

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMÍA



**Diagnostico situacional de la actividad agropecuaria para la
promoción del desarrollo económico local del distrito de
Paras, provincia de Cangallo - región de Ayacucho**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
INGENIERA AGRÓNOMA**

**PRESENTADO POR:
Nancy Rosario Palomino Parco**

Ayacucho - Perú

2017

DEDICATORIA

A mis padres, quienes me dieron la vida, ejemplo de voluntad, persistencia y fuerza para enfrentar los retos de la vida, por lo que comparto el logro de este trabajo.

A mis queridos hermanos, quienes pasamos momentos únicos e inolvidables, momentos que se convirtieron en cimiento de formación académica, técnica y moral de mi vida.

AGRADECIMIENTO

A mi Alma Mater como es mi tricentenario Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.

A los señores profesores de la Facultad de Ciencias Agrarias, quienes se esforzaron para darme una sólida formación académica complementaria profesional.

A mi asesor Ing. Pelayo Carrillo Medina, con quien aprendí mucho en la ejecución de la evaluación de mi proyecto de tesis.

A todos aquellos que de alguna u otra manera y en forma desinteresada me apoyaron en los diversos aspectos de este presente estudio.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
Dedicatoria.....	i
Agradecimientos.....	ii
Índice general.....	iii
Resumen.....	1
Introducción.....	3
CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO	
1.1. Definición de diagnóstico situacional.....	5
1.2. Definición de actividad agropecuaria.....	7
1.3. Definición de promoción y desarrollo económico local.....	20
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	
2.1. Ámbito de estudio.....	31
2.2. Características.....	35
2.3. Recursos, materiales y equipos.....	50
2.4. Metodología de estudio.....	51
CAPÍTULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
3.1. Características sociales.....	59
3.2. Características de la agricultura.....	66
3.3. Características de la actividad ganadera.....	81
3.4. Características de la economía local.....	90
3.5. Análisis FODA de la actividad agropecuaria.....	107
3.6. Promoción de desarrollo económico del distrito de paras.....	109
Conclusiones.....	120
Recomendaciones.....	122
Referencia bibliográfica.....	123
Anexos.....	126

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1.1. Aptitud de las tierras en la región Ayacucho.....	9
Tabla 1.2. Superficie agrícola por provincias según tipo de Agricultura.....	10
Tabla 1.3. Rendimiento (kg/ha) de principales cultivos a nivel nacional, región Ayacucho y con tecnología media.....	11
Tabla 1.4. Elementos de la estrategia de Desarrollo Económico Local.....	27
Tabla 2.1. Regiones naturales del distrito de Paras.....	36
Tabla 2.2. Clasificación de capacidad de uso mayor.....	37
Tabla 2.3. Resultados del análisis de suelos	38
Tabla 2.4. Identificación, tecnología productiva, rendimiento y superficie agrícola por familia de especies cultivadas.....	40
Tabla 2.5. Identificación, tecnología productiva, rendimiento y número de cabezas por familia de especies de crianzas.....	42
Tabla 2.6. Número de familias por centro poblado.....	53
Tabla 2.7. Parámetros, símbolo y coeficiente.....	54
Tabla 2.8. Número de pobladores encuestados por centro poblado.....	55
Tabla 3.1. Situación de la actividad agraria.....	104
Tabla 3.2. Situación de la actividad ganadera.....	105
Tabla 3.3. Situación de la actividad económica.....	106
Tabla 3.4. Matriz FODA.....	110
Tabla 3.5. Matriz de propuestas para la promoción de desarrollo económico del distrito de Paras.....	111

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1.1. Secuencia más común para explorar datos en SPSS.....	6
Figura 1.2. Proceso de planificación estratégica del Desarrollo Económico Local.....	28
Figura 1.3. Ámbitos principales de actuación de las iniciativas de Desarrollo Económico Local.....	29
Figura 2.1. Mapa de ubicación del distrito de Paras.....	33
Figura 2.2. Mapa geográfico del distrito de Paras.....	34
Figura 2.3. Organigrama de la Municipalidad distrital de Paras.....	46
Figura 2.4. Metodología del proceso del diagnóstico.....	51
Figura 2.5. Cuadro de variables del programa SPSS.V20.....	57
Figura 3.1. Ubicación de familias por cada centro poblado.....	59
Figura 3.2. Género de jefe de familia.....	60
Figura 3.3. Grado de instrucción y género.....	61
Figura 3.4. Condición legal de vivienda.....	62
Figura 3.5. Acceso a servicios: energía eléctrica.....	63
Figura 3.6. Acceso a servicios: agua potable.....	64
Figura 3.7. Acceso a servicios: sistema de eliminación de excretas.....	65
Figura 3.8. Modalidad de tenencia de tierras.....	66
Figura 3.9. Extensión cultivada.....	67
Figura 3.10. Especie cultivada con mayor frecuencia.....	68
Figura 3.11. Rendimiento de papa/yugada.....	69
Figura 3.12. Manejo agrario.....	70
Figura 3.13. Tipos de tecnología aplicadas en la agricultura.....	71
Figura 3.14. Prácticas culturales relacionadas con la agricultura.....	73
Figura 3.15. Eventos de cambio climático extremo en la agricultura.....	74
Figura 3.16. Disponibilidad de agua para la agricultura.....	75
Figura 3.17. Problemas con el agua en la agricultura.....	76
Figura 3.18. Prácticas culturales en relación al agua.....	77
Figura 3.19. Superficie que no se cultiva por falta de agua.....	78
Figura 3.20. Problema del suelo relacionado a la agricultura.....	79

Figura 3.21.	Práctica de manejo y conservación de suelo.....	80
Figura 3.22.	Especie pecuaria a la que más se dedica.....	81
Figura 3.23.	Rendimiento de la producción de leche.....	82
Figura 3.24.	Rendimiento carne de alpaca.....	83
Figura 3.25.	Rendimiento carne de alpaca.....	84
Figura 3.26.	Disponibilidad de agua para la ganadería.....	85
Figura 3.27.	Manejo técnico pecuario.....	86
Figura 3.28.	Aplicación de tecnología en la actividad pecuaria.....	87
Figura 3.29.	Disponibilidad de forraje por centro poblado.....	89
Figura 3.30.	Ubicación de familias por cada centro poblado.....	90
Figura 3.31.	Productos locales comerciales.....	91
Figura 3.32.	Conocimiento de ventajas de trabajar asociativamente.....	92
Figura 3.33.	Asociación de productores por Centro Poblado.....	93
Figura 3.34.	Actividad de la asociación.....	94
Figura 3.35.	Acceso servicios de asistencia técnica y capacitación.....	95
Figura 3.36.	Frecuencia de asistencia técnica y capacitación.....	96
Figura 3.37.	Identificación de las instituciones con su rol.....	97
Figura 3.38.	Fuente principal de ingreso económico.....	98
Figura 3.39.	Destino de los ingresos económicos.....	99
Figura 3.40.	Costos de producción.....	100
Figura 3.41.	Ingreso promedio anual.....	102

RESUMEN

El trabajo consistió en realizar el diagnóstico de la actividad agropecuaria en el distrito de Paras, a través de una encuesta a 128 familias representativas a nivel del distrito. La encuesta está dividida en cuatro capítulos, como son aspectos generales, características de la agricultura, ganadería y las relaciones económicas locales. La encuesta fue procesada mediante el programa SPSS V20.

Los resultados del procesamiento han permitido identificar los factores internos y externos; estrategias de intervención expresadas en la matriz FODA, objetivo de desarrollo, objetivos estratégicos, políticas, estrategias, líneas de intervención e indicadores de la actividad agropecuaria, con la finalidad de promocionar el desarrollo económico local del distrito de Paras y así contribuir a la competitividad territorial, permitiendo que los actores de un territorio liderado por el gobierno local en concertación con todos los actores logren generar empleo y mejorar su calidad de vida basado en sus potencialidades en un contexto creciente de globalización.

INTRODUCCIÓN

La reducción de la pobreza en los últimos años estuvo acompañada por un importante crecimiento económico, a su vez la desigualdad varía según la magnitud, intensidad y características de cada territorio. La identificación de estas diferencias es esencial para el diseño e implementación de políticas para la reducción de la pobreza y desempleo.

El enfoque del desarrollo económico local incorpora de forma integrada todas las dimensiones del desarrollo ambiental, cultural, social, institucional y humano; y no responde únicamente a la dimensión económica.

En ese sentido, en el distrito de Paras el desarrollo económico local es fundamental para la generación de empleo, incremento de los ingresos económicos y mejora de las condiciones de vida. Para ello, una de las iniciativas de desarrollo económico local es la identificación de las características del territorio.

En este contexto el problema es la escasa información sobre los factores productivos, económicos para la promoción del desarrollo económico local del distrito de Paras. Las causas del problema son la carencia de información y su respectivo registro y sistematización de la actividad agropecuaria; por parte de los actores clave. Los efectos son las inadecuadas intervenciones a nivel del gobierno local, provincial y regional que se expresan en los altos índices de pobreza.

En el presente trabajo a través de una encuesta dirigida analiza la situación de la actividad agropecuaria estructurado en aspecto social, agrario, pecuario y relaciones económicas; posteriormente se desarrolla la matriz FODA, y finalmente se plantea una propuesta de objetivos para la promoción de desarrollo económico del distrito de Paras.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. DEFINICIÓN DE DIAGNÓSTICO SITUACIONAL

De acuerdo con Silva y Sandoval (2012:17), reportan que “el diagnóstico con enfoque territorial se interpreta como un proceso de recopilación, procesamiento e interpretación de la información de un espacio territorial determinado (...) con el fin de evaluar y promover su capacidad de desarrollo”.

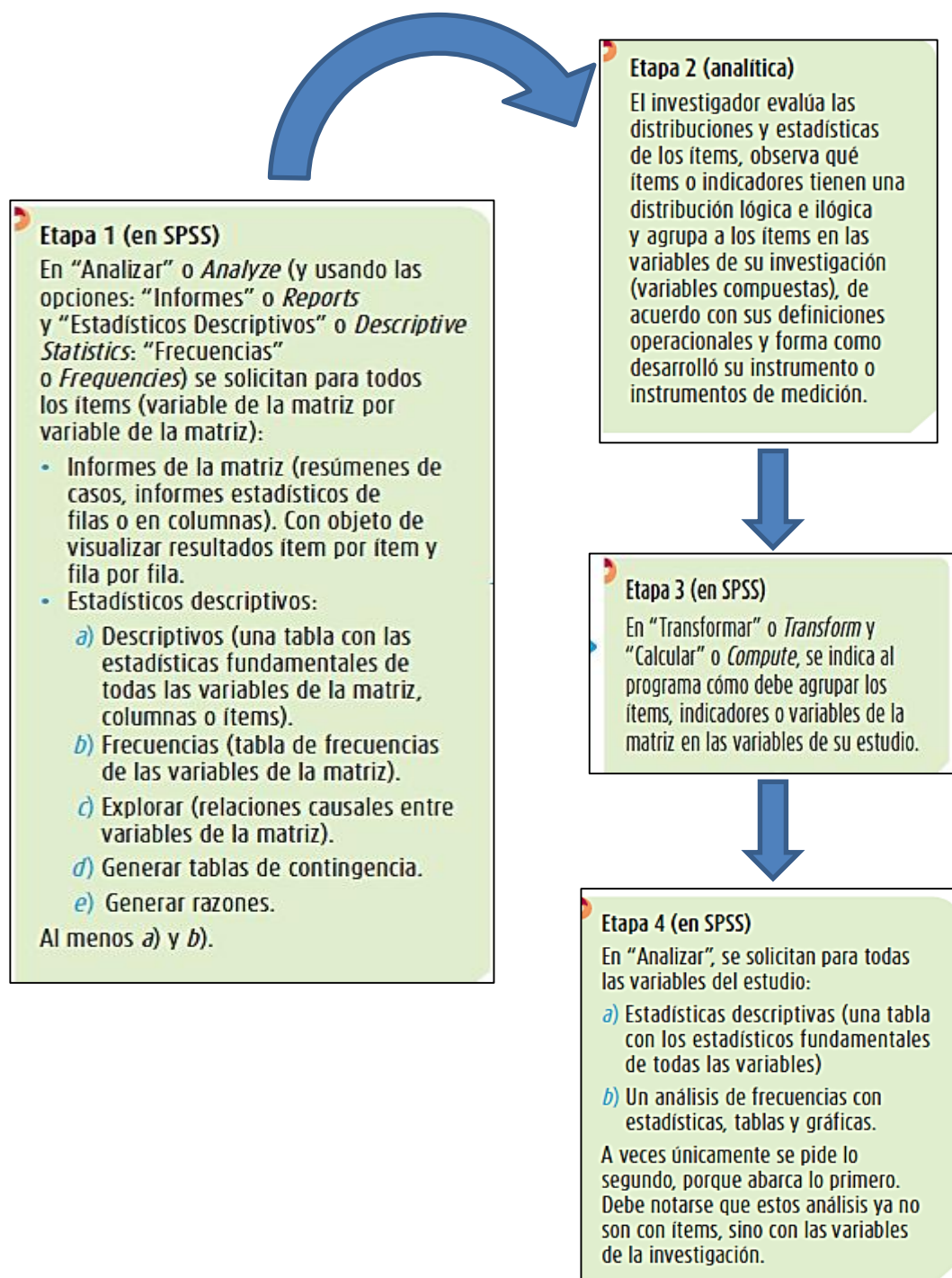
Fases para la elaboración de un diagnóstico con enfoque territorial

a) Recolección de la información

Según Hernández (2014) señala que, la recolección de la información es definir la forma idónea de recolectar los datos de acuerdo con el planteamiento del problema; luego elaborar el instrumento para recolectar los datos requeridos, después aplicar el instrumento, codificar los datos y prepararlos para su análisis.

b) Procesamiento de la información

Según Hernández (2014) señala que, el programa computacional Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) o Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, fue desarrollado en la Universidad de Chicago, Asimismo señala que, el SPSS contiene dos partes: a) vista de variables (definiciones de variables y datos) y b) vista de datos (matriz de datos). La secuencia más común para explorar datos en SPSS, en muestran la siguiente figura:



Fuente: Adaptado de Hernández 2014: 278.

Figura 1.1 Secuencia más común para explorar datos en SPSS.

Interpretación de la información

De acuerdo con Silva y Sandoval (2012:35), la interpretación consiste en la forma de interpretar, explicar y analizar la información recogida y sistematizada en las fases anteriores.

Para la realización de la interpretación de la información, Silva y Sandoval (2012:36) recomiendan las siguientes consideraciones “revisar la información que ha sido seleccionada y presentada por área temática y categoría; estudiar las posibles relaciones que existen entre los datos de una misma categoría y extraer las conclusiones, tomando en consideración la temporalidad de la información, el contexto; valorar las relaciones entre sectores y categorías y analizar las influencias entre ellas, así como con el entorno; estudiar y analizar los problemas que han impedido el desarrollo del territorio y sus causas; extraer y analizar las potencialidades del territorio, que pueden ser convertidas en ejemplos de buenas prácticas; finalmente comprender las tendencias de los datos presentados en relación al territorio, a su entorno y así como con las políticas regionales y nacionales”.

1.2. DEFINICIÓN DE ACTIVIDAD AGROPECUARIA

La actividad agropecuaria se puede definir como la obtención de bienes de naturaleza agrícola o ganadera, producto de un proceso por medio del cual se crean los bienes y servicios económicos. Es la actividad principal de cualquier sistema económico que está organizado precisamente para producir, distribuir y consumir bienes y servicios necesarios para la satisfacción de necesidades humanas.

La producción agrícola contribuye directamente a la seguridad alimentaria, así como reduce la pobreza y actúa como el motor de crecimiento económico general en muchos países del mundo en desarrollo; sin embargo, el éxito del sector agrícola no ha sido uniforme en todas las regiones y países, y parece haber disminuido desde el principio de la década de los noventa, por lo que ahora se plantea el reto de fortalecerlo y hacerlo extensivo a todos aquellos que se han quedado rezagados. La mayoría de los países menos desarrollados, concretamente los situados en entornos de producción marginales, siguen con bajos niveles de productividad agrícola o están estancados, con aumentos del déficit de alimentos y niveles superiores de hambre y pobreza (FAO 2006).

La producción agrícola total (cultivos tanto alimentarios como no alimentarios y productos ganaderos) el valor de la se ha triplicado prácticamente en términos reales desde 1961, lo que representa un aumento medio anual de 2.3%, muy superior al

crecimiento global de la población con 1.7% anual. La mayor parte de éste aumento ha tenido su origen en los países de desarrollo, aunque también refleja el incremento de la proporción que representan los productos de alto valor, como aquellos obtenidos a partir de la ganadería y horticultura (FAO 2006).

La agricultura en el Perú ha sufrido importantes cambios en los últimos 50 años, pasando de una agricultura concentrada en grandes haciendas en la década de los 50 y 60, a un proceso de reforma agraria que se inicia en 1969 y culmina en 1976, luego desembocó en proceso de parcelación que atomizó a la agricultura nacional (en la década del 80) todavía protegida por el aparato público. A inicios de los 90 se produjo un cambio estructural en la economía, luego del proceso de reformas que se iniciara en esos años, retirando la protección a la pequeña agricultura y liberalizando los mercados, incluyendo el mercado de tierras. En este nuevo contexto, la agricultura logró desarrollarse, pero principalmente, por el “boom agroexportador” promovido por la explotación de extensiones de tierras en manos de grandes grupos económicos (MINAG 2004).

La agricultura hoy en día es fuente principal de ingresos de 2.3 millones de familias que representan el 34% de hogares peruanos; genera alrededor del 7.6% del PBI, teniendo un peso en la producción regional que oscila entre 20% y 50% (excluyendo Lima). En los últimos años la agricultura ha mostrado gran dinamismo, promovida por el desarrollo de la agro-exportación (que creció a 14.5% anual desde el año 2000). Sin embargo, la agricultura ha crecido a un ritmo menor que la producción nacional (3.74% frente a un 4.4% del total de la economía), lo que ha devenido en una reducción de su peso relativo en la producción nacional (MINAG 2010).

El 100% de la agricultura de la costa y alrededor del 40% de la agricultura de la sierra es en condiciones de riego; sin embargo, todavía es muy reducido el porcentaje que adopta técnicas modernas de sistemas riego, en un contexto de déficit hídrico que se agrava por el proceso de calentamiento global que ha generado cambios climáticos que afecta las fuentes principales de agua para riego (glaciares y lluvias en la sierra). Una de las principales limitaciones para la adopción del sistema de riego tecnificado es su

alto costo relativo a los costos de producción agropecuario y el limitado acceso a servicios financieros de los agricultores (Zegarra y Orihuela 2005).

1.2.1. Recursos en la actividad agropecuaria

a) Tierras con aptitud de uso agrícola

La superficie territorial en Ayacucho es de 43,814.80 Km² (3.5% de la superficie nacional) y corresponde el 88.7% del total a la zona sierra y el 11.3% a la ceja de selva. Según el III CENAGRO 1994, en Ayacucho existen 87,263 Unidades Agropecuarias con 1.715 millones de hectáreas, de las cuales la superficie agrícola es de 0.208 millones de hectáreas (12.1% de la superficie) y el restante (92.1%) a tierras para pastos y no agrícolas (tabla 1.2), (DRAA 2009).

Tabla 1.1 Aptitud de las tierras en la región Ayacucho.

Aptitud de tierras	Superficie (ha)	Porcentaje (%)
Cultivos	208,335.950	12.1
Pastos naturales	1 234,183.00	87
Montes-bosques	135,941.510	7.9
Otra clase de tierras	136,746.370	8
Total	1 715,207.70	100

Fuente: Tomado de INEI, Perfil Agropecuario de Ayacucho 2006

En la tabla 1.1 se muestra que la región Ayacucho dispone de 208 335.95 hectáreas de tierras de cultivo distribuidos de la siguiente manera:

En la tabla 1.2 el 59% de tierras (123 858.77 has) se cultivan en condiciones de secano o régimen de lluvias, lo que significa que el mayor porcentaje de tierras se practica la agricultura con régimen lluvias y con altos riesgos a las sequías y heladas.

El 41% de tierras (84,477.18 has) se cultivan bajo riego que se distribuyen en algunas provincias como el de La Mar que dispone la mayor extensión de área agrícola y la menor extensión es Huancasancos. Respecto de áreas bajo riego, la provincia de Lucanas conduce una mayor cantidad de áreas. La provincia de Lucanas representa la tercera parte del territorio regional (33%), pero son tierras de protección y puna,

mientras la provincia de Vilcas Huamán ocupa la menor extensión (3%), pero con mayor área útil para la agricultura (INEI 2006).

Tabla 1.2 Superficie agrícola por provincias según tipo de agricultura.

Provincia	Bajo riego		En seco		Superficie total (ha)
	Superficie (ha)	%	Superficie (ha)	%	
Huamanga	13,106.30	34.24	25,174.92	65.76	38,281.22
Cangallo	6,649.09	40.7	9,686.80	59.3	16,335.89
Huanca Sancos	1,837.87	62.57	1,099.32	37.43	2,937.19
Huanta	6,062.71	22.16	21,291.06	77.84	27,353.77
La Mar	3,897.43	8.38	42,635.44	91.62	46,532.87
Lucana	26,624.58	76.66	8,107.57	23.34	34,732.15
Parinacochas	11,840.48	79.58	3,037.39	20.42	14,877.87
Paucar del Sara Sara	5,789.85	92.38	477.65	7.62	6,267.50
Sucre	1,977.38	49.82	1,991.49	50.18	3,968.87
Víctor Fajardo	3,888.75	41.88	5,396.92	58.12	9,285.67
Vilcas Huamán	2,802.74	36.1	4,960.22	63.9	7,762.96
Total	84,477.18	41	123 858.77	59	100

Fuente: Tomado de INEI, III CENAGRO 1994, Lima 1996.

b) Recursos hídricos para uso agrícola

En la región Ayacucho el 50% de recursos hídricos es de uso agrícola y el otro 50% se distribuye en el consumo de la población, minero, industrial y energético (DRAA 2009)

1.2.2. Tipología de la actividad agropecuaria

La actividad agraria en la región Ayacucho se caracteriza por su heterogeneidad basada en su diferenciación según el nivel tecnológico, acceso al financiamiento y la articulación al mercado, según DRAA (2009):

- El primer segmento está constituido por la agricultura tradicional con cultivos de maíz amiláceo, papa, trigo, cebada, así como la crianza de vacunos para la producción de leche y carne. El mayor porcentaje constituido por pequeñas propiedades, con progresiva fragmentación de tierras, baja productividad y productores individuales que se articulan al mercado.
- El segundo segmento compuesto por la agricultura con potencial exportable como el café, cacao, tara, palta, cochinilla, sachá inchi, que requieren mayor apoyo estatal con tecnología y alcanzar los niveles de inversión que requiere su desarrollo.
- El tercer segmento constituido por la agricultura de subsistencia de baja productividad y rentabilidad como resultado de la situación de extrema pobreza de pequeños productores minifundistas, cuyo bajo nivel educativo los limita el acceso a los servicios financieros, servicios de asistencia técnica y servicios básicos.

1.2.3. Productividad agrícola y pecuaria

Tabla 1.3 Rendimiento (kg/ha) de principales cultivos a nivel nacional, regional Ayacucho y con tecnología media

Cultivo	Ayacucho (kg/ha)	Nacional (kg/ha)	Tecnología (kg/ha)
Maíz amiláceo	788	1,000	3,000
Papa Blanca	9,125	13,000	30,000
Papa nativa	5,000		10,000
Cebada grano	806	1,100	2,000
Trigo grano	806	1,100	2,000
Haba grano	780	1,150	2,000
Arveja grano	752	1,200	2,000
Quinoa	728	900	1,800
Oca	10,000		
Mashua	10,000		
Palta	5,000	9,000	12,000
Tuna	6,000	5,900	20,000

Fuente: Tomado de DIA – DRAA 2009.

En la tabla 3.3 se muestra que los rendimientos por cultivo se ubican por debajo del promedio nacional, que a su vez representa alrededor del 1/3 de los rendimientos de la producción aplicando la tecnología media, debido a la limitada transferencia de tecnología, el bajo nivel educativo de productores, el limitado acceso a los servicios financieros, la falta de asociatividad de productores para articularse al mercado, la presencia de fenómenos climáticos como las sequías, heladas, granizadas, entre otros. Por ejemplo, el cultivo de maíz amiláceo es la cuarta parte de la superficie en producción, seguido por la papa, cebada grano y otros. Esta producción se practica en condiciones de bajo riego y en secano, y la campaña grande es de octubre a junio (DRAA 2009).

En cuanto a la producción pecuaria es sobre la base de las crianzas principales como la ganadería vacuna, ovina, avicultura y alpacuna, siendo el potencial ganadero la zona alto andina entre 3500 a 4500 msnm y abarca una superficie de 1'234,182 hectáreas de pastos naturales. En ésta superficie se pastorean 414,853 cabezas de vacunos, 846,254 ovinos, 295,986 camélidos andinos (alpacas y llamas), 258,117 caprinos, 53,348 vicuñas y 596,114 aves (DRAA 2009).

La baja producción y productividad ganadera se explica por la baja calidad genética del ganado (98% vacuno criollo), la escasa infraestructura productiva y baja productividad del piso forrajero con solo 12 mil hectáreas de pastos cultivados que sumados a los pastos naturales generan una alimentación deficiente en cantidad y calidad de los animales (DRAA 2009).

1.2.4. Precios de los productos agropecuarios

En términos generales, en el periodo 2005 - 2008 y del 2008 - 2014, los precios de los productos agropecuarios se han incrementado significativamente, debido al incremento de los precios internacionales de productos del sector minero y a la presencia del proyecto Camisea en la región, que favorece el consumo interno regional (DRAA 2009).

En los productos agrícolas la tendencia es ascendente con ciertas irregularidades debido a los fenómenos naturales y las condiciones de las vías de comunicación que

se utilizan para el transporte de productos; asimismo, los productos pecuarios han incrementado los precios en más del 50% en comparación del año 2010 (DRAA 2009).

1.2.5. Destino de la producción

El destino de la producción agrícola en la región Ayacucho está orientado para el autoconsumo de las familias de productores, los mercados locales, regional, nacional y de exportación (DRAA 2009).

La distribución de los productos sigue el destino siguiente:

- El 84% para autoconsumo de las familias de agricultores, semilla y animales.
- El 12% para el abastecimiento de los mercados locales y regionales.
- El 3% para el mercado nacional específicamente para el mercado de Lima y un pequeño porcentaje para el mercado de exportación como la palta, cacao y café.

1.2.6. Caracterización del sector agrario

a) Caracterización del sector agrario en el Perú

La agricultura en el Perú tiene un importante peso económico y social, y se estima que existe 2.3 millones de hogares cuya actividad principal es la agricultura. Estos hogares representan al 34% de hogares peruanos (80.8% de hogares rurales y 10.6% de hogares urbanos), y generan aproximadamente el 7.6% del PBI Nacional. (Zegarra y Tuesta 2009).

El gran dinamismo de la agricultura en los últimos años, ha sido promovido por el crecimiento de las exportaciones y el incremento en la producción agrícola y excluyendo a Lima, la agricultura ocupa alrededor del 40% de la PEA (la sierra alcanza el 55%) y representa entre el 20% y 50% de los PBIs regionales. Entre el 2000 y 2009, el Valor Bruto de Producción Agrícola (a precios constantes de 1994) creció a una tasa de 3.74%, siendo el subsector pecuario el más dinámico que creció a la tasa promedio de 4.94%. (Zegarra y Tuesta 2009).

La actividad agrícola en el Perú es muy heterogénea por sus diferencias tecnológicas, la articulación a mercados de productos e insumos, la diversidad climática y

geográfica, y el acceso a los mercados de servicios (créditos, seguro agrario, entre otros). En función de estas características, ha definido de manera genérica la existencia de cuatro “tipos” de agricultura en el Perú señala que:

El primer grupo de productos corresponde a los principales productos de exportación no tradicional, producidas en grandes extensiones de tierras, uso de alta tecnología y altos niveles de rentabilidad, siendo los principales productos el mango, ají pprika, palta, olivo, espárrago, vid, entre otros (MINAG 2010).

El segundo grupo de productos corresponde a los productos tradicionales que se cultivan de manera extensiva llamada agricultura extensiva, caracterizada por su amplio mercado nacional como la papa, el arroz, maíz amarillo, caña de azúcar, cebolla, y por su penetración en el mercado internacional el café y cacao. Estos productos se cultivan en pequeñas extensiones de tierras y su nivel tecnológico es variable con excepción de la caña de azúcar cultivada en grandes extensiones de tierras por grandes grupos empresariales (MINAG 2010).

El tercer grupo de productos con potencial exportable todavía no está consolidada, son aquellos andinos como la kiwicha, cañihua, tarwi, así como productos de ceja de selva como el palmito o sacha inchi que se derivan en productos agroindustriales y productos nuevos con alto potencial exportable como la tara (MINAG 2010).

El cuarto grupo productos está caracterizado por su producción destinada para el autoconsumo como las papas nativas, el trigo, cebada, quinua, olluco, haba, oca, entre otros (MINAG 2010).

Problemática del sector agropecuario

El Plan Estratégico Sectorial Multianual (2007-2011), habiendo identificado como el problema central el “Bajo nivel de desarrollo agrario y rural”, que generaba otros problemas de “dependencia e inseguridad alimentaria”, “migración rural” y “pobreza y exclusión social”. Todos estos elementos eran causa directa de una “baja calidad de vida”. En el problema central se ha identificado las siguientes causas directas Bajo nivel de competitividad y rentabilidad agraria (MINAG 2010).

Entre los factores que afectan la competitividad y rentabilidad de la agricultura son:

- **Bajo nivel de capital humano, físico y social**

La fragmentación de la tierra y dispersión de parcelas es un obstáculo para la rentabilidad del agro. El tamaño promedio de la unidad agropecuaria en el Perú es de 3.1 hectáreas, distribuidas en 3.3 parcelas (MINAG 2010).

La baja rentabilidad se debe al minifundio que limita aprovechar las ventajas de las economías de escala para reducir costos, el acceso a los créditos y la inversión en tecnologías y acumulación de capital; la deficiente comercialización de productos por la escasa y dispersa oferta productiva de los productores. También la escasa asociatividad de agricultores para la compra de insumos, el bajo nivel educativo de la población rural que limita el desarrollo de capacidades de los agricultores, sólo el 34% de agricultores tienen primaria completa, el 14% secundaria completa y el 4% estudios superiores. Estos factores limitan la capacidad de los productores para la innovación tecnológica y capacidad de gestión productiva (MINAG 2010).

Finalmente, un elemento que limita la competitividad del sector agrario es el déficit de infraestructura rural, que incluye el soporte a la producción agrícola (irrigación, energía, vías de comunicación, almacenamiento) que asegure el comercio e intercambio eficiente (telecomunicaciones, mercados), que agregue valor (instalaciones de procesamiento y empaque) y permita el movimiento rápido y eficiente de productos desde el área de producción hasta el centro de procesamiento y/o mercados mayoristas (vías de comunicación, centros de acopio) (MINAG 2010).

En el Perú, la brecha en infraestructura básica y productiva es muy grande, pues faltan carreteras, sistema de riego (presas, canales), telecomunicaciones, energía, drenaje, laboratorios de mejora genética, entre otros; aún más, gran parte de la red se encuentra en mal estado, agravado por la accidentada topografía y los fenómenos climáticos (MINAG 2010).

- **Deficiente sistema de comercialización**

El mercado agropecuario presenta una estructura caracterizada por números

intermediarios en el proceso de comercialización y muestran mayor poder de negociación debido al acceso a información, volúmenes negociados en los mercados y la capacidad económica para financiar a los productores (crédito informal); mientras que los productores muestran limitado poder de negociación por la escasa oferta productiva y la falta de organización y estandarización de productos (MINAG 2010).

Otra limitación para la rentabilidad es la brecha entre la oferta y la demanda. Las zonas más alejadas tienen limitaciones para el acceso a mercados de productos e insumos, limitando sus posibilidades de desarrollo, incluso cuando se logra el acceso a los acopiadores (MINAG 2010).

La producción agrícola en el Perú se caracteriza por el escaso valor agregado a los productos primarios, debido a la falta de capacitación de productores en manejo post-cosecha y transformación, así como por el incipiente desarrollo del mercado nacional no muy exigente en calidad e inocuidad de productos (MINAG 2010).

Finalmente, la infraestructura de comercialización es precaria, pues no se cuenta con un sistema de mercados mayoristas que faciliten la mejor formación de precios, brindando facilidades para la transacción entre oferta y demanda; asimismo, los centros de acopio o almacenes no desempeñan su papel de concentrar la oferta, por la desconfianza entre productores (MINAG 2010).

- **Inadecuados servicios agrarios**

El acceso a información agraria es limitado no solamente por la falta de infraestructura y medios de comunicación en las zonas rurales, sino también por la agreste geografía y la falta de inversión pública en los medios de transporte (MINAG 2010).

Paralelamente, el sistema de investigación y extensión agrícola es precario, no habiéndose logrado su desarrollo tanto en la oferta como en la demanda. Los servicios de sanidad agraria, si bien han tenido importantes logros en la consolidación de la agro-exportación, todavía debe ampliar su cobertura y mejorar el control sanitario de productos dirigidos al mercado interno y la inocuidad alimentaria (FAO 2002 y el CEPAL 2010, citado por el MINAG 2010).

Finalmente, la escasa presencia del mercado financiero en el sector agrario se constituye en el factor importante que se constituye en un círculo vicioso alrededor del cual gira la pequeña agricultura. Los elevados riesgos y precariedad del agricultor limitan su acceso a servicios financieros que no les permite salir de la pobreza (FAO 2002 y el CEPAL 2010, citado por el MINAG 2010).

En el Perú, la penetración de la banca múltiple es mínima en el sector agrario, aunque los micros financieros se han desarrollado significativamente en los últimos años; sin embargo, el financiamiento se produce por la presencia de mercados informales o semi-formales que brindan servicios financieros a los agricultores (FAO 2002 y el CEPAL 2010, citado por el MINAG 2010).

Aprovechamiento no sostenible de los recursos naturales

Los factores que intervienen en el deterioro de recursos naturales son el incremento de temperatura y los cambios en las precipitaciones asociados al cambio climático, que afectan la productividad y degradación de tierras, trayendo como consecuencia mayor aridez, meses secos y concentración e intensidad de las lluvias; siendo necesario mantener y mejorar la fertilidad de los suelos y evitar la pérdida de nutrientes por la erosión, compactación, salinización y otros fenómenos similares (FAO 2002 y el CEPAL 2010, citado por el MINAG 2010).

También indica que en la costa alrededor de 300 mil hectáreas presentan problemas de salinidad (30% de tierras), que se traducen en bajos rendimientos agrícolas; igualmente, alrededor del 6.4% de los suelos en el Perú tienen problemas de erosión severa alrededor de 8.2 millones de hectáreas, de las cuales el 65% en la sierra y el 31% en la costa (MINAG 2004).

Limitado acceso a servicios básicos y productivos

En las zonas rurales sólo el 29.4% de hogares tiene acceso a la red pública de agua, el 0.5% al agua de buena calidad y el 50.4% a la electricidad. Además, es muy restringido el acceso de hogares rurales a las agencias agrarias, a la capital de distrito, a las escuelas o postas médicas, generando una desconexión entre el campo y las ciudades

intermedias, limitando su acceso a los mercados dinámicos de productos y factores (insumos, créditos, seguros, entre otros) (MINAG 2010).

Débil desarrollo institucional en el sector agrario

El sector público agrario es muy débil debido a la deficiente planificación agraria en los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local) que todavía no permite establecer políticas de consenso para el desarrollo de largo plazo. Igualmente, el sector ha venido implementando un planeamiento de corto plazo con sesgo presupuestal basado en indicadores de producto (por ejemplo, se evalúa la gestión pública en número de informes desarrollados, número de computadores entregados, más no se incide en un presupuesto orientado a resultados) (MINAG 2010).

a) Caracterización de sector agrario en la región Ayacucho

Ayacucho posee la mayor densidad biológica con 27 zonas de vida que equivale al 32% de las 84 zonas de vida que tiene el Perú y una importante variabilidad genética aprovechada como cultivos, crías y camélidos sudamericanos. También indica que el sector agrario puede ser caracterizado bajo dos factores: 1) disponibilidad de recursos naturales como la superficie de tierras para uso agrícola, 2) tipología productiva y de gestión para el aprovechamiento de recursos naturales. Como resultado de la interacción estos factores se configuran la estructura productiva agraria (DRAA 2009).

Problemática del sector agrario en Ayacucho

Durante los últimos 40 años el sector agropecuario ayacuchano ha sido objeto de problemas sociales, económicos y políticos que han ocasionado en algún momento la destrucción de la infraestructura productiva, luego los ajustes y avances cuyo crecimiento no es sostenible, siendo un sector con bajo nivel de desarrollo agrario y rural, cuyo problema central es la baja rentabilidad y competitividad, producto de las siguientes causas (DRAA 2009):

Precios bajos

Generalmente ocasionado por la tendencia oscilante de los precios, dado por la baja calidad de productos, mercados de servicios limitados y escaso valor agregado de los productos (DRAA 2009).

Baja producción y productividad

Las causas se deben a los siguientes factores (DRAA 2009):

- Baja tecnología utilizada, que no permite obtener altos niveles de productividad y calidad de productos.
- Existencia de pequeños y medianos productores con escaso acceso a la capacitación, asistencia técnica y créditos financieros.
- Escasa utilización de semilla mejorada y fertilizantes por los elevados costos.
- Animales con bajo valor genético y productos pecuarios de baja calidad.
- Sistemas de riego tradicional por inundación que generan pérdidas y escasa eficiencia en el uso del agua.
- Limitaciones para la articulación al mercado que es cubierto y aprovechado por los intermediarios.
- Atomización y/o parcelación de las unidades productivas.

Escasos servicios agrarios (información, investigación e innovación tecnológica)

La actividad agrícola presenta elevados niveles de riesgo por los factores climáticos que no se prevé por la falta de información durante la época de siembras, la escasa transferencia de tecnología productiva en manejo agronómico y manejo postcosecha de productos, tampoco existe el apoyo de instituciones que desarrollan proyectos de investigación que deben ser transferidos a los productores (DRAA 2009).

Escasa asociatividad de los productores

A pesar de los avances en términos de educación en el país, el 59% de productores tienen un nivel de educación primaria y sólo el 4% nivel superior, lo cual genera la limitada capacidad de organización de productores para la innovación tecnológica (DRAA 2009).

b) Actividad agropecuaria en el distrito de Paras

Actividad agrícola

La actividad principal del distrito de Paras es la agropecuaria, dentro de ella la agricultura. El 80% de la producción total es para el autoconsumo, siendo el trabajo productivo esencialmente familiar donde participan padres, hijos y familiares (PDEL 2013-2021 2013).

La agricultura se desarrolla en las zonas baja e intermedia del distrito por las condiciones climáticas favorables de estos pisos ecológicos (región quechua y suni), donde los productores poseen un promedio de 1.20 ha de tierras cultivables ubicados en diferentes lugares. Los productos que cultivan son: maíz, papa (en sus diferentes variedades), cebada, olluco, oca, mashua, quinua, trigo, haba, arveja y se complementa con las hortalizas y frutales (PDEL 2013-2021 2013).

Los productos agrícolas más cultivados son la oca, el olluco, mashua, arveja, quinua, haba, hortalizas y otros se producen en mínimas cantidades. En la producción de oca, olluco y mashua se complementan de 02 a 05 surcos con el cultivo de la papa; asimismo, los cultivos de quinua, haba, arveja y otros la siembran asociada con el maíz (en melgas) (PDEL 2013-2021 2013).

La tecnología de producción agrícola es ancestral o tradicional en el que no existe una adecuada preparación de terreno, no cuentan con semillas de calidad, no se realiza el análisis de suelos para la fertilización, tampoco cuentan con asistencia técnica para el manejo de cultivos, a estas limitaciones se suma la escasez de agua para riego y los factores climáticos (heladas, granizadas, sequías), lo que se expresa en los bajos rendimientos de los cultivos (PDEL 2013-2021 2013).

1.3. DEFINICION DE PROMOCION Y DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

Marco histórico

Los crecientes problemas sociales y ambientales del planeta y la globalización han hecho que las brechas entre países pobres y ricos sea cada vez más grande, el crecimiento poblacional para 2050 es alarmante; en ese sentido el año 1987 en la cumbre de la Tierra de Rio de Janeiro se definió oficialmente el término de Desarrollo Sostenible (ONU 2015).

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible — aprobada por los dirigentes mundiales en septiembre de 2015 en una cumbre histórica de las Naciones Unidas — entraron en vigor oficialmente el 1 de enero de 2016. Con estos nuevos Objetivos de aplicación universal, en los

próximos 15 años los países intensificarán los esfuerzos para poner fin a la pobreza en todas sus formas, reducir la desigualdad y luchar contra el cambio climático garantizando, al mismo tiempo, que nadie se quede atrás (ONU 2015).

Elemento fundamentales

- a) **Personas:** significa que todos debemos avanzar al mismo ritmo, no dejar a nadie atrás, dignidad e igualdad de todas las personas en un medio ambiente saludable.
- b) **Planeta:** tener en el centro de toda actividad la protección del planeta.
- c) **Prosperidad:** debemos transformar las economías para disfrutar de una vida prospera y plena en armonía con la naturaleza.
- d) **Paz:** Propiciar sociedades pacíficas.
- e) **Alianzas:** Crear un Alianza Mundial entre los diferentes actores.

Los ODS aprovechan el éxito de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y tratan de ir más allá para poner fin a la pobreza en todas sus formas. Los nuevos objetivos presentan la singularidad de instar a todos los países, ya sean ricos, pobres o de ingresos a medianos, a adoptar medidas para promover la prosperidad al tiempo que protegen el planeta. Reconocen que las iniciativas para poner fin a la pobreza deben ir de la mano de estrategias que favorezcan el crecimiento económico y aborden una serie de necesidades sociales, entre las que cabe señalar la educación, la salud, la protección social y las oportunidades de empleo, a la vez que luchan contra el cambio climático y promueven la protección del medio ambiente (ONU 2015).

A pesar de que los ODS no son jurídicamente obligatorios, se espera que los gobiernos los adopten como propios y establezcan marcos nacionales para el logro de los 17 objetivos. Los países tienen la responsabilidad primordial del seguimiento y examen de los progresos conseguidos en el cumplimiento de los objetivos, para lo cual será necesario recopilar datos de calidad, accesibles y oportunos. Las actividades regionales de seguimiento y examen se basarán en análisis llevados a cabo a nivel nacional y contribuirán al seguimiento y examen a nivel mundial (ONU 2015).

De los 17 objetivos, 03 de ellos están relacionados con los objetivos del Desarrollo Económico Local, objetivo 1(fin de la pobreza), objetivo 2 (hambre cero), y el objetivo 8 (trabajo decente y crecimiento económico).

El objetivo 1, fin de la pobreza, plantea intervenir desde el espacio que desarrollamos: La juventud debe participar activamente en la formulación de políticas puede marcar la diferencia en la lucha contra la pobreza. Con ella te aseguras de que se promueven tus derechos y de que se escucha tu voz, de que se comparten los conocimientos intergeneracionales y de que a todas las edades se fomenta la innovación y el pensamiento crítico, en apoyo de un cambio transformador en las vidas de las personas y las comunidades (ONU 2015).

Los gobiernos locales pueden ayudar a crear un entorno propicio para generar empleo productivo y oportunidades de empleo para los pobres y los marginados. Pueden formular estrategias y políticas fiscales que estimulen el crecimiento (ONU 2015).

Las empresas como motor del crecimiento económico, tienen un importante papel a la hora de determinar si el crecimiento que genera es o no inclusivo y, por consiguiente, si contribuye o no a la reducción de la pobreza, como promover oportunidades económicas (ONU 2015).

La comunidad científica y académica desempeña un papel importante a la hora de concienciar sobre los efectos de la pobreza. La ciencia sienta las bases de enfoques, soluciones y tecnologías nuevas y sostenibles para hacer frente a los desafíos de reducir la pobreza y lograr el desarrollo sostenible. La ciencia ha contribuido de manera considerable a la erradicación de la pobreza. Por ejemplo, ha facilitado el acceso al agua potable, ha reducido las muertes causadas por enfermedades transmitidas por el agua y ha mejorado la higiene para reducir los riesgos para la salud relacionados con la falta de agua potable y de saneamiento (ONU 2015).

El objetivo 2, hambre 0; Se pueden hacer cambios en la vida cotidiana, en el hogar, en el trabajo y en la comunidad, apoyando a los agricultores o a los mercados locales y

tomando decisiones sostenibles sobre la alimentación, apoyando la buena nutrición para todos y luchando contra el desperdicio de alimentos (ONU 2015).

Par tener seguridad alimentaria, es necesario promover la agricultura porque es el sector que más empleo produce en el mundo, suministrando la forma de vida del 40% de la población mundial. Es la mayor fuente de ingresos y trabajo en los hogares pobres rurales. La biodiversidad agrícola puede contribuir a una alimentación sana, mejorar la vida de las comunidades agrícolas y hacer más resistentes y sostenibles los sistemas agrícolas (ONU 2015).

Finalmente en relación al objetivo 8, trabajo decente y crecimiento económico, establece que los gobiernos pueden trabajar para construir economías dinámicas, sostenibles, innovadoras y centradas en las personas, promoviendo en particular el empleo de los jóvenes y el empoderamiento económico de las mujeres, así como el trabajo decente para todos. Los actores locales pueden renovar y planificar sus ciudades y asentamientos humanos con miras a fomentar la cohesión comunitaria y la seguridad de las personas y estimular la innovación y el empleo (ONU 2015).

Marco teórico

Enfoque convencional

La visión convencional de desarrollo tiene la convicción de que el logro del mismo siga una secuencia caracterizada fundamentalmente por los avances en la industrialización, la tercerización y la urbanización en las diferentes economías y sociedades. De este modo, las estrategias de desarrollo basadas en la gran empresa y la concentración económica y urbana pasaron a ser consideradas como un indicador habitual del logro del mismo (Piore y Sabel (1990), citado por Albuquerque y Dini).

Las principales características de un desarrollo convencional (Vázquez Barquero, 1988, citado por Albuquerque y Dini). Son:

- Reducción del desarrollo a mero crecimiento económico cuantitativo, Maximización del PIB, Evolución del empleo ligada al ritmo de crecimiento económico.

- Importancia de inversión extranjera y ayuda externa.
- Convicción en la difusión del crecimiento económico desde las regiones centrales.
- Acompañamiento de políticas asistenciales para enfrentar las situaciones de pobreza y exclusión social.

Enfoque de Desarrollo Económico Local

Según Vázquez Barquero 1988, citado por Albuquerque y Dini (2008:14), “la estrategia de desarrollo local “desde abajo”, sustentada por factores no solamente económicos, sino sociales, culturales e institucionales, está basado en una utilización de recursos endógenos y llevados adelante por empresas. Es así que estas iniciativas de desarrollo económico local han dependido esencialmente de los agentes territoriales, mediante la concertación de todos los actores. Las principales características son: Importancia de la gente y los territorios donde vive; satisfacción de necesidades básicas, políticas activas de empleo y trabajo digno y calidad de vida; estrategias basadas en el mejor aprovechamiento de los recursos locales; fortalecimiento de gobiernos locales; fomento del desarrollo productivo y el empleo local para asegurar ingresos”

Marco conceptual

Según Enríquez 2003, citado por Gallicchio y Camejo (2010:40), señala que “en términos generales, el desarrollo local implica la concertación entre los agentes, sectores y fuerzas que interactúan en un territorio determinado y la participación permanente, creadora y responsable de ciudadanos y ciudadanas en un proyecto común de diversas dimensiones. Estas incluyen la generación de crecimiento económico, equidad, cambio social y cultural, sustentabilidad ecológica, enfoque de género, calidad y equilibrio espacial y territorial”.

Según Rodríguez-Pose 2002, citado por Albuquerque y Dini (2008:18), “el desarrollo económico local puede definirse, por tanto, como un proceso de desarrollo participativo que fomenta los acuerdos de colaboración entre los principales actores públicos y privados de un territorio, posibilitando el diseño y la puesta en práctica de una estrategia de desarrollo común a base de aprovechar los recursos y ventajas

competitivas locales en el contexto global, con el objetivo final de crear empleo digno y estimular la actividad económica”.

De acuerdo con Swinburn (2006:1), respecto a la práctica de desarrollo de económico local, significa que, “el éxito de una comunidad hoy en día depende de su habilidad para adaptarse a la dinámica local, nacional e internacional de la economía del mercado. Planificado estratégicamente, DEL es utilizado de forma creciente por las comunidades para fortalecer la capacidad económica local de un área, mejorar el clima de inversión e incrementar la productividad y la competitividad de negocios locales, empresarios y trabajadores. La habilidad de las comunidades para mejorar la calidad de vida, creando nuevas oportunidades económicas y luchando contra la pobreza depende de su capacidad de comprensión de los procesos de DEL, y de su capacidad para actuar estratégicamente en la siempre cambiante y cada vez más competitiva economía de mercado”.

1.3.1. Proceso de planificación estratégica del DEL

De acuerdo con Stiftung (2006:5), señala que “un proceso de planificación estratégica de desarrollo local típicamente cuenta con cinco etapas, y aunque en el cuadro aparecen como etapas separadas, en la práctica la planificación del DEL es un proceso flexible y una etapa a menudo continúa paralelamente con otra de acuerdo a las necesidades locales”.

Etapa 1: Organización de la iniciativa

Según Stiftung (2006:05), considera que “un desarrollo económico local exitoso requiere de la colaboración en conjunto de los sectores público (gubernamental), privado (industrial), y no-gubernamental (ONGs, sindicatos de comercio, entidades sociales, cívicas y religiosas). El proceso de planificación estratégica comienza al identificar personas, instituciones públicas, empresas, industrias, organizaciones cívicas, organizaciones profesionales, organizaciones de enfoque e investigación, instituciones de capacitación y otros grupos que comprenden o tienen impacto sobre la economía local”.

Etapa 2: Evaluación de la economía local

Según Stiftung (2006:06), menciona que “resulta crítico conocer las características de la economía local si los actores involucrados deben delinear y acordar una estrategia de DEL que sea realista, práctica y viable. Para extraer información clave sobre la economía local, una evaluación efectiva de la economía local comenzará por elaborar una revisión preliminar de las relaciones y actividades económicas existentes dentro del área, y utilizará la información cuantitativa y cualitativa que destaca las estructuras y tendencias en el desarrollo empresarial, el sector de manufactura, empleo, destrezas y otros datos que ayudarán a identificar la dirección estratégica de la economía local”.

De acuerdo con Albuquerque y Dini (2008:44-45), consideran que “la identificación de las características internas y externas de una empresa, grupo de empresas o de un territorio, siendo una cuestión central el análisis estratégico empresarial y territorial, cuya herramienta más conocida es la matriz FODA, mediante la cual se ordena en una matriz las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, que son identificadas en el diagnóstico de la situación actual realizado”.

Etapa 3: Elaboración de la estrategia

De acuerdo con Stiftung (2006:07), “(...) Al diseñar la estrategia, los profesionales del gobierno municipal y el grupo principal de actores involucrados necesitan balancear las necesidades del desarrollo económico local con las necesidades sociales y ambientales. Una típica estrategia de DEL tiene una variedad de componente”.

Tabla 1.4. Elementos de la estrategia de Desarrollo Económico Local.

Elementos de la estrategia de DEL	
Visión	Describe el consenso de los actores involucrados sobre el futuro deseado para la comunidad.
Metas	Basadas en la visión general y especifican resultados deseados del proceso de planificación económica.
Objetivos	Establece estándares de desempeño y actividades de enfoque para el desarrollo de cada meta. Tienen periodo de logro definido y se puede medir.
Programas	Propuestas para lograr metas de desarrollo económico realistas. Tienen tiempo definido y se pueden medir.
Proyectos y planes	Implementan componentes específicos de programas. Deben seguir un orden de prioridad, y los costos deben ser establecidos. Tienen periodo de ejecución definido y se pueden medir.

Fuente: Tomado de Stiftung (2006:07).

Etapa 4: Implementación de la estrategia

De acuerdo con Stiftung (2006:07), señala que “una estrategia de DEL es un plan general que tiene propósitos y acciones de corto, mediano y largo plazo, y define lo que se va a lograr. Establece una agenda para promover y desarrollar las fortalezas económicas físicas, sociales y ambientales de una comunidad local y aborda tanto los obstáculos como las oportunidades”.

Plan de implementación

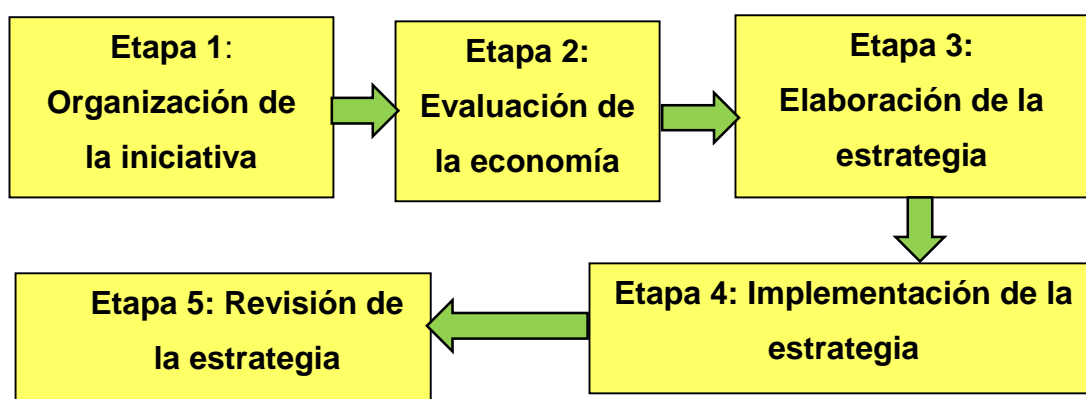
De acuerdo con Stiftung (2006:07), menciona que “el plan de implementación de DEL es un documento único que contiene todos los programas y proyectos de DEL dentro de una estrategia. La evaluación debe considerar el potencial para una gran variedad de oportunidades de desarrollo económico local en todos los sectores principales”.

Etapa 5: Revisión de la estrategia

De acuerdo con Stiftung (2006:08), sostiene que “la estrategia de DEL se escribe generalmente para un periodo de tres a ocho años, pero debe ser revisada anualmente

para permitir que se realicen ajustes en respuesta a las condiciones cambiantes locales”.

Una revisión más completa generalmente tiene lugar cada tres años. La implementación de la estrategia de DEL debe, sin embargo, estar sujeta a una evaluación rigurosa anual. Esta revisión debe considerar los recursos disponibles para la entrega de la estrategia e incluir unos indicadores de monitoreo y evaluación establecidos y acordados de la economía local.



Fuente: Elaborado en base a Stiftung 2006.

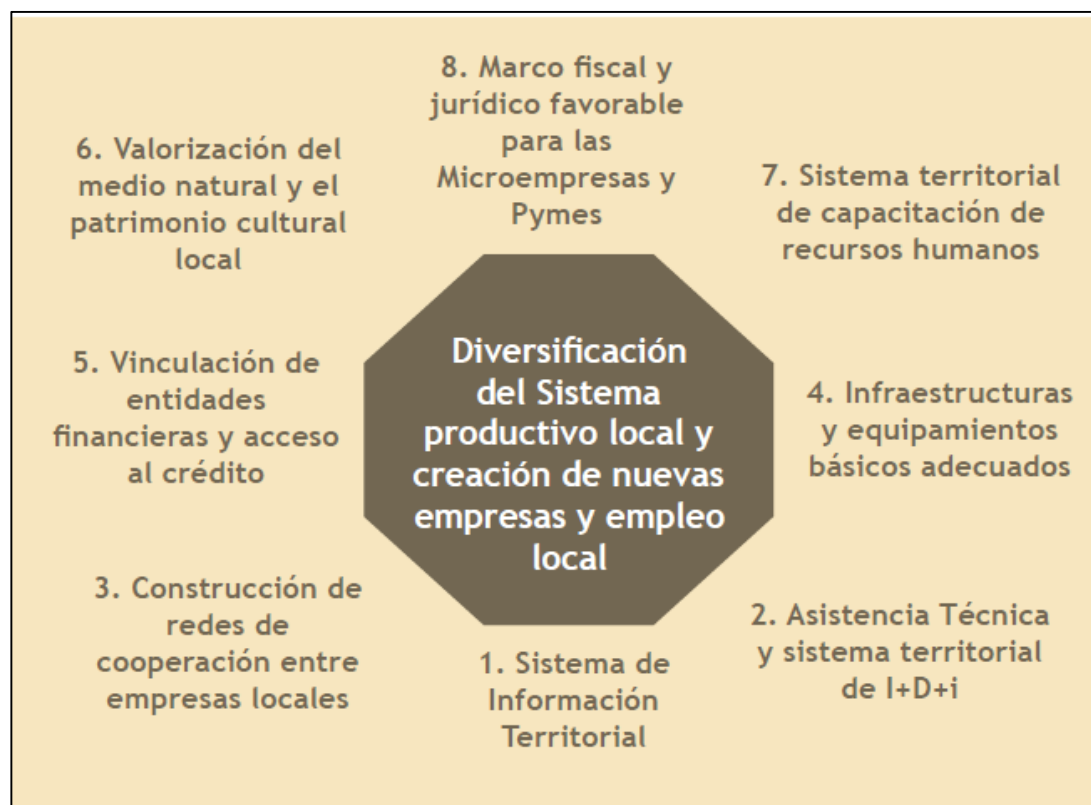
Figura 1.2 Proceso de planificación estratégica del Desarrollo Económico Local.

1.3.2. Iniciativas de Desarrollo Económico Local

De acuerdo a Albuquerque (2004:161) plantea que, “las iniciativas de desarrollo económico para América Latina, son los siguientes:

- Valorización mayor de los recursos endógenos de cada ámbito local, tratando de impulsar actividades de diversificación productiva y promoción de nuevas empresas locales.
- Organización de redes locales entre actores públicos y privados para promover la innovación productiva y empresarial en el territorio.
- Establecimiento de consorcios intermunicipales a fin de incrementar la eficacia y eficiencia de las actividades de desarrollo local.
- Búsqueda de nuevas fuentes de empleo e ingresos a nivel local.
- Promoción de actividades de desarrollo científico y tecnológico a nivel territorial.
- Creación de nuevos instrumentos de financiamiento para atender a las microempresas y pequeñas empresas locales.

- Superación de las limitaciones del enfoque asistencialista implícito en los fondos de inversión social y en los programas de lucha contra la pobreza”.



Fuente: Tomado de Albuquerque y Dini (2008:27).

Figura 1.3. Ámbitos principales de actuación de las Iniciativas de Desarrollo Económico Local.

1.3.3. Factores que facilitan la competitividad territorial

De acuerdo a Sierra exportadora (2012:40), sostienen que “los factores que facilitan la competitividad territorial son:

- Soporte físico: infraestructuras, los equipamientos y los servicios de apoyo a las actividades económicas.
- Normatividad promotora: cuerpo normativo y procedimientos amigables y promotores del desarrollo empresarial, el empleo, la formalización, las inversiones.
- Formación de RRHH: mejora de la oferta de educación local.
- Generar alianzas y asociatividades para disponer en la zona de buenos centros de formación. Facilitar a los microempresarios los servicios financieros y la asistencia técnica, para mejorar sus productos.

- Servicios Empresariales: financieros y servicios del desarrollo empresarial (capacitación, asistencia técnica) que permitan la especialización productiva (observatorios, CITES).
- Promoción: de las actividades económicas en su rol promotor y en su capacidad de cooperación y concertación.
- Institucionalidad: fortalecimiento de las instituciones en su rol promotor y en su capacidad de cooperación y concertación. Políticas de largo plazo, más allá del periodo partidista”.

1.3.4. Marco legal y normativo

De acuerdo a Sierra exportadora (2012:40), sostiene que “el proceso de descentralización en nuestro país se inició hace diez años, impulsado por la Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización, la cual establece una nueva estructura del Estado, con ello un nuevo marco normativo que se logra a través de la promulgación de Leyes Orgánicas para los Gobiernos Regionales y Locales, en los años 2002 y 2003, respectivamente; Ley de Ordenamiento y Demarcación Territorial hacia el 2002, dispositivos legales que rigen actualmente y de suma importancia para el accionar del Municipio Productivo”.

CAPÍTULO II METODOLOGÍA

2.1. ÁMBITO DE ESTUDIO

Según el PDC 2009-2018 (2009:11), “el distrito de Paras, provincia de Cangallo, región Ayacucho, tiene las siguientes características de ámbito de estudio:

a) Ubicación política.

El distrito de Paras se ubica al Sur-Oeste de la Ciudad de Huamanga, Región Ayacucho, su capital es la ciudad de Paras.

País : Perú
Región : Ayacucho
Provincia : Cangallo
Distrito : Paras

b) Ubicación geográfica.

La capital del distrito de Paras se encuentra ubicada a 135 Km. del distrito Capital de Ayacucho, dentro de la jurisdicción de la Provincia de Huamanga, Región Ayacucho, siendo sus coordenadas geográficas:

Longitud Oeste : 74° 35 ' 09.02"
Latitud Sur : 13° 30' 12.54"

c) Extensión y altitudes.

Extensión territorial : 791.01 Km².
Temperatura : 8 °C – 20 °C
Capital del distrito : Paras
Altitud de la capital : 3,330 m.s.n.m.
Tipo : Distrito Rural Andino.

d) Límites**Por el Norte:**

Distrito de Vinchos (provincia de Huamanga) y Pillpichaca (provincia de Huaytará departamento de Huancavelica)

Por el sur:

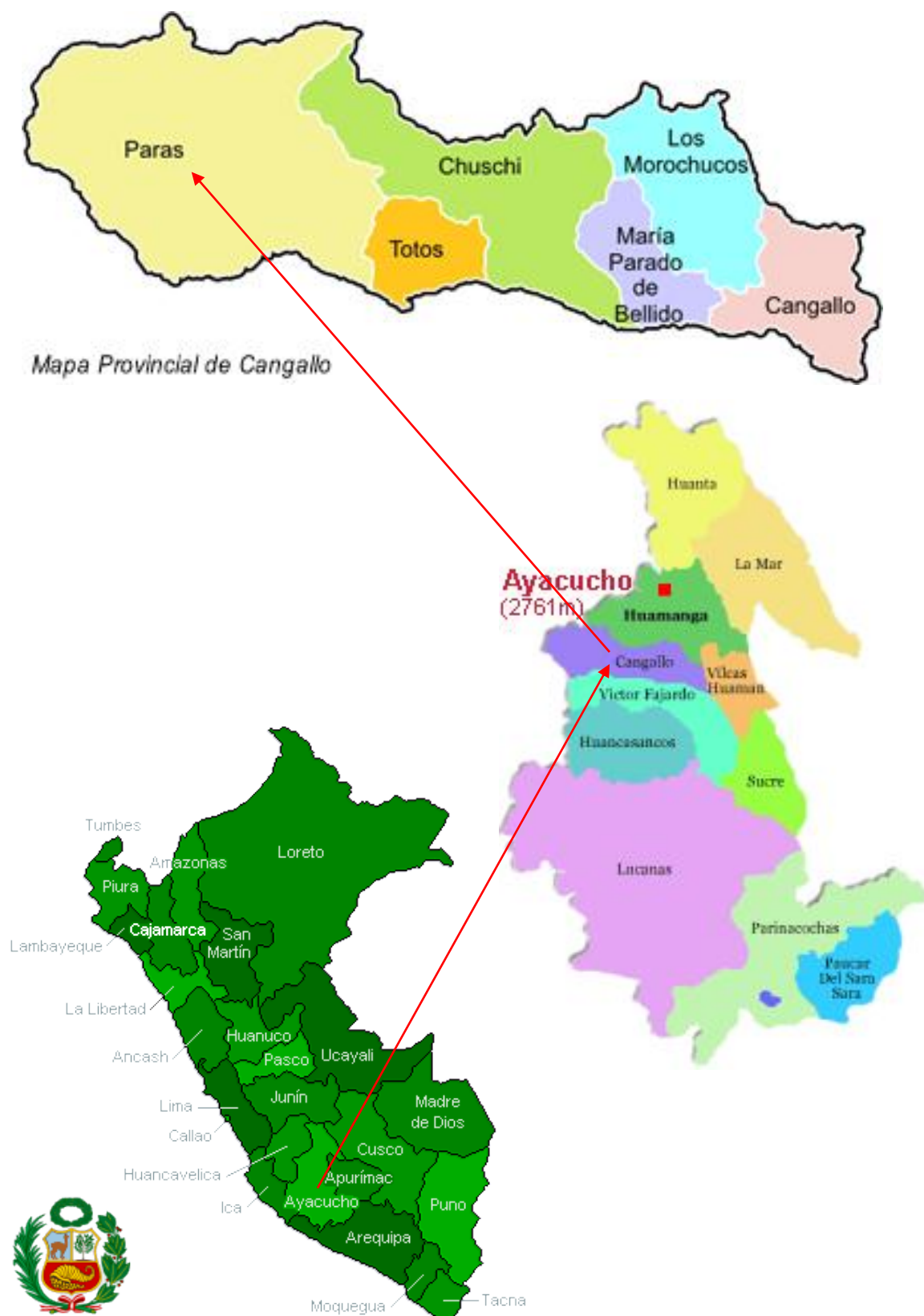
Distrito de Vilcanchos (provincia de Víctor Fajardo)

Por el Este:

Distritos de Totos, Chuschi (provincia de Cangallo y Vinchos (provincia de Huamanga)

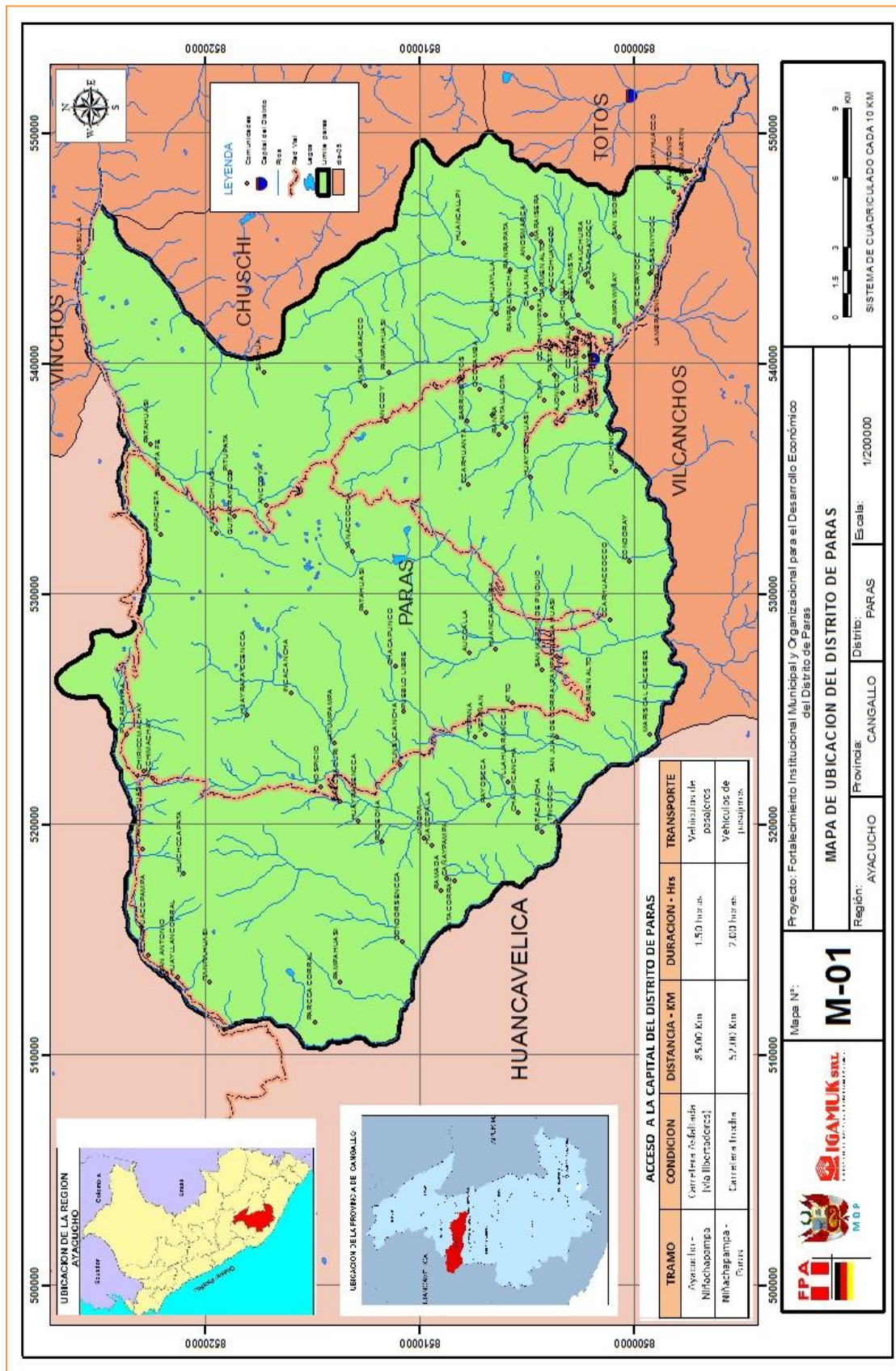
Por el Oeste:

Distrito de Pillpichaca (provincia de Huaytará departamento de Huancavelica)”.



Fuente: Tomado de PDEL 2009-2018 (2009:12)

Figura 2.1 Mapa de ubicación del distrito de Paras



Fuente: Tomado del PDEL 2013-2021 (2013:12).

Figura 2.2. Mapa de geográfico del distrito de Paras

2.2. CARACTERÍSTICAS

Características agroecológicas

Según el PDC Paras 2009-2018 (2009:15-17), el distrito de Paras cuenta con los siguientes tipos de clima:

Clima Semiárido Templado Andino de Región Quechua

Las altitudes que van de 2,800 a 3,500 m.s.n.m. Se inicia en la confluencia del cauce de los riachuelos Antallaqta y Paras con el río Pampas. En esta zona se desarrollan las actividades agrícolas y frutícolas con cierta eficiencia. La mayor parte de la producción es dependiente de las condiciones climáticas y se desarrolla una sola campaña por año, en épocas de lluvia a consecuencia de que no se cuenta con la suficiente infraestructura de riego que permita optimizar la explotación de las tierras de cultivo.

Su clima varía de cálido templado a frígido, con una sensación de frío mayor que en otras zonas a consecuencia de la poca cobertura vegetal, muy pocos árboles y arbustos que contribuyan a mejorar las condiciones climáticas en la zona.

Clima de Alta Montaña Tropical, frío templado alto andino de Región Suni.

Según el PDC Paras 2009-2018, va de 3,500 a 4,100 m.s.n.m. Zona apta para el desarrollo pecuario, acuícola y cultivos alto andinos.

Es la zona donde se captan la mayor parte de las aguas que afloran en los manantiales y forman los riachuelos, los ríos y se desarrolla la mayor parte de la actividad pecuaria, crianza de ovinos, vacunos e inclusive camélidos sudamericanos.

Clima frío seco de Alta Montaña, páramos (punas bravas) de Región Puna.

Van de 4,100 a 4,600 m.s.n.m. Zona apta para la crianza de camélidos sudamericanos, zonas de protección y captación de las aguas de las lluvias, caracterizada por la cantidad de bofedales que los comuneros utilizan para la crianza de las alpacas, vicuñas, ovinos, etc.

Cordillera, desde los 4,600 a más de 5,000 m.s.n.m.

Las zonas de Apacheta, Ritipata, Portuguesa y Accomate, zonas extremadamente frías que en las épocas de lluvia permanecen cubiertas de hielo, con muy poca cobertura vegetal, tierras en proceso fuerte de erosión que requieren de medidas urgentes que contribuyan a la conservación de los recursos naturales.

Tabla 2.1 Regiones naturales del distrito de Paras

Región	Altitud	Plantas Representat.	Cultivos Limites y Animales
Quéchua: Valle Interandino	2,800 a 3500	Maíz, hortalizas	Trigo, manzano, melocotonero, tuna nísperos, animales menores (cuyes, aves, porcinos)
Suni	3500 a 4100	Papa, cereales, cebada, trigo	Quinoa, olluco, achita, haba, oca ganadería diversificada (vacuno, ovino)
Puna	4100 a 4800	Pastos naturales	Papa, cebada Camélidos, pastos naturales.
Cordillera	4800 a más	Ichu	Ichu, Camélidos, Trucha y vizcacha.

Fuente: Tomado de PDEL 2009-2018 (2009:18)

Características edáficas

Según el PDEL 2013-2021 (2013:42), “el distrito de Paras, a nivel territorial es el más grande de la provincia de Cangallo con una superficie total de 78,131.88 Ha, de la cual tan solamente el 5.61% (4,381.88 Ha) del territorio es apto para cultivo en limpio, los cuales básicamente están situados a la margen izquierda del río Pampas, es decir en la parte baja e intermedia (...)”.

Tabla 2.2: Clasificación por capacidad de uso mayor

Descripción	Superficie (Ha)	%
Área urbana	52.48	0.07
Cultivo limpio (en seco)	4,381.88	5.61
Pastos naturales	38,199.29	48.89
Producción forestal	17,243.21	22.7
Protección	14,794.33	18.94
Zona de nevada	3,339.15	4.27
Laguna	121.54	0.16
Total	78,131.88	100.00

Fuente: Tomado del PDEL 2013-2021 (2013:43).

De acuerdo al PDEL 2013-2021 (2013:43), “estos terrenos actualmente están siendo usados para la producción de cereales, tubérculos, forrajes entre otros con las cuales los productores y pobladores satisfacen en parte las necesidades básicas (principalmente la alimentación). La extensión de los terrenos de cultivo en la mayoría de los casos son menores a una Ha, donde, además existe la micro parcelación de los terrenos y a ello se tiene que sumar que la producción agrícola en el distrito de Paras es en tierras de laderas, por lo que estos son susceptibles a la degradación. Según el análisis del suelo, en el ámbito del distrito de Paras se han encontrado suelos con diferentes grados de alcalinidad, acidez y componentes macroeconómicos, lo cual es un indicador que el territorio no es uniforme por lo que se recomienda realizar el estudio y la caracterización de los suelos al momento de intervenir con los diferentes proyectos agropecuarios, con la finalidad de agregar nutrientes en cantidad necesaria para obtener rendimientos óptimos de cualquier producto agrícola o pecuario (forrajes)”.

Tabla 2.3: Resultados del análisis de suelos.

Campo	pH	C.E	Nt	MO	P	K
	1:2.5	Ds.m ⁻¹	%	%	ppm	ppm
Chircimachay-Licapa	5.51	0.11	0.10	1.96	6.60	107.00
Ccarhuaccocco	6.44	0.10	0.59	11.52	2.80	167.00
Pueblo libre	4.96	0.80	0.23	4.46	18.10	104.00
Huishuina-Hospicio	7.63	0.12	0.29	5.70	3.53	69.00
San Antonio-Paras	8.38	0.14	0.09	1.92	7.12	144.00
Pampa Huiñay	8.44	0.13	0.22	4.35	5.46	137.00
Santa Rosa	8.59	0.12	0.08	1.63	3.53	92.00
Santa Fe-Tunsulla	5.64	0.10	4.50	89.00	3.97	163.00

Fuente: Tomado del PDEL 2013-2021 (2013:43).

Según PDEL 2013-2021 (2013:44), se observa que “en la parte baja del distrito paras, donde se encuentran ubicadas: Santa Rosa, San Antonio de Paras, Pampahuiñay, entre otros, el pH promedio es de 8.47, lo cual es un indicador favorable para el cultivo de alfalfa (el pH ideal es de 7.5); sin embargo, se tiene que aumentar la cantidad de potasio y fosforo debido a que su requerimiento es de 225 ppm y de 30ppm respectivamente. En cuanto a la disponibilidad de nitrógeno los terrenos agrícolas de los poblados de San Antonio de Paras, Pampahuiñay, Santa Rosa y Ccarhuaccocco se puede cultivar la papa y algunas hortalizas. Esta disponibilidad en los suelos depende del contenido de materia orgánica. La deficiencia se verifica con mayor frecuencia en suelos degradados por su manejo inadecuado y con baja disponibilidad de materia orgánica, en condiciones desfavorables al proceso de mineralización. La práctica de quema de rastrojos ha acentuado la deficiencia de materia orgánica en la mayoría de los suelos de ladera, y es reconocida por los campesinos cuando dicen que la tierra está cansada o agotada”.

Características económicas productivas

La actividad principal de la población del distrito de Paras es la agropecuaria. Las especies prioritarias cultivadas son el maíz, la papa (diferentes variedades), cebada, olluco, oca, mashua, quinua, trigo, haba, arveja y se complementa con algunas hortalizas y frutales.

Asimismo, la actividad pecuaria se desarrolla en las zonas baja e intermedia con la crianza del ganado vacuno y en la zona alta la crianza de camélidos sudamericanos como las alpacas y llamas.

Tabla 2.4. Identificación, tecnología productiva, rendimiento y superficie agrícola por familia de especies cultivadas en el distrito de Paras.

Producto	Tecnología productiva	Rdto (kg/ha)	Lugares de producción	Superficie por familia (ha)
Maíz	<ol style="list-style-type: none"> 1. Riego por gravedad, arrasa los escasos nutrientes del suelo. 2. Preparación de tierras terreno con bueyes (yunta) 3. Siembran sus propias semillas en parcelas dispersas 4. Sistema y densidad de siembra inadecuado 5. Siembra en sistema policultivo. 6. Inadecuado abonamiento de cultivos y no utilizan agroquímicos 7. Labores culturales inoportunas 8. No realizan control fitosanitario. 	1.25	C.P de Paras C.P de Igesiahuasi	0.40
Papa	<ol style="list-style-type: none"> 9. Preparación de terreno con bueyes y chakitaqlla 10. Siembran sus propias semillas. 11. Escasa fertilización del suelo y nulo en algunos casos 12. Inoportuna labor cultural 13. Escaso control fitosanitario con alta incidencia de plagas y enfermedades 14. Siembra en condiciones de secano 15. Escaso control de malezas y enfermedades 	6.00	C.P de Paras C.P de Igesiahuasi Tunsulla	0.125
Cebada	<ol style="list-style-type: none"> 16. Siembran sus propias semillas de baja calidad 17. Fertilización mínima 18. Cosecha manual 	0.9	C.P de Paras C.P de Igesiahuasi CCarchuaccoco	0.25

Frutales (durazno)	<p>19. Plantaciones mayores de 15 años y se instalan nuevas plantas.</p> <p>20. Plantas ubicadas al bordo de terrenos de cultivo, iniciativas de instalación en pequeñas parcelas.</p> <p>21. Inadecuado manejo: podas de formación, riegos, Fertilización.</p> <p>22. No existe control de enfermedades (oídium y cloca.</p>	18 kg/planta /año	San Martin de Paras, San Antonio, Paras, Santa Rosa	
Tuna	23. Producción proviene de tunales silvestres		S. M. de Paras, San Antonio, Paras, Sta. Rosa.	

Fuente: Tomado del PDEL 2013-2021 (2013:27)

Actividad pecuaria

En la tabla 2.4 se reporta la crianza de alpacas con rendimiento de la fibra sin mayor problema y solamente es baja calidad de fibra (grosor), debido a la baja calidad genética de los rebaños. El precio de la carne (puesto en feria) es de 6.00 soles/kg y la fibra varía de acuerdo al color. El precio de fibra blanca es de 6.00 soles/libra y otros colores de 4.00 soles/lb; por otro lado, los productores también comercializan las alpacas en peso vivo de 3 años cuyo precio promedio es de 180.00 soles. En la crianza de vacunos se cuenta con razas criollas y cruzadas (en menor porcentaje) cuyo objetivo es aprovechar la producción de leche para la elaboración del queso sincho y la cachipa, que se comercializan en las ferias. El precio de venta de la cachipa es de 1.00 sol/unidad y el queso sincho de 110.00 soles/arroba. También se comercializa los vacunos en peso vivo cuyo monto varían entre 400.00 a 800.00 soles, lo que depende del tamaño, edad y peso del animal. Por otro lado, en las zonas baja e intermedia del distrito existen iniciativas de productores en la crianza de cuyes en los últimos años, el gobierno local y otras instituciones públicas y privadas han brindado apoyo de acuerdo a sus capacidades para mejorar la competitividad del cuy, dado que cuentan con galpones, instalaciones de pastos, personal técnico, entre otros.

Tabla 2.5. Identificación, tecnología productiva, rendimiento y número de cabezas por familia de especies de crianzas.

Producto	Tecnología y características productivas	Rdto.	Lugares de producción	N° de cabezas por familia
Alpaca	<ol style="list-style-type: none"> 1. En época de estiaje no existe adecuada alimentación de alpacas (escases de pastos por falta de agua). 2. Escaso control y diagnóstico de enfermedades 3. Inadecuado manejo de animales (falta cobertizos, pocos realizan el empadre controlado). 4. Esquila de fibra con materiales y técnicas inadecuadas. 5. Esquila de fibra se realiza cuando el productor necesita dinero (falta visión empresarial). 6. Comercialización de fibra de manera individual a los intermediarios que visitan a los hatos o en ferias que se desarrollan en el distrito de manera periódica. 	<p>Fibra: 6.0 lb/2 años/animal</p> <p>Carne: 20 kg/animal/3 años</p>	<p>C.P Ccarhuacc- Licapa C.P Santa Cruz de Hospicio C.P Ccarhuacc Pampa</p>	180
Vacuno	<ol style="list-style-type: none"> 7. Crianza de vacunos criollos 8. Insuficientes pastos instalados por falta de agua para riego. 9. Inoportuno control parasitario y enfermedades. 10. Obtención de leche y derivados lácteos para autoconsumo. 	2.0 L/vaca/día	San Martin de Paras, San Antonio, San Isidro, Anosmarca, Chauchura, Chalana,	07

	<p>11. Crianza de vacunos de raza mejorada o cruzados.</p> <p>12. Cuentan con pastos perennes instalados (alfalfa).</p> <p>13. Insuficiente terrenos para instalar mayor cantidad pastos.</p> <p>14. Inoportuno control parasitario y enfermedades.</p> <p>15. 80% de producción de cachipa y queso sincho para comercialización.</p>	5.5 L/vaca/día	Paras, Santa Rosa, Antallaqta	06
	<p>16. Crianza de vacunos con predominio de raza criolla (iniciativas de productores que cuentan con raza mejorada)</p> <p>17. Disponen de pastos cultivados con riego.</p> <p>18. Las tierras que poseen son tractorables.</p> <p>19. En época de estiaje no cuentan con forraje por las heladas</p> <p>20. 80% de producción de cachipa y el queso sincho para comercialización.</p>	3.5 L/vaca/día	Iglesiahuasi, Ccarhuaccoco, San Ramón, M. Cáceres, Pueblo Libre, Ccaccupa, Tincoqpampa, Cañaipampa, Suytoocco, Palmitos	17
Cuy	<p>21. En el distrito un grupo de 16 personas con crianza de cuyes semi-intensiva</p> <p>22. Cuentan con galpones</p> <p>23. Tienen instalaciones de forrajes (alfalfa)</p> <p>24. Manejo deficiente</p> <p>25. Comercializan en las ferias de la capital de Paras.</p>		Santa Rosa, Chalana, San Antonio, Anosmarca, Paras.	80 reproductores

Fuente: Tomado del PDEL 2013-2021 (2013:34).

Características sociales

Educación

Según el PDC Paras 2009-2018, el problema educativo en el distrito de Paras es muy compleja por la escasa atención de las autoridades competentes y termina en los educandos; no existen centros educativos en zonas altoandinas y en los lugares más alejados la tardía designación de docentes, deficiente infraestructura educativa, asistencia docente irregular, escasa dotación de mobiliario, centros educativos ubicados en lugares con mayor densidad poblacional, entre otros, por lo que los niños en edad escolar realizan largas caminatas muchas veces de cinco horas entre ida y vuelta al centro educativo y agregándose las inclemencias climáticas, factores que contribuyen en la deserción escolar infantil y contribuyen con el mayor índice de analfabetismo.

Salud

Según el PDC Paras 2009-2018, la situación sanitaria en los últimos años ha mejorado significativamente en la región, pero aún se evidencian serios problemas en la provisión de servicios de salud en el distrito; sin embargo, la configuración geográfica del distrito y las condiciones socio-económicas y epidemiológicas de las zonas alto andinas, generan brechas que no es posible cubrir de acuerdo a los requerimientos de la población.

Organización social

a) Gobierno local

Según el PDC de Paras 2009-2018, la Municipalidad Distrital de Paras es un órgano de Gobierno Local que emana de la voluntad popular, con personería jurídica de derecho público, con autonomía económica y administrativa en los asuntos municipales; los fines de la municipalidad son: promover, fomentar, y conducir el desarrollo socio económico de su jurisdicción basándose en una adecuada priorización y planificación de sus necesidades, proporcionando al ciudadano un ambiente adecuado para la satisfacción de sus necesidades, asegurar la representación política y organización de los vecinos y participación en la ejecución de obras comunales.

Es el máximo órgano de gobierno de la Municipalidad, compuesto por el Alcalde, Teniente Alcalde y sus 04 regidores; quienes ejercen funciones normativas y fiscalizadoras; es la encargada de formular el Plan de Desarrollo Distrital, aprobar y modificar ordenanzas, edictos y acuerdos municipales de su competencia, aprobar el PIA, organizar, reglamentar y administrar los servicios públicos locales.

Está a cargo del Alcalde Distrital, quien representa a la Municipalidad responsable de ejercer la función ejecutiva del gobierno municipal, convoca y preside las sesiones del Concejo y la junta de vecinos.

Las Comisiones de regidores se norman mediante reglamento y sus actividades se evalúan mediante su plan de trabajo.



Fuente: Adaptado de PDEL 2009-2018 (2009:12)

Figura 2.3. Organigrama de la Municipalidad distrital de Paras.

b) Agencias Municipales.

Según el PDC de Paras 2009-2018, las agencias municipales son órganos desconcertados de la municipalidad, creados por acuerdo municipal con la finalidad de agilizar y optimizar la prestación de servicios municipales en las localidades. En el distrito existen agentes municipales y está a cargo de un agente municipal que depende directamente de la alcaldía. Sus principales funciones son: Coordinar con el Alcalde y autoridades comunales sobre el control de precios, faenas comunales. Mantener sus costumbres e identidad cultural.

c) Centros Poblados y Comunidades

Según el PDC de Paras 2009-2018, el distrito de Paras tiene una extensión territorial de 862.28 Km² (86,228 has), que comprende el 45 % de 1,916.17 km². del espacio territorial de la provincia de Cangallo. Está dividido en 7 Centros Poblados Rurales, 10 Comunidades Campesinas y 32 barrios y/o anexos, abarca cuatro pisos ecológicos:

- C.P de Paras: Paras, Ranrapata, San Antonio, San Martín, Huayhuacco, Chauchura, Anosmarca, San Isidro, Chalana, Antallaccta, San Martín de Ccayacc, Huichinca, Vista Alegre, Sayhua, Santa Rosa, Maraycera
- C.P de Iglesiasihuasi: Iglesiasihuasi, Pueblo Libre, Corralpampa, Mariscal Cáceres, San Martín de Puquio
- C.P. de CCarchuaccoco Ccarhuaccocco, San Ramón, Condoray.
- C.P de Ccarhuacc-Licapa: Licapa, Chiriqmachay, Occoropampa, Palmitos.
- C.P de Santa Cruz de Hospicio: Hospicio, Incacancha, Huishuina, Saccsacuri, Pallqa.
- C.P de Ccarhuacc Pampa: Ccarhuacc pampa y Rumichaca
- C.P de Tunsulla: Tunsulla, Santa Fe, Guitarrachayocc, Apacheta

La directiva de cada Centro Poblado está integrada por miembros elegidos por votación universal para un periodo de 2 años, como es el caso de Presidente, Tesorero, Secretario y Agente Municipal. Adicionalmente, en cada anexo hay una directiva integrada por el Presidente, tesorero, secretario y vocales dependiendo de la cantidad de comuneros igual que la directiva Central comunal.

Organizaciones de base

Mesa de Concertación

La Mesa de Concertación de Paras, es una organización abierta, plural, centralizada de esfuerzos, donde participan con igualdad de condiciones las instituciones públicas, privadas, organizaciones de base, gremios y asociaciones productores, etc. en la toma de decisiones, planificación del desarrollo y en la ejecución de diversas actividades orientadas a lograr el desarrollo local.

CODECOS.

Según el PDC de Paras 2009-2018, los CODECOS, denominados Comités de Desarrollo Comunales, son instancias de coordinación y concertación del Desarrollo del Distrito. En cada comunidad campesina, las principales autoridades establecen espacios de coordinación y construcción de propuestas concensuadas entre los diferentes actores para proponer a las autoridades correspondientes la ejecución de diversos proyectos o el establecimiento de ciertas normas y políticas de gestión del desarrollo de sus comunidades. A la fecha, estos Comités han impulsado una importante orientación de los recursos municipales hacia el financiamiento de proyectos productivos y de recuperación y preservación del Medio Ambiente.

Frente de Defensa del Distrito de Paras.

Según el PDC de Paras 2009-2018, es una Asociación Civil sin fines de lucro que agrupa a diversas organizaciones sociales o de base, cuya finalidad estriba en la defensa de los derechos ciudadanos (vigilancia ciudadana) y la reivindicación de los mismo ante el pueblo de Paras.

Federación Campesina del distrito.

Según el PDC de Paras 2009-2018, en la capital del distrito existe la Federación Campesina, que representa a 06 comunidades campesinas para decepcionar y colocar ante las instancias superiores las demandas, necesidades de las diferentes comunidades reivindicando sus sagrados intereses. Además, se encarga de velar por los asuntos referidos a la producción agraria y pecuaria, asuntos sociales y legales de las Comunidades Campesinas del distrito. Así mismo se encarga de dar seguimiento y

acompañamiento a las diferentes comunidades recuperando la identidad cultural y fortaleciendo el sistema de organización comunal.

Club de Madres

Los clubes de madres son organizaciones que existen en la capital del distrito, en los Centros Poblados y comunidades campesinas. Cumplen la función de brindar servicio de alimentación en las diversas actividades organizadas por la población. Están conformadas por viudas y madres de familias de condiciones extremadamente adversas que se valen de éste medios para su subsistencia alimentaria.

La particularidad de la organización femenina en esta zona, es que los Clubes de Madres no solamente asumen las tareas de sobre vivencia y soporte social de los programas alimentarios, además cumplen tareas en el control, planificación familiar, de salud y otros de apoyo social del gobierno y de las instituciones privadas; cada vez más están asumiendo la representación formal de la mujer en general en la reivindicación de sus derechos y la lucha por alcanzar equidad entre los géneros. Hoy demandan el reconocimiento de sus derechos para acceder a niveles de decisión, históricamente postergados, y también contribuir con la construcción de una sociedad más justa y humana.

Comité distrital de Vaso de Leche

En el distrito existen 37 Comités de Vaso de Leche, la coordinación está a cargo del Comité Distrital, que son elegidas democráticamente de sus bases y cumplen la función de fiscalización, administración y distribución del Programa de Vaso de Leche en coordinación con la Municipalidad Distrital.

Comedores populares.

En el distrito existen 4 comedores populares debidamente reconocidas, que cumplen la función de administración y distribución de los Programa Alimentarios proporcionados por el PRONAA y otras instituciones.

Las Asociaciones de Padres de Familia “APAFAS”

Son organizaciones de Padres de Familia constituidos en los Centros Educativos en el ámbito distrital, quienes coordinan con los Directores y docentes para velar por la educación de sus hijos y la realización de eventos culturales, deportivos y sociales, etc.

Organización de Productores

Existen asociaciones de productores de agropecuarios que vienen trabajando en coordinación con la oficina de Desarrollo Económico Local de la Municipalidad Distrital de Paras y otras instituciones como CEDAP, DRA, UNSCH, ABA, etc.

Comités de Regantes.

Existen organizaciones de Comités de Regantes, en diferentes comunidades y anexos del distrito, conformados por los usuarios del agua de riego. Estas organizaciones asumen las funciones de supervisar y controlar la distribución del agua de riego, la limpieza y mantenimiento de los canales de riego en el marco de una cultura tradicional ancestral que implica la organización mediante mayordomías y constituyen una fiesta en la que participa toda la población, las instituciones educativas, las instituciones sectoriales, etc.

2.3. RECURSOS, MATERIALES Y EQUIPOS

a) Recursos disponibles

- Comunidades de distrito
- Productores agropecuarios
-

b) Materiales de escritorio

- Material bibliográfico
- Lapiceros
- Papeles bond A4
- Plumones
- Cuaderno A4 de 100 hojas
- Papelotes

c) **Equipos**

- Computadora
- Laptop
- Impresora
- Proyector
- Cámara fotográfica digital

2.4. METODOLOGÍA DE ESTUDIO

La metodología para el diagnóstico de la actividad agropecuaria se muestra en la siguiente figura.



Fuente: Tomado de PDC de Huamanga del 2009-2021 (2009: 31)

Figura 2.4 Metodología del proceso de diagnóstico

2.4.1. Diagnóstico de la actividad agropecuaria en el distrito de Paras

a) Formulación del instrumento de diagnóstico

Para realizar el instrumento de medición se tuvo en cuenta los recursos disponibles (tiempo, presupuesto, variable y permisos). La encuesta permite obtener de manera relativamente rápida datos sobre las variables. Propios para actitudes, expectativas, opiniones y variables que pueden medirse mediante expresiones escritas o que el mismo participante puede ubicarse en las categorías de las variables (autoubicación).

Las ventajas de la ficha de encuesta es que puede ser anónimo, poco costosa su aplicación individual, relativamente fácil de responder, relativamente fácil de procesar analizar, y comparar. Puede administrarse a un considerable número de personas, normalmente disponemos de versiones previas para escoger o basarnos en éstas.

En ese sentido; teniendo en cuenta el tiempo disponible de la población en estudio, el tamaño de muestra y el grado de dispersión de los Centros Poblados se optó por aplicar como instrumento de medición la ficha de encuesta, previo cálculo estadístico; de acuerdo a la cantidad de población de cada Centro Poblado.

De acuerdo a Sampieri (2009:52). A su vez el instrumento más utilizado, en los estudios sociales para recolectar los datos es la ficha de encuesta; que consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis.

El instrumento a medir debe tener como características validez, confiabilidad y objetividad con la finalidad de que se prueben y no se asuman.

La herramienta operativa para la recopilación de información fue la ficha encuesta, que consistió en una prueba pre-test estructurada para la entrevista a los productores agrícolas y ganaderos, siendo la comunicación un diálogo flexible y amigable con los productores para la generación de la información pertinente. El contenido de la ficha encuesta son la información general de productores, producción agropecuaria,

accesos a servicios de producción agropecuaria, comercialización de productos agrícolas y pecuarios, ingresos económicos, servicios de extensión agraria y usos de agroquímicos.

b) Muestreo y estratificación

Población universo

Según el Plan de Desarrollo Concertado del Distrito de Paras existen 1633 familias distribuidas en la capital distrital y en los 6 Centros Poblados del distrito, siendo esta población involucrada en la actividad productiva del sector agropecuario y se ha tomado como la población universo para el diagnóstico de la situación actual.

Tabla 2.6. Número de familias de Centros Poblados del Distrito de Paras

Centro Poblado	Número de familias
Paras	677
Ccarhuaccocco	239
Iglesiahuasi	225
Ccarhuacc Licapa	148
Tunsulla	80
Santa Cruz de Hospicio	153
Ccarhuacc Pampa	111
Total	1633

Fuente: Elaboración propia

Población muestra

El tamaño de muestra se ha determinado por el método de muestreo probabilístico, habiéndose fijado los siguientes parámetros:

Tabla 2.7. Parámetros, símbolo y coeficiente

Parámetros	Símbolo	Coficiente
Población universo	N	677
Tamaño de muestra	n	138
Nivel de confianza	Z	1.96
Probabilidad favorable	P	0.9
Probabilidad desfavorable	Q	0.1
Error permisible	E	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Para obtener el tamaño de muestra se aplicó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2(p)(q)}{E^2}$$

Reemplazando los valores, se obtiene la muestra inicial:

$$n = \frac{1.96^2(0.9)(0.1)}{0.05^2}$$

$$n = 138.30$$

La muestra inicial es de 138.30 encuestas.

Tamaño de muestra ajustada

La muestra inicial calculada fue sometida a un factor de corrección finita para obtener el tamaño de muestra final o ajustada con la siguiente formula:

$$n^{\circ} = \frac{n}{1 + \frac{(n-1)}{N}}$$

Dónde:

n = Muestra inicial

N = Población

n° = Muestra ajustada

Reemplazando los valores se tiene:

$$n^{\circ} = \frac{138.30}{1 + \frac{(138.30 - 1)}{1633}}$$

$$n^{\circ} = 127.57$$

Por lo tanto, se realizó 128 encuestas a las familias que luego fueron distribuidas según el número de familias de cada Centro Poblado.

Selección de muestras

La muestra por cada centro poblado se ha obtenido aplicando la siguiente fórmula:

$$\text{Selección muestra} = \frac{(Nh)(n^\circ)}{N}$$

Dónde:

Nh = Muestra inicial

N = Población

n° = Muestra ajustada

Reemplazando, para el caso de la capital distrital de Paras.

$$\text{Selección de muestra} = \frac{(627)(127.57)}{1633}$$

$$\text{Selección de muestra} = 53 \text{ encuestas}$$

En resumen, la muestra ajustada final para cada Centro Poblado del distrito de Paras se observa en el cuadro 11.

Tabla 2.8. Número de pobladores encuestados por centro poblado

Productos	Sub población	Muestra ajustada	Muestra por Centro Poblado	Muestra ajustada por Centro Poblado
Paras	677	127.57	52.89	53
Ccarhuaccocco	239	127.57	18.67	19
Iglesiahuasi	225	127.57	17.58	17
Ccarhuacc- Licapa	148	127.57	11.56	12
Tunsulla	80	127.57	6.25	6
Santa Cruz de Hospicio	153	127.57	11.95	12
Ccarhuacc- Pampa	111	127.57	8.67	9
Total	1633		127.57	128

Fuente: Elaboración propia

Con la encuesta se ha recopilado la información de 128 pobladores jefes de familia, siendo en la capital de Paras (53), Ccarhuaccocco (19), Iglesiashuasi (17), Ccarhuacc Licapa (12), Tunsulla (6), Santa Cruz de Hospicio (12) y en Ccarhuacc Pampa (9).

c) Aplicación de la encuesta y consolidación de información

Información primaria

Aplicación de la encuesta a 128 productores en lugares estratégicos de los centros poblados C.P de Paras, C.P de Iglesiashuasi, C.P. de CCarchuaccoco, C.P de Ccarhuacc-Licapa, C.P de Santa Cruz de Hospicio, C.P de Ccarhuacc Pampa, C.P de Tunsulla; previa explicación del contenido por la facilitadora (tesista) y los cofacilitadores de apoyo. Cabe señalar que la encuesta se ha realizado en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2016.

La encuesta contiene interrogantes agrupados en cuatro capítulos:

- Características sociales
- Características de la agricultura.
- Características de la ganadería.
- Características de las relaciones económicas locales.

Recopilación de información mediante diálogos y entrevistas con las autoridades locales y comunales involucradas en el diagnóstico.

Información secundaria

La información secundaria ha estado constituido por documentos que se recopilaron del Gobierno local como el Plan de Desarrollo Concertado del Distrito de Paras, Anuarios Estadístico del INEI, la información productiva, usos comerciales y no comerciales, información socioeconómica, etc.

d) Procesamiento e interpretación de la información

La información recopilada fue procesada con el programa estadístico SPSS.V20 y los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos fueron interpretados, analizados y discutidos con las fuentes de información secundaria.

*Tesis.sav [Conjunto_de_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 45 de 45 variables

VAR00001	Nom_Apellidos	cultivo6	Genero	ecologico	carretera	cultivo11	cultivo10	cultivo	cultivo7	cultivo6
1	1,00 Jorge Jayo Laurente	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Precipitaci...	Yarqay As...	Erosión por el agua y ve...	Carencia de infraestructura de riego.	cultivo6
2	2,00 Candi Jayo Infanzon	si	Femenino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Yarqay As...	Uso desmedido de produ...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
3	3,00 Baldomero Jayo Quispe	si	Masculino	Alta	Trocha Carrozable	Sequías	Ninguno	Uso desmedido de produ...	Carencia de infraestructura de riego.	Protección
4	4,00 Fredy Choque Jayo	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Ayni	Uso desmedido de fertiliz...	Carencia de infraestructura de riego.	Protección
5	5,00 Justidiano Infanzon Pariona	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Precipitaci...	Yarqay As...	Compactación pérdida ...	Disminución del caudal de los puq...	Protección
6	6,00 Albino Jayo Laurente	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Vientos fue...	Yarqay As...	Erosión por el agua y ve...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá
7	7,00 Fernando Quispe Miranda	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Vientos fue...	Ninguno	Uso desmedido de produ...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
8	8,00 Carlos Quichua Cuspoma	No	Masculino	Alta	Trocha Carrozable	Vientos fue...	Ayni	Uso desmedido de produ...	Inadecuada administración en la di...	Protección
9	9,00 Juan Jayo Laurente	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Precipitaci...	Yarqay As...	Uso desmedido de fertiliz...	Carencia de infraestructura de riego.	Protección
10	10,00 Luis Jayo Quicca	No	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Yarqay As...	Compactación pérdida ...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
11	11,00 Timoteo Infanzon Pariona	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Ninguno	Erosión por el agua y ve...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá
12	12,00 Ernesto Jayo Mendoza	si	Masculino	Alta	Trocha Carrozable	Sequías	Yarqay As...	Uso desmedido de produ...	Disminución del caudal de los puq...	Protección
13	13,00 Leoncio Jayo Laurente	No	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Precipitaci...	Yarqay As...	Uso desmedido de produ...	Carencia de infraestructura de riego.	Protección
14	14,00 Edwin Infanzon Guerra	si	Masculino	Alta	Trocha Carrozable	Vientos fue...	Yarqay As...	Uso desmedido de fertiliz...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá
15	15,00 Santa Rita Choque Vallejos	si	Femenino	Media	Trocha Carrozable	Vientos fue...	Yarqay As...	Compactación pérdida ...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
16	16,00 Alfredo Ccaico Fernandez	si	Masculino	Media	Trocha Carrozable	Precipitaci...	Ninguno	Erosión por el agua y ve...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá
17	17,00 Dionicia Cusiatao Ccaico	si	Femenino	Alta	Trocha Carrozable	Sequías	Ayni	Uso desmedido de produ...	Inadecuada administración en la di...	Protección
18	18,00 Palagia Fernandez Choque	No	Femenino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Yarqay As...	Uso desmedido de produ...	Carencia de infraestructura de riego.	Protección
19	19,00 Guillermina Ccaico Jayo	si	Femenino	Media	Trocha Carrozable	Sequías	Yarqay As...	Uso desmedido de produ...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá
20	20,00 Reyder Jayo Choque	No	Masculino	Alta	Asfalto	Precipitaci...	Ninguno	Compactación pérdida ...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
21	21,00 Vicente Jayo Quispe	No	Masculino	Alta	Asfalto	Heladas	Minka	Uso desmedido de fertiliz...	Disminución del caudal de los puq...	Fortalecimiento de las prá
22	22,00 Jhoel Huamami Llantoy	No	Masculino	Alta	Asfalto	Vientos fue...	Ninguno	Erosión por el agua y ve...	Carencia de infraestructura de riego.	Fortalecimiento de las prá

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Fuente: Elaboración propia (fotografía del programa trabajado)

Figura 2.5. Cuadro de variables del programa SPSS.V20

2.4.2. Elaboración de objetivos a través del análisis FODA

La intención de solucionar problemas reales y deben reflejar el impacto en la población o el espacio territorial, expresándose en términos realistas y factibles de alcanzar y no como deseos y buenas intenciones o utopías. Los objetivos estratégicos se originan en el análisis estratégico del FODA (las interrelaciones de los cuatro componentes).

2.4.3. Elaboración de objetivos estratégicos

Según la Fundación DEMUCA (2009: 48-49) “(...) los programas y proyectos son la forma por la cual se logran los objetivos estratégicos. Los proyectos se construyen definiendo sobre las iniciativas que son logro del objetivo estratégico. (...) Se establece que cada objetivo estratégico está orientado al logro de la visión”.

Cada objetivo específico necesitó de un conjunto de proyectos y actividades para el logro de su propósito. Estos luego pueden agruparse generaron el desarrollo de un programa específico. Los proyectos deben de formularse a manera de acciones y no como propósitos. Cabe señalar que las acciones programas y proyectos) permiten establecer el mecanismos para el logro de los objetivos estratégicos; con lo cual constituyeron la mejor alternativa de un conjunto de opciones y cursos de acción previamente analizados y evaluados cualitativa y cuantitativamente; traduciéndose en actividades y proyectos.

CAPÍTULO III RESULTADOS Y DISCUSIÓN

DIAGNÓSTICO DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA DEL DISTRITO DE PARAS

3.1. CARACTERÍSTICAS SOCIALES

a) Centros poblados del distrito de Paras.

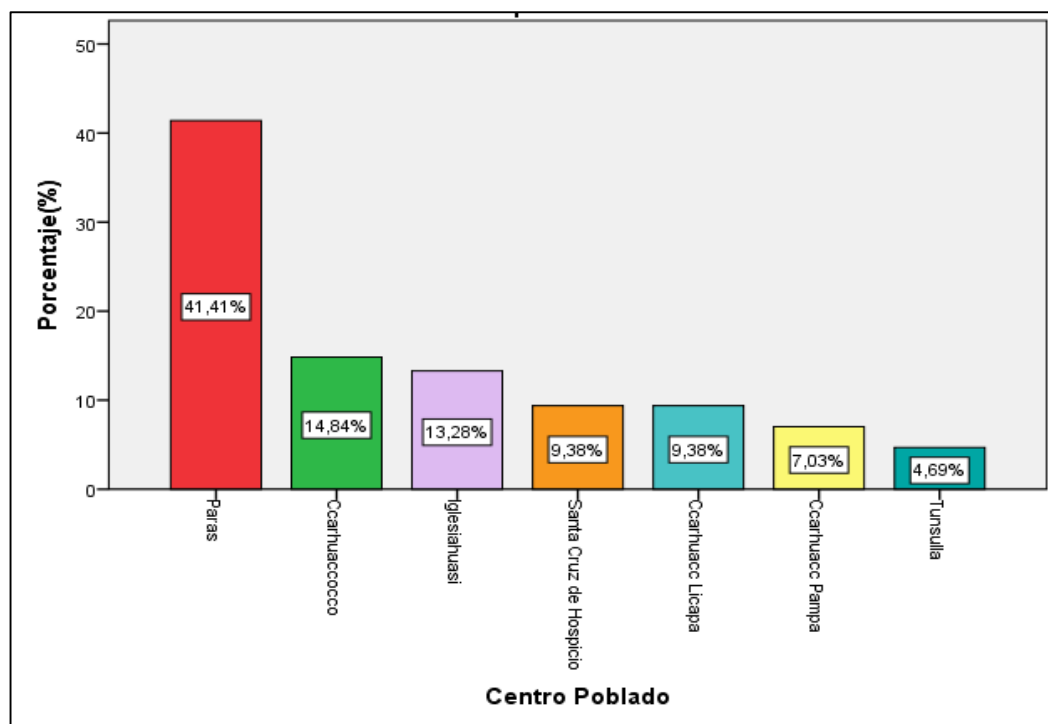


Figura 3.1. Ubicación de familias por cada centro poblado.

La ubicación de las familias por centro poblado se muestran en la figura 3.1, donde el 41.41% de las familias se ubican en la capital del distrito de Paras; el 14.84 % de las familias se encuentran en Ccarhuaccocco; el 13.28 % de las familias se ubican en Iglesiahuasi, el 9.38% de las familias en Santa cruz de Hospicio; el 9.38% de las familias en Ccarhuacc-Licapa; el 7.03% en Ccarhuacc Pampa; y finalmente el 4.69 %

en Tunsulla; lo que nos permite señalar que el mayor porcentaje de las familias se ubican en la capital distrital respecto a cada uno de los demás centros poblados del distrito, debido a la concentración de las instituciones educativas de los niveles inicial, primaria y secundaria, así como de otras entidades del estado como el gobierno local, los servicios de salud y las organizaciones de base a nivel distrital.

b) Género del jefe de familia.

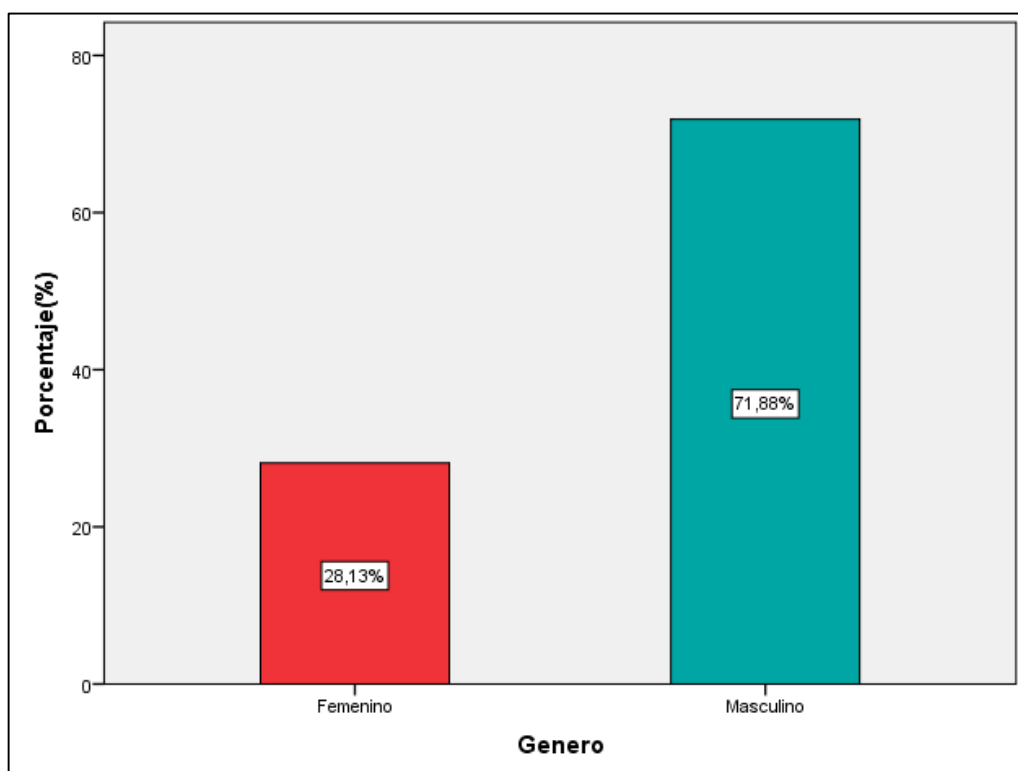


Figura 3.2. Género de jefe de familia.

En la figura 3.2 se observa que los jefes de familia en los hogares del distrito de Paras, en cuanto a género; el 71.88 % por el género masculino y el 28.13% femenino. Esto nos indica que en el distrito existe el predominio de varones como jefes de familias así como la presencia de mujeres como jefes de familia, debido a una serie de razones como las secuelas que dejó la violencia sociopolítica de los años 80 y 90 del siglo pasado, la ausencia del varón por el viaje que realiza fuera del hogar en las épocas donde las actividades agrícolas y pecuarias son bajas, la migración de los varones a las ciudades en busca de empleo fuera de la época de siembras y cosechas, entre otras razones.

Los resultados explican por la propia naturaleza establecida en la sociedad en su conjunto, así como por arraigo existente en las comunidades andinas; sin embargo, en el ámbito del diagnóstico, en los últimos tiempos siempre el varón deja a la familia por la búsqueda de fuentes de empleo o por que durante la violencia social quedaron muchas mujeres viudas a cargo de sus familias.

c) Grado de instrucción y género.

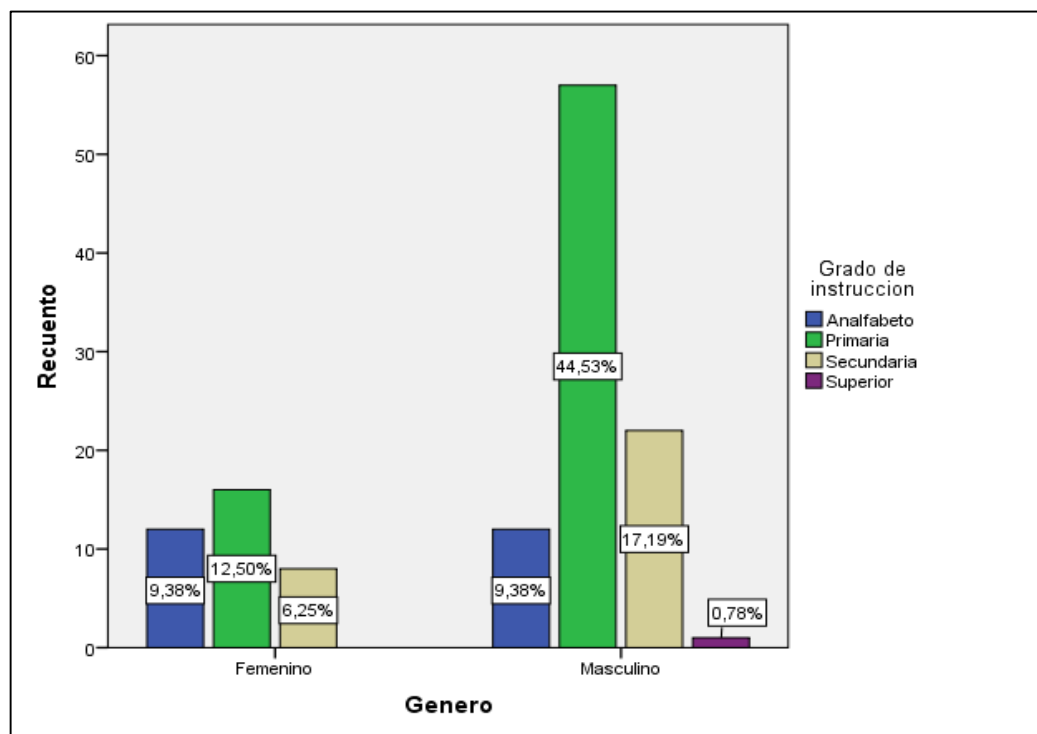


Figura 3.3. Grado de instrucción y género.

La figura 3.3 nos muestra el grado de instrucción en relación al género; el género femenino representa el 28.13%; del cual el 9.38% son analfabetas, el 12.50% tienen primaria y el 6.25% tienen secundaria. En cuanto al género masculino, representa el 71.87%; el 9.38% son analfabetos, el 44.53 tienen primaria completa, el 17.19% tiene secundaria y sólo el 0.78% ha alcanzado estudio superior.

Los jefes de familia de género masculino tienen mayor nivel educativo y son proclives al acceso de los servicios de programas de capacitación y con mayores posibilidades para la adopción de tecnologías productivas, comerciales y organizativas; mientras que aquellos jefes de familias que son mujeres con menores niveles educativos tienen

limitaciones para acceder a los servicios de capacitación y asistencia técnica en sus actividades productivas.

d) Condición legal de vivienda.

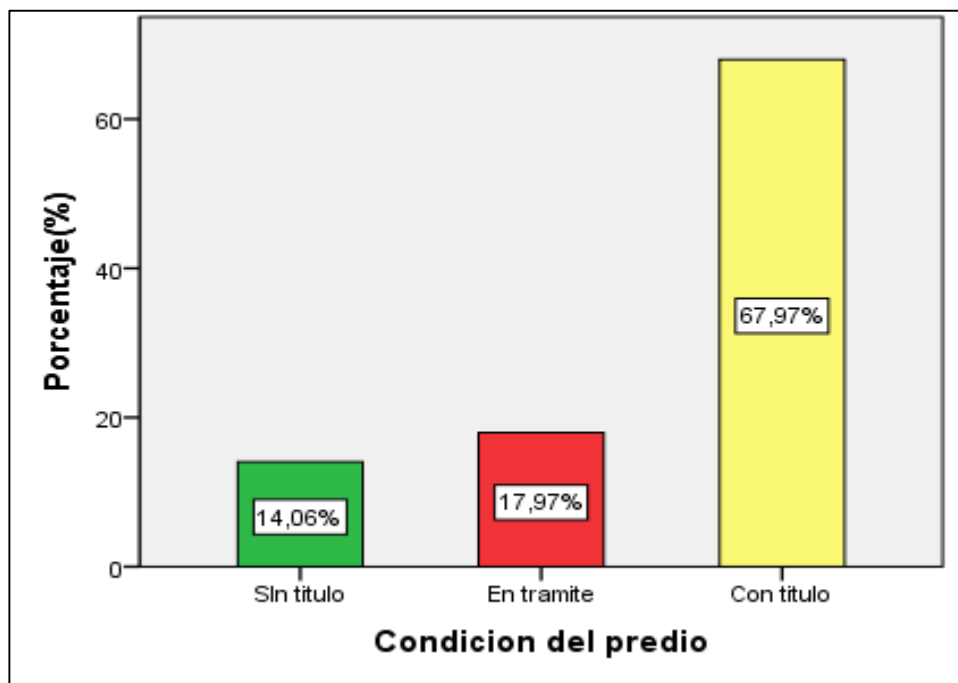


Figura 3.4. Condición legal de vivienda.

La figura 3.4 nos describe la condición de legal de vivienda, donde el 14.06% no son titulados; el 17.97% se encuentran en trámite y la mayor parte con un 67.97% están titulados. De estas familias el 14.06 % no cuentan con título de propiedad del predio que ocupan; siendo estos últimos los que disponen de documentos de posesión que les otorga la titularidad de los predios que ocupan actualmente, posiblemente son posesionarios precarios por la herencia delegada por los padres, arrendatarios u otras modalidades de tenencia de los predios.

Estos resultados señalan que el mayor porcentaje de las familias cuentan con los títulos de propiedad de los predios que ocupan, porque durante los últimos años el Estado peruano a través del COFOPRI ha priorizado el otorgamiento de títulos de propiedad en el ámbito rural del país y particularmente en la región Ayacucho. Esta descripción en términos económicos, tiene que ver con la relación financiera de los propietarios con organismos públicos.

e) Acceso a servicios: energía eléctrica, agua potable y eliminación de excretas.

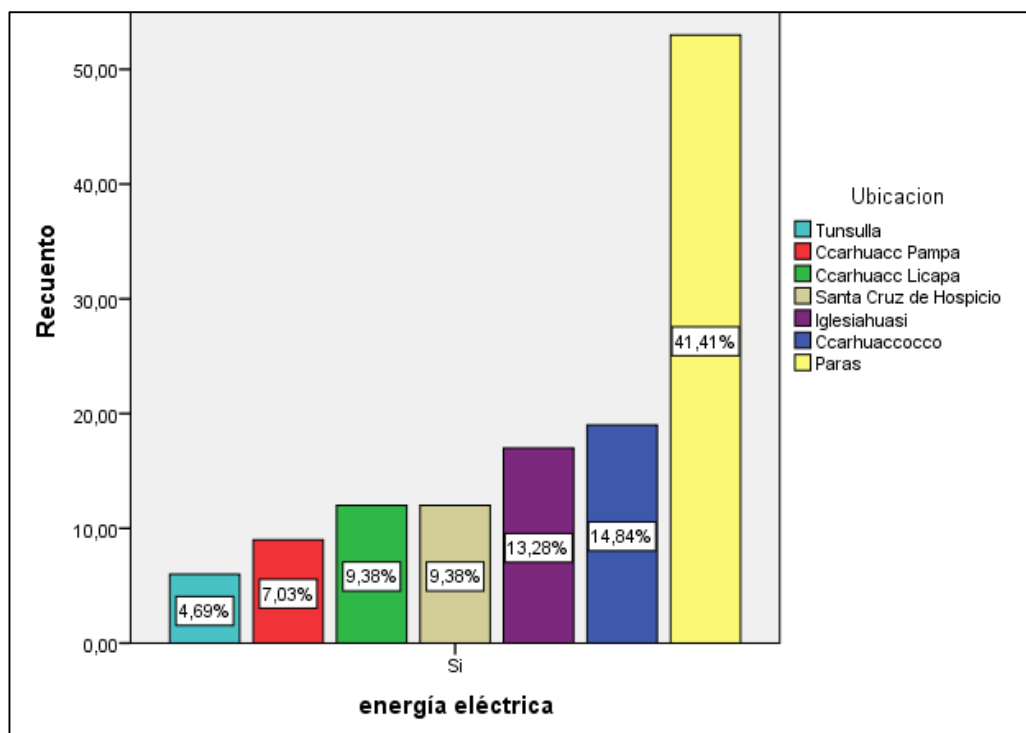


Figura 3.5. Acceso a servicios: energía eléctrica.

En relación a la disponibilidad de energía eléctrica por los productores la figura 3.5, el 4.69% de Tunsulla ,7.03% de Ccarhuacc Pampa, 9.38% de Ccarhuacc Licapa, 9.38% de Santa Cruz de Hospicio, 13.28 % de Iglesiasihuasi, 14.84% de Ccarhuaccocco y el 41.41% de productores de Paras disponen de energía eléctrica en sus domicilios ubicados en la capital de cada Centro Poblado.

El Centro Poblado de Ccarhuacc Licapa, a diferencia del resto cuenta con energía eléctrica trifásica; permitiéndole el uso de equipos y maquinarias para elevar el margen de ganancia en proceso productivo.

Sin embargo, cabe señalar que en los caseríos o estancias no cuentan con energía eléctrica, las familias usan vela o mechero como iluminación.

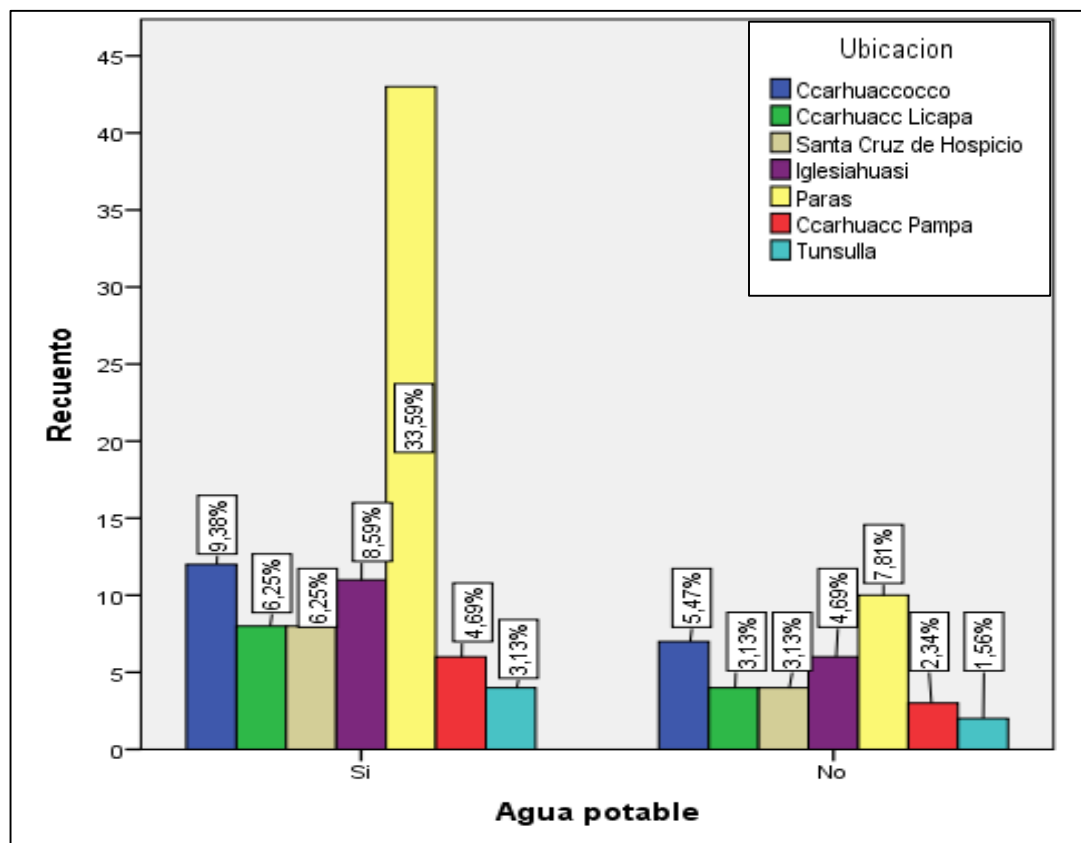


Figura 3.6. Acceso a servicios: agua potable.

La figura 3.6 el acceso al servicio de agua potable, 71.88% cuenta con acceso a agua potable y el 28.12% de las familias no cuentan con acceso al servicio de agua potable. En la mayoría de los Centros Poblados, las JAAS hacen esfuerzos en la administración, operación y mantenimiento del sistema de agua potable.

Esta situación hace que la condición del agua que llega al domicilio no es apta para el consumo humano, debido a que no existe apoyo técnico en la cloración y desinfección del agua y la red de tuberías respectivamente.

Según la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos-ENAPRES-2012 en la zona urbana de Ayacucho la cobertura en saneamiento es del 82.8% y en la zona rural es de 18.7%.

El sistema de eliminación de excretas por Centro Poblado, el gráfico 3.7, señala que el 66.42 % de las familias acceden al servicio de eliminación de excretas, y el 33.59 % no accede a un adecuado servicio de eliminación de excretas.

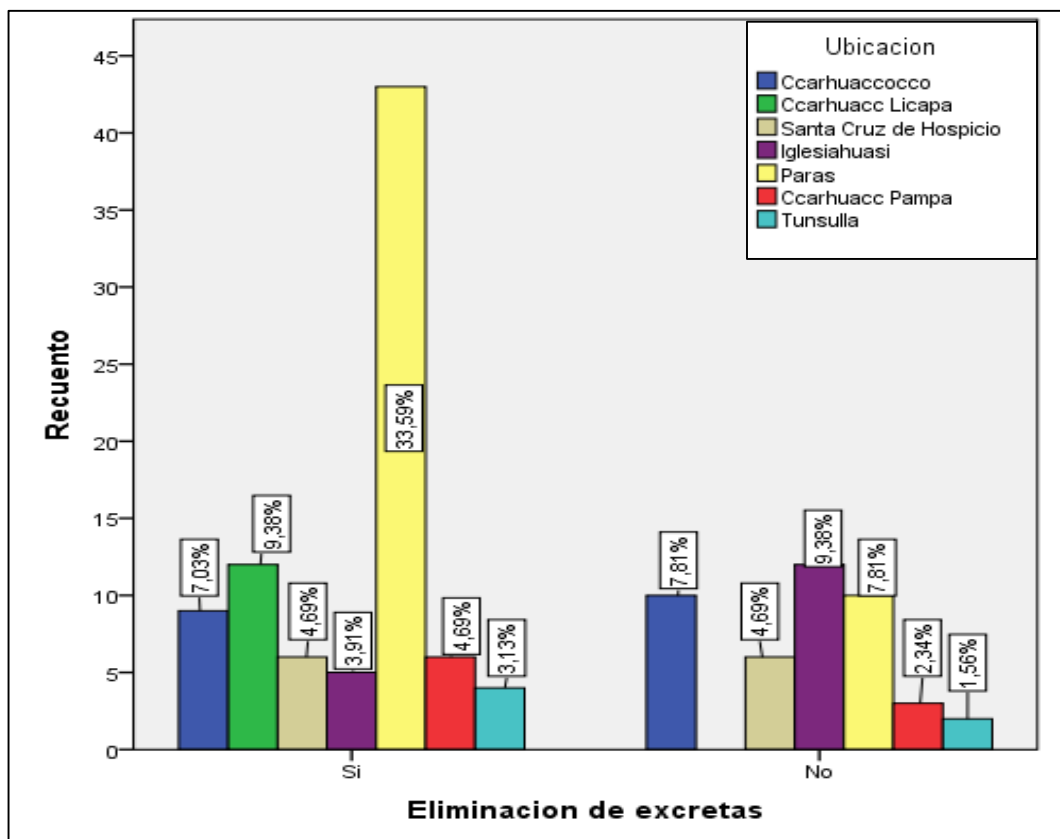


Figura 3.7. Acceso a servicios: sistema de eliminación de excretas.

Dentro del porcentaje de los que acceden, sólo en los centros poblados de Paras y Ccarhuacc Licapa tienen sistemas de tipo arrastre hidráulico y lagunas facultativas; en cambio los demás poseen sistemas tipo UBS-Unidad Básica de Saneamiento, que está diseñada para poblaciones con pocas familias y dispersas.

Las UBS a la fecha, debido a la falta de acompañamiento técnico post ejecución del proyecto, intervención del gobierno local, las UBS no vienen cumpliendo adecuadamente sus objetivos.

3.2. CARACTERISTICAS DE LA AGRICULTURA

a) Modalidad de tenencia de tierras.

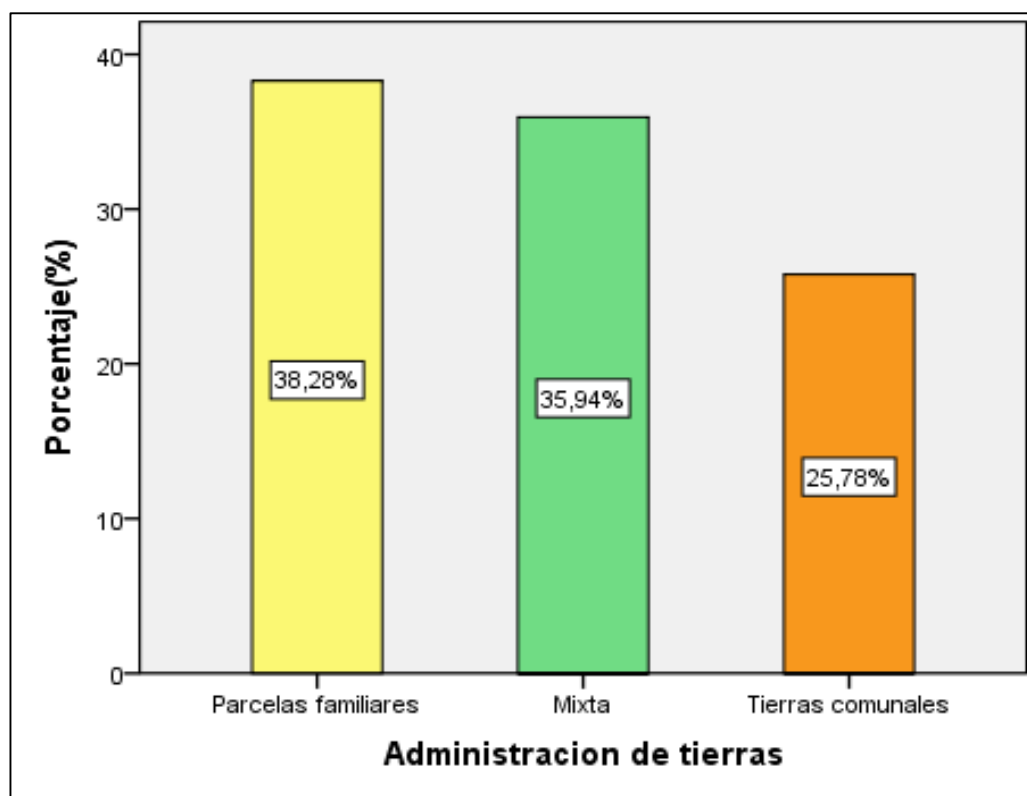


Figura 3.8. Modalidad de tenencia de tierras.

La figura 3.8, se refiere a la modalidad de tenencia de tierras, donde el 38.28% de las familias tienen propiedad individual, el 35.94% de las familias tienen propiedad mixta (propiedad comunal para su usufructo y otra propiedad familiar) y el 25.78% tienen tierras comunales.

Estos resultados nos muestran las formas de tenencia de tierra, donde las parcelas familiares son administradas para fines propios e individuales; sin embargo, existe los terrenos comunales cuya administración beneficia a nivel comunal, como gestiones de la junta directiva, solventar actividades agropecuarias comunales, apoyos solidarios, etc.

Finalmente; en su mayoría, existen centros poblados la tenencia de tierras es a nivel comunal; las familias pastorean sus animales de forma rotativa en canchas o hatos. Los permisos son otorgados previa aprobación en asamblea comunal.

Esta situación con el correr del tiempo, en el distrito de Paras, hace que los terrenos estén abandonados, con sobrepastoreo, erosionados y no se estén administrando de forma sostenible.

b) Extensión cultivada.

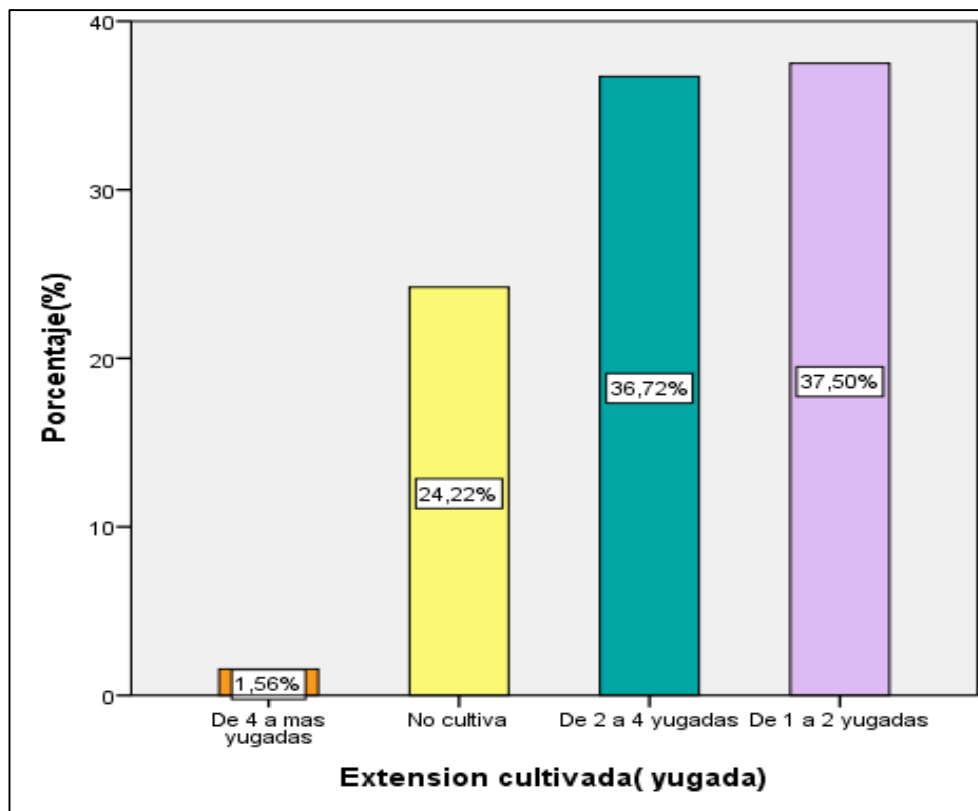


Figura 3.9. Extensión cultivada.

La extensión cultivada promedio de los productores del distrito de Paras, la figura 3.9 señala que el 1.56% de los productores cultivan en una extensión de 4 a más yugadas; el 24.22% de los productores no cultivan debido a las condiciones climáticas dedicándose a la ganadería; el 36.72% de los productores cultivan de 2 a 4 yugadas; y finalmente el 37.50% de los productores cultivan de 1 a 2 yugadas.

La mayoría de los productores sólo cultivan de 1 a 2 yugadas, debido a factores climáticos, topografía, escasa disponibilidad de agua para riego, débil capacidad de asignación de recursos para la promoción de la actividad agropecuaria por parte del gobierno local, entre otros.

En ese sentido el gobierno local debe invertir en función a las potencialidades de cada centro poblado.

c) **Especie que cultiva con mayor frecuencia.**

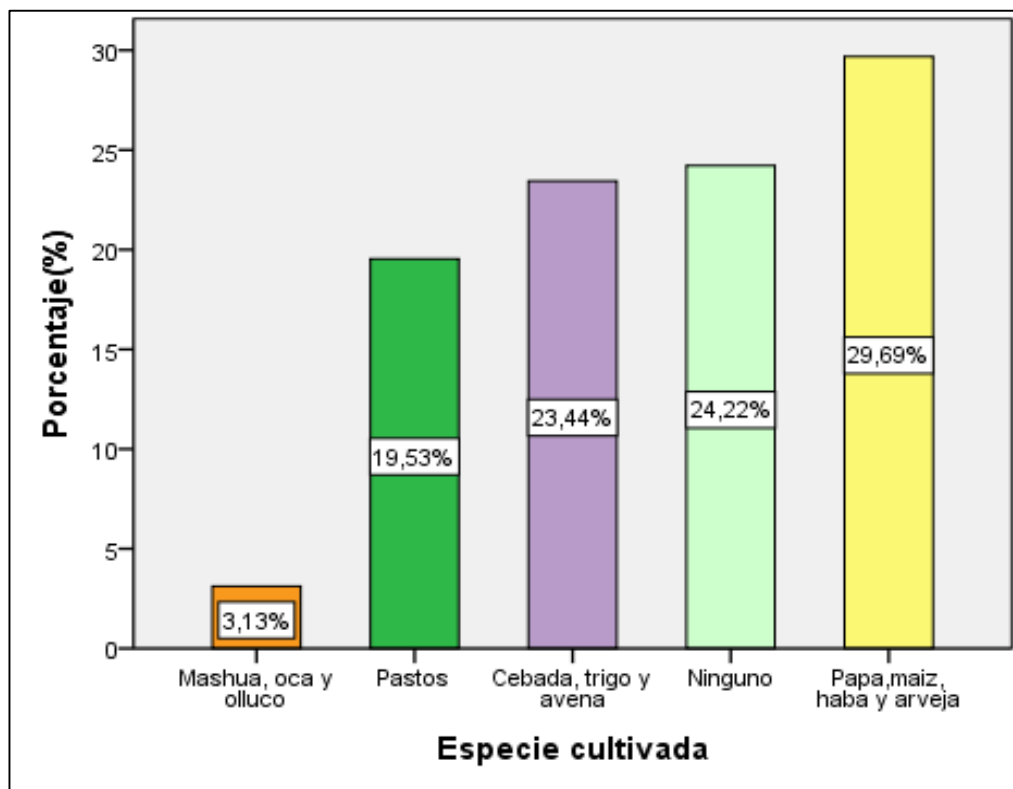


Figura 3.10. Especie cultivada con mayor frecuencia.

La figura 3.10, el 3.13 % señala cultivar mashua, oca y olluco; el 19.53% siembran pastos (centro poblado de Ccarhuaccocco e Iglesiasihuasi); el 23.44 % cultiva cebada, trigo y avena; el 24.22% no cultiva debido al clima (centro poblado de Ccarhuacc Licapa, Tunsulla, Santa Cruz de Hospicio y Ccarhuacc Pampa); y finalmente el 29.69% de los productores siembran papa, maíz, haba y arveja, representado por Paras capital.

El mayor porcentaje de los productores cultivan especies como la papa, maíz amiláceo, haba y arveja, condicionados por el conocimiento de la tecnología productiva tradicional que practican los productores, las condiciones agroecológicas favorables para la producción como el clima, suelos, disponibilidad de agua, etc., la priorización de estos productos es porque intervienen en la canasta básica familiar.

Cabe señalar que los frutales que predominan en las zonas baja e intermedia del distrito de Paras son el duraznero, manzano, tuna y guinda por las condiciones agroecológicas favorables; y el cercado de la capital distrital por el clima templado frío, la aptitud agrícola de suelos para los frutales, entre otros factores.

También encontramos especies forestales en las parcelas, que se deben a la plantación que siempre realizan para la protección de cultivos de los vientos, la extracción de madera para el techado de las viviendas y la fabricación de puertas y ventanas, el uso como energía (leña), entre otros.

d) Rendimiento de papa por yugada.

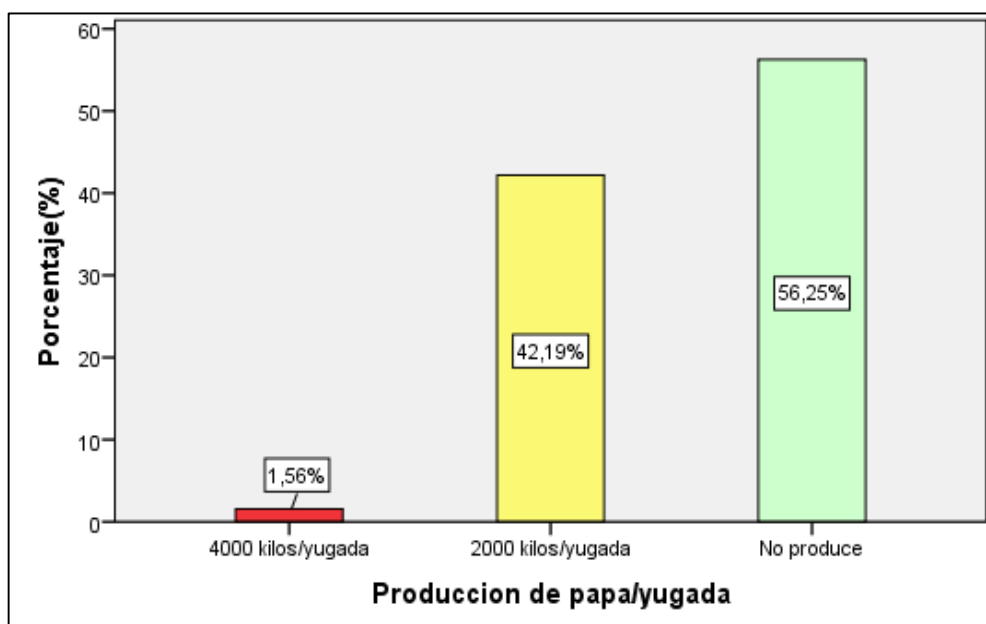


Figura 3.11. Rendimiento de papa/yugada.

La figura 3.11, muestra el rendimiento de papa/yugada el 1.56% de los productores alcanzan un rendimiento de 4000.00 kilos/yugada; el 42.19 % de los productores alcanzan un rendimiento de 2000.00 kilos/yugada; el 56.25% no cultivan papa o siembran otras especies.

La producción de papa en el distrito de Paras alcanza un bajo rendimiento debido a los factores de la producción, tecnología y manejo. El factor más limitante es el clima y la escasa disponibilidad de agua.

e) Manejo agrario.

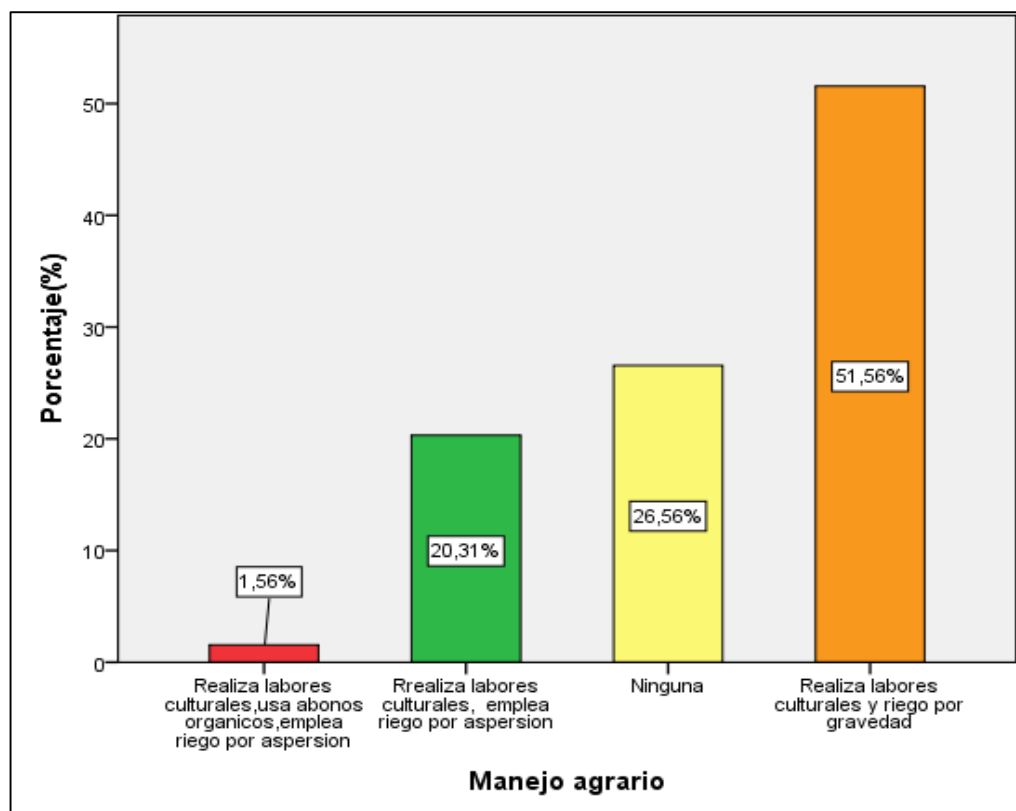


Figura 3.12. Manejo agrario.

En la figura 3.12 se demuestra que el 1.56% realiza labores culturales, utiliza abonos orgánicos y utiliza eficientemente el agua; el 20.31% realiza labores culturales y utiliza eficientemente el agua; el 26.56% de los productores no realizan ningún manejo agrario por dedicarse a la actividad ganadera; y finalmente el 51.56% de los productores realizan labores culturales tradicionales y riego por gravedad.

El manejo técnico permite incrementar la producción y productividad, mejorar y conservar el suelo. En el distrito de Paras, más del 50% de los productores continúan practicando el riego por gravedad debido a la falta de canales de riego y reservorios, conllevando a la erosión del suelo, en consecuencia pérdida de fertilidad del suelo.

f) Tipos de tecnología aplicadas en la agricultura

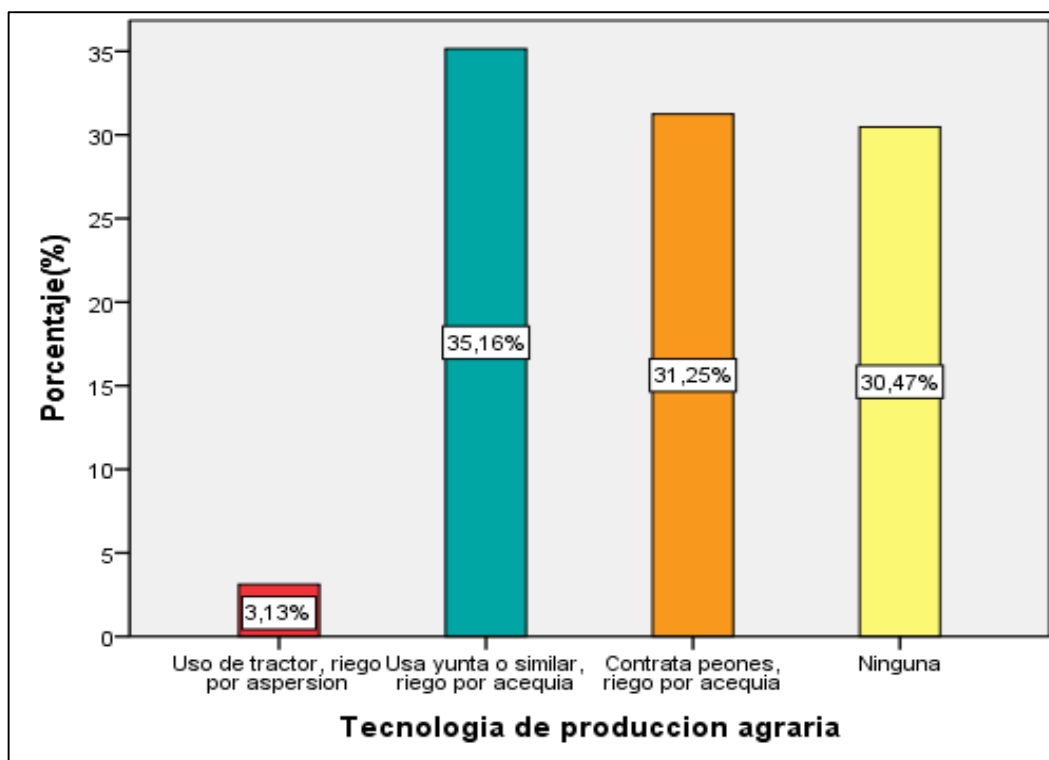


Figura 3.13. Tipos de tecnología aplicadas en la agricultura.

La figura 3.13 muestra el uso de la tecnología en la actividad agraria, donde el 3.13% usa el tractor para la preparación del suelo y riego por aspersion; el 35.16% usa yunta o similar, y el riego lo hace a través de acequias; el 31.25% utiliza la fuerza del hombre y el riego lo realizan por acequia; y finalmente el 30.47% no realiza ningún manejo, debido a que se dedica sólo a la ganadería u otra actividad.

La baja tecnología productiva de los agricultores se expresa en el riego por gravedad, la preparación de tierras con bueyes (yunta) o chakitaqlla, siembra en condiciones de secano, siembra de sus propias semillas en parcelas dispersas, inadecuados sistema y densidad de siembra, sistema de siembra en policultivo, inadecuado abonamiento de cultivos y no utilizan agroquímicos, labores culturales inoportunas, no realizan control fitosanitario en los cultivos, entre otras.

Asimismo, la baja tecnología productiva que practica el mayor porcentaje de productores se debe al escaso desarrollo de capacidades técnico productivas de los

agricultores, el nivel educativo de los productores, los escasos servicios de capacitación y asistencia técnica que ofertan la entidades públicas y privadas, los centros poblados lejanos a la capital distrital, el individualismo arraigado de los productores, entre otros.

La Dirección Regional Agraria Ayacucho (2009), señala que las causas de la baja producción y productividad agrícola en la región Ayacucho son, la baja tecnología productiva utilizada cuyos efectos son los bajos niveles de productividad y calidad de los productos, los pequeños y medianos productores con escaso acceso a la capacitación, asistencia técnica y créditos financieros, la escasa utilización de semilla mejorada y fertilizantes por los elevados costos, los animales con bajo valor genético y productos pecuarios de baja calidad, los sistemas de riego tradicional por inundación que generan pérdidas y escasa eficiencia en el uso del agua, entre otros.

El mayor porcentaje de productores utilizan los insumos locales constituido por los abonos orgánicos que es la base de la producción orgánica de los productos agrícolas en el ámbito de estudio y se orienta para el autoconsumo de las familias, siendo esta práctica ancestral que se trasmite por generaciones en los agricultores.

g) **Prácticas culturales relacionadas con la agricultura.**

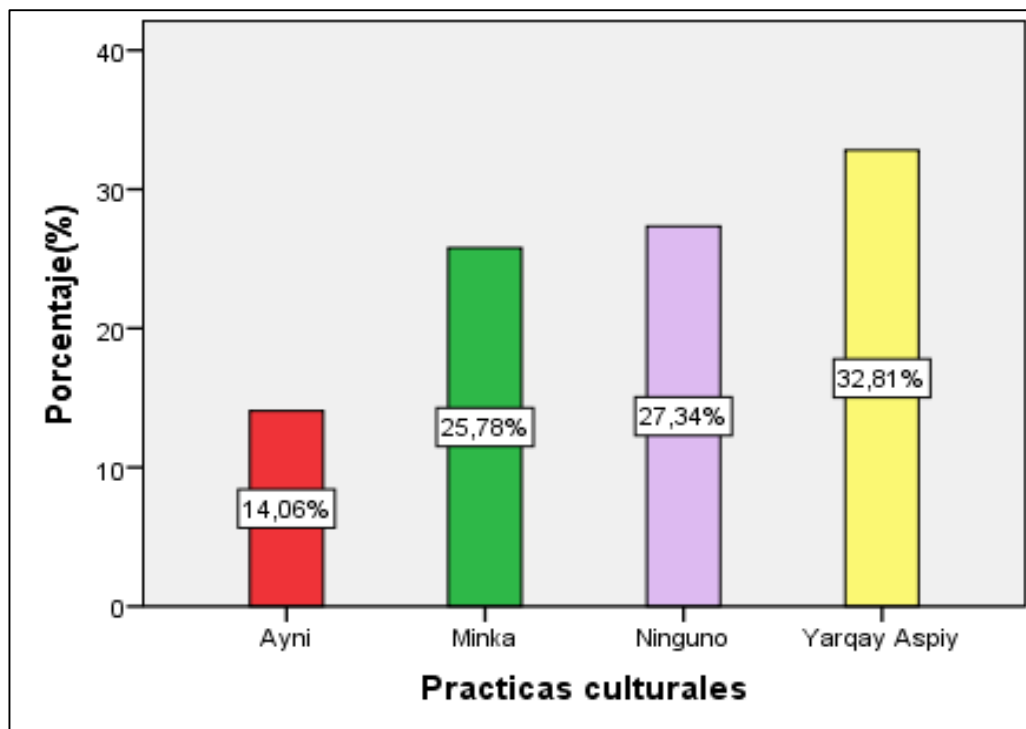


Figura 3.14. Prácticas culturales relacionadas con la agricultura.

La figura 3.14 nos muestra que las prácticas culturales que realizan los productores del distrito de Paras, donde el 14.06 % de los productores practican el ayni; el 25.78 % practican la minka; el 27.34 % de los productores no practican ninguna costumbre relacionado a la actividad agropecuaria; y finalmente el 32.81% practican el Yarqay aspiy.

Estos resultados nos muestran que las prácticas ancestrales del imperio incaico, el ayni y la minka aún se continúan practicando aunque en menor proporción.

La preocupación es que el 27.34% de los productores no practica ninguna actividad que fortalezca la organización comunal, el cual se ve reflejado en el desinterés de muchos productores por el desarrollo comunal, conllevando a ser una organización cada vez más débil.

La práctica del yarqay aspiy, consiste en una faena comunal donde los participantes bajo la dirección de las autoridades comunales realizan la limpieza de los canales de riego desde la captación, líneas de conducción y distribución. Esta práctica está

relacionado estrechamente con la actividad agropecuaria, el cual es la principal fuente de ingreso de los productores; de allí su mayor práctica.

h) Presencia de eventos de cambio climático en la agricultura.

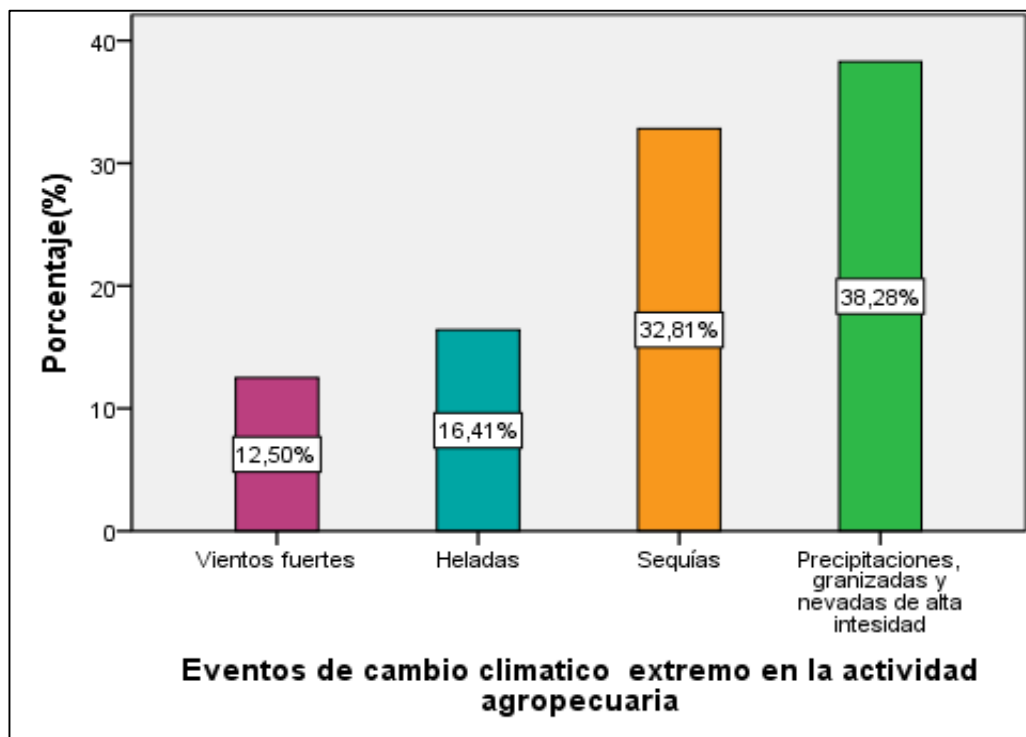


Figura 3.15. Eventos de cambio climático extremo en la agricultura.

La figura 3.15 muestra la presencia de eventos climáticos extremos donde el 12.50% de los productores manifiesta que hay presencia de vientos fuertes; el 16.41% menciona que hay heladas; el 32.81% mencionan que hay sequías; y el 38.28% manifiestan que hay precipitaciones, granizadas y nevadas de alta intensidad.

De los resultados las sequías y precipitaciones extremas en sus distintas formas, son los eventos climáticos extremos que se presentan con mayor frecuencia. Las sequías se suscitan en los meses de estiaje y las altas precipitaciones en las épocas de precipitación, teniendo abundante agua.

En la actualidad la mayoría de los productores agropecuarios del distrito de Paras requieren infraestructura productiva de riego a fin de establecer un equilibrio entre la oferta y demanda hídrica, para promover una agricultura y ganadería sostenible.

i) **Disponibilidad de agua para la agricultura.**

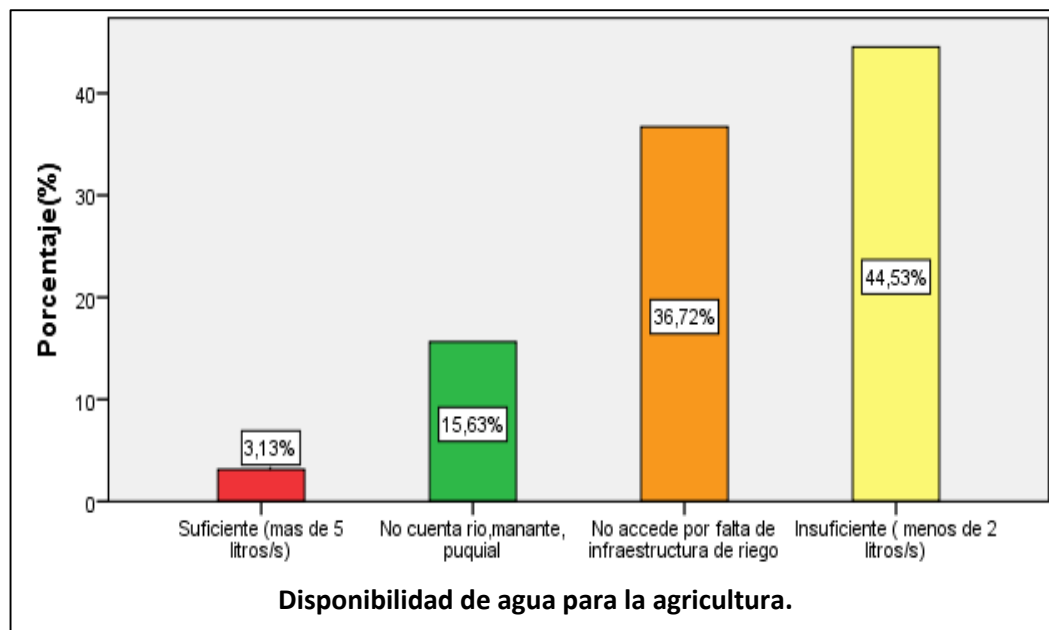


Figura 3.16. Disponibilidad de agua para la agricultura.

En la figura 3.16 se muestra el acceso al agua para riego por los productores del distrito de Paras donde el 3.13% de productores disponen de suficiente (más de 5 litros/s) de agua para riego. Estas familias siembran durante todo el año; el 16.63% de productores no cuentan con fuente de agua (rio, manante o puquial), sólo siembran en periodos de lluvia, estos productores están ubicados en lugares donde es difícil realizar proyectos de riego; el 36.72% de productores no cuentan infraestructura de riego, solo siembran en época de lluvia; el 44.53% de productores consideran que el agua con que cuentan es insuficiente (menos de 2 litros/s). Con proyectos de riego, estas familias ya cultivarían durante todo el año.

Los resultados obtenidos nos permiten señalar que el menor porcentaje de pequeños productores cuentan con agua para riego de cultivos, cuyas fuentes son los riachuelos y bofedales, cuentan con algunos canales y reservorios.

El mayor porcentaje de productores agrícolas no disponen de agua para riego, las siembras son en condiciones de secano aprovechando el agua de la temporada de lluvias. Esta situación puede revertirse desarrollando proyectos de infraestructura hídrica con fines agropecuarios.

j) Problemas con el agua en la agricultura.

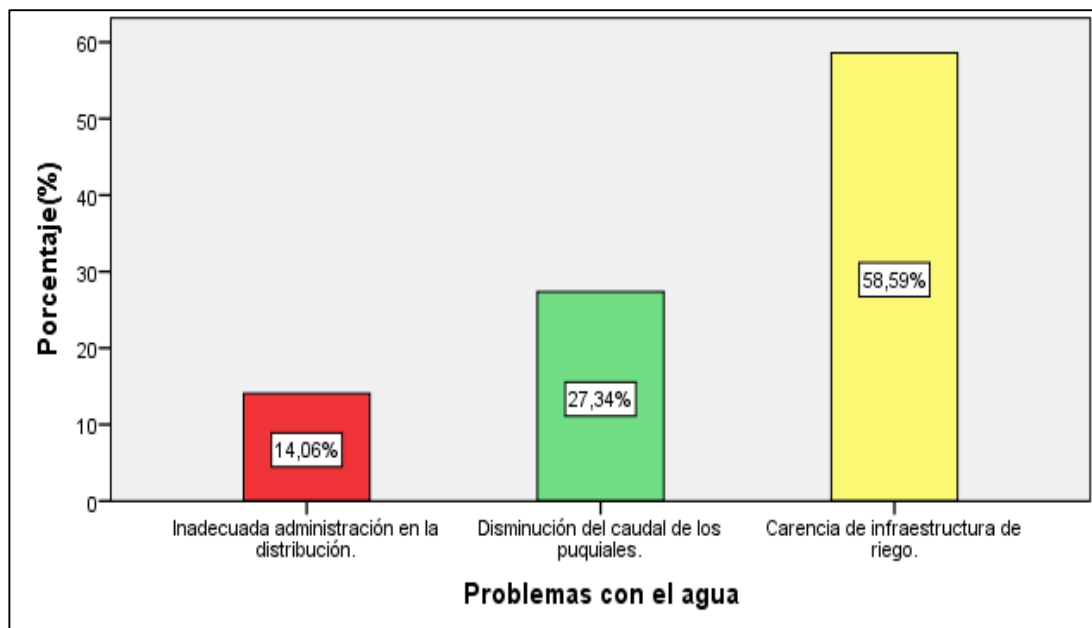


Figura 3.17. Problemas con el agua en la agricultura

La figura 3.17 el 14.06% de los productores agropecuarios mencionan que uno de los problemas del agua es en la distribución; el 27.34% mencionan que es la disminución del caudal de los puquiales; y finalmente el 58.59% de los productores agropecuarios sostiene que la carencia de infraestructura de riego es uno de los problemas principales.

Este panorama sobre las dificultades respecto al recurso hídrico; vemos que los problemas más frecuentes, es la disminución del caudal de las fuentes del agua, como posible consecuencia del cambio climático.

La alteración de temporada de lluvias amerita que se construyan más reservorios para almacenar agua y sean utilizados en meses de sequía. Asimismo; es necesario promover la recuperación de las prácticas ancestrales para conservar, mantener y restablecer las fuentes de agua subterránea.

k) **Prácticas culturales en relación al agua.**

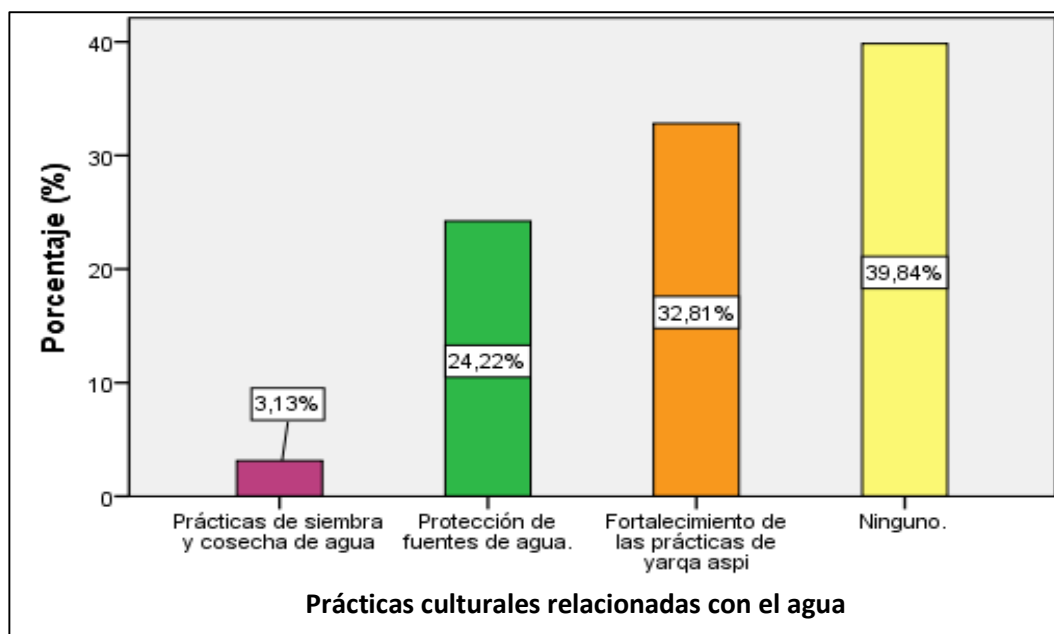


Figura 3.18. Prácticas culturales en relación al agua

La figura 3.18 muestra las prácticas culturales relacionados al agua; donde el 3.13% de los productores agropecuarios del distrito de Paras practican actividades relacionados a la siembra y cosecha de agua; el 24.22% de los productores protegen las fuentes de agua; el 32.81% de los productores fortalecen la práctica de yarqa aspi; y el 39.84% de los productores agropecuarios del distrito de Paras no realizan ninguna actividad para solucionar los problemas con el agua.

El yarqa aspiy, limpieza de las acequias y canales, aun se continúan practicando para facilitar el curso del agua hasta la unidad agraria, asimismo la protección de las fuentes de agua se realizan con plantas nativas propios de puquiales para atraer más agua, protección con rollizos y alambres de púa, etc. a fin de mantener y preservar las fuentes de agua.

Las prácticas de siembra y cosecha de agua se realizan en el centro poblado de Tunsulla, comunidad de Santa Fe, el cual consiste en la construcción de diques artesanales con materiales propios de la zona con el fin de incrementar el volumen de almacenaje de las lagunas.

l) **Superficie que se deja de cultivar por falta de agua.**

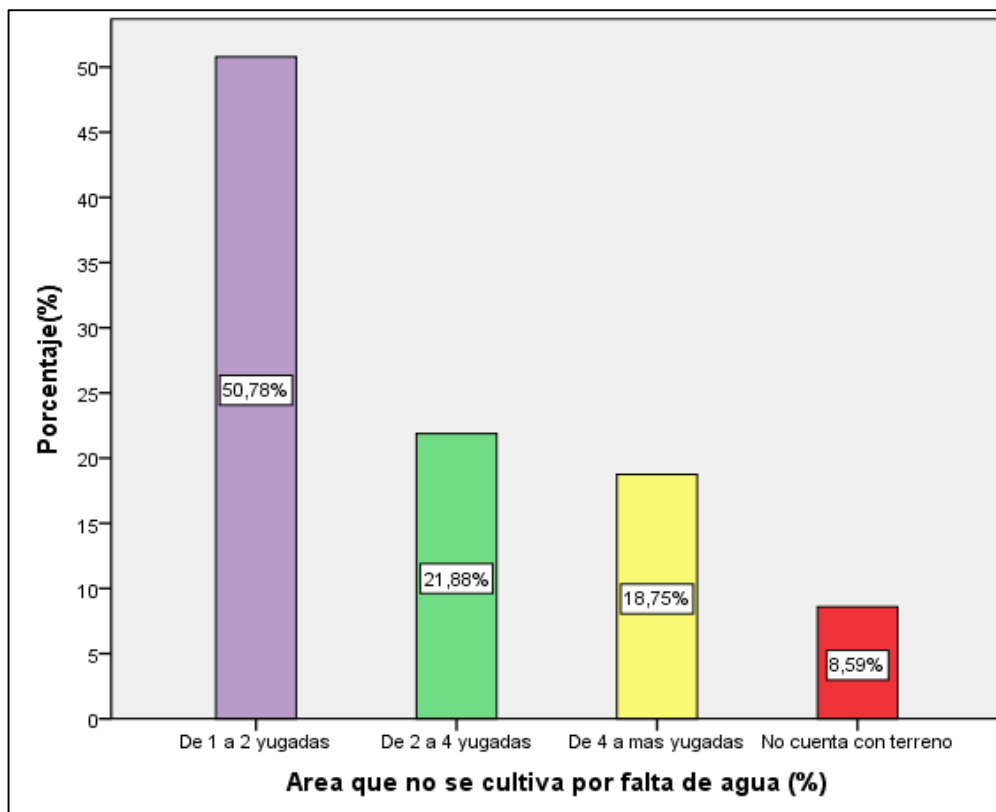


Figura 3.19. Superficie que no se cultiva por falta de agua.

La figura 3.19 señala que el 50.78 % de los productores consideran que por falta de agua se dejan de cultivar 1 a 2 yugadas; el 21.88% de los productores dice que se deja de cultivar de 2 a 4 yugadas; el 18.75 % considera que se deja de cultivar de 4 a más yugadas; y finalmente el 8.59 % de los productores menciona no contar con terreno apto para la agricultura.

Estos resultados nos señalan que los productores son conscientes de la magnitud de áreas que se deja de cultivar debido a la falta de infraestructura de riego y que la producción y productividad se incrementaría en un 50% en promedio, si se dan o mejora el acceso al agua para riego.

m) Problema del suelo relacionado a la agricultura

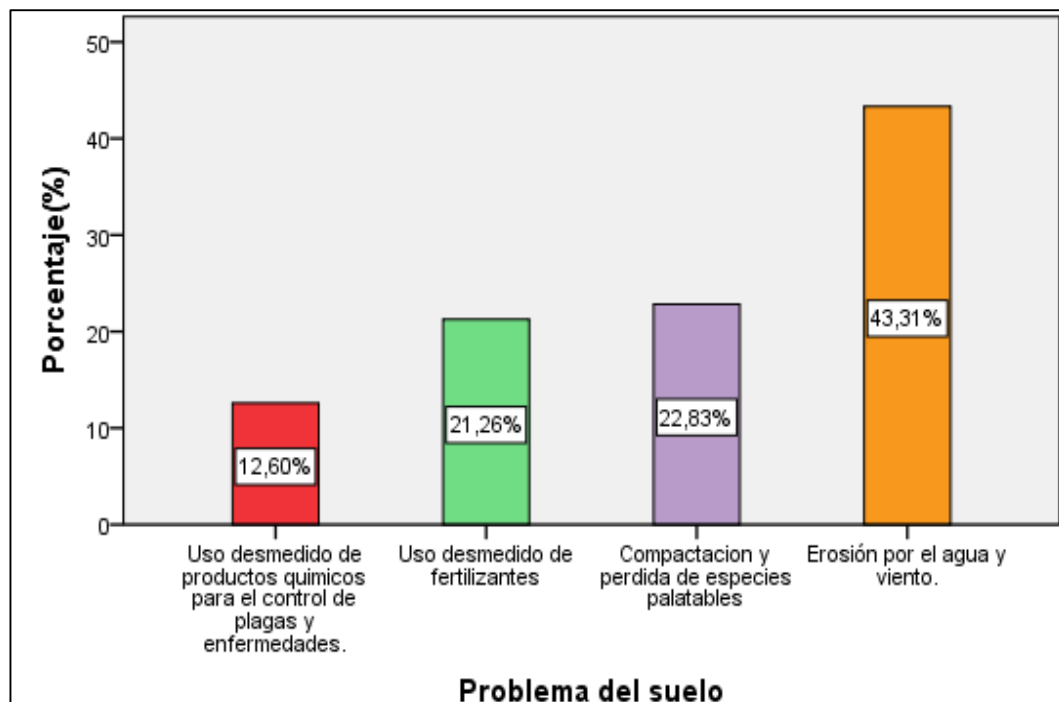


Figura 3.20. Problema del suelo relacionado a la agricultura.

La figura 3.20 muestra los problemas del suelo agrícola donde el 12.60% es el uso desmedido de productos químicos (Serenade, fungicida-bactericida, de contacto (*Bacillus subtilis* QST-713), de amplio espectro, contra pudriciones, Rizoctonia, *Fusarium*, *Alternaria*, *Phytium*, *Phytophthora*, *Erwinia sp*, *Pseudomonas*, *Xantomonas* y otros, Aliette, control de rancho (PHYTHOPTORA) y *Phytium*, Verruga, Chupadera, Silvacur Combi 300 EC, Regent SC y Lesenta para el control de plagas y enfermedades.

El 21.26 % sostiene que el uso desmedido de fertilizantes (fosfato diamónico, cloruro de potasio, Bayfolan Suelo Azul, urea, entre otros) su uso desmedido conlleva a un deterioro físico del suelo; el 22.83 % de los productores consideran que la compactación y pérdida de especies palatables; y finalmente el 43.31% mencionan que la erosión por el agua y por el viento es un problema que afecta al suelo agrícola.

La mayor parte de los productores consideran que la erosión por el agua y el viento es mayor a otros problemas, conllevando a la pérdida gradual de la capa agrícola.

Asimismo, el uso desmedido de fertilizantes como medio de aporte de nutrientes y productos químicos como medio de control de plagas y enfermedades están contribuyendo a la degradación biológica, deterioro físico y químico.

Esta situación urge establecer políticas de manejo y conservación de suelos por parte de los propios productores como del gobierno local.

n) Prácticas de manejo y conservación de suelos.

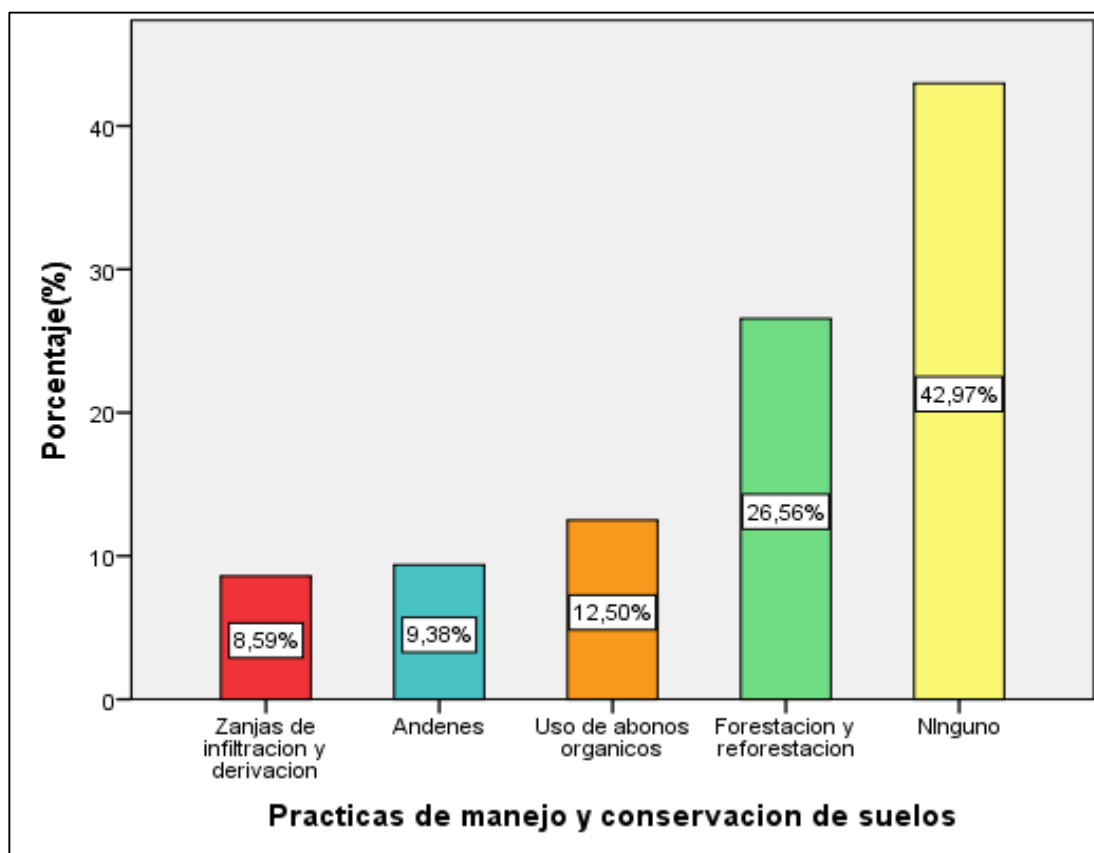


Figura 3.21. Práctica de manejo y conservación de suelo.

La figura 3.21, nos muestra que el 8.59% de los productores del distrito de Paras realizan zanjas de infiltración y derivación; el 9.36% realizan andenes; el 12.50% de los productores usan abonos orgánicos; el 26.56% realizan prácticas de forestación y reforestación; y finalmente el 42.97% no realizan ninguna práctica de conservación y manejo de suelo.

Las prácticas de forestación y reforestación porque es promovido por los gobiernos locales y otras instituciones. Sin embargo cabe señalar que cerca de la mitad de la población del distrito de Paras no realiza ninguna actividad, reflejando la ausencia de entidades que lideren trabajos de conservación y manejo de suelos y su estrecha relación con la actividad agropecuaria.

3.3. CARACTERISTICAS DE LA ACTIVIDAD GANADERA

a) Especie pecuaria a la que más se dedica.

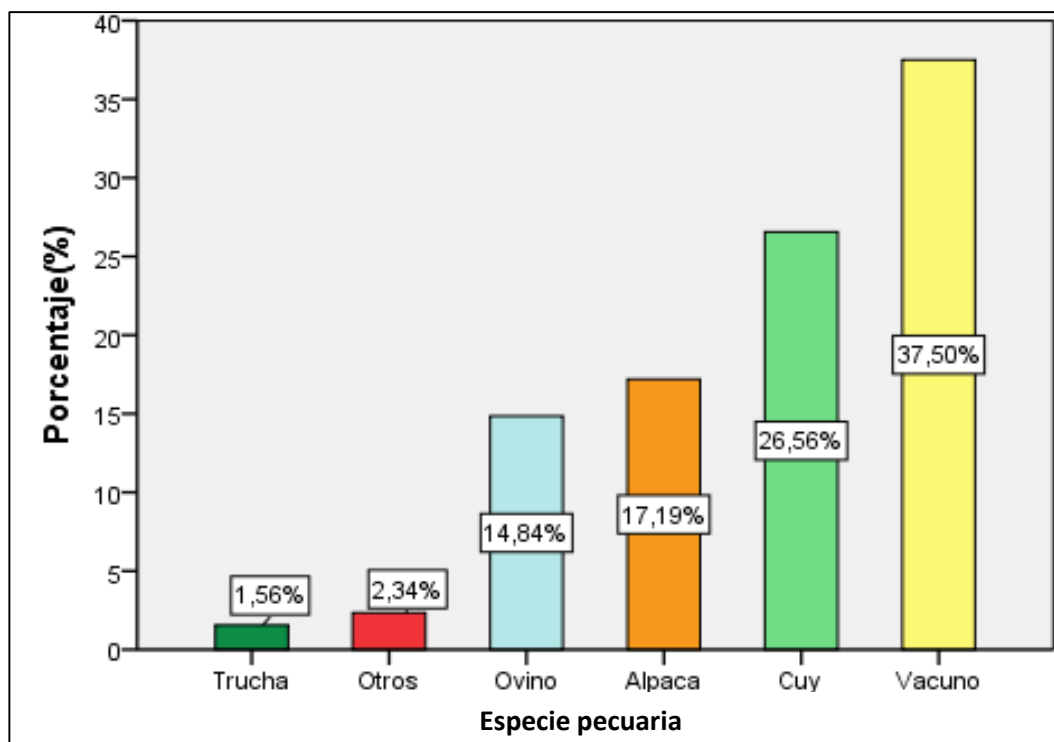


Figura 3.22 Especie pecuaria a la que más se dedica.

La figura 3.22 muestra las especies de animales que crían los productores con mayor frecuencia; donde el 1.56% de los productores se dedican a la trucha, el 2.34% de los productores consideran a las llamas, caprinos, porcinos y gallinas; el 14.84% mencionan que se dedican a la crianza de ovinos, el 17.19 % de los productores se dedican a la alpaca, el 26.56% al cuy; y el 37.50% se dedican a la crianza del vacuno.

Si bien hay algunas familias que se dedican al recurso potencial determinado, aún no es rentable debido a otros factores de producción como son el manejo, sanidad, alimentación, raza, etc.

Según el PDEL 2013-2012, los centros poblados de Ccarhuacc Pampa, Ccarhuacc Licapa, Tunsulla y Santa Cruz de Hospicio tienen condiciones para la crianza de la alpaca; los centros poblados de Ccarhuacc Licapa, Santa Cruz de Hospicio e Iglesiahuasi, también tienen un potencial hídrico para la crianza de truchas; en cambio para la especie vacuno los centros poblados donde se deben criar son Ccarhuaccocco, Iglesiahuasi y en Paras en algunos lugares; asimismo en Paras capital y anexos son propicios para la crianza del cuy.

b) Rendimiento de la producción de leche.

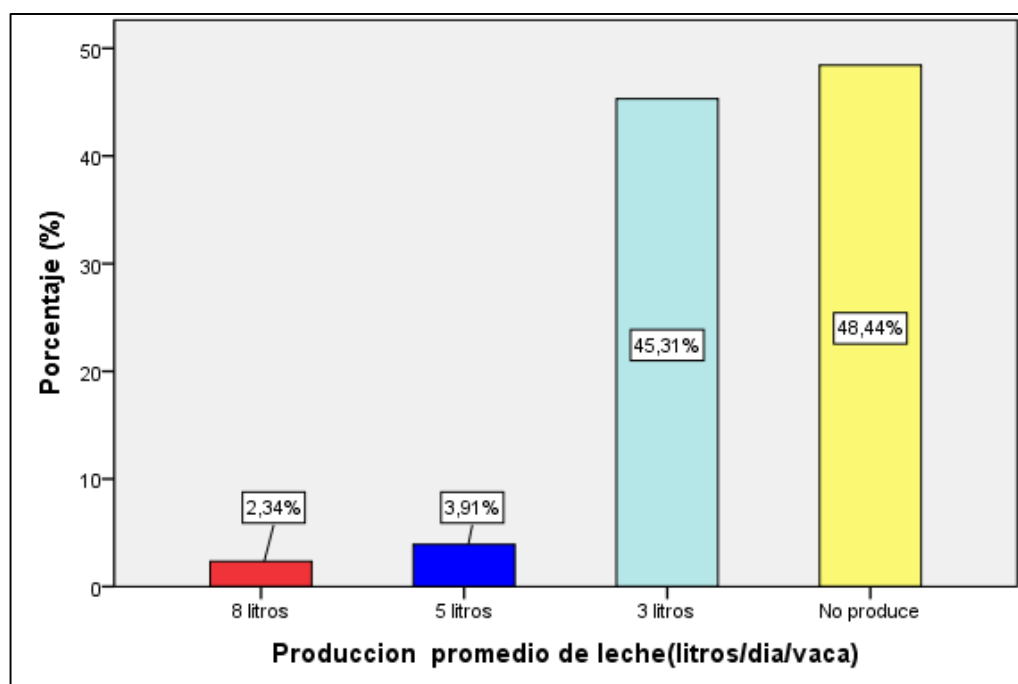


Figura 3.23. Rendimiento de la producción de leche.

La figura 3.23 muestra el rendimiento promedio de la producción de leche (litros/día/vaca de 3 años); donde el 2.34% rinde 8 litros /día/vaca; el 3.91% rinde 5 litros/día/vaca; el 45.31% rinde 3 litros/día/vaca; el 48.44 % rinde litros/día/vaca.

El bajo rendimiento de leche se debe a las condiciones para su producción son limitantes. La mayor parte de los productores que tienen un rendimiento de 3 litros/día/vaca de tres años no tienen suficiente pastos, agua para riego, inadecuado manejo técnico, escasa adopción tecnológica. A su vez, la crianza de especies en lugares que no reúnen condiciones para la especie; por ello es imprescindible la

zonificación económica ecológica para criar especies en pisos que reúnan mayores condiciones.

c) Rendimiento de carne de alpaca.

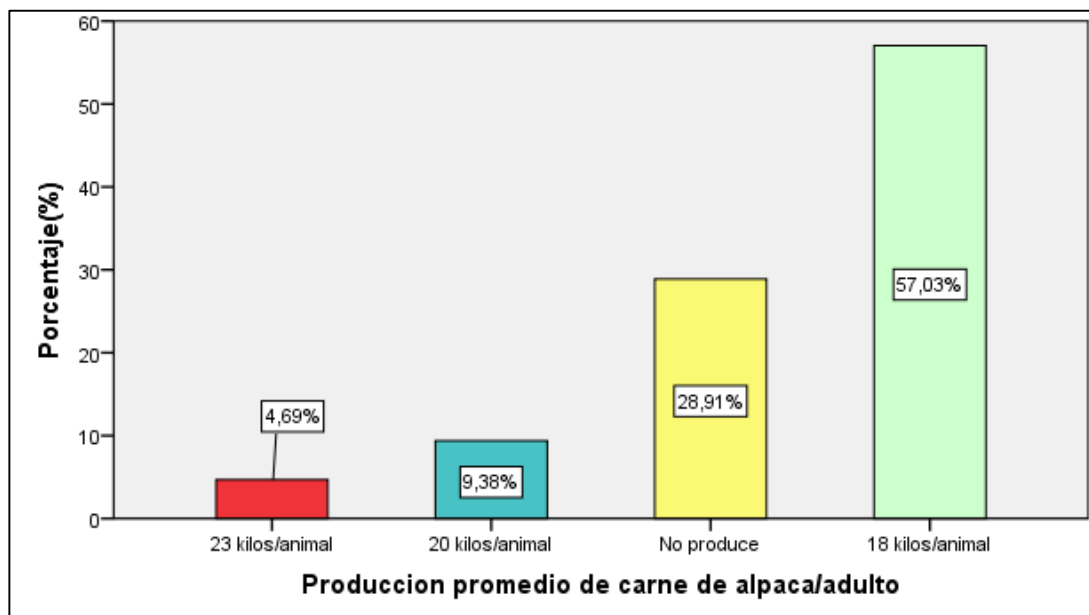


Figura 3.24. Rendimiento carne de alpaca

La figura 3.24 muestra el rendimiento de carne de alpaca en kg/adulto de 4 años; donde el 4.69% alcanza un rendimiento de 23 kilos /animal; el 9.38% alcanza 20.00 kilos/animal; el 28.91% no produce; y el 57.03% alcanzan un rendimiento de 18.00 kilos/animal.

El bajo rendimiento de carne, es debido principalmente a la falta de disponibilidad de pastos, sobrepastoreo, insuficiente acceso al agua para riego.

De allí es necesario la gestión de proyectos de riego, fortalecimiento de las capacidades técnicos productivos en la crianza y producción de forrajes.

d) Rendimiento de fibra de alpaca

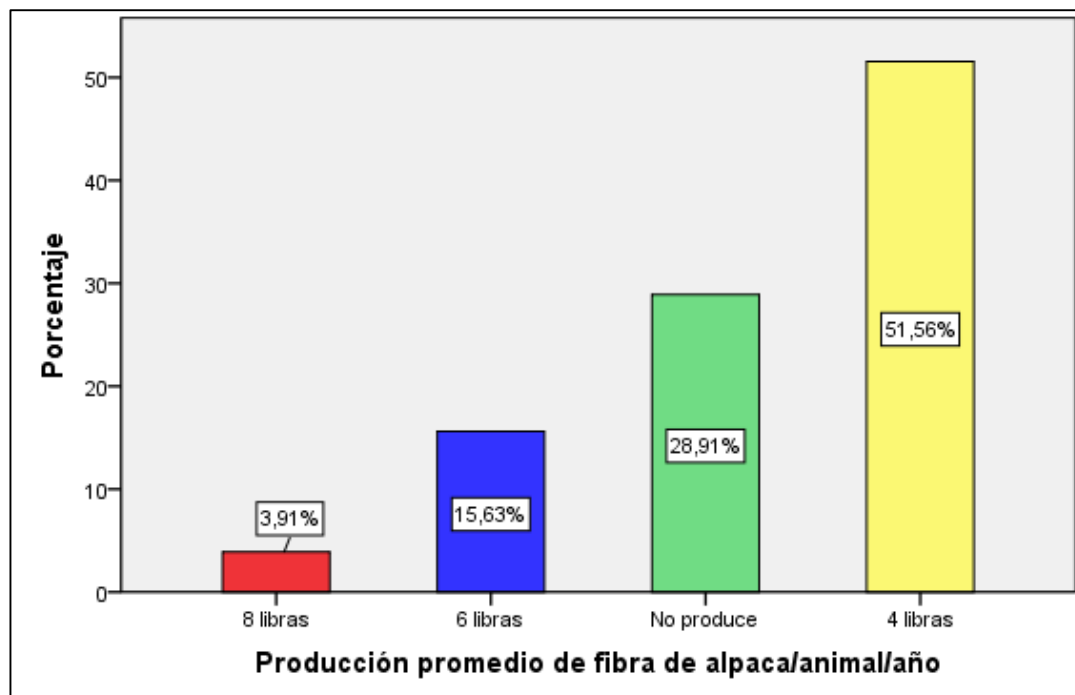


Figura 3.25. Rendimiento carne de alpaca

La figura 3.25 muestra el rendimiento de fibra de alpaca de cuatro años; donde el 3.91% alcanza un rendimiento de 8 libras fibra/animal/año; el 15.63% alcanza un rendimiento de 6 libras fibra/animal/año; el 51.56% alcanza un rendimiento de 4.00 libras fibra/animal/año; y el 28.91% no produce porque se dedica a otra especie o actividad.

El porcentaje que refleja el bajo rendimiento de fibra es de 4 libras de fibra/animal/año se debe principalmente a los factores de producción como son la disponibilidad de pastos, ineficiente acceso al agua para riego y al inadecuado manejo técnico en la crianza.

e) Disponibilidad de agua para la ganadería.

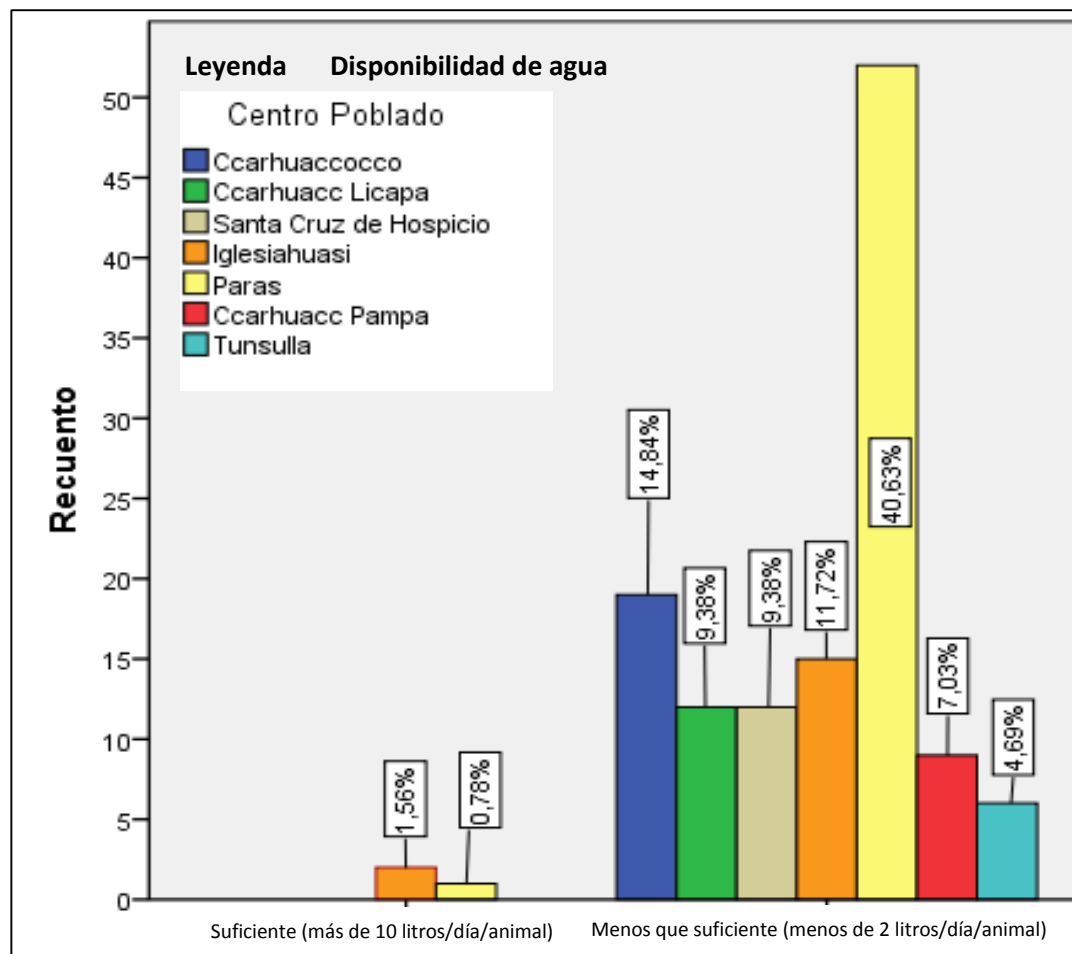


Figura 3.26. Disponibilidad de agua para la ganadería.

La cantidad de agua para el desarrollo de la actividad ganadera se muestra en la figura 3.26 donde el 1.56% de Iglesiashuasi y el 0.78 % de Paras señalan tener suficiente (más de 10 litros/día/UA). En cambio, el 14.84 % en Ccarhuaccocco, 9.38% de Ccarhuacc Licapa, 9.38% Santa Cruz de Hospicio, 11.72% de Iglesiashuasi, 40.63% de Paras, el 7.03% en Ccarhuaccpampa y el 4.69 en Tunsulla, dicen tener agua menos que suficiente (menos de 2 litros/día/UA).

Según estudios realizados por el Ing. Wilfredo D. Gonzáles Guzmán (2012), los vacunos criollos adultos que llegan a consumir diariamente un aproximado de 8 a 10 litros llegando a pesar entre 180 a 220 Kg. de peso vivo; en cambio las alpacas y llamas adultas que llegan a consumir diariamente un aproximado de 2 a 3 litros de agua llegan a pesar unos 40 a 50 Kg. de peso vivo.

El desarrollo de la ganadería, en los centros poblados que tienen agua menos que suficiente requieren con urgencia la intervención con proyectos de riego.

f) Manejo técnico pecuario.

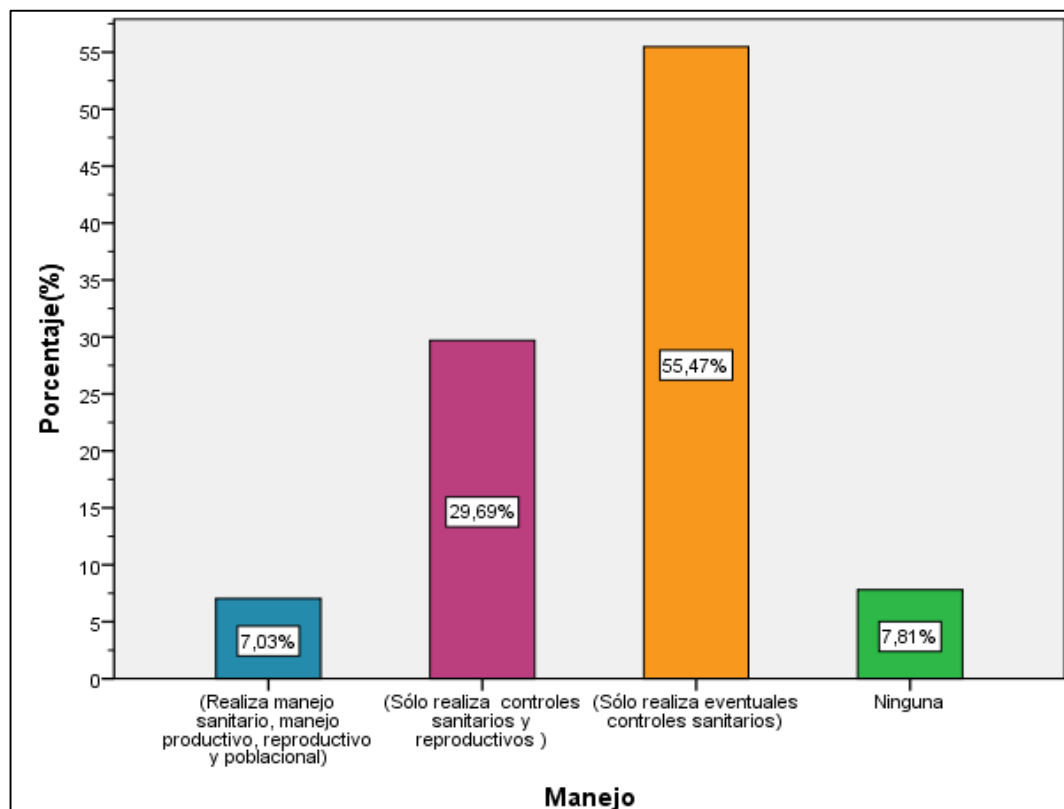


Figura 3.27. Manejo técnico pecuario.

La figura 3.27 muestra el manejo técnico en la actividad pecuaria donde el 7.03% realiza manejo sanitario (uso de productos como Biomec, Fascicur, Biomisona dorada L.A., sarnavet, etc), manejo productivo (toma en cuenta parámetros productivos de ubre, alzada, altura de cruz, ancho de anca), manejo reproductivo (selección de reproductores macho y hembra como reproductores) y control poblacional (control de la cantidad de animales); el 29.69% de los productores realiza controles sanitarios uso de productos como Biomec, Fascicur, Biomisona dorada L.A., sarnavet, etc) y productivos (toma en cuenta parámetros productivos de ubre, alzada, altura de cruz, ancho de anca); el 55.47% sólo realiza eventuales controles, y el 7.81% de los productores no realiza ningún manejo.

En ese sentido la mayor parte de los productores del distrito de Paras, sólo realizan eventuales controles sanitarios. En consecuencia se observa animales de baja producción de fibra, carne y leche.

g) Aplicación de tecnología en la actividad pecuaria.

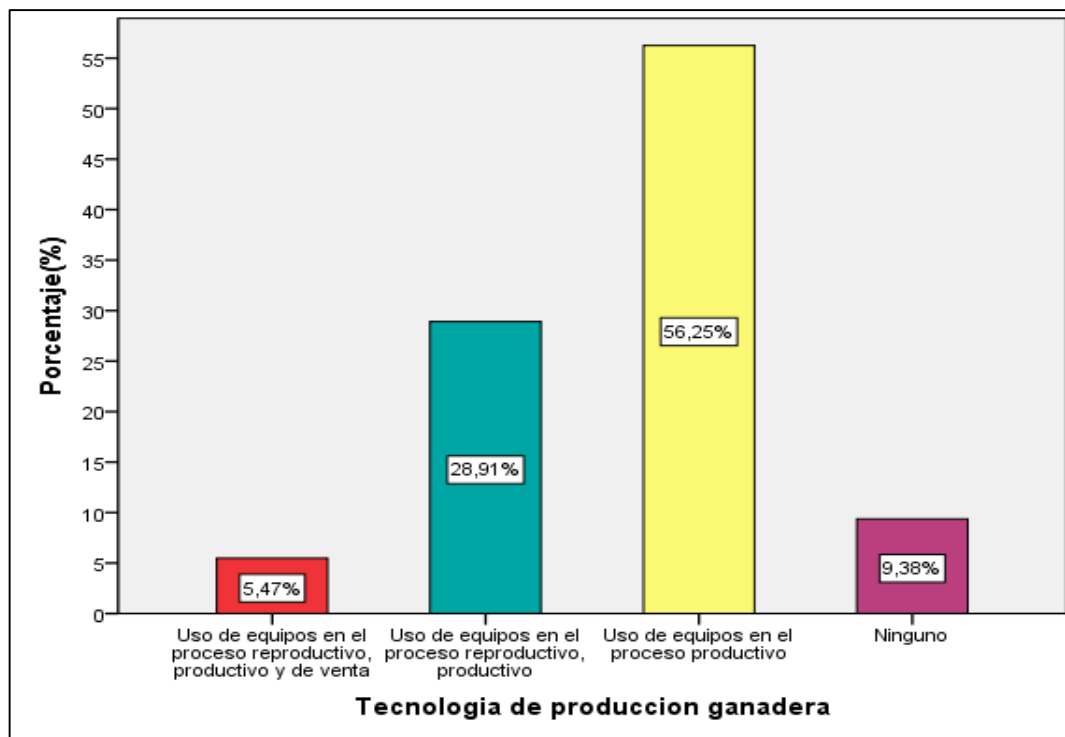


Figura 3.28. Aplicación de tecnología en la actividad pecuaria.

La figura 3.28, uso de la tecnología en la producción ganadera, donde el 5.47% de los productores del distrito de Paras usan equipos en el proceso reproductivo (equipo de inseminación, etc.), productivo (balanza para el control de peso y altura) y de venta (selladora, empacadora, etc.); el 28.91% usan equipos sólo en el proceso reproductivo y productivo, mas no en ventas; el 56.25% sólo usan equipos en el proceso productivo; y finalmente 9.38% de los productores no usan ningún equipo en el proceso productivo.

La mayoría de los productores del distrito de Paras sólo usan equipos en el proceso productivo, sobre utilizan la prensadora en la elaboración de quesos de molde, hiladora mecánica de fibra de alpaca, elaboración de tejidos de lana de oveja y fibra de alpaca, elaboración de mermeladas de sauco, durazno, etc. De allí el bajo valor monetario de

los productos; los cuales son sin valor agregado, no tienen marca, empaque, registro sanitario, código de barras.

Existen registros de los bajos rendimientos de leche que son corroborados en el PDEL del Distrito de Paras 2013-2021 (2013), que señala entre los factores a la arraigada crianza de ganado vacuno criollo, la escasa disponibilidad de pastos instalados por falta de agua para riego y el inoportuno control parasitario y enfermedades en los animales; orientándose la producción de leche y derivados lácteos para autoconsumo de las familias productoras; siendo la producción de 2 litros/vaca/día en las localidades de San Martín de Paras, San Antonio, San Isidro, Anosmarca, Chauchura y Chalana.

Por otro lado, los bajos rendimientos en leche (5 - 7 litros) en las localidades Iglesiahuasi, Ccarhuaccocco, San Ramón, Mariscal Cáceres, Pueblo Libre, Ccaccupa, Tincopampa, Cañaipampa, Suytoocco y Palmitos, siendo la crianza de vacunos con predominio de raza criolla con iniciativas de productores que cuentan con raza mejorada, la disponibilidad de pastos cultivados con riego pero con algunas limitaciones que durante la época de estiaje no cuentan con forraje por las heladas; orientando el 80% de producción de cachipa y el queso sincho para la venta en el mercado.

h) Disponibilidad de forraje por centro poblado.

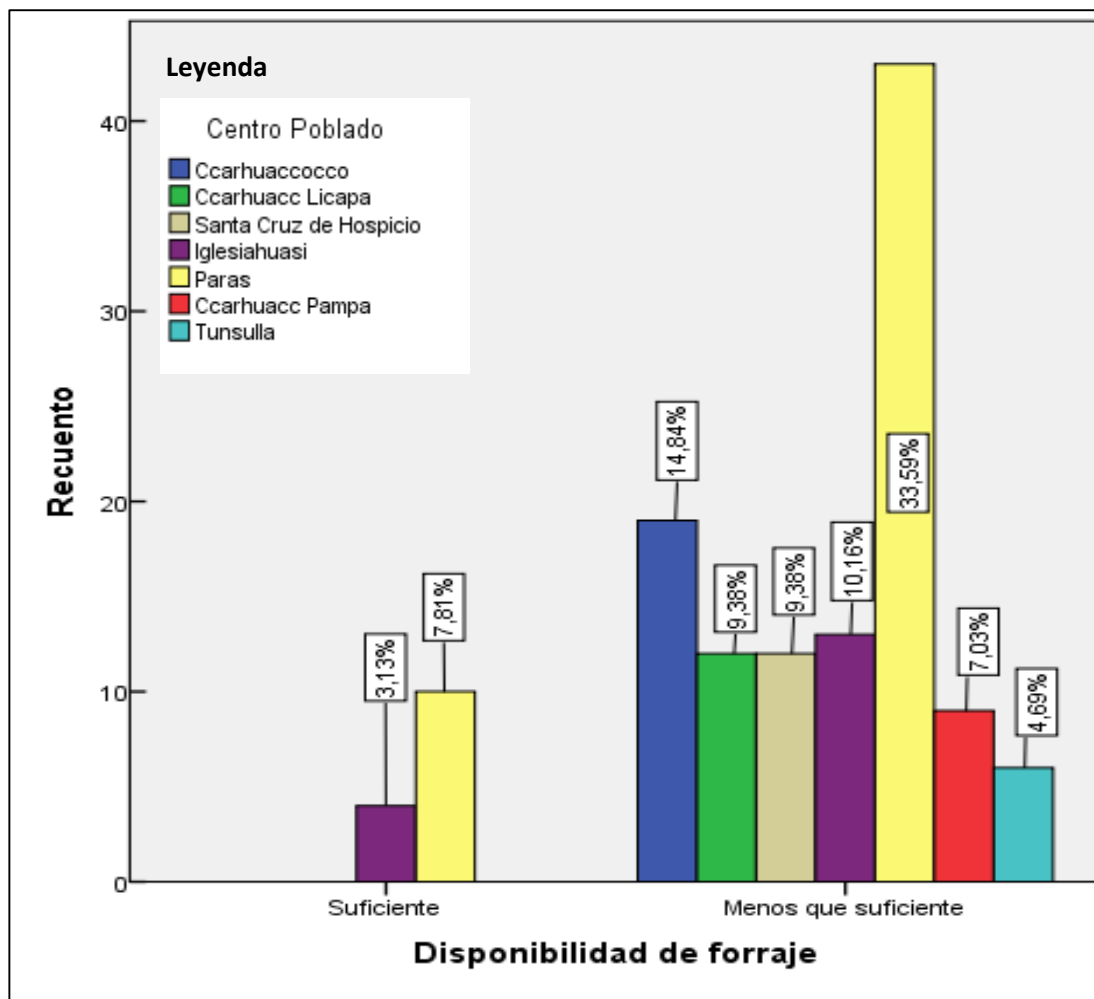


Figura 3.29. Disponibilidad de forraje por centro poblado.

En la figura 3.29, los centros poblados que señalan tener suficiente forraje (10.00 a 15.00 kg de forraje /día de las especies de *Trifolium amabile*, *Alchemilla pinnata*, *Astragalus* sp, *Nototriche sepalilaba*, *Baccharis tricunata*, *Wermeria* sp, *Calamagrostis ovata*, *Festuca dolicophyla*, *Stipa* sp, *Bromus* sp, *Distichia muscoides*, *Mulhenbergia peruviana*. entre otros) son Iglesiasihuasi con 3.13% y Paras con un 7.81%. El 14.84% de las familias del centro poblado de Ccarhuaccocco; el 9.38% de Ccarhuacc Licapa; el 9.38% en Santa Cruz de Hospicio; el 10.16% de Iglesiasihuasi; el 33.59% de Paras; el 7.03% de Ccarhuacc Pampa, y finalmente el 4.64% de Tunsulla mencionan tener forraje menos que suficiente (3.00 a 5.00 kg de forraje /día).

Sólo el 10.92% de los productores mencionan tener suficiente forraje (10.00 a 15.00 kg), por lo contrario el 89.08% señalan tener menos que suficiente (3.00 a 5.00 kg de forraje /día) a causa principalmente de infraestructura de riego.

3.4. CARACTERISTICAS DE LA ECONOMIA LOCAL

a) Número de familias por centro poblado.

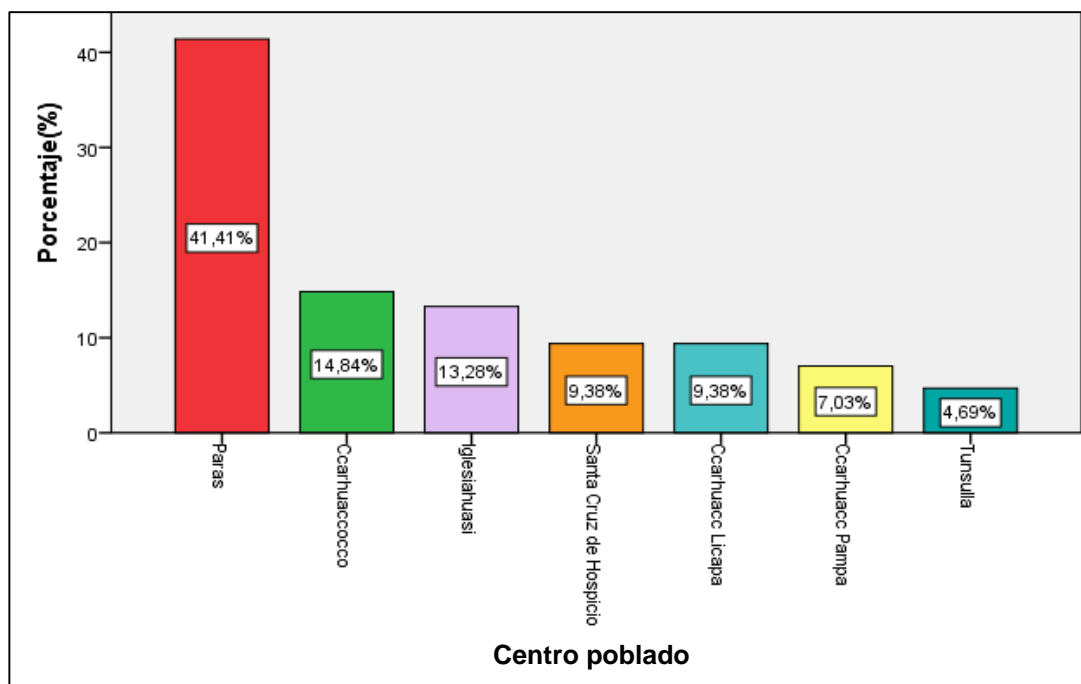


Figura 3.30. Ubicación de familias por cada centro poblado.

La figura 3.30 muestra la ubicación de las familias por centro poblado, donde el 41.41% de las familias se ubican en la capital del distrito de Paras, el 14.84% de las familias se encuentran en el C.P. Ccarhuaccocco, el 13.28 % de las familias se ubican en el C.P Iglesiahuasi, el 9.38% de las familias en Santa cruz de Hospicio, el 9.38% de las familias en Ccarhuacc-Licapa, el 7.03% en Ccarhuacc Pampa, y 4.69 % en Tunsulla.

El mayor porcentaje de las familias se ubican en la capital distrital respecto a cada uno de los Centros Poblados del distrito, debido a la concentración de las instituciones educativas de los niveles inicial, primaria y secundaria, así como de otras entidades del Estado como el gobierno local, los servicios de salud y las organizaciones de base a nivel distrital.

b) Productos locales comerciales.

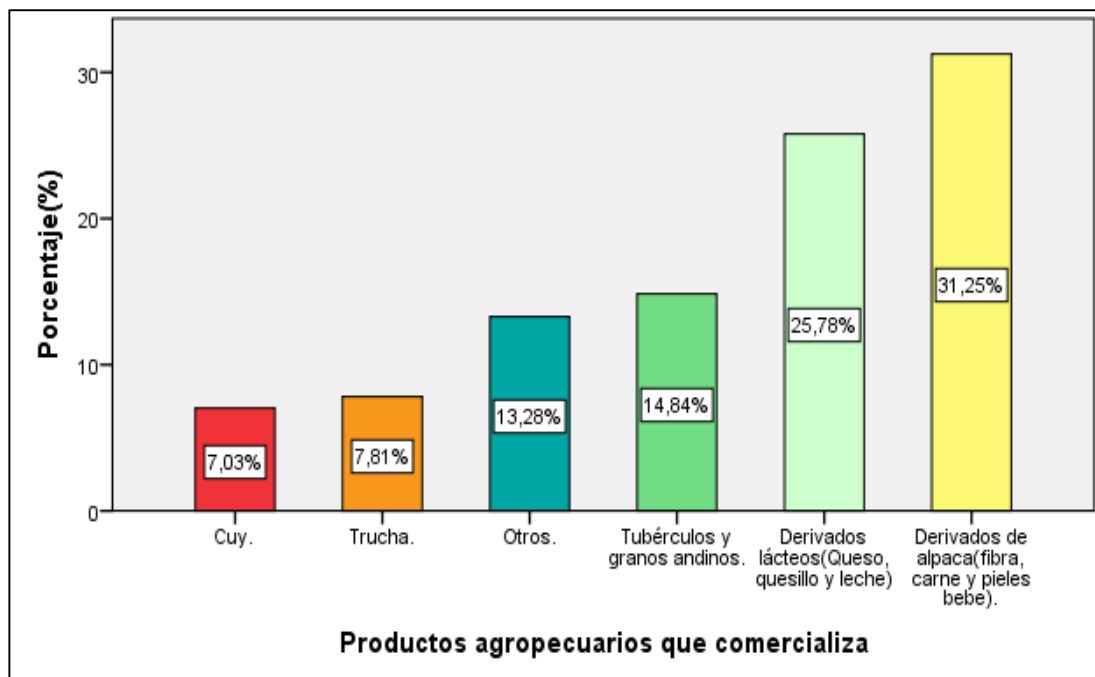


Figura 3.31. Productos locales comerciales.

La figura 3.31, muestra los productos agropecuarios locales que se comercializan; donde el 7.03% comercializa cuy; el 7.81% comercializa trucha, el 13.28% comercializan otros productos, el 14.84% comercializan lácteos y derivados de queso, quesillo y leche; el 31.25% comercializa derivados de la alpaca (fibra, carne y pieles bebe).

Esto señala que la mayor parte de los productores agropecuarios está dedicándose a criar especies que no son rentables debido a que las condiciones físicas y medioambientales no permiten la expresión de su potencial.

Como se describe en el PDEL del distrito de Paras, los tubérculos y granos andinos no son una opción como recurso potencial del distrito como si lo es la crianza del cuy en la misma capital del distrito de Paras y anexos de su centro poblado.

c) **Conocimiento sobre trabajo en asociación.**

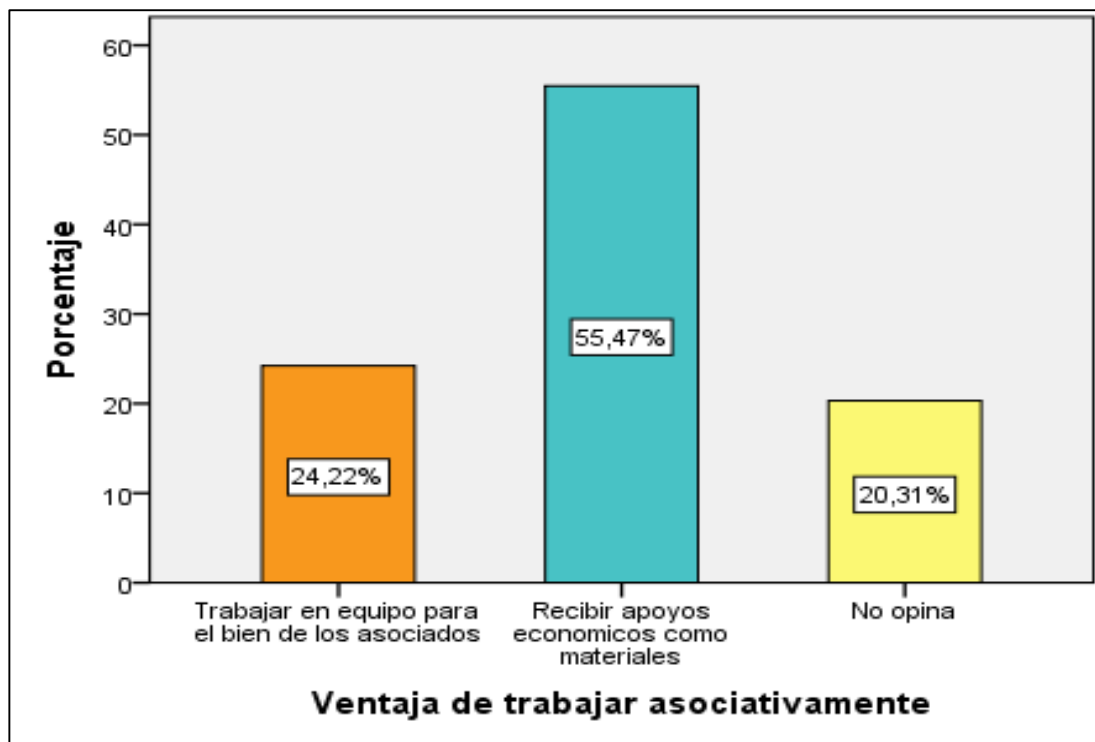


Figura 3.32. Conocimiento de ventajas de trabajar asociativamente

La figura 3.32, señala la percepción de las familias sobre las ventajas de trabajar asociativamente, donde el 20.31% menciona no conocer las ventajas de trabajar en equipo; el 24.22% dice que es una forma de trabajo en equipo para el bien de todos los asociados; el 55.47 % cree que ser un asociado significa recibir apoyos económicos como materiales.

Este panorama sombrío, nos expresa que la mayoría de las familias del distrito de Paras, creen que trabajar en forma asociativa, es sólo para recibir apoyos económicos y materiales, cuyos apoyos parecen no ser administrados de forma adecuada, porque a la fecha aún las asociaciones no logran comercializar sus adecuadamente sus productos como asociación, dándole valor agregado y así poder generar más rentabilidad.

a) **Asociación de productores**

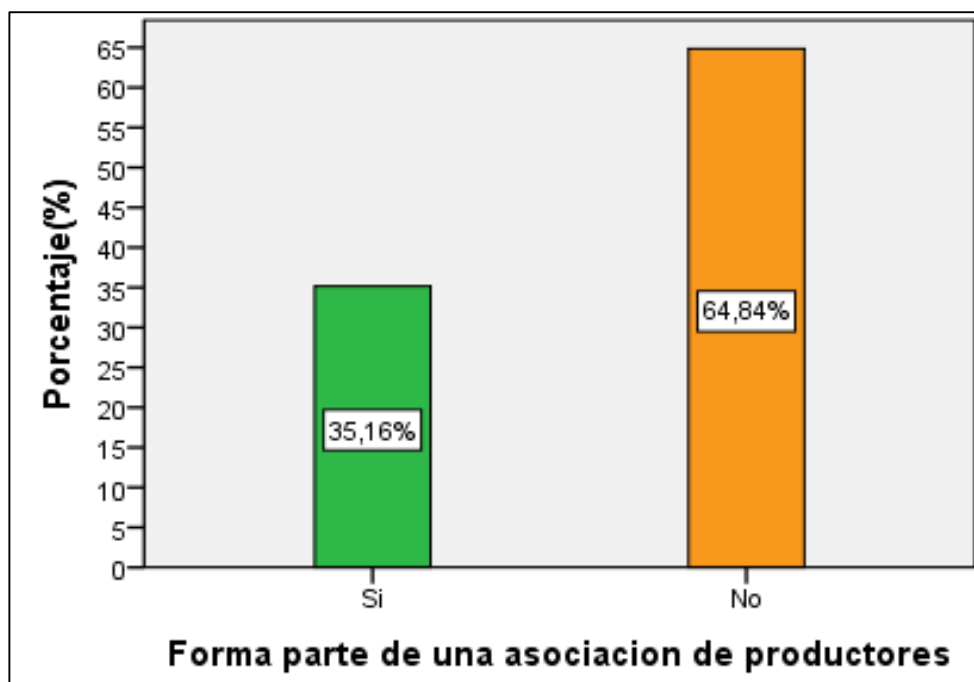


Figura 3.33. Asociación de productores por Centro Poblado

En la figura 3.33, donde el 35.16 % de los productores agropecuarios forman parte de una asociación y el 64.84 % dice no pertenecer.

La mayoría de las familias del distrito de Paras, no forman parte de una asociación, principalmente debido a la falta de asesoramiento técnico, en la conformación y funcionamiento como también el desinterés de los mismos productores. El gobierno local debe implementar planes de fomento de negocios rurales, establecer redes en toda la cadena productiva. Las familias que forman parte de asociaciones, en su mayoría cree que una asociación sirve sólo para recibir apoyos de diversas instituciones, mas no así realizar una actividad productiva rentable.

El mayor porcentaje que no forma parte de una asociación de productores, creen también que trabajar individualmente es mejor, porque se evitara discrepancias entre los socios, en la administración de recursos conseguidos como organización.

Actividad de la asociación de productores

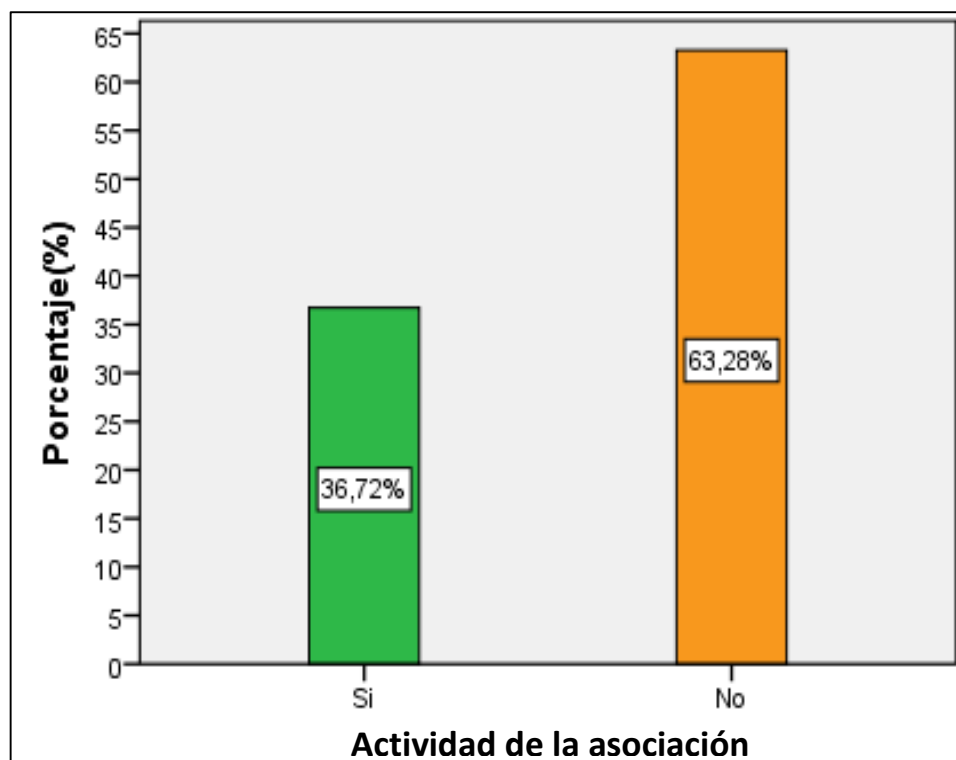


Figura 3.34. Actividad de la asociación

La figura 3.34, se observa la actividad de las asociaciones de productores agropecuarios, donde el 36.72% están actividad y el 63.28% no lo están.

Los productores agropecuarios que forman parte de una asociación se interesan sólo en la creación de una asociación, mas no así en su funcionamiento como organización reflejándose el débil liderazgo en la toma de decisiones sobre la producción, diseño de productos y procesos.

La puesta en marcha de un trabajo en equipo a través de una asociación, requiere la adaptación a las circunstancias del mercado y la capacidad de asignar recursos. Finalmente no está desarrollando la capacidad de aprendizaje, debido al desinterés propio, deficiente acompañamiento técnico por las instituciones, etc.

Las competencias organizativas y competitivas de los productores están en proceso inicial de formación y desarrollo.

Acceso a servicios de capacitación y asistencia técnica.

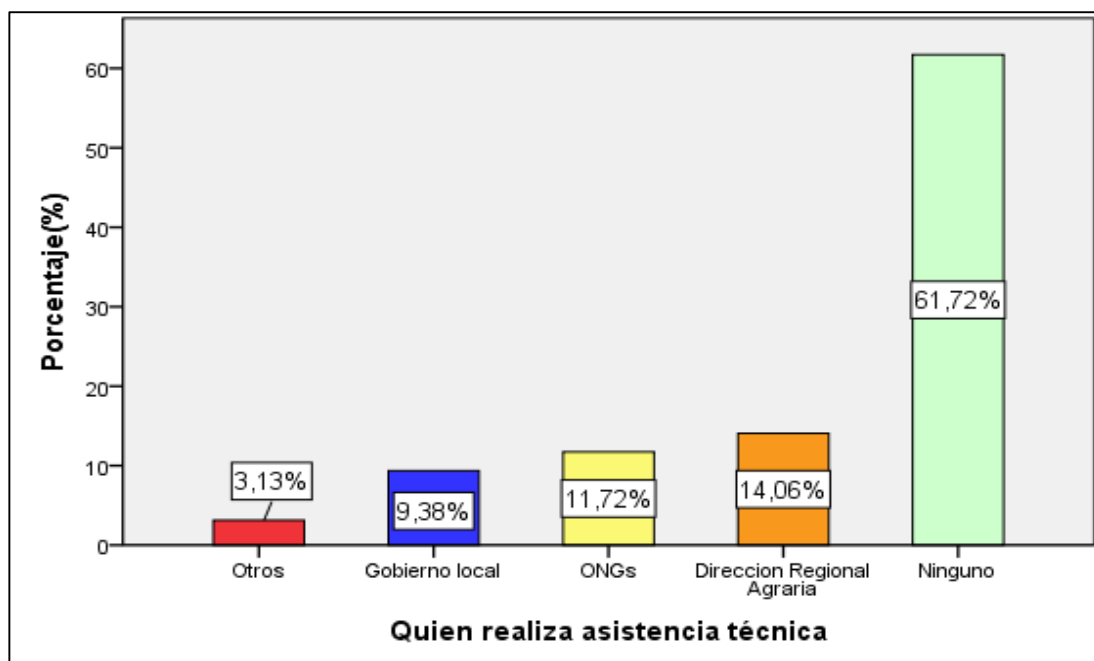


Figura 3.35. Acceso servicios de asistencia técnica y capacitación.

La figura 3.35, el 9.38 % reciben capacitación y asistencia técnica de parte del gobierno local; el 14.06% por la Dirección Regional Agraria; el 11.72% por las ONGs; y el 3.13% por otras instituciones; en cambio el 61.72 % de familias no reciben asistencia técnica ni capacitación.

Las ONGs, que intervienen con frecuencia son CEDAP y ABA, promoviendo prácticas culturales sostenibles, asimismo en la participación y promoción de municipio saludable y productivo.

Las familias que no reciben asistencia técnica ni capacitación obtienen bajos niveles de producción y productividad de la actividad a la cual se dedican, no forman parte de la asociación de productores por falta de sensibilización y financiamiento de las instituciones públicas privadas.

b) **Frecuencia de los servicios de capacitación y asistencia técnica.**

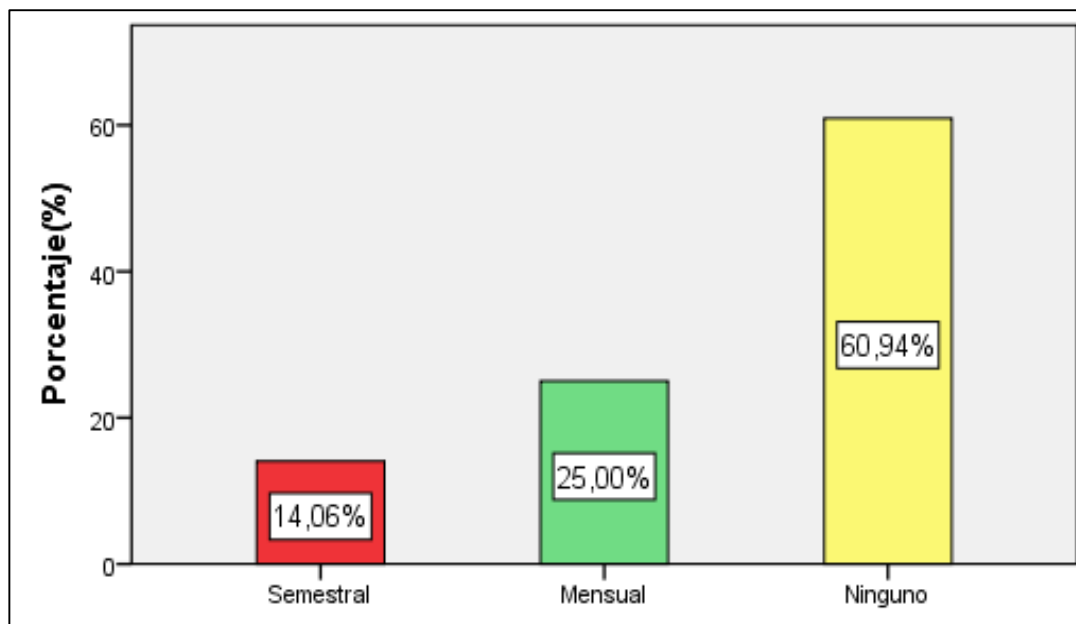


Figura 3.36. Frecuencia de asistencia técnica y capacitación.

La figura 3.36 el 6.25 % de las familias consideran que las instituciones no realizan asistencia técnicas ni capacitación, el 43.75% consideran que las instituciones intervienen mensualmente, y el 50.00 % mencionan que la intervención es semestral.

Mientras menos intervención haya de parte de las instituciones, los productores agropecuarios tendrán baja producción, productividad y deficiente acceso a servicios básicos de calidad.

El gobierno local, en comparación a las demás instituciones ésta interviene generalmente cada semestre y de vez en cuando mensualmente.

También podemos señalar que los Centros Poblados lejanos a la capital del distrito, casi no reciben asistencia ni capacitación, salvo se encuentren cerca de la carretera Vía Los Libertadores Wari, como Ccarhuacc Licapa y Ccarhuacc Pampa y Tunsulla.

c) **Identificación de las instituciones con su rol.**

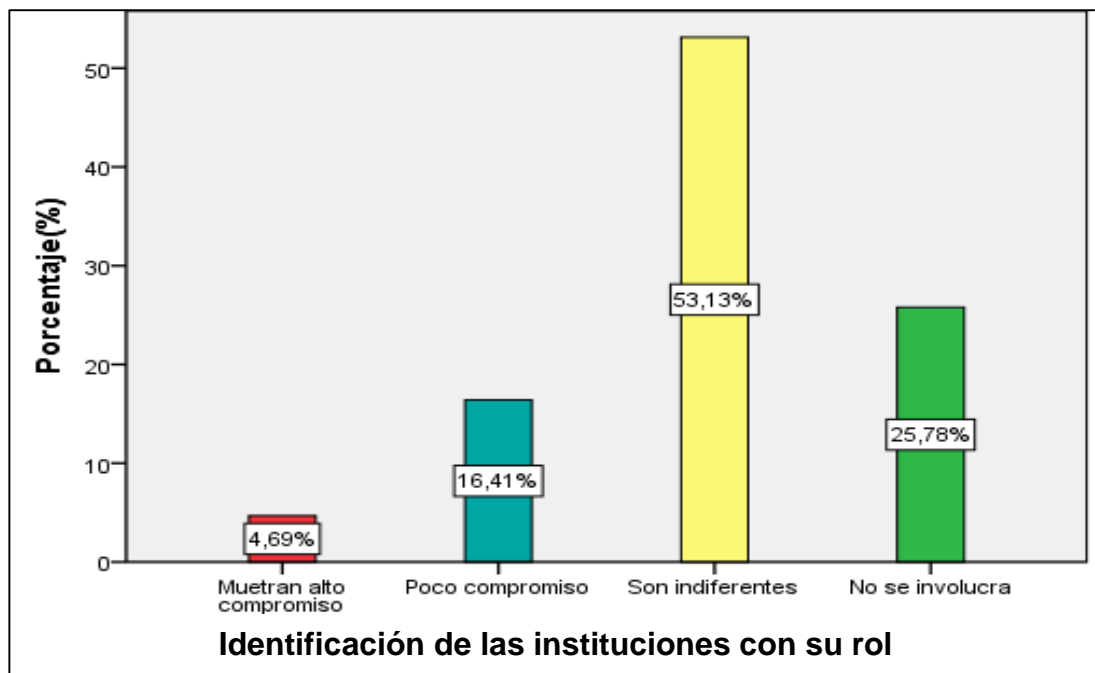


Figura 3.37. Identificación de las instituciones con su rol.

La figura 3.37, se reporta la participación de las instituciones en el desarrollo económico; donde el 4.69 % muestran alto compromiso; el 16.41% tienen poco compromiso; el 25.78% de las instituciones no se involucran en su desarrollo; y finalmente un 53.13 % consideran que las instituciones que llegan al distrito son indiferentes.

Las familias sienten que las instituciones que intervienen en su mayoría lo hacen por compromiso.

Cabe señalar que los actores como empresas, gobierno local y la sociedad civil organizada son los actores del Desarrollo Económico para promover un desarrollo económico sostenible; el cual sin ello sería imposible promoverlo.

d) **Fuente principal de ingreso económico.**

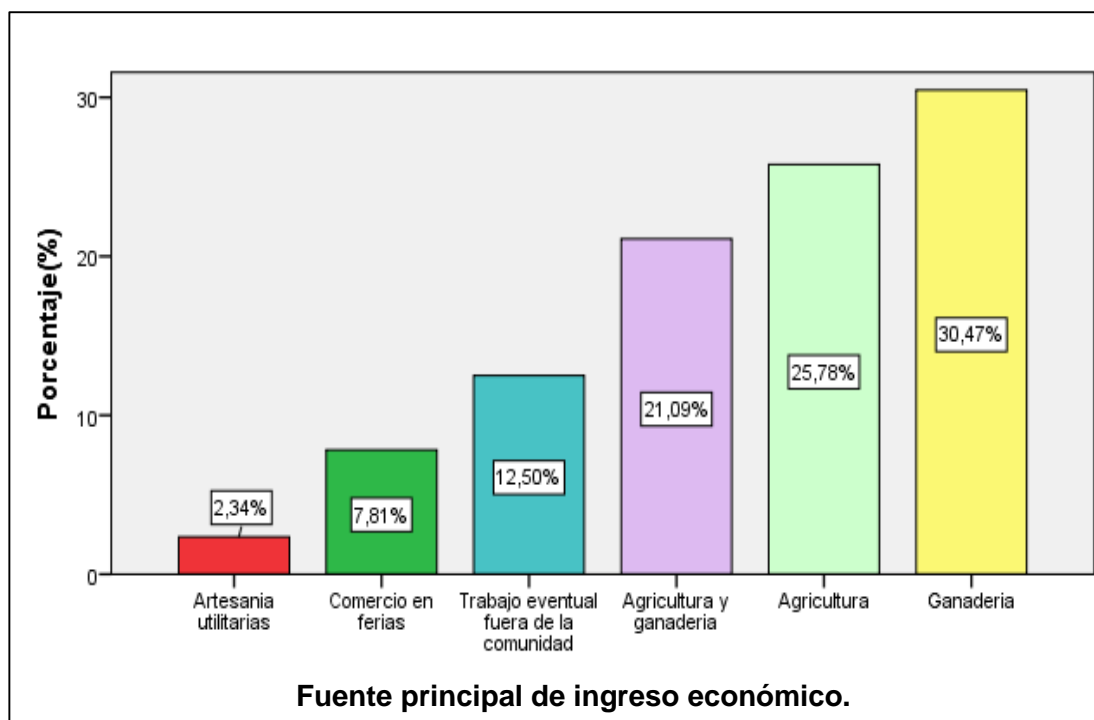


Figura 3.38. Fuente principal de ingreso económico

En la figura 3.38 del 2.34% de los productores del distrito de Paras su fuente principal de ingreso económico son las artesanías utilitarias; del 7.81% del comercio en ferias; del 12.50% proviene de trabajo eventual fuera de la comunidad; del 21.09% provienen de la agricultura y ganadería; del 25.78% de los ingresos económicos provienen de la agricultura; y finalmente del 30.47% de los ingresos económicos de los productores del distrito de Paras provienen sólo de la ganadería.

La mayoría de los ingresos de las familias del distrito de Paras provienen de la ganadería debido a que los centros poblados que pertenecen las familias tienen mayor extensión y condiciones climáticas para el desarrollo de la ganadería.

La venta de fuerza de trabajo está conformada en su mayoría por personas que no tienen animales ni unidades agropecuarias; por ello se requiere fomentar empleos continuos.

e) Destino de los ingresos económicos.

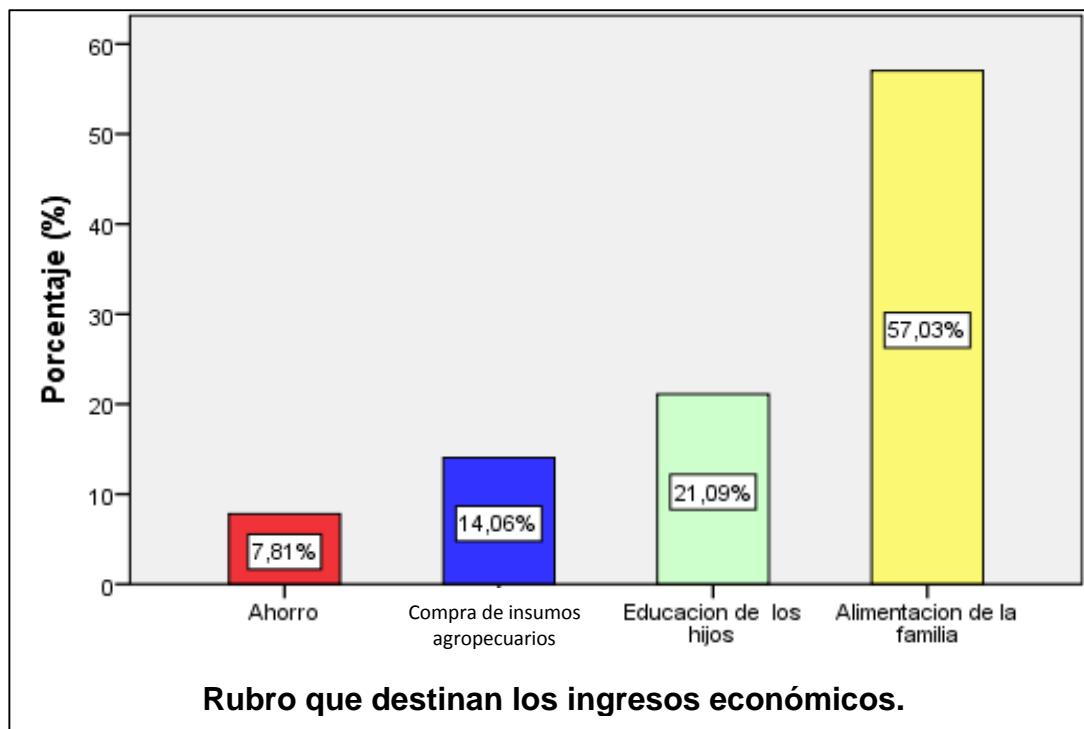


Figura 3.39. Destino de los ingresos económicos.

La figura 3.39 muestra el destino de los ingresos de los productores del Distrito de Paras, donde el 57.03% de los productores destinan a la alimentación de la familia; el 21.09% destinan sus ingresos a la educación de los hijos y el 14.06 % destinan la compra y venta de insumos agropecuarios; y sólo el 7.81% de los productores ahorran.

Estos resultados muestran que la mayoría de las familias del distrito de Paras reinvierten sus ingresos a la alimentación de la familia, permitiéndoles garantizar la seguridad alimentaria dentro del distrito, educar a sus hijos, compra y venta de insumos agropecuarios; y unos cuantos pueden ahorrar.

En ese sentido el acceso a los servicios básicos de calidad como salud, educación, agua y saneamiento es deficiente, por no tener los suficientes ingresos económicos.

f) Costos de producción

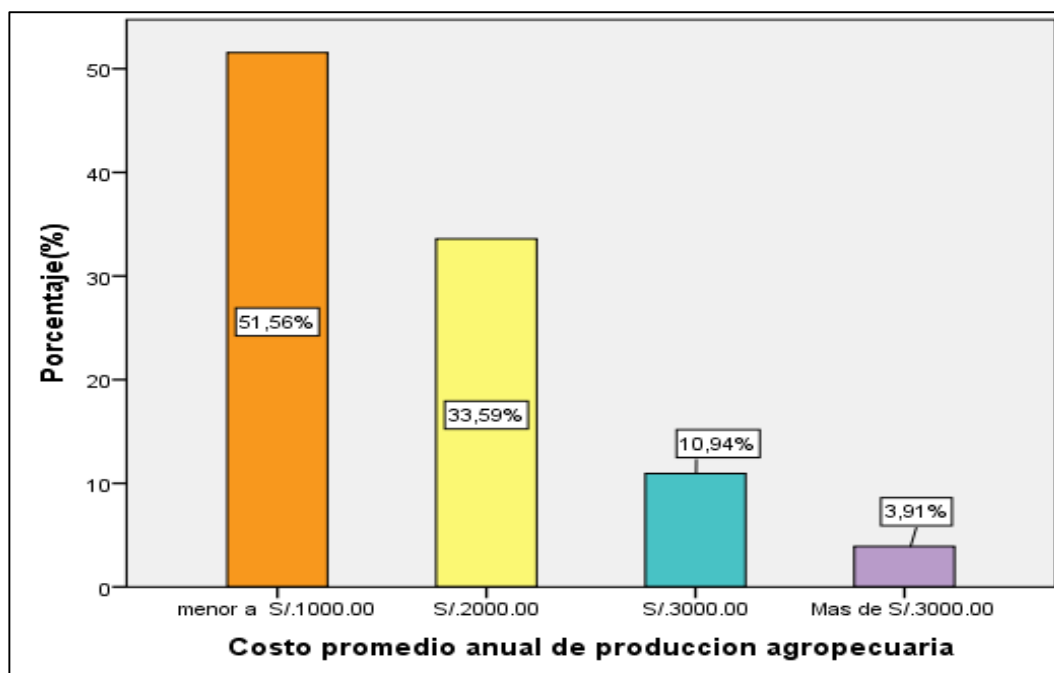


Figura 3.40. Costos de producción.

La figura 3.40 nos muestra los resultados de la inversión promedio anual en la actividad a la que se dedica el productor, donde el 51.56% de los productores invierten menos de 1000.00 Soles; el 33.59% invierte en la actividad a la que se dedica 2000.00 soles; el 10.94% de los productores invierten en promedio 3000.00 Soles y el 3.91% invierten en la actividad a la que se dedican más de 3000.00 Soles.

Generalmente los productores que invierten menor a 1000.00 Soles son los que se dedican a la agricultura y ganadería, cultivan en menos de 2 yugadas, tiene pocos animales criollos, algunos son pastores de familias que radican en las ciudades.

Los productores que invierten más de 3000.00 soles son los que generalmente están en los centros poblados de Ccarhuaccocco, iglesiasihuasi, Ccarhuaccpampa y Ccarhuacc Licapa por la cantidad de animales que poseen gracias a las condiciones naturales de los pisos ecológicos.

Los costos de producción como de fibra de alpaca que mencionan los alpaqueros es por la mano de obra familiar que emplean durante el pastoreo de los animales en las

lomadas y mojadales cercanos a los hatos ganaderos, más no así existe una estructura de costos que hayan sido registrado por ellos y les permita conocer los rubros que demanda dichos costos de producción. Las dificultades para el registro de costos se deben al bajo nivel educativo de los productores y la inexistente capacitación en costos e ingresos, el bajo nivel educativo, la tecnología productiva tradicional en manejo productivo y sanitario de alpacas, la escasa asociatividad para acceder a los servicios de capacitación, entre otras.

Los costos de producción de la unidad de quesillo están determinados por el empleo de mano de obra familiar, los insumos (cuajo, sal), materiales y envases que se utilizan durante el procesamiento del producto, cuyos costos no están registrados por los ganaderos, porque no existe una estructura de costos que les permita conocer los gastos que demanda los costos de producción de la unidad de quesillo.

Los costos de producción de un litro de leche de los pequeños ganaderos de vacuno son por el empleo de mano de obra familiar durante la crianza extensiva de los animales en las parcelas con forrajes y chala de cultivos o en los echaderos con pastos naturales, tampoco existe el registro de una estructura de costos que les permita conocer los insumos alimenticios y sanitarios que son utilizados durante la crianza de animales. Las dificultades para el registro de costos se deben al bajo nivel educativo y la escasa capacitación en costos e ingresos de los ganaderos, las debilidades de la asociatividad para el acceso de servicios de transferencia de tecnología que ofertan las entidades públicas y privadas, entre otras.

g) Ingreso promedio de anual

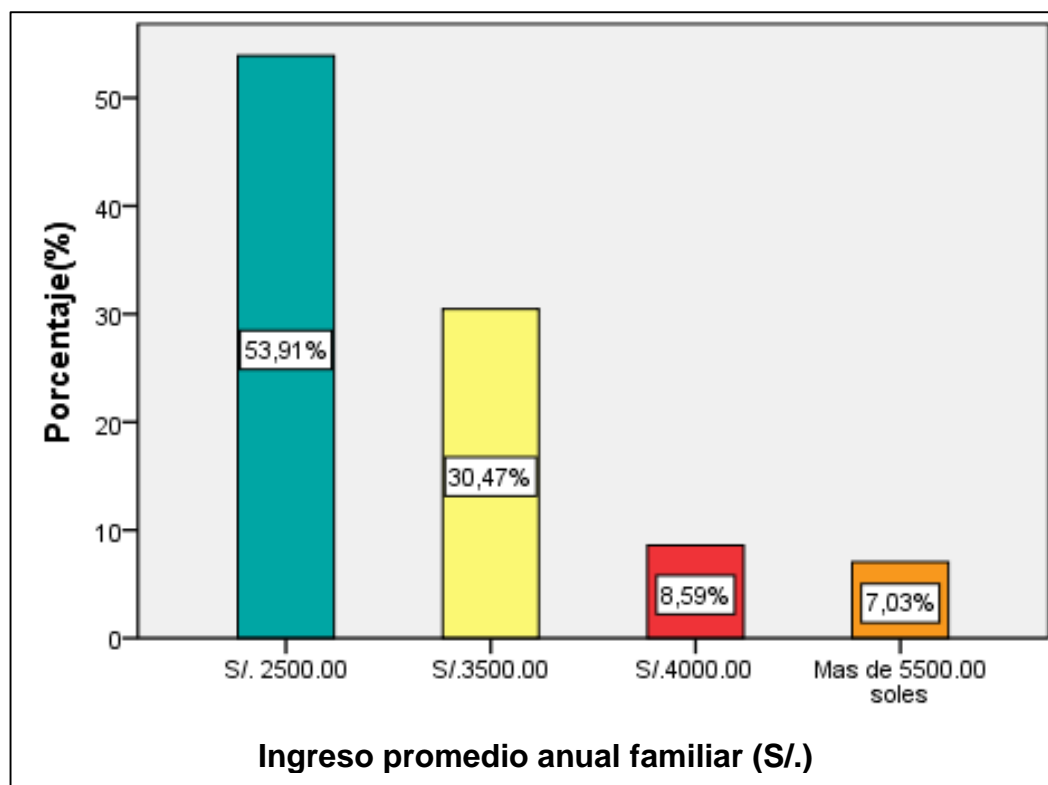


Figura 3.41. Ingreso promedio anual.

La figura 3.41 ingreso promedio anual de los productores del distrito de Paras, donde el 53.91% de los productores obtiene un ingreso promedio anual de 2500.00 Soles; el 30.47 % tiene un ingreso anual de 3500.00 Soles; el 8.59 % obtienen ingresos promedio a 4000.00 Soles; y el 7.03% de los productores tienen un ingreso promedio anual mayor a los 5500.00 Soles.

El mayor número de productores que tienen un ingreso promedio de 2500.00 son del centro poblado de Paras, se dedican a la agricultura y ganadería. En cuanto a la ganadería tienen algunos vacunos, ovinos, porcinos, caprinos. La poca rentabilidad de la actividad de estas familias se debe a que las condiciones de piso ecológico del centro poblado de Paras no es adecuado para la crianza de animales mayores, como son forraje, agua, espacio.

Estos resultados obtenidos nos permite señalar que el mayor porcentaje de pequeños ganaderos del ámbito del estudio obtienen bajos ingresos económicos por debajo de

mínimo vital mensual por la venta de sus animales, lo que significa que estos pequeños ganaderos viven en situaciones de extrema pobreza; mientras que un bajísimo porcentaje de ganaderos obtienen ingresos igual o ligeramente superiores al mínimo vital mensual que es de 850 soles en todo el país, pero si este monto dividimos entre los tres meses, también estos pequeños criaderos viven en condiciones de extrema pobreza, cuyas necesidades básicas de alimentación, educación y salud de las familias no es posible cubrirlas.

Los bajos ingresos se deben al precio de los productos agrícolas que se fijan en función de la demanda de los consumidores y la oferta de los productos por los agricultores en los mercados locales, la intervención de intermediarios en el proceso de comercialización de los productos, el volumen de oferta de productos, entre otros.

Los bajos ingresos son el reflejo de los precios como de la fibra de alpaca, son similares a los costos de producción que señalan los mismos alpaqueros, es decir los alpaqueros no ganan tampoco pierden; sin embargo, debemos señalar que les genera pérdidas económicas la crianza de alpacas que en muchos casos están asociados con la crianza de otras especies como los vacunos y ovinos, que son las especies que también les genera ingresos complementarios para la sobrevivencia de los alpaqueros.

La DRA (2009), señala que la tendencia del precio de los productos agrícolas es ascendente durante los últimos años con ciertas irregularidades debido a los fenómenos naturales y las condiciones de las vías de comunicación que se utilizan para el transporte de productos.

Los menores ingresos económicos que obtienen los productores se explican por la baja productividad y los bajos precios de los productos agrícolas que les genera los cultivos así como los productos pecuarios de la crianza de animales; mientras que los mayores ingresos posiblemente se deben al incremento de la productividad y mayores precios de productos agrícolas y pecuarios que se cotizan y venden en el mercado.

Cabe señalar que los rendimientos en fibra de alpaca que obtienen los productores alpaqueros se deben a la esquila bianual que realizan, siendo el tiempo de espera para la esquila de los animales, dado que estos pequeños ganaderos viven a expensas de la producción de fibra; sin embargo, estos rendimientos son superiores a las 6.0 lb/2 años/animal que se reporta en el Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paras 2013-2021 (2013).

Resultados del diagnóstico.

a) Situación de la actividad agraria.

Tabla 3.1. Situación de la actividad agraria.

Problemas	Indicadores
1.Baja producción y productividad	<ul style="list-style-type: none"> • El 1.56 % tienen un rendimiento de papa 4000 kilos /yugada. • El 36.72 % cultiva de 2 a 4 yugadas. • El 24.22 % no cultiva. • El 8.59% no cuenta con terreno para cultivar. • El 21.88% cultiva de 2 a 4 yugadas.
2.Deficiente infraestructura de riego	<ul style="list-style-type: none"> • El 36.72% no acceden por falta del mejoramiento de infraestructura de riego. • El 58.59% carece de infraestructura de riego. • El 50.78% no cultiva de 1 a 2 yugadas por falta de agua.
3.Deficiente uso del agua.	<ul style="list-style-type: none"> • El 51.56% realiza riego por gravedad. • El 39.84% no realiza ninguna practica de uso adecuado del agua.
Degradación de suelos	<ul style="list-style-type: none"> • El 22.83 % indica que la compactación es un problema del suelo. • El 21.26 % señala que el uso desmedido de fertilizantes causa problemas en el suelo agrícola. • El 43.31% opina que la erosión del suelo a consecuencia de las lluvias.

	<ul style="list-style-type: none"> • El 12.60% tienen problemas debido al mal uso de productos químicos. • El 42.97% de los productores no realizan ningún manejo y conservación de suelo.
Presencia de eventos climáticos adversos	<ul style="list-style-type: none"> • El 32.81% de la producción es afectado por sequías. • El 44.53% tiene poca disponibilidad de agua. (menos de 2 litros/s). • El 16.41 % de la producción es afectado por las heladas • El 12.50 % de la producción es afectada por vientos fuertes.
Deficiente gestión del agua.	<ul style="list-style-type: none"> • El 27.34% considera la disminución del caudal es un problema. • El 14.06% tienen problema en la distribución del agua. • El 15.63% no cuentan con fuentes de agua.
Inadecuado manejo de cultivos	<ul style="list-style-type: none"> • Sólo el 26.56 % realiza labores culturales de vez en cuando. • Solo el 14.06% destinan sus ingresos para la compra de herramientas e insumos.

Fuente: Elaboración propia, 2017.

b) Situación de la actividad ganadera

Tabla 3.2. Situación de la actividad ganadera.

Problemas	Indicadores
1.Baja producción y productividad	<ul style="list-style-type: none"> • El 2.34% tienen un rendimiento de 8 litros de leche /día/animal. • El 3.91% tienen un rendimiento de 8 libras de fibra /animal/año • El 4.69% tienen un rendimiento de 23 kilos/animal de tres años. • El 19.53% cultivan pastos. Según el PDEL, el 48.89% del área del distrito son aptos para pastos naturales representando a 38199.29 ha.

	<ul style="list-style-type: none"> • El 1.56% se dedican a la trucha, el 17.19 % se dedican a la alpaca, el 26.56% se dedican al cuy; y el 37.50% se dedican al vacuno.
Deficiente infraestructura de riego.	<ul style="list-style-type: none"> • El 97.67% tiene agua menos que suficiente (menos de 2 litros/día/Unidad animal) • 58.59% carece de infraestructura de riego para la producción de pastos y forrajes.
Escasa disponibilidad de forraje	<ul style="list-style-type: none"> • El 81.00 % tiene forraje menos que suficiente (3 a 5 kg/día/animal).
Inadecuado manejo ganadero	<ul style="list-style-type: none"> • El 7.81% no realiza ningún manejo. • El 55.47% sólo realiza controles eventuales sanitarios. • El 29.69% realiza controles sanitarios y reproductivos. • El 7.03% realiza manejo sanitario, productivo, reproductivo y poblacional.
Limitado acceso a tecnología productiva	<ul style="list-style-type: none"> • El 9.38% de los productores no usan ningún equipo en el proceso productivo. • El 5.47% de los productores del distrito de Paras usan equipos en el proceso reproductivo, productivo y de venta. • El 56.25% sólo usan equipos en el proceso productivo.

Fuente: Elaboración propia, 2017.

c) Situación de la actividad económica

Tabla 3.3. Situación de la actividad económica.

Problemas	Indicadores
Débil articulación comercial	<ul style="list-style-type: none"> • El 7.81% se dedica al comercio en ferias locales.
Bajos ingresos económicos.	<ul style="list-style-type: none"> • El 12.50% se dedica a trabajos eventuales fuera de su comunidad. • El 62.50 % de la producción es de autoconsumo.

	<ul style="list-style-type: none"> • El 57.03% de los ingresos es destinado a la alimentación de la familia. • El 8.59% de los ingresos provienen del comercio en ferias. • El 12.50% proviene de la venta de fuerza de trabajo. • El 7.81% tienen la capacidad de ahorra. • Como fuente de ingreso, el 7.03% provienen de la crianza de cuyes, el 7.81% de trucha, el 25.78 % de vacunos y ; el 31.25% de la alpaca. • El 13.28% se dedica a otros productos(artesanías, frutales,etc)
Deficiente cultura asociativa	<ul style="list-style-type: none"> • El 20.31% no sabe para qué sirve un asociación de productores agropecuarios. • El 55.47 % forma parte de una asociación solo para recibir apoyo. Sólo el 24.22% manifiesta que trabajar en asociación es para un bien común y generar rentabilidad. • El 64.84 % no forman parte de una asociación de productores agropecuarios. • El 63.28% de las asociaciones existentes no está en actividad.(formadas por iniciativa propia)
Deficiente intervención institucional	<ul style="list-style-type: none"> • El 61.72 % no son capacitados ni reciben asistencia técnica. • El 9.38% es capacitado por el Gobierno local. • El 25% de los actores que intervienen, capacitan cada mes. • El 14.06 % de las instituciones capacitan semestralmente. • El 25.78% de las instituciones no se involucra en las actividades agropecuarias. • El 16.41% de las instituciones muestran poco compromiso para el desarrollo agropecuario.

Fuente: Elaboración propia, 2017.

3.5. ANÁLISIS FODA DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA.

Las dimensiones consideradas para el diagnóstico fueron cuatro; según Albuquerque y Dini (2008), mencionan que el diagnóstico que se realiza es para identificar las potencialidades de desarrollo de un sistema territorial, se sugiere utilizar los

instrumentos que contemplen los cuatro elementos fundamentales del desarrollo territorial, como son el desarrollo humano, institucional, desarrollo económico y desarrollo ambiental.

Albuquerque y Dini (2008), señalan que es la identificación de las características internas y externas de un territorio, la herramienta más conocida es la matriz FODA, mediante la cual se ordena en una matriz las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, que son identificadas en el diagnóstico de la situación actual realizado.

Los resultados del análisis FODA obtenidos a partir del diagnóstico realizado en la actividad agropecuaria en el distrito de Paras se presentan a continuación.

Los factores internos están constituidos por las fortalezas y debilidades de la actividad agropecuaria. Las fortalezas son aquellas características internas positivas controlables que son aprovechadas y/o fortalecidas para el desarrollo de la actividad agropecuaria. Los factores externos están constituidos por las oportunidades y amenazas de la actividad agropecuaria. Las oportunidades son aquellas características externas positivas no controlables pero que son aprovechadas para el desarrollo de la actividad agropecuaria. Las amenazas son aquellas características negativas no controlables que generan impactos negativos o problemas que afectan o limitan significativamente el crecimiento y desarrollo de la actividad agropecuaria en el distrito de Paras.

Habiéndose realizado el análisis FODA de la actividad agropecuaria en el distrito de Paras con la intervención de los productores, se ha procedido con recopilación de la información que ha permitido la identificación de los factores positivos y negativos de la actividad, siendo corroborado por Bobadilla y Del Águila (1998), quienes señalan que la matriz FODA permite analizar los factores internos en términos de fortalezas y debilidades, mientras que los factores externos en términos de oportunidades y amenazas.

Las fortalezas son las capacidades humanas y materiales con que cuenta la organización para adaptarse y aprovechar las ventajas que ofrece el entorno social y enfrentar con mayores posibilidades a las amenazas que se presenta. Las debilidades

son las limitaciones o carencias de la organización e impiden el aprovechamiento de oportunidades que se consideran ventajosas en el entorno social y no le permiten defenderse de las amenazas. Las oportunidades son los factores sociales, económicos, políticos o culturales no controlables y son factibles de ser aprovechadas por la organización. Las amenazas son factores externos fuera de control y podrían limitar el desarrollo de la organización.

El diagnóstico situacional ha facilitado el análisis **FODA**, las fortalezas siendo las más positivas, al menos dos centros poblados cuentan con servicio adecuado de agua y saneamiento, todos cuentan con energía eléctrica, los pisos ecológicos con que cuentan permiten el desarrollo de proyectos económicos sostenibles en cuy, alpaca, vacuno y trucha, cuenta con la producción orgánica de los productos, los bajos costos de producción por el uso de mano de obra familiar y el potencial productivo de camélidos y vacunos; y las debilidades el bajo nivel educativo de productores, los bajos precios de los productos, la baja productividad de cultivos y animales. Mientras que en los factores externos, demanda creciente de productos orgánicos por los mercados, oportunidades de inversión de proyectos en agua y saneamiento, financiamiento no reembolsable para asociaciones de productores; y entre amenazas son el cambio climático y la inestabilidad económica y financiera en la región y el país que generarían riesgos en la producción de cultivos y animales.

3.6. PROMOCIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO DEL DISTRITO DE PARAS

Teniendo en cuenta el diagnóstico de la situación de la actividad agropecuaria en el distrito de Paras así como al haber identificado los factores internos y externos que facilitan e impiden el desarrollo de la actividad agropecuaria, se ha establecido el objetivo de desarrollo, los objetivos estratégicos, las políticas, las estrategias, las líneas de intervención y los indicadores de la actividad agropecuaria para la promoción del desarrollo económico local del distrito de Paras, que también está constituido por otros sectores y actividades económicas productivas, sociales y culturales que no se ha incorporado en el presente trabajo.

Tabla 3.4. MATRIZ FODA

FACTORES EXTERNOS FACTORES INTERNOS	OPORTUNIDADES 1. Gobierno local promueve el Desarrollo Económico. 2. Financiamiento: Procompite, AGROIDEAS, Sierra Azul, FONCODES, ONGs. 3. Tendencias en la alimentación orgánica (local, nacional y mundial). 4. Financiamiento de cooperación internacional.	AMENAZAS 1. Nuevas plagas y enfermedades en la producción agropecuaria. 2. Cambio climático: Heladas, sequías, vientos. 3. Cambios en políticas nacionales para promoción de desarrollo económico local.
FORTALEZAS 1. Pisos ecológicos para la diversificación productiva. 2. Producción diversificada de alimentos agropecuarios orgánicos 3. Disponibilidad de agua en cabecera de cuenca. 4. Comunidades practican modos de comercialización e intercambio. 5. Conocimientos ancestrales en la producción agropecuaria.	ESTRATEGIA (O-F) 1. Proponer políticas municipales de promoción y desarrollo de la economía local. 2. Elaborar Proyectos de Zonificación económica ecológica por comunidad. 3. Planes de gestión integral del recurso hídrico (fortalecer modos comunales y obras de infraestructura). 4. Implementación de un área de apoyo a asociación de productores y elaboración de planes de negocio agropecuarios dentro del Municipio. 5. Elaboración de estudios de comercialización y modos de intercambio de las comunidades. 6. Planes de rescate, fortalecimiento de la cosmovisión andina en producción orgánica de alimentos.	ESTRATEGIA (A-F) 1. Aprovechar los pisos ecológicos para fortalecer la diversificada producción orgánica 2. Fortalecer los conocimientos de producción orgánica y diversificada para minimizar y controlar la presencia de plagas y enfermedades. 3. Aprovechar la disponibilidad de agua para realizar prácticas de siembra y cosecha y así contrarrestar las sequías. 4. Desarrollar redes de comercialización
DEBILIDADES 1. Manejo inadecuado de pisos ecológicos. 2. Sistema de irrigación insuficiente. 3. Deficiente capacidad técnico productiva. 4. Cultura emprendedora incipiente. 5. Pérdida de valores culturales: conocimientos, ayuda mutua, etc. 6. Poca articulación de gobierno local y comunidades. 7. Deficiente acceso al agua para la producción de pastos y cultivos.	ESTRATEGIA (O-D) 1. Implementar un área de transferencia tecnológica y extensión agropecuaria en el Municipio. 2. Gestionar de proyectos de riego ante los programas de SIERRA AZUL, MINAGRI y CEDAP. 3. Establecer programas de capacitación técnico productiva y de asistencia técnica liderados por el gobierno local. 4. Gestionar la intervención de (PROCOMPITE, ALIADOS, AGROIDEAS y PNIA y cooperación internacional) para el apoyo a la asociatividad. 5. Gestionar la intervención de ONGs CEDAP y ABA para la recuperación de conocimientos culturales. 6. Aprovechar la demanda creciente de productos orgánicos para fortalecer las prácticas culturales. 7. Desarrollar una gestión participativa e integral para la producción de pastos y forrajes.	ESTRATEGIA (A-D) 1. Empoderamiento del gobierno local como agente de cambio para el desarrollo económico local. 2. Realización de mesas de diálogo y de concertación interinstitucional para la creación de las diversas mesas técnicas de desarrollo. 3. Promover una cultura de manejo integral de plagas y enfermedades. 4. Promover prácticas de manejo de agua y suelos (forestación, siembra y cosecha de agua, andenería, entre otros) a fin de evitar los impactos del cambio climático

Tabla 3.5. Matriz de propuestas para la promoción de desarrollo económico del distrito de Paras.

VISION	Al 2025 el distrito de Paras tiene una economía local dinámica , basado en el uso sostenible de las potencialidades de sus recursos agropecuarios producidos orgánicamente; comercializados por asociaciones de productores , a través de mercados sólidos y articulados dentro del distrito y con la ciudades, bajo la dirección de un gobierno local líder en la promoción del desarrollo económico.			
MISION	Desarrollar, fortalecer e implementar estrategias de desarrollo económico con productores organizados en la producción y comercialización de productos agropecuarios orgánicos y con un gobierno local que desarrolla propuestas sostenibles y viables para la generación de ingresos económicos de la población..			
OBJETIVO DE DESARROLLO:	Contribuir a mejorar las condiciones de vida de los pobladores del distrito de Paras			
DIMENSION :AGRICULTURA				
PROBLEMA	Baja producción y productividad			
OBJETIVO ESTRATEGICO E 1:	1.Elaborar Proyectos de Zonificación económica ecológica por comunidad			
Causas	Objetivos específicos	Proyectos/Actividades	Indicadores	Meta al 2025
C1. Inadecuada prácticas de ocupación y uso de potencialidades de sus recursos.	Promover el uso sostenible de los recursos naturales en función a sus potencialidades.	E1.1. Establecimiento de normas de uso y ocupación del territorio en función de sus potencialidades y limitaciones con que cuenta.	• El 24.22 % no cultiva nada por no tener las condiciones ambientales, o no tener terreno.	• El 50% realiza actividades de acuerdo a la potencialidad del piso ecológico. (número de productores que se dedican otra actividad, tienen mayores ingresos)
			• El 37.50 % cultivan de 1 a 2 yugadas, pueden dedicarse a otra actividad más rentable.	• De los que cultivaban de 1 a 2 yugadas, el 50% se dedican a una actividad más rentable. (Ingreso económico, en soles/año)

			<ul style="list-style-type: none"> • El 42.19% de los que cultivan papa, obtienen rendimiento de 2000 kilos/yugada, agricultura de autoconsumo. 	<ul style="list-style-type: none"> • De los que cultivaban papa , el 50% se dedican a otra actividad más rentable.(Soles)
		<p>E1.2. Realizar campañas descentralizadas de sensibilización sobre la importancia de la vocación productiva del territorio.</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Número de campañas realizadas/año. Cantidad de productores que se dedican a una actividad productiva sostenible. 	<ul style="list-style-type: none"> •El 60% de los productores se dedican a una actividad productiva sostenible.(Ingreso económico/año)
OBJETIVO ESTRATEGICO E 2:	Elaborar y ejecutar planes de gestión integral del recurso hídrico (fortalecer modos comunales y obras de infraestructura).			
CAUSAS	Objetivos específicos	Proyectos/Actividades	Indicadores	Metas al 2025
Deficiente infraestructura de riego y gestión deficiente.	Gestionar proyectos de riego	Mejoramiento y rehabilitación de canales y reservorios	<ul style="list-style-type: none"> • El 36.72% no tienen agua a falta del mejoramiento de infraestructura de riego. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 50 % tienen agua debido al mejoramiento de infraestructura de riego. (Áreas irrigadas. yugada)
			<ul style="list-style-type: none"> • El 44.53% tiene insuficiente agua, menos de 2 litros/s. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 40% cultiva de 1 a 2 yugadas.(Áreas irrigadas, yugada)
		Instalación de sistemas de riego	<ul style="list-style-type: none"> • El 58.59% carece de infraestructura de riego. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 60 % cuenta con infraestructura de riego.(cantidad de sistemas de riego implementados.)
			<ul style="list-style-type: none"> • El 50.78% no cultiva de 1 a 2 yugadas por falta de agua. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 60 % cultiva de 1 a 2 yugadas (número de canales y reservorios instalados)

Deficiente gestión del recurso hídrico	Administración adecuada del recurso hídrico	Conformar y desarrollar capacidades de las juntas de usuarios de agua para riego.	<ul style="list-style-type: none"> • El 14.06% tiene problema en la distribución del agua. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 50 % administra adecuadamente el uso del agua para riego.(Numero de juntas conformadas)
Disminución del caudal de las fuentes de agua.	Implementar modos campesinos de conservación de agua.	Fortalecer prácticas ancestrales de manejo y conservación del agua (siembra y cosecha de agua)	<ul style="list-style-type: none"> • El 32.81% practican el Yarqa aspiy. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 60 % practican el Yarqa aspiy.
			<ul style="list-style-type: none"> • El 20.31% realiza labores culturales y utiliza eficientemente el agua. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 50 % realiza riego por aspersión.(Numero de sistemas de riego por aspersión).
Degradación de suelos.	Reducir la erosión hídrica.	Desarrollar proyectos para el manejo sostenible de suelos.	<ul style="list-style-type: none"> •El 22.83 % tienen problema de compactación del suelo. 	<ul style="list-style-type: none"> •El 10 % tienen problema de compactación del suelo.(cantidad de área recuperadas)
			<ul style="list-style-type: none"> •El 21.26 % tiene problemas debido al uso desmedido de fertilizantes. 	<ul style="list-style-type: none"> •El 8 % tiene problemas debido al uso desmedido de fertilizantes.(kg/yugada)
			<ul style="list-style-type: none"> •El 43.31% tienen problemas de erosión. 	<ul style="list-style-type: none"> •El 10 % tienen problemas de erosión. cantidad de andenes, áreas forestadas, terrazas, etc.)
			<ul style="list-style-type: none"> • El 42.97% de los productores no realizan ningún manejo en relación al suelo. 	<ul style="list-style-type: none"> • El 15% de los productores no realizan ningún manejo en relación al suelo.

OBJETIVO ESTRATEGICO E 3:	Implementar programas de adaptación y mitigación al cambio climático			
CAUSAS	Objetivos específicos	Proyectos/Actividades	Indicadores	Meta al 2025
Pérdida de producción debido a eventos climáticos adversos.	Fortalecer los conocimientos de producción orgánica y diversificada	Almacenamiento de agua a través de qochas	• El 32.81% de la producción es afectado por sequías.	• El 10% de la producción es afectado por sequías.(área irrigada, en yugada)
		Establecimiento de cortinas de viento, a través de forestación y reforestación.	• El 12.50 % de la producción es afectada por vientos fuertes.	• El 2 % de la producción es afectada por vientos fuertes. (área forestada y reforestada, en yugadas)
		Establecimiento de cultivos más resistentes.	• El 16.41 % de la producción es afectado por las heladas.	• El 5 % de la producción es afectado por las heladas.(cantidad de producción afectada en kg/yugada)
OBJETIVO ESTRATEGICO E4:	Establecer programas de capacitación técnico productiva y de asistencia técnica liderados por el gobierno local.			
Inadecuado manejo técnico de cultivo	Fortalecimiento integral de las capacidades productivas	Desarrollar escuelas de campo para agricultores.	•El 51.56% de los productores realizan labores culturales tradicionales y riego por gravedad	• El 80% de los productores realizan labores culturales tradicionales y riego por gravedad (Incremento de la producción, en kg/yugada).
		Desarrollar extensión en cada centro poblado de acuerdo a la vocación productiva del piso ecológico en buenas prácticas en la agricultura.	• El 1.56% realiza labores culturales, utiliza abonos orgánicos y utiliza eficientemente el agua	• El 15% realiza labores culturales, utiliza abonos orgánicos y utiliza eficientemente el agua.(Incremento de la producción, en kg/yugada).

OBJETIVO ESTRATEGICO E5:	Implementar un área de Transferencia tecnológica y extensión agropecuaria en el Municipio.			
Limitado acceso al uso de tecnología productiva	Desarrollar sostenibles tecnologías productivas	Adquisición de equipos y maquinarias agrarias a nivel distrital, bajo la dirección de un personal capacitado.	• El 3.13% usa tractor para la preparación del suelo y riego por aspersión	El 50% usa tractor para la preparación del suelo y riego por aspersión. (Tractor agrícola, cantidad de área instalada, en ha).
		Desarrollar intercambio de experiencias exitosas.	el 35.16% usa yunta o similar, y el riego lo hace a través de acequias	el 35.16% usa yunta o similar, y el riego lo hace a través de acequias
DIMENSION :GANADERÍA				
PROBLEMA	Baja producción y productividad de la ganadería			
OBJETIVO ESTRATEGICO E 1:	1.Elaborar Proyectos de Zonificación económica ecológica por Centro Poblado en ganadería			
Causas	Objetivos específicos	Proyectos/Actividades	Indicadores	Meta al 2025
Inadecuada prácticas de ocupación y uso de potencialidades.	Promover el uso sostenible de los recursos naturales en función a sus potencialidades.	E1.1. Establecimiento de normas de uso y ocupación del territorio en función de sus potencialidades y limitaciones con que cuenta.	El 2.34% tienen un rendimiento de 8 litros de leche /día/animal.	El 30 % tienen un rendimiento de 8 litros de leche /día/animal.
			El 4.69% tienen un rendimiento de 23 kilos/animal de tres años.	El 25 % tienen un rendimiento de 23 kilos/animal de tres años.
			El 3.91% tienen un rendimiento de 8 libras de fibra /animal/año	El 20 % tienen un rendimiento de 8 libras de fibra /animal de tres años/año
		E1.2. Realizar campañas descentralizadas de sensibilización sobre la	•Número de campañas realizadas/año.	•El 60% de los productores se dedican a una actividad productiva sostenible.(Ingreso económico/año)

		importancia de la vocación productiva del territorio.	•Cantidad de productores que se dedican a una actividad productiva sostenible.	
OBJETIVO ESTRATEGICO E 2:	Establecer programas de capacitación técnico productiva y de asistencia técnica liderados por el gobierno local.			
Inadecuado manejo pecuario.	Desarrollo de capacidades productivas de líderes comunales	Formación de promotores de extensión pecuaria en cada centro poblado.	•El 9.38% es capacitado por el Gobierno local.	• El 50 % es capacitado por el Gobierno local. (Número de intervenciones descentralizadas por promotores/mes)
		Realización de capacitaciones y extensión pecuaria.	•El 7.03% realiza manejo sanitario, manejo productivo, manejo reproductivo y control poblacional.	•El 30 % realiza manejo sanitario, manejo productivo, manejo reproductivo y control poblacional.
		Realización de talleres descentralizados en Buenas Prácticas Ganaderas.	Niveles de incidencia de enfermedades. (Número de animales enfermos/año).	Hay menos 50% menos de incidencia de enfermedades.(Número de animales enfermos/año).
		Fortalecer las prácticas ancestrales de manejo de pecuario.	Uso de insumos locales para el control de enfermedades.(Cantidad de tratamientos y controles realizados/año)	El 25% usa insumos locales para el control de enfermedades.(Cantidad de tratamientos y controles realizados/año)

<p>OBJETIVO ESTRATEGICO E3:</p>	<p>Implementar un área de Transferencia tecnológica y extensión agropecuaria en el municipio.</p>			
<p>Causas</p>	<p>Objetivos específicos</p>	<p>Proyectos/Actividades</p>	<p>Indicadores</p>	<p>Meta al 2025</p>
<p>Deficiente tecnología pecuaria.</p>	<p>Promoción de tecnologías productivas sostenibles</p>	<p>Creación de un área de Transferencia tecnológica y extensión agropecuaria en el Municipio, por cada especie productiva.</p>	<p>• El 5.47% de los productores del distrito de Paras usan equipos en el proceso reproductivo, productivo y de venta.</p>	<p>• El 30 % de los productores del distrito de Paras usan equipos en el proceso reproductivo, productivo y de venta.</p>
		<p>Fortalecer la promoción de productos y sub productos con valor agregado.</p>	<p>•Cantidad de productos con registro sanitario</p>	<p>• El10% de los productos con valor agregado cuentan con registro sanitario.</p>
<p>OBJETIVO ESTRATEGICO E4:</p>	<p>Planes de gestión integral del recurso hídrico (fortalecer modos comunales y obras de infraestructura).</p>			
<p>4. Escasa disponibilidad de agua para riego de pastos.</p>	<p>Generación de servicio de dotación de agua para la producción de pastos y forrajes</p>	<p>•Mejoramiento y rehabilitación de canales y reservorios</p>	<p>•El 97.67% tiene agua menos que suficiente (menos de 2 litros /día/Unidad animal).(Cantidad de sistemas de riego mejorados)</p>	<p>•El 35% tiene agua tiene suficiente agua (más de 10 litros/día/Unidad animal).(Cantidad de sistemas de riego mejorados)</p>
		<p>•Instalación de sistemas de riego</p>	<p>•Cantidad de sistemas de riego implementados.</p>	<p>• Cantidad de sistemas de riego implementados.</p>
		<p>•Fortalecer práctica ancestral de manejo y conservación de agua (siembra y cosecha agua)</p>	<p>•Número de canales y reservorios instalados)</p>	<p>•Número de canales y reservorios instalados)</p>

OBJETIVO ESTRATEGICO E 5:	Desarrollar una gestión descentralizada y participativa e integral para la producción de pastos y forrajes			
Escasa disponibilidad de agua para riego de pastos.	Desarrollar una gestión participativa e integral para la producción de pastos y forrajes	•Instalación de pastos y forrajes.	• El 81.00 % tiene forraje menos que suficiente (3 a 5 kg/día/animal). Áreas instaladas de pastos y forrajes en has.	Al 2025, se ha instalado 100 has de pastos y forrajes en yugada.
		•Destinar recursos presupuestales para la producción de	• Reportes de programación multianual de inversión.	La programación multianual de inversión para la producción de pastos es considera bajo norma.
RELACIONES ECONOMICAS LOCALES				
PROBLEMA	Deficiente sistema de comercialización de productos locales.			
OBJETIVO ESTRATEGICO E 1:	Impulsar el desarrollo de actividades económicas productivas.			
Causas	Objetivos específicos	Proyectos/Actividades	Indicadores	Meta al 2025
Bajo nivel de empleo y bajos ingresos económicos.	Desarrollo de estrategias para la dinamización de la economía local	Establecer programas de apoyo económico para la implementación de las asociaciones.	Continuar con la ejecución presupuestal del PROCOMPITE. El 7.81% se dedica al comercio.	El 25% se dedica al comercio. Asociación financiada por PROCOMPITE/año.
		Desarrollar asistencia técnica para el desarrollo de capacidades competitivas.	El 24.22% trabaja en asociación para un bien común y generar rentabilidad. Número de talleres descentralizados sobre competitiv.	El 50 % trabaja en asociación para un bien común y generar rentabilidad.

		Conformar asociaciones de productores	El 35.16 % forman parte de una asociación. Numero de asociaciones conformadas, en actividad/año	El 50 % forman parte de una asociación. Número de asociaciones conformadas, en actividad/año
Deficiente intervención del estado en la dinamización de actividades económicas productivas sostenibles.	Fortalecer la intervención de instituciones públicas y privadas en la dinamización de la economía local.	Empoderar al gobierno local en el cumplimiento de sus competencias, promover la economía local a través de proyectos económicos productivos	El 9.38% es capacitado por el Gobierno local. Número de proyectos económicos productivos.	El 50% es capacitado por el Gobierno local.
		Fortalecer el compromiso de las instituciones mediante la sensibilización de los actores.	El 4.69 % de las instituciones muestran alto compromiso. Personal técnico capacitado/año.	El 50 % de las instituciones muestran alto compromiso. Personal técnico capacitado/año.
		Destinar mayor presupuesto en el rubro de capacitación en proyectos productivos.	· El 25% capacitan cada mes. Programación de presupuesto por proyecto en el rubro de asistencia técnica.	· El 25% capacitan cada semana. Programación de presupuesto por proyecto en el rubro de asistencia técnica.

Fuente: Elaboración propia, 2017.

CONCLUSIONES

1. La agricultura en el distrito de Paras es de autoconsumo, presenta bajos rendimientos; ello se es evidenciado por el 38.28% de los comuneros disponen de parcelas individuales; el 37.50% cultiva de 1 a 2 yugadas; el 29.69% cultiva papa, maíz, haba y arveja; el 51.56% de los productores realizan labores culturales tradicionales. En cuanto a ganadería el 17.19% de los productores se dedican a la crianza de la alpaca, el 26.56% al cuy; y el 37.50% al vacuno.
2. El uso de la tecnología en la agricultura es deficiente en el distrito de Paras; ya que el 31.25% utiliza la fuerza del hombre y el riego por gravedad. A su vez es necesario establecer mecanismos de adaptación y mitigación ante eventos climáticos debido a que el 38.28% manifiestan que las precipitaciones, granizadas y nevadas son cada vez más intensas.
3. Existen prácticas culturales relacionado con el fortalecimiento de la agricultura sostenible; donde el 32.81% de los productores practican el Yarqa aspiy ; el 3.13% realizan prácticas culturales en relación al agua como siembra y cosecha de agua. En la ganadería el 55.47% sólo realiza controles eventuales como manejo técnico pecuario; y el 56.25% como tecnología sólo usan equipos en el proceso productivo.
4. Existe suficiente agua en el distrito Paras para impulsar la agricultura y ganadería a través de proyectos de riego, sin embargo, el 58.59% de los productores carecen de infraestructura de riego y el 50.78 % de los productores no cultivan de 1 a 2 yugadas por falta de agua. En la ganadería más del 90% dice tener agua menos que suficiente (menos de 2 litros/día/UA), a consecuencia de ello el 89.08% tienen forraje menos que suficiente (3.00 a 5.00 kg de forraje /día).
5. Existen bajos rendimientos productivos en la ganadería y agricultura. El 48.44 % manifiesta tener un rendimiento de 3 litros/día/vaca de 3 años, siendo una producción normal de 8 litros en promedio; el 57.03% tienen un rendimiento de

18 kilos de carne fresca de alpaca /animal de dos años; el 51.56% tienen un rendimiento de 4 libras de fibra de alpaca /animal de cuatro años/año.

6. En las relaciones económicas locales se ha identificado la comercialización de los productos locales. Existe bajo nivel de conocimiento sobre las ventajas e importancia del trabajo en asociaciones de productores; débil liderazgo organizacional; poca frecuencia de asistencia técnica y capacitación hacia los productores. A su vez hay poco compromiso de las entidades que deben empoderar como la municipalidad. La fuente de ingreso económico proviene principalmente de la actividad agropecuaria; y el poco ingreso económico es destinado principalmente a la alimentación de la familia.
7. La promoción del desarrollo económico del distrito de Paras, correspondiente a la dimensión agropecuaria se ha establecido el objetivo de desarrollo, misión, visión, objetivos específicos, proyectos/actividades, indicadores y metas al 2025 en agricultura, ganadería y en las relaciones económicas locales.
8. La presente propuesta de desarrollo económico se caracteriza por la generación de empleo productivo a través de la actividad agropecuaria, equidad social y la sostenibilidad ambiental. Para su cumplimiento ello implica un diseño mixto de políticas en el cual deben impulsarse otras de carácter territorial destinadas a identificar y fomentar las potencialidades existentes de las comunidades. El gobierno local desempeña un papel decisivo como promotores y facilitadores en la articulación de agentes de desarrollo productivo y empresarial.

RECOMENDACIONES

1. La zonificación económica ecológica del distrito de Paras es necesario e importante para identificar y conocer el uso y ocupación del territorio en función de sus potencialidades y limitaciones con que cuenta, para el desarrollo de proyectos productivos sostenibles.
2. Programar y planificar el presupuesto para el desarrollo de los proyectos planteados a través de espacios democráticos de diálogo como es el presupuesto participativo basado en resultados; tomando en cuenta la priorización de metas, la jerarquización de problemas y necesidades a resolver en el distrito, con su respectivo seguimiento y monitoreo.
3. Difundir la matriz de propuesta a nivel distrital a través de la mesa de lucha contra la pobreza del distrito de Paras, presidentes de centros Poblados, alcaldes comunales; bajo el seguimiento del Sub gerente de Desarrollo Económico Local.
4. Promover el desarrollo económico local bajo un enfoque inclusivo, enfoque de desarrollo territorial, el cual considera la creación de condiciones favorables como, fomentar la cultura emprendedora local, la concertación pública privada y demás condiciones para la gobernanza en el desarrollo local, a fin de construir entornos territoriales que faciliten la incorporación de innovaciones y nuevos emprendimientos.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Adam, B; Pucce A. 2006. López Manual de conceptos y herramientas para procesos de Desarrollo Económico Local. Proyecto CONCADEL. Proyecto Concertación y Capacitación para el Desarrollo Económico Local (CONCADEL); Instituto de Investigación y Capacitación Municipal – INICAM. Oficina Regional para los Países Andinos – Perú.
- Aghón, G; Albuquerque, F; Cortés, P. 2001. Desarrollo Económico Local y Descentralización en América Latina. Un análisis comparativo. CEPAL – GTZ.
- Albuquerque, F. 2004. El enfoque del desarrollo Económico Local. Cuaderno de capacitación N°01. Serie: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad; Programa AREA- OIT en Argentina. Revista. Primera Edición. Organización Internacional del Trabajo Buenos Aires; Argentina. Consultado el 20 de julio de 2016. Disponible en:
<http://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/buenosaires>.
- Albuquerque, F. 2004. Desarrollo económico local y descentralización en América Latina. Revista de la CEPAL. Vol 82. Consultado el 10 de agosto de 2016. Disponible en <https://www.cepal.org/revista>.16p.
- Albuquerque, F; Dini, M .2008. Guía de aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo económico territorial. MIF FOMIN-Fondo Monetario Internacional. Gráficas Santa María; Coria del Río. Sevilla.
- Bernal,C. 2010. Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Tercera edición; Pearson Educación de Colombia. Bogotá D.C.; Colombia. Consultado el 03 de julio de 2016. Disponible en www.FreeLibros.me. 320 p.
- Galicchio, E; Camejo, A. s.f. Desarrollo Local y Descentralización en América Latina: Nuevas alternativas de Desarrollo. Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH). Editorial Zelmar Michelini. Montevideo; Uruguay. Consultado el 12 de agosto de 2016. Disponible en www.claeh.org.uy. 187p.
- Meyer, J.2003. ¿Qué es el desarrollo económico local?, ¿Por qué es tan difícil? Duisburg, Alemania. Consultado el 18 de enero de 2017. Disponible en www.mesopartner.com.

- Plan de Desarrollo Regional Concertado 2016-2021. Centro Nacional de Planeamiento estratégico-CEPLAN; Programa de Desarrollo Económico Sostenible y Gestión Estratégica de los Recursos Naturales-PRODERN; Cooperación Técnica Belga-CTB. Perú. 95p.
- Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paras 2013-2021 .2013. Municipalidad Distrital de Paras; Fondo Perú Alemania; IGAMUCK consultores. Ayacucho; Perú. 2013. 125p.
- Plan Estratégico del sector Agrario Ayacucho 2009-2015.2009. Ministerio de Agricultura; Gobierno Regional de Ayacucho; Dirección Regional de Agricultura Ayacucho. Ayacucho; Perú.79p.
- Prebisch, R. s.f. El Desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas. Naciones Unidas. CEPAL. Consultado el 27 de noviembre de 2016. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40010-desarrollo-economico-la-america-latina-algunos-sus-principales-problemas>. 64p.
- Rodríguez, M. 2009. Guía de Herramientas municipales para la Promoción de Desarrollo Económico local. Fundación DEMUCA, Fundación para el Desarrollo Local y el Fortalecimiento Municipal e institucional de Centroamérica y El Caribe. Primera edición. San José; Costa Rica. Consultado el 01 de diciembre de 2016. Disponible en www.demuca.org. 168p.
- Rojas, L. 2006. Manual para la gestión Municipal del Desarrollo Económico Local: Enfoques, herramientas y estrategias para el DEL. Lima. OIT/Oficina Sub Regional para los Países Andinos, Proyecto Pres.192p. Consultado el 28 de agosto de 2016. Disponible en www.oitandina.org.pe.
- Sampieri, R. 2014. Metodología de la investigación. MCGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Sexta Edición. México. Consultado el 20 de julio de 2016. Disponible en www.elosopanda.com. 634p.
- Sierra exportadora. 2012. Municipio productivo: Gestores de su propio desarrollo. Lima, Perú. INICAM, REMURPE, AMPE. Consultado 16 de marzo de 2017. Disponible en www.sierraexportadora.gob.pe.
- Silva, I; Sandoval, C. 2012. Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación

- Económica y Social-ILPES; Centro de Planeamiento Estratégico. Serie Manuales Vol. 76. Naciones Unidas. Santiago de Chile.100p.
- Supo,J. 2012Metodología de la investigación científica para las ciencias de la salud. Seminarios de investigación científica.B Consultado el 20 de junio de 2016. Disponible en <http://seminariosdeinvestigacion.com/sinopsis>.
- Supo, J. 2013.Cómo validar un instrumento: La guía para validar un instrumento en 10 pasos. Lima; Perú. BIOESTADISTICO EIRL. Consultado el 25 de junio de 2016. Disponible en www.bioestadistico.com.
- Supo, J .2015 Cómo empezar una tesis: Tu proyecto de investigación en un solo día.Lima; Perú. BIOESTADISTICO EIRL. Consultado el 25 de junio de 2016. Disponible en www.bioestadistico.com.
- Swinburn, G; Goga, S; Murphy, F. 2006. Desarrollo Económico Local: Un instructivo para el desarrollo y la implementación de las estrategias y planes de acción de desarrollo económico local. El Banco Mundial. Washington, D.C. Consultado el 02 de agosto de 2016. Disponible en www.worldbank.org/urban/led. 94p.
- Villaseca, M. 2008. Gestión efectiva del Desarrollo Económico Local: Fortaleciendo capacidades en la gestión de proyectosDesco-Centro de Estudios y Promoción del Empleo. Programa Urbano. Sinco Editores. Breña; Lima. 176p.
- Zegarra, E.; Orihuela, J.C. 2005. La agenda pendiente en el sector Agricultura. Informe final. Lima.
- Zegarra, E.; Tuesta, J. 2009. Shock de precios y vulnerabilidad alimentaria de los hogares peruanos”. Documento de Trabajo, GRADE. Lima.

ANEXOS

ANEXO 1.
GALERÍA FOTOGRÁFICA



Foto N° 01: Presentación de objetivos del proyecto en la comunidad de Antallaccta, capital del distrito de Paras.



Foto N° 02: Entrevista en la comunidad de Antallaccta, capital del distrito de Paras



Foto N° 03: Presentación de objetivos del proyecto en la comunidad de San Antonio, del Centro Poblado de Paras.



Foto N° 04: Entrevista en el Centro Poblado de Iglesiahuasi.



Foto N° 05: Entrevista en el Centro Poblado de Ccarhuacc Pampa.



Foto N° 06: Entrevista en la capital del distrito de Paras



Foto N° 07: Entrevista en la capital del distrito de Paras, a un comunero de Chalana.



Foto N° 08: Entrevista en la capital del distrito de Paras, a comuneras de San Antonio.



Foto N° 09: Entrevista en el Centro Poblado de Ccarhuaccocco, localidad de San Ramón.



Foto N° 10: Presentación de objetivos del proyecto en la comunidad de Chalana, capital del distrito de Paras



Foto N° 11: Proceso de sensibilización e información a nivel distrital sobre el diagnóstico agropecuario, capital del distrito de Paras.



Foto N° 12: Proceso de sensibilización e información a nivel distrital sobre el diagnóstico agropecuario con los actores económicos de instituciones que intervienen en el distrito de Paras.

ANEXO 2.
FICHA DE ENCUESTAS

FICHA DE ENCUESTA			
PROYECTO DE TESIS: DIAGNOSTICO SITUACIONAL DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA DEL DISTRITO DE PARAS PARA LA PROMOCIÓN DE DESARROLLO			
I. INFORMACIÓN EN GENERAL			
1. Ubicación			
1	Ccarhuaccocco	<input type="checkbox"/>	
2	Ccarhuacc Licapa	<input type="checkbox"/>	
3	Santa Cruz de Hospicio	<input type="checkbox"/>	
4	Iglesiahuasi	<input type="checkbox"/>	
5	Paras	<input type="checkbox"/>	
6	Ccarhuacc Pampa	<input type="checkbox"/>	
2. Nombres y apellidos:.....			
3. Jefe de familia: Si <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 2			
3. Genero: F <input type="checkbox"/> 1 M <input type="checkbox"/> 2			
5 Grado de instruccion			
1	Analfabeto	<input type="checkbox"/>	
2	Primaria incompleta	<input type="checkbox"/>	
3	Primaria completa	<input type="checkbox"/>	
4	Secundaria incompleta	<input type="checkbox"/>	
5	Secundaria completa	<input type="checkbox"/>	
6	Superior incompleta	<input type="checkbox"/>	
7	Superior completa	<input type="checkbox"/>	
6. Número de miembros de familia:			
1	1 a 3 personas	<input type="checkbox"/>	
2	4 a 6 personas	<input type="checkbox"/>	
3	6 a mas personas	<input type="checkbox"/>	
7. Condicion legal del predio			
1	Con Titulo	<input type="checkbox"/>	
2	En tramite	<input type="checkbox"/>	
3	Sin titulo	<input type="checkbox"/>	
8. Acceso a energía eléctrica <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 2			
9. Acceso a agua potable <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 2			
10. Acceso a servicio de eliminacion de escretas <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 2			
II. CARACTERISTICAS DE LA AGRICULTURA			
8. Modalidad de tenencia de tierras			
1	parcelas familiares	<input type="checkbox"/>	
2	Tierras comunales	<input type="checkbox"/>	
3	Mixta	<input type="checkbox"/>	
9. Extension cultivada (yug)			
1	De 1 a 2 a mas yugadas	<input type="checkbox"/>	
2	De 2 a 4 yugadas	<input type="checkbox"/>	
3	De 4 a mas yugadas	<input type="checkbox"/>	
4	No cultiva	<input type="checkbox"/>	

10. Especie cultivada de mayor frecuencia			
1	Papa, maiz ,haba y arveja	<input type="checkbox"/>	
2	Cebada, trigo y avena	<input type="checkbox"/>	
3	Mashua,oca y olluco	<input type="checkbox"/>	
3	Pastos	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
11. Especie cultivada de mayor frecuencia			
1	4000.00 kilos/yugada	<input type="checkbox"/>	
2	2000.00 kilos/yugada	<input type="checkbox"/>	
3	No cultiva	<input type="checkbox"/>	
12. Manejo tecnico agrario			
1	Realiza labores culturales, usa bonos organicos,emplea riego por aspersion	<input type="checkbox"/>	
2	Realiza labores culturales,emplea riego por aspersion	<input type="checkbox"/>	
3	Realiza labores culturales,emplea riego por gravedad	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
13. Empleo de tecnología en la agricultura			
1	Uso de tractor, riego por aspersión	<input type="checkbox"/>	
2	Usa yunta o similar, riego por acequia	<input type="checkbox"/>	
3	Empleo de peones, riego por acequia	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguna	<input type="checkbox"/>	
14. Prácticas culturales en la agricultura			
1	Yarqay aspiy	<input type="checkbox"/>	
2	Ayni	<input type="checkbox"/>	
3	Minka	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
15. Presencia de eventos de cambio climatico en la agricultura			
1	Precipitaciones, granizadas y nevadas de alta intensidad	<input type="checkbox"/>	
2	Sequías	<input type="checkbox"/>	
3	Heladas	<input type="checkbox"/>	
4	Vientos fuertes	<input type="checkbox"/>	
16. Disponibilidad de agua para la agricultura			
1	Suficiente (mas de 5 litros/s)	<input type="checkbox"/>	
2	Insuficiente (menos de 2 litos/s)	<input type="checkbox"/>	
3	No cuenta con rio,manante y/o puquial	<input type="checkbox"/>	
4	No accede por falta de infraestructura de riego	<input type="checkbox"/>	
17. Problemas con el agua en la agricultura			
1	Carencia de infraestructura de riego	<input type="checkbox"/>	
2	Disminucion del caudal de los puquiales o fuente de agua	<input type="checkbox"/>	
3	Inadecuada administracion en su distribucion	<input type="checkbox"/>	
18. Prácticas culturales en relacion al agua			
1	Prácticas de siembra y cosecha de agua	<input type="checkbox"/>	
2	Fortalecimiento de las prácticas de yarqa aspi	<input type="checkbox"/>	
3	Protección de fuentes de agua	<input type="checkbox"/>	
3	Ninguno	<input type="checkbox"/>	

19. Superficie que no se cultiva por falta de agua			
1	De 1 a 2 yugadas	<input type="checkbox"/>	
2	De 2 a 4 yugadas	<input type="checkbox"/>	
3	De 4 a más yugadas	<input type="checkbox"/>	
4	No cuenta	<input type="checkbox"/>	
20. Problemas del suelo en relacion a la agricultura			
1	Erosión por el agua y viento	<input type="checkbox"/>	
2	Uso desmedido de productos químicos en el control de plagas y enfermedades	<input type="checkbox"/>	
3	Uso desmedido de fertilizantes en abonamiento	<input type="checkbox"/>	
4	Compactación y pérdida de especies palatables y controladores biológicos	<input type="checkbox"/>	
21. Prácticas de manejo y conservación de suelos			
1	Andenes	<input type="checkbox"/>	
2	Terrazas	<input type="checkbox"/>	
2	Zanjas de infiltracion y derivacion	<input type="checkbox"/>	
3	Forestación y reforestación	<input type="checkbox"/>	
4	Uso de abonos orgánicos	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
III. CARACTERISTICAS DE LA ACTIVIDAD GANADERA			
21. Especie pecuaria a la que más se dedica			
1	Alpaca	<input type="checkbox"/>	
2	Vacuno	<input type="checkbox"/>	
3	Ovino	<input type="checkbox"/>	
1	Cuy	<input type="checkbox"/>	
2	Trucha	<input type="checkbox"/>	
3	Otros	<input type="checkbox"/>	
22. Rendimiento de leche			
1	8 litros/día/vaca	<input type="checkbox"/>	
2	5 litros/día/vaca	<input type="checkbox"/>	
3	3 litros/día/vaca	<input type="checkbox"/>	
4	No produce	<input type="checkbox"/>	
23. Rendimiento de carne			
1	23 kilos/animal	<input type="checkbox"/>	
2	20 kilos/animal	<input type="checkbox"/>	
3	18 kilos/animal	<input type="checkbox"/>	
4	No produce	<input type="checkbox"/>	
24. Rendimiento de carne			
1	8 libras/fibra/año	<input type="checkbox"/>	
2	6 libras/fibra/año	<input type="checkbox"/>	
3	4 libras/fibra/año	<input type="checkbox"/>	
4	No produce	<input type="checkbox"/>	
25. Disponibilidad de agua para la ganadería			
1	Suficiente (más de 10 litros /día/animal)	<input type="checkbox"/>	
2	menos que suficiente (menos de 2 litros /día/animal)	<input type="checkbox"/>	
26. Manejo técnico pecuario			
1	Realiza manejo sanitario, manejo reproductivo y poblacional	<input type="checkbox"/>	
2	Realiza manejo sanitario y manejo reproductivo	<input type="checkbox"/>	
3	Realiza eventuales controles sanitarios	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
27. Aplicacion de tecnología en la actividad pecuaria			
1	Uso de equipos en el proceso reproductivo, productivo y de venta	<input type="checkbox"/>	
2	Uso de equipos en el proceso reproductivo, productivo	<input type="checkbox"/>	
3	Uso de equipos en el proceso productivo	<input type="checkbox"/>	
4	Ninguno	<input type="checkbox"/>	
28. Disponibilidad de forraje por Centro Poblado			
1	Suficiente (10.00 a 15.00 kg de forraje /día)	<input type="checkbox"/>	
2	Menos que suficiente (3.00 a 5.00 kg de forraje /día)	<input type="checkbox"/>	

IV.CARACTERISTICAS DE LA ECONOMIA LOCAL									
29. Número de familias por cada Centro Poblado									
1	Ccarhuaccocco	<input type="checkbox"/>			1	Paras	<input type="checkbox"/>		
2	Ccarhuacc Licapa	<input type="checkbox"/>			2	Ccarhuacc Pampa	<input type="checkbox"/>		
3	Santa Cruz de Hospicio	<input type="checkbox"/>			3	Tunsulla	<input type="checkbox"/>		
3	Iglesiahuasi	<input type="checkbox"/>							
30.Productos locales que comercializa									
1	Derivados lácteos(Queso, quesillo y leche)	<input type="checkbox"/>							
2	Derivados de alpaca(fibra, carne y pieles bebe).	<input type="checkbox"/>							
3	Tubérculos y granos andinos.	<input type="checkbox"/>							
4	Trucha.	<input type="checkbox"/>							
5	Cuy.	<input type="checkbox"/>							
6	Otros.	<input type="checkbox"/>							
31.Conocimiento sobre las ventajas de trabajar en asociación									
1	Trabajar en equipo para el bien de los asociados	<input type="checkbox"/>							
2	Recibir apoyos economicos como materiales	<input type="checkbox"/>							
3	No opina	<input type="checkbox"/>							
32.Asocitividad (pertenece a una asociación de productores)									
1	Si	<input type="checkbox"/>							
2	No	<input type="checkbox"/>							
33.Actividad de la asociación									
1	Si	<input type="checkbox"/>							
2	No	<input type="checkbox"/>							
34.Acceso a servicios de capacitación y asistencia técnica									
1	Si	<input type="checkbox"/>							
2	No	<input type="checkbox"/>							
35. Institucion que brinda servicios de asistencia técnica y capacitacion									
1	Gobierno Regional de Ayacucho	<input type="checkbox"/>			3	Otros	<input type="checkbox"/>		
2	Direccion Regional Agraria	<input type="checkbox"/>			3	Ninguno	<input type="checkbox"/>		
3	ONGs	<input type="checkbox"/>							
36. Frecuencia de los servicios de capacitación y asistencia técnica									
1	Mensual	<input type="checkbox"/>			3	Semestral	<input type="checkbox"/>		
2	Quincenal	<input type="checkbox"/>			4	Ninguno	<input type="checkbox"/>		
37. Identificación de las instituciones con su rol									
1	Muestran alto compromiso	<input type="checkbox"/>			3	Son indiferentes	<input type="checkbox"/>		
2	Poco compromiso	<input type="checkbox"/>			3	No se involucra	<input type="checkbox"/>		

38. Fuente principal de ingreso económico			
1	Ganadería	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Agricultura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Agricultura y ganadería	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Trabajo eventual fuera de la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Artesanías utilitarias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Comercio en ferias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Destino de los ingresos económicos			
1	Alimentación de la familia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Educación de los hijos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Compra de insumos agropecuarios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Ahorro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Costos de producción			
1	Menor a 1000.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	2000.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	3000.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Más de 3000.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. Ingreso promedio anual			
1	2500.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	3500.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	4000.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Más de 5500.00 Soles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>