

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**



**EL DISCURSO DE LOS JOVENES UNIVERSITARIOS
FRENTE A LAS IDEOLOGIAS DE LOS PARTIDOS
POLITICOS EN LAS ELECCIONES DEL 2016**

TESIS

**Para optar el título profesional de:
Licenciado en Ciencias De la Comunicación**

RESPONSABLE:

CATÉ GIONA DE LA CRUZ ROJAS

ASESOR:

CARLOS RODRIGO INFANTE YUPANQUI

AYACUCHO-PERÚ - 2016

DEDICATORIA

A la mujer que inspira el andar de mis días con su fuerza y coraje, que ha sido la inspiración para emprender nuevos retos y desafíos en mi vida.

A ella, Celia Rojas Coronado.

AGRADECIMIENTO

A todas las personas que de una u otra forma facilitaron la realización de esta investigación, por la paciencia y disponibilidad a aportar con la generación de conocimientos.

INDICE

Dedicatoria	
Agradecimiento	
Resumen	
Introducción	
CAPÍTULO I	1
Aproximaciones Metodológicas	9
1.2. Objetivos de la investigación	10
1.3. Hipótesis	10
1.3.1 Hipótesis Secundarias	10
1.4. Sistemas de variables	12
1.5. Diseño Metodológico	13
1.5.1 Método de Investigación	13
1.5.2 Procedimiento de Investigación	14
CAPÍTULO II	
Discurso e Ideología	
1. Construcción del discurso ideológico	
1.1. Aproximaciones teóricas- enfoque teórico	15
1.1.1. Aproximación al concepto Ideología	17
1.1.2Aproximación a la teoría del discurso	23
1.2 Discurso como proceso	29
1.3. El discurso Ideológico	33
2. Contexto Socio Político	

2.1. Aproximación teórica de política	37
2.1.1 Partidos Políticos y Sistema político	39
CAPITULO III	
Análisis y discusión de resultados	
3.1. Hegemonía del discurso trivial y domestico	41
3.2. Diálogos y comentarios sobre los candidatos	46
3.3. Desinterés de los jóvenes universitarios frente a los partidos políticos	51
3.4. Estructura de los partidos políticos	56
Discusión de Resultados	84
Conclusiones	88
Bibliografía	90
Anexo 1	92
Anexo 2	109
Anexo 3	112
Anexo 4	113

RESUMEN

El presente informe de investigación sintetiza una mirada al discurso utilizados por los jóvenes de la Universidad San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones presidenciales del 2016.

Nuestra hipótesis sugería la existencia de un discurso de los jóvenes universitarios que se construyó en un contexto de hegemonía de cierto pragmatismo que produjo estas elecciones presidenciales, pero la investigación encontró que el discurso en los jóvenes universitarios se construye a partir de apariencias, cosas superfluas, donde la falta de conocimiento respecto a los partidos y la crisis de éstos hace que generen desconfianza y cierta apatía frente a los partidos políticos.

La metodología es cualitativa, las herramientas de recojo de información son las entrevistas a profundidad, la cual se utilizó para los dirigentes estudiantiles de la universidad, de diferentes escuelas de formación profesional, incluyendo a dos dirigentes de partidos políticos, a dos especialistas sociales y al igual se utilizó la guía de análisis documental. A dicho informe también hemos añadido algunos hechos que consideramos importante para la investigación.

INTRODUCCIÓN

El objeto de estudio de la presente investigación analiza el discurso que utilizan los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga frente a la ideología de los partidos políticos en las elecciones presidenciales del 2016.

La investigación establece como delimitación los espacios universitarios y la unidad de análisis son los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, los cuales según el censo universitario del 2010 se encuentran en un periodo etario de 18 a 30 años; los cuales según la ONPE 2016 representaron el 42,1% de votantes es decir casi 7 millones de jóvenes que sufragaron para elegir a las autoridades nacionales, pero ¿sabemos qué tipo de discurso manejan los jóvenes respecto a los partidos políticos?, sabiendo que en diferentes estudios realizados años anteriores se mostraba una apatía generalizada por lo jóvenes respecto a la política y la desconfianza frente a los partidos políticos.

Por lo que se hace necesario revisar la historia de los jóvenes en las universidades y su vinculación con los partidos políticos. La universidad pública en el Perú se ha caracterizado por ser contestataria, lo cual está relacionado a los sucesos de Córdova y su influencia en las primeras tomas del campus universitario de San Marcos

en 1919, por lo que desde ese momento el perfil de las universidades públicas ya empezaba a marcarse como un foco de agitación política e intelectual.

Los sucesos posteriores muestran un claro predominio de los partidos políticos y sus respectivas ideologías al interior de la universidad. En un primer momento el APRA controló casi todas las universidades públicas, pero al perder el discurso anti-oligárquico que lo caracterizó por años, también perdió su atractivo ante los estudiantes universitarios. El informe de la CVR hace mención que “después de la caída del APRA –en la década de 1960 en UNMSM y durante la década de 1970 en la UNSCH” (pag.662) - las agrupaciones de izquierda marxista se posicionaron en la esfera de la universidad pública, estos poco a poco fueron tomando todos los espacios estudiantiles de representación hasta lograr situarse como la fuerza principal de las universidades. Al margen de las separaciones de la izquierda marxista cabe señalar que, ya sea con el APRA o con la izquierda marxista, la universidad se vio envuelta en una ola de politización¹.

Durante la permanencia de los partidos políticos en las universidades (en la UNSCH desde mediados de la década del 60 hasta fines de la década del 80) los estudiantes pudieron respaldarse en una organización que no solo pertenecía a la universidad sino también a la sociedad en general. Si bien este proceso de ideologización/politización en un inicio logró que la universidad se abriera al debate público - los cuales eran encarnado por los dirigentes universitarios que buscaban presidir la federación universitaria - a largo plazo produjo estragos ya que esta fue aislada por la sociedad debido a su discurso violento.

¹ Entendemos politización en el sentido de que permite ampliar la dominación política hacia alguna área que no debiera estar sometida a los políticos, en este caso: la Universidad.

Mal que bien la universidad siguió desarrollando en su interior un férreo debate ideológico entre las diversas tiendas políticas. Sin embargo, el panorama cambio en 1980 cuando una de las diversas vertientes de izquierda –la de alineación maoísta- decide convertir sus discursos en acción e inicia la lucha armada. En el informe de la CVR se señala que “La polarización que provocó este suceso marcó el fin de muchas organizaciones de izquierda que por años prometían en sus discursos desarrollar la lucha armada pero que en la práctica solo buscaban copar espacios para fines grupales e individuales” (Pág.616).

De igual forma el informe de la CVR muestra que “Las acciones armadas desarrolladas por aquel pequeño grupo que inicio sus actividades en la Universidad Nacional de Huamanga rápidamente fueron expandiéndose a casi todas las universidades públicas del país, gracias a un trabajo sostenido” (Pág. 624), puesto que ese minúsculo grupo se había convertido, en corto tiempo, en una amenaza real para el estado y sus intereses. La respuesta del Estado no se hizo esperar ya que, tras el fracaso de la guardia civil en sofocar la creciente influencia del grupo maoísta a las diversas universidades y localidades del país, decidió militarizar algunas regiones.

Con estos sucesos violentos que vivió nuestra región, la politización universitaria experimentó un cambio dramático. Pero no solo el fuego cruzado de subversivo y militares causó mella en la visión de política de los universitarios, sino que los cambios sociales (como la implantación del Neoliberalismo) a partir de los años 90 influenciaron determinantemente en la forma discursiva de los universitarios.

En el informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación – CVR, se manifiesta claramente que entre los años 1989, 1990 y 1991 sin lugar a dudas la UNSCH tuvo que vivir sus momentos más difíciles como institución puesto que:

“no solamente tuvo que sufrir la infiltración del servicio de inteligencia y fuerzas armadas, sino también la agresión de agentes estatales, comandos paramilitares y del PCP-SL. En este sentido es importante tener en cuenta que en el mismo período también se produjo una serie de asesinatos en la Universidad del Centro, crímenes que en muchos casos tuvieron patrones similares a los ocurridos en Huamanga, lo que nos habla de una práctica sistemática de violación de los DDHH” (Pág.593).

Es de esta forma como se reprimió la vida institucional, vida política en términos de organizaciones, centros federados, centros de estudiantes estaban en picada, o sea nadie deseaba asumir cargos de ese tipo, la desconfianza en general terminó por un lado desestructurando estos espacios estudiantiles organizativos de Centros federados, por el miedo que trajo esta etapa de violencia en nuestra universidad.

Los periodos posteriores a la intervención del Estado en los 90 hasta nuestros días nos muestran un estudiantado universitario centrado en sí mismo, desconectado de su realidad y por ende despreocupado de su entorno. Por otro lado, los espacios de cogobierno (centros federados, tercios estudiantiles, asamblea, etc.) conseguidos en arduas luchas estudiantiles, en la actualidad, se han convertido en espacios promotores de deporte y danzas y en ocasiones solo espacios en donde se discuten problemas cotidianos que, si bien afectan al estudiantado, ya no son discusiones sobre la realidad social. Ello confrontado al desprestigio de la actividad política, debido a la violencia (ejercida por las agrupaciones estudiantiles durante los años 80 y parte de los 90) y la ineficacia de los representantes estudiantiles en alcanzar las demandas de los estudiantes, en la UNSCH, se experimenta un desprestigio de la actividad política estudiantil. A lo escrito se suma el rápido descenso del nivel académico.

La pérdida de legitimidad del discurso de los representantes estudiantiles ha llevado a que la política, en el concepto de los demás estudiantes, sea vista solo como un medio para obtener beneficios personales. La actividad política ya no es entendida como éticamente correcta y generadora de propuestas, más bien se le ve como una

actividad oscura y sospechosa para actuar ilícitamente, de los cuales aparecen solo en elecciones y desaparecen culminados estas. Son estas las características que han influido en el progresivo desprestigio de la política en la UNSCH; este desprestigio de lo político ha llevado a consolidar un discurso anti-político, tanto así que las nuevas agrupaciones que tientan los espacios de representación despliegan un discurso el cual señala que sus acciones no son políticas, al punto que sus mismas reivindicaciones fueron tratadas como ajenas a la política.

La política se ha desprestigiado al punto de que connota negatividad. Tanto por el desprestigio de los partidos políticos, como de las organizaciones estudiantiles, un alejamiento del quehacer político que ha causado un discurso despolitizante que afecta al desarrollo de la universidad.

Por otro lado, también los partidos políticos en nuestro país, es así como los entendíamos, están atravesando una severa crisis. El origen de este panorama lo podemos encontrar en el fracaso del primer gobierno aprista y en el discurso “anti-partido” que emprendió Alberto Fujimori a partir de los años 90, pues con la llegada de este se implementó toda una campaña para desprestigiar a los viejos partidos políticos tildándolos de corruptos, burocráticos e ineficaces. Pero no fue solo esto, sino que el discurso estuvo acompañado de una escalada de represión a líderes políticos y a partidos enteros, muchos partidos no pudieron sobreponerse a ello al punto de no poder expandirse, en la actualidad, como antaño.

Los partidos tradicionalmente se vinculaban a sindicatos y organizaciones similares de la sociedad, en la actualidad ya no cuentan con capacidad de convocatoria, además de su discurso, al parecer atrapado en el tiempo, ya no atraen a los jóvenes que ven en ellos la imagen de todos los males.

Como bien sabemos los partidos políticos son los encargados de dotar de conocimientos a los interesados en la política, sin embargo, sabemos que los partidos están en crisis, ya que no están teniendo capacidad para poder influir o son pocos militantes, estos serían uno de los problemas del porque los partidos ya no entran en la universidad a trabajar sus ideologías, es así que se puede entender la poca militancia de los jóvenes en los partidos políticos actuales.

Lo mencionado anteriormente tanto en la historia de la universidad y de las ideologías de los partidos políticos, nos ayuda a comprender que en este último proceso electoral que vivió nuestro país, definió el estatus de la política en el Perú, es decir confirmo lo que Tanaka (1995) sintetizo como “el colapso de los partidos políticos, no porque no haya habido expresión de ellos, sino porque se desdibujaron las fronteras ideológicas de los partidos” (Pág.4), se podría mencionar que uno de los principales obstáculos son el fraccionamiento partidario, el bajo nivel organizativo, el bajo nivel de cohesión interna y disciplina partidaria, la distancia entre la representación nacional y provincial y finalmente el alto personalismo o caudillismo.

Es así que analizar los discursos de los jóvenes de la UNSCH, el cual podemos suponer que son discursos domésticos, cotidianos o coyunturales, poco estructurados y fundamentados, y no como años anteriores en las que existían debates entre los estudiantes con discursos elaborados respecto a diversos temas de coyuntura social y político, ello es lo que me preocupa y más en un escenario en el que se habla de la crisis de institucionalidad de los partidos políticos, suele ser complejo, pero interesante, ya que en estas elecciones se ha visto una suerte de acercamiento de estos jóvenes a estos partidos lo cual podrían representar una especie de renovación y cambio.

Si bien una de las dificultades de este trabajo de investigación es que el recojo de información no se haya hecho en el fervor de las elecciones, al igual que identificar los dirigentes, especialistas a entrevistar y de poder determinar adecuadamente sus interpretaciones frente a las ideologías de los partidos políticos.

En cuanto al programa de exposición, debemos precisar que el informe consta de tres capítulos. El I capítulo desarrolla el corpus metodológico, que incluye el tipo de estudio, el universo, la muestra, que para este caso fue cualitativa, el diseño metodológico y el procedimiento de investigación.

En el II capítulo, presentamos el corpus teórico a partir de la literatura existente, por cuestiones metodológicas creímos pertinente trabajar dos categorías teóricas: el discurso y la ideología. Para la primera categoría nuestra fuente principal es Teun Van Dijk y para la segunda, el autor principal es Louis Althusser, por lo que utilizamos un enfoque funcionalista y estructuralista.

En el III capítulo concentramos los datos recogidos de las entrevistas a profundidad y la guía de análisis documental. Presentamos las entrevistas de los jóvenes dirigentes de la universidad, de dos expertos sobre el tema y en el caso de la guía de análisis documental, escogimos los cinco partidos políticos que quedaron primeros en las últimas elecciones.

Hacia el final del informe, proponemos algunas reflexiones finales, con las cuales pensamos en seguir desarrollando el estudio acerca de esta categoría social.

En cuanto a las limitaciones, debemos precisar que el presente informe solo es un pequeño avance, ya que considero que hay mucho que estudiar al respecto, que por temas de tiempo no se lograron realizar.

CAPÍTULO I

1.1 APROXIMACIONES METODOLOGICAS

- ¿Cómo se construyó el discurso de los jóvenes de la Universidad San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016?

Nuestras Sub Preguntas son las siguientes:

- ¿Qué aspectos sustantivos de los planes de gobierno y de los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016, conocen los estudiantes universitarios de la UNSCH?
- ¿Por qué los jóvenes universitarios desconocen la ideología de los Partidos políticos?
- ¿Porque razón nace la apatía de los jóvenes frente a los partidos políticos?
- ¿Existe un discurso común de las juventudes universitarias frente a los partidos políticos?
- ¿Qué es lo que piensan o dicen los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos?

1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1 Objetivo General

- Analizar la construcción de los discursos de los jóvenes de la UNSCH frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones 2016

1.2.2 Objetivo Específico

- Identificar el grado de conocimientos de los jóvenes universitarios respecto a los planes de gobierno y los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016.
- Determinar el grado de conocimiento de los jóvenes universitarios respecto a las ideologías de los partidos políticos.
- Determinar las razones de la desconfianza y apatía de los jóvenes universitarios frente a los partidos políticos.
- Identificar la existencia de un discurso común de los jóvenes universitarios en su relación con los partidos políticos.
- Conocer el discurso de los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos

1.3 HIPOTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

El discurso de los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016 se construyó en un contexto de hegemonía de cierto pragmatismo que produjo el desinterés en los programas de gobierno.

1.3.1 Hipótesis secundaria

- Los estudiantes universitarios de la UNSCH conocen muy poco de los planes de gobierno y de los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016.
- Los jóvenes universitarios desconocen la ideología de los partidos políticos, a causa de la poca difusión de estos y sobre todo a la crisis existente de los propios partidos políticos, los cuales carecen de ideologías políticas propias.
- La apatía de los jóvenes universitarios de la UNSCH frente a los partidos políticos, nace a raíz de la desconfianza de estos frente a las promesas no cumplidas por los gobernantes de turno, la indiferencia de los jóvenes frente a la sociedad y el poco involucramiento de estos a la construcción del país.
- Podría existir un discurso común de las juventudes universitarias frente a los partidos políticos, la cual puede construirse en base a los elementos de lo tradicional, cambio, desconfianza.
- Lo que piensan o dicen los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos, son pensamientos diversos y posturas encontradas referentes al cambio o continuismo, no están inclinadas por la ideología – ya que la desconocen – si no por la forma en la que se desenvuelven los candidatos que representan a los partidos políticos.

1.4 VARIABLES E INDICADORES

Variable independiente

Ideología de los partidos políticos

Variable Intermedia

Estructura Ideológicos

Indicadores

- Ideario
- Planes de gobierno
- Estatuto
- Acta de fundación
- Estructura orgánica

Variable dependiente

Construcción del discurso

Variable intermedia

Discurso Pragmático

Sub Variable

Formas de Organización del discurso

Indicadores

- Utilización del lenguaje escrito y oral
- Espacios de discusión
- Diálogos sobre la coyuntura política
- Perfil de los líderes políticos
- Desinterés y apatía en su participación

Unidad de Análisis: Los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.

1.5 DISEÑO METODOLOGICO DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1 Tipo de investigación

La investigación es de tipo básica, cualitativa y descriptiva.

1.5.2 Población y muestra

Para este estudio la población son los jóvenes de la UNSCH y siendo la unidad de análisis los dirigentes de las 28 escuelas de formación profesional, ya que este grupo de dirigentes nos ayudaría a definir la posición de sus pares. La muestra fue no probabilística y por conveniencia, puesto que se obtendrá una muestra "representativas" de los jóvenes líderes o dirigentes. Se tiene previsto trabajar con 10 jóvenes, preferentemente la mitad mujeres y los otros varones, seleccionados de acuerdo a las diferentes escuelas a las que pertenecen. Por otro lado, se realizaron entrevistas de profundidad a dos personas que tengan conocimiento sobre los partidos políticos y por último se realizara una guía de análisis documental, respecto a la estructura de los 5 partidos políticos que quedaron primero en las últimas elecciones del 2016.

1.5.3 Método de Investigación

Además de la utilización de los métodos lógicos, se empleó el método hermenéutico y crítico, básicamente métodos cualitativos que den lugar a la utilización de técnicas como la entrevista de profundidad, el análisis de contenido cuyos instrumentos serán las guías de entrevista y guías de análisis documental.

1.5.4 Procedimiento de la investigación

El análisis teórico y el procesamiento de datos se hará bajo el siguiente orden: primero se realizará el análisis bibliográfico sobre el tema de estudio, posteriormente se realizará la selección de la muestra por conveniencia, por medio de una ficha filtro para identificar a los líderes universitarios de cada escuela de formación profesional, después de tener la muestra seleccionada se procedió a la realización de las entrevistas, de igual forma se seleccionará a dos especialistas en el tema para que sean entrevistados y por último se realizará la revisión documental de los 5 partidos políticos para poder desarrollar la guía de análisis documental.

Después de la recopilación de datos, se realizó el análisis e interpretación de los datos obtenidos, el cuál comprende al análisis de los resultados de las entrevistas y del análisis documental. Luego vendrá el análisis y discusión sobre el tema, para luego formular algunas conclusiones preliminares.

CAPÍTULO II

DISCURSO E IDEOLOGÍA

1. CONSTRUCCIÓN DEL DISCURSO IDEOLÓGICO

1.1 Aproximaciones teóricas – Enfoque teórico

Desde la aparición del hombre y los acontecimientos que han ido surgiendo para que éste evolucione dentro de una sociedad y pueda de esa forma discernir entre lo bueno y lo malo y poder crear preceptos respecto a determinadas circunstancias han hecho que a lo largo de la historia siempre exista posiciones contrarias entre uno y lo otro y es estos espacios en los que se han ido generando imaginarios colectivos de la ciudadanía respecto a determinado hechos.

Si bien el término "ideología", en nuestra actualidad esta relacionado al ámbito de la política, pero hace algunos años este término estuvo más íntimamente vinculado al plano filosófico, para lo cual podemos hacer mención que en su origen el término "ideología", aparece desprovisto de la carga peyorativa que posteriormente le acompañará en el transcurso de buena parte de la historia del pensamiento social. Destutt de Tracy² pensaba en una ciencia de las ideas, entendida como una teoría del conocimiento capaz de asentar una base sólida sobre la que garantizar la certidumbre de

² Según Fernando Estenssoro, "El término Ideología, como tal, surge en el período de la revolución Francesa y fue acuñado por Destutt de Tracy en 1796, quien imbuido en el espíritu propio de la Ilustración, tenía la intención de desarrollar la teoría genética de las ideas o la ciencia de las ideas así como de su expresión. El objeto de esta ciencia sería el conocimiento del hombre basado únicamente en el análisis de sus facultades, como se desprende de la obra de Tracy, *Éléments d'idéologie*, donde se Define como la ciencia que trata de la formación, expresión y deducción de las ideas del hombre." (Estenssoro, El Concepto de Ideología. 2006)

nuestras representaciones mentales, pero que, además, estaría destinada a convertirse en fundamento pedagógico liberador de prejuicios al modo de la Ilustración.

Pero entendamos que la ideología como concepto relevante en la tradición filosófica, comienza a adquirir una específica naturaleza y un estatuto propio con el pensamiento de Marx ya que, con éste, el problema de la ideología pasa a ocupar un primer plano en la reflexión social, con radicales consecuencias sobre el propio trasfondo de la actividad filosófica. La ideología, desde Marx, va a ser bastante más que una temática específica que debiera ser abordada por la filosofía o la sociología, convirtiéndose en una dimensión de la representación social que condiciona tanto la definición de lo real como los presupuestos epistemológicos de su conocimiento.

Por lo que debemos saber que el pensamiento marxiano es una crítica de las ideologías, entendidas éstas como representaciones ilusorias que adquiriendo autonomía respecto del substrato histórico en el que descansan finalmente encubren intereses materiales concretos. Marx señalará una función negativa de la ideología en el contexto general del quehacer político-social, al entenderla como una falsa conciencia que no permite ver las cosas tal cual como son en la realidad, o que desvirtúa la realidad, en el mismo sentido del mito platónico sobre la caverna. Al respecto se entiende que la ideología ocultaría la verdad propia de una sociedad de clases, permitiendo así legitimar el poder de una clase dominante por sobre una clase dominada.

Esta idea se expresa en la obra clásica de Marx al respecto, *La ideología alemana*, en la cual paradójicamente no pretendió elaborar una teoría sobre la ideología ni menos establecer una definición acotada del concepto, sino que sólo se restringió a su uso de manera instrumental desde una perspectiva negativa, de la filosofía anterior y contraponerlo a lo que él denominará “la ciencia real, positiva”, o el verdadero “saber real”. A lo que Althusser hace mención que esta situación se explicaría, porque Marx

nunca pretendió convertir el término ideología en un concepto fundamental en la elaboración de su teoría de la sociedad y de la historia.

Es de esta forma que justamente para poder conceptualizar respecto al tema de ideología tomaremos a Althusser y a Teun Van Dijk.

1.1.1 Aproximaciones al concepto de Ideología

En este proceso de construcción del concepto de ideología, existe un interesante aporte que realizó Louis Althusser, cuando planteó una teoría general de la ideología en su obra *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*.

El autor realiza una revisión crítica al positivismo historicista manifestado por Marx en la *Ideología Alemana*, Althusser afirmó que “la ideología no es solamente falsa conciencia o enajenación del sujeto social, sino que la ideología es inherente al sujeto. Más aún, el sujeto humano, cualquiera este sea, no puede desarrollar una práctica concreta sin una ideología” (Pág. 42).

Es así que Althusser entiende al hombre como un animal ideológico por excelencia, es así que asume que la ideología es “una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia.” (Pág. 43).

Es de esta forma que, bajo esta definición, Althusser llega a esta conclusión planteando dos tesis complementarias sobre la función de la ideología, y que él mismo define como una tesis negativa y otra tesis positiva:

En esta primera tesis planteada es sobre la tesis negativa, el autor reinterpreta la visión marxista tradicional, el cual Althusser entendía que lo “que se refleja en la representación imaginaria del mundo que se encuentra en una ideología son las condiciones de existencia de los hombres, por tanto, su mundo real” (Pág. 45).

De igual forma Althusser (1968) plantea una diferencia que será sustancial para seguir profundizando respecto a la ideología, el cual menciona que “no son las

condiciones de existencia reales, su mundo real, lo que ‘los hombres’ ‘se representan’, en la ideología, sino ante todo lo que se les representa es su relación con estas condiciones de existencia”. (Pág. 45).

Por otra parte, también Althusser (1968) en términos marxistas plantea que, “toda ideología representa, en su deformación necesariamente imaginaria, no las relaciones de producción existentes (...) sino ante todo la relación (imaginaria) de los individuos con las relaciones de producción y con las que de estas se derivan” (Pag.46). Estas relaciones imaginarias también las sostienen los jóvenes, los cuales van concibiendo su discurso en base a supuestos y al poco conocimiento respecto a determinadas situaciones.

Inmediatamente Althusser (1968) desprende de esta afirmación las siguientes preguntas: “¿Por qué la representación dada a los individuos de su relación (individual) con las relaciones sociales que gobiernan sus condiciones de existencia y su vida colectiva e individual es necesariamente imaginaria? ¿Y en qué sentido es imaginaria?” (Pág. 46).

Justamente para poder responder estas preguntas el autor elabora su segunda tesis sobre la ideología, el cual será de carácter positivo, en la que plantea lo siguiente: La tesis positiva, en la cual se plantea que la ideología tiene una existencia material, la idea central que plantea Althusser (1968) es que “una ideología existe siempre en un aparato y su práctica, o sus prácticas. Esta existencia es material” (Pág. 45). Vale decir si ideología para Althusser es “igual a relación imaginaria con relaciones reales”, lo que desea recalcar es que esta relación imaginaria está dotada de una existencia material, la cual podría ser las experiencias, los supuestos, los hechos.

Aquí estamos ante una idea estructurada de su propuesta, ya que para Althusser las ideologías sólo existen y se desarrollan en Aparatos ideológicos, que son aparatos de

existencia material en la sociedad y en ellos se prescriben, “prácticas materiales reguladas por un ritual material, prácticas que se dan en los actos materiales de un sujeto que actúa en plena conciencia según su creencia”(Althusser,1968, p.51) ,es así que podemos señalar que para él: “1° Toda práctica tiene lugar por una ideología y bajo una ideología. 2° Toda ideología se realiza por el sujeto y para sujetos” (Althusser, 1968, p.51).

Bajo esa lógica, Althusser señala que el aparato del estado se compone de dos sub-aparatos de distinta función entre sí: Por una parte estaría el aparato represivo del estado y por otra el aparato ideológico del estado, información importante que nos ayuda a entender la construcción de la ideología en nuestra sociedad, puesto que son estos los mecanismos que utilizan los gobernantes muchas veces en los momentos de crisis, lo cual genera una percepción de la ciudadanía respecto a los políticos.

Es de esta forma que a la definición de aparato del estado clásica de Marx, donde éste se compone por el Gobierno, los Tribunales, las Prisiones, la Policía, el Ejército, etc., él autor la denominará Aparato Represivo del Estado, poniendo el énfasis en dos aspectos: el carácter coercitivo-violento de su accionar y que actúa como “un todo organizado cuyos diferentes miembros están centralizados bajo una unidad de comando, la de la política de la lucha de clases, aplicadas por los representantes políticos de las clases dominantes que detentan el poder del Estado”(Althusser,1968, p.30).

Además, el autor afirma que existe otro componente del Aparato del Estado, y que denomina el Aparato ideológico, pero que es más diseminado, múltiple y distinto, de hecho se refiere a él en plural: “Designamos por Aparatos Ideológicos del Estado cierto número de realidades que se presentan al observador inmediato bajo la forma de instituciones distintas y especializadas” (Althusser, 1968, p.24).

Y la diferencia fundamental será que el Aparato represivo del Estado funciona esencialmente en forma de violencia, mientras que los Aparatos Ideológicos del Estado funcionan esencialmente en base a la ideología, primero cuando define a los AIE como aquellos espacios sociales donde se produce el ejercicio de la hegemonía ideológica, así como la confrontación ideológica por parte de las clases antagónicas, al señalar Althusser (1968) que “ninguna clase puede en forma duradera mantener el poder del Estado sin ejercer al mismo tiempo su hegemonía sobre y en los Aparatos ideológicos del Estado” (Pág. 28).

En otras palabras, la sola acción coercitiva que se ejerce por parte del Aparato del Estado no asegura el dominio de la clase dominante por sobre la clase dominada. Para esto es necesario establecer la hegemonía ideológica de la clase dominante y esta hegemonía se establece principalmente en los AIE.

Otra de las ideas centrales que planteó Althusser en su teoría de la ideología, es que la Ideología como tal es omnihistórica³, vale decir siempre ha estado presente en la historia humana (sí bien Althusser se restringe a la historia de las sociedades de clase). En este sentido, lo que cambia son los tipos de ideologías que existen de acuerdo a cada momento histórico particular. Así, las ideologías responden a las clases sociales concretas que existen en ese momento histórico y que además se enfrentarían de acuerdo a la posición específica que ocupan en aquella sociedad concreta en la cual se desenvuelven, y que puede ser posición dominante o posición dominada. Vale decir a diferentes momentos históricos, diferentes clases sociales enfrentadas y por lo tanto diferentes ideologías enfrentadas.

En conclusión, Althusser elabora una teoría general de las ideologías en donde estas no aparecen simplemente como deformadoras sino como posibilitadoras de

³ La ideología tiene una estructura y un funcionamiento que constituyen una realidad no histórica, está presente en toda la historia. Es inmutable. Freud: el inconsciente es eterno, La ideología es eterna.

sentido. Si bien ciertamente las ideologías se definen por su capacidad de asegurar la ligazón de los hombres entre sí (el “lazo social”), pero la función de este lazo es mantener a los individuos “fijados” en los roles sociales que el sistema ha definido previamente para ellos.

Lo cual significa que las ideologías son mecanismos legitimadores de la dominación y que por tanto no pueden, a partir de sí mismas, generar ningún tipo de verdad, esta postura va en contra de la visión según la cual, las ideologías son fenómenos de conciencia (falsa o verdadera), Althusser afirma que se trata de una estructura inconsciente.

Las imágenes, los conceptos y las representaciones que se imponen a los hombres conforman un “sistema de creencias” que no pasa necesariamente por la conciencia. Los hombres no “conocen” su ideología, sino que la “viven” o la construyen a diario. Las ideologías son capaces de dotar a los hombres de normas, principios y formas de conducta, pero no de conocimientos sobre la realidad, ya que esto solo se logra interactuando y siendo parte de esa realidad e involucrándote dentro de los problemas de la sociedad.

La ideología no nos dice qué son las cosas sino cómo posicionarnos frente a ellas y, desde este punto de vista, no proporciona “conocimientos” sino únicamente “saberes”. Sintetizando lo dicho podríamos afirmar que para Althusser, las ideologías no son el espacio donde se establece el juego del error y la verdad, sino el terreno de la lucha por el control de los significados.

También apoyaremos la posición de Althusser con Teun A. Van Dijk (1998), puesto que este autor también ha trabajado el tema de la ideología, el cual podría aportar considerablemente para construcción de la definición de la ideología.

Teun A van Dijk (1998) define las ideologías como los sistemas básicos de la cognición social, conformados por representaciones mentales compartidas y específicas a un grupo; las cuales se inscriben dentro de las “creencias generales (conocimiento, opiniones, valores, criterios de verdad, etc.) de sociedades enteras o culturas”.

En su libro titulado *Ideología: Una aproximación multidisciplinaria*, Teun Van Dijk realiza un estudio conceptual detallado de lo que se entiende por ideología en especial en su relación con la práctica discursiva. El concepto de ideología se estudia y define en una primera parte en tanto que cognición: en relación a ideas y creencias, personales y sociales, valores, modelos mentales, conocimiento y saber, identidad. Luego se estudia la relación de las ideologías con la sociedad: las relaciones entre grupos, las élites, los discursos dominantes, las instituciones. Por último, la tercera parte dedicada a la ideología y el análisis del discurso.

La mayor aproximación a la noción de ideología, entonces, ha sido definirla en términos de creencias sociales compartidas por colectividades sociales específicas o “grupos”. Esto significaría que una ideología es un conjunto de creencias fácticas y evaluativas –o sea, el conocimiento y las opiniones– de un grupo. Las ideologías son la base de las creencias sociales compartidas por un grupo social.

Las ideologías consisten en aquellas creencias sociales generales y abstractas, compartidas por un grupo, que controlan u organizan el conocimiento y las opiniones (actitudes) más específicas de un grupo. Formalmente esto significaría que las proposiciones que constituyen una ideología deberían derivarse del conocimiento y las opiniones variables acerca de distintas esferas de la vida social.

Las ideologías también pueden ser tomadas como la base del conocimiento de grupo. Esto implicaría que ellas encarnan los valores específicos y los criterios de verdad de un grupo. Si las creencias fácticas son compartidas por un grupo, entonces

tienen suficiente relevancia social como para tener una base ideológica. La base cultural común solo puede ser llamada ideológica en un nivel de análisis más elevado, comparativo, universal o histórico.

Van Dijk recupera su perspectiva individualista (psicologista-mentalista) cuando plantea el problema del discurso. El discurso sólo es un medio de reproducción de la ideología (ni única ni suficiente), asumiendo nuevamente que es algo subyacente y previo, sin reparar en que su conjunto de creencias compartidas se expresa como lenguaje o no son. “Discurso” está cercano a la idea del sistema de creencias y valores, rechazando que la ideología tenga un carácter mentalista, sino fundamentalmente narrativo (discursivo).

La ideología y la creencia son en la medida que se expresan, son lo expresado. El resto son entelequias mentalistas o sociologistas. El universo de discurso es el conjunto de narraciones que están siendo dichas, no un ente mental en absurda forma de bolsa o cajón en el que están depositados no se sabe qué contenidos que luego toman forma a través de los textos. No hay contenido sino en los textos.

Van Dijk, sin embargo, identifica el discurso con la producción escrita o hablada (text and talk) a través de lo que el autor denomina “un acto de comunicación”. afirma que las ideologías no pueden ser interpretadas directamente del hecho aislado del texto producido, puesto que la comprensión del mismo requiere una interpretación de múltiples factores de contexto que condicionan el significado, asumiendo una opción epistemológica convencional no discursiva: el texto como síntoma o precipitado de la supuesta ideología subyacente.

1.1.2. Aproximaciones a la teoría del discurso

Si bien resulta aún complejo definir adecuadamente el concepto de discurso, se hace necesario remontarnos hace más de dos mil años atrás, en la que Aristóteles

definió la retórica como una disciplina argumentativa, la cual tenía como finalidad el proceso de persuasión en contextos públicos – calles, plazas- y no solo con la palabra sino con estructuras argumentativas, es decir trabajo la forma y el fondo de un discurso, con el objetivo de persuasión sobre un determinado tema.

Pero sin duda se hace necesario acercarnos a la definición y la teoría del discurso, es de esta forma que Teun Van Dijk (2000) en su libro sobre El Discurso como interacción social, menciona que el término el “discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje, a discursos públicos o, más en general, al lenguaje oral” (pág. 22), no hay duda que a diario las personas interactuamos con otras y transmitimos un conjunto de ideas con el fin de poder lograr un objetivo, ya sea de manera escrita o hablada, pero también utilizamos la persuasión para poder convencer en determinados espacios como son el caso de los políticos, o personas que desean asumir cargos de representación.

Van Dijk (2000) hace una reflexión respecto a que el discurso no solo está relacionado al tema del lenguaje o la oralidad, sino que va mucho más allá y hace mención a que “el término discurso no se refiere exclusivamente al uso que hacen del lenguaje los pensadores o políticos liberales, sino también a las ideas y filosóficas que ellos sustentan y divulgan.” (Pag.22).

Si bien la palabra y el uso de esta es importante para poder transmitir mensajes claros, concretos y la cual suele ser utilizados por muchos de los políticos para convencer, Van Dijk (2000) hace hincapié que “el discurso es un suceso de comunicación es una caracterización que incorpora algunos de estos aspectos funcionales. En otras palabras, las personas utilizan el lenguaje para comunicar ideas creencias (o para expresar emociones) y lo hacen parte de sucesos sociales más complejos” (pág. 22).

Una posición interesante de este autor es el tema de la existencia de dimensiones en la construcción del discurso, lo cual nos permite analizar la construcción del discurso en los jóvenes de la universidad, ya que entendamos que éste es un espacio de formación, aprendizaje y de nuevas experiencias y contacto con los problemas. Es así que el autor entiende tres dimensiones del discurso, “dimensiones principales: a) el uso del lenguaje; b) la comunicación de creencias (cognoscitivas) y c) la interacción en situaciones de índole social” (pág. 33) , considerando estas tres dimensiones podemos asumir que cuando se construye un discurso pasa por estas tres dimensiones, en la utilización del lenguaje propiamente, en la cual interactúan con la creencias o vivencias de cada ser humano y la última dimensión que interactúan con su entorno social, para dar como resultado el discurso.

De igual forma es importante citar otro artículo interesante de Van Dijk Teun (1999), el cual se denomina “El Análisis crítico del discurso”, el cual es un tipo de investigación analítica que desarrolla sobre el discurso, el cual se enfatiza en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos y combatidos ocasionalmente, por los textos y el habla en el contexto social y político (Pág.22).

En este texto un aporte importante es el tema de los análisis del discurso y la sociedad, a lo cual Van Dijk. (1999) menciona que:

“En lugar de denegar o de ignorar las relaciones entre el trabajo académico y la sociedad, los analistas críticos proponen que tales relaciones sean estudiadas y tomadas en consideración, y que las prácticas académicas se basen en dichas observaciones. La elaboración de teoría, la descripción y la explicación, también en el análisis del discurso, están «situadas» sociopolíticamente, tanto si nos gusta como si no”. (Pág. 23).

Pues sin duda se puede inducir que el elemento esencial del análisis del discurso es su reflexión dentro del papel de la sociedad y la vida política, algo que sin duda es importante para poder entender la relación que tiene el discurso con el tema político.

De igual forma un punto importante que menciona Van Dijk (1999) es lo siguiente: que “el análisis crítico del discurso (ACD) no se ocupa exclusivamente de teorías y paradigmas, de modas pasajeras dentro de la disciplina, sino más bien de problemas sociales y de asuntos políticos.” (Pág. 24). De esta manera el autor pone énfasis al entorno social y a los asuntos públicos que suceden dentro de la sociedad, por lo que también acota que “Las malas teorías, simplemente, no «funcionan» a la hora de explicar y solucionar los problemas sociales, ni ayudan al ejercicio de la crítica y de la resistencia”. (pág. 24).

Van Dijk (1999) hace mención de las dimensiones intrínsecas y de la importancia de estas en el discurso y dice lo siguiente:

El uso del lenguaje, los discursos y la comunicación entre gentes reales poseen dimensiones intrínsecamente cognitivas, emocionales, sociales, políticas, culturales e históricas. Incluso la teorización formal necesita por tanto insertarse dentro del más vasto contexto teórico de los desarrollos en otras disciplinas. El ACD estimula muy especialmente dicha multidisciplinariedad. (Pág. 24).

Es así que el autor entiende al discurso dentro de diferentes factores que determinan su propia construcción, haciendo alusión también que un joven tendrá diferente discurso de los partidos políticos antes de las elecciones que durante estas.

Dentro de este artículo Van Dijk, cita a Fairclough y Wodak (1994: 241-270) quienes resumen los principios básicos del Análisis Crítico del Discurso (ACD) a ocho principios:

“El ACD trata de problemas sociales, las relaciones de poder son discursivas, el discurso constituye la sociedad y la cultura, el discurso hace un trabajo ideológico, el discurso es histórico, el enlace entre el texto y la sociedad es

mediato, el análisis del discurso es interpretativo y explicativo y por último el discurso es una forma de acción social. (pág. 24).

Estos 8 principios son parte del discurso, en la cual lo interesante es la aparición de la categoría del poder, entendiendo que los discursos pretenden convencer a un sector de una verdad o propuesta, al igual la relación del discurso con lo ideológico, lo cual hace alusión a que los procesos de construcción de un discurso también parte de diversas posturas que tienen los ciudadanos respecto a determinados temas, en las que influyen su forma de concebir el mundo.

Dentro de este proceso en que Van Dijk (1999) intenta vincular el discurso con la sociedad y con mayor énfasis con las desigualdades sociales, el autor plantea diferentes niveles de análisis social lo cual podría constituir en su marco teórico de análisis para estos hechos, los cuales son los siguientes:

a) Miembro de un grupo. Los actores sociales, y por tanto también los usuarios del lenguaje, se involucran en el texto y en el habla al mismo tiempo como individuos y como miembros de variados grupos sociales, b) Relaciones entre acción y proceso. Escribir un reportaje es un acto constitutivo de la producción un periódico o de un noticiario de televisión por parte del colectivo de periodistas, dichas acciones colectivas son a su vez constituyentes de las actividades y procesos de los medios en la sociedad, en la provisión de informaciones o de entretenimientos, o incluso en la reproducción de la desigualdad (o en su crítica) c) Contexto y estructura social. Los participantes actúan en situaciones sociales, y los usuarios del lenguaje se implican en el discurso dentro de una estructura de constreñimientos que ellos consideran o que hacen relevante en la situación social, esto es, en el contexto, d) Representaciones sociometales. Además de estos aspectos sociales, no deberíamos tampoco olvidar la crucial dimensión cognitiva. En cierto sentido dicha dimensión mental hace posibles los restantes vínculos. Los actores, las acciones y los contextos son tanto contratos mentales como constructos sociales. Las identidades de la gente en cuanto miembros de grupos sociales las forjan, se las atribuyen y las aprehenden los otros, y son por tanto no sólo sociales, sino también mentales (Pág. 25- 26)

Van Dijk (1999) después de un complejo análisis filosófico y social, define lo siguiente: “el poder social en términos de control, es así que los grupos tienen (más o

menos) poder si son capaces de controlar (más o menos), en su propio interés, los actos y las mentes de los (miembros de) otros grupos” (Pág. 26). Es así que el autor da entender que el poder, que es la capacidad de controlar a un grupo, se dará mientras sepa controlar a los miembros de su grupo y los intereses de este, ellos por medio del discurso más influyente, esto está ligado al tema de los partidos políticos y los militantes de estos.

Es de esta forma que el autor entiende que “controlar el discurso es una primera forma de poder controlar la mente de la gente es el otro medio fundamental para reproducir el dominio y la hegemonía” (Van Dijk, 1999, p. 28), es esta reproducción del dominio (y desigualdades), visto como una forma de poder para influir a través del discurso sobre un determinado tema en un contexto dado.

A medida de este artículo de Van Dijk hemos podido apreciar que el contexto ha jugado un papel importante en la construcción y estructuración del discurso, es así que el autor menciona que: “un contexto específico, ciertos significados y formas del discurso ejercen más influencia sobre las mentes de la gente que otros, tal como la noción misma de «persuasión» y una tradición de dos mil años de retórica pueden mostrarnos” (Van Dijk, P. 29).

Esta influencia en la construcción del discurso que menciona Van Dijk, éste lo caracteriza en: “los términos de los intereses de los poderosos, el discurso puede también contribuir a la confirmación, o incluso al incremento, del desequilibrio en la igualdad social, y por consiguiente a la reproducción de la desigualdad social”. (Van Dijk, P. 29).

Concluimos mencionando que el análisis crítico del discurso, según el autor “se centra en aquellas propiedades de las situaciones sociales, y en sus efectos sobre los modelos preferenciales de contexto, que contribuyen al control ilegítimo de la mente”

(Van Dijk, P. 30), ese control que hace que un contexto cambie o se mantenga, es ahí donde se entiende el poder del discurso, el cual también debe tener un conjunto de características para lograr su objetivo.

Para poder ir culminando y poder centrar mejor la definición del discurso, el mismo Teun A. Van Dijk (2000), en su libro “El discurso como estructura y proceso”, menciona lo siguiente: el término del “discurso” se aplica a una forma de utilización del lenguaje a discursos públicos o, más en general, al lenguaje oral. (Pág. 22), lo cual hace referencia más al lenguaje oral y que tenga que ser público, pero hoy en día también se puede entender como público el tema de las redes sociales, lo cual también es utilizada por líderes sociales o ciudadanos para poder estructurar un discurso sobre determinados temas y respondiendo a un contexto.

Por otro lado es importante también referirnos a las tres dimensiones principales del discurso, los cuales Van Dijk señala como: a) el uso del lenguaje; b) la comunicación de creencias (cognición) y c) la interacción en situaciones de índole social. (Pág.33), es de esta forma que se entiende que no solo interviene la disciplina lingüística, sino también las ciencias sociales, la psicología es de esta forma que el discurso se entiende por diversas disciplinas de estudio.

1.2 El discurso como proceso

Es importante entender cómo se analiza el discurso, puesto que ya hemos referido, que no es una simple redacción hecha por que sí, sino un proceso de construcción el cual tiene una estructura y responde a un objetivo determinado en un contexto dado, es de esta forma que Van Dijk, Teun (2000) en su libro El Discurso como interacción social menciona que “los usuarios del lenguaje que emplean el discurso realizan actos sociales y participan en la interacción social, típicamente en la conversación y en otras formas de diálogo” (Pág. 21), es así que al emplear el discurso

se realiza una interacción social con los demás participantes de un grupo, el cual es utilizado para poder generar un dialogo en torno a un tema determinado, pero también puede ser que solo es discurso puede ser utilizado para poder argumentar posiciones frente a un grupo de personas – ello puede verse dentro de los partidos políticos.

Justamente haciendo alusión a las acciones comunicativas y a las diferentes formas de generación y estructura del discurso Van Dijk (2000) menciona:

Los hablantes por lo general realizan sus acciones en diferentes marcos comunicativos, sobre la base de diversas formas de conocimiento social y cultural y otras creencias, con distintos objetivos, propósitos y resultados. El discurso usualmente muestra o señala estas características: en relación con sus contextos, se dice que el habla y el texto son indicativos (pág. 23).

Esta afirmación es importante para entender que el a nivel académico, el origen de la cultura, el lugar de ubicación, determinar la estructura del discurso al igual que también es importante analizar el público al cual se dirigirá ese discurso. Es de esta forma que se puede resumir que el discurso manifiesta y al mismo tiempo modela, la diversidad de situaciones socioculturales las cuales podrían dominar el contexto.

De igual forma podemos señalar que existen variedad de discursos, los cuales pueden ser espontáneos o estructurados, para lo cual Van Dijk menciona: el estudio del discurso como acción no puede simplemente identificarse con el análisis de la conversación espontánea, y tampoco con el lenguaje oral: muchos géneros combinan el monólogo y el diálogo, partes escritas y habladas, y pueden ser más o menos espontáneos. (Pag24), inclusive en este discurso espontaneo que puede darse, esta contenido de diversos conocimientos acumulados y responden a circunstancias.

Un punto importante de análisis en este libro de Van Dijk (2000) es cuando hace referencia a la noción de la práctica social ligado al tema discursivo, por lo que menciona lo siguiente:

En el análisis de la conversación, y más en el análisis de los discursos social y político, la noción de práctica social usualmente supone una dimensión social más amplia del discurso que los diversos actos realizados por los usuarios del lenguaje en la interacción interpersonal. Por ejemplo, una interacción entre médico y paciente, entre docente y estudiante, así como un debate parlamentario o una audiencia judicial no sólo son formas complejas de diálogo institucional; también constituyen o son partes inherentes de las prácticas discursivas y sociales más complejas de la atención médica, la enseñanza, la legislación o "hacer" justicia. (Pág. 24,25)

Debemos saber que todas las acciones, son acciones comunicativas, todas aquellas que intentan emitir un mensaje o persuadir, es de esta forma que Van Dijk menciona que "el discurso; es obviamente una forma de acción, como ya afirmamos antes. Es sobre todo una actividad humana controlada, intencional y con un propósito: por lo general no hablamos, escribimos, leemos o escuchamos de modo accidental o tan sólo para ejercitar nuestras cuerdas vocales o manos" (Pág. 28), por lo que concluimos que el discurso es una acción comunicativa, intencional y con un propósito determinado, lo cual es muy usual en los líderes sociales y políticos para tratar de convencer respecto a sus ideas y propuestas a un determinado grupo.

Es justamente es este proceso comunicativo, en la que actúan los elementos de la comunicación para que esta se puede dar de manera fluida y pueda lograr su intencionalidad, Van Dijk (2000) menciona que:

El análisis de la acción puede depender de la perspectiva que adoptamos, en particular la del hablante o la del receptor. Para un hablante, la percatación, la conciencia, la intencionalidad y los propósitos pueden estar asociados con acciones "reales". Para los receptores, lo que cuenta es lo que se dice y sus consecuencias sociales, o sea, lo que escuchan o interpretan como acción (intencional). (Pág. 29).

Se hace mención a que tanto el receptor como el emisor cumplen funciones determinados dentro de este proceso comunicativo, pero sin lugar a dudas los receptores

del discurso masivo, pueden interpretar de diferente forma lo que se dice, como se dice y la intención del mismo por lo que, en el caso de los políticos, estos cuidan mucho el tema de la forma y el fondo del discurso.

De igual forma al analizar el proceso comunicativo del discurso según el Van Dijk “el análisis no radica en el emisor, ni en el mismo discurso, por lo que argumenta que: En esta clase de análisis, lo que prevalece suele ser la perspectiva y la interpretación del otro: la actividad discursiva se vuelve socialmente "real" si tiene consecuencias sociales reales” (Pág. 30). Es así que el análisis de estos procesos se centra en la interpretación que le puede dar el receptor respecto al discurso vertido y solo esta actividad discursiva se vuelve socialmente real, si trae consigo algún tipo de reacción o consecuencia social.

Mencionamos en el trascurso de la investigación, sobre el tema del contexto y su importancia en el proceso comunicativo, a lo que también Van Dijk hace referencia mencionando que: “El discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto. Por lo tanto, se interpreta que el análisis social del discurso define el texto y el habla como situados: describe el discurso como algo que ocurre o se realiza "en" una situación social”. (Pág. 32)

En otro libro de Teun A. Van Dijk (2000), el cual se denomina *El discurso como estructura y proceso*, argumenta respecto al tema de la estructura del discurso lo siguiente: “si queremos aportar una descripción estructural del discurso, podemos comenzar por considerarlo como una secuencia de oraciones, es decir, como oraciones dispuestas en un orden específico. Algunas de estas secuencias constituirán discursos con sentido, coherente y aceptable, y otras no”. (Pág. 26)

Como es bien sabido existen diversos tipos de discurso, pero una de las que merece mayor análisis es aquel que Van Dijk (2000) menciona como:

En el discurso hablado los sonidos tampoco ocurren aislados. Habitualmente estas acompañados por diversos tipos de actividad no verbal, como los gestos, las expresiones faciales, la posición del cuerpo, la proximidad, el aplauso, la risa acciones que acompañan de manera pertinente a las conversaciones y por consiguiente requieren por derecho propio un análisis del papel que juegan en el suceso de comunicación como totalidad. (Pág. 28)

He ahí la importancia de que un discurso no solo se analiza o se estructura viendo la correlación de oraciones, el sentido de éstas, sino hay cosas importantes para tomar en consideración las cuales son él como se dice, que gestos se utiliza y la coyuntura en la que se manifiesta el discurso.

1.3 El discurso Ideológico

Si bien hemos tratado de conceptualizar el tema del discurso, ahora es momento de poder hacer hincapié respecto al discurso ideológico, el cual está más referido a una construcción de un discurso, el cual contiene una carga ideológica, es decir de una forma de concebir el mundo, modelos de desarrollo, y está mucho más vinculado al tema de ideología respecto a los temas políticos, lo cual nos dará mayores luces para abordar nuestra investigación.

Es así que Van Dijk en su artículo “Análisis del discurso ideológico” (1996), mencionan lo siguiente: es prioritario considerar al análisis del discurso ideológico como un tipo específico de análisis del discurso sociopolítico. (Pág. 15) de esta forma entendemos que este discurso ideológico está ligado al tema político y ello a los partidos políticos y la construcción de sus ideologías.

La asociación de la ideología con el discurso, la sociedad y la forma de cómo se concibe el mundo, lo analiza Van Dijk (1996), mencionando lo siguiente:

El análisis ideológico examina entonces qué ideologías se encuentran particularmente asociadas con esa posición; por ejemplo, para defender o legitimar dicho lugar social, lo cual también se hace de modo muy característico a través del discurso. En relaciones de dominación, dicho discurso ideológico

puede servir para sustentar o bien para cuestionar dichas posiciones sociales. (Pág. 16).

Estas denominadas posiciones sociales respecto a determinados temas, responde a las posturas ideológicas que tienen determinados grupos, partidos y organizaciones sociales respecto a temas en discusión.

Sin duda en la construcción del propio discurso, se ha mencionado que intervienen factores como el contexto, la cultura, la posición económica, el género, para poder emitir una determinada opinión respecto a un tema, es así que el tema de ideologías también está ligado a estos factores, pero a ellos también se pueden agregar el tema de valores y actitudes que formar parte de un grupo social, a lo que Van Dijk (1996) define como:

De este modo, las ideologías organizan las actitudes de los grupos sociales que consisten en opiniones generales organizadas esquemáticamente acerca de temas sociales relevantes, tales como el aborto, la energía nuclear o la acción afirmativa (Eagly y Chaiken, 1993). Dependiendo de su posición, cada grupo seleccionará entre el repertorio de normas y valores sociales, propios de la cultura general (Pág. 18).

Uno de los temas a tratar dentro del discurso ideológico, es el tema de los interés, puesto que ya hemos mencionado que la construcción de un discurso, tienen una finalidad, y tienen carga de persuasión para poder convencer a un determinado grupo sobre un tema, es así que Van Dijk menciona que: “dado que en las ideologías, las relaciones y los intereses del grupo se encuentran en juego, podemos suponer también que ponen de manifiesto una estructura polarizada entre NOSOTROS y ELLOS” (Pág. 18), es lo que usualmente suele pasar, las contradicciones entre posición, sectores, los cuales tienen intereses de por medio y de acuerdo a ello tienen argumentos que sustentan esa posición.

Pero debemos de entender que el tema de la ideología no solo debe ser reducido al tema político, sino que la ideología está a los diferentes aspectos sociales que no

necesariamente se vinculan a los partidos políticos, entiendo de esta forma existen diversas ideologías que responden a determinadas demandas por lo que Van Dijk hace referencia a que:

Las ideologías no se limitan a los grupos relacionados con la dominación, el poder o las luchas sociales. También tenemos ideologías profesionales (por ejemplo, de periodistas y profesores), ideologías institucionales e ideologías de otros tantos grupos en la sociedad. Destacan particularmente, de acuerdo con nuestra definición, los 'intereses de grupo' definidos a través de categorías como identidad, actividades, metas, normas y valores, posición social y recursos (Pág. 20).

Podemos ir deslumbrando que la ideología, está ligada a nuestra cultura, valores, a nuestras vivencias y formas de vida, a lo cual Van Dijk añade que: si consideramos que las ideologías son el fundamento de nuestros juicios sociales, y que las proposiciones ideológicamente controladas son a menudo formulaciones de una opinión, las expresiones de tales opiniones, por ejemplo, aquellas acerca de los 'otros', indicarán con frecuencia qué determinantes ideológicos están en juego. (Pág. 23)

Por otro lado, también Teun A. Van Dijk (2005), en su artículo *Ideología y análisis del discurso*, él autor hace hincapié en primero ir deslumbrando lo que sería la ideología, para poder ir relacionándolo con el tema del discurso, por lo que menciona: las ideologías, son principalmente algún tipo de 'ideas', es decir, son sistemas de creencias. Esto implica, entre otras cosas, que las ideologías, como tales, no comprenden las prácticas ideológicas o las estructuras sociales (p.ej., iglesias o partidos políticos) basadas en ellas. (Pág. 10)

Van Dijk (2005) refuerza la idea de las representaciones sociales y de los tipos de la ideología de esta manera:

Las ideologías consisten en representaciones sociales que definen la identidad social de un grupo, es decir, sus creencias compartidas acerca de sus condiciones fundamentales y sus modos de existencia y reproducción. Los diferentes tipos de ideologías son definidos por el tipo de grupos que 'tienen' una ideología, tales como los movimientos sociales, los partidos políticos, las profesiones, o las iglesias, entre otros. (Pág. 10)

Es de esta forma que la identidad social de un determinado grupo se construye a partir de una ideología, la cual hace referencia al modo de vida de cada persona o a las proyecciones que se tiene en torno a temas determinados.

Las interpretaciones subjetivas que realiza cada emisor, el cual haya escuchado un determinado discurso, es diferente y está determinada por un conjunto de circunstancias a lo que Van Dijk (2005) menciona que: “El significado o el ‘contenido’ del discurso es controlado por las interpretaciones subjetivas por parte de los usuarios del idioma de la situación o eventos de los que trata el discurso, esto es, por sus modelos mentales. Las personas entienden un discurso si pueden construir un modelo de él”. (Pág. 16). El autor menciona que solo si los emisores hayan logrado captar un discurso y a partir de este hayan podido generar un modelo respecto a carga ideológica de este discurso en una acción social concreta, esta haya podido llegar a su fin.

Después de haber conceptualizado el discurso y la ideología , Van Dijk hace referencia que la relación existente entre las diversas ideologías y el discurso suelen ser aún complejas, por lo que manifiesta que: “El discurso puede depender tanto de contextos ideológicamente prejuiciados, como de la manera ideológica en que los participantes interpretan los eventos a partir de modelos mentales subjetivos o, más directamente, de creencias generales de grupo que son ideológicamente controladas” (pág. 20).

Cuando visualizamos el tema de control ideológico, podemos referirnos a lo que suele suceder con los discursos extremistas de partidos políticos, los cuales suelen calar en la población, la cual muchas veces esta insatisfecha del tipo de vida y de gobierno que tienen y que acogen estos discursos – que pueden tener una carga populista en sus propuestas – pensando en que es la mejor alternativa para mejorar sus condiciones de vida y no necesariamente porque crean en su ideología.

Por lo que podemos concluir que el discurso ideológico es generalmente organizado por una estrategia que puede ser positiva o negativa, dependiendo de la intencionalidad del discurso y de los fines que se quieran conseguir, como lo dice Van Dijk : “Esta estrategia puede operar en todos los ámbitos, de tal manera, generalmente que se hace énfasis en nuestras cosas buenas y se desestiman nuestras cosas malas y se hace lo contrario con los Otros, cuyas cosas malas serán destacadas, y de quienes las cosas buenas se empequeñecerán, se esconderán o se olvidarán”. (Pág. 20)

2. Contexto Socio Político

2.1 Aproximaciones teóricas de Política

Después de haber abordado sobre el tema del discurso, ahora es importante tratar sobre el tema de la política, para el cual nos remontamos a la cultura Grecia en la que esta palabra obedecía a la palabra griega “politiké”, que a su vez deriva de “polis”, el cual significaba el lugar donde convivían los ciudadanos en una ciudad-estado. Es de esta forma que la política era un arte para el buen vivir, ejercida por los ciudadanos preocupados por los asuntos del Estado, una forma de definición primigenia y simple de lo significaría la política.

Para poder profundizar más sobre este tema es importante señalar que Norberto Bobbio (1993) en su libro denominado Diccionario político, hace una referencia a los orígenes de la política y lo define de la siguiente manera:

Política como disciplina y como institución nace en la segunda mitad del siglo pasado: ella representa un momento y una determinación específica del desarrollo de las ciencias sociales, que ha caracterizado precisamente el progreso científico del siglo XIX y ha tenido sus expresiones más relevantes e influyentes en el positivismo de Saint-Simón y Comte, en el marxismo y en el darwinismo social. (Pág. 2)

De igual forma, es importante mencionar que la política no solo está relacionado al tema de los partidos políticos, sino es una forma de vida que cada ciudadano lo practica – aunque estos no se den cuenta- pero Norberto Bobbio, menciona que:

La política es además una disciplina histórica, o sea una forma de saber cuyo objeto se desarrolla en el tiempo y está en continua transformación: lo que hace imposible de hecho uno de los procedimientos fundamentales que permite a los físicos y a los biólogos la verificación o falsificación de sus propias hipótesis, esto es la experimentación. (Pág. 5)

Ello podríamos entender, puesto que los hechos sociales no podrían ponerse en estudio en un laboratorio para su análisis, o para comprobar si son falsos o verdaderos, puesto al ser hechos sociales, estos tendrán que desarrollarse en el tiempo.

Un punto importante de este texto, es que nos ayuda a deslumbrar tres tipos de hombre, el cual Bobbio los denomina de la siguiente manera:

a) hombre es un animal teleológico que cumple acciones y se sirve de cosas útiles para el logro de fines no siempre declarados y frecuentemente inconscientes, b) el hombre es un animal simbólico que se comunica con sus semejantes mediante símbolos (el más importante de los cuales es el lenguaje). c) el hombre es un animal ideológico, que se sirve de valores vigentes en el sistema cultural en que está inserto para racionalizar su propio comportamiento, que hace uso de motivaciones distintas de las reales a los efectos de justificarse o de obtener consenso. (pág. 5)

Por otro lado tenemos también a Giovanni Sartori (1992), quien en su libro Elementos de la Teoría Política, hace un análisis y un resumen histórico de la palabra política, y menciona que:

Un concepto puede ser analizado en base a las distinciones – oposiciones que los fundamentan. De este modo, la ética se basa en contraposición entre el bien y el mal, la estética en la antítesis bella- feo, la economía en el contraste útil – perjudicial y la política se basa, a su vez en la oposición amigo – enemigo, (Pág. 219).

En esta apreciación se os da entender que la política vista como conflicto y lucha de contrarios entre dos posiciones los que son “los buenos y malos”, al igual que esta contradicción es necesario ya que pueda producir el desarrollo de estas mismas ideas y la aparición de otras.

2.1.1 Partidos Políticos y sistema de partidos

Hemos estado hablando que es política, el cual está muy ligado al tema de los partidos politos, por lo que en el imaginario colectivo de los ciudadanos se entiende que los partidos políticos son agrupaciones de ciudadanos, los cuales se unen de acuerdo a una ideología, un proyecto en común y los cuales se presentan en las elecciones para elegir algunas autoridades, también se menciona que son uno de los elementos que permite garantizar la democracia.

En este sentido Duverger Maurice (2012), en su libro “Los Partidos Políticos”, realiza un estudio completo respecto a las definiciones del mismo, su estructura, los elementos que componen un partido político y análisis de los mismos, es así que dentro de los orígenes del partido político menciona lo siguiente:

Se llama igualmente “partidos” a las facciones que dividían a las repúblicas antiguas, a los clanes que se agrupaban alrededor de un condotiero en la Italia del Renacimiento, a los clubes donde se reunían los diputados de las asambleas revolucionarias, a los comités que preparaban las elecciones censatarias de las monarquías constitucionales, así como a las vastas organizaciones populares que enmarcan a la opinión pública en las democracias modernas. (Pág.15).

Es de esta forma que hemos visto cómo ha ido evolucionando el significado de la palabra partido, ya que a media del desarrollo de nuestra sociedad ha ido tomando diferente denominación.

Un punto importante y el cual podría ser relevante para entender cómo se desarrolla los partidos, el cual podría depender de la democracia, a lo que Duverger (2012) menciona lo siguiente: “En general, el desarrollo de los partidos parece ligado al de la democracia, es decir, a la extensión del sufragio popular y de las prerrogativas parlamentarias”. (Pág. 15) A lo que podemos agregar, que la existencia o la posición de los partidos políticos depende mucho de los regímenes instaurados por quienes asumen el poder de conducir una determinada nación, lo cual puede o no puede ser favorable para la existencia de estos.

De igual forma es importante entender cómo se han estado estructurado los partidos políticos, ya que esto permitiría ver el desempeño de estos en las elecciones y como estos resguardan la estabilidad de una nación, a lo que Duverger, menciona lo siguiente: “La estructura de los partidos se caracteriza por su heterogeneidad. Con el mismo nombre se designan tres o cuatro tipos sociológicos diferentes por sus elementos de base, por su armazón general, por los lazos de dependencia que se anudan, por las instituciones dirigentes”. (Pág. 30)

Un concepto importante referente a los partidos político lo da Giovanni Sartori (1992), quien en su libro Elementos de la Teoría Política, en la cual menciona que: un partido es “cualquier grupo político identificado con una etiqueta oficial que se presenta a las elecciones y puede sacar en elecciones (libres o no), candidatos a cargos públicos”. Otro libro importante que se hace necesario analizar es la de Ware Alan (1996), en su libro “Partidos. Políticos y sistemas de partidos”, en el cual hace una importante referencia al tema de partidos en la que manifiesta que: “Los partidos son instituciones que agrupan a la gente con el propósito de ejercer el poder en el seno del estado”. (Pág. 27).

De esta forma Ware Alan (1996) hace una síntesis de lo que sería un partido político, y lo califica de esta forma: “Un partido político es una institución que (a) busca influencia en el seno de un Estado, a menudo intentando ocupar posiciones en el gobierno y (b), puesto que normalmente defiende más de un único interés social intenta, hasta cierto punto, agregar otros interés”. (Pág. 31)

CAPÍTULO III

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El propósito fundamental de la investigación fue analizar la construcción de los discursos de los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga. Para lo cual se realizó diez entrevistas a profundidad a líderes estudiantiles y dos entrevistas a especialistas y analizamos el programa y estructura de los cinco partidos políticos que quedaron primeros en las elecciones 2016.

3.1 Hegemonía del discurso ideológico

En las siguientes líneas pasaremos a analizar el discurso de ocho líderes estudiantiles que son representantes de las Escuelas de Formación de Derecho, Arqueología e historia, Ciencias de la Comunicación, Enfermería, Ingeniería Agroindustrial, Trabajo Social y dos jóvenes universitarios que están dentro de los partidos políticos uno de ellos de Peruano por el Kambio, que pertenece a la Escuela de Economía y la otra del Frente Amplio, pertenece a la Facultad de Derecho, esto en el marco de las elecciones 2016.

Dentro de este acápite analizaremos los indicadores del ideario que viene vinculado con el tema de ideología ya que como hemos revisado anteriormente la ideología según Althusser es algo inherente al sujeto, por lo que él entiende al hombre como animal ideológico, es así que pude entender mediante las entrevistas la poca

información por parte de los líderes universitarios respecto a la ideología de los partidos políticos que participaron en estas elecciones.

Por ejemplo, a la pregunta que se les hizo ¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron? ¿Cómo cuáles?, una de las respuestas que trajo mi atención fue la del presidente de la Federación Universitaria Saúl Barrientos⁴ menciona que:

Si, en estas elecciones predominaron solo dos posiciones, una de ellas era las de **derecha**, que estaban compuestos por PPK, Keiko Fujimori y Barnechea y la otra era la **izquierda** representada por Verónica Mendoza y de Gregorio de Santos.

El presidente de la FUNSCH, encasilla en dos grupos determinados de acuerdo a sus características a los que se presentaron en estas elecciones, denominándolos de izquierda, aquellos que defendía al pueblo y a los de derecha, que defendían las grandes empresas. Por lo que a la misma pregunta también Karina Huayta Huaman⁵, enfatiza, en que, si bien había dos grupos tanto de izquierda o de derecha, había diferencias entre una y otra propuesta, al igual la personalidad de los líderes eran parte de su ideología.

Por otra parte, también se entrevistó a Luis Daniel Atachao Vilches⁶, dirigente de los jóvenes de PPK, el cual, a la pregunta, menciona que:

“Si, en especial de los cuatro primeros, pues considero que había tres tendencias claras, **la derecha, el centro** y los radicales de **izquierda**. En la derecha encontramos al Partido de Peruanos por el Cambio de tendencia de derecho liberal demócrata”

De esta forma las respuestas respecto a la pregunta por parte de los dirigentes universitarios coincidieron en que si conocían las ideologías de los partidos y las catalogaban en izquierda, centro y derecha y en particulares como que la derecha

⁴ Saul Barrientos, es estudiante de la Escuela de Ciencias de la Comunicación y actual presidente de la FUNSCH.

⁵ Presidenta de la Escuela de Trabajo Social

⁶ Estudiante de la Escuela de Economía de la UNSCH, ex presidenta de la mesa de concertación de jóvenes y formo parte de organizaciones juveniles, hoy parte de los jóvenes de PPK en Ayacucho.

defiende los interés de las empresas y la izquierda respondía a las necesidades del pueblo , es así que una idea muy superflua la que tiene respecto a la ideología de los partidos, ya que no había nada más claro o con mayor profundidad a excepción del joven entrevistado que era ya un partido político.

Por otro lado, encontraremos también posiciones diferentes de los dirigentes los cuales mencionan que no existen partidos políticos en nuestro país, por ende, no existen ideología, y que solo éstos suelen reunirse en elecciones por intereses particulares, como lo visualizamos en las siguientes entrevistas:

Fredy Meneses Conde – Presidenta del Centro Federado de Derecho

“Yo considero que no existe partidos políticos en nuestro país, jurídicamente sí, pero simplemente en nuestro país se **han agrupado a través de interés propio** y no existe un partido político que tenga se genere en torno al interés del pueblo”

Jhon Gatelu Lujan –Presidente de la Escuela de Arqueología e Historia

“No creo que sea importante solo catalogarlos entre izquierda y derecha sino considero que estos términos solo son utilizados en coyuntura electoral para poder ganar votos de un determinado sector de la población. Y considero que los partidos políticos **no tienen ideología solo tienen una fachada**”

Justiniano Calderón César – Presidenta de la Escuela de Ingeniería Agroindustrial

“Principalmente **considero que cada uno defiende los intereses propios** y que ninguno defiende al pueblo”

Con estas respuestas podemos entender que los dirigentes universitarios entrevistados, los cuales representan a la masa estudiantil de la UNSCH, aún no tienen claro el concepto de ideología, ni que defiende cada partido político y claramente también existe un hecho de desconfianza frente a estos.

Si bien hemos podido constatar que los líderes estudiantiles entrevistados no tienen claro el tipo de ideología y muchos menos el significado de lo que representaría ser de izquierda o derecha, más bien suelen asociarlos con la defensa de los que menos tienen, y de los que más tienen, por lo que también en las entrevistas que se tuvieron se

hizo referencia a que si era importante de que los partidos políticos tuvieran ideología, a esto hubieron respuestas interesantes como la de Saúl Barrientos , quien menciona :

“Un partido sin ideología, sería como un barco sin velero, es decir que no tendría un camino hacia donde conducir las propuestas donde poder andar, por lo que yo critico la posición del señor Julio Guzmán cuando dice que las ideologías no son importantes, si sería así podríamos decir que los partidos ya no serían ese espacio de discusión, formación política e ideología, sino una empresa que produce a personas carismáticas que desaparecen y aparecen en las elecciones”

De lo cual podemos desprender que los jóvenes universitarios si consideran importante que un partido político tenga una ideología ya que está es vista como una forma de ver el mundo y de hacer las cosas , una guía de como conducirse y sin ideología un partido dejaría de ser ello y pasaría hacer una empresa que solo produce rostros para elecciones, si bien varios de los entrevistados han respondido mencionando lo importante de que es que todos los partidos políticos tengan una ideología clara, a lo que Karina⁷, Presidenta de la escuela de Trabajo Social menciona “*es importante la ideología en los partidos políticos y creo la actual crisis de los partidos políticos se debe justamente a la falta de ideología*”, y así como esta respuesta también existen otras parecidas, por lo que sin duda los estudiantes universitarios perciben que existen una crisis de partidos políticos y que estos en la actualidad no tienen ideología o por lo menos no son conocidas por la población.

Por otro lado, respecto a la misma pregunta los dos jóvenes representantes de los partidos políticos que aún estudian en la universidad, tienen más claro del porque la importancia de la ideología en sus partidos, y claramente saben un poco más porque están inmiscuidos en estos, por ejemplo, Luis Atachao vilchez, menciona que:

“La ideología es importante porque ayudan a visualizar el camino, ya que este es parte importante para poder pensar un gobierno y sobre todo está más ligado al tema de modelo económico que va a tener, he ahí la

⁷ Karina, la presidenta de la Escuela de Formación Profesional de Trabajo Social, es la única presidenta mujer de una escuela que se pudo ubicar para la entrevista.

diferencia marcada entre los de derecha que creemos en una economía de mercado respetando la democracia, a comparación de los de izquierda, que no tienen claro que hacer con un gobierno y sobre todo que su modelo económico no es nada estable”.

Mientras que Ghelen Chipana Lopez⁸, joven dirigente del Frente Amplio, manifiesta lo siguiente:

“la ideología es la forma de concebir el desarrollo de una sociedad, de un país, ya que representa la forma de pensar de un partido, recoge las creencias y los valores de un grupo de personas, es de esta forma que la ideología es una de características importante de los partidos políticos, para que sean considerado como tal”.

Como podemos observar en estas dos entrevistas se tienen conceptos más claros respecto a la ideología como el tema de concebir el mundo, vinculado a un modelo de desarrollo social y como también en capítulos anteriores se ha visto que Althusser mencionaba que la ideología es la relación que existe del hombre con las condiciones de la existencia material y que estas se formaban por creencias sociales de un determinado grupo social.

De esta forma que podemos mencionar que la hegemonía del discurso ideológico de los estudiantes universitarias , se pueden ver reflejados en sus líderes estudiantiles, si bien los pensamientos pueden ser heterogéneos, pero al hacer las entrevistas hemos encontrado un discurso homogéneo respecto a la ideología de los partidos políticos y la importancia de estas , las respuesta nos llevan a pensar que en definitiva desconocen respecto a las ideologías de los partidos, que perciben también que existe una crisis de partidos políticos y de igual forma se ponen en manifiesto la desconfianza frente a estos.

Recordemos que la construcción del discurso es un proceso comunicativo de interacción social en la que se transmiten un conjunto de ideas y que sin duda los

⁸ Estudiantes de la Facultad de Derecho, ex presidenta de la mesa de concertación de jóvenes, actual presidenta de la Federación de Mujeres adolescentes Jóvenes y parte del equipo de jóvenes del Frente Amplio – Ayacucho.

entrevistados al momento de emitir un discurso respecto a los partidos político o a la ideología de estos, ya tenían conceptos predeterminados que tienen que ver con las vivencias tenidas, con la formación de sus familias y la educación que tengan y de su línea ideológico también.

3.2 Diálogos y comentarios sobre los candidatos

En este apartado seguiremos interpretando las respuestas de los dirigentes universitarios en torno a los indicadores de espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política y perfil de los candidatos, con la intención de poder conocer cuáles son esos comentarios y diálogos que realizaron los jóvenes universitarios en el periodo de las elecciones 2016 frente a los candidatos.

Si bien entendemos que las elecciones 2016, tuvieron una particularidad interesante y es la utilización de medios no convencionales, ya que en estas ocasión la publicidad de los candidatos ya no solo se daba por medio de la televisión, radio, o prensa escrita, sino también por el internet y con mayor incidencia por las redes sociales como el Facebook o Twitter, en la que sin número de personas solían comentar sobre noticia, declaraciones, hechos que ocurriera dentro de la campaña, defendiendo a un determinado candidato y atacando a otro.

Y esto también se vio en determinado espacios de comunicación universitarios, uno de las más concurrentes son los grupos de Facebook, por lo que se realizó la siguiente pregunta a los dirigentes universitarios ¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos? y ¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos? a fin de poder conocer los medios y espacios más utilizados para comunicarse o discutir frente a las propuestas o los

candidatos, las respuestas fueron las siguientes, por ejemplo el presidente de la FUNSCH, Saúl Barrientos, menciona:

“Yo en tiempo de campaña, preferí leer periódicos nacionales que me permitan conocer de manera más clara lo que venía sucediendo, por otro lado, también me informaba por el internet a través de algunos blocs (la mula) y por las redes sociales, las informaciones que compartían muchos jóvenes universitarios y también los propios candidatos a través de sus cuentas de Facebook”.

Lo cual nos da a conocer que si bien los medios convencionales siguieron teniendo el papel de informar a la población los hechos y propuestas de cada candidatos, existieron estos nuevos medios de comunicación que hace algunos años se han vuelto parte de la vida de todos y más de los jóvenes que a diario van de la mano con la revolución tecnológica, por lo que las redes sociales fue uno de estos espacios en las que muchos jóvenes universitarios iban construyendo sus discursos y dando sus opiniones referentes a temas controversiales o apoyando al candidato de su preferencia.

Por otro lado, respecto a la segunda pregunta referente a los medios o espacios de mayor discusión sobre estos temas, manifiesta que *“pero considero que donde ha existido mayor debate ha sido por las redes sociales en las que simpatizantes de determinado candidato defendían las posiciones y propuestas de cada uno.”* Esto se ha podido ver en los grupos en el Facebook de la universidad, de las diferentes escuelas, que son creados por estudiantes universitarios con finalidades de información o comunicar acciones que tengan que ver con la universidad, pero que sin duda han sido espacios de discusión de diferentes puntos de vista referente a la defensa o acusación de determinados candidatos, al igual en los propios perfiles de los estudiantes los cuales compartían información referente a un candidato de su preferencia.

Otra de las respuestas que también dieron varios de los entrevistados, como en el caso de Karina la presidenta de la Escuela de Trabajo Social manifiesta que los medios por la mayormente conoció las propuestas de los candidatos fueron *“la internet (redes*

sociales), por los amigos y por la televisión” y donde mayor discusión respecto a este tema percibido que hubo “Por las redes sociales en las que cada uno defendía a un candidato en particular, al igual en reuniones con los amigos”.

Por lo que podemos considerar que todos los entrevistados han mencionado que las redes sociales ha sido mayormente el medio por lo que se han ido informando sobre las propuestas o el acontecer de la campaña presidencial, de igual forma es el medio en el que ha habido mayor discusión y donde también ellos han participado con una determinada opinión.

Pero uno de los entrevistados el presidente de la Escuela de Arqueología e Historia menciona que “Uno de estas propuestas lo conocí directamente por medio de la candidata que vino de lima y nos dio a conocer las propuestas y también pude revisar las páginas web de cada candidato”, es el único de los entrevistados que ha llegado a conocer las propuesta de un candidato directamente, pero también hace mención de las pagina web de los candidatos los cuales tenían una página web en el Facebook, respecto a los medios de mayor discusión según el entrevistado encontramos “Uno de ellos en las zonas rurales en sus reuniones, los partidos asistía y explicaban sus propuestas, en cambio en las zonas urbanas podemos encontrar los medios de comunicación, y redes sociales.” Por lo que es importante destacar que en las zonas rurales el acceso al internet es muy limitados, por lo que en definitiva los candidatos han aplicado oras formas de llevar sus propuestas a esta población.

Uno de los temas importantes para la investigación, era también conocer la percepción de los jóvenes respecto a los líderes que representaron los partidos políticos en estas elecciones, por lo que se les pregunto ¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o

desagrada de ellos?, a lo cual se escogió respuestas que pudieran englobar varios elementos de análisis, como lo mencionan los siguientes entrevistados:

Fredy Meneses conde, presidenta de centro federado de Derecho, realiza una descripción de algunos candidatos por las que fue preguntado, y menciona que

“**PPK**, un empresario, liberal que creo que en su gobierno tendrá como prioridad el tema económico, considero que es más técnico. **Keiko Fujimori**, la hija de Fujimori que lleva consigo la mochila de su papa y del entorno que la acompañan. **Julio Guzmán**, un hombre inteligente, político y técnico que creo que tiene un futuro en las próximas elecciones. **Verónica Mendoza**, una mujer joven que no tienen aún las cosas claras y que no tienen propuestas concretas.”

En esta pregunta nos fuimos dando cuenta de las preferencias de cada uno de los líderes universitarios y sobre todo dando características a cada candidato, estas relaciones de valores que fueron dando a cada candidato, manifestaba su propia perspectiva de cada entrevistado y si se tomó en cuenta la figura de julio guzmán porque fue un personaje político que estuvo muy presente a las elecciones, al margen de que fuera sacado en el proceso de elecciones.

Al igual tenemos las percepciones de Saúl Barrientos, el cual caracteriza de esta forma los líderes políticos en estas elecciones.

“**PPK**, el actual presidente, un hombre de derecha que apoyara los intereses de las grandes empresas, pero creo que apoyara a la educación en su periodo de gobierno. **Keiko Fujimori**, una persona de derecha que su partido está a base de dinero y de derrochar a monto en su campaña, al igual que su imagen está ligada al de su papa y representa a la corrupción. **Julio Guzmán**, una persona creada por las empresas privadas que, si bien tuvo acogida, considero que fingía y no tenía posición y se dejaba llevar por las circunstancias, un improvisado. **Verónica Mendoza**, una mujer joven el nuevo rostro de la izquierda, pero que aún le hace falta madurar en sus propuestas y consolidarse con otros grupos de izquierda.

Dentro de las respuestas podemos encontrar que van agrupando a cada líder a una determinada tendencia como lo es de derecha e izquierda y relacionándolo a que hacen referencia su defensa uno a las grandes empresas y personas con poder

adquisitivo y otras al pueblo, pero recalcan que aún hace falta seguir fortaleciendo los partidos y hay una gran necesidad de que no solo sean coyunturales sino constantes.

Respecto a los dos jóvenes que representan a los partidos políticos, es interesante la caracterización que realizan a los líderes políticos, como Luis Daniel de PPK menciona:

PPK, un hombre con ganas de transformar y hacer crecer nuestro país y poder así tener una economía sólida. Keiko Fujimori, una mujer que no va a ganar la presidencia ya que tienen la sombra de su papa y que no la considera ni buena profesional ni política. Julio Guzmán, una potencial para el 2021 con ganas de innovar nuestro país. Verónica Mendoza, una mujer joven con capacidad de convencer y que podría ser la nueva mirada a la izquierda.

Al respecto Ghelen Chipana, líder juvenil del Frente amplio menciona que:

“PPK, un señor que tiene experiencia profesional en economía, que no va querer reelegirse, pero que sin duda apoyara los intereses de las grandes empresas. Keiko Fujimori, una mujer que no se le conoce ninguna experiencia profesional y que mantiene la misma consigna que su padre. Julio Guzmán, un nuevo rostro, improvisado, pero que llegó a tener pegada en muchos jóvenes por su carisma y perfil profesional. Verónica Mendoza, una mujer joven, con coraje y con coherencia para seguir haciendo una política decente, el nuevo rostro de la izquierda”

En estas dos opiniones podemos destacar que a pesar de que estos dos entrevistados sean parte de partidos políticos diferentes, consideran que está existiendo nuevos rostros en política que, si bien podrían atraer a los jóvenes, también se hace necesario que no solo sean rostros sino propuestas como partidos mucho más sólidos, sin duda también se hacen mención a valores como juventud, experiencia, capacidad, que no solo lo mencionan estos dos entrevistados, sino los otros también.

Es así que podemos mencionar que los comentarios vertidos por los jóvenes universitarios de la Universidad San Cristóbal de Huamanga, han sido mayormente por las redes sociales y en la construcción de estos comentarios se han dejado llevar por el concepto antes generado, los han asociado con determinados valores y también los espacios con más frecuencia utilizados para discutir o informarse sobre estos temas han

sido las redes sociales, como son el Facebook, el cual a través de noticias virtuales, fotos o memes han ido fluyendo las informaciones.

3.3 Desinterés de los jóvenes universitarios frente a los partidos políticos

En este acápite trataremos los indicadores respecto al desinterés y apatía de los jóvenes universitarios respecto a su participación, ya que resulta importante mencionar cual en su disposición, su pre disponibilidad de los jóvenes a participar en espacios políticos, ya que como se sabe a nivel nacional los jóvenes representamos el 30% de población peruana, des este porcentaje una minoría suele participar en organizaciones sociales y otro menor proporción en organizaciones políticas, esto se debe a diversas causas que los encontraremos en las respuestas de las diversas entrevistas.

Para este fin se hicieron tres preguntas relacionadas a este tema, la primera ¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué? pregunta a la cual Saúl Barrientos se refirió:

“Creo que en política universitario, si hay interés en participar para poder mejorar la calidad universitaria, pero respecto al tema de política partidaria o militar en un determinado partido político, considero que hay mucho desinterés, ya que esto se debe a que no existen partidos políticos reales y que sus líderes en diversas ocasiones hayan caído en actos de corrupción, de igual forma se entiende que para participar en política se necesita dinero.

Es así que considero que la política partidaria esta desprestigiada, pero sin embargo es necesario que nuevas personas puedan forjar partidos políticos diferentes.”

En la cual se demuestra que los jóvenes perciben la política como algo lucrativo, y que los líderes de los partidos políticos han estado inmiscuidos en diversos actos de corrupción lo cual ha generado en los jóvenes la desconfianza, la falta de credibilidad en ellos, consideran que entrando a un partido político ellos también se puedan desprestigiar y que también consideran que existe una esperanza por construir una

política diferente, pero también considero que esto está ligado al miedo de asumir cargos políticos.

Por otro lado, a la misma pregunta Karina Huayta, menciona desde una experiencia vivida lo siguiente:

“Te voy hacer un ejemplo, hace unos días en clases hablábamos sobre el tema de partidos políticos y cuando uno de los chicos pregunto cuántos deseaban pertenecer a un partido político, solo 5 de los 70 estudiantes levantaron la mano, una cifra que te deja pensando el poco interés de la mayor parte de los jóvenes frente a la participación política”.

Como este ejemplo tan simple que podemos hacer dentro de un aula universitaria, o tan solo escuchar por los pasillos de la universidad o ver los comentarios que realizan los jóvenes universitarios nos damos cuenta de su apatía frente a la participación política y mucho más de su participación ciudadanía efectiva son muy deficientes, esto debido a lo comentado anteriormente, pero ello ligado también a la falta de tiempo, a las prioridades que puedan tener y a la desvinculación de los jóvenes frente a la problemática social.

Del mismo modo podemos citar a Fredy Meneses Conde, presidenta Federado de la Facultad de Derecho, quien menciona:

“Considero que si existe una inquietud de los jóvenes por participar en política, sin embargo no hay un partido político que tenga credibilidad para que puedan atraer a los jóvenes a estos espacios, lo que solo pasa en la coyuntura electoral es que los jóvenes se suman porque simpatizan con un candidato y culminado este proceso se van a otros partidos o espacios”.

En esta entrevista podemos mencionar que si existen inquietud de los jóvenes por querer pertenecer a un partido político, pero que estos no están adecuadamente informados respecto a la ideología ni a sus documentos de gestión, ni a las estructuras orgánicas de los partidos, y cuando los jóvenes deciden pertenecer a estos partidos muchas veces suelen estar por que simpatizan con un candidato en una coyuntura electoral, y no por la ideología o programa del partido, lo cual nos da a conocer la

volatilidad de los jóvenes , esto puede obedecer a la falta de información, a la emoción del momento y en definitiva a la informalidad de los partidos políticos.

Por otro lado, el presidente de Arqueología e historia Jhon Gastelu, hace mención de que los jóvenes deseamos participar en política, pero muchas veces solo somos utilizados dentro de los partidos políticos para poder pegar afiches, lo cual lo citó de la siguiente manera:

“Los jóvenes tienen este entusiasmo de querer participar en un partido político, pero estos no son considerados dentro de estos espacios, porque a los jóvenes nos consideran como pantalla solo para poder pegar afiches o sus banderolas, pero no nos toman en cuenta como agentes del desarrollo de nuestra sociedad.”

Esta información que nos da el entrevistado, muestra lo que suele pasar en muchos partidos políticos, en la que los jóvenes son visto como mano de obra barata, y son utilizados para los temas logísticas y la difusión de la campaña y no suelen ocupar cargos directivos dentro del partido, y lo cual suele desmotivar a los jóvenes a seguir constante dentro del partido.

Por otro lado tenemos dos entrevistas de jóvenes que pertenecen a los partidos políticos, que son en el caso de Luis Daniel y Ghelen Chipana, los cuales fueron los únicos testimoniaron la importancia de participar dentro de los partidos políticos y su propia experiencia.

En el caso de Luis Daniel, el cual menciono lo siguiente:

“Sí, ya que muchos jóvenes que no habían participado antes en un partido político, lo hicieron y fueron los que movieron la campaña como ejemplo de julio Guzmán, la misma Verónica Mendoza, Alfredo Barnechea. Entonces considero que las próximas elecciones no solo habrá jóvenes dentro de los partidos, sino que serán candidatos o liderarán esos espacios.”

En el caso de Ghelen Chipana, parte de los jóvenes del Frente Amplio, la cual ha manifestado que:

“Considero que existen una apatía o tal vez desconfianza de los jóvenes por participar en política, yo antes de conocer a Verónica Mendoza o al Frente Amplio, creía que todos los partidos políticos eran corruptos, pero entendí que uno debe de ser parte de la solución y de involucrarse en estos espacios, puesto que, si seguimos sin importarnos, seguiremos teniendo los gobernantes que tanto desconfiamos. Pero también considero que en estas últimas elecciones han participado muchos jóvenes dentro de la campaña y otros como candidatos.”

En estos dos casos, si bien ya están inmiscuidos dentro de los partidos políticos, ya han conocido de cerca la manera de organización y sobre todo las dificultades que pasan los jóvenes al entrar a un partido político, por lo que consideran que es importante el involucramiento de más jóvenes dentro de estos espacios, para seguir renovando la política, que si bien en estas elecciones se ha notado una participación interesante de jóvenes dentro de los partidos, creando estrategias innovadoras y con poco presupuesto, lo cual ha podido dotar de una particularidad especial a estas elecciones.

De igual forma se hizo otra pregunta referida al momento en el cual les empezó a interesar la política, a lo cual en sus respuestas podemos encontrar que hacen relación a la indignación, a la injusticia a las desigualdades que han vivido o visto en determinados momentos, como son el caso de Saúl Barrientos, quien menciona:

Yo era una persona que no le interesaba la problemática universitaria, pero desde que asumí la presidencia de la escuela de comunicación y me di cuenta de que existían diversos problemas que afectaban a la población universitaria, es ahí donde me di cuenta que mis actitudes y formas de proceder eran de izquierda y así decidí poder tener otra forma de gobierno universitaria que respondiera más a las demandas universitarias y es así que decidí postular a la federación universitaria y posteriormente gane.

Si bien ahora me interesa la política también en otros espacios, no puedo militar en ningún partido político, ya que aún estoy en la universidad y en un cargo de dirección y tal vez se podría tergiversar. Pero cuando salga del espacio universitario si tengo el interés en militar en alguno partido de izquierda, espero que hasta ello ya esos partidos estén más fortalecidos.

De igual forma la Karina de Trabajo social, respecto a la pregunta dada, hace alusión a lo siguiente:

En la universidad, cuando vi que los entes de poder no responden a nuestras necesidades y solo quedaba movilizarnos en torno a nuestras demandas, comprendí que era importante inmiscuirse en estos temas a fin de poder aportar a la solución de las demandas estudiantiles.

Frendy Conde, el presidente del Centro Federado de Derecho, el cual menciona que:

Desde muy pequeño participaba en diferentes espacios en las que buscábamos lograr justicia frente a actos que iban en contra de los más pobres, es así que en la universidad también asumí cargos esto porque veía que no escuchaban las demandas de los estudiantes las autoridades universitarias.

Jhon Gastelu, presidente de enfermería

Yo estudiaba en una universidad particular, y a pesar de ellos no existían un buen nivel educativo, es ahí donde empecé a reclamar sobre los derechos que teníamos los estudiantes, es así que entendí que reclamara era parte de poder mejorar y aportar.

Justiniano calderón, presidente de Ingeniería Agroindustrial

Me interesa la política, porque quiero ayudar la ciudadanía, quiero mejorar las condiciones de los ciudadanos. Me intereso la política desde que vi las necesidades del pueblo y de la ciudadanía.

En estos abstractos de las entrevistas brindadas por los jóvenes, nos hemos podido dar cuenta de que existe una ligación o afiliación, primero porque muchos cuando nos dieron las entrevistas trataban de relacionarlas con su actuar universitario, por lo que se hace mención al tema de injusticias dentro del centro universitario, lo cual motivo que alzaran su voz de protesta y empezar a reclamar y en ese proceso se iban reconociendo como líderes y ejerciendo su participación política, con lo cual nos da entender que si existe una preocupación por participar , pero el problema radica en participar en un partido político, ya que en otra pregunta en la que se les hace cual fue su forma de participación en estas elecciones o si militan en un partido político, los entrevistados respondieron a excepción de los que militan en un partidos políticos, que en su participación fue indirecta y solo estuvieron como espectadores, ya que a pesar de

que puedan haber simpatizado con algún candidato no lo hicieron público ya que tenían miedo de perder el prestigio ganado y que consideraban que no era correcto el poder parcializarse con un candidato, pero sin embargo evaluaban la posibilidad de poder participar en un partido político saliendo de las aulas universitarias.

3.4. Estructura de los partidos políticos y Planes de gobierno los partidos políticos

En este apartado seguiremos interpretando las respuestas de los dirigentes universitarios en torno a los indicadores de planes de gobierno, estructura orgánica, estatuto y también analizaremos las entrevistas hechas a especialistas respecto a estos temas, de igual forma el análisis documental de la estructura de los partidos políticos, con la intención de poder conocer si los partidos políticos cuenta con estructura o forma de organización, lo cual nos podrá dar un panorama más real de su situación y de su vinculación con los jóvenes.

Empezaremos por algunas entrevistas de dirigentes universitarios respecto a los planes de gobierno y al funcionamiento de los partidos políticos que participaron en estas elecciones presidenciales 2016, a lo cual podemos citar a la pregunta ¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?, a la presidenta de Trabajo Social, Karina Huayta

Sí en el caso de la señora Verónica Mendoza del Frente amplio, ella como antropóloga y conocedora de nuestro país, conoce las verdaderas necesidades del pueblo, por lo que sentí sus propuestas más cercanas, como en el caso de educación que tenía planteada mejorar la calidad educativa, ya que como sabemos la educación es un pilar fundamental para el desarrollo.

Si bien la pregunta hace alusión a si conoce el plan de gobierno, si se siente identificada con este y en qué puntos, la respuesta resalta que si hay un nivel importante de confianza hacia el frente amplio y sus propuestas, lo cual se debe a que la candidata conoce las verdaderas necesidades de la población y con lo que se identifica de su plan ,

también va ligado por su profesión de la candidata , vendría hacer el tema educativo , pero sobre este tema también la entrevistada conocer a mayor detalle, ya que es también dirigente universitaria.

Por otro lado, el presidente de la FUNSCH, Saúl Barrientos hace hincapié en que los planes de gobierno están ligados de las posturas de cada partido y las propuestas responden a los intereses que cada grupo político representa o defienden, por lo que menciona lo siguiente:

“Sí, como en el caso de PPK que tenía propuestas del modelo económico y de seguir invirtiendo en mayor y mejor calidad educativa, por otro lado me sentí identificado con las propuestas de Veronika Mendoza y Gregorio Santos, respecto al tema del cambio de constitución, incorporan políticas públicas de poblaciones de mujeres, jóvenes y comunidad LGTB.”

En este caso podemos deducir que el presidente de la FUNSCH, a pesar de preocuparle el tema de la educación universitaria, ve con mucho gusto el tema de que se introduzca las políticas públicas referentes a estas poblaciones vulnerables, y estas propuestas la encuentran en los partidos de izquierda.

Por otra parte a los dos entrevistados de partidos políticos se les hizo la misma pregunta, en la cual estos dos respondieron lo siguiente, en el caso de Luis Daniel de jóvenes de PPK, respondió lo siguiente:

“Ya que soy militante de peruanos por el Kambio, conocí de cerca desde la primera vez que se presentó a las elecciones, y estoy de acuerdo a los lineamientos del partido, ya que trata de tener un estado moderno con una mejor economía para todas las personas, que se pienses en invertir en las empresas y seguir creciendo económicamente. En cambio, los que quedaron terceros como es el frente amplio, tenía propuestas radicales que sin duda hubiesen retrasado a nuestro país”.

Si bien el entrevistado nos menciona que conoce bien el tema del plan de gobierno, solo nos hace referencia al objetivo general del partido y no más a las propuestas concretas de cada dimensión que comprende el plan de gobierno y hace una diferenciación tal vez no basada en evidencias con el otro partido, respecto a su plan de

gobierno. Por lo que se interpreta que a pesar de que este joven es parte de estos partidos, no conoce suficiente el plan de gobierno o por lo menos no lo sabe distinguir de una forma adecuada.

Por otro lado si bien en estas elecciones hubo posiciones, propuestas y estrategias diferentes de los partidos políticos, también la entrevistada considera que solo hubo dos propuestas claras la de la derecha y la de la izquierda, si bien hubieron matices dentro de estas dos, pero solo quedaba elegir por estos dos caminos, por lo que Ghelen hace mención de lo siguiente:

“Si conocí las propuestas de algunos partidos en especial de PPK, del Fujimorismo y del Frente Amplio del cual participo, las propuestas del frente amplio se encontraban en 5 dimensiones que son, economía para la gente, derechos para todos, estado para la gente, desarrollo sostenible, yo me identifiqué con todas las propuestas, pero en especial el derecho para todos en la cual se incluían las poblaciones que no son tomados en cuenta y que también otros partidos no los consideraban como tal”

Si bien existe un mayor conocimiento de estos dos jóvenes referentes a los partidos políticos, ya que ejercen una militancia y de igual forma han sido voceros, y han transmitido el mensaje a los demás, lo cual ha sido fundamental el tema de información y convicción respecto a la agenda de cada partido.

Por otro lado, hemos desarrollado dos entrevistas a profundidad a dos especialistas conocedores en la materia, lo cuales hacen alusión a los indicadores de estructura de los partidos políticos y también sobre los jóvenes.

Si bien se sabe que existe una crisis de partidos políticos en nuestro país , desde hace mucho años , en las que han perdido legitimidad y sobre todo en la que son muy poco el porcentaje de la población peruana que es militante de estos y no solo ellos sino que muchos de estos son vistos como vientre de alquiler para un determinado candidato, por lo que se hace necesario preguntar al especialista ¿Cuántos de los partidos políticos tienen estructuras sólidas (programa, estatuto, ideario)?, pregunta a la cual Federico

Arnillas⁹, presidente de la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza, respondió lo siguiente:

Una estructura sólida no solo se constituye de programas, estatutos e idearios, sino de prácticas democráticas internas, creo que los partidos políticos están en proceso de construcción, en ese sentido hay que pensar nuevos caminos para construirlos, por ejemplo las actividades políticas hoy en día se evidencian más en colectivos políticos, donde jóvenes han podido encontrar mejor participación política, en ese sentido es importante que se promuevan a través de ordenamientos institucionales que reconozcan este tipo de prácticas, ello ayudaría a tener un proceso de construcción y modernización de los partidos políticos otorgando una nueva percepción de hacer política.

El especialista hace alusión a que si bien es importante que existan estructuras sólidas, lo más importante es ponerlas en prácticas, que se cumplan sus principios y que consideran que hoy en día existe un proceso de construcción de estos partidos políticos, los cuales deben renovar su forma de hacer política, ya que se ha visto en estas últimas elecciones muchos jóvenes que han sido participes de la campaña, con ideas innovadoras, la idea es como los partidos empiezan a tener un discurso y una práctica diferente de hacer política.

De igual forma José Pérez Duarte, Director de la Escuela de Gobernabilidad del Jurado Nacional de Elecciones, menciona lo siguiente.

Es un requisito fundamental que para conformar un determinado partido existan estatutos y plan de gobierno, al menos dentro de lo formal. Pienso que las organizaciones políticas tienen muchos límites al momento de definir sus objetivos ya que, son participes de una sociedad que les exige resultados antes que programas o idearios, sin embargo, considero que es de vital importancia tener una visión del tipo de sociedad que quiere construir, no solamente se trata de recoger demandas y gestionarlas en el gobierno, sino de construir un espíritu nacional que refleje las virtudes democráticas y ciudadanas. En estas últimas elecciones, por ejemplo, partidos de tradición e idearios definidos no han tenido una buena acogida, mientras que, partidos que discursaban sobre el cambio a corto plazo, con la inseguridad ciudadana, por ejemplo, han tenido mayor difusión. Entonces no solo se trata de gestionar demandas, aunque es fundamental, sino también de recrear un ideal de país.

⁹ Federico Arnilla, es actual presidente de la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza, espacio de sociedad civil, entrevistado en Lima.

El especialista considera que existe muchas debilidades dentro de los partidos al momento de definir sus objetivos, ya que parecen muchas veces estar presionados por lo que la sociedad quiere, que en este caso son resultados inmediatos, mientras que se sabe que el objetivo e ideario se piensa no en función de ahora sino con una visión de país, y muchas veces los partidos solo se presentan propuestas concretas, pero ninguno que visiona al país, por lo que también el discurso y las formas de concebir de los jóvenes es solo el hoy y no piensan en un mañana.

Por otra parte, se realizó otra pregunta referente a ¿Qué percepción le deja los partidos políticos después de estas elecciones 2016? El presidente de la MCLP menciona lo siguiente:

Nos dejan un desafío como país, pues se debe resolver el problema del financiamiento de los partidos políticos, más importante aún es recuperar los canales y mecanismos de participación ciudadana. La gente se interesa en la política y está dispuesta a participar en política cuando pasa por procesos de movilización y organización por sus propios intereses. En ese sentido se debe ampliar estos mecanismos de participación ciudadana hemos podido notar periodos en nuestra historia pro-participación, anti-participación, se debe garantizar este derecho a participar.

El entrevistado hace alusión a que en estas últimas elecciones nos deja un desafío en torno a los partidos políticos y sus nuevas formas de organizarse, pero sin lugar a dudas lo más importante es poder fortalecer los mecanismos de participación ciudadana y de cómo los ciudadanos empiezan a participar más activamente en la vida política de nuestro país, ya que esto si aseguraría poder construir un país de todos, y como lo recalca el especialista es también importante que la ciudadanía se empiece a organizar por los intereses o problemas que los convoquen.

Por otro lado, a esta misma pregunta, el director de la Escuela de Gobernabilidad de JNE, hace hincapié en la necesidad de fortalecer los espacios de interacción política,

en la que el ciudadano pueda recobrar la confianza y sobre todo se anime a participar en política, al igual manifiesta lo siguiente:

Hay grandes expectativas por consolidar partidos políticos creo que ha habido una gran participación y liderazgos muy loables. Los partidos al final han actuado con grandes elementos democráticos para tomar sus decisiones, tanto en la primera como segunda vuelta. Superando incluso la presión mediática que era muchas veces aquello que se ofrecía por intereses distintos a los que la sociedad demanda. Ha habido gran cuidado al momento de filtrar a organizaciones políticas que no cumplieron con los requisitos o que tuvieron actos ilegales dentro de su postulación. En ese sentido, se debe trabajar en fortalecer los espacios de interacción política donde ciudadanos cada vez crean en la importancia de la política, que los partidos son aquellos encargados de generar acciones de promoción y debate de sus idearios, el bicentenario al menos debe contener un programa político sólido.

Por último, a la tercera pregunta ¿Cuál es su opinión respecto a la relación de los jóvenes y los partidos políticos?, el presidente de la MCLP menciona lo siguiente:

Hay más interés de los jóvenes en tener militancia política pero también tener cargos de dirección y conducción en los partidos políticos, creo que pasamos la etapa de “háganme sitio” a “aquí estoy, estas son mis propuestas”, este cambio es importante, a ello se suma que deban pasar de un momento de autoafirmación de su mera juventud y asumir una ciudadanía, ello ayudaría a generar propuestas de mayor alcance y con mayor expectativa.

Si bien el presidente de la MCLCP ve de una manera alentadora la participación de los jóvenes dentro de los partidos políticos, asume también que es un reto para ellos para que puedan lograr dirigir dentro de estos espacios los procesos y también pasan de decir que son jóvenes y decir que son ciudadanos al igual que todos y que se tienen los mis derechos y deberes.

A lo cual también el director de la escuela hace alusión a lo siguiente, haciendo hincapié en la importancia de que este 30% de la población peruana tiene la responsabilidad de ser esa energía y motor de cambio dentro de estos espacios partidarios, también añade lo siguiente:

Siempre se dijo que la juventud por su vehemencia debería estar en los procesos de cambio o que al menos era una población sensible al futuro.

Los partidos políticos, de distintas formas, ha dado lugares estratégicos a la juventud para su participación, antes existía una visión paternalista de control social respecto a sus posibilidades, hoy gracias a sus propias demandas hay una juventud que logra no solo ser protagonista secundario o tener actividades meramente logísticas en un partido sino que son actores primarios en la elaboración de las estrategias partidarias, eso se ha podido observar en estas últimas elecciones a través de candidaturas jóvenes. El apoliticismo que se les achaca no es necesariamente propio de la juventud sino un síntoma de la sociedad, creo que es importante fortalecer los espacios de participación en los que ellos se desenvuelven.

Si bien es sumamente importante el aporte y la mirada de especialistas respecto a los partidos políticos y la participación política de los jóvenes en los partidos políticos lo cual nos da un panorama al parecer favorable, respecto a su participación , pero no podemos dejar de mencionar la existencia de un discurso de muchos jóvenes el cual se construye a base de experiencias pasadas y de hechos que suelen ver a diario en las noticias, deslegitimando de esta forma la política y a los partidos políticos.

Si bien existe un caudal de jóvenes entusiastas en participar dentro de un partido político, pero su construcción del discurso referente a ellos, aún está lleno de sesgos y de desconocimientos de los mismos.

Otro instrumento de recolección de datos que he utilizado para esta investigación ha sido la guía de análisis documental en la hemos analizado a seis partidos políticos, los cuales quedaron primero en las elecciones, para lo cual se ha ido revisando dentro de sus documentos de gestión y de sus portales web en donde contemplan información. Por lo que a continuación se presentaría en análisis documental respecto a los partidos políticos

CONTENIDO DE LOS ESTRUCTURA DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y PLANES DE GOBIERNO

<i>Partido político</i>	<i>Año de fundación</i>	<i>Ideología/ ideario</i>	<i>Estatuto</i>	<i>Planes de gobierno</i>	<i>Acta de fundación</i>	<i>Estructura orgánica</i>	<i>Líder del partido</i>	<i>Observaciones</i>
PARTIDO APRISTA PERUANO	1930	<i>Socialdemocracia Socialismo democrático Progresismo</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Alan García Pérez</i>	
FRENTE AMPLIO	2005	<i>Socialismo Socialdemocracia Nacionalismo de izquierda</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Verónica Menodza</i>	<i>Primer referente de Izquierda con relevancia electoral</i>
PERUANOS POR EL KAMBIO	2014	<i>Liberalismo Liberalismo económico</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Pedro Pablo Kuczynski</i>	<i>Actual Presidente del Perú</i>
ACCIÓN POPULAR	1956	<i>Liberalismo Humanismo Progresismo Tercera Vía</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Mesías Guevara Amasifuén</i>	<i>Su candidato 2016 fue Alfredo Barnechea</i>
FUERZA POPULAR		<i>Fujimorismo Populismo de derecha Neoliberalismo</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Keiko Fujimori</i>	
ALIANZA PARA EL PROGRESO	2001	<i>No definida</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Cesar Acuña</i>	<i>No participó en elecciones presidenciales 2016</i>

Es de esta forma que iremos analizando la guía de análisis de contenido de estos partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016, por lo cual lo dividiremos en diferentes puntos de análisis los cuales serán los siguientes:

Los Partidos Políticos en el Perú

Los movimientos políticos basan su accionar y trazan sus objetivos en torno a un conjunto de reglas e interpretaciones de la realidad a la que llaman ideología. Tradicionalmente se ha estudiado la ideología a través del discurso y la acción política. Esto significa hacer un análisis de lo que se dice y hace en las organizaciones políticas, sobre todo de aquello que traza un ideal de sociedad y de los medios que se proponen para llegar a él. Se hace un especial hincapié en esto último, en los caminos que trazan las organizaciones para la consecución de un estado de sociedad deseado. Las consideraciones resultantes de este análisis permiten a calificar a los diversos movimientos a lo largo de un continuo determinado por dos polos considerados irreconciliables: la izquierda y la derecha.

Esta polarización no es ajena al discurso universitario, es más, se encuentra como fuente de análisis para sus propias estructuras organizativas o las tendencias a las que se adscriben los estudiantes para la participación política. Los Partidos Políticos son indispensables para la democracia como interlocutores de las demandas y necesidades de la ciudadanía hacia el Estado. Una democracia efectiva y real se debe respaldar en Partidos Políticos que representen los tres espectros históricos en el mundo (la izquierda socialista, la socialdemocracia y la democracia cristiana). Los principales actores políticos no deben ser los Medios de Comunicaciones; que en su mayoría de casos representan los intereses particulares, sino los Partidos Políticos como base social de nuestra sociedad.

En el caso peruano, en cada elección presidencial podemos ver la agudización de la crisis de representatividad e institucional que padecen los Partidos Políticos. Muchos

analistas políticos se atreven a decir que nuestra democracia es sui géneris ya que nuestros Partidos Políticos están en una debacle cerca de la extinción, por lo cual nuestra democracia se concreta sin Partidos Políticos. Esto es un atrevimiento. Si bien es cierto la agudización de la crisis de los Partidos Políticos es un hecho real, no se puede negar la presencia de éstos a través de sus representantes en el Congreso de la República, Gobiernos Regionales y Municipalidades.

Breve recuento de la crisis de los Partidos Políticos en el Perú

¿Por qué es importante mencionar el estado crítico de esta institución política? Pues resulta que en las últimas elecciones 2016 se ha recompuesto, de alguna forma, la tensión de volver a fortalecer estos partidos ya que los electores jóvenes demandan partidos sostenidos en la organización y ética. Podemos afirmar de este modo, que un breve recuento debe partir de describir la crisis de los Partidos Políticos llamados tradicionales en nuestro país, Acción Popular, Partido Popular Cristiano (PPC) y Partido Aprista Peruano (PAP). No veremos el caso de la izquierda peruana porque ellos no han tenido un partido político unificado más bien en la década de los 80's giraron en torno a una Alianza Electoral denominada Izquierda Unida. Luego de la Caída del Muro de Berlín esta Alianza se fragmentó en varios grupos situación vigente hasta nuestros días.

Luego del final de la dictadura militar y de los comicios de 1980 se pudo observar la vuelta de los Partidos Políticos tradicionales. Luego de su primer gobierno el arquitecto Fernando Belaúnde, de Acción Popular con un aura democrática vuelve al poder en 1980 con el respaldo del 45% del electorado. Recordemos que su Primer Gobierno (1963-1968) fue totalmente desastroso al grado que el Senado Censuro a varios gabinetes y se dio el terrible escándalo de la Pérdida de la Página 11 que sirvió como pretexto para el Golpe de Estado del 3 de octubre de 1968. A pesar de no haber obtenido la victoria, el Partido Aprista Peruano, sin Víctor Raúl Haya de la Torre como candidato presidencial, obtuvo

28% del electorado. Estos dos Partidos Políticos representaban casi el 75% del electorado para su época. Lamentablemente, el gobierno de Acción Popular debió afrontar graves problemas económicos y la creciente amenaza terrorista de parte de Sendero Luminoso, dentro de su estructura partidaria se hicieron cada vez más fuertes las tensiones entre Fernando Belaúnde y Javier Alva Orlandini, lo que generó que Acción Popular perdiera representatividad en desmedro del Partido Aprista Peruano y de la novísima Izquierda Unida. Tras el desgaste del segundo gobierno de Acción Popular, su partido entró a una grave crisis de representatividad e institucional por lo cual en la elección general de 1985 su candidato Alva Orlandini obtuvo el 7% del electorado peruano.

El Partido Popular Cristiano fue fundado por Luis Bedoya Reyes en 1966 como una escisión de la Democracia Cristiana, representa al social cristianismo peruano. En las elecciones para la Asamblea Constituyente de 1978 obtuvo un 25% del electorado ya que Acción Popular se abstuvo de participar, quedando en segundo lugar tras el Partido Aprista Peruano que obtuvo su tercio histórico.

Tras los comicios de 1980, el PPC obtuvo el 9% del electorado. Históricamente tiene arraigo en Lima más no en provincias. Para facilitar un buen gobierno a Acción Popular forjó una alianza política en torno al Ejecutivo con participación de 4 ministros pepecistas y del Parlamento con lo cual Acción Popular logró mayoría en ambas Cámaras, Diputados y Senado. Para evitar el escenario que afrontaron en el primer gobierno accionpopulista donde primaba en ambas Cámaras la mayoría aprista y odríistas.

El grave problema para el PPC fue que en el quinquenio de 1980-1985 debió asumir el activo y pasivo de la administración de Acción Popular, lo cual le trajo una gran derrota política en Lima, donde por primera vez ganó un alcalde socialista, Alfonso Barrantes de la Izquierda Unida.

Tras las elecciones generales de 1985 el PPC en alianza con el Movimiento de Bases Hayistas (escisión del Partido Aprista Peruano liderado por Andrés Townsend Ezcurra) obtuvieron el 10% del electorado peruano. El PPC hasta hoy es un Partido Político con arraigo sólo en Lima con escasa capacidad para organizarse en el interior del Perú. Un problema institucional es que como partido gira en torno de la familia Bedoya lo cual impide el surgimiento de liderazgos juveniles que probablemente pudieran darle una imagen fresca y moderna al PPC.

El tercer caso es el del histórico Partido Aprista Peruano de orientación socialdemócrata fundado en 1930 por Víctor Raúl Haya de la Torre. En vida de su fundador siempre obtuvieron su tercio histórico, pero no pudieron llegar al poder de manos de su fundador ya que tenían la animadversión de la derecha peruana y del militarismo. Las estructuras oligárquicas desde la Independencia son muy fuertes y no han permitido hasta el día de hoy un gobierno de centro izquierda de amplia base democrática que permita el desarrollo industrial del Perú.

Luego de la muerte de Haya de la Torre en 1979, el Partido Aprista Peruano sufrió un grave conflicto interno entre Armando Villanueva y Andrés Townsend por el cual el PAP en la elección presidencial obtuvo el 28% del electorado. Después del retiro de Townsend y de la debacle aprista en las elecciones municipales de noviembre de 1980 donde obtiene un 16%, surge el liderazgo de Alan García Pérez discípulo de Haya de la Torre, que por primera vez en su historia lleva al poder al PAP. Este triunfo se debió al nuevo rostro del PAP que le otorgo García y debido a la insatisfacción de las clases medias sobre el gobierno de la alianza Acción Popular – PPC.

García para la elección de 1985 habría logrado lo imposible, el PAP fue más allá de su tercio histórico y casi bordeando el 50% supero largamente a Barrantes candidato de la

IU que quedo con un 22% del electorado peruano. El gran perdedor de esta contienda electoral fue Acción Popular que pasó de un 45.4% en 1980 a un 7.3% en 1985.

Para la elección de 1985 se pudo hablar de una consolidación del sistema de Partidos Políticos, lo cual lamentablemente no se dio. La Izquierda Unida se fragmentó lanzando 2 candidatos presidenciales para 1990 mientras que el PAP tuvo que pagar caro el costo de la grave crisis económica y padecer las disputas entre Alan García y Luís Alva Castro visibles en el Congreso Partidario de 1988 donde Alva Castro fue elegido Secretario General del PAP.

Para las elecciones presidenciales de 1990, los Partidos Políticos llamados tradicionales ya padecían de una crisis de representatividad e institucional visible al punto que el PPC y Acción Popular se coaligaron con el Movimiento Libertad para postular la candidatura de Mario Vargas Llosa. Por primera vez en su historia estos Partidos Políticos no mandaron a la candidatura presidencial a un miembro de sus filas políticas.

Mientras en el PAP si fue una figura partidaria como Alva Castro, candidatura que padeció el pasivo del gobierno de García Pérez al punto de que el PAP no superó su tercio histórico.

Para fatalidad histórica, en esas elecciones se impuso un outsider que fue Alberto Fujimori que se presentó como el abanderado frente a la derecha, por lo cual en segunda vuelta los votos apristas y de las candidaturas de izquierda sirvieron para que se ciñera la banda presidencial.

Con el autogolpe del 5 de abril de 1992 y la persecución contra los Partidos Políticos llamados tradicionales, Fujimori pudo consolidarse en el poder hasta fines del 2000. En la década fujimorista se pudo observar el casi colapso de los Partidos Políticos. Para la caída de la dictadura fujimorista y la elección presidencial del 2001 se produjo el reencuentro de los Partidos Políticos con la ciudadanía.

El Partido Aprista Peruano, casi al borde de la desaparición política, pudo pasar a la 2º vuelta de manos de Alana García Pérez con un 25% del electorado, mientras que la Alianza Unidad Nacional con el PPC como eje, con su candidata presidencial Lourdes Flores obtuvo un 24% del electorado siendo su gran limitación y fortaleza a la vez el electorado de Lima Metropolitana. Para las presidenciales del 2006 se volvió a observar el resurgimiento de los Partidos Políticos llamados tradicionales.

El Frente de Centro (cuyo eje era Acción Popular) presentó a Valentín Paniagua, Unidad Nacional (cuyo eje central era el PPC) volvió a presentar a Lourdes Flores (discípula del fundador del PPC) y el Partido Aprista Peruano volvió a presentar por 3º vez a Alan García Pérez que obtuvo finalmente la victoria en 2º vuelta gracias a la construcción de una plataforma democrática de amplia base democrática.

Para las presidenciales del 2011 los Partidos Políticos tradicionales, no presentaron propias candidaturas presidenciales. Acción Popular, tras la muerte de Paniagua y la apertura de su dirigencia a otras generaciones, decidieron salvar su representación parlamentaria aliándose con Alejandro Toledo de Perú Posible. El PPC, tras la derrota electoral de Lourdes Flores en Lima en alianza con otros movimientos sin mayor trayectoria histórica la candidatura de Pedro Pablo Kuczynski, debido a la ausencia de liderazgos alternos a Lourdes Flores dentro del PPC.

Finalmente, el Partido Aprista Peruano ante un grave conflicto interno entre diferentes grupos y la ausente relación de sus dirigentes partidarios con la ciudadanía presentaron la candidatura de la liberal Mercedes Araóz que finalmente renunció dejando al Partido Aprista Peruano por primera vez en su historia sin candidatura lo cual llevó a que tenga la bancada más reducida para el quinquenio 2011-2016.

La tentación autoritaria no cesa en nuestro país. Así lo demostró la polarizada contienda entre el fujimorismo representado por la hija de Alberto Fujimori y Ollanta

Humala en la que los grandes medios optaron por un apoyo fuerte y coordinado por la primera sin tener en cuenta los antecedentes dictatoriales.

De la crisis al estado crítico: Elecciones del 2016 desde los estudiantes de la UNSCH

Martin Tanaka afirma que vivimos aun “una democracia sin partidos políticos” por ello estamos siempre expuestos a sorpresas y movimientos inesperados, las elecciones son un momento de mucha incertidumbre porque no hay identidades políticas fuertes. Han coincidido las debilidades de los partidos con los de las instituciones. Esta situación de incertidumbre no es ajena a la Universidad pues tiene que ver con la irrupción del fujimorismo en la década de los noventa cuando se liquidó el sistema de partidos que estaba en vigencia y nada lo ha reemplazado.

Las elecciones peruanas cada día se vuelven menos políticas, así los asumen los estudiantes que no eligen prioritariamente a sus candidatos a través de sus planes de gobierno, sino que, aferrados a una lógica simbólica, entienden el sentido electoral como un negocio entre el marketing y la realidad, entendiendo que la POLÍTICA es la herramienta democrática para el dialogo y debate de propuestas viables, aceptables y sostenibles técnica e ideológicamente, en el marco de un escenario electoral.

En esa línea podemos afirmar que estas elecciones caracterizadas por la débil institucionalidad de los partidos políticos tuvieron algunos canales de reafirmación de lo políticos, ello se comprueba con el discurso de los estudiantes de la UNSCH que ven el “renacer” de algo no necesariamente político pero que es al menos un impulso crítico. La izquierda peruana y partidos como Acción Popular, han salido de estas elecciones revitalizados. Luego de varios años sin protagonismo, han reaparecido en el mapa electoral con personajes que han representado la novedad en las elecciones. Verónica Mendoza y Alfredo Barnechea aparecen ahora como líderes.

Según la SENAJU al 60 por ciento de los jóvenes, de acuerdo con las encuestas, les gusta la política o participan de ella de manera activa, pero asociada en política global, y solo un dos por ciento está en un partido político, a ello se suma que los estudiantes están muy metidos en política a nivel informal y demandan cambios relativos a acceso la educación, el trabajo y el cuidado del medioambiente. Esta “informalidad” ha sido, sin embargo, abstraída por parte de partidos progresistas como el Frente Amplio: es la primera vez en casi 30 años que la izquierda peruana logra representación propia en el Congreso de la República y no 'abrazando' apuestas electorales que, si bien eran de alguna forma progresistas, (Toledo, Humala) no representaban concretamente las visiones de país que se tienen desde esta corriente política.

Las elecciones de 2000 y 2001 tuvieron como tema central a la institucionalidad democrática. El autoritarismo, la corrupción y el desmontaje de su herencia, consecuencia de la crisis y caída del fujimorismo. Y apareció un Alejandro Toledo capaz de encauzar buena parte del magma de esos años. 2006 y 2011 fueron elecciones “socio-económicas” (la primera más, la segunda menos, pero también); el país creció, pero había insatisfacción porque sus beneficios no eran evidentes para todos; además, en toda la región se vivía el “giro a la izquierda”. Así, de un lado apareció un candidato que representaba la continuidad, y al frente Ollanta Humala encauzó las aspiraciones de cambio.

No hace mucho se pensaba que la elección de 2016 sería similar a las dos anteriores. K. Fujimori, Kuczynski, García, Toledo, aspiraban a encauzar el voto conservador de los entusiastas del crecimiento, y la pregunta era quién encarnaría el voto del descontento, cuyo tamaño se estimaba menor que en la elección anterior, pero importante, y en capacidad de enfrentar competitivamente a un voto de derecha disgregado. Una corrección de este argumento señalaba que un producto inesperado del crecimiento, la inseguridad, definiría esta elección. Sin embargo, inesperadamente, nos

vamos dando cuenta de que es algo así como una demanda por renovación política la que resulta siendo central (hasta ahora) en esta elección. Como que estamos pagando la factura de los enfrentamientos, acusaciones, denuncias y escándalos en los que nos enfrascamos en los últimos años. Resulta que buena parte de los ciudadanos están hartos de eso, e instintivamente buscan candidatos alejados de todo ello; por ello Kuczynski, García y Toledo estarían a la baja. No Keiko, en tanto ella se presenta como la versión renovada del fujimorismo. Acuña, de una “raza distinta” encarnó por un momento esa aspiración, pero al revelarse que compartía con los “otros” las mismas mañas, se desinfló. Ahora es Guzmán quien encarna el ansia de novedad. Y un poco Mendoza y Barnechea, no por ser de izquierda o de Acción Popular, sino por aparecer como nuevos, aunque no lo sean.

La segunda vuelta entre Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski no parecía que llegara a ser tan polarizada. De hecho, ambos estuvieron del mismo lado en la segunda vuelta del 2011. Ambos apoyan la continuidad del modelo económico y estrategias de cambio moderadas. Y luego las encuestas de opinión mostraron que ambos tenían apoyo importante tanto en Lima como en las provincias del país, en áreas urbanas y rurales, y en los distintos sectores socioeconómicos, aunque la primera con un perfil un tanto más popular y el segundo más concentrado en sectores medios y altos. En tanto no había diferencias significativas ni en lo ideológico, ni en lo económico, ni en el contenido específico de las políticas públicas, “el debate de propuestas y de ideas” se volvió soso.

Es de esta forma que teniendo partidos políticos que si bien algunos de ellos tienen estructuras orgánicas sólidas ; o que se denominen partidos que tienen años en la historia, como hemos visto estos no han logrado tener mayor representatividad en estas elecciones, a excepción de acción popular que ha regresado al escenario, ya que en estas elecciones han aparecido rostros nuevos y partidos que se han ido consolidando con discursos que han ido calando en muchos jóvenes que se han animado a ser parte de estos procesos , pero a

pesar de ello aún se tiene un desafío enorme, ya que si bien existen jóvenes interesados en participar en política son muchos que realmente lo asumen y los demás sigan en la otra vereda de criticar o dejarse llevar por lo que los medios les venden, por lo que estos generan discursos anti políticos y viendo el quehacer político como lo más negativo o vil que pueda existir.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Esta investigación tuvo como propósito analizar la construcción de los discursos de los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016, en especial de los dirigentes universitarios, a los cuales se entrevistó para poder conocer respecto a sus percepciones y formas de construcción de su discurso frente a los partidos políticos.

Por lo que a continuación presentamos la discusión de los resultados obtenidos, tomando a Althusser y Van Dijk quienes nos han hablado el discurso y de la ideología, las cuales lo hemos ido relacionando con los datos obtenidos para poder sacar las siguientes discusiones.

Althusser (1968) nos habla de que “la ideología es una una ‘representación’ de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia” (Pag.46), lo cual es real, ya que en las entrevistas realizadas a los dirigentes estudiantiles respecto a la ideología de los partidos políticos, estos manifestaban que ideología es una forma de entender el mundo , una forma de concebir el desarrollo y una forma de vivir, y los cuales lo iban agrupando entre derecha, centro e izquierda y las formas como estás concebían el desarrollo y a que sectores defendían.

Si bien ciertamente las ideologías se definen por su capacidad de asegurar la ligazón de los hombres entre sí – ese lazo social- , pero la función de este lazo es mantener a los individuos “fijados” en los roles sociales que el sistema ha definido previamente para ellos, por lo que se entiende ciertamente la forma de agrupar de los jóvenes respecto a estos grupos de derecha (defienden los interés de las grandes empresas, son personas que defienden un modelo económico neoliberal) y de izquierda (quienes defienden y vienen

del pueblo y que su modelo de desarrollo es el bienestar de todos), ya que es la forma como ellos han ido relacionando el discurso de los líderes políticos en estas elecciones.

Por lo que Althusser también entiende que las ideologías son mecanismos legitimadores de la dominación y que por tanto no pueden, a partir de sí mismas, generar ningún tipo de verdad, pues esta postura va en contra de la visión según la cual, las ideologías son fenómenos de conciencia (falsa o verdadera), y ello se demuestra en los datos obtenidos de las entrevistas, en las cuales los jóvenes tienen percepciones, posiciones e información de la ideología de los partidos políticos, no solo porque lo escucharon de ellos o lo leyeron en algún artículo, sino porque lo relacionan directamente con su actuar, con su forma de comportarse, de vestir, de tratar a la gente, por lo que la ideología sobre sí misma no genera ningún tipo de verdad, sino ésta no viene ligada a otros hechos.

A lo que también en esta construcción de ideología, lo cual se ve reflejado en el ideario, estatuto, estructura orgánica y los planes de gobierno que tienen los partidos políticos, los cuales son desconocidos por los jóvenes de la universidad, por lo que estos solo construyen su discurso en base a supuestos y la poca información de éstos respecto a lo mencionado líneas arriba, lo que hace que se encasillen solamente en agruparlos en derecha, centro e izquierda, sin saber aspectos importantes que les ayudaría entender la ideología de los partidos, pero esto es a consecuencia del desinterés, apatía y desconfianza que también estos jóvenes sienten frente a los partidos políticos.

Por otro lado Teun Van Dijk (2000) menciona que el “discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje, a discursos públicos o, más en general, al lenguaje oral” (pág. 22), lo cual suele ser cierto, ya que los jóvenes comparten sus formas de pensar respecto a un determinado candidato en discusiones, conversaciones en las que sin darse cuenta tratan de influir en la defensa o en contra de determinado candidatos a otros jóvenes de su

entorno, pero también debo hacer hincapié en que ya no es solo el tema oral , sino escrito en espacios masivos como son las redes sociales, las cuales han jugado un papel importante en estas últimas elecciones, en las que estos mismo jóvenes entrevistados , han utilizado este medio para dar a conocer su posición respecto a un determinado candidato, al margen de que también ellos manifestaban que por ser dirigentes no podían defender a ningún candidato.

Cuando hablamos del discurso, no solo se debe entender como algo propio de los políticos, o autoridades o la mera utilización del lenguaje, sino que va más allá en la trasmisión de un ideario, de una forma de concebir el mundo, a lo que también estos jóvenes entrevistados suelen hacer, ya que son dirigentes estudiantiles y si lo son, es porque los jóvenes de sus escuelas los eligieron porque encontrar en su discursos coincidencia a lo que se menciona que “El termino discurso no se refiere exclusivamente al uso que hacen del lenguaje los pensadores o políticos liberales, sino también a las ideas y filosófica que ellos sustentan y divulgan.”(Van Dijk, 2000, P.22).

Es importante recalcar que Van Dijk (2000) hace hincapié que “el discurso es un suceso de comunicación es una caracterización que incorpora algunos de estos aspectos funcionales. En otras palabras las personas utilizan el lenguaje para comunicar ideas creencias (o para expresar emociones) y lo hacen parte de sucesos sociales más complejos” (pág. 22) Es cierto, ya que se ha visto en estas elecciones que el desenvolvimiento de los candidatos con la población de los candidatos a jugado mucho y la forma de como los medios comunicaban esta acciones también , para la percepción de la población y la construcción del discurso de los jovenes entrevistados respecto a ello , por lo que se entiende que ha jugado más aspecto subjetivos de la personalidad o actuar de los candidatos, que las propias propuestas o planes de gobierno que tenía cada uno.

Con lo que podemos concluir mencionando que la ideología y el discurso en los jóvenes entrevistados y los análisis hechos han sido fundamentales para saber que aún se tienen un discurso con poca información, basado en supuestos, percepciones, en el poco conocimiento de este grupo de los partidos políticos.

CONCLUSIONES

1. El discurso que utilizaron los jóvenes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016 se construyó en un contexto de hegemonía de cierto pragmatismo social que produjo situaciones entre desconfianza, apatía y esperanza en el cambio demostrado en el poco interés frente a los planes de gobierno.
2. Uno de los factores del proceso de despolitización de los estudiantes de la UNSCH, se enmarcan en el desprestigio de la actividad política y la disgregación de intereses. En efecto, el desprestigio de la actividad política se ha utilizado desde una visión pragmática y utilitarista por parte de los estudiantes; es decir la política ya no es vista como éticamente correcta y generadora de propuestas, más bien es considerada como un medio para la obtención de beneficios individuales. Respecto a la disgregación de intereses, los jóvenes de la UNSCH han experimentado un cambio sustancial en su forma de actuar e identificarse, es decir la política solo es relevante como medio, pero no como fin.
3. Con la investigación se reafirma que los estudiantes universitarios de la UNSCH conocen muy poco de los planes de gobierno y de los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016 y construyen su discurso solo a base de suposiciones, tendencias o informaciones de fuentes no verídicas. Los jóvenes universitarios, solo encasillan a los partidos políticos en centro, izquierda y derecha; tienen tan solo una referencia de lo que significan cada uno, por lo que desconocen la ideología de los partidos políticos, ello a

causa de la poca difusión de estos y sobre todo a la crisis existente de los propios partidos políticos, los cuales carecen de ideologías políticas propias.

4. La apatía de los jóvenes universitarios de la UNSCH frente a los partidos políticos, se debe a un tema histórico haciendo referencia a la violencia política que tuvo como un escenario importante la UNSCH, la desconfianza de estos frente a las promesas no cumplidas por los gobernantes de turno, la falta de un partido político que recoja sus aspiraciones, y la política vista como un modo para obtener beneficios personales, la indiferencia de los jóvenes frente a la sociedad y el poco involucramiento de estos a la construcción del país.
5. Se reafirma que lo que piensan o dicen los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos, son pensamientos diversos y posturas encontradas referentes al cambio o continuismo, no están inclinadas por la ideología – ya que la desconocen – si no por la forma en la que se desenvuelven los candidatos que representan a los partidos políticos.

BIBLIOGRAFÍA

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

LIBROS

- Althusser, L. (2003). *Ideología y Aparatos ideológicos*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.
- Chávez, J. (1999). *¿Los jóvenes a la obra?: Juventud y participación Política*. Lima, Perú: AGENDA PERÚ.
- Eagleton, T. (1997). *Ideología*. Barcelona, España: Paidós
- García, N. (1995). *Ideología, cultura y poder*. Buenos Aires, Argentina: Oficina de Publicaciones del CBC.
- Giraldo, E. y Sanchez, N. (2009). *Las jóvenes y los jóvenes universitarios en Venezuela: prácticas discursivas y construcción de representaciones de identidades política*. Caracas, Venezuela: CENDES.
- Gómez, G. (1991). *La universidad a través de los tiempos*. México DF, México: Editorial Iberoamericana.
- Marx, K. y Engels, E. (1932) *Ideología Alemana*. Bruselas: Pueblos Unidos.
- Montoya, L. (2010). *Los jóvenes, política y revocatoria de autoridades municipales de Lima*. Lima, Perú: IEP.
- Lynch, N. (1990). *Los jóvenes rojos de San Marcos*. Lima, Perú: Zorro de Abajo ediciones.
- Lynch, N. (2000). *Política y Antipolítica en el Perú*. Lima, Perú: DESCO.
- Ponece, G. (1999). *El discreto encanto del desencanto. Jóvenes, políticos y régimen fujimorista en San Marcos de los noventa*. Recuperado de <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Grover%20Ponce.pdf>
- Sampieri, R, Fernández, C, Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (5ta. ed.)*. México D.F., México: McGraw Hill.
- Sartori, G. (1992). *Elementos teoría política*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Sautu, R. (2003). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*. (Buenos Aires, Argentina: Lumiere.

- Sautu, R. (2005). *Manual de Metodología. Construcción del Marco Teórico, los objetivos y la propuesta metodológica en ciencias sociales*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Tanaka, M. (1997) *Los espejos y espejismos de la democracia y el colapso de un sistema de partidos Perú, 1980-1995, en perspectiva comparada*. Recuperado de <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/tanaka%20dem.pdf>
- Thompson, J.B. (2006). *Ideología y cultura moderna*. México DF, México: UAM.
- Van Dijk, T. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la noticia*. Barcelona: Paidós.
- Van Dijk, T. (1993). *Discurso y Racismo*. The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies. Oxford: Blackwell, 2001.
- Van Dijk, T. (1999). *El análisis crítico del discurso (pp. 23-36)*. En Anthropos, Barcelona: España.
- Van Dijk, T. (1996). *Análisis del discurso ideológico (pp. 15-43)*. En UAMX, México DF, México: UAM Editores.
- Van Dijk, T. (2000) *El discurso como interacción social*. Barcelona, España: Gedisa.
- Van Dijk, T. (1998). *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. Barcelona, España: Gedisa.
- Venturo, S. (2001). *Contrajuventud, Ensayos sobre juventud y participación política*. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Žižek, S. (2003). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.

REVISTAS

- Revista de ciencia política (2005), “*Identidades y actitudes políticas en jóvenes universitarios: el desencanto de los que no se identifican políticamente*” CHIL

INFORMES Y DOCUMENTOS

- CVR. (2003). *Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (Tomos III y V)*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010). CENSO UNIVERSITARIO 2010. Lima, Perú: INEI.
- UNFPA-SENAJU. (2015). Informe Nacional de las Juventudes en el Perú 2015. Lima, Perú: CD Copia SAC.

SITIOS WEB

- OFICINA NACIONAL DE PROCESO ELECTORALES: <https://www.onpe.gob.pe>

ANEXO 1

Entrevistas a dirigentes universitarios de la UNSCH

ENTREVISTA N° 01

<p>Nombre del entrevistado: Saúl Barrientos Cargo: Presidenta de la FUNSCH Fecha de entrevista: 12 de julio del 2016 Lugar de la entrevista: Local de la FUNSCH Género: Masculino</p>
--

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Si, en estas elecciones predominaron solo dos posiciones , una de ellas era las de derecha , que estaban compuestos por PPK, Keiko Fujimori y Barnechea y la otra era la izquierda en la cual estaban en una izquierda más moderada representada por Verónica Mendoza, la de Gregorio de Santos.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Sí, porque un partido sin ideología, sería como un barco sin velero, es decir que no tendría un camino hacia donde conducir las propuestas donde poder andar, por lo que yo critico la posición del señor Julio Guzmán cuando dice que las ideologías no son importantes, si sería así podríamos decir que los partidos ya no serían ese espacio de discusión, formación e ideología, sino una empresa que produce a personas carismáticas para seguir generando estas diferencias.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Sí, como en el caso de PPK que tenía propuestas del modelo económico y de seguir invirtiendo en mayor y mejor calidad educativa, por otro lado me sentí identificado con las propuestas de la señora veronika Mendoza y Gregorio Santos, respecto al tema del cambio de constitución de introducción de políticas claras que incorporen poblaciones de mujeres, jóvenes y comunidad LGTB.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

No conozco exactamente, pero tengo algunas referencias como en el caso del partido aprista, del frente amplio, pero no he revisado sus documentos, pues si bien hago política social en la universidad, he estado alejada de la política partidaria, además que estos lineamientos de los partidos políticos no son respetados dentro de su propia organización y ello genera que las personas sientan desconfianza frente a estos partidos.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Yo en tiempo de campaña, preferí leer periódicos nacionales que me permitan conocer de manera más clara lo que venía sucediendo, por otro lado, también me informaba por el internet a través de algunos blocs (la mula) y por las redes sociales, las informaciones que compartían muchos jóvenes universitarios y también los propios candidatos a través de sus cuentas de Facebook.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

En particular algunas reuniones de amigos que teníamos, pero considero que donde ha existido mayor debate ha sido por las redes sociales en las que simpatizantes de determinado candidato defendían las posiciones y propuestas de cada uno.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Creo que, en política universitario, si hay interés en participar para poder mejorar la calidad universitaria, pero respecto al tema de política partidaria o militar en un determinado partido político, considero que no hay mucho desinterés, ya que esto se debe a que no existen partidos políticos reales y que sus líderes en diversas ocasiones hayan caído en actos de corrupción, de igual forma se entiende que para participar en política se necesita dinero.

Es así que considero que la política partidaria esta desprestigiada, pero sin embargo es necesario que nuevas personas puedan forjar partidos políticos diferentes.

- **¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?**

Yo era una persona que se consideraba de tendencia derecha que no le interesaba la problemática universitaria, pero desde que asumí la presidencia de la escuela de comunicación y me di cuenta de que existían diversos problemas que afectaban a la población universitaria, es ahí donde me di cuenta que mis actitudes y formas de proceder eran de izquierda y así decidí poder tener otra forma de gobierno universitaria que respondiera más a las demandas universitarias y es así que decidí postular a la federación universitaria y posteriormente gane.

Si bien ahora me interesa la política también en otros espacios, no puedo militar en ningún partido político, ya que aún estoy en la universidad y en un cargo de dirección y tal vez se podría tergiversar. Pero cuando salga del espacio universitario si tengo el interés en militar en alguno partido de izquierda, espero que hasta ello ya esos partidos estén más fortalecidos.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Si bien vertía opiniones por las redes sociales respaldando las candidaturas de izquierda, mi rol fue solo cumplir con ir a votar a las elecciones y no meterme mucho, si bien asistir a algunos mítines de los candidatos con el fin de escuchar sus propuestas y poder tener mayor visión de lo que proponían para el Perú.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

No milito en ningún partido político, pero si simpatizo con los partidos de izquierda como Frente Amplio con lo lideraba Verónica Mendoza, Democracia Directa, que le lideraba Gregorio Santos y Perú Libertario.

- **¿Desearías pertenecer a un partido político, después de estas elecciones? ¿A cuál?**

Después de que salga de la dirección si me gustaría pertenecer a un partido político, a uno como es el frente amplio, el de Gregorio santo o en de Perú libertario.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, el actual presidente, un hombre de derecha que apoyara los intereses de las grandes empresas, pero creo que apoyara a la educación en su periodo de gobierno.

Keiko Fujimori, una persona de derecha que su partido está a base de dinero y de derrochar a monto en su campaña, al igual que su imagen está ligada al de su papa y representa a la corrupción.

Julio Guzmán, una persona creada por las empresas privadas que, si bien tuvo acogida, considero que fingía y no tenía posición y se dejaba llevar por las circunstancias, un improvisado.

ENTREVISTA N° 02

Nombre del entrevistado: Luis Daniel Atachao

Cargo: Parte de la coordinación de jóvenes con PPK

Fecha de entrevista: 08 de julio del 2016

Lugar de la entrevista: Local Centro Cultural de la UNSCH

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Si, en especial de los cuatro primeros, pues considero que había tres tendencias claras, la derecha, el centro y los radicales de izquierda. En la derecha encontramos al Partido de Peruanos por el Cambio de tendencia de derecho liberal demócrata.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Considero que sí, porque ayudan a visualizar el camino, puesto que la ideología es parte importante para poder pensar un gobierno y sobre todo está más ligado al tema de modelo económico que va a tener, he ahí la diferencia marcada entre los de derecha que creemos en una economía de mercado respetando la democracia, a comparación de los de izquierda, que no tienen claro que hacer con un gobierno y sobre todo que su modelo económico no es nada estable.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Ya que soy militante de peruanos por el Cambio, conocí de cerca desde la primera vez que se presentó a las elecciones, y estoy de acuerdo a los lineamientos del partido, ya que trata de tener un estado moderno con una mejor economía para todas las personas, que se piense en invertir en las empresas y seguir creciendo económicamente. En cambio, los que quedaron terceros como es el frente amplio, tenía propuestas radicales que sin duda hubiesen retrasado a nuestro país.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

Por lo menos de peruanos por el cambio sí conozco, puesto que tienen comités regionales a nivel todo el país y las designaciones de los secretarios se hacen a través de elecciones internas militantes del partido.

Y también considero que también otros partidos políticos tienen su propia estructura orgánica y documentos que rigen su actuar, a diferencia de los movimientos políticos.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Por la televisión, por los amigos de otros partidos políticos y por las redes sociales.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

En reuniones hay veces nos encontrábamos con amigos de otras tiendas políticas y nos poníamos a discutir respecto a las propuestas, pero considero donde se generó mayor corriente de opinión pública y discusión fueron las redes sociales, en las que los que militamos en los partidos políticos defendíamos a nuestro líder.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Sí, considero que en estas últimas elecciones se demostró ello, ya que muchos jóvenes que no habían participado antes en un partido político, lo hicieron y fueron los que movieron la campaña como ejemplo de Julio Guzmán, la misma Verónica Mendoza, Alfredo Barnechea. Entonces considero que las próximas elecciones no solo habrá jóvenes dentro de los partidos, sino que serán candidatos o liderarán esos espacios.

- **¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?**

Cuando entendí que no puede seguir siendo parte del problema y vivir criticando el actuar de los gobernantes, por lo que decidí entrar a un partido político, en la que es un ambiente agradable.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Hemos sido parte de la campaña constante de PPK tanto en la primera y segunda vuelta en la que me desempeñe en poder tener los nexos con la sociedad civil.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

Sí en Peruanos por el cambio, porque va con lo que yo creo, además que siendo economista entiendo cómo debe generarse el modelo económico y la modernización de nuestro país.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un hombre con ganas de transformar y hacer crecer nuestro país y poder así tener una economía sólida.

Keiko Fujimori, una mujer que no va a ganar la presidencia ya que tienen la sombra de su papa y que no la considera ni buena profesional ni política.

Julio Guzmán, una potencial para el 2021 con ganas de innovar nuestro país.

Verónica Mendoza, una mujer joven con capacidad de convencer y que podría ser la nueva mirada a la izquierda.

ENTREVISTA N° 03

Nombre del entrevistado: Karina Huayta Huaman

Cargo: Ex presidenta de Trabajo Social

Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016

Lugar de la entrevista: Local de la UNSCH

Género: Femenino

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Si, por lo menos tenía claro los partidos que pertenecían a la derecha y a la izquierda, representados por PPK, el fujimorismo con la derecha y el frente amplio y Gregorio santos de la izquierda.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Yo Considero importante que los partidos políticos tengan ideología, y que de quienes cuidar sus intereses es al pueblo de los grupos de poder. Sin ideología los partidos políticos no existen y creo que la crisis de los partidos políticos se debe justamente a la falta de ideología.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Sí en el caso de la señora Verónica Mendoza del Frente amplio, ella como antropóloga y conectora de nuestro país, conoce las verdaderas necesidades del pueblo, por lo que sentí sus propuestas más cercanas, como en el caso de educación que tenía planteada mejorar la calidad educativa, ya que como sabemos la educación es un pilar fundamental para el desarrollo.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

No conozco al detalle estos documentos de los partidos políticos.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Por la internet (redes sociales), por los amigos y por la televisión,

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

Por las redes sociales en las que cada uno defendía a un candidato en particular, al igual en reuniones con los amigos.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Te voy hacer un ejemplo, hace unos días en clases hablábamos sobre el tema de partidos políticos y cuando uno de los chicos pregunto cuántos deseaban pertenecer a un partido político, solo 5 de los 70 estudiantes levantaron la mano, una cifra que te deja pensando el poco interés de la mayor parte de los jóvenes frente a la participación política.

- **¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?**

En la universidad, cuando vi que los entes de poder no responden a nuestras necesidades y solo quedaba movilizarnos en torno a nuestras demandas, comprendí que era importante inmiscuirse en estos temas a fin de poder aportar a la solución de las demandas estudiantiles.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Mi participación fue indirecta, no fue publica, solo fue en un círculo interno de amigos de familia en la que debatíamos por quien votar.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

No milito en ningún partido político, pero sin lugar a dudas apoyamos las posturas de izquierda y vamos a tratar de apoyar a movimientos, frentes que pertenezcan a esta ideología. Las razones de mi vinculación son porque nosotros somos procedentes del pueblo, por lo que sentimos y pensamos como ellos, por lo que la izquierda justamente piensa en todos sin

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un hombre adulto, que se espera que no favorece a las grandes empresas.

Keiko Fujimori, una mujer que no va a ganar la presidencia ya que tienen la sombra de su papa y que no la considera ni buena profesional ni política.

Julio Guzmán, un improvisado, pero con carisma.

Verónica Mendoza, una mujer joven que considero que está renovando la política,

ENTREVISTA N° 04

<p>Nombre del entrevistado: Fredy Meneses Conde Cargo: Presidente del Frente Federado de Derecho Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016 Lugar de la entrevista: Local de la Facultad de Derecho Género: Masculino</p>

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Yo considero que no existe partidos políticos en nuestro país, jurídicamente sí, pero simplemente en nuestro país se han agrupado a través de interés propio y no existe un partido político que se genere en torno a los intereses del pueblo.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Claro los partidos políticos se basan en el principio de ideología, con lo cual gira sus propuestas y su actuar, pero en nuestro país no existe esto.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Lo que se ha visto en estas elecciones, son políticos improvisados sin trayectoria, todos apareciendo solo en esta coyuntura y con ello no tenían propuestas concretas ni claras.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

A profundidad desconozco de los estatutos, pero si todos los partidos tienen su estatuto, uno de ellos es el APRA, amenos ellos tienen algún tipo de estructura.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Por sus propios candidatos al congreso de cada partido político, los cuales transmiten las propuestas de los candidatos presidenciales, de igual forma a través de los medios de comunicación, aunque estos son tergiversados y tienden a favorecer a un determinado candidato.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

En algunos espacios de debate o de discusión que se dieron a nivel regional y nacional en la que los candidatos exponían sus propuestas.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Considero que, si existe una inquietud de los jóvenes por participar en política, sin embargo, no hay un partido político que tenga credibilidad para que puedan atraer a los jóvenes a estos espacios, lo que solo pasa en la coyuntura electoral es que los jóvenes se suman porque simpatizan con un candidato y culminado este proceso se van a otros partidos o espacios.

¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?

Desde muy pequeño participaba en diferentes espacios en las que buscábamos lograr justicia frente a actos que iban en contra de los más pobres, es así que en la universidad también asumí cargos esto porque veía que no escuchaban las demandas de los estudiantes las autoridades universitarias.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

En las elecciones actuales, han sido a los años anteriores, ha sido frío la campaña, creo que el tiempo de campaña ha sido reducido y ha ido varios inconvenientes durante este proceso, por lo que en general no tuve una participación activa en estas elecciones, solo fui a votar, porque no tome posición ni defendí la postura de ningún candidato.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

No milito en ningún partido político, simpatizantes podría ser, porque siempre en una coyuntura como esta uno debe de definir su voto por alguien.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un empresario, liberal que creo que en su gobierno tendrá como prioridad el tema económico, considero que es más técnico.

Keiko Fujimori, la hija de Fujimori que lleva consigo la mochila de su papa y del entorno que la acompañan.

Julio Guzmán, un hombre inteligente, político y técnico que creo que tiene un futuro en las próximas elecciones.

Verónica Mendoza, una mujer joven que no tienen aún las cosas claras y que no tienen propuestas concretas.

ENTREVISTA N° 05

Nombre del entrevistado: Jhon Gastelu Lujan

Cargo: Presidente de la Escuela de Arqueología e Historia

Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016

Lugar de la entrevista: Local de la Facultad de Ciencias Sociales

Género: Masculino

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

No creo que sea importante solo catalogarlos entre izquierda y derecha sino considero que estos términos solo son utilizados en coyuntura electoral para poder ganar votos de un determinado sector de la población. Y considero que los partidos políticos no tienen ideología solo tienen una fachada.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Por supuesto, es la base fundamental de un partido político, por lo que rescato al partido aprista, por ejemplo, se basa en la ideología de Haya de la Torre y que hasta el día de hoy sigue vigente.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Identificarme no y si tuve que conocer el plan de trabajo del frente amplio para lo cual, si asistí a un par de reuniones, pero no me logre identificar con ninguno de ellos.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

Si he conocido la estructura y la forma de organización que tienen estos partidos políticos, ya que estos se organizan de manera nacional regional, provincial distrital y por bases zonales

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Uno de estas propuestas lo conocí por medio presente ya que vino la coordinadora nacional de lima y nos dio a conocer las propuestas de este candidato y también pude revisar las páginas web de cada candidato.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

Uno de ellos en las zonas rurales en sus reuniones, los partidos asistían y explicaban sus propuestas, en cambio en las zonas urbanas podemos encontrar los medios de comunicación, y redes sociales.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Los jóvenes tienen este entusiasmo de querer participar en un partido político, pero estos no son considerados dentro de estos espacios, porque a los jóvenes nos conocieran como pantalla solo para poder pegar afiches o sus banderolas, pero no nos toman en cuenta como agentes del desarrollo de nuestra sociedad.

- **¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?**

Creo que viene de generación, por lo menos a mí siempre me ha gustado del tema de participar en política, por el tema de cambiar la realidad y poder analizar las problemáticas de nuestra región y poder darle alternativas de solución.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Fue un poco indirecta, si bien fui invitado por diferentes partidos políticos, no participe activamente en ninguno.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

Afiliado no, porque militante puede ser cualquiera, yo no tengo afiliación política, pero si me interesa conocer la estructura orgánica de los partidos políticos, pero a mi si me gustaría dirigir a mi propio partido político para poder participar en las elecciones.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un señor norteamericano que ahora es el presidente del Perú que tiene experiencia en el tema de economía y que creo que favorecerá a las empresas.

Keiko Fujimori, es una mujer que por segunda vez intenta ser presidenta y que no se desliga de la gente fujimorista que acompañe a su padre.

Julio Guzmán, el próximo candidato fuerte en las elecciones 2021, un personaje interesante, carismático pero que carece de un partido político.

Verónica Mendoza, creo que podría representar a la mujer peruana, valiente con ganas de salir adelante y demostrar que se puede hacer una política decente, aunque tengo mis dudas respecto a la estabilidad del frente amplio.

ENTREVISTA N° 06

Nombre del entrevistado: Josue Alarcón Huasco

Cargo: Presidente de la Escuela de Formación Profesional de Enfermería

Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016

Lugar de la entrevista: Local de la UNSCH

Género: Masculino

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Me considero parte de la izquierda, porque velamos en nombre de los estudiantes y no de los docentes. Somos un grupo de estudiantes que pertenecemos a un movimiento estudiantil llamada renovación universitaria.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Claro ya que, si un partido político no tuviera ideología, sería una persona volátil, que solo se dejara llevar por conveniencia o intereses particulares, mientras aquellos que tengan ideología pues serán firmes en sus creencias y tengan claro que hacer,

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Identificarme no, pero si llegues a conocer algunas propuestas de ellos, en especial de Julio Guzmán, de Verónica Mendoza y del actual presidente.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

No conozco la estructura orgánica de los partidos políticos, pero sí sé que los dos de derecha, y mas no sé.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Por medio del internet pude obtener mayor información sobre sus propuestas de los candidatos de mi preferencia, y también en los canales nacionales.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

Entre amigos, porque se hacía un tema de conversación hay veces en las aulas o con otros dirigentes y también por las redes sociales.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Considero que es muy escasa la participación de los jóvenes en político y esto se debe al tipo de educación que tenemos, los docentes no forman a ciudadanos no nos ayudan a interesarnos en política ni existen espacios de formación política, al igual que los docentes reprimen la propia participación estudiantil en los diferentes espacios.

¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?

Yo estudiaba en una universidad particular, y a pesar de ellos no existían un buen nivel educativo, es ahí donde empecé a reclamar sobre los derechos que teníamos los estudiantes, es así que entendí que reclamara era parte de poder mejorar y aportar.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Yo participe indirectamente en los partidos políticos, porque no podría involucrarme de manera directa en un determinado partido.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

Mientras yo esté en la universidad yo no puedo apoyar a ningún partido, pero saliendo de la universidad si voy a insertarme a un partido político, ya que considero que estando en la universidad y si me meto de lleno a un partido mancharía mi imagen, ya que pertenecer a un partido también no está bien visto.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un buen técnico, con el cual considero que creceremos económicamente durante estos años.

Keiko Fujimori, la hija de Fujimori, que seguirá cargando esa mochila.

Julio Guzmán, un líder político y técnico que tenía muchas propuestas interesantes.

Verónica Mendoza, el nuevo rostro de la izquierda.

ENTREVISTA N° 07

Nombre del entrevistado: Justiniano Calderón Cesar

Cargo: Presidente de la Escuela de Formación Profesional de Ingeniería Agroindustrial

Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016

Lugar de la entrevista: Local de la UNSCH

Género: Masculino

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Principalmente considero que cada uno defiende los intereses propios y que ninguno defiende al pueblo.

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Si porque eso sería lo que marcaría la diferencia de los temas grupos que solo se forman o aparecen en épocas de elecciones.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

No conozco ninguno de esos documentos de ningún partido político

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Por medio del internet en especial por las redes sociales, me entere de las diferentes propuestas de los candidatos.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

Las redes sociales han jugado un papel importante en la discusión de los simpatizantes de los diferentes candidatos, en las que también se ha visto mayor publicidad.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Somos casi el 30 por ciento de población joven y hemos visto en estas elecciones a varios partidos políticos que han tenido entre sus filas a jóvenes ya sea para el congreso, porque los jóvenes estamos cansado de la política tradicional y hemos visto en estas últimas elecciones que los candidatos más jóvenes tienen mejores propuestas.

¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?

Me interesa la política, porque quiero ayudar la ciudadanía, quiero mejorar las condiciones de los ciudadanos. Me intereso la política desde que vi las necesidades del pueblo y de la ciudadanía.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

De forma indirecta fue mi participación, porque yo como dirigente tengo que cuidar mi imagen y mi posición frente a mis compañeros.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

Actualmente no simpatizo en ningún partido político y del cual yo simpatizaba lo tacharon en las elecciones (julio Guzmán)

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, el presidente que llegó de suerte a ser presidente, ya que fue el mal menor.

Keiko Fujimori, la candidata que no ha logrado deslindar con el pasado de su padre y que a contrario trae consigo la gente que estuvo en el periodo de Fujimori.

Barnechea, un intelectual que tenía propuestas interesantes en educación.

Julio Guzmán, un buen político que tenía muchas posibilidades de poder llegar a la presidencia, era muy buen técnico y político.

Verónica Mendoza, una mujer joven con propuestas interesantes, pero con la que no concuerdo con su ideología de izquierda.

ENTREVISTA N° 09

<p>Nombre del entrevistado: Kerim Quispe Doloriee Cargo: Ex miembro del Consejo de Facultad de Derecho y actual asambleísta Fecha de entrevista: 09 de julio del 2016 Lugar de la entrevista: Local de la UNSCH Género: Femenino</p>

Preguntas:

Indicador: Ideario

- **¿Conoces la ideología de los partidos políticos que se presentaron en las elecciones 2016? ¿Cómo cuáles?**

Considero que existen partidos o movimientos políticos que, si tienen una ideología marcada y otro no, pero los más comunes son los de derecho o izquierda (trata de relacionarlo siempre con los movimientos o agrupaciones estudiantiles dentro de la universidad)

- **¿Consideras importante que un partido político tenga ideología? ¿Por qué?**

Claro por supuesto que es importante, ya que la ideología es lo fundamental para que las personas trabajen conjuntamente para lograr un fin en común, ya que sin la existencia de una ideología uno trabajaría simplemente por un tema personal.

Indicador: planes de gobierno

- **¿Conociste alguna de las propuestas y planes de gobierno de los candidatos y te identificaste con alguno de ellos? ¿Cómo cuáles?**

Claro, pero no a profundidad.

Indicador: estatuto, acta y estructura orgánica

- **¿Conoces la estructura orgánica, el estatuto de los partidos políticos que participaron en las elecciones del 2016? ¿Cómo cuáles?**

Desconozco las estructuras orgánicas y el estatuto, claro que lo deben de tener, pero no me he informado.

Indicador: espacios de discusión, diálogos sobre coyuntura política

- **¿Por qué medio es que conociste las propuestas de los candidatos?**

Me he informado por las redes social, la radio y televisión.

- **¿Cuáles fueron los medios y/o espacios de mayor discusión sobre las propuestas de los candidatos?**

En conversaciones con otros compañeros y familiares, cuando vemos algunas noticias sobre determinado candidato.

Indicador: desinterés y apatía en su participación

- **¿Crees/consideras que los jóvenes se interesan en participar en política? ¿Por qué?**

Considero que no mucho, ya que muchas veces los jóvenes solo nos dedicamos a ver por nuestros intereses o por lo mediato, pero no pensamos en los demás, por ello tal vez la poca participación de los jóvenes en política a pesar de que el hombre es un ser político por naturaleza.

- **¿En qué momento relevante de tu vida hizo que te interese o desinterese la política?**

Desde pequeña me ha interesado tener varias actividades y hacer algo por mi comunidad, también pues mi familia tiene tendencia a lo político y también por ello es que me gusta.

- **¿Cómo evalúas tu participación en estas elecciones presidenciales del 2016?**

Fue indirecta no he participado de ningún partido político, pero si he estado atenta a las propuestas y a los debates que ha habido en estas elecciones.

- **¿Participas, simpatizas, militas, en un partido político? Si/No ¿Cuál? ¿Por qué escogiste ese partido? ¿Cuáles son las razones por las que te vinculaste a dicho mov/partido/grupación política?**

No pertenezco a ningún partido político que no fuera dentro de la universidad.

Indicador: perfil de los líderes políticos

- **¿Cuál es tu percepción respecto a Keiko Fujimori, PPK, Verónica Mendoza, Barnechea, Julio Guzmán? ¿Qué te agrada o desagrada de ellos?**

PPK, un señor norteamericano que ahora es el presidente del Perú que tiene experiencia en el tema de economía y que creo que favorecerá a las empresas.

Keiko Fujimori, es una mujer que por segunda vez intenta ser presidenta y que no se desliga de la gente fujimorista que acompañe a su padre.

Julio Guzmán, el próximo candidato fuerte en las elecciones 2021, un personaje interesante, carismático pero que carece de un partido político.

Verónica Mendoza, creo que podría representar a la mujer peruana, valiente con ganas de salir adelante y demostrar que se puede hacer una política decente, aunque tengo mis dudas respecto a la estabilidad del frente amplio.

ANEXO 2

Entrevistas a Especialistas

Opiniones de especialistas respecto a la ideología y a los partidos políticos

OPINIÓN DE ESPECIALISTA N° 01

DR. JOSÉ ALFREDO PÉREZ DUHARTE
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE GOBERNALIDAD DEL JURADO NACIONAL
DE ELECCIONES

¿Cuántos de los partidos políticos tienen estructuras sólidas (programa, estatuto, ideario)?

Es un requisito fundamental que para conformar un determinado partido existan estatutos y plan de gobierno, al menos dentro de lo formal. Pienso que las organizaciones políticas tienen muchos límites al momento de definir sus objetivos ya que, son partícipes de una sociedad que les exige resultados antes que programas o idearios, sin embargo, considero que es de vital importancia tener una visión del tipo de sociedad que quiere construir, no solamente se trata de recoger demandas y gestionarlas en el gobierno, sino de construir un espíritu nacional que refleje las virtudes democráticas y ciudadanas. En estas últimas elecciones, por ejemplo, partidos de tradición e idearios definidos no han tenido una buena acogida, mientras que, partidos que discursaban sobre el cambio a corto plazo, con la inseguridad ciudadana, por ejemplo, han tenido mayor difusión. Entonces no solo se trata de gestionar demandas, aunque es fundamental, sino también de recrear un ideal de país.

¿Se les puede denominar “partidos políticos” a aquellos que participaron en las elecciones presidenciales del 2016?

Formalmente sí. Pero la naturaleza de un partido político va más allá, no se trata solamente de integrarse como organización cada vez que haya elecciones, es decir un partido representa una lectura de una parte de la sociedad, un partido se realiza a través de sus principios, se consolida con la democracia interna y el permanente análisis de la realidad social. En estas últimas elecciones sin duda han tenido mucho mayor empoderamiento los valores básicos de los partidos, el Frente Amplio, por ejemplo, ha tenido una gran apertura hacia la construcción de sus propuestas, o aquellos liderazgos que han tenido gran expectativa, como Todos por el Perú pero que al final no lograron constituirse como partido.

¿Qué percepción le deja los partidos políticos después de estas elecciones 2016?

Hay grandes expectativas por consolidar partidos políticos creo que ha habido una gran participación y liderazgos muy loables. Los partidos al final han actuado con grandes elementos democráticos para tomar sus decisiones, tanto en la primera como segunda vuelta. Superando incluso la presión mediática que era muchas veces aquello que se ofrecía por intereses distintos a los que la sociedad demanda. Ha habido gran cuidado al momento de filtrar a organizaciones políticas que no cumplieron con los requisitos o que tuvieron actos ilegales dentro de su postulación. En ese sentido, se debe trabajar en

fortalecer los espacios de interacción política donde ciudadanos cada vez crean en la importancia de la política, que los partidos son aquellos encargados de generar acciones de promoción y debate de sus idearios, el bicentenario al menos debe contener un programa político sólido.

¿Cuál es la situación de los partidos políticos en nuestra actualidad? ¿Qué le diferencia los partidos políticos de hoy con los del 90?

La década del 90 se ha caracterizado por un gran desprestigio de las organizaciones políticas y organizaciones sociales, no hubo un clima favorable para los liderazgos ya que los operadores políticos y los medios de comunicación se centralizaron en la promoción de un gobierno que extendía redes de corrupción a eso se sumaba una despolitización de las organizaciones estudiantiles, sindicatos, movimientos sociales que no rebasaron las demandas de la sociedad, los partidos políticos no pasaron por un buen momento. A diferencia de aquella época, hoy se puede apreciar una diversidad de posturas con consensos más democráticos, con límites en la participación electoral, pero con un perfil de generar cambios, sin embargo, aún falta trabajar en la posición e idearios políticos pues el pragmatismo se pone como guía antes que una visión prospectiva de cambiar la realidad.

¿Cuál es su opinión respecto a la relación de los jóvenes y los partidos políticos?

Siempre se dijo que la juventud por su vehemencia debería estar en los procesos de cambio o que al menos era una población sensible al futuro. Los partidos políticos, de distintas formas, ha dado lugares estratégicos a la juventud para su participación, antes existía una visión paternalista de control social respecto a sus posibilidades, hoy gracias a sus propias demandas hay una juventud que logra no solo ser protagonista secundario o tener actividades meramente logísticas en un partido sino que son actores primarios en la elaboración de las estrategias partidarias, eso se ha podido observar en estas últimas elecciones a través de candidaturas jóvenes. El apoliticismo que se les achaca no es necesariamente propio de la juventud sino un síntoma de la sociedad, creo que es importante fortalecer los espacios de participación en los que ellos se desenvuelven.

OPINIÓN DE ESPECIALISTA N° 02

<p>ENTREVISTA A FEDERICO ARNILLAS SECRETARIO NACIONAL DE LA MESA DE CONCERTACIÓN DE LA LUCHA CONTRA LA POBREZA</p>

¿Cuántos de los partidos políticos tienen estructuras sólidas (programa, estatuto, ideario)?

Una estructura sólida no solo se constituye de programas, estatutos e idearios, sino de prácticas democráticas internas, creo que los partidos políticos están en proceso de construcción, en ese sentido hay que pensar nuevos caminos para construirlos, por ejemplo las actividades políticas hoy en día se evidencian más en colectivos políticos, donde jóvenes ha podido encontrar mejor participación política, en ese sentido es importante que se promocionen a través de ordenamientos institucionales que reconozcan este tipo de prácticas, ello ayudaría a tener un proceso de construcción y modernización de los partidos políticos otorgando una nueva percepción de hacer política.

¿Qué percepción le deja los partidos políticos después de estas elecciones 2016?

Nos dejan un desafío como país, pues se debe resolver el problema del financiamiento de los partidos políticos, más importante aún es recuperar los canales y mecanismos de participación ciudadana. La gente se interesa en la política y está dispuesta a participar en política cuando pasa por procesos de movilización y organización por sus propios intereses. En ese sentido se debe ampliar estos mecanismos de participación ciudadana hemos podido notar periodos en nuestra historia pro-participación, anti-participación, se debe garantizar este derecho a participar.

¿Cuál es su opinión respecto a la relación de los jóvenes y los partidos políticos?

Hay más interés de los jóvenes en tener militancia política pero también tener cargos de dirección y conducción en los partidos políticos, creo que pasamos la etapa de “háganme sitio” a “aquí estoy, estas son mis propuestas”, este cambio es importante, a ello se suma que deban pasar de un momento de autoafirmación de su mera juventud y asumir una ciudadanía, ello ayudaría a generar propuestas de mayor alcance y con mayor expectativa.

ANÁLISIS DE CONTENIDO DE LOS ESTRUCTURA DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y PLANES DE

GOBIERNO

<i>Partido político</i>	<i>Año de fundación</i>	<i>Ideología/ ideario</i>	<i>Estatuto</i>	<i>Planes de gobierno</i>	<i>Acta de fundación</i>	<i>Estructura orgánica</i>	<i>Lider del partido</i>	<i>Observaciones</i>
PARTIDO APRISTA PERUANO	1930	<i>Socialdemocracia Socialismo democrático Progresismo</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Alan García Pérez</i>	
FRENTE AMPLIO	2005	<i>Socialismo Socialdemocracia Nacionalismo de izquierda</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Verónica Menodza</i>	<i>Primer referente Izquierda con relevancia electo.</i>
PERUANOS POR EL KAMBIO	2014	<i>Liberalismo Liberalismo económico</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Pedro Pablo Kuczynski</i>	<i>Actual Presidente del Perú</i>
ACCIÓN POPULAR	1956	<i>Liberalismo Humanismo Progresismo Tercera Via</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Mesías Guevara Amasifuén</i>	<i>Su candidato 201 fue Alfredo Barnechea</i>
FUERZA POPULAR		<i>Fujimorismo Populismo de derecha Neoliberalismo</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Keiko Fujimori</i>	
ALIANZA PARA EL PROGRESO	2001	<i>No definida</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>Cesar Acuña</i>	<i>No participó en elecciones presidenciales 20</i>

TEMA: El discurso de los jóvenes universitarios frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016

<p>Problema principal de investigación ¿Cómo se construyó el discurso de los jóvenes de la Universidad San Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016?</p> <p>Sub problemas de investigación: ¿Qué aspectos sustantivos de los planes de gobierno y de los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016, conocen los jóvenes universitarios de la UNSCH? ¿Por qué los jóvenes universitarios desconocen la ideología de los Partidos políticos? ¿Porque razón nace la apatía de los jóvenes frente a los partidos políticos? ¿Existe un discurso común de los jóvenes universitarios frente a los partidos políticos? ¿Qué es lo que piensan o dicen los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos?</p>	<p>Objetivo General Analizar la construcción de los discursos de los jóvenes de la UNSCH frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones 2016</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar el grado de conocimientos de los jóvenes universitarios respecto a los planes de gobierno y los programas de los partidos políticos que participaron en las elecciones 2016. • Determinar el grado de conocimiento de los jóvenes universitarios respecto a las ideologías de los partidos políticos. • Determinar las razones de la desconfianza y apatía de los jóvenes universitarios frente a los partidos políticos. • Identificar la existencia de un discurso común de los jóvenes universitarios en su relación con los partidos políticos. • Conocer el discurso de los jóvenes universitarios respecto a los partidos políticos 	<p>Hipótesis principal El discurso de los jóvenes de la Universidad Nacional San. Cristóbal de Huamanga frente a las ideologías de los partidos políticos en las elecciones del 2016 se construyó en un contexto de hegemonía de cierto pragmatismo que produjo el desinterés en los programas de gobierno.</p>	<p>Sistema de variables Variable Independiente Ideología de los partidos políticos Variable Intermedia. Estructura Ideológicos Idearios Planes de gobierno Estatuto Acta de fundación Estructura orgánica Variable Dependiente Construcción del discurso Variable Intermedia Discurso Pragmático Sub Variable Formas de Organización del discurso Indicadores Utilización del lenguaje escrito y oral Espacios de discusión Diálogos sobre la coyuntura política Perfil de los líderes políticos Desinterés y apatía en su participación Unidad de Análisis Jóvenes Ayacuchanos.</p>	<p>Tipo de investigación La investigación es de tipo básica, cualitativa y descriptiva. Población o muestra: La población del estudio se concentrará fundamentalmente en aquellos jóvenes líderes y aquellos que más interactúan en las redes sociales (Facebook). La muestra será no probabilística y por conveniencia, puesto que se obtendrá una muestras "representativas" de 10 jóvenes líderes estudiantes de las 28 escuelas que accedan al Facebook y 04 jóvenes de los partidos políticos en Ayacucho.</p>	<p>Métodos de investigación Además de la utilización de los métodos lógicos, se empleará el método hermenéutico y analítico, básicamente métodos cualitativos que den lugar a la utilización de técnicas como la entrevista de profundidad, la entrevista a especialistas, análisis documental cuyos instrumentos serán las guías de entrevista y guías de análisis.</p> <p>Procedimiento de Investigación: El análisis teórico y el procesamiento de datos se hará bajo el siguiente orden: primero se realizará el análisis bibliográfica sobre el tema de estudio, posteriormente se realizará la selección de la muestra por conveniencia, por medio de una ficha filtro para identificar a los líderes universitarios de cada escuela de formación profesional, al igual que tengan cuenta en las redes interactivas, después de tener la muestra seleccionada se procederá al trabajo de campo, entrevista a un grupo representativo de estudiantes y posteriormente se hará el análisis de los perfiles de las cuentas interactivas de los jóvenes universitarios y de los grupos en discusión en el Facebook y por último se revisará material escrito, radial o televiso respecto a las opiniones de los jóvenes. De igual forma se hará una revisión de los planes de gobierno de los 03 primeros partidos políticos con mayor votación, al igual se analizara el discurso de los tres líderes de estos partidos. Después de la recopilación de datos, se realizará el análisis e interpretación de los datos obtenidos, el cuál comprende al análisis de los resultados de las entrevistas y del análisis de contenido. Luego vendrá el análisis y discusión sobre el tema, para luego formular algunas conclusiones preliminares.</p>
---	--	--	--	---	---