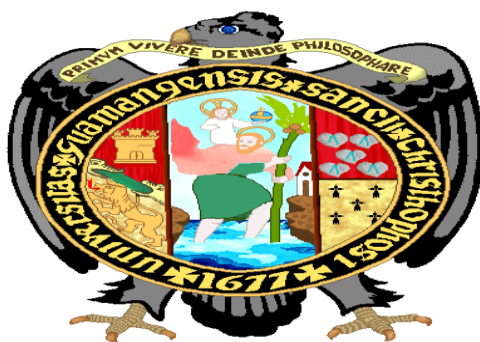


**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



TESIS:

**“LA ESTRUCTURA FINANCIERA Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS
FERRETERAS EN EL DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA 2014 - 2017”**

PRESENTADO POR:

Calderón Rodríguez, Erika

De la Cruz Ascencio, Edgar

ASESOR:

René Martínez Zea

AYACUCHO – PERÚ

2019

DEDICATORIA

A Dios con mucho amor y gratitud por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte para lograr mis metas.

A mi familia que son mi pilar fundamental y mi apoyo en mi formación académica.

A los docentes de la UNSCH, de mi prestigiosa Escuela de Contabilidad y Auditoría quienes coadyuvaron en mis conocimientos y la elaboración de la presente investigación.

Erika

DEDICATORIA

A Dios, por darme la oportunidad de existir, por estar conmigo cada día de mi vida, por haberme dado salud para lograr mis objetivos y por brindarme su bondad y amor.

A mi familia, por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me proporcionaron y por su amor infinito.

A mis maestros que marcaron cada etapa de nuestro camino universitario.

Edgar

AGRADECIMIENTO

Al todopoderoso, por permitirnos convertir cada día en una oportunidad más de existencia.

A nuestras familias, por su paciencia, por su comprensión y apoyo incondicional.

A nuestros docentes, por compartir sus conocimientos, porque siempre creyeron en nosotros.

A nuestro asesor por habernos guiado en la elaboración de la presente investigación.

Los autores

ÍNDICE

| | |
|---|-----|
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO..... | iv |
| RESUMEN..... | xii |
| ABSTRACT | xiv |
| INTRODUCCIÓN | 16 |
| CAPÍTULO I..... | 20 |
| REVISIÓN DE LITERATURA..... | 20 |
| 1.1. Marco Histórico..... | 20 |
| 1.1.1. Origen de la Estructura Financiera | 20 |
| 1.1.2. Origen de la Rentabilidad | 22 |
| 1.1.3. Orígenes de las Ferreterías..... | 23 |
| 1.2. Sistema teórico | 24 |
| 1.2.1. Teorías sobre la Estructura de Capital | 24 |
| 1.2.1.1. <i>Teoría de Modigliani - Miller (1958)</i> | 24 |
| 1.2.1.2. <i>Teoría de Jerarquía de las preferencias (Pecking Order)</i> | 27 |
| 1.2.1.3. <i>La teoría del equilibrio estático</i> | 29 |
| 1.2.2 Teorías sobre la Rentabilidad | 33 |
| 1.3. Marco conceptual | 34 |
| 1.3.1. Estructura Financiera | 34 |
| 1.3.1.1. <i>Factores determinantes de la estructura de capital</i> | 34 |
| 1.3.2. Fondo Ajeno | 35 |
| 1.3.3. Fondo Propio..... | 35 |

| | |
|--|----|
| 1.3.4. Rentabilidad | 36 |
| 1.3.5. Análisis del sistema Dupont | 36 |
| 1.3.6. Rentabilidad de Inversión (ROI)..... | 36 |
| 1.3.7. Rentabilidad patrimonial (ROE)..... | 37 |
| 1.3.8. Apalancamiento | 37 |
| 1.4. Marco Referencial | 37 |
| CAPÍTULO II | 46 |
| MATERIALES Y MÉTODOS | 46 |
| 2.1. Tipo y Nivel de Investigación | 46 |
| 2.1.1. Tipo de Investigación | 46 |
| 2.1.2. Nivel de Investigación..... | 46 |
| 2.2. Población y Muestra | 46 |
| 2.2.1. Población..... | 46 |
| 2.2.2. Muestra..... | 46 |
| 2.3. Fuentes de información: | 47 |
| 2.3.1. Fuente primaria: | 47 |
| 2.3.2. Fuentes secundarias: | 47 |
| 2.4. Diseño de investigación..... | 47 |
| 2.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de datos..... | 47 |
| 2.5.1. Análisis de contenido documental | 47 |
| 2.5.2. Encuesta | 47 |
| 2.5.3. Entrevista | 47 |
| 2.5.4. Procesamiento de datos..... | 47 |

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO III | 48 |
| RESULTADOS | 48 |
| 3.1. Incidencia de Fondos Ajenos y Propios en la Rentabilidad de la..... | 48 |
| 3.1.1. Resultado de la Encuesta..... | 48 |
| 3.1.2. Resultado del Análisis Documental | 58 |
| 3.1.2.1. <i>Composición comparativa de la Estructura Financiera</i> | 58 |
| 3.1.2.2. <i>Índice del Margen Neto</i> | 59 |
| 3.1.2.3. <i>Índice de Rotación de los Activos totales</i> | 61 |
| 3.1.2.4. <i>Índice de Rentabilidad de la Inversión</i> | 64 |
| 3.1.2.5. <i>Estructura financiera y Rentabilidad sobre las ventas</i> | 67 |
| 3.1.2.6. <i>Fondos ajenos y fondos propios con la Rentabilidad de la inversión</i> | 69 |
| 3.1.3. Resultado de la Entrevista..... | 70 |
| 3.2. Incidencia de Fondos Propios y la Rentabilidad del patrimonio | 72 |
| 3.2.1. Resultado de la Encuesta | 72 |
| 3.2.2. Resultado del Análisis Documental | 80 |
| 3.2.2.1. <i>Análisis de los Fondos Propios</i> | 80 |
| 3.2.2.2. <i>Índice de Rentabilidad del Patrimonio</i> | 81 |
| 3.2.2.3. <i>Índice del Grado de Apalancamiento</i> | 84 |
| 3.2.2.4. <i>Fondos propios y Rentabilidad del patrimonio</i> | 84 |
| 3.2.2.5. <i>Rentabilidad de la inversión, apalancamiento y rentabilidad del patrimonio</i> | 87 |
| 3.2.3. Resultado de la Entrevista..... | 88 |
| CAPÍTULO IV | 90 |
| DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 90 |

| | |
|---|-----|
| 4.1. Discusión | 90 |
| 4.1.1. Discusión de la primera hipótesis específica: Fondos ajenos y Fondos propios con la Rentabilidad de la Inversión | 90 |
| 4.1.2. Discusión de la segunda hipótesis específica: Fondos propios con la Rentabilidad del patrimonio | 92 |
| 4.2. Contrastación de Hipótesis | 94 |
| 4.2.1. Contrastación de la primera hipótesis específica: Fondos Ajenos y Fondos propios con la Rentabilidad de la Inversión | 94 |
| 4.2.2. Contrastación de la segunda hipótesis específica: Fondos propios con la Rentabilidad del patrimonio | 99 |
| CONCLUSIONES | 104 |
| RECOMENDACIONES | 105 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 106 |
| ANEXOS..... | 110 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|----|
| Cuadro 1 Composición de la estructura financiera por empresas 2014 – 2017 | 58 |
| Cuadro 2 Índice del margen neto 2014 - 2017 | 59 |
| Cuadro 3 Índice de rotación de los activos totales 2014 - 2017..... | 61 |
| Cuadro 4 Índice de rentabilidad de la inversión 2014 - 2017 | 64 |
| Cuadro 5 Estructura financiera y Rentabilidad sobre las ventas | 67 |
| Cuadro 6 Fondos ajenos y fondos propios con la Rentabilidad de la inversión | 69 |
| Cuadro 7 Análisis de los fondos propios..... | 80 |
| Cuadro 8 Índice de rentabilidad del patrimonio..... | 81 |
| Cuadro 9 Índice del grado de apalancamiento 2014 - 2017 | 84 |
| Cuadro 10 Fondos propios y Rentabilidad del patrimonio | 84 |
| Cuadro 11 Rentabilidad de la inversión, apalancamiento y rentabilidad del patrimonio | 87 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1 Número de veces del Financiamiento..... | 49 |
| Figura 2 Destino de sus préstamos..... | 50 |
| Figura 3 Incrementar la inversión con fondos ajenos ayuda a obtener mayores utilidades..... | 51 |
| Figura 4 Aumento de capital personal | 53 |
| Figura 5 Utilidades para financiar operaciones..... | 54 |
| Figura 6 Evolución de la rentabilidad de inversión | 55 |
| Figura 7 Comportamiento de ventas | 57 |
| Figura 8 Índice del margen neto 2014 – 2017..... | 59 |
| Figura 9 Índice de rotación de los activos totales 2014 – 2017 | 62 |
| Figura 10 Índice de rentabilidad de la inversión 2014 – 2017..... | 64 |
| Figura 11 Los préstamos reducen los costos de capital | 73 |
| Figura 12 Comportamiento del monto de préstamos | 75 |
| Figura 13 Comportamiento de los fondos propios..... | 76 |
| Figura 14 Comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios | 78 |
| Figura 15 Fondos Préstamos de terceros ayudaron a la rentabilidad del fondo propio | 79 |
| Figura 16 Índice de rentabilidad del patrimonio 2014 – 2017 | 82 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 1 Número de veces del Financiamiento | 48 |
| Tabla 2 Destino de sus Préstamos | 50 |
| Tabla 3 Incremento de inversión con fondos ajenos ayuda a obtener mayores utilidades | 51 |
| Tabla 4 Aumento de capital personal | 52 |
| Tabla 5 Utilidades para financiar operaciones | 53 |
| Tabla 6 Comportamiento de la rentabilidad de inversión | 55 |
| Tabla 7 Comportamiento de ventas..... | 56 |
| Tabla 8 Los préstamos reducen los costos de capital..... | 72 |
| Tabla 9 Comportamiento del monto de préstamos | 74 |
| Tabla 10 Comportamiento de los fondos propios | 76 |
| Tabla 11 Comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios..... | 77 |
| Tabla 12 Préstamos de terceros ayudaron a la rentabilidad del fondo propio..... | 79 |
| Tabla 13 Correlación en el año 2014 | 95 |
| Tabla 14 Correlación en el año 2015 | 96 |
| Tabla 15 Correlación en el año 2016 | 97 |
| Tabla 16 Correlación en el año 2017 | 98 |
| Tabla 17 Correlación en el año 2014 | 99 |
| Tabla 18 Correlación en el año 2015 | 100 |
| Tabla 19 Correlación en el año 2016 | 101 |
| Tabla 20 Correlación en el año 2017 | 102 |

RESUMEN

En el mundo globalizado que vivimos es muy importante considerar el aspecto financiero en las empresas. La presente investigación tiene como propósito estudiar la estructura financiera tomando como base la teoría de Modigliani & Miller, teoría de la jerarquía de las preferencias (Pecking Order) y la teoría del Equilibrio estático.

El desarrollo de la investigación se hizo utilizando las técnicas de análisis documental, observación, encuesta y entrevistas para describir la incidencia de la estructura financiera en la rentabilidad de las empresas de ferretería del distrito San Juan Bautista durante los periodos 2014-2017.

La población en estudio fue de 25 empresas ubicadas dentro del nuevo régimen único simplificado (NRUS), de los cuales se eligió como muestra a 5 empresas por el método de muestreo no probabilístico (por conveniencia) y que estas empresas estén operando en el mercado no menor de 4 años. El nivel de investigación fue descriptivo y correlacional.

Las técnicas e instrumentos utilizados para la recolección de datos fue la encuesta y cuestionario, entrevista y guía de entrevista dirigida a los dueños de las ferreterías del distrito de San Juan Bautista, se elaboró los estados financieros a partir de las fuentes documentales proporcionadas por las empresas (comprobantes de compra y venta), se tomó en cuenta el inventario de los activos fijos, se identificó al detalle los gastos de las empresas. Posteriormente se analizó el comportamiento de los fondos ajenos y propios de la estructura financiera. De igual forma se desarrolló el Análisis DUPONT, lo cual nos permitió ver el nivel de rentabilidad económica y financiera de las empresas en estudio.

Los principales resultados obtenidos muestran que los dueños de las empresas ferreteras del distrito de San Juan Bautista utilizan financiamiento de fondos propios y ajenos que lo destinan

a la compra de mercaderías aumentando el nivel de inversión en existencias o inventarios y esto ayuda a generar mayores ventas, por otro lado el patrimonio de las empresas en estudio vienen creciendo periodo tras periodo ya que las ganancias se reinvierten en el negocio vía mercaderías más variados.

Los resultados también muestran una disminución del grado de apalancamiento por lo que en la estructura financiera se ve una baja proporción de los fondos ajenos, afectando la rentabilidad financiera.

Conclusión:

La estructura financiera incide de manera significativa en la rentabilidad de las empresas comercializadoras del rubro de ferretería del distrito de San Juan Bautista, ya que el uso adecuado de los fondos ajenos y propios mejora la rentabilidad de la inversión y patrimonio.

Palabras claves: Estructura Financiera, Rentabilidad de la inversión, rentabilidad del patrimonio, fondos Ajenos y Fondos Propios.

ABSTRACT

In the globalized world we live in, it is very important to consider the financial aspect in companies. The purpose of this research is to study the financial structure based on the theory of Modigliani & Miller, theory of the hierarchy of preferences (Pecking Order) and the theory of static equilibrium.

The development of the research was done using the techniques of documentary analysis, observation, survey and interviews to describe the impact of the financial structure on the profitability of the hardware companies of the San Juan Bautista district during the periods 2014-2017.

The study population was 25 companies located within the new simplified single regime (NRUS), of which 5 companies were chosen as a sample by the non-probabilistic sampling method (for convenience) and that these companies are operating in the market. Younger than 4 years the level of research was descriptive and correlational.

The techniques and instruments used for the data collection were the survey and questionnaire, interview and interview guide addressed to the owners of the hardware stores of the San Juan Bautista district, the financial statements were elaborated from the documentary sources provided by the companies (proof of purchase and sale), the inventory of fixed assets was taken into account, the expenses of the companies were identified in detail. Subsequently, the behavior of the external and own funds of the financial structure was analyzed. Similarly, the DUPONT Analysis was developed, which allowed us to see the level of economic and financial profitability of the companies under study.

The main results obtained show that the owners of the hardware companies of the district of San Juan Bautista use financing of their own and others' funds that they use for the purchase of

merchandise, increasing the level of investment in inventories or inventories and this helps to generate greater sales, On the other hand, the assets of the companies under study have been growing period after period since the profits are reinvested in the business via more varied merchandise.

The results also show a decrease in the degree of leverage, which is why the financial structure shows a low proportion of foreign funds, affecting financial profitability.

Conclusion:

The financial structure has a significant impact on the profitability of the trading companies of the hardware sector of the San Juan Bautista district, since the proper use of the funds of others and their own improves the profitability of the investment and assets.

Keywords: Financial Structure, Return on Investment, Return on Equity, External Funds and Own Funds.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años ha sido de amplia controversia determinar cuál es la combinación de recursos propios y ajenos que generan una mayor rentabilidad en la empresa; es por ello, que la presente investigación tiene como problema principal ¿Cómo el manejo de una estructura financiera incide en la rentabilidad de las empresas ferreteras en el Distrito de San Juan Bautista 2014 - 2017?. Cuyo objetivo principal es la de describir la incidencia de una estructura financiera en la rentabilidad de las empresas ferreteras en el distrito de San Juan Bautista 2014 - 2017; cuyo análisis permitirá tomar decisiones sobre el rendimiento de la inversión y del patrimonio.

El presente trabajo mostrará el comportamiento de la estructura financiera durante los periodos 2014 – 2017 y así conocer la rentabilidad desde el punto de vista de los mercados de capitales imperfectos; de esta manera, medir la capacidad de las empresas para generar rentabilidad en base a su capital invertido (patrimonio y deuda financiera) para lo cual se usan el indicador rentabilidad de la inversión (ROI) y la rentabilidad del patrimonio (ROE).

Muchas empresas desconocen la rentabilidad que se generan para los propietarios y la rentabilidad de la inversión, a raíz de esto, mediante nuestro trabajo de investigación buscamos ayudar a que el empresario conozca el nivel de rendimiento de su inversión a partir del manejo de una adecuada estructura financiera.

Establecer una estrategia financiera ayudará a obtener una rentabilidad como consecuencia de una serie de acciones y medidas previas planeadas, es decir, una rentabilidad que se administra y no se obtiene por casualidad.

Si hablamos de la construcción de un edificio por más pequeño o grande que sea es necesario una estructura, de igual manera es necesario diseñar una estructura financiera que soporte a las empresas para su buen funcionamiento, un soporte sólido de tal manera que cada uno de sus partes

vayan relacionados entre sí. Por todo lo antes mencionado es necesario establecer una correcta estructura financiera y que esta nos proporcione una rentabilidad óptima para poder cubrir los costos de financiamiento provenientes de fondos propios como de fondos ajenos.

En el departamento de Ayacucho, donde la mayoría de las empresas son micro y pequeñas empresas (MYPES) han crecido enormemente incrementándose los puntos de venta de empresas de diferentes sectores (o giros de negocio) desarrollando cada vez más la necesidad de financiarse ya sea de fondos propios o fondos ajenos con diferentes costos.

En la actualidad el objetivo de las empresas para ser sostenible en el tiempo no debe pensar sólo en obtener utilidades, más por el contrario, debe buscar obtener una utilidad que le permita alcanzar una cierta rentabilidad de su inversión, dicho de otra manera el objetivo debe ser obtener una rentabilidad óptima, con ello generar valor y ser competitivo.

Nuestro objeto de estudio son empresas emergentes ubicadas dentro del régimen único simplificado en el rubro de comercialización de ferreterías ubicadas en el distrito de San Juan Bautista, los cuales tienen problemas en el manejo de una estructura financiera que tenga menores costo de capital y conocer, manejar y maximizar la rentabilidad de sus inversión ya que el error que ellos cometen es buscar utilidades cuando el fin objetivo debe ser alcanzar rentabilidad, por otro lado, las empresas en estudio buscan expandirse, crecer como empresa que su negocio cuente con mas productos variados ya que en este rubro es de suma importancia ofrecer al cliente múltiples productos. Hoy en día las ferreterías en estudio ofrecen múltiples productos ya que, mencionan los empresarios, el éxito de este negocio es ofrecer al cliente productos variados y la necesidad de expandirse hace que los empresarios recurran a las fuentes de financiamiento.

Los empresarios en el rubro de ferretería del distrito de San Juan Bautista se limitan a acceder a un financiamiento de fondos ajenos priorizando en su mayor parte el financiamiento con fondo

propio, desconociendo el costo real de cada financiamiento, esto ocasiona que el nivel de rentabilidad sea menor .

Los dueños de las pequeñas empresas ferreteras en el distrito de San Juan Bautista desconocen la rentabilidad de su inversión inicial lo que debería ser superior a lo que podría obtener en cualquier otro proyecto con menor riesgo. Por otro lado, los empresarios desconocen que cada esfuerzo realizado por una compañía debe medir los resultados obtenidos a partir de la cantidad invertida en ello.

En este contexto las empresas ferreteras se ven en la necesidad de planificar su estructura financiera que le permita tener una visión panorámica de su rentabilidad, crear valor y mejorar su competitividad en el mercado.

El presente trabajo de investigación esta justificado por los siguientes fundamentos:

Desde el punto de vista teórico, esta investigación es importante porque presentará información relevante sobre la importancia de la estructura financiera relacionada con las empresas ferreteras. Esta información es necesaria porque permitirá conocer el costo de utilizar capital de terceros a partir de ello permitirá conocer si la empresa obtiene rentabilidad suficiente para crear o destruye valor en las empresas ferreteras en el distrito de San Juan Bautista.

Desde el punto de vista práctico, la importancia de la información que presentará esta investigación radica en la puesta en práctica del manejo de la estructura financiera y ello sirva de soporte a la empresa. La creación de valor es a lo que toda unidad económica debe apuntar.

Desde el punto de vista económica, la presente investigación ayudará al manejo de una estructura financiera la cual permitirá incrementar el nivel de rendimiento, generando una mayor utilidad para la empresa y consecuentemente mayores dividendos.

Desde el punto de vista académico el presente estudio es un antecedente para las investigaciones posteriores referentes al tema desarrollado, contribuyendo de esta manera a las investigaciones posteriores.

Desde el punto de vista profesional el presente trabajo permitirá conocer los problemas que aquejan a las empresas y como profesional ayudará a dar alternativas de solución a las unidades económicas.

La investigación ayudó a conocer los niveles de rentabilidad económica y financiera con que cuentan las empresas, para los cuales se utilizó el análisis DUPONT, el cual esta compuesto por los indicadores Margen Neto, Rotacion de Activos, Rentabilidad de la inversión, Grado de Apalancamiento y finalmente la Rentabilidad del patrimonio, de igual manera los resultados obtenidos servirán a los empresarios en saber que nivel de rentabilidad estan manejando y apartir de ello maximizar su rentabilidad, de igual manera servirá para los negocios de diferentes sectores ya que el tema es de interés común en los negocios, por otro lado las limitaciones de la presente investigación fue la escasez de información referente a la materia de investigación ya que en la biblioteca de la Universidad Nacional de San Cristobal de Humanga, en la biblioteca especializada de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas y Contables no encontramos investigaciones que relacionen nuestras variables.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco Histórico

1.1.1. Origen de la Estructura Financiera

La aparición de las teorías sobre la estructura de capital tiene sus inicios, fundamentalmente, entre los años 1940 y 1958; donde la evolución hasta la actualidad aún se centra en la relevancia, o no, de las decisiones de financiamiento sobre el valor de la empresa.

Las primeras proposiciones de relevancia en el contexto de mercados perfectos (dividendos constantes, distribución de todos los beneficios, inexistencia de pagos impositivos, estructura de capital con obligaciones y acciones solamente, expectativas sobre las utilidades futuras homogéneas para los inversionistas, inexistencia de costos de transacción, información gratuita y disponible, sin costos de agencia ni de quiebra) pertenecen a la llamada tesis tradicional, denominada de tal forma porque son teorías precedentes a las de Modigliani y Miller (principales figuras del tema). Son autores relevantes en esta etapa Graham y Dood en 1940, Durand en 1952, Guthman y Dougal en 1955 y Shwartz en 1959. Incluso, según Díaz (2007) la tesis básica de MM (en 1958) fue propuesta en 1938 por J. B. Williams y David Durand, lo que muestra que el tema se estuvo analizando desde antes de los 40.

Los primeros enfoques que se examinaron al respecto fueron los del ingreso neto en operación (INO) o teoría de la utilidad económica o hipótesis de independencia, que según Shim y Siegel (1990) sugiere que el costo global de capital de la empresa y el valor de mercado de la empresa para deuda y acciones en circulación son ambos independientes del grado al cual emplea la compañía el apalancamiento. La suposición clave con este enfoque es que el costo global de capital de la empresa es constante sin tener en cuenta el grado de apalancamiento. Para Reyes (2001), las

economías alcanzadas por la empresa al conseguir recursos financieros en forma de deudas a un costo inferior al del financiamiento propio, se esfuman totalmente al incrementarse este último, pues al aumentar el grado de endeudamiento se hace mayor el riesgo financiero y los dueños exigen un mayor rendimiento, por tanto, la lógica de este enfoque es que se mantiene constante el costo y aumenta el financiamiento propio en la medida que lo hace el grado de endeudamiento, lo que hace que el costo global del capital de la empresa se mantenga constante y que no exista una estructura financiera óptima.

Por su parte el enfoque que se contraponía al ingreso neto en operación es el del Ingreso Neto o teoría de la Utilidad Neta o hipótesis de dependencia, que según Siegel & Shim (1990), sugiere que el empleo del apalancamiento por parte de la empresa influye tanto sobre el costo global del capital como sobre el valor de mercado de la empresa. La suposición crítica con este enfoque es que el costo y el financiamiento propio permanecen invariables a medida que aumenta la razón deuda/patrimonio, a lo que Reyes (2001) comenta que la estructura financiera óptima según esta posición, sería aquella que estuviera formada en su totalidad por deudas, lo que constituye un absurdo, ya que toda sociedad necesita un capital propio mínimo por razones legales y funcionales; tampoco los acreedores concederían créditos a una empresa sin patrimonio, por lo que la posición de la Utilidad Neta es más teórica que práctica.

A partir de las posiciones anteriores aparece la tesis tradicional, que considera la existencia de una estructura financiera óptima a partir de un uso moderado del apalancamiento financiero, ya que al ser la deuda una forma más barata de financiamiento, se disminuiría el CMPF, y, por ende, se incrementaría el valor de la empresa. Ahora, cuando se va aumentando el apalancamiento los accionistas exigen mayores rendimientos, hasta un momento en que su exigencia compensa el uso de la deuda más barata.

Se expandió la creencia de que un uso moderado de la deuda aumentaba el valor de la empresa y disminuía el costo de capital, a partir de la lógica expresada anteriormente. Aumentar la deuda incrementa el riesgo de insolvencia y tanto acreedores como accionistas, al exigir compensación y contribuir al incremento del costo de capital, provocan que se disminuya el valor de la entidad. Por tanto, existe una estructura financiera óptima que el administrador financiero debería encontrar de acuerdo con una combinación óptima entre deuda y patrimonio. Durand (1957).

1.1.2. Origen de la Rentabilidad

Ibarra (2009), la rentabilidad surge gracias a los banqueros norteamericanos quienes emplearon como herramienta de gestión, bajo el mando de Alexander Wall, en 1929 el análisis de financieros entre los banqueros y los clientes es donde se hace uso de los ratios. En 1932 Fitzpatrick empleó los ratios para anticiparse a las quiebras lo cual ayudó a explicar el hundimiento financiero a corto plazo de las empresas, en 1966 y 1968 surge la explicación a la ruina y las etapas predictivas de los ratios. En 1990 los ratios se interpretan en tres modalidades los cuales son ratios anteriores a la misma organización, ratios estándar por realidad competitiva, ratios de las buenas y malas organizaciones del mismo rubro en 1999 los ratios de rentabilidad significativos al momento de predecir el éxito de las empresas.

Por otro lado, según Grimaldi & Sánchez (2017), la rentabilidad financiera se conoce como la literatura anglosajona como “return or equity (ROE)” el cual, es considerado como indicador o herramienta más cercana a los accionistas. Asimismo, se presenta como factor motivacional más importante para quienes invierten capital en una empresa, sin embargo, los economistas e historiadores económicos raramente se han preocupado por medir la rentabilidad financiera de las empresas españolas pese a que se trata de medida de referencia, que muestra el rendimiento de una organización empresarial.

Sánchez (1994), manifiesta que tradicionalmente los ratios de la rentabilidad se empleaban con la finalidad de analizar la capacidad de generación de los resultados. El estudio de los ratios se inició con Euclides en el año 300 a.c. con su tratado matemático “Los elementos” en el libro V analiza las proporciones y sus relaciones entre sí, conceptualizando ratio mediante la tercera definición: “Una razón es determinada relación respecto a su tamaño entre dos magnitudes” (Euclides, 1774). Estas magnitudes deben tener ciertas características, en el caso de los ratios financieros debe cumplir la ley de tricotomía de magnitudes y debes ser extraídos de los estados financieros, este tratado es la causa principal del desarrollo del análisis de los ratios financieros.

Garcia, Mures, & Lanero, (sf), Mencionan que, a mediados del siglo XIX, los indicadores financieros se desarrollaron bajo un esquema de análisis crediticio, cuando las entidades financieras comenzaron a exigir estados financieros a las empresas que solicitaban financiamiento. Ya en inicios del siglo XX, se realizaron importantes implementaciones en los ratios financieros como la creación de nuevos ratios, la definición de determinados criterios y el reconocimiento de la necesidad de comparar los ratios de una empresa con otras empresas.

1.1.3. Orígenes de las Ferreterías

Si prestamos atención a la etimología, la palabra ferretería quiere decir “tienda de hierros”, pues en sus comienzos la mayoría de los comercios de este tipo eran dirigidos por herreros que vendían diferentes utensilios hechos de este metal.

La historia detrás de las ferreterías es también la de negocios familiares que tuvieron que ir evolucionando conforme se presentaban avances en la humanidad. Así, cuando la corriente eléctrica formó parte de la vida cotidiana de las personas durante el siglo XIX, tuvieron que introducirse a estos negocios herramientas para reparar circuitos y tableros eléctricos domésticos.

Una evolución posterior hizo que las tiendas del ramo ferretero se dividieran por bloques y se dedicaran a vender materiales de un sector en específico. Gracias a esta diversificación se hicieron populares pequeñas tiendas de ventas de producto de jardinería, las que se dedican a la venta de cadenas, acoplamientos y ganchos, las que se especializan en tubos y varillas de diferentes materiales y tamaños, las que se dedican a herramientas eléctricas y metálicas, entre otras.

1.2. Sistema teórico

1.2.1. Teorías sobre la Estructura de Capital

1.2.1.1. Teoría de Modigliani - Miller (1958)

Jaramillo Garza (2008), explica que:

"La teoría de Modigliani & Miller (1958), es la pionera de la estructura de capital de la empresa. En ella participan las variables de ingresos, costos variables, costos fijos, depreciaciones, intereses financieros, impuestos, costos de deuda, costos de capital. Todas estas variables interrelacionadas permiten definir la rentabilidad financiera de la empresa.

Según estos autores, Modigliani y Miller, que a partir de este momento nos referiremos a ellos como M&M, la estructura financiera apropiada es aquella que maximiza el valor presente de las empresas con un riesgo y rendimiento adecuado de acuerdo a las decisiones de la empresa. La empresa debe tener una visión fiscal de la estructura de capital que apoye la rentabilidad financiera sometiéndose a la correspondiente disciplina tributaria. M&M desarrollan la teoría de la estructura de capital, determinan que el valor de la empresa y el costo de capital no se afectan por el apalancamiento en condiciones de mercados eficientes, y por consecuencia, el mercado siempre se mantiene en equilibrio.

La tesis de M&M se fundamenta en tres proposiciones las cuales son:

Proposición I de M&M. Explica que el valor de la empresa sólo dependerá de la capacidad generadora de renta de sus activos sin importar en absoluto de dónde han emanado los recursos financieros que los han financiado; es decir, tanto el valor total de mercado de una empresa como su costo de capital son independientes de su estructura financiera, por tanto, la política de endeudamiento de la empresa no tiene ningún efecto sobre los accionistas.

Proposición II de M&M. Explica que la rentabilidad esperada de las acciones ordinarias de una empresa endeudada crece equitativamente a su grado de endeudamiento; es decir, el rendimiento probable que los accionistas esperan obtener de las acciones de una empresa que pertenece a una determinada clase, es función lineal de la razón de endeudamiento.

Proposición III de M&M. Explica que la tasa de retorno de un proyecto de inversión ha de ser completamente independiente a la forma como se financie la empresa, y debe al menos ser igual a la tasa de capitalización que el mercado aplica a empresas sin apalancamiento y que pertenece a la misma clase de riesgo de la empresa inversora; es decir, la tasa de retorno requerida en la evaluación de inversiones es independiente de la forma en que cada empresa esté financiada. (p. 68y 69).

La tesis de M&M de mercados perfectos se cimienta en los siguientes supuestos:

1. Los mercados de capitales maniobran sin costo.
2. El impuesto sobre la renta de personas físicas no existe.
3. Los mercados son profesionales.
4. El acceso a los mercados es igual para todos los participantes de los mismos.
5. Las posibilidades son semejantes.
6. La información es libre de costo.

7. No se hallan costos de quiebra, ni de agencia.
8. Es posible la comercialización del derecho a las deducciones o exenciones fiscales.

En mercados perfectos y eficientes, M&M, señalan que la estructura de capital es irrelevante. Propusieron que ante mercados de capitales perfectos, donde se puede prestar y pedir prestado al tipo de interés libre de mercado, con ausencia de costes de quiebra y de impuestos, además de otras asunciones, el valor de una empresa endeudada sería el mismo que el de una empresa no endeudada.

Alarcón (2007), describe que:

“los modelos iniciales de M&M en 1958 admiten un mercado perfecto de capitales, sin tomar en cuenta que una de las grandes imperfecciones se encuentra en los impuestos que pagan las empresas.

Mencionan también que en 1963 la proposición I de M&M fue modificada por éstos, manifestando que la utilidad media anual antes de intereses y neta de impuestos se haya compuesta por dos componentes de distinta naturaleza:

1. Utilidad antes de intereses e impuestos (UAI) $(1-T)$: que es una renta incierta ya que las utilidades antes de intereses e impuestos UAI, es la esperanza matemática de una variable aleatoria subjetiva.
2. Tasa de descuento de impuestos (TKD): que es una renta segura pues constituye el ahorro de impuestos que obtiene la empresa al pagar intereses” (p.31).

Alarcón (2007), explica que:

“Modigliani & Miller (1963), dan marcha atrás a sus conclusiones de su trabajo de 1958 y aconsejan que la ventaja fiscal por deuda se puede aprovechar totalmente y que lo ideal sería endeudarse al máximo.

La teoría de M&M comprende a todo el universo de las empresas ya sea que éstas se encuentren o no apalancadas financieramente, es decir, comprende empresas que tengan o no endeudamiento, ya sea con recursos de deuda y/o capital. En el aspecto fiscal la teoría de M&M implica que se consideran como gasto fiscal los intereses que la compañía paga por su endeudamiento, siempre que la empresa tenga utilidades, pues de no ser así no habría ninguna deducción fiscal por dicho concepto.

La teoría de M&M señala cómo la desgravación fiscal tiene un valor de mercado que afecta a la estructura del capital de la empresa aumentando el valor de la misma. En cuyo caso el apalancamiento financiero afectará al valor de la empresa y al costo del capital medio ponderado. La teoría de M&M ha sido la teoría ancla para el desarrollo de una gran cantidad de trabajos que tratan el tema relacionado a la estructura de capital, la cual ha recibido comentarios positivos y negativos, y a la fecha no ha sido capaz de explicar en forma total el comportamiento del valor de la empresa, la rentabilidad de las acciones de la empresa y la tasa de retorno de un proyecto de inversión” (2007, p.32).

La proposición de la irrelevancia desencadenó una ola de investigación en que trataron de desarrollar pruebas en contra de este supuesto, además de la aparición de dificultades financieras y de problemas de agencia, surgen nuevas teorías.

1.2.1.2. Teoría de Jerarquía de las preferencias (Pecking Order)

Jaramillo (2008), explica que:

“La teoría de la jerarquía de las preferencias el pecking-order (orden jerárquico) fue elaborada por Myers (1977, 1982) y Myers y Majluf (1984), es el orden jerárquico en situaciones de información asimétrica. Proponen la existencia de una interacción entre decisiones de inversión y decisiones de financiamiento, las cuales impactan positivamente o negativamente a la rentabilidad

financiera de la empresa ya que los inversionistas disponen de menos información comparado con sus directivos, lo cual genera un problema de información asimétrica” (2008, p.69).

Esta teoría, pues, se basa en la información asimétrica. Parte de que las empresas no tienen una estructura de capital óptima a alcanzar, en contra de los postulados de la teoría anterior. En este caso, siguen un orden jerárquico en la utilización de la financiación, optando, en primer lugar, por financiación interna y recurriendo a la financiación externa en caso de que la primera resulte insuficiente, siendo la emisión de deuda la segunda opción preferida y la emisión de capital, la última, tal y como se ha comentado anteriormente.

“De acuerdo a los postulados de la teoría de financiamiento de la jerarquía de preferencias pecking order, lo que determina la estructura financiera de las empresas es la intención de financiar nuevas inversiones. Por lo tanto, las empresas en el nivel de preferencias comienzan en primer término por los fondos generados internamente, libres de información asimétrica, y en segundo término por la deuda de bajo riesgo por ejemplo el endeudamiento bancario, y después con emisión de deuda en el caso que ofrezca menor subvaluación que las acciones y en último lugar por la emisión de nuevas acciones propias debido a que el mercado la relaciona como una señal negativa, todo este tipo de preferencias traducidas en decisiones financieras afectan a la rentabilidad financiera” (2008, p.69).

La teoría de la jerarquía de las preferencias asume las siguientes ideas en cuanto a la consecución de financiamiento:

1. Las empresas eligen en principio el financiamiento con recursos internamente generados. Éste tiene un valor neutral en cuanto a las consecuencias.
2. Conforman su estrategia de pago de dividendos en función a sus oportunidades de inversión vigilando que no surjan cambios repentinos en ella.

El autor expone que:

“De acuerdo con Myers S. (1984), la teoría de la jerarquía de las preferencias se orienta a explicar en cuanto al porqué las empresas más rentables en lo relacionado a préstamos solicitan normalmente muy poco, y esto no es necesariamente porque posean una meta de deuda/capital baja sino porque no requieren de fondos externos; es decir, las empresas en cuanto a decisiones sobre financiamiento en primer lugar seleccionan los fondos internos de la empresa de los que están libres de información asimétrica, luego seleccionan deuda y en última instancia optan por la emisión de acciones. Los administradores de las PYMES, en sus actividades financieras, deben tener presente que la jerarquía de preferencias de financiamiento deben estar orientadas a generar una rentabilidad financiera favorable para la empresa. La cultura administrativa de seleccionar las fuentes de financiamiento más ventajosas suministra una más sólida rentabilidad financiera para las PYMES” (2008, p.69).

Esta teoría no es que tengan un objetivo bajo de deuda, si no que en un mayor grado son capaces de generar suficientes fondos internos para financiar las inversiones necesarias.

1.2.1.3. La teoría del equilibrio estático

Dada pues la consideración de las anteriores imperfecciones, es decir, la existencia del sistema impositivo, además de la posible aparición de dificultades financieras y de problemas de agencia, surge la teoría del equilibrio estático. Según ésta teoría, el equilibrio entre los costes de insolvencia financiera y los beneficios del ahorro impositivo por los intereses pagados por el endeudamiento, da lugar a una estructura de capital óptima que minimiza su coste, maximizando el valor de la empresa. Este equilibrio se conseguiría aumentando el nivel de endeudamiento hasta conseguir que los ahorros fiscales marginales sean compensados por los costes provocados por las dificultades financieras y de agencia marginales.

A diferencia del modelo de Modigliani y Miller, que parece indicar que las empresas deben contraer tanta deuda como les sea posible, la teoría del equilibrio estático evita el uso extremo del apalancamiento, y sólo admite la existencia de un índice de deuda óptimo (Taggart, Jr. (1977); Marsh (1982); Jalilvand & Harris (1984)). Tomando en consideración las ventajas e inconvenientes de las fuentes de financiación, la deuda es sustituida por recursos propios, o los recursos propios por deuda, hasta alcanzar la maximización del valor de la empresa (Myers, 1984).

Se debe considerar la importancia que esta teoría da a las dificultades financieras que pueden derivarse de un exceso de endeudamiento. Esta posibilidad hace disminuir el valor de la empresa debido a que los acreedores financieros, conscientes de la existencia de un mayor riesgo financiero, exigen una tasa de rentabilidad más alta que incluye una prima por los costes esperados de estas dificultades. Esto, a su vez, conlleva que el valor de mercado del capital propiedad de los accionistas también se reduzca, dado que los mismos soportan un mayor nivel de riesgo financiero (Hartfield et al., 1994).

La estructura óptima de capital se encontraría en el punto donde el incremento marginal de los costes asociados con el apalancamiento adicional compensa exactamente el beneficio marginal del aumento en el ahorro en impuestos debido al interés del apalancamiento adicional.

Tradicionalmente, cuando se habla de los costes asociados al apalancamiento, de forma explícita se refiere a los costes directos de la quiebra, a pesar de que el estudio de Warner (1977) mostró que los costes directos de la quiebra pueden ser insignificantes.

En varios estudios, entre los que destaca Altman (1984), se encontró evidencia, que los costes indirectos son mucho más importantes que los costes directos, lo que constituye una de las razones por las que sí se asocia estos costes con un alto nivel de apalancamiento.

Ejemplos de costes indirectos de quiebra en que se incurre por estar altamente apalancado podrían ser la pérdida de negocios o de oportunidades de inversión (Koller et al., 2005).

Myers (2001) argumenta que los costes de agencia son también una parte de los costes derivados de las dificultades financieras. Ésta es una importante aportación a la teoría, que añade aún más contrapeso al escudo fiscal del interés, ayudando a justificar el endeudamiento moderado que suele observarse en los resultados empíricos.

Jensen & Meckling (1976) hablan de “el efecto del incentivo asociado con la deuda”. Se refieren a que hay información asimétrica entre los acreedores y los accionistas. Los accionistas tienen un derecho residual sobre la empresa, mientras que los acreedores de deuda (si asumimos deuda no convertible y otras formas de capital como valores) tienen una recompensa prometida fija.

Si el gerente no actúa en interés de los accionistas, tendría un incentivo para transferir riqueza de los acreedores. Esto es posible a través del riesgo de desplazamiento, donde después de recibir financiación de la deuda condicionada a un determinado proyecto, la empresa lleva a cabo un proyecto diferente con una mayor volatilidad. Aunque el valor esperado del proyecto en su conjunto podría ser el mismo, los accionistas aumentarán su pago esperado debido a que tienen una oportunidad de obtener más ganancias, mientras que los acreedores de deuda verán como el valor de su demanda disminuye (Hartfield et al., 1994).

Los acreedores de deuda para reducir riesgo suelen exigir la deuda con contratos o compromisos de vigilancia para evitar este comportamiento de los accionistas que tienen el control final sobre la compañía. Dado que los costes asociados a los convenios de las deudas y en particular los dispositivos de vigilancia son materiales, directamente se traducirán en préstamos más caros para compensar los costes adicionales.

Por lo tanto, el incentivo potencial entre algunos prestatarios de engañar a los prestadores, de manera efectiva, significa que todos los prestatarios (con buenas o malas intenciones) acabarán pagando más por sus préstamos que si tal conflicto de agencia no existiera entre los dos grupos de proveedores de capital.

Otra consecuencia de los contratos de deuda podría ser la restricción de los directivos en su capacidad para distribuir beneficios de la empresa entre los accionistas, porque al hacerlo, determinados ratios económicos clave podrían cambiar y con ello las condiciones de la deuda.

Además, se podría especificar que el endeudamiento adicional sólo es posible bajo ciertas condiciones o que más préstamos están prohibidos. Si se violan los pactos podría dar lugar al vencimiento de la totalidad del préstamo y, por tanto, la amenaza de dificultades financieras podría significar que la empresa debe pasar por alto oportunidades de inversión rentables.

Esto no es una consecuencia directa del coste financiero, pero sin duda supone un elevado coste en términos de pérdida de flexibilidad en que los gerentes están limitados a realizar ciertas acciones debido a los convenios.

En resumen, los costes de agencia hacen que el uso de la deuda sea menos atractivo.

El modelo permite calcular la mejor estructura de capital posible teniendo en cuenta los factores comentados anteriormente y supone implícitamente que todas las empresas han de tener siempre la estructura óptima de capital Frank & Goyal (2005).

Sin embargo, no es realista esperar que las empresas planifiquen la estructura financiera para un solo periodo. Esta limitación dio pie para que varios estudiosos criticaran la teoría del equilibrio estático, sobre todo al respecto de la importancia de los costes de los impuestos y de quiebra (Frank y Goyal, 2005).

1.2.2 Teorías sobre la Rentabilidad

Sánchez (2002, p.19); la rentabilidad es la medida del rendimiento que en un determinado periodo produce los capitales utilizados en el mismo. Esto supone la comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtenerla con el fin de permitir la elección entre alternativas o a juzgar por la eficiencia de las acciones realizadas, según que el análisis sea a priori o a posteriori.

Siguiendo a Gitman (1992, p.62 - 171), desde el punto de vista de la Administración Financiera, “la rentabilidad es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños. La importancia de esta medida radica en que para que una empresa sobreviva es necesario producir utilidades.

De acuerdo con Baca (1987, p. 179), “desde el punto de vista de la inversión de capital, la rentabilidad es la tasa mínima de ganancia que una persona o institución tiene en mente, sobre el monto de capital invertido en una empresa o proyecto...”

Por otra parte, Guiltinan (1984, p. 117), plantea desde el enfoque de Marketing, que “la rentabilidad mide la eficiencia general de la gerencia, demostrada a través de las utilidades obtenidas de las ventas y por el manejo adecuado de los recursos, es decir; la inversión de la empresa...”

La rentabilidad es la capacidad que posee una empresa para generar nuevos recursos financieros, económicos y humanos. La rentabilidad nos dará a conocer las ganancias derivadas de las inversiones, tanto propias como ajenas.

La rentabilidad puede verse como una medida de cómo una empresa invierte fondos para generar ingresos. Se suele expresar como porcentaje. La rentabilidad de una inversión es un

indicador que mide la relación que existe entre la ganancia de una inversión y el costo de ésta, al mostrar qué porcentaje del dinero invertido se ha ganado o recuperado, o se va a ganar o recuperar.

De acuerdo con Tanaka (2001, p. 342), “capacidad que tiene una inversión para generar o no, un beneficio neto. Relación existente, generalmente expresada en términos porcentuales, entre un capital invertido y los rendimientos netos que de él se obtienen”.

1.3. Marco conceptual

1.3.1. Estructura Financiera

Está formada por todo el pasivo de una empresa más su Patrimonio Neto; es decir, por su forma de financiamiento.

La estructura financiera es la composición de cómo está financiado la empresa ya sea de recursos propios y ajenos, ya que esto servirá para financiar toda la inversión. La estructura financiera es todo el pasivo más el patrimonio y se ubica en la parte derecha del Estado de Situación Financiera.

1.3.1.1. Factores determinantes de la estructura de capital

Según Azofra (1987) los factores que determinan cómo es la estructura de capital de una empresa son:

- Estructura de capital media del sector, medida a través del ratio, capitales ajenos y capitales propios.
- Crecimiento de los beneficios. El beneficio de la empresa es fuente de nuevos fondos internos y su evolución condiciona la aportación de fondos externos.
- Política de retención, es decir, los beneficios retenidos.
- Crecimiento de la empresa.

- Riesgo financiero; riesgo de insolvencia, unido a los importes del cash-flow y, indirectamente, al beneficio.
- Variación del precio de las acciones: un incremento continuo del valor de las acciones crea expectativas favorables respecto al coste de capital propio en comparación con el de la financiación ajena.
- Coste directo del capital propio medido como la proporción dividendos entre capitales propios.
- Coste del capital ajeno, es decir, los gastos financieros respecto a los fondos ajenos.
- Índice de inflación. Una situación de inflación sostenida es favorable al endeudamiento, ya que en términos reales se irá reduciendo el coste y valor de la deuda.
- Tamaño de la empresa.

1.3.2. Fondo Ajeno

Las fuentes de financiación ajenas representan deudas exigibles, que se generan como consecuencia de préstamos, que personas ajenas a la propiedad de la explotación, aportan a la empresa.

1.3.3. Fondo Propio

Los fondos propios son los recursos propios de la empresa, que permanecen de manera estable en ella y que no tienen la obligación de devolver. Entre ellas encontramos las reservas y el capital social, que forman parte de las aportaciones realizadas por los socios. Según el origen de los fondos, se denomina como autofinanciación, constituida por aquellos fondos que se han generado dentro de la empresa, a partir de sus actividades y recursos.

1.3.4. Rentabilidad

Concordando con Gitman (2012), la rentabilidad es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños. La importancia de esta medida radica en que para que una empresa sobreviva es necesario producir utilidades; en suma, la rentabilidad es el porcentaje o tasa de ganancia obtenida por la inversión de un capital.

1.3.5. Análisis del sistema Dupont

El análisis Dupont se utiliza para analizar los estados financieros y evaluar su situación financiera. Resume el estado de resultados y el estado de situación financiera en dos ratios de rentabilidad: ROI Y ROE.

1.3.6. Rentabilidad de Inversión (ROI)

La Rentabilidad Inversión, es la capacidad con que cuenta la inversión de generar recursos, es un índice expresado en porcentajes que mide la rentabilidad de las operaciones. Relaciona el beneficio obtenido de un periodo con la inversión.

La fórmula es la que sigue:

$$\text{Rentabilidad de Inversión} = \frac{\text{Utilidad (o pérdida neta)}}{\text{Activo Total}}$$

$$\text{(Return On Assets)} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Pasivo + Patrimonio}}$$

1.3.7. Rentabilidad patrimonial (ROE)

La Rentabilidad Patrimonial o de los fondos propios, es la capacidad de generar recursos con el capital propio, es un índice expresado en porcentajes que utilizan los accionistas o propietarios para analizar.

Su fórmula es la siguiente:

$$\text{Rentabilidad Patrimonial} = \frac{\text{Utilidad (o pérdida neta)}}{\text{Patrimonio}}$$

1.3.8. Apalancamiento

El apalancamiento es aquel que compara a los dos grandes componentes de la estructura financiera. Este ratio indica la estructura financiera de la empresa (apalancamiento) y constituye también una medida de riesgo financiero asociado a los fondos propios.

Su fórmula es la siguiente:

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Fondos propios}}$$

1.4. Marco Referencial

- Alhuay & Bañico (2017), realizaron un trabajo de investigación titulado: **“Financiamiento de capital de trabajo y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector abarrotero del distrito de Ayacucho 2013 – 2015”**; en la cual se han formulado los siguientes objetivos:

Objetivo General:

Analizar el financiamiento del capital de trabajo y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector abarrotero del distrito de Ayacucho, 2013 – 2015; con la finalidad de tomar decisiones acertadas sobre los costos financieros para generar valor.

Objetivos específicos:

1. Determinar la influencia del capital propio en la rentabilidad del capital de trabajo, patrimonial y valor económico agregado de las empresas del sector abarrotero.
2. Analizar la contribución de los préstamos del sector financiero en la rentabilidad del capital de trabajo, patrimonial y valor económico agregado de las empresas del sector abarrotero.
3. Conocer la incidencia de los préstamos del sector financiero en la rentabilidad del capital de trabajo, patrimonial y valor económico agregado de las empresas del sector abarrotero.

Teniendo como conclusiones:

1. El financiamiento con capital propio de las empresas abarroteras del distrito de Ayacucho, ha influenciado directamente en obtener una rentabilidad de capital de trabajo, patrimonial y crear valor de los recursos invertidos con un grado de correlación muy buena y las empresas en su mayoría recuperaron sus inversiones en más de 2 años y el 20% nunca recuperaron.
2. En los 3 últimos años, los préstamos obtenidos del sector financiero ha contribuido positivamente en la mejora de su situación económica del 82% en promedio de las empresas en objeto de estudio: dicha contribución se concretó generando una

rentabilidad de capital de trabajo, rentabilidad patrimonial y creación de valor del capital invertido; porque sus préstamos fueron a tasas menores, debido a la mayor proporción de deuda a corto plazo y el uso eficiente de dichos recursos financieros fue la clave para generar rendimientos y mantenerse operativa en el mercado.

3. Las empresas que operaron su giro habitual con préstamos del sector no financiero tuvieron una incidencia directa en obtención de rentabilidad de capital de trabajo, rentabilidad patrimonial y en creación de valor de sus inversiones. El 10% de las empresas presentaron dificultades para acceder a préstamos del sector financiero, por tanto, optaron acudir a solicitar del sector no financiero; debido que estas presentan problemas crediticios y niveles de ingreso bajo. Sin embargo, las empresas que obtuvieron préstamos del sector no financiero tuvieron una rentabilidad de capital de trabajo favorable, rentabilidad patrimonial objetivo y han generado valor de sus inversiones.
- Oré, (2012), realizó un trabajo de investigación titulado: **“La estructura de capital y su impacto en el valor de mercado de las cooperativas de ahorro y crédito de Ayacucho: 2005-2011”**; en la cual se han formulado los siguientes objetivos:
Objetivo General:
Analizar en qué medida la estructura de capital financiera influye en el valor de mercado de Ahorro y Crédito de la ciudad de Ayacucho entre los años 2005-2011.
Objetivos específicos:
 1. Analizar el apalancamiento y su influencia en el costo de capital de las empresas cooperativas.

2. Analizar el costo de la deuda y su grado de impacto en la solvencia de las empresas cooperativas.
3. Analizar el costo de fondos propios y su influencia en la rentabilidad económica de las empresas cooperativas.

Teniendo como conclusiones:

1. De acuerdo al enfoque tradicional existe un nivel de endeudamiento óptimo para maximizar el valor de las cooperativas en el mercado incurriendo en un costo de capital mínimo óptimo. Es decir, un nivel de apalancamiento óptimo determina el valor de las cooperativas en el mercado y según la prueba “t” es estadísticamente significativa la evidencia demostrada.
2. La adecuada estructura de capital que mantienen las cooperativas, constituye un factor importante para establecer un costo de capital con el cual operen estas empresas. Así mismo, según la prueba estadística podemos afirmar con las evidencias encontradas que un nivel de apalancamiento óptimo requisito para mantener un costo de capital competitivo en el mercado de créditos.
3. El costo de endeudamiento de las empresas cooperativas garantiza una mejor posición a nivel de su solvencia. Es decir, la cooperativa en general para mantenerse en una buena posición solvente tiene como requisito mantener un nivel adecuado de endeudamiento con terceros. La evidencia muestra insignificancia para el caso de las cooperativas San Cristóbal de Huamanga y la del sector salud.
4. El costo de financiamiento mediante capital propio tiene una relevante importancia para que las cooperativas alcancen altas tasas de rentabilidad económica. En las

cinco cooperativas mantener altas tasas de rentabilidad económica y rentabilidad general depende en gran medida de mantener una política de endeudamiento en mayor proporción con capital propio.

- Maldonado Gutiérrez (2013), realizó un trabajo de investigación titulado: **“La Estructura Financiera De Las Pymes Catalanas: La Dinámica En Un Contexto De Recesión”** de la Universidad de Gerona-España, en la cual se han formulado los siguientes objetivos:

Objetivo General:

El objetivo principal de esta tesis es investigar la estructura financiera de las empresas pequeñas y medianas de Girona y, a nivel más global, de Cataluña identificar factores determinantes, así como sus cambios, en un período de recesión. Todo ello, a través del estudio de los fondos bibliográficos existentes que tratan las estructuras de capital y con un análisis empírico, descriptivo y econométrico basado en las cuentas anuales de las pymes de las zonas anteriormente nombradas.

Objetivos específicos:

1. Revisar las principales teorías financieras sobre la estructura de capital, así, como el papel de las pymes y su especificidad a través de la literatura ya existente.
2. Comprobar el cumplimiento de los postulados teóricos a las empresas pymes situadas en la provincia de Girona, y para aquellos sectores que se han considerado más importantes, ya sea a nivel de incidencia económica actual o histórica.

3. Presentar evidencia empírica de la evolución de la estructura de capital de las pymes catalanas y de la adecuación de las mismas a la situación económica, como factor determinante de las mismas.

Teniendo como conclusiones:

1. Las PYMES poseen un endeudamiento que oscila entre 57.28% y 68.87%. Se observa como en los tres años se ha producido una reducción de este endeudamiento debido a factores externos, como es la reducción de la concesión de créditos por parte de las entidades financieras, que a su vez ha provocado en las empresas la disminución de proyectos de inversión que requieran endeudamiento o la sustitución de éstos por fondos propios.
2. El apalancamiento financiero de los años 2007, 2008 y 2009 muestra una reducción importante. Para las empresas se ha reducido el atractivo de buscar endeudamiento ya que se ha reducido su rentabilidad, dado el contexto económico, aspecto que ha coincidido con la restricción por parte de las entidades de crédito de los productos de financiación y la subida de intereses, y con la caída del resultado de las pymes.
3. Los resultados obtenidos hacen plantear hasta qué punto el factor tamaño y el contexto económico resultan importantes para la evolución de la estructura financiera y de las pymes, y la importancia del entorno, que justifican la segunda parte empírica de la tesis.
4. Se observan estructuras de capital más bien rígidas y con ligeros cambios, reforzando la idea de las preferencias por la deuda bancaria de las pymes y de evitar

operaciones que afecten la gestión y propiedad de la compañía, mayormente familiares. Con lo que la teoría de la jerarquía se asimila más a estas sociedades.

- Lagos Mucha & Tinco Cisneros (2017), realizó un trabajo de investigación titulado: **“La Estructura de Capital y el Apalancamiento de las Empresas Comercializadoras de Vehículos menores en Distrito de Ayacucho (2013 – 2015)”**; en la cual se han formulado los siguientes objetivos:

Objetivo General:

Estudiar la estructura de capital mediante el análisis documental, observación y encuestas para determinar su influencia en el apalancamiento de empresas comercializadoras de vehículos menores en el distrito de Ayacucho (2013-2015).

Objetivos Específicos:

1. Analizar cómo influye el pasivo en el grado de apalancamiento financiero (GAF).
2. Analizar cómo influye el patrimonio en el grado de apalancamiento operativo (GAO).

Teniendo como conclusiones:

1. La estructura de capital no influye en el apalancamiento de las empresas comercializadoras de vehículos menores del distrito de Ayacucho. Toda vez que la estructura de capital se mantiene constante, el apalancamiento va disminuyendo; además estas empresas son financiadas casi el 60% por los dueños.
2. Conforme a los resultados se demuestra que los pasivos influyen en el grado de apalancamiento (GAF) de las empresas comercializadoras de vehículos menores del distrito de Ayacucho. Puesto que, al afectar el nivel de endeudamiento, influye en

las empresas estudiadas para la eficiencia de los costos de financiamiento, al mismo tiempo genera un riesgo financiero ante la posibilidad de no cancelar sus deudas.

3. Finalmente se logra demostrar que el patrimonio no influye en el grado de apalancamiento operativo (GAO) de las empresas comercializadoras de vehículos menores del distrito de Ayacucho, a pesar que las utilidades antes de impuestos e intereses (UAII), bordean la suma de s/. 100,000 en el periodo comprendido entre 2013 y 2015.

- Apaza Mamani (2017), realizó un trabajo de investigación titulado: **“Determinación de la estructura óptima de capital y la Rentabilidad (ROIC) para maximizar el valor de una empresa caso: Larena Sur L&G S.R.L. años 2011 al 2015”**; en la cual se han formulado los siguientes objetivos:

Objetivo General:

Determinar la estructura óptima de estructura de capital y la rentabilidad (ROIC) para maximizar el valor de una empresa: caso Larena Sur L&G S.R.L. años 2011 al 2015.

Objetivos Específicos:

1. Determinar e identificar los factores determinantes de la estructura de capital y de la rentabilidad que repercute en la maximización del valor de la empresa-
2. Determinar el impacto de los distintos niveles de estructura de capital en la empresa Larena Sur L&G S.R.L.
3. Analizar el nivel de estructura de capital que debe tener la empresa Larena Sur L&G S.R.L. para maximizar su valor.

Teniendo como conclusiones:

1. Los factores determinantes para una mayor creación de valor respecto a la estructura de capital son: a). Costo de financiamiento más barato (tasas de interés), b). Escudos fiscales generados por la carga impositiva tributaria, c). La rentabilidad exigida por los accionistas y d). Riesgo del negocio con respecto a la rentabilidad de la empresa, los factores determinantes son: utilidad operativa, volumen de ventas, optimización de los gastos operativos y capital invertido.
2. Los distintos niveles de estructura de capital tienen un impacto determinado en la creación del valor de la empresa, lo que da lugar que entre mayor sea el peso de la deuda se dará una estructura de capital óptima, el cual permitirá que la reducción del WACC sea al mínimo y por tanto este dé lugar a una mayor creación de valor, siempre y cuando se genere un ROIC superior. Aunque es necesario considerar como parámetros, la capacidad de asumir riesgos y la probabilidad de generar utilidades.

CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo y Nivel de Investigación

2.1.1. Tipo de Investigación

Por el tipo de investigación, el presente estudio reúne las condiciones metodológicas de una investigación APLICADA.

2.1.2. Nivel de Investigación

De acuerdo a la naturaleza del estudio de la investigación es descriptivo y correlacional con el propósito de describir la relación entre las dos variables.

2.2. Población y Muestra

2.2.1. Población

La Población motivo de investigación está conformada por las empresas ferreteras que se encuentran en el Nuevo Régimen Único Simplificado (Nuevo RUS) del Distrito de San Juan Bautista en el periodo 2014 – 2017. Siendo un total de 25 empresas que están operando en el mercado con un tiempo no menor a cuatro años (**Fuente:** SUNAT).

2.2.2. Muestra

La muestra se obtuvo por conveniencia mediante la técnica de muestreo no probabilístico donde elegimos a 5 empresas ferreteras por la accesibilidad y proximidad de estas empresas. La entrevista se realizó a 5 empresas en marcha en los periodos 2014 – 2017 del distrito de San Juan Bautista.

- Muestra para análisis de estructura financiera a 5 empresas ferreteras
- Muestra para encuesta a 5 dueños de las empresas ferreteras
- Muestra para entrevista a 5 dueños de las empresas ferreteras

2.3. Fuentes de información:

2.3.1. Fuente primaria: Análisis documental, encuesta y entrevista.

2.3.2. Fuentes secundarias: Bibliotecas virtuales, libros, folletos, revistas, publicaciones, artículos sobre encuestas, CDs.

2.4. Diseño de investigación

El diseño es no experimental.

2.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de datos

2.5.1. Análisis de contenido documental

A través de las guías de observación que sirven para recopilar la información. Asimismo, a fin de analizar los componentes de la estructura financiera, es necesario recurrir a los diversos libros de la biblioteca universitaria, así como de algunos trabajos de investigación.

2.5.2. Encuesta

Dirigidas a una muestra representativa de la población, para obtener respuestas para realizar un análisis mediante el cuestionario.

2.5.3. Entrevista

Dirigidas a una muestra representativa de la población, para obtener respuestas para realizar su análisis mediante la guía de preguntas. La presente investigación tiene como objetivo obtener información de la muestra representativa de la población total.

2.5.4. Procesamiento de datos

Para la investigación se empleó el coeficiente de correlación de PEARSON el cual fue procesado mediante el software SPSS Statistics 24 y Microsoft office (Excel).

CAPÍTULO III

RESULTADOS

3.1. Incidencia de Fondos Ajenos y Propios en la Rentabilidad de la Inversión

3.1.1. Resultado de la Encuesta

Pregunta 1. Durante los periodos 2014 al 2017, ¿cuántas veces solicitó préstamo para el financiamiento?

Tabla 1
Número de veces del Financiamiento

| N° de Veces | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|--------------------|-------------------|------------------------------|
| Nunca | 0 | 0% |
| Uno | 0 | 0% |
| entre 2-3 | 3 | 60% |
| De 4 a más | 2 | 40% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

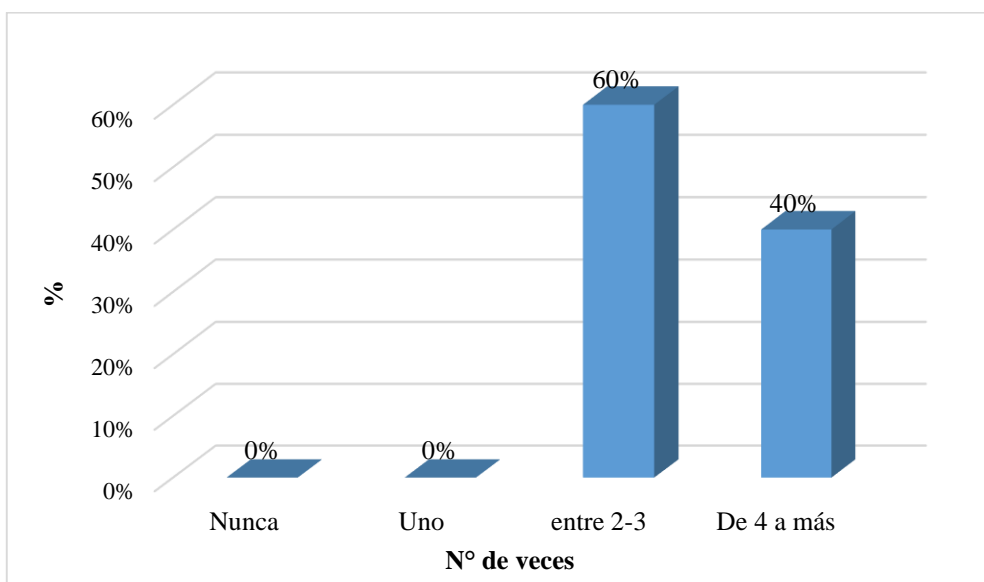


Figura 1 Número de veces del Financiamiento

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 01 muestra el número de veces del financiamiento con entidades financieras para la comercialización de artículos de ferretería durante los periodos 2014 – 2017.

La figura N° 01 representa que el 60% de los encuestados manifestó que solicitaron entre dos a tres veces préstamos para el financiamiento de su empresa y el 40% solicitó de cuatro a más préstamos para su financiamiento.

Pregunta 2. ¿Cuál fue el destino de sus préstamos?

Tabla 2

Destino de sus Préstamos

| Destino del préstamo | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|-----------------------------|-------------------|------------------------------|
| Comprar mercaderías | 5 | 100% |
| Comprar Activos Fijos | 0 | 0% |
| Mantenimiento de Local | 0 | 0% |
| Otros | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

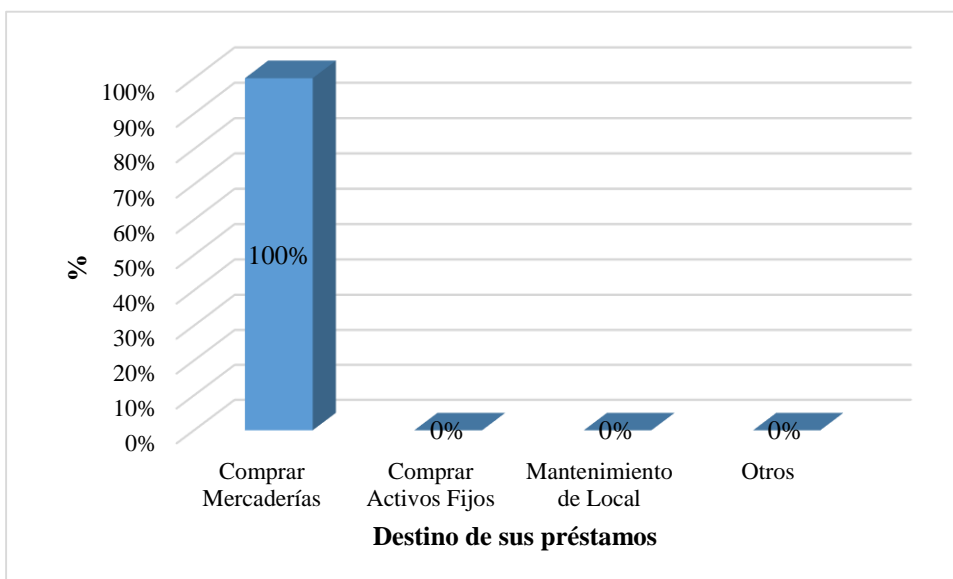


Figura 2 Destino de sus préstamos

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 02 muestra el destino de sus préstamos de cada una de las empresas encuestadas.

La figura N° 02 representa que el 100% de los empresarios ferreteros encuestados destinaron su préstamo en comprar mercaderías y así incrementar su inversión.

Pregunta N° 03. ¿Al incrementar su inversión con fondos ajenos obtuvo mayores utilidades?

Tabla 3

Incremento de inversión con fondos ajenos ayuda a obtener mayores utilidades

| Alternativa | Frecuencia | Porcentaje Válido (%) |
|--------------------|-------------------|------------------------------|
| Si | 4 | 80% |
| No | 1 | 20% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

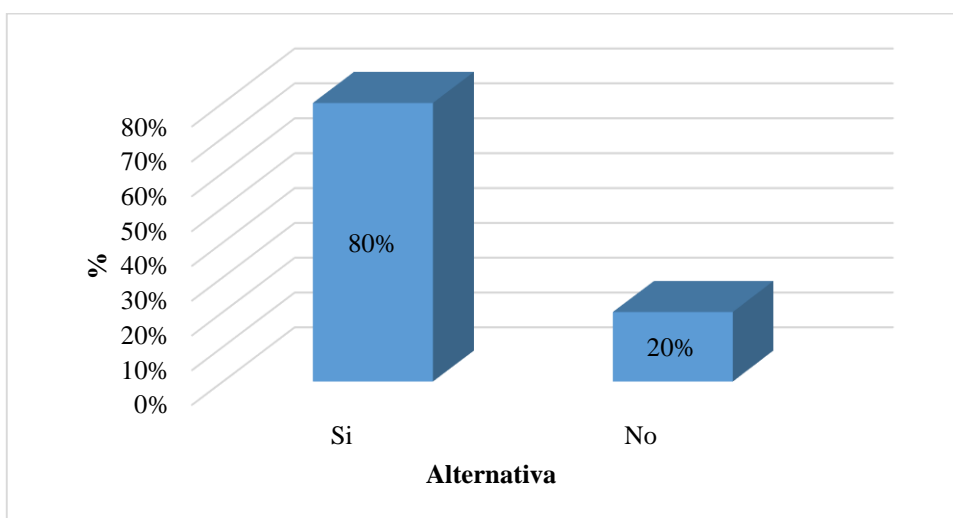


Figura 3 Incrementar la inversión con fondos ajenos ayuda a obtener mayores utilidades

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 03 muestra que al incrementar su inversión con fondos ajenos obtienen mayores utilidades en la comercialización de artículos de ferretería.

La figura N° 03 representa que el 80% de los empresarios encuestados afirman que los incrementos de sus inversiones con fondos ajenos ayudan a obtener mayores utilidades, mientras que un 20% menciona que no obtuvieron mayores utilidades.

Pregunta N° 04. Desde que inició con sus actividades, ¿alguna vez aumentó su capital personal a la empresa?

Tabla 4
Aumento de capital personal

| Alternativa | Frecuencia | Porcentaje Válido (%) |
|--------------------|-------------------|------------------------------|
| Si | 0 | 0% |
| No | 5 | 100% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

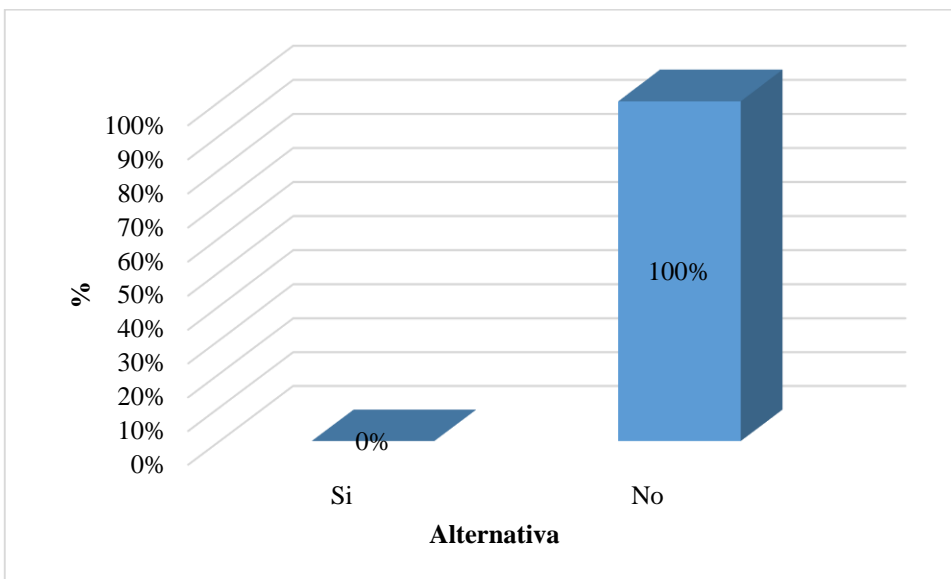


Figura 4 Aumento de capital personal

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 04 muestra el aumento del capital personal de cada uno de los empresarios encuestados.

La figura N° 04 representa que el 100% de los empresarios ferreteros encuestados no aumentaron su capital personal en la empresa.

Pregunta N° 05. ¿Usted utiliza las utilidades para financiar sus operaciones?

Tabla 5

Utilidades para financiar operaciones

| Alternativa | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|--------------|------------|-----------------------|
| Si | 5 | 100% |
| No | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

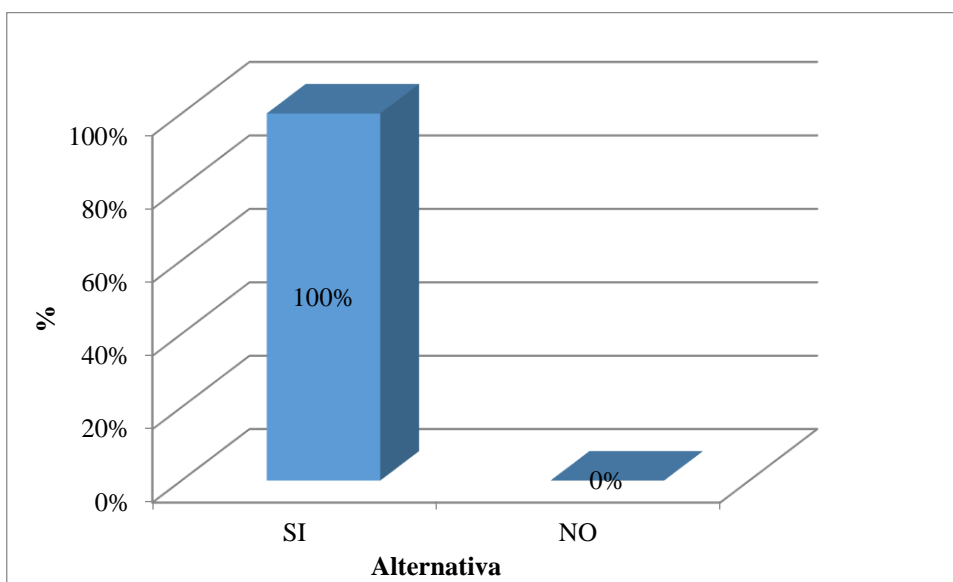


Figura 5 Utilidades para financiar operaciones

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 05 muestra si utilizan sus utilidades para financiar sus operaciones en cada una de las empresas encuestadas.

La figura N° 05 representa que el 100% de los encuestados afirmó que si utilizan sus utilidades para financiar sus operaciones.

Pregunta N° 06. ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad de su inversión de su empresa durante los periodos 2014 al 2017?

Tabla 6
Comportamiento de la rentabilidad de inversión

| Comportamiento de la rentabilidad de inversión | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|---|-------------------|------------------------------|
| Aumentó | 5 | 100% |
| Se Mantuvo | 0 | 0% |
| Disminuyó | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

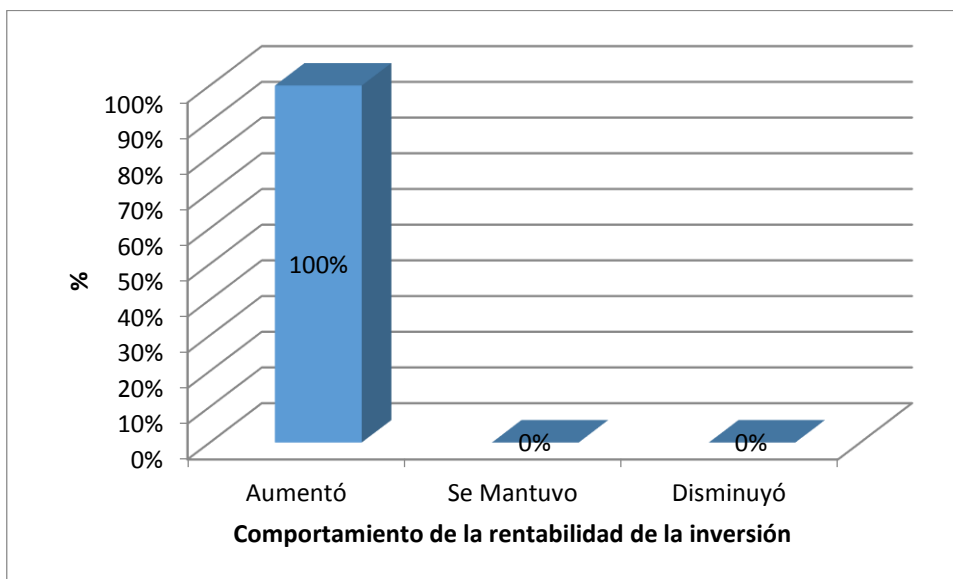


Figura 6 Evolución de la rentabilidad de inversión

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 06 muestra el comportamiento de la rentabilidad de inversión de las empresas ferreteras en los periodos 2014 al 2017.

La figura N° 06 representa que el 100% de los empresarios encuestados afirman que el comportamiento de la rentabilidad de su inversión en las empresas ferreteras del distrito de San Juan Bautista aumentó.

Pregunta N° 07. ¿Cómo fue el comportamiento de su negocio durante los periodos 2014 al 2017 medidos en términos de venta?

Tabla 7
Comportamiento de ventas

| Comportamiento de las ventas | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------------|
| Aumentó | 5 | 100% |
| Se Mantuvo | 0 | 0% |
| Disminuyó | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

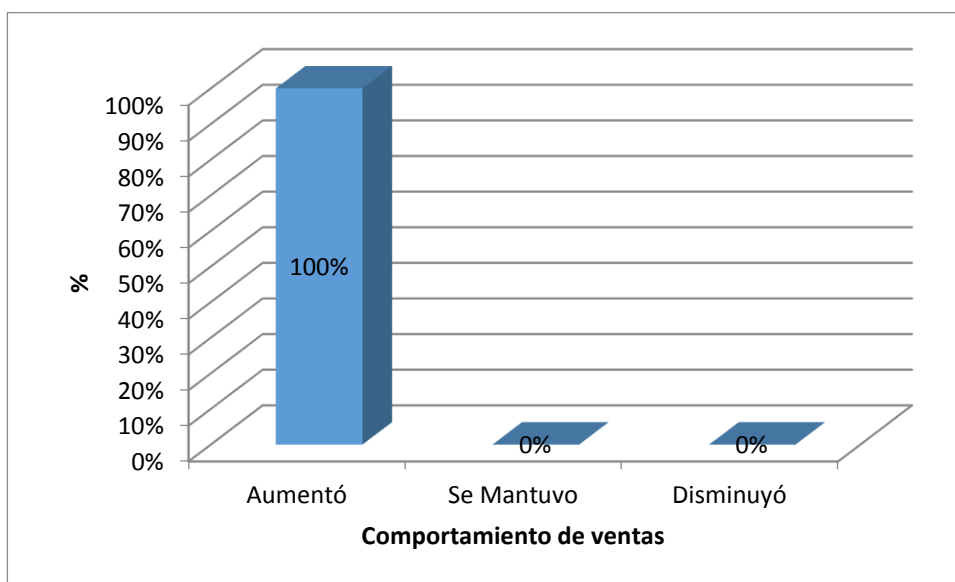


Figura 7 Comportamiento de ventas

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 07 muestra el comportamiento de las ventas de cada una de las empresas encuestadas.

La figura N° 07 representa que el 100% de los empresarios encuestados afirmaron que el comportamiento de su negocio medidos en términos de venta aumentó.

3.1.2. Resultado del Análisis Documental

3.1.2.1. Composición comparativa de la Estructura Financiera

Cuadro 1
Composición de la estructura financiera por empresas 2014 – 2017

| EMPRESAS | FINANCIAMIENTO | | | | | | | | | |
|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
| | a corto plazo | a largo plazo | Fondos Ajenos | Fondos Propios | Fondos Ajenos | Fondos Propios | Fondos Ajenos | Fondos Propios | Fondos Ajenos | Fondos Propios |
| Ferretería "A" | SI | NO | 7% | 93% | 8% | 92% | 5% | 95% | 3% | 97% |
| Ferretería "B" | SI | NO | 21% | 79% | 16% | 84% | 20% | 80% | 14% | 86% |
| Ferretería "C" | NO | SI | 30% | 70% | 10% | 90% | 13% | 87% | 3% | 97% |
| Ferretería "D" | SI | NO | 18% | 82% | 12% | 88% | 8% | 92% | 0% | 100% |
| Ferretería "E" | NO | SI | 34% | 66% | 8% | 92% | 22% | 78% | 4% | 96% |
| Media | 60% | 40% | 22% | 78% | 11% | 89% | 14% | 86% | 5% | 95% |

Fuente: Estado de Situación Financiera y gráfico de la estructura financiera (Anexos N° 07 y 17).

Elaboración: Propia

Análisis e interpretación:

De las 5 empresas del rubro de ferretería en el distrito de San Juan Bautista, se concluye que el 60% trabaja con financiamiento a corto plazo, el 40% a largo plazo; es decir, el 100% de las empresas utiliza como fuente de financiamiento los fondos ajenos y propios en su estructura financiera.

El promedio de la fuente de financiamiento con fondos ajenos de las empresas en el 2014 fue de 22% y en los periodos 2015, 2016 y 2017 fueron de 11%, 14% y 5% respectivamente.

El promedio de la fuente de financiamiento con fondos propios de las empresas en el 2014 fue de 78% y en los periodos 2015, 2016 y 2017 fueron de 89%, 86% y 95% respectivamente.

3.1.2.2. Índice del Margen Neto

Cuadro 2
Índice del margen neto 2014 - 2017

| EMPRESAS | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Referencia |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Ferretería "A" | 32% | 35% | 43% | 52% | A1 |
| Ferretería "B" | 16% | 21% | 28% | 36% | B1 |
| Ferretería "C" | 36% | 30% | 41% | 47% | C1 |
| Ferretería "D" | 25% | 27% | 37% | 39% | D1 |
| Ferretería "E" | 19% | 22% | 34% | 40% | E1 |
| Media | 26% | 27% | 37% | 43% | |

Fuente: Análisis DuPont. (Anexo N° 12)

Elaboración: Propia

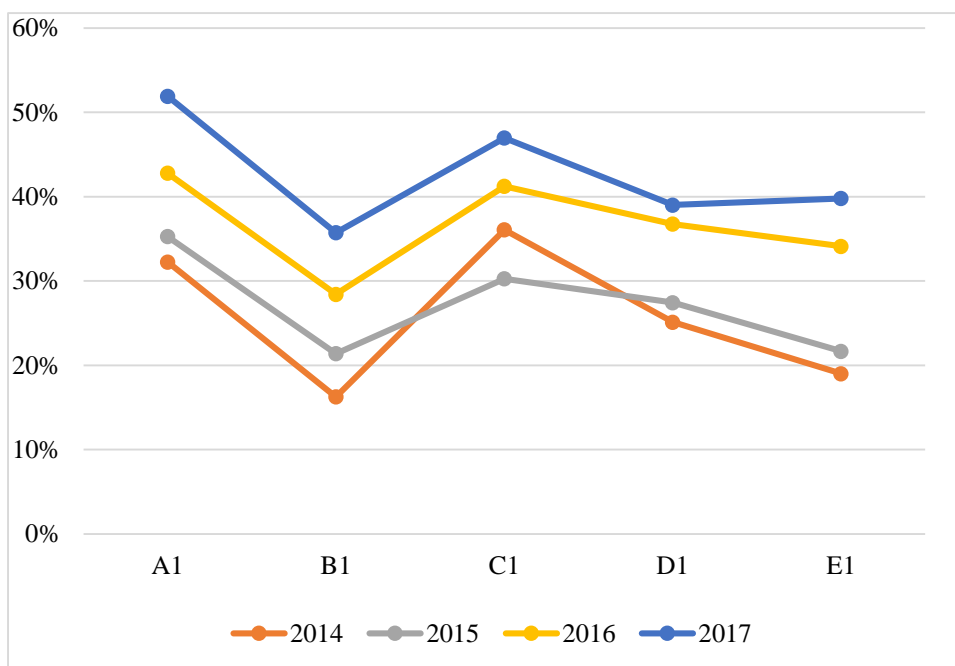


Figura 8 Índice del margen neto 2014 – 2017

Fuente: Análisis DuPont a partir del cuadro N° 2.

Análisis e interpretación:

En el periodo 2014 el promedio del margen sobre ventas netas es de 26%; es decir, que las ventas de las empresas generaron el 26 % de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 de 27%, 37% y 43% respectivamente, significa que hubo incrementos periódicos significativos, reflejando la capacidad que tuvieron las empresas para convertir los ingresos que recibe en beneficio.

Análisis e interpretación del índice del margen neto según los estados financieros de las empresas en el rubro de ferretería 2014 – 2017**Interpretación:**

- **La empresa A1:** Refiere que en el periodo 2014 el margen sobre las ventas netas es del 32%; es decir que las ventas de la empresa generaron el 32% de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 son de 35%, 43% y 52% respectivamente.

- **La empresa B1:** Refiere que en el periodo 2014 el margen sobre las ventas netas es del 16%; es decir que las ventas de la empresa generaron el 16% de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 son de 21%, 28% y 36% respectivamente.

- **La empresa C1:** Refiere que en el periodo 2014 el margen sobre las ventas netas es del 36%; es decir que las ventas de la empresa generaron el 36% de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 son de 30%, 41% y 47% respectivamente.

- **La empresa D1:** Refiere que en el periodo 2014 el margen sobre las ventas netas es del 25%; es decir que las ventas de la empresa generaron el 25% de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 son de 27%, 37% y 39% respectivamente.

- **La empresa E1:** Refiere que en el periodo 2014 el margen sobre las ventas netas es del 19%; es decir que las ventas de la empresa generaron el 19% de utilidad y en los periodos 2015, 2016 y 2017 son de 22%, 34% y 40% respectivamente.

3.1.2.3. Índice de Rotación de los Activos totales

Cuadro 3
Índice de rotación de los activos totales 2014 - 2017

| EMPRESAS | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Referencia |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|
| Ferretería "A" | 0.75 | 0.76 | 0.67 | 0.60 | A1 |
| Ferretería "B" | 1.39 | 1.20 | 0.97 | 0.83 | B1 |
| Ferretería "C" | 0.97 | 1.20 | 1.05 | 0.99 | C1 |
| Ferretería "D" | 1.08 | 1.06 | 0.92 | 0.91 | D1 |
| Ferretería "E" | 1.43 | 1.47 | 1.01 | 0.97 | E1 |
| Media | 1.13 | 1.14 | 0.92 | 0.86 | |

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis DU PONT de las empresas de ferretería (ver anexo N° 11).

Elaboración: Propia.

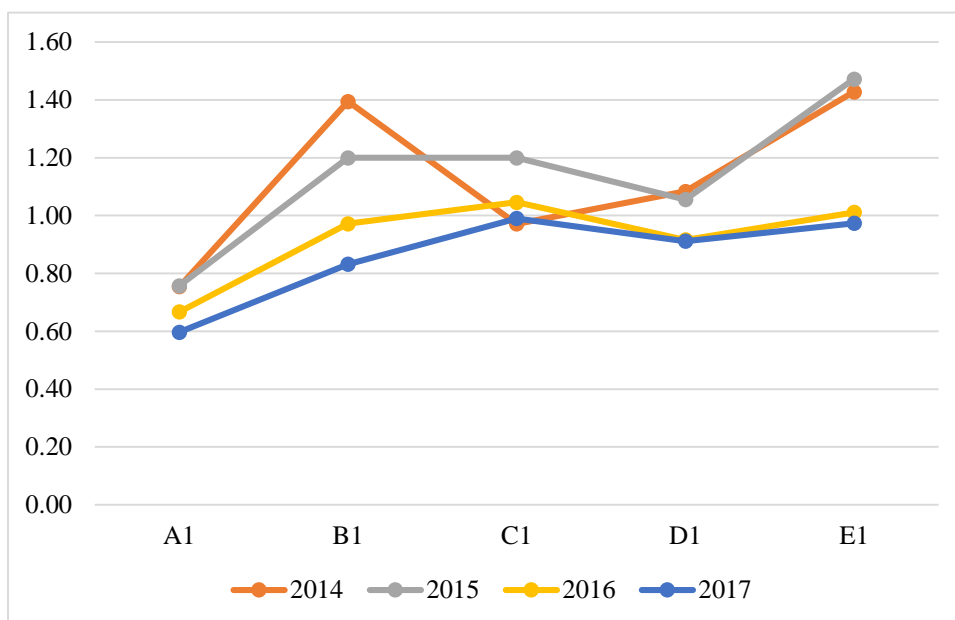


Figura 9 Índice de rotación de los activos totales 2014 – 2017

Fuente: Análisis DuPont a partir del cuadro N° 3.

Análisis e interpretación:

En el 2014 la rotación promedio de los activos en las empresas del rubro de ferretería es de 1.13, lo que quiere decir que los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 1.13 reflejando la eficiencia de las empresas en la gestión de sus activos para generar ventas.

En los periodos 2015, 2016 y 2017 se puede ver una rotación de 1.14, 0.92 y 0.86 respectivamente donde se muestra una ligera disminución de la rotación de sus activos esto debido a que se ha invertido en demasiados activos para generar ventas.

Análisis e interpretación del índice de rotación de los activos totales según los estados financieros de las empresas en el rubro de ferretería 2014 – 2017

Interpretación:

- **La empresa A1:** Muestra que en el periodo 2014 la rotación de activos fue de 0.75; es decir los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 0.75, lo que significa que la empresa

no está utilizando efectivamente el total de sus activos para la generación de sus ventas. (2015, 2016 y 2017 son de 0.76, 0.67 y 0.60 respectivamente)

- **La empresa B1:** Muestra que en el periodo 2014 la rotación de activos fue de 1.39; es decir los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 1.39, lo que significa que la empresa tiene un adecuado uso del total de sus activos para la generación de sus ventas. (2015, 2016 y 2017 son de 1.20, 0.97 y 0.83 respectivamente)

- **La empresa C1:** Muestra que en el periodo 2014 la rotación de activos fue de 0.97; es decir los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 0.97, lo que significa que la empresa tiene un adecuado uso del total de sus activos para la generación de sus ventas. (2015, 2016 y 2017 son de 1.20, 1.05 y 0.99 respectivamente)

- **La empresa D1:** Muestra que en el periodo 2014 la rotación de activos fue de 1.08; es decir los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 1.08, lo que significa que la empresa tiene un adecuado uso del total de sus activos para la generación de sus ventas. (2015, 2016 y 2017 son de 1.06, 0.92 y 0.91 respectivamente)

- **La empresa E1:** Muestra que en el periodo 2014 la rotación de activos fue de 1.43; es decir los activos tuvieron una productividad para generar ventas en 1.43, lo que significa que la empresa tiene un adecuado uso del total de sus activos para la generación de sus ventas. (2015, 2016 y 2017 son de 1.47, 1.01 y 0.97 respectivamente)

3.1.2.4. Índice de Rentabilidad de la Inversión

Cuadro 4
Índice de rentabilidad de la inversión 2014 - 2017

| EMPRESAS | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Referencia |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Ferretería "A" | 24% | 27% | 29% | 31% | A1 |
| Ferretería "B" | 23% | 26% | 28% | 30% | B1 |
| Ferretería "C" | 35% | 36% | 43% | 46% | C1 |
| Ferretería "D" | 27% | 29% | 34% | 36% | D1 |
| Ferretería "E" | 27% | 32% | 34% | 39% | E1 |
| Media | 27% | 30% | 33% | 36% | |

Fuente: Análisis DuPont. (Anexo N° 12)

Elaboración: Propia

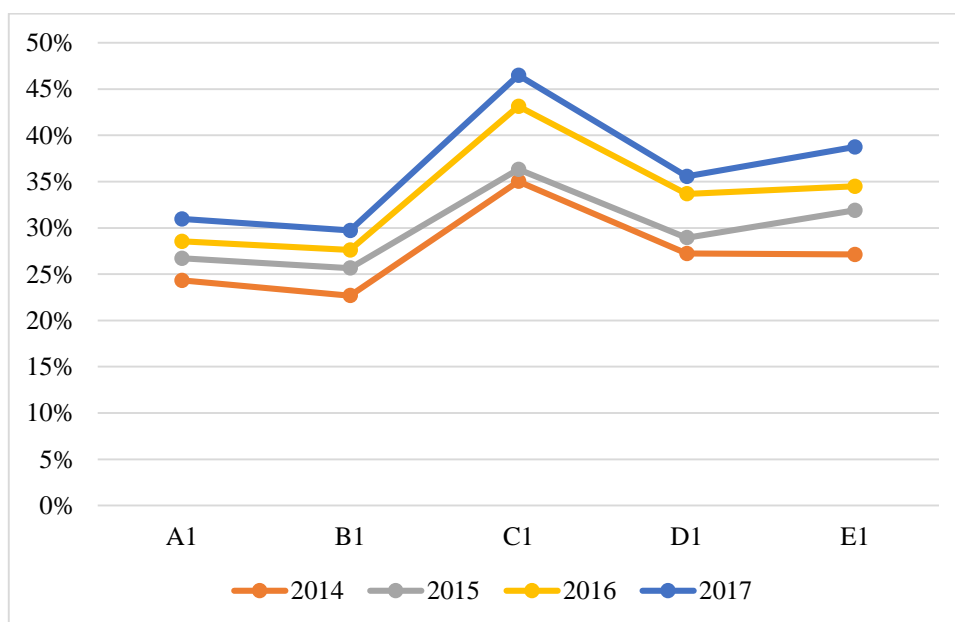


Figura 10 Índice de rentabilidad de la inversión 2014 – 2017

Fuente: Análisis DuPont a partir del cuadro N° 04.

Análisis e interpretación:

El promedio de la rentabilidad de la inversión de las empresas en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 27%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 27% con respecto a los activos que posee. Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 en 30%, 33% y 36% respectivamente.

Análisis e interpretación del índice de la rentabilidad de la inversión según los estados financieros de las empresas en el rubro de ferretería 2014 – 2017**Interpretación:**

- **La empresa A1:** La inversión de la empresa en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 24%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 24% con respecto a los activos que posee. Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 en 27%, 29% y 31% respectivamente.

- **La empresa B1:** La inversión de la empresa en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 23%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 23% con respecto a los activos que posee. Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 en 26%, 28% y 30% respectivamente.

- **La empresa C1:** La inversión de la empresa en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 35%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 35% con respecto a los activos que posee. Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 en 36%, 43% y 46% respectivamente.

- **La empresa D1:** La inversión de la empresa en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 27%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 27% con respecto a los activos que posee.

Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 en 29%, 34% y 36% respectivamente.

- **La empresa E1:** La inversión de la empresa en el periodo 2014 tuvo un rendimiento de 27%; es decir, las empresas generaron nuevos recursos en un 27% con respecto a los activos que posee. Incrementando el nivel de rendimiento en los periodos 2015, 2016 y 2017 incrementa significativamente la rentabilidad de su inversión en 32%, 34% y 39% respectivamente.

3.1.2.5. Estructura financiera y Rentabilidad sobre las ventas

Cuadro 5
Estructura financiera y Rentabilidad sobre las ventas

| | | Fondos Ajenos y Fondos Propios | | | | Margen Neto | | | |
|-------------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|------------|------------|
| | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ferretería "A" | Fondos Ajenos | 2,737.93 | 4,519.60 | 3,614.85 | 3,597.94 | 32% | 35% | 43% | 52% |
| | Fondos Propios | 34,460.59 | 48,665.02 | 69,542.85 | 102,347.72 | | | | |
| | Estructura Financiera | 37,198.52 | 53,184.62 | 73,157.69 | 105,945.66 | | | | |
| Ferretería "B" | Fondos Ajenos | 4,549.88 | 4,519.60 | 9,505.94 | 8,978.91 | 16% | 21% | 28% | 36% |
| | Fondos Propios | 16,808.30 | 24,166.09 | 37,013.79 | 56,454.52 | | | | |
| | Estructura Financiera | 21,358.19 | 28,685.69 | 46,519.73 | 65,433.43 | | | | |
| Ferretería "C" | Fondos Ajenos | 49,617.98 | 16,572.66 | 27,200.29 | 8,035.38 | 36% | 30% | 41% | 47% |
| | Fondos Propios | 114,280.91 | 141,789.79 | 182,050.46 | 253,747.85 | | | | |
| | Estructura Financiera | 163,898.89 | 158,362.45 | 209,250.75 | 261,783.22 | | | | |
| Ferretería "D" | Fondos Ajenos | 8,189.98 | 7,514.26 | 7,612.44 | 20.00 | 25% | 27% | 37% | 39% |
| | Fondos Propios | 36,564.65 | 54,521.43 | 86,072.99 | 102,547.50 | | | | |
| | Estructura Financiera | 44,754.63 | 62,035.69 | 93,685.43 | 102,567.50 | | | | |
| Ferretería "E" | Fondos Ajenos | 21,129.39 | 5,319.85 | 31,390.23 | 7,885.06 | 19% | 22% | 34% | 40% |
| | Fondos Propios | 41,867.19 | 63,969.21 | 114,184.81 | 191,401.32 | | | | |
| | Estructura Financiera | 62,996.57 | 69,289.06 | 145,575.04 | 199,286.38 | | | | |
| Media | | 66,041 | 74,312 | 113,638 | 147,003 | 26% | 27% | 37% | 43% |

Fuente: Estados financieros y Análisis DuPont. (Anexos N° 07 y 12)

Elaboración: Propia

En los cuadros N° 02 y 05, se observa que el margen neto en los periodos 2014 – 2017 se va incrementando favorablemente, esto gracias a que las empresas en estudio tienen un crecimiento en su nivel de ventas demostrada en la tabla N° 07. Los incrementos de las ventas son debidos en gran parte al aumento de la construcción de viviendas en el distrito de San Juan Bautista y esto

favoreció la rentabilidad en las empresas. Por otra parte, las empresas también muestran el incremento de las inversiones en la estructura financiera esto debido a que las empresas se han financiado con fondos ajenos mediante los préstamos de instituciones financieras mostrado en la tabla N° 01 y con fondos propios mediante los dividendos no distribuidos mostrado en la tabla N° 05 en los periodos 2014 – 2017.

El incremento de la estructura financiera con los fondos ajenos y propios tuvo una incidencia positiva en las ventas y consecuentemente en la rentabilidad de las empresas ferreteras del distrito de san juan bautista en los periodos 2014-2017.

3.1.2.6. Fondos ajenos y fondos propios con la Rentabilidad de la inversión

Cuadro 6
Fondos ajenos y fondos propios con la Rentabilidad de la inversión

| | | Fondos Ajenos y Fondos Propios | | | | Rentabilidad de la Inversión | | | |
|--------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| "A" | Fondos Ajenos | 2,737.93 | 4,519.60 | 3,614.85 | 3,597.94 | 24.33% | 26.71% | 28.54% | 30.96% |
| | Fondos Propios | 34,460.59 | 48,665.02 | 69,542.85 | 102,347.72 | | | | |
| | Estructura financiera | 37,198.52 | 53,184.62 | 73,157.69 | 105,945.66 | 24% | 27% | 29% | 31% |
| "B" | Fondos Ajenos | 4,549.88 | 4,519.60 | 9,505.94 | 8,978.91 | 22.68% | 25.65% | 27.62% | 29.71% |
| | Fondos Propios | 16,808.30 | 24,166.09 | 37,013.79 | 56,454.52 | | | | |
| | Estructura financiera | 21,358.19 | 28,685.69 | 46,519.73 | 65,433.43 | 23% | 26% | 28% | 30% |
| "C" | Fondos Ajenos | 49,617.98 | 16,572.66 | 27,200.29 | 8,035.38 | 35.03% | 36.31% | 43.14% | 46.49% |
| | Fondos Propios | 114,280.91 | 141,789.79 | 182,050.46 | 253,747.85 | | | | |
| | Estructura financiera | 163,898.89 | 158,362.45 | 209,250.75 | 261,783.22 | 35% | 36% | 43% | 46% |
| "D" | Fondos Ajenos | 8,189.98 | 7,514.26 | 7,612.44 | 20.00 | 27.23% | 28.95% | 33.68% | 35.56% |
| | Fondos Propios | 36,564.65 | 54,521.43 | 86,072.99 | 102,547.50 | | | | |
| | Estructura financiera | 44,754.63 | 62,035.69 | 93,685.43 | 102,567.50 | 27% | 29% | 34% | 36% |
| "E" | Fondos Ajenos | 21,129.39 | 5,319.85 | 31,390.23 | 7,885.06 | 27.13% | 31.90% | 34.49% | 38.75% |
| | Fondos Propios | 41,867.19 | 63,969.21 | 114,184.81 | 191,401.32 | | | | |
| | Estructura financiera | 62,996.57 | 69,289.06 | 145,575.04 | 199,286.38 | 27% | 32% | 34% | 39% |
| Media | | 66,041 | 74,312 | 113,638 | 147,003 | 27% | 30% | 33% | 36% |

Fuente: Estados financieros y Análisis DuPont (Anexos N° 07 y 12).

Elaboración: Propia

El cuadro N° 06 demuestra que en los periodos 2014, 2015, 2016 y 2017 las empresas en estudio manejando un promedio de su estructura financiera de S/66,041.00, 74,312.00, 113,638.00 y

147,003.00 lograron un promedio de rentabilidad de su inversión de 27%, 30%, 33% y 36% respectivamente.

En el cuadro N° 06 se demuestra que el 100% de las empresas trabajando con fondos ajenos y propios obtienen una buena rentabilidad de la inversión, ya que el rendimiento de los fondos es creciente; esto a causa de que el incremento de la inversión (fondos ajenos y fondos propios) favoreció en el incremento de las ventas.

Los recursos ajenos y propios que generó mayor rentabilidad fue de la empresa ferretería “C” en los años 2014 al 2017.

Los recursos ajenos y propios que generó menor rentabilidad fue de la empresa ferretería “B” en los años 2014 al 2017.

El principal indicador de la rentabilidad de la inversión es el incremento de los márgenes netos, según el cuadro N° 02, aunque la productividad de los activos muestra una ligera disminución según el cuadro N° 03. Los empresarios señalan que la evolución de la rentabilidad de su inversión en los periodos 2014 – 2017 mejoró, según la tabla N° 06, esto demostrándose mediante el cuadro N° 04.

El principal impulsor de que el rendimiento de la inversión tenga un incremento en los periodos 2014 -2017 es el incremento de las ventas ya que los clientes prefieren ir a un negocio de ferretería que ofrezca una gran variedad de productos y esto apoyado también gracias a la buena ubicación de los negocios los cuales se ubican en avenidas principales.

3.1.3. Resultado de la Entrevista

Al realizar la entrevista a los diferentes dueños de las empresas en el rubro de ferretería tomadas como muestra en la investigación se pudo recoger las siguientes menciones:

El principal motivo de los dueños para constituir una empresa en el rubro de ferretería fue el crecimiento de la construcción en el distrito de San Juan Bautista; sin embargo, también mencionan que empezaron a inclinarse al rubro por el tipo de trabajo que realizaban los dueños como es la actividad de gasfitero y electricista, de igual manera los entrevistados no realizaron ningún tipo de estudio de mercado.

Los dueños, para poder iniciar el negocio de ferretería utilizaron como fuente de financiamiento sólo los fondos propios, de igual manera la mayor parte de los dueños requirieron un capital no mayor a 5,000.00 soles salvo dos de ellos que requirieron un monto mayor a lo antes mencionado. La razón que les motivo no acudir a fondos ajenos es llegar a una falta de liquidez e insolvencia y no poder cumplir con las cuotas. Por lo cual prefirieron utilizar sus ahorros para emprender en el negocio.

Los entrevistados mencionan que los fondos propios con que disponen sus negocios no son suficientes ya que no les permiten crecer y diversificar su mercadería con productos más variados para su negocio; a causa de ella acuden al financiamiento con fondos ajenos y también utilizan las ganancias del negocio para autofinanciar su negocio. Es decir, las empresas financian su inversión con fondos propios y ajenos este último en una menor proporción.

La Utilización de los fondos ajenos es importante para las empresas en investigación, ya que manifiestan que con ello se puede comprar grandes volúmenes de mercaderías y que esto ayuda a mejorar sus ventas, razón por la cual las empresas generaron ganancias en los periodos 2014 - 2017 con el cual se sienten medianamente satisfechos. Sin embargo, prefirieran trabajar más con fondos propios por lo que desconocen los beneficios de trabajar con fondos ajenos desde el punto de vista de las finanzas

El principal destino de la financiación con fondos ajenos es para la compra de mercaderías, del mercado local (Ayacucho) y nacional (Lima) ya que los fondos propios son insuficientes.

Los entrevistados mencionan que la evolución del nivel de su inversión creció y sustentan que el factor de mayor influencia para el crecimiento de las ventas es mantener en crecimiento del nivel de inversión en mercaderías más variadas, así como la ubicación del negocio ya que el 80% se ubican en avenidas principales del distrito de San Juan Bautista.

El nivel de inversión que cada ferretería maneja es muy importante para el buen funcionamiento. La inversión debe ser según la necesidad operativa del negocio, mantener las mercaderías suficientes, apropiadas y en el momento que los clientes lo soliciten, esto ayudará a mejorar las ventas, utilidad y consecuentemente la rentabilidad de la inversión.

3.2. Incidencia de Fondos Propios y la Rentabilidad del patrimonio

3.2.1. Resultado de la Encuesta

Pregunta N° 08. ¿Los préstamos obtenidos ayudaron a reducir los costos de capital de su estructura financiera?

Tabla 8
Los préstamos reducen los costos de capital

| Alternativa | Frecuencia | Porcentaje Válido (%) |
|--------------------|-------------------|------------------------------|
| Si | 1 | 20% |
| No | 4 | 80% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

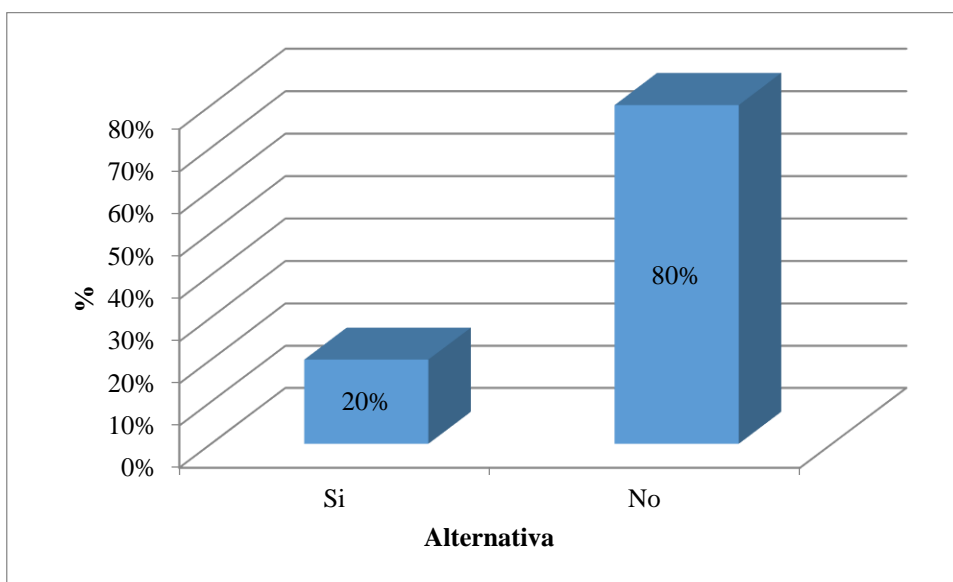


Figura 11 Los préstamos reducen los costos de capital

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 08 muestra si los préstamos obtenidos ayudaron a reducir los costos de capital de su estructura financiera.

La figura N° 11 representa que el 80% de los empresarios encuestados mencionan que los préstamos obtenidos no ayudaron a reducir los costos de capital de su estructura financiera, mientras que un 20% menciona que si ayuda.

Pregunta N° 09. ¿Cómo fue el comportamiento del monto de sus préstamos de terceros en los periodos 2014 al 2017?

Tabla 9
Comportamiento del monto de préstamos

| Comportamiento del monto de préstamos | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|--|-------------------|------------------------------|
| Aumentó | 2 | 40% |
| Se Mantuvo | 1 | 20% |
| Disminuyó | 2 | 40% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

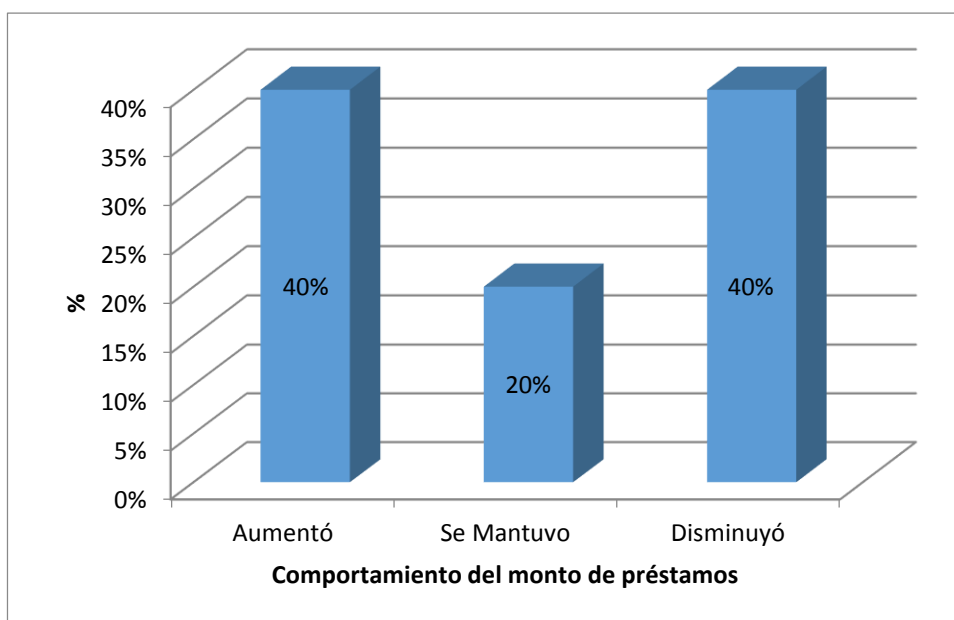


Figura 12 Comportamiento del monto de préstamos

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 09 muestra el comportamiento del monto de sus préstamos de terceros de cada una de las empresas encuestadas durante los periodos 2014 – 2017.

La figura N° 12 representa que el 40% de los empresarios encuestados mencionan que el comportamiento del monto de los préstamos con terceros aumentó, mientras que el 40% menciona que disminuyó y el 20% restante menciona que se mantuvo.

Pregunta N° 10. ¿Cómo fue el comportamiento de sus fondos propios en los periodos 2014 al 2017?

Tabla 10
Comportamiento de los fondos propios

| Comportamiento de los fondos propios | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|---|-------------------|------------------------------|
| Aumentó | 5 | 100% |
| Se Mantuvo | 0 | 0% |
| Disminuyó | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

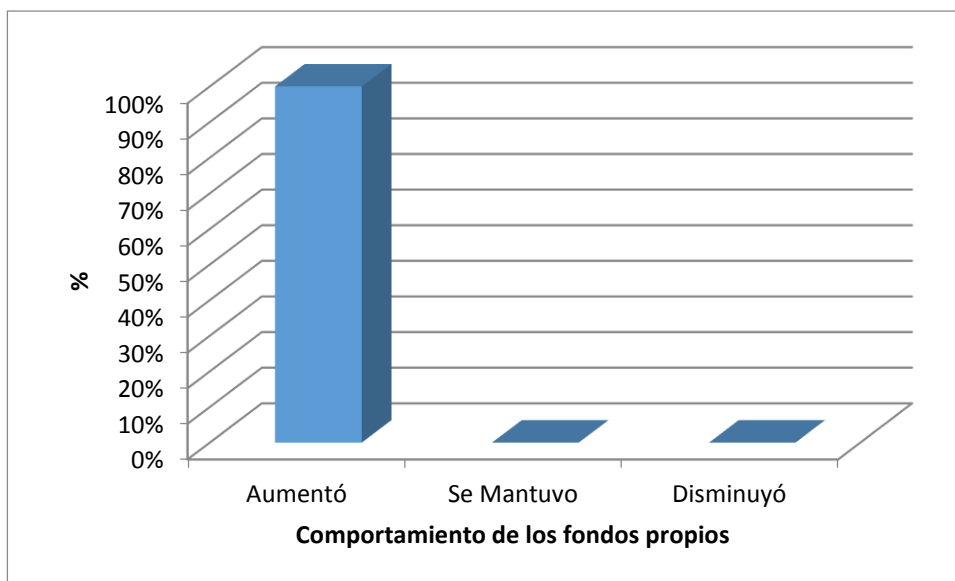


Figura 13 *Comportamiento de los fondos propios*

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 10 muestra el comportamiento de los fondos propios de cada uno de los empresarios encuestados durante los periodos 2014 al 2017.

La figura N° 13 representa que el 100% de los empresarios encuestados afirman que el comportamiento de los fondos propios de las empresas ferreteras del distrito de San Juan Bautista aumentó.

Pregunta N° 11. ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad del fondo propio durante los periodos 2014 al 2017?

Tabla 11
Comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios

| Comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios | Frecuencia | Porcentaje válido (%) |
|--|-------------------|------------------------------|
| Aumentó | 5 | 100% |
| Se Mantuvo | 0 | 0% |
| Disminuyó | 0 | 0% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

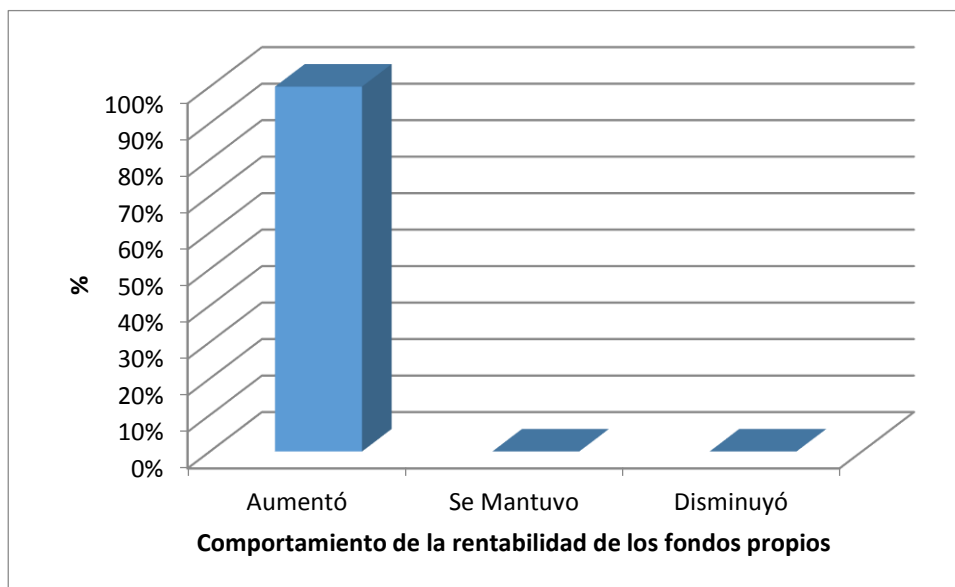


Figura 14 Comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 11 muestra el comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios de cada uno de los empresarios encuestados durante los periodos 2014 al 2017.

La figura N° 14 representa que el 100% de los empresarios encuestados afirman que el comportamiento de la rentabilidad de los fondos propios en las empresas ferreteras del distrito de San Juan Bautista aumentó.

Pregunta N° 12. ¿Los préstamos de terceros obtenidos ayudaron a mejorar la rentabilidad de sus fondos propios?

Tabla 12
Préstamos de terceros ayudaron a la rentabilidad del fondo propio

| Alternativa | Frecuencia | Porcentaje Válido (%) |
|--------------|------------|-----------------------|
| Si | 1 | 20% |
| No | 4 | 80% |
| TOTAL | 5 | 100% |

Fuente: Encuesta a 5 ferreterías del NRUS.

Elaboración: Propia.

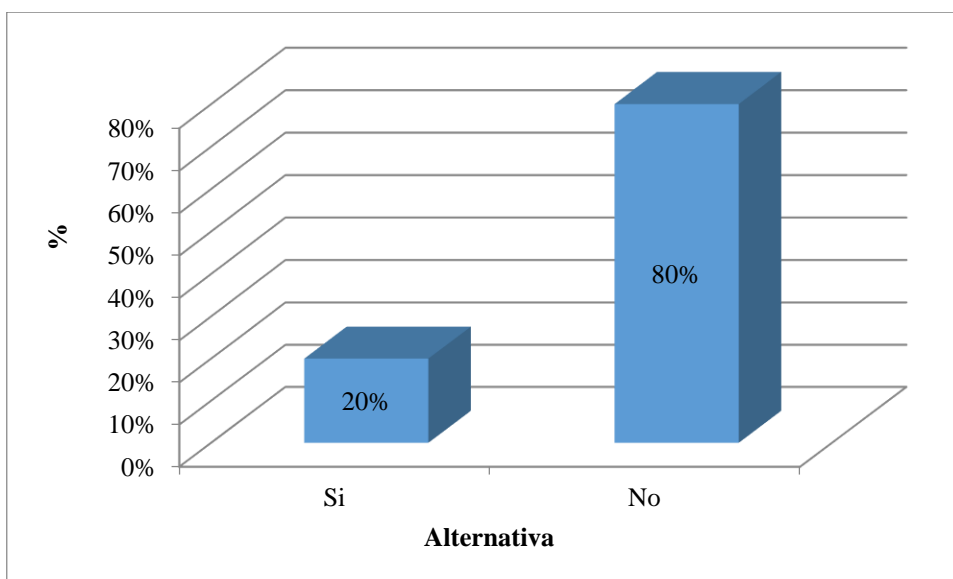


Figura 15 Fondos Préstamos de terceros ayudaron a la rentabilidad del fondo propio

Fuente: Encuesta a propietarios de ferreterías.

Elaboración: Propia.

Análisis e interpretación:

La tabla N° 12 muestra si los préstamos de terceros ayudaron a mejorar la rentabilidad de los fondos propios en cada una de las empresas encuestadas en los periodos 2014 al 2017.

La figura N° 15 representa que el 80% de los empresarios encuestados afirman que los préstamos de terceros no ayudaron a mejorar la rentabilidad de los fondos propios, mientras que un 20% menciona que si ayuda.

3.2.2. Resultado del Análisis Documental

3.2.2.1. Análisis de los Fondos Propios

Cuadro 7
Análisis de los fondos propios

| | | Unidades monetarias | | | | Fondos propios (%) | | | |
|-----------------------|----------------|---------------------|---------------|---------------|----------------|--------------------|------------|------------|------------|
| | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ferretería "A" | Fondos Propios | 34,460.59 | 48,665.02 | 69,542.85 | 102,347.72 | 93% | 92% | 95% | 97% |
| Ferretería "B" | Fondos Propios | 16,808.30 | 24,166.09 | 37,013.79 | 56,454.52 | 79% | 84% | 80% | 86% |
| Ferretería "C" | Fondos Propios | 114,280.91 | 141,789.79 | 182,050.46 | 253,747.85 | 70% | 90% | 87% | 97% |
| Ferretería "D" | Fondos Propios | 36,564.65 | 54,521.43 | 86,072.99 | 102,547.50 | 82% | 88% | 92% | 100% |
| Ferretería "E" | Fondos Propios | 41,867.19 | 63,969.21 | 114,184.81 | 191,401.32 | 66% | 92% | 78% | 96% |
| Media | | 48,796 | 66,622 | 97,773 | 141,300 | 78% | 89% | 86% | 95% |

Fuente: Estados financieros y gráfico de la estructura financiera (Anexos N° 07 y 17).

Elaboración: Propia

Interpretación:

En el cuadro N° 7 se observa que los fondos propios (patrimonio) muestran un incremento durante los periodos 2014 – 2017.

En el periodo 2015 el promedio de los fondos propios es de S/. 66,622.00, donde se refleja un incremento de S/. 17,825.98 con respecto al periodo 2014.

En el Periodo 2016 el promedio de los fondos propios es de S/ 97,773.00, donde se refleja un incremento de 48,976.65 con respecto al periodo 2014.

En el Periodo 2017 el promedio de los fondos propios es de S/. 141,300.00, donde se refleja un incremento de 92,503.45 con respecto al periodo 2014.

3.2.2.2. Índice de Rentabilidad del Patrimonio

Cuadro 8
Índice de rentabilidad del patrimonio

| EMPRESAS | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Referencia | ROE |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----|
| Ferretería "A" | 26% | 29% | 30% | 32% | A1 | |
| Ferretería "B" | 29% | 30% | 35% | 34% | B1 | |
| Ferretería "C" | 50% | 41% | 50% | 48% | C1 | |
| Ferretería "D" | 33% | 33% | 37% | 36% | D1 | |
| Ferretería "E" | 41% | 35% | 44% | 40% | E1 | |
| Media | 36% | 34% | 39% | 38% | | |

Fuente: Análisis DuPont (Anexo N° 12).

Elaboración: Propia

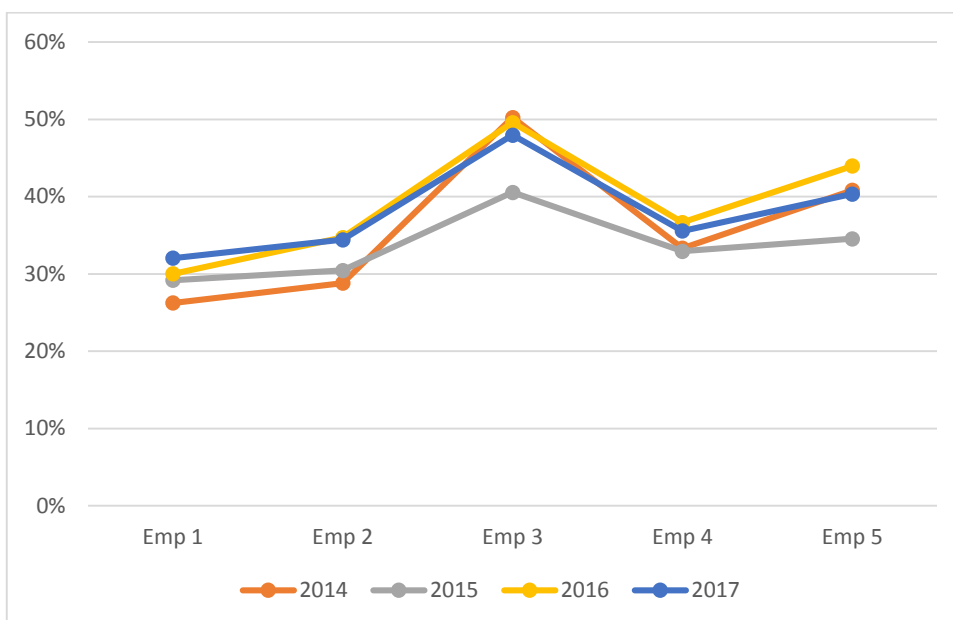


Figura 16 Índice de rentabilidad del patrimonio 2014 – 2017

Fuente: Análisis DuPont a partir del cuadro N° 08.

Análisis e interpretación:

En el Cuadro N° 08 se muestra que en el periodo 2014 el rendimiento promedio del patrimonio de la empresa es del 36%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en las empresas es del 36%. En los periodos 2015, 2016 y 2017 tuvieron un promedio de rendimiento del patrimonio de 34%, 39% y 38% respectivamente.

En el periodo 2015 tuvo una variación promedio del 2% negativo con respecto al periodo 2014, aunque se mantuvo un ligero incremento en su margen neto, por otra parte tiene una eficiente rotación de sus activos y disminuyó el uso de sus fondos ajenos, este último afectando significativamente el rendimiento promedio del patrimonio.

En el periodo 2016 tuvo una variación promedio del 3% positivo, aunque no tuvo una eficiente rotación de sus activos, disminuyó el uso de sus fondos ajenos y tuvo un incremento en el margen

neto, esta última favoreciendo significativamente el rendimiento promedio del patrimonio de igual manera que en el periodo 2017 con una variación promedio del 2% positivo.

Análisis e interpretación del índice de la rentabilidad del patrimonio según los estados financieros de las empresas en el rubro de ferretería 2014 – 2017

Interpretación:

- **La empresa A1:** En el periodo 2014 el rendimiento del patrimonio de la empresa es del 26%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en la empresa es del 26%. (2015, 2016 y 2017 son de 29%, 30% y 32% respectivamente)

- **La empresa B1:** En el periodo 2014 el rendimiento del patrimonio de la empresa es del 29%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en la empresa es del 29%. (2015, 2016 y 2017 son de 30%, 35% y 34% respectivamente)

- **La empresa C1:** En el periodo 2014 el rendimiento del patrimonio de la empresa es del 50%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en la empresa es del 50%. (2015, 2016 y 2017 son de 41%, 50% y 48% respectivamente)

- **La empresa D1:** En el periodo 2014 el rendimiento del patrimonio de la empresa es del 33%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en la empresa es del 33%. (2015, 2016 y 2017 son de 33%, 37% y 36% respectivamente)

- **La empresa E1:** En el periodo 2014 el rendimiento del patrimonio de la empresa es del 41%; es decir, que el rendimiento que obtienen los dueños por los fondos invertidos en la empresa es del 41%. (2015, 2016 y 2017 son de 35%, 44% y 40% respectivamente).

3.2.2.3. Índice del Grado de Apalancamiento

Cuadro 9
Índice del grado de apalancamiento 2014 - 2017

| | Grado de Apalancamiento | | | |
|----------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ferretería "A" | 1.08 | 1.09 | 1.05 | 1.04 |
| Ferretería "B" | 1.27 | 1.19 | 1.26 | 1.16 |
| Ferretería "C" | 1.43 | 1.12 | 1.15 | 1.03 |
| Ferretería "D" | 1.22 | 1.14 | 1.09 | 1.00 |
| Ferretería "E" | 1.50 | 1.08 | 1.27 | 1.04 |
| Media | 1.30 | 1.12 | 1.16 | 1.05 |

Fuente: Análisis DuPont (Anexo N° 12).

Elaboración: Propia

Interpretación:

En el cuadro N° 09 refleja que en el periodo 2014 las empresas tuvieron un mayor grado de apalancamiento, en tanto en los periodos posteriores se muestra una disminución del grado de apalancamiento, dicho de otra manera, las empresas redujeron los fondos ajenos de la estructura financiera en los años 2015, 2016 y 2017 con respecto al periodo 2014.

3.2.2.4. Fondos propios y Rentabilidad del patrimonio

Cuadro 10
Fondos propios y Rentabilidad del patrimonio

| EMPRESAS | Fondos Propios | | | | Rentabilidad del Patrimonio | | | |
|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-----------------------------|------------|------------|------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ferretería "A" | 34,460.59 | 48,665.02 | 69,542.85 | 102,347.72 | 26% | 29% | 30% | 32% |
| Ferretería "B" | 16,808.30 | 24,166.09 | 37,013.79 | 56,454.52 | 29% | 30% | 35% | 34% |
| Ferretería "C" | 114,280.91 | 141,789.79 | 182,050.46 | 253,747.85 | 50% | 41% | 50% | 48% |
| Ferretería "D" | 36,564.65 | 54,521.43 | 86,072.99 | 102,547.50 | 33% | 33% | 37% | 36% |
| Ferretería "E" | 41,867.19 | 63,969.21 | 114,184.81 | 191,401.32 | 41% | 35% | 44% | 40% |
| Media | 48,796 | 66,622 | 97,773 | 141,300 | 36% | 34% | 39% | 38% |

Fuente: Estados financieros y Análisis DuPont (Anexos N° 07 y 12).

Elaboración: Propia

El cuadro N° 10 demuestra que en los periodos 2014, 2015, 2016 y 2017 las empresas en estudio manejando un promedio de sus fondos propios de S/.48,796.00, S/.66,622.00, S/.97,773.00 y S/.141,300.00 lograron un promedio de la rentabilidad del patrimonio de 36%, 34%, 39% y 38% respectivamente.

En el cuadro N° 10, se demuestra que el 60% de las empresas trabajando con fondos propios obtienen una rentabilidad del patrimonio creciente, mientras el 40% tienen dificultades para mantener y mejorar el rendimiento del patrimonio esto a causa del mal manejo de su inversión y no mantienen fondos ajenos acorde a su nivel de inversión.

Los recursos propios que generó mayor rentabilidad patrimonial fue de las empresas: Ferretería “C” en los años 2014 al 2017 y la Ferretería “E”, a pesar de no contar con una rentabilidad creciente se mantienen por encima del promedio de la rentabilidad del patrimonio de las empresas en estudio.

Los recursos propios que generó menor rentabilidad patrimonial fue de la empresa Ferretería “A” en los años 2014 al 2017.

En general esta rentabilidad les permite a los empresarios mantener sus inversiones en la empresa.

La utilización de los fondos ajenos es importante para las empresas en investigación, ya que manifiestan que con ello se puede comprar grandes volúmenes de mercaderías, de igual manera uno de los dueños manifiesta que ayuda a mejorar sus ventas ya que tiene una obligación que cumplir con su acreedor. Sin embargo, prefieren trabajar sólo con fondos propios.

Los entrevistados mencionan que los fondos propios con que disponen sus negocios no son suficientes, ya que no les permiten crecer y diversificarse su mercadería con productos más variados en su negocio; a causa de ella acuden al financiamiento con fondos ajenos y también utilizan las ganancias del negocio para autofinanciar su negocio.

Los dueños manifiestan que priorizan trabajar sólo con fondos propios, razón por lo cual el 40% señala que disminuyeron los montos de financiamiento, siendo estos montos muy significativos, el 20% se mantuvo, en tanto el 40% menciona que incrementaron el monto de financiamiento con fondos ajenos (tabla N° 09).

Según la tabla N° 11 los dueños mencionan que mejoró la rentabilidad del patrimonio, demostrándose en el cuadro N° 08, siempre poniendo hincapié de que las ventas ayudaron.

La rentabilidad del patrimonio en los periodos 2014 - 2017 tuvo una variación positiva, gracias a los dos componentes como es la rentabilidad de la inversión y el grado de apalancamiento. Siendo el indicador más influyente la rentabilidad de la inversión que ha ido creciendo favorablemente gracias al incremento de la inversión (mercaderías), sin embargo, el grado de apalancamiento sufrió una disminución (cuadro N° 09), ya que los dueños de las empresas tienden a trabajar con mayor fondo propio en su estructura financiera (cuadro N° 07). El rendimiento del patrimonio mostró una variación promedio del 2% negativo con respecto al periodo 2014, teniendo un incremento positivo del indicador del rendimiento de la inversión, pero disminuyó el uso de sus fondos ajenos, este último afectando significativamente el rendimiento promedio del patrimonio. En los periodos 2016 y 2017 se mantuvo un promedio de la rentabilidad del patrimonio de 39% y 38% respectivamente, donde en ambos periodos se sigue mostrando que la rentabilidad de la inversión es el factor más influyente para el crecimiento de la rentabilidad del patrimonio.

Las empresas muestran en su estructura financiera un incremento en la proporción de sus fondos propios. Los dueños de las empresas prefieren trabajar en mayor proporción con fondos propios con la cual se genera una rentabilidad positiva (cuadro N° 10), ya que el 80% de los dueños creen que los fondos ajenos no ayudan a la mejora de la rentabilidad de su patrimonio (tabla N° 12). De igual manera los entrevistados manifiestan que preferirían trabajar sólo con fondos propios y así

dejar de acudir a los fondos ajenos. En consecuencia, el promedio del grado de apalancamiento tiende a acercarse a la unidad, de ser el caso llevaría a las empresas a obtener un menor rendimiento de su patrimonio.

Las empresas optan al financiamiento con fondos ajenos no con el fin de reducir los costos de capital (tabla N° 08).

El incremento del nivel de patrimonio es muy importante ya que permitió incrementar las inversiones en mercaderías y esto repercute en el incremento de las ventas ya que un negocio de ferretería más diversificado en productos logra tener mayor aceptación por parte de los clientes.

3.2.2.5. Rentabilidad de la inversión, apalancamiento y rentabilidad del patrimonio

Cuadro 11

Rentabilidad de la inversión, apalancamiento y rentabilidad del patrimonio

| EMPRESAS | Rentabilidad de la Inversión | | | | Grado de Apalancamiento | | | | Rentabilidad del Patrimonio | | | |
|----------------|------------------------------|------------|------------|------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------------|------------|------------|------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ferretería "A" | 24% | 27% | 29% | 31% | 1.08 | 1.09 | 1.05 | 1.04 | 26% | 29% | 30% | 32% |
| Ferretería "B" | 23% | 26% | 28% | 30% | 1.27 | 1.19 | 1.26 | 1.16 | 29% | 30% | 35% | 34% |
| Ferretería "C" | 35% | 36% | 43% | 46% | 1.43 | 1.12 | 1.15 | 1.03 | 50% | 41% | 50% | 48% |
| Ferretería "D" | 27% | 29% | 34% | 36% | 1.22 | 1.14 | 1.09 | 1.00 | 33% | 33% | 37% | 36% |
| Ferretería "E" | 27% | 32% | 34% | 39% | 1.50 | 1.08 | 1.27 | 1.04 | 41% | 35% | 44% | 40% |
| Media | 27% | 30% | 33% | 36% | 1.30 | 1.12 | 1.16 | 1.05 | 36% | 34% | 39% | 38% |

Fuente: Análisis DuPont (Anexos N° 12).

Elaboración: Propia

Del cuadro N° 11 se puede observar que el promedio de la rentabilidad de la inversión es creciente conteniendo como indicador más influyente al margen neto, toda vez que es la primera fuente de rentabilidad de la empresa, las demás medidas dependen de ella, si la rentabilidad sobre las ventas es nula, la rentabilidad económica y financiera serán también nulas.

Por otro lado, el promedio del grado de apalancamiento muestra una disminución, lo que significa que los activos fueron financiados en su mayoría con el patrimonio de los dueños haciendo que la rentabilidad del patrimonio no se maximice más.

El cuadro muestra de que un mayor grado de apalancamiento eleva la rentabilidad de los accionistas, de igual manera podría resultar mayor la pérdida.

La mejora del promedio de la rentabilidad del patrimonio se debe más al aumento de la rentabilidad de la inversión ya que es más confiable y duradera, y la otra manera que ayuda a incrementar fue el grado de apalancamiento financiero, manejando una política de financiamiento financiero conservador con riesgos mínimos.

3.2.3. Resultado de la Entrevista

Los entrevistados manifiestan que el manejo de una estructura financiera óptima que le genere mayor rendimiento y maximice el valor a la empresa es ajena para cada uno de ellos, dicho de otra manera, no manejan una relación de Fondos ajenos y fondos propios (Equilibrio entre Rendimiento y Riesgo) que les genere mayor rendimiento financiero sobre el capital invertido. Los dueños manifiestan que priorizan trabajar sólo con fondos propio y si utilizan fondos ajenos es por la insuficiencia de los fondos propios que no le permite crecer.

Los entrevistados mencionan que no realizan la distribución de sus ganancias ya que esto lo utilizan para autofinanciar sus operaciones en la compra de más mercaderías y por ende el nivel de patrimonio crece ejercicio tras ejercicio reflejado en sus utilidades no distribuidas. De igual manera los dueños mencionan que llevan un adecuado control de sus compras y ventas para tomar decisiones de operación como es el de mantener en Stock las mercaderías. De igual forma la mayoría de los dueños piensan que la mejor forma de financiamiento es con fondos propios; sin

embargo, quieren crecer como negocio ya que mencionan que aspiran a cambiarse de régimen y lo que los limita es no contar con suficientes fondos propios.

La inversión con fondos propios que utilizan los dueños es lo que más beneficio económico ha contribuido para la obtención de beneficios económicos, esto siempre apoyado con un reducido nivel de fondos ajenos que ayuda también, pero en menor proporción.

Los dueños sacrifican mucho los fondos propios desconociendo el costo de utilizar estos fondos, el inversionista debe pensar generar suficientes niveles de rentabilidad con menor uso de fondos propios y aumentar los fondos ajenos.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

4.1. Discusión

4.1.1. Discusión de la primera hipótesis específica: Fondos ajenos y Fondos propios con la Rentabilidad de la Inversión

Una estructura financiera con fondos ajenos y propios y su incidencia en la rentabilidad de la inversión es importante en el negocio de ferreterías, puesto que con niveles de inversión adecuada según la necesidad de la empresa sin llegar a un empacho financiero se obtendrán mejores rendimientos de la inversión (cuadro N° 06), en la presente investigación, se puede observar que las empresas utilizan como fuente de financiamiento los fondos ajenos y propios, de lo cual se pudo observar mediante la aplicación del cuestionario, la entrevista y la observación de que las empresas financian sus inversiones en primera instancia con fondos propios, específicamente con las ganancias no distribuidas, y en segunda instancia con fondos ajenos, específicamente con las deudas por préstamos de instituciones financieras y en última instancia acuden a un aumento de capital adicional. El cual guarda relación con la Teoría de Jerarquía de las preferencias (Pecking Order) “Esta teoría, pues, se basa en la información asimétrica. Parte de que las empresas no tienen una estructura de capital óptima a alcanzar, en contra de los postulados de la teoría anterior. En este caso, siguen un orden jerárquico en la utilización de la financiación, optando, en primer lugar, por financiación interna y recurriendo a la financiación externa en caso de que la primera resulte insuficiente, siendo la emisión de deuda la segunda opción preferida y la emisión de capital, la última, tal y como se ha comentado anteriormente”.

La teoría que apoya la estructura financiera para esta investigación es la Teoría de Modigliani y Miller “La estructura financiera apropiada es aquella que maximiza el valor presente de las

empresas con un riesgo y rendimiento adecuado, de acuerdo a las decisiones de la empresa. La empresa debe tener una visión fiscal de la estructura de capital que apoye la rentabilidad financiera”.

La teoría que apoya la rentabilidad para esta investigación es del autor Sanchez (2002, p.19); “La rentabilidad es la medida del rendimiento que en un determinado periodo produce los capitales utilizados en el mismo. Esto supone la comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtenerlo”.

En tal sentido nuestras ideas concuerdan con los autores mencionados comprobando que nuestras hipótesis están comprobadas.

De los resultados obtenidos aceptamos la primera hipótesis específica planteada, donde encontramos la relación de los indicadores fondos ajenos, fondos propios y rentabilidad de la inversión. El cuadro N° 01 muestra que en el periodo 2014 por cada 100 soles de su estructura financiera (fondos ajenos y fondos propios) el 78% está financiado por los mismos dueños de las empresas comercializadoras de artículos de ferretería; es decir, el 78% de su estructura financiera está financiada por fondos propios; del mismo modo el 22% de su estructura financiera está financiada por terceros (instituciones financieras); es decir, el 22% de su estructura financiera está financiada por fondos ajenos. Del mismo modo el cuadro N° 06 apoya a la primera hipótesis específica, donde demuestra que al incrementarse la estructura financiera (fondos ajenos y fondos propios), se muestra un incremento en la rentabilidad de la inversión, con la cual demostramos que el incremento de la estructura financiera tiene una incidencia significativa en el rendimiento de su inversión. Siempre y cuando se manejan adecuadamente el destino de las fuentes de financiamiento, con mercaderías suficientes y diversificados (ver tabla N° 02), cabe mencionar que la mala ejecución de las fuentes de financiamiento traerán consigo un rendimiento mínimo ya

que la mayoría de las empresas mencionan de que la utilización de los fondos ajenos ayuda a mejorar las utilidades, ya que los fondos propios son insuficientes para expandirse como empresa (tabla N° 03). Según la entrevista los empresarios resaltan de que el éxito del negocio está en mantener una inversión adecuada en mercaderías y esto permitirá ofrecer una gran variedad de productos que el cliente demande.

Los resultados logrados y la contrastación concuerda con los resultados de la investigación.

4.1.2. Discusión de la segunda hipótesis específica: Fondos propios con la Rentabilidad del patrimonio

Verificar si los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio, es de suma importancia, pues permite a los dueños o empresarios lograr utilidades que les permita alcanzar un nivel de rendimiento con respecto a su patrimonio, pues según los dueños de las ferreterías encuestadas mencionan que ha evolucionado positivamente el nivel de su patrimonio en los periodos de estudio (tabla N° 10), de igual manera mencionan que la rentabilidad de su patrimonio ha evolucionado favorablemente (tabla N° 11).

Según el cuestionario realizado los empresarios desconocen el beneficio financiero de contar con fondos ajenos en su estructura financiera, razón por la cual inducen que los fondos ajenos no ayudan a mejorar la rentabilidad del patrimonio (tabla N° 12).

Los empresarios ven los fondos ajenos como una necesidad operativa mas no como una mejora de su rentabilidad patrimonial, de igual manera mencionan que el grado de apalancamiento no ayuda a reducir los costos de capital de su estructura financiera, desconociendo los costos de cada fuente de financiamiento (tabla N° 08), ya que la rentabilidad de la inversión (ROI) debe ser mayor al costo de capital de la estructura financiera y esto permitirá que la empresa cree valor.

Por otra parte cabe mencionar que si la rentabilidad de la inversión (ROI) no es la adecuada por más que tenga un grado de apalancamiento alto no ayudará a la rentabilidad financiera (ROE) (cuadro N° 11). Es en este punto donde se encontró una deficiencia en los empresarios ya que hay una baja proporción de fondos ajenos en la estructura financiera, esto debido al desconocimiento de los beneficios para maximizar la rentabilidad del patrimonio, ocasionando que las empresas tengan un alto costo de capital.

El incremento del patrimonio fue en base a las ganancias no distribuidas ya que estas son de suma importancia que permite a los empresarios reinvertir en el negocio y obtener mayores utilidades y ayudar a incrementar la rentabilidad de la inversión (ROI) y por ende también repercute en la rentabilidad financiera (ROE), con un nivel de apalancamiento mayor a uno.

La proporción de los fondos ajenos y propios en la estructura financiera tienen una incidencia determinante para la rentabilidad del patrimonio ya que el grado de apalancamiento ayuda a maximizar la rentabilidad del patrimonio (ROE) reduciendo el costo de capital y haciendo mayor la posibilidad de que la rentabilidad de la inversión sea mayor que el costo de capital. Siempre en cuando la rentabilidad de la inversión se mantenga o se incremente. El cual guarda relación con la tesis de Apaza Mamani “Determinación de la estructura óptima de capital y la rentabilidad (ROIC) para maximizar el valor de una empresa caso: Lanera Sur L&G S.R.L. años 2011 al 2015”, a lo cual concluyen que los distintos niveles de estructura de capital tienen un impacto determinado en la creación de valor de la empresa, lo que da lugar que entre mayor sea el peso de la deuda se dará una estructura de capital óptima, el cual permitirá que la reducción del WACC sea al mínimo y por tanto este dé lugar a una mayor creación de valor, siempre y cuando se genere un ROIC superior. Aunque es necesario considerar como parámetros, la capacidad de asumir riesgos y la probabilidad de generar utilidades.

El financiamiento con fondos propios en la estructura financiera ayudó a mejorar la rentabilidad financiera según el cuadro N° 10, el cual guarda relación con la tesis de Miranda Alhuay & Mucha Bañico “Financiamiento de capital de trabajo y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector abarrotero del distrito de Ayacucho, 2013 – 2015” a la cual concluyen que el financiamiento con capital propio de las empresas abarroteras del distrito de Ayacucho, ha influenciado directamente en obtener una rentabilidad de capital de trabajo, patrimonial y crear valor de los recursos invertidos con un grado de correlación muy buena y las empresas en su mayoría recuperaron sus inversiones en más de 2 años y el 20% nunca recuperaron. Razón por la cual es muy importante el financiamiento con fondos propios para mejorar la rentabilidad financiera.

De los resultados obtenidos aceptamos la hipótesis planteada donde encontramos una incidencia significativa entre nuestros indicadores Fondos propios y Rentabilidad del patrimonio. En el cuadro N° 10 se muestra la validación de la hipótesis específica N° 02, donde en los periodos 2014 – 2017 se refleja el incremento que tiene cada empresa año tras año con respecto a los fondos propios, de igual manera refleja también el incremento de la rentabilidad del patrimonio; es así que se demuestra que los fondos propios inciden de manera positiva en la rentabilidad de su patrimonio.

4.2. Contrastación de Hipótesis

4.2.1. Contrastación de la primera hipótesis específica: Fondos Ajenos y Fondos propios con la Rentabilidad de la Inversión

Primera hipótesis para el año 2014

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos ajenos y fondos propios no inciden en la rentabilidad de la inversión”

Tabla 13
Correlación en el año 2014

| | | Fondos ajenos y fondos propios | Rentabilidad de la inversión |
|-----------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Fondos ajenos y fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,977** |
| | Sig. (bilateral) | | ,004 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad de la Inversión | Correlación de Pearson | ,977** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,004 | |
| | N | 5 | 5 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla N° 13 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,004 (bilateral) $r = 0,977$

Coefficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,977)^2 \cdot 100 = 95\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 95% de correlación.

Según el resultado de la primera hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.004 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos ajenos y propios inciden en la rentabilidad de la inversión de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Primera hipótesis para el año 2015

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos ajenos y fondos propios no inciden en la rentabilidad de la inversión”

Tabla 14
Correlación en el año 2015

| | | Fondos ajenos y fondos propio | Rentabilidad de la inversión |
|-----------------------------------|------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| Fondos ajenos y fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,924* |
| | Sig. (bilateral) | | ,025 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad de la inversion | Correlación de Pearson | ,924* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,025 | |
| | N | 5 | 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 14 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,025 (bilateral) $r = 0,924$

Coefficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,924)^2 \cdot 100 = 85\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 85% de correlación.

Según el resultado de la primera hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.025 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos ajenos y propios inciden en la rentabilidad de la inversión de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Primera hipótesis para el año 2016

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos ajenos y fondos propios no inciden en la rentabilidad de la inversión”

Tabla 15
Correlación en el año 2016

| | | Fondos ajenos y fondos propios | Rentabilidad de la inversión |
|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| Fondos ajenos y fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,966** |
| | Sig. (bilateral) | | ,007 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad de la inversión | Correlación de Pearson | ,966** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,007 | |
| | N | 5 | 5 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla N° 15 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,007 (bilateral) $r = 0,966$

Coefficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,966)^2 \cdot 100 = 93\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 93% de correlación.

Según el resultado de la primera hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.007 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos ajenos y propios inciden en la rentabilidad de la inversión de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Primera hipótesis para el año 2017

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos ajenos y fondos propios no inciden en la rentabilidad de la inversión”

Tabla 16
Correlación en el año 2017

| | | Fondos ajenos y fondos propios | Rentabilidad de la inversión |
|--------------------------------|---|--------------------------------|------------------------------|
| Fondos ajenos y fondos propios | Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N | 1 5 | ,955* ,012 5 |
| Rentabilidad de la inversión | Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N | ,955* ,012 5 | 1 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 16 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,012 (bilateral) $r = 0,955$

Coefficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,955)^2 \cdot 100 = 91\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 91% de correlación.

Según el resultado de la primera hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.012 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

4.2.2. Contrastación de la segunda hipótesis específica: Fondos propios con la Rentabilidad del patrimonio

Segunda hipótesis para el año 2014

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos propios no inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Tabla 17
Correlación en el año 2014

| | | Fondos propios | Rentabilidad del patrimonio |
|-----------------------------|------------------------|----------------|-----------------------------|
| Fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,884* |
| | Sig. (bilateral) | | ,047 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad del patrimonio | Correlación de Pearson | ,884* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,047 | |
| | N | 5 | 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 17 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y buena con un nivel 0,047 (bilateral) $r = 0,884$

Coefficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,884)^2 \cdot 100 = 78\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y buena que equivale a 78% de correlación.

Según el resultado de la segunda hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.047 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Segunda hipótesis para el año 2015

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos propios no inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Tabla 18
Correlación en el año 2015

| | | Fondos propios | Rentabilidad del patrimonio |
|-----------------------------|------------------------|----------------|-----------------------------|
| Fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,936* |
| | Sig. (bilateral) | | ,019 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad del patrimonio | Correlación de Pearson | ,936* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,019 | |
| | N | 5 | 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 18 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,019 (bilateral) $r = 0,936$

Coeficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,936)^2 \cdot 100 = 88\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 88% de correlación.

Según el resultado de la segunda hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.019 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Segunda hipótesis para el año 2016

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos propios no inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Tabla 19
Correlación en el año 2016

| | | Fondos propios | Rentabilidad del patrimonio |
|-----------------------------|------------------------|----------------|-----------------------------|
| Fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,890* |
| | Sig. (bilateral) | | ,043 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad del patrimonio | Correlación de Pearson | ,890* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,043 | |
| | N | 5 | 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 19 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y buena con un nivel 0,043 (bilateral) $r = 0,890$

Coeficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,890)^2 \cdot 100 = 79\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 79% de correlación.

Según el resultado de la segunda hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.043 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

Segunda hipótesis para el año 2017

Hipótesis alternante (H_1): “Los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Hipótesis nula (H_0): “Los fondos propios no inciden en la rentabilidad del patrimonio”

Tabla 20
Correlación en el año 2017

| | | Fondos propios | Rentabilidad del patrimonio |
|-----------------------------|------------------------|----------------|-----------------------------|
| Fondos propios | Correlación de Pearson | 1 | ,930* |
| | Sig. (bilateral) | | ,022 |
| | N | 5 | 5 |
| Rentabilidad del patrimonio | Correlación de Pearson | ,930* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,022 | |
| | N | 5 | 5 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 20 tenemos que la magnitud de la correlación es directa y muy buena con un nivel 0,022 (bilateral) $r = 0,930$

Coeficiente de determinación:

$$C = r^2 \cdot 100 = (0,930)^2 \cdot 100 = 86\%$$

De acuerdo a los resultados, se observa que la correlación de Pearson es positiva y muy buena que equivale a 86% de correlación.

Según el resultado de la segunda hipótesis específica, el nivel de significancia calculada es menor a la asumida ($p = 0.022 < \alpha = 0.05$)

Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas de ferretería del distrito de San Juan bautista 2014 – 2017.

CONCLUSIONES

El desarrollo de los objetivos específicos y la contratación de las hipótesis específicas permitieron arribar a las siguientes conclusiones:

1. Los fondos ajenos y propios inciden de manera significativa en la rentabilidad de la inversión de las empresas comercializadoras del rubro de ferretería en el distrito de San Juan Bautista. Debido a que la inversión (fondos ajenos y propios) crece, asimismo la rentabilidad de la inversión se incrementa, ya que son empresas emergentes que aumentan sus inversiones (cuadro N° 06); respaldado por la prueba de hipótesis de la específica N° 01 con un grado de correlación ventajosa (tablas N° 13, 14, 15 y 16).
2. Los fondos propios inciden de manera significativa en la rentabilidad del patrimonio en las empresas comercializadoras del rubro de ferretería en el distrito de San Juan Bautista. En la medida que los fondos propios se van incrementando, a la vez la rentabilidad del patrimonio se incrementa (cuadro N° 10). Básicamente debido al crecimiento del rendimiento de la inversión; respaldado por la prueba de hipótesis de la específica N° 02 con un grado de correlación favorable (tablas N° 17, 18, 19 y 20).
3. La estructura financiera incide de manera significativa en la rentabilidad de las empresas comercializadoras del rubro de ferretería en el distrito de San Juan Bautista. Toda vez que la estructura financiera se incrementa con fondos ajenos y propios el mismo que incide en el aumento de la rentabilidad.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que las empresas ferreteras del NRUS del distrito de San Juan Bautista mantengan adecuadamente los fondos ajenos y fondos propios de su estructura financiera para mejorar el nivel de inversión y que esta repercuta en el rendimiento de la inversión, sin llegar al fenómeno del empacho financiero.
2. Se recomienda que las empresas ferreteras del NRUS del distrito de San Juan Bautista mantengan financiamiento con fondos propios sin dejar de lado el uso de los fondos ajenos previa evaluación y proyección de su rentabilidad del patrimonio.
3. Se recomienda que las empresas ferreteras del NRUS del distrito de San Juan Bautista mantengan una estructura financiera equilibrada, identificando los costos de capital y uso adecuado de los fondos ajenos y fondos propios.

BIBLIOGRAFÍA

- Alarcón Armenteros, A. D. (2007). "La teoría sobre estructura financiera en empresas mixtas hoteleras cubanas". Recuperado el 20 de agosto de 2018, de <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/cu/2007/aaa-finhot.htm>
- Alhuay, M., & Bañico, M. (2017). *"Financiamiento de capital de trabajo y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector abarrotero del distrito de Ayacucho 2013 - 2015"*. UNSCH, Ayacucho, Perú.
- Apaza Mamani, F. d. (2017). *"Determinación de la estructura óptima de capital y la rentabilidad (ROIC) para maximizar el valor de una empresa caso: Larena Sur L&G S.R.L. años 2011 al 2015"*. Arequipa, Perú.
- Baca, U. (1987). *Evaluación de Proyectos*. México: McGraw-Hill.
- Flores Soria, J. (2016). *Análisis financiera para contadores y su incidencia en las NIIF*.
- Flores, J. (2008). *Finanzas Aplicadas a la Gestión Empresarial*. Lima-Perú.
- Forsyth Alarcón, J. A. (2004). *Finanzas empresariales: Rentabilidad y valor* (2° ed.). Lima, Perú.
- Frank, M., & Goyal, V. (2005). *"Trade - off and pecking order theories of debt"*. Handbook of corporate finance: Empirical corporate finance.
- García, A., Mures, M., & Lanero, J. (s.f). *Euclides, Pacioli y el Análisis de Ratios Financieros: Aproximación Histórica, Textual y Estadística*. México.
- Gitman, C., & Zutter, L. (2012). *Principios de administración financiera* (12° ed.). (P. Educación, Ed.) México DF.
- Gitman, L. (1992). *Fundamentos de administración financiera* (10° ed.). México: Harla S.A.

- Grimaldi, M., & Sánchez, A. (2017). *Evolución en rentabilidad financiera y endeudamiento según tamaño de organizaciones de gestión de instalaciones. Gramatical, normativa y de formato.*
- Guiltinan, M. (1984). *Administración de mercadeo, estrategias y programas.* México: McGraw-Hill.
- Hispanos, B. (julio de 2016). *Comunidad Web.* Obtenido de www.comunidadbloggers.com/2016/07/el-origen-de-lasferreterias.htm
- Ibarra, A. (2009). *Desarrollo del Análisis Factorial Multivariable Aplicado al Análisis Financiero Actual.* Colombia.
- informática, I. N. (2018). Inversión y consumo. Recuperado el 06 de agosto de 2018, de <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-consumo-y-la-inversion-impulso-crecimiento-del-producto-bruto-interno-en-32-10746/>
- Jalilvand, A., & Harris, R. (1984). "Corporate behavior in adjusting to capital structure and dividend targets: an econometric study". *The Journal of Finance* (Vol. 39).
- Jaramillo Garza, J. (2008). Propuesta de un modelo de rentabilidad financiera para las PYMES exportadoras en Monterrey, Nuevo León, México. *tesis doctoral de economía.* Universidad autónoma de Tamaulipas, Facultad de Comercio, Administración y Ciencias Sociales.
- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). "Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and ownership structure". *Journal of financial economics.* Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <http://hupress.harvard.edu/catalog/JENTHF.html>
- Lagos Mucha, J. A., & Tinco Cisneros, M. C. (2017). *"La estructura de capital y e apalancamiento de las empresas comercializadoras de vehículos menores en el Distrito de Ayacucho*

- (2013-2015)". Universidad Nacional De San Cristóbal de Huamanga. Tesis para optar el título profesional de Contador Público, Ayacucho.
- Maldonado Gutiérrez, D. (2013). *La estructura financiera de la PYMES Catalanas: La dinámica en un contexto de recesión*. Universidad de Girona. Tesis Doctoral, España.
- Marsh, P. (1982). "The choice between equity and debt: an empirical study", *The Journal of Finance* (Vol. 37).
- Modigliani, F., & Miller. (1958). The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Invesmet", *American Economic Review*. 48. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <http://www.jstor.org/stable/1809766>
- Modigliani, F., & Miller, M. (1963). "Corporate Income Taxes and the Cost of capital: a Correction", *American Economic Review*. 53. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <http://www.jstor.org/stable/1809167>
- Moyer, Mcguigan, & Kretlow. (2005). *Administración financiera contemporanea* (9° ed.). International Thomson editores, S.A.
- Myers, S. (1984). "Presidential address: The capital structure puzzle". 39. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <http://www.jstor.org/stable/2327916>
- Myers, S. (2001). "Capital structure". *Journal of economic perspective*, 15. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de *Journal of economic perspective*: <http://www.jstor.org/about/terms.html>.
- Oré, O. (2012). La estructura de capital y su impacto en el valor de mercado de las cooperativas de ahorro y crédito de Ayacucho: 2005 - 2011. *Tesis (Título Profesional de Economista)*. Universidad nacional de San Cristobal de Huamanga, Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Escuela Profesional de Economía, Ayacucho.

- Reyes Espinoza, M. (2001). *Teoría y práctica de la estructura financiera empresarial y la eficiencia. Estudios de caso en Cuba*. La Habana.
- Sánchez, J. (2002). Análisis de la rentabilidad de la empresa. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <http://www.5campus.com/leccion/anarenta>
- Sánchez, S. (1994). *La Rentabilidad Económica y Financiera de la Gran Empresa Española. Revista Española de Financiación y Contabilidad*.
- Siegel, J., & Shim, J. (1990). *Accounting Handbook. A guide to help students and business people work out effective answers to specific accounting problems* (Vol. 01).
- Taggart, R. A. (1977). "A model of corporate financing decisions", *The Journal of Finance*.
- Tanaka, G. (2001). Análisis de estados financieros para la toma de decisiones.
- Tong, J. (2007). *Finanzas empresariales: La decisión de inversión. Universidad del Pacífico . centro de investigación* (1° ed.). Lima, Perú.
- Tributaria, S. N. (2018). Data de Contribuyentes a nivel de Ayacucho. Recuperado el julio de 2018

ANEXOS

ANEXO 01

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“LA ESTRUCTURA FINANCIERA Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FERRETERAS EN EL DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA 2014 – 2017”

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| <p>Problema General ¿Cómo el manejo de una estructura financiera incide en la rentabilidad de las empresas ferreteras en el Distrito de San Juan Bautista 2014-2017?</p> <p>Problemas Específicos 1. ¿Cómo los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión de las empresas ferreteras? 2. ¿Cómo los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas ferreteras?</p> | <p>Objetivo General Describir la incidencia de una estructura financiera en la rentabilidad de las empresas ferreteras en el Distrito de San Juan Bautista 2014 – 2017.</p> <p>Objetivos Específicos 1. Describir la incidencia de los fondos ajenos y fondos propios en la rentabilidad de la inversión de las empresas ferreteras. 2. Describir la incidencia de los fondos propios en la rentabilidad del patrimonio de las empresas ferreteras.</p> | <p>Hipótesis General El manejo de una estructura financiera incide en la rentabilidad de las empresas ferreteras en el Distrito de San Juan Bautista 2014- 2017.</p> <p>Hipótesis Específicas 1. Los fondos ajenos y fondos propios inciden en la rentabilidad de la inversión de las empresas ferreteras. 2. Los fondos propios inciden en la rentabilidad del patrimonio de las empresas ferreteras.</p> | <p>Variables</p> <p>Independiente X= Estructura Financiera.</p> <p>Indicadores de la variable independiente</p> <p>X₁= fondos ajenos. X₂= fondos propios.</p> <p>Dependiente Y= rentabilidad</p> <p>Indicadores de la variable dependiente</p> <p>Y₁ = Rentabilidad de la Inversión Y₂ = Rentabilidad del Patrimonio</p> | <p>TIPO DE INVESTIGACIÓN. Investigación Aplicada.</p> <p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN. Descriptivo. Correlacional</p> <p>MÉTODO DE INVESTIGACIÓN. Método Inductivo -Deductivo</p> <p>DISEÑO METODOLÓGICO DE INVESTIGACIÓN. Diseño metodológico No Experimental</p> <p>POBLACIÓN. 25 empresas ferreteras del régimen RUS en el Distrito de San Juan Bautista.</p> <p>MUESTRA NO PROBABILÍSTICO – POR CONVENIENCIA 5 empresas ferreteras en el Distrito de San Juan Bautista</p> <p>TÉCNICAS. - Análisis del contenido documental - Encuesta - Entrevista</p> <p>INSTRUMENTOS. - Fichas, guías de observación - Cuestionarios, guía de preguntas</p> <p>PRUEBA ESTADÍSTICA: - Coeficiente de correlación de Pearson</p> |
|--|---|--|---|--|

ANEXO 02

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DIMENSIONES | INDICADORES | PREGUNTAS |
|------------------------------|--|------------------------------|--------------------|---|
| ESTRUCTURA FINANCIERA | La estructura financiera es la composición de cómo está financiado la empresa ya sea de recursos propios y ajenos, ya que esto servirá para financiar toda la inversión. La estructura financiera es todo el pasivo más el patrimonio y se ubica en la parte derecha del Estado de Situación Financiera. | Fondos Ajenos | Pasivos | Durante los periodos 2014 al 2017, ¿cuántas veces solicitó préstamo para el financiamiento? |
| | | | | ¿Cuál fue el destino de sus préstamos? |
| | | | | ¿Al incrementar su inversión con fondos ajenos obtuvo mayores utilidades? |
| | | Fondos Propios | Patrimonio | Desde que inició sus actividades, ¿alguna vez aumentó su capital personal a la empresa? |
| | | | | ¿Usted utiliza las utilidades para financiar sus operaciones? |
| | | | | ¿Los préstamos obtenidos ayudaron a reducir los costos de capital de su estructura financiera? |
| | | | | ¿Cómo fue el comportamiento del monto de sus préstamos de terceros en los periodos 2014 al 2017? |
| | | | | ¿Cómo fue el comportamiento de sus fondos propios en los periodos 2014 al 2017? |
| RENTABILIDAD | Concordando con Gitman (2012), la rentabilidad es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños. | Rentabilidad de la Inversión | Utilidad | ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad de su inversión de su empresa durante los periodos 2014 al 2017? |
| | | | Ventas | ¿Cómo fue el comportamiento de su negocio durante los periodos 2014 al 2017 medidos en términos de venta? |
| | | Rentabilidad del Patrimonio | Utilidad | ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad del fondo propio durante los periodos 2014 al 2017? |
| | | | | ¿Los préstamos de terceros obtenidos ayudaron a mejorar la rentabilidad de sus fondos propios? |

ANEXO 03
POBLACIÓN

| | RUC | APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL | EST. DEL CONTRIBUYENTE | CONDICION DEL DOMICILIO | DESCRIPCION CIU | TIPO DE CONTRIBUYENTE | FECHA DE INSCRIPCIÓN |
|----|-------------|--|------------------------|-------------------------|------------------------------------|-----------------------------|----------------------|
| 1 | 10097858310 | GUTIERREZ PAHUARA ZENOBIO | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 26/12/2008 |
| 2 | 10101803673 | HINOSTROZA BARZOLA CESAR | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 09/06/2003 |
| 3 | 10218120046 | CARBAJAL DE LA CRUZ ANDRES ALBERTO | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 07/05/2009 |
| 4 | 10282038337 | GOMEZ QUISPE MARCELINO | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 14/11/1996 |
| 5 | 10282482849 | GIRON DE QUISPE LUCILA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 31/03/2008 |
| 6 | 10282934961 | QUISPE MENDOZA ARMANDA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 21/07/2011 |
| 7 | 10282973257 | YANCCE VARGAS HECTOR | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 01/08/2012 |
| 8 | 10283032359 | YUCRA MUCHA ADRIAN | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 16/11/2011 |
| 9 | 10283130385 | LIZARBE DE DE LA CRUZ ESPERANZA MARGOT | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 17/07/2009 |
| 10 | 10410674756 | JANAMPA CORAS YULISA LOURDES | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 31/05/2007 |
| 11 | 10425305587 | VILLANUEVA LUZA MARITZA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 27/06/2006 |
| 12 | 10444812163 | QUISPE ARIAS MERCEDES | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 09/01/2013 |
| 13 | 10447749225 | YARASCA MEDINA HEBER WALTER | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 03/01/2009 |
| 14 | 10282635131 | TENORIO ANDRADE SIMEON | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 23/04/2007 |
| 15 | 10282676236 | GOMEZ LOBATON SARITA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 28/08/2009 |
| 16 | 10282940944 | JAIME PERALTA YOVANA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 04/01/2006 |
| 17 | 10283030321 | PAUCAR PIZARRO DORIS HERMELINDA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 23/09/2005 |
| 18 | 10283200278 | SALAZAR PERALTA JENNY JANET | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 27/02/2007 |
| 19 | 10284448443 | CALDERON YUYALI EFRAIN | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 10/09/2010 |
| 20 | 10407517950 | PRADO AYALA MARIZOL ALBINA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 20/09/2006 |
| 21 | 10414116413 | MACHACA CONDE NERIO EDWARD | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 14/11/2006 |
| 22 | 10453740191 | MELGAR GARCIA YEMNER | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 13/06/2011 |
| 23 | 10801219514 | CONDORI CAÑARI ELIZABETH | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 06/10/2009 |
| 24 | 10087486988 | CASTILLO DE LA CRUZ JUAN JOSE | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 05/07/2013 |
| 25 | 10425987513 | HUALLANCA SALVA TIERRA A YDEE NORMA | ACTIVO | HABIDO | VTA. MIN. ARTICULOS DE FERRETERIA. | PERSONA NATURAL CON NEGOCIO | 29/08/2013 |

Fuente: SUNAT

ANEXO 04

MUESTRA

Se toma como muestra a 5 empresas en el rubro de ferretería del nuevo régimen único simplificado por el método no probabilístico (por conveniencia) y que tuvieron la condición de empresas en marcha durante los periodos 2014 al 2017.

Para fines académicos y por la confidencialidad de la información brindada por los propietarios, se ocultará la denominación de las empresas en estudio.

| MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN | |
|------------------------------------|----------------|
| Muestra 1 | Ferretería "A" |
| Muestra 2 | Ferretería "B" |
| Muestra 3 | Ferretería "C" |
| Muestra 4 | Ferretería "D" |
| Muestra 5 | Ferretería "E" |

ANEXO 05
ENCUESTA

DENOMINACIÓN:

TIPO DE EMPRESA:

RÉGIMEN TRIBUTARIO:

RUC:

TIEMPO DE OPERACIÓN:.....

1. Durante los periodos 2014 al 2017, ¿cuántas veces solicitó préstamo para el financiamiento?

Nunca () Uno () Entre 2 y 3 () De 4 a más ()

2. ¿Cuál fue el destino de sus préstamos?

Comprar mercaderías () Comprar activos fijos () Mantenimiento de local ()

Otros ()

3. ¿Al incrementar su inversión con fondos ajenos obtuvo mayores utilidades?

Si () No ()

4. Desde que inició con sus actividades, ¿alguna vez aumentó su capital personal a la empresa?

Si () No ()

5. ¿Usted utiliza las utilidades para financiar sus operaciones?

Si () No ()

6. ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad de su inversión de su empresa durante los periodos 2014 al 2017?

Aumentó () Se mantuvo () Disminuyó ()

7. ¿Cómo fue el comportamiento de su negocio durante los periodos 2014 al 2017 medidos en términos de venta?

Aumentó () Se mantuvo () Disminuyó ()

8. ¿Los préstamos obtenidos ayudaron a reducir los costos de capital de su estructura financiera?
Si () No ()
9. ¿Cómo fue el comportamiento del monto de sus préstamos de terceros en los periodos 2014 al 2017?
Aumentó () Se mantuvo () Disminuyó ()
10. ¿Cómo fue el comportamiento de sus fondos propios en los periodos 2014 al 2017?
Aumentó () Se mantuvo () Disminuyó ()
11. ¿Cómo fue el comportamiento de la rentabilidad del fondo propio durante los periodos 2014 al 2017?
Aumentó () Se mantuvo () Disminuyó ()
12. ¿Los préstamos de terceros obtenidos ayudaron a mejorar la rentabilidad de sus fondos propios?
Si () No ()

¡Gracias por su colaboración!

ANEXO 06

GUÍA DE ENTREVISTA A LOS PROPIETARIOS DE LAS EMPRESAS FERRETRAS DEL RÉGIMEN NRUS EN EL DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA

1. ¿Cuál es el tipo de empresa y en qué régimen se encuentra?
2. ¿Cuál fue el motivo principal para conformar una empresa en este rubro?
3. ¿Cuánto de dinero fue necesario para iniciar el negocio?
4. ¿Al inicio del negocio, cómo fue su financiamiento, con fondos propios y/o fondos ajenos?, ¿por qué?
5. ¿Usted cree que es suficiente el capital propio de su negocio. ¿Por qué?
6. ¿Cree usted que el financiamiento con fondos ajenos es una buena alternativa para el negocio? y ¿conoce los beneficios financieros de trabajar con fondos ajenos?
7. ¿En los periodos 2014 – 2017 ha generado ganancias (rentabilidad) su actividad empresarial, de ser el caso está satisfecho con ello?
8. ¿Para el resultado de las ventas, cuál es el factor de mayor influencia?
9. ¿Usted realiza la distribución de las ganancias del negocio al final de cada periodo?
10. ¿Considera usted que la proporción del tipo de financiamiento que pueda elegir afecta el rendimiento financiero?
11. ¿Cómo ha evolucionado el nivel de inversión en su negocio durante los periodos 2014 – 2017?
12. ¿Usted lleva un control de sus compras y ventas?
13. ¿Considera usted que la mejor forma de financiamiento es con fondos ajenos, fondos propios ambos fondos?

¡Gracias por su colaboración!

ANEXO 07
FERRETERÍA “A”
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalente de Efectivo | 11,111.81 | 24,731.25 | 40,919.79 | 74,867.65 |
| Inventarios netos (Neto) | <u>17,100.00</u> | <u>21,000.00</u> | <u>26,515.00</u> | <u>27,000.00</u> |
| Total Activo Corrientes | 28,211.81 | 45,731.25 | 67,434.79 | 101,867.65 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Propiedad, Planta y Equipo (Neto) | 8,798.44 | 7,165.94 | 5,533.44 | 3,900.94 |
| Activo Diferido | <u>188.27</u> | <u>287.44</u> | <u>189.47</u> | <u>177.07</u> |
| Total Activos No Corrientes | 8,986.71 | 7,453.38 | 5,722.91 | 4,078.00 |
| Total Activos | 37,198.52 | 53,184.62 | 73,157.69 | 105,945.66 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 2,717.93 | 4,499.60 | 3,594.85 | 3,577.94 |
| Tributos por Pagar | <u>20.00</u> | <u>20.00</u> | <u>20.00</u> | <u>20.00</u> |
| Total Pasivos Corrientes | 2,737.93 | 4,519.60 | 3,614.85 | 3,597.94 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | <u>-</u> | <u>-</u> | <u>-</u> | <u>-</u> |
| Total Pasivos No Corrientes | - | - | - | - |
| Total Pasivos | 2,737.93 | 4,519.60 | 3,614.85 | 3,597.94 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital personal | 3,000.00 | 3,000.00 | 3,000.00 | 3,000.00 |
| Resultado del Ejercicio | 9,049.65 | 14,204.43 | 20,877.82 | 32,804.87 |
| Resultados Acumulados | <u>22,410.94</u> | <u>31,460.59</u> | <u>45,665.02</u> | <u>66,542.85</u> |
| Total Patrimonio | 34,460.59 | 48,665.02 | 69,542.85 | 102,347.72 |
| Total Pasivo y Patrimonio | 37,198.52 | 53,184.62 | 73,157.69 | 105,945.66 |

ESTADO DE RESULTADOS

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Ingresos de actividades ordinarias | 28,053.00 | 40,275.00 | 48,802.00 | 63,196.00 |
| Costos de ventas | <u>14,697.60</u> | <u>22,064.72</u> | <u>24,230.44</u> | <u>27,096.32</u> |
| Ganancia (pérdida) Bruta | 13,355.40 | 18,210.28 | 24,571.56 | 36,099.68 |
| Gastos de Ventas y Distribución | 8,262.50 | 8,310.50 | 8,310.50 | 8,382.50 |
| Gastos de Administración | <u>-</u> | <u>-</u> | <u>-</u> | <u>-</u> |
| Ganancia (pérdida) de Operación | 5,092.90 | 9,899.78 | 16,261.06 | 27,717.18 |
| Gastos Financieros | 73.25 | 300.35 | 490.24 | 379.31 |
| Otros Ingresos (Gastos) | <u>4,270.00</u> | <u>4,845.00</u> | <u>5,347.00</u> | <u>5,707.00</u> |
| Resultado antes de Impuesto a las Ganancias | 9,289.65 | 14,444.43 | 21,117.82 | 33,044.87 |
| Gasto por impuesto a las Ganancias | <u>240.00</u> | <u>240.00</u> | <u>240.00</u> | <u>240.00</u> |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 9,049.65 | 14,204.43 | 20,877.82 | 32,804.87 |

Fuente: Documentos de compras y ventas de las empresas ferreteras.

Elaboración: Propia.

ANEXO 08

FERRETERÍA "B"

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017

(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalente de Efectivo | 6,634.40 | 12,401.58 | 24,948.34 | 37,375.20 |
| Inventarios netos (Neto) | 8,000.00 | 10,000.00 | 15,000.00 | 22,355.00 |
| Activo Diferido | 313.78 | 287.44 | 988.06 | 533.23 |
| Total Activo Corrientes | 14,948.19 | 22,689.02 | 40,936.40 | 60,263.43 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Propiedad, Planta y Equipo (Neto) | 6,410.00 | 5,996.67 | 5,583.33 | 5,170.00 |
| Total Activos No Corrientes | 6,410.00 | 5,996.67 | 5,583.33 | 5,170.00 |
| Total Activos | 21,358.19 | 28,685.69 | 46,519.73 | 65,433.43 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 4,529.88 | 4,499.60 | 9,485.94 | 8,958.91 |
| Tributos por Pagar | 20.00 | 20.00 | 20.00 | 20.00 |
| Total Pasivos Corrientes | 4,549.88 | 4,519.60 | 9,505.94 | 8,978.91 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | - | - | - | - |
| Total Pasivos No Corrientes | - | - | - | - |
| Total Pasivos | 4,549.88 | 4,519.60 | 9,505.94 | 8,978.91 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Personal | 5,000.00 | 5,000.00 | 5,000.00 | 5,000.00 |
| Resultado del Ejercicio | 4,844.97 | 7,357.79 | 12,847.70 | 19,440.73 |
| Resultados Acumulados | 6,963.33 | 11,808.30 | 19,166.09 | 32,013.79 |
| Total Patrimonio | 16,808.30 | 24,166.09 | 37,013.79 | 56,454.52 |
| Total Pasivo y Patrimonio | 21,358.19 | 28,685.69 | 46,519.73 | 65,433.43 |

ESTADO DE RESULTADOS

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017

(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Ingresos de actividades ordinarias | 29,789.00 | 34,412.00 | 45,198.00 | 54,420.00 |
| Costos de ventas | 16,539.62 | 18,106.02 | 22,785.46 | 24,291.42 |
| Ganancia (pérdida) Bruta | 13,249.38 | 16,305.98 | 22,412.54 | 30,128.58 |
| Gastos de Ventas y Distribución | 8,042.33 | 8,282.33 | 8,642.33 | 9,242.33 |
| Gastos de Administración | - | - | - | - |
| Ganancia (pérdida) de Operación | 5,207.05 | 8,023.65 | 13,770.21 | 20,886.25 |
| Gastos Financieros | 122.08 | 425.86 | 682.50 | 1,205.51 |
| Otros Ingresos (Gastos) | - | - | - | - |
| Resultado antes de Impuesto a las Ganancias | 5,084.97 | 7,597.79 | 13,087.70 | 19,680.73 |
| Gasto por impuesto a las Ganancias | 240.00 | 240.00 | 240.00 | 240.00 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 4,844.97 | 7,357.79 | 12,847.70 | 19,440.73 |

Fuente: Documentos de compras y ventas de las empresas ferreteras.

Elaboración: Propia.

ANEXO 09
FERRETERÍA “C”
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalente de Efectivo | 54,253.89 | 42,094.05 | 76,238.48 | 83,203.32 |
| Inventarios netos (Neto) | 95,000.00 | 110,000.00 | 125,000.00 | 175,000.00 |
| Activos Diferidos | 8,529.58 | 1,132.98 | 3,856.85 | 404.49 |
| Total Activo Corrientes | 157,783.48 | 153,227.04 | 205,095.33 | 258,607.81 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Propiedad, Planta y Equipo (Neto) | 6,115.42 | 5,135.42 | 4,155.42 | 3,175.42 |
| Total Activos No Corrientes | 6,115.42 | 5,135.42 | 4,155.42 | 3,175.42 |
| Total Activos | 163,898.89 | 158,362.45 | 209,250.75 | 261,783.23 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 33,045.32 | 16,522.66 | 19,164.91 | 7,985.38 |
| Impuestos por Pagar | 50.00 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| Total Pasivos Corrientes | 33,095.32 | 16,572.66 | 19,214.91 | 8,035.38 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 16,522.66 | - | 7,985.38 | - |
| Total Pasivos No Corrientes | 16,522.66 | - | 7,985.38 | - |
| Total Pasivos | 49,617.98 | 16,572.66 | 27,200.29 | 8,035.38 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Personal | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 |
| Resultado del Ejercicio | 57,411.94 | 57,508.88 | 90,260.67 | 121,697.38 |
| Resultados Acumulados | 41,868.97 | 69,280.91 | 76,789.79 | 117,050.46 |
| Total Patrimonio | 114,280.91 | 141,789.79 | 182,050.46 | 253,747.85 |
| Total Pasivo y Patrimonio | 163,898.89 | 158,362.45 | 209,250.75 | 261,783.22 |

ESTADO DE RESULTADOS

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2014,2015,2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| Ingresos de actividades ordinarias | 159,162.00 | 190,030.00 | 218,904.00 | 259,124.00 |
| Costos de ventas | 72,356.58 | 101,305.52 | 100,695.46 | 109,999.26 |
| Ganancia (pérdida) Bruta | 86,805.42 | 88,724.48 | 118,208.54 | 149,124.74 |
| Gastos de Ventas y Distribución | 23,219.00 | 23,219.00 | 23,339.00 | 23,375.00 |
| Gastos de Administración | - | - | - | - |
| Ganancia (pérdida) de Operación | 63,586.42 | 65,505.48 | 94,869.54 | 125,749.74 |
| Gastos Financieros | 5,574.48 | 7,396.60 | 4,008.87 | 3,452.36 |
| Otros Ingresos (Gastos) | - | - | - | - |
| Resultado antes de Impuesto a las Ganancias | 58,011.94 | 58,108.88 | 90,860.67 | 122,297.38 |
| Gasto por impuesto a las Ganancias | 600.00 | 600.00 | 600.00 | 600.00 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 57,411.94 | 57,508.88 | 90,260.67 | 121,697.38 |

Fuente: Documentos de compras y ventas de las empresas ferreteras.

Elaboración: Propia.

ANEXO 10
FERRETERÍA “D”
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalente de Efectivo | 12,606.98 | 27,004.15 | 59,095.68 | 64,037.50 |
| Inventarios netos (Neto) | 26,500.00 | 30,000.00 | 30,000.00 | 35,000.00 |
| Activo Diferido | 527.65 | 441.54 | 529.75 | - |
| Total Activo Corrientes | 39,634.63 | 57,445.69 | 89,625.43 | 99,037.50 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Propiedad, Planta y Equipo (Neto) | 5,120.00 | 4,590.00 | 4,060.00 | 3,530.00 |
| Total Activos No Corrientes | 5,120.00 | 4,590.00 | 4,060.00 | 3,530.00 |
| Total Activos | 44,754.63 | 62,035.69 | 93,685.43 | 102,567.50 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 8,169.98 | 7,494.26 | 7,592.44 | 0.00 |
| Tributo por Pagar | 20.00 | 20.00 | 20.00 | 20.00 |
| Total Pasivos Corrientes | 8,189.98 | 7,514.26 | 7,612.44 | 20.00 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Total Pasivos No Corrientes | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Total Pasivos | 8,189.98 | 7,514.26 | 7,612.44 | 20.00 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Personal | 3,000.00 | 3,000.00 | 3,000.00 | 3,000.00 |
| Resultado del Ejercicio | 12,184.65 | 17,956.78 | 31,551.55 | 36,474.51 |
| Resultados Acumulados | 21,380.00 | 33,564.65 | 51,521.43 | 63,072.99 |
| Total Patrimonio | 36,564.65 | 54,521.43 | 86,072.99 | 102,547.50 |
| Total Pasivo y Patrimonio | 44,754.63 | 62,035.69 | 93,685.43 | 102,567.50 |

ESTADO DE RESULTADOS

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2014,2015,2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Ingresos de actividades ordinarias | 48,490.00 | 65,465.00 | 85,837.00 | 93,503.00 |
| Costos de ventas | 26,917.70 | 37,585.24 | 43,224.58 | 46,026.74 |
| Ganancia (pérdida) Bruta | 21,572.30 | 27,879.76 | 42,612.42 | 47,476.26 |
| Gastos de Ventas y Distribución | 8,782.00 | 9,032.00 | 10,232.00 | 10,232.00 |
| Gastos de Administración | - | - | - | - |
| Ganancia (pérdida) de Operación | 12,790.30 | 18,847.76 | 32,380.42 | 37,244.26 |
| Gastos Financieros | 365.65 | 650.98 | 588.87 | 529.75 |
| Otros Ingresos (Gastos) | - | - | - | - |
| Resultado antes de Impuesto a las Ganancias | 12,424.65 | 18,196.78 | 31,791.55 | 36,714.51 |
| Gasto por impuesto a las Ganancias | 240.00 | 240.00 | 240.00 | 240.00 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 12,184.65 | 17,956.78 | 31,551.55 | 36,474.51 |

Fuente: Documentos de compras y ventas de las empresas ferreteras.

Elaboración: Propia.

ANEXO 11
FERRETERÍA “E”
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalente de Efectivo | 2,846.67 | 11,406.43 | 73,415.01 | 92,191.40 |
| Inventarios netos (Neto) | 47,000.00 | 49,000.00 | 50,400.00 | 92,000.00 |
| Activo Diferido | 2,988.63 | 235.99 | 4,228.03 | 332.63 |
| Total Activo Corrientes | 52,835.30 | 60,642.42 | 128,043.05 | 184,524.03 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Propiedad, Planta y Equipo (Neto) | 10,161.28 | 8,646.64 | 17,531.99 | 14,762.35 |
| Total Activos No Corrientes | 10,161.28 | 8,646.64 | 17,531.99 | 14,762.35 |
| Total Activos | 62,996.58 | 69,289.06 | 145,575.04 | 199,286.38 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 13,174.62 | 5,269.85 | 23,505.17 | 7,835.06 |
| Tributos por Pagar | 50.00 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| Total Pasivos Corrientes | 13224.6166 | 5319.84665 | 23555.1725 | 7885.05751 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Obligaciones Financieras | 7,904.77 | 0.00 | 7,835.06 | 0.00 |
| Total Pasivos No Corrientes | 7,904.77 | 0.00 | 7,835.06 | 0.00 |
| Total Pasivos | 21,129.39 | 5,319.85 | 31,390.23 | 7,885.06 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Personal | 10,000.00 | 10,000.00 | 10,000.00 | 10,000.00 |
| Resultado del Ejercicio | 17,090.86 | 22,102.02 | 50,215.60 | 77,216.52 |
| Resultados Acumulados | 14,776.33 | 31,867.19 | 53,969.21 | 104,184.81 |
| Total Patrimonio | 41,867.19 | 63,969.21 | 114,184.81 | 191,401.32 |
| Total Pasivo y Patrimonio | 62,996.57 | 69,289.06 | 145,575.04 | 199,286.38 |

ESTADO DE RESULTADOS

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017
(Expresados en soles)

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Ingresos de actividades ordinarias | 89,924.00 | 101,976.00 | 147,178.00 | 194,042.00 |
| Costos de ventas | 56,801.76 | 63,153.70 | 80,879.04 | 95,107.44 |
| Ganancia (pérdida) Bruta | 33,122.24 | 38,822.30 | 66,298.96 | 98,934.56 |
| Gastos de Ventas y Distribución | 16,667.64 | 16,667.64 | 17,267.64 | 20,922.64 |
| Gastos de Administración | - | - | - | - |
| Ganancia (pérdida) de Operación | 16,454.60 | 22,154.66 | 49,031.32 | 78,011.92 |
| Gastos Financieros | 1,423.74 | 2,752.63 | 1,265.72 | 3,895.40 |
| Otros Ingresos (Gastos) | 2,660.00 | 3,300.00 | 3,050.00 | 3,700.00 |
| Resultado antes de Impuesto a las Ganancias | 17,690.86 | 22,702.02 | 50,815.60 | 77,816.52 |
| Gasto por impuesto a las Ganancias | 600.00 | 600.00 | 600.00 | 600.00 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 17,090.86 | 22,102.02 | 50,215.60 | 77,216.52 |

Fuente: Documentos de compras y ventas de las empresas ferreteras.

Elaboración: Propia.

ANEXO 12
ANÁLISIS DU PONT
FERRETERÍA “A”

| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">ROE</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Patrimonio</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">26%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">29%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">30%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">32%</td></tr> </table> | | ROE | | | Util.Neta | | Patrimonio | 2014 | 26% | 2015 | 29% | 2016 | 30% | 2017 | 32% | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ROE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 26% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 30% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 32% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">ROI</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">24%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">27%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">29%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">31%</td></tr> </table> | | ROI | | | Util.Neta | | Activo | 2014 | 24% | 2015 | 27% | 2016 | 29% | 2017 | 31% | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">APALANC.</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Patrimonio</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">1.08</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">1.09</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">1.05</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">1.04</td></tr> </table> | | APALANC. | | | Activo | | Patrimonio | 2014 | 1.08 | 2015 | 1.09 | 2016 | 1.05 | 2017 | 1.04 |
| ROI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 24% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 27% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 31% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APALANC. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.09 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.05 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1.04 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">R.ACTIVO</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Ventas</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">0.75</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">0.76</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">0.67</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">0.60</td></tr> </table> | | R.ACTIVO | | | Ventas | | Activo | 2014 | 0.75 | 2015 | 0.76 | 2016 | 0.67 | 2017 | 0.60 | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">M.NETO</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Ventas</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">32%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">35%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">43%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">52%</td></tr> </table> | | M.NETO | | | Util.Neta | | Ventas | 2014 | 32% | 2015 | 35% | 2016 | 43% | 2017 | 52% |
| R.ACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 0.75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 0.76 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| M.NETO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 32% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 35% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 43% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 52% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Rentabilidad de la inversión = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}$

Margen
Neto

Rotación
de Activo

Rentabilidad del patrimonio = ROI X Apalancamiento

Elaboración: Propia

ANEXO 13
ANÁLISIS DU PONT
FERRETERÍA “B”

| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">ROE</th></tr> <tr><td></td><td>util Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Patrimonio</td></tr> <tr><td>2014</td><td>29%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>30%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>35%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>34%</td></tr> </table> | | ROE | | | util Neta | | Patrimonio | 2014 | 29% | 2015 | 30% | 2016 | 35% | 2017 | 34% | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
| ROE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 30% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 35% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 34% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">ROI</th></tr> <tr><td></td><td>Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td>2014</td><td>23%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>26%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>28%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>30%</td></tr> </table> | | ROI | | | Util.Neta | | Activo | 2014 | 23% | 2015 | 26% | 2016 | 28% | 2017 | 30% | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">APALANC.</th></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td></td><td>Patrimonio</td></tr> <tr><td>2014</td><td>1.27</td></tr> <tr><td>2015</td><td>1.19</td></tr> <tr><td>2016</td><td>1.26</td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.16</td></tr> </table> | | APALANC. | | | Activo | | Patrimonio | 2014 | 1.27 | 2015 | 1.19 | 2016 | 1.26 | 2017 | 1.16 |
| ROI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 23% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 26% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 28% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 30% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APALANC. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1.16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">R.ACTIVO</th></tr> <tr><td></td><td>Ventas</td></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td>2014</td><td>1.39</td></tr> <tr><td>2015</td><td>1.20</td></tr> <tr><td>2016</td><td>0.97</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0.83</td></tr> </table> | | R.ACTIVO | | | Ventas | | Activo | 2014 | 1.39 | 2015 | 1.20 | 2016 | 0.97 | 2017 | 0.83 | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">M.NETO</th></tr> <tr><td></td><td>Util Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Ventas</td></tr> <tr><td>2014</td><td>16%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>21%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>28%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>36%</td></tr> </table> | | M.NETO | | | Util Neta | | Ventas | 2014 | 16% | 2015 | 21% | 2016 | 28% | 2017 | 36% |
| R.ACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.39 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| M.NETO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 16% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 21% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 28% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Rentabilidad de la inversión = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}$

└───┬───┘

└───┬───┘

Margen
Neto

└───┬───┘

└───┬───┘

Rotación
de Activo

Rentabilidad del patrimonio = ROI X Apalancamiento

Elaboración: Propia

ANEXO 14
ANÁLISIS DU PONT
FERRETERÍA “C”

| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">ROE</th></tr> <tr><td></td><td>util Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Patrimonio</td></tr> <tr><td>2014</td><td>50%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>41%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>50%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>48%</td></tr> </table> | | ROE | | | util Neta | | Patrimonio | 2014 | 50% | 2015 | 41% | 2016 | 50% | 2017 | 48% | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
| ROE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 41% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 48% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">ROI</th></tr> <tr><td></td><td>Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td>2014</td><td>35%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>36%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>43%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>46%</td></tr> </table> | | ROI | | | Util.Neta | | Activo | 2014 | 35% | 2015 | 36% | 2016 | 43% | 2017 | 46% | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">APALANC.</th></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td></td><td>Patrimonio</td></tr> <tr><td>2014</td><td>1.43</td></tr> <tr><td>2015</td><td>1.12</td></tr> <tr><td>2016</td><td>1.15</td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.03</td></tr> </table> | | APALANC. | | | Activo | | Patrimonio | 2014 | 1.43 | 2015 | 1.12 | 2016 | 1.15 | 2017 | 1.03 |
| ROI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 35% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 43% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 46% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APALANC. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1.03 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">R.ACTIVO</th></tr> <tr><td></td><td>Ventas</td></tr> <tr><td></td><td>Activo</td></tr> <tr><td>2014</td><td>0.97</td></tr> <tr><td>2015</td><td>1.20</td></tr> <tr><td>2016</td><td>1.05</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0.99</td></tr> </table> | | R.ACTIVO | | | Ventas | | Activo | 2014 | 0.97 | 2015 | 1.20 | 2016 | 1.05 | 2017 | 0.99 | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2">M.NETO</th></tr> <tr><td></td><td>Util Neta</td></tr> <tr><td></td><td>Ventas</td></tr> <tr><td>2014</td><td>36%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>30%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>41%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>47%</td></tr> </table> | | M.NETO | | | Util Neta | | Ventas | 2014 | 36% | 2015 | 30% | 2016 | 41% | 2017 | 47% |
| R.ACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 0.97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.05 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.99 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| M.NETO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 30% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 41% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 47% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Rentabilidad de la inversión = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}$

Margen
Neto

Rotación
de Activo

Rentabilidad del patrimonio = ROI X Apalancamiento

Elaboración: Propia

ANEXO 15

ANÁLISIS DU PONT

FERRETERÍA “D”

| | | ROE | | | |
|--|-------------|------------|-----|--|--|
| | | util Neta | | | |
| | | Patrimonio | | | |
| | 2014 | | 33% | | |
| | 2015 | | 33% | | |
| | 2016 | | 37% | | |
| | 2017 | | 36% | | |

| | | ROI | | x | | APALANC. | |
|--|-------------|------------|--|----------|--|-----------------|--|
| | | Util.Neta | | | | Activo | |
| | | Activo | | | | Patrimonio | |
| | 2014 | 27% | | | | 1.22 | |
| | 2015 | 29% | | | | 1.14 | |
| | 2016 | 34% | | | | 1.09 | |
| | 2017 | 36% | | | | 1.00 | |

| | | R.ACTIVO | | x | | M.NETO | |
|-------------|--|-----------------|--|----------|--|---------------|--|
| | | Ventas | | | | Util Neta | |
| | | Activo | | | | Ventas | |
| 2014 | | 1.08 | | | | 25% | |
| 2015 | | 1.06 | | | | 27% | |
| 2016 | | 0.92 | | | | 37% | |
| 2017 | | 0.91 | | | | 39% | |

Rentabilidad de la inversión = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}$

Margen Neto Rotación de Activo

Rentabilidad del patrimonio = ROI X Apalancamiento

Elaboración: Propia

ANEXO 16
ANÁLISIS DU PONT
FERRETERÍA “E”

| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">ROE</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">util Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Patrimonio</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">41%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">35%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">44%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">40%</td></tr> </table> | | ROE | | | util Neta | | Patrimonio | 2014 | 41% | 2015 | 35% | 2016 | 44% | 2017 | 40% | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|--|----------|--|--|-----------|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ROE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 41% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 35% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 44% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 40% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">ROI</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Util.Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">27%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">32%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">34%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">39%</td></tr> </table> | | ROI | | | Util.Neta | | Activo | 2014 | 27% | 2015 | 32% | 2016 | 34% | 2017 | 39% | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">APALANC.</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Patrimonio</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">1.50</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">1.08</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">1.27</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">1.04</td></tr> </table> | | APALANC. | | | Activo | | Patrimonio | 2014 | 1.50 | 2015 | 1.08 | 2016 | 1.27 | 2017 | 1.04 |
| ROI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util.Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 27% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 32% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 34% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 39% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APALANC. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Patrimonio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1.04 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">R.ACTIVO</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Ventas</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Activo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">1.43</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">1.47</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">1.01</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">0.97</td></tr> </table> | | R.ACTIVO | | | Ventas | | Activo | 2014 | 1.43 | 2015 | 1.47 | 2016 | 1.01 | 2017 | 0.97 | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th colspan="2" style="text-align: center;">M.NETO</th></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Util Neta</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">Ventas</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2014</td><td style="text-align: center;">19%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2015</td><td style="text-align: center;">22%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016</td><td style="text-align: center;">34%</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017</td><td style="text-align: center;">40%</td></tr> </table> | | M.NETO | | | Util Neta | | Ventas | 2014 | 19% | 2015 | 22% | 2016 | 34% | 2017 | 40% |
| R.ACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Activo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1.43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1.47 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.01 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| M.NETO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Util Neta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ventas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 19% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 22% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 34% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 40% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Rentabilidad de la inversión = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}$

└───┬───┘

└───┬───┘

Margen
Neto

└───┬───┘

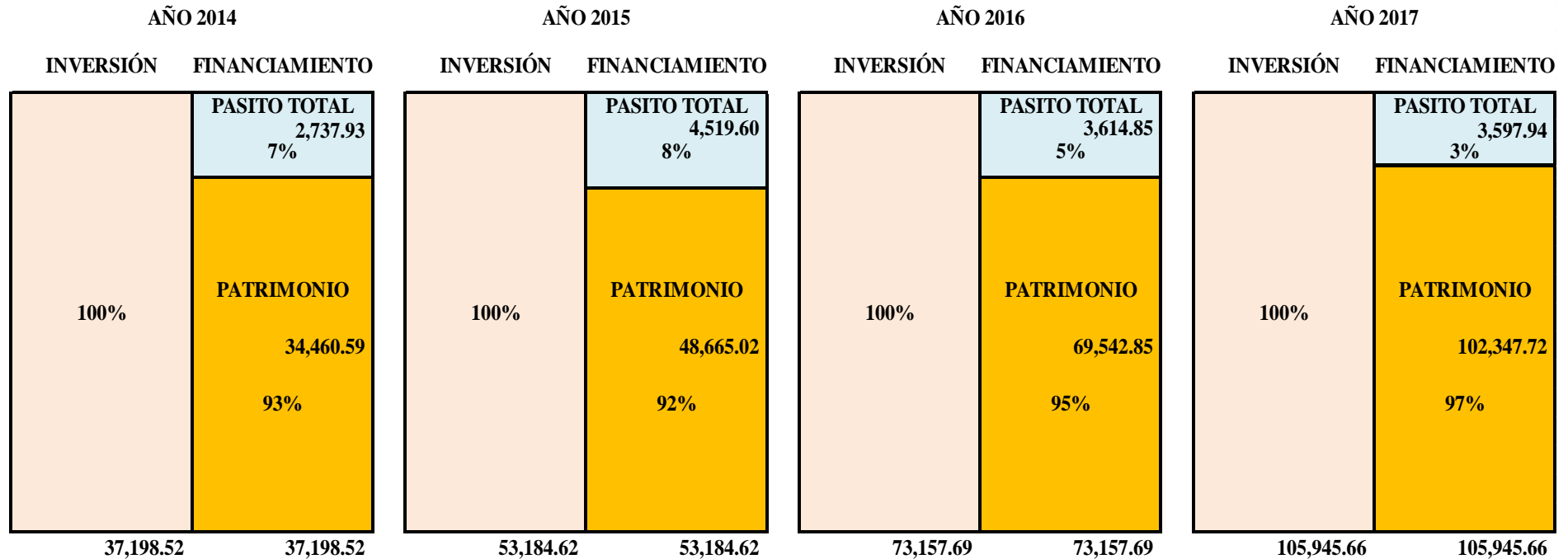
└───┬───┘

Rotación
de Activo

Rentabilidad del patrimonio = ROI X Apalancamiento

Elaboración: Propia

ANEXO 17
FERRETERÍA “A”
GRÁFICO DE LA ESTRUCTURA FINANCIERA



APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

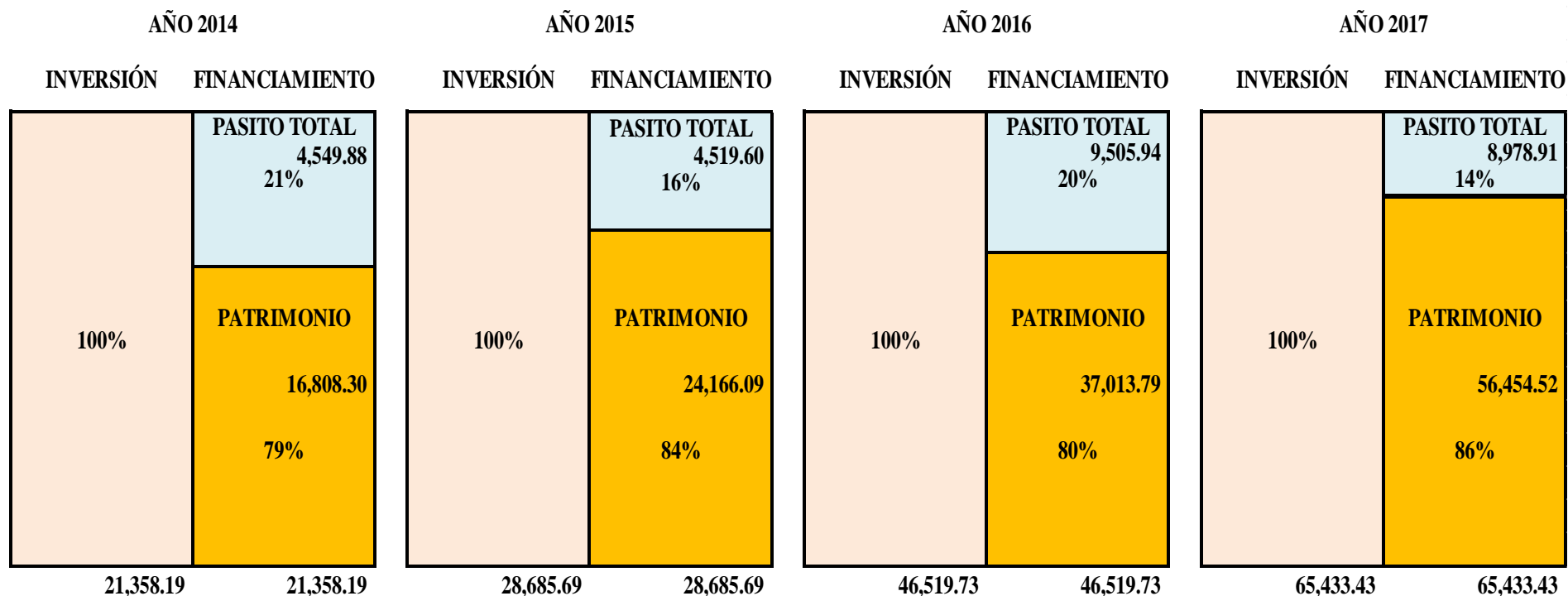
APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

Elaboración: Propia

ANEXO 18
FERRETERÍA “B”
GRÁFICO DE LA ESTRUCTURA FINANCIERA



APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

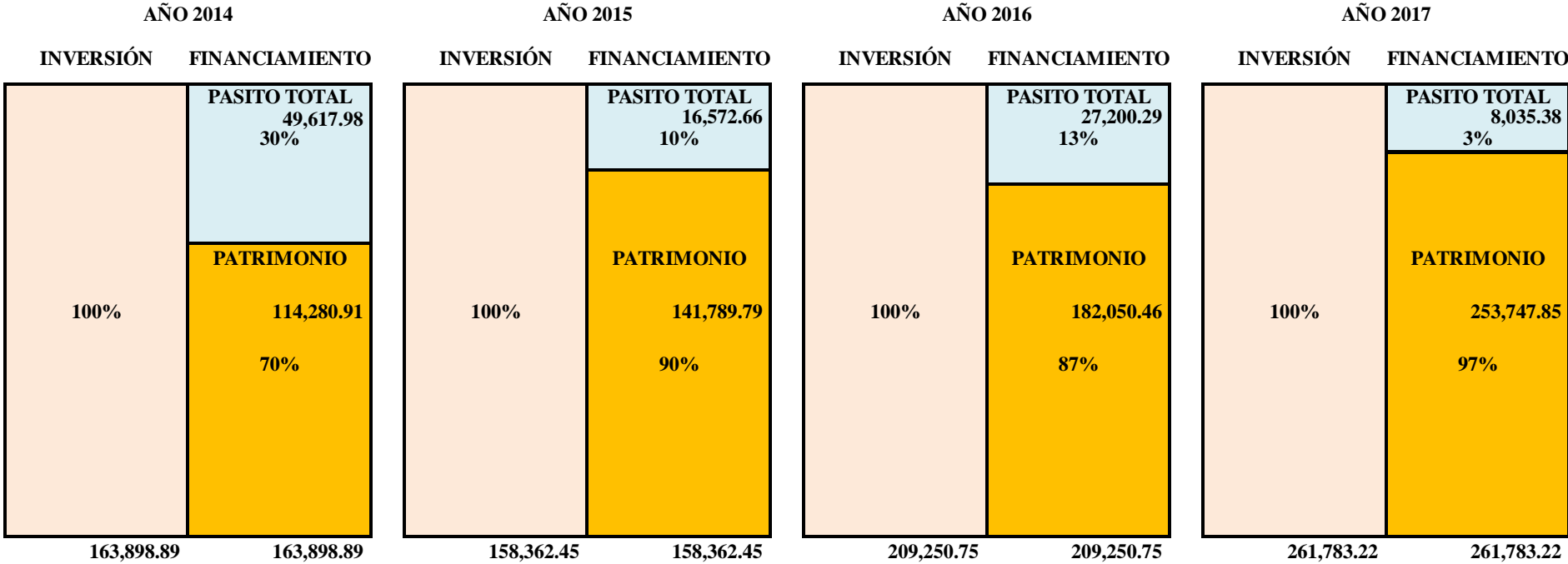
APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

Elaboración: Propia

ANEXO 19
FERRETERÍA “C”
GRÁFICO DE LA ESTRUCTURA FINANCIERA



APALANCAMIENTO: Regular
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

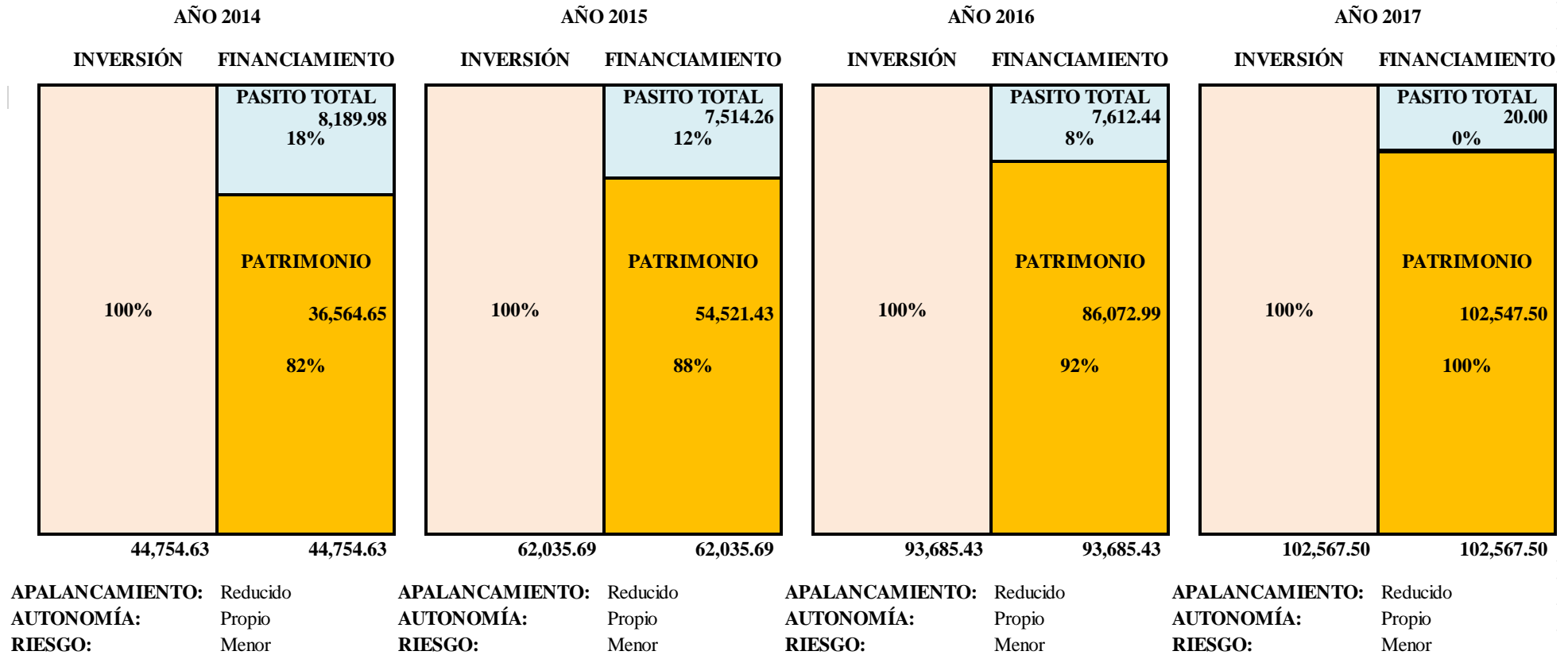
APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

APALANCAMIENTO: Reducido
AUTONOMÍA: Propio
RIESGO: Menor

Elaboración: Propia

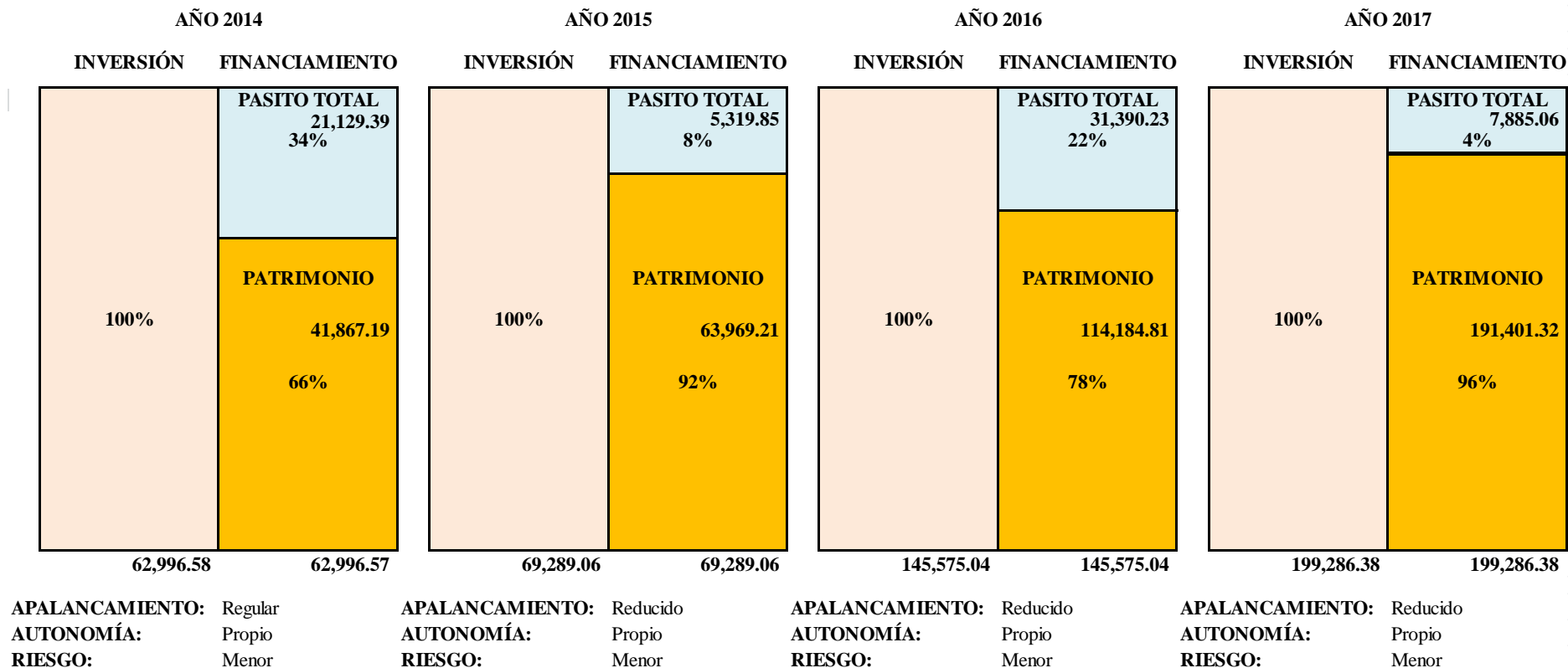
ANEXO 20
FERRETERÍA “D”
GRÁFICO DE LA ESTRUCTURA FINANCIERA



Elaboración: Propia

ANEXO 21
FERRETERÍA “E”

GRÁFICO DE LA ESTRUCTURA FINANCIERA



Elaboración: Propia