

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



**“LA GESTIÓN DE COSTOS Y BENEFICIO ECONÓMICO EN LA
PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE
CHUMBES 2015 -2017”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADORA
PÚBLICO**

PRESENTADO POR

Bach. Nancy CISNEROS AGUIRRE

Bach. Karina CRISÓSTOMO PAQUIYAURI

ASESOR

C.P.C. LUIS RENÁN HUAMÁN MEJÍA

AYACUCHO – PERÚ

2018

DEDICATORIA

Con el más inmenso amor, cariño, admiración y gratitud a mis padres Guillermo Cisneros Flores y Cristina Aguirre Prado. Símbolos eternos de trabajo, sacrificio y dedicación incesantes para mi formación profesional. Quiero que este sea un pequeño reconocimiento a sus grandes esfuerzos.

A mis hermanos por su apoyo incondicional, motivación y superación en cada momento de mi vida.

Nancy Cisneros Aguirre.

A Dios con mucho amor y gratitud. A toda mi familia por su apoyo y principalmente a mi madre que es un pilar fundamenta en mi vida ya que, con su ejemplo de esfuerzo, perseverancia y deseo de superación le debo lo que soy.

Karina Crisóstomo Paquiyauri.

AGRADECIMIENTO

Al culminar esta investigación nos queda la satisfacción de haber cumplido nuestro propósito y agradecer a cada una de las personas que hicieron posible este trabajo.

A nuestra Alma Mater, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga por habernos aceptado ser parte de ella y abrirnos las puertas para poder estudiar nuestra carrera.

A nuestro asesor de tesis C.P.C. Luis Renán Huamán Mejía por habernos tenido toda la paciencia para guiarnos durante todo el desarrollo de la tesis.

A nuestros docentes, aquellos que marcaron cada etapa de nuestro camino universitario, que nos apoyaron con sus asesorías.

A nuestros padres que con su amor y trabajo nos educaron y apoyaron en toda nuestra formación profesional.

Y de una manera especial, a los productores de palta del Centro Poblado de Chumbes, por su apoyo al responder nuestras inquietudes.

ÍNDICE

RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT.....	xv
INTRODUCCIÓN	xvi
CAPÍTULO I.....	1
REVISIÓN LITERARIA	1
1.1. Marco histórico	1
1.1.1. Antecedente de la palta	1
1.1.2. Reseña histórica del Centro Poblado de Chumbes.....	2
1.1.3. Antecedente de la gestión de costos.....	2
1.1.4. Antecedente del beneficio económico	4
1.2. Sistema teórico.....	5
1.2.1. Aspectos generales de la palta y el Centro Poblado de Chumbes.....	5
1.2.2. Gestión de costos y el beneficio económico	10
1.3. Marco conceptual.....	24
1.3.1. Gestión de costos y el beneficio económico	24
1.4. Marco referencial	27
1.4.1. Internacional	27
1.4.2. Nacional.....	27
1.4.3. Local.....	28
CAPÍTULO II	30
MATERIALES Y MÉTODOS.....	30
2.1. Tipo y nivel de investigación.....	30
2.1.1. Tipo de investigación.....	30
2.1.2. Nivel de investigación.....	30
2.2. Población y muestra.....	31

2.2.1. Población.....	31
2.2.2. Muestra.....	31
2.3. Fuente de información.....	31
2.3.1. Primaria.....	32
2.3.2. Secundaria.....	32
2.4. Técnicas e instrumentos.....	32
2.4.1. Técnicas.....	32
2.4.2. Instrumentos.....	32
2.5. Diseño de investigación.....	32
2.6. Procesamiento de datos.....	32
CAPÍTULO III.....	33
RESULTADOS.....	33
3.1. Resultados de la encuesta, entrevista y observación.....	34
3.1.1. Control de costos de producción y comercialización.....	34
3.1.2. Capacitación sobre el manejo productivo de la palta.....	36
3.1.3. Beneficio económico de los productores.....	37
3.1.4. Autoempleo.....	40
3.1.5. Comercialización.....	41
3.1.6. Determinación del costo de producción por hectárea periodo 2017.....	42
3.1.7. Determinación del costo de producción por hectárea periodo 2016.....	42
3.1.8. Determinación del costo de producción por hectárea periodo 2015.....	43
3.1.9. Cuadro resumen del costo de producción periodos 2015 - 2017.....	45
3.1.10. Determinación del costo de comercialización por hectárea periodo 2017.....	47
3.1.11. Determinación del costo de comercialización por hectárea periodo 2016.....	47
3.1.12. Determinación del costo de comercialización por hectárea periodo 2015.....	47
3.1.13. Determinación del beneficio económico en la producción de palta periodo 2017.....	50
3.1.14. Determinación del beneficio económico en la producción de palta periodo 2016.....	51
3.1.15. Determinación del beneficio económico en la producción de palta periodo 2015.....	53

3.1.16. Cuadro resumen del beneficio económico (utilidad neta) periodos 2015 - 2017.....	54
3.1.17. Determinación del punto de equilibrio de los productores de palta en el Centro Poblado de Chumbes periodo 2017.....	56
3.2. Contrastación y validación de hipótesis.....	86
3.2.1. Prueba de hipótesis específica N° 1	86
3.2.2. Prueba de hipótesis específica N° 2	89
3.2.3. Prueba de hipótesis general.....	93
CAPÍTULO IV	95
DISCUSIÓN	95
4.1. Hipótesis específica 1: el costo de producción contribuye significativamente en el ingreso y autoempleo	95
4.2. Hipótesis específica 2: los costos de comercialización contribuyen positivamente en el ingreso y autoempleo	95
4.3. Hipótesis general: la gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 - 2017	96
4.4. Aporte de investigación	97
CONCLUSIONES.....	98
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	100
ANEXOS	103
ANEXO N° 01. Matriz de consistencia	104
ANEXO N° 02. Relación de productores de Cuculipuncu	105
ANEXO N° 03. Relación de productores de San José la Colpa	106
ANEXO N° 04. Relación de productores de Chumbes	107
ANEXO N° 05. Guía de encuesta.....	108
ANEXO N° 06. Guía de entrevista	110
ANEXO N° 07. Guía de observación	113
ANEXO N° 08. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productora: Rita Berrocal Rivera periodos 2015 - 2017	117

ANEXO N° 09. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Máximo Casas Allpacca periodos 2015 - 2017	120
ANEXO N° 10. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Antonio Cisneros Antezana periodos 2015 - 2017	123
ANEXO N° 11. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Guillermo Cisneros Flores periodos 2015 - 2017.....	126
ANEXO N° 12. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Adriano Antonio Quispe Cisneros periodos 2015 - 2017.....	129
ANEXO N° 13. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: José Condori Figueroa periodos 2015 - 2017	132
ANEXO N° 14. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Ember Cuba Escalente periodos 2015 - 2017.....	135
ANEXO N° 15. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Carlos Gómez Cisneros periodos 2015 - 2017	138
ANEXO N° 16. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Marín Gutiérrez Cisneros periodos 2015 - 2017	141
ANEXO N° 17. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Emerson Laurente Aguirre periodos 2015 - 2017	144
ANEXO N° 18. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes periodos 2015 - 2017	147
ANEXO N° 19. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Jorge Pacheco Gómez periodos 2015 - 2017.....	150
ANEXO N° 20. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Isaías Prado Fernández periodos 2015 - 2017	153
ANEXO N° 21. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Valentín Moisés Prado Fernández periodos 2015 - 2017.....	156
ANEXO N° 22. Costos de producción, costos de comercialización y estado de resultados productor: Teófilo Salvatierra Luján periodos 2015 - 2017.....	159
ANEXO N° 23. Implementación de hoja de costos.....	162
ANEXO N° 24. Fotografías de visita al campo.....	163

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. Clasificación científica de la palta	6
TABLA 2. Composición química de la palta (según Rafael Franciosi, 2003).....	7
TABLA 3. Relación de productores de la muestra	31
TABLA 4. Perfil de los productores	33
TABLA 5. Control de costo de producción y comercialización	34
TABLA 6. Uso de un formato para el control del costo de producción y comercialización	35
TABLA 7. Capacitación sobre el manejo productivo de la palta.....	36
TABLA 8. Fuente de ingreso	37
TABLA 9. Mejora en la condición de vida.....	38
TABLA 10. Cálculo para determinar la ganancia.....	39
TABLA 11. Realización de las labores culturales	40
TABLA 12. Lugar de comercialización.....	41
TABLA 13. Hoja de costos de producción comparativa por hectárea - periodo 2017.....	42
TABLA 14. Hoja de costos de producción comparativa por hectárea - periodo 2016.....	42
TABLA 15. Hoja de costos de producción comparativa por hectárea - periodo 2015.....	43
TABLA 16. Cuadro resumen del costo de producción	45
TABLA 17. Hoja de costos de comercialización comparativo por hectárea periodo 2017	47
TABLA 18. Hoja de costos de comercialización comparativo por hectárea periodo 2016	47
TABLA 19. Hoja de costos de comercialización comparativo por hectárea periodo 2015	47
TABLA 20. Cuadro resumen de costos de comercialización periodos 2015 - 2017.....	48
TABLA 21. Ventas 2017	50
TABLA 22. Beneficio económico periodo 2017	50
TABLA 23. Ventas 2016	51
TABLA 24. Beneficio económico periodo 2016	52
TABLA 25. Ventas 2015	53
TABLA 26. Beneficio económico periodo 2015	53
TABLA 27. Cuadro resumen de la utilidad neta.....	54
TABLA 28. Determinación del punto de equilibrio - Productor Berrocal Rivera Rita.....	56
TABLA 29. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	57
TABLA 30. Determinación del punto de equilibrio - Productor Casas Allpacca Máximo.....	58
TABLA 31. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	59
TABLA 32. Determinación del punto de equilibrio - Productor Cisneros Antezana Antonio	60
TABLA 33. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	61
TABLA 34. Determinación del punto de equilibrio - Productor Cisneros Flores Guillermo	62

TABLA 35. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	63
TABLA 36. Determinación del punto de equilibrio - Productor Quispe Cisneros Adriano A.	64
TABLA 37. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	65
TABLA 38. Determinación del punto de equilibrio - Productor Condori Figueroa José	66
TABLA 39. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	67
TABLA 40. Determinación del punto de equilibrio - Productor Cuba Escalante Ember	68
TABLA 41. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	69
TABLA 42. Determinación del punto de equilibrio - Productor Gómez Cisneros Carlos.....	70
TABLA 43. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	71
TABLA 44. Determinación del punto de equilibrio - Productor Marín Gutiérrez Cisneros.....	72
TABLA 45. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	73
TABLA 46. Determinación del punto de equilibrio - Productor Laurente Aguirre Emerson.....	74
TABLA 47. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	75
TABLA 48. Determinación del punto de equilibrio - Productor Mayo Yllanes Pablo Rubén.....	76
TABLA 49. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	77
TABLA 50. Determinación del punto de equilibrio - Productor Pacheco Gómez Jorge	78
TABLA 51. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	79
TABLA 52. Determinación del punto de equilibrio - Productor Prado Fernández Isaías.....	80
TABLA 53. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	81
TABLA 54. Determinación del punto de equilibrio - Productor Prado Fernández Valentín M.	82
TABLA 55. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	83
TABLA 56. Determinación del punto de equilibrio - Productor Salvatierra Luján Teófilo	84
TABLA 57. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas.....	85
TABLA 58. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de producción e ingresos	87
TABLA 59. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de producción y autoempleo.....	88
TABLA 60. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de comercialización e ingresos	90
TABLA 61. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de comercialización y autoempleo...	91
TABLA 62. Prueba de correlación de Pearson entre la gestión de costo y beneficio económico....	93
TABLA 63. Hoja de costos de producción 1 Ha - Productora: Rita Berrocal Rivera 2015 - 2017	117
TABLA 64. Costos de comercialización - Productora: Rita Berrocal Rivera 2015 - 2017	118
TABLA 65. Estado de resultados en 1 Ha - Productora: Rita Berrocal Rivera 2015 - 2017	119
TABLA 66. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Máximo Casas Allpacca 2015 - 2017	120
TABLA 67. Costos de comercialización - Productor: Máximo Casas Allpacca 2015 - 2017	121
TABLA 68. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Máximo Casas Allpacca 2015 - 2017	122
TABLA 69. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Antonio Cisneros Antezana 2015 - 2017.....	123

TABLA 70. Costos de comercialización - Productor: Antonio Cisneros Antezana 2015 - 2017 ..	124
TABLA 71. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Antonio Cisneros Antezana 2015 - 2017	125
TABLA 72. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Guillermo Cisneros Flores 2015 - 2017.....	126
TABLA 73. Costos de comercialización - Productor: Guillermo Cisneros Flores 2015 - 2017	127
TABLA 74. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Guillermo Cisneros Flores 2015 - 2017..	128
TABLA 75. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Adriano A. Quispe Cisneros 2015 - 2017.....	129
TABLA 76. Costos de comercialización - Productor: Adriano A. Quispe Cisneros 2015 - 2017.	130
TABLA 77. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Adriano A. Quispe Cisneros 2015 - 2017	131
TABLA 78. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: José Condori Figueroa 2015 - 2017	132
TABLA 79. Costos de comercialización - Productor: José Condori Figueroa 2015 - 2017	133
TABLA 80. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: José Condori Figueroa 2015 - 2017.....	134
TABLA 81. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Ember Cuba Escalante 2015 - 2017	135
TABLA 82. Costos de comercialización - Productor: Ember Cuba Escalante 2015 - 2017.....	136
TABLA 83. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Ember Cuba Escalante 2015 - 2017.....	137
TABLA 84. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Carlos Gómez Cisneros 2015 - 2017	138
TABLA 85. Costos de comercialización - Productor: Carlos Gómez Cisneros 2015 - 2017	139
TABLA 86. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Carlos Gómez Cisneros 2015 - 2017.....	140
TABLA 87. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Marín Gutiérrez Cisneros 2015 - 2017.....	141
TABLA 88. Costos de comercialización - Productor: Marín Gutiérrez Cisneros 2015 - 2017	142
TABLA 89. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Marín Gutiérrez Cisneros 2015 - 2017 ...	143
TABLA 90. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Emerson Laurente Aguirre 2015 - 2017.....	144
TABLA 91. Costos de comercialización - Productor: Emerson Laurente Aguirre 2015 - 2017 ...	145
TABLA 92. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Emerson Laurente Aguirre 2015 - 2017.	146
TABLA 93. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes 2015 - 2017.....	147
TABLA 94. Costos de comercialización - Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes 2015 - 2017 ..	148
TABLA 95. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes 2015 - 2017	149
TABLA 96. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Jorge Pacheco Gómez 2015 - 2017	150
TABLA 97. Costos de comercialización - Productor: Jorge Pacheco Gómez 2015 - 2017.....	151

TABLA 98. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Jorge Pacheco Gómez 2015 - 2017	152
TABLA 99. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Isaías Prado Fernández 2015 - 2017	153
TABLA 100. Costos de comercialización - Productor: Isaías Prado Fernández 2015 - 2017	154
TABLA 101. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Isaías Prado Fernández 2015 - 2017	155
TABLA 102. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Valentín Moisés Prado Fernández 2015 - 2017	156
TABLA 103. Costos de comercialización - Productor: Valentín Moisés Prado Fernández 2015 - 2017	157
TABLA 104. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Valentín Moisés Prado Fernández 2015 - 2017.....	158
TABLA 105. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Teófilo Salvatierra Luján 2015 - 2017.....	159
TABLA 106. Costos de comercialización - Productor: Teófilo Salvatierra Luján 2015 - 2017	160
TABLA 107. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Teófilo Salvatierra Luján 2015 - 2017..	161

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. Evolución de la producción de la palta enero - marzo (2010 - 2017).....	8
GRÁFICO 2. Control del costo de producción y comercialización.....	34
GRÁFICO 3. Uso de un formato para el control del costo de producción y comercialización	35
GRÁFICO 4. Capacitación sobre el manejo productivo de la palta.....	36
GRÁFICO 5. Fuente de ingreso.....	37
GRÁFICO 6. Mejora en la condición de vida.....	38
GRÁFICO 7. Cálculo para determinar la ganancia.....	39
GRÁFICO 8. Realización de las labores culturales	40
GRÁFICO 9. Lugar de comercialización.....	41
GRÁFICO 10. Resumen de costo de producción periodos 2015 - 2017.....	46
GRÁFICO 11. Resumen de costos de comercialización periodos 2015 - 2017.....	49
GRÁFICO 12. Resumen de la utilidad neta (beneficio económico)	55
GRÁFICO 13. Determinación del punto de equilibrio - Productor Berrocal Rivera Rita 2017	57
GRÁFICO 14. Determinación del punto de equilibrio - Productor Casas Allpacca Máximo 2017	59
GRÁFICO 15. Determinación del punto de equilibrio - Cisneros Antezana Antonio 2017	61
GRÁFICO 16. Determinación del punto de equilibrio - Productor Cisneros Flores Guillermo 2017	63
GRÁFICO 17. Determinación del punto de equilibrio - Productor Quispe Cisneros Adriano Antonio 2017.....	65
GRÁFICO 18. Determinación del punto de equilibrio - Productor Condori Figueroa José 2017 ...	67
GRÁFICO 19. Determinación del punto de equilibrio - Productor Cuba Escalante Ember 2017 ...	69
GRÁFICO 20. Determinación del punto de equilibrio - Productor Gómez Cisneros Carlos 2017 .	71
GRÁFICO 21. Determinación del punto de equilibrio - Productor Marín Gutiérrez Cisneros 201773	
GRÁFICO 22. Determinación del punto de equilibrio - Productor Laurente Aguirre Emerson 2017	75
GRÁFICO 23. Determinación del punto de equilibrio - Productor Mayo Yllanes Pablo Rubén 2017	77
GRÁFICO 24. Determinación del punto de equilibrio - Productor Pacheco Gómez Jorge 2017	79
GRÁFICO 25. Determinación del punto de equilibrio - Productor Prado Fernández Isaías 2017 ..	81
GRÁFICO 26. Determinación del punto de equilibrio - Productor Prado Fernández Valentín Moisés 2017.....	83
GRÁFICO 27. Determinación del punto de equilibrio - Productor Salvatierra Luján Teófilo 201785	

INDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

FIGURA 1. Ubicación geográfica del Centro Poblado de Chumbes	9
FIGURA 2. Beneficio economico (economistas frente a contadores)	21
FIGURA 3. Flujograma de actividades del proceso productivo de la palta.....	25
FOTOGRAFÍA 1. Palta Hass.....	6
FOTOGRAFÍA 2. Palta Fuerte	7
FOTOGRAFÍA 3. Producción de palta.....	163
FOTOGRAFÍA 4. Tipos de riego (tecnificado y por gravedad)	163
FOTOGRAFÍA 5. Floración	164
FOTOGRAFÍA 6. Poda	164
FOTOGRAFÍA 7. Cosecha.....	165
FOTOGRAFÍA 8. Control de maleza	165
FOTOGRAFÍA 9. Comercialización	166
FOTOGRAFÍA 10. Recolección de datos.....	166
FOTOGRAFÍA 11. Registro de costos	167
FOTOGRAFÍA 12. Registro de ventas.....	167

RESUMEN

La investigación “La gestión de costos y beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 - 2017; tuvo como objetivo estudiar de qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de la palta en el Centro Poblado de Chumbes. Asimismo, el instrumento para la recolección de datos fueron: las guías de encuesta, guías de entrevista y guías de observación.

En el aspecto metodológico el tipo de investigación fue descriptivo correlacional con un diseño no experimental longitudinal. Además, la muestra de estudio estuvo representada por 15 productores.

Se llegó a demostrar a partir de la conclusión general la existencia de una contribución significativa y positiva entre la gestión de costos y el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes; adicional a ello el coeficiente de correlación fue 0,776 indicando una correspondencia positiva muy fuerte. De esta forma se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis de investigación “La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 – 2017”.

Palabras claves: La gestión de costos y beneficio económico

ABSTRACT

The investigation "The management of costs and economic benefit in the production of avocado in the Center Poblado de Chumbes 2015 - 2017; The objective was to study how cost management contributes to the economic benefit of avocado production in the Chumbes Town Center. Also, the instrument for data collection were: survey guides, interview guides and observation guides.

In the methodological aspect, the type of research was descriptive correlational with a non-experimental longitudinal design. In addition, the study sample was represented by 15 producers.

It was demonstrated from the general conclusion the existence of a significant and positive contribution between the management of costs and the economic benefit in avocado production in the Chumbes Town Center; In addition to this, the correlation coefficient was 0.776 indicating a very strong positive correspondence. In this way, the null hypothesis was rejected and the research hypothesis was accepted. "Cost management contributes significantly to the economic benefit of avocado production in the Chumbes Town Center 2015 – 2017".

Key words: Cost management and economic benefit.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como principal propósito de estudio “La gestión de costos y beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes”, puesto que la palta ha logrado un crecimiento sostenible en los últimos años, convirtiéndose en una actividad económica relevante generadora de empleo e ingresos.

En el Perú, las plantaciones de paltos se vienen desarrollando con gran crecimiento en los últimos 10 años, esto gracias a su biodiversidad envidiable que posee y favorece su plantación y producción. Como consecuencia de la apertura de nuevos mercados para la palta, la actividad de producción y comercialización origina negocios con características propias, ya que es un potencial económico como una alternativa para el crecimiento económico para la sociedad. La importancia de la producción de paltas deriva del beneficio socioeconómico que favorece a todos los sectores del rubro. La producción de la palta y la gestión de costos deben contribuir en un beneficio económico, reflejándose este beneficio en los ingresos y el autoempleo al demandar mano de obra para las podas, los riegos, el cuidado, la cosecha y la comercialización.

Chumbes es un centro poblado del distrito de Ocros, que a su vez es uno de los 16 distritos de la provincia de Huamanga. El distrito de Ocros fue creado mediante Ley 8501 del 15 julio de 1936 con una superficie territorial de 194,72 km². La población del distrito de Ocros es aproximadamente de 7500, siendo el Centro Poblado de Chumbes uno de los anexos de mayor importancia si tenemos en cuenta tanto la extinción territorial como poblacional, una de las actividades más importantes de esta zona es la agricultura ya que su sustento económico se fundamenta principalmente en la producción y comercialización de palta.

En la actualidad se viene implementándose con mayor fuerza dándose una importancia al cultivo de nuevas plantaciones de palto de las variedades Fuerte y Hass, existen plantaciones con aproximadamente siete años de antigüedad en pequeñas escalas, donde la producción se desarrolla de manera tradicional y empírica, es decir, sin tener en cuenta

los alcances de la gestión de costos, donde no se llevan controles adecuados que les permita identificar, clasificar, determinar y administrar los costos incurridos, los cuales no les permite conocer los costos de producción y de comercialización, consecuentemente desconocen los beneficios económicos, reflejados estos principalmente en los ingresos y autoempleo de los productores.

La comercialización es en pequeña escala y se realiza de manera individual y en las mismas chacras lo que ocasiona que los productores no tengan decisión sobre los precios, donde los acopiadores son los más beneficiados. Los productores realizan esta actividad con fines de sustento económico familiar, no tienen visiones ni posibilidades de crecer en el sector como grandes productores y proveedores de palta a ello se suma la falta de preparación y capacitación necesaria, por lo que a falta de estos conocimientos los productores no podrán obtener beneficios económicos, posteriormente cabe la posibilidad de pérdida de sus capitales y a su vez tendrán que recurrir a buscar otras alternativas para generar sus ingresos dejando de lado el cultivo de la palta.

De la problemática descrita se ha formulado la pregunta general ¿De qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 - 2017? Y de ello se precisaron los siguientes problemas específicos:

- ¿En qué medida el costo de producción contribuye en el ingreso y autoempleo?
- ¿De qué modo los costos de comercialización contribuyen en el ingreso y autoempleo?

De la misma manera se determinó como objetivo general: Estudiar de qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes. Y los objetivos específicos son:

- Determinar en qué medida el costo de producción contribuye en el ingreso y autoempleo.
- Analizar el costo de comercialización para determinar su contribución en el ingreso y autoempleo.

De igual manera con los problemas y objetivos planteados; la hipótesis de investigación es: La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes.

Las hipótesis específicas son:

- El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso y autoempleo.
- Los costos de comercialización contribuyen positivamente en el ingreso y autoempleo.

En referencia a los objetivos propuestos y los resultados de la investigación permitió analizar y dejar en claro cuál es la contribución de la gestión de costos en el beneficio económico de los productores de palta del Centro Poblado de Chumbes, durante el periodo 2015 - 2017, de esta manera se podrá hacer un análisis de la situación; el que servirá de ayuda para los productores para promover el control de los costos, generar autoempleo, elevar sus ingresos y mejorar la calidad de vida de los productores.

CAPÍTULO I

REVISIÓN LITERARIA

1.1. MARCO HISTÓRICO

1.1.1. ANTECEDENTE DE LA PALTA

Según el Ministerio de Agricultura y riego (2015) El aguacate o la palta es un cultivo nativo de América. El árbol se originó en Mesoamérica, que es la región alta del centro de México y Guatemala. Los restos fósiles de aguacates encontrados en el Valle de Tehuacán (cueva de Coxcatlán) en el estado de Puebla, México, tienen una antigüedad de 8 000 años, cercana a los 10 000 años del Hombre de Tepexpán, cuyos restos y de algunos mamuts fueron encontrados en la zona de Tepexpán, en el Valle de México. Las razas de aguacate mexicana y guatemalteca se originaron en México y Guatemala. La raza Antillana probablemente se originó en el sur de México (Yucatán) y en Centroamérica (El Salvador, Nicaragua). Algunos científicos proponen una cuarta raza, la costarricense. La domesticación del aguacate se realizó también en Mesoamérica, y tal vez con el intercambio comercial entre las civilizaciones nativas, el aguacate se distribuyó y adaptó a Centroamérica y se extendió hasta Colombia, Venezuela, Ecuador y Perú, donde ya fue encontrado y descrito por los conquistadores españoles y los historiadores de aquella época.

En el Perú, el Inca Garcilaso de la Vega en sus Comentarios Reales de los Incas (1605), describe: “Túpac Inca Yupanqui marchó a la provincia de Cahari y en el camino conquistó otra (provincia) llamada Palta, de donde trajeron al valle cálido cerca de Cuzco, este delicioso fruto al cual llamado Palta” (Valle del Urubamba). Aparentemente este es el origen del nombre en el Perú, de la provincia de Palta, y también el tiempo aproximado en que el árbol llegó de Ecuador a Perú, ya que se sabe que la conquista de las provincias norteñas por Túpac Yupanqui ocurrió entre 1450 y 1475. Después del descubrimiento de América y la invasión española a México, Centroamérica, Colombia y Perú, el aguacate se diseminó a otras partes del mundo. En la República Dominicana, el aguacate o la palta ya existía cuando la isla fue descubierta por Cristóbal

Colón (05.12.1492) y fue llevado a España. Al Caribe llegó en 1630 (Jamaica), a Cuba en 1700, y a Barbados en 1751. El primer registro en África se encuentra en Ghana en 1750, distribuyéndose a Mauritius (1780), Madagascar (1802), Senegal (1824), Uganda (1856), Egipto (1870) y Sudáfrica (1904). En 1908 llegó a Israel y en 1932 a Turquía. Así se fue expandiendo a todo el mundo, muy en particular hacia las naciones del hemisferio sur como Sudáfrica, Nueva Zelandia, países del sudeste de Asia, India y Nueva Zelandia. El aguacate se ha diseminado a los cinco continentes de nuestro planeta.

1.1.2. RESEÑA HISTÓRICA DEL CENTRO POBLADO DE CHUMBES

Según Municipalidad Distrital de Ocros (2011) manifiesta en su página web. El Centro Poblado de Chumbes fue reconocido oficialmente el 9 de Julio de 1958 siendo su primer presidente Juan García Mendoza, quien a la vez le dio el nombre...esto en referencia a que en los años 1800 en las alturas del pueblo a 3 kilómetro de distancia aproximadamente sobre la roca labrada fue hallada la imagen en yeso (imagen de Santa Isabel de Portugal). Dicha imagen fue traída por los españoles en nombre de la religión...se dice también que el nombre de Chumbes es tomado del guerrero Inca Cacique Chumpi que en épocas antiguas defendía y habitado dicho lugar, otro indicio sobre origen del nombre Chumbes nace de una faja de varios colores que usaban los Incas de la nobleza al que se le conocía con el nombre de Chumpi.

1.1.3. ANTECEDENTE DE LA GESTIÓN DE COSTOS

Según Arredondo (2015) La contabilidad de costos nace con la Revolución Industrial ya que, al iniciar la automatización de ciertos procesos, la transformación tecnológica con la aparición de la máquina de vapor y la industria textil, comienzan a aparecer los talleres que antes eran artesanales para posteriormente convertirse en fábricas. Fue entonces que se requirieron criterios contables que fueran compatibles con la información generada por las actividades industriales, específicamente para el tratamiento de los costos indirectos. (Pág. 5)

En el año 1830, se hace hincapié en algunos escritos en Inglaterra sobre la importancia que tiene para los dueños de las empresas conocer los verdaderos costos de elaboración de cada artículo.

En el año 1910, las contabilidades generales y de los costos de fusionan por primera vez, y entran a cumplir una función trascendental, no solo en lo que respecta al registro de datos, mejor conocimiento de los costos de producción de cada artículo elaborado, sino también en el control de las diferentes áreas de producción.

1935 aprox. Aparece en la evolución de la contabilidad de costos, donde la indagación de los costos supone reelaborar los datos informados, para encontrar la mejor alternativa como forma de maximizar utilidades o disminuir costos. Es la etapa de los costos para la toma de decisiones (Holguin, et al, 2014)

Por otro lado, Laporta (2016) manifiesta que conforme ha evolucionado el contexto y la realidad en torno a la cual se desarrollan las operaciones contables, en particular, el tratamiento de los costos, no se puede permanecer indiferente a los cambios y hay que asistir a las variantes de enfoque y técnicas en la manera de encarar el tratamiento del costo. Se puede sostener que existen dos escuelas:

ENFOQUE TRADICIONAL:

La visión tradicional, la contabilidad de costos, aplicada, fundamentalmente, a la determinación de los costos, registro y evaluación de los resultados, es decir, un enfoque hacia la interna de la organización. En sus orígenes, mediante la contabilidad de costos, se cuantificaba el costo (1) de los productos y servicios y la empresa tenía el poder de determinar el porcentaje de utilidad (2) deseado, a través del cual se fijaba el precio (3):

$$\text{Precio (3)} = \text{Costo (1)} + \text{Utilidad (2)}$$

ENFOQUE CONTEMPORÁNEO:

La visión contemporánea, gestión de costos, que, sin descuidar los aspectos tradicionales, procura otorgar mayor precisión y exactitud en la determinación del costo, poniendo mucho énfasis en el contralor de la gestión de la empresa y en la visión hacia el entorno, en todos los ámbitos de acción, tanto en el área de producción, como en las esferas comerciales y de marketing, sin descuidar aspectos administrativos y financieros. Posteriormente, a medida que comienza a operar el mercado de competencia, se ingresa a una segunda etapa, en donde el precio (1) ya no puede ser fijado por la empresa, siendo el mercado quien lo regula. La gestión de costos determina el costo (2) y en la medida que sea menor al precio, el producto y/o servicio resulta viable y surge la utilidad (3) (Laporta, 2016, Pág. 32)

$$\text{Utilidad (3)} = \text{precio (1)} - \text{costo (2)}$$

Con respecto al término de la Contabilidad de Gestión, existen diferentes criterios o enfoques. Sin embargo, el concepto de la Contabilidad de Gestión de Fernández (1993) plantea que es la parte de la contabilidad que capta, registra, evalúa, analiza y transmite información financiera y no financiera, cuantitativa y cualitativa, a fin de facilitar la toma de decisiones de los distintos estamentos de la organización.

1.1.4. ANTECEDENTE DEL BENEFICIO ECONÓMICO

Según Mayorga (2010) El concepto de beneficio económico fue formando en las postrimerías de los siglos XVIII y XIX, pues los economistas de la época buscaban encontrar un indicador de bienestar de los individuos, en donde lo fundamental estaba en la relación que existe entre el valor de los bienes y la utilidad derivada de su consumo. En la economía global del siglo XXI la utilidad es un concepto bien conocido y difundido y se tiene una visión de la teoría del valor desde los costos de producción y desde la visión de la teoría subjetiva del valor (satisfacción que experimenta el consumidor), pero es un concepto generalizado para definir el comportamiento de la actividad

económica de la unidad doméstica de producción (la empresa), como factor determinante de su crecimiento y sostenibilidad financiera. Hoy, la economía de mercado se caracteriza por poseer intercambios que son competitivos, transparentes, mientras el capitalismo es monopolístico y dominante. Este último, para poderse desarrollar “se apoya sucesiva o simultáneamente en el comercio, en la usura, en el comercio a larga distancia, en el cargo administrativo y en la tierra, valor seguro y que, por añadidura, mucho más de lo que se piensa, confiere un evidente prestigio de cara a la misma sociedad.

1.2. SISTEMA TEÓRICO

1.2.1. ASPECTOS GENERALES DE LA PALTA Y EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES

1.2.1.1. ASPECTOS GENERALES DE LA PALTA

Según Hinojosa (2008) El palto es una planta perenne con cosechas anuales que requieren de un clima tropical y subtropical, de temperaturas entre 18° C a 26° C, humedad relativa del 80%. Para el caso peruano la producción de palta es durante todo el año.

➤ Taxonomía

Según MINAGRI (2015) La evidencia sistemática se basa en análisis de las izosimas, terpenos de las hojas, morfología, fisiología y observaciones de campo. Contrario a las sugerencias de clasificación, que identifican ya sea a las razas hortícolas mexicanas o guatemaltecas como botánicamente distintas de otras razas más la Antillana, las evidencias preponderantes favorecen la clasificación de las tres razas como variedades botánicamente equidistantes.

Tabla 1. Clasificación científica de la palta

Reino:	Plantae
División:	Magnoliophyta
Clase:	Magnoliopsida
Orden:	Laurales
Familia:	Lauraceae
Tribu:	Persea
Género:	Persea
Especie:	Persea americana

Fuente: Ministerio de Agricultura y Riego MINAGRI, 2015.

➤ **Variedades**

Según la Dirección Regional Agraria de Ayacucho (2017) entre las variedades comerciales más comunes tenemos Hass y Fuerte.

La palta Hass: Esta palta de color verde oscuro violáceo, es el más exquisito para la exportación, de forma oval piriforme. Tamaño mediano (200 a 300 kg), excelente calidad, piel gruesa, rugosa, se pela con facilidad. La pulpa no tiene fibra y su contenido de aceite fluctúa entre 18% y 22%. La semilla es de tamaño pequeño, la forma esférica y adherida a la pulpa. El fruto puede permanecer el árbol un cierto tiempo después de alcanzar la madurez, sin perder su calidad. El árbol es muy sensible al frío y muy productivo.”

FOTOGRAFÍA 1. Palta Hass



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

La palta Fuerte. Esta palta de color verde, es la más comercial dentro del mercado nacional, por su contenido de aceite que fluctúa entre 18% a 22%. Los frutos presentan aspecto periforme, de tamaño medio es de 10 a 12 cm y su ancho de 6 a 7 cm. La piel, ligeramente áspero, se separa con facilidad de la carne.

FOTOGRAFÍA 2. *Palta Fuerte*



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

➤ **Composición nutricional**

La Palta es un fruto de alto valor nutritivo. Contiene todas las vitaminas presentes en el reino vegetal, lo que le asigna características especiales de salud.

Tabla 2. *Composición química de la palta (según Rafael Franciosi, 2003)*

COMPONENTES	VARIEDADES	
	HASS	FUERTE
Agua (%)	74.6	71.2
Grasa (%)	20.6	23.4
Proteínas (%)	1.8	2.0
Fibra (%)	1.4	1.9
Cenizas (%)	1.2	1.2
Ac. Ascórbico (mg)	11.0	6.0
Niacina (mg)	1.9	1.5
Vitamina B6 (mg)	0.62	0.61
Potasio (mg)	480	460
Fósforo (mg)	14	29
Magnesio (mg)	23	23

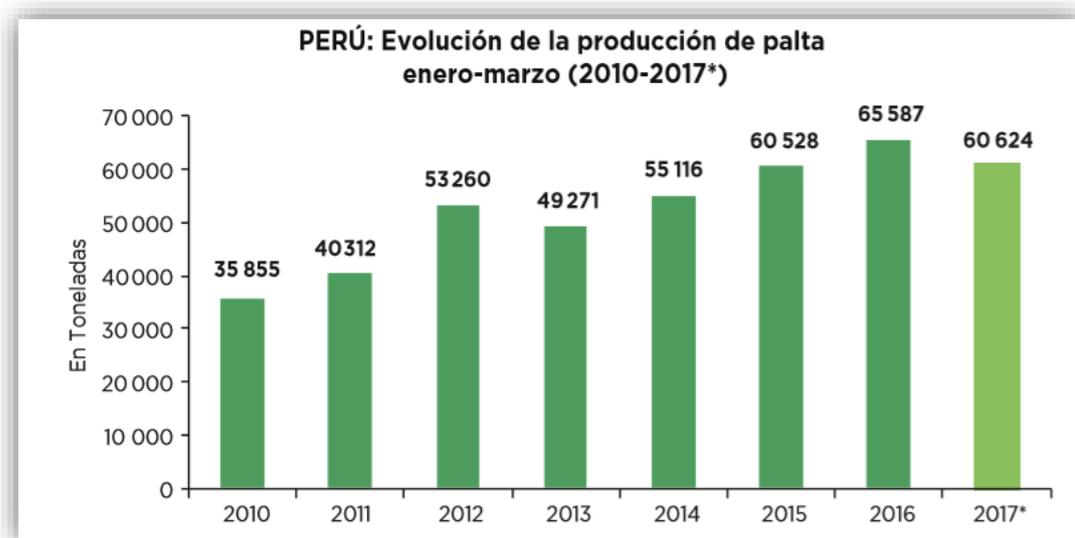
Fuente: *EL PALTO: producción, cosecha y post-cosecha.* Lima, Perú.

➤ **Volumen de producción en el Perú**

El Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) dio a conocer que el 2017 Perú logró exportar 247 mil toneladas de palta, principalmente la variedad Hass lo que significó un incremento de 27% a lo registrado en el 2016, convirtiendo a nuestro país en el segundo productor mundial de palta.

A nivel de zonas, se debe resaltar el buen dinamismo de la producción de palta en el sur (creció 15%) y el norte (12%) del país, siendo los departamentos de Ayacucho (49%), Arequipa (26%), Lambayeque (20%), La Libertad (11%) y Junín (7%), las que han registrado una notable contribución al desempeño productivo durante el 2017 a pesar del ataque del Fenómeno El Niño Costero.

Gráfico 1. Evolución de la producción de la palta enero - marzo (2010 - 2017)



Fuente: Boletín de PROHASS PERÚ 2017

1.2.1.2. ASPECTOS GENERALES DEL CENTRO POBLADO DE CHUMBES

➤ **Ubicación geográfica**

El centro poblado de Chumbes está ubicado en distrito de Ocros Provincia Huamanga, Región Ayacucho, con una latitud 13.3875, Longitud 73.9131, Altitud 3,125 msnm. Cuenta con carretera asfaltada Ayacucho –

➤ **Condiciones climatológicas**

El clima es variado de acuerdo a los pisos ecológicos donde se encuentra cada anexo y se puede tener un clima templado - cálido en las zonas del valle cerca al río Pampas, templado-frío en la zona intermedia y frío seco en las partes altas. La temperatura oscila entre 8 y 28 grados °C con un promedio anual de 17 °C.

➤ **Principal actividad**

Las actividades básicas son la agricultura y ganadería. Siendo la agricultura la principal actividad dentro de los cultivos agrícolas desarrollados en la zona tenemos los siguientes: palta, ciruela, durazno, manzana, lúcuma, tara, maíz, papa, trigo, arveja, quinua, cebada y otros.

En la actualidad la actividad más importante que se viene dando y constituye la principal fuente de ingreso para las familias es la producción y comercialización de palta que se da gracias a la ubicación geográfica en forma de gradería por los pueblos anexos a Chumbes y pertenecientes a su jurisdicción que son: San José la Colpa y Cuculipuncu.

1.2.2. GESTIÓN DE COSTOS Y EL BENEFICIO ECONÓMICO

1.2.2.1. GESTIÓN

Según Mintzberg (2005) plantea que “la gestión como la disposición y organización de los recursos de un individuo o grupo para obtener los resultados esperados” (Pág. 86)

Por otro lado, Heredia (1998) sosteniente que “la gestión es la acción y efecto de realizar tareas con cuidado, esfuerzo y eficacia que conduzcan a una finalidad” (Pág. 25)

El término de gestión hace referencia a la acción y a la consecuencia de administrar y gestionar algo con la finalidad de lograr objetivos.

1.2.2.2. COSTOS

El término costos dentro de una organización o empresa, es de suma importancia, pues en ellos se plasman los requerimientos de personal, materiales, maquinaria, entre otros para su correcto funcionamiento.

Según Polimeni S., Fabizzi J., Alderberg H. & kole A. (1999) “El costo se define como el “valor” sacrificado para adquirir bienes o servicios, que se miden en dólares mediante la reducción de activos o al incurrir en pasivos en el momento en que se obtienen los beneficios. En el momento de la adquisición, el costo en que se incurre es para lograr beneficios presentes o futuros”.

Polo (2017), el costo se define como las erogaciones y causaciones que son efectuadas en el área de producción, necesarios para fabricar un artículo o prestar un servicio, cumpliendo así con el desarrollo del objeto social propuesto por la empresa y debe generar un beneficio económico futuro. (Pág. 17)

En todo proceso de producción, fabricación o prestación de servicios es necesario incurrir en costos, para obtener los insumos que serán transformados en productos finales; de los cuales, a través de su puesta en venta, se obtiene los beneficios esperados por la empresa, fruto del valor agregado.

Dagoberto (2009), los costos representan erogaciones y cargos asociados clara y directamente con la adquisición o la producción de los bienes o la prestación de los servicios, de los cuales un ente económico obtuvo sus ingresos. (Pág. 40)

Estos costos, representan una base fundamental para fijar los precios a los que se ofrecerán los productos o servicios, pues el empresario querrá recuperar estos costos más cierto grado de beneficio por generar valor.

1.2.2.3. LA GESTIÓN DE COSTOS

Se le puede considerar como una herramienta que permite a las empresas generar mayor valor económico, a través de la toma de decisiones a través del control constante de los costos.

Ortiz & Rivero (2006), una gestión eficaz de costos facilita el cumplimiento de las prioridades organizacionales, contribuye al desarrollo de ventajas competitivas, y promueve una cultura de orden y transparencia. Así, el lugar que se asigne a la dimensión de costos dentro de la creación e implementación de la estrategia organizacional redundará tanto en los resultados de las operaciones de corto y largo plazo como en el desarrollo de capacidades e imagen externa. (Pág. 2)

La gestión de costos, resulta ser una herramienta importante para que las organizaciones y/o empresas puedan tomar decisiones y así logren sus objetivos y los resultados esperados.

Por otra parte, Laporta (2016), la gestión de costos determina el costo y en la medida que sea menor al precio, el producto y/o servicio resulta viable y surge la utilidad. Por tanto, en la medida que el precio resultaba inferior al costo, las empresas se vieron obligadas a encarar severas medidas de reducción de costos, con la consiguiente reducción de puestos de trabajo y rebajas salariales. (Pág. 32)

Entonces, la gestión de costos, llevada a cabo de manera confiable, permite tener un control de las finanzas, saber si los beneficios son mayores a los costos o si en caso fueran menores, emprender las acciones correctivas necesarias para conservar un beneficio.

Consecuentemente, Chambergo (2015) manifiesta que la gestión de costos aporta información relevante, histórica o estimada, monetaria o no monetaria, segmentada o global, sobre la circulación interna de la empresa para toma de decisiones. Trata de aportar luz sobre interrogantes que no tienen respuesta en la contabilidad financiera. Dado su carácter interno, cada

empresa puede utilizar el sistema de contabilidad de gestión que le parezca más adaptada a sus necesidades. (Pág. 1)

En resumidas cuentas, la gestión de costos está constituida por acciones estratégicas que posibilitan a una organización y/o empresa regir sus finanzas, tomar decisiones y aprovecharlas eficazmente según sea su conveniencia.

OBJETIVOS DE LA GESTIÓN DE COSTOS

Según Chambergo (2015), la gestión de costos constituye un proceso de la aplicación de las técnicas y conceptos contables para procesar los datos económicos, históricos y estimados de una entidad, con el fin de apoyar la toma de decisiones gerenciales, y para elevar el nivel de eficiencia y eficacia administrativa, mediante el establecimiento de planes con base en objetivos económicos racionales. El contenido de la contabilidad de gestión se determina por las exigencias informativas que demanda el control directivo. Suele ser analítica, por centros de producción, líneas de negocio, líneas de producto, etc. (Pág. 5)

La gestión de costos es vista, entonces como un sistema que permite el accionar eficiente y eficaz de la empresa, posibilitando la reducción de costos, reconociendo procesos y actividades que no generen valor y descartarlos. También permite estimar situaciones financieras y su posible impacto en la empresa, a partir de la cual se puede direccionar el funcionamiento de la empresa.

Para Sánchez (2012), la gestión de costos tiene como objetivos los siguientes puntos: (Pág. 15)

- Determinar el costo unitario de un producto: con elementos como materia prima, salarios y gastos indirectos, obviamente con los cálculos matemáticos correspondientes a cada elemento.
- Controlar el costo unitario: es la forma en la que se optimiza cada uno de los elementos de un producto, ya sea reduciendo costos o

buscando mejores materiales para su creación, sin necesidad de sacrificar la calidad del producto.

- Determinar el precio de venta: cuando se han optimizado al máximo los recursos de todos los elementos, se puede tomar la decisión de un precio de venta, con el cual se partirá para determinar presupuestos a cierto tiempo y verificar si ese precio es el correcto o no, además de considerar a la competencia, pues también influye en esa determinación.

Es así que, la gestión de costos permite la administración de todos los tipos de costo en los que una empresa incurre, a través de este control de los costos se pueden tomar decisiones, para obtener mejores resultados o beneficios.

Por otro lado, Polo (2017) menciona que, como todo sistema de información, la gestión de costos es utilizada para los siguientes fines: (Pág. 16)

- Determinar el costo de producir un artículo con el fin de determinar su precio de venta. Aunque quien realmente termina por imponer el precio es el mercado, mediante la libre oferta y demanda de un producto o servicio.
- Determinar el costo de los inventarios de productos en proceso y terminados para una adecuada elaboración del Balance General.
- Determinar el costo de los productos o servicios vendidos, con el fin de poder calcular la utilidad o pérdida en el periodo y preparar correctamente el Estado de Resultados.
- Servir como una herramienta útil a la administración para la planeación, control sistemático de los costos de producción y una correcta toma de decisiones.
- Servir de fuente de información estadística de costos para estudios económicos y toma de decisiones.

En resumen, la gestión de costos es de suma importancia para una empresa, pues a través de esta contabilidad de costos del proceso de producción es posible que la empresa ofrezca un producto de calidad

con precios razonables, incurriendo en el menor gasto posible y así obtener mayores beneficios.

1.2.2.4. COSTO DE PRODUCCIÓN

Toda empresa, en su proceso de producción, asume costos para poder obtener el producto, los cuales dependerán del tipo de producción, del capital humano requerido, los materiales, entre otros.

El costo de producción en el sector agrario se caracteriza por una serie de particularidades que intervienen en su formación y que, a diferencia de los costos de otros sectores de la economía y en particular de la industria, influyen directamente en los resultados económicos de la gestión del productor. Dichos costos de producción se define como el conjunto de insumos, mano de obra, tenencia de la tierra y organización del productor para producir uno o más productos.

Dentro del concepto de costo de producción se pueden encontrar distintos puntos de vista.

Según Mendieta (2005), una firma al tomar la decisión de producir un determinado nivel de producto también está tomando la decisión sobre las cantidades de insumos que deberá usar en el proceso de producción. Estos insumos son obtenidos en los mercados de factores a un determinado precio que revela el grado de escasez de estos recursos. Por consiguiente, para la firma, la compra de factores genera unos costos llamados “costos de producción. (Pág. 63)

Es así que los costos de producción son necesarios, pues para producir un bien o servicio se deben incurrir en costos, estos costos posteriormente se recuperaran cuando los productos, una vez transformados y puestos en el mercado, se vendan y se obtengan ingresos por estos.

En la misma línea, Laporta (2016) define al costo de producción como el valor del conjunto de bienes y esfuerzos en que se ha incurrido o se va a incurrir o que deben consumirse en los centros de producción y/o operativos

para obtener un producto terminado en condiciones de ser entregado al sector comercial. Se incurre en costos para producir un beneficio futuro. En una empresa rentable, beneficio significa usualmente ingresos. Como los costos son usados en la generación de ingresos, se supone que, en algún momento, ese valor es sacrificado. Los costos se pueden clasificar de acuerdo a las siguientes pautas. (Pág. 36)

➤ **Costos directos**

Laporta (2016) los costos directos son aquellos que son directamente imputables al objeto o a la unidad de costeo. Los objetos de costeo pueden ser muy diversos, desde un producto o línea de productos, procesos, secciones, departamentos, proyectos, etc. (Pág. 37)

Por tanto, son aquellos costos que son identificados evidente y directamente en la realización del objeto de costos (el producto).

Según Ortiz & Rivero (2006) son específicamente identificables con un objetivo final de trabajo que directamente promueve la misión de una organización. Se han incurrido en ellos al fomentar la misión de una organización y se los encuentra frecuentemente como costos de actividades directas en: un proyecto, un servicio que una organización realiza para generar ingresos, o alguna otra actividad directa de la organización. (Pág. 3)

Entonces, los costos directos son reconocidos por su participación activa y determinante en la elaboración de un producto. Estos costes son decisivos para definir el precio del producto, pues por su actuación directa, si el costo directo de producción es mayor, es probable que se vea reflejado en un aumento en el precio del producto.

➤ **Costos Indirectos**

Laporta (2016), los costos indirectos son los comunes a varios objetos de costeo y por tanto no son imputables directamente a ninguno en particular. Por ejemplo, sueldo de jefe de planta, salario de un

mecánico, costo de un departamento, etc. Por consiguiente, se torna inevitable recurrir a bases de asignación para su imputación. (Pág. 37)

Se entiende entonces que los costos indirectos inciden de manera global en la producción de uno o más productos, por lo que sería incorrecto atribuirlo solo a un producto, y para repartirlos a cada producto son necesarios determinados criterios.

Según Ortiz & Rivero (2006) son costos en común - costos conjuntos - que no son fácilmente identificables con objetivos finales. Los costos indirectos benefician - aunque indirectamente - a los financiadores que trabajan con la organización. (Pág. 3)

Entonces, los costos indirectos rebasan el proceso de producción en específico y se explican mejor por el funcionamiento global de la empresa.

1.2.2.5. COSTO DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA

En la producción de la palta el costo de producción está conformado por un conjunto de costos incurridos en las labores culturales durante el proceso productivo.

Se entiende por labores culturales a todas las actividades que se efectúan en el campo de cultivo con la finalidad de llegar a obtener la cosecha.

Las labores culturales según Solid OPD (2015) son las siguientes:

Fertilización

Es la incorporación de nutrientes al suelo para devolver los nutrientes extraídos por la planta, evitando el empobrecimiento del suelo y ayudando a mantener el equilibrio físico, químico y biológico, de esta manera mejorar el rendimiento del palto.

Poda

La poda consiste en corte de ramas o tallos de la planta para formar la copa y mejorar la calidad y cantidad de nuestra producción. También facilitar el manejo agronómico al productor.

La poda es necesaria en el palto para mantener un equilibrio entre el desarrollo de ramas, hojas, tallo y frutos.

Riego

Consiste en captar el agua de un canal principal y distribuirla por surcos laterales a cada planta. Para realizar un riego adecuado haz la corona de riego a la proyección de copa.

Los tipos de riego tecnificado más recomendados para el palto son el riego por goteo y micro aspersión.

Deshierbo

Es una actividad muy necesaria, ya que la maleza compite con el palto por nutrientes, en el momento de cuajado, floración y desarrollo de fruto. El deshierbo debe ser frecuente y oportuno debajo de cada copa del palto.

Manejo integrado de plagas y enfermedades (MIPE)

Es el uso inteligente de todos los recursos disponibles para disminuir la población de plagas y enfermedades que afectan a nuestros cultivos y que nos ocasionan graves pérdidas económicas.

Para cada plaga y enfermedad existen distintas soluciones o tipos de control.

1.2.2.6. COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN

Los costos de comercialización son todos los costos que se tienen por los diferentes procedimientos que se emplean para introducir los productos al mercado efectivamente.

Laporta (2016), los gastos de comercialización son aquellos costos referentes a las restantes funciones de ventas, distribución y administración. Abarca el conjunto de gastos que se originan desde que, el

producto final es transferido al depósito de venta, hasta que el bien es vendido y se concreta su cobranza. (Pág. 38)

Estos gastos son las que posibilitan la eficiente inserción del producto en el mercado, el intercambio entre los productores y consumidores.

➤ **Costos de ventas**

Según Laporta (2016), representa el valor de los artículos adquiridos con el ánimo de ser vendidos (objeto social). (pág. 38).

Por otro lado, Polo (2017), el costo de venta es aquel que nos informa cuanto valió producir el bien o prestar el servicio que se vendió. Está dado por la sumatoria del costo del producto terminado con el costo del inventario inicial del producto terminado, menos el costo del inventario final de producto terminado. (pág. 28).

El costo de ventas resume todos los costos a los que se incidió en la producción de un producto y hasta que llega a las manos del consumidor.

➤ **Costos de distribución**

Ramírez & Vanegas (2008), que comprenden todas las erogaciones, depreciaciones, amortizaciones y aplicaciones correspondientes al almacenamiento, empaque, despacho y entregas de los productos terminados, los gastos de promoción, publicidad y propaganda y los gastos del departamento de ventas y su personal. (Pág. 36)

Entonces, son los costos que se incurren por hacer llegar sus productos al mercado, desde la planta de fabricación hasta el lugar donde serán vendidos, influyendo los costos de mercadotecnia; éste costo forma parte del costo total del producto.

➤ **Costos de administración**

Ramírez & Vanegas (2008), los costos de administración abarcan todas las erogaciones, depreciaciones, amortizaciones y aplicaciones

relacionadas con la dirección y manejo de las operaciones generales de la empresa, incluidas gerencia, tesorería, contabilidad auditoria, crédito cobranzas, caja y oficinas generales. (Pág. 36)

Por lo tanto, estos costos provienen del desarrollo de las funciones administrativas de la organización o empresa, no solo del sueldo del personal administrativo sino del gasto en general de las oficinas.

El análisis y el cálculo del costo de producción y comercialización son sumamente importantes, ya que sirve como instrumento de planificación y control, para conocer en qué magnitud la producción genera utilidades o pérdidas. Así también permite controlar los costos reales.

1.2.2.7. BENEFICIO ECONÓMICO

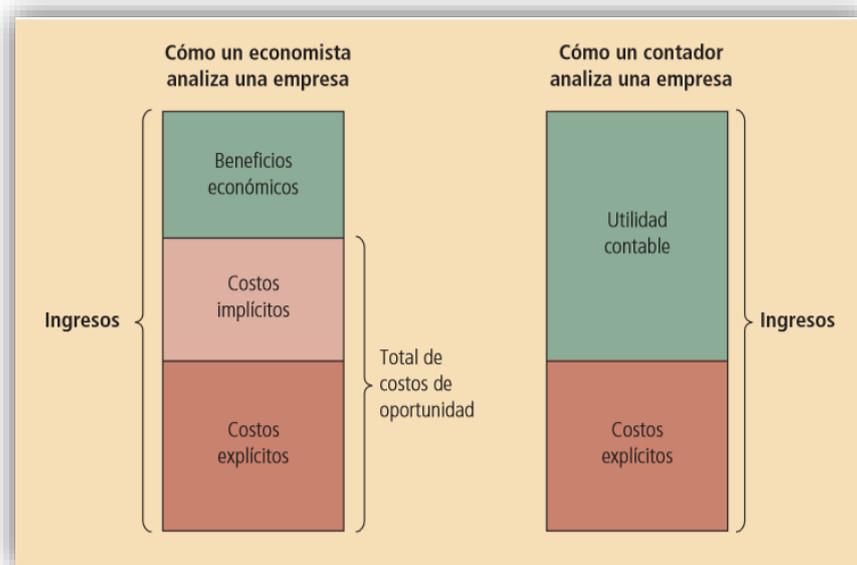
El beneficio económico es un concepto ampliamente extendido y empleado en el ámbito económico, tanto a nivel macroeconómico como microeconómico que se refiere a la diferencia entre ingresos y costos derivados de una determinada actividad económica.

BENEFICIO ECONÓMICO FRENTE A UTILIDAD CONTABLE

Según Mankiw N. Gregory (2008) “Los beneficios. Debido a que los economistas y los contadores miden los costos de manera diferente, también miden los beneficios de manera distinta. Para un economista, el *beneficio económico* de una empresa es igual a los ingresos totales menos todos los costos de oportunidad (implícitos y explícitos) de producir los bienes y servicios vendidos. *El contador* mide la utilidad contable de la empresa como los ingresos totales menos únicamente los costos explícitos”.

Teniendo en cuenta que los Costos explícitos son costos de los insumos que requieren que la empresa desembolse dinero y los Costos implícitos son los costos de los insumos que no requieren que la empresa desembolse dinero.

Figura 2. Beneficio económico (economistas frente a contadores)



Fuente: N. Gregory Mankiw. *Principios de Economía*.

Según (Mendieta, 2005) este beneficio económico es cuando un productor maximiza sus beneficios minimizando costos tal que alcanza su objetivo de máximas ganancias. El productor busca maximizar la diferencia entre los ingresos totales y los costos totales tanto como sea posible. Por tanto, el productor al vender su producto en el mercado recibe un precio por una unidad de producto, al vender todo su producto tiene unos ingresos totales. (Pág. 45)

$$B = IT - CT$$

Dónde:

B: Beneficios económicos

IT: Ingreso total = es precio por la cantidad

CT: Costo Total

Teniendo en cuenta que los economistas y contadores miden de manera diferente, para esta investigación el beneficio económico se ve reflejado en la utilidad contable de cada productor.

Entonces, el beneficio es determinado por el ingreso total menos los costos totales incurridos en la producción. Es así que si estos ingresos totales superar a los costos totales, las utilidades cada vez serán mayores.

Por otro lado, Rincón & Villarreal (2009) menciona que este beneficio es la utilidad que recibe el productor, por tanto, viene a ser la medición de los beneficios presentes y futuros que pueda obtener una empresa, área, negocio o proyecto por el desarrollo de su objeto social, administrativo o de trabajo social. Estos beneficios pueden estar representados en dinero, especie, poder político, beneficio social y poder económico sobre otro sector o empresa. Las empresas se crean para obtener beneficios presentes y futuros. Las herramientas de costos son utilizadas para medir la capacidad histórica, presente y futura de producir estos beneficios. Las herramientas de costos son importantes porque hacen parte de la medición de la utilidad, la cual es la razón principal por la cual se crean los negocios. (Pág.18)

Se resalta la importancia de la gestión de costos, para que los beneficios sean acordes a los planes de la empresa. Pues para conseguir maximizar los beneficios se tiene que tener una buena administración de los costes para poder minimizarlos.

INGRESO

Para una empresa, sus ingresos juegan un rol determinante para su funcionamiento, pues estos incrementan sus recursos económicos, permiten la obtención de beneficios y el recupero de los costos.

Según Alcarria (2012) Los ingresos son incrementos del patrimonio neto, distintos de las aportaciones de fondos a la entidad por parte de los propietarios, como consecuencia de las actividades económicas de venta de bienes o prestación de servicios o como consecuencia de las variaciones en el valor de activos y pasivos. (Pág. 53)

Representa los recursos que obtiene la empresa al explotar su objeto social, ya sea que estos se realicen a crédito o de contado. Están representados por las ventas de mercancías o la prestación de servicios con el ánimo de obtener una ganancia.

Según Toro (2009) Ingresos son flujos de entrada de activos recibidos en intercambio por productos o servicios que se suministran a los clientes. Un generador de ingresos es un factor que afecta los ingresos, como el volumen de artículos vendidos, el precio de venta o de alquiler, los niveles de costos de mercadeo, etc. En forma parecida, un generador de costos es un factor que afecta los costos. (Pág. 14)

En términos sencillos, ingreso son los recursos monetarios que recibe una empresa por la venta de sus productos o servicios, esta entrada de recurso aumenta el patrimonio de la empresa.

AUTOEMPLEO

En la actualidad es común escuchar el término autoempleo, dado el mayor empoderamiento y emprendimiento de las personas.

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (s.f) define al AUTOEMPLEO como el sector integrado por todos aquellos que trabajan en unidades económicas de su propiedad que ellos mismo dirigen. (Pág. 5)

El autoempleo viene a ser una situación laboral donde cada persona, por si misma, genera su propio trabajo.

Según González (2012) El autoempleo significa crear tu propio puesto de trabajo, ser tu propio jefe, crear tu propia empresa. Esta situación puede darse como empresario individual o como parte de una sociedad con otros socios. Hay muchas razones por las que algunas personas deciden escoger el autoempleo como salida profesional. Algunas de estas razones son: obtener un beneficio económico, trabajar para uno mismo y sin jefes, como

salida al desempleo, como desarrollo profesional o por tratarse de un reto personal. (Pág.5)

El autoempleo supone también ser uno mismo el aportante del capital necesario, auto dirigirse y gestionar los medios para la obtención de ingresos.

VENTAJAS DEL AUTOEMPLEO

Según González (2012) las ventajas del autoempleo son:

- Salir de una situación de desempleo, creando puestos de trabajo tanto para nosotros como para el resto de empleados.
- Ganar dinero, obtener un beneficio y rentabilidad económica e incrementar el patrimonio personal y de la empresa.
- Trabajar para uno mismo, desarrollando nuestras propias iniciativas y proyectos, ser el propio jefe.

1.3. MARCO CONCEPTUAL

1.3.1. GESTIÓN DE COSTOS Y EL BENEFICIO ECONÓMICO

1.3.1.1. GESTIÓN DE COSTOS

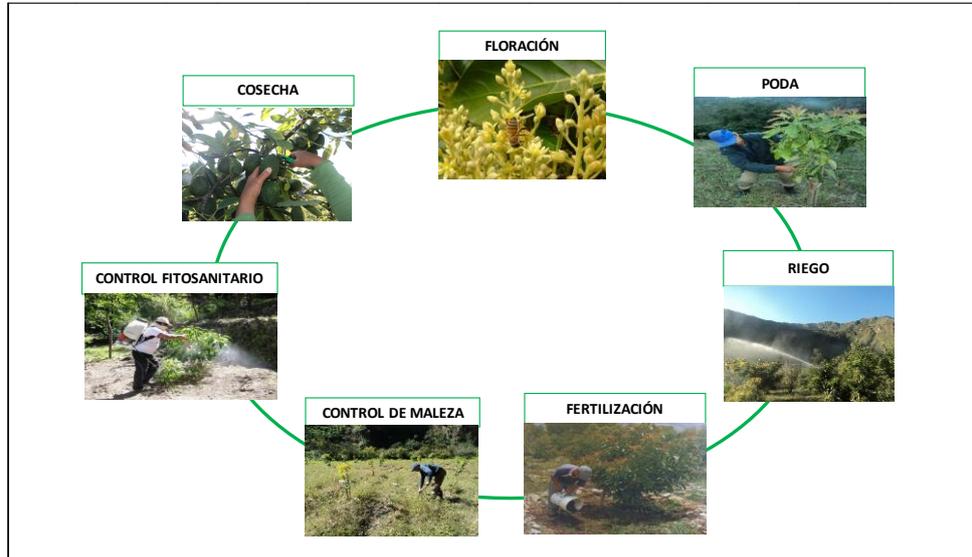
La gestión de costos es una herramienta necesaria para tomar decisiones acertadas debido a que existe una relación directa entre el costo y el resultado económico. Claramente en un entorno competitivo como el actual es necesario hacer uso de herramientas puesto que ayudara a describir las actividades y control de costos de los productores. (Ortiz & Rivero, 2006, Pág. 2)

COSTO DE PRODUCCIÓN

El costo de producción es el conjunto de todos los costos incurridos que son necesarios para la producción de palta. El costo de producción, por tanto, está formado por todas las inversiones que se realiza desde el momento de

la adquisición de los insumos, las labores o la mano de obra que se necesite y otros costos necesarios para la producción. (Mendieta, 2005, Pág. 63)

Figura 3. *Flujograma de actividades del proceso productivo de la palta*



Elaboración: Propia

➤ **Costos directos**

Son aquellos suministros que están directamente involucrados en la producción tales como: guanos, foliar calcio boro, insecticidas fungicidas y la mano de obra involucrada en la realización de las labores culturales. (Laporta, 2016, Pág. 37)

➤ **Costos indirectos**

Son aquellos suministros que no se pueden identificar o cuantificar plenamente en el producto terminado tales como: mantenimiento de pozos, depreciación de materiales de riego, depreciación de herramientas, depreciación de movilidad y agotamiento de los paltos. (Laporta, 2016, Pág. 37)

Depreciación: Según la NIC 16 (2016) es la distribución sistemática del importe depreciable de un activo a lo largo de su vida útil.

- **Importe depreciable:** es el costo de un activo, u otro importe que lo haya sustituido, menos su valor residual.

- **Vida útil:** es el periodo durante el cual se espera que la entidad utilice el activo.
- **Planta productora:** Según el párrafo 22A NIC 16 (2016) "... actividades que son necesarias para implantar y cultivar las plantas productoras antes de que estén en la ubicación y condición necesaria para ser capaces de operar en la forma prevista por la gerencia"

COSTO DE COMERCIALIZACIÓN

El costo de comercialización es el conjunto de costos vinculados al movimiento del producto al mercado para el intercambio entre el productor y el consumidor (final o intermediario). Dicho en otras palabras, es la acción de vender o comercializar el producto. Entre los costos de comercialización podemos mencionar los siguientes costos: estiba, costo de transporte y otros costos incurridos que hace posible la venta de la palta. (Laporta, 2016, Pág. 38)

1.3.1.2. BENEFICIO ECONÓMICO

El beneficio económico es la utilidad que perciben los productores por la venta de la palta. (Rincón & Villarreal, 2009, Pág. 18)

INGRESO

El ingreso está representado por la percepción o incrementos de los recursos económicos que se obtienen por la venta de palta. (Alcarria, 2012, Pág. 53)

AUTOEMPLEO.

El autoempleo es la actividad laboral donde los mismos productores generan su empleo como una salida al desempleo. (González, 2012, Pág. 5)

1.4. MARCO REFERENCIAL

1.4.1. INTERNACIONAL

Chiriboga & Ortiz (2013), en su tesis “Producción y Comercialización de aceite de Aguacate Orgánico”. (Tesis pregrado). Universidad del Pacífico, Quito. La investigación tuvo como objetivo realizar un estudio de factibilidad técnica, económica y de mercado para la determinación de la viabilidad de implantar una fábrica de producción de aceite de aguacate, para el mercado nacional, con proyección en la exportación a mediano plazo cumpliendo con las más estrictas normas de producción de productos orgánicos a nivel nacional y mundial. Teniendo como muestra a 196 personas tanto femeninas y masculinos. Siendo una investigación de nivel descriptivo, el método de investigación fue el trabajo de campo. Para la recolección de datos empleó como instrumento cuestionario, observación directa y por último una guía de entrevista. El autor llega a concluir que: el proyecto cumplió los objetivos propuestos, los cuales viene beneficiando a los directivos y trabajadores. Respecto al análisis financiero el proyecto presenta una tasa interna de retorno de 38% indicando que el proyecto es rentable ya que es mayor al costo de oportunidad del Capital.

1.4.2. NACIONAL

Rojas & Azañedo (2017), en su tesis “El sistema de costos de producción en la producción de leche, en las empresas ganaderas de la Provincia de Ambo, periodo 2015 ”. (Tesis pregrado). Universidad Nacional Hermilio Valdizán Huánuco. La investigación tuvo como objetivo general proponer un sistema de costos de producción, para las empresas ganaderas de la Provincia de Ambo, para optimizar la producción lechera, basados en la distribución por etapas de crecimiento. Para la determinación de la muestra empleo un muestro por conveniencia siendo la muestra establos ganaderos. Siendo una investigación de tipo aplicada, nivel descriptivo correlacional transversal, diseño no experimental. Para la recolección de la información empleó como instrumento cuestionario, observación directa y guía de entrevista. El autor llega a concluir

que: los establos no cuentan con un registro de costos ello dificultó la determinación de los costos de producción, el costo promedio fue de 0.75% del precio de venta, concluyendo que el producto es viable ante un análisis económico, el costo de producción por un litro de leche en los establos es de 0.48 céntimos de sol. El uso de tecnología en la producción de leche representa el 90% de los activos fijos.

1.4.3. LOCAL

Soto y Sulca (2017), en su tesis “Cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el Distrito de Luricocha, 2014 - 2015.” (Tesis Pregrado). Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho. La investigación tuvo como objetivo estudiar la cadena productiva mediante la observación, entrevista y encuesta con el propósito de determinar su influencia en el crecimiento económico de los productores de palta en el Distrito de Luricocha, 2014 – 2015. La muestra considerada por los investigadores fue de 20 productores de palta del Distrito de Luricocha. Siendo una investigación de tipo cuantitativo, método deductivo observacional de nivel correlacional. Para la recolección de la información empleó como instrumento guía de observación, cuestionario y guía de entrevista. Los investigadores llegan a concluir que: las actividades inciden en la rentabilidad de los productos de palta, ya que una correcta identificación de actividades contribuye a no incurrir en costos innecesarios. Por último, demuestran que las cadenas productivas influyen en el crecimiento económico de los productores porque permite mejorar la calidad de vida de los productores.

Meneses & Meza (2014), en su tesis “Costo de producción de trucha y rentabilidad de empresas familiares de Vinchos 2013 – 2014”. (Tesis pregrado). Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Perú. La investigación tuvo como objetivo general determinar en qué medida el costo de producción permite mejorar la rentabilidad de las empresas familiares del distrito de Vinchos – Ayacucho. Teniendo como muestra a 21 familias

productoras. Siendo una investigación de nivel descriptivo, el método de investigación fue el trabajo de campo. Para la recolección de datos empleó como instrumento cuestionario, guía de observación, fichas de análisis y fichas bibliográficas. El autor llega a concluir que: las familias productoras requieren la medición adecuada de todo el costo de producción de trucha en sus diferentes etapas. Con esto, se podrá controlar los diversos costos del proceso productivo (costos directos e indirectos) a través de una producción igual o mayor a 2.22 TM por campaña de manera escalonada, permitiendo así la mejora significativa de la rentabilidad; con ello, sus ingresos económicos, indicadores financieros y la utilidad generada contribuirán finalmente en la calidad de vida y generación de empleo en las familias productoras de trucha.

Najarro Quispe Fermín (2016), en su tesis “Cadena productiva de quinua en el desarrollo rural del distrito de Vilcas Huanán 2013 – 2014”. (Tesis pregrado). Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Perú. La investigación tuvo como objetivo general analizar la incidencia de la cadena productiva de quinua en el desarrollo rural del distrito de Vilcas Huamán. Para la determinación de la muestra se empleó un muestro por conveniencia siendo la muestra 26 productores de quinua de la Comunidad Campesina de Santa Rosa de Huancapuquio del distrito de Vilcas Huamán. Siendo una investigación no experimental de tipo documental descriptiva. Para la recolección de la información empleó como instrumento guía de análisis documental, cuestionario y guía de entrevista. El autor llega a concluir que: la cadena productiva de quinua incide favorablemente en el desarrollo rural y urbano del distrito de Vilcas Huamán dado que las familias involucradas, muestran mejoras en sus estándares de calidad de vida y bienestar; es decir, los ingresos económicos adicionales generados por venta de la producción y del empleo les posibilita acceder gradualmente a mejores servicios de educación, salud, alimentación y vivienda, todo esto gracias al trabajo que vienen desarrollando los agentes de la cadena productiva de manera concertada y participativa.

CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

2.1.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de investigación que se utilizó es de tipo cualitativo y cuantitativo

Según Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio (2014) la investigación cualitativa se caracteriza por su interés en la descripción detallada del estudio e identificación de las variables e indicadores; mientras que el cuantitativo por el desarrollo de determinaciones y uso de datos numéricos para ayudar en la contrastación de las hipótesis.

2.1.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

DESCRIPTIVO

Según Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio (2014) Los estudios descriptivos sirven para analizar como es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. Se tomó este nivel de investigación porque se describió cada una de las variables con el apoyo de teorías.

CORRELACIONAL

Según Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio (2014) los estudios correlacionales pretenden determinar cómo se relacionan o vinculan diversos conceptos o características entre sí o, también, si no se relacionan.

Se estudió la relación existente entre las variables, para determinar de qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de plata en el centro poblado de Chumbes.

2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

2.2.1. POBLACIÓN

La población estuvo comprendida por los productores de palta del Centro Poblado de Chumbes.

2.2.2. MUESTRA

El tipo de muestreo fue intencionado por conveniencia. Se tomó como muestra intencionada a 15 productores por acceso a la información y por contar con grandes extensiones de terreno de cultivo. (Anexo N° 03, 04 y 05)

Tabla 3. Relación de productores de la muestra

N°	PRODUCTORES DE PALTA	COMUNIDAD
1	Berrocal Rivera, Rita	Cuculipuncu
2	Casas Allpacca, Máximo	Chumbes
3	Cisneros Antezana, Antonio	Cuculipuncu
4	Cisneros Flores, Guillermo	San José la Colpa
5	Quispe Cisneros, Adriano Antonio	San José la Colpa
6	Condori Figueroa, José	Chumbes
7	Cuba Escalante, Ember	Chumbes
8	Gómez Cisneros Carlos	Cuculipuncu
9	Marín Gutiérrez Cisneros	Cuculipuncu
10	Laurent Aguirre Emerson	Chumbes
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	Cuculipuncu
12	Pacheco Gómez Jorge	San José la Colpa
13	Prado Fernández, Isaías	San José la Colpa
14	Prado Fernández Valentín Moisés	San José la Colpa
15	Salvatierra Luján, Teófilo	San José la Colpa

Elaboración: Propia

2.3. FUENTE DE INFORMACIÓN

2.3.1. PRIMARIA

Las fuentes de información se obtuvieron de la observación directa de la producción y la entrevista a los productores del cual se evaluó la gestión de costos que tienen en base a la producción de palta.

2.3.2. SECUNDARIA

Las fuentes secundarias del presente estudio se obtuvieron de documentos bibliográficos, tesis referenciales al tema, revistas, páginas web relacionadas al tema de estudio, que nos permitió conocer las características principales de la producción de la palta.

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

2.4.1. TÉCNICAS

Para esta investigación se empleó la técnica de la observación haciendo visitas a las plantaciones de palto con la finalidad de recolectar datos. De igual modo se realizó entrevistas a los 15 productores, para evaluar la gestión de costos con respecto a la producción.

2.4.2. INSTRUMENTOS

Los instrumentos utilizados para la presente investigación fueron la guía de encuesta, guía de observación y guía de entrevista.

2.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de investigación que se empleó fue el no experimental-longitudinal la primera porque se observó el fenómeno y hechos tal como se muestran en su contexto natural y la segunda porque se analizó los cambios a través del tiempo de los variables.

2.6. PROCESAMIENTO DE DATOS

En esta investigación para contrastar la hipótesis planteada se utilizó la prueba estadística el Coeficiente de Correlación de Pearson determinado mediante el programa SPSS Statistics 24 y para los cálculos de los costos se utilizó Microsoft office (Excel 2016).

CAPÍTULO III

RESULTADOS

En este capítulo se muestra los resultados de la investigación, obtenidos según los instrumentos de recolección de datos. Como primer punto se detalla el perfil de los productores, como segundo punto el análisis proveniente de la guía de encuesta, guía de observación y guía de entrevista, aplicado a los 15 productores del Centro Poblado de Chumbes.

Tabla 4. Perfil de los productores

N°	PRODUCTOR	EDAD	GRADO DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	N° INTEGRANTES POR FAMILIA
1	Berrocal Rivera Rita	45	Secundaria	Agricultora	4
2	Casas Allpacca Máximo	55	Primaria	Agricultor	5
3	Cisneros Antezana Antonio	48	Primaria	Agricultor	5
4	Cisneros Flores Guillermo	58	Primaria	Agricultor	6
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	37	Primaria	Agricultor	5
6	Condori Figueroa José	35	Primaria	Agricultor	5
7	Cuba Escalante Ember	40	Técnico (agropecuario)	Agricultor y comerciante	5
8	Gómez Cisneros Carlos	60	Primaria	Agricultor	6
9	Gutiérrez Cisneros Marín	40	Secundaria	Agricultor	2
10	Laurente Aguirre Emerson	36	Secundaria	Agricultor	3
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	34	Secundaria	Agricultor	4
12	Pacheco Gómez Jorge	52	Primaria	Agricultor y comerciante	4
13	Prado Fernández Isaías	38	Primaria	Agricultor	5
14	Prado Fernández Valentín Moisés	42	Primaria	Agricultor y comerciante	7
15	Salvatierra Luján Teófilo	45	Primaria	Agricultor	6

Fuente: Guía de observación y guía de entrevista

Elaboración: Propia

De las entrevistas realizadas se pudo determinar que la mayoría de los productores cuentan con un grado de instrucción de primaria y secundaria solo el productor Ember Cuba Escalante tiene estudio técnico en ingeniería agropecuaria. Además, casi todos los productores tienen como ocupación la agricultura excepto 3 de ellos que como una ocupación alterna se dedican también al comercio (tienda).

3.1. RESULTADOS DE LA ENCUESTA, ENTREVISTA Y OBSERVACIÓN

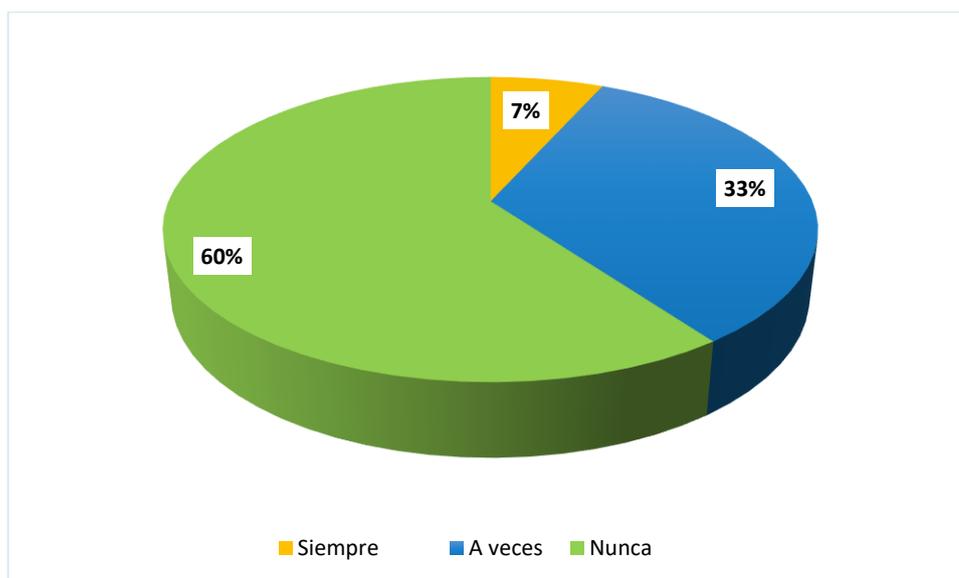
3.1.1. CONTROL DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN

1. ¿Usted controla sus costos de producción y comercialización?

Tabla 5. Control de costo de producción y comercialización

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Siempre	1	7%
A veces	5	33%
Nunca	9	60%
TOTAL	15	100%

Gráfico 2. Control del costo de producción y comercialización



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

En la tabla 5 y gráfico 2 se muestra que el 60% de los productores nunca controlan sus costos de producción y comercialización, un 33% lo realiza a veces y el 7% siempre controla sus costos de producción y comercialización.

Los productores manifestaron que el control del costo de producción, lo realizan como simples anotaciones de los desembolsos monetarios que realizan por la compra

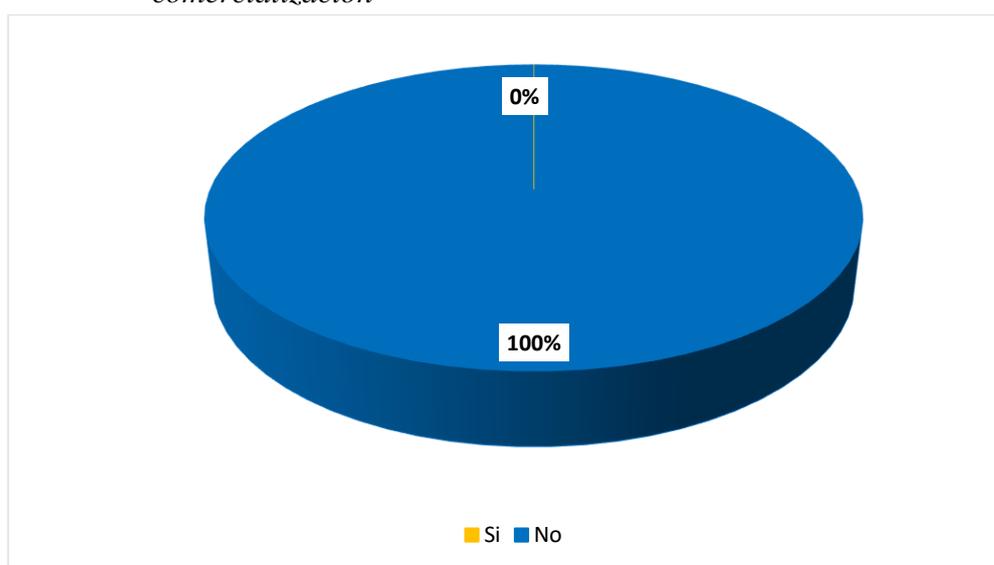
del guano y no consideran todos los costos incurridos, con referente al costo de comercialización no se hace ningún tipo de anotación, además consideran que desconocen la manera adecuada de controlar los costos de producción y comercialización.

2. ¿Utiliza algún formato para controlar sus costos de producción y comercialización?

Tabla 6. *Uso de un formato para el control del costo de producción y comercialización*

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Si	0	0%
No	15	100%
TOTAL	15	100%

Gráfico 3. *Uso de un formato para el control del costo de producción y comercialización*



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

Según la tabla 6 y el gráfico 3 se observa que el 100% de los encuestados no utilizan ningún formato para controlar sus costos de producción y comercialización.

Los productores manifestaron que desconocen de un formato para controlar sus costos, es decir, las anotaciones de los costos lo realizan de manera empírica sin tener

conocimiento de una hoja de costos como se observa en la fotografía 11 (anexo 25), por tanto, se ha determinado que es necesario establecer una hoja de costos para el control de sus costos de producción y comercialización; ya que es importante conocer y controlar todos los costos incurridos y a partir de ello tomar las mejores decisiones. Por ende, la información debe ser llenada constantemente.

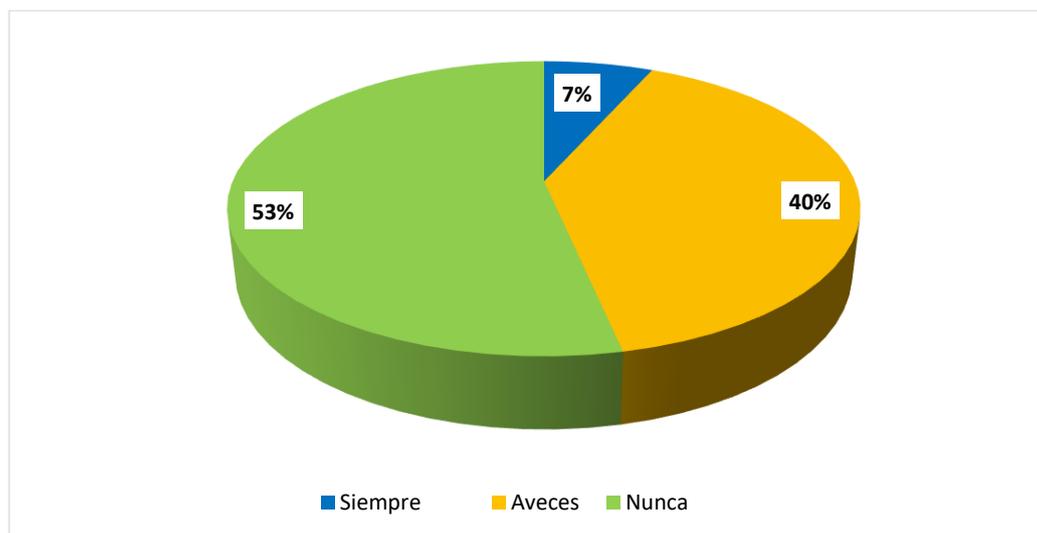
3.1.2. CAPACITACIÓN SOBRE EL MANEJO PRODUCTIVO DE LA PALTA

3. ¿Con que frecuencia recibe capacitación por especialistas sobre el manejo productivo de la palta?

Tabla 7. Capacitación sobre el manejo productivo de la palta

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Siempre	1	7%
A veces	6	40%
Nunca	8	53%
TOTAL	15	100%

Gráfico 4. Capacitación sobre el manejo productivo de la palta



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

Según la tabla 7 y el gráfico 4 del total de encuestados el 53% nunca recibieron capacitación sobre el manejo del proceso productivo de la palta, mientras que el 40%

solo a veces recibe capacitación por especialistas, y solo el 7% manifestaron que si recibe capacitación.

La gran mayoría de los productores no recibe capacitación por falta de interés de estos y la falta de apoyo por parte de las autoridades.

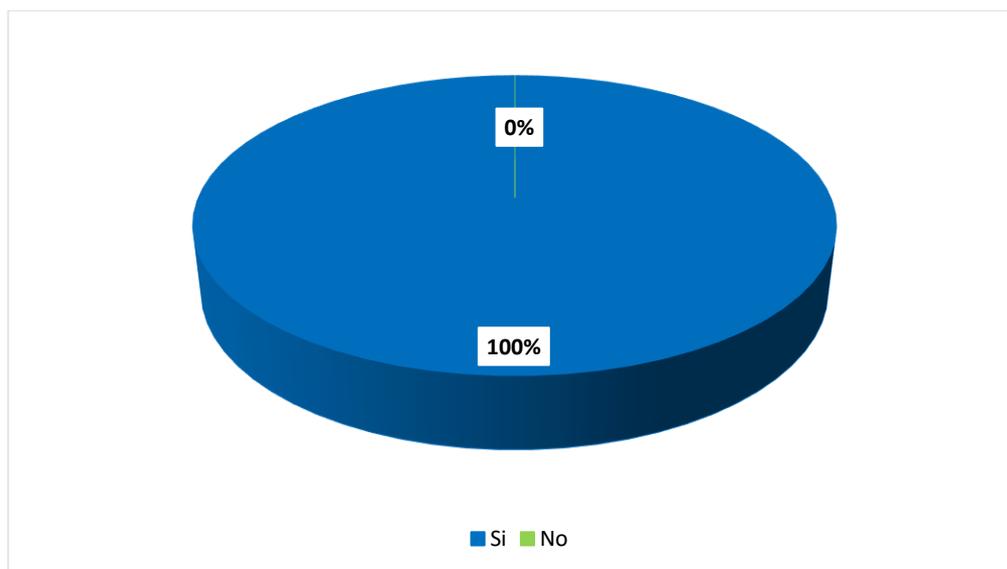
3.1.3. BENEFICIO ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES

4. ¿Considera que la mayor fuente de su ingreso proviene de la venta de palta?

Tabla 8. Fuente de ingreso

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Si	15	100%
No	0	0%
TOTAL	15	100%

Gráfico 5. Fuente de ingreso



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

En la tabla 8 y gráfico 5 se muestra que el 100% de los productores encuestados manifestaron que el mayor ingreso que obtienen es proveniente de la venta de la palta.

Los productores consideran que dedicarse a la producción de palta les ha permitido obtener mayores ingresos por la venta, ya que en la actualidad la palta se ha

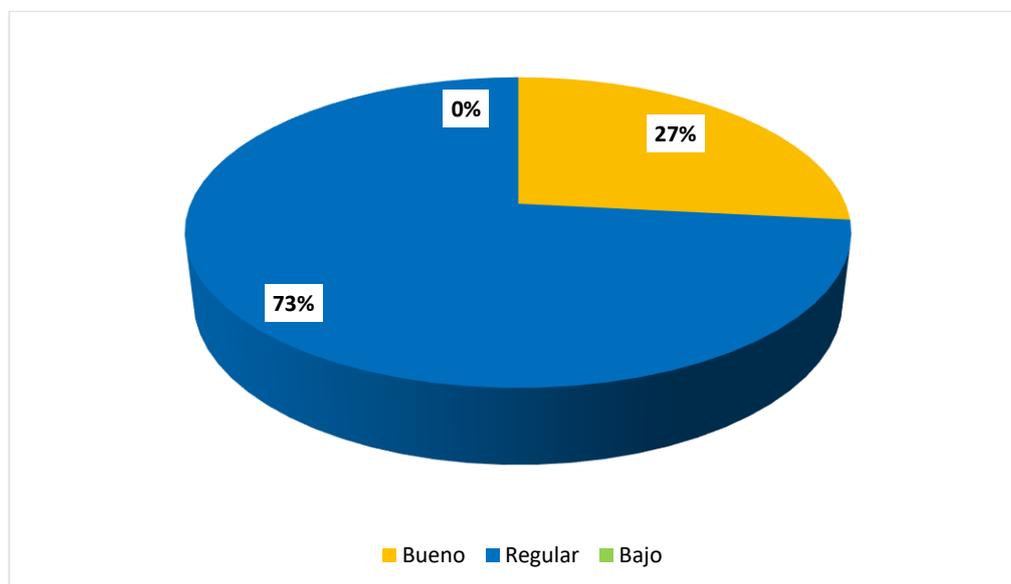
convertido en un fruto con mayor demanda a nivel mundial gracias a su alto valor nutritivo.

5. ¿Cómo ha mejorado su condición de vida en los 3 últimos años?

Tabla 9. Mejora en la condición de vida

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Bueno	4	27%
Regular	11	73%
Bajo	0	0%
TOTAL	15	100%

Gráfico 6. Mejora en la condición de vida



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

En la tabla 9 y gráfico 6 muestra que el 73% de los productores encuestados expresaron que su condición de vida en los 3 últimos años ha mejorado de manera regular, mientras que el 27% revelaron que su condición de vida en los 3 últimos años fue buena.

Como se puede observar las respuestas que predominan son “regular” y “bueno”, efectivamente las familias productoras consideran que su condición de vida ha mejorado ya que tienen un empleo seguro durante todo el proceso productivo. Así

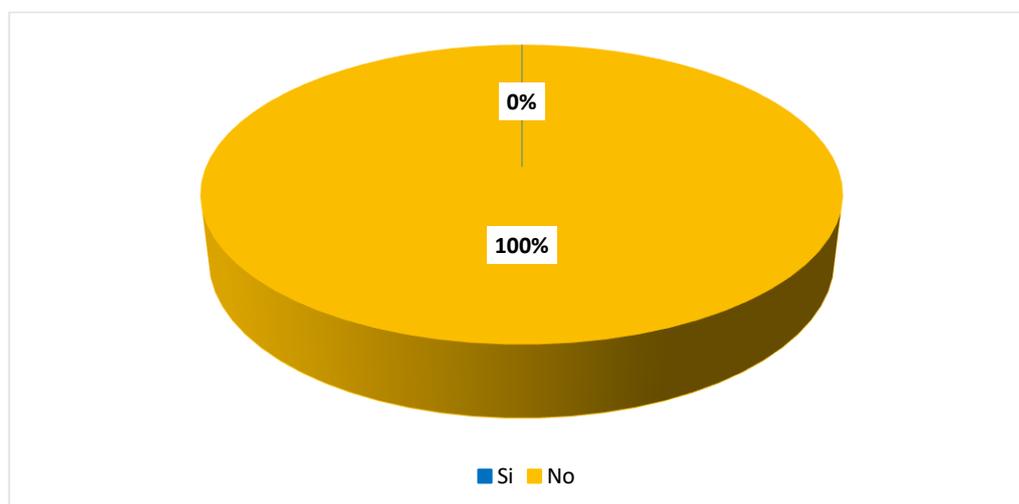
también manifiestan que el ingreso que obtienen por la venta de la palta les permite cubrir sus necesidades como la educación de sus hijos en la ciudad, acceso a salud, vestimenta y vivienda.

6. ¿Usted hace algún cálculo para determinar la ganancia que le genera la venta de la palta?

Tabla 10. Cálculo para determinar la ganancia

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Si	0	0%
No	15	100%
TOTAL	15	100%

Gráfico 7. Cálculo para determinar la ganancia



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

Según la tabla 10 y gráfico 7 el 100% de los productores encuestados expresaron que no realizan cálculos para determinar la ganancia (utilidad) que genera la venta de la palta.

Como se puede evidenciar todos los productores no realizan cálculos para determinar la utilidad, en principio para conocer las utilidades generadas, es necesario primero conocer todos los ingresos y los costos incurridos durante todo el proceso productivo;

sin embargo, los productores en su mayoría no tienen un registro de ello, ya que es importante conocer si la actividad está generando utilidad.

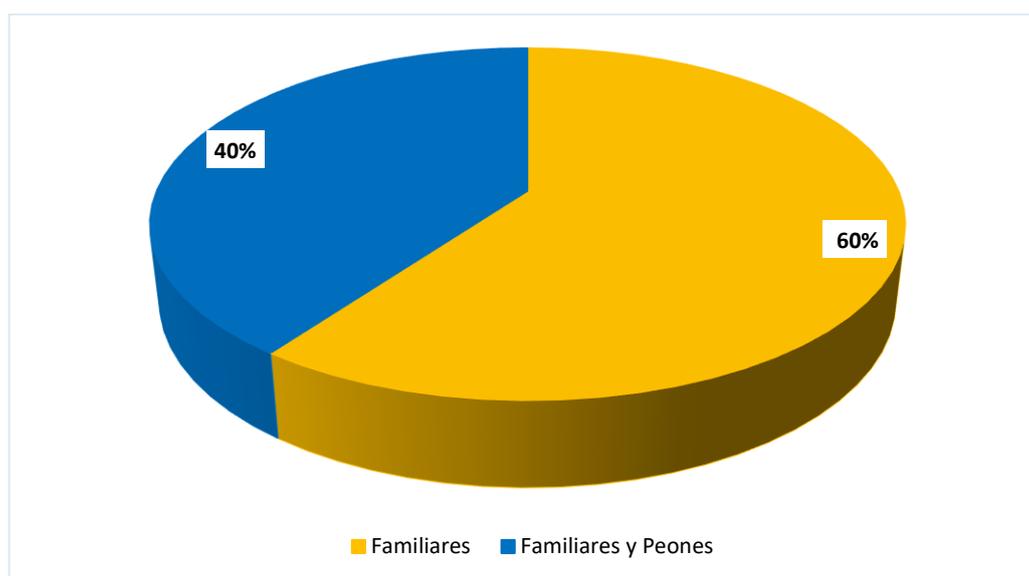
3.1.4. AUTOEMPLEO

7. ¿Con quienes realiza las labores culturales en la producción de palta?

Tabla 11. Realización de las labores culturales

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Familiares	9	60%
Familiares y Peones	6	40%
TOTAL	15	100%

Gráfico 8. Realización de las labores culturales



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

De acuerdo a la tabla 11 y gráfico 8 el 60% de los productores encuestados revelaron que las labores culturales en la producción de la palta lo realizan con sus familiares, y el 40% lo realizan con familiares y peones.

La mayoría de los productores encuestados manifestaron que las labores culturales lo realizan solo con familiares ya que sus familias son numerosas, pero algunos productores no se abastecen solo con familiares y es necesario contratar peones.

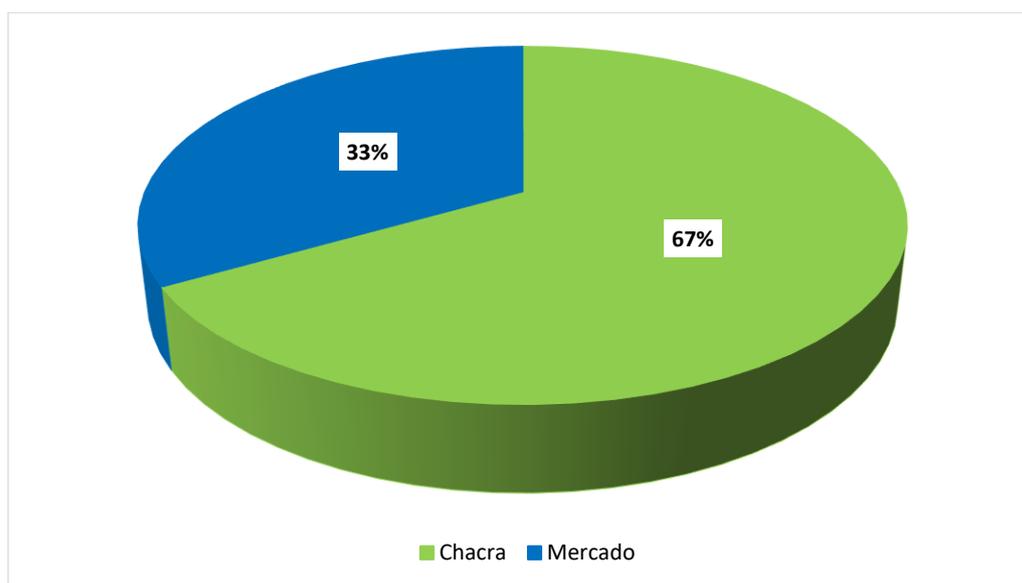
3.1.5. COMERCIALIZACIÓN

8. ¿Dónde lo comercializa la palta?

Tabla 12. Lugar de comercialización

ALTERNATIVA	ENTREVISTADOS	PORCENTAJE
Chacra	10	67%
Mercado	5	33%
TOTAL	15	100%

Gráfico 9. Realización de las labores culturales



Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

Interpretación

Según la tabla 12 y gráfico 9 el 67% de los productores encuestados revelaron que sus productos son comercializados en la misma chacra, mientras que el 33% mencionaron que llevan sus productos al mercado.

De acuerdo al manifiesto de los productores la gran mayoría lo comercializa en la chacra por falta de muchos factores como la falta de movilidad y falta de capacitación.

Interpretación

Se puede evidenciar en la hoja de costos de producción comparativa generado por los 15 productores. Los mismos que están clasificados en costos directos e indirectos incurridos para producir palta en una hectárea. Dentro de los costos directos encontramos los insumos y la mano de obra, los cuales son los más representativos en función al costo total. Así también encontramos los costos indirectos conformados por mantenimiento de abejas y pozos, depreciación de herramienta, agotamiento de las plantas y otros costos de producción.

En el 2017 los costos de producción muestran diferencias, los mismos que se dan porque cada productor emplea diferente criterio como también manejan diferentes técnicas en la producción, es así que el productor Teófilo Salvatierra Lujan fue el que incurrió en mayores costos de producción obteniendo un importe de S/ 9,109.40 debido a que compro más insumos mientras que la productora Rita que fue la que incurrió en menores costos obteniendo un importe de S/ 3,790.00 ya que sus compras de insumos fue en menores cantidades.

Por otra parte, para el año 2016 y 2015 se puede evidenciar que el productor Teófilo Salvatierra Lujan fue el que incurrió en mayores costos debido a que hecha más abono a sus plantones de palto lo que no ocurre con el señor Emerson quien incurrió en menores costos durante estos dos años consecutivos.

En los resultados de los tres periodos, es importante mencionar que los costos de producción muestran diferencias, los mismos que se dan por diversas causas como: falta de capacitación, nivel de instrucción y el interés que cada productor muestra respecto al manejo y mejoramiento de su producción.

3.1.9. CUADRO RESUMEN DEL COSTO DE PRODUCCIÓN PERIODOS 2015 - 2017

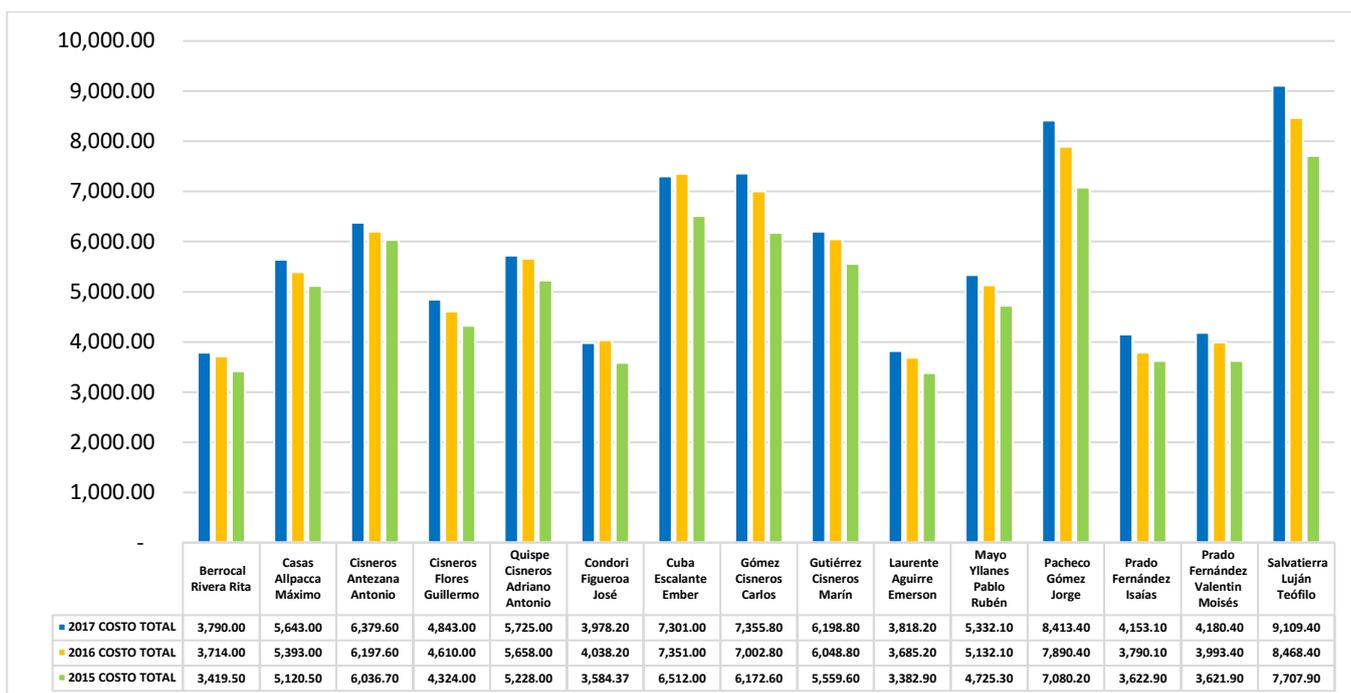
Tabla 16. Cuadro resumen del costo de producción

N°	PRODUCTORES	2017			2016			2015		
		COSTOS DIRECTOS	COSTOS INDIRECTOS	COSTO DE PRODUCCIÓN	COSTOS DIRECTOS	COSTOS INDIRECTOS	COSTO DE PRODUCCIÓN	COSTOS DIRECTOS	COSTOS INDIRECTOS	COSTO DE PRODUCCIÓN
1	Berrocal Rivera Rita	1,854.00	1,936.00	3,790.00	1,785.00	1,929.00	3,714.00	1,558.50	1,861.00	3,419.50
2	Casas Allpacca Máximo	3,638.00	2,005.00	5,643.00	3,433.00	1,960.00	5,393.00	3,208.50	1,912.00	5,120.50
3	Cisneros Antezana Antonio	3,841.60	2,538.00	6,379.60	3,673.60	2,524.00	6,197.60	3,563.70	2,473.00	6,036.70
4	Cisneros Flores Guillermo	2,817.00	2,026.00	4,843.00	2,611.00	1,999.00	4,610.00	2,378.00	1,946.00	4,324.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	2,950.00	2,775.00	5,725.00	2,917.00	2,741.00	5,658.00	2,550.00	2,678.00	5,228.00
6	Condori Figueroa José	2,017.20	1,961.00	3,978.20	2,083.20	1,955.00	4,038.20	1,706.37	1,878.00	3,584.37
7	Cuba Escalante Ember	4,579.00	2,722.00	7,301.00	4,643.00	2,708.00	7,351.00	3,929.00	2,583.00	6,512.00
8	Gómez Cisneros Carlos	4,867.80	2,488.00	7,355.80	4,521.80	2,481.00	7,002.80	3,804.60	2,368.00	6,172.60
9	Gutiérrez Cisneros Marín	3,428.80	2,770.00	6,198.80	3,308.80	2,740.00	6,048.80	2,887.60	2,672.00	5,559.60
10	Laurent Aguirre Emerson	1,930.20	1,888.00	3,818.20	1,811.20	1,874.00	3,685.20	1,561.90	1,821.00	3,382.90
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	2,785.20	2,546.90	5,332.10	2,599.20	2,532.90	5,132.10	2,255.40	2,469.90	4,725.30
12	Pacheco Gómez Jorge	5,613.80	2,799.60	8,413.40	5,168.80	2,721.60	7,890.40	4,446.60	2,633.60	7,080.20
13	Prado Fernández Isaías	2,303.80	1,849.30	4,153.10	1,968.80	1,821.30	3,790.10	1,851.60	1,771.30	3,622.90
14	Prado Fernández Valentín Moisés	2,289.00	1,891.40	4,180.40	2,137.00	1,856.40	3,993.40	1,817.50	1,804.40	3,621.90
15	Salvatierra Luján Teófilo	6,584.00	2,525.40	9,109.40	6,064.00	2,404.40	8,468.40	5,381.50	2,326.40	7,707.90

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 10. Resumen de costo de producción periodos 2015 - 2017



Fuente: Tabla 16
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la tabla 16 y gráfico 10; se puede evidenciar de manera clara y precisa el resumen de los costos de producción correspondiente a los 15 productores del Centro Poblado de Chumbes de los periodos 2015 - 2017.

En el año 2017 el productor Salvatierra Luján Teófilo fue el que presentó el mayor costo reportando un importe de S/ 9,109.40; mientras que Laurente Aguirre Emerson sigue por debajo de los demás productos incurriendo sus costos en S/ 3,818.20. Asimismo, el año 2016; el productor que obtuvo el mayor costo fue Salvatierra Luján Teófilo con un importe de S/ 8,468.40 y el que incurrió en menores costos fue Laurente Aguirre Emerson con un monto de S/ 3,685.20. Mientras que el año 2015; el productor Salvatierra Luján Teófilo fue el que presentó el mayor costo de producción imponiéndose con un importe de S/ 7,707.90; por su parte Laurente Aguirre Emerson se encontró por debajo de los demás productores incurriendo sus costos en S/ 3,382.90.

3.1.10. DETERMINACIÓN DEL COSTO DE COMERCIALIZACIÓN POR HECTÁREA PERIODO 2017

Tabla 17. Hoja de costos de comercialización comparativa por hectárea periodo 2017

HOJA DE COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN COMPARATIVO POR HECTÁREA
Del 01 enero al 31 de diciembre de 2017
(Expresado en Soles)

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	RITA			MAXIMO			ANTONIO			GUILLERMO			ADRIANO			JOSÉ			EMBER			CARLOS			MARÍN			EMERSON			PABLO			JORGE			ISAÍAS			MOISÉS			TRÓPICO		
		CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL									
Selección de frías	Arroz	1	30	90,00	3,00	90,00	5,00	150,00	5,00	150,00	3,00	90,00	4,00	120,00	4,00	120,00	3,00	90,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00						
Traslado				2,00	30,00	60,00																																								
Mantenimiento																																														
Deposición																																														
Otros costos de comercialización				21,00	35,00	105,00																																								
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				111,00		1.176,00			126,00		141,00		188,00		188,00		94,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00		1.292,00							

3.1.11. DETERMINACIÓN DEL COSTO DE COMERCIALIZACIÓN POR HECTÁREA PERIODO 2016

Tabla 18. Hoja de costos de comercialización comparativa por hectárea periodo 2016

HOJA DE COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN COMPARATIVO POR HECTÁREA
Del 01 enero al 31 de diciembre de 2016
(Expresado en Soles)

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	RITA			MAXIMO			ANTONIO			GUILLERMO			ADRIANO			JOSÉ			EMBER			CARLOS			MARÍN			EMERSON			PABLO			JORGE			ISAÍAS			MOISÉS			TRÓPICO		
		CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL						
Selección de frías	Arroz	2	30	60,00	3,00	90,00	4,00	120,00	4,00	120,00	3,00	90,00	3,00	90,00	3,00	90,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00	4,00	120,00						
Traslado																																														
Mantenimiento																																														
Deposición																																														
Otros costos de comercialización				14,00		21,00			28,00		21,00			28,00		14,00			28,00		21,00																									
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				74,00		132,00			156,00		111,00		118,00		118,00		52,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00		146,00							

3.1.12. DETERMINACIÓN DEL COSTO DE COMERCIALIZACIÓN POR HECTÁREA PERIODO 2015

Tabla 19. Hoja de costos de comercialización comparativa por hectárea periodo 2015

HOJA DE COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN COMPARATIVO POR HECTÁREA
Del 01 enero al 31 de diciembre de 2015
(Expresado en Soles)

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	RITA			MAXIMO			ANTONIO			GUILLERMO			ADRIANO			JOSÉ			EMBER			CARLOS			MARÍN			EMERSON			PABLO			JORGE			ISAÍAS			MOISÉS			TRÓPICO		
		CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL						
Selección de frías	Arroz	2	25	50,00	3	75,00	4,00	100,00	2,00	50,00	3,00	75,00	3,00	75,00	3,00	75,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00	4,00	100,00						
Traslado																																														
Mantenimiento																																														
Deposición																																														
Otros costos de comercialización				12,00		18,00			24,00		18,00			24,00		12,00			24,00		18,00																									
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				62,00		93,00			124,00		63,00		93,00		93,00		40,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00		124,00							

Interpretación:

Se puede evidenciar los costos de comercialización incurridos por los 15 productores en el periodo 2017. Donde se observa el costo de la selección de fruto, estiba, movilidad (flete) depreciación y otros costos de comercialización. Por otra parte, se muestra que existen diferencias en los costos de comercialización de los productores Máximo, Ember, Carlos, Jorge, Teófilo quienes reportaron los costos más elevados debido a que todos ellos llevaron su producción al mercado nacional mientras que los otros productores solo vendieron sus productos en la chacra, por ello incurrieron en menores costos.

Para el 2016 y el 2015 el costo de comercialización que incurrieron los 15 productores fueron menores ya que ninguno llevo su producción al mercado nacional la comercialización se realizó en las mismas chacras.

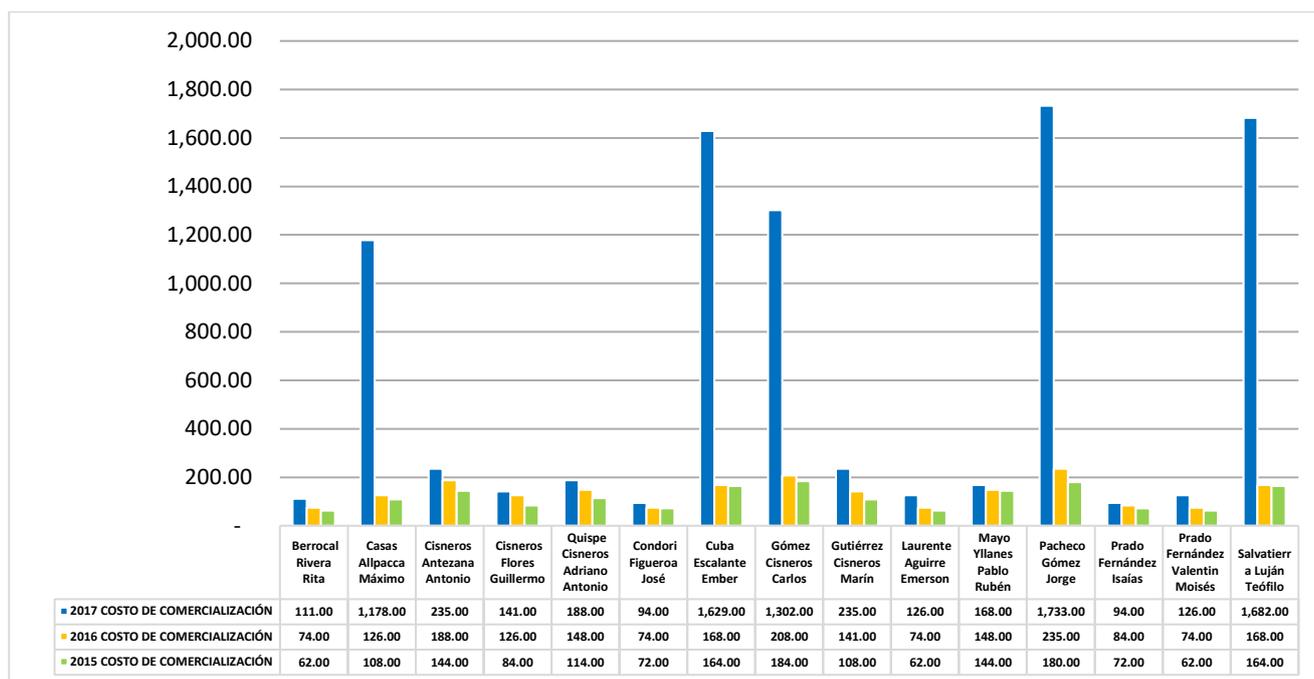
Tabla 20. Cuadro resumen de costos de comercialización periodos 2015 - 2017

N°	PRODUCTORES	2017	2016	2015
		COSTO DE COMERCIALIZACIÓN	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN
1	Berrocal Rivera Rita	111.00	74.00	62.00
2	Casas Allpacca Máximo	1,178.00	126.00	108.00
3	Cisneros Antezana Antonio	235.00	188.00	144.00
4	Cisneros Flores Guillermo	141.00	126.00	84.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	188.00	148.00	114.00
6	Condori Figueroa José	94.00	74.00	72.00
7	Cuba Escalante Ember	1,629.00	168.00	164.00
8	Gómez Cisneros Carlos	1,302.00	208.00	184.00
9	Gutiérrez Cisneros Marín	235.00	141.00	108.00
10	Laurente Aguirre Emerson	126.00	74.00	62.00
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	168.00	148.00	144.00
12	Pacheco Gómez Jorge	1,733.00	235.00	180.00
13	Prado Fernández Isaías	94.00	84.00	72.00
14	Prado Fernández Valentín Moisés	126.00	74.00	62.00
15	Salvatierra Luján Teófilo	1,682.00	168.00	164.00

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 11. Resumen de costos de comercialización periodos 2015 - 2017



Fuente: Tabla 20

Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la presente tabla y gráfico se puede observar el resumen del costo de comercialización de los 15 productores que vienen realizando sus actividades económicas en el Centro Poblado de Chumbes. Asimismo, según el análisis realizado Casas Allpacca Máximo, Gómez Cisneros Carlos, Pacheco Gómez Jorge y Salvatierra Luján Teófilo fueron los que determinaron los mayores costos de comercialización. No obstante; los demás productores se encontraron por debajo, puesto que las mencionadas líneas arriba en el 2017 comercializaron su producción en el mercado nacional; debido a ello incurrieron en mayores costos, mientras que los demás productores su comercialización lo realizaron en las mismas chacras. Por otra parte, en los años 2015 y 2016 los costos que incurrieron los 15 productores fueron menores ya que ninguno llevo su producción al mercado nacional la comercialización se realizó en las mismas chacras.

3.1.13. DETERMINACIÓN DEL BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA PERIODO 2017

Tabla 21. Ventas 2017

PRODUCTORES	PRODUCCIÓN DE PALTA HASS Y FUERTE 2017						
	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN HASS (KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO HASS	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN FUERTE (KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO FUERTE	INGRESO TOTAL 2017
Berrocal Rivera Rita	1093	5.00	5,465.00	2187	4.00	8,748.00	S/14,213.00
Casas Allpacca Máximo	2280	7.00	15,960.00	1900	5.00	9,500.00	S/25,460.00
Cisneros Antezana Antonio	3067	5.00	15,335.00	1993	4.00	7,972.00	S/23,307.00
Cisneros Flores Guillermo	1080	5.70	6,156.00	2520	4.00	10,080.00	S/16,236.00
Quispe Cisneros Adriano	3822	5.70	21,785.40	1820	4.00	7,280.00	S/29,065.40
Condori Figueroa José	820	5.00	4,100.00	2731	4.10	11,197.10	S/15,297.10
Cuba Escalante Ember	5078	7.00	35,546.00	610	5.00	3,050.00	S/38,596.00
Gómez Cisneros Carlos	3465	7.00	24,255.00	1485	5.00	7,425.00	S/31,680.00
Gutiérrez Cisneros Marín	2970	5.00	14,850.00	2970	4.00	11,880.00	S/26,730.00
Laurente Aguirre Emerson	1091	6.00	6,546.00	2731	4.10	11,197.10	S/17,743.10
Mayo Yllanes Pablo Rubén	3293	5.00	16,465.00	2189	4.00	8,756.00	S/25,221.00
Pacheco Gómez Jorge	2060	7.00	14,420.00	3430	5.00	17,150.00	S/31,570.00
Prado Fernández Isaías	425	5.70	2,422.50	2975	4.00	11,900.00	S/14,322.50
Prado Fernández Valentín	1968	5.70	11,217.60	1041	4.00	4,164.00	S/15,381.60
Salvatierra Luján Teófilo	2020	7.00	14,140.00	3535	5.00	17,675.00	S/31,815.00

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Tabla 22. Beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes, periodo 2017

Nº	PRODUCTORES	VENTAS	COSTO DE VENTAS	COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN	UTILIDAD NETA 2017
1	Berrocal Rivera Rita	14,213.00	3,790.00	111.00	10,312.00
2	Casas Allpacca Máximo	25,460.00	5,643.00	1,178.00	18,639.00
3	Cisneros Antezana Antonio	23,307.00	6,379.60	235.00	16,692.40
4	Cisneros Flores Guillermo	16,236.00	4,843.00	141.00	11,252.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	29,065.40	5,725.00	188.00	23,152.40
6	Condori Figueroa José	15,297.10	3,978.20	94.00	11,224.90
7	Cuba Escalante Ember	38,596.00	7,301.00	1,629.00	29,666.00
8	Gómez Cisneros Carlos	31,680.00	7,355.80	1,302.00	23,022.20
9	Gutiérrez Cisneros Marín	26,730.00	6,198.80	235.00	20,296.20
10	Laurente Aguirre Emerson	17,743.10	3,818.20	126.00	13,798.90
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	25,221.00	5,332.10	168.00	19,720.90
12	Pacheco Gómez Jorge	31,570.00	8,413.40	1,733.00	21,423.60
13	Prado Fernández Isaías	14,322.50	4,153.10	94.00	10,075.40
14	Prado Fernández Valentín Moisés	15,381.60	4,180.40	126.00	11,075.20
15	Salvatierra Luján Teófilo	31,815.00	9,109.40	1,682.00	21,023.60

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Interpretación:

En la presente tabla se puede evidenciar el beneficio económico obtenido por los productores de palta en el Centro Poblado de Chumbes, periodo 2017. Conforme a la información proporcionada se da a conocer que Cuba Escalante Ember fue el que logró alcanzar mayor ingreso reportando un total de S/ 29,666.00. No obstante, el productor Prado Fernández Isaías según la actividad que viene realizando fue el que obtuvo menor utilidad con un importe de S/ 10,075.40; esta diferencia se debe a que el productor Ember lleva su producción al mercado nacional para su venta. Mientras que el productor Isaías lo comercializa en la misma chacra.

3.1.14. DETERMINACIÓN DEL BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA PERIODO 2016

Tabla 23. Ventas 2016

PRODUCTORES	PRODUCCIÓN DE PALTA HASS Y FUERTE 2016						
	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN HASS (KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO HASS	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN FUERTE(KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO FUERTE	INGRESO TOTAL 2016
Berrocal Rivera Rita	1027	4.50	4,621.50	2053	3.50	7,185.50	S/11,807.00
Casas Allpacca Máximo	2280	4.50	10,260.00	1900	2.50	4,750.00	S/15,010.00
Cisneros Antezana Antonio	3033	4.50	13,648.50	1971	3.50	6,898.50	S/20,547.00
Cisneros Flores Guillermo	1056	4.00	4,224.00	2464	3.00	7,392.00	S/11,616.00
Quispe Cisneros Adriano Antonio	3696	4.00	14,784.00	1760	3.00	5,280.00	S/20,064.00
Condori Figueroa José	780	4.50	3,510.00	2597	2.50	6,492.50	S/10,002.50
Cuba Escalante Ember	4966	4.50	22,347.00	596.3	2.50	1,490.75	S/23,837.75
Gómez Cisneros Carlos	3395	4.50	15,277.50	1455	3.50	5,092.50	S/20,370.00
Gutiérrez Cisneros Marín	2760	4.50	12,420.00	2760	3.50	9,660.00	S/22,080.00
Laurent Aguirre Emerson	1024	4.50	4,608.00	2564	2.50	6,410.00	S/11,018.00
Mayo Yllanes Pablo Rubén	3087	4.50	13,891.50	2052	3.50	7,182.00	S/21,073.50
Pacheco Gómez Jorge	2040	4.00	8,160.00	3397	3.00	10,191.00	S/18,351.00
Prado Fernández Isaías	385	4.00	1,540.00	2695	3.00	8,085.00	S/9,625.00
Prado Fernández Valentín Moisés	1848	4.00	7,392.00	978	3.00	2,934.00	S/10,326.00
Salvatierra Luján Teófilo	2000	4.00	8,000.00	3500	3.00	10,500.00	S/18,500.00

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Tabla 24. Beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes, periodo 2016

Nº	PRODUCTORES	VENTAS	COSTO DE VENTAS	COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN	UTILIDAD NETA 2016
1	Berrocal Rivera Rita	11,807.00	3,714.00	74.00	8,019.00
2	Casas Allpacca Máximo	15,010.00	5,393.00	126.00	9,491.00
3	Cisneros Antezana Antonio	20,547.00	6,197.60	188.00	14,161.40
4	Cisneros Flores Guillermo	11,616.00	4,610.00	126.00	6,880.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	20,064.00	5,658.00	148.00	14,258.00
6	Condori Figueroa José	10,002.50	4,038.20	74.00	5,890.30
7	Cuba Escalante Ember	23,837.75	7,351.00	168.00	16,318.75
8	Gómez Cisneros Carlos	20,370.00	7,002.80	208.00	13,159.20
9	Gutiérrez Cisneros Marín	22,080.00	6,048.80	141.00	15,890.20
10	Laurente Aguirre Emerson	11,018.00	3,685.20	74.00	7,258.80
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	21,073.50	5,132.10	148.00	15,793.40
12	Pacheco Gómez Jorge	18,351.00	7,890.40	235.00	10,225.60
13	Prado Fernández Isaías	9,625.00	3,790.10	84.00	5,750.90
14	Prado Fernández Valentín Moisés	10,326.00	3,993.40	74.00	6,258.60
15	Salvatierra Luján Teófilo	18,500.00	8,468.40	168.00	9,863.60

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Interpretación:

En cuanto a la presente tabla se puede identificar el reporte económico de los productores de palta del Centro Poblado de Chumbes dentro del periodo 2016. Asimismo, Cuba Escalante Ember fue que reporto un mayor ingreso haciendo un total de S/ 16,318.75. Por otro parte; el que se encontró por debajo de los demás fue Prado Fernández Isaías con una suma de S/ 5,750.90.

3.1.15. DETERMINACIÓN DEL BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA PERIODO 2015

Tabla 25. Ventas 2015

PRODUCTORES	PRODUCCIÓN DE PALTA HASS Y FUERTE 2015						
	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN HASS (KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO HASS	VOLUMEN DE PRODUCCIÓN FUERTE(KG)	PRECIO PROMEDIO ANUAL	TOTAL INGRESO FUERTE	INGRESO TOTAL 2015
Berrocal Rivera Rita	1000	3.00	3,000.00	2000	2.50	5,000.00	S/8,000.00
Casas Allpacca Máximo	2256	3.75	8,460.00	1880	1.50	2,820.00	S/11,280.0
Cisneros Antezana Antonio	3000	3.00	9,000.00	1950	2.50	4,875.00	S/13,875.0
Cisneros Flores Guillermo	1032	3.00	3,096.00	2408	2.50	6,020.00	S/9,116.00
Quispe Cisneros Adriano	3570	3.00	10,710.00	1700	2.50	4,250.00	S/14,960.0
Condori Figueroa José	770	3.75	2,887.50	2564	1.50	3,846.15	S/6,733.65
Cuba Escalante Ember	4966	3.75	18,622.50	596	1.50	894.45	S/19,516.9
Gómez Cisneros Carlos	3325	3.75	12,468.75	1425	2.50	3,562.50	S/16,031.2
Gutiérrez Cisneros Marín	2730	3.00	8,190.00	2730	2.50	6,825.00	S/15,015.0
Laurente Aguirre Emerson	984	3.75	3,690.00	2464	1.50	3,696.30	S/7,386.30
Mayo Yllanes Pablo Rubén	3018	3.00	9,054.00	2006	2.50	5,016.00	S/14,070.0
Pacheco Gómez Jorge	2040	3.75	7,650.00	3397	2.50	8,491.50	S/16,141.5
Prado Fernández Isaías	375	3.00	1,125.00	2625	2.50	6,562.50	S/7,687.50
Prado Fernández Valentín	1752	3.00	5,256.00	927	2.50	2,317.75	S/7,573.75
Salvatierra Luján Teófilo	1980	3.00	5,940.00	3465	2.50	8,662.50	S/14,602.5

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Tabla 26. Beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes, periodo 2015

N°	PRODUCTORES	VENTAS	COSTO DE VENTAS	COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN	UTILIDAD NETA 2015
1	Berrocal Rivera Rita	8,000.00	3,419.50	62.00	4,518.50
2	Casas Allpacca Máximo	11,280.00	5,120.50	108.00	6,051.50
3	Cisneros Antezana Antonio	13,875.00	6,036.70	144.00	7,694.30
4	Cisneros Flores Guillermo	9,116.00	4,324.00	84.00	4,708.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	14,960.00	5,228.00	114.00	9,618.00
6	Condori Figueroa José	6,733.65	3,584.37	72.00	3,077.28
7	Cuba Escalante Ember	19,516.95	6,512.00	164.00	12,840.95
8	Gómez Cisneros Carlos	16,031.25	6,172.60	184.00	9,674.65
9	Gutiérrez Cisneros Marín	15,015.00	5,559.60	108.00	9,347.40
10	Laurente Aguirre Emerson	7,386.30	3,382.90	62.00	3,941.40
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	14,070.00	4,725.30	144.00	9,200.70
12	Pacheco Gómez Jorge	16,141.50	7,080.20	180.00	8,881.30
13	Prado Fernández Isaías	7,687.50	3,622.90	72.00	3,992.60
14	Prado Fernández Valentín Moisés	7,573.75	3,621.90	62.00	3,889.85
15	Salvatierra Luján Teófilo	14,602.50	7,707.90	164.00	6,730.60

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la presente tabla se puede observar el beneficio económico obtenido por los productores del Centro Poblado de Chumbes, en la producción de palta dentro del periodo 2015. Asimismo, Cuba Escalante Ember fue el que determinó la mayor utilidad sumando un total de S/ 12,840.95. No obstante Condori Figueroa José presentó el menor ingreso a diferencia de los demás productores.

3.1.16. CUADRO RESUMEN DEL BENEFICIO ECONÓMICO (UTILIDAD NETA) PERIODOS 2015 – 2017

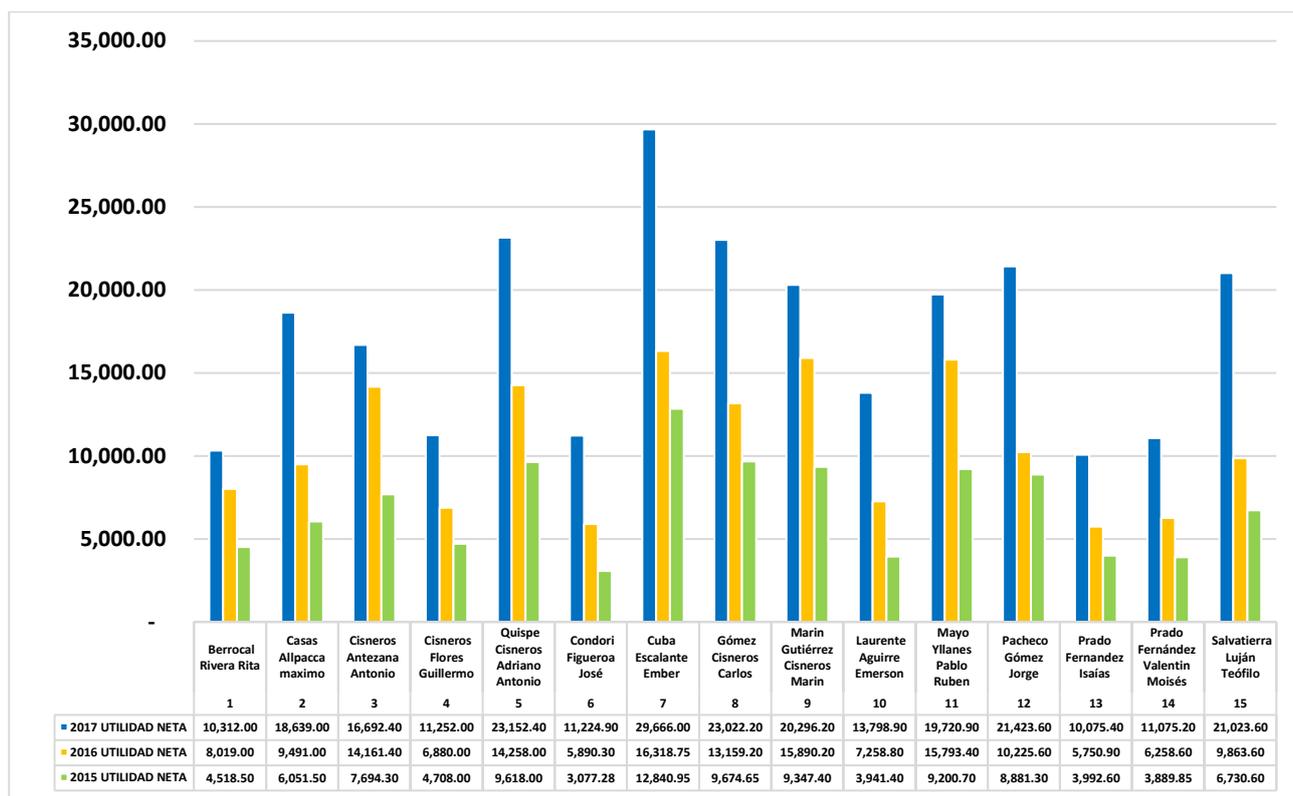
Tabla 27. Cuadro resumen de la utilidad neta

N°	PRODUCTORES	2017	2016	2015
		UTILIDAD NETA	UTILIDAD NETA	UTILIDAD NETA
1	Berrocal Rivera Rita	10,312.00	8,019.00	4,518.50
2	Casas Allpacca Máximo	18,639.00	9,491.00	6,051.50
3	Cisneros Antezana Antonio	16,692.40	14,161.40	7,694.30
4	Cisneros Flores Guillermo	11,252.00	6,880.00	4,708.00
5	Quispe Cisneros Adriano Antonio	23,152.40	14,258.00	9,618.00
6	Condori Figueroa José	11,224.90	5,890.30	3,077.28
7	Cuba Escalante Ember	29,666.00	16,318.75	12,840.95
8	Gómez Cisneros Carlos	23,022.20	13,159.20	9,674.65
9	Marín Gutiérrez Cisneros	20,296.20	15,890.20	9,347.40
10	Laurent Aguirre Emerson	13,798.90	7,258.80	3,941.40
11	Mayo Yllanes Pablo Rubén	19,720.90	15,793.40	9,200.70
12	Pacheco Gómez Jorge	21,423.60	10,225.60	8,881.30
13	Prado Fernández Isaías	10,075.40	5,750.90	3,992.60
14	Prado Fernández Valentín Moisés	11,075.20	6,258.60	3,889.85
15	Salvatierra Luján Teófilo	21,023.60	9,863.60	6,730.60

Fuente: Estado de resultados

Elaboración: Propia

Gráfico 12. Resumen de la utilidad neta (beneficio económico)



Fuente: Tabla 27

Elaboración: Propia

Interpretación:

En lo que refiere a la presente tabla y gráfico se puede evidenciar el resumen de la utilidad neta generado por los productores del Centro Poblado de Chumbes. Asimismo, a partir del análisis realizado se identifica de manera clara y precisa que Cuba Escalante Ember fue el que presentó la mayor utilidad correspondiente a los periodos 2015 - 2017 con una suma de S/ 12,840.95 S/ 16,318.75 y S/ 29,666.00 respectivamente. No obstante; Prado Fernández Isaías fue el que se encontró por debajo de los demás productores, la misma que determinó una utilidad neta de S/ 3,992.60; S/ 5,570.90 S/ 10,075.40. De esta manera, que a medida que la utilidad neta sea mayor cada productor tendrá mayor capacidad de generar inversiones para el beneficio tanto económico y financiero.

3.1.17. DETERMINACIÓN DEL PUNTO DE EQUILIBRIO DE LOS PRODUCTORES DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES PERIODO 2017

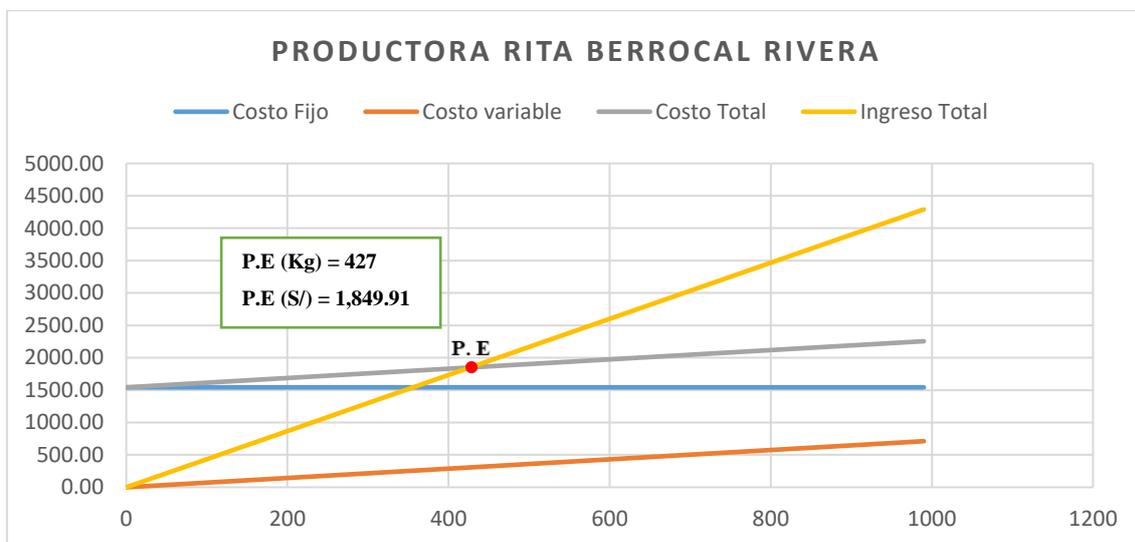
Tabla 28. Determinación del punto de equilibrio – Productor Berrocal Rivera Rita 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,543.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	293.00	
Depreciación de herramientas	103.00	
Agotamiento de las plantas	1,087.00	
Valor de venta unitario		4.33
Ventas totales	14,213.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.1093 y Fuerte Kg. 2187)	3,280.00	
Costo variable unitario		0.72
Costo variable total	2,358.00	
Costo de producción total	3,790.00	
Gastos de Comercialización	111.00	
(-) Costos Fijos	-1,543.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,280.00	
Costo total	3,901.00	
Ingreso total	14,213.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		427
Punto de Equilibrio (S/)		1,849.91

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 13. Determinación del punto de equilibrio – Productor Berrocal Rivera Rita 2017



Fuente: Tabla 28
Elaboración: Propia

Tabla 29. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,849.91	427 Kg.	S/ 14,213.00	3,280 Kg.

Fuente: Tabla 28 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017, la productora Berrocal Rivera Rita debe vender 427 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte, con la finalidad de cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Asimismo, las ventas de la productora logro superar las ventas de equilibrio ya que logro vender 3,280 Kg/Ha en S/ 14,213.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

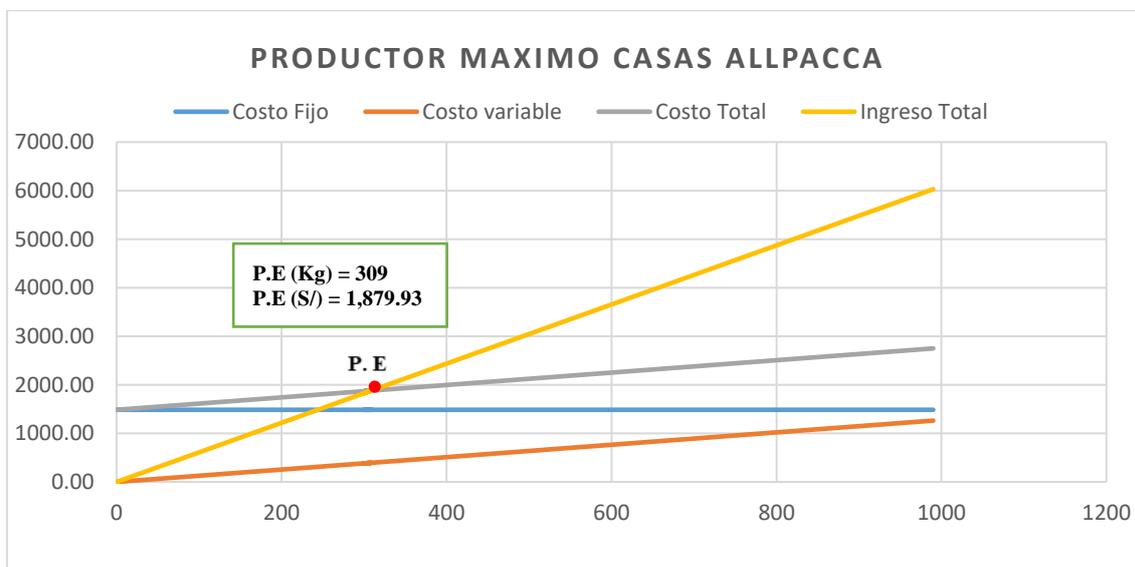
Tabla 30. Determinación del punto de equilibrio – Productor Casas Allpacca Máximo 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,486.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego		
Depreciación de herramientas	230.00	
Agotamiento de las plantas	1,196.00	
Valor de venta unitario		6.09
Ventas totales	25,460.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.2280 y Fuerte Kg. 1900)	4,180.00	
Costo variable unitario		1.28
Costo variable total	5,335.00	
Costo de producción total	5,643.00	
Gastos de Comercialización	1,178.00	
(-) Costos Fijos	-1,486.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	4,180.00	
Costo total	6,821.00	
Ingreso total	25,460.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		309
Punto de Equilibrio (S/)		1,879.93

Fuente: Acervo documental

Elaboración: Propia

Gráfico 14. Determinación del punto de equilibrio – Productor Casas Allpacca Máximo 2017



Fuente: Tabla 30
Elaboración: Propia

Tabla 31. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,879.93	309 Kg.	S/ 25,460.00	4,180 Kg.

Fuente: Tabla 30 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

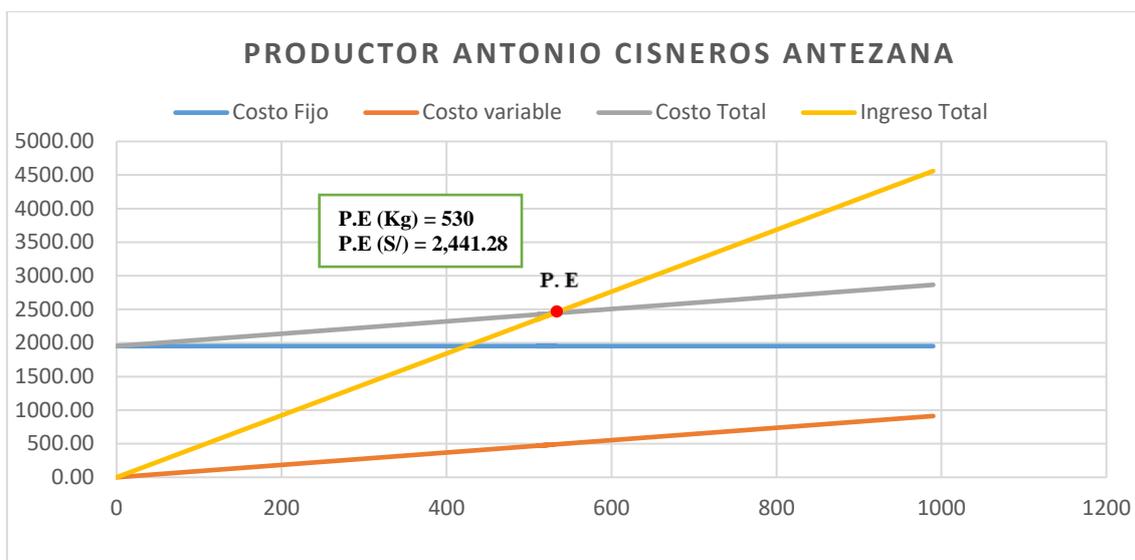
Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017 se puede evidenciar que el productor Casas Allpacca Máximo debe vender 309 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 1,879.93, con la finalidad de cubrir los costos sin caer en pérdidas. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que logro vender 4,180 Kg/Ha en S/ 25,460.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 32. Determinación del punto de equilibrio – Productor Cisneros Antezana Antonio 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,953.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	291.00	
Depreciación de herramientas	108.00	
Agotamiento de las plantas	1,494.00	
Valor de venta unitario		4.61
Ventas totales	23,307.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.3067 y Fuerte Kg. 1993)	5,060.00	
Costo variable unitario		0.92
Costo variable total	4,661.60	
Costo de producción total	6,379.60	
Gastos de Comercialización	235.00	
(-) Costos Fijos	-1,953.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,060.00	
Costo total	6,614.60	
Ingreso total	23,307.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		530
Punto de Equilibrio (S/)		2,441.28

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 15. Determinación del punto de equilibrio – Cisneros Antezana Antonio 2017



Fuente: Tabla 32
Elaboración: Propia

Tabla 33. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,441.28	530 Kg.	S/ 23,307.00	5,060 Kg.

Fuente: Tabla 32 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017 se puede evidenciar que el productor Cisneros Antezana Antonio debe vender 530 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 2,441.28, con la finalidad de cubrir sus costos incurridos sin generar pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,060 Kg/Ha en S/ 23,307.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

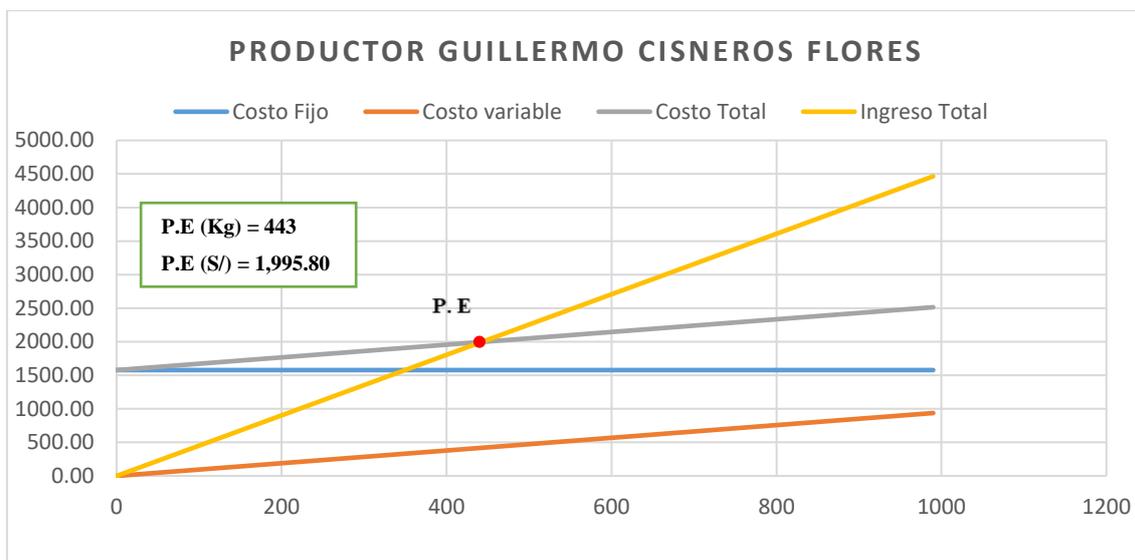
Tabla 34. Determinación del punto de equilibrio – Productor Cisneros Flores Guillermo 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,577.00
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	290.00	
Depreciación de herramientas	110.00	
Agotamiento de las plantas	1,087.00	
Valor de venta unitario		4.51
Ventas totales	16,236.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.1080 y Fuerte Kg. 2520)	3,600.00	
Costo variable unitario		0.95
Costo variable total	3,407.00	
Costo de producción total	4,843.00	
Gastos de Comercialización	141.00	
(-) Costos Fijos	-1,577.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,600.00	
Costo total	4,984.00	
Ingreso total	16,236.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		443
Punto de Equilibrio (S/)		1,995.80

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 16. Determinación del punto de equilibrio – Productor Cisneros Flores Guillermo 2017



Fuente: Tabla 34
Elaboración: Propia

Tabla 35. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,995.80	443 Kg.	S/ 16,236.00	3,600 Kg.

Fuente: Tabla 34 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

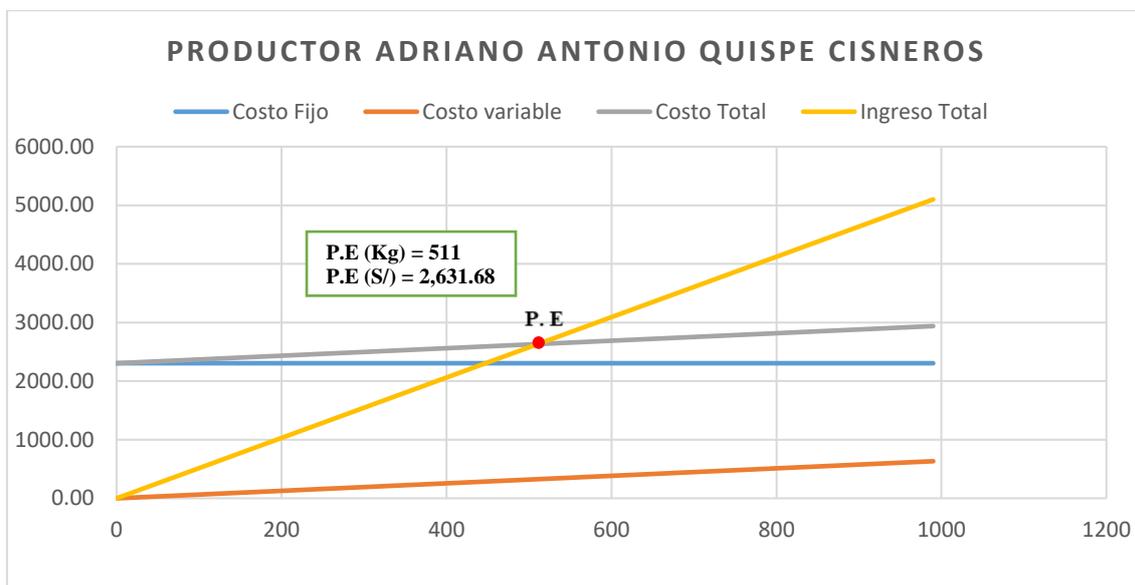
Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017, el productor Cisneros Flores Guillermo debe vender 443 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 1,995.80, con el objetivo de cubrir sus costos incurridos en el proceso de producción sin caer en pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad, Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que sus ventas ejecutadas fueron 3,600 Kg/Ha en S/ 16,236.00, por tanto, surge un beneficio económico.

Tabla 36. Determinación del punto de equilibrio – Productor Quispe Cisneros Adriano Antonio 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		2,305.00
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	313.00	
Depreciación de herramientas	217.00	
Agotamiento de las plantas	1,685.00	
Valor de venta unitario		5.15
Ventas totales	29,065.40	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.3822 y Fuerte Kg. 1820)	5,642.00	
Costo variable unitario		0.64
Costo variable total	3,608.00	
Costo de producción total	5,725.00	
Gastos de Comercialización	188.00	
(-) Costos Fijos	-2,305.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,642.00	
Costo total	5,913.00	
Ingreso total	29,065.40	
Punto de Equilibrio (Kg.)		511
Punto de Equilibrio (S/)		2,631.68

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 17. Determinación del punto de equilibrio – Productor Quispe Cisneros Adriano Antonio 2017



Fuente: tabla 36
Elaboración: Propia

Tabla 37. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,631.68	511 Kg.	S/ 29,065.40	5,642 Kg.

Fuente: Tabla 36 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

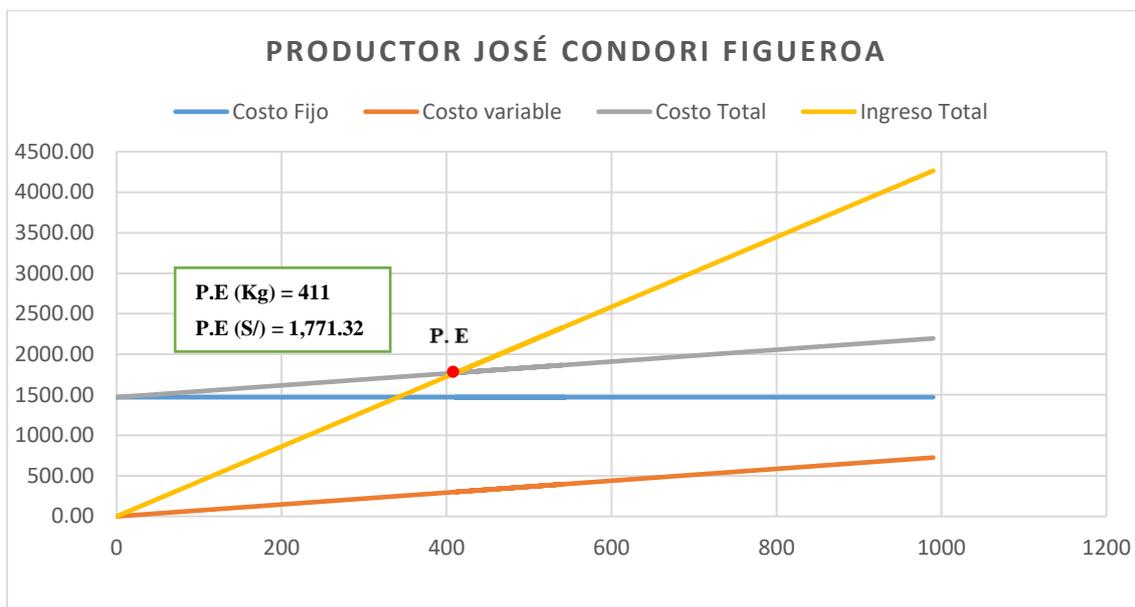
Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017, el productor Quispe Cisneros Adriano Antonio debe vender 511 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte, en S/ 2,631.68 con la finalidad de cubrir los costos incurridos sin caer en pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad, Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,642 Kg/Ha en S/ S/ 29,065.40, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 38. Determinación del punto de equilibrio – Productor Condori Figueroa José
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,470.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego		
Depreciación de herramientas	233.00	
Agotamiento de las plantas	1,177.00	
Valor de venta unitario		4.31
Ventas totales	15,297.10	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.820 y Fuerte Kg. 2731)	3,551.00	
Costo variable unitario		0.73
Costo variable total	2,602.20	
Costo de producción total	3,978.20	
Gastos de Comercialización	94.00	
(-) Costos Fijos	-1,470.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,551.00	
Costo total	4,072.20	
Ingreso total	15,297.10	
Punto de Equilibrio (Kg.)		411
Punto de Equilibrio (S/)		1,771.32

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 18. Determinación del punto de equilibrio – Productor Condori Figueroa José 2017



Fuente: Tabla 38
Elaboración: Propia

Tabla 39. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,771.32	411 Kg.	S/ 15,297.10	3,551 Kg.

Fuente: Tabla 38 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

En cuanto a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017, el productor Condori Figueroa José debe vender 411 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 1,771.32, con la finalidad de cubrir sus costos incurridos en el proceso de producción sin caer en pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 3,551 kilogramos en S/ 15,297.10, por tanto, surge un beneficio económico importante.

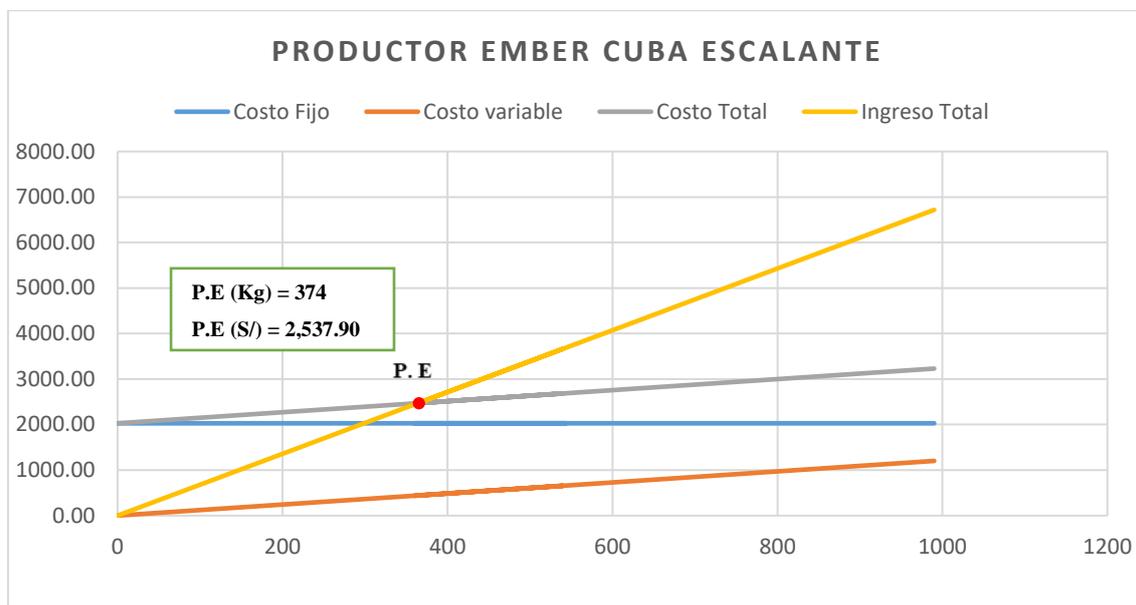
Tabla 40. Determinación del punto de equilibrio – Productor Cuba Escalante Ember
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		2,088.00
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego		
Depreciación de herramientas	301.00	
Agotamiento de las plantas	1,697.00	
Valor de venta unitario		6.79
Ventas totales	38,596.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.5078 y Fuerte Kg. 610)	5,688.00	
Costo variable unitario		1.20
Costo variable total	6,902.00	
Costo de producción total	7,301.00	
Gastos de Comercialización	1,629.00	
(-) Costos Fijos	-2,088.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,688.00	
Costo total	8,930.00	
Ingreso total	38,596.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		374
Punto de Equilibrio (S/)		2,537.90

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 19. Determinación del punto de equilibrio – Productor Cuba Escalante Ember 2017



Fuente: Tabla 40
Elaboración: Propia

Tabla 41. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,537.90	374 Kg.	S/ 38,596.00	5,668 Kg.

Fuente: Tabla 40 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el periodo 2017, se estima que el productor Cuba Escalante Ember debe vender 374 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 2,537.90, con la finalidad de cubrir sus costos incurridos sin caer en pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá perdidas y por encima de este se generará utilidad, Asimismo, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,668 kilogramos en S/ 38,596.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

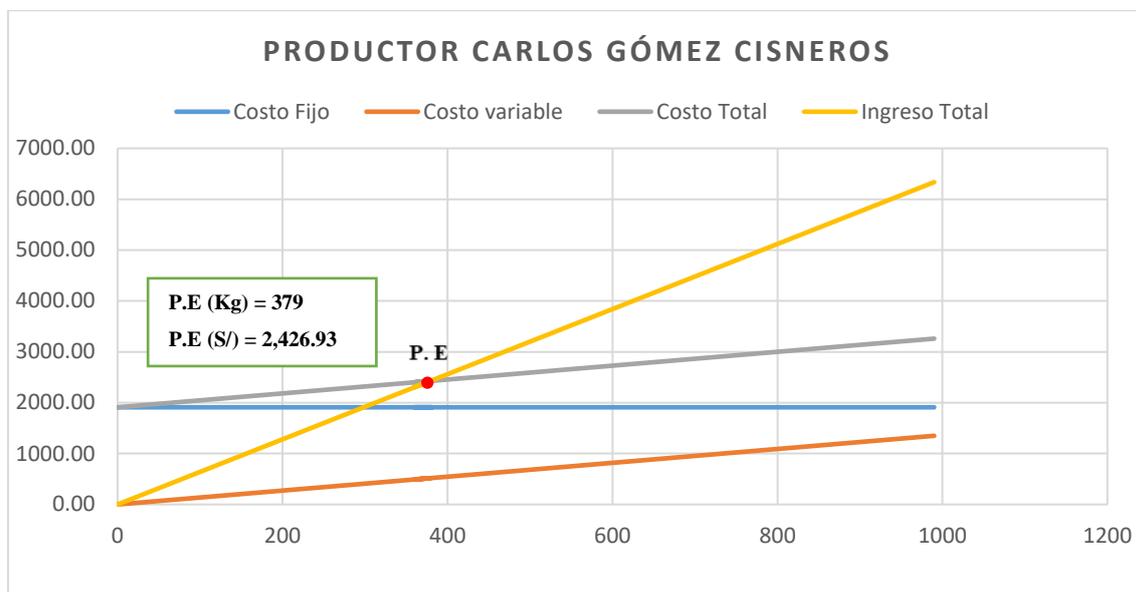
Tabla 42. Determinación del punto de equilibrio – Productor Gómez Cisneros Carlos
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,910.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	236.00	
Depreciación de herramientas	255.00	
Agotamiento de las plantas	1,359.00	
Valor de venta unitario		6.40
Ventas totales	31,680.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.3465 y Fuerte Kg. 1485)	4,950.00	
Costo variable unitario		1.36
Costo variable total	6,747.80	
Costo de producción total	7,355.80	
Gastos de Comercialización	1,302.00	
(-) Costos Fijos	-1,910.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	4,950.00	
Costo total	8,657.80	
Ingreso total	31,680.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		379
Punto de Equilibrio (S/)		2,426.93

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 20. Determinación del punto de equilibrio – Productor Gómez Cisneros Carlos 2017



Fuente: Tabla 42
Elaboración: Propia

Tabla 43. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,426.93	379 Kg.	S/ 31,680.00	4,950 Kg.

Fuente: Tabla 42 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

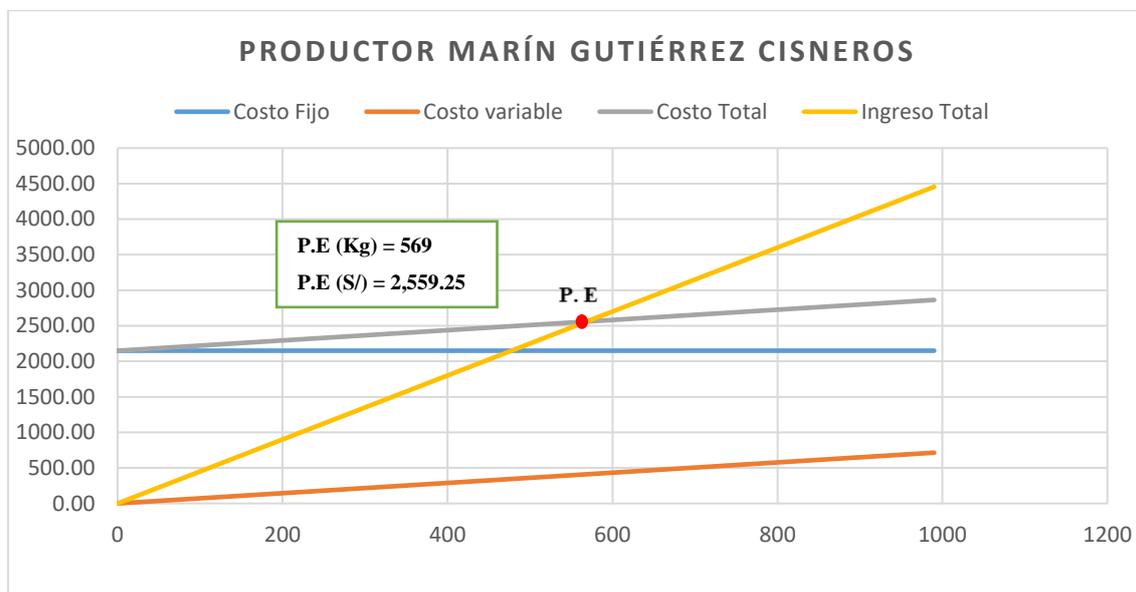
El resultado de la determinación del punto de equilibrio para el año 2017, muestra que del productor Gómez Cisneros Carlos, debe vender 379 kilogramos de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 2,426.93 en una hectárea, con la finalidad de cubrir los costos incurridos sin caer en pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Así mismo según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 4,950 kilogramos en S/ 31,680.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 44. Determinación del punto de equilibrio – Productor Marín Gutiérrez Cisneros
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		2,149.00
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	307.00	
Depreciación de herramientas	122.00	
Agotamiento de las plantas	1,630.00	
Valor de venta unitario		4.50
Ventas totales	26,730.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg. 2970 y Fuerte Kg. 2970)	5,940.00	
Costo variable unitario		0.72
Costo variable total	4,284.80	
Costo de producción total	6,198.80	
Gastos de Comercialización	235.00	
(-) Costos Fijos	-2,149.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,940.00	
Costo total	6,433.80	
Ingreso total	26,730.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		569
Punto de Equilibrio (S/)		2,559.25

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 21. Determinación del punto de equilibrio – Productor Marín Gutiérrez Cisneros 2017



Fuente: Tabla 44
Elaboración: Propia

Tabla 45. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,559.25	569 Kg.	S/ 26,730.00	5,940 Kg.

Fuente: Tabla 44 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

El resultado evidencia la determinación del punto de equilibrio para el año 2017 en el caso del productor Marín Gutiérrez Cisneros, muestra que debe vender 569 Kg/Ha de las variedades Hass y Fuerte en S/ 2,559.25, esto con el fin de poder cubrir los costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Así mismo según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,940 kilogramos en S/ 26,730.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

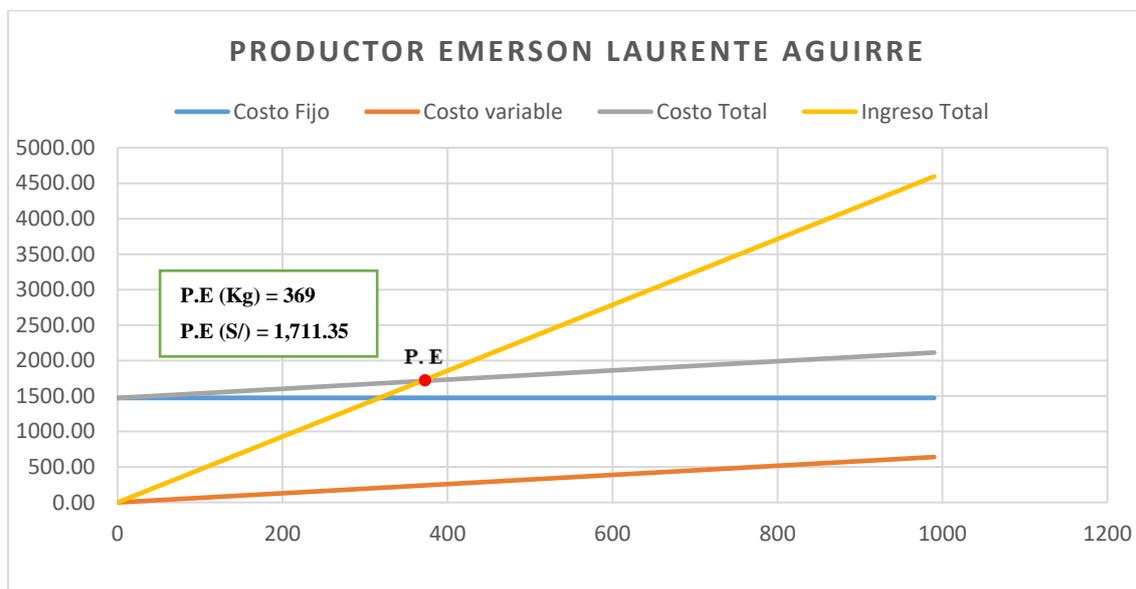
Tabla 46. Determinación del punto de equilibrio – Productor Laurente Aguirre Emerson
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,473.00
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	-	
Depreciación de herramientas	145.00	
Agotamiento de las plantas	1,268.00	
Valor de venta unitario		4.64
Ventas totales	17,743.10	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.1091 y Fuerte Kg. 2731)	3,822.00	
Costo variable unitario		0.65
Costo variable total	2,471.20	
Costo de producción total	3,818.20	
Gastos de Comercialización	126.00	
(-) Costos Fijos	-1,473.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,822.00	
Costo total	3,944.20	
Ingreso total	17,743.10	
Punto de Equilibrio (Kg.)		369
Punto de Equilibrio (S/)		1,711.35

Fuente: Acervo documentario

Elaboración: Propia

Gráfico 22. Determinación del punto de equilibrio – Productor Laurente Aguirre Emerson 2017



Fuente: Tabla 46
Elaboración: Propia

Tabla 47. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,711.35	369 Kg.	S/ 17,743.10	3,822 Kg.

Fuente: Tabla 46 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

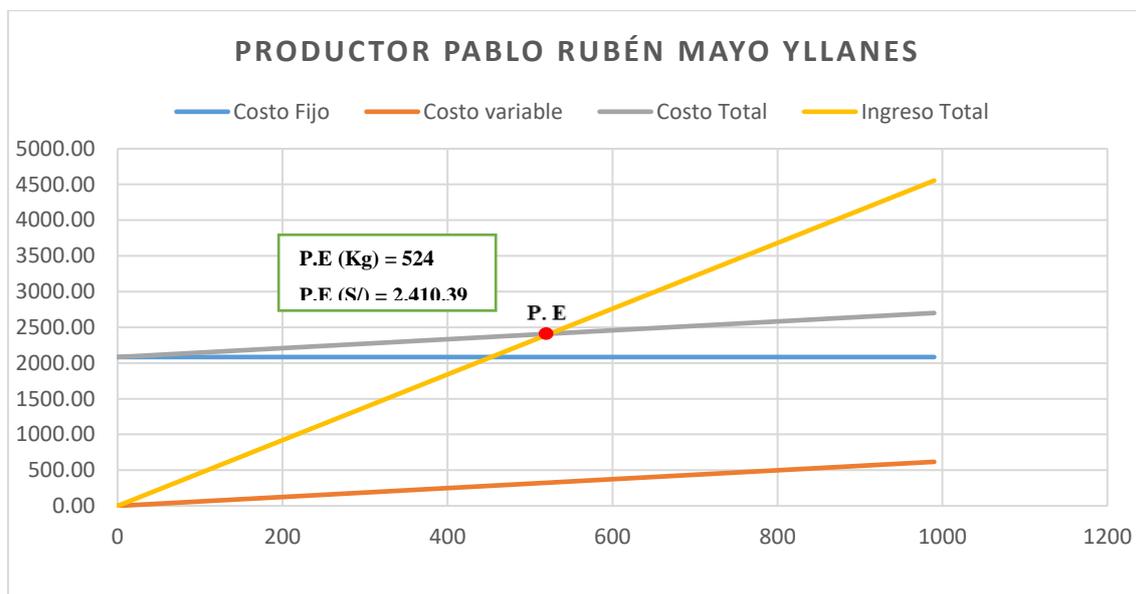
Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Laurente Aguirre Emerson, debe vender 369 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 1,711.35, con el fin de poder cubrir sus costos incurridos sin obtener pérdidas. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Así mismo según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 3,822 kilogramos en S/ 17,743.10, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 48. Determinación del punto de equilibrio – Productor Mayo Yllanes Pablo Rubén
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		2,083.90
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	297.50	
Depreciación de herramientas	173.40	
Agotamiento de las plantas	1,553.00	
Valor de venta unitario		4.60
Ventas totales	25,221.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.3293 y Fuerte Kg. 2189)	5,482.00	
Costo variable unitario		0.62
Costo variable total	3,416.20	
Costo de producción total	5,332.10	
Gastos de Comercialización	168.00	
(-) Costos Fijos	-2,083.90	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,482.00	
Costo total	5,500.10	
Ingreso total	25,221.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		524
Punto de Equilibrio (S/)		2,410.39

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 23. Determinación del punto de equilibrio – Productor Mayo Yllanes Pablo Rubén 2017



Fuente: Tabla 48
Elaboración: Propia

Tabla 49. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,410.39	524 Kg.	S/ 25,221.00	5,482 Kg.

Fuente: Tabla 48 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

La determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Mayo Yllanes Pablo Rubén, muestra que debe vender 524 Kg/Ha de palta obteniendo S/ 2,410.39 en ingresos por ventas para poder cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Así mismo según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,482 kilogramos en S/ 25,221.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

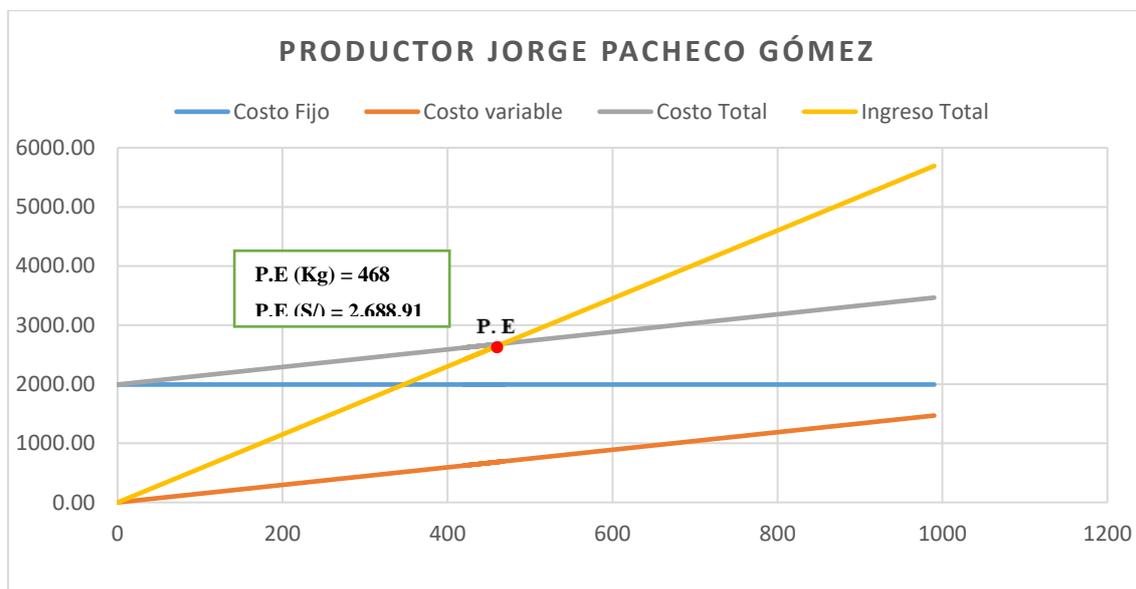
Tabla 50. Determinación del punto de equilibrio – Productor Pacheco Gómez Jorge 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,994.60
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	294.60	
Depreciación de herramientas	161.00	
Agotamiento de las plantas	1,449.00	
Valor de venta unitario		5.75
Ventas totales	31,570.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.2060 y Fuerte Kg. 3430)	5,490.00	
Costo variable unitario		1.48
Costo variable total	8,151.80	
Costo de producción total	8,413.40	
Gastos de Comercialización	1,733.00	
(-) Costos Fijos	-1,994.60	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,490.00	
Costo total	10,146.40	
Ingreso total	31,570.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		468
Punto de Equilibrio (S/)		2,688.91

Fuente: Acervo documental

Elaboración: Propia

Gráfico 24. Determinación del punto de equilibrio – Productor Pacheco Gómez Jorge 2017



Fuente: Tabla 50
Elaboración: Propia

Tabla 51. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,688.91	468 Kg.	S/ 31,570.00	5,490 Kg.

Fuente: Tabla 50 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

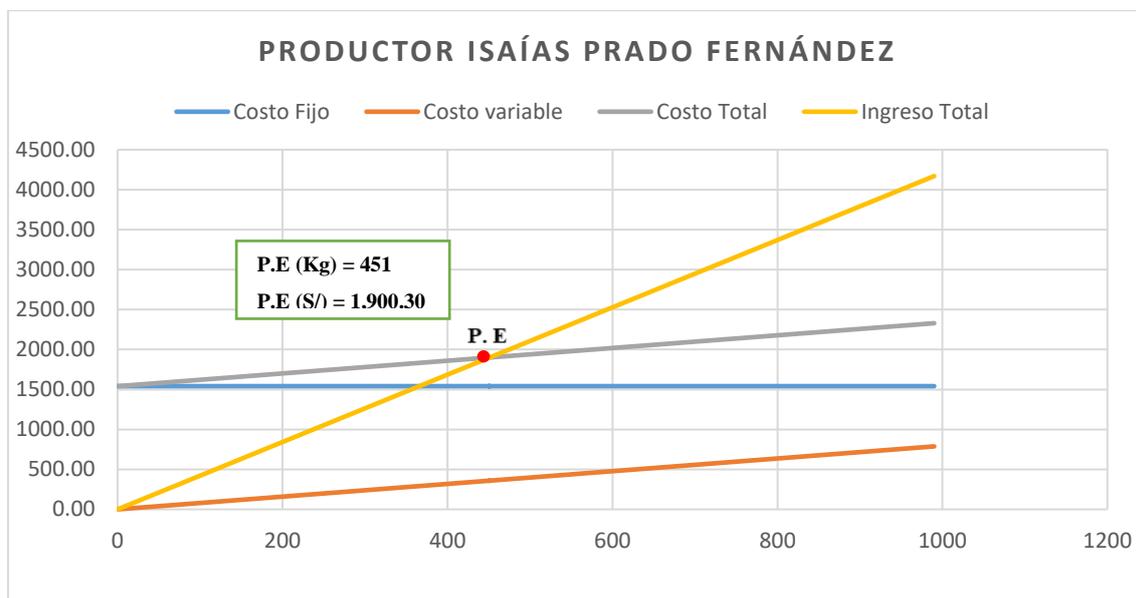
La determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Pacheco Gómez Jorge, hace notar que debe vender un mínimo de 468 Kg/Ha de palta en S/. 2,688.91, para poder cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Así mismo, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,490 kilogramos en S/ 31,570.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 52. Determinación del punto de equilibrio – Productor Prado Fernández Isaías
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,541.30
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	290.60	
Depreciación de herramientas	103.70	
Agotamiento de las plantas	1,087.00	
Valor de venta unitario		4.21
Ventas totales	14,322.50	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg. 425 y Fuerte Kg. 2975)	3,400.00	
Costo variable unitario		0.80
Costo variable total	2,705.80	
Costo de producción total	4,153.10	
Gastos de Comercialización	94.00	
(-) Costos Fijos	-1,541.30	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,400.00	
Costo total	4,247.10	
Ingreso total	14,322.50	
Punto de Equilibrio (Kg.)		451
Punto de Equilibrio (S/)		1,900.30

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 25. Determinación del punto de equilibrio – Productor Prado Fernández Isaías 2017



Fuente: Tabla 52
Elaboración: Propia

Tabla 53. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,900.30	451 Kg.	S/ 14,322.50	3,400 Kg.

Fuente: Tabla 52 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

Conforme a la determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Prado Fernández Isaías debe vender 451 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/. 1,900.30, para poder cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 3,400 kilogramos en S/ 14,322.50, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 54. Determinación del punto de equilibrio – Productor Prado Fernández Valentín

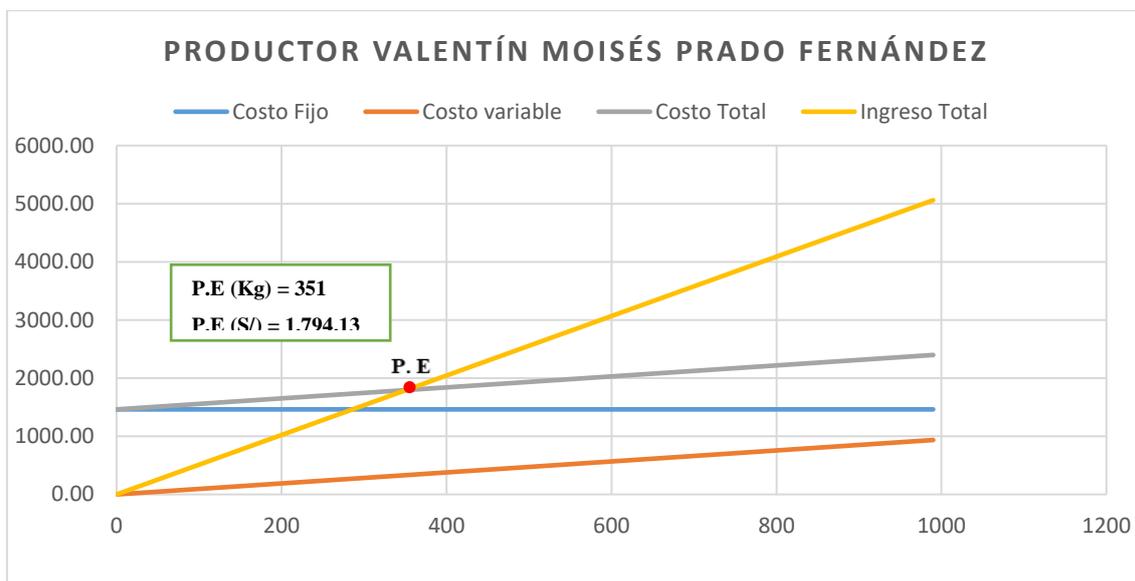
Moisés 2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,462.40
Costo de mantención de abeja	-	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	280.80	
Depreciación de herramientas	125.60	
Agotamiento de las plantas	996.00	
Valor de venta unitario		5.11
Ventas totales	15,381.60	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg.1968 y Fuerte Kg. 1041)	3,009.00	
Costo variable unitario		0.95
Costo variable total	2,844.00	
Costo de producción total	4,180.40	
Gastos de Comercialización	126.00	
(-) Costos Fijos	-1,462.40	
(/) Cantidad de producción (Ha)	3,009.00	
Costo total	4,306.40	
Ingreso total	15,381.60	
Punto de Equilibrio (Kg.)		351
Punto de Equilibrio (S/)		1,794.13

Fuente: Acervo documental

Elaboración: Propia

Gráfico 26. Determinación del punto de equilibrio – Productor Prado Fernández Valentín Moisés 2017



Fuente: Tabla 54
Elaboración: Propia

Tabla 55. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 1,794.13	351 Kg.	S/ 15,381.60	3,009 Kg.

Fuente: Tabla 54 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación:

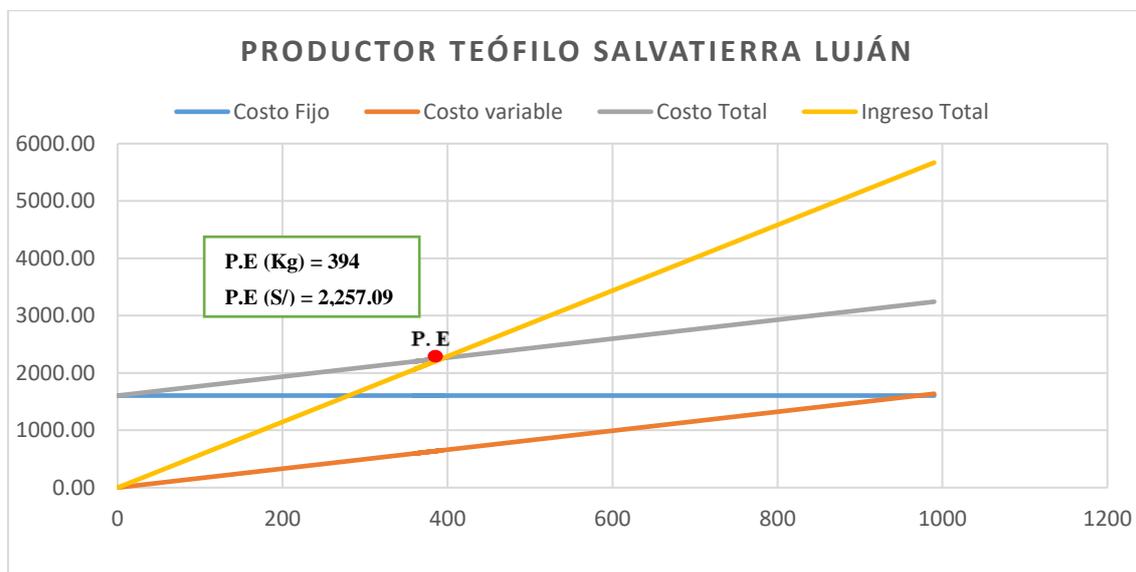
La determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Prado Fernández Valentín Moisés, en la cual muestra que debe vender 351 Kg/Ha de palta en S/ 1,794.13 para poder cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 3,009 kilogramos en S/ 15,381.60, por tanto, surge un beneficio económico importante.

Tabla 56. Determinación del punto de equilibrio – Productor Salvatierra Luján Teófilo
2017

RUBROS	SUB TOTAL	TOTAL
Costos fijos		1,605.40
Costo de mantención de abeja	30.00	
Mantenimiento de los pozos	60.00	
Depreciación de materiales de riego	284.00	
Depreciación de herramientas	144.40	
Agotamiento de las plantas	1,087.00	
Valor de venta unitario		5.73
Ventas totales	31,815.00	
(/) Cantidad de producción (Ha) (Hass - Kg. 2020 y Fuerte Kg. 3535)	5,555.00	
Costo variable unitario		1.65
Costo variable total	9,186.00	
Costo de producción total	9,109.40	
Gastos de Comercialización	1,682.00	
(-) Costos Fijos	-1,605.40	
(/) Cantidad de producción (Ha)	5,555.00	
Costo total	10,791.40	
Ingreso total	31,815.00	
Punto de Equilibrio (Kg.)		394
Punto de Equilibrio (S/)		2,257.09

Fuente: Acervo documentario
Elaboración: Propia

Gráfico 27. Determinación del punto de equilibrio – Productor Salvatierra Luján Teófilo 2017



Fuente: Tabla 56
Elaboración: Propia

Tabla 57. Ventas proyectadas y ventas ejecutadas

PROYECTADO		EJECUTADO	
UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS	UNID. MONETARIAS	UNID. FÍSICAS
S/ 2,257.09	394 Kg.	S/ 31,815.00	5,555 Kg.

Fuente: Tabla 56 y Tabla 21
Elaboración: Propia

Interpretación.

Se evidencia la determinación del punto de equilibrio para el año 2017 del productor Prado Salvatierra Luján Teófilo, en la cual muestra que debe vender 394 Kg/Ha de palta de las variedades Hass y Fuerte en S/ 2,257.09 para poder cubrir sus costos incurridos. De tal manera que por debajo de esta cantidad se producirá pérdidas y por encima de este se generará utilidad. Además, según el análisis realizado el productor superó el punto de equilibrio ya que las ventas ejecutadas fueron 5,555 kilogramos en S/ 31,815.00, por tanto, surge un beneficio económico importante.

3.2. CONTRASTACIÓN Y VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS

Para contrastar la hipótesis se usó la prueba estadística el Coeficiente de Correlación de Pearson, teniendo en cuenta lo siguiente:

Regla de decisión

Valor $P < \alpha = 0.05$ se acepta la hipótesis alternante y se rechaza la hipótesis nula

Valor $P \geq \alpha = 0.05$ se rechaza hipótesis alternante y se acepta la hipótesis nula

Tabla de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson

El coeficiente “r” de Pearson puede variar de:

- 1,00 = Correlación negativa perfecta
-0,90 = Correlación negativa muy fuerte
-0,75 = Correlación negativa considerable
-0,50 = Correlación negativa media
-0,25 = Correlación negativa débil
-0,00 = No existe correlación alguna entre las variables
+0,10 = Correlación positiva muy débil
+0,25 = Correlación positiva débil
+0,50 = Correlación positiva media
+0,75 = Correlación positiva considerable
+0,90 = Correlación positiva muy fuerte
+1,00 = Correlación positiva perfecta

3.2.1. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 1

“El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso y autoempleo”

INGRESO

➤ VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS

“El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso”.

H₁: El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso.

H₀: El costo de producción no contribuye significativamente en el ingreso.

Tabla 58. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de producción e ingreso

		Costo de producción	Ingreso
Costo de producción	Correlación de Pearson	1	0,874**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	15	15
Ingreso	Correlación de Pearson	0,874**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	15	15

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Fuente: SPSS 24

Interpretación:

Conforme a la presente tabla, se puede evidenciar los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la prueba estadística de Pearson entre los costos de producción e ingresos. Asimismo, debido que el valor de Significancia Asintótica (Bilateral) fue 0,000; la misma que se encontró por debajo del margen de error (0.05); lo que llevo a demostrar la existencia de una relación significativa. Además, el coeficiente de correlación fue (0,874), indicando una correlación positiva muy fuerte. De esta forma con los resultados que se determinaron se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante conocida también como hipótesis de investigación (H_1) “El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso”.

➤ **CONTRASTACIÓN CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA**

De los resultados obtenidos encontramos que el control del costo de producción, lo realizan como simples anotaciones de los desembolsos monetarios que realizan por la compra del guano y no consideran todos los costos incurridos como se muestra en la fotografía N° 11 (anexo 25), así también los productores manifestaron que desconocen de un formato para controlar sus costos de producción, es decir, las anotaciones de los costos lo realizan de manera empírica sin tener conocimiento de un hoja de costos según la tabla 6 y gráfico 3. Así también se encontró que los productores que incurren en mayores costos (tabla 16 y gráfico 10) son los que

obtuvieron mayor volumen de producción y por tanto tuvieron mayores ingresos como se muestra en la tabla 21, 23 y 25.

De lo descrito surge la importancia de controlar el costo de producción, ya que se ha determinado que es esencial que el productor establezca un adecuado control de costos para que conozca y evalúe todos los costos incurridos, de esa manera les permita gestionar los costos de producción por cada periodo para minimizar costos y maximizar sus ingresos.

AUTOEMPLEO

➤ VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS

“El costo de producción contribuye significativamente en el autoempleo”

H₁: El costo de producción contribuye significativamente en el autoempleo.

H₀: El costo de producción no contribuye significativamente en el autoempleo.

Tabla 59. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de producción y autoempleo.

		Costo de producción	Autoempleo
Costo de producción	Correlación de Pearson	1	0,565**
	Sig. (bilateral)		0,028
	N	15	15
Autoempleo	Correlación de Pearson	0,565**	1
	Sig. (bilateral)	0,028	
	N	15	15

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Fuente: SPSS 24

Interpretación:

En la presente tabla se puede observar la aplicación de la prueba estadística de correlación de Pearson entre el costo de producción y autoempleo. Asimismo, la significancia Asintótica (Bilateral) fue $0,028 < 0,05$; es decir

menor al margen de error; se confirma la existencia de una relación significativa entre las variables. Además, el coeficiente de correlación fue 0,565; lo que demostró una correlación positiva media. De esta forma con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante o también llamada hipótesis de investigación (H_1) “El costo de producción contribuye significativamente en el autoempleo”.

➤ **CONTRASTACIÓN CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA**

De los resultados obtenidos encontramos que el costo de producción contribuye significativamente en el autoempleo, ya que con un adecuado control del costo de producción se puede determinar cuántos jornales se emplearon durante todo el proceso productivo como se muestra en la tabla 13, 14 y 15 de esa manera se ve reflejado la contribución en el autoempleo. Así también se puede evidenciar en la tabla 11 y gráfico 8 (anexo 25), que los productores realizan las labores culturales solo con familiares ya que son numerosas, pero algunos productores no se abastecen solo con familiares y es necesario contratar peones lo cual les permite tener un trabajo seguro durante todo el año.

3.2.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 2

“El costo de comercialización contribuye positivamente en el ingreso y el autoempleo”.

INGRESO

➤ **VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS**

“El costo de comercialización contribuye positivamente en el ingreso”.

H₁: El costo de comercialización contribuye positivamente en el ingreso.

H₀: El costo de comercialización no contribuye positivamente en el ingreso.

Tabla 60. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de comercialización e ingreso

		Costo de comercialización	Ingreso
Costo de comercialización	Correlación de Pearson	1	0,803**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	15	15
Ingreso	Correlación de Pearson	0,803**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	15	15

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Fuente: SPSS 24

Interpretación:

Conforme a la presente tabla se puede observar la prueba de correlación de Pearson entre el costo de comercialización e ingresos del Centro Poblado de Chumbes. Asimismo, debido que la Significancia Asintótica (Bilateral) fue $0.000 < 0.05$; es decir menor al margen de error; se afirma la existencia de una relación significativa entre las variables de estudio. De la misma manera, el coeficiente de correlación fue (0,803); por lo que dio a conocer una correlación positiva muy fuerte. Con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante o también llamada hipótesis de investigación (H_1) “Los costos de comercialización contribuyen positivamente en el ingreso”.

➤ **VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA**

De los resultados obtenidos encontramos que no se hace ningún tipo de anotación del costo de comercialización (tabla 5 y gráfico 2) y desconocen de un formato para llevar de manera adecuada el control de los costos (tabla 6 y gráfico 3). Así también se puede evidenciar que diez productores realizan la comercialización en las mismas chacras y solo cinco comercializan en el mercado nacional (tabla 12 y gráfico 9), además estos cinco productores incurrieron en mayores costos (tabla 20 y gráfico 11)

pero también son los que obtuvieron mayores ingresos (tabla 21, 23 y 25), ya que el precio de la palta en el mercado es mayor, el cual les generó mayores ingresos.

Por tanto, se ha determinado que también es necesario establecer una hoja de costos que les permita registrar los costos de comercialización; ya que es importante controlar y conocer todos los costos que son necesarios para la comercialización y a partir de ello puedan tomar decisiones si realmente es ventajoso llevar la producción al mercado nacional o venderlo en la misma chacra.

AUTOEMPLEO

➤ VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS

“El costo de comercialización contribuye positivamente en el autoempleo”.

H₁: El costo de comercialización contribuye positivamente en el autoempleo.

H₀: El costo de comercialización no contribuye positivamente en el autoempleo.

Tabla 61. Prueba de correlación de Pearson entre el costo de comercialización y autoempleo

		Costo de comercialización	Autoempleo
Costo de comercialización	Correlación de Pearson	1	0,452**
	Sig. (bilateral)		0,090
	N	15	15
Autoempleo	Correlación de Pearson	0,452**	1
	Sig. (bilateral)	0,090	
	N	15	15

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Fuente: SPSS 24

Interpretación:

En la presente tabla se puede identificar los resultados obtenidos a partir de la prueba estadística de correlación de Pearson entre el costo de comercialización y autoempleo. Asimismo, el valor de Sig. (Bilateral) obtenido fue $0,090 > 0.05$; es decir mayor al margen de error; lo que llevo a demostrar que no existe relación significativa. Por otra parte, el coeficiente de correlación fue $(0,452)$; demostrado una correlación positiva débil. De esta forma con los resultados que fueron procesados se rechaza la hipótesis alternante o también llamada hipótesis de investigación (H_1) y se acepta la hipótesis nula (H_0) “Los costos de comercialización no contribuyen positivamente en el autoempleo”.

➤ **VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA**

De los resultados obtenidos encontramos que el costo de comercialización no es registrado, es decir no hacen ningún tipo de anotación y consecuentemente desconocen los costos incurridos al momento de la comercialización (tabla 5 y gráfico 2), por tanto, no les permite conocer cuántos jornales se emplearon en el proceso de comercialización (tabla 17, 18 y 19). En consecuencia, es necesario registrar el costo de comercialización para controlar y a partir de ello tomar decisiones sobre la posibilidad de comercializar la producción en el mercado, el cual contribuirá en el autoempleo ya que al llevar al mercado se genera mayores jornales en las actividades de selección de fruto y estiba.

En la presente investigación se llegó a determinar que el costo de comercialización no contribuye positivamente en el autoempleo, puesto que la mayoría de los productores lo comercializaron en las mismas chacras (tabla 12 y gráfico 9), por ello generaron pocos jornales en la selección de fruto y estiba, si todos los productores comercializaran en el mercado se generaría mayores jornales (autoempleo).

3.2.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL

“La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes”.

➤ VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS

H₁: La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes.

H₀: La gestión de costos no contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes.

Tabla 62. Prueba de correlación de Pearson entre la gestión de costo y beneficio económico.

		Gestión de costos	Beneficio económico
Gestión de costos	Correlación de Pearson	1	0,776**
	Sig. (bilateral)		0,001
	N	15	15
Beneficio económico	Correlación de Pearson	0,776**	1
	Sig. (bilateral)	0,001	
	N	15	15

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: SPSS 24

Interpretación:

Conforme a la presente tabla; se puede observar la prueba de correlación de Pearson entre la gestión de costos y beneficio económico. Asimismo, la significancia Asintótica (Bilateral), obtenido fue $0,001 < 0,05$; es decir se encontró por debajo del margen de error confirmando de esta manera la existencia de una relación significativa entre las variables. Además, el coeficiente de correlación fue ($r=0,776$) indicando una correspondencia

positiva muy fuerte. De esta forma con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternante o también conocida como la hipótesis de investigación “La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 – 2017”.

➤ **VALIDACIÓN CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA**

De los resultados obtenidos encontramos que el control del costo de producción y comercialización, lo realizan como simples anotaciones, así también los productores manifestaron que desconocen de un formato para controlar sus costos de producción y comercialización, es decir, las anotaciones de los costos lo realizan de manera empírica sin tener conocimiento de una hoja de costos. Por consiguiente, al realizar el estudio de la gestión de costos, podemos entender que es necesario controlar los costos de producción y costos de comercialización bajo conocimientos previos porque resulta favorable para los productores puesto que a un adecuado control de costos les permite conocer y controlar sus costos, ya que, lo que no se conoce, no se gestiona. En consecuencia, a una buena gestión de costos el beneficio económico es favorable porque las familias involucradas muestran mejoras en sus utilidades (tabla 27 y gráfico 12) lo que le permite mejorar los estándares de calidad de vida y bienestar (tabla 9 y gráfico 6).

Por lo cual podemos afirmar que la gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes, ya que a una buena gestión de costos se da una mejora sostenible en el beneficio económico.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN

4.1. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 1: EL COSTO DE PRODUCCIÓN CONTRIBUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN EL INGRESO Y AUTOEMPLEO

Conforme al análisis realizado en la presente investigación; se determinó la existencia de una contribución significativa y positiva del costo de producción en el ingreso y autoempleo en los productores del centro poblado de Chumbes. Asimismo, esto fue debido que el valor de Significancia Asintótica (Bilateral) fue 0,000; la misma que se encontró por debajo del margen de error (0.05) Además, el coeficiente de correlación fue (0,874), indicando una correlación positiva muy fuerte. De esta forma con los resultados que se determinaron se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación “El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso”. De esta manera; estos resultados guardan relación con lo encontrado por Meneses & Meza (2016) en su tesis Costo de Producción de trucha y rentabilidad de empresas familiares en Vinchos – Ayacucho. El cual concluye que las familias productoras de trucha requieren la medición adecuada de todo el costo de producción en sus diferentes etapas. Con esto, se podrá controlar los diversos costos del proceso productivo (costos directos e indirectos), permitiendo así la mejora significativa de la rentabilidad; con ello, sus ingresos económicos contribuirán finalmente en la calidad de vida y generación de empleo en las familias productoras de trucha.

4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 2: LOS COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN CONTRIBUYEN POSITIVAMENTE EN EL INGRESO Y AUTOEMPLEO

Luego del análisis generado a los costos de comercialización en los ingresos y autoempleo; se llegó a demostrar la existencia de contribución significativa. Asimismo, esto fue debido que la Significancia Asintótica (Bilateral) fue $0.000 < 0.05$; es decir menor al margen de error. De la misma manera, el coeficiente de correlación fue (0,803); por lo que dio a conocer una correspondencia positiva media. Con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación “Los costos de comercialización contribuyen significativamente en el ingreso”. Por otra parte,

conforme a la prueba estadística de Correlación de Pearson; a medida que el valor de Significancia fue $0,090 > 0.05$; es decir mayor al margen de error, se llegó a demostrar que no existe relación significativa, donde a través de la presente se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula “Los costos de comercialización no contribuyen significativamente en el autoempleo. Adicional a ello; los resultados encontrados contrastan con lo encontrado por Najarro Quispe Fermín (2016) en su tesis cadena productiva de quinua en el desarrollo rural en el distrito de Vilcas Huamán. El cual concluye que la comercialización de quinua en el distrito de vilcas Huamán influye de modo directo en el empleo, dado que este eslabón genera jornales desde la adquisición de la producción en la chacra hasta comercializar en el mercado Regional de Ayacucho. Asimismo, evidenciaron que las familias involucradas, muestran mejoras en sus estándares de calidad de vida y bienestar; es decir, los ingresos económicos adicionales generados por la venta de la producción y del empleo les posibilita acceder gradualmente a mejores servicios de educación, salud, alimentación y vivienda.

4.3. HIPÓTESIS GENERAL: LA GESTIÓN DE COSTOS CONTRIBUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN EL BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES 2015 – 2017

Luego del análisis realizado a la información recurrente a la gestión de costos se puede evidenciar la existencia de una contribución significativa y positiva en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes, conforme a los resultados obtenidos se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis de investigación. Además, el coeficiente de correlación fue ($r=776$) indicando una correspondencia positiva muy fuerte. Asimismo, estos resultados contrastan con lo encontrado por Rojas & Azañedo (2017) en su tesis El sistema de costo de producción en la producción de leche, en las empresas ganaderas de la Provincia de Ambo, periodo 2015. El cual concluye que la producción pecuaria no presenta la información suficiente; de igual manera los costos son utilizados para comprobar la viabilidad del producto en un nivel económico, la misma que es considerado a través del precio de venta.

Por su parte Ortiz & Rivero (2006) estima que la gestión de costos mide el cumplimiento de las prioridades dentro de una organización, la cual involucra las operaciones de corto

y largo plazo para el desarrollo de capacidades e imagen externa. De igual forma Chambergo (2015) manifiesta que la gestión de costos aporta información relevante, histórica o estimada, monetaria o no monetaria, segmentada o global, sobre la circulación interna de la empresa para toma de decisiones.

4.4. APORTE DE INVESTIGACIÓN

Después del estudio realizado y en conformidad a los resultados que se obtuvo; se propone a los productores del Centro Poblado de Chumbes a llevar un mayor control de sus costos; para lo cual se debe implementar una hoja de costos; donde a partir de ello, los recursos sean designados de manera adecuada para así tener un mayor control para la toma de decisiones. Esta hoja de costos servirá como un material básico para controlar los costos de producción y comercialización (anexo 24). Además, deben asociarse entre productores para buscar abarcar mercados grandes a nivel nacional de tal forma que incrementen el volumen de producción para cubrir las necesidades del comprador, ya que estos requieren comprar por toneladas; también debe buscar mayor acceso a las capacitaciones.

CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos, concluimos lo siguiente:

1. Los productores de palta del Centro Poblado de Chumbes determinan empíricamente sus costos, entre otros aspectos, por el grado de instrucción que tienen los productores, es así que tienen muy poco conocimiento de la gestión de costos (tabla 4).

La gestión de costos, entendido como la determinación de los costos de producción y los costos de comercialización de la palta en Chumbes (tabla 13, 14, 15, 17, 18 y 19), guarda una estrecha relación con el beneficio económico, traducido esto en la mejora de los ingresos e incremento del autoempleo de los productores de palta. Esta afirmación está respaldada por los ingresos obtenidos en los años 2015 al 2017 (tabla 21, 23 y 25).

2. Del análisis del costo de producción, se determina que su contribución es significativa, tanto con el nivel de ingreso como el de autoempleo. Ante la determinación empírica de los costos de producción practicado por los productores, (tabla 6 y fotografía 11) se analizó las actividades productivas, estableciéndose las actividades generadoras de costos estrictamente necesarios (tabla 16), evitando de esta manera de aquellos innecesarios debido a que existe una relación entre el costo de producción con el ingreso, ya que un adecuado control de costos les permitirá conocer y evaluar todos los costos incurridos, de esa manera podrán gestionar los costos de producción por cada periodo. Del mismo modo el costo de producción contribuye significativamente en el autoempleo, ya que con un adecuado control del costo de producción se puede determinar cuántos jornales se emplearon durante todo el proceso productivo (tabla 13, 14 y 15). Así también se puede evidenciar que los productores realizan las labores culturales con los miembros de sus familiares, solo algunos no se abastecen y optan por contratar peones (tabla 11 y gráfico 8). Por tanto, les permite tener un trabajo seguro durante todo el año de esa manera se ve reflejado la contribución en el autoempleo.
3. Al analizar el costo de comercialización (selección de fruto, estiba, movilidad y otros) se puede evidenciar que diez productores comercializaron su producción en

las mismas chacras y solo cinco en el mercado nacional (tabla 12 y gráfico 9), además estos incurrieron en mayores costos (tabla 20 y gráfico 11), pero también son los que obtuvieron mayores ingresos (tabla 21, 23 y 25), ya que el precio de la palta en el mercado nacional es mayor, por tanto se puede afirmar que existe una contribución positiva en el ingreso. Con respecto al autoempleo no existe una contribución positiva, puesto que la mayoría de los productores comercializaron en las mismas chacras, por ello no generaron jornales en la actividad de la estiba.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcarria, J. (2012). *Introducción a la contabilidad*. México: Universitat Jaume.
- Arredondo, M. (2015). *Contabilidad y análisis de costos*. México: Grupo editorial patria.
- Chambergo, I. (2015). El rol de la gestión de costos para tomar decisiones gerenciales.
- Chiriboga, M & Ortiz, M. (2013). *Producción y Comercialización de Aceite de Aguacate orgánico*. Quito, Ecuador.
- Dagoberto, E. (2009). *Administración financiera: base para la toma de decisiones económicas y financieras (2a. ed.)*. Bogotá: Grupo editorial Nueva legislación S.A.S.
- Dirección Regional Agraria de Ayacucho. (2017). *Manual Técnico del cultivo de palto: proyecto “Mejoramiento de las capacidades productivas para el manejo integral del cultivo de palto en la región Ayacucho”*. Ayacucho, Perú.
- Eugenio, H; Soria, J & Tocas, M. (2016). *Sistema de costos por órdenes de producción como instrumento para optimizar los costos de producción de las PYMES dedicadas a la fabricación de muebles de madera de la ciudad de Huánuco*. Huánuco: Universidad Nacional Hermilio Valdizan.
- Fernández, A. (1993). *Situación actual y perspectivas futuras en contabilidad de gestión*. AECA. Madrid.
- Franciosi, R. (2003). *EL PALTO: producción, cosecha y post-cosecha*. Lima, Perú.
- Guillermo, I. C. (2012). *Sistema de costos (Primera edición ed.)*. Lima Perú: Ediciones Pacífico
- González, C. (2012). *Manual de autoempleo*. Granada: Granada Acoge.
- Hernández, R; Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: editorial McGRAW – HILL/INTERAMERICANA EDITORES S.A.
- Hinostroza, F. (2008). *4 estudios sobre la palta en Ayacucho Perú*. Ayacucho, diciembre del 2008.

- La Organización Internacional del Trabajo (OIT). (s.f). *Manual práctico de autoempleo*. España: Unión de profesionales y trabajadores autónomos (UPTA).
- Holguin, Y; Herrera, J; Duque, F; & Benites, W. (2014). *Historia de los costos*. Medellín, Colombia.
- Laporta, R. (2016). *Costos y gestión empresarial: incluye costos con ERP*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Mayorga, J. (2010). *La visión global de la utilidad*. Bogotá, Colombia: universidad libre de Colombia.
- Mendieta, J. (2005). *Apuntes de Microeconomía*. Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes.
- Meneses, L. & Meza, K. (2016). *Costo de producción de trucha y rentabilidad de empresas familiares de Vinchos 2013 – 2014*. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Ministerio de Agricultura y riego. (2015). *La palta. Producto estrella de exportación*. Lima, Perú: Ministerio de agricultura y riego.
- Mintzberg, H. (2005). *La estructura de las organizaciones*. Barcelona: Ediciones Ariel.
- Molina, A. (2016). *Análisis de costos y rentabilidad en la producción frutícola del norte argentino: Casos de frutas tropicales*. Argentina.
- Municipalidad Distrital de Ocros. (11 de marzo de 2011). *Página web de la Municipalidad*
- Najarro, F. (2016). *Cadena productiva de quinua en el desarrollo rural del distrito de Vilcas Huamán, 2013 – 2014*. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Ortiz, A & Rivero, G. (2006). *Estructuración de Costos: Conceptos y metodologías*. Estados Unidos: Building Capacity Worldwide.
- Polo, B. (2017). *Contabilidad de costos en la alta gerencia: teórico-práctico*. Bogotá: Grupo editorial nueva legislación.
- Ramírez, H & Vanegas, B. (2008). *Gestión de Costos en las Pymes*. Universidad Libre.

- Rincón, C & Villarreal, F. (2009). *Costos: decisiones empresariales*. México: Ecoe ediciones.
- Rojas, P & Azañedo, A. (2017). *El sistema de costo de producción en la producción de leche, en las empresas ganaderas de la Ambo, periodo 2015*. Huánuco: Universidad Nacional Hermilio Valdizan.
- Romero, M. (2006). *Producción de aceite de palta en Chile, una alternativa de Negocio*. Santiago de Chile.
- Sánchez, K. (2012). *Costos I*. México: Red tercer Milenio.
- Sánchez, J. & Tapia, J. (2012). *Análisis de los costos de producción del King Kong en la fábrica de "Dulce Chotuna" para determinar la utilidad del producto - 2012*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán.
- Solid OPD Ayacucho (Organización Privada de Desarrollo). (2015). *Manejo agronómico del palto*. Ayacucho, Perú.
- Soto, M. & Sulca, B. S. (2017). *Cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el Distrito de Luricocha, 2014 – 2015*. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Toro, F. (2009). *Costos abc y presupuestos: herramientas para la productividad*. México: Ecoe ediciones.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.

ANEXOS

ANEXO N° 01. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TEMA: “LA GESTIÓN DE COSTOS Y BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES 2015-2017”

VARIABLE E INDICADORES	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	METODOLOGÍA	POBLACION
VARIABLE INDEPENDIENTE (X): X. Gestión de Costos INDICADORES: X1. Costo de producción X2. Costo de comercialización	❖ ¿De qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes 2015 - 2017?	❖ Estudiar de qué manera la gestión de costos contribuye en el beneficio económico en la producción de la palta en el Centro Poblado de Chumbes.	❖ La gestión de costos contribuye significativamente en el beneficio económico en la producción de palta en el Centro Poblado de Chumbes.	TIPO DE INVESTIGACIÓN: ❖ Cualitativo ❖ Cuantitativo NIVEL DE INVESTIGACION ❖ Descriptivo ❖ Correlacional	77 productores de palta del Centro Poblado de Chumbes.
	PROBLEMAS SECUNDARIOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS	MÉTODOS DE ESTUDIO	
VARIABLE DEPENDIENTE (Y): Y. Beneficio Económico INDICADORES: Y1. Ingreso. Y2. Autoempleo	❖ ¿En qué medida el costo de producción contribuye en el ingreso y autoempleo?	❖ Determinar en qué medida el costo de producción contribuye en el ingreso y autoempleo.	❖ El costo de producción contribuye significativamente en el ingreso y autoempleo.	❖ Deductivo	El tipo de muestreo es intencionado por conveniencia. Se tomará como muestra intencionada a 15 productores por accesos a la información.
	❖ ¿De qué modo los costos de comercialización contribuyen en el ingreso y autoempleo?	❖ Analizar el costo de comercialización para determinar su contribución en el ingreso y autoempleo	❖ Los costos de comercialización contribuyen positivamente en el ingreso y autoempleo.	TECNICAS DE ESTUDIO	
				INSTRUMENTOS	
				DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	
			❖ No experimental-longitudinal		

ANEXO N° 02. RELACIÓN DE PRODUCTORES DE CUCULIPUNCU

N°	CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	COMUNIDAD	NOMBRE DE PARCELA	CULTIVOS (HA)				ÁREA TOTAL
						TARA	PALTA	BOSQUE PASTURA RESERVA	OTROS	
1	1178V9a	Victor estrada Quispe	80410997	Cuculipuncu	Suyto Corral		0.50	0.25		0.75
2	1178T10a	Tomás Mayo Escriba	7079248	Cuculipuncu	Lucmachayoccc	0.25	0.50	0.25	0.25	2.00
3	1178R16a	Rossel Gómez Salvador	45015973	Cuculipuncu	Vaca Velana		0.75	0.25		1.00
4	1178R19a	Rita Berrocal Rivera	80049805	Cuculipuncu	Lucmapampa-Cuculipuncu	0.50	1.50		2.00	4.00
5	1178S4a	Simión Gómez Cerda	28239208	Cuculipuncu	Acco Ccasa		0.50			0.50
6	1178V5a	Victoria de la Cruz Cárdenas	10517173	Cuculipuncu	Lucrepata-Patahurán	1.00	0.70		1.25	3.00
	1178V5b	Victoria de la Cruz Cárdenas	10517173	Cuculipuncu	Higospata	1.00	0.25	0.50		1.00
7	1178A6b	Antonio Cisneros Antezana	28292954	Cuculipuncu	Vacavelana	0.25	3.00	0.75		4.00
8	1178S8a	Sonia Gutierrez Cisneros	28292879	Cuculipuncu	Tarapucro	0.35	0.40			0.75
9	1178J12a	Julio Cerapio Prado Illanes	28238114	Cuculipuncu	Seccelambras		0.75		1.25	2.00
10	1178V13a	Virgilio Huaman Estrada	43675750	Cuculipuncu	Taracucho	0.50	0.50			0.50
11	1178A14a	Alberto Juan Gomez Cerda	28305868	Cuculipuncu	Chaquiccata-Cuculipuncu		0.75	3.50		5.00
12	1178C15a	Carlos Gómez Cisneros	20239373	Cuculipuncu	Hornopampa I		1.50		0.50	2.00
	1178C15b	Carlos Gómez Cisneros	20239373	Cuculipuncu	Hornopampa II		0.50		0.50	1.00
13	1178A17a	Andrés Prado Cerda	28239478	Cuculipuncu	Lucrepata-Patahurán	0.25	0.50	4.75	0.50	6.00
15	1178O18a	Oscar Socimo Luque Prado	42689839	Cuculipuncu	Vaca Velana	0.25	0.25			0.50
16	1178M20a	Marin Gutierrez Cisneros	10333138	Cuculipuncu	Cuculipuncu	1.00	2.00			3.00
17	1178N1a	Néstor Gómez Cerda	28274228	Cuculipuncu	Aya Rumi		0.50	0.25	0.25	1.00
	1178N1b	Néstor Gómez Cerda	28274228	Cuculipuncu	Ccatun Rumi		0.50		0.50	1.00
18	1178D2a	Delia Huamán Farfan	28307212	Cuculipuncu	Tuna Corral	0.25	0.25	0.50		1.00
	1178D2b	Delia Huamán Farfan	28307212	Cuculipuncu	Cabecera Quispipampa		0.50	1.50		2.00
19	1178P3a	Pablo Artemio Alcca Ccenhua	28238013	Cuculipuncu	Acco Ccasa	0.50	0.75	2.75	1.00	5.00
20	1178S7a	Sarita Sosa Lujan	42419168	Cuculipuncu	Vaca Corral-Cuculipuncu		0.50		0.25	0.75
21	1178P11a	Pablo Ruben Mayo Yllanes	43129197	Cuculipuncu	Lucmapampa	0.50	1.00			1.50
	1178P11b	Pablo Ruben Mayo Yllanes	43129197	Cuculipuncu	Cabecera de Quispipampa	0.25	0.75			1.00

Fuente: Cooperativa de servicios múltiples "Frutos del ande"

Elaboración: Propia

ANEXO N° 03. RELACIÓN DE PRODUCTORES DE SAN JOSÉ LA COLPA

N°	CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	COMUNIDAD	NOMBRE DE PARCELA	CULTIVOS HA				AREA TOTAL DE FINCA
						TARA	PALTA	BOSQUE PASTURA RESERVA	OTROS	
1	11713A4a	Agustín Vidal Prado Tenorio	44211949	San José la Colpa	Vacavelana		0.25			0.25
2	11713J3a	Jorge Pacheco Gómez	28239469	San José la Colpa	Tarapampa	1.00	1.00			2.00
	11713J3b	Jorge Pacheco Gómez	28239469	San José la Colpa	Yarccapatan	1.00	2.00			2.00
3	11713H7a	Hernan Curo Martínez	46476973	San José la Colpa	Loma		0.25			0.25
4	11713M8a	Mauricia Paulina Cisneros Flores	28238343	San José la Colpa	Huanopampa		0.90			90.00
5	11713A12a	Adriano Antonio Quispe Cisneros	28590957	San José la Colpa	Puquial		1.00			1.00
6		Constantino Curo Pillaca	28537821	San José la Colpa	Vacavelana		0.75		0.25	1.00
7	11713A13a	Angel Abraham Quispe Cisneros	44569600	San José la Colpa	Acchi pata		0.50	0.50		1.00
	11713A13b	Angel Abraham Quispe Cisneros	44569600	San José la Colpa	Calebamba	0.25	0.25			0.50
8		Juan de Dios Prado Valer	25551169	San José la Colpa	Barranco		0.80			0.80
9	11713V14a	Valentín Moisés Pardo Fernandez	28274099	San José la Colpa	Cuevapampa	0.25	0.75			1.00
	11713V14b	Valentín Moisés Pardo Fernandez	28274099	San José la Colpa	Barranco	0.25	0.75			1.00
10		Trinidad Huaraca Ccorahua	41265983	San José la Colpa	llave Punco		0.75			0.75
11	11713G6a	Guillermo Cisneros Antezana	10874910	San José la Colpa	Vaca Velana		0.25			0.25
	11713G6b	Guillermo Cisneros Antezana	10874910	San José la Colpa	Accoccasa		0.50			0.50
12		Ruben Lujan Gómez	10774841	San José la Colpa	huanchuspampa		0.80			0.80
13	11713J9a	Jorge Quispe Cisneros	41961973	San José la Colpa	Tarapampa	0.25	0.50			0.75
	11713J9b	Jorge Quispe Cisneros	41961973	San José la Colpa	Loma		0.40			0.40
14		Diana Cisneros Cisneros	28739229	San José la Colpa	Loma		0.25			0.25
15		Armando Lujan Flores	28619720	San José la Colpa	Barranco		0.25			0.25
16	11713T10a	Teofilo Salvatierra Lujan	25008016	San José la Colpa	Huanchospampa		1.00			1.00
	11713T10b	Teofilo Salvatierra Lujan	25008016	San José la Colpa	Vacavelana		1.00			1.00
	11713T10c	Teofilo Salvatierra Lujan	25008016	San José la Colpa	Loma		1.00			1.00
17		Carlos Pozo Aguirre	28147853	San José la Colpa	barranco		0.25			0.25
18	11713H16a	Hector Felipe Quilla Baez	28239825	San José la Colpa	Huanopampa		0.50			0.50
	11713H16b	Hector Felipe Quilla Baez	28239825	San José la Colpa	Huanopampa		0.45			0.45
19	11713M1a	Marcelina Quispe Cisneros	10624041	San José la Colpa	Tarapampa		0.25			0.25
	11713M1b	Marcelina Quispe Cisneros	10624041	San José la Colpa	Jatachacra		0.25			0.25
20		Franco Lujan Prado	70029515	San José la Colpa	loma		0.50			0.50
21	11713I11a	Isaías Prado Fernández	28307948	San José la Colpa	Llehuapampa		1.00			1.00
	11713I11b	Isaías Prado Fernández	28307948	San José la Colpa	Loma		1.00			1.00
22		Teófilo Soca Llallire	28702846	San José la Colpa	manzana pampa		0.50			0.50
23	11713G15a	Guillermo Cisneros Flores	28292886	San José la Colpa	Huayauchayucc		0.50			0.50
	11713G15b	Guillermo Cisneros Flores	28292886	San José la Colpa	Huarango pucru	0.50	1.00			1.50
	11713G15c	Guillermo Cisneros Flores	28292886	San José la Colpa	Quispi pampa		1.00			1.00
24		Virgilio Savador Llampasi	28238456	San José la Colpa	manzana pampa		0.75			0.75
25		Flora Lloclla Quispe	28548435	San José la Colpa	hitaña cucho		0.25			0.25

Fuente: Cooperativa de servicios múltiples "Frutos del ande"

Elaboración: Propia

ANEXO N° 04. RELACIÓN DE PRODUCTORES DE CHUMBES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	COMUNIDAD	NOMBRE DE PARCELA	CULTIVOS HA
					PALTA
1	Ember Cuba Escalante	40021896	Chumbes	Retamayucc	1.50
2	Andrés Antezana Vivanco	28238187	Chumbes	Raqra pata	95.00
3	Andrés Laurente Iujan	28305915	Chumbes	Majuelo	0.25
4	Francisco Mendoza Aguirre	41873222	Chumbes	Majuelo	0.25
5	Julia venegas	28309451	Chumbes	Teneria baja	0.75
6	Jesús Mendoza García	28239458	Chumbes	Supay cancha	0.25
7	Rosa Mendoza Aguirre	28594635	Chumbes	Supay cancha	0.25
8	Amador Anyosa Mendez	28307773	Chumbes	Supay cancha	0.50
9	Roberto Gómez Aguirre	07023699	Chumbes	Majuelo	0.75
10	Leonora Mendoza	28532876	Chumbes	Yuracrumi	0.50
11	Moisés Iujan Mejía	28109645	Chumbes	Quchas baja	0.40
12	Gregorio Vega Prado	28307637	Chumbes	Yurac rumi	0.25
13	Máximo Casas Alpaja	28787660	Chumbes	Majuelo	2.00
14	José Condori Figueroa	41302639	Chumbes	Majuelo	1.50
15	Aurelio Aguilar Alarcon	28239466	Chumbes	Yurac rumi	0.25
16	Samuel Medina Ccenhua	41828213	Chumbes	Quchas baja	0.25
17	Pedro Leguía	28345942	Chumbes	Pabellon	0.75
18	Quintín Rodríguez	28038581	Chumbes	Quchas baja	0.25
19	Rosa Cisneros Valer	28305943	Chumbes	Chaqui qucha	0.25
20	Gregorio Salvador Aguirre	28238576	Chumbes	Chaqui qucha	0.50
21	Julio Sulca	28158987	Chumbes	Pabellon	0.75
22	Federico Cortereal Peralta	28206473	Chumbes	Pabellon	0.50
23	Aurelio Cisneros Cueva	28238135	Chumbes	Pabellon	0.40
24	Felipe Tupia Mitma	28238239	Chumbes	Majuelo	0.25
25	Teodosio Badajos	28933451	Chumbes	Majuelo	0.75
26	Donato Babilon Leguía	28105213	Chumbes	Asnaq	0.25
27	Teodosio Sulca Medina	28038712	Chumbes	Majuelo	0.25
29	Emerson Laurente Aguirre	42318769	Chumbes	Majuelo	1.50
30	Daniel Gómez Ayala	28238389	Chumbes	Majuelo	0.50
31	Lucio Mendoza García	28238383	Chumbes	Majuelo	0.25

Elaboración: Propia

ANEXO N° 05. GUÍA DE ENCUESTA

“LA GESTIÓN DE COSTOS Y BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES 2015 - 2017”

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información por parte de los productores de palta del centro poblado de Chumbes, y así cumplir con los propósitos de la presente investigación.

Entrevistado:

Edad: Ocupación:

Nivel de estudios.....

1. ¿Usted controla sus costos de producción y comercialización?
Siempre ()
A veces ()
Nunca ()

2. ¿Utiliza algún formato para controlar sus costos de producción y comercialización?
Si ()
No ()

3. ¿Conque frecuencia recibe capacitación por especialistas sobre el manejo de la producción de palta?
Siempre ()
A veces ()
Nunca ()

4. ¿Considera que la mayor fuente de su ingreso proviene de la venta de palta?
Si ()
No ()

5. ¿Cómo ha mejorado su condición de vida en los 3 últimos años?
Bueno ()
Regular ()
Bajo ()

6. ¿Usted hace algún cálculo para determinar la ganancia que le genera la venta de la palta?

Si ()

No ()

7. ¿Con quienes realiza las labores culturales en la producción de palta?

Familiares ()

Familiares y peones ()

8. ¿Dónde lo comercializa la palta?

Chacra ()

Mercado ()

ANEXO N° 06. GUÍA DE ENTREVISTA

“LA GESTIÓN DE COSTOS Y BENEFICIO ECONÓMICO EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHUMBES 2015 - 2017”

La presente entrevista tiene como finalidad obtener información por parte de los productores de palta del centro poblado de Chumbes, y así cumplir con los propósitos de la presente investigación.

Entrevistado:

Lugar de entrevista:

1. ¿Para el manejo de la superficie de terreno emplea maquinaria o realiza la actividad de forma manual?

.....
.....
.....

2. ¿Recibe ayuda por las autoridades para la implementación del sistema de riego?

.....
.....
.....

3. ¿Usted se dedica a tiempo completo a la producción de palta?

.....
.....
.....

4. ¿Las actividades de la producción lo realiza con sus familiares u opta por contratar trabajadores?

.....
.....
.....

5. ¿Cuántos trabajadores es necesario en la producción de palta en un año?

.....
.....
.....

6. ¿Presenta dificultad de encontrar trabajadores que le ayuden a realizar las labores culturales?

.....
.....
.....

7. ¿Qué mes es apropiado para la cosecha de palta? ¿Por qué?

.....
.....
.....

8. ¿Durante estos últimos años ha sufrido pérdida de su cosecha por plagas o enfermedades?

.....
.....
.....

9. ¿Reciben apoyo de parte de las autoridades para la comercialización de su producto?

.....
.....
.....

10. ¿Antes de realizar la cosecha de palta busca primero un comprador? ¿Por qué?

.....
.....
.....

11. ¿Para usted es conveniente vender su producto en chacra o llevar al mercado? ¿Por qué?

.....
.....
.....

12. ¿Qué modalidad de venta es conveniente para usted por kilos o por ciento? ¿Por qué?

.....
.....
.....

13. ¿Usted determina el precio de la palta?

.....
.....
.....

14. ¿Para el transporte de su producto de palta al mercado lo realiza con algún socio? ¿Por qué?

.....
.....
.....

15. ¿Con que frecuencia participan en ferias para ofrecer sus productos?

.....
.....
.....

16. ¿Qué herramientas usa en las labores culturales y cuánto tiempo le dura aproximadamente?

.....
.....
.....

ANEXO N° 07. GUÍA DE OBSERVACIÓN

Productor:

1. Tipo de insumos que emplea en la producción de palta

Tipo	Año 2015		Año 2016		Año 2017	
	Cantidad por año	Costo unitario	Cantidad por año	Costo unitario	Cantidad por año	Costo unitario
Orgánico						
Guano de isla						
Estiércol de animal						
Compus						
Químico						
Urea						
Fosfato						
Foliar calcio boro						
Sulfato de potasio						
Sulfato de magnesio						
Superfosfato Triple						
Fosfato mono amoniaco						
Cicatrizantes						
Herbicidas						
Fungicida						
Insecticida						

2. Periodo de poda de las plantas de palto.

Tipo	Año 2015		Año 2016		Año 2017	
	Veces por año	Costo unitario	Veces por año	Costo unitario	Veces por año	Costo unitario
Poda por envejecimiento						
Poda por desyerbe						
Poda por plagas						
Poda para iluminación						

3. Superficie de terreno

Tipo	N° Hectáreas	Costo unitario al año
Propio		
Alquiler		

4. Cantidad de plántones de palto.

Variedad	Cantidad
Hass	
Fuerte	

5. Manejo de riego en los paltos.

Variedad	Cantidad en horas	Precio por hora	Monto de inversión anual
Canal de riego			
Riego tecnificado			

6. Periodo de cosecha de palta y cantidad de producción por hectárea

Periodo de cosecha	Marcar	Hectáreas	Año 2015		Año 2016		Año 2017	
			Cantidad en kilos (HASS)	Cantidad en kilos (FUERTE)	Cantidad en kilos (HASS)	Cantidad en kilos (FUERTE)	Cantidad en kilos (HASS)	Cantidad en kilos (FUERTE)
Enero - Marzo								
Abril - Junio								
Julio - Setiembre								
Octubre - Diciembre								

7. Lugar de comercialización de la palta

Lugar de comercialización	2015	2016	2017
Chacra			
Mercado			

8. Precio de comercialización.

Periodo de cosecha	Marca	Año 2015		Año 2016		Año 2017	
		Precio por kilo (HASS)	Precio por kilo (FUERTE)	Precio por kilo (HASS)	Precio por kilo (FUERTE)	Precio por kilo (HASS)	Precio por kilo (FUERTE)
Enero - Marzo							
Abril - Junio							
Julio - Setiembre							
Octubre - Diciembre							

9. Realiza préstamo de crédito para la producción

Préstamo de créditos	Marcar	Monto anual 2015	Monto anual 2016	Monto anual 2017
Préstamo de socios				
Préstamo de cooperativas				

10.Cuál es su actividad principal que realiza.

Actividad principal	Marcar
Producción de palta	
Ganadería	
Comercio	

11. Actividad secundaria que realiza

Actividad principal	Marcar
Producción de palta	
Ganadería	
Comercio	

12. Nivel de estudio de los hijos

Nivel de estudio	Marcar
Inicial	
Primaria	
Secundaria	
Técnico	
Superior universitario	

13. Nivel de educación de los Agricultores.

Nivel de estudio	Marcar
Primaria	
Secundaria	
Técnico	
Superior universitario	

14. Cuantos miembros de la familia se dedican a la producción de la palta.

Nivel de estudio	Marcar
Hijos	
Esposa	
Esposo	
Yerno	
Nuera	
Nieto	

**ANEXO N° 08. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: RITA
BERROCAL RIVERA PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 63. Hoja de costos de producción 1 Ha - Productora: Rita Berrocal Rivera periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					641.00					602.00					595.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	41.00	41.00		Litros	1	43.00	43.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	35.00	70.00		Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	35.00	35.00	
Guano de corral	Sacos	32	10.00	320.00		Sacos	32	10.00	320.00		Sacos	3	10.00	300.00	
Guano de isla	Sacos			-		Sacos			-		Sacos			-	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	70.00	140.00		Litros	1	80.00	80.00		Litros	1	80.00	80.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	2	50.00	100.00		Litros	1	60.00	60.00	
2. MANO DE OBRA					1,213.00					1,183.00					963.50
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	85	3.80	323.00		Horas	85	3.80	323.00		Horas	85	3.10	263.50	
Fertilización	Jornal	11	30.00	330.00		Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control de malezas	Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	5	40.00	200.00		Jornal	5	40.00	200.00		Jornal	5	30.00	150.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					1,854.00					1,785.00					1,558.50
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					293.00					293.00					293.00
Depreciación de herramientas					103.00					103.00					103.00
Agotamiento de las plantas					1,087.00					1,087.00					1,087.00
Otros costos de producción					393.00					386.00					328.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,936.00					1,929.00					1,861.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					3,790.00					3,714.00					3,419.50

Fuente: Acervo documentario

Tabla 64. Costos de comercialización - Productora: Rita Berrocal Rivera periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	3	30.00	90.00	2	30.00	60.00	2	25.00	50.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				12.00			14.00			12.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				111.00			74.00			62.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 65. Estado de resultados en 1 Ha - Productora: Rita Berrocal Rivera periodos 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
RITA BERROCAL RIVERA															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					8,000.00					11,807.00					14,213.00
Chacra:				8,000.00					11,807.00					14,213.00	
Hass	Kilos	1000	3.00	3,000.00		Kilos	1027	4.50	4,621.50		Kilos	1093	5.00	5,465.00	
Fuerte	Kilos	2000	2.50	5,000.00		Kilos	2053	3.50	7,185.50		Kilos	2187	4.00	8,748.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-3,419.50					-3,714.00					-3,790.00
Insumos				-595.00					-602.00					-641.00	
Mano de Obra				-963.50					-1,183.00					-1,213.00	
Costos Indirectos				-1,861.00					-1,929.00					-1,936.00	
UTILIDAD BRUTA					4,580.50					8,093.00					10,423.00
Gastos de administración					-					-					-
Gastos de ventas					-62.00					-74.00					-111.00
UTILIDAD OPERATIVA					4,518.50					8,019.00					10,312.00
Gastos financieros					-					-					-
UTILIDAD NETA					4,518.50					8,019.00					10,312.00
N° de Hectáreas					1.5					1.5					1.5
UTILIDAD NETA TOTAL					6,777.75					12,028.50					15,468.00

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 09. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: MÁXIMO
CASAS ALLPACCA PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 66. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Máximo Casas Allpacca periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					1,911.00					1,856.00					1,802.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	35.00	35.00		Litros	2	36.00	72.00		Litros	2	37.00	74.00	
Riego															
Agua	Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	34.00	68.00		Litros	1	38.00	38.00		Litros	2	37.00	74.00	
Guano de corral	Sacos	16	10.00	160.00		Sacos	16	10.00	160.00		Sacos	15	10.00	150.00	
Guano de isla	Sacos	20	75.00	1,500.00		Sacos	20	70.00	1,400.00		Sacos	18	70.00	1,260.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	48.00	48.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	2	52.00	104.00	
Insecticida	Litros	1	40.00	40.00		Litros	2	38.00	76.00		Litros	2	40.00	80.00	
2. MANO DE OBRA					1,727.00					1,577.00					1,406.50
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	115	3.80	437.00		Horas	115	3.80	437.00		Horas	115	3.10	356.50	
Fertilización	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	15	25.00	375.00	
Control de malezas	Jornal	16	30.00	480.00		Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	16	25.00	400.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	8	30.00	240.00		Jornal	8	25.00	200.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					3,638.00					3,433.00					3,208.50
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego															
Depreciación de herramientas					230.00					230.00					230.00
Agotamiento de las plantas					1,196					1,196					1,196
Otros costos de producción					519.00					474.00					436.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,005.00					1,960.00					1,912.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					5,643.00					5,393.00					5,120.50

Fuente: Acervo documentario

Tabla 67. Costos de comercialización Productor: Máximo Casas Allpacca periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	3	35.00	105.00	3	35.00	105.00	3	30.00	90.00
Estiba	Jornal	2	35.00	70.00			-			-
Movilidad (flete)				968.00			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				35.00			21.00			18.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				1178.00			126.00			108.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 68. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Máximo Casas Allpacca periodos 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
MÁXIMO CASAS ALLPACCA															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas		7			11,280.00					15,010.00					25,460.00
Chacra:				11,280.00					15,010.00					-	
Hass	Kilos	2256	3.75	8,460.00		Kilos	2280	4.50	10,260.00		Kilos	0.00		-	
Fuerte	Kilos	1880	1.50	2,820.00		Kilos	1900	2.50	4,750.00		Kilos	0.00		-	
Mercado:				0.00					0.00					25,460.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	2280	7.00	15,960.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	1900	5.00	9,500.00	
Costo de Ventas					-5,120.50					-5,393.00					-5,643.00
Insumos				-1,802.00					-1,856.00					-1,911.00	
Mano de Obra				-1,406.50					-1,577.00					-1,727.00	
Costos Indirectos				-1,912.00					-1,960.00					-2,005.00	
UTILIDAD BRUTA					6,159.50					9,617.00					19,817.00
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-108.00				-126.00					-1,178.00	
UTILIDAD OPERATIVA					6,051.50				9,491.00					18,639.00	
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					6,051.50				9,491.00					18,639.00	
N° de Hectáreas					2.5				2.5					2.5	
UTILIDAD NETA TOTAL					15,128.75				23,727.50					46,597.50	

Fuente: Acervo documentario

ANEXO N° 10. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: ANTONIO CISNEROS ANTEZANA PERIODOS 2015 – 2017

Tabla 69. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Antonio Cisneros Antezana periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					2,075.00					1,997.00					2,132.00
Floración(polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	38.00	38.00		Litros	1	39.00	39.00		Litros	1	38.00	38.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	1	37.00	37.00		Litros	2	38.00	76.00		Litros	2	32.00	64.00	
Guano de corral	Sacos	60	10.00	600.00		Sacos	50	10.00	500.00		Sacos	50	10.00	500.00	
Guano de isla	Sacos	18	70.00	1,260.00		Sacos	18	65.00	1,170.00		Sacos	20	65.00	1,300.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	38.00	38.00		Litros	1	40.00	40.00		Litros	2	33.00	66.00	
Insecticida	Litros	1	78.00	78.00		Litros	2	74.00	148.00		Litros	2	70.00	140.00	
2. MANO DE OBRA					1,766.60					1,676.60					1,431.70
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Riego	Horas	107	3.80	406.60		Horas	107	3.80	406.60		Horas	107	3.10	331.70	
Fertilización	Jornal	16	30.00	480.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	15	25.00	375.00	
Control de malezas	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	15	28.00	420.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	30.00	300.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					3,841.60					3,673.60					3,563.70
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					291.00					291.00					291.00
Depreciación de herramientas					108.00					108.00					108.00
Agotamiento de las plantas					1,494.00					1,494.00					1,494.00
Otros costos de producción					585.00					571.00					530.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,538.00					2,524.00					2,473.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					6,379.60					6,197.60					6,036.70

Fuente: Acervo documentario

Tabla 70. Costos de comercialización Productor: Antonio Cisneros Antezana periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	5	40.00	60.00	4	40.00	160.00	4	30.00	120.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				35.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				235.00			188.00			144.00

Fuente: Acervo documentalio

Tabla 71. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Antonio Cisneros Antezana periodos 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA ANTONIO CISNEROS ANTEZANA (Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					13,875.00					20,547.00					23,307.00
Chacra:				13,875.00					20,547.00					23,307.00	
Hass	Kilos	3000	3.00	9,000.00		Kilos	3033	4.50	13,648.50		Kilos	3067	5.00	15,335.00	
Fuerte	Kilos	1950	2.50	4,875.00		Kilos	1971	3.50	6,898.50		Kilos	1993	4.00	7,972.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-6,036.70					-6,197.60					-6,379.60
Insumos				-2,132.00					-1,997.00					-2,075.00	
Mano de Obra				-1,431.70					-1,676.60					-1,766.60	
Costos Indirectos				-2,473.00					-2,524.00					-2,538.00	
UTILIDAD BRUTA					7,838.30					14,349.40					16,927.40
Gastos de administración					-					-					-
Gastos de ventas					-144.00					-188.00					-235.00
UTILIDAD OPERATIVA					7,694.30					14,161.40					16,692.40
Gastos financieros					-					-					-
UTILIDAD NETA					7,694.30					14,161.40					16,692.40
N° de Hectáreas					3					3					3
UTILIDAD NETA TOTAL					23,082.90					42,484.20					50,077.20

Fuente: Acervo documentario

ANEXO N° 11. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: GUILLERMO CISNEROS FLORES PERIODOS 2015 – 2017

Tabla 72. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Guillermo Cisneros Flores periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					1,335.00					1,159.00					1,250.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	32.00	32.00		Litros	1	35.00	24.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	32.00	64.00		Litros	1	33.00	33.00		Litros	2	36.00	72.00	
Guano de corral	Sacos		10.00	-		Sacos		10.00	-		Sacos		10.00	-	
Guano de isla	Sacos	15	70.00	1,050.00		Sacos	13	70.00	910.00		Sacos	13	70.00	910.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	50.00	100.00		Litros	1	80.00	80.00		Litros	2	80.00	160.00	
Insecticida	Litros	1	60.00	60.00		Litros	2	40.00	80.00		Litros	1	60.00	60.00	
2. MANO DE OBRA					1,482.00					1,452.00					1,128.00
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	77	3.80	292.00		Horas	77	3.80	292.00		Horas	77	3.10	238.00	
Fertilización	Jornal	11	30.00	330.00		Jornal	12	30.00	360.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control de malezas	Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	8	40.00	320.00		Jornal	8	40.00	320.00		Jornal	8	30.00	240.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,817.00					2,611.00					2,378.00
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja					30.00					30.00					25.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					290.00					290.00					290.00
Depreciación de herramientas					110.00					110.00					110.00
Agotamiento de las plantas					1,087.00					1,087.00					1,087.00
Otros costos de producción					449.00					422.00					384.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,026.00					1,999.00					1,946.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					4,843.00					4,610.00					4,324.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 73. Costos de comercialización Productor: Guillermo Cisneros Flores 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	3	40.00	120.00	3	35.00	105.00	2	30.00	60.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				21.00			21.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				141.00			126.00			84.00

Fuente: Acervo documental

Tabla 74. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Guillermo Cisneros Flores 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
GUILLERMO CISNEROS FLORES															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					9,116.00					11,616.00					16,236.00
Chacra:				9,116.00					11,616.00					16,236.00	
Hass	Kilos	1032	3.00	3,096.00		Kilos	1056	4.00	4,224.00		Kilos	1080	5.70	6,156.00	
Fuerte	Kilos	2408	2.50	6,020.00		Kilos	2464	3.00	7,392.00		Kilos	2520	4.00	10,080.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-4,324.00					-4,610.00					-4,843.00
Insumos				-1,250.00					-1,159.00					-1,335.00	
Mano de Obra				-1,128.00					-1,452.00					-1,482.00	
Costos Indirectos				-1,946.00					-1,999.00					-2,026.00	
UTILIDAD BRUTA					4,792.00					7,006.00					11,393.00
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-84.00				-126.00					-141.00	
UTILIDAD OPERATIVA					4,708.00					6,880.00					11,252.00
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					4,708.00					6,880.00					11,252.00
N° de Hectáreas					2.5					2.5					2.5
UTILIDAD NETA TOTAL					11,770.00					17,200.00					28,130.00

Fuente: Acervo documentario

ANEXO N° 12. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: ADRIANO ANTONIO QUISPE CISNEROS PERIODOS 2015 – 2017

Tabla 75. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Adriano Antonio Quispe Cisneros periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					1,385.00					1,412.00					1,325.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	40.00	40.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	37.00	74.00		Litros	1	43.00	43.00		Litros	2	38.00	76.00	
Guano de corral	Sacos	9	10.00	90.00		Sacos	8	10.00	80.00		Sacos	8	10.00	80.00	
Guano de isla	Sacos	15	70.00	1,050.00		Sacos	15	70.00	1,050.00		Sacos	15	60.00	900.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	2	70.00	140.00	
Insecticida	Litros	1	62.00	62.00		Litros	2	65.00	130.00		Litros	1	65.00	65.00	
2. MANO DE OBRA					1,565.00					1,505.00					1,225.00
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	128	3.80	485.00		Horas	128	3.80	485.00		Horas	128	3.10	395.00	
Fertilización	Jornal	11	30.00	330.00		Jornal	11	30.00	330.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control de malezas	Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	6	40.00	240.00		Jornal	6	40.00	240.00		Jornal	6	30.00	180.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,950.00					2,917.00					2,550.00
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja					30.00					30.00					25.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					313.00					313.00					313.00
Depreciación de herramientas					217.00					217.00					217.00
Agotamiento de las plantas					1,685.00					1,685.00					1,685.00
Otros costos de producción					470.00					436.00					388.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,775.00					2,741.00					2,678.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					5,725.00					5,658.00					5,228.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 76. Costos de comercialización Productor: Adriano Antonio Quispe Cisneros 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	4	40.00	160.00	3	40.00	120.00	3	30.00	90.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				28.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				188.00			148.00			114.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 77. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Adriano Antonio Quispe Cisneros 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA ADRIANO ANTONIO QUISPE CISNEROS (Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					14,960.00					20,064.00					29,065.40
Chacra:				14,960.00					20,064.00					29,065.40	
Hass	Kilos	3570	3.00	10,710.00		Kilos	3696	4.00	14,784.00		Kilos	3822	5.70	21,785.40	
Fuerte	Kilos	1700	2.50	4,250.00		Kilos	1760	3.00	5,280.00		Kilos	1820	4.00	7,280.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-5,228.00					-5,658.00					-5,725.00
Insumos				-1,325.00					-1,412.00					-1,385.00	
Mano de Obra				-1,225.00					-1,505.00					-1,565.00	
Costos Indirectos				-2,678.00					-2,741.00					-2,775.00	
UTILIDAD BRUTA					9,732.00					14,406.00					23,340.40
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-114.00				-148.00					-188.00	
UTILIDAD OPERATIVA					9,618.00					14,258.00					23,152.40
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					9,618.00					14,258.00					23,152.40
N° de Hectáreas					1					1					1
UTILIDAD NETA TOTAL					9,618.00					14,258.00					23,152.40

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 13. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: JOSÉ
CONDORI FIGUEROA PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 78. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: José Condori Figueroa periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					431.00					437.00					385.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	30.00	30.00		Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	30.00	30.00	
Riego															
Agua	Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	1	31.00	31.00		Litros	2	35.00	70.00		Litros	1	30.00	30.00	
Guano de corral	Sacos	20	10.00	200.00		Sacos	15	10.00	150.00		Sacos	15	10.00	150.00	
Guano de isla	Sacos			-		Sacos			-		Sacos			-	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	60.00	60.00		Litros	1	70.00	70.00		Litros	1	70.00	70.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	45.00	45.00	
2. MANO DE OBRA					1,586.20					1,646.20					1,321.37
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	149	3.80	566.20		Horas	149	3.80	566.20		Horas	149	3.13	466.37	
Fertilización	Jornal	12	30.00	360.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	12	25.00	300.00	
Control de malezas	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	6	35.00	210.00		Jornal	6	35.00	210.00		Jornal	6	30.00	180.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,017.20					2,083.20					1,706.37
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego															
Depreciación de herramientas					233.00					233.00					233.00
Agotamiento de las plantas					1,177.00					1,177.00					1,177.00
Otros costos de producción					491.00					485.00					418.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,961.00					1,955.00					1,878.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					3,978.20					4,038.20					3,584.37

Fuente: Acervo documentario

Tabla 79. Costos de comercialización Productor: José Condori Figueroa 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	2	40.00	80.00	2	30.00	60.00	2	30.00	60.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				14.00			14.00			12.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				94.00			74.00			72.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 80. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: José Condori Figueroa 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HÉCTAREA															
JOSÉ CONDORI FIGUEROA															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					6,733.65					10,002.50					15,297.10
Chacra:				6,733.65					10,002.50					15,297.10	
Hass	Kilos	770	3.75	2,887.50		Kilos	780	4.50	3,510.00		Kilos	820	5.00	4,100.00	
Fuerte	Kilos	2564	1.50	3,846.15		Kilos	2597	2.50	6,492.50		Kilos	2731	4.10	11,197.10	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-3,584.37					-4,038.20					-3,978.20
Insumos				-385.00					-437.00					-431.00	
Mano de Obra				-1,321.37					-1,646.20					-1,586.20	
Costos Indirectos				-1,878.00					-1,955.00					-1,961.00	
UTILIDAD BRUTA					3,149.28					5,964.30					11,318.90
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-72.00				-74.00					-94.00	
UTILIDAD OPERATIVA					3,077.28				5,890.30					11,224.90	
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					3,077.28				5,890.30					11,224.90	
N° de Hectáreas					1.5				1.5					1.5	
UTILIDAD NETA TOTAL					4,615.92				8,835.45					16,837.35	

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 14. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: EMBER CUBA
ESCALENTE PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 81. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Ember Cuba Escalante periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					2,603.00					2,727.00					2,377.00
Floración(polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	42.00	42.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	38.00	76.00		Litros	3	35.00	105.00		Litros	2	41.00	82.00	
Guano de corral	Sacos	18	10.00	180.00		Sacos	18	10.00	180.00		Sacos	18	10.00	180.00	
Guano de isla	Sacos	25	80.00	2,000.00		Sacos	25	80.00	2,000.00		Sacos	20	80.00	1,600.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	75.00	150.00		Litros	3	80.00	240.00		Litros	3	80.00	240.00	
Insecticida	Litros	2	50.00	100.00		Litros	2	50.00	100.00		Litros	3	60.00	180.00	
2. MANO DE OBRA					1,976.00					1,916.00					1,552.00
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Riego	Horas	170	3.80	646.00		Horas	170	3.80	646.00		Horas	170	3.10	527.00	
Fertilización	Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	12	25.00	300.00	
Control de malezas	Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	30.00	300.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					4,579.00					4,643.00					3,929.00
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															30.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego															
Depreciación de herramientas					301.00					301.00					301.00
Agotamiento de las plantas					1,697.00					1,697.00					1,697.00
Otros costos de producción					634.00					620.00					510.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,722.00					2,708.00					2,583.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					7,301.00					7,351.00					6,512.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 82. Costos de comercialización Productor: Ember Cuba Escalante 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	4	40.00	160.00	4	35.00	140.00	4	35.00	140.00
Estiba	Jornal	3	40.00	120.00			-			-
Movilidad (flete)				1,300.00			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				49.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				1,629.00			168.00			164.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 83. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Ember Cuba Escalante 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
EMBER CUBA ESCALANTE															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					19,516.95					23,837.75					38,596.00
Chacra:				19,516.95					23,837.75					0.00	
Hass	Kilos	4966	3.75	18,622.50		Kilos	4966	4.50	22,347.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	596	1.50	894.45		Kilos	596.3	2.50	1,490.75		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Mercado:				0.00					0.00					38596.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	5078	7.00	35,546.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	610	5.00	3,050.00	
Costo de Ventas					-6,512.00					-7,351.00					-7,301.00
Insumos				-2,377.00					-2,727.00					-2,603.00	
Mano de Obra				-1,552.00					-1,916.00					-1,976.00	
Costos Indirectos				-2,583.00					-2,708.00					-2,722.00	
UTILIDAD BRUTA					13,004.95					16,486.75					31,295.00
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-164.00				-168.00					-1,629.00	
UTILIDAD OPERATIVA					12,840.95					16,318.75					29,666.00
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					12,840.95					16,318.75					29,666.00
N° de Hectáreas					1.5					1.5					1.5
UTILIDAD NETA TOTAL					19,261.43					24,478.13					44,499.00

Fuente: Acervo documentario

ANEXO N° 15. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: CARLOS GÓMEZ CISNEROS PERIODOS 2015 – 2017

Tabla 84. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Carlos Gómez Cisneros periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					2,773.00					2,467.00					2,177.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	50.00	50.00		Litros	2	45.00	90.00		Litros	1	45.00	45.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	37.00	74.00		Litros	3	41.00	123.00		Litros	2	44.00	88.00	
Guano de corral	Sacos	18	10.00	175.00		Sacos	20	10.00	200.00		Sacos	17	10.00	170.00	
Guano de isla	Sacos	30	75.00	2,250.00		Sacos	25	70.00	1,750.00		Sacos	20	70.00	1,400.00	
Control de malezas:															
Herbicida															
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	70.00	140.00		Litros	2	80.00	160.00		Litros	3	80.00	240.00	
Insecticida	Litros	1	60.00	60.00		Litros	2	60.00	120.00		Litros	3	70.00	210.00	
2. MANO DE OBRA					2,094.80					2,054.80					1,627.60
Floración (polinización)															
Podas	Jornal	2	40.00	80.00		Jornal	2	40.00	80.00		Jornal	2	30.00	60.00	
Riego	Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.10	297.60	
Fertilización	Jornal	13	40.00	520.00		Jornal	12	40.00	480.00		Jornal	12	30.00	360.00	
Control de malezas	Jornal	16	40.00	640.00		Jornal	15	40.00	600.00		Jornal	15	30.00	450.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	40.00	40.00		Jornal	2	40.00	80.00		Jornal	2	30.00	60.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	10	45.00	450.00		Jornal	10	45.00	450.00		Jornal	10	40.00	400.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					4,867.80					4,521.80					3,804.60
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja															
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					236.00					236.00					236.00
Depreciación de herramientas					255.00					255.00					255.00
Agotamiento de las plantas					1,359.00					1,359.00					1,359.00
Otros costos de producción					578.00					571.00					468.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,488.00					2,481.00					2,368.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					7,355.80					7,002.80					6,172.60

Fuente: Acervo documentario

Tabla 85. Costos de comercialización Productor: Carlos Gómez Cisneros 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	4	45.00	180.00	4	45.00	180.00	4	40.00	160.00
Estiba	Jornal	2	40.00	80.00			-			-
Movilidad (flete)				1,000.00			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				42.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				1,302.00			208.00			184.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 86. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Carlos Gómez Cisneros 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA CARLOS GÓMEZ CISNEROS (Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					16,031.25					20,370.00					31,680.00
Chacra:				16,031.25					20,370.00					0.00	
Hass	Kilos	3325	3.75	12,468.75		Kilos	3395	4.50	15,277.50		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	1425	2.50	3,562.50		Kilos	1455	3.50	5,092.50		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Mercado:				0.00					0.00					31680.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	3465	7.00	24,255.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	1485	5.00	7,425.00	
Costo de Ventas					-6,172.60					-7,002.80					-7,355.80
Insumos				-2,177.00					-2,467.00					-2,773.00	
Mano de Obra				-1,627.60					-2,054.80					-2,094.80	
Costos Indirectos				-2,368.00					-2,481.00					-2,488.00	
UTILIDAD BRUTA					9,858.65					13,367.20					24,324.20
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-184.00				-208.00					-208.00	
UTILIDAD OPERATIVA					9,674.65					13,159.20					23,022.20
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					9,674.65					13,159.20					23,022.20
N° de Hectáreas					2					2					2
UTILIDAD NETA TOTAL					19,349.30					26,318.40					46,044.40

Fuente: Acervo documental

**ANEXO N° 16. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: MARÍN
GUTIÉRREZ CISNEROS PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 87. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Marín Gutiérrez Cisneros periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					1,704.00					1,614.00					1,515.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	45.00	45.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	40.00	80.00		Litros	2	35.00	70.00		Litros	2	35.00	70.00	
Guano de corral	Sacos	24	10.00	240.00		Sacos	20	10.00	200.00		Sacos	20	10.00	200.00	
Guano de isla	Sacos	16	75.00	1,200.00		Sacos	15	75.00	1,125.00		Sacos	15	70.00	1,050.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	65.00	65.00		Litros	2	60.00	120.00		Litros	1	50.00	50.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	40.00	40.00		Litros	2	43.00	86.00	
2. MANO DE OBRA					1,724.80					1,694.80					1,372.60
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.10	297.60	
Fertilización	Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	13	25.00	325.00	
Control de malezas	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	15	25.00	375.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	30.00	300.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					3,428.80					3,308.80					2,887.60
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)															
Costo de mantención de abeja					30.00					30.00					25.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego					307.00					307.00					307.00
Depreciación de herramientas					122.00					122.00					122.00
Agotamiento de las plantas					1,630.00					1,630.00					1,630.00
Otros costos de producción					621.00					591.00					538.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,770.00					2,740.00					2,672.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					6,198.80					6,048.80					5,559.60

Fuente: Acervo documentario

Tabla 88. Costos de comercialización Productor: Marín Gutiérrez Cisneros 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	5	40.00	200.00	3	40.00	120.00	3	30.00	90.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				35.00			21.00			18.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				235.00			141.00			108.00

Fuente: Acervo documental

Tabla 89. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Marín Gutiérrez Cisneros 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
MARÍN GUTIÉRREZ CISNEROS															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					15,015.00					22,080.00					26,730.00
Chacra:				15,015.00					22,080.00					26,730.00	
Hass	Kilos	2730	3.00	8,190.00		Kilos	2760	4.50	12,420.00		Kilos	2970	5.00	14,850.00	
Fuerte	Kilos	2730	2.50	6,825.00		Kilos	2760	3.50	9,660.00		Kilos	2970	4.00	11,880.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-5,559.60					-6,048.80					-6,198.80
Insumos				-1,515.00					-1,614.00					-1,704.00	
Mano de Obra				-1,372.60					-1,694.80					-1,724.80	
Costos Indirectos				-2,672.00					-2,740.00					-2,770.00	
UTILIDAD BRUTA					9,455.40					16,031.20					20,531.20
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-108.00				-141.00					-235.00	
UTILIDAD OPERATIVA					9,347.40				15,890.20					20,296.20	
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					9,347.40				15,890.20					20,296.20	
N° de Hectáreas					2				2					2	
UTILIDAD NETA TOTAL					18,694.80				31,780.40					40,592.40	

**ANEXO N° 17. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: EMERSON
LAURENTE AGUIRRE PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 90. Hoja de Costos de producción en 1 Ha - Productor: Emerson Laurente Aguirre periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					614.00					525.00					500.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	36.00	36.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00		Veces	12	5.00	60.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	35.00	70.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Guano de corral	Sacos	31	10.00	310.00		Sacos	30	10.00	300.00		Sacos	27	10.00	270.00	
Guano de isla	Sacos			-		Sacos			-		Sacos			-	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	44.00	88.00		Litros	1	45.00	45.00		Litros	1	40.00	40.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	60.00	60.00	
2. MANO DE OBRA					1,316.20					1,286.20					1,061.90
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	149	3.80	566.20		Horas	149	3.80	566.20		Horas	149	3.10	461.90	
Fertilización	Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	9	30.00	270.00		Jornal	9	25.00	225.00	
Control de malezas	Jornal	9	30.00	270.00		Jornal	9	30.00	270.00		Jornal	9	25.00	225.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	4	30.00	120.00		Jornal	4	30.00	120.00		Jornal	4	25.00	100.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					1,930.20					1,811.20					1,561.90
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-					-	
Costo de mantención de abeja				-					-					-	
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	-				-	-				-	-
Depreciación de herramientas					145.00					145.00					145.00
Agotamiento de las plantas					1,268.00					1,268.00					1,268.00
Otros costos de producción					415.00					401.00					358.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,888.00					1,874.00					1,821.00
COSTO DE PRODUCCIÓN					3,818.20					3,685.20					3,382.90

Fuente: Acervo documentario

Tabla 91. Costos de comercialización Productor: Emerson Laurente Aguirre 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	2	35.00	105.00	2	30.00	60.00	2	25.00	50.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				21.00			14.00			12.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				126.00			74.00			62.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 92. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Emerson Laurente Aguirre 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
EMERSON LAURENTE AGUIRRE															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					7,386.30					11,018.00					17,743.10
Chacra:				7,386.30					11,018.00					17,743.10	
Hass	Kilos	984	3.75	3,690.00		Kilos	1024	4.50	4,608.00		Kilos	1091	6.00	6,546.00	
Fuerte	Kilos	2464	1.50	3,696.30		Kilos	2564	2.50	6,410.00		Kilos	2731	4.10	11,197.10	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-3,382.90					-3,685.20					-3,818.20
Insumos				-500.00					-525.00					-614.00	
Mano de Obra				-1,061.90					-1,286.20					-1,316.20	
Costos Indirectos				-1,821.00					-1,874.00					-1,888.00	
UTILIDAD BRUTA					4,003.40					7,332.80					13,924.90
Gastos de administración					-					-					-
Gastos de ventas					-62.00					-74.00					-126.00
UTILIDAD OPERATIVA					3,941.40					7,258.80					13,798.90
Gastos financieros					-					-					-
UTILIDAD NETA					3,941.40					7,258.80					13,798.90
N° de Hectáreas					1.5					1.5					1.5
UTILIDAD NETA TOTAL					5,912.10					10,888.20					20,698.35

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 18. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: PABLO RUBÉN
MAYO YLLANES PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 93. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					1,238.00					1,132.00					1,084.00
Floración(polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	40.00	40.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	37.00	74.00		Litros	2	37.00	74.00		Litros	1	35.00	35.00	
Guano de corral	Sacos	15	11.00	165.00		Sacos	14	11.00	154.00		Sacos	15	10.00	150.00	
Guano de isla	Sacos	11	75.00	825.00		Sacos	10	75.00	750.00		Sacos	10	70.00	700.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	60.00	60.00		Litros	1	45.00	45.00		Litros	2	40.00	80.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	60.00	60.00	
2. MANO DE OBRA					1,547.20					1,467.20					1,171.40
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	94	3.80	357.20		Horas	94	3.80	357.20		Horas	94	3.10	291.40	
Fertilización	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	14	25.00	350.00	
Control de malezas	Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	12	25.00	300.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	8	40.00	320.00		Jornal	6	40.00	240.00		Jornal	6	30.00	180.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,785.20					2,599.20					2,255.40
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-					-	
Costo de mantención de abeja				-					-					-	
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	297.50				-	297.50				-	297.50
Depreciación de herramientas					173.40					173.40					173.40
Agotamiento de las plantas					1,553.00					1,553.00					1,553.00
Otros costos de producción					463.00					449.00					396.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,546.90					2,532.90					2,469.90
COSTO DE PRODUCCIÓN					5,332.10					5,132.10					4,725.30

Fuente: Acervo documentario

Tabla 94. Costos de comercialización Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	4	35.00	140.00	4	30.00	120.00	4	30.00	120.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				28.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				168.00			148.00			144.00

Fuente: Acervo documental

Tabla 95. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Pablo Rubén Mayo Yllanes 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
PABLO RUBÉN MAYO YLLANES															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					14,070.00					21,073.50					25,221.00
Chacra:				14,070.00					21,073.50					25,221.00	
Hass	Kilos	3018	3.00	9,054.00		Kilos	3087	4.50	13,891.50		Kilos	3293	5.00	16,465.00	
Fuerte	Kilos	2006	2.50	5,016.00		Kilos	2052	3.50	7,182.00		Kilos	2189	4.00	8,756.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-4,725.30					-5,132.10					-5,332.10
Insumos				-1,084.00					-1,132.00					-1,238.00	
Mano de Obra				-1,171.40					-1,467.20					-1,547.20	
Costos Indirectos				-2,469.90					-2,532.90					-2,546.90	
UTILIDAD BRUTA					9,344.70					15,941.40					19,888.90
Gastos de administración					-					-					-
Gastos de ventas					-144.00					-148.00					-168.00
UTILIDAD OPERATIVA					9,200.70					15,793.40					19,720.90
Gastos financieros					-					-					-
UTILIDAD NETA					9,200.70					15,793.40					19,720.90
N° de Hectáreas					1.75					1.75					1.75
UTILIDAD NETA TOTAL					16,101.23					27,638.45					34,511.58

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 19. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: JORGE
PACHECO GÓMEZ PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 96. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Jorge Pacheco Gómez periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					3,539.00					3,214.00					2,924.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	50.00	100.00		Litros	3	45.00	135.00		Litros	2	45.00	90.00	
Guano de corral	Sacos	25	11.00	275.00		Sacos	25	11.00	275.00		Sacos	25	12.00	300.00	
Guano de isla	Sacos	40	70.00	2,800.00		Sacos	35	70.00	2,450.00		Sacos	30	70.00	2,100.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	2	80.00	160.00		Litros	2	80.00	160.00		Litros	3	80.00	240.00	
Insecticida	Litros	2	65.00	130.00		Litros	2	60.00	120.00		Litros	2	60.00	120.00	
2. MANO DE OBRA					2,074.80					1,954.80					1,522.60
Floración (polinización)				-					-					-	
Podas	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Riego	Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.10	297.60	
Fertilización	Jornal	17	30.00	510.00		Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	15	25.00	375.00	
Control de malezas	Jornal	20	30.00	600.00		Jornal	18	30.00	540.00		Jornal	18	25.00	450.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	12	40.00	480.00		Jornal	12	40.00	480.00		Jornal	10	30.00	300.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					5,613.80					5,168.80					4,446.60
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-					-	
Costo de mantención de abeja				-	30.00				-	30.00				-	25.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	294.60				-	294.60				-	294.60
Depreciación de herramientas					161.00					161.00					161.00
Agotamiento de las plantas					1,449.00					1,449.00					1,449.00
Otros costos de producción					805.00					727.00					654.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,799.60					2,721.60					2,633.60
COSTO DE PRODUCCIÓN					8,413.40					7,890.40					7,080.20

Fuente: Acervo documentario

Tabla 97. Costos de comercialización Productor: Jorge Pacheco Gómez 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	6	30.00	180.00	5	40.00	200.00	5	30.00	150.00
Estiba	Jornal	3	30.00	90.00			-			-
Movilidad (flete)				1,400.00			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				63.00			35.00			30.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				1,733.00			235.00			180.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 98. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Jorge Pacheco Gómez 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
JORGE PACHECO GÓMEZ															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					16,141.50					18,351.00					31,570.00
Chacra:				16,141.50					18,351.00					0.00	
Hass	Kilos	2040	3.75	7,650.00		Kilos	2040	4.00	8,160.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	3397	2.50	8,491.50		Kilos	3397	3.00	10,191.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Mercado:				0.00					0.00					31570.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	2060	7.00	14,420.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	3430	5.00	17,150.00	
Costo de Ventas					-7,080.20					-7,890.40					-8,413.40
Insumos				-2,924.00					-3,214.00					-3,539.00	
Mano de Obra				-1,522.60					-1,954.80					-2,074.80	
Costos Indirectos				-2,633.60					-2,721.60					-2,799.60	
UTILIDAD BRUTA					9,061.30					10,460.60					23,156.60
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-180.00				-235.00					-1,733.00	
UTILIDAD OPERATIVA					8,881.30					10,225.60					21,423.60
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					8,881.30					10,225.60					21,423.60
N° de Hectáreas					3					3					3
UTILIDAD NETA TOTAL					26,643.90					30,676.80					64,270.80

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 20. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: ISAÍAS PRADO
FERNÁNDEZ PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 99. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Isaías Prado Fernández periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					919.00					724.00					834.00
Floración(polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Guano de corral	Sacos	11	10.00	110.00		Sacos	11	10.00	110.00		Sacos	11	10.00	110.00	
Guano de isla	Sacos	10	60.00	600.00		Sacos	7	60.00	420.00		Sacos	8	60.00	480.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	70.00	70.00		Litros	1	60.00	60.00		Litros	1	60.00	60.00	
Insecticida	Litros	1	45.00	45.00		Litros	1	40.00	40.00		Litros	2	45.00	90.00	
2. MANO DE OBRA					1,384.80					1,244.80					1,017.60
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.80	364.80		Horas	96	3.10	297.60	
Fertilización	Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control de malezas	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	12	30.00	360.00		Jornal	12	25.00	300.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	6	40.00	240.00		Jornal	4	40.00	160.00		Jornal	4	30.00	120.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,303.80					1,968.80					1,851.60
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-				-	-	
Costo de mantención de abeja				-					-				-	-	
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	290.60				-	290.60			-	290.60	
Depreciación de herramientas					103.70					103.70					103.70
Agotamiento de las plantas					1,087.00					1,087.00					1,087.00
Otros costos de producción					308.00					280.00					240.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,849.30					1,821.30					1,771.30
COSTO DE PRODUCCIÓN					4,153.10					3,790.10					3,622.90

Fuente: Acervo documento

Tabla 100. Costos de comercialización Productor: Isaías Prado Fernández 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	2	40.00	80.00	2	35.00	70.00	2	30.00	60.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				14.00			14.00			12.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				94.00			84.00			72.00

Fuente: Acervo documental

Tabla 101. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Isaías Prado Fernández 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA															
ISAÍAS PRADO FERNÁNDEZ															
(Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					7,687.50					9,625.00					14,322.50
Chacra:				7,687.50					9,625.00					14,322.50	
Hass	Kilos	375	3.00	1,125.00		Kilos	385	4.00	1,540.00		Kilos	425	5.70	2,422.50	
Fuerte	Kilos	2625	2.50	6,562.50		Kilos	2695	3.00	8,085.00		Kilos	2975	4.00	11,900.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-3,622.90					-3,790.10					-4,153.10
Insumos				-834.00					-724.00					-919.00	
Mano de Obra				-1,017.60					-1,244.80					-1,384.80	
Costos Indirectos				-1,771.30					-1,821.30					-1,849.30	
UTILIDAD BRUTA					4,064.60					5,834.90					10,169.40
Gastos de administración					-					-					-
Gastos de ventas					-72.00					-84.00					-94.00
UTILIDAD OPERATIVA					3,992.60					5,750.90					10,075.40
Gastos financieros					-					-					-
UTILIDAD NETA					3,992.60					5,750.90					10,075.40
N° de Hectáreas					2					2					2
UTILIDAD NETA TOTAL					7,985.20					11,501.80					20,150.80

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 21. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: VALENTÍN
MOISÉS PRADO FERNÁNDEZ PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 102. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Valentín Moisés Prado Fernández periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					846.00					854.00					779.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	37.00	37.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00		Litros	1	35.00	35.00	
Guano de corral	Sacos	12	10.00	120.00		Sacos	12	10.00	120.00		Sacos	10	10.00	100.00	
Guano de isla	Sacos	8	65.00	520.00		Sacos	8	65.00	520.00		Sacos	7	65.00	455.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	60.00	60.00		Litros	1	70.00	70.00		Litros	1	70.00	70.00	
Insecticida	Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	50.00	50.00		Litros	1	60.00	60.00	
2. MANO DE OBRA					1,443.00					1,283.00					1,038.50
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Riego	Horas	85	3.80	323.00		Horas	85	3.80	323.00		Horas	85	3.10	263.50	
Fertilización	Jornal	12	30.00	360.00		Jornal	10	30.00	300.00		Jornal	10	25.00	250.00	
Control de malezas	Jornal	14	30.00	420.00		Jornal	13	30.00	390.00		Jornal	13	25.00	325.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	30.00	30.00		Jornal	1	25.00	25.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	8	35.00	280.00		Jornal	6	35.00	210.00		Jornal	6	25.00	150.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					2,289.00					2,137.00					1,817.50
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-					-	
Costo de mantención de abeja				-					-					-	
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	280.80				-	280.80				-	280.80
Depreciación de herramientas					-					-					-
Agotamiento de las plantas				-	996.00				-	996.00				-	996.00
Otros costos de producción					429.00					394.00					352.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,891.40					1,856.40					1,804.40
COSTO DE PRODUCCIÓN					4,180.40					3,993.40					3,621.90

Fuente: Acervo documentario

Tabla 103. Costos de comercialización Productor: Valentín Moisés Prado Fernández 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	3	35.00	105.00	2	30.00	60.00	2	25.00	50.00
Estiba				-			-			-
Movilidad (flete)				-			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				21.00			14.00			12.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				126.00			74.00			62.00

Fuente: Acervo documentario

Tabla 104. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Valentín Moisés Prado Fernández 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA VALENTÍN MOISÉS PRADO FERNÁNDEZ (Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					7,573.75					10,326.00					15,381.60
Chacra:				7,573.75					10,326.00					15,381.60	
Hass	Kilos	1752	3.00	5,256.00		Kilos	1848	4.00	7,392.00		Kilos	1968	5.70	11,217.60	
Fuerte	Kilos	927	2.50	2,317.75		Kilos	978	3.00	2,934.00		Kilos	1041	4.00	4,164.00	
Mercado:				0.00					0.00					0.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Costo de Ventas					-3,621.90					-3,993.40					-4,180.40
Insumos				-779.00					-854.00					-846.00	
Mano de Obra				-1,038.50					-1,283.00					-1,443.00	
Costos Indirectos				-1,804.40					-1,856.40					-1,891.40	
UTILIDAD BRUTA					3,951.85					6,332.60					11,201.20
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-62.00				-74.00					-126.00	
UTILIDAD OPERATIVA					3,889.85					6,258.60					11,075.20
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					3,889.85					6,258.60					11,075.20
N° de Hectáreas					1.5					1.5					1.5
UTILIDAD NETA TOTAL					5,834.78					9,387.90					16,612.80

Fuente: Acervo documentario

**ANEXO N° 22. COSTO DE PRODUCCIÓN, COSTO DE COMERCIALIZACIÓN Y RESULTADOS PRODUCTOR: TEÓFILO
SALVATIERRA LUJÁN PERIODOS 2015 – 2017**

Tabla 105. Hoja de costos de producción en 1 Ha - Productor: Teófilo Salvatierra Luján periodos 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN 2017					COSTO DE PRODUCCIÓN 2016					COSTO DE PRODUCCIÓN 2015				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS															
1. INSUMOS					4,649.00					4,239.00					3,924.00
Floración (polinización)															
Poda															
Cicatrizante	Litros	1	45.00	45.00		Litros	1	45.00	45.00		Litros	1	40.00	40.00	
Riego															
Agua	Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00		Veces	12	2.00	24.00	
Fertilización:															
Foliar calcio boro	Litros	2	40.00	80.00		Litros	2	35.00	70.00		Litros	2	35.00	70.00	
Guano de corral	Sacos	30	10.00	300.00		Sacos	30	10.00	300.00		Sacos	30	10.00	300.00	
Guano de isla	Sacos	50	80.00	4,000.00		Sacos	45	80.00	3,600.00		Sacos	40	80.00	3,200.00	
Control de malezas:															
Herbicida			-	-				-	-				-	-	
Control Fitosanitario															
Fungicidas	Litros	1	80.00	80.00		Litros	1	80.00	80.00		Litros	2	80.00	160.00	
Insecticida	Litros	2	60.00	120.00		Litros	2	60.00	120.00		Litros	2	65.00	130.00	
2. MANO DE OBRA					1,935.00					1,825.00					1,457.50
Floración (polinización)			-	-				-	-				-	-	
Podas	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Riego	Horas	75	3.80	285.00		Horas	75	3.80	285.00		Horas	75	3.10	232.50	
Fertilización	Jornal	20	30.00	600.00		Jornal	19	30.00	570.00		Jornal	18	25.00	450.00	
Control de malezas	Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	15	30.00	450.00		Jornal	15	25.00	375.00	
Control Fitosanitario															
Control de plagas y enfermedades	Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	30.00	60.00		Jornal	2	25.00	50.00	
Cosecha															
Cosechadores	Jornal	12	40.00	480.00		Jornal	10	40.00	400.00		Jornal	10	30.00	300.00	
TOTAL COSTOS DIRECTOS					6,584.00					6,064.00					5,381.50
II. COSTOS INDIRECTOS															
Floración (polinización)				-					-					-	
Costo de mantención de abeja				-	30.00				-	30.00				-	25.00
Riego															
Mantenimiento de los pozos	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	30.00	60.00	60.00	Jornal	2	25.00	50.00	50.00
Depreciación de materiales de riego				-	284.00				-	284.00				-	284.00
Depreciación de herramientas				-	144.40				-	144.40				-	144.40
Agotamiento de las plantas				-	1,087.00				-	1,087.00				-	1,087.00
Otros costos de producción					920.00					799.00					736.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,525.40					2,404.40					2,326.40
COSTO DE PRODUCCIÓN					9,109.40					8,468.40					7,707.90

Fuente: Acervo documentario

Tabla 106. Costos de comercialización Productor: Teófilo Salvatierra Luján 2015 – 2017

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2017				COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2016			COSTO DE COMERCIALIZACIÓN 2015		
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
Selección de fruto	Jornal	4	40.00	160.00	4	35.00	140.00	4	35.00	140.00
Estiba	Jornal	2	40.00	80.00			-			-
Movilidad (flete)				1,400.00			-			-
Depreciación de movilidad				-			-			-
Otros costos de comercialización				42.00			28.00			24.00
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				1,682.00			168.00			164.00

Fuente: Acervo documental

Tabla 107. Estado de resultados en 1 Ha - Productor: Teófilo Salvatierra Luján 2015 – 2017

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA TEÓFILO SALVATIERRA LUJÁN (Expresado en Soles)															
DETALLE	2015					2016					2017				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
Ventas					14,602.50					18,500.00					31,815.00
Chacra:				14,602.50					18,500.00					0.00	
Hass	Kilos	1980	3.00	5,940.00		Kilos	2000	4.00	8,000.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Fuerte	Kilos	3465	2.50	8,662.50		Kilos	3500	3.00	10,500.00		Kilos	0.00	0.00	0.00	
Mercado:				0.00					0.00					31815.00	
Hass	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	2020	7.00	14,140.00	
Fuerte	Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	0.00	0.00	0.00		Kilos	3535	5.00	17,675.00	
Costo de Ventas					-7,707.90					-8,468.40					-9,109.40
Insumos				-3,924.00					-4,239.00					-4,649.00	
Mano de Obra				-1,457.50					-1,825.00					-1,935.00	
Costos Indirectos				-2,326.40					-2,404.40					-2,525.40	
UTILIDAD BRUTA					6,894.60					10,031.60					22,705.60
Gastos de administración					-				-					-	
Gastos de ventas					-164.00				-168.00					-1,682.00	
UTILIDAD OPERATIVA					6,730.60					9,863.60					21,023.60
Gastos financieros					-				-					-	
UTILIDAD NETA					6,730.60					9,863.60					21,023.60
N° de Hectáreas					3					3					3
UTILIDAD NETA TOTAL					20,191.80					29,590.80					63,070.80

Fuente: Acervo documentario

ANEXO N° 23. IMPLEMENTACIÓN DE HOJA DE COSTOS

COSTOS DE PRODUCCIÓN

DETALLE	COSTO DE PRODUCCIÓN				
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	SUB TOTAL	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS					
1. INSUMOS					
Floración (polinización)					
Poda					
Cicatrizante	Litros				
Riego					
Agua	Veces				
Fertilización:					
Foliar calcio boro	Litros				
Guano de corral	Sacos				
Guano de isla	Sacos				
Control de malezas:					
Herbicida					
Control Fitosanitario					
Fungicidas	Litros				
Insecticida	Litros				
2. MANO DE OBRA					
Floración (polinización)					
Podas	Jornal				
Riego	Horas				
Fertilización	Jornal				
Control de malezas	Jornal				
Control Fitosanitario					
Control de plagas y enfermedades	Jornal				
Cosecha					
Cosechadores	Jornal				
TOTAL COSTOS DIRECTOS					
II. COSTOS INDIRECTOS					
Floración (polinización)					
Costo de mantención de abeja					
Riego					
Mantenimiento de los pozos	Jornal				
Depreciación de materiales de riego					
Depreciación de herramientas					
Agotamiento de las plantas					
Otros costos de producción					
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					
COSTO DE PRODUCCIÓN					

COSTOS DE COMERCIALIZACIÓN

DETALLE	COSTO DE COMERCIALIZACIÓN			
	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
selección de fruto	Jornal			
Estiba	Jornal			
Movilidad (flete)				
Depreciación de movilidad				
Otros costos de comercialización				
COSTO DE COMERCIALIZACIÓN				

ANEXO N° 24. FOTOGRAFÍAS DE VISITA AL CAMPO

FOTOGRAFÍA 3. PRODUCCIÓN DE PALTA



Fotografía: Propia

Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 4. TIPOS DE RIEGO (TECNIFICADO Y POR GRAVEDAD)



Fotografía: Propia

Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 5. FLORACIÓN



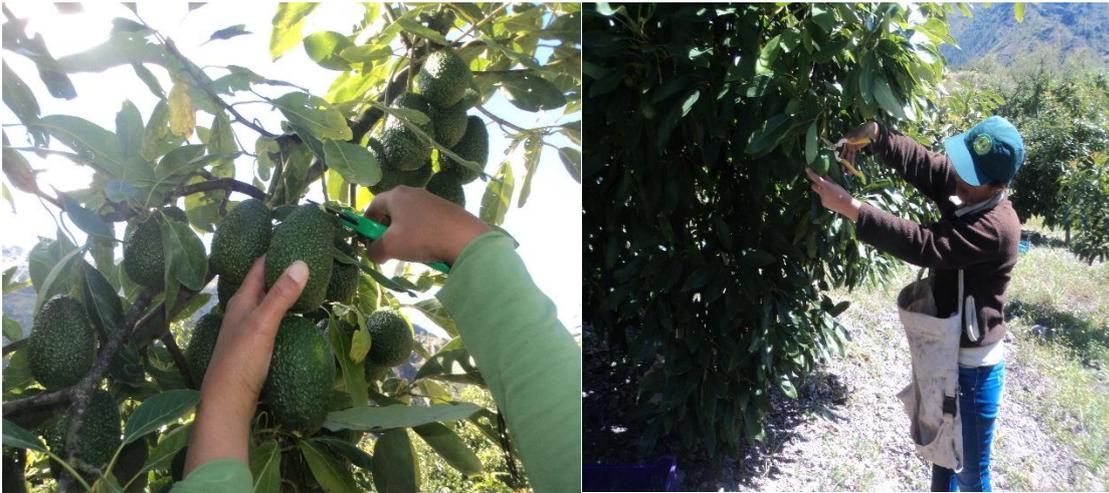
Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 6. PODA



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 7. COSECHA



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 8. CONTROL DE MALEZA



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 9. COMERCIALIZACIÓN



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

FOTOGRAFÍA 10. RECOLECCIÓN DE DATOS



Fotografía: Propia
Fuente: Trabajo de campo

