

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE  
HUAMANGA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS  
Y CONTABLES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**



**BORRADOR DE TESIS:**

**“INCIDENCIA DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE  
ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL  
DISTRITO DE AYACUCHO. PERÍODO AGOSTO 2015 – JULIO 2017”**

**PRESENTADO POR:**

**BACH. CCONOCC FLORES, JORGE LUIS**

**BACH. PRADO RAMOS, LIZBETH**

**ASESOR:**

**CPCC. EDWARD RAFAEL ENCISO HUILLCA**

**AYACUCHO – PERÚ**

**2018**

## **AGRADECIMIENTO**

Los resultados del proyecto de investigación, están dedicados primordialmente a Dios, quien siempre me cuida, fortalece y guía en cada paso de mi vida. Asimismo a mis dos mayores fuentes de inspiración: Mario Prado y Elena Ramos, que gracias a ellos pude tener tenacidad y fuerza para lograr lo que ahora soy y también va dirigido a mis cuatro modelos de superación, quienes me apoyan y motivan a crecer día a día. Finalmente agradecer a mis docentes, quienes me compartieron sus conocimientos y experiencias; a lo largo de la carrera universitaria.

Bach. Lizbeth Prado Ramos

A Juan, padre amoroso y sabio. A Esther, madre abnegada y con mucha fortaleza. A mi hermano Juan, padre ejemplar y persona admirable. A mi hermana Doris, gran consejera y virtuosa persona.

A ellos que son mis cuatro pilares, cada uno depositó en mi grandes lecciones, con su ejemplar actuar en la vida.

A mis sobrinas: Enya, Galia, Yanni y Gianna por su cariño y amor incomparables. Alimento para mi alma para seguir teniendo energías para construir un mundo mejor.

A los docentes de la gloriosa Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, que encausaron mi formación profesional con valores, compromiso y responsabilidad.

Bach. Jorge Luis Cconocc Flores

## ÍNDICE

AGRADECIMIENTO.....	II
INDICE.....	IV
RESUMEN.....	VI
ABSTRACT.....	VII
INTRODUCCIÓN.....	VIII
I. REVISIÓN DE LA LITERATURA	
1.1. MARCO HISTÓRICO.....	9
1.1.1. Origen de la Prestación de Servicios de Alimentación.....	9
1.1.1.1. La industria de restaurantes en el mundo.....	9
1.1.1.2. Antecedentes de la investigación.....	10
1.1.2. Origen de la Evasión Tributaria.....	11
1.2. SISTEMA TEÓRICO.....	12
1.2.1. La Teoría de la Equidad.....	12
1.2.2. La Teoría de la Utilidad.....	12
1.2.3. Teoría Dualista.....	13
1.2.4. Teoría de la decisión.....	13
1.2.4.1. Actos, estados y resultados.....	14
1.2.5. Modelos Teóricos sobre Evasión Tributaria.....	15
1.2.6. Base legal.....	19
1.3. MARCO CONCEPTUAL.....	20
1.4. MARCO REFERENCIAL.....	30

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Materiales.....	31
2.2. Metodología.....	33
2.2.2. Población y Muestra.....	33
2.2.3. Fuentes de información.....	34
2.2.4. Diseño de investigación.....	34
2.5. Técnicas e instrumentos.....	34

## III. RESULTADOS

3.1. Información general.....	35
3.2. Errores, omisiones y menús.....	43
3.3. Errores, omisiones y platos a la carta.....	55
3.4. Resultado de encuesta a los comensales.....	65
3.5. Efectos tributarios de los errores y omisiones.....	69

## IV. DISCUSIÓN

4.1. Errores, omisiones en los menús.....	101
4.2. Errores, omisiones en los platos a la carta.....	106
4.3. Efectos tributarios de omisiones y errores.....	111
4.4. Contrastación de la tercera hipótesis.....	112

## CONCLUSIONES

## BIBLIOGRFIA

## ANEXOS

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación **“INCIDENCIA DE LA PRESTACION DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL DISTRITO DE AYACUCHO. PERIODO AGOSTO 2015 – JULIO 2017”**; ciudad en la cual se han identificado diez empresas de prestación de servicios de expendio de alimentos las cuales realizan sus operaciones comerciales en el cercado de la ciudad de Huamanga.

El problema formulado de esta investigación es el siguiente: ¿Cómo influye la prestación de servicios de expendio de alimentos en la evasión tributaria?

El objetivo general del estudio es: “Identificar en la prestación de servicios de expendio de alimentos la evasión tributaria para evidenciar contingencias tributarias en las empresas de restaurantes del distrito de Ayacucho en el periodo Agosto 2015- Julio 2017”.

Para contrastar la hipótesis se utilizó la herramienta del nivel de consumo de insumos y su relación con el nivel de ventas, para la determinación de ingresos presuntos.

En cuanto a la metodología, la investigación es de tipo no experimental con un nivel de investigación aplicada y diseño de investigación causal. Para la recolección de datos se llevó a cabo entrevistas a los propietarios de diez restaurantes, de la misma manera se aplicó encuestas a 260 comensales.

Finalmente se han propuesto conclusiones pertinentes al trabajo de investigación.

## **ABSTRACT**

The present research work **“INCIDENCE OF THE PROVISION OF SERVICES FOR THE SALE OF FOOD AND THE TAX EVASION OF RESTAURANTS IN THE DISTRICT OF AYACUCHO PERIOD AUGUST 2015 - JULY 2017**; city in the which were have been identified ten companies of provision of services for the sale of food, this development its commercial activities in the fenced in of the región of Ayacucho.

The main problem formulated of this research is the next: How influence the provision of services for the sale of food in the tax evasión?

The general objective of study is: “Identify in of the provision of services for the sale of food the tax evasión for evince tributary contingencies in the companies of restaurants the district of Ayacucho period August 2015 - July 2017.

Then for contrast the hypothesis have used the tool of level of consume of supplies and his relation with the level of sales, for the determination of suspicion of income.

Also, in the reference to the methodology, the research is of kind not experimental with an level of research applied and design of research causal. Next, for the collection of datum was have done interviews to the holder of ten restaurants of the same way were have done polls to 260 diners.

Finally, conclusions and recommendations pertinent to the research work have been proposed.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación de tesis, **“INCIDENCIA DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL DISTRITO DE AYACUCHO. PERÍODO AGOSTO 2015 – JULIO 2017”**, es un tema vigente e importante que cobra interés en estos tiempos en el Perú, siendo la evasión tributaria un acto ilícito que viene a ser la causa más relevante de la desigualdad en la redistribución de la riqueza, pues los contribuyentes no tributan de acuerdo a su real capacidad contributiva.

En la región Ayacucho, provincia de Huamanga, distrito de Ayacucho, considerada como ciudad turística se observa gran cantidad de empresas de expendio de comida que van en aumento, lo cual conlleva al desarrollo económico de la región y contribuye al país.

Dichos negocios cuentan con poca experiencia y desconocimiento sobre normativa tributaria, distorsionando la verdadera naturaleza y el fin que propone las normas y reglamentos, que en la práctica se vulneran y muchas veces se ve atribuido por intereses particulares de los propietarios, trabajadores y comensales; que son agentes integrantes de dicha actividad económica.

El borrador de tesis está dividido en: el numeral (I), hace referencia a la parte de Revisión de Literatura, que comprende las bases teóricas; el numeral (II), lo cual menciona a los Materiales y Métodos utilizados para la obtención de datos relevantes referidos a nuestra investigación; el numeral (III), referido al procesamiento de los Resultados obtenidos y el numeral (IV), la Discusión concerniente a la aceptación o rechazo de la hipótesis planteada. Finalmente se obtienen las conclusiones del objeto de estudio, complementándolos con sus respectivos anexos.



## I. REVISIÓN DE LA LITERATURA

### 1.1. MARCO HISTÓRICO

#### 1.1.1. Origen de la Prestación de Servicios de Alimentación.

La historia de las empresas de servicios de alimentos se remonta a Egipto en el año 512 A.C., donde existen pruebas de la existencia de tabernas, que eran comedores públicos para hombres en los que servían menús limitados; en el año 402 A.C. abrieron por primera vez sus puertas a mujeres y niños (BACHS, 2003).

Posteriormente, en el siglo XVIII, aparecieron establecimientos de alimentos y bebidas donde se ofrecía un menú específico que era servido a cierta hora únicamente.

El primer restaurante fue fundado por el francés Boulanger en el año de 1765 utilizando la publicidad ¡Pasen todos los que tengan un estómago débil, yo los restaurare! No obstante se tienen datos de que el primer restaurante formal fue Grande Taverne de Londres por Antoine Baueauvilliers (Tsuji, 1991).

A partir de la segunda guerra mundial el negocio de alimentos y bebidas creció con más fuerza, debido a que la gente comenzó a comer fuera de su hogar con más frecuencia (Bachs, 2003), conducta que ha seguido en aumento hasta nuestros días<sup>1</sup>.

##### 1.1.1.1. La industria de restaurantes en el mundo.

En los últimos años se ha producido importantes cambios sociales que han traído consigo un aumento de empresas de restaurantes. La causa principal es debida al aumento de personas que comen fuera de su hogar y a la utilización de alimentos pre cocinados. El sector de servicios de alimento y bebidas ha crecido en forma sorprendente, según datos proporcionados por (Montecinos, 2002) el ingreso mundial por alimentos y bebidas es cuatro veces mayor al de la hotelería.

---

<sup>1</sup> SEVENELLO SPEZZIA, Lorena. (2008). *Análisis de las necesidades de capacitación en restaurantes de servicio completo pertenecientes a Canirac de la delegación Puebla*. Universidad de las Américas Puebla.[Consulta: Agosto 15, 2017] Formato en PDF, 1 MB. Disponible en: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lhr/sevenello\\_s\\_l/capitulo2.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lhr/sevenello_s_l/capitulo2.pdf)

Conjuntamente las tendencias mundiales muestran a un cliente más interesado por el consumo de alimentos nutritivos y energéticos, pagan por cocinar sus propios platillos y esperan ser atendidos por personal capacitado, con conocimientos en el área y con personalidad de servicio (Montecinos, 2002).

La industria de restaurantes en el mundo ha progresado hasta convertirse en parte fundamental de la vida cotidiana y de la economía de los países. Todos los antecedentes encontrados hasta ahora dejan muy de manifiesto que los franceses son los amantes de la buena mesa. Gustan y disfrutan de la magia y encanto que significa reunirse en un restaurante, ya sea por negocios, reuniones o simplemente por el hecho de disfrutar deliciosos productos acompañado de un entorno agradable y amigos, pareja, etc.

Es por esto que se considera a Francia como un país preocupado del desarrollo social de sus habitantes y es un país que mantiene viva la tradición y la importancia de consumir los alimentos sentados todos alrededor de una mesa muy bien armada y sin alterar el orden ni la composición de la bien conocida “Comida Completa o Menú Completo” el que está formado por: Entrada, Principal y Postre o Queso<sup>2</sup>.

#### **1.1.1.2. Antecedentes de la investigación**

Desde el año 2011 mediante Ley N° 29816, el Sistema Tributario lo Administra la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT), tiene por objetivo la lucha contra la evasión y elusión tributaria; el contrabando y el tráfico ilícito de mercancías; la facilitación del comercio exterior; la ampliación de la base tributaria y el crecimiento sostenido de la recaudación fiscal. Cuya función es determinar la correcta aplicación y recaudación de los impuestos, además desarrollar sistemas y mecanismos que eviten caer en delito tributario. A consecuencia de ello, la SUNAT impone infracciones y sanciones tributarias, dentro de ellas las más frecuentes se contemplan en el Código Tributario, en el Art. 174. Infracciones relacionadas con la obligación de emitir, otorgar y exigir comprobantes de pago y/u otros documentos,... Y en el Art. 175. Numeral 3. Omitir registrar ingresos, rentas,

---

<sup>2</sup> Op sit 1, p. 9

patrimonios, bienes, ventas, remuneraciones o actos gravados, o registrarlos por montos inferiores.

Es por ello que en la actualidad la evasión tributaria se ha convertido en el problema del día a día para el estado, particularmente en el caso de las empresas constructoras, comerciales y restaurantes. Ya que ellas ocupan el primer, segundo y tercer lugar en el ranking de la lista de sectores de los evasores tributarios respectivamente.

Asimismo, en la Tesis (2014) *La Evasión Tributaria y su incidencia en la recaudación fiscal en el Perú y Latinoamérica*, para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad, Universidad San Martín de Porres, Lima, ha concluido que el ocultar bienes o ingresos para pagar menos impuestos, determinan el nivel de ingresos tributarios<sup>3</sup>.

Igualmente en la Tesis (2015) *La cultura tributaria y la evasión fiscal en los restaurantes orientales del cercado de Lima*. Las conclusiones relevantes son: por el bajo conocimiento de los dueños de los restaurantes orientales del cercado de Lima respecto a las normas tributarias del IGV incide en el aumento de la evasión de impuestos indirectos<sup>4</sup>,... además que los dueños de los restaurantes orientales del cercado de Lima presentan irregularidades con el uso indebido del crédito fiscal para pagar menos impuesto asimismo ocultando sus ingresos reales, por lo cual se pretende contrastar si se manifiestan dichos aspectos en los restaurantes que serán objetos de estudio.

En la región de Ayacucho el sector de prestación de servicios ha venido incrementándose en los últimos años; producto del desarrollo económico y poblacional, las empresas a estudiar son los restaurantes que se constituyeron legalmente y se identificaron al obtener el RUC en el régimen

---

<sup>3</sup> **Quintanilla, Esperanza (2014).** *LA EVASIÓN TRIBUTARIA Y SU INCIDENCIA EN LA RECAUDACIÓN FISCAL EN EL PERÚ Y LATINOAMÉRICA*. Tesis de Doctorado en Contabilidad. Universidad San Martín de Porres, Perú.

<sup>4</sup> **Melchor, Oscar Andrés (2016).** *LA CULTURA TRIBUTARIA Y LA EVASIÓN FISCAL EN LOS RESTAURANTES ORIENTALES DEL CERCADO DE LIMA, PERIODO 2015*. Tesis de Pre Grado. Universidad Nacional del Callao, Perú.

general y así como aquellos que se incorporaron en el Régimen MYPE Tributario que constituye únicamente adecuación con fines tributarios, son parte del sector que ocupa el tercer lugar con mayor evasión tributaria.

En este sentido, las empresas prestadoras de servicios de expendio de comida en la ciudad de Huamanga, cuyas actividades dentro del giro de negocio es la oferta de productos alimenticios de distinta naturaleza, como la producción de comida preparada (menús económicos, ejecutivos y vegetariano) línea de servicios donde se aprecia la mayor presencia de errores y omisiones tanto en la base imponible como en el proceso de registro, por otro lado los diversos platos de consumo a preparar (platos a la carta) por su naturaleza es en menor proporción, los usuarios son mayormente instituciones quienes toman mayor cuidado del contenido de los comprobantes de pago por el consumo por tanto son menores los errores y omisiones.

Un sector mayoritario tienen preferencia por el consumo de menú (personas naturales) en la que se manifiestan distintos comportamientos al realizar el pago, aquellos que no exigen comprobantes de pago, esto favorecido por la actuación pasiva de los conductores de los negocios en condición de propietarios o aquellos encargados en posición de prestadores de servicios de expendio de comida que generalmente esperan exigencias de los clientes para otorgar comprobantes de pago, otros que si asumen acción positiva otorgando documentos pero no corresponden a la categoría de comprobantes de pago como son: las notas de servicio, nota de pedido, etc, documentos que tienen la función para el control interno de ingresos, asimismo otros proveedores son reacios a la emisión de documentos que acrediten el pago justificándose de varias maneras como por ejemplo que se le agoto el talonario respectivo entre otros.

En el caso de consumidores de platos a la carta sucede lo contrario ya que su conducta mayoritaria es la de exigir la emisión de comprobantes de pago al ser personas jurídicas constituidas por entidades públicas y empresas, que concurren básicamente a los restaurantes en casos de reuniones,

aniversarios o por convenios propiamente dichos, requieren la emisión de comprobantes de pago por la obligación de sustentar sus gastos en sus respectivas instituciones y áreas; además de la presencia de malos elementos quienes piden la emisión de comprobantes de pago anotando lo consumido solo en la copia del emisor, mientras que lo concerniente para el usuario la entrega en blanco para luego llenar considerando montos diferentes al consumo real en búsqueda de beneficio propio.

La costumbre de ignorar la exigencia de comprobantes de pago; así como cuando los administradores de negocios tampoco asumen la iniciativa de cumplir con la obligación de emitir los referidos comprobantes, generan contingencias tributarias, que puede constituir un alto riesgo para la permanencia de las empresas en el mercado.

Respecto a los errores que comete el personal encargado de la emisión, control y registro de ingresos es consecuencia de confusiones en la suma total, la ilegible anotación dentro del comprobante de pago, descuido en asignar los precios correctos ante la variedad de platos asignando montos inferiores, lo cual conlleva a una inconsistencia en la determinación de la base imponible en las boletas de venta.

Además el personal en muchas oportunidades incurre en errores al momento del cobro.

Consecuentemente los errores y omisiones se producen desde el proceso de identificación fijación del precio, emisión del comprobante de pago y su consiguiente anotación en el registro de ventas, lo que conlleva a las contingencias tributarias.

### **1.1.2. Origen de la Evasión Tributaria.**

La tributación viene a ser la obligación que tienen los ciudadanos con el estado, con el objetivo de buscar una mejora continua en los servicios y obras públicas. A nivel mundial y a través de la historia esta fue y sigue siendo un mecanismo para lograr objetivos que se trazaban los gobiernos. Para comprender mejor la historia de la tributación en nuestro país, debemos tener presente que está marcada por dos momentos diferentes: antes y

después de la llegada de los españoles.

En el Perú se tributa desde la época preincaica, en el imperio del Tahuantinsuyo el fundamento de la tributación era la reciprocidad y la redistribución. Los contribuyentes eran los runas y el destino de la tributación era para las obras públicas de mantenimiento (nobleza, milicia y culto)

En la época de la colonia los fundamentos de la tributación era la legislación colonial, los contribuyentes eran los indígenas y el destino de la tributación era para el sistema administrativo colonial y enriquecimiento de la corona. Desde la época republicana hasta la actualidad el fundamento de la tributación era la legislación democrática, el contribuyente es el ciudadano que paga tributos de acuerdo a ley y el destino de la tributación son para las obras, servicios para el mantenimiento de las instituciones públicas.<sup>5</sup>

## **1.2. SISTEMA TEÓRICO**

### **1.2.1. La Teoría de la Equidad.**

Adams (1965) señaló que los empleados comparan sus esfuerzos y gratificaciones con la de sus compañeros, basando su hipótesis en que la motivación de las personas depende en gran medida de que se sientan que son tratadas con equidad en la distribución de los recursos respecto de los demás. Así, cuando un individuo detecta un estado de inequidad tratará de hacer justicia y se sentirá satisfecho si nota que sus compañeros reciben los mismos recursos que él, de lo contrario sentirá una sensación de injusticia. Esta teoría se incorpora a esta investigación desde la perspectiva en que los contribuyentes pagarán o evadirán impuestos en la medida en que perciban que estos tienen un destino para la satisfacción general de la sociedad en su conjunto y no de solo algunos, y cuando vean que su sistema tributario es justo y equitativo, si no, tratarán de hacer justicia por sus propios medios al evadir impuestos<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> YACOLCA ESTARES, Daniel. (2012). Cultura Tributaria. Perú: Editorial del IATA, p. 193

<sup>6</sup> PAZO, Yulissa; TIMANÁ, Juan (2014) PAGAR O NO PAGAR ES EL DILEMA. Perú: Ediciones ESAN, p. 21

### **1.2.2. La Teoría de la Utilidad**

Bunge (1985) señala que el individuo, al enfrentarse constantemente con las condiciones del medio, tiene que realizar diversas elecciones que lo fuerzan a tomar decisiones y, al ser un maximizador racional, las decisiones que tome son las que más probable maximicen sus utilidades y beneficios. Quintanilla y Bonavía (2005), abordan la evasión de impuestos, señalando que no solo la maximización de beneficios hace que las personas evadan impuestos sino que existen otros factores relacionados con los sentimientos de inequidad, la oportunidad de evadir y los descuentos que pueden recibir de las autoridades fiscales. Los sentimientos de inequidad son producidos por la percepción y la evaluación que tiene el individuo de su sistema de impuestos; la oportunidad de evadir está asociada con la edad, con las personas jóvenes como más propensas a presentar actitudes negativas de evasión, y recibir un descuento por parte de las autoridades fiscales es visto como una ganancia que, de alguna manera, ayuda a reducir la evasión, pero no la hace desaparecer.

Finalmente, Allingham y Sandmo (1972) señalan que la evasión es el resultado de la decisión tomada por el individuo que trata de maximizar utilidades y cuya conducta negativa dependerá de su estimación de los costos y los beneficios que espera por evadir sus impuestos<sup>7</sup>.

### **1.2.3. Teoría Dualista**

Aquí se diferencia a los Ilícitos Tributarios en dos categorías jurídicas, según su naturaleza, y las sanciones, en penales y civiles o administrativas. Es decir, distingue a los delitos tributarios que comete quien se sustrae dolosamente o no del cumplimiento de la obligación de pago, y son reprimidos con sanciones penales; de las sanciones administrativas que corresponden a infracciones fiscales, y tiene penas pecuniarias, multas y otras de índole accesoria, como el comiso y la clausura de establecimiento.

### **1.2.4. Teoría de la Decisión**

Por teoría de la decisión se entiende el campo de estudio, basado en la

---

<sup>7</sup> Ob sit 6, p. 28

racionalidad, que permite obtener los mejores resultados por medio de un proceso organizado y metódico (Shablel, 1994, p. 1). Se trata, por lo tanto, de una teoría normativa, por la cual se intenta analizar cómo las decisiones deben ser, en lugar de como realmente ocurren.

En un mundo contingente, donde las decisiones prácticas del individuo se dan en un contexto de riesgo e inclusive de incerteza, la teoría de la decisión

intenta establecer formas de obtener la maximización de los posibles resultados, a través de los objetivos pretendidos<sup>8</sup>.

#### **1.2.4.1. Actos, estados y resultados**

Para que se pueda decidir sobre algo, es necesario en principio especificar cuáles son los actos, estados y resultados (Peterson, 2009, p. 17-30). En otras palabras, un problema decisorio impone al agente condiciones que son los estados de cosas en el mundo en relación a las cuales deberá realizar actos, en concordancia con los resultados que pretende obtener.

Los estados de cosas son condiciones de la realidad que afectan las elecciones del agente, elecciones tales que resultarán en alguna acción específica. En el proceso decisorio, no son ni los actos efectuados por el agente ni los resultados obtenidos por ellos, sino eventos relevantes para la elección que debe ser hecha. Por otro lado, también los actos realizados por otros constituyen, desde el punto de vista del agente, estados.

Como ejemplo, la elección entre pagar o discutir judicialmente alguna imposición tributaria. La probabilidad de éxito en el litigio, así como los costos y beneficios asociados, influenciarán directamente la decisión del contribuyente. Si los beneficios así lo justifican, habrá litigio; si los costos fueren exorbitantes, no.

Nótese que, en el contexto de la decisión jurídica, el repertorio de normas compone el Estado de cosas que influenciarán la elección. Ya sean principios, o reglas, y, principalmente, la pragmática que fija esas normas en el sistema la jurisprudencia, ésta es la información sobre la realidad que importa al agente que debe elegir. En el derecho tributario, por ejemplo, el

---

<sup>8</sup> **SAMHAN SALGADO, Fiorella, (2012).** *EL ILÍCITO TRIBUTARIO: Naturaleza Jurídica y Tratamiento en la Legislación Peruana.* 1ra Edición CENTRO DE ESTUDIOS TRIBUTARIOS USMP Facultad de Derecho



contribuyente, el agente o el juez tomarán como base justamente ese repertorio al realizar sus actos visando los resultados pretendidos, siempre en el afán maximizador: obtener economía fiscal, actuar de modo eficiente o poner fin al litigio alcanzando la decisión más justa.

Los actos, a su vez, son las acciones provenientes de la decisión tomada por el agente. En ese sentido, son funciones relativas a los estados de cosas asociados, que les sirven de argumentos.

Finalmente, los resultados son, obviamente, lo que más importa para los tomadores de decisiones. Los actos son elegidos como forma de alcanzar los deseados resultados, y los estados de cosas componen la realidad que restringe e influencia la toma de decisión<sup>9</sup>.

### **1.2.5. Modelos Teóricos Sobre la Evasión Tributaria**

Los supuestos del modelo básico de evasión tributaria son:

Primero, el contribuyente se conduce de acuerdo con los axiomas de comportamiento de Von Neumann- Morgenstern bajo incertidumbre.

Segundo, la función de utilidad del contribuyente tiene como único argumento el ingreso ( $I$ ).

Tercero, el contribuyente es adverso al riesgo, por lo cual su utilidad marginal del ingreso es positiva y decreciente. Esto significa que la primera derivada de la función de utilidad,  $U'(I)$ , es positiva; y la segunda derivada es negativa,  $U''(I) < 0$ . Cuarto, el ingreso verdadero del contribuyente,  $I$ , es conocido por éste, pero no por el organismo recaudador de impuestos.

Quinto, el contribuyente estará afecto a un impuesto proporcional sobre el ingreso declarado,  $X$ . El impuesto será por lo tanto una tasa porcentual dada,  $t$ , que se aplicará sobre  $X$ . El pago tributario medido en soles se calcula como  $t \cdot X$ .

Sexto, el ingreso declarado  $X$ , es una variable decidida por el contribuyente. Si  $I - X > 0$  existirá evasión tributaria y si  $I - X = 0$  no habrá evasión.

Séptimo, la probabilidad de que el contribuyente sea objeto de una

---

<sup>9</sup> **CARVALHO, Cristiano, (2014).** *Teoría de la decisión tributaria.* 1 ed.) Lima, Perú: Colección doctrina tributaria y aduanera, p.105

investigación por parte de la autoridad fiscalizadora de impuestos es  $p$ . Por lo tanto,  $(1 - p)$  es la probabilidad de no ser investigado y tener éxito en la evasión. Octavo, la tasa de castigo por la evasión tributaria,  $B$ , se aplica sobre el ingreso no declarado,  $I - X$ , y será obviamente mayor que  $t$ .

El castigo puede ser en dinero o en cárcel, pero para los efectos de este modelo se expresará todo en su equivalente en dinero.  $B$  se considera conocida. El problema a resolver por el contribuyente es encontrar el valor de  $X$  que maximizará la siguiente función de utilidad esperada:  $E\{U\} = (1 - p) U\{I - tX\} + p U\{I - tX - B(I - X)\}$

La expresión  $(1 - p) U\{I - tX\}$  indica la utilidad esperada del contribuyente si no es descubierto por su evasión y la expresión  $p U\{I - tX - B(I - X)\}$  señala la utilidad esperada del contribuyente si es sorprendido evadiendo.

Resolviendo la maximización se obtienen los siguientes resultados:

Primero, el contribuyente ocultará parte de su ingreso a la autoridad recaudadora de impuestos si  $pB < t$ . Es decir, ocurrirá evasión cuando la tasa de castigo esperada,  $pB$ , es menor que la tasa de impuesto que le corresponde pagar,  $t$ . Se puede decir que  $t$  es el beneficio por soles no declarado y  $pB$  es el castigo por soles evadido cuando es descubierto en la evasión.

Segundo, al aumentar el ingreso verdadero,  $I$ , el modelo no permite determinar con exactitud qué pasará con el monto de ingreso no declarado, pues este pasa a depender de la relación de otras variables del modelo, pudiendo finalmente aumentar, permanecer constante o disminuir.

Tercero, el modelo tampoco permite determinar con precisión la respuesta a la pregunta que pasa con el monto de ingreso no declarado al variar la tasa del impuesto  $t$ . La respuesta queda en función de la relación de otras variables del modelo, pudiendo aumentar, quedar constante o disminuir.

Cuarto, el modelo predice con claridad que al aumentar la tasa de castigo, el contribuyente aumenta el ingreso declarado, y por lo tanto, disminuye la evasión. Es decir,  $dX / dB > 0$ .

Quinto, el modelo predice que al aumentar la probabilidad de fiscalización de

los contribuyentes, estos aumentarán la cantidad de ingreso declarado y disminuirá la evasión. Es decir,  $dX / dp > 0$ .

Sexto, el modelo básico planteado ha sido objeto de extensiones, como la incorporación de factores no pecuniarios como sanción a la decisión de evadir impuestos. Esto se ha realizado a través de incorporar una variable que refleje el efecto negativo sobre la reputación del contribuyente dentro de la sociedad por el hecho de ser un evasor de impuestos. Se deduce que la condición para evadir impuestos es mucho más estricta que cuando no había sanciones no pecuniarias. Esto significa que se vuelve más difícil la evasión.

Séptimo, otra extensión al modelo básico es hacer depender la probabilidad de ser fiscalizado del nivel de ingreso declarado. Si la autoridad conoce la profesión del contribuyente y tiene alguna información acerca de los ingresos normales que se ganan en cada una de ellas, entonces una persona que declare ingresos por debajo del promedio de su profesión tiene una probabilidad más alta de ser fiscalizado, que una con ingresos declarados por sobre el promedio. La conclusión es que aumentará el ingreso declarado y disminuirá la evasión.

Octavo, si la tasa de impuesto depende del nivel de ingreso verdadero, estaríamos ante la presencia de un impuesto de tipo progresivo (o al menos de una estructura de tasas impositivas progresiva). Al aumentar la probabilidad de fiscalización o en la tasa de castigo, los contribuyentes aumentarán el ingreso declarado y disminuirán la evasión.

Noveno, del análisis teórico del problema de la evasión tributaria se infiere que los contribuyentes pueden determinar un nivel óptimo de evasión, el cual va a depender de múltiples variables, como por ejemplo: el nivel de ingreso verdadero, el tipo de sistema tributario, la tasa marginal de impuesto, la tasa de castigo, factores no pecuniarios (el prestigio), la probabilidad de fiscalización, etc. La reacción del contribuyente frente a variaciones en la tasa de castigo y la probabilidad de fiscalización es directa, la evasión disminuye cuando estas variables se incrementan.

Décimo, el Gobierno tiene en sus manos la posibilidad de alterar las tasas de

castigo y la probabilidad de fiscalización, convirtiéndolas de esta forma en instrumentos de política. Los costos de aumentar las tasas de castigo parecen menores que los de aumentar la probabilidad de fiscalización y los contribuyentes reaccionan disminuyendo más su evasión frente a un aumento de la tasa de castigo. En ningún caso, de lo señalado, se puede concluir que la política para regular la evasión debe ser solo aplicar tasas de castigo, la verdad es que solo se trata de indicar en cual se debe poner el énfasis, ambas son necesarias de llevar a cabo simultáneamente, pues mantienen un grado de complementariedad. Además, la severidad de las sanciones debe guardar una relación razonable con el tipo y magnitud del delito, las tasas de castigo se determinarán de acuerdo con consideraciones, políticas, sociales y éticas.

Extensiones adicionales al modelo básico se encuentran en Sandmo (2004), incorpora comportamientos socialmente conscientes, evasión tributaria de las empresas, tributación óptima en presencia de evasión tributaria. King y Sheffrin (2002) y Hoffman, Hoelzl y Kirchler (2012) adicionan variables psicológicas a la explicación de la evasión, tales como: la importancia que los contribuyentes conozcan las leyes tributarias, sus actitudes hacia el gobierno y la tributación, normas personales, percepción de las normas sociales y justicia, tendencias motivacionales al cumplimiento, y posibilidades de intervención estratégica para aumentar el cumplimiento tributario<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> **YÁÑEZ HENRÍQUEZ, José, (2016).** *Evasión Tributaria: Atentado a la Equidad*. I Ed. Centro de Estudios tributarios. Universidad de Chile.

### **1.2.6. Base Legal.**

- DECRETO SUPREMO N° 133-2013-EF, Texto Único Ordenado del Código Tributario.
- DECRETO SUPREMO N° 055-99-EF, Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto General a las Ventas e Impuesto Selectivo al Consumo.
- DECRETO SUPREMO N.º 179-2004-EF, Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta
- DECRETO LEY N° 25632 – Ley Marco de Comprobantes de Pago
- NIC 12: Impuesto sobre las Ganancias
- NIC 18. Ingresos de Actividades Ordinarias.

### 1.3. MARCO CONCEPTUAL

➤ **Base Cierta:**

Procedimiento tributario efectuado por la Administración Tributaria en el cual se realiza la determinación tomando en cuenta los elementos existentes que permitan conocer en forma directa el hecho generador de la obligación tributaria y la cuantía misma<sup>11</sup>.

➤ **Base Presunta:**

Determinación efectuada por la Administración Tributaria en merito a los hechos o circunstancias que, por relación normal con el hecho generador de la obligación tributaria, permitan establecer la existencia y cuantía de la obligación.

Este permite a la administración tributaria descubrir la existencia de una obligación tributaria omitida sin necesidad de demostrar directamente la realización de hecho generador.

En este sentido, constituye una herramienta que permite el control de la evasión tributaria, que se utiliza en forma extraordinaria, en los casos en los que hay evidencia que indiquen que no se ha cumplido con las obligaciones tributarias como emitir el comprobante de pago o no registrar ingresos<sup>12</sup>.

➤ **Capacidad Contributiva:**

Es la competencia que tienen una persona natural o jurídica para pagar tributos y que está de acuerdo a la disponibilidad de recursos con que cuenta<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> **ABANTO BROMLEY, Martha, et. Al. (2012).** *Diccionario Aplicativo para Contadores.* (1 ed.) Lima, Perú: Gaceta Jurídica, p.104

<sup>12</sup> *Ob sit II, p. 107*

<sup>13</sup> **ALVA MATTEUCCI, Mario, et. Al. (2014).** *Diccionario de Jurisprudencia Tributaria.* (1ed.) Lima, Perú: Pacífico Editores SAC, p. 112

➤ **Comprobante de Pago:**

Es el documento que acredita la transferencia de bienes, la entrega en uso o. la prestación de servicios. Solo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento<sup>14</sup>.

➤ **Costeo absorbente**

“Es la metodología tradicionalmente usada por la contabilidad de costos. Considera que todos los costos de fabricación, con independencia de su comportamiento, deben ser absorbidos por el producto. (...) La distinción entre costos del producto y del periodo tiene origen en la diferenciación de las áreas funcionales de la actividad empresarial. Así los costos de fabricación son costos del producto; y los de comercialización, administración, investigación y financieros son costos del periodo”<sup>15</sup>.

➤ **Materias Primas (MP)**

Las materias primas según (Torres Orihuela, 2006) son todos aquellos materiales que forman parte del producto terminado y se vende con el producto terminado.

La condición importante para conocer y discriminar las materias primas, de otros materiales es saber exactamente y con cierta facilidad la cantidad de materia prima que se emplea en cada unidad de producto terminado.

Las materias primas pueden tener dos grupos:

- ✓ Materias primas propiamente dichas
- ✓ Materias primas de acondicionamiento

Según (Farfán Peña, 2000) Las materias primas antes de ser transformadas, precisan de la intervención de otras áreas funcionales como el departamento de compras, almacén, jefatura de planta, contabilidad.

---

<sup>14</sup> *Ob sit 11, p. 205*

<sup>15</sup> **FLORES SORIA, Jaime. (2011).** *Costos y Presupuestos Concordados y NIIF: Teoría y práctica.* pág. 323

➤ **Costos indirectos de fabricación (CIF)**

Según (Farfán Peña, 2000) “es el conjunto de costos de fabricación que intervienen en la transformación de los productos y que no se identifican o cuantifican plenamente con la elaboración de partidas específicas, procesos productivos o centros de costos determinados. Esto quiere decir que no puede conocerse con exactitud qué cantidad de esas erogaciones está en la fabricación del producto”.

➤ **Defraudación Tributaria:**

Delito tributario en que incurre el que mediante simulación, ocultación, maniobras o cualquier otra forma de engaño, induce a error al Fisco, del que resulte para sí o un tercero, un pago menor del tributo a expensas del derecho fiscal a su percepción<sup>16</sup>.

➤ **Error:**

Equivocación, yerro, desacierto o como un concepto o juicio que se aparta de la verdad, sin la consciencia o la voluntad que entraña la mentira<sup>17</sup>.

➤ **Evasión Tributaria**

Es la falta de cumplimiento de las obligaciones por parte de los contribuyentes. Esa falta de cumplimiento puede derivar en pérdida efectiva de ingreso para el fisco o no<sup>18</sup>.

➤ **Explicación Gráfica de la Evasión Tributaria**

Los contribuyentes evaden sus impuestos porque el monto de impuesto evadido pasa a formar parte de un mayor ingreso que podrá disfrutar el contribuyente, con respecto a la situación de no evadir, suponiendo que no es detectado. Esto le permite incrementar su bienestar económico.

---

<sup>16</sup> **RAMOS, E.** *DICCIONARIO DE TÉRMINOS TRIBUTARIOS*, extraída de la página web: [www.gestiopolis.com](http://www.gestiopolis.com)

<sup>17</sup> *Ob sit II*, p. 193

<sup>18</sup> **COSULICH, Jorge (1993).** *Proyecto Regional de política fiscal CEPAL-ONUD*. Santiago de Chile.

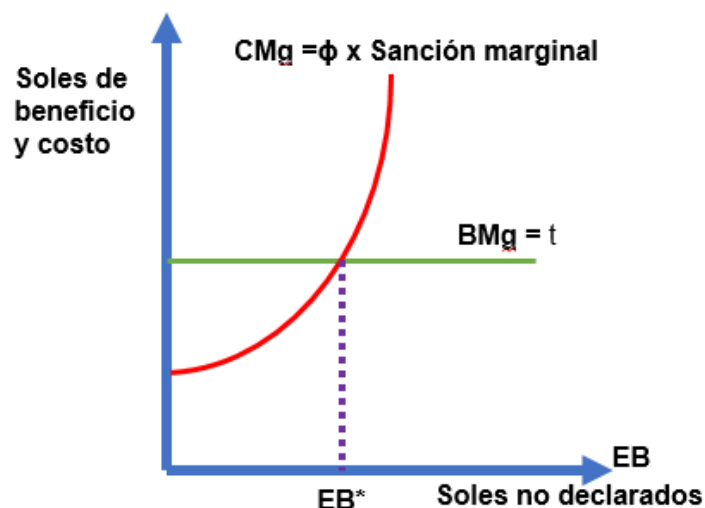


Se dice que la evasión es un atentado a la equidad pues impide que dos contribuyentes que tengan una misma base paguen la misma cantidad de impuesto o que contribuyentes con distinta base, el que tenga mayor base pague proporcionalmente una mayor cantidad de impuesto. Estas son dos características que se acepta debe satisfacer un "buen" sistema tributario.

Pero, la evasión tributaria también es un atentado a la eficiencia en el uso de los recursos, al permitir que los evasores accedan a recursos a un costo menor que los contribuyentes no evasores, generando una competencia desleal entre ellos. Por ello, la autoridad debe oponerse férreamente a la evasión, idealmente debiera hacerla desaparecer por completo. Sin embargo, en el mundo real por múltiples razones ello no ocurre.

Dada la complejidad de la evasión, se comenzará su análisis a través de explicaciones simples, para después pasar a presentaciones más complicadas, de manera de lograr una mejor comprensión de ella. Una explicación gráfica parece ser la forma más sencilla de partir con el tema, el cual se presenta en el Gráfico N° 1.

**Gráfico N° 1**



El modelo gráfico, tomado y adaptado desde Rosen (2002), mide en su eje vertical el valor monetario, (soles), de los beneficios y los costos de la evasión tributaria para el contribuyente. El eje en el sentido horizontal mide el valor monetario de la base no declarada u ocultada

por el contribuyente (cantidad de soles no declarada o erosión de la base del impuesto, EB). La evasión tributaria puede ser analizada con la metodología de estudio de un proyecto. Es decir, se trata de una decisión que presenta beneficios y costos para el contribuyente, que es quien la lleva a cabo.

El beneficio para el contribuyente por cada sol no declarado o simplemente el beneficio marginal, es igual a  $t$ . Donde  $t$  es la tasa marginal del impuesto que grava al contribuyente. Ejemplo, suponga que la tasa marginal que afecta a un contribuyente sea igual a 35%, entonces el beneficio marginal por cada sol no declarado es igual a 35 céntimos. Por cada sol de la base que el contribuyente oculte a las autoridades recibirá 35 céntimos de ingreso, que no habría tenido si él fuese honesto y paga lo que le corresponde. Se representa por la línea recta horizontal en el Gráfico N° 1. El beneficio corresponde a recursos que el contribuyente debió pagar al Fisco, pero debido a la evasión quedan en sus bolsillos. La evasión incrementa el poder de compra del contribuyente, por eso para él es un beneficio.

El contribuyente enfrenta un costo probable para su decisión de evasión. Existe una probabilidad  $\Phi$  que sea fiscalizado por la autoridad tributaria, ( $0 < \Phi < 1$ ). Si fuese descubierta su evasión, la autoridad le aplicará una sanción (multas, intereses, devolución de lo evadido, etc.), la cual aumenta a tasa creciente según vaya creciendo la cantidad de soles no declarados, EB. La multiplicación de la probabilidad de fiscalización por la sanción marginal (expresada en soles) mide el costo marginal para el contribuyente de ocultar cada sol a la autoridad. Este costo marginal es directamente creciente con respecto a la cantidad de soles ocultados a la autoridad tributaria. En el Gráfico N° 1 corresponde a la curva con forma exponencial.

El modelo predice que el contribuyente ocultará todos aquellos soles de su base para los cuales el beneficio marginal supera o iguala su costo marginal de evadir. Es decir, serán no declarados todos aquellos soles que le generan un beneficio neto esperado mayor o igual a cero,  $BMg - CMg \geq 0$ . En el Gráfico N° 1 la cantidad total de soles no declarados alcanzan la magnitud  $EB^*$  y el beneficio neto esperado por

el contribuyente se mide por el área comprendida entre debajo de la línea recta del BMg y por arriba de la curva del CMg. Así se explica de manera simple el surgimiento de la evasión en la práctica.

Obviamente no habrá evasión cuando el beneficio marginal de evadir sea menor que el costo marginal de evadir, de manera que estas dos funciones no se cortarían para una cantidad positiva de soles no declarados. Es importante hacer notar que mientras más altas sean las tasas de fiscalización y de sanción marginal, mayor será el CMg de evadir, por lo tanto, reducirá la evasión. En la vida real la tasa de fiscalización por lo general no es alta, pues esta actividad es cara de realizar. Algunos países han optado por aplicar altas tasas de sanción marginal (puede ser más barato), para desalentar la evasión.

Por otro lado, mientras más alta sea la tasa marginal del impuesto mayor será el beneficio marginal de evadir, y ello, aumentará la tasa de evasión. Por ello algunos especialistas abogan por tener tasas marginales bajas para generar los recursos que requiere el Fisco.

Las conclusiones anteriores, se alcanzan con la mayoría de los modelos matemáticos que se han desarrollado para explicar la evasión tributaria<sup>19</sup>.

➤ **Impuesto a la Renta:**

Impuesto que grava a las ventas que provengan del capital, del trabajo y de la aplicación conjunta de ambos factores, entendiéndose como tales aquellas que provengan de una fuente durable y susceptible de generar ingresos periódicos<sup>20</sup>.

➤ **Impuesto General a las Ventas:**

Es un impuesto que grava el valor agregado en cada transacción realizada en las distintas etapas del ciclo económico<sup>21</sup>.

➤ **Ingresos Tributarios del Gobierno Central:**

Están conformados por los tributos internos y aduaneros recaudados

---

<sup>19</sup> Ob sit 10, p. 176

<sup>20</sup> Ob sit 11, p 472

<sup>21</sup> Ob sit 11, p 479

por SUNAT, excluidas las Contribuciones Sociales. La participación de estos ingresos respecto al PBI, se denomina presión tributaria<sup>22</sup>.

➤ **La Carta:**

La carta del restaurante es uno de los instrumentos más importantes dentro del negocio gastronómico, ya que es la herramienta por la cual elegirá su preferencia.

- ✓ Los platos están agrupados según sus funciones gastronómicas y características.
- ✓ Cada plato tiene un precio fijo.
- ✓ Los platos se preparan a petición del cliente y se requiere de un tiempo prudencial para que estén listos<sup>23</sup>.

➤ **Menú:**

El Menú es el órgano de comunicación entre el restaurante y el cliente y por tanto se debe promover un encuentro entre las preferencias o gustos del cliente y la oferta del local.

- ✓ Tiene un número de platos fijos.
- ✓ Posee un costo fijo para todo el conjunto de platos( entrada, fondo, postre, bebida)
- ✓ Los alimentos ya se encuentran preparados en el momento del servicio<sup>24</sup>.

➤ **Omiso:**

Tributariamente, contribuyente que no ha cumplido con sus obligaciones tributarias formales y sustanciales, infringiendo las disposiciones sobre la materia<sup>25</sup>.

➤ **Presunción:**

Por la presunción se forma o deduce un juicio u opinión de las cosas

---

<sup>22</sup> **Decreto Supremo N° 070-2013-PCM.** *Glosario explicativo de terminología técnica.*

<sup>23</sup> **SERRÁ, Diego.** *CARACTERISTICAS Y DEFINICIONES ENTRE CARTA Y MENU*, extraída de la página web: [www.prezi.com](http://www.prezi.com)

<sup>24</sup> **Ob sit 16**

<sup>25</sup> **HIDALGO, Carlos.** *GLOSARIO TRIBUTARIO.* Extraída de la página web: [www.circulocontable.fullblog.com](http://www.circulocontable.fullblog.com)

y de los hechos antes de que sean demostrados o aparezca por sí mismos. En términos netamente jurídicos, la presunción como proposición normativa de la verdad de un hecho, constituye un medio de prueba legal inatacable en algunos casos y susceptible de demostración en contrario en otros casos, en todos los casos supone la concurrencia de tres circunstancias: un hecho conocido, otro desconocido y una relación de causalidad.

Asimismo, se puede definir a la presunción cuando se comprueben omisiones de diferente naturaleza respecto a un deudor tributario y resulte de aplicación más de una de las presunciones establecidas, estas no se acumularán debiendo la Administración aplicar la que arroje el mayor monto de base imponible o de tributo<sup>26</sup>.

➤ **Restaurantes:**

Establecimiento que expende comidas y bebidas al público, preparadas en el mismo local, prestando el servicio en las condiciones que señala el presente Reglamento y de acuerdo a las normas sanitarias correspondientes<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> **Ob sit I I**, p 679

<sup>27</sup> **DECRETO SUPREMO N° 025-2004-MINCETUR**, *Reglamento de Restaurantes. Definición de Restaurante.*

#### **1.4. MARCO REFERENCIAL**

- Quintanilla de la Cruz, Esperanza (2014). LA EVASIÓN TRIBUTARIA Y SU INCIDENCIA EN LA RECAUDACIÓN FISCAL EN EL PERÚ Y LATINOAMÉRICA, PERIODO 2014. Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad. Universidad San Martín de Porres, Lima.
  
- Melchor Quispe, Oscar Andrés (2016). LA CULTURA TRIBUTARIA Y LA EVASIÓN FISCAL EN LOS RESTAURANTES ORIENTALES DEL MERCADO DE LIMA, PERIODO 2015. Tesis para optar Título de Contador Público. Universidad Nacional del Callao, Callao.
  
- Godoy Cossio, Elizabeth (1998). EVASIÓN TRIBUTARIA POR INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE OTORGAR COMPROBANTES DE PAGO, PERIODO 1996-1997. Tesis para optar Título de Contador Público. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho.

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

### 2.1. Materiales

#### 2.1.1. Cronograma de Actividades

##### 2.1.1.1. Actividades

ACTIVIDADES	2017					2018	
	Ago.	Set.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	May.
Afianzamiento de las acciones del proyecto	x						
Elaboración formal del diseño y marco teórico	x						
Preparación de estrategias de información	x						
Tabulación de ítems para la encuesta		x					
Tabulación de datos para las encuestas		x					
Análisis e interpretación de información		x					
Presentación de plan de tesis			x				
Preparación de borrador de tesis				x	x	x	
Preparación y presentación del informe							x

##### 2.1.1.2. Recursos Disponibles

###### A. Personal

- ✓ 2 Bachilleres
- ✓ 1 Asesor

## **B. Bienes de Consumo**

- ✓ Materiales bibliográficos
- ✓ Materiales de escritorio
- ✓ Materiales de computo

## **C. Servicios**

- ✓ Asesorías
- ✓ Impresión
- ✓ Empastados

### **2.1.1.3. Plan de Presupuesto**

<b>RECURSOS</b>	<b>MONTO</b>
<b>BIENES</b>	
✓ Materiales bibliográficos ✓ Materiales de escritorio ✓ Materiales de computo	400.00
<b>SERVICIOS</b>	
✓ Asesoría ✓ Impresión ✓ Empastado	2500.00
<b>TOTAL</b>	<b>2900.00</b>

### **2.1.1.4. Financiamiento**

El financiamiento para la concretización de la tesis será cubierto por recursos propios de los aspirantes.

## **2.2. Metodología**

### **2.2.1. Tipo y nivel de la investigación**

Por el tipo de investigación, el presente estudio reúne las condiciones metodológicas de una investigación No experimental. Y un nivel de investigación APLICADA. De acuerdo a la naturaleza del estudio de la investigación, reúne por su nivel las características de un estudio



exploratorio, descriptivo, explicativo, inductivo-deductivo. El diseño de la investigación será causal.

Durante el proceso de investigación para demostrar y comprobar la hipótesis se aplicara el método de hipotético deductivo. La entrevista, la encuesta y el instrumento de consumos de insumos y su relación con el nivel de ventas se aplicaran indistintamente conforme se verá desarrollando la investigación.

## **2.2.2. Población y Muestra**

### **2.2.2.1. Población de estudio**

La Población motivo de investigación está conformada por las empresas de restaurantes del distrito de Ayacucho inscritas en el Régimen Especial, General y acogidas al Régimen MYPE Tributario. Siendo un total de 34 según fuente de la SUNAT.

### **2.2.2.2. Tamaño de muestra**

La muestra es de 10 empresas que fueron seleccionadas intencionalmente y no probabilísticamente por el criterio de ubicación estratégica dentro del distrito de Ayacucho, con una exclusión de aquellos que tienen menor a 2 años de funcionamiento en el distrito de Ayacucho.

A continuación se detalla en el siguiente cuadro de las empresas objeto de estudio.

<b>EMPRESAS OBJETO DE ESTUDIO</b>	<b>CODIGO</b>
Restaurant Marcos	RM
Restaurante Retablo del Pechugón	RP
Restaurant Via Via	RV
Restaurant Sukre	RS
Restaurant Pukas Huasi	PH
Restaurant Alamos	RA
Restaurant Mestizo	RZ
Restaurant Lupita	RL
Restaurant 4 Sabores en Uno	SU
Restaurant Totos	RT

### **2.2.3. Fuentes de información:**

**2.2.3.1 Fuente Primaria:** Entrevistas, observación, documentos originales, apuntes, fotografías.

**2.2.3.2 Fuentes secundarias:** Bibliotecas virtuales, libros, folletos, revistas, publicaciones, CD.

**2.2.3.3 Fuentes Terciarias:** Directorios, artículos sobre encuestas.

### **2.2.4. Diseño de investigación**

Causal.

### **2.2.5. Técnicas e Instrumentos**

#### **2.2.5.1. Técnicas**

**Fichaje:** Se registran los datos obtenidos de las diversas Empresas consultadas en fichas, las cuales contienen la mayor parte de la información recopilada en esta investigación.

**Análisis de Contenido:** A través de las guías de observación que sirven para recopilar la información. Asimismo, a fin de analizar las distintas posiciones vertidas tanto en las normas tributarias nacionales así como en la comparada, es necesario recurrir al fotocopiado de libros de diversas bibliotecas universitarias, así como de algunos trabajos de investigación.

**Encuestas:** Dirigidas a una muestra representativa de la población, con el fin de conocer estados de opinión o hechos específicos, la presente investigación tiene como objetivo obtener información de la muestra representativa de la población total de especialistas en materia tributaria, para obtener respuestas para realizar su análisis estadístico.

#### **2.2.5.2. Instrumentos**

❖ **Instrumento: ART 72° del TUO del C.T.** Ingresos omitidos cuando no hay relación entre insumos utilizados en la prestación de servicios de expendio de alimentos.

❖ **Cuestionario**

## 2.3.1. RESULTADOS

### 3.1. INFORMACION GENERAL

#### 1. ¿Hace cuántos años entro en funcionamiento su negocio?

CUADRO N° 1												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 2 a 5 años				x	x		x	x			4	40%
De 6 a 10 años		x	x							x	3	30%
De 11 a más años	x					x			x		3	30%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 1** se observa que en el rango de 2 a 5 años de funcionamiento se encuentran 4 restaurantes entrevistados de la muestra, que equivalen a un 40 % del total. Y entre el rango de 6 a 10 años se encuentran 3 restaurantes entrevistados de la muestra, que equivale al 30 %. Por último, en el rango de 11 años a más años se encuentran 3 restaurantes entrevistados de la muestra, que representa el 30% del total.

2. ¿Qué categoría tiene su restaurante?

CUADRO N° 2												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Un tenedor	x				x			x	x	x	5	50%
Dos tenedores		x		x		x	x				4	40%
Tres tenedores			x								1	10%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 2** se observa que en la categoría de un tenedor se encuentran 5 restaurantes, que representa el 50% del total. También se observa que en la categoría de dos tenedores se encuentran 4 restaurantes, que representa el 40% del total.

Por último, en la categoría de tres tenedores se encuentran 1 restaurantes, que representa el 10% del total.

3. ¿Qué otros servicios más ofrece?

CUADRO N° 3												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Eventos Institucionales		x	x	x		x				x	5	50%
Catering	x				x		x	x	x		5	50%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 3** se observa que 5 restaurantes ofrecen el servicio en eventos institucionales, que representa el 50% del total. Así mismo, se observa que 5 restaurantes ofrecen el servicio de catering, que representa el 50 % del total.

4. ¿Quiénes se encargan de emitir comprobantes de pago en su negocio?

CUADRO N° 4												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Dueño	x							x	x		3	30%
Administrador		x		x		x					3	30%
Personal			x		x		x			x	4	40%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 4** se observa que en 3 restaurantes el dueño es el encargado de la emisión de comprobantes de pago, que representa al 30 % del total. También se observa que en 3 restaurantes el administrador es el encargado de la emisión de comprobantes de pago, que representa el 30 % del total. Además se observa que en 4 restaurantes el personal es el encargado de la emisión de comprobantes de pago.

5. ¿Usted realiza compras sin solicitar comprobante de pago hasta que monto y cuál es el motivo?

CUADRO N° 5.1												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango de Compras	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
500 - 1000							x	x	x		3	30%
1001 - 1500	x	x			x					x	4	40%
1501 - 2000			x	x		x					3	30%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 5.1** se observa que 3 restaurantes realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en el rango de <500 a 1000>, que representa el 30% del total. También se observa que 4 restaurantes realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en el rango de <1001 a 1500>, que representa el 40 % del total. Por último se observa que 3 restaurantes realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en el rango de <1501 a 2000>, que representa el 30 % del total.

CUADRO N° 5.2											
MONTO DE COMPRAS POR MES											
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)											
Rango	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	PROMEDIO
500 - 1000							900	500	950		783
1001 - 1500	1500	1500			1100					1300	1350
1501 - 2500			2500	2000		2100					2200

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 5.2** se observa que los restaurantes de código RZ, RL y SU realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en un promedio de S/ 783 soles por mes. Del mismo modo, se observa que los restaurantes de código RM, RP, PH y RT realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en un promedio de S/ 1350 soles por mes. Consecuentemente, se observa que los restaurantes de código RV, RS y RA realizan compras sin haber solicitado comprobantes de pago en un promedio de S/ 2200 soles por mes.



CUADRO N° 5.3												
MOTIVO												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Ser cliente fiel	x	x	X	x	x	x	x	x	x		10	100%
Por el precio	x	x			x	x	x		x	x	7	70%
Inmediata accesibilidad						x			x		2	20%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 5.3** se observa que el total de restaurantes compran sin solicitar comprobantes de pago, motivados por la fidelidad hacia su proveedor. A su vez, se observa que 7 restaurantes compran sin solicitar comprobantes de pago motivados por los precios accesibles. Por consiguiente, se observa que 2 restaurantes compran sin solicitar comprobantes de pago, motivados por la inmediata accesibilidad del producto.

Estas actitudes son favorecidas en caso de ser cliente fiel por la confiabilidad depositada en la procedencia de sus productos, también otorgan sus productos a crédito. Asimismo, los proveedores ofrecen sus productos a bajos precios ya que estos no pagan impuestos. Además llevan algunos proveedores llevan sus productos a la puerta de cada negocio.

6. ¿Usted considera indispensable la adquisición de sus insumos con el sustento de comprobantes de pago?

CUADRO N° 6												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Si	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10	100%
No											0	0%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 6** se observa que el total de los restaurantes creen que es indispensable la adquisición de sus insumos con el respectivo sustento. Ya que, a pesar de la conducta de los dueños y administradores de los restaurantes mencionados en el CUADRO 5.3., ellos son conscientes que al no adquirir sus insumos con sus respectivos comprobantes de pago no obtendrán el beneficio del crédito fiscal y un costo deducible para el pago de su renta anual en algunos casos. En consecuencia, en estos negocios se lleva a cabo la omisión de ingresos en sus declaraciones mensuales porque según el análisis de costos que realizamos en la presente tesis podemos afirmar que el nivel de insumos utilizados no se relaciona con el nivel de ventas.

7. ¿Bajo qué modalidad emiten sus comprobantes de pago?

CUADRO N° 7												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Manual	X	X			X	X	X	X	X	X	8	80%
Electrónica			X	X							2	20%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 7** se observa que 8 restaurantes emiten sus comprobantes de manera manual, representa el 80 % del total. Además se observa que 2 restaurantes emiten sus comprobantes de pago electrónicamente, representa el 20 % del total.

Aparentemente la emisión de comprobantes de pago electrónico evitaría la evasión tributaria más que en la modalidad de emisión manual, pero en el trabajo de campo realizado se ha observado y comprobado que hay restaurantes que entregan comprobantes de pago electrónicos no autorizados por la SUNAT. Además, el otorgamiento o no de los comprobantes de pago manual o electrónico son de decisión propia del dueño o personal encargado del restaurante; no obstante, es la actitud pasiva de los clientes al no exigir comprobantes de pago. Esta actitud irresponsable genera una contingencia tributaria altamente riesgosa para la empresa.

### 3.2. ERRORES, OMISIONES Y MENUS

8. ¿Usted suele cometer errores en las anotaciones de sus comprobantes de pago?

CUADRO N° 8												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Si	x	x		x	x	x	x	x		x	8	80%
No			x						x		2	20%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 8** se observa que de los 10 restaurantes en estudio, 8 cometen errores en la anotación de sus comprobantes de pago, que representa el 80%. También se observa que solo 2 no cometen errores en la anotación de sus comprobantes de pago, que representa el 20%.

9. ¿De cada 50 emisiones de comprobantes de pago, en promedio en cuantos errores incurre?

CUADRO N°9												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango de Error	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 0 a 5		x						x			2	25%
De 6 a 11	x			x	x		x			x	5	63%
De 12 a 17						x					1	12%
TOTAL											8	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 9** se observa que de los 8 restaurantes encuestados que cometen errores, 2 restaurantes incurren en un intervalo de < 0 a 5 > errores, que representa el 25 % del total. También se observa que, 5 restaurantes incurren en un intervalo de < 6 a 11 > errores que representa el 63 % del total. Además se observa que 1 restaurante incurre en un intervalo de < 12 a 17 > errores, que representa el 12 % del total.

**10. Resultado de la revisión de la emisión de comprobantes de pago por cada 50 comprobantes de pago.**

NÚMERO DE ERRORES											
CUADRO N°10											
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)											
Rango de Error	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	PROMEDIO
De 0 a 5		4	0					4	0		2
De 6 a 11	8			9	7		8			6	8
De 12 a 17						12					12

Fuente: Propia

**(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)**

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N°10** se observa que de los 10 restaurantes encuestados, los de código RP, RV, RL y SU incurren en promedio en 2 errores. Del mismo modo, se observa que los restaurantes de código RM, RS, PH, RZ y RT incurren en promedio en 8 errores. Consecuentemente, se observa que el restaurante de código RA incurre en promedio en 12 errores. En el **CUADRO N° 8** se evidencia que los propietarios de los negocios si están enterados de los errores que se producen, el mismo hecho se puede apreciar en el **CUADRO N° 10** donde se refleja el número de errores hallados producto de la revisión documental.

11. ¿Cuáles son los motivos de los errores en las emisiones de comprobantes de pago?

MOTIVO DE ERRORES											
CUADRO N°11											
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)											
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL
Ilegible anotación	6	2		2	2	4	3	3		3	25
Confusión de suma	2	1		4	5	5	3	1		3	24
Descuido en la asignación de precios.		1		3		3	2				9
TOTAL	8	4		9	7	12	8	4		6	58
%	13.79%	6.90%	0%	15.52%	12.07%	20.69%	13.79%	6.90%	0%	10.34%	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 11** se observa que del total de restaurantes encuestados, se cometen 25 errores por ilegible anotación, que equivale al 43%. A su vez, se observa que se cometen 24 errores por confusión de suma, que representa 41%. Por consiguiente, se observa que se cometen 9 errores por descuido en la asignación de precios, que representa 16%. Los que mayor error omite son RA con 12 errores, equivale al 21%, RS con 9 errores que representa al 16%, RZ Y RM cada uno con 8 errores equivalentes cada uno al 14%. El resto fluctúa entre 4 y 7 errores, siendo los porcentajes equivalentes del 7% al 12%.

12. ¿Cuántos menús vende al día?

CUADRO N° 12												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 20 a 119 menús	x	x			x		x	x		x	6	60%
De 120 a 219 menús				x		x					2	20%
De 220 a 319 menús			x						x		2	20%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 12** se observa que 6 restaurantes venden en el rango de <20 a 119> menús diarios, representado por el 60 % del total. También, se observa que 2 restaurantes venden dentro del rango de <120 a 219> menús diarios, representado por el 20 % del total. Asimismo, se observa que 2 restaurantes venden dentro del rango de <220 a 319> menús diarios, representado por el 20 % del total.



13. ¿En qué porcentaje considera que gana por cada menú?

CUADRO N° 13												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango de Margen de U.	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 30% a 39%	x	x		x	x			x	x	x	7	70%
De 40% a 49%						X	x				2	20%
De 50% a 59%			x								1	10%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 13** se observa que 7 restaurantes poseen un margen de utilidad de menús dentro del rango de <30% a 39%>, representado por el 70 % del total. También, se observa que 2 restaurantes poseen un margen de utilidad de menús dentro del rango de <40% a 49%>, representado por el 20 % del total. Asimismo, se observa que 1 restaurante posee un margen de utilidad de menús dentro del rango de <50% a 59%>, representado por el 10 % del total.

**14. Costo de producción unitario de menús determinado según documentos contables, periodo agosto 2015 – julio 2017**

		De agosto 2015 a julio 2016								
		CUADRO N° 14								
		CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)								
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	1.99	1.97	3.01	3.26	2.39	2.30	2.45	2.83	2.26	5.58
Costo Unitario de Mano de Obra	0.80	1.12	0.88	1.47	0.62	0.96	1.03	0.93	0.48	2.38
Costo Unitario de CIF (**)	0.40	0.56	0.33	1.10	0.55	0.48	0.52	0.46	0.29	1.19
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>3.20</b>	<b>3.65</b>	<b>4.22</b>	<b>5.83</b>	<b>3.56</b>	<b>3.74</b>	<b>3.99</b>	<b>4.22</b>	<b>3.03</b>	<b>9.16</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

		De agosto 2016 a julio 2017								
		CUADRO N° 15								
		CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)								
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	1.61	1.98	2.59	2.41	1.98	2.45	2.16	2.08	2.10	4.11
Costo Unitario de Mano de Obra	0.66	0.97	1.15	2.42	0.90	0.96	1.19	0.94	0.91	1.76
Costo Unitario de CIF (**)	0.46	0.96	0.80	0.92	0.62	0.70	0.82	0.93	0.68	1.22
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>2.73</b>	<b>3.91</b>	<b>4.54</b>	<b>5.76</b>	<b>3.50</b>	<b>4.12</b>	<b>4.17</b>	<b>3.95</b>	<b>3.69</b>	<b>7.09</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 14** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 9.16, RS S/ 5.86, RV y RL S/ 4.22, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/3.03 a S/3.99.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 15** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 7.09, RS S/ 5.76, RV S/ 4.54, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/2.73 a S/4.17.

**15. Costo de producción unitario de menús según encuesta y contrastación de valores de mercado periodo agosto 2015 – julio 2017**

	De agosto 2015 – julio 2016 <b>CUADRO N° 16</b>									
	<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>									
<b>Descripción</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
Costo Unitario de Materia Prima	0.99	1.78	2.57	1.71	1.76	1.69	1.86	1.52	1.49	2.54
Costo Unitario de Mano de Obra	0.50	0.68	0.61	0.98	0.39	0.50	0.60	0.76	0.35	0.47
Costo Unitario de Costos Indirectos de Fabricación (**)	0.47	0.99	0.49	1.07	0.73	0.79	0.73	1.16	0.99	0.91
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>1.97</b>	<b>3.45</b>	<b>3.67</b>	<b>3.76</b>	<b>2.88</b>	<b>2.98</b>	<b>3.19</b>	<b>3.45</b>	<b>2.84</b>	<b>3.92</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

		De agosto 2016 – julio 2017									
		CUADRO N° 17									
		CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)									
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	
Costo Unitario de Materia Prima	1.02	1.83	2.64	1.76	1.81	1.74	1.91	1.56	1.53	2.61	
Costo Unitario de Mano de Obra	0.50	0.79	0.61	1.04	0.39	0.63	0.91	0.76	0.41	0.47	
Costo Unitario de CIF (**)	0.50	0.97	0.49	1.12	0.94	0.85	0.88	1.17	1.08	1.04	
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>2.03</b>	<b>3.59</b>	<b>3.74</b>	<b>3.92</b>	<b>3.14</b>	<b>3.22</b>	<b>3.70</b>	<b>3.50</b>	<b>3.03</b>	<b>4.12</b>	

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 16** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 3.92, RS S/ 3.76, RV S/ 3.67, RL y RP S/ 3.45, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/1.97 a S/3.19.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 17** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 4.12, RS S/ 3.92, RV S/ 3.74 y RZ S/ 3.70, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 2.03 a S/ 3.50.

**16. Diferencias entre los costos contabilizados y costos determinados en la investigación periodo agosto 2015 – julio 2017**

		De agosto 2015 – julio 2016									
		CUADRO N° 18									
		CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)									
Descripción		RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo según empresa		3.20	3.65	4.22	5.83	3.56	3.74	3.99	4.22	3.03	9.16
Costo según investigador		1.97	3.45	3.67	3.76	2.88	2.98	3.19	3.45	2.84	3.92
<b>DIFERENCIA DE COSTO</b>		<b>1.23</b>	<b>0.20</b>	<b>0.54</b>	<b>2.08</b>	<b>0.69</b>	<b>0.76</b>	<b>0.80</b>	<b>0.77</b>	<b>0.19</b>	<b>5.24</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

		De agosto 2016 – julio 2017									
		CUADRO N° 19									
		CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)									
Descripción		RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo según empresa		2.73	3.91	4.54	5.76	3.50	4.12	4.17	3.95	3.69	7.09
Costo según investigador		2.03	3.59	3.74	3.92	3.14	3.22	3.70	3.50	3.03	4.12
<b>DIFERENCIA DE COSTO</b>		<b>0.70</b>	<b>0.32</b>	<b>0.79</b>	<b>1.84</b>	<b>0.37</b>	<b>0.90</b>	<b>0.47</b>	<b>0.45</b>	<b>0.66</b>	<b>2.97</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 18** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, de la comparación entre el **CUADRO 14 y 16** se ha determinado que las empresas reflejan diferencias en sus costos determinados según documentos contables y costos producto de la investigación (según insumos utilizados y la proporción de gastos que les corresponde a cada tipo de comida ofertado) en el siguiente orden; RT S/ 5.24, RS S/ 2.08, RM S/ 1.23, RZ S/ 0.80 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.19 a S/ 0.77.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 19** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, de la comparación entre el **CUADRO 15 y 17** se ha determinado que las empresas reflejan diferencias en sus costos determinados según documentos contables y costos producto de la investigación (según insumos utilizados y la proporción de gastos que les corresponde a cada tipo de comida ofertado) en el siguiente orden; RT S/ 2.97, RS S/ 1.84, RA S/ 0.90, RV S/ 0.79 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.32 a S/ 0.70.

### 3.3. ERRORES, OMISIONES Y PLATOS A LA CARTA

17. ¿Cuántos platos a la carta vende al día?

CUADRO N° 20												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 5 a 39	x	x			x		x	x	x		6	60%
De 40 a 74						x				x	2	20%
De 75 a 109			x	x							2	20%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 20** se observa que 6 restaurantes venden en el rango de <20 a 119> menús diarios, representado por el 60 % del total. También, se observa que 2 restaurantes venden dentro del rango de <120 a 219> menús diarios, representado por el 20 % del total. Asimismo, se observa que 2 restaurantes venden dentro del rango de <220 a 319> menús diarios, representado por el 20 % del total.

18. ¿En qué porcentaje considera que gana por cada plato a la carta?

CUADRO N° 21												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango de M/U	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 30% a 39%	x	x		x	x			x		x	6	60%
De 40% a 49%						x	x		x		3	30%
De 50% a 59%			x								1	10%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 21** se observa que 6 restaurantes poseen un margen de utilidad de platos a la carta dentro del rango <30% a 39%>, representado por el 60 % del total. También, se observa que 3 restaurantes poseen un margen de utilidad de platos a la carta dentro del rango de <40% a 49%>, representado por el 30 % del total. Asimismo, se observa que 1 restaurante posee un margen de utilidad de menús dentro del rango de <50% a 59%>, representado por el 10 % del total.



19. ¿Usted suele cometer errores en las anotaciones de sus comprobantes de pago?

CUADRO N° 22												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Si	x				x		x	x			4	40%
No		x	x	x		x			x	x	6	60%
<b>TOTAL</b>											10	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 22** se observa que de los 10 restaurantes en estudio, 4 cometen errores, que representa el 40 % del total. Asimismo 6 no cometen errores, que representa el 60% del total.

20. ¿De cada 50 emisiones de comprobantes de pago, en promedio en cuántos errores incurre?

CUADRO N° 23												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Rango de Error	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
De 0 a 5	x				x						2	50%
De 6 a 11							x	x			2	50%
De 12 a 17											0	0%
<b>TOTAL</b>											4	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 23** se observa que de los 4 restaurantes encuestados que cometen errores, 2 restaurantes incurren en un intervalo de < 0 a 5 > errores, que representa el 50 % del total. También se observa que 2 restaurantes incurren en un intervalo de < 6 a 11 > errores que representa el 50 % del total.

**21. Resultado de la revisión de la emisión de comprobantes de pago por cada 50 comprobantes de pago.**

NÚMERO DE ERRORES											
CUADRO N°24											
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)											
Rango de Error	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	PROMEDIO
De 0 a 5	4				2						3
De 6 a 11							6	6			6
De 12 a 17											0

Fuente: Propia

**(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)**

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 24** se observa que de los 4 restaurantes encuestados, los de código RM y PH incurren en promedio en 3 errores. Del mismo modo, se observa que los restaurantes de código RZ y RL incurren en promedio en 6 errores.

22. ¿Cuáles son los motivos de los errores en las emisiones de comprobantes de pago?

MOTIVO DE ERRORES											
CUADRO N°25											
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)											
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL
Ilegible anotación	1						2	1			4
Confusión de suma	1				1		2	2			6
Descuido en la asignación de precios.	2				1		2	3			8
TOTAL	4	0		0	2	0	6	6		0	18
%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 25** se observa que del total de restaurantes encuestados, se cometen 4 errores por ilegible anotación, que equivale al 22.22%. A su vez, se observa que se cometen 6 errores por confusión de suma, que representa 33.33%. Por consiguiente, se observa que se cometen 8 errores por descuido en la asignación de precios, que representa 44.44%. Los que mayor error cometen son RZ y RL con 6 errores, equivale al 33.33% cada uno, RM y RP con 4 Y 2 errores respectivamente, que representa al 22.22% y 11.11%.

**23. Costo de producción unitario de platos a la carta determinado según documentos contables, periodo agosto 2015 – julio 2017**

De agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 26								
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	3.43	3.02	5.84	3.69	7.20	3.28	4.91	6.81	4.81	7.98
Costo Unitario de Mano de Obra	1.38	1.71	1.70	1.66	1.88	1.37	2.07	2.23	1.03	3.39
Costo Unitario de C.I.F. (**)	0.69	0.86	0.63	1.25	1.65	0.69	1.04	1.12	0.62	1.70
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>5.51</b>	<b>5.60</b>	<b>8.18</b>	<b>6.59</b>	<b>10.72</b>	<b>5.33</b>	<b>8.01</b>	<b>10.16</b>	<b>6.46</b>	<b>13.07</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

De agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 27								
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	2.78	3.04	5.00	2.72	5.94	3.49	4.33	5.01	4.48	5.87
Costo Unitario de Mano de Obra	1.14	1.49	2.22	2.74	2.72	1.37	2.39	2.26	1.93	2.52
Costo Unitario de C.I.F. (**)	0.79	1.48	1.54	1.04	1.88	1.00	1.65	2.25	1.45	1.74
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>4.71</b>	<b>6.00</b>	<b>8.76</b>	<b>6.50</b>	<b>10.54</b>	<b>5.86</b>	<b>8.38</b>	<b>9.52</b>	<b>7.86</b>	<b>10.12</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 26** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 13.07, PH S/ 10.72, RL S/ 10.06 y RV S/ 8.18, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 5.33 a S/8.01.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 27** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RH S/ 10.54, RT S/ 10.12, RL S/ 9.52 y RV S/ 8.76 mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 4.71 a S/ 8.38

**24. Costo de producción unitario de platos a la carta según encuesta y contrastación de valores de mercado periodo agosto 2015 – julio 2017**

Descripción	De agosto 2015 – julio 2016									
	CUADRO N° 28									
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	2.12	2.60	5.09	3.69	3.27	3.03	3.22	1.78	2.71	4.95
Costo Unitario de Mano de Obra	0.78	0.73	1.23	1.12	1.21	0.81	1.13	1.43	0.71	1.03
Costo Unitario de C.I.F. (**)	0.73	1.06	0.97	1.22	2.27	1.26	1.37	2.19	1.98	2.03
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>3.62</b>	<b>4.39</b>	<b>7.29</b>	<b>6.03</b>	<b>6.75</b>	<b>5.09</b>	<b>5.72</b>	<b>5.40</b>	<b>5.40</b>	<b>8.01</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

	De agosto 2016 – julio 2017									
	CUADRO N° 29									
	CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)									
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo Unitario de Materia Prima	2.18	2.67	5.23	3.79	3.36	3.12	3.31	1.83	2.79	5.09
Costo Unitario de Mano de Obra	0.78	0.85	1.23	1.19	1.21	1.01	1.70	1.43	0.83	1.03
Costo Unitario de C.I.F. (**)	0.78	1.05	0.97	1.28	2.93	1.36	1.65	2.20	2.17	2.31
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>	<b>3.73</b>	<b>4.57</b>	<b>7.43</b>	<b>6.26</b>	<b>7.50</b>	<b>5.48</b>	<b>6.66</b>	<b>5.47</b>	<b>5.78</b>	<b>8.43</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Nota: En el CIF se encuentra incorporado los costos del periodo llamados así, a los gastos en general reconocidos bajo el enfoque de costos estratégicos.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 28** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 8.01, RV S/ 7.29, PH S/ 6.75, RS S/ 6.03, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 3.62 a S/5.72.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 29** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 8.43, PH S/ 7.50, RV S/ 7.43 y RZ S/ 6.66, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 3.73 a S/ 6.26.

**25. Diferencias entre los costos contabilizados y costos determinados en la investigación periodo agosto 2015 – julio 2017**

De agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 30								
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo según empresa	5.51	5.60	8.18	6.59	10.72	5.33	8.01	10.16	6.46	13.07
Costo según investigador	3.62	4.39	7.29	6.03	6.75	5.09	5.72	5.40	5.40	8.01
<b>DIFERENCIA DE COSTO</b>	<b>1.89</b>	<b>1.21</b>	<b>0.89</b>	<b>0.56</b>	<b>3.97</b>	<b>0.24</b>	<b>2.29</b>	<b>4.76</b>	<b>1.06</b>	<b>5.06</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**17.1.6. Diferencia entre el costo de producción según empresa y costo de producción según investigador periodo agosto 2016 – julio 2017**

De agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 31								
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
Descripción	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Costo según empresa	4.71	6.00	8.76	6.50	10.54	5.86	8.38	9.52	7.86	10.12
Costo según investigador	3.73	4.57	7.43	6.26	7.50	5.48	6.66	5.47	5.78	8.43
<b>DIFERENCIA DE COSTO</b>	<b>0.98</b>	<b>1.43</b>	<b>1.33</b>	<b>0.24</b>	<b>3.04</b>	<b>0.38</b>	<b>1.71</b>	<b>4.05</b>	<b>2.08</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 30** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016, de la comparación entre el **CUADRO 26 y 28** se ha determinado que las empresas reflejan diferencias en sus costos determinados según documentos contables y costos producto de la investigación(según insumos utilizados y la proporción de gastos que les corresponde a cada tipo de comida ofertado) en el siguiente orden; RT S/ 5.06, RL S/ 4.76, PH S/ 3.97 y RZ S/ 2.29 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.24 a S/ 1.89.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 31** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017, de la comparación entre el **CUADRO 27 y 29** se ha determinado que las empresas reflejan diferencias en sus costos determinados según documentos contables y costos producto de la investigación(según insumos utilizados y la proporción de gastos que les corresponde a cada tipo de comida ofertado) en el siguiente orden; RL S/ 4.05, PH S/ 3.04, SU S/ 2.08 y RZ S/ 1.71 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.24 a S/ 1.69.



### 3.4. RESULTADOS DE ENCUESTA A LOS COMENSALES

26 .¿Al acudir a un restaurante opta frecuentemente por consumir?

CUADRO N° 32												
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)												
Opciones	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL	%
Menús	24	24	16	18	22	18	21	24	24	9	200	77%
Platos a la Carta	2	2	10	8	4	8	5	2	2	17	60	23%
<b>TOTAL</b>											260	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 32** se observa que de los 260 comensales encuestados, 200 optan por consumir menús, representando el 77% del total. Además, se visualiza que 60 optan por consumir platos a la carta, representando el 23% del total. Además se deduce que los comensales de RM, RP, RL y SU optaron por consumir mayormente menús que platos a la carta.

**27 .¿Usted exige comprobante de pago?**

<b>CUADRO N° 33</b>												
<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>												
	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Si</b>	16	17	20	23	16	15	17	15	15	15	169	65%
<b>No</b>	10	9	6	3	10	11	9	11	11	11	91	35%
<b>TOTAL</b>											260	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 33** se observa que de los 260 comensales encuestados, 169 exigen comprobante de pago, representando el 65% del total. También, se observa que 91 no exigen comprobante de pago, representando el 35% del total.

**28 .¿Al solicitar comprobante de pago que documento le entregaron?**

<b>CUADRO N° 34</b>												
<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>												
<b>Descripción</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Factura</b>	2	3	5	4	2	1	2	1	3	2	25	10%
<b>Boleta de Venta</b>	11	21	21	16	14	6	9	9	17	20	144	55%
<b>Otros (***)</b>	13	2	0	6	10	19	15	16	6	4	91	35%
<b>TOTAL</b>	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	260	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

(\*\*) Comandas, recibo de ingresos, proformas, notas de pedido.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 34** se observa que de los 260 comensales encuestados, 25 reciben factura, representando el 10% del total. Asimismo, se observa que 144 reciben boleta de venta, representando el 55% del total. Además, se observa que 91 reciben otros documentos, representando el 35% del total.

**29 .¿Cómo justifican los dueños o sus representantes al entregarles documentos que no son comprobante de pago?**

<b>CUADRO N° 35</b>												
<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>												
<b>Justificación</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Que están en la imprenta</b>	2	1		4	3	4	5	5	2	2	28	31%
<b>Que se lo llevo el contador</b>	5	1			5	5	4	6	2	0	28	31%
<b>Se terminó el talonario</b>	6		0	2	2	10	6	5	2	2	35	38%
<b>TOTAL</b>	13	2	0	6	10	19	15	16	6	4	91	100%

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 35** se observa que de los 91 comensales, que recibieron otros documentos que no sustentan para fines tributarios; a 28 le manifestaron que los comprobantes de pago estaban en la imprenta, representando el 31% del total. También, se observó que a 28 le manifestaron que los comprobantes de pago los tenía el contador, representando el 31% del total. Asimismo, se observó que a 35 le manifestaron que los comprobantes de pago se habían agotado, representando el 38% del total.

**30 .¿Alguna vez usted solicitó consignar un monto distinto al realmente consumido?**

<b>CUADRO N° 36</b>												
<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>												
	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Si</b>	6	6	4	5	5	7	2	6	4	6	51	20%
<b>No</b>	2	2	22	21	21	19	24	20	2	2	209	80%
<b>TOTAL</b>											260	100%

Fuente: Propia

**(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)**

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 36** se observa que de los 260 comensales encuestados, 51 pidieron consignar montos distintos a lo realmente consumido, representando el 20% del total. También, se observa que 209 no pidieron consignar montos distintos a lo realmente consumido, representando el 80% del total.

### 3.5. EFECTOS TRIBUTARIOS DE LOS ERRORES Y OMISIONES OBJETO DE INVESTIGACION

Determinación de los errores en los menús periodo agosto 2015 – julio 2017

CUADRO N° 37										
CUADRO DE DETERMINACIÓN DE ERRORES DE MENÚ PERIODO AGOSTO 2015 A JULIO 2016										
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
DESCRIPCIÓN	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Promedio facturas emitidas por mes	18	24	850	574	26	56	21	18	40	60
Promedio boletas emitidas por mes	312	600	1275	902	170	200	164	180	280	360
<b>TOTAL C/P</b>	330	624	2125	1476	196	256	185	198	320	420
Proporción de ventas de menú	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
Proporción de C/P de menú	298	586	1275	641	68	127	110	162	296	70
Rango de comprobantes emitidos ( Cuadro N° 9 )	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Frecuencia de errores de menús en el mes	5.96	11.72	25.49	12.82	1.36	2.54	2.20	3.25	5.93	1.40
Rango de errores mensuales de menús	8	4		9	7	12	8	4		6
N° total de errores mensuales de menús	48	47		115	10	30	18	13		8
<b>N° total de errores anuales de menús</b>	<b>572</b>	<b>563</b>	<b>0</b>	<b>1384</b>	<b>115</b>	<b>366</b>	<b>211</b>	<b>156</b>	<b>0</b>	<b>101</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

CUADRO N° 38										
DETERMINACIÓN DE ERRORES DE MENÚS PERIODO AGOSTO 2016 A JULIO 2017										
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
DESCRIPCIÓN	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Promedio facturas emitidas por mes	15	20	1000	700	30	70	25	15	50	50
Promedio boletas emitidas por mes	260	500	1500	1100	200	250	200	150	350	300
TOTAL C/P	275	520	2500	1800	230	320	225	165	400	350
Proporción de ventas de menú	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
Proporción de C/P de menú	248	488	1500	782	80	159	134	135	370	58
Rango de comprobantes emitidos ( Cuadro N° 9 )	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Frecuencia de errores de menús en el mes	4.97	9.77	29.99	15.63	1.60	3.17	2.68	2.71	7.41	1.17
Rango de errores mensuales de menús	8	4		9	7	12	8	4		6
N° total de errores mensuales de menús	40	39		141	11	38	21	11		7
N° total de errores anuales de menús	477	469	0	1688	135	457	257	130	0	84

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 <sup>a</sup>	9	,350
Razón de verosimilitud	10,008	9	,350
Asociación lineal por lineal	,068	1	,794
N de casos válidos	10		

A través de la prueba estadística chi cuadrado nos permite identificar la relación de causa y efecto para los servicios de menús con los errores.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 37** se observa que de los 10 restaurantes objeto de estudio del periodo agosto 2015 – julio 2016, se determinó la cantidad de errores en que incurren, siendo los de mayor cuantía los siguientes: RS con 1384 errores, RM con 572 errores, RP 563 errores y RA con 366 errores, mientras que del resto de empresas fluctúan entre 101 a 211 errores.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 38** se observa que de los 10 restaurantes objeto de estudio del periodo agosto 2016 – julio 2017, se determinó la cantidad de errores en que incurren, siendo los de mayor cuantía los siguientes: RS con 1688 errores, RM con 477 errores, RP 469 errores y RA con 457 errores, mientras que del resto de empresas fluctúan entre 84 a 257 errores.

**Determinación de los errores en los platos a la carta periodo agosto 2015 – julio 2017**

<b>CUADRO N° 39</b>										
<b>DETERMINACIÓN DE ERRORES DE PLATOS A LA CARTA PERIODO AGOSTO 2015 A JULIO 2016</b>										
<b>CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)</b>										
<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
Promedio facturas emitidas por mes	18	24	850	574	26	56	21	18	40	60
Promedio boletas emitidas por mes	312	600	1275	902	170	200	164	180	280	360
<b>TOTAL C/P</b>	<b>330</b>	<b>624</b>	<b>2125</b>	<b>1476</b>	<b>196</b>	<b>256</b>	<b>185</b>	<b>198</b>	<b>320</b>	<b>420</b>
Proporción de ventas de Platos a la carta	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
Proporción de C/P de platos a la carta	32	38	850	835	128	129	75	36	24	350
Rango de comprobantes emitidos ( Cuadro N° 24 )	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Frecuencia de errores de platos a la carta en el mes	0.64	0.76	17.01	16.70	2.56	2.58	1.50	0.71	0.47	7.00
Rango de errores mensuales de platos a la carta	4				2		6	6		
N° total de errores mensuales de platos a la carta	3	0	0	0	5	0	9	4	0	0
<b>N° total de errores anuales de platos a la carta</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>108</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

CUADRO N° 40										
DETERMINACIÓN DE ERRORES DE PLATOS A LA CARTA PERIODO AGOSTO 2016 A JULIO 2017										
CODIFICACIÓN DE NEGOCIOS (*)										
DESCRIPCIÓN	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Promedio facturas emitidas por mes	15	20	1000	700	30	70	25	15	50	50
Promedio boletas emitidas por mes	260	500	1500	1100	200	250	200	150	350	300
<b>TOTAL C/P</b>	<b>275</b>	<b>520</b>	<b>2500</b>	<b>1800</b>	<b>230</b>	<b>320</b>	<b>225</b>	<b>165</b>	<b>400</b>	<b>350</b>
Proporción de ventas de Platos a la carta	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
Proporción de C/P de platos a la carta	27	32	1000	1018	150	161	91	30	30	292
Rango de comprobantes emitidos ( Cuadro N° 24 )	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Frecuencia de errores de platos a la carta en el mes	0.53	0.63	20.01	20.37	3.00	3.23	1.82	0.59	0.59	5.83
Rango de errores mensuales de platos a la carta	4				2		6	6		
N° total de errores mensuales de platos a la carta	2	0	0	0	6	0	11	4	0	0
<b>N° total de errores anuales de platos a la carta</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>72</b>	<b>0</b>	<b>131</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 <sup>a</sup>	9	,350
Razón de verosimilitud	13,460	9	,143
Asociación lineal por lineal	,045	1	,831
N de casos válidos	10		

A través de la prueba estadística chi cuadrado nos permite identificar la relación de causa y efecto para los servicios de platos a la carta con los errores.

**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 39** se observa que de los 10 restaurantes objeto de estudio del periodo agosto 2015 – julio 2016, se determinó la cantidad de errores en que incurren, siendo los de mayor cuantía los siguientes: RZ con 108 errores, PH con 61 errores, RL 51 errores y RM con 31 errores, mientras que del resto de empresas no cometen errores.



**INTERPRETACIÓN:** En el **CUADRO N° 40** se observa que de los 10 restaurantes objeto de estudio del periodo agosto 2015 – julio 2016, se determinó la cantidad de errores en que incurren, siendo los de mayor cuantía los siguientes: RZ con 131 errores, PH con 72 errores, RL 43 errores y RM con 26 errores, mientras que del resto de empresas no cometen errores.

**Determinación de las omisiones en los menús mediante el método de nivel de consumo de insumos y su relación con la prestación de servicios para la determinación de ingresos presuntos periodo agosto 2015 – julio 2017**

**1er Procedimiento:**

<b>CUADRO N° 41</b>										
<b>VALORES DE VENTA DE LOS PRIMEROS 12 MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>MESES</b>	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/
<b>Ago-15</b>	4.66	4.24	7.20	6.78	4.24	5.93	5.08	5.08	5.93	5.93
<b>Set-15</b>	4.66	4.24	7.20	6.78	4.24	5.93	5.08	5.08	5.93	5.93
<b>Oct-15</b>	4.66	4.66	7.20	6.78	4.24	5.93	5.08	5.08	5.93	5.93
<b>Nov-15</b>	4.66	4.66	7.20	6.78	4.24	5.93	5.08	5.08	5.93	5.93
<b>Dic-15</b>	5.08	5.08	7.63	6.78	4.24	5.93	5.93	5.08	5.93	5.93
<b>Ene-16</b>	5.08	5.08	7.63	6.78	4.24	5.93	5.93	5.08	5.93	5.93
<b>Feb-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	4.24	5.93	5.93	5.93	5.93	5.93
<b>Mar-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	4.24	7.20	5.93	5.93	6.36	5.93
<b>Abr-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	5.08	7.20	6.78	5.93	6.36	6.78
<b>May-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	5.08	7.20	6.78	5.93	6.36	6.78
<b>Jun-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	5.08	7.20	6.78	5.93	6.36	6.78
<b>Jul-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.20	5.08	7.20	6.78	5.93	6.36	6.78
<b>PROMEDIO DE VALOR DE VENTA UNITARIO DE MENÚS</b>	<b>4.94</b>	<b>4.87</b>	<b>7.49</b>	<b>6.99</b>	<b>4.52</b>	<b>6.46</b>	<b>5.93</b>	<b>5.51</b>	<b>6.11</b>	<b>6.21</b>

Fuente: Propia

**CUADRO N° 42**

<b>VALORES DE VENTA DE LOS ÚLTIMOS 12 MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>MESES</b>	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/
<b>Ago-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.63	5.08	6.78	6.78	6.78	6.78	6.78
<b>Set-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.63	5.08	6.78	6.78	6.78	6.78	6.78
<b>Oct-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.63	5.08	6.78	6.78	6.78	6.78	6.78
<b>Nov-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.63	5.08	6.78	6.78	6.78	6.78	6.78
<b>Dic-16</b>	5.08	5.08	7.63	7.63	5.08	6.78	6.78	6.78	6.78	6.78
<b>Ene-17</b>	5.93	5.93	8.47	7.63	5.93	6.78	6.78	7.63	6.78	6.78
<b>Feb-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	6.78	7.63
<b>Mar-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	7.63	7.63
<b>Abr-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	7.63	7.63
<b>May-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	7.63	7.63
<b>Jun-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	7.63	7.63
<b>Jul-17</b>	5.93	5.93	8.47	8.47	5.93	6.78	8.47	7.63	7.63	7.63
<b>PROMEDIO DE VALOR DE VENTA UNITARIO DE MENÚS</b>	<b>5.58</b>	<b>5.58</b>	<b>8.12</b>	<b>8.05</b>	<b>5.58</b>	<b>6.78</b>	<b>7.63</b>	<b>7.27</b>	<b>7.13</b>	<b>7.20</b>

Fuente: Propia

Se revisó los comprobantes de pago de los 24 meses correspondientes, seleccionándose así los últimos comprobantes de cada mes, para después tomar el promedio de valor de venta unitario por cada empresa.

**2do Procedimiento:**

<b>CUADRO N° 43</b>										
	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DECLARADO PERIODO AGOSTO 2015-JULIO 2016</b>	<b>93362</b>	<b>126422</b>	<b>438472</b>	<b>138417</b>	<b>58543</b>	<b>95638</b>	<b>72852</b>	<b>84676</b>	<b>176878</b>	<b>33417</b>

Fuente: Propia

<b>CUADRO N° 44</b>										
	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DECLARADO PERIODO AGOSTO 2016-JULIO 2017</b>	<b>80391</b>	<b>136280</b>	<b>456556</b>	<b>137244</b>	<b>57781</b>	<b>105726</b>	<b>76785</b>	<b>80101</b>	<b>216515</b>	<b>26021</b>

Fuente: Propia

Se llevó a cabo la revisión de las declaraciones juradas mensuales de los periodos agosto 2015 – julio 2017 por cada empresa, extrayéndose así el costo de producción total declarados por las empresas.

3er Procedimiento:

<b>CUADRO N° 45</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA DE LA EMPRESA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2015-julio 2016 )(cuadro N°43) (a</b>	93362	126422	438472	138417	58543	95638	72852	84676	176878	33417
<b>Costo de Producción Unitario por menú (cuadro N° 14) (b)</b>	3.20	3.65	4.22	5.83	3.56	3.74	3.99	4.22	3.03	9.16
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE MENÚS ESTIMADA</b>	<b>29200</b>	<b>34675</b>	<b>104025</b>	<b>23725</b>	<b>16425</b>	<b>25550</b>	<b>18250</b>	<b>20075</b>	<b>58400</b>	<b>3650</b>

Fuente: Propia

<b>CUADRO N° 46</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA SEGÚN PERITO</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2015-julio 2016 (cuadro N°43) (a)</b>	93362	126422	438472	138417	58543	95638	72852	84676	176878	33417
<b>Costo de Producción Unitario por menú (cuadro N° 16) (b)</b>	1.97	3.45	3.57	3.76	2.88	2.98	3.19	3.45	2.84	3.92
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE MENÚS ESTIMADA</b>	<b>47425</b>	<b>36682</b>	<b>122749</b>	<b>36824</b>	<b>20354</b>	<b>32106</b>	<b>22805</b>	<b>24566</b>	<b>62372</b>	<b>8525</b>

Fuente: Propia

<b>CUADRO N° 47</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA DE LA EMPRESA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2016-julio 2017 (cuadro N° 44) (a)</b>	80391	136280	456556	137244	57781	105726	76785	80101	216515	26021
<b>Costo de Producción Unitario por menú (cuadro N° 15) (b)</b>	2.73	3.91	4.54	5.76	3.50	4.12	4.17	3.95	3.69	7.09
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE MENÚS ESTIMADA</b>	<b>29446</b>	<b>34865</b>	<b>100639</b>	<b>23845</b>	<b>16495</b>	<b>25670</b>	<b>18393</b>	<b>20271</b>	<b>58748</b>	<b>3670</b>

Fuente: Propia

<b>CUADRO N° 48</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA SEGÚN PERITO</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2016-julio 2017 (cuadro N° 44) (a)</b>	80391	136280	456556	137244	57781	105726	76785	80101	216515	26021
<b>Costo de Producción Unitario por menú (cuadro N° 17) (b)</b>	2.03	3.59	3.64	3.92	3.14	3.22	3.70	3.50	3.03	4.12
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE MENÚS ESTIMADA SEGÚN PERITO</b>	<b>39621</b>	<b>37927</b>	<b>125295</b>	<b>35016</b>	<b>18426</b>	<b>32879</b>	<b>20745</b>	<b>22897</b>	<b>71448</b>	<b>6317</b>

Fuente: Propia

Determinación de las producciones estimadas según documentos contables, encuesta y contrastación de valores de mercado.

**4to Procedimiento**

**Periodo agosto 2015 – julio 2016**

Periodo agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 49								
DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS DE MENÚ	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Producción de Menús Estimada Según Perito (cuadro N° 46) (c)	47425	36682	122749	36824	20354	32106	22805	24566	62372	8525
Producción de Menús Estimada de la Empresa (cuadro N° 45) (d)	29200	34675	104025	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
<b>(c)-(d)= DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS</b>	<b>18225</b>	<b>2007</b>	<b>18724</b>	<b>13099</b>	<b>3929</b>	<b>6556</b>	<b>4555</b>	<b>4491</b>	<b>3972</b>	<b>4875</b>

Fuente: Propia



Periodo agosto 2016 – julio 2017

<b>CUADRO N° 50</b>										
<b>DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS DE MENÚ</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Producción de Menús Estimada Según Perito (cuadro N° 48) (c)</b>	39621	37927	125295	35016	18426	32879	20745	22897	71448	6317
<b>Producción de Menús Estimada de la Empresa (cuadro N° 47) (d)</b>	29446	34865	100639	23845	16495	25670	18393	20271	58748	3670
<b>(c)-(d)= DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS</b>	<b>10175</b>	<b>3061</b>	<b>24656</b>	<b>11171</b>	<b>1931</b>	<b>7208</b>	<b>2352</b>	<b>2626</b>	<b>12700</b>	<b>2647</b>

Fuente: Propia

5to Procedimiento:

De agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 51								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas (cuadro N° 49) (e)	18225	2007	18724	13099	3929	6556	4555	4491	3972	4875
valor de venta por unidad (cuadro N° 41) (f)	4.94	4.87	7.49	6.99	4.52	6.46	5.93	5.51	6.11	6.21
<b>(e)x(f)=Total ventas omitidas</b>	<b>90094</b>	<b>9779</b>	<b>140166</b>	<b>91583</b>	<b>17760</b>	<b>42363</b>	<b>27023</b>	<b>24736</b>	<b>24265</b>	<b>30294</b>

De agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 52								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas (cuadro N° 50) (e)	10175	3061	24656	11171	1931	7208	2352	2626	12700	2647
valor de venta por unidad (cuadro N° 42)(f)	5.58	5.58	8.12	8.05	5.58	6.78	7.63	7.27	7.13	7.20
<b>(e)x(f)=Total ventas omitidas</b>	<b>56769</b>	<b>17080</b>	<b>200242</b>	<b>89938</b>	<b>10772</b>	<b>48870</b>	<b>17942</b>	<b>19104</b>	<b>90588</b>	<b>19068</b>

Determinación de las omisiones en los platos a la carta mediante el método de nivel de consumo de insumos y su relación con la prestación de servicios para la determinación de ingresos presuntos periodo agosto 2015 – julio 2017

1er Procedimiento

<b>CUADRO N° 53</b>										
<b>VALORES DE VENTA DE LOS PRIMEROS 12 MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/
<b>Ago-15</b>	10.17	9.32	16.10	13.56	16.95	16.10	16.10	9.32	11.86	16.95
<b>Set-15</b>	10.17	9.32	16.10	13.56	16.95	16.10	16.10	9.32	11.86	16.95
<b>Oct-15</b>	10.17	9.32	16.10	13.56	16.95	16.10	16.10	9.32	11.86	16.95
<b>Nov-15</b>	10.17	9.32	16.10	13.56	16.95	16.10	16.10	9.32	11.86	16.95
<b>Dic-15</b>	10.17	9.32	16.10	13.56	16.95	16.10	16.10	9.32	11.86	16.95
<b>Ene-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	13.56	16.95
<b>Feb-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	13.56	16.95
<b>Mar-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	13.56	18.64
<b>Abr-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	13.56	18.64
<b>May-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	14.41	18.64
<b>Jun-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	14.41	18.64
<b>Jul-16</b>	11.02	10.17	17.80	14.41	18.64	18.64	17.80	10.17	14.41	18.64
<b>PROMEDIO DE VALOR DE VENTA UNITARIO DE P/C</b>	<b>10.66</b>	<b>9.82</b>	<b>17.09</b>	<b>14.05</b>	<b>17.94</b>	<b>17.58</b>	<b>17.09</b>	<b>9.82</b>	<b>13.06</b>	<b>17.66</b>

Fuente: Propia

**CUADRO N° 54**

<b>VALORES DE VENTA DE LOS ÚLTIMOS 12 MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/
<b>Ago-16</b>	11.02	10.17	18.64	15.25	19.49	19.49	19.49	11.02	14.41	20.34
<b>Set-16</b>	11.02	10.17	18.64	15.25	19.49	19.49	19.49	11.02	14.41	20.34
<b>Oct-16</b>	11.02	10.17	18.64	15.25	19.49	19.49	19.49	11.02	14.41	20.34
<b>Nov-16</b>	11.02	10.17	18.64	15.25	19.49	19.49	19.49	11.02	14.41	20.34
<b>Dic-16</b>	11.02	10.17	18.64	15.25	19.49	19.49	19.49	11.86	14.41	20.34
<b>Ene-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>Feb-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>Mar-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>Abr-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>May-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>Jun-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>Jul-17</b>	12.71	11.02	19.49	16.95	21.19	20.34	19.49	11.86	15.25	21.19
<b>PROMEDIO DE VALOR DE VENTA UNITARIO DE P/C</b>	<b>12.01</b>	<b>10.66</b>	<b>19.14</b>	<b>16.24</b>	<b>20.48</b>	<b>19.99</b>	<b>19.49</b>	<b>11.58</b>	<b>14.90</b>	<b>20.83</b>

Fuente: Propia

Se revisó los comprobantes de pago de los 24 meses correspondientes, seleccionándose así los últimos comprobantes de cada mes, para después tomar el promedio de valor de venta unitario por cada empresa.

**2do Procedimiento:**

<b>CUADRO N° 55</b>										
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DECLARADO PERIODO AGOSTO 2015-JULIO 2016</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
	<b>10058</b>	<b>8171</b>	<b>292473</b>	<b>180387</b>	<b>109601</b>	<b>97271</b>	<b>49698</b>	<b>18549</b>	<b>14145</b>	<b>167023</b>

<b>CUADRO N° 56</b>										
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DECLARADO PERIODO AGOSTO 2016-JULIO 2017</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
	<b>8660</b>	<b>8809</b>	<b>304535</b>	<b>178858</b>	<b>108174</b>	<b>107531</b>	<b>52382</b>	<b>17547</b>	<b>17315</b>	<b>130057</b>

Se llevó a cabo la revisión de las declaraciones juradas mensuales de los periodos agosto 2015 – julio 2017 por cada empresa, extrayéndose así el costo de producción total declarados por las empresas.

**3er Procedimiento:**

<b>CUADRO N° 57</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA DE LA EMPRESA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2015-julio 2016 (cuadro N° 55) (a)</b>	10058	8171	292473	180387	109601	97271	49698	18549	14145	167023
<b>Costo de Producción Unitario por P/C (cuadro N° 26) (b)</b>	5.51	5.60	8.18	6.59	10.72	5.33	8.01	10.16	6.46	13.07
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE P/C ESTIMADA</b>	<b>1825</b>	<b>1460</b>	<b>35770</b>	<b>27375</b>	<b>10220</b>	<b>18250</b>	<b>6205</b>	<b>1825</b>	<b>2190</b>	<b>12775</b>

Fuente: Propia

**CUADRO N° 58**

<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA DE LA EMPRESA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2016-julio 2017 (cuadro N° 56) (a)</b>	8660	8809	304535	178858	108174	107531	52382	17547	17315	130057
<b>Costo de Producción Unitario por P/C (cuadro N° 27) (b)</b>	4.71	6.00	8.76	6.50	10.54	5.86	8.38	9.52	7.86	10.12
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE P/C ESTIMADA</b>	<b>1840</b>	<b>1468</b>	<b>34766</b>	<b>27514</b>	<b>10263</b>	<b>18336</b>	<b>6254</b>	<b>1843</b>	<b>2203</b>	<b>12846</b>

Fuente: Propia

<b>CUADRO N° 59</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA SEGÚN PERITO</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2015-julio 2016 (cuadro N° 55) (a)</b>	10058	8171	292473	180387	109601	97271	49698	18549	14145	167023
<b>Costo de Producción Unitario por P/C (cuadro N° 28) (b)</b>	3.62	4.39	7.59	6.03	6.75	5.09	5.72	5.40	5.40	8.01
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE P/C ESTIMADA</b>	<b>2779</b>	<b>1861</b>	<b>38536</b>	<b>29927</b>	<b>16230</b>	<b>19101</b>	<b>8689</b>	<b>3432</b>	<b>2618</b>	<b>20848</b>

Fuente: Propia



<b>CUADRO N° 60</b>										
<b>DETERMINAMOS LA PRODUCCIÓN ESTIMADA SEGÚN PERITO</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Costo de Producción Declarado Periodo agosto 2016-julio 2017 (cuadro N° 56) (a)</b>	8660	8809	304535	178858	108174	107531	52382	17547	17315	130057
<b>Costo de Producción Unitario por P/C (cuadro N° 29) (b)</b>	3.73	4.57	7.73	6.26	7.50	5.48	6.66	5.47	5.78	8.43
<b>(a)/(b)= PRODUCCIÓN DE P/C ESTIMADA</b>	<b>2323</b>	<b>1928</b>	<b>39388</b>	<b>28575</b>	<b>14420</b>	<b>19622</b>	<b>7861</b>	<b>3207</b>	<b>2993</b>	<b>15420</b>

Fuente: Propia

Determinación de las producciones estimadas según documentos contables, encuesta y contrastación de valores de mercado.

**4to Procedimiento****Periodo agosto 2015 – julio 2016**

<b>CUADRO N° 61</b>										
<b>DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS DE PLATOS A LA CARTA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Producción de P/C Estimada Según Perito (cuadro N° 59) (c)</b>	2779	1861	38536	29927	16230	19101	8689	3432	2618	20848
<b>Producción de P/C Estimada de la Empresa (cuadro N° 57) (d)</b>	1825	1460	35770	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
<b>(c)-(d)= DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS</b>	<b>954</b>	<b>401</b>	<b>2766</b>	<b>2552</b>	<b>6010</b>	<b>851</b>	<b>2484</b>	<b>1607</b>	<b>428</b>	<b>8073</b>

Fuente: Propia

Periodo agosto 2015 – julio 2016

<b>CUADRO N° 62</b>										
<b>DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS DE PLATOS A LA CARTA</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Producción de P/C Estimada Según Perito (cuadro N° 60) (c)</b>	2323	1928	39388	28575	14420	19622	7861	3207	2993	15420
<b>Producción de P/C Estimada de la Empresa (cuadro N° 58)(d)</b>	1840	1468	34766	27514	10263	18336	6254	1843	2203	12846
<b>(c)-(d)= DIFERENCIA DE UNIDADES PRODUCIDAS</b>	<b>483</b>	<b>460</b>	<b>4622</b>	<b>1061</b>	<b>4157</b>	<b>1286</b>	<b>1608</b>	<b>1365</b>	<b>790</b>	<b>2575</b>

Fuente: Propia

5to Procedimiento:

Periodo agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 63									
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	
Diferencia de Unidades de P/C producidas (cuadro N° 61) (e)	954	401	2766	2552	6010	851	2484	1607	428	8073	
valor de venta por unidad (cuadro N° 54) (f)	10.66	9.82	17.09	14.05	17.94	17.58	17.09	9.82	13.06	17.66	
(e)x(f)=Total ventas omitidas	10177	3938	47264	35863	107802	14968	42444	15778	5592	142525	

Fuente: Propia

Periodo agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 64									
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	
Diferencia de Unidades de P/C producidas (cuadro N° 62) (e)	483	460	4622	1061	4157	1286	1608	1365	790	2575	
valor de venta por unidad (cuadro N° 55) (f)	12.01	10.66	19.14	16.24	20.48	19.99	19.49	11.58	14.90	20.83	
(e)x(f)=Total ventas omitidas	5795	4910	88460	17238	85137	25704	31339	15804	11776	53638	

Fuente: Propia

<b>VENTAS DECLARADAS DE RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2015 A JULIO 2016</b>										
<b>MES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-15</b>	16526	16387	248572	64606	6888	21486	16949	14147	16480	12953
<b>Set-15</b>	11225	19084	320317	39016	11160	17187	17995	16218	13756	16897
<b>Oct-15</b>	11366	26643	283294	53255	9197	15971	16932	19321	15890	22117
<b>Nov-15</b>	7990	30290	267948	44635	13542	16790	12087	8592	16935	25595
<b>Dic-15</b>	14990	33908	454688	60001	10334	26146	18156	11036	17238	20008
<b>Ene-16</b>	7040	11778	273045	68360	9974	30412	11410	9200	20136	23696
<b>Feb-16</b>	6881	17788	214353	49477	10730	35717	9433	9640	11886	30614
<b>Mar-16</b>	10306	20771	230580	45634	12311	25184	10569	15040	10958	28491
<b>Abr-16</b>	9869	20152	194207	80423	18335	30734	15186	9461	11896	21292
<b>May-16</b>	14413	19050	101519	64256	21149	24247	14991	11980	12432	22701
<b>Jun-16</b>	8649	13621	303653	55651	10343	33152	12437	11911	10751	22146
<b>Jul-16</b>	14029	11974	403448	81523	21375	33353	27364	12458	21258	23321
<b>TOTAL</b>	133282	241448	3295622	706837	155338	310380	183510	149005	179616	269832

<b>INDICES PARA EL CALCULO DE VENTAS OMITIDAS EN EL PERIODO AGOSTO 2015 A JULIO 2016</b>										
<b>MES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-15</b>	0.124	0.068	0.075	0.091	0.044	0.069	0.092	0.095	0.092	0.048
<b>Set-15</b>	0.084	0.079	0.097	0.055	0.072	0.055	0.098	0.109	0.077	0.063
<b>Oct-15</b>	0.085	0.110	0.086	0.075	0.059	0.051	0.092	0.130	0.088	0.082
<b>Nov-15</b>	0.060	0.125	0.081	0.063	0.087	0.054	0.066	0.058	0.094	0.095
<b>Dic-15</b>	0.112	0.140	0.138	0.085	0.067	0.084	0.099	0.074	0.096	0.074
<b>Ene-16</b>	0.053	0.049	0.083	0.097	0.064	0.098	0.062	0.062	0.112	0.088
<b>Feb-16</b>	0.052	0.074	0.065	0.070	0.069	0.115	0.051	0.065	0.066	0.113
<b>Mar-16</b>	0.077	0.086	0.070	0.065	0.079	0.081	0.058	0.101	0.061	0.106
<b>Abr-16</b>	0.074	0.083	0.059	0.114	0.118	0.099	0.083	0.063	0.066	0.079
<b>May-16</b>	0.108	0.079	0.031	0.091	0.136	0.078	0.082	0.080	0.069	0.084
<b>Jun-16</b>	0.065	0.056	0.092	0.079	0.067	0.107	0.068	0.080	0.060	0.082
<b>Jul-16</b>	0.105	0.050	0.122	0.115	0.138	0.107	0.149	0.084	0.118	0.086
<b>TOTAL</b>	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

**CUADRO N°65**

<b>Determinación de ventas omitidas periodo agosto 2015-julio 2016</b>										
<b>Codificación de Negocios(*)</b>										
<b>MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-15</b>	12433	931	14137	11649	5568	3969	6416	3847	2739	8296
<b>Set-15</b>	8445	1084	18217	7035	9021	3175	6812	4410	2287	10822
<b>Oct-15</b>	8551	1514	16112	9602	7434	2950	6410	5253	2641	14165
<b>Nov-15</b>	6011	1721	15239	8048	10946	3101	4576	2336	2815	16393
<b>Dic-15</b>	11278	1926	25859	10819	8353	4830	6873	3001	2865	12815
<b>Ene-16</b>	5296	669	15529	12326	8062	5617	4319	2502	3347	15177
<b>Feb-16</b>	5177	1011	12191	8921	8673	6597	3571	2621	1976	19608
<b>Mar-16</b>	7753	1180	13114	8228	9951	4652	4001	4089	1821	18248
<b>Abr-16</b>	7424	1145	11045	14501	14820	5677	5749	2572	1977	13637
<b>May-16</b>	10843	1082	5774	11586	17095	4479	5675	3257	2067	14539
<b>Jun-16</b>	6507	774	17269	10034	8361	6124	4708	3239	1787	14184
<b>Jul-16</b>	10554	680	22945	14699	17278	6161	10358	3387	3534	14936
<b>TOTAL VENTAS OMITIDAS</b>	<b>100271</b>	<b>13717</b>	<b>187430</b>	<b>127446</b>	<b>125562</b>	<b>57331</b>	<b>69467</b>	<b>40514</b>	<b>29857</b>	<b>172819</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

<b>VENTAS DECLARADAS DE RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2016 A JULIO 2017</b>										
<b>MES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-16</b>	10965	8189	111895	93632	37302	31456	18271	11171	31987	24439
<b>Set-16</b>	9414	16202	284514	51337	21288	23615	22688	11258	13142	25879
<b>Oct-16</b>	6232	14037	281322	62652	19750	26970	21713	11038	31112	26661
<b>Nov-16</b>	6617	11551	562501	53137	19538	24161	12004	6431	24002	22612
<b>Dic-16</b>	4527	36231	461547	75002	11458	29799	16827	12115	21589	31916
<b>Ene-17</b>	8603	15478	196223	43419	22201	31588	17115	10580	28285	18476
<b>Feb-17</b>	9346	17569	127152	46692	11182	34344	13645	10604	12896	19869
<b>Mar-17</b>	7179	15015	110985	55960	17417	27321	19062	12783	19347	23813
<b>Abr-17</b>	14539	21805	388314	85844	21850	28502	10708	12299	25244	11266
<b>May-17</b>	14741	20487	490103	67912	24619	31907	24938	10982	24364	9808
<b>Jun-17</b>	10222	22469	420371	58287	22827	29445	18458	12507	25576	16700
<b>Jul-17</b>	11397	15712	293587	85791	21486	39212	14352	13081	34458	13364
<b>TOTAL</b>	113782	214745	3728514	779665	250918	358320	209781	134849	292003	244804

<b>INDICES PARA EL CALCULO DE VENTAS OMITIDAS EN EL PERIODO AGOSTO 2016 A JULIO 2017</b>										
<b>MES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-16</b>	0.096	0.038	0.030	0.120	0.149	0.088	0.087	0.083	0.110	0.100
<b>Set-16</b>	0.083	0.075	0.076	0.066	0.085	0.066	0.108	0.083	0.045	0.106
<b>Oct-16</b>	0.055	0.065	0.075	0.080	0.079	0.075	0.104	0.082	0.107	0.109
<b>Nov-16</b>	0.058	0.054	0.151	0.068	0.078	0.067	0.057	0.048	0.082	0.092
<b>Dic-16</b>	0.040	0.169	0.124	0.096	0.046	0.083	0.080	0.090	0.074	0.130
<b>Ene-17</b>	0.076	0.072	0.053	0.056	0.088	0.088	0.082	0.078	0.097	0.075
<b>Feb-17</b>	0.082	0.082	0.034	0.060	0.045	0.096	0.065	0.079	0.044	0.081
<b>Mar-17</b>	0.063	0.070	0.030	0.072	0.069	0.076	0.091	0.095	0.066	0.097
<b>Abr-17</b>	0.128	0.102	0.104	0.110	0.087	0.080	0.051	0.091	0.086	0.046
<b>May-17</b>	0.130	0.095	0.131	0.087	0.098	0.089	0.119	0.081	0.083	0.040
<b>Jun-17</b>	0.090	0.105	0.113	0.075	0.091	0.082	0.088	0.093	0.088	0.068
<b>Jul-17</b>	0.100	0.073	0.079	0.110	0.086	0.109	0.068	0.097	0.118	0.055
<b>TOTAL</b>	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

**CUADRO N°66**

Determinación de ventas omitidas periodo agosto 2016-julio 2017										
<b>Codificación de Negocios(*)</b>										
<b>MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Ago-16</b>	6029	839	8664	12871	14258	6547	4292	2892	11213	7258
<b>Set-16</b>	5176	1659	22030	7057	8137	4915	5330	2914	4607	7686
<b>Oct-16</b>	3427	1437	21783	8612	7549	5613	5101	2857	10907	7918
<b>Nov-16</b>	3639	1183	43555	7304	7468	5028	2820	1665	8414	6716
<b>Dic-16</b>	2489	3710	35738	10310	4380	6202	3953	3136	7568	9479
<b>Ene-17</b>	4730	1585	15194	5969	8486	6574	4021	2739	9915	5487
<b>Feb-17</b>	5139	1799	9846	6419	4274	7148	3205	2745	4521	5901
<b>Mar-17</b>	3947	1538	8594	7693	6657	5686	4478	3309	6782	7072
<b>Abr-17</b>	7995	2233	30068	11800	8352	5932	2516	3184	8850	3346
<b>May-17</b>	8105	2098	37949	9335	9410	6641	5858	2843	8541	2913
<b>Jun-17</b>	5621	2301	32550	8012	8725	6128	4336	3238	8966	4960
<b>Jul-17</b>	6267	1609	22733	11793	8213	8161	3372	3386	12079	3969
<b>TOTAL VENTAS OMITIDAS</b>	<b>62564</b>	<b>21990</b>	<b>288702</b>	<b>107176</b>	<b>95909</b>	<b>74574</b>	<b>49281</b>	<b>34908</b>	<b>102364</b>	<b>72706</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)



**CUADRO N° 67**

IGV omitido por mes periodo agosto 2015- julio 2016											
Codificación de Negocios(*)											
MESES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT	TOTAL
<b>Ago-15</b>	2238	168	2545	2097	1002	714	1155	692	493	1493	12597
<b>Set-15</b>	1520	195	3279	1266	1624	571	1226	794	412	1948	12835
<b>Oct-15</b>	1539	272	2900	1728	1338	531	1154	946	475	2550	13434
<b>Nov-15</b>	1082	310	2743	1449	1970	558	824	420	507	2951	12813
<b>Dic-15</b>	2030	347	4655	1947	1504	869	1237	540	516	2307	15951
<b>Ene-16</b>	953	120	2795	2219	1451	1011	777	450	602	2732	13112
<b>Feb-16</b>	932	182	2194	1606	1561	1188	643	472	356	3529	12662
<b>Mar-16</b>	1396	212	2360	1481	1791	837	720	736	328	3285	13147
<b>Abr-16</b>	1336	206	1988	2610	2668	1022	1035	463	356	2455	14139
<b>May-16</b>	1952	195	1039	2085	3077	806	1021	586	372	2617	13751
<b>Jun-16</b>	1171	139	3109	1806	1505	1102	847	583	322	2553	13137
<b>Jul-16</b>	1900	122	4130	2646	3110	1109	1865	610	636	2689	18816
<b>TOTAL IGV omitido por periodo agosto 2015 – julio 2016</b>	<b>18049</b>	<b>2469</b>	<b>33737</b>	<b>22940</b>	<b>22601</b>	<b>10320</b>	<b>12504</b>	<b>7293</b>	<b>5374</b>	<b>31107</b>	<b>166395</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**CUADRO N° 68**

<b>IGV omitido por mes periodo agosto 2016- julio 2017</b>											
<b>Codificación de Negocios(*)</b>											
<b>MESES</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Ago-16</b>	1085	151	1560	2317	2566	1178	773	521	2018	1307	13475
<b>Set-16</b>	932	299	3965	1270	1465	885	959	525	829	1383	12512
<b>Oct-16</b>	617	259	3921	1550	1359	1010	918	514	1963	1425	13537
<b>Nov-16</b>	655	213	7840	1315	1344	905	508	300	1515	1209	15802
<b>Dic-16</b>	448	668	6433	1856	788	1116	712	565	1362	1706	15654
<b>Ene-17</b>	851	285	2735	1074	1527	1183	724	493	1785	988	11646
<b>Feb-17</b>	925	324	1772	1155	769	1287	577	494	814	1062	9179
<b>Mar-17</b>	711	277	1547	1385	1198	1024	806	596	1221	1273	10036
<b>Abr-17</b>	1439	402	5412	2124	1503	1068	453	573	1593	602	15169
<b>May-17</b>	1459	378	6831	1680	1694	1195	1055	512	1537	524	16865
<b>Jun-17</b>	1012	414	5859	1442	1571	1103	780	583	1614	893	15271
<b>Jul-17</b>	1128	290	4092	2123	1478	1469	607	610	2174	714	14685
<b>TOTAL IGV omitido por periodo agosto 2016 – julio 2017</b>	<b>11262</b>	<b>3958</b>	<b>51966</b>	<b>19292</b>	<b>17264</b>	<b>13423</b>	<b>8871</b>	<b>6283</b>	<b>18425</b>	<b>13087</b>	<b>163832</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

**CUADRO N° 69**

<b>Determinación del Impuesto a la Renta omitido en el periodo agosto 2015- julio 2017</b>										
<b>Codificación de Negocios(*)</b>										
	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>Régimen Tributario</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RE</b>	<b>RG</b>	<b>RE</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>
<b>INGRESOS OMITIDOS 2015</b>	46717	7176	89564	47152	41322	18024	31086	18846	13348	62491
<b>TASA DE IR 2015</b>	28%	28%	28%	28%	1.5%	28%	1.5%	28%	28%	28%
<b>IMP. RENTA OMITIDA 2015</b>	<b>13081</b>	<b>2009</b>	<b>25078</b>	<b>13203</b>	<b>620</b>	<b>5047</b>	<b>466</b>	<b>5277</b>	<b>3737</b>	<b>17498</b>
<b>Régimen Tributario</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RE</b>	<b>RG</b>	<b>RE</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>	<b>RG</b>
<b>INGRESOS OMITIDOS 2016</b>	74314	15369	229637	126449	126032	67612	59876	35132	59218	149385
<b>TASA DE IR 2016</b>	28%	28%	28%	28%	1.5%	28%	1.5%	28%	28%	28%
<b>IMP. RENTA OMITIDA 2016</b>	<b>20808</b>	<b>4303</b>	<b>64298</b>	<b>35406</b>	<b>1890</b>	<b>18931</b>	<b>898</b>	<b>9837</b>	<b>16581</b>	<b>41828</b>
<b>Régimen Tributario</b>	<b>RMT</b>	<b>RMT</b>	<b>RG</b>	<b>RMT</b>	<b>RE</b>	<b>RG</b>	<b>RE</b>	<b>RMT</b>	<b>RTM</b>	<b>RMT</b>
<b>INGRESOS OMITIDOS 2017</b>	41804	13162	156932	61021	54117	46270	27786	21444	59655	33649
<b>TASA DE IR MAS DE 15 UIT</b>	29.5%	29.5%	29.5%	29.5%	1.5%	29.5%	1.5%	29.5%	29.5%	29.5%
<b>IMP. RENTA OMITIDA 2017</b>	<b>12332</b>	<b>3883</b>	<b>46295</b>	<b>18001</b>	<b>812</b>	<b>13650</b>	<b>417</b>	<b>6326</b>	<b>17598</b>	<b>9926</b>
<b>TOTAL IR OMITIDO ENTRE AGOSTO 2015 - JULIO 2017</b>	<b>46221</b>	<b>10195</b>	<b>135671</b>	<b>66610</b>	<b>3322</b>	<b>37628</b>	<b>1781</b>	<b>21440</b>	<b>37917</b>	<b>69252</b>

Fuente: Propia

(\*) Razón social de empresas y equivalencias (pág.33)

<b>CUADRO COMPARATIVO ENTRE CANTIDAD DE ERRORES Y SU RELACION EN LA EVASIÓN DE IGV Y RENTA</b>										
<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>IGV omitido</b>	29310	6427	85704	42232	39865	23743	21375	13576	23800	44195
<b>IR omitida</b>	46221	10195	135671	66610	3322	37628	1781	21440	37917	69252
<b>Errores Totales</b>	1105	1032	0	3072	382	822	707	380	0	185

El cuadro comparativo entre la cantidad de ERRORES y la evasión de IGV y RENTA nos muestra que no existe una relación causal entre el número de ERRORES y el nivel de evasión de IGV y RENTA, en cuanto que el nivel de ERRORES no determina el nivel de evasión de IGV y RENTA.

<b>CUADRO COMPARATIVO ENTRE CANTIDAD DE OMISIONES Y SU RELACION EN LA EVASIÓN DE IGV Y RENTA</b>										
<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>RM</b>	<b>RP</b>	<b>RV</b>	<b>RS</b>	<b>PH</b>	<b>RA</b>	<b>RZ</b>	<b>RL</b>	<b>SU</b>	<b>RT</b>
<b>IGV omitido</b>	29310	6427	85704	42232	39865	23743	21375	13576	23800	44195
<b>IR omitida</b>	46221	10195	135671	66610	3322	37628	1781	21440	37917	69252
<b>Omisiones Totales</b>	162835	35706	476133	234623	221471	131906	118748	75422	132220	245525

El cuadro comparativo entre la cantidad de OMISIONES y la evasión de IGV y RENTA nos muestra que existe una relación directamente proporcional entre la cantidad de OMISIONES y el nivel de evasión de IGV y RENTA, en cuanto que el nivel de OMISIONES determina el nivel de evasión de IGV y RENTA.

## 2.3.2. DISCUSIÓN

### 4.1. ERRORES, OMISIONES EN LOS MENÚS

**H<sub>1</sub>: En el servicio de menús existen mayores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.**

**H<sub>0</sub>: En el servicio de menús no existen mayores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.**

Los resultados de la investigación guarda relación con la hipótesis formulada lo que se verifica en el **CUADRO N° 9** con intervalo de < 0 a 5 > errores 2 restaurantes representan el 25 %, intervalo de < 6 a 11 > errores 5 restaurantes y representa el 63 %, intervalo de < 12 a 17 > errores 1 restaurante y representa el 12 %, mientras que dos no cometen errores, por tanto el 80% de las 10 empresas objeto de estudio si cometen errores.

La totalización por el período de estudio de los errores se verifica en el **CUADRO N°37** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 3,468 errores, de los cuales cuatro restaurantes tienen mayores errores y representan el 50% de la muestra que si cometen errores, los de mayo contingencia tributaria son 2885 errores que equivale al 83% cuyo participación individual es RS con 1384 errores, RM con 572 errores, RP 563 errores y RA con 366 errores, mientras que los otro 50% los errores fluctúan entre 101 a 211 errores y que representa el 17%.

Igualmente los errores se verifica en el **CUADRO N°38** periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 3,697 errores, de los cuales cuatro restaurantes tienen mayores errores y representan el 50% de la muestra que si cometen errores, los de mayo contingencia tributaria son 3091 errores que equivale al 84% cuyo participación individual es RS con 1688 errores, RM con 477 errores,

RP con 469 errores y RA con 457 errores, mientras que los otros 50% del resto de empresas fluctúan entre 84 a 257 errores y representan el 16%.

Por otro lado las **OMISIONES** en el servicio de menús en promedio:

Determinación de **COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS** según documentos fuente contables:

Se comprueba en el **CUADRO N° 14** del periodo agosto 2015 a julio 2016, las empresas con mayores costos son; RT S/ 9.16, RS S/ 5.86, RV y RL S/ 4.22, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/3.03 a S/3.99.

En el **CUADRO N° 15 por el** periodo agosto 2016 a julio 2017, las empresas con mayores costos son; RT S/ 7.09, RS S/ 5.76, RV S/ 4.54, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/2.73 a S/4.17.

**Determinación de COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS según encuesta y valores de mercado:**

**Se verifica** en el **CUADRO N° 16** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016 que las empresas con mayores costos son; RT S/ 3.92, RS S/ 3.76, RV S/ 3.67, RL y RP S/ 3.45, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/1.97 a S/3.19.

En el **CUADRO N° 17 por el** periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 4.12, RS S/ 3.92, RV S/ 3.74 y RZ S/ 3.70, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 2.03 a S/ 3.50.

**Determinación de diferencias entre COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS según documentos contables con respecto a encuesta y valores de mercado.**

En el **CUADRO N° 18** se realiza la comparación de los costos determinados en los **CUADROS N° 14 y N° 16** por el periodo agosto 2015 a julio 2016, reflejan diferencias en sus costos, en base a los insumos y demás costos de producción al cual se incorporó la proporción de los costos del período

(referido a todos los gastos, calificados así por el enfoque de costos estratégicos, que les corresponde a cada tipo de comida ofertado), en el siguiente orden; RT S/ 5.24, RS S/ 2.08, RM S/ 1.23, RZ S/ 0.80 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/0.19 a S/0.77.

En el **CUADRO N° 19 se realiza la comparación de los costos determinados** correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017 consecuencia de la comparación de los **CUADROS N° 15 y N° 17 apreciando** diferencias en sus costos, en base a los insumos y demás costos de producción al cual se incorporó la proporción de los costos del período (referido a todos los gastos, calificados así por el enfoque de costos estratégicos, que les corresponde a cada tipo de comida ofertado), en el siguiente orden; RT S/ 2.97, RS S/ 1.84, RA S/ 0.90, RV S/ 0.79 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.32 a S/ 0.70.

#### **CUANTIFICACION DE LAS OMISIONES EN EL SERVICIOS DE MENU**

Igualmente en **CUADROS N° 51 y N° 52** se demuestra que las **OMISIONES** generaron ingreso no declarados por los períodos anuales compatibles con las fiscalizaciones que se realizan:

De agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 51								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas(e)	18225	2007	18724	13099	3929	6556	4555	4491	3972	4875
valor de venta por unidad(f)	4.94	4.87	7.49	6.99	4.52	6.46	5.93	5.51	6.11	6.21
<b>(e)x(f)=Total ventas omitidas</b>	<b>90094</b>	<b>9779</b>	<b>140166</b>	<b>91583</b>	<b>17760</b>	<b>42363</b>	<b>27023</b>	<b>24736</b>	<b>24265</b>	<b>30294</b>

De agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 52								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas(e)	10175	3061	24656	11171	1931	7208	2352	2626	12700	2647
valor de venta por unidad(f)	5.58	5.58	8.12	8.05	5.58	6.78	7.63	7.27	7.13	7.20
<b>(e)x(f)=Total ventas omitidas</b>	<b>56769</b>	<b>17080</b>	<b>200242</b>	<b>89938</b>	<b>10772</b>	<b>48870</b>	<b>17942</b>	<b>19104</b>	<b>90588</b>	<b>19068</b>

**Del CUADRO N° 51** en el periodo agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ 498,063 soles de los cuales el 73% son de mayores omisiones y se identifican con: RV S/ 140,166 soles, RS S/ 91,583 soles, RM S/ 90,094 soles, RA S/ 42,363 soles, el resto de empresas representan el 27% de omisiones fluctúan de S/ 9779 a S/ 30,294 soles.

Mientras que **del CUADRO N° 52** en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 570,374 soles de los cuales el 77% son de mayores omisiones y se identifican con: RV S/ 200,242 soles, SU S/ 90,588 soles, RS S/ 89,938 soles, RM S/ 56,769 soles, el resto de empresas representan el 23% de omisiones fluctúan de S/ 10,772 a S/ 48,870 soles.



Existen mayores errores y omisiones en los menús frente a los platos a la carta:

- REFERIDO A LOS **ERRORES**, del **CUADRO N°37** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 3,468 errores y del **CUADRO N°38** periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 3,697 errores resultando ser mayores al de los platos a la carta visualizados en el **CUADRO N°39** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 251 errores (la diferencia es de 3217 que porcentualmente equivale a 1282 %) y del **CUADRO N°40** de platos a la carta de periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 272 errores (la diferencia es de 3196 que porcentualmente equivale a 1175 %)
- CON RESPECTO A OMISIONES del **CUADRO N° 51** en el periodo agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ 498,063 soles, mientras que del **CUADRO N° 52** en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 570,374 soles, resultando ser mayores al de los platos a la carta visualizados en el **CUADRO N°63** periodo agosto 2015 – julio 2016 la omisión es de S / 426,351 (la diferencia es de S/ 71,712 que porcentualmente equivale a 17 %) y en el **CUADRO N°64** periodo agosto 2016 – julio 2017 la omisión es de S/ 339,801 (la diferencia es de S/ 230,573 que porcentualmente equivale a 68 %)

Además, esta hipótesis guarda relación con la Teoría de la Utilidad de Allingham y Sandmo (1972), que señalan que la evasión es el resultado de la decisión tomada por el individuo que trata de maximizar utilidades y cuya conducta negativa dependerá de su estimación de los costos y los beneficios que espera por evadir sus impuestos.

De igual manera Bunge (1985) señala que el individuo, al enfrentarse constantemente con las condiciones del medio, tiene que realizar diversas elecciones que lo fuerzan a tomar decisiones y, al ser un maximizador racional, las decisiones que tome son las que más probable maximicen sus utilidades y beneficios.

#### **4.2. ERRORES, OMISIONES EN LOS PLATOS A LA CARTA**

**H<sub>0</sub>: En el servicio de platos a la carta se incurre en menores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.**

**H<sub>1</sub>: En el servicio de platos a la carta no se incurre en menores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.**

Los resultados de la investigación guarda relación con la hipótesis formulada lo que se verifica en los **CUADROS N° 23** con intervalo de < 0 a 5 > errores 2 restaurantes representan el 50 %, intervalo de < 6 a 11 > errores 2 restaurantes y representa el 50 %, intervalo de < 12 a 17 > errores ninguno restaurante cometen errores, mientras que seis no cometen errores, por tanto el 40% de las 10 empresas objeto de estudio si cometen errores.

La totalización por el período de estudio de los errores se verifica en el **CUADRO N°39** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 251 errores, de los cuales dos restaurantes tienen mayores errores y representan el 20% de la muestra que si cometen errores, los de mayores contingencia tributaria son 169 errores que equivale al 67% cuyo participación individual es RZ con 108 errores, PH con 61 errores mientras que los otro 20% los errores fluctúan entre 31 a 51 errores y que representa el 33%. Además se corrobora que seis empresas no cometen errores y representan el 60%.

Igualmente los errores se verifica en el **CUADRO N°40** periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 272 errores, de los cuales dos restaurantes tienen mayores errores y representan el 20% de la muestra que si cometen errores, los de mayores contingencia tributaria son 203 errores que equivale al 75 % cuyo participación individual es RZ con 131 errores, PH con 72 errores mientras que los otro 20% los errores fluctúan entre 26 a 43 errores y que representa el 25 %. Además se corrobora que seis empresas no cometen errores y representan el 60%.

Por otro lado las **OMISIONES** en el servicio de platos a la carta en promedio: Determinación de **COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS** según documentos fuente contables:

Se comprueba en el **CUADRO N° 26** del periodo agosto 2015 a julio 2016, las empresas con mayores costos son; RT S/ 13.07, PH S/ 10.72, RL S/ 10.16 y RV S/ 8.18, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 5.33 a S/ 8.01.

En el **CUADRO N° 27** por el periodo agosto 2016 a julio 2017, las empresas con mayores costos son; RH S/ 10.54, RT S/ 10.12, RL S/ 9.52, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 4.71 a S/ 8.76.

**Determinación de COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS Según encuesta y valores de mercado:**

**Se verifica en el CUADRO N° 28** correspondiente al periodo agosto 2015 a julio 2016 que las empresas con mayores costos son; RT S/ 8.01, RV S/ 7.29, PH S/ 6.75, RS S/ 6.03, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 3.62 a S/ 5.72.

En el **CUADRO N° 29** por el periodo agosto 2016 a julio 2017, se ha determinado que las empresas con mayores costos son; RT S/ 8.43, PH S/ 7.50, RV S/ 7.43 y RZ S/ 6.66, mientras que del resto de empresas fluctúa de S/ 3.73 a S/ 5.78.

**Determinación de diferencias entre COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS según documentos contables con respecto a encuesta y valores de mercado.**

En el **CUADRO N° 30** se realiza la comparación de los costos determinados en los **CUADROS N° 26 y N° 28** por el periodo agosto 2015 a julio 2016, reflejan diferencias en sus costos, en base a los insumos y demás costos de producción al cual se incorporó la proporción de los costos

del período ( referido a todos los gastos, calificados así por el enfoque de costos estratégicos, que les corresponde a cada tipo de comida ofertado, en el siguiente orden; RT S/ 5.06, RL S/ 4.76, PH S/ 3.97, RZ S/ 2.29 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.24 a S/ 1.89.

En el **CUADRO N° 31** se realiza la comparación de los costos determinados correspondiente al periodo agosto 2016 a julio 2017 consecuencia de la comparación de los **CUADROS N° 27 y N° 29** apreciando diferencias en sus costos, en base a los insumos y demás costos de producción al cual se incorporó la proporción de los costos del período ( referido a todos los gastos, calificados así por el enfoque de costos estratégicos, que les corresponde a cada tipo de comida ofertado, en el siguiente orden; RL S/ 4.05, PH S/ 3.04, SU S/ 2.08, RZ S/ 1.71 reflejan mayores diferencias, mientras que del resto de empresas sus diferencias fluctúan entre S/ 0.24 a S/ 1.43.

### **CUANTIFICACION DE LAS OMISIONES EN EL SERVICIOS DE PLATOS A LA CARTA**

Igualmente en **CUADROS N° 63 y N° 64** se demuestra que las **OMISIONES** generaron ingreso no declarados por los períodos anuales compatibles con las fiscalizaciones que se realizan:

De agosto 2015 – julio 2016		CUADRO N° 63								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas(e)	954	401	2766	2552	6010	851	2484	1607	428	8073
valor de venta por unidad(f)	10.66	9.82	17.09	14.05	17.94	17.58	17.09	9.82	13.06	17.66
<b>(e)x(f)=Total ventas omitidas</b>	<b>10177</b>	<b>3938</b>	<b>47264</b>	<b>35863</b>	<b>107802</b>	<b>14968</b>	<b>42444</b>	<b>15778</b>	<b>5592</b>	<b>142525</b>

De agosto 2016 – julio 2017		CUADRO N° 64								
DETERMINACION DE LAS VENTAS OMITIDAS	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Diferencia de Unidades de menús producidas(e)	483	460	4622	1061	4157	1286	1608	1365	790	2575
valor de venta por unidad(f)	12.01	10.66	19.14	16.24	20.48	19.99	19.49	11.58	14.90	20.83
(e)x(f)=Total ventas omitidas	5795	4910	88460	17238	85137	25704	31339	15804	11776	53638

Del **CUADRO N° 63** en el periodo agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ 426,353 soles de los cuales el 80% son de mayores omisiones y se identifican con: RT S/ 142,525 soles, PH S/ 107,802 soles, RV S/ 47,264 soles, RZ S/ 42,444 soles, el resto de empresas representan el 20% de omisiones fluctúan de S/ 3,938 a S/ 35,863 soles.

Mientras que del **CUADRO N° 64** en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 339,801 soles de los cuales el 68% son de mayores omisiones y se identifican con: RV S/ 88,460 soles, PH S/ 85,137 soles, RT S/ 53,638 soles, RZ S/ 31,339 soles, el resto de empresas representan el 32% de omisiones fluctúan de S/ 4,910 a S/ 25,704 soles.

Existen menores errores y omisiones en los platos a la carta frente a los menús:

- REFERIDO A LOS **ERRORES**, del **CUADRO N°39** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 251 errores y del **CUADRO N°40** periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 272 errores resultando ser menores al de los menús visualizados en el **CUADRO N°37** periodo agosto 2015 – julio 2016 existen 3,468 errores (la diferencia es de 3217 que porcentualmente equivale a 1282 %) y del **CUADRO N°38** de platos a la carta de periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 3,697 errores (la diferencia es de 3196 que porcentualmente equivale a 1175 %)
- CON RESPECTO A **OMISIONES** del **CUADRO N° 63** en el periodo

agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ 426,351 soles, mientras que del **CUADRO N° 64** en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 339,801 soles, resultando ser menores al de los menús visualizados en el **CUADRO N°51** periodo agosto 2015 – julio 2016 la omisión es de S / 498,063 (la diferencia es menor en S/ 71,712 que porcentualmente equivale a 17 %) y en el **CUADRO N°52** periodo agosto 2016 – julio 2017 la omisión es de S/ 570,374 (la diferencia es menor en S/ 230,573 que porcentualmente equivale a 68 %)

Esta hipótesis guarda relación con la Teoría de la Utilidad de Quintanilla y Bonavía (2005), abordan la evasión de impuestos, señalando que no solo la maximización de beneficios hace que las personas evadan impuestos sino que existen otros factores...; la oportunidad de evadir está asociada con la edad, con las personas jóvenes como más propensas a presentar actitudes negativas de evasión.

Adicionalmente guarda relación con la Teoría de la Decisión de Shablet (1994), en un mundo contingente, donde las decisiones prácticas del individuo se dan en un contexto de riesgo e incerteza..., el individuo intenta establecer formas para obtener la maximización de los posibles resultados.

#### **4.3. EFECTOS TRIBUTARIOS DE LAS OMISIONES EN MENUS Y PLATOS A LA CARTA**

Que producto de los **CUADRO N° 65 y N° 66** se agrupó todas las omisiones tanto de menús como de platos a la carta, con lo que se ha determinado que la base imponible es S/ 1,834,589, por concepto de IGV detallado en el **CUADRO N° 67 y N° 68** determinándose un adeudo por omisión de ingresos presuntos por nivel de consumo(costos) ascendente a S/ 166,395 para el periodo agosto 2015 – julio 2016; así como, para el periodo agosto 2016- julio 2017 asciende a S/ 163,832.

Con respecto al Impuesto a la Renta establecido por el **Artículo 72° Presunción de Ventas o Ingresos Omitidos Cuando no exista Relación entre los Insumos Utilizados,... y Prestaciones de Servicios** del TUO Código Tributario, es base imponible lo obtenido para el cálculo del IGV, consiguientemente para el período, resultando un adeudo por omisión de ingresos presuntos por nivel de consumo (costos). Por lo tanto, se determinó en el **CUADRO N° 69** que el impuesto a la renta omitida asciende a S/ 430,036 para el periodo agosto 2015 – julio 2017.

Los referidos importes se encuentran sujetos al cálculo de interés moratorios a partir del día siguiente del plazo para la presentación y pago de la deuda tributaria, actualizables hasta la fecha de pago.

Asimismo estas omisiones están sujetas a sanciones según el **Artículo 174° Infracciones Relacionadas con la Obligación de Emitir, Otorgar y Exigir Comprobantes de Pago y/u otros Documentos, numeral 1)** y según a la tabla I referida a Infracciones y Sanciones, la sanción será el cierre, aun así se da opción de sustituir esta sanción por la multa que no será menor a 2 UIT en el caso de empresas que están bajo el régimen general y régimen mype tributario, establecido en **inciso a) del cuarto párrafo del Artículo 183° de la misma ley**. Además estarán sujetas a la imposición de sanción de multas e intereses desde el día de infracción.

#### **4.4. Contrastación de la Tercera hipótesis**

**H<sub>0</sub>: Los errores y omisiones generan por un lado el uso indebido del crédito fiscal así como son consecuencia del desconocimiento en el manejo del IGV.**

**H<sub>1</sub>: Los errores y omisiones no generan por un lado el uso indebido del crédito fiscal así como no son consecuencia del desconocimiento en el manejo del IGV.**

Los resultados de la investigación muestran que si bien existió evasión tributaria en el total de empresas objeto de estudio, originando de esta manera defraudación al fisco al omitir ventas, asimismo reduciendo los ingresos por; ilegible anotación, confusión de suma y descuido en la asignación de precios.

Sin embargo, no hallamos indicios suficientes para aseverar el uso indebido del crédito fiscal en los restaurantes del distrito de Ayacucho.

Asimismo, se concluye que los negocios en estudio tienen conocimiento sobre el manejo del IGV, por tanto los errores y omisiones no son de ninguna manera una consecuencia del desconocimiento del manejo del IGV.



## CONCLUSIONES

Los resultados del trabajo de investigación nos permiten concluir que en la prestación de servicios de expendio de alimentos de los restaurantes del distrito de Ayacucho en el periodo agosto 2015 – julio 2017 si se produce la evasión tributaria, resultados obtenidos en el estudio de los servicios de expendio de menús y platos a la carta los que se encuentran sustentadas por lo siguiente:

- 1) Referido a que; en el servicio de menús existen **ERRORES** en la emisión de comprobantes de pago, cuyas causas fundamentales son: ilegible anotación, confusión de suma, descuido en la asignación de los precios, demostrados en 8 empresas de las 10 investigadas por intervalos de errores, para agosto 2015 – julio 2016 existieron 3,468 errores, cuatro negocios tienen mayores errores y acumulan 2885 errores, lo cual equivale al 83% y el resto representa el 17%. Mientras que en el periodo agosto 2016 – julio 2017 fueron hallados 3,697 errores, de los cuales cuatro restaurantes cometieron 3091 errores equivalente al 84%, el resto de empresas representan el 16%.

Asimismo se comprobó que en el servicio de menús existen **OMISIONES** en la emisión de comprobantes de pago, y se ha comprobado por el método de ingresos presuntos, referido al nivel de consumo de insumos y su relación con el nivel de ventas, por tanto los **COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS**, comparados entre los obtenidos de los documentos de fuente contables y los obtenidos de la estructura de costos ( costos específicos y costos del período) , para el periodo agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ 498,063 soles, mientras que en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 570,374 soles.

Se ha comprobado igualmente que existen mayores **ERRORES** en los menús frente a los platos a la carta siendo superiores en 3217 equivalente a 1282 %, igualmente en el periodo agosto 2016 – julio 2017 son superiores en 3196 errores equivalente a 1175 %.

Se ha verificado sobre las mayores **OMISIONES** en los menús frente a los platos a la carta siendo superiores para el periodo agosto 2015 – julio 2016, la diferencia es superior en S/ 71,712 que porcentualmente equivale a 17 % y en el periodo agosto 2016 – julio 2017 es superior en S/ 230,573 que porcentualmente equivale a 68 %.

- 2) Con respecto al servicio de platos a la carta existen **ERRORES** en la emisión de comprobantes de pago, cuyas causas fundamentales son: ilegible anotación, confusión de suma, descuido en la asignación de los precios, demostrados en 4 empresas de las 10 investigadas por intervalos de errores, para agosto 2015 – julio 2016, existieron 251 errores, dos restaurantes con mayores errores representan el 67%, asimismo en el periodo agosto 2016 – julio 2017 existen 272 errores, dos restaurantes con mayores errores equivalente al 75 %.

Asimismo se comprobó que en el servicio de platos a la carta existen **OMISIONES** en la emisión de comprobantes de pago, se ha comprobado por el método de ingresos presuntos, referido al nivel de consumo de insumos y su relación con el nivel de ventas, por tanto los **COSTOS DE PRODUCCION UNITARIOS**, comparados entre los obtenidos de los documentos fuente contables y los obtenidos de la estructura de costos ( costos específicos y costos del período), para el periodo agosto 2015 a julio 2016 la omisión es de S/ S/ 426,353 soles, mientras que en el periodo agosto 2016 a julio 2017, la omisión es de S/ 339,801 soles.

Se ha comprobado igualmente que existen menores **ERRORES** en los platos a la carta frente a los menús siendo inferiores en 3217 equivalente a 1282 %, igualmente en el periodo agosto 2016 – julio 2017 son inferiores en 3196 errores equivalente a 1175 %.

Se ha verificado sobre las menores **OMISIONES** en los platos a la carta frente a los menús siendo inferiores para el periodo agosto 2015 – julio 2016 la diferencia es inferior en S/ 71,712 que porcentualmente equivale a 17 % y en el periodo agosto 2016 – julio 2017 es inferior en S/ 230,573 que porcentualmente equivale a 68 %.

Que producto de las **OMISIONES** tanto de menús como de platos a la carta, se ha determinado que la base imponible es de S/ 1, 834,589, para el cálculo del IGV omitido, este ascendente a S/ 166,395 para el periodo agosto 2015 – julio 2016; así como, para el periodo agosto 2016- julio 2017 asciende a S/ 163,832.

Con respecto a las **OMISIONES** del Impuesto a la Renta tanto de menús como de platos a la carta, se ha determinado a la renta omitida asciende a S/ 430,036 para el periodo agosto 2015 – julio 2017.

Además estarán sujetas a la imposición de sanción de multas e intereses desde el día de infracción.

- 3) Respecto a la tercera hipótesis, no hallamos indicios para aseverar el uso indebido del crédito fiscal en los restaurantes del distrito de Ayacucho en el periodo agosto 2015 – julio 2017.

Asimismo, los negocios en estudio tienen conocimiento sobre el manejo del IGV, por tanto los errores y omisiones no son de ninguna manera una consecuencia del desconocimiento del manejo del IGV.

## V. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

**Abanto Bromley, Martha, et. Al. (2012)** *Diccionario Aplicativo para Contadores* (1 ed.) Lima, Perú: Gaceta Jurídica.

**Alva Matteucci, Mario, et. Al. (2014).** *Diccionario de Jurisprudencia Tributaria.* (1ed.) Lima, Perú: Pacífico Editores SAC.

**Chambergó Guillermo, I. (2009).** Análisis de costos y presupuestos en el planeamiento estratégico gerencial (primera ed) Lima: Instituto Pacifico SAC

**Castillo J., Bueno A. & Benites J. (2008)** Manual de la micro y pequeña empresa – MYPE, *Ediciones Caballero Bustamante SAC., Editorial Tinco S.A., Lima.*

**Cosulich, Jorge (1993)** Proyecto Regional de política fiscal CEPAL- ONUD. Santiago de Chile.

**Decreto Supremo N° 133-2013-EF,** Texto Único Ordenado del Código Tributario.

**Decreto Supremo N° 055-99-EF,** Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto General a las Ventas e Impuesto Selectivo al Consumo. **Decreto Supremo N.º 179-2004-EF,** Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta

**Decreto Ley N° 25632 –** Ley Marco de Comprobantes de Pago

**Decreto Supremo N° 025-2004-MINCETUR,** Reglamento de Restaurantes.

**NIC 12:** Impuesto sobre las Ganancias

**NIC 2:** Inventarios

**Oré Gutiérrez, Eusterio. (2015).** El ABC de la tesis. (1ed.) Lima, Perú. **Pazo, Yulissa; Timaná, Juan (2014).** *Pagar o no pagar es el dilema.* Perú: Ediciones ESAN

**YACOLCA ESTARES, Daniel. (2012).** Cultura Tributaria. Perú: Editorial del IATA

**Yáñez Henríquez, José, (2016).** Evasión Tributaria: Atentado a la Equidad. 1 Ed. Centro de Estudios tributarios. Universidad de Chile.

### Revistas:

1. **Cárdenas, Erick (2017).** *Sunat: Seis sectores económicos registran evasión del IGV por casi S/ 500 millones al año.* *Gestión.* Julio 6, p. 14. Lima, Perú.

### Sitios web:

1. *La Producción en la ciudad de Ayacucho.* (n.d). Recuperado de [http://www.bvcooperacion.pe/biblioteca/bitstream/123456789/3139/7/BVCI0003352\\_3.pdf](http://www.bvcooperacion.pe/biblioteca/bitstream/123456789/3139/7/BVCI0003352_3.pdf)
2. **Ramos, E.** *DICCIONARIO DE TÉRMINOS TRIBUTARIOS*, extraída de la página web: [www.gestiopolis.com](http://www.gestiopolis.com)
3. **SEVENELLO SPEZZIA, Lorena. (2008).** *Análisis de las necesidades de capacitación en restaurantes de servicio completo pertenecientes a Canirac de la delegación Puebla.* Universidad de las Américas Puebla.[Consulta: Agosto 15, 2017] Formato en PDF, 1 MB. Disponible en: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lhr/sevenello\\_s\\_l/capitulo2.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lhr/sevenello_s_l/capitulo2.pdf)
4. **Serrá, Diego.** *Características y definiciones entre carta y menú*, extraída de la página web: [www.prezi.com](http://www.prezi.com)
5. **Hidalgo, Carlos.** *GLOSARIO TRIBUTARIO.* extraída de la página web: [www.circulocontable.fullblog.com](http://www.circulocontable.fullblog.com)
6. *Glosario explicativo de terminología técnica en relación al Decreto Supremo N° 070-2013-PCM*  
web:[https://www.mef.gob.pe/contenidos/transparencia/2017/Glosario\\_explicativo\\_ingresos\\_GC.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/transparencia/2017/Glosario_explicativo_ingresos_GC.pdf)

**ANEXOS**

**ANEXO N° 1  
MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**“INCIDENCIA DE LA PRESTACION DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL DISTRITO DE AYACUCHO. PERIODO AGOSTO 2015 – JULIO 2017”**

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	METODOLOGIA
¿Cómo influye la prestación de servicios de expendio de alimentos en la evasión tributaria?	Identificar en la prestación de servicios de expendio de alimentos la evasión tributaria para evidenciar contingencias tributarias en las empresas de restaurantes del distrito de Ayacucho en el periodo agosto 2015- julio 2017.	En la prestación de servicios de expendio de alimentos se produce la evasión tributaria.	INDEPENDIENTE E  X= PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS  X1 Menús X2 Platos a la carta	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No experimental</li> </ul> <p><b>NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aplicada</li> </ul> <p><b>MÉTODOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Exploratorio</li> <li>Descriptivo</li> <li>Explicativo</li> <li>Inductivo-deductivo</li> </ul> <p><b>DISEÑO DE LA INVESTIGACION:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Causal</li> </ul> <p><b>MUESTREO</b></p> <p><b>POBLACIÓN:</b> Fuente SUNAT</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>34 Restaurantes de la distrito de Ayacucho</li> </ul> <p><b>MUESTRA: INTENCIONAL</b></p> <p><b>ENTREVISTA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>10 restaurantes</li> </ul> <p>Exclusión: Aquellos que tienen menor a 2 años de funcionamiento</p> <p><b>MUESTRA PARA CUESTIONARIO</b></p> <p>Comensales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Menús 200</li> <li>Platos a la carta 60</li> </ul> <p><b>TECNICAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Análisis documental</li> <li>Fuente primaria, secundaria y terciaria.</li> </ul>
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</b>	<b>DEPENDIENTE</b>	
1. ¿En qué medida en el servicio de menús se incurre en errores y se omite la emisión de comprobantes de pago?	1. Contrastar por medio del nivel de consumo de insumos en el servicio de menús donde se cometen errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.	1. En el servicio de menús existen mayores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.	Y= EVASIÓN TRIBUTARIA  Y <sub>1</sub> Omisión Y <sub>2</sub> Error	
2. ¿En qué medida en el servicio de platos a la carta se incurre en errores y se omite la emisión de comprobantes de pago?	2. Establecer en qué medida en el servicio de platos a la carta se incurre en errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.	2. En el servicio de platos a la carta se incurre en menores errores y omisiones en la emisión de comprobantes de pago.		

<p>3. ¿Si los errores y omisiones generan por un lado el uso indebido del crédito fiscal así como son consecuencia del desconocimiento en el manejo del IGV?</p>	<p>3. Contrastar la tesis si los errores y omisiones generan por un lado el uso indebido del crédito fiscal así como son consecuencia del desconocimiento en el manejo del IGV.</p>	<p>3. Los errores y omisiones generan por un lado el uso indebido del crédito fiscal así como son consecuencia del desconocimiento en el manejo del IGV.</p>		<p><b>INSTRUMENTOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuestionarios</li> <li>• Entrevistas</li> <li>• Nivel de consumo de insumos y su relación con la prestación de servicios para la determinación de ingresos presuntos</li> </ul>
--	---	--	--	--



**ANEXO N° 2**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA ENCUESTA ANÓNIMA**

Buenos días somos estudiantes de la UNSCH de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría, le informamos que nos encontramos realizando un trabajo de investigación titulado, **INCIDENCIA DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL DISTRITO DE AYACUCHO. PERÍODO AGOSTO 2015 – JULIO 2017**, para lo cual le pedimos su gentil colaboración por medio de sus respuestas sinceras que serán útiles para el estudio. La información que se obtenga será estrictamente confidencial.

1. ¿Hace cuántos años entro en funcionamiento su negocio?
  - a) De 2 a 5 años
  - b) De 6 a 10 años
  - c) De 11 a más años
  
2. ¿Qué categoría tiene su restaurante?
  - a) Un tenedor
  - b) Dos tenedores
  - c) Tres tenedores
  
3. ¿Qué otros servicios más ofrece?
  - a) Eventos institucionales
  - b) Catering
  
4. ¿Quiénes se encargan de emitir comprobantes de pago en su negocio?
  - a) Dueño
  - b) Administrador
  - c) Personal
  
5. ¿Usted realiza compras sin solicitar comprobante de pago hasta que monto y cuál es el motivo?
  - a) 500-1000
  - b) 1001-1500
  - c) 1501-2000
  - 5.1. Motivo de compras sin comprobante.
    - a) Ser cliente fiel
    - b) Por precio
    - c) Inmediata accesibilidad

6. ¿Usted cree que es indispensable la adquisición de sus insumos con el sustento de comprobantes de pago?
- a) Si
  - b) No
7. ¿Bajo qué modalidad emiten sus comprobantes de pago?
- a) Manual
  - b) Electrónica
8. ¿Usted suele cometer errores en las anotaciones de sus comprobantes de pago?
- a) Si
  - b) No
9. ¿De cada 50 emisiones de comprobantes de pago, en cuantas aproximadamente usted incurre en errores?
- a) De 0 a 5
  - b) De 6 a 11
  - c) De 12 a 17

9.1. Motivo de errores

- a) Ilegible anotación
  - b) Confusión de suma
  - c) Descuido en la asignación de precios.
10. ¿Cuántos menús vende al día?
- a) De 20 a 119 menús
  - b) De 120 a 219 menús
  - c) De 220 a 319 menús
11. ¿Cuál el margen de utilidad de cada menú?
- a) De 30% a 39%
  - b) De 40% a 49%
  - c) De 50% a 59%
12. ¿Cuántos platos a la carta vende al día?
- a) De 5 a 39
  - b) De 40 a 74
  - c) De 75 a 109
13. ¿Cuál el margen de utilidad de cada plato a la carta?
- a) De 30% a 39%
  - b) De 40% a 49%
  - c) De 50% a 59%

14. ¿Usted suele cometer errores en las anotaciones de sus comprobantes de pago?
- a) Si
  - b) No
15. ¿De cada 50 emisiones de comprobantes de pago, en cuantas aproximadamente usted incurre en errores?
- a) De 0 a 5
  - b) De 6 a 11
  - c) De 12 a 17

15.1. Motivo de Errores

- a) Ilegible anotación
- b) Confusión de suma
- c) Descuido en la asignación de precios

**ANEXO N° 3**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA**  
**CUESTIONARIO PARA LOS COMENSALES**

Buenos días somos estudiantes de la UNSCH de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría, le informamos que nos encontramos realizando un trabajo de investigación titulado,

**INCIDENCIA DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EXPENDIO DE ALIMENTOS Y LA EVASIÓN TRIBUTARIA DE RESTAURANTES DEL DISTRITO DE AYACUCHO. PERÍODO AGOSTO 2015 - JULIO 2017**, para lo cual le pedimos su gentil colaboración por medio de sus respuestas sinceras que serán útiles para el estudio. La información que se obtenga será confidencial.

1. ¿Al acudir a un restaurante opta frecuentemente por consumir?
  - a) Menú
  - b) Platos a la carta
  
2. ¿Usted exige comprobante de pago?
  - a) Si
  - b) No
  
3. ¿Qué tipo de comprobante de pago le entregan?
  - a) Factura.
  - b) Boleta de venta
  - c) Otros\*
  
4. ¿Qué justificación mencionan los dueños de dichos negocios por la no entrega de dichos comprobantes de pago?
  - a) Que están en la imprenta
  - b) Que se lo llevo el contador
  - c) Se terminó el talonario
  
5. ¿Alguna vez usted pedido consignar un monto distinto al realmente consumido?
  - a) Si
  - b) No















**ANEXO N° 5**

**COSTO DE MATERIA PRIMA DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2015 - JULIO 2016**

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-15	10542	4984	36521	15526	4721	7508	7044	3863	11331	6335
Set-15	4786	5159	49965	9125	7622	8541	7379	7718	9870	10736
Oct-15	5737	8283	43260	13099	6905	7201	7441	6470	12671	8028
Nov-15	3359	9314	40925	10515	10016	7701	4337	4735	14763	12971
Dic-15	7909	10083	109658	13709	7722	12618	7272	5554	13971	9083
Ene-16	2895	3383	7918	17826	6475	9092	5075	4157	17461	9764
Feb-16	2756	5710	31916	12834	7550	12222	3220	5342	8380	10175
Mar-16	4050	6387	39622	12057	10395	11229	3698	7937	7452	17101
Abr-16	3512	6061	29933	21006	11111	10132	6695	5298	6503	8514
May-16	7447	5472	16076	16831	15566	7659	6615	5526	10773	10904
Jun-16	4756	4004	50419	13979	7349	12059	5551	6403	10661	7643
Jul-16	6651	3844	66103	21904	17467	12702	10739	6183	18472	11015
<b>TOTAL</b>	<b>64399</b>	<b>72685</b>	<b>522315</b>	<b>178411</b>	<b>112898</b>	<b>118663</b>	<b>75066</b>	<b>69186</b>	<b>142309</b>	<b>122268</b>
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	58136	68272	313321	77462	39308	58830	44624	56754	131771	20384
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	6263	4413	208994	100949	73590	59834	30442	12433	10538	101883
<b>MENÚS VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	29200	34675	104025	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
<b>PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	1825	1460	35770	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
<b>COSTO UNITARIO DE MENÚ</b>	1.99	1.97	3.01	3.26	2.39	2.30	2.45	2.83	2.26	5.58
<b>COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA</b>	3.43	3.02	5.84	3.69	7.20	3.28	4.91	6.81	4.81	7.98

**COSTO DE MANO DE OBRA DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2015 - JULIO 2016**

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-15	1333	2115	10536	4109	1509	2536	1622	1163	1560	2671
Set-15	2089	3315	16514	6441	2365	3975	2542	1823	2445	4186
Oct-15	4026	6387	14842	12411	4557	7660	4899	3512	4711	8065
Nov-15	3628	5756	11398	11185	4107	6903	4415	3165	4246	7269
Dic-15	3098	4916	11252	9551	3508	5895	3770	2703	3626	6207
Ene-16	1901	3016	9266	5861	2152	3617	2313	1658	2225	3809
Feb-16	1500	2380	11858	4625	1698	2855	1826	1309	1756	3006
Mar-16	1280	2030	10114	3945	1449	2435	1557	1116	1497	2564
Abr-16	1760	2792	13910	5425	1992	3348	2141	1535	2059	3526
May-16	1449	2299	11455	4468	1641	2757	1764	1264	1696	2903
Jun-16	1449	2299	11455	4468	1641	2757	1764	1264	1696	2903
Jul-16	2467	3913	19497	7604	2792	4693	3002	2152	2886	4942
<b>TOTAL</b>	<b>25981</b>	<b>41219</b>	<b>152098</b>	<b>80092</b>	<b>29412</b>	<b>49434</b>	<b>31615</b>	<b>22663</b>	<b>30402</b>	<b>52048</b>
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	23454	38716	91239	34774	10240	24508	18794	18591	28151	8677
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	2527	2502	60859	45318	19171	24926	12821	4073	2251	43370
<b>MENÚS VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	29200	34675	104025	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
<b>PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	1825	1460	35770	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
<b>COSTO UNITARIO DE MENÚ</b>	0.80	1.12	0.88	1.47	0.62	0.96	1.03	0.93	0.48	2.38
<b>COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA</b>	1.38	1.71	1.70	1.66	1.88	1.37	2.07	2.23	1.03	3.39

**CIF DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2015 - JULIO 2016**

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-15	669	1062	2901	3094	1326	1273	814	584	940	1157
Set-15	1049	1664	4546	4849	2078	1995	1276	915	1473	2093
Oct-15	2021	3206	8760	9344	4003	3845	2459	1763	2837	598
Nov-15	1821	2889	7895	8421	3608	3465	2216	1589	2557	
Dic-15	1555	2467	6742	7191	3081	2959	1892	1357	2184	
Ene-16	954	1514	4137	4412	1890	1816	1161	832	1340	1085
Feb-16	753	1195	3264	3482	1492	1433	916	657	1057	3072
Mar-16	642	1019	2784	2970	1272	1222	782	560	902	3419
Abr-16	883	1401	3829	4085	1750	1681	1075	771	1240	6191
May-16	727	1154	3153	3364	1441	1384	885	635	1021	2422
Jun-16	727	1154	3153	3364	1441	1384	885	635	1021	3012
Jul-16	1238	1964	5367	5725	2453	2356	1507	1080	1739	3075
<b>TOTAL</b>	<b>13040</b>	<b>20689</b>	<b>56532</b>	<b>60301</b>	<b>25834</b>	<b>24812</b>	<b>15869</b>	<b>11375</b>	<b>18312</b>	<b>26124</b>
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
<b>PROPORCIÓN DE MENÚS</b>	11772	19433	33912	26181	8995	12301	9433	9331	16956	4355
<b>PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA</b>	1268	1256	22620	34120	16840	12511	6435	2044	1356	21769
<b>MENÚS VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	29200	34675	104025	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
<b>PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO</b>	1825	1460	35770	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
<b>COSTO UNITARIO DE MENÚ</b>	0.40	0.56	0.33	1.10	0.55	0.48	0.52	0.46	0.29	1.19
<b>COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA</b>	0.69	0.86	0.63	1.25	1.65	0.69	1.04	1.12	0.62	1.70

## ANEXO N° 6

## COSTO DE MATERIA PRIMA DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2016 - JULIO 2017

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-16	2817	4864	27627	11862	14333	13029	4952	4976	11295	9916
Set-16	3029	5914	34463	10632	8150	8433	7377	4205	9546	5023
Oct-16	2660	5223	41072	11414	6634	9319	6651	4212	11081	7456
Nov-16	3303	6278	40036	10476	8148	7260	3566	2569	14296	10499
Dic-16	4466	5335	39169	10955	3584	10188	5593	3927	19476	7660
Ene-17	5138	6043	33679	8216	8571	9531	5761	3845	9124	9413
Feb-17	5174	6797	36502	8796	4353	9155	5125	4708	11594	8756
Mar-17	4384	6378	31676	11651	6428	10387	6028	5048	4041	6741
Abr-17	5476	6208	43222	9913	6573	12473	2809	4158	8896	5218
May-17	5979	6873	36881	13733	10390	13020	8384	4346	10548	4619
Jun-17	4787	6302	36342	11680	8250	11291	5815	4996	10177	8415
Jul-17	5458	7183	33710	13148	8190	12946	4777	4374	13077	6789
<b>TOTAL</b>	<b>52671</b>	<b>73399</b>	<b>434380</b>	<b>132478</b>	<b>93602</b>	<b>127033</b>	<b>66839</b>	<b>51366</b>	<b>133150</b>	<b>90505</b>
PROPORCIÓN DE MENÚ	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
PROPORCIÓN DE MENÚ	47548	68943	260572	57519	32590	62979	39733	42135	123291	15089
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	5122	4456	173808	74959	61012	64054	27106	9230	9860	75416
MENÚ VENDIDOS EN EL PERIODO	29200	34675	100375	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO	1825	1460	34675	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
COSTO UNITARIO DE MENÚ	1.63	1.99	2.60	2.42	1.98	2.46	2.18	2.10	2.11	4.13
COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA	2.81	3.05	5.01	2.74	5.97	3.51	4.37	5.06	4.50	5.90

## COSTO DE MANO DE OBRA DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2016 - JULIO 2017

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-16	1606	2691	14508	9968	3208	3736	2753	1730	4296	2903
Set-16	1606	2691	14508	9968	3208	3736	2753	1730	4296	2903
Oct-16	2209	3701	19954	13710	4412	5139	3787	2379	5909	3993
Nov-16	1606	2691	14508	9968	3208	3736	2753	1730	4296	2903
Dic-16	2914	4580	24693	16966	5460	6359	4687	2944	7313	4942
Ene-17	1606	2887	15014	10639	3389	3969	3040	1954	4636	3117
Feb-17	1606	2691	14508	9968	3208	3736	2753	1730	4296	2903
Mar-17	1606	2691	14508	9968	3208	3736	2753	1730	4296	2903
Abr-17	2515	4213	22713	15606	5022	5849	4311	2708	6726	4545
May-17	1128	1889	10185	6998	2252	2623	1933	1214	3016	2038
Jun-17	1128	1889	10185	6998	2252	2623	1933	1214	3016	2038
Jul-17	1992	3338	17996	12365	3979	4635	3416	2146	5330	3601
<b>TOTAL</b>	<b>21523</b>	<b>35951</b>	<b>193279</b>	<b>133120</b>	<b>42804</b>	<b>49878</b>	<b>36874</b>	<b>23209</b>	<b>57429</b>	<b>38792</b>
PROPORCIÓN DE MENÚ	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
PROPORCIÓN DE MENÚ	19430	33768	115942	57797	14903	24728	21920	19039	53176	6467
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	2093	2183	77337	75322	27901	25150	14954	4171	4253	32325
MENÚ VENDIDOS EN EL PERIODO	29200	34675	100375	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO	1825	1460	34675	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
COSTO UNITARIO DE MENÚ	0.67	0.97	1.16	2.44	0.91	0.97	1.20	0.95	0.91	1.77
COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA	1.15	1.49	2.23	2.75	2.73	1.38	2.41	2.29	1.94	2.53

## CIF DE LOS RESTAURANTES EN ESTUDIO EN EL PERIODO AGOSTO 2016 - JULIO 2017

MES	RM	RP	RV	RS	PH	RA	RZ	RL	SU	RT
Ago-16	1296	3126	11705	2578	2588	3182	2221	2010	3781	2342
Set-16	1378	3325	12451	4041	2753	3385	2363	2138	4022	2492
Oct-16	1187	2863	10718	7787	2370	2914	2034	1840	3463	2145
Nov-16	1003	2419	9059	7018	2003	2463	1719	1555	2927	1813
Dic-16	932	2248	8419	5993	1861	2288	1598	1445	2720	1685
Ene-17	1292	3118	11674	3677	2581	3173	2216	2004	3771	2336
Feb-17	1821	4393	16450	2902	3637	4472	3122	2824	5314	3292
Mar-17	1681	4056	15187	2475	3358	4128	2882	2608	4907	3039
Abr-17	386	827	2715	3659	648	813	647	629	1020	621
May-17	621	1498	5609	2803	1240	1525	1065	963	1812	1122
Jun-17	1308	3156	11815	2803	2612	3212	2242	2029	3817	2364
Jul-17	1952	4709	17631	4771	3898	4793	3346	3027	5696	3528
<b>TOTAL</b>	<b>14858</b>	<b>35739</b>	<b>133431</b>	<b>50506</b>	<b>29549</b>	<b>36346</b>	<b>25456</b>	<b>23073</b>	<b>43250</b>	<b>26780</b>
PROPORCIÓN DE MENÚ	90%	94%	60%	43%	35%	50%	59%	82%	93%	17%
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	10%	6%	40%	57%	65%	50%	41%	18%	7%	83%
PROPORCIÓN DE MENÚ	13413	33569	80041	21928	10288	18019	15132	18927	40048	4465
PROPORCIÓN DE PLATOS A LA CARTA	1445	2170	53390	28577	19261	18327	10323	4146	3203	22316
MENÚ VENDIDOS EN EL PERIODO	29200	34675	100375	23725	16425	25550	18250	20075	58400	3650
PLATOS A LA CARTA VENDIDOS EN EL PERIODO	1825	1460	34675	27375	10220	18250	6205	1825	2190	12775
COSTO UNITARIO DE MENÚ	0.46	0.97	0.80	0.92	0.63	0.71	0.83	0.94	0.69	1.22
COSTO UNITARIO DE PLATOS A LA CARTA	0.79	1.49	1.54	1.04	1.88	1.00	1.66	2.27	1.46	1.75