

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA  
ESCUELA DE POSGRADO**

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN**



**Autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas  
de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta –  
2021**

**TESIS PARA OBTENER GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN  
EDUCACIÓN, CON MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL**

**PRESENTADO POR**  
Br. Marco Antonio Narvaez Lope

**ASESOR**  
Dr. Oscar Gutiérrez Huamaní

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**  
Gestión y desarrollo institucional

**AYACUCHO-PERÚ  
2022**

.....  
Dr. Emilio Germán Ramírez Roca  
Director de la EPG de la UNSCH  
Presidente

.....  
Dr. Víctor Raúl Tumbalobos Huamaní  
Director de la UPGFCE

.....  
Dr. Juan Pariona Cahuana  
Miembro

.....  
Mtro. Ciro Augusto Madueño García  
Miembro

A Dios, por darme la vida para concluir mis estudios. A mi madre, quien estuvo siempre a mi lado brindándome su apoyo y consejos para ser una mejor persona. A mis engréidos Chocho, Ruster, Gufy y Bombon, quienes con su lealtad me fortalecen para seguir esforzándome y salir adelante.

## **AGRADECIMIENTO**

El eterno agradecimiento a nuestra alma máter y tricentenaria Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por trazar una senda correcta en la formación de profesionales de la región Ayacucho.

A los maestros de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación por su aporte significativo en nuestra formación profesional.

Al asesor de la tesis Dr. Óscar Gutiérrez Huamaní por sus aportes y contribución en el desarrollo del trabajo.

A los maestros de las instituciones educativas del nivel de educación primaria de la ciudad de Huanta, por su apoyo incondicional para la concreción de la investigación.

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
ÍNDICE.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
INTRODUCCIÓN.....	viii
 <b>CAPÍTULO I</b> <b>I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	
1.1. Realidad problemática.....	10
1.2. Formulación del problema.....	12
1.3. Objetivos.....	13
1.4. Justificación.....	14
 <b>CAPÍTULO II</b> <b>II. MARCO TEÓRICO</b>	
2.1. Antecedentes de la investigación.....	16
2.2. Diseño teórico.....	18
2.3. Bases conceptuales.....	34
 <b>CAPÍTULO III</b> <b>METODOLOGÍA</b>	
3.1. Hipótesis.....	36
3.2. Variables.....	32
3.3. Operacionalización de variables.....	38
3.4. Tipo y nivel de investigación.....	39
3.5. Método.....	39
3.6. Diseño de investigación.....	40
3.7. Población y muestra.....	40
3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	41
3.9. Validez y confiabilidad de instrumentos.....	41
3.10. Técnicas de procesamientos de datos.....	43
3.11. Aspectos éticos.....	44
 <b>CAPÍTULO IV</b> <b>IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>	
4.1. A nivel descriptivo.....	45
4.2. A nivel inferencial.....	49
4.3. Discusión de resultados.....	54
CONCLUSIONES.....	57
RECOMENDACIONES.....	59
REFERENCIAS.....	60
ANEXO.....	65

## RESUMEN

Para el trabajo de investigación sobre la autoeficacia y la gestión pedagógica se estableció como objetivo conocer la relación entre las variables autoeficacia y gestión pedagógica. En este proceso se recopiló datos haciendo uso de dos cuestionarios validados para cada una de las variables, los que fueron aplicados a 39 docentes como parte de la muestra en este estudio de tipo descriptivo y diseño correlacional. Por otro lado, se hizo uso de la prueba Tau b de Kendall que fue definida previa prueba de normalidad comprobada mediante el estadígrafo Shapiro Wilk. El análisis del resultado muestra un valor  $T_b=0,903$  que posibilita afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000<0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas.

**PALABRAS CLAVE:** autoeficacia, gestión pedagógica, currículo, estrategias.

## ABSTRACT

For the research work on self-efficacy and pedagogical management, the objective was established to know the relationship between the variables self-efficacy and pedagogical management. In this process, data was collected using two validated questionnaires for each of the variables, which were applied to 39 teachers as part of the sample in this descriptive study with correlational design. On the other hand, Kendall's Tau b test was used, which was defined after a normality test verified by the Shapiro Wilk statistician. The analysis of the result shows a value  $T_b = 0.903$  that makes it possible to affirm the existence of a very good and direct relationship between variables. The level of significance is  $p = 0.000 < 0.05$  so  $H_0$  is rejected and  $H_a$  is accepted and it is concluded that there is a significant relationship between teaching self-efficacy and pedagogical management in educational institutions.

**KEY WORDS:** self-efficacy, pedagogical management, curriculum, strategies.

## INTRODUCCIÓN

La autoeficacia, de acuerdo a Rosales (2017), es en esencia el “aspecto del pensamiento autorreferente, el cuál transforma el pensamiento en acción. Se trata, por tanto, de una capacidad para generar acción cuyo objetivo es conseguir resultados, siendo necesario realizar formas alternativas de comportamientos y con un esfuerzo perseverante” (p. 18). En efecto, una persona eficaz y con éxito tiene base en los estados afectivos positivos. Es decir, si no actúas no podrás obtener resultados, a pesar de las ideas y objetivos que tengas. Precisamente, este es uno de los temas poco tratados en el campo del desempeño docente, puesto que este factor está muy relacionado con diferentes actitudes que se suelen observar en el quehacer diario.

Lo anterior es uno de los temas muy importantes que permitió realizar la investigación, debido a que la autoeficacia está directamente relacionada con la gestión pedagógica, puesto que de acuerdo a Sánchez (2018) la “Gestión pedagógica es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa” (p. 38).

Estos fundamentos teóricos permitieron realizar la presente investigación para el que se trazó como objetivo conocer la relación existente entre las variables autoeficacia y gestión pedagógica en docentes de nivel de educación primaria. Los resultados obtenidos como parte de esta investigación se presentan en este informe final y que se encuentran distribuidas en cuatro capítulos.

En el primer capítulo se presenta el planteamiento del problema a través de sus diversos elementos como la descripción de la realidad problemática, formulación de problemas, objetivos y la correspondiente justificación.

En el segundo capítulo, se sistematiza y presenta el marco teórico en sus tres elementos: los antecedentes, las bases teóricas y las bases conceptuales, entendidas como la parte medular de toda investigación.

En el tercer capítulo, se aborda la metodología, en ella se establece el camino a seguir en la investigación al precisar el tipo, nivel, método, diseño, población, muestra, técnicas e instrumentos con los que se concretan el trabajo de investigación.

En el cuarto capítulo, se presenta los resultados hallados en el trabajo de investigación, siendo expuestos en el nivel descriptivo a través de tablas cruzadas; asimismo, se presentan los resultados de las pruebas de hipótesis y finalmente la discusión de resultados.

Finalmente, los resultados que se presentan en esta investigación se considera que son la base para la toma de decisiones de parte de las autoridades e investigadores, puesto que es un referente de gran valía que permite conocer el estado actual de las variables investigadas.

## **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la realidad problemática**

La autoeficacia se refiere al “conocimiento y la confianza que adjudica un individuo a su capacidad para tratar con las diferentes situaciones que se le presentan, lo que abarca principalmente las emociones que siente frente a dichas situaciones y que serán necesarias o precisas para lograr los resultados que se pretenden obtener” (Tay Seng, 2020, p. 33). Es decir, viene a ser la confianza que un docente posee respecto a sus capacidades profesionales, el cual influye en el desenvolvimiento de sus competencias que se encuentran relacionadas con su vocación para ejercer la carrera profesional que abraza. En consecuencia, se puede afirmar que a mayores niveles de autoeficacia profesional, se podrá observar mayores niveles de desempeño profesional, el que redundará en ofrecer una mejor calidad en la educación que brinda a los estudiantes.

En el sector educación se observa una escasa o nula importancia que se le brinda a los factores emocionales, desconociendo que estas condiciones son las que intervienen en el fracaso o éxito profesional de los maestros, puesto que los docentes que poseen condiciones emocionales y psicológicas positivas presentan mayores capacidades profesionales. En efecto, en la actualidad, debido al contexto de la pandemia, se puede observar serias limitaciones en las capacidades mostradas por los docentes durante sus labores académicas virtuales, a esto se le suma las múltiples actividades como las reuniones de trabajo entre docentes, el seguimiento y monitoreo a los estudiantes, la preparación de las actividades para el desarrollo de las

sesiones a través de los medios virtuales, entre otros, que generan en los docentes problemas emocionales en su salud.

Diversos estudios realizados muestran que la autoeficacia tiene una relación directa con los factores emocionales de los maestros, de tal manera que un bajo nivel de autoeficacia influye en los factores académico, cognitivo y emocionales de los maestros (Baessler, 1996). Es importante precisar que respecto al constructo autoeficacia se debe tener presente dos componentes: la “expectativa de eficacia” que está relacionada con la propia percepción para desarrollar determinadas tareas, y las “expectativas de resultado” esta considera que al realizar una determinada conducta obtendrá ciertos resultados. En ese sentido, la autoeficacia elevada que posee un maestro es fundamental en su desempeño laboral, puesto que este asume un rol moderador frente a las grandes dificultades que se le presenta como: el estrés, el cansancio emocional, las diversas adversidades relacionadas con su desempeño docente.

En este contexto, las grandes dificultades por la que viene atravesando la educación en nuestra región, y de manera específica en las instituciones educativas de la zona urbana del distrito de Huanta, debido a la pandemia y su implementación de la educación virtual, permite observar ciertas limitaciones en el desempeño docente y principalmente en la gestión pedagógica, entendida esta como “la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa” (Sánchez, 2018,p. 38), empero, muchos maestros muestran ciertas limitaciones en asumir plenamente esta labor, debido a que muchos maestros muestran ciertas limitaciones emocionales por las jornadas excesivas de labor pedagógica y la alta exigencia en el manejo de los entornos virtuales, más aún si muchos de ellos no tuvieron una capacitación adecuada y no cuentan con los medios y recursos materiales y tecnológicos con las que se debería trabajar.

Precisamente, la situación descrita posibilita la realización de la presente investigación con la finalidad de conocer la relación que existe entre las variables autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta. Resultados que facilitaran a toma de decisiones a las autoridades educativas con la finalidad de mejorar la calidad educativa requerida en las instituciones educativas.

## **1.2. Formulación del problema**

### **Problema general**

¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?

### **Problemas específicos:**

- a) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?
- b) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?
- c) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?
- d) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?

### **1.3. Objetivos**

#### **Objetivo general**

Conocer la relación que existe entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.

#### **Objetivos específicos:**

- a) Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- b) Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- c) Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- d) Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

#### **1.4. Justificación del estudio**

La investigación se justifica teniendo en cuenta los siguientes elementos: justificación teórica, práctica y metodológica, que se detallan a continuación.

##### **Justificación teórica**

Desde el punto de vista teórico, es importante que se entienda en el campo educativo, que la autoeficacia docente vienen a ser “las expectativas del profesor con respecto a su capacidad para enseñar” (Del Río, 2018); en base a lo expresado, las demandas complejas que emanan de la escuela tienen un impacto fundamental en los sentimientos de autoeficacia y en las capacidades para generar procesos de aprendizaje significativo en los estudiantes y mantener la vocación y el compromiso con la carrera docente.

Por otro lado, es importante profundizar desde el punto de vista teórico, el conocimiento sobre la gestión pedagógica, que es entendida “como un nexo entre el pensamiento pedagógico, el ejercicio de la enseñanza y la generación de nuevos conocimientos y de nuevas maneras de responder a sus responsabilidades sociales, culturales y éticas en la formación integral del alumno” (De al Cruz, 2017).

Precisamente, la comprensión profunda de estas dos variables, posibilitaran un mejor desempeño docente y la mejora de la calidad educativa, debido a que maestros con una alta autoeficacia generan indudablemente un buen manejo de la gestión pedagógica y por ende el proceso de enseñanza aprendizaje.

## **Justificación práctica**

El desarrollo de la investigación adquiere importancia debido a que la variable autoeficacia se encuentra relacionada con la gestión pedagógica, tal como precisa Covarrubias y Mendoza (2015) “Los profesores, que son dueños de una alta confianza y opinión de eficacia personal, se mostrarán preocupados por suscitar el aprendizaje en los estudiantes, y esperarán lo mejor de ellos” (p.116). En efecto, lo ideal es que los maestros posean niveles óptimos de autoeficacia y que esto repercuta positivamente en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes; sin embargo, debido a la coyuntura por la pandemia por la que atraviesa la educación en nuestro país y el mundo en general, estas variables entran en observación y ameritan ser investigadas.

Lo anterior nos permite sostener que a través de la presente investigación se busca conocer la relación existente entre las variables autoeficacia y gestión pedagógica. El conocimiento de esta realidad posibilitará a los directivos y maestros tomar las medidas que contribuyan a elevar la calidad de la educación en las instituciones educativas del nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

## **Justificación metodológica**

La metodología, “se encamina a examinar, valorar, refutar o corroborar la eficacia de los métodos en los diversos campos del conocimiento. Si los métodos por cuanto a diseño y sentido no cumplen con su eficacia, significa que hay errores de concepción y contenido por cuanto a su sustentación” (Aguilera, 2013, p.91); en consecuencia, con el desarrollo de la investigación se busca corroborar la eficacia del método seguido en el proceso de investigación, así como la validación y confiabilidad de los instrumentos. Finalmente, se espera que los resultados obtenidos sea un aporte al conocimiento científico y sea la base para futuras investigaciones.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes

#### Internacionales

Covarrubias y Mendoza (2015) estudio *El sentimiento de autoeficacia en una muestra de profesores chilenos*. En la Universidad Complutense de Madrid. El enfoque de investigación es cuantitativo, no experimental, tipo descriptivo. La muestra estuvo compuesta por 544 profesores. El instrumento empleado fue “Teachers Self Efficacy Scale” (TSES) a través del cual se llegó a la siguiente conclusión: Los resultados de este estudio se observan limitados ya sea por el efecto generalizador o las inferencias realizadas y respecto de sus aportes a posteriori, deberían considerar una muestra aleatoria. Asimismo, para asumir un punto de vista objetivo de los sentimientos de de autoeficacia en los docentes es necesario que la muestra en los docentes sea más amplia, es decir de los de género masculino, aquellos de docencia infantil, experiencia docente tanto de instituciones públicas como privadas.

Valverde, (2012) realizó la tesis titulada *Las creencias de autoeficacia en la práctica pedagógica del docente universitario de humanidades, ciencias sociales, educación y ciencias contables, económicas y administrativas*. Realizada en la Universidad de Valencia. Investigación exploratoria y correlacional, en el que se obtuvo información haciendo uso de cuestionarios sobre cada una de las variables. En ella se concluye que en definitiva existe

una relación positiva entre la autoeficacia y la práctica pedagógica en los maestros.

Rodríguez (2017) tituló su investigación *Hacia un modelo de autoeficacia docente en Educación Primaria, Secundaria y Bachillerato*. En la Universidad Autónoma de Madrid. Enfoque de investigación es cuantitativo, diseño descriptivo, correlacional y de carácter transversal. La muestra estuvo compuesta por 16 jueces, 1,238 docentes. Empleó como instrumentos el cuestionario en formato de entrevista estructurada. Llegando a la siguiente conclusión: Para evaluar las creencias de autoeficacia docente es necesario una autoevaluación, una heteroevaluación y una coevaluación. Tras la aplicación de un cuestionario para la recogida de datos inicial, define que es necesario la aplicación de un estudio más profundo para una determinación totalmente clara.

## **Nacionales**

Zapata (2017) en su tesis *Autoeficacia y desempeño en docentes de instituciones educativas públicas, San Martín de Porres, 2017*. En la Universidad Cesar Vallejo. Se realizó bajo el enfoque cuantitativo, no experimental. La muestra estuvo compuesta por 279 docentes. Su conclusión central respecto al tema de estudio fue: No existe una relación estadísticamente significativa entre las variables, ya que se corrobora que, entre estas, desempeño y autoeficacia, el grado de significancia es de 0.1 siendo este valor mayor a 0.05.

Romero (2018) en su tesis sobre *La gestión pedagógica directoral y el desempeño docente en la Institución Educativa Nro. 2023 Augusto Salazar Bondy de San Martín de Porres - Lima*. En la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Enfoque de investigación es cuantitativo, diseño descriptivo y correlacional. La población estuvo compuesta por 02 directivos, 71 docentes y 500 comités de aula. Finalmente, la muestra estuvo compuesta 02 directores y 28 miembros de los comités de aula. Empleó como instrumento las fichas de opinión. Llegando a la siguiente conclusión: Se identificó la influencia significativa de la gestión pedagógica

directoral en el desempeño técnico - pedagógico docente, Por lo tanto, se acepta la hipótesis específica, donde se señala que la gestión pedagógica directoral influye significativamente en el desempeño técnico - pedagógico docente en dicha institución, ya que el coeficiente de correlación  $r = 0,7833$  y el valor calculado para t fue de 5,6772

Drinot (2012) realizó la tesis *La autoeficacia docente en la práctica pedagógica*. En esta investigación se hizo uso de dos escalas que fueron aplicados a 38 maestros, teniendo como diseño el correlacional y tipo descriptivo. En ella se concluye que entre las variables autoeficacia y práctica pedagógica no existe relación alguna.

## **2.2. Diseño teórico**

### **Eficacia**

El diccionario de la RAE (1984) señala que “eficacia” significa “virtud, actividad, fuerza y poder para obrar”. Un programa resulta eficaz si cumple los objetivos para el que fue diseñado y esto hace que las organizaciones puedan cumplir con la misión que las mantienen en pie. Se puede decir entonces, que la eficacia de una política o programa es el grado en el que se logran los objetivos planteados.

Es preciso señalar que un objetivo bien definido determina que es lo que se busca alcanzar, considerando la calidad de lo que se propone. Así también, este debe establecer el tiempo en el que se requiere obtener un resultado, efecto o producto. Es así que, si se cumplen los objetivos esperados en el tiempo previsto y calidad esperada, entonces la iniciativa resulta eficaz.

### **Autoeficiencia**

Para Tay Seng (2020) refiere a la “eficacia personal, lo que se traduce en el conocimiento y la confianza que adjudica un individuo a su capacidad para tratar con las diferentes situaciones que se le presentan, lo que abarca principalmente las emociones que siente frente a dichas situaciones y que

serán necesarias o precisas para lograr los resultados que se pretenden obtener” (p. 33).

La autoeficacia es un término estudiado desde la psicología por haber cobrado significancia en este campo y además desde otras perspectivas, encontrando diferentes vías para su pleno desarrollo, como la interacción entre autoeficacia y autoconcepto, la dinámica de la eficacia y aquellas prácticas de la atribución, que si bien contribuyen, también pueden perjudicar la autoeficacia.

Woolfolk (2006) diferencia la autoeficacia del autoconcepto. Funcionando el primero como predictor de comportamiento. El autoconcepto es una construcción general de las percepciones del yo, incluyendo la autoeficiencia. “El autoconcepto se desarrolla como resultado de comparaciones externas e internas, en las que se utiliza a otros individuos u otros aspectos del yo como marcos de referencia. Y... tiene un menor poder predictivo” (p.121).

Muchas veces nos podemos sentir eficaces en una determinada área, sin embargo, no eso no implica tener una autoestima baja o elevada. Si tenemos, por citar un ejemplo: si mi autoeficacia para cantar es baja y mi autoestima no se afecta por ello, es posible que no necesite el canto para vivir. Por otro lado, si mi autoeficacia para la enseñanza de una asignatura, disminuye poco a poco, y experimento malos momentos, soy consciente que mi autoestima se afectaría, porque se trata de algo valioso para mí.

Por esta razón podemos decir que la autoeficacia es “específica al contexto”, es decir, cambia y responde a la función de la materia. Se corresponde a los juicios de las capacidades de la persona y la autoestima se relaciona a los juicios de valor personal.

Por su parte Hernández y Ceniceros (2018), refieren que permite predecir los resultados, “que a su vez dependen de la gestión de los propios recursos, por lo que la autoeficacia no consiste en una situación inmutable del ser

humano, diversos estudios... han confirmado la naturaleza mutable de la misma” (p. 173).

Las personas refuerzan sus expectativas respecto de la eficacia y de los resultados que tienen sobre la vida al experimentar éxitos personales, lo cual genera un buen concepto de sí mismo. En caso contrario, las experiencias negativas con fracasos y tropiezos provocan un demérito de su autoconcepto y merma la confianza en sí mismo. Por lo tanto, disminuye la autoeficacia.

Es de esta forma que la autoeficacia se reconfigura de forma predominante a partir de las experiencias sociales que la persona experimenta en la vida cotidiana. Es decir, los triunfos y los fracasos, forman parte de la esencia para el desarrollo de esta.

Para Rosales (2017), es en esencia el “aspecto del pensamiento autorreferente, el cuál transforma el pensamiento en acción. Se trata, por tanto, de una capacidad para generar acción cuyo objetivo es conseguir resultados, siendo necesario realizar formas alternativas de comportamientos y con un esfuerzo perseverante” (p. 18).

La autoeficacia facilita el desarrollo de comportamientos que conducirán a los resultados esperados. Se trata de creer que puedes desarrollar acertadamente un comportamiento que te lleve a un resultado. Una persona eficaz y con éxito tiene base en los estados afectivos positivos. Lo que determina la acción está relacionado con el desarrollo personal y la consecución de metas. Es decir, si no actúas no podrás obtener resultados, a pesar de las ideas y objetivos que tengas.

Para ser exitoso, los alumnos requieren de un alto nivel de felicidad y autoeficacia, para lidiar con los obstáculos de la vida.

Para Rosales (2017), también es “el principal aspecto del pensamiento autorreferente, el cuál transforma el pensamiento en acción. Se trata por tanto, de una capacidad para generar acción cuyo objetivo es conseguir

resultados, siendo necesario realizar formas alternativas de comportamientos y con un esfuerzo perseverante” (p.18).

### **Teoría sociocognitiva de Bandura**

La teoría planteada por Bandura significó un gran avance, pues sostuvo que la autoeficacia esta intrínsecamente relacionada con las capacidades personales para la identificación de oportunidades que le generen, así como la percepción de los obstáculos. Así, se puede entender que la autoeficacia es estabilidad duradera de la personalidad, es definida por el juicio de las capacidades propias ante las circunstancias.

Bandura (1997) sustenta que “las creencias de autoeficacia constituyen un factor decisivo en el logro de metas y tareas de un individuo. Si las personas creen que no tienen poder para producir resultados, no harán el intento para hacer que esto suceda” (p. 3).

En esa misma línea, Corzo (2006) refiere que Bandura sostiene que las personas “poseen un sistema interno que les permite ejercer control sobre sus propias acciones, conductas y pensamientos, siendo este sistema un componente fundamental de influencia en el logro de las metas que quien se propone” (p. 45). Al respecto, Zuta (2020), precisa que “El control y la competencia personal son elementos creadores de su propio entorno y les permite responder a las circunstancias del contexto, además de que los capacita para transformar su contexto por medio de su actuación o desempeño”. (p.41). Propone que esto se alcanza ofreciendo un proceso que permita percibir y evaluar el propio comportamiento. Es decir, si la persona se define como capaz y confía en sus habilidades para el desarrollo de prácticas específicas, este autoconcepto favorecerá el éxito de su labor.

De igual modo, Beltrán (2009), considera que la autoeficacia es “los juicios que cada individuo hace sobre sus capacidades, a base de las cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permitan alcanzar el rendimiento deseado” (p. 9).

En suma, la autoeficacia se expresa en los individuos cuando desarrollan un interés intrínseco que les permite aplicar esfuerzos y perseverar a pesar de las dificultades, tienen la capacidad de tomar las dificultades como una oportunidad para aprender y desarrollar sus habilidades. Por otro lado, lo opuesto a las personas con autoeficacia son aquellos que mantienen un bajo nivel, demuestran escaso compromiso y se rinden con facilidad ante las adversidades, evitan las actividades complejas y eluden los problemas, dejando de creer en ellos mismos. (Covarrubias y Mendoza, 2015).

### **Fuentes de autoeficacia**

Las fuentes de autoeficacia para Zuta (2020) son cuatro y estas son las siguientes:

#### **Experiencias directas o de dominio**

Zuta (2020) precisa que “En el caso de los profesionales, sus creencias relacionadas a su autoeficacia profesional se construyen a partir de la experiencia directa en su ámbito de trabajo y las experiencias de campo u aplicativas durante su formación base y educación continua.” (p. 45).

La formación de los profesionales tiene base en las experiencias directas respecto del uso y manejo de las actividades profesionales, así como del plan de estudios durante su formación profesional, ya que, según la teoría sociocognitiva de Bandura, estas experiencias, son componentes importantes para el desarrollo de la autoeficacia.

#### **Experiencias vicarias o aprendizaje por observación**

De acuerdo a Zuta (2020), durante “la formación inicial y continua de los profesionales, los educadores de estos son una fuente sustancial de aprendizaje vicario mediante el modelado de procedimientos, acciones y actitudes sobre el ser y el hacer de determinada profesión” (p. 46).

Los docentes deben desarrollar una práctica pedagógica que forme y fortalezca la autoeficacia en los estudiantes, ya que estas conductas y actitudes más adelante serán imitadas por los profesionales en formación y se transformarán en fuentes de información de la eficacia que probablemente influya en sus logros.

### **Persuasión verbal**

Para Zuta (2020), “La persuasión verbal que se les brinde y que esté basada en las habilidades y destrezas reales del estudiante, ayuda a potenciar su confianza para asumir los retos y complejidades relacionadas al aprendizaje de nuevos conocimientos y técnicas profesionales” (p. 48).

Asimismo, esta puede contribuir a la reducción de dudas respecto de su acción en el campo profesional, si estas dudas se acentúan es probable que influyan de forma negativa en el logro de las metas.

### **Activación Fisiológica**

Bandura (1999) en relación a la activación fisiológica, precisa con mucho acierto que en:

La medida en que los logros derivados de la ejecución alteran la eficacia percibida dependerá de las preconcepciones de la persona en relación a sus capacidades, dificultad percibida de las tareas, cantidad de esfuerzo destinado, su estado físico y emocional en el momento, la cantidad de ayuda externa que reciba y las circunstancias situacionales bajo las que ejecute su acción (p. 23).

Los indicadores fisiológicos que determinan la eficacia tienen un rol muy importante porque influyen en los aspectos de salud y en las tareas que requieren persistencia y esfuerzo físico. Por ello, muchas veces, aquellas personas que tienen un alto nivel de autoeficacia, notan que su desarrollo de excitación afectiva, les genera energía y un positivo desempeño, al contrario

de las personas que manifiestan dudas sobre lo que pueden hacer, considerándolo como un aspecto debilitador.

### **Autoeficiencia docente**

Para Hernández y Ceniceros (2018), la autoeficiencia tiene incidencia directa en el desempeño docente; y esta se expresa “de sobremanera en el desarrollo de sus estudiantes, en su productividad y en su propia percepción de autoeficacia, actuando como modelo de conducta. La importancia del enfoque sociocognitivo resulta trascendental en el estudio del sentimiento de autoeficacia del profesor” (p. 174)

Las investigaciones han revelado que los docentes con altos niveles de confianza en su potencialidad y habilidades, tienen un desenvolvimiento asertivo, centrado en los logros de sus alumnos, además de un compromiso mayor.

Bandura citado por Schunck (2012) la define como “Lo que el individuo cree que es capaz de hacer, y no es lo mismo que saber qué es lo que se debe hacer” (p.110). Coloca en términos claros la diferencia entre autoeficiencia y expectativa, siendo esta última la que se refiere más a la posibilidad que de la certeza de una capacidad.

Desde la teoría cognitiva se define como “aquellos pensamientos de una persona referidos a su capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para conseguir determinados logros” (Bandura, 1997, p. 3).

Según los aportes de Bandura, los hechos sobre los que se aplica esta influencia, son diversos, involucra los estados afectivos, los procesos de pensamiento, las condiciones ambientales, la acción de las tareas o el autocontrol de la motivación.

Asimismo, agregamos que, la expectativa de resultado es otra modalidad de control propuesta por Bandura. Esta es complementaria a la autoeficacia, el

juicio sobre que puede ocurrir como consecuencia y que pueden determinar algunos procedimientos, una vez que se realiza la acción.

Al respecto, Portocarrero (2014) considera que el “principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje universitario es la calidad de los docentes, según algunas investigaciones, y es por esto que una acción fundamental para mejorar los resultados del sistema educativo es fortalecer el desarrollo profesional de ellos” (p.73). Los retos educativos y las expectativas que recaen en los maestros aumentan cada vez los niveles de exigencia. A propósito, tenemos los antecedentes de los países que han optimizado su educación en un corto tiempo, aseguran que la clave de su éxito es convertir a los docentes en instructores eficientes.

Gómez (2000), señala que “nunca hasta ahora el docente había estado sometido a demandas tan complejas, intensas y contradictorias, y este nuevo escenario afecta a nuestra eficacia profesional tanto como a nuestro equilibrio y desarrollo humano” (p. 19).

El bajo nivel de eficacia para atender las necesidades académicas influye en los alumnos de tanto positiva como negativamente. Asimismo, la eficacia docente advierte los niveles de logro académico tanto para el maestro como para los estudiantes fuera de sus habilidades.

### **Autoeficacia y el contexto académico**

Actualmente, existe una relación entre autoeficacia y educación, propiciándose investigaciones referidas al área del logro y la motivación académica. En esta misma línea, queda evidenciado que la autoeficacia predice el éxito académico en los alumnos. Por otro lado, queda demostrado que el logro en los estudios representa una gran fuente de autoeficacia, en el caso de que el estudiante sea consciente de lo que está logrando, es porque se propuso como fin esa meta (Lane y Lane, 2001).

Domínguez, Villegas, Cabezas, Aravena y De la Cruz (2013) sostienen que: “La autoeficacia para conductas académicas quedaría específicamente definida como el conjunto de juicios de cada individuo sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar acciones requeridas en el manejo y afrontamiento de situaciones relacionadas con ámbitos académicos” (p. 15).

Se puede señalar que la optimización de las expectativas de autoeficacia incrementa el rendimiento en el aprendizaje, así como la motivación, en tanto que Bandura nos ilustra con su teoría respecto de la autoeficacia en el campo educativo, donde nos muestra que los estudiantes con altos niveles de autoeficacia, mantienen una motivación académica, alcanzan grandes resultados y tienen la capacidad de autorregularse de forma positiva en su centro laboral, demostrando una buena motivación intrínseca en el proceso de su aprendizaje.

### **Dimensiones de la autoeficacia docente**

En el desarrollo de la presente investigación se asume como dimensiones los siguientes elementos:

### **Eficacia en la implicación de estudiantes**

Bandura (1997) sustenta que “las creencias de autoeficacia constituyen un factor decisivo en el logro de metas y tareas de un individuo. Si las personas creen que no tienen poder para producir resultados, no harán el intento para hacer que esto suceda” (p. 3). Los elementos creadores del propio entorno, es decir el control y la competencia personal, facilitan enfrentar los escenarios de contexto, los capacita para cambiar su contexto a través de su desempeño, ofreciendo un proceso de referencia desde el cual pueda ser posible percibir y evaluar su comportamiento.

## **Eficacia en estrategias enseñanza aprendizaje**

Según Zuta, (2020) “la experiencia de dominio demanda el desarrollo de herramientas cognitivos, conductuales y autorreguladores para enfrentarse apropiadamente a las circunstancias cambiantes de la vida.” (p. 45). La formación de los profesionales debe tener base en las experiencias directas, en el manejo de técnicas y tareas del programa de estudio, es decir las experiencias directas representan un recurso especial para desarrollar la autoeficacia.

## **Eficacia en manejo de clases**

Según Zuta (2020), “La autoeficacia tiene influencia al momento de elegir las actividades y conductas: las personas eligen y se comprometen con aquellas actividades en las que se perciben altamente eficaces y rechazan aquellas en la que se perciben como ineficaces” (p. 49). La autoeficacia positiva representa el esfuerzo invertido en una tarea y la actuación perseverante ante los problemas, es decir, si tenemos un mayor esfuerzo invertido, entonces habrá mayor autoeficacia. Todo lo contrario, sucede cuando la autoeficacia es débil, esta limitará el potencial de las personas.

## **Gestión**

En un principio la gestión fue considerada como la administración de los recursos, posteriormente con una visión sistémica, la gestión es entendida como aquella disciplina que comprende actividades planificadas, organizadas y articuladas que respondan a un propósito. Respecto de la gestión relacionada al campo de la educación, estas actividades se orientan a la administración, donde se planifica, organiza y evalúa acciones que promuevan el sentido y contenido de la acción en los distintos escenarios educativos.

Al respecto, Castro (2005), en sus propias palabras la redefine como el “proceso de articulación de un conjunto de acciones que intencionan una

organización para cumplir con su propósito; gestionar un establecimiento educativo es articular todo lo que ocurre diariamente en él para lograr que los alumnos aprendan lo que necesitan aprender” (p. 14)

### **Tipos de gestión**

En la abundante bibliografía, correspondiente a la gestión, se observa diversas formas de tipificarlas, en este caso se asume los tipos establecido por Rojas (2012) y que estas son los siguientes:

#### **La gestión como proceso**

Este proceso implica las funciones y acciones laborales que los directivos desarrollarán con el propósito de alcanzar el logro de objetivos a nivel institucional. En la gestión, los encargados manejan principios que les son útiles para orientar el proceso.

#### **La gestión como disciplina**

Este tipo de gestión es considerada como “una asignatura con principios, conceptos y teorías. Estudiamos la gestión para entender esos principios, conceptos y teorías y para aprender la manera de aplicarlos en el proceso de la gestión institucional” (Rojas, 2012, p. 17).

#### **La gestión y las personas**

Para Rojas, (2012) este tipo de gestión “se está refiriendo a los individuos que guían, dirigen y, de este modo, gestionan organizaciones” (, p. 17). La óptica de la gestión desde la mirada de los individuos tiene un significado adicional, esto tiene que ver con la importancia de los trabajadores con los que el líder trabaja y a los que orienta para cumplir los objetivos institucionales. Es por ello que los gestores son aquellos responsables de la ejecución de un trabajo en la institución, es decir aquel que promueve el

proceso de formación de las próximas personas con la carga laboral asignada.

### **La gestión como carrera**

“Las personas que quieren tener una carrera como gestores deberán estudiar la disciplina de gestión como medio para poner en práctica el proceso de gestión” (Rojas, 2012, p. 17). Por ello, decimos que la gestión es el proceso desarrollado por uno o más sujetos para la coordinación de tareas de otros sujetos, con el propósito de alcanzar los resultados esperados, que de una manera desorganizada no se podría lograr.

### **Gestión de primera línea**

“De las tareas específicas que se lleven a cabo en su subunidad educativa o departamento... se hacen responsables del trabajo básico de la institución y están en contacto diario o casi diario con los trabajadores.” (Rojas, 2012, p. 18).

### **Gestión pedagógica**

Amador (2009) señala, que “la gestión pedagógica está determinada por el desarrollo de teorías de la educación y de la gestión, no se trata solo de una disciplina teórica, su contenido está incluido además de acción en la cual interactúan los temas de la política y de la praxis educativa” (p. 74)

De igual modo, respecto a la gestión pedagógica, Antúnez (1998), considera que “estos procesos se entienden como un ejercicio continuo de reflexión y praxis que persigue encontrar cada vez más y mejores soluciones didácticas y organizativas y, a la vez, promover la innovación y el cambio en la escuela” (p.87).

Según lo planteado, la gestión pedagógica tiene que ver con las habilidades del que está encargado de la institución educativa para la atención de los aprendizajes. Por ello, se habla de un diseño, del desarrollo y evaluación

del currículo, donde los diversos agentes educativos toman parte. Asimismo, es importante considerar que la principal preocupación en este escenario, es el aprendizaje, las prácticas cotidianas y las dimensiones que componen la comunidad educativa

Según Sánchez (2018) la “Gestión pedagógica es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa” (p. 38).

Freeman (1994) afirma que la gestión pedagógica comprende un proceso de participación, planificación y organización, a través del cual el líder, es decir el director de la institución escolar, hace partícipe a la comunidad y solicita su involucramiento para unir esfuerzos y lograr que los alumnos puedan aprender.

Según Soubal (1998), son las acciones pedagógicas realizadas por los maestros “con múltiples estrategias, estructuradas convenientemente, para influir en los sujetos del proceso educacional, que partiendo de objetivos permiten conducir un sistema escolar del estado inicial al deseado con vistas a cumplir un encargo social determinado” (p.74).

### **Dimensiones de gestión pedagógica**

En el presente trabajo de investigación, las dimensiones están comprendidas por el currículo, las estrategias metodológicas, la evaluación de los aprendizajes y el uso de materiales y recursos educativos, los cuales ampliamos a continuación (Castro, 2005).

### **El currículo**

La gestión pedagógica de los aprendizajes se encuentra plasmada en el currículo, “en la institución escolar se relaciona directamente con la

necesidad de reconceptualizar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Esto implica resituar la escuela, ya no como la reproductora de los saberes producidos por otros, sino como la generadora de nuevos” (Castro, 2005, p. 19).

La gestión del currículo implica tener conciencia de la realidad social la institución educativa a partir de sus interacciones, estrategias y práctica docente. Asimismo, comprende la observación e interpretación de los procesos simbólicos, la convivencia cotidiana, los hábitos, las relaciones y el clima institucional, toda vez que estos mantienen una relación con los aprendizajes de los alumnos.

Considerando lo antes mencionado, la gestión curricular permite los procesos reflexivos, el análisis y la toma de decisiones respecto de lo que pueda suscitar en la institución educativa y que requiere su inmediata intervención. Es así que la gestión curricular puede visualizar la realidad y se prepara para lo que la escuela necesita y se encuentre planificado.

Respecto a la gestión del currículo Arroyo (2009) la define como la toma de decisiones respecto a la “Determinación, Diseño, Dirección y Desarrollo de lo que debe ser enseñado y aprendido por el ser social y la sociedad en la búsqueda de... individualidad y colectividad social definida por la comunidad política, dentro de una visión predefinida de sociedad” (p. 7).

La gestión curricular tiene por función, la construcción de saberes teóricos y prácticos en relación a la dimensión pedagógica y de otra parte la toma de decisiones vinculadas al qué, cómo y cuándo enseñar y evaluar.

Al respecto Arroyo (2009), nos dice que la gestión curricular se encarga de los niveles de concreción curricular, respondiendo a un proceso de articulación del currículo a nivel normativo, el mismo que contempla el modelo de ser social y sociedad. Asimismo, se encarga de la estructura y construcción de planes y programas, así como su puesta en marcha con el propósito de tener una educación de calidad.

Para Tinajero, López y Pérez (2007) está relacionado también a la innovación "...aluden también a cambio en las ideas, actitudes y valores de los actores principales del proceso; por ello se vuelve más apremiante que los docentes participen activamente en la construcción de los nuevos conocimientos metodológicos y didácticos..." (p. 8).

Actualmente los currículos se construyen o reconstruyen, los profesionales en este campo deciden respecto de los cambios necesarios, aprueban o desaprueban posibilidades en el diseño curricular. Cabe mencionar que, si estos cambios se quedan solo en diseño, no se hará mucho por el verdadero cambio que se quiere alcanzar. Es imperante innovar, es decir que esta transformación se convierta en acción en el mismo proceso de enseñanza aprendizaje, para que la institución educativa alcance a cumplir los objetivos planteados inicialmente.

Al respecto, Surita (2015) precisa que el currículo "... tiende un puente entre las culturas y el conocimiento que éstas enseñan. ... el conjunto de procedimientos... pasando por el moldeamiento y adaptación del mismo a la realidad educativa a través de un proceso de diversificación curricular" (p. 25)

### **Estrategias metodológicas**

Batista (2007) señaló que la gestión pedagógica refiere al quehacer cotidiano con "acciones y recursos socio psicopedagógicas y didácticos que realizan los actores sociales de este proceso y direccionarlo hacia el logro de los objetivos de formación en cuya relación dialéctica se resuelve la contradicción actual entre la formación y el proceso docente educativo" (p. 101).

Tobón, Pimienta, y García, (2013) refiere que "La planificación de las actividades es preciso tener una o varias estrategias didácticas que posibiliten el logro de las metas de formación en la secuencia didáctica" (p. 75). Por lo que la educadora en su planeación de las secuencias didácticas

relacione las competencias con las estrategias didácticas. La educadora será una líder cuando genere cambios, elaborando estrategias que permitan introducirlos y teniendo una visión de futuro.

Estas estrategias metodológicas implican la creación de espacios pedagógicos personalizados, la reprogramación de sesiones de aprendizaje enfocado en las necesidades y expectativas del alumno, proponiendo a su vez a los docentes nuevos espacios de aprendizajes que contemplen programas, planes de estudios, repositorios de objetos de aprendizajes y un entorno escolar adecuado, convencidos de que debemos ser parte de este cambio.

En esa perspectiva, Loera (2006) afirma que “Las actividades de los maestros es asegurar aprendizajes en sus alumnos, específicamente se asocian a la configuración del ambiente áulico con las mejores estrategias de los procesos de enseñanza, aprendizaje y la gestión para utilizar recursos” (p. 78).

### **Evaluación de aprendizaje**

Para Castro (2005) “... la gestión de los aprendizajes en la institución escolar se relaciona directamente con la necesidad de reconceptualizar los procesos de enseñanza y aprendizaje de acuerdo a los contextos y a los sujetos que participan de esta construcción del conocimiento” (p. 19). Esto requiere que no se vea a la escuela como una reproductora de los conocimientos que son facilitados por otros, sino que funcione como generadora de nuevos pensamientos, conocimientos que sean parte de una reflexión y la contextualización de sus aprendizajes.

La evaluación es parte del proceso de aprendizaje enseñanza y consiste en monitorear los procesos pedagógicos verificando la obtención de los resultados, los mismos que servirán para la toma de decisiones en bien de los procesos de gestión pedagógica estratégica. La evaluación tiene por características ser participativa, flexible, continua y sistemática. Obtiene los

datos respecto del proceso pedagógico, es decir en el momento en que el docente observa va registrando y analizando, en búsqueda de la interpretación de la información en relación a los logros y dificultades de los alumnos.

### **Uso de materiales y recursos educativos**

Zabala (1990) considera que los materiales y recursos educativos son “Instrumentos y medios que proveen al educador de pautas y criterios para la toma de decisiones, tanto en la planificación como en la intervención directa en el proceso de enseñanza” (p.80). Para San Martín (1991) son “Aquellos artefactos que, en unos casos utilizando las diferentes formas de representación simbólica y en otros como referentes directos (objeto), incorporados en estrategias de enseñanza, coadyuvan a la reconstrucción del conocimiento aportando significaciones parciales de los conceptos curriculares” (p.110).

Los materiales y recursos educativos se usan muchas veces como sinónimos o se inclinan por el uso más o menos de moda y finalmente le añaden algún adjetivo, como: medios audiovisuales, medios informáticos, medios de comunicación social, donde finalmente material o materiales, didácticos o curriculares, es reemplazado por el empleo de otros medios.

### **2.3. Bases conceptuales**

**La autoeficacia** Es “específica al contexto”, es decir, cambia y responde a la función de la materia. Se corresponde a los juicios de las capacidades de la persona y la autoestima se relaciona a los juicios de valor personal.

**Autoeficacia docente** Es la expresión de altos niveles de confianza que presenta el maestro en su potencialidad y habilidades, muestra un desenvolvimiento asertivo, centrado en los logros de sus alumnos, además de un compromiso mayor.

**Gestión** Es entendida como aquella disciplina que comprende actividades planificadas, organizadas y articuladas que respondan a un propósito

**Gestión pedagógica** Son las acciones desarrolladas por los docentes que se concreta en la planificación, organización, ejecución y evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Hipótesis**

##### **Hipótesis general**

Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.

##### **Hipótesis específicas:**

- a) Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- b) Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- c) Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.
- d) Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

### **3.2. Variables**

V1: Autoeficacia docente

V2: Gestión pedagógica

### 3.3. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala y valoración
Autoeficacia	Se refiere a la “eficacia personal, lo que se traduce en el conocimiento y la confianza que adjudica un individuo a su capacidad para tratar con las diferentes situaciones que se le presentan, lo que abarca principalmente las emociones que siente frente a dichas situaciones y que serán necesarias o precisas para lograr los resultados que se pretenden obtener.” (Tay Seng, 2020, p. 33).	Se elaborará un cuestionario sobre autoeficacia docente en base a las dimensiones y que constará de 40 ítems	Eficacia en la implicación de estudiantes	Capacidad para comunicarse con estudiantes Capacidad para motivar estudiantes	Ordinal: Nada Poco Algo Bastante Mucho
			Eficacia en las estrategias de enseñanza aprendizaje	Uso de estrategias pertinentes Genera pensamiento crítico Aplica sistema de evaluación pertinente	
			Eficacia en el manejo de clases	Capacidad en el manejo del aula Control de comportamiento inadecuado Posibilita el cumplimiento de metas trazadas en alumnos	
			Eficacia en la atención a la singularidad	Capacidad para el control de estudiantes especiales e desafiados apropiados para cada estudiante	
Gestión pedagógica	“Gestión pedagógica es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa.” (Sánchez, 2018, p. 38)	Se utilizará cuestionario sobre gestión pedagógica en base a las dimensiones establecidas.	Tratamiento del currículo	Elaboración del PCI Contextualización del currículo Diversificación curricular	ordinal: Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre
			Estrategias metodológicas	Sistematización de estrategias Planificación didáctica Formación continua	
			Evaluación del aprendizaje	Criterios de evaluación pertinente Monitoreo del aprendizaje	
			Uso de materiales y recursos educativos	Uso de medios didácticos Equipamiento de aula	

### **3.4. Tipo y nivel de estudio**

Para Cerda (2011), “el tipo de investigación básica analiza propiedades, estructuras y relaciones con el objeto de contrastar hipótesis, teorías o leyes” (p.106). En ese sentido la investigación que se realizó se encamina en el tipo básico.

Asimismo, el nivel de investigación es el correlacional. Este nivel de investigación “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2019, p.109)

### **3.5. Método**

En el desarrollo de la investigación se hace uso de los siguientes métodos:

#### **Método hipotético-deductivo**

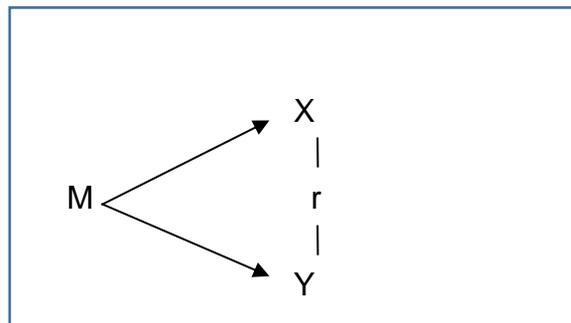
“La esencia del método hipotético-deductivo consiste en saber cómo la verdad o falsedad del enunciado básico dice acerca de la verdad o la falsedad de la hipótesis que ponemos a prueba. Por supuesto, el proceso puede ser mucho más largo, e incluir hipótesis intermedias” (Behar, 2008, p. 41).

**Método deductivo** “Es una forma de razonamiento que parte de una verdad universal para obtener conclusiones particulares. En la investigación científica, este método tiene una doble función “encubrir consecuencias desconocidas de principios conocidos” (Maya, 2014, p.16).

**Método inductivo** “Es el razonamiento mediante el cual, a partir del análisis de hechos singulares, se pretende llegar a leyes. Es decir, se parte del análisis de ejemplos concretos que se descomponen en partes para posteriormente llegar a una conclusión. En ello se asemeja al método analítico descrito con anterioridad” (Maya, 2014, p.16).

### 3.6. Diseño de investigación

Para Quispe (2012), “este diseño tiene la particularidad de realizar una investigación en una sola muestra, pero en el que se investigan dos o más variables con el propósito de determinar el grado de relación existente entre ellos; para el que utiliza la técnica estadística de análisis de correlación” (p.86). En consecuencia, el diseño que se utiliza es el correlacional. El esquema es el siguiente:



**Dónde:**

M : representa a la muestra de estudio.

O : representa a las observaciones.

x, y : representa los datos a obtenerse en cada una de las variables.

r : representa las posibilidades correlacionales entre las variables.

### 3.7. Población, muestra y muestreo

**Población** Para Martínez (2007) la población está constituido por “las personas que reúnen potencialmente estas características acordes con el tema y variables que se necesitan estudiar configuran la denominada población del estudio” (p.52). En la investigación, está constituida por 60 docentes de las instituciones educativas públicas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

**Muestra** “La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Se puede decir que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus necesidades al que llamamos población” (Behar, 2008, p.59). En este caso, la muestra está conformada por 39 docentes de las instituciones educativas públicas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

La técnica muestral fue la no probabilística e intencional, esto debido a que se tomó toda la población por ser pequeña y a las que se aplicó la encuesta; sin embargo, solo se tuvo la respuesta de los 39 docentes.

### **3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.8.1. Técnica**

En la investigación se hace uso de la técnica de la encuesta. Al respecto, Abero, Berardi, Capocasale, García, y Rojas (2015) consideran que “Mediante dicha técnica se recogen las expresiones de la población objetivo de estudio, para lo cual se selecciona una muestra representativa de ella, a la que se le aplica un cuestionario” (p.74).

#### **3.8.2. Instrumento**

El instrumento que se utiliza durante el desarrollo de la investigación es el cuestionario, al respecto, Quispe (2012), sostiene que “Los cuestionarios contienen un conjunto de preguntas destinadas a recoger, procesar y analizar informaciones sobre hechos o fenómenos estudiados en determinadas poblaciones o en un subconjunto de ellas” (p.97).

### **3.9. Validez y confiabilidad**

#### **3.9.1. Validez**

Los instrumentos en una investigación científica, requieren ser validados para su correspondiente aplicación, por ello en la presente investigación se realizó la validez de contenido, recurriendo para ello

a los servicios de tres expertos en el tema; estos profesionales luego de la correspondiente revisión y la debida corrección puntuaron de la siguiente manera:

Expertos	ITEMS										Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	85	85	80	85	80	85	85	80	80	85	83
2	90	90	90	90	90	90	90	85	90	90	90
3	85	90	85	85	85	85	90	85	85	85	86
Promedio de ponderación											86%

De acuerdo a los valores que se presentan en la tabla, los expertos emitieron una valoración, los cuales luego de la debida ponderación resulta con una validez del 86%.

### 3.9.2. Confiabilidad de instrumento

Una vez realizada la prueba de validez de contenido y determinado sus valores, estos instrumentos fueron sometidos a una prueba de confiabilidad mediante la prueba Alpha de Cronbach, el cual muestra el siguiente resultado:

#### Prueba de confiabilidad de la escala sobre autoeficacia

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,831	17

La prueba Alpha de Cronbach, emite un valor igual a 0,831, con el que se puede concluir y afirmar que la escala de autoeficacia es muy confiable para la recopilación de la información.

### Prueba de confiabilidad del cuestionario sobre Gestión Pedagógica

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,901	29

La prueba Alpha de Cronbach, emite un valor igual a 0,901, con el que se puede concluir y afirmar que el cuestionario sobre gestión pedagógica es muy confiable para la recopilación de la información.

### 3.10. Técnicas de procesamiento de datos

Los cuestionarios sobre autoeficacia y gestión pedagógica fueron aplicados de manera transversal a la correspondiente muestra, estos resultados una vez obtenidos fueron procesados mediante el paquete estadístico SPSS versión 24. A través de este programa se procedieron a obtener los resultados a nivel descriptivo, los que son presentados mediante tablas cruzadas. Por otro lado, en el nivel inferencial se procesó la prueba de hipótesis mediante la prueba Tau b de Kendall, previa prueba de normalidad realizada mediante la prueba Shapiro Wilk.

### **3.11. Aspectos éticos**

Con la finalidad de respetar los aspectos éticos en el desarrollo de la investigación se realizó la correspondiente solicitud a las instituciones educativas los que fueron aprobados en su momento, viabilizando de esta manera la aplicación de los instrumentos. Asimismo, se guarda en reserva la identidad de los docentes participantes en la investigación como parte del anonimato acordado con cada uno de ellos. De igual modo, se respeta el derecho de autoría al momento de hacer uso de las citas, recurriendo para ello a las normas APA.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. A NIVEL DESCRIPTIVO

**Tabla 1**

*Nivel de autoeficacia y gestión pedagógica*

		GESTIÓN				Total
		Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	
AUTOEFICACIA	Poco	4 10,3%	3 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	7 17,9%
	Algo	0 0,0%	3 7,7%	1 2,6%	0 0,0%	4 10,3%
	Bastante	0 0,0%	0 0,0%	19 48,7%	2 5,1%	21 53,8%
	Mucho	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	7 17,9%	7 17,9%
Total		4 10,3%	6 15,4%	20 51,3%	9 23,1%	39 100,0%

El análisis obtenido en esta tabla muestra que el 53,8% de los encuestados considera la existencia de un nivel bastante de autoeficacia docente, mientras que el 51,3% de encuestados considera que casi siempre presenta una buena gestión pedagógica. Estos hallazgos permiten inferir que una buena autoeficacia docente es concomitante con una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas investigadas.

**Tabla 2***Nivel de autoeficacia y tratamiento curricular*

		CURRÍCULO				
		Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Total
AUTOEFICACIA	Poco	3	4	0	0	7
		7,7%	10,3%	0,0%	0,0%	17,9%
	Algo	0	4	0	0	4
		0,0%	10,3%	0,0%	0,0%	10,3%
	Bastante	0	0	21	0	21
	0,0%	0,0%	53,8%	0,0%	53,8%	
	Mucho	0	0	0	7	7
		0,0%	0,0%	0,0%	17,9%	17,9%
Total		3	8	21	7	39
		7,7%	20,5%	53,8%	17,9%	100,0%

El resultado hallado en esta tabla muestra que el 53,8% de los encuestados considera la existencia de un nivel bastante de autoeficacia docente, mientras que el 52,8% de encuestados considera que casi siempre presenta un buen tratamiento curricular. En base a estos resultados se deduce que una buena autoeficacia docente guarda relación con un buen tratamiento curricular en las instituciones educativas investigadas.

**Tabla 3***Nivel de autoeficacia y estrategias metodológicas*

		ESTRATEGIAS				
		Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Total
AUTOEFICACIA	Poco	5	2	0	0	7
		12,8%	5,1%	0,0%	0,0%	17,9%
	Algo	0	1	3	0	4
		0,0%	2,6%	7,7%	0,0%	10,3%
	Bastante	0	0	21	0	21
	0,0%	0,0%	53,8%	0,0%	53,8%	
	Mucho	0	0	1	6	7
		0,0%	0,0%	2,6%	15,4%	17,9%
Total		5	3	25	6	39
		12,8%	7,7%	64,1%	15,4%	100,0%

Los valores que se presentan en esta tabla muestra que el 53,8% de los encuestados considera la existencia de un nivel bastante de autoeficacia docente, mientras que el 64,1% de encuestados considera que casi siempre presenta una buena estrategia metodológicas. Estos resultados permiten afirmar que una buena autoeficacia docente guarda relación con el uso de una buena estrategia metodológica en las instituciones educativas investigadas.

**Tabla 4**

*Nivel de autoeficacia y evaluación del aprendizaje*

		EVALUACIÓN				Total
		Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	
AUTOEFICACIA	Poco	4 10,3%	3 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	7 17,9%
	Algo	0 0,0%	3 7,7%	1 2,6%	0 0,0%	4 10,3%
	Bastante	0 0,0%	0 0,0%	19 48,7%	2 5,1%	21 53,8%
	Mucho	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	7 17,9%	7 17,9%
Total		4 10,3%	6 15,4%	20 51,3%	9 23,1%	39 100,0%

El análisis de la tabla muestra que el 53,8% de los encuestados considera la existencia de un nivel bastante de autoeficacia docente, mientras que el 51,3% de encuestados considera que casi siempre presenta una buena evaluación del aprendizaje. De acuerdo a estos valores se puede concluir que una buena autoeficacia docente guarda relación con el buen manejo de evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas investigadas

**Tabla 5***Nivel de autoeficacia y materiales*

		MATERIALES				
		Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Total
AUTOEFICACIA	Poco	2	5	0	0	7
		5,1%	12,8%	0,0%	0,0%	17,9%
	Algo	0	2	2	0	4
		0,0%	5,1%	5,1%	0,0%	10,3%
	Bastante	0	0	18	3	21
		0,0%	0,0%	46,2%	7,7%	53,8%
	Mucho	0	0	0	7	7
		0,0%	0,0%	0,0%	17,9%	17,9%
Total		2	7	20	10	39
		5,1%	17,9%	51,3%	25,6%	100,0%

Al analizar los resultados que se presenta en la tabla se observa que el 53,8% de los encuestados considera la existencia de un nivel bastante de autoeficacia docente, mientras que el 51,3% de encuestados considera que casi siempre presenta una buena evaluación del aprendizaje. En base a estos valores se puede concluir que una buena autoeficacia docente guarda relación con el buen manejo de materiales y recursos en las instituciones educativas investigadas

## 4.2. A NIVEL INFERENCIAL

### 4.2.1. Prueba de normalidad

**Tabla 6**

*Prueba de normalidad mediante Shapiro Wilk*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
GESTIÓN	,835	39	,000
AUTOEFICACIA	,809	39	,000

En la tabla se tiene un valor  $p=0,000 < 0,05$ ; en consecuencia, se demuestra que no existe distribución normal de datos, por lo tanto, se hace uso de la prueba Tau b de Kendall para la prueba de hipótesis.

### 4.2.2. Prueba de hipótesis general

#### Sistema de hipótesis

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.

**H<sub>a</sub>:** Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.

#### Nivel de significancia

$P=0,05$

#### Regla de decisión

Si  $P \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $P > 0.05$  No se rechaza  $H_0$ .

## Prueba estadística

Tau b de Kendall

### Tabla 7

*Resultado de la prueba de hipótesis general*

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estandarizado asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,903	,038	9,780	,000
N de casos válidos		39			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

El análisis del resultado muestra un valor  $T_b=0,903$  que posibilita afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000 < 0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas.

### 4.2.3. Prueba de primera hipótesis específica

#### Sistema de hipótesis

**$H_0$ :** No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

**$H_a$ :** Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

#### Nivel de significancia

$P=0,05$

#### Regla de decisión

Si  $P \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $P > 0.05$  No se rechaza  $H_0$ .

## Prueba estadística

Tau b de Kendall

### Tabla 8

*Resultado de la prueba de primera hipótesis específica*

Medidas simétricas					
		Valor	Error estandarizado asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,971	,014	11,476	,000
N de casos válidos		39			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Los resultados muestran un valor  $T_b=0,971$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000 < 0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas.

#### 4.2.4. Prueba de segunda hipótesis específica

##### Sistema de hipótesis

**Ho:** No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

**Ha:** Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

##### Nivel de significancia

$P=0,05$

##### Regla de decisión

Si  $P \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $P > 0.05$  No se rechaza  $H_0$ .

## Prueba estadística

Tau b de Kendall

**Tabla 9**

*Resultado de la prueba de segunda hipótesis específica*

Medidas simétricas					
		Error estandarizado			Significación
		Valor	asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,882	,046	7,146	,000
N de casos válidos		39			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

El resultado hallado muestra un valor  $T_b=0,882$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000 < 0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas.

### 4.2.5. Prueba de tercera hipótesis específica

**Ho:** No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

**Ha:** Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.

#### Nivel de significancia

$P=0,05$

#### Regla de decisión

Si  $P \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $P > 0.05$  No se rechaza  $H_0$ .

## Prueba estadística

Tau b de Kendall

**Tabla 10**

*Resultado de la prueba de tercera hipótesis específica*

Medidas simétricas					
		Valor	Error estandarizado asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,903	,038	9,780	,000
N de casos válidos		39			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Al analizar los resultados se tiene un valor  $T_b=0,903$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000 < 0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas.

### 4.2.6. Prueba de cuarta hipótesis específica

**$H_0$ :** No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta

**$H_a$ :** Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta

### Nivel de significancia

$P=0,05$

### Regla de decisión

Si  $P \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $P > 0.05$  No se rechaza  $H_0$ .

## Prueba estadística

Tau b de Kendall

**Tabla 11**

*Resultado de la prueba de cuarta hipótesis específica*

Medidas simétricas					
		Valor	Error estandarizado asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,860	,043	9,222	,000
N de casos válidos		39			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

El análisis de los resultados muestra un valor  $T_b=0,860$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables. El nivel de significancia es  $p=0,000 < 0,05$  por lo que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_a$  y se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas.

### 4. 3. Discusión de resultados

La autoeficacia, de acuerdo a Rosales (2017), es en esencia el “aspecto del pensamiento autorreferente, el cuál transforma el pensamiento en acción. Se trata por tanto, de una capacidad para generar acción cuyo objetivo es conseguir resultados, siendo necesario realizar formas alternativas de comportamientos y con un esfuerzo perseverante.” (p. 18). La autoeficacia facilita el desarrollo de comportamientos que conducirán a los resultados esperados. Se trata de creer que puedes desarrollar acertadamente un comportamiento que te lleve a un resultado. Una persona eficaz y con éxito tiene base en los estados afectivos positivos. Lo que determina la acción está relacionado con el desarrollo personal y la consecución de metas. Es decir, si no actúas no podrás obtener resultados, a pesar de las ideas y objetivos que tengas.

Por otro lado, Sánchez (2018) respecto a la gestión pedagógica precisa que “es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa” (p. 38) Según lo planteado, la gestión pedagógica tiene que ver con las habilidades del que está encargado de la institución educativa para la atención de los aprendizajes. Por ello, se habla de un diseño, del desarrollo y evaluación del currículo, donde los diversos agentes educativos toman parte. Asimismo, es importante considerar que la principal preocupación en este escenario, es el aprendizaje, las prácticas cotidianas y las dimensiones que componen la comunidad educativa

Lo anterior son los sustentos teóricos que permitieron realizar la investigación con la finalidad de conocer la relación entre las variables autoeficacia y gestión pedagógica. Los resultados de la presente investigación permiten concluir que respecto a la hipótesis general el resultado muestra un valor  $T_b=0,903$  y un nivel de significancia  $p=0,000<0,05$  por lo que se concluye que existe una muy buena y directa relación entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas. Este resultado es corroborado por la investigación realizada por Valverde, (2012) quien concluye que en definitiva existe una relación positiva entre la autoeficacia y la práctica pedagógica en los maestros.

Resultados similares se obtuvieron en las hipótesis específicas, en los que se concluye que existe una muy buena y directa relación entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo, estrategias metodológicas, evaluación del aprendizaje y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas. Al respecto, Hernández y Ceniceros (2018), consideran que la autoeficiencia tiene incidencia directa en el desempeño docente; y esta se expresa “de sobremanera en el desarrollo de sus estudiantes, en su productividad y en su propia percepción de autoeficacia, actuando como modelo de conducta” (p. 174).

Las investigaciones han revelado que los docentes con altos niveles de confianza en su potencialidad y habilidades, tienen un desenvolvimiento asertivo, centrado en los logros de sus alumnos, además de un compromiso mayor, asimismo, en la gestión pedagógica que se traduce en los resultados expresados en los estudiantes, debido a que la gestión pedagógica es comprendida por Sánchez (2018) quien precisa que “es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes” (p. 38).

Finalmente, los resultados de la investigación muestran una muy buena y directa relación entre la autoeficacia y la gestión pedagógica, tema muy poco abordado en el campo de la investigación, por lo que se considera que en base en los datos obtenidos se puedan realizar investigaciones con muestra probabilísticas y estratificadas con la intención de generalizar sus resultados.

## CONCLUSIONES

- 1) El análisis del resultado permite concluir que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas, comprobada con el valor de  $T_b=0,903$  y el nivel de significancia que es  $p=0,000<0,05$  que posibilita afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre las variables.
- 2) Los resultados obtenidos permiten concluir que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas. Demostrada con el valor de  $T_b=0,971$  y el nivel de significancia que es  $p=0,000<0,05$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre las variables.
- 3) El resultado hallado hace posible concluir que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas. Comprobada con el valor de  $T_b=0,882$  y el nivel de significancia que es  $p=0,000<0,05$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre las variables.

- 4) Al analizar los resultados se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas, corroborada por el valor de  $T_b=0,903$  y el nivel de significancia que es  $p=0,000<0,05$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre variables.
  
- 5) El análisis de los resultados hace posible concluir que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas, confirmada con el valor de  $T_b=0,860$  y el nivel de significancia que es  $p=0,000<0,05$  que permite afirmar la existencia de una muy buena y directa relación entre las variables.

## **RECOMENDACIONES**

A los directores de las instituciones educativas del nivel de educación primaria propiciar el fortalecimiento de la autoeficacia de los maestros con la finalidad de mejorar el desempeño docente.

A los maestros del nivel de educación primaria desarrollar eventos de formación en servicio que posibilite mejorar las capacidades en el tratamiento del currículo, manejo de estrategias, evaluación y uso de materiales didácticos.

A los investigadores en gestión educacional, realizar investigaciones con muestras probabilísticas en muestra mayores a la investigada con la finalidad de generalizar sus resultados.

## REFERENCIAS

- Amador, J. (2009) *La Alianza por la Calidad de la Educación Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*. Documento núm. 74 2009. 45- Modelos de Gestión en la Educación Básica.
- Antúnez, S. (1998). *Cuadernos de educación*. 5ta. Edición. Editorial Horsori e ICE Universidad de Barcelona, España.
- Arroyo, J. (2009). *Gestión directiva del currículum*. En Revista electrónica actualidades investigativas en educación.  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44713058021>
- Aguilera, R. M. (2013). *Identidad y diferenciación entre Método y Metodología*. *Estudios políticos* (México), (28), 81-103. Recuperado en 10 de mayo de 2021.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-16162013000100005&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162013000100005&lng=es&tlng=es).
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W. H. Freeman.
- Bandura, A. (1999). *Ejercicio de la eficacia personal y colectiva en sociedades*. En A. Bandura (Ed.), *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios en la sociedad actual* (pp. 19- 54). Bilbao: Desclée de Brouwer. (Orig. 1995).
- Batista, T. (2007). *La gestión pedagógica en el año académico desde un modelo integrador del currículo y la labor educativa*. *Revista Institucional Universidad Tecnológica del Chocó D.L.C.*, 26, 99-104.
- Beltrán, A. (2009). *Aplicación de un Modelo Sistemático para Propiciar la Autoeficacia y Modificación de Conducta de los Participantes en el Proceso de Cortes de Drogas*. *Rev. Jur. UPR*, 78(5). 5-22.  
<http://www.law2.arizona.edu/depts/uprintj/pdf/lopez.pdf>

- Castro, F. (2005). *Gestión curricular: Una nueva mirada sobre el currículum y la institución educativa*. En *Horizontes Educativos*, Vol. 10 (1), p. 13 – 25. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97917573002>
- Corzo, C. (2006). *Las creencias de autoeficacia: un aporte para la formación del docente de inglés*. *Acción pedagógica*, 15(1), 44-54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2968869>
- Covarrubias, C. y Mendoza, M. (2015). *El sentimiento de autoeficacia en una muestra de profesores chilenos*. Universidad Complutense de Madrid. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v41n1/art04.pdf>
- Del Río de la Paz, B. R., Rodríguez, M., Rodríguez, K. L., & Aguila, O. (2018). *La autoeficacia docente: un reto en el accionar del profesor universitario de las ciencias médicas*. *EDUMECENTRO*, 10(2), 171-187. Recuperado en 10 de mayo de 2021, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-28742018000200013&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000200013&lng=es&tlng=es)
- De La Cruz Bautista, Edwin. (2017). *Gestión pedagógica docente y ejecución instrumental en estudiantes de una Escuela Superior de Formación Artística*. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 321-357. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>
- Domínguez, S., Villegas, G., Cabezas, M., Aravena, S., y De la Cruz, M. (2013). *Autoeficacia académica y ansiedad ante los exámenes en estudiantes de psicología de una universidad privada*. *Revista de Psicología, Universidad Católica San Pablo*, 3(3), 13-23. <http://ucsp.edu.pe/investigacion/psicologia/wpcontent/uploads/2014/01/Revis-ta-de-Psicolog%c3%ada-1er-art%c3%adculo1.pdf>
- Drinot, M. (2012). *La autoeficacia docente en la práctica pedagógica*. Tesis de Licenciatura. PUCP.
- Gómez, L. (2000). *Marco de intervención en la prevención del estrés y resolución de conflictos docentes*. En L. GÓMEZ; J. CARRASCOSA (coords): *Prevención del estrés profesional docente*. Valencia, Generalitat Valenciana.
- Hernández, L. y Cenicerros, D. (2018). *Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables?* *Innovación Educativa*, ISSN: 1665-2673 vol. 18, número 78. Septiembre-diciembre, 2018. Universidad Pedagógica de Durango Instituto Universitario Anglo Español.
- Lane. J., y Lane. A. (2001). *Self-efficacy and academic performance*. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 29(7), 687-794.
- Loera, A. (2011) *La gestión escolar basada en estándares*. Ed, SEP. 67-85.
- Méndez, P. (2012). *Mundos cambiantes: La tecnología y la educación 3.0*. *Revista Complutense de Educación*. Recuperado de: [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_RCED.2012.v23.n1.39099](http://dx.doi.org/10.5209/rev_RCED.2012.v23.n1.39099)

- Portocarrero, E. (2014). *Desarrollo profesional y autoeficiencia docente del profesor universitario, Universidad Nacional Hermilio Valdizán – Huánuco 2013*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v17i1.8972>
- RAE (1984). Vigésima primera edición. Madrid: Real Academia Española.
- Rodríguez, I. (2017). *Hacia un modelo de autoeficacia docente en Educación Primaria, Secundaria y Bachillerato*. Universidad Autónoma de Madrid. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/681438>
- Rojas, F. (2012). *Relación del manejo de gestión pedagógica de los directores con el desempeño de los docentes en el aula en las Instituciones Educativas del Nivel Primario del Distrito de Cochacarcas En el año 2012*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1028>
- Romero, H. (2018) *La gestión pedagógica directoral y el desempeño docente en la Institución Educativa Nro. 2023 Augusto Salazar Bondy de San Martín de Porres - Lima*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1594>
- Rosales, A. (2017). *Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una Universidad Privada de Lima Sur*. Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/370/6/Tesis%20Rosales.pdf>
- Sánchez, C. (2018). *Gestión pedagógica y rendimiento académico en la asignatura de Currículo I en estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Pedro Monge Córdova – Jauja*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2059>
- San Martín, A. (1991). *La organización escolar*. En Cuadernos de Pedagogía, nº 194, 26-28.
- Schunck, D. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. México: Pearson Educación.
- Soubal, S. (1998). *Una nueva forma de pensar en Gestión Pedagógica*. Cuba. Universidad de Ciego de Ávila.
- Surita, R. (2015). *Gestión pedagógica vinculada a los procesos de cambio curricular en Educación Básica*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/6320>
- Tay Seng, K. (2020). *Dependencia emocional y autoeficacia en estudiantes de una Institución Educativa de Lima Sur*. Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/892/1/Tay%20Seng%20Valverde%2C%20Katty%20Cecilia.pdf>

- Tinajero, G. López, G. y Pérez, C. (2007). *Cambio Curricular en el Bachillerato Tecnológico Mexicano: El caso de la Disciplina de Ciencia, Tecnología, sociedad y Valores. En Archivos Analíticos de Políticas Educativas.* <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=275020546004>
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación.* [https://www.researchgate.net/publication/319310793\\_Formacion\\_integral\\_y\\_competencias\\_Pensamiento\\_complejo\\_curriculo\\_didactica\\_y\\_evaluacion](https://www.researchgate.net/publication/319310793_Formacion_integral_y_competencias_Pensamiento_complejo_curriculo_didactica_y_evaluacion)
- Vargas, D. (2010). *Gestión Pedagógica del Trabajo Docente a través de Grupos Cooperativos.* Pontificia Universidad Católica del Perú. [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4675/VARGAS\\_VASQUEZ\\_DELIA\\_GESTION\\_GRUPOS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4675/VARGAS_VASQUEZ_DELIA_GESTION_GRUPOS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Valverde, O.O (2012). *Las creencias de autoeficacia en la práctica pedagógica del docente universitario de humanidades, ciencias sociales, educación y ciencias contables, económicas y administrativas.* Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Woolfolk, A. (2006). *Psicología educativa.* México: Pearson-Educación.
- Zabala, A. (1990). *Materiales curriculares. En Mauri, T. y otros. El currículum en el centro educativo.* Barcelona: ICE de la UB/Horsori, col.: Cuadernos de Educación, 125-167.
- Zapata, F. (2017). *Autoeficacia y desempeño en docentes de instituciones educativas públicas, San Martín de Porres, 2017.* Universidad Cesar Vallejo. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3415/Zapata\\_SFH.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3415/Zapata_SFH.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Zuta, D. (2020). *Empleabilidad y autoeficacia profesional en estudiantes de postgrado de una universidad pública.* Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/15707/Zuta\\_gd.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/15707/Zuta_gd.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

### Autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta – 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>General</b> ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021?</p>	<p><b>General</b> Conocer la relación que existe entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p>	<p><b>General</b> Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta - 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y estrategias metodológicas en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y evaluación del aprendizaje en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p> <p>Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos educativos en las instituciones educativas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta.</p>	<p><b>Variable 1</b></p> <p>Autoeficacia Eficacia en la implicación</p> <p>Eficacia en el uso de estrategias Eficacia manejo de clase Eficacia en el manejo de singularidad</p> <p><b>Dimensiones:</b></p> <p><b>Variable 2</b></p> <p>Gestión pedagógica</p> <p>Currículo Estrategias metodológicas Evaluación de aprendizaje Uso de materiales</p>	<p>Tipo: básico</p> <p>Nivel: relacional</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población: 60 docentes de las instituciones educativas públicas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta</p> <p>Muestra: 39 docentes de las instituciones educativas públicas de nivel de educación primaria de la zona urbana del distrito de Huanta</p> <p>Tipo de muestreo: No probabilístico</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: cuestionario</p>

## **ANEXO**



**Escala de Autoeficacia Docente**  
**(Covarrubias-Apablaza & Mendoza-Lira, 2016)**

Este cuestionario está diseñado para comprender mejor aquello que genera desafíos para los y las docentes. Sus respuestas son confidenciales. **Instrucciones:** por favor indique su opinión sobre cada una de las siguientes preguntas, marcando con una equis (X) cualquiera de las cinco respuestas en las columnas de la derecha. Por favor responda a cada una de las preguntas considerando su capacidad actual, sus recursos personales como docente y las oportunidades que tiene y ha tenido para realizar lo que indica cada una de las preguntas, siendo los valores los siguientes:

5. Nada                      4. Poco                      3. Algo                      2. Bastante                      1. Mucho

Items	1	2	3	4	5
01. ¿Cuánto puede hacer usted para comunicarse con cada uno de sus alumnos, incluyendo a los más difíciles?					
02. ¿Cuánto puede hacer usted para ayudar a sus alumnos a pensar críticamente?					
03. ¿Cuánto puede hacer usted para motivar a sus alumnos que muestran poco interés en el trabajo escolar?					
04. ¿Cuánto puede hacer usted para fomentar la creatividad de sus alumnos?					
05. ¿Cuánto puede hacer usted para responder las preguntas difíciles de sus alumnos?					
06. ¿Cuánto puede hacer usted por medir si los alumnos comprendieron lo que les ha enseñado?					
07. ¿Cuánto puede hacer usted para elaborar buenas preguntas (en clase, en actividades y en exámenes) para sus alumnos?					
08. ¿Cuánto puede hacer usted para brindar explicaciones o ejemplos adicionales cuando los alumnos están confundidos?					
09. ¿Cuánto puede hacer usted para controlar el comportamiento inadecuado en el aula?					
10. ¿Cuánto puede hacer usted para para que los alumnos sigan las reglas establecidas para el aula?					
11. ¿Cuánto puede hacer usted para calmar u orientar a los alumnos que tienen conductas inadecuadas para la situación?					
12. ¿Cuánto puede hacer usted para terminar las lecciones sin que estas sean frustradas por comportamiento inadecuado de algún alumno?					
13. ¿Cuánto puede hacer usted para responder a los alumnos confrontacionales o desafiantes					
14. ¿Cuánto puede hacer usted para ajustar las lecciones a las necesidades y el nivel de cada estudiante?					
15. ¿Cuánto puede hacer usted por utilizar diversas estrategias de evaluación?					
16. ¿Cuánto puede hacer usted para implementar estrategias alternativas en su clase?					
17. ¿Cuánto puede hacer usted por ofrecer desafíos apropiados para cada estudiante?					



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA**  
**Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación**

**Maestría en Gestión Educacional**

**CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

Estimado maestro (a), el presente es un cuestionario que busca obtener información sobre la gestión pedagógica que se viene presentando en su institución educativa, en el marco de un trabajo de investigación que pretende establecer la relación que existe entre la autoeficacia y la gestión pedagógica.

**INSTRUCCIONES** A continuación, encontrará una lista de preguntas. En cada pregunta debe elegir una de las cuatro opciones que la acompañan. Marca la respuesta con un (X).

5. NUNCA 4. CASI NUNCA 3. A VECES 1. CASI SIEMPRE 2. SIEMPRE

Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: currículo</b>					
1 ¿La I.E. cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?					
2 ¿Todas las áreas cuentan con su Unidades de aprendizajes?					
3 ¿Realizan el Proyecto Curricular de la Institución de acuerdo a las necesidades y expectativas de alumnos?					
4 ¿Planifican las programaciones curriculares en equipo, las diferentes áreas?					
5 ¿Se aprecia el cumplimiento de las capacidades y actitudes previstas en la programación curricular anual?					
6 ¿Se aprecia el cumplimiento de los objetivos previstos en la Programación Curricular Institucional?					
7 ¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?					
8 ¿En la institución educativa el objetivo primordial es desarrollar al máximo las competencias de los alumnos?					
<b>Dimensión: Estrategias metodológicas</b>					
9 ¿En la institución educativa se promueve el desarrollo de capacidades y actitudes de los alumnos?					
10 ¿En la institución educativa se promueven espacios para la formación en servicio de los docentes?					
11 ¿Se busca fortalecer permanentemente las capacidades pedagógicas de los docentes?					
12 ¿Las estrategias para la formación en servicio de los docentes utilizados en la institución son las más adecuadas?					
13 ¿Realizo propuestas para la realización de cursos de perfeccionamiento, dentro del establecimiento, que sean un aporte en las prácticas creativas de los docentes?					
14 ¿Participo en cursos, talleres y/o seminarios que aborden el tema de la creatividad en la educación?					

15 ¿Acostumbro informarme sobre los recursos pedagógicos existentes que facilitan el desarrollo de actividades creativas para los alumnos?					
<b>Dimensión evaluación</b>					
16 ¿Los docentes utilizan los instrumentos de evaluación de acuerdo al nuevo enfoque pedagógico?					
17 ¿Los docentes planifican en forma adecuada las actividades de evaluación?					
18 ¿Los docentes realizan un control del avance de los alumnos?					
19 ¿La dirección realiza un seguimiento de los aprendizajes de los alumnos?					
20 ¿La dirección toma la iniciativa de elaborar un plan de mejora de los aprendizajes de los alumnos?					
21 ¿Se conversa en equipos, por área curricular, sobre las decisiones para la mejora de los aprendizajes tras analizar los resultados de la evaluación?					
<b>Dimensión Uso de materiales</b>					
22 ¿Seleccionan los medios y materiales adecuados para cada área?					
23 ¿El director asegura que la administración de los recursos apoye la consecución de proyectos creativos elaborados por los estudiantes?					
24 ¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de la creatividad de profesores y alumnos?					
25 ¿La dirección obtiene recursos adicionales (humanos, financieros, materiales y técnicos) para apoyar las prácticas docentes que buscan potenciar la creatividad de los estudiantes?					
26 ¿Se ocupa de las necesidades del personal docente, apoyando y motivando el desarrollo de su perfil creativo?					
27 ¿Promueve y acepta el surgimiento de equipos de trabajo de profesores que busquen fomentar el potencial creativo entre los docentes?					
28 ¿Evalúa la adquisición de recursos pedagógicos pertinentes que complementen las prácticas creativas de los docentes?					
29 ¿Las aulas están equipadas con tecnologías de la información?					

## PRUEBA DE CONFIABILIDAD DE ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE

**Estadísticas de total de elemento**

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
item1	13,30	18,900	,946	,846
item2	13,30	20,900	,380	,866
item3	13,30	18,900	,946	,846
item4	13,50	19,389	,635	,857
item5	13,40	21,600	,158	,875
item6	13,30	18,900	,946	,846
item7	13,40	19,600	,634	,857
item8	13,50	19,833	,531	,861
item9	13,30	20,900	,380	,866
item10	13,70	20,678	,341	,869
item11	13,20	21,289	,396	,866
item12	13,30	20,900	,380	,866
item13	13,30	18,900	,946	,846
item14	13,30	23,567	-,293	,888
item15	13,30	18,900	,946	,846
item16	13,70	22,233	,009	,882
Item17	13,20	21,289	,396	,866

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,831	17

**PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO  
SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

**Estadísticas de total de elemento**

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	66,90	68,100	,000	,905
ITEM2	66,90	68,100	,000	,905
ITEM3	67,40	61,822	,724	,898
ITEM4	67,40	61,822	,724	,898
ITEM5	67,70	64,900	,445	,902
ITEM6	67,70	71,122	-,450	,913
ITEM7	67,10	65,656	,332	,904
ITEM8	67,60	66,933	,118	,907
ITEM9	67,80	65,289	,531	,902
ITEM10	66,50	60,278	,675	,898
ITEM11	67,30	64,678	,380	,903
ITEM12	67,20	61,733	,808	,897
ITEM13	67,60	62,933	,644	,899
ITEM14	67,90	68,100	,000	,905
ITEM15	67,40	62,044	,696	,898
ITEM16	67,30	62,900	,602	,900
ITEM17	67,90	68,100	,000	,905
ITEM18	67,60	62,933	,644	,899
ITEM19	67,10	63,878	,600	,900
ITEM20	67,40	60,711	,866	,896
ITEM21	67,00	67,778	,043	,906
ITEM22	67,70	66,011	,279	,904
ITEM23	67,70	63,567	,648	,900
ITEM24	67,80	66,400	,310	,904
ITEM25	67,20	70,178	-,286	,912
ITEM26	67,00	67,778	,043	,906
ITEM27	67,90	68,100	,000	,905
ITEM28	67,90	68,100	,000	,905
ITEM29	67,60	62,933	,644	,899

## Prueba de confiabilidad sobre desempeño docente

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,901	29