

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



TESIS

Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Para optar título profesional de economista

Presentado por:

Bach. Marquina Yarín, Heiden

Asesor: Mg. Paul Villar Andia

Ayacucho – Perú

2023

DEDICATORIA

A Dios, Padre Eterno, por bendecirme con salud y vida en estos tiempos difíciles, para cumplir con mis metas profesionales.

A mis padres Alejandro y Flora por su aliento y apoyo incondicional, a mis hermanos que estuvieron conmigo para lograr mis metas y objetivos profesionales, en esta prestigiosa universidad.

MARQUINA YARÍN, Heiden

AGRADECIMIENTO

- A mi Alma Mater, la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSCH), por haberme acogido en sus aulas universitarias y formarme profesionalmente.
- A la Escuela Profesional de Economía de la UNSCH, donde me desarrollé y formé profesionalmente en la carrera de Economía.
- A mis maestros, quienes me impartieron sus conocimientos y enseñanzas para forjarme como profesional, pero sobre todo para desarrollarme como persona con valores y ética al servicio de la sociedad.
- Al profesor, Mg. Paul Villar Andia, que como asesor me apoyó en el proceso de investigación para la elaboración y presentación de la tesis final.

MARQUINA YARÍN, Heiden

RESUMEN

La investigación denominada: “Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021” estableció como objetivo principal evaluar los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021. Orientado a tal fin, la metodología abordada se ciñó a un enfoque cuantitativo, tipología aplicada, nivel explicativo y diseño no experimental de corte transversal, donde la información procedió de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO).

Se conoció por medio del modelo Probit que, los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar y edad del jefe de hogar, ello debido a que el p-valor de los factores resultaron ser menores a 0.05 (nivel de significancia). Entonces se puede decir que, la edad y el nivel de educación disminuyen la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021, y el número de miembros del hogar y ser jefe de hogar incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Palabras clave: Pobreza, hogares rurales, jefe de hogar.

ABSTRACT

The research called: "Determining factors of poverty in rural households in the highlands of Peru, 2021" established as its main objective to evaluate the determining factors of poverty in rural households in the highlands of Peru, 2021. Oriented to this end, the methodology addressed was limited to a quantitative approach, applied typology, explanatory level and non-experimental cross-sectional design, where the information came from the National Household Survey (ENAHO).

It was known through the Probit model that the determinants of poverty in rural households in the highlands of Peru, 2021, are the number of household inhabitants, level of education of the head of household and age of the head of household, due to because the p-value of the factors turned out to be less than 0.05 (significance level). So it can be said that age and level of education decrease the probability of being poor for the inhabitants of the rural area of the highlands of Peru in the period 2021, and the number of household members and being the head of the household increase the probability of being poor probability of being poor of the inhabitants of the rural area of the highlands of Peru in the period 2021.

Keywords: Poverty, rural households, head of household.

ÍNDICE

CARATULA.....	1
DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO.....	3
RESUMEN.....	4
ABSTRACT.....	5
ÍNDICE.....	6
ÍNDICE DE TABLAS.....	8
ÍNDICE DE FIGURAS.....	9
INTRODUCCIÓN.....	10
I. REVISIÓN DE LITERATURA.....	14
1.1. Marco histórico.....	14
1.2. Sistema teórico.....	15
1.3. Marco conceptual.....	21
1.4. Marco referencial.....	24
II. MATERIALES Y MÉTODOS.....	29
2.1. Tipo y nivel de investigación.....	29
2.2. Población y muestra.....	29
2.3. Fuentes de información.....	29
2.4. Diseño de investigación.....	29
2.5. Técnicas e instrumentos.....	30
III. RESULTADOS.....	31
3.1. Análisis descriptivo.....	31
3.2. Resultados inferenciales.....	36
IV. DISCUSIÓN.....	45

CONCLUSIONES.....	52
RECOMENDACIONES	53
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	54
ANEXOS	60
Anexo 1. Matriz de consistencia.....	61
Anexo 2. Matriz de operacionalización	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Habitantes en los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021	31
Tabla 2 El número de habitantes del hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.....	36
Tabla 3 El nivel de educación del jefe de hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.....	37
Tabla 4 La edad del jefe de hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.....	38
Tabla 5 La pertenencia a programas sociales y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.....	39
Tabla 6. Estimación de modelo económico Logit y Probit	41
Tabla 7. Efectos marginales.....	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución de la línea de pobreza total, 2010 – 2021, en soles	19
Figura 2. Efectos marginales	42
Figura 3 Habitantes en los hogares rurales de la sierra del Perú, según condición de pobreza	32
Figura 4. Nivel de educación del jefe de hogar en los hogares rurales de la sierra del Perú, según condición de pobreza.....	33
Figura 5. Edad del jefe de hogar en los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021	34
Figura 6. Pertenencia al Programa Juntos de los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021	35
Figura 7. Percepción del Bono Yapanay de los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021	35

INTRODUCCIÓN

La pobreza es un fenómeno tan antiguo como la historia de la humanidad, sin embargo, su significado ha cambiado con el tiempo, donde sujeto a los modos tradicionales de producción económica (es decir no industrializados), la pobreza generalizada se ha aceptado como inevitable, teniendo que la producción total de bienes y servicios, incluso si se distribuye por igual, aún es insuficiente para dar la totalidad de la población un nivel de vida cómodo según los estándares prevalecientes. Según las estadísticas alrededor del 8% de la población mundial vive en pobreza extrema, es decir, aproximadamente 600 millones de personas sobreviven diariamente con menos dos dólares, donde los continentes de Asia y África son los que experimentan mayores incrementos con 32 y 26 millones respectivamente; siendo las principales causas la desigualdad y marginación, conflictos, desnutrición, atención médica deficiente, carente acceso a servicios básicos, ausencia de educación y empleo, entre otros (Banco Mundial [BM], 2021).

En América Latina, de acuerdo a los últimos datos del 2019, países como Honduras, Colombia y Ecuador manifiestan valores del 49%, 29.4% y 25.4% de pobreza bajo el umbral de 5.50 dólares diarios, respectivamente; en tanto en economías como Uruguay, Chile y Costa Rica con el 3.2%, 3.6% y 10.6% registran los valores más bajos considerando el mismo umbral. Vale mencionar que para países como Cuba, Nicaragua y Venezuela a la fecha se carece de estimaciones, sin embargo, se estima que estarían alcanzando un 94.5% de pobreza. En consecuencia, la región cuantifica un promedio de 3.7% de pobreza bajo el umbral de 1.90 dólares y 22.5% para el de 5.50 dólares (Padinger, 2021). De esta forma Latinoamérica ha materializado retroceso equivalente a 12 años en cuanto a pobreza, mientras 20 años en pobreza extrema de acuerdo a cifras de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (Nuñez, 2021).

Es importante mencionar que, dada la crisis sanitaria mundial, América Latina y el Caribe es la región donde se cuantifica como la más vulnerable en cuanto a pobreza, prueba de ello es el incremento de 13.1% a 13.8% de la tasa de pobreza extrema, significando un retroceso de 27 años, siendo resultados preocupantes al pasar de 81 a 86 millones de personas bajo esta condición. Al respecto, los mayores aumentos se dieron en Argentina, Colombia y Perú, llegando o superando siete puntos porcentuales (Naciones Unidas, 2022). En esto último, a nivel nacional en el 2021 la pobreza monetaria perjudicó al 25.9% de la población del Perú, si bien menor en 4.2 puntos porcentuales al del año 2020 con el 30.1%, sigue siendo mayor al del 2019 con el 20.2% (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

Se tiene que, de acuerdo a la zona en el país, la pobreza es mayor en el área urbana que rural, teniendo 22.3% y 39.7%, respectivamente, teniendo que en la sierra rural la cifra llega al 44.3% mientras que en la selva al 35%. En términos generales en promedio el nivel de pobreza es mayor al promedio en 15 de los 25 departamentos del país, explicado porque la población no puede acceder a la compra de una canasta básica de 378 soles, siendo Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno donde la pobreza condiciona negativamente entre el 36.7% y 40.9% de sus habitantes (INEI, 2022)

En ese orden de ideas tras lo descrito se evidencia que la pobreza en el país resulta ser un problema latente y que con el pasar del tiempo prevalece, frente a ello los hogares rurales de la región sierra son los más afectados, se presume que hay diversos factores que determinan dicha situación como: el número de habitantes por hogar, nivel de educación del jefe de hogar, la edad del jefe de hogar, la pertenencia a programas sociales, entre otros; por ende lo que se busca con la presente indagación respuesta a la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?. Orientado a ello, el objetivo establecido fue evaluar los factores determinantes de la pobreza

de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021; y los objetivos específicos fueron: (1) Determinar la influencia del número de habitantes del hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021. (2) Determinar la influencia del nivel de educación del jefe de hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021. (3) Determinar la influencia de la edad del jefe de hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021. (4) Determinar la influencia de la pertenencia a programas sociales en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Es preciso indicar que la indagación tiene justificación desde diversas ópticas. A nivel teórico, a razón de que abordará un constructo relevante como lo es la pobreza, pasando a comprender su concepción desde un marco histórico, teórico, conceptual y referencial, lo cual permitirá proceder con su medición, generando conocimiento de valor que se espera pueda ser empleado por futuros estudios. Desde la perspectiva metodológica, la pesquisa se delimita a un enfoque cuantitativo de nivel explicativo por medio de evaluar los factores determinantes de la pobreza, aplicando el método científico y con ello un método estadístico inferencial que coadyuve a responder a los objetivos de investigación sumado a la contrastación de hipótesis. En el aspecto práctico, el fenómeno de estudio responde a uno de las principales finalidades que cualquier país y economía busca lograr como lo es la reducción de la pobreza, en el caso del Perú, delimitado al espacio geográfico de la región sierra, y específicamente de la zona rural, siendo los habitantes de estos lugares los más vulnerables a presentar pobreza; radicando allí el imperativo de su diagnóstico para generar acciones a favor de estos con el fin de garantizar su crecimiento, desarrollo y progreso en aspectos como el económico, social, profesional e intelectual. Finalmente, desde una mirada social, los resultados de la investigación, generarán información objetiva y válida que podrá ser tomada a modo de evidencia científica dentro del campo de la economía social,

aportando de manera significativa al futuro abordaje de la problemática establecida desde otras posturas.

I. REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco histórico

El desarrollo histórico del concepto de pobreza se remonta a una tradición europea, donde las primeras definiciones radicaron en el interés por comprender el fenómeno histórico, cuyas primeras indagaciones se efectuaron en Inglaterra con el inicio de la denominada Ley de pobres, que representó el primer sistema nacional de apoyo para con las personas en esta condición dado en 1598 y consolidado en 1601, sin embargo esta iniciativa fue insuficiente por la elevada dependencia de las autoridades locales, no obstante esto fue un hito que marcó el interés por investigar la pobreza para entender los hechos sociales, configurando adecuaciones al concepto de pobreza sumado a metodologías para su cuantificación, uno de ellos fue Charles Booth quien brindó las primeras pinceladas para definir una “línea de pobreza” en Londres, y Rowntree quien en New York midió la pobreza a partir de los niveles de nutricionales que se necesitaba para el desarrollo de individuo. (Sánchez et al., 2020)

Las manifestaciones caritativas y filantrópicas del poder religioso y económico llevado a cabo durante el siglo XVII por diferentes instituciones en Europa postularon una reputación negativa de la pobreza calificando a sus miembros como desposeídos, vulnerables, olvidados, excluidos, entre otros, cuyo propósito era resguardar el bien público minimizando la presencia de amenaza al orden público por parte de los pobres, postura que se mantuvo varios siglos después dando paso a las doctrinas de menor legibilidad, prueba de medios y programas basados en transferencias monetarias condicionadas.

Con la llegada del capitalismo se implantaron nuevas concepciones entorno a la pobreza, referidas a una postura subjetivista puesto que los pobres al carecer de un lugar dentro de este nuevo orden económico no eran visibles y por ende cuantificados, a partir de aquí se arribó en que aspectos como los ciclos económicos, políticos y ambientales influyen en el entendimiento de la pobreza (Sánchez et al., 2020).

En este sentido la pobreza ha sido vista desde sus inicios como un problema público, resultado del avance de la industrialización que beneficiaba a unos pocos, y recientemente como un problema cultural, pero que en general ha conllevado ser incorporado dentro de la discusión política de los Estados, donde la influencia de la concepción europea, iniciadora de su abordaje, se mantiene en los estudios que se realizan en América Latina (Sánchez et al., 2020).

Recientemente en el año 2015 un total de 193 líderes mundiales consensuaron incorporar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), dentro de ellas el número uno referido a la desaparición de la pobreza en todas sus clases (Crespo et al., 2019), significando ello la materialización de este fenómeno dentro de las políticas de Estado.

En consecuencia, las posturas respecto a la pobreza se resumen en cuatro perspectivas, la primera basada en una necesidad que incorpora bienes y servicios y que son importantes para la sociedad; la segunda como estándar de vida que estipula a la pobreza como factor comparativo respecto a las condiciones de otras personas; el tercero como la insuficiencia de recursos en un hogar; y por último como el atentado y ausencia permanente del cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales (Stezano, 2021). No obstante, es importante mencionar que las definiciones de pobreza y sus causas se sujetan a elementos como: el género, edad, cultura y otros aspectos sociales y económicos, todos los cuales llevan a calificarla como un fenómeno social polifacético (Sánchez et al., 2020).

1.2. Sistema teórico

La pobreza como fenómeno teórico, carece de teorías económicas generales e incluso parciales que coadyuven a comprenderla, no obstante, a continuación, se presentará una aproximación en función a autores según enfoques o perspectiva de tipo económica y social. Dentro de estos cuatro son los principales (Verdera, 2007):

1.2.1. La pobreza dentro de los activos de los pobres por Gary Becker (1964)

Representa una variante de la teoría del capitalismo humano difundida por Becker (1964) y que se estructuró como parte del capital social, radicando en comprender la pobreza como un fenómeno independiente, estableciendo que ésta no se asocia con otro fenómeno como lo es la criminalidad, no existiendo condicionamiento de la pobreza en el comportamiento ilícito de las personas, por lo que el autor expuso que no se debe criminalizar al pobre, es más en los niveles socioeconómicos altos es visible una mayor criminalidad (Silva, 2021). En esa línea, la inversión en capital humano representa según Becker el principal activo de los pobres para aumentar sus ingresos futuros, y por ende dejar la pobreza, la mejora en las habilidades gracias a la educación o entrenamiento en el trabajo permitirá una mayor calidad de vida (Díaz, 2019).

1.2.2. La pobreza desde la conformación del método: identificación y agregación.

Dentro de la conceptualización de la pobreza teorías como la teoría de Amartya Sen (1993 citado en Sánchez et al., 2020), la esbozan desde dos miradas, la primera como método donde se debe incorporar a un conjunto de individuos en la calificación de pobres (identificación), y la segunda como método para incluir las cualidades de un agregado de pobres en una perspectiva general de la pobreza (agregación), donde el autor considera que ambos deben complementarse y usarse, más no determinar la superioridad de uno sobre el otro. De acuerdo con Durán y Kremerman (2019) la primera, identificación, emplea la denominada tasa de incidencia de la pobreza como criterio indicado y que esta no incluye la magnitud de la brecha de los ingresos de los pobres considerando la línea de pobreza, explicado porque en caso se reduzca los ingresos de los pobres sin afectación de los ingresos de los ricos, ello no incidirá en la tasa, a razón de que una transferencia de ingresos de una persona a otra no es significativa. Esto da origen a la agregación, la cual se explica cómo

caracterizar la pobreza a través de índices que incorporen la magnitud y profundidad de las necesidades de las personas.

Esto último fue resuelto por Foster, Joel Greer y Erik Thorbecke quienes crearon una fórmula para solucionar la identificación y agregación, denominada el índice FGT en concordancia con los nombres de los autores, el cual incluye tres indicadores de pobreza: tasa de incidencia o cuenta cabezas, brecha de pobreza o profundidad y la severidad de la pobreza o pobreza al cuadrado, donde el primero responde a la identificación, y los otros dos a la agregación (Durán & Kremerman, 2019). Vale mencionar que respecto a la identificación se incluye el criterio de lo absoluto (valoración de la pobreza con un umbral arbitrario) y relativo (valoración de la pobreza en asociación con el resto de la distribución) ya explicado en un apartado anterior.

1.2.3. La pobreza desde la mirada estructural

Interpreta a la pobreza como resultado de la estructura social de la economía, aquí se encuentran exploraciones relacionadas al impacto del ajuste y las reformas liberales acerca de la pobreza. En ese sentido, la pobreza se materializa como problema social, cultural, político y económico que presente tendencia al alza, condicionando de forma negativa el desarrollo de un país, cuyas acciones más frecuentes son las basadas en programas sociales de manera asistencialista (Lechuga & Velázquez, 2018).

Además, se tiene que la pobreza, partiendo del enfoque anterior, este ha sido evaluado en función a constructos basados en el capital humano, teniendo como principal elemento la educación.

A continuación, se menciona algunas teorías asociadas (Lechuga & Velázquez, 2018):

a) Las necesidades básicas insatisfechas

Postulado por Feres y Mancero (2001) donde se explica la medición de la pobreza directa por medio del método directo (porque no incluye aspecto monetario) de las necesidades insatisfechas, las cuales puede ser absolutas o relativas, cuyos indicadores se establecen en función a aquellos que garanticen que las familias y con ello sus miembros cuenten con una vida digna. Como parte de las de tipos absolutas se tiene las que demandan satisfacer de forma imperativa, ya que sin ellas la supervivencia del hogar se ve expuesta, ejemplo de ello es el proveer de alimento. En tanto las relativas, se explican como aquellas que se satisfacen toda vez que se hayan resuelto primero las absolutas, por lo que no son indispensables para sobrevivir, ejemplo de ello son el establecimiento de vínculos sociales y actividades dentro de éstas.

b) Las líneas de pobreza

Presentado por Ravallion, Chen y Sangraula (2008), siendo una de las teorías más controversiales, pero a su vez más utilizada en el mundo, tanto economías desarrolladas como en vías de desarrollo emplean este método indirecto. Al respecto, el ingreso mínimo representa el punto de partida, mismo que se condiciona por las características propias del contexto en que se encuentra el individuo, y que equivale a la adquisición de la canasta básica, sin embargo, presenta cuestionamientos ya que al tener que atenderse ante un pobre y pobre extremo, determinado por la línea de pobreza, se priorizará a los segundos dejando de lado a los primero, radicando allí el argumento de su ambigüedad como método.

De manera similar es indicado por Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2022), que refirió lo siguiente:

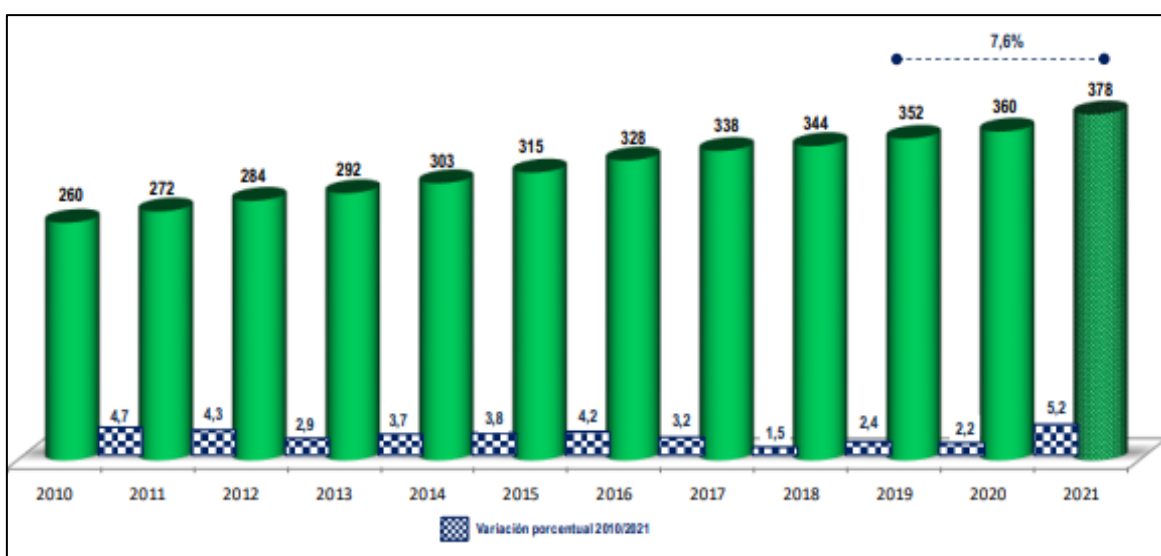
La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si el hogar está en condición de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: alimentario, que es llamado

también línea de pobreza extrema; y el no alimentario, denominado línea de pobreza total. (p.43)

Es importante indicar que en el Perú, la línea de pobreza total constituye el valor mínimo mensual que es necesario para que una persona pueda satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. A continuación se evidencia la evolución de dicha línea de pobreza.

Figura 1.

Evolución de la línea de pobreza total, 2010 – 2021, en soles



Nota: Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022)

De lo anterior se puede indicar que, con el pasar del tiempo la línea de pobreza total se ha ido incrementando; tal es así que una persona requiere en el 2021 requiere tener más de S/ 378 soles mensuales para que pueda cubrir sus necesidades alimentarias y no alimentarias, y no ser considerado como pobre.

c) La pobreza multidimensional.

Señalado por Boltvinik (2010) como alternativa a los sesgos y limitaciones de los métodos basados en las necesidades insatisfechas y líneas de pobreza, a partir de manifestar que el dinero es incapaz de suplir cada una de las satisfacciones del individuo, pero a su vez excluir del todo a la parte monetaria implica imprecisiones, dando paso a la conformación

del método multidimensional que inicialmente el autor desarrolló para México. Este método incluye el ingreso corriente, patrimonio y activos no básicos, capacidad de endeudamiento del hogar y acceso a los bienes y recursos que el Estado proporciona gratuitamente. Asimismo, añade el tiempo libre para el descanso, actividades domésticas y la educación, sumado a considerar importante las habilidades y conocimientos de las personas como herramientas satisfactorias directas de las necesidades.

d) Transferencia intergeneracional de la pobreza

Según Flores et al. (2016), el ciclo intergeneracional de la pobreza o también llamado transferencia intergeneracional refiere a los obstáculos que tiene una generación para dejar la pobreza, respondiendo a la presencia de carencias significativas durante los primeros años de vida, conllevando a que generar un cambio socioeconómico representa una dificultad para la generación joven, materializado en limitadas oportunidades para que la persona pueda desarrollarse en aspectos como el profesional, personal y social, por lo que el nacer en un hogar pobre o no pobre incide totalmente. Al respecto los autores enlistan factores que coadyuvan a la transmisión de la pobreza, teniendo que algunos de ellos son imposibles de alterar, aunque la inversión en capital humano representa un medio que permite incrementar las posibilidades de ruptura de la generación de pobreza, siendo:

- Nivel bajo de educación en los integrantes de menor edad dentro de la familia.
- La transmisión de costumbres de comportamiento, actitudes, valores y principios.
- El contexto social, donde las cualidades de un entorno condicionan la eliminación del ciclo o caso contrario reforzarlo.
- El nivel de instrucción de los padres.

1.2.4. La medición de la pobreza

La medición de la pobreza implica comprender y conocer el estado del bienestar de las familias por ello su valoración representa un fin dentro de los gobiernos, para desarrollar

un indicador que mida tanto cualitativamente como cuantitativamente. Al respecto a lo largo de los años se han desarrollado diferentes formas de medir la pobreza, a continuación, se mencionan algunas (Villaizan, 2016):

- El censo: representa uno de los instrumentos más empleados para medir la pobreza, tal como el optado por la CEPAL, para calcular el índice de necesidades básicas (NBI); sin embargo, dicho cálculo presenta sesgos ya que se omitieron variables como la salud, alimentación y empleo, mismas que son claves para garantizar la calidad de vida de las personas, siendo no incluidas en el resto de censos aplicados en América Latina. Esta forma parte del método de agregación, el cual fue cuestionado por no incluir las privaciones relativas de los hogares.
- Método de intersección: donde se considera como pobre al individuo que manifiesta carencias de manera simultánea en más de una dimensión, no obstante, su cuestionamiento radica en la ambigüedad que podría contener para identificar las condiciones de vida inadecuadas de las personas.
- El Índice de pobreza humana (IPH) del PNUD: representa la evolución del Índice de Desarrollo Humano (IDH) añadido durante los años noventa, donde se considera la expectativa de vida, alfabetismo y producto per cápita. Este índice incorpora tres dimensiones desde una mirada clásica (Smith, 1981) y relativa (Rawls, 1971).

1.3. Marco conceptual

1.3.1. Edad del jefe de hogar

Refiere a la cantidad de años cumplidos del jefe de hogar y tiene con ello la probabilidad de poder acceder, principalmente, a ser incluido financieramente, lo que condiciona su progreso y con ello ser o no pobre (Anaya et al., 2020).

1.3.2. Factores determinantes

Son las características que presentan mayor probabilidad de establecer una situación en específico, en la presente investigación corresponde a aquellas características que incrementan el condicionamiento de pobreza en los hogares rurales de la sierra del Perú.

1.3.3. Hogar

Representa tres elementos a la vez, el primero referido a un espacio seguro y confortable, donde se comparte un entorno de intimidad, sumado a la de manifestar y crear comunidad, desde dos perspectivas, es decir, tanto hacia afuera como hacia adentro (Collado, 2022).

1.3.4. Nivel de educación del jefe de hogar

Refiere a la cantidad de años de instrucción del responsable de proporcionar el sustento económico dentro de un hogar. Se tiene que existen retornos positivos y significativos condicionados por la educación del jefe de hogar, es decir, a mayor nivel de educación se tendrá una retribución económica superior por hora trabajada (Paredes & Quilla, 2016).

1.3.5. Número de habitantes en los hogares

Se conceptualiza como la cantidad de integrantes que conforman un hogar.

1.3.6. Pertenencia a programas sociales

En primer lugar, se tiene al programa social como un tratamiento llevado a cabo por los gobiernos con el fin de, por ejemplo, respecto a la pobreza, mejorar el nivel de ingresos, el aprendizaje y salud de la población, por medio de la participación de estos como beneficiarios, y, por ende, pertenecen a estos tratamientos (Cardona, 2020).

1.3.7. Pobreza

La pobreza ha fluctuado entorno a tres conceptos desde finales del siglo XIX, el primero referido a la idea de subsistencia que manifiesta a los pobres como, aquellos que

carecen de lo mínimo necesario para contar con la capacidad física de supervivencia de la persona, sin embargo este concepto se ciñe a considerar solo las necesidades físicas antes que las sociales, radicando allí su cuestionamiento, dando paso a una segunda perspectiva que se centra en considerar las necesidades básicas que involucra una concepción de contar con suplir las demandas mínimas del consumo de una familia tales como: alimento, abrigo, equipamiento y otros, además de servicios básicos e infraestructura cultural. Tras lo anterior, es ya en el último tramo del siglo XX, que las ciencias sociales reformularon el significado de pobreza, catalogándola como una privación relativa que parte de comprender a la pobreza como un fenómeno fluctuante sujeto a necesidades que se conforman en la medida que las sociedades se van transformando (Stezano, 2021).

Según Lechuga y Velázquez (2018) la pobreza se define como la condición en la que se dispone los individuos que registran un umbral de bienestar aceptado, mismo que presenta variaciones según los criterios que se consideren; sumado, a que detiene el progreso humano de quienes se encuentran allí. En ese sentido de acuerdo con Torres (2019) la pobreza comprende distintos elementos o dimensiones, por lo que no solo consiste en contar con determinados bienes o servicios, sino también incluye la carencia social (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) e insuficiente ingreso para la compra de dichos bienes o servicios, para suplir necesidades de alimento u otras.

De igual forma Sen (2000 citado por Giménez y Valente, 2016) define la pobreza como la privación de capacidades básicas y no solo de bajos ingresos, donde la privación puede materializarse en una muerte prematura, niveles elevados de desnutrición, presencia de analfabetismo, entre otros, por lo que la pobreza es un fenómeno que atenta negativamente contra las personas y lo que éstas valoran. La pobreza moderada se refiere a que, aunque la persona es pobre no se encuentra en pobreza extrema, en tanto a pobreza

multidimensional es equivalente a la ya descrita pero basada en una metodología holística con indicadores sociales y económicos (Torres, 2019), y la pobreza extrema se conceptualiza como el vivir con menos de 1.90 dólares por día, valorado en precios de Paridad de Poder Adquisitivo del 2011 (Crespo y otros, 2019).

1.4. Marco referencial

A nivel internacional, Menduiña (2022) presentó como objetivo identificar las características económicas y sociodemográficas de los hogares respecto a la evolución de la pobreza monetaria en Colombia entre el 2002 al 2018, optando por una metodología cuantitativa con el uso de la descomposición de factores asociados a los cambios de los ingresos, distributivos y la línea de pobreza. Se registró que los efectos de crecimiento y redistribución se alinearon con la disminución de la pobreza, siendo el primero superior al segundo, mientras que el efecto línea aumentó, lo cual se presentó tanto en el área urbana como rural, teniendo que en el 2018 el condicionamiento de la pobreza rural fue 2.23 veces la de las 13 ciudades más importantes, mientras que el ingreso promedio no fue mayor al 33.11% de dichas ciudades.

Florez (2021) manifestó como propósito caracterizar la pobreza, desigualdad y perfil sociodemográfico de los hogares rurales y agropecuarios en la región sur de México, teniendo una metodología cuantitativa con el empleo de los datos de la Encuesta Nacional de ingreso y gasto ENIGH. Los resultados identificaron elevados valores de pobreza y limitaciones sociales, sumado a la pérdida real de los ingresos salariales y precarias condiciones laborales, teniendo que los más afectados son los hogares del sur del país, principalmente jefes de hogar adultos con niveles mínimo de instrucción quienes en su mayoría son varones, hablantes indígenas, con grandes familias, y con gran dependencia de programas sociales y remesas como medio para sobrevivir, pues solo el 9.7% recibe ingresos por sus negocios agropecuarios.

Morales (2020) señaló como objetivo análisis los determinantes de la pobreza multidimensional en los hogares vinculados a la agricultura familiar campesina en el Ecuador en el periodo 2009-2019, empleando un enfoque cuantitativo con diseño no experimental de tipo longitudinal con el uso de la metodología MODA y un modelo Probit, aplicado a los datos dados por la encuesta nacional EMEDU. Se registró como principales componentes el carecer de servicio de agua pública, desempleo o empleo inadecuado, educación incompleta, carencia de sistema de pensiones, déficit habitacional y pobreza extrema por ingresos, específicamente como variables sociodemográficas se tuvo a jefes de hogar de sexo femenino, tamaño de miembros del hogar, presencia de niños y adolescentes, y la ubicación del hogar.

A nivel nacional estudio como el de Oliver y Pelayo (2021) señalaron como fin último analizar la transición de la pobreza energética e identificar los principales factores socioeconómicos que influyen en el gasto energético de los hogares pobres y no pobres en la sierra del Perú entre el 2010 al 2019; para lo cual optaron por una metodología cuantitativa empleando el modelo de datos panel con una muestra equivalente a 120 582 hogares cuyos datos fueron obtenidos de la ENAHO. Los resultados evidenciaron en primer lugar que los combustibles avanzados y electricidad fueron los más utilizados por las familias pobres de esta zona del país, pasando de un gasto promedio mensual de 10 soles en el 2010 a 25 soles en el 2018, poniendo de manifiesto que las familias vienen sustituyendo los combustibles tradicionales de manera constante año tras año, impulsado por la compensación social y promoción para el acceso a GLP, y ampliación de la frontera energética con el uso de energías renovables. Se concluye que el ingreso del hogar, el número de habitaciones del hogar y tamaño del hogar son factores significativos para la pobreza energética medida por medio del gasto energético de los hogares por lo que se acepta la hipótesis de estudio.

Romero (2021) señaló como objetivo analizar el empleo informal y los factores que influyen en la pobreza en la sierra central del Perú durante el 2019, para lo cual desarrolló un enfoque cuantitativo por medio de un modelo Probit y cálculo de mínimos cuadrados ordinarios de dos etapas, teniendo como muestra a las regiones de Junín, Huánuco, Ayacucho, Huancavelica y Pasco, cuyos datos se extrajeron de la ENAHO, equivalente a 1186 datos como muestra. Se registró que variables como el género condiciona en un 13.86%, que las mujeres con empleo informal se encuentren en situación de pobreza, en el mismo sentido la zona rural con un valor del 11.45%; caso contrario, la edad lo hace en un -0.35%, es decir, ante un año más del empleado informal la probabilidad de ser pobre se reduce en dicho valor, de igual forma la educación con una probabilidad del -5.07%, por lo que se afirma que a un año adicional de instrucción el ser pobre disminuye en más del cinco por ciento, asimismo las horas laborales con un valor bajo del 0.85%. Se concluye que todas las variables analizadas influyen de manera significativa.

Molero (2021) indicó como fin último analizar los determinantes principales de la pobreza por hogares en el Perú, llevando a cabo una pesquisa descriptiva y correlacional, optando por información secundaria extraída de la ENAHO y con el empleo de un modelo Logit. Los resultados reflejaron que en hogares con jefe de hogar masculino existe mayor presencia de pobreza, un promedio de cuatro miembros por hogar, primando el nivel básico de educación en los hogares pobres (50% primaria y 34.2% secundaria), con un ingreso de 31.727 soles, teniendo que los hogares con ingresos más bajos tienen menos activos físicos. Se concluye que el sexo del jefe de hogar, número de miembros de la familia, nivel de educación, activos físicos (agua y electricidad) y el ingreso per cápita anual, son los principales elementos que condicionan la pobreza, teniendo los dos primeros una relación positiva, mientras que los tres últimos una relación negativa o indirecta.

Quispe y Roca (2019) precisó como objetivo analizar los determinantes de la pobreza en el Perú sujeto al enfoque de activos, siguiendo un estudio cuantitativo a través de un modelo de regresión logística con datos proporcionados por la ENAHO para los años 2009, 2011 y 2016, se evidenció que desde el 2009 al 2016 la pobreza ha mermado en 12.8 p.p., teniendo la presencia de mayor pobreza en la zona rural, manifestando una desigualdad permanente y constante. Se concluyó que el contar con título de propiedad de la vivienda reduce en un 15% la probabilidad de ser pobre, en tanto el hablar una lengua materna como quechua, aimara y otro y pertenecer a una familia con gran número de integrantes condiciona directa y significativamente el ser pobre; en tanto el nivel de educación presenta una probabilidad a la baja de encontrarse en un estado de pobreza.

Pelayo (2019) presentó como objetivo identificar los factores microeconómicos que determinan la pobreza dinámica, empleando un enfoque cuantitativo por medio de un modelo Logit con la estimación de efectos fijos a través de los datos proporcionados por la ENAHO para los años 2015 al 2018, específicamente por la dinámica del gasto per cápita en relación a la línea de pobreza total. Se evidenció que la condición de pobreza es dinámica, teniendo al tamaño de hogar y número de empleos del jefe de hogar como variables con incidencia significativa y directa, en tanto el número de perceptores de ingreso y años de educación promedio de los integrantes del hogar, también significativo, pero en relación inversa, la tenencia del servicio de internet también pero no es significativo. Se concluye que la tenencia de servicio de internet y título de propiedad de la vivienda disminuyen la probabilidad de ser pobre.

Mamani (2019) postuló como finalidad establecer los factores determinantes de la pobreza de los hogares agropecuarios en Puno durante el 2017, eligiendo un enfoque cuantitativo con métodos como el descriptivo y el analítico con el acopio de información generada por la ENAHO del 2017, contando con un total de 764 observaciones, mismas que

procedieron de las variables preestablecidas para su cálculo, mismas que fueron procesadas por medio de un modelo Logit binomial. Se encontró por medio de la conformación del modelo y los efectos marginales, que la edad (0.03%), lengua materna, años de educación del jefe de hogar (-1.18%), número de miembros del hogar (2.5%) y el tamaño de la tierra (0.7%), representan los principales factores que condicionan la pobreza; donde los dos primeros son estadísticamente significativos, el tercero una relación negativa, y los dos últimos una relación directa. Se concluye en aceptar la hipótesis de investigación.

Rivera y Porras (2018) presentaron como objetivo examinar las características principales de la población rural respecto a variables socioeconómicas dentro de ellas la pobreza, siguiendo un estudio cuantitativo con el empleo de información de la ENAHO del año 2017 con un total de 3332 hogares rurales. Se encontró que si bien la cantidad de hogares en zonas rurales ha disminuido en un 43% entre 1960 al 2015, para el 2017 la presencia de estos se ha registrado en un 27% del total del país, teniendo que el 40% se dedica a ocupaciones no calificadas y con ingresos en los dos quintiles más bajos siendo equivalente a que cerca del 25% de hogares se encuentran en condición de pobreza extrema o no extrema, por encima del promedio nacional con el 20%, lo cual pone de manifiesto el imperativo de implementar acciones basadas en políticas públicas que realmente incidan en mejorar las condiciones de vida de los hogares, una de ellas son las direccionadas a la generación de empleos de calidad y presencia de instituciones gubernamentales.

II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo y nivel de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, ya que “se caracteriza por la aplicación de las teorías y leyes científicas probadas, para explicar y solucionar problemas de la realidad” (Tacillo, 2008, pág. 88). Además, se hará uso de teorías, conceptos y definición correspondientes a pobreza y sus determinantes.

Por su alcance fue de nivel explicativo, ello debido a que “se intenta dar cuenta de un aspecto de la realidad, explicando su significatividad dentro de una teoría de referencia, a la luz de leyes o generalizaciones que dan cuenta de hechos o fenómenos que se producen en determinadas condiciones” (Ander, 2011, pág. 32). En ese sentido, a partir de los factores determinantes se buscará explicar la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú.

2.2. Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por 4 404 097 hogares rurales de la Sierra del Perú del 2021.

La muestra de estudio estuvo conformada por 21 363 hogares rurales de la Sierra del Perú del 2021. La información fue obtenida de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

2.3. Fuentes de información

La fuente de información fue secundaria, la información se obtuvo de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Además, se empleó información de libros, artículos científicos entre otros.

2.4. Diseño de investigación

Por su intervención, fue no experimental, ello debido a que “se realiza sin manipular en forma deliberada ninguna variable. El investigador no sustituye intencionalmente las variables independientes. Se observan los hechos tal y como se presentan en su contexto real

y en un tiempo determinado o no, para luego analizarlos” (Palella & Martins, 2012, pág. 87). En ese sentido se puede indicar que, no se manipularán las variables independientes que corresponden a los factores determinantes, y el fenómeno se estudió de un problema ya ocurrido.

Por el número de medición, fue transversal. Dado que “se ocupa de recolectar datos en un solo momento y en un tiempo único. Su finalidad es la describir las variables y analizar su incidencia e interacción en un momento dado, sin manipularlas” (Palella & Martins, 2012, pág. 94). Los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú en un solo momento del tiempo.

2.5. Técnicas e instrumentos

Por las características de la investigación, se empleó como técnica análisis documental, cuyo instrumento fue guía de análisis documental, que corresponde a las fichas técnicas de la Encuesta Nacionales de Hogares (ENAHO).

Los datos obtenidos se procesaron en el modelo general siguiente:

$$\begin{aligned} \text{logistico}(\text{pobre}/\text{pobre} = 1, \text{nopoobre} = 0) \\ = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 \text{ habitantes del hogar} + \hat{\beta}_3 \text{ Nivel de educación del jefe de hogar} \\ + \hat{\beta}_4 \text{ Edad jefe de hogar} + \hat{\beta}_5 \text{ Programas social} + e \end{aligned}$$

III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo

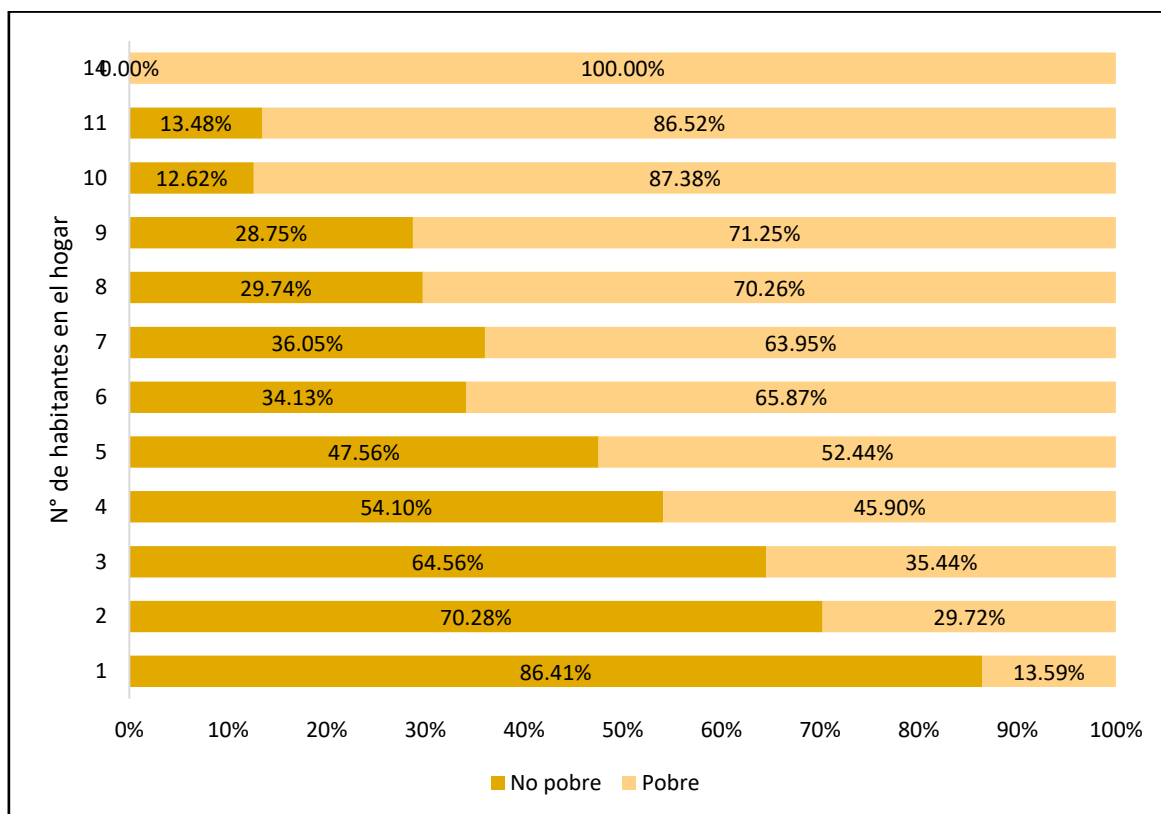
Tabla 1.

Habitantes en los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021

N° Habitantes en el hogar	No pobre		Pobre		Total	
	N	%	N	%	N	%
1	275,832	86.41%	43,376	13.59%	319,209	100.0%
2	564,328	70.28%	238,626	29.72%	802,954	100.0%
3	520,243	64.56%	285,627	35.44%	805,870	100.0%
4	526,850	54.10%	447,021	45.90%	973,871	100.0%
5	345,760	47.56%	381,251	52.44%	727,011	100.0%
6	141,345	34.13%	272,738	65.87%	414,084	100.0%
7	72,174	36.05%	128,012	63.95%	200,186	100.0%
8	24,870	29.74%	58,765	70.26%	83,635	100.0%
9	14,314	28.75%	35,470	71.25%	49,784	100.0%
10	1,314	12.62%	9,096	87.38%	10,410	100.0%
11	1,606	13.48%	10,308	86.52%	11,914	100.0%
14	-	0.00%	4,695	100.00%	4,695	100.0%

Figura 2

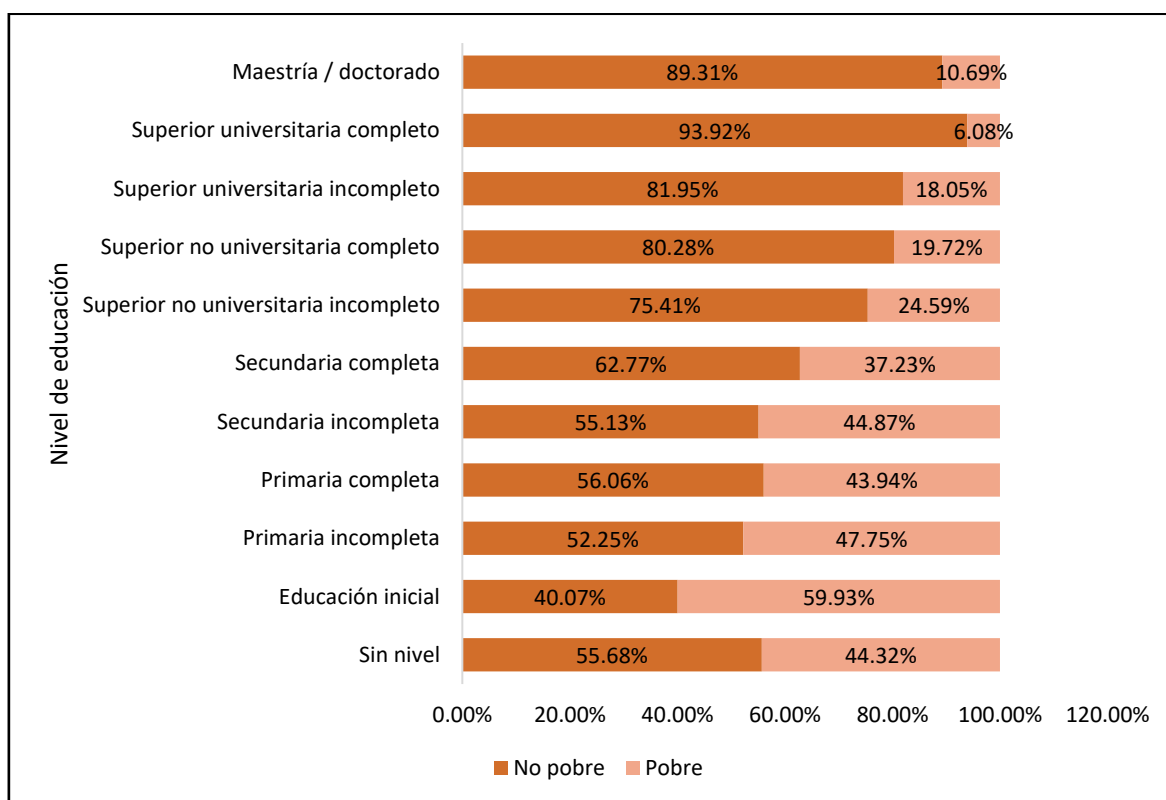
Habitantes en los hogares rurales de la sierra del Perú, según condición de pobreza



En referencia a la figura 2, se pudo conocer que, de los hogares con solo un habitante el 86.41% no vive en condición de pobreza, mientras que el 13.59% si es pobre. Del total de hogares con 2 a 4 habitantes menos de la mitad poseen una condición de pobreza. De todos los hogares con más de 5 habitantes, más del 50% vive en condición de pobreza, y a medida que se incrementa el número de habitantes se acentúa también la pobreza, tal es así que, todos los hogares que habitan 14 personas poseen una condición de pobreza.

Figura 3.

Nivel de educación del jefe de hogar en los hogares rurales de la sierra del Perú, según condición de pobreza



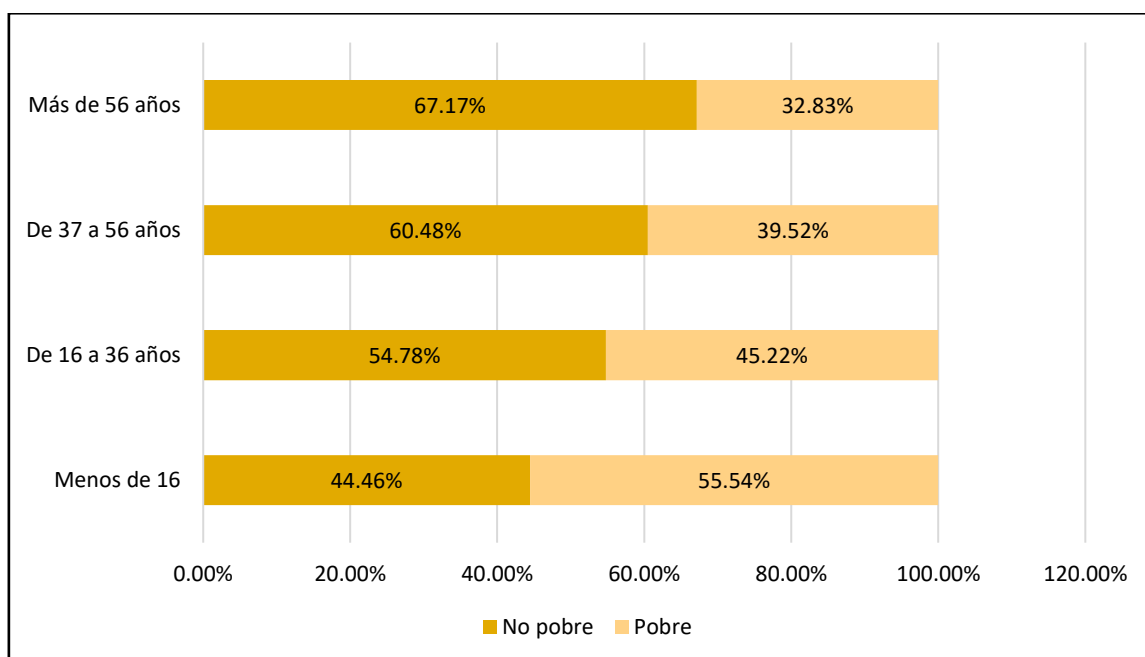
En cuanto al nivel de educación de los jefes de hogares rurales de la sierra del Perú, en el año 2021, se pudo conocer que, de todos los que no poseen ningún nivel de estudios alcanzados, el 44.32% posee una condición de pobreza, y el 55.68% no. De todos los jefes de hogares rurales con un nivel inicial alcanzado, el 59.93% es pobre. De los que cuentan con primaria incompleta el 47.75% son pobres. El 43.74% de los que cuentan con primaria completa tienen una condición de pobreza. El 44.87% de los que cuentan con secundaria incompleta viven en condición de pobreza. El 37.23% de los que cuentan con secundaria completa viven en condición de pobreza. El 24.59% de los que cuentan con superior no universitario incompleto viven en condición de pobreza. El 19.72% de los que cuentan con superior no universitario completo viven en condición de pobreza. El 18.05% de los que cuentan con superior universitario incompleto viven en condición de pobreza. El 6.08% de los que cuentan con superior universitario completo viven en condición de pobreza. Y el

10.69% de los jefes de hogares rurales de la región de Ayacucho que cuentan con un nivel educación con maestría y doctorado viven en condiciones de pobreza.

En ese sentido se podría decir que, mientras mayor sea el nivel de instrucción, se reduce la probabilidad de que el hogar se encuentre en condiciones de pobreza.

Figura 4.

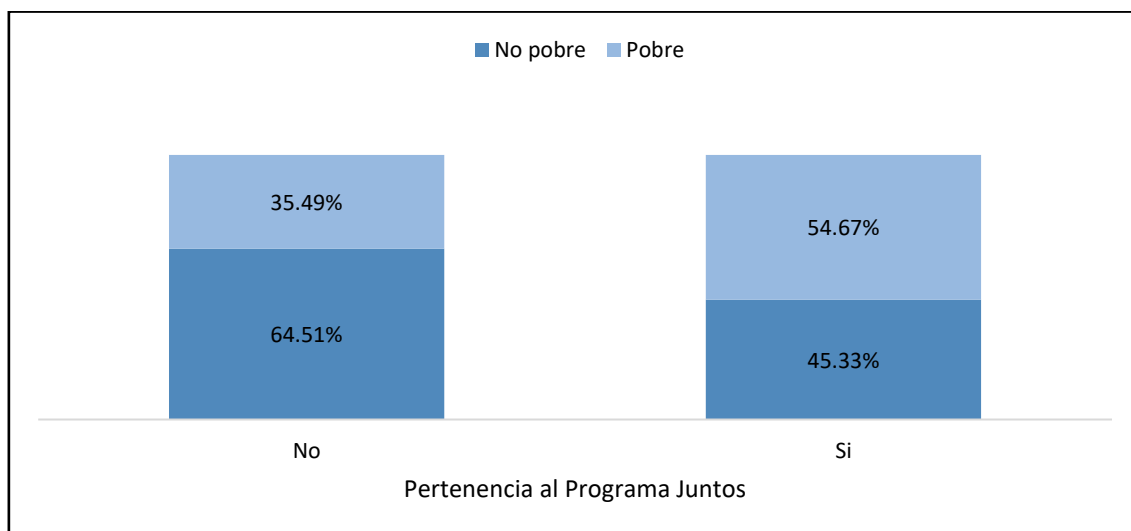
Edad del jefe de hogar en los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021



Con respecto a la edad de los jefes de hogar en la sierra del Perú se supo que, de todos los que poseen una edad menor a los 16 años, el 55.54% son pobres, mientras que el 44.46% no lo son. De los jefes de hogar con una edad entre 16 a 36 años, el 45.22% viven la condición de pobreza. Asimismo, se conoció que el 39.52% de todos los jefes de hogar con edad entre 37-56 años poseen una condición de pobreza. Y también el 32.83% de los hogares con un jefe de más de 56 años viven en condición de pobreza.

Figura 5.

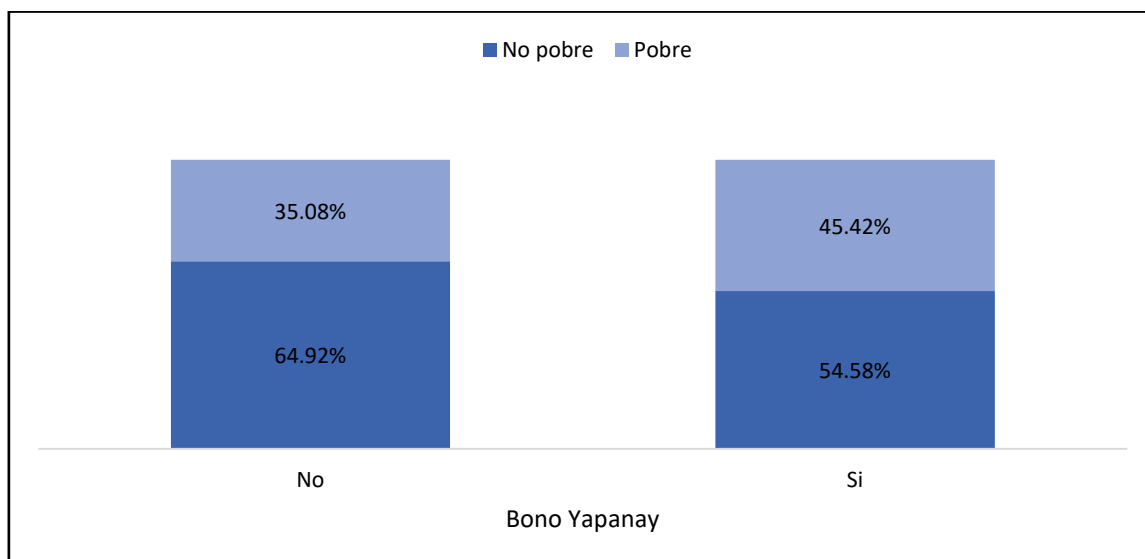
Pertenencia al Programa Juntos de los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021



En cuanto a la pertenencia a los programas sociales, se supo que de todos los hogares rurales que son beneficiarios del Programa Juntos, el 54.67% si viven en condiciones de pobreza; mientras que el 45.33% no vive en dichas condiciones. Asimismo, de los hogares que no son beneficiarios del Programa Juntos, se supo que el 35.49% viven en condiciones de pobreza; es decir que, pese a la necesidad de recursos no cuentan con apoyo del Estado.

Figura 6.

Percepción del Bono Yapanay de los hogares rurales de la sierra del Perú, 2021



Con respecto al Bono Yapanay, se pudo conocer que, de todos los hogares rurales que fueron beneficiarios, solo el 45.42% se encontró en condición de pobreza; mientras que el 54.58% no se encontraron en dicha condición. Asimismo, se conoció que de los que no fueron beneficiarios del bono Yapanay, el 35.08% eran hogares pobres que requerían de dicho apoyo económico.

3.2. Resultados inferenciales

Hipótesis específica 1

H₀: El número de habitantes del hogar, no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

H₁: El número de habitantes del hogar influye, significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Modelo econométrico

$$\text{Probit}(\widehat{\text{pobreza}}) = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 * \text{Mienperho} + \hat{\epsilon}$$

Tabla 2

El número de habitantes del hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Variable	m_probit	mfx
Miembros del hogar	.3525819***	0.086
_cons	-1.137663***	

legend: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

A un nivel de significancia del 5%, existió suficiente evidencia econométrica para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Por tanto, el número de habitantes del hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido a que el p-valor es menor a 0.05 (nivel de significancia).

Entonces podemos decir que:

- Si el número de miembros del hogar aumenta, entonces incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de los hogares rurales zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Hipótesis específica 2

H₀: El nivel de educación del jefe de hogar, no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

H₁: El nivel de educación del jefe de hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Modelo econométrico

Probit (pobreza)

$$= \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 * Educ2 + \hat{\beta}_3 * Educ3 + \hat{\beta}_4 * Educ4 + \hat{\beta}_5 * Educ5 + \hat{\beta}_6 * Educ6 + \hat{\beta}_7 * Educ7 + \hat{\beta}_8 * Educ8 + \hat{\beta}_9 * Educ9 + \hat{\beta}_{10} * Educ10 + \hat{\beta}_{11} * Educ11 + \hat{\epsilon}$$

Tabla 3

El nivel de educación del jefe de hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Variable	m_probit	mfx
Nivel de educación inicial	.63089194***	0.1564276
Nivel de educación primaria incompleta	.13823289***	0.033986
Nivel de educación primaria completa	-.01543499***	-0.00378
Nivel de educación secundaria incompleta	.02256602***	0.0055361
Nivel de educación secundaria completa	-.29410834***	-0.070714
Nivel de educación superior no universitario incompleta	-.89227097***	-0.194719
Nivel de educación superior no universitario completa	-1.1752786***	-0.243275
Nivel de educación superior universitario incompleta	-1.2848175***	-0.259116
Nivel de educación superior universitario completa	-2.508503***	-0.377156
Nivel de educación maestría / doctorado	-1.8942301***	-0.328225
_cons	-.22833038***	

legend: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

A un nivel de significancia del 5%, existió suficiente evidencia econométrica para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Por tanto, el nivel de educación

del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor es menor a 0.05 (nivel de significancia).

Entonces podemos decir que:

- El Nivel de educación inicial, Nivel de educación primaria incompleta y Nivel de educación secundaria incompleta incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.
- El Nivel de educación primaria completa, Nivel de educación secundaria completa, Nivel de educación superior no universitario incompleta, Nivel de educación superior no universitario completa, Nivel de educación superior universitario incompleta, Nivel de educación superior universitario completa y el Nivel de educación con maestría / doctorado, reduce la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Hipótesis específica 3

H₀: La edad del jefe de hogar, no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

H₁: La edad del jefe de hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Modelo econométrico

$$Probit(\widehat{pobreza}) = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 * Edad + \hat{\beta}_3 * Eda2 + \hat{\epsilon}$$

Tabla 4

La edad del jefe de hogar y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Variable	m_probit	mfx
edad	-.02546677***	-0.006253
edad2	.00014038***	0.0000345
_cons	.40626058***	

legend: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

A un nivel de significancia del 5%, existió suficiente evidencia econométrica para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Por tanto, la edad del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor es menor a 0.05 (nivel de significancia).

Entonces podemos decir que:

- Si la edad del jefe de hogar incrementa, reduce la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Hipótesis específica 4

H₀: La pertenencia a programas sociales, no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

H₁: La pertenencia a programas sociales, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Modelo econométrico

$$\text{Probit}(\widehat{\text{pobreza}}) = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 * \text{Programa social} + \hat{\epsilon}$$

Tabla 5

La pertenencia a programas sociales y la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

Variable	m_probit	mfx
Programa social	.78487588	0.1917899
_cons	-.59758822***	

legend: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

A un nivel de significancia del 5%, existió suficiente evidencia econométrica para rechazar la hipótesis alternativa y aceptar la hipótesis nula. Por tanto, la pertenencia a programas sociales no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor mayor a 0.05 (nivel de significancia).

Hipótesis general

H₀: Los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021 no son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar, edad del jefe de hogar y nivel de educación.

$$H_0: \hat{\beta}_{Edad} = \hat{\beta}_{Eda2} = \hat{\beta}_{Jefeh} = \hat{\beta}_{Mienperho} = \hat{\beta}_{Educ2} = \hat{\beta}_{Educ3} = \hat{\beta}_{Educ4} = \hat{\beta}_{Educ5} \\ = \hat{\beta}_{Educ6} = \hat{\beta}_{Educ7} = \hat{\beta}_{Educ8} = \hat{\beta}_{Educ9} = \hat{\beta}_{Educ10} = \hat{\beta}_{Educ11} = 0$$

H₁: Los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021 son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar, edad del jefe de hogar y nivel de educación.

$$H_1: \hat{\beta}_j \neq 0 \quad j = 2, 3, 4, \dots, 11 \text{ Al menos uno de las betas es diferente de cero.}$$

Modelo econométrico

Probit (pobreza)

$$= \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 * Edad + \hat{\beta}_3 * Eda2 + \hat{\beta}_4 * Jefeh + \hat{\beta}_5 * Mienperho + \hat{\beta}_6 * Educ2 + \hat{\beta}_7 \\ * Educ3 + \hat{\beta}_8 * Educ4 + \hat{\beta}_9 * Educ5 + \hat{\beta}_{10} * Educ6 + \hat{\beta}_{11} * Educ7 + \hat{\beta}_{12} * Educ8 \\ + \hat{\beta}_{13} * Educ9 + \hat{\beta}_{14} * Educ10 + \hat{\beta}_{15} * Educ11 + \hat{e}$$

Donde:

Edad: Edad

Edad2: Edad al cuadrado

Jefeh: Jefe de hogar

Mienperho: Miembros del hogar

Educ2: Nivel de educación inicial

Educ3: Nivel de educación primaria incompleta

Educ4: Nivel de educación primaria completa

Educ5: Nivel de educación secundaria incompleta

Educ6: Nivel de educación secundaria completa

Educ7: Nivel de educación superior no universitario incompleta

Educ8: Nivel de educación superior no universitario completa

Educ9: Nivel de educación superior universitario incompleta

Educ10: Nivel de educación superior universitario completa

Educ11: Nivel de educación maestría / doctorado

Tabla 6.
Estimación de modelo económico Logit y Probit

Variable	m_logit	m_probit
edad	-.00547423***	-.00344425***
edad2	.00001823***	.00001191***
jefeh	.06698711***	.03927581***
mieperho	.36259566***	.22104262***
educ2	-.13191486***	-.07767342***
educ3	-.18063247***	-.10844247***
educ4	-.30848896***	-.18662313***
educ5	-.5654871***	-.34360117***
educ6	-.77514124***	-.4735005***
educ7	-1.4426323***	-.87447072***
educ8	-1.5302611***	-.92680889***
educ9	-1.9372437***	-1.1608204***
educ10	-2.9764601***	-1.6628807***
educ11	-2.1138589***	-1.2237326***
_cons	-1.137663***	-.69602077***
AIC	5472619.5	5472054.9

legend: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

En la tabla 6 se muestra la estimación de modelo económico Logit y Probit, ya que la variable dependiente es nominal.

Por otro lado, se eligió el mejor modelo a partir del criterio de información Akaike. El modelo Probit tiene un menor valor de AIC respecto al modelo Logit, siendo el modelo elegido para explicar los determinantes de la pobreza.

Con respecto a la Hipótesis General, menciono que, a un nivel de significancia del 5%, existió suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Por tanto, los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar, edad del jefe de hogar, ello debido que el p-valor de los factores son menores a 0.05 (nivel de significancia).

Entonces podemos decir que:

- La edad y el nivel de educación disminuyen la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

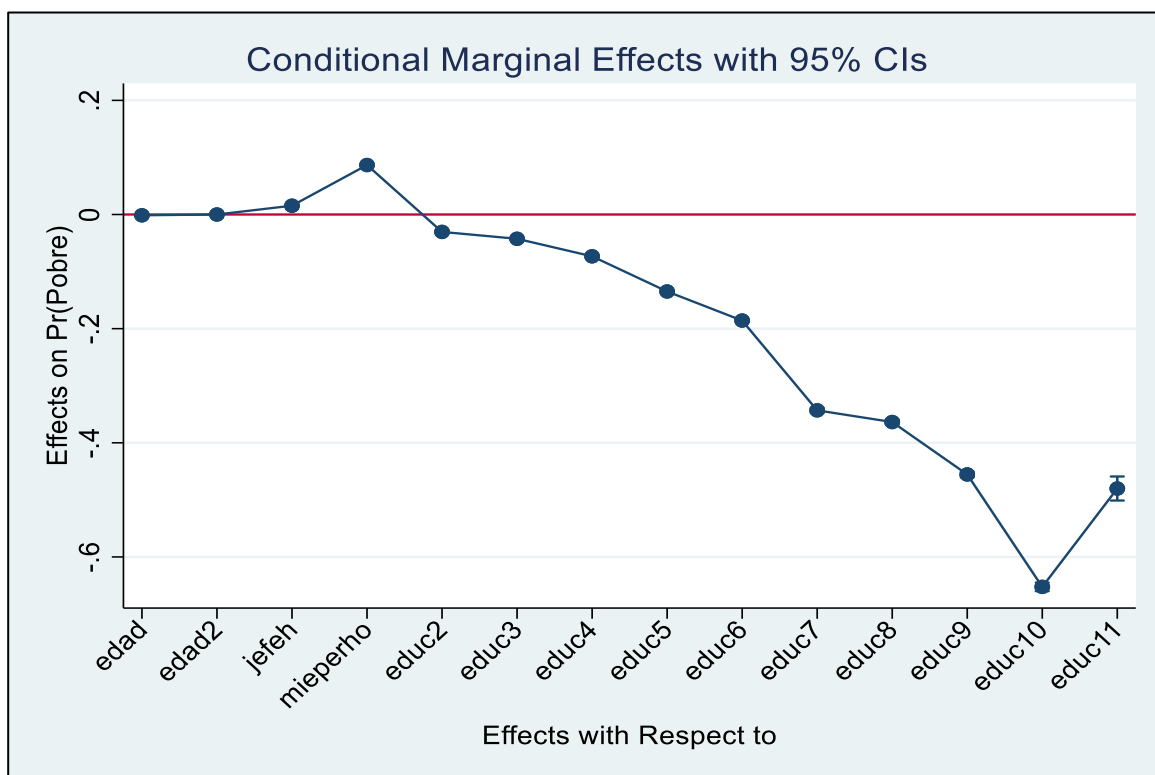
- El número de miembros del hogar y ser jefe de hogar incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Tabla 7.
Efectos marginales

variable	dy/dx	Std.Err.	z	p> z	[95% IC]	
edad	0.0013513	0.0000484	-27.94	0.000	0.0014461	-0.001257
edad2	4.67E-06	0.00000	8.37	0.000	3.58E-06	5.77E-06
jefeh	0.0154093	0.0006424	23.99	0.000	0.0141503	0.0166684
mieperho	0.0867231	0.0001654	524.44	0.000	0.086399	0.0870472
educ2	-0.030474	0.0014552	-20.94	0.000	-0.033326	-0.027622
educ3	-0.042546	0.000857	-49.64	0.000	-0.044226	-0.040866
educ4	-0.073219	0.0009874	-74.16	0.000	-0.075154	-0.071284
educ5	-0.134807	0.0010128	-133.11	0.000	-0.136792	-0.132822
educ6	-0.185772	0.0010581	-175.57	0.000	-0.187845	-0.183698
educ7	-0.343087	0.0022913	-149.73	0.000	-0.347578	-0.338596
educ8	-0.363621	0.0020891	-174.06	0.000	-0.367716	-0.359527
educ9	-0.455432	0.0025268	-180.24	0.000	-0.460385	-0.45048
educ10	-0.652409	0.0038296	-170.36	0.000	-0.659915	-0.644903
educ11	-0.480115	0.0107354	-44.72	0.000	-0.501156	-0.459074

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Figura 7.
Efectos marginales



Edad: A medida que los años de los jefes de hogar van incrementándose, la probabilidad de ser pobre es 0.13%.

Jefeh: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si es jefe de hogar, es 1.54% puntos porcentuales mayor que la correspondiente a no ser jefe de hogar.

Mienperho: A medida que incrementa el número de miembros del hogar, la probabilidad de ser pobre incrementa en 8.67%.

Educ2: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación inicial, es 3.04% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ3: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación primaria incompleta, es 4.25% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ4: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación primaria completa, es 7.32% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ5: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación secundaria incompleta, es 13.48% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ6: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación secundaria completa, es 18.57% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ7: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación superior no universitario incompleta, es 34.30% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ8: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación superior no universitario completa es 36.36% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ9: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como Nivel de educación superior universitario incompleta es 45.54% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ10: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación superior universitario completa, es 65.24% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

Educ11: La probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú, si se tiene como nivel de educación maestría / doctorado, es 48.01% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación.

IV. DISCUSIÓN

Tras llevar a cabo la exposición de los resultados en función a cada uno de los objetivos e hipótesis planteados, a continuación, se realiza el contraste con la revisión de literatura, es decir, todo lo abordado en el primer capítulo.

La hipótesis general de la investigación planteada es: Los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar, edad del jefe de hogar y pertenencia a programas sociales. Es preciso indicar que los factores determinantes son las características que presentan mayor probabilidad de establecer una situación en específico, en la presente investigación corresponde a aquellas características que incrementan el condicionamiento de pobreza en los hogares rurales de la sierra del Perú. Entiéndase por pobreza como la condición que incluye la carencia social (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) e insuficiente ingreso para la compra de dichos bienes o servicios para suplir necesidades de alimento u otras (Torres, 2019). En ese sentido, por medio del objetivo planteado se busca conocer, cuáles son las características propias de hogares rurales de la sierra del país, que condicionan o generan una mayor probabilidad de ser pobre.

Por medio de la estimación del modelo Probit se pudo conocer que, los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar y edad del jefe de hogar, ello debido que el p-valor de los factores resultaron ser menores a 0.05 (nivel de significancia), pero con respecto a pertenencia a programas sociales, el p-valor fue mayor a 0.05 (lo contrario) es decir no es significativo, razón por la cual no es un factor determinante de la pobreza en los hogares rurales del Perú. Entonces se puede decir que, la edad y el nivel de

educación disminuyen la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021, y el número de miembros del hogar y ser jefe de hogar incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.

Este hallazgo se encontró acorde con lo mencionado Florez (2021), quien en su estudio concluyó que en los hogares del sur de México existe un elevado nivel de pobreza y desigualdad, siendo los jefes de hogar adultos con niveles bajos de instrucción, con familias numerosas y alta dependencia de programas sociales, quienes poseen mayores probabilidades de poseer carencias y vivir en condiciones no óptimas. Morales (2020) también indicó que los factores determinantes de la pobreza los hogares vinculados a la agricultura vienen a ser el tamaño de habitantes en un hogar, ubicación del hogar (rural); los mismos que evidenciaron carencias en el servicio de agua pública, desempleo o empleo inadecuado, educación incompleta, carencia de sistema de pensiones, déficit habitacional y pobreza externa por ingresos. En concordancia también se encontraron los hallazgos evidenciados por Oliver y Pelayo (2021), quienes indicaron que el número de integrantes del hogar son factores que influyen en el nivel de pobreza. Romero (2021) concluyó su estudio manifestado de modo similar que, la zona rural condiciona en un 11.45% que un hogar se encuentren en situación de pobreza; la edad también lo hace en un -0.35%, es decir, ante un año más del empleado informal la probabilidad de ser pobre se reduce en dicho valor, de igual forma la educación con una probabilidad del -5.07%, por lo que se afirma que a un año adicional de instrucción el ser pobre disminuye en más del cinco por ciento. Molero (2021) concluyó indicando que, el número de miembros de un hogar, nivel de educación, y otros factores son los principales elementos que condicionan la pobreza, teniendo una relación positiva. También, Quispe y Roca (2019) indicaron en sus conclusiones que, el pertenecer a una familia con gran número de integrantes condiciona directa y

significativamente el ser pobre; y el nivel de educación presenta una probabilidad a la baja de encontrarse en un estado de pobreza. Por su parte, Pelayo (2019) evidenció que los factores como los años de educación promedio de los integrantes del hogar acrecientan la probabilidad de ser pobre. Y finalmente, Mamani (2019) en su estudio también manifestó que, la edad (0.03%), los años de educación del jefe de hogar (-1.18%), y el número de miembros del hogar (2.5%) representan los principales factores que condicionan la pobreza; siendo estadísticamente significativos.

Entonces se puede manifestar que los hallazgos obtenidos en la presente investigación se encontraron acordes con lo presentado por Florez (2021), Morales (2020), Pelayo (2021), Romero (2021), Molero (2021), Quispe y Roca (2019), Pelayo (2019) y Mamani (2019).

La primera hipótesis específica planteada: El número de habitantes del hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, fue corroborada en esta investigación. Por tanto, el número de habitantes del hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, es decir que el número de habitantes del hogar, es la variable o factor significativo que explica la pobreza en los hogares rurales del Perú, ello debido que el p-valor es menor a 0.05

Podemos interpretar, también a través resultados descriptivos que, con solo un habitante, el 13.59% de los hogares rurales son pobres, y a medida que se incrementa a 2, 3 y 4 habitantes del total de hogares en zonas rurales, la pobreza se incrementa en 29.72%, 35.44% y 45.90% respectivamente o dicho de otro modo, del total de hogares con 2 a 4 habitantes, menos de la mitad poseen una condición de pobreza. De todos los hogares con más de 5 habitantes, más del 50% vive en condición de pobreza. Se supo también que, a medida que se incrementa el número de habitantes se acentúa también la pobreza, tal es así que, todos los hogares que habitan 14 personas poseen una condición de pobreza.

En términos inferenciales, se determinó que, a medida que incrementa el número de miembros del hogar, la probabilidad de ser pobre incrementa en 8.67%.

Estos hallazgos se encontraron coherentes con lo explicado por Morales (2020), quien en su estudio indicó que, el tamaño de miembros es uno de los condicionantes de la pobreza; del mismo modo, Molero (2021) indicó que los hogares con ingresos más bajos e inadecuadas condiciones de vida son aquellos en los que habitan un número mayor de miembros. Quispe y Roca (2019) también respaldaron dicha afirmación, pues indicaron que el pertenecer a una familia con gran número de integrantes condiciona directa y significativamente el ser pobre. Y Mamani (2019) también indicó que, el número de miembros del hogar (2.5%) representa a uno de los principales factores que condicionan la pobreza.

La segunda hipótesis específica planteada: El nivel de educación del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, fue corroborada en esta investigación. Por tanto, el nivel de educación del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, es decir que el nivel educativo del jefe de hogar, es la variable o factor significativo que explica la pobreza en los hogares rurales del Perú, ello debido que el p-valor es menor a 0.05.

Por medio de los resultados de carácter descriptivo se conoció que, de todos los jefes de hogares rurales de la sierra del Perú que no poseen ningún nivel de estudios, el 44.32% posee una condición de pobreza. De todos los jefes de hogares rurales con un nivel inicial alcanzado, el 59.93% es pobre. De los que cuentan con primaria incompleta el 47.75% son pobres. El 43.74% de los que cuentan con primaria completa tienen una condición de pobreza. El 44.87% de los que cuentan con secundaria incompleta viven en condición de pobreza. El 37.23% de los que cuentan con secundaria completa viven en condición de pobreza. El 24.59% de los que cuentan con superior no universitario incompleto viven en

condición de pobreza. El 19.72% de los que cuentan con superior no universitario completo viven en condición de pobreza. El 18.05% de los que cuentan con superior universitario incompleto viven en condición de pobreza. El 6.08% de los que cuentan con superior universitario completo viven en condición de pobreza. Y el 10.69% de los jefes de hogares rurales de la región de Ayacucho que cuentan con un nivel educación con maestría y doctorado viven en condiciones de pobreza.

De manera inferencial se conoció que, la probabilidad de ser pobre en la sierra rural del Perú si se tiene como nivel de educación inicial, es 3.04% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación; y con nivel de educación maestría/doctorado, es 48.01% puntos porcentuales menor que la correspondiente a no tener nivel de educación. En ese sentido, se puede decir que mientras mayor sea el nivel de educación las probabilidades de tener una condición de pobreza se ven reducidas.

Este hallazgo se encontró coherente con lo expuesto por Florez (2021), quien es su investigación concluyó que los jefes de hogar adultos con niveles mínimo de instrucción poseen mayor probabilidad de ser pobres y vivir en condiciones precarias. Del mismo modo, Romero (2021) indicó en su estudio que, el nivel de educación del jefe de hogar condiciona en un -5.07% que un hogar encuentren en situación de pobreza, por lo que se afirma que a un año adicional de instrucción el ser pobre disminuye en más del cinco por ciento. Molero (2021) también aseveró que el nivel de educación es uno de los principales elementos que condicionan la pobreza, teniendo una relación negativa o indirecta. Del mismo modo, Quispe y Roca (2019) indicaron que el nivel de educación presenta una probabilidad a la baja de encontrarse en un estado de pobreza. Y Mamani (2019) concluyó indicando que, los años de educación del jefe de hogar (-1.18%) es uno de los principales factores que condicionan la pobreza.

Respecto a la tercera hipótesis específica planteada: La edad del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, fue corroborada en la investigación. Por tanto, la edad del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, es decir la edad del jefe de hogar, es la variable o factor significativo que explica la pobreza en los hogares rurales del Perú, ello debido que el p-valor es menor a 0.05.

Por medio de los resultados de naturaleza descriptivo se pudo conocer que, de todos los jefes de hogar en la sierra del Perú, que poseen una edad menor a los 16 años, el 55.54% son pobres. De los jefes de hogar con una edad entre 16 a 36 años, el 45.22% viven en condición de pobreza. Asimismo, se conoció que el 39.52% de todos los jefes de hogar con edad entre 37-56 años poseen una condición de pobreza. Y también el 32.83% de los hogares con un jefe de más de 56 años viven en condición de pobreza.

En términos inferenciales se logró conocer que, a medida que los años de los jefes de hogar van incrementándose, la probabilidad de ser pobre es 0.13%.

Este hallazgo se encontró en concordancia con lo expuesto por Romero (2021), quien aseveró en las conclusiones de su investigación que la edad del jefe de hogar condiciona en un -0.35% a que un hogar se encuentre en situación de pobreza. Asimismo, Mamani (2019) indicó que la edad (0.03%) representan a uno de los principales factores que condicionan la pobreza.

Y finalmente, en cuanto cuarta hipótesis específica planteada: La pertenencia a programas sociales influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, no fue corroborada. Por tanto, la pertenencia a programas sociales no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, es decir que la pertenencia a programas sociales, es una variable o factor no significativo, ello debido que el p-valor es mayor a 0.05.

A través de los resultados de naturaleza descriptiva se conoció que, de todos los hogares rurales de la sierra del Perú que son beneficiarios del Programa Juntos, el 54.67% si viven en condiciones de pobreza; mientras que el 45.33% no vive en dichas condiciones. Asimismo, de los hogares que no son beneficiarios del Programa Juntos, se supo que el 35.49% viven en condiciones de pobreza; es decir que, pese a la necesidad de recursos no cuentan con apoyo del Estado.

En el estudio se conoció que la pertenencia a programas sociales no resulta ser un factor determinante del nivel pobreza en los hogares rurales de la sierra del Perú. Dicho hallazgo se encontraría diferente a lo expuesto por Florez (2021), quien concluyó que los hogares con dependencia de programas o remesas poseen más probabilidades de tener mayores carencias y vivir en condiciones de pobreza.

CONCLUSIONES

1. Se conoció por medio del modelo Probit que, los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar y edad del jefe de hogar, ello debido que el p-valor de los factores resultaron ser menores a 0.05 (nivel de significancia). Entonces se puede decir que, la edad y el nivel de educación disminuyen la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021, y el número de miembros del hogar y ser jefe de hogar incrementa la probabilidad de ser pobre de los habitantes de la zona rural de la sierra del Perú en el periodo 2021.
2. Se logró determinar que el número de habitantes del hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor es menor a 0.05.
3. Se logró determinar que el nivel de educación del jefe de hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor es menor a 0.05.
4. Se logró determinar que la edad del jefe de hogar, influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor es menor a 0.05.
5. Se logró determinar que la pertenencia a programas sociales, no influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021, ello debido que el p-valor mayor a 0.05.

RECOMENDACIONES

1. Al Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, a que diseñen y evalúen políticas sociales y económicas que permitan reducir los niveles de pobreza en el Perú, principalmente en zonas vulnerables y que requieran de mayor intervención.
2. Al Ministerio de Educación, a que desarrolle mayores políticas orientadas a la mejora de la calidad educativa, reducción de brechas existentes, mejora de las capacidades docentes y demás; ello con la intención de que el nivel educativo en la población mejore y muchos más habitantes tengan acceso a una educación digna.
3. Al Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, a que realice mejoras en la focalización de los programas sociales, de tal forma que permita el acceso a los hogares que realmente requieran de la ayuda; y que también contribuya en la mejora de las capacidades, de tal manera de que en un futuro no solo esperen las transferencias del Estado, sino busquen mecanismos que los impulse a salir de la pobreza.
4. A los futuros investigadores, a que tomen en consideración a la presente y desarrollen estudios de similar naturaleza, ello con la intención de contribuir con la exposición de la problemática y que las autoridades pertinentes en función a ello puedan desarrollar mejoras en las políticas de estado, sociales y económicas.,

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Anaya, A., Buelvas, J., & Romero, Y. (2020). Pobreza e inclusión financiera en el municipio de Montería, Colombia. *Revista de ciencias sociales*, 26(1), 128-143.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7384410>
- Ander, E. (2011). *Aprender a investigar. nociones básicas para la investigación social*. Córdoba: Brujas.
- Banco Mundial [BM]. (2021). *Peace, dignity and equality on a healthy planet*.
<https://www.un.org/en/global-issues/ending-poverty>
- Cardona, J. (2020). Evaluación del impacto económico de programas sociales contra la pobreza: una revisión de estudios aleatorizados en la obra de Esther Duflo. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 38(2), 1-14.
<https://doi.org/https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.e338856>
- Collado, I. (2022). *El cooperativismo en cesión de uso: una herramienta para generar hogar*. Universitat de València. <http://ciriec.es/valencia2022/wp-content/uploads/COMUN-251.pdf>
- Crespo, J., Fengler, W., Kharas, H., Bekhtiar, K., Brottrager, M., & Hofer, M. (2019). Will the Sustainable Development Goals be fulfilled? Assessing present and future global poverty. *Palgrave Communications* volume, 1(29).
<https://www.nature.com/articles/s41599-018-0083-y>
- Díaz, G. (2019). Disminución de los retornos de la educación en Guatemala. *Atlantic Review of Economics*, 2(1), 1-27.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6990030>
- Díaz, V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística*. Santiago: Ril.

- Durán, G., & Kremerman, M. (2019). Identificación de la pobreza monetaria usando los ingresos del trabajo y las pensiones contributivas. El caso de Chile. *Economía y Política*, 6(2), 63-100. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7444479>
- Florez, N. (2021). Pobreza, desigualdad y perfil sociodemográfico de los hogares rurales y agropecuarios en la región sur de México. *Entre Diversidades: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 8(1), 36-63. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7796139>
- Giménez, C., & Valente, X. (2016). Una aproximación a la pobreza desde el enfoque de capacidades de Amartya Sen. *Revista Provincia*, 1(35), 99-149. <https://www.redalyc.org/journal/555/55548904005/html/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (5 de Mayo de 2022). *Pobreza afectó al 25.9% de la población del país en el año 2021*. Nota de Prensa INEI: <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-072-2022-inei.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (17 de Mayo de 2022). *Pobreza es superior al 25.9% en 15 regiones del Perú, según el INEI*. Página oficial de RPP Noticias: <https://rpp.pe/economia/economia/pobreza-es-superior-al-259-en-15-regiones-del-peru-noticia-1405761>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Evolución de la pobreza monetaria*. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobrez a2021/Pobreza2021.pdf
- Lechuga, E. L., & Velázquez, G. (2018). Análisis macroeconómico del Programa Oportunidades, como una opción para reducir la pobreza: un enfoque educativo. *Revista Le Bret*, 10, 37-60. <https://doi.org/https://doi.org/10.15332/rl.v0i10.2196>

- Mamani, L. (2019). *Factores determinantes de la pobreza de hogares agropecuarios en la región de Puno. período 2017 [Tesis de pregrado]*. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Altiplano - Puno. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/12089>
- Menduiña, J. (2022). *Evolución de la pobreza monetaria en Colombia: Un análisis de descomposiciones [Tesis de maestría]*. Repositorio de la Universidad Nacional de La Plata. <https://www.me.econo.unlp.edu.ar/wp/wp-content/uploads/Mendui%C3%B1a-J.-Evoluci%C3%B3n-de-la-pobreza-monetaria-en-Colombia-Un-an%C3%A1lisis-de-descomposiciones46054.pdf>
- Molero, D. (2021). *La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018 [Tesis de pregrado]*. Repositorio institucional de la Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28510/Tesis.pdf?sequence=11&isAllowed=y>
- Morales, M. (2020). *Análisis de los determinantes de la pobreza multidimensional en los hogares vinculados a la agricultura familiar campesina en el Ecuador en el periodo 2009- 2019 [Tesis de pregrado]*. Repositorio Institucional de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/18071>
- Naciones Unidas. (27 de Enero de 2022). *Noticias ONU. Mirada global Historias humanas*. Página oficial de Naciones Unidas: <https://news.un.org/es/story/2022/01/1503172>
- Núñez, M. (17 de Marzo de 2021). *Índices de pobreza en América Latina retrocedieron 12 años*. Página Seminario Universidad: <https://semanariouniversidad.com/pais/indices-de-pobreza-en-america-latina-retrocedieron-12-anos/>

- Oliver, C., & Pelayo, A. (2021). Determinantes socioeconómicos y transición de la pobreza energética de los hogares en la sierra rural del Perú, periodo 2010-2019. *Semestre Económico*, 10(2), 72-85. <https://doi.org/https://doi.org/10.26867/se.2021.2.121>
- Ortega, P., & Infante, Z. (2020). *Acuerdos internacionales, agricultura orgánica y sustentabilidad*. Universidad Nacional Autónoma de México y Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A.C, Coeditores. <http://ru.iiec.unam.mx/5059/>
- Padinger, G. (9 de Diciembre de 2021). *¿A cuánto asciende la pobreza en América Latina? La comparación entre países y el impacto del covid-19*. Página oficial de CNN: <https://cnnespanol.cnn.com/2021/12/09/pobreza-america-latina-covid-19-pandemia-orix/>
- Palella, S., & Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. Caracas: FEDUPEL.
- Paredes, R., & Quilla, J. (2016). Retornos a la educación de los Jefes de Hogar en la Región de Puno, 2011 - 2015. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 18(4), 449-458. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2313-29572016000400008&script=sci_abstract
- Pelayo, A. (2019). Determinantes microeconómicos de la pobreza dinámica en el Perú 2015 - 2018. *Semestre económico*, 8(2), 132-153. <http://semestreeconomico.unap.edu.pe/index.php/revista/article/view/37/33>
- Quispe, M., & Roca, R. (2019). Determinantes de la pobreza en el Perú bajo el enfoque de activos. *Pensamiento crítico*, 24(1), 55-78. <https://doi.org/https://doi.org/10.15381/pc.v24i1.16559>
- Rivera, R., & Porras, A. (2018). Población, empleo y pobreza en los territorios rurales de Costa Rica. *Revista Rupturas*, 8(2), 59-75. <http://dx.doi.org/10.22458/rr.v8i2.2113>

- Romero, P. (2021). *Análisis del empleo informal y su influencia en la pobreza en la sierra central del Perú, 2019 [Tesis de pregrado]*. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Centro del Perú. https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/7698/T010_72046843_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, A., Ruiz, J., & Barrera, M. (2020). La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales. *Intersticios sociales*, 1(19). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-49642020000100039&script=sci_arttext
- Silva, M. (2021). Crimen y economía: un acercamiento a la teoría de Gary Becker. *Revista Digital Universitaria*, 22(5), 1-8. <https://doi.org/http://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2021.22.5.7>
- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe. Un análisis crítico de la literatura*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/S2100026_es.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Tacillo, E. (2008). *Metodología de investigación científica*. Brazil: Universidad Jaime Bautista Y Meza.
- Torres, M. (2019). Una perspectiva social de la desigualdad de oportunidades económicas y educativas. Planteamiento desde lo teórico y algunos organismos encargados de su estudio. *Revista Inclusiones*, 6(1), 389-396. <https://revistainclusiones.org/index.php/inclu/article/view/1884>

Verdera, F. (2007). *Enfoques sobre la pobreza*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20130829033132/02enfoque.pdf>

Villaizan, E. (2016). Evolución metodológica de la medición de la pobreza en Colombia.

Revista lyD, 3(1), 66-73.

<https://revistas.uniminuto.edu/index.php/IYD/article/view/1207>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021

PROBLEMAS	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	DISEÑO Y MÉTODOS
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Cuáles son los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Evaluar los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Los factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021 son el número de habitantes del hogar, nivel de educación del jefe de hogar, edad del jefe de hogar y pertenencia a programas sociales.</p>		<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN: Aplicada</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿De qué manera el número de habitantes del hogar influye en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?</p> <p>¿De qué manera el nivel de educación del jefe de hogar influye en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?</p> <p>¿De qué manera la edad del jefe de hogar influye en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?</p> <p>¿De qué manera la pertenencia a programas sociales influye en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar la influencia del número de habitantes del hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>Determinar la influencia del nivel de educación del jefe de hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>Determinar la influencia de la edad del jefe de hogar en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>Determinar la influencia de la pertenencia a programas sociales en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>El número de habitantes del hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>El nivel de educación del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>La edad del jefe de hogar influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p> <p>La pertenencia a programas sociales influye significativamente en la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE X: Factores determinantes</p> <p>Indicadores X1: Número de habitantes del hogar. X2: Nivel de educación del jefe de hogar. X3: Edad del jefe de hogar. X4: Pertenencia a programas sociales.</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE Y: Pobreza</p> <p>Indicadores Y1: Probabilidad de ser pobre.</p>	<p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN: Explicativo</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN No experimental - Transversal</p> <p>FUENTES DE INFORMACIÓN Principalmente secundaria (ENAH0)</p> <p>Población La población de estudio estuvo conformada por 4 404 097 hogares rurales de la Sierra del Perú del 2021.</p> <p>Muestra: La muestra de estudio estuvo conformada por 21 363 hogares</p>

				<p>rurales de la Sierra del Perú del 2021</p> <p>TÉCNICA: Análisis documental</p> <p>INSTRUMENTO: Guía de análisis documental</p>
--	--	--	--	---

Anexo 2. Matriz de operacionalización

Variables	Indicadores	Sub indicadores
X: Factores determinantes	X1: Número de habitantes del hogar	Mienperho: Miembros del hogar (número)
	X2: Nivel de educación del jefe de hogar	Educ1: Sin nivel
		Educ2: Nivel de educación inicial
		Educ3: Nivel de educación primaria incompleta
		Educ4: Nivel de educación primaria completa
		Educ5: Nivel de educación secundaria incompleta
		Educ6: Nivel de educación secundaria completa
		Educ7: Nivel de educación superior no universitario incompleta
		Educ8: Nivel de educación superior no universitario completa
		Educ9: Nivel de educación superior universitario incompleta
		Educ10: Nivel de educación superior universitario completa
		Educ11: Nivel de educación maestría / doctorado
	X3: Edad del jefe de hogar	Edad: Edad (en años)
		Edad2: Edad al cuadrado
X4: Pertenencia a programas sociales	0 : Si pertenece a programas sociales	
	1 : No pertenece a programas sociales	
Y: Pobreza	Y1: Probabilidad de ser pobre	0 : No pobre
		1 : Pobre

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 013-2023-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

✓ MARQUINA YARÍN, Heiden

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 23-02-2023**8. Fecha de evaluación:** 28-02-2023**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 15%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 28 de febrero de 2023

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Tesis. Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

por Heiden Marquina Yarín

Fecha de entrega: 28-feb-2023 09:08a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2025241779

Nombre del archivo: Heiden_Marquina_Yar_n.docx (185.4K)

Total de palabras: 13751

Total de caracteres: 74338

Tesis. Factores determinantes de la pobreza de hogares rurales de la sierra del Perú, 2021.

INFORME DE ORIGINALIDAD

15%

INDICE DE SIMILITUD

16%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

7%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	4%
2	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	3%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
4	www.consortio.org Fuente de Internet	1%
5	revistas.pucp.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.puce.edu.ec Fuente de Internet	1%
7	documentos.huixquilucan.gob.mx Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Universidad Tecnológica del Peru Trabajo del estudiante	<1%

9	dspace.sti.ufcg.edu.br:8080 Fuente de Internet	<1 %
10	psipedia.net Fuente de Internet	<1 %
11	www.me.econo.unlp.edu.ar Fuente de Internet	<1 %
12	revistas.ustabuca.edu.co Fuente de Internet	<1 %
13	www.mdpi.com Fuente de Internet	<1 %
14	blog.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	www.rimisp.cl Fuente de Internet	<1 %
16	eumed.net Fuente de Internet	<1 %
17	revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	m.cesla.com Fuente de Internet	<1 %
19	repository.humboldt.org.co Fuente de Internet	<1 %
20	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru	<1 %

21

repositorio.cidecuador.org
Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo

Acta de Sustentación de Tesis Para Optar el Título Profesional de Economista por el Bachiller Heiden MARQUINA YARIN.

En la ciudad de Ayacucho, siendo las 11:00 a.m. del día 14 de febrero del 2023, en la sala de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por el Prof. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, Prof. Jesús Huamán Palomino y el Prof. Richard Atao Quispe, bajo la presidencia del Dr. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, Decano de la Facultad y como Secretario Docente el Prof. Ruly Valenzuela Pariona, el Presidente, Apertura el Acto Académico, invitando al Secretario Docente para dar lectura de la Resolución Decanal N° 068-2023-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 02 de febrero del 2023, el cual declara expedito al bachiller Heiden MARQUINA YARIN, para realizar la Sustentación de la Tesis Titulado **“FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA DE HOGARES RURALES DE LA SIERRA DEL PERU, 2021”**, mediante el cual pretenden optar el Título Profesional de Economista. Acto seguido el presidente solicita al bachiller a realizar la exposición de la tesis en mención en un plazo de treinta (30) minutos. Concluida la exposición, el presidente, solicita a los Jurados Evaluadores, para realizar las preguntas y repreguntas necesarios en el siguiente orden:

1. Richard Atao Quispe:

¿Cuál de los marcos teóricos es mas relevante que consideraste en tu trabajo?

¿Cuál es la razón por la que realizaste esta investigación?

¿Cómo se ha comportado la variable pobreza en la economía peruana?

¿Qué opinión te merece sobre la pobreza, es decir que este tiene factores o determinantes que pueden agravar?

¿Cuál es el tipo de investigación?

¿Cuál es modelo considerado es logit o probit?

¿Por qué no consideraste el modelo lineal probabilístico?

¿Cómo se interpreta los efectos marginales?

¿Cómo afecta el nivel de educación a que una familia puede ser más pobre o menos?

2. Prof. Jesús Huamán Palomino:

¿Qué es pobreza, país en vías de desarrollo?

¿Qué son los países BRICS?

¿El numero de hijos determina que algunos países estén en vías de desarrollo?

¿La educación es una variable importante para reducir la pobreza?

¿La zona geográfica podría influir en el nivel de pobreza?

¿Los programas sociales darán solución a disminuir la pobreza?

3. Prof. Hermes Segundo Bermúdez Valqui:

¿Cuáles son las diferencias en los cuatro ítems en su trabajo de investigación?

¿Para qué le sirve el marco referencial?

¿Por qué en la metodología consideras descriptivo-explicativo?

¿Se hizo la prueba normalidad antes procesar sus datos?

¿Cuáles son los autores que sustentan mejor la teoría de la pobreza?

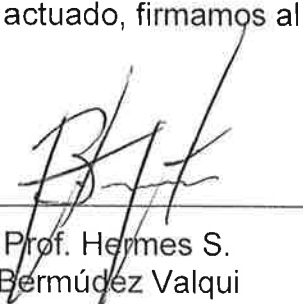
¿Cuál es el aporte de su trabajo de investigación?

Concluida la ronda de preguntas y repreguntas, realizado por los Jurados Evaluadores, el presidente, invita al Bachiller abandonar la sala virtual con la finalidad de deliberar y establecer la calificación correspondiente por los Jurados Evaluadores, con el siguiente resultado:

Jurado 1	14
Jurado 2	15
Jurado 3	16
Promedio	15 quince


Como resultado final aprobado **por unanimidad** por parte del jurado evaluador.

Siendo las 13:15 horas, del mismo día, se concluye con el acto académico y en fe de lo actuado, firmamos al pie del presente en señal de conformidad.



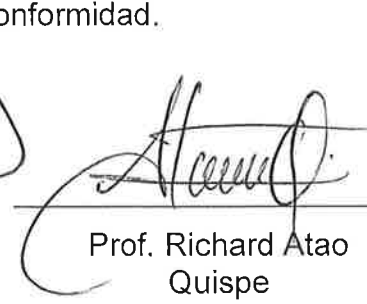
Prof. Hermes S.
Bermúdez Valqui

Presidente



Prof. Jesús Huamán
Palomino

Miembro



Prof. Richard Atao
Quispe

Miembro



Prof. Ruly Valenzuela Pariona

Secretario Docente