

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la
Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo - Departamento Ayacucho,
2013-2019**

Para optar el Título Profesional de:

Economista

Presentado por:

Havet Ccarhuaypiña Contreras

Rudi Gianni Condeña Diaz

Asesor: Dr. Oscar Américo Vallejos Saenz

Ayacucho - Perú

2022

DEDICATORIA

Dedicado a nuestros padres por el apoyo brindado.

AGRADECIMIENTOS

A los doctores Oscar Américo Vallejos Saenz,
Hermes segundo Bermúdez Valqui y Pelayo Hilario
Valenzuela por su apoyo para el desarrollo de la presente
investigación.

Al Ing. Engracio Necitos Medina Riveros, Dr.
Nilo Coras Canales y Lic. Oscar Waldo Bejarano
Olivares por las facilidades brindadas para la recolección
de datos necesarios para el desarrollo de la investigación.

RESUMEN

El objetivo fundamental de la investigación fue determinar el tipo asociación que existe entre el gasto corriente y el rendimiento educativo en el nivel primaria, por lo cual se desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental-longitudinal y de nivel correlacional, se usó el método econométrico de mínimos cuadrados ordinarios con panel de datos general, corrigiéndose la autocorrelación con la estructura AR(1), se pudo evidenciar que solo el gasto en adquisición de materiales educativos es el que más influye en el rendimiento académico en el nivel primaria a comparación del gasto que se realiza en planilla de docentes. Por tanto se concluye que el gasto corriente se encuentra asociado positivamente con el rendimiento académico.

Palabras claves: rendimiento académico, panel de datos, gasto en planilla docente, gasto en adquisición de material educativo.

ABSTRACT

The fundamental objective of the research was to determine the type of association that exists between current spending and educational performance at the primary level, therefore a quantitative, no-experimental-longitudinal and correlational, research was developed, the ordinary least squares econometric method was used with a general data panel. correcting the autocorrelation; with the AR (1) structure, it was possible to show that only spending on the on the acquisition of educational materials is the one that most influences academic performance at the primary level compared to the expense that is made in the teachers payroll, therefore it is concluded that current spending is positively associated with academic performance.

Key words: academic performance, data panel, expenditure on the teaching staff, expenditure on the acquisition of educational material.

INDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTOS.....	3
RESUMEN	4
ABSTRACT	5
INDICE	6
INTRODUCCIÓN	16
I. REVISIÓN DE LITERATURA	19
1.1. Marco Teórico	19
<i>MARCO HISTÓRICO</i>	19
<i>SISTEMA TEÓRICO</i>	25
1.2. Marco Conceptual	36
1.3. Marco Referencial	41
II. MATERIALES Y MÉTODOS.....	54
2.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	54
2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	54
2.3. FUENTES DE INFORMACIÓN.....	55
2.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	55
2.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	56
2.6. OPERACIONALIZACION DE VARIABLES	56
2.7. MODELO ECONÓMÉRICO	57
III. RESULTADOS	59

IV. DISCUSIÓN	134
CONCLUSIONES	137
RECOMENDACIÓN	138
REFERENCIAS.....	139
ANEXOS.....	149

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de Variables, Dimensiones e Indicadores Para los Años 2013 al 2019	56
Tabla 2 Pruebas de Normalidad - Accomayo	11760
Tabla 3 Pruebas de Normalidad - Andabamba	61
Tabla 4 Pruebas de Normalidad - Accomayo	61
Tabla 5 Pruebas de Normalidad - Cancalla	61
Tabla 6 Pruebas de Normalidad – Cancha Cancha.....	62
Tabla 7 Pruebas de Normalidad – Cangallo_M.....	62
Tabla 8 Pruebas de Normalidad – Cangallo_V	63
Tabla 9 Pruebas de Normalidad - Catalinayocc	63
Tabla 10 Pruebas de Normalidad - Ccocha	64
Tabla 11 Pruebas de Normalidad - Ccotarara.....	64
Tabla 12 Pruebas de Normalidad - Chacolla	65
Tabla 13 Pruebas de Normalidad - Chalco	65
Tabla 14 Pruebas de Normalidad - Chanquil.....	66
Tabla 15 Pruebas de Normalidad - Chichucancha.....	66
Tabla 16 Pruebas de Normalidad - Chirilla	66
Tabla 17 Pruebas de Normalidad - Chuschi	67
Tabla 18 Pruebas de Normalidad - Cuchucancha.....	67
Tabla 19 Pruebas de Normalidad - Cuchoquesera.....	68
Tabla 20 Pruebas de Normalidad - Cusibamba	68
Tabla 21 Pruebas de Normalidad - Huahuapuquio.....	69

Tabla 22 Pruebas de Normalidad - Hualchanceca	69
Tabla 23 Pruebas de Normalidad - Huancarcuma	70
Tabla 24 Pruebas de Normalidad - Huayllabamba	70
Tabla 25 Pruebas de Normalidad - Huertahuasi	70
Tabla 26 Pruebas de Normalidad - Incaraccay	71
Tabla 27 Pruebas de Normalidad - Juscaymarca	71
Tabla 28 Pruebas de Normalidad - Kallcabamba	72
Tabla 29 Pruebas de Normalidad - Llactauran	72
Tabla 30 Pruebas de Normalidad - Matero	73
Tabla 31 Pruebas de Normalidad - Munaypata	73
Tabla 32 Pruebas de Normalidad - Pacopata	74
Tabla 33 Pruebas de Normalidad – Pampa Cangallo	74
Tabla 34 Pruebas de Normalidad – Pampa Cruz	75
Tabla 35 Pruebas de Normalidad - Pampamarca	75
Tabla 36 Pruebas de Normalidad - Pantin	75
Tabla 37 Pruebas de Normalidad - Pariahuanca	76
Tabla 38 Pruebas de Normalidad - Payahuanay	76
Tabla 39 Pruebas de Normalidad - Pillpicancha	77
Tabla 40 Pruebas de Normalidad - Pirhuamarca	77
Tabla 41 Pruebas de Normalidad – Pizarra Llullucha	78
Tabla 42 Pruebas de Normalidad - Pomabamba	78
Tabla 43 Pruebas de Normalidad - Pomahuasi	79
Tabla 44 Pruebas de Normalidad - Puncupata	79

Tabla 45 Pruebas de Normalidad - Putica	80
Tabla 46 Pruebas de Normalidad - Querobamba.....	80
Tabla 47 Pruebas de Normalidad - Quispillacta.....	80
Tabla 48 Pruebas de Normalidad - Rumichaca	81
Tabla 49 Pruebas de Normalidad – San Cristobal de Morcco.....	81
Tabla 50 Pruebas de Normalidad – San Juan de MayucanCHA	82
Tabla 51 Pruebas de Normalidad – San Miguel de Acco.....	82
Tabla 52 Pruebas de Normalidad – Santa Cruz de Ñuñunhuaycco.....	83
Tabla 53 Pruebas de Normalidad - Satica	83
Tabla 54 Pruebas de Normalidad - Tanquihua	84
Tabla 55 Pruebas de Normalidad - Tuco	84
Tabla 56 Pruebas de Normalidad - Tucsen.....	85
Tabla 57 Pruebas de Normalidad - Uchuyri	85
Tabla 58 Pruebas de Normalidad – Union Potrero.....	85
Tabla 59 Pruebas de Normalidad - Urihuana	86
Tabla 60 Pruebas de Normalidad - Yanayacu	86
Tabla 61 Pruebas de Normalidad - Yaruka	87
Tabla 62 Lista de Localidades con sus RespectiveS Instituciones Educativas	117
Tabla 63 Regresión del gasto corriente sobre el rendimiento académico	124
Tabla 64 Regresión del gasto corriente sobre el rendimiento académico sin autocorrelación	125
Tabla 65 Regresión del modelo completo de gasto corriente sobre el rendimiento académico	128

Tabla 66 Regresión del modelo completo sin autocorrelación.....	128
Tabla 67 Regresión del gasto en planilla docente sobre el rendimiento académico	130
Tabla 68 Regresión del gasto en planilla docente sobre el rendimiento académico sin autocorrelación	131
Tabla 69 Regresión del gasto en adquisición de materiales educativos sobre el rendimiento académico	131
Tabla 70 Regresión del gasto en adquisición de materiales educativos sobre el rendimiento académico sin autocorrelación	132

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38183-Accomayo	87
Figura 2 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38608-Andabamba.....	87
Figura 3 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38201-Buena Vista	88
Figura 4 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38175-Cancalla	888
Figura 5 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38127-Cancha Cancha	89
Figura 6 <i>Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 39010-Cangallo</i>	89
Figura 7 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 39011-Cangallo.....	90
Figura 8 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38189-Catalinayocc	90
Figura 9 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38123-Ccocha	91
Figura 10 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38545-Ccotarara.....	91
Figura 11 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38188-Chacolla.....	92
Figura 12 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-4-Chalco.....	92
Figura 13 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38135-Chanquil	93
Figura 14 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38178-Chichucancha	93
Figura 15 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38200-Chirilla.....	94
Figura 16 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38126-Chuschi	94
Figura 17 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38590-Cuchucancha.....	95
Figura 18 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38588-Cuchoquesera.....	95
Figura 19 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38199-Cusibamba	96
Figura 20 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38122-Huahuapuquio.....	96
Figura 21 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38133-Huallchancca	97
Figura 22 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38120-Huancarucma.....	97

Figura 23 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38193-Huayllabamba.....	98
Figura 24 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38862-Huertahuasi	99
Figura 25 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38118-Incaraccay	99
Figura 26 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38198-Juscaymarca.....	99
Figura 27 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38858-Kallcabamba	100
Figura 28 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38640-Llactauran	100
Figura 29 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38182-Matero.....	101
Figura 30 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38653-Munaypata	101
Figura 31 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38544-Pacopata.....	102
Figura 32 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38132-Pampa Cangallo.....	102
Figura 33 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38181-Pampa Cruz.....	103
Figura 34 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38792-Pampamarca.....	103
Figura 35 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38179-Pantin.....	104
Figura 36 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-3-Pariahuanca	104
Figura 37 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38180-Payahuanay	105
Figura 38 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38842-Pillpicancha	106
Figura 39 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38964-Pirhuamarca	107
Figura 40 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38963-Pizarra Llullucha.....	107
Figura 41 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38131-Pomabamba	108
Figura 42 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38171-Pomahuasi.....	108
Figura 43 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38543-Puncupata	109
Figura 44 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38124-Putica	109
Figura 45 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38184-Querobamba	110

Figura 46 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38128-Quispillacta.....	110
Figura 47 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38940-Rumichaca	111
Figura 48 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38250-San Cristóbal de Morcco	111
Figura 49 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-1- San Juan de MayucanCHA	112
Figura 50 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38196-San Miguel de Acco ..	112
Figura 51 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38589-Santa Cruz de Nuñunhuaycco	113
Figura 52 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38197-Satica	113
Figura 53 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38177-Tanquihua	114
Figura 54 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38793-Tuco	114
Figura 55 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38119-Tucsen.....	115
Figura 56 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38190-Uchuyri	115
Figura 57 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38939-Union Potrero	116
Figura 58 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38192-Urihuana	116
Figura 59 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38673-Yanayacu	117
Figura 60 Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-2-Yaruka	117
Figura 61 Comportamiento del Rendimiento Académico (RA) Global.....	120
Figura 62 Comportamiento del Gasto en Planilla Docente (GP) Global	120
Figura 63 Comportamiento del Gasto en Adquisición de Materiales Educativos (GME) Global	121
Figura 64 Comportamiento de la Media del GP.....	122

Figura 65 Comportamiento de la Media del GME.....	123
--	-----

INTRODUCCIÓN

El presente estudio denominado: Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo - Departamento Ayacucho, 2013-2019, surge tras evidenciar que el rendimiento académico de los estudiantes no se ha visto mejorado año tras año, ello pese a que se observaron incrementos en el nivel de gasto corriente por concepto de planillas y adquisición de materiales educativo. Con lo cual el problema objeto de la investigación fue conocer como el rendimiento académico del nivel primario de Educación Básica Regular de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo se encuentra asociado con los niveles de gasto corriente, porque se estuvo observando un mayor gasto corriente que no se veía reflejado en un mayor rendimiento académico, por tal motivo se realizó la investigación.

Por lo cual, surgió la necesidad de darle una respuesta a las siguientes interrogantes: ¿Cuál es la relación existente entre el gasto corriente y el rendimiento académico del nivel primario de Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019? como problema principal y como problemas específicos ¿Qué efecto tiene el gasto en planilla de docentes en el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho? y ¿Qué efecto tiene el gasto en adquisición de materiales educativos en el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho?.

Como objetivo principal de la investigación se planteó establecer la relación del gasto corriente y el rendimiento académico del nivel primario de Educación Básica Regular en el

ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019, y como primer objetivo específico fue determinar el efecto del gasto en planilla de docentes en el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho y como segundo objetivo específico fue determinar el efecto del gasto en adquisición de materiales educativos en el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho.

De acuerdo a los problemas planteados y objetivos se planteó como hipótesis general el gasto corriente y el rendimiento académico tienen una relación positiva en el nivel primario de Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019 y como primera hipótesis específica el nivel de gasto en planilla de docentes afecta en menor medida sobre el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho y como segunda hipótesis específica el nivel de gasto en adquisición de materiales educativos se relaciona directamente sobre el rendimiento académico en el nivel primario Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho.

El trabajo consta de 4 capítulos: en el primer capítulo trata sobre la revisión de literatura el cual consiste en el marco teórico, marco conceptual y marco referencial, en el segundo capítulo se plantea el tipo y nivel de investigación, población y muestra, fuentes de información, diseño de investigación, técnicas e instrumentos de recolección,

operacionalización de variables y modelo econométrico, el tercer capítulo comprende los resultados obtenidos con la investigación y por último el cuarto capítulo se realiza la discusión de los resultados obtenidos.

I. REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco Teórico

Marco Histórico

Gómez y Zárate (2011) en su estudio realizado: “Gasto público en educación frente al comportamiento de los principales agregados económicos en Latinoamérica” publicado en la Revista Científica Finanzas y Política Económica. Estableció como objetivo primordial conocer el impacto del gasto público en el comportamiento de los principales agregados económicos. Orientado a ello, la metodología tuvo un enfoque cuantitativo, donde la muestra estuvo integrada por 11 países pertenecientes a la región de Latinoamérica (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Panamá, Perú y Uruguay). La información con la que se trabajó fue de naturaleza secundaria, y fueron de los años 1999 al 2008. El estudio llegó a la conclusión que, el gasto público en educación presenta una relación positiva con el PBI per cápita en países como Chile, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Perú y Uruguay. Mientras que se evidencia una relación contraria en países como: Argentina, Brasil, México, Panamá y Colombia.

Jaramillo y Arteaga (2003) realizaron la investigación: “La inversión pública en educación: proceso de asignación y determinantes de la distribución del gasto por alumno”, que tiene como objetivo describir analíticamente el proceso presupuestario del sector educación, desde su elaboración hasta la ejecución, para posteriormente establecer los determinantes del gasto público por medio de un análisis econométrico. La metodología que se desarrolló tuvo un enfoque cuantitativo, donde las regresiones fueron estimadas por medio del método de mínimos cuadrados ordinarios; cabe precisar que se trabajó con una muestra de 96 colegios, 25 unidades ejecutoras representativas de 8 regiones del Perú. La conclusión fue

que el número de alumnos por aula presenta un efecto negativo sobre el gasto; lo cual podría deberse al carácter inercial de la asignación del gasto, que no considera de modo adecuado la cambiante dinámica de la matrícula por escuela.

Lavalle (2005) en su investigación: “La eficiencia en el gasto público de la educación en el Perú: 1990 – 2000” presentado a la Universidad Nacional de Trujillo. Con el objetivo de analizar el efecto del gasto público sobre el resultado de la educación en el Perú en términos de eficiencia, en el período de estudio. Con una metodología de tipo básica, con análisis retrospectivo, de diseño no experimental y de corte longitudinal, de alcance correlacional causal; contando con una muestra conformada por toda la población. El autor concluye evidenciando datos alarmantes como el índice de desarrollo humano de 0.707, en cuanto al logro educativo con 0.857, una tasa de matrícula de 79% una tasa de alfabetismo de 88.7% y de analfabetismo de 11.3% que en promedio nos mantienen atrás de los países vecinos, a ello se suma los índices de desigualdas, de centralismo, inequidad, y mala distribución de recursos. En tanto el gasto público de 3.2% del PBI es de los más bajos del continente, de los cuales el 90% representa el gasto corriente conformado principalmente por el pago al sector educativo, pero se ha venido reduciendo la capacidad adquisitiva de los maestros, además en los años de estudio no ha reducido la tasa de analfabetismo. Por lo tanto, la calidad de producto educativo está condicionada por la sociedad en la medida que está conforme con la calidad de educación que reciben, además de la mala determinación de objetivos trazados, recursos empleados, y sus resultados demuestran lo deficiente que es la gestión de recursos educativos en el país.

Tam (2008) en la investigación titulada: “Una aproximación a la Eficacia técnica del Gasto Público en Educación en las regiones del Perú” presentado en el Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima. Con el objetivo de medir el nivel de eficacia técnica

del Gasto público en Educación al interior de las regiones del Perú. Con una metodología de análisis univariado y multivariado, concluye que las regiones que tienen mejores resultados en el logro de aprendizaje cuentan con mejores condiciones socioeconómicas y más acceso a servicios públicos, en tanto alumnos que provienen del área rural a comparación de las zonas urbana, presentan resultados bajos. Respecto al gasto público en educación ha venido creciendo en los años 1999 a 2006, aún subsiste las diferencias de gasto público por alumno, por lo que resulta inminente plantear políticas publicas orientadas a reducir esas desigualdades. Por otro lado, las regiones que se encuentran dotados de mejores equipos educativos, mejores docentes por alumno, también existe una mejor asignación de gasto por estudiante, por lo que también tiene implicancia la realidad socio económica y cultural en la que vive el estudiante, entonces las mejores políticas ayudarán en la redistribución adecuada del presupuesto. El autor afirma que pese mayores recursos financieros se asignen al sector, no garantiza mejores resultados como lo ha sido en la dotación de recursos físicos a regiones como Lima, Tacna, Moquegua o Tumbes.

Salinas, Salinas y Rahona (2010) realizaron la investigación denominada: “Gasto en educación, rendimiento educativo y mercado de trabajo: algunas consideraciones sobre el caso español”, publicada por la CEPAL. Establecieron como fin primordial analizar el gasto en educación, rendimiento académico y mercado de trabajo en España; para ello emplearon una metodología mixta. La conclusión a que llegaron fue que, en las últimas 3 décadas la educación en España ha presentado un fuerte incremento de los recursos orientados a su financiación. Además, al realizarse la comparación de los gastos en los diversos nivel educativos, el gasto por alumno del nivel secundario supera a lo alcanzado por los otros países

pertenecientes a la OCDE; mientras que en el caso del nivel primario y superior, las cifras de España resultan similares a lo conseguido en los otros países.

Abusada, Cusato y Pastor (2008) realizaron la siguiente investigación: “Eficiencia del gasto en el Perú”, publicado por el Instituto Peruano de Economía. Estableció como objetivo principal analizar la eficiencia del gasto peruano en el sector educativo. La metodología desarrollada tuvo una tipología mixta, en la que se empleó el método analítico e histórico. La conclusión a la que se llegó fue que, el Perú posee una muy baja calidad, ello determinado por pruebas internacionales. Estas permitieron conocer que existe una falta de estándares de aprendizaje, incentivos para los maestros, capacidad de los directores para el desarrollo de la gestión de sus centros educativos, entre otros.

Benavides, Díaz y Villarán (2009) desarrollaron el informe denominado: “presupuesto evaluado: materiales educativos” para el Ministerio de Educación, Perú. Plantearon como objetivo principal realizar un análisis respecto al presupuesto destinado a materiales educativos, ello por medio de una metodología mixta. La conclusión a la que se llegó fue que, el logro de una mejora en el rendimiento académico depende de diversas variables, siendo los materiales educativos sólo uno de ellos. Además se supo que los materiales educativos se encuentran alineados de modo correcto al currículo y con el tiempo se ha avanzado en su pertinencia cultural y socio. lingüística; no obstante aún resultan muy limitados. Si bien ha existido mejoras en el modo de distribución de los materiales educativos, aún hay escuelas que no tienen acceso a ellas (tanto en oportunidad como en cantidad).

Sotelo (2012) llevó a cabo la investigación denominada: “El gasto público y calidad educativa en la educación básica regular en el Perú periodo 2000-2010”, realizada en la Universidad Nacional de Ingeniería, Perú. Planteó como objetivo primordial establecer el

nivel de relación de la gerencia pública con la calidad educativa en la educación básica regular durante el periodo 2000-2010. Orientado a ello la metodología desarrollada fue de nivel correlacional y diseño no experimental – longitudinal. La muestra estuvo integrada por todos los estudiantes de EBR de los 24 departamentos del Perú y la provincia constitucional de Callao, que conforman el sistema público educativo. La técnica empleada fue el análisis documental. Las conclusiones fueron que, existe una relación significativa entre el gasto público y la calidad educativa del Perú en el periodo establecido, ello explicado por la reducción de brechas en las regiones con mayores niveles de pobreza por medio del gasto público. Es importante indicar que las tasas de crecimiento del gasto público en educación de las regiones Huancavelica, Cajamarca y Apurímac con mucho mayores a comparación de lo alcanzado en las regiones de Lima, Callao, Tacna, Arequipa y Moquegua; por lo cual estas últimas presentarían mayores gastos por. En cuanto a los gastos de capital y gastos corrientes, también serían estas últimas regiones mencionadas a quienes se les asignaría un mayor porcentaje.

Miranda (2008) llevó a cabo la investigación denominada: “Perú: impacto de la política económica en el gasto público en educación, 1950-2000” en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Planteó como objetivo principal establecer el grado de asociación entre las medidas de política económica aplicadas por los diferentes gobiernos, y el impacto de esta en la determinación del nivel de recursos financieros asignados a la educación pública. La metodología abordada fue de enfoque cuantitativo, en el que se hizo empleo de un modelo econométrico. La técnica de recolección de información fue el análisis documental. Se concluyó que, existe evidencia estadística para afirmar que el gasto público se encuentra asociado con el producto bruto interno – PBI, ello debido a que las variaciones en la

asignación de recursos públicos al sector educación han sido afectadas de modo significativo por la volatilidad de la actividad económica. Además, el análisis respecto a las medidas de política aplicada demuestra que existe una relación entre la actividad económica y los recursos públicos orientados a la educación. Y que el Estado no muestra intención de asignación de mayores recursos a la educación pública.

Schiefelbein, Wolff y Schiefelbein (2000) desarrollaron el estudio denominado: “¿Hacia dónde va el gasto público en educación? Logros y desafíos” publicado por las Naciones Unidas. El objetivo trazado fue brindar una explicación respecto al rumbo del gasto público en educación. Es importante indicar que para tal fin se realizó un taller, organizado en cuatro sesiones, que contó con la participación activa de diversos expertos. La conclusión a la que llegó fue que, la educación viene a ser un bien de inversión, por lo cual constituye una contribución de gran relevancia al desarrollo económico. En ese sentido, en los esfuerzos actuales por mejorar la calidad de educación en América Latina y el Caribe, la búsqueda eficiente y eficaz para la gestión de recursos disponibles, personas y conocimientos resulta de suma importancia, de tal forma que contribuya con la equidad en la educación.

Banco Mundial (2012) llevó a cabo la investigación sobre: “Gasto para resultados. Revisión del gasto público para Perú”; en el que estableció como finalidad de realizar un análisis del gasto público. Este estudio tuvo un diseño mixto. La conclusión a la que llegó fue que, con la intención de mejora de la calidad e impacto del gasto público, la administración financiera en el Perú tomó un enfoque basado en resultados, orientado principalmente a la eficiencia. Uno de los pasos que implican este proceso viene a ser la institucionalización del proceso de gestión por resultados y sobre todo el fortalecimiento de las rendiciones de cuenta y transparencia. Además en cuanto al sector educación indica que, para el 2021 existen 4 áreas

prioritarias en el esfuerzo para mejorar los resultados en educación, siendo el primero, el reemplazo del sistema educativo que sostiene las desigualdades con un sistema que busque la generación de resultados y ofrezca las mismas oportunidades educativas a todos; el segundo, establecer que cada centro educativo dentro de un espacio de aprendizaje auténtico y relevante, en un entorno de creatividad, innovación e inclusión social; tercero, inculcar en los docentes e involucrados en el proceso educativo un aprecio por el mérito y resultados; y cuarto, realizar una organización de un programación ética, descentralizada y participativa con recursos que son asignados y ejecutados de modo eficiente.

León (2006) realizó la investigación titulada: “La eficiencia del gasto público en Educación”, la cual fue publicada en la Revista Científica Pensamiento Crítico. El objetivo que se trazó este estudio fue analizar la eficiencia del gasto público en el sector educativo peruano; orientado a ello realizó una evaluación a nivel departamental o regional. Se pudo conocer que existe el predominio de ineficiencia relativa en el gasto público del sector educación, principalmente del nivel primarios, y esta situación empeora a medida que es mayor el nivel de pobreza departamental. Dentro de los departamentos que dan evidencia de un mayor eficiencia educativa en el nivel primario se encuentran los departamentos de Huánuco, Lambayeque, Ucayali, Ica y Lima; mientras que los demás departamentos evidencian ineficiencias relativas, ello en función de la metodología FDH.

Sistema Teórico

Gasto Corriente.

De acuerdo con lo establecido en la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (2011), los gastos públicos vienen a ser:

El conjunto de erogaciones que, por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales. (p.7)

Lo antes citado indicaría que los gastos en el sector público son erogaciones que están dirigidas a la prestación de servicios o al desarrollo de acciones por parte de las instituciones del estado en favor de la población, en un ámbito geográfico y sector en específico.

De manera específica, en cuanto a los gastos corrientes, el Banco Central de Reservas del Perú (2020) indicó que son los pagos no recuperables de la gestión presupuestaria del Estado, entre los cuales se encuentran comprendidos los gastos en planilla (tanto de los trabajadores activos y cesantes), pago de intereses de la deuda pública, compra de bienes y servicios y otros gastos de similar naturaleza.

De modo un tanto similar, Urrunaga, Hiraoka y Risso (2014) afirman que los gastos corrientes no son otra cosa que los costos hundidos que son los gastos que se realizan en remuneraciones y que estos una vez gastados no se pueden recuperar.

Asimismo, Elizalde (2012) agregó que este tipo de gasto “se realiza para la operación normal de las instituciones gubernamentales y se aplica en servicios personales, materiales y suministros, pago de servicios generales y transferencias” (p. 100).

Por lo tanto, tras todo lo antes referido se puede decir que los gastos corrientes son aquellas erogaciones no recuperables que son ejecutadas para pago de planilla (tanto de los trabajadores activos y cesantes), pago de intereses de la deuda pública, compra de bienes y servicios y otros gastos de similar naturaleza.

Los gastos corrientes en el sector público integra una serie de partidas, según Álvarez (2018) son las siguientes:

2.1 personal y obligaciones sociales, 2.2 pensiones y otras prestaciones sociales, 2.3 bienes y servicios, 2.4.1 donaciones y transferencias corrientes, 2.5.1 subsidios, 2.5.2.1 transferencias corrientes a instituciones sin fines de lucro, 2.5.3 subvenciones a personas naturales, 2.5.4 pago de impuestos, derechos administrativos y multas gubernamentales y 2.5.5 pago de sentencias judiciales, laudos arbitrales y similares. (p. 79)

Acorde con lo antes citado, serían las partidas que se encuentran comprendidas como gastos corrientes.

De acuerdo al Ministerio de Educación (2000) en el sector educación los gastos corrientes comprenden al pago de remuneraciones, pensiones, subvenciones, bienes y servicios, los mismos que son distribuidos en función de los objetivos en materia educativa y las metas que se desean alcanzar.

Indicador Gasto En Planillas.

Al referirse a planillas, se hace referencia aquel documento en el cual se percibe toda documentación individual de un trabajador; en este se establece la forma de contrato que posee, su remuneración, las bonificaciones y retenciones con las que cuenta en un periodo establecido (Chira & Limay, 2014).

En relación a ello, Rajadell, Trullas y Simo (2014) afirman que el gasto que se realiza en planillas es todos aquellos gastos de personal “que representan las retribuciones al personal que integra su plantilla, con independencia de su forma o concepto, así como las cuotas de la Seguridad Social a cargo de la empresa y otros gastos de naturaleza social” (p. 61). En ese

sentido se podría recalcar que, al tratarse de planillas se haría referencia de los gastos efectuados por el pago de personal, sean estos activos o cesantes.

Por su parte Díaz (2006) indica que toda institución efectúa gastos en planilla, debido a lo siguiente:

Tienen empleados a su cargo, se genera una serie de obligaciones a favor de los trabajadores, en virtud del cumplimiento de normas legales, pactos colectivos o convenciones de trabajo; por ejemplo: salarios por pagar, cesantías consolidadas, prima de servicios, vacaciones, indemnizaciones, entre otras. (p. 221).

Entonces se puede decir que, los gastos en planilla son aquellas erogaciones que están dirigidas a cubrir las remuneraciones, obligaciones sociales de los trabajadores activos o cesantes.

Según el Ministerio de Educación (citado en García, 2016) el gasto de planilla es:

La inversión realizada el cual se ve compensado con el mejoramiento en el sistema educativo. El gobierno está gestionando de manera inadecuado la inversión, para mejorar esto es necesario la reestructuración y priorización de los rubros, asignando mayores montos a los que verdaderamente influyen en que los alumnos alcancen mayores índices de aprendizaje. (p. 23).

Por lo tanto, tras todo lo antes referido permitiría entender que el gasto en planillas en el ámbito educativo serviría para cubrir los salarios y obligaciones sociales de los docentes, y personal de otro tipo (sean activos o cesantes).

Cabe precisar que las UEs son los responsables de la administración de los recursos de los centros educativos a su cargo; por lo cual reciben los recursos de acuerdo a la función, programa y clase genérica de gasto. Además, gozan de una facultad total y autonomía para

hacer la distribución de los gastos a categoría genérica en categorías específicas. Una de estas específicas son las planillas y beneficios, que son pagadas de manera mensual a los docentes y personal de todo tipo (incluidos los trabajadores en la modalidad de nombrados y contratados). En ese sentido, la oficina de pago de planillas realizará la elaboración de una lista de cada I.E. y pagará a los empleados por medio de un depósito directo a cuenta o emisión de cheque. Es decir, no existen criterios homogéneos entre UEs respecto al modo de pago (Jaramillo & Arteaga, 2003).

Indicador Gasto En Adquisición De Materiales Educativos.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2018) es el gasto realizado para las operaciones de producción de bienes y prestación de servicios, tales como gastos de consumo y gestión operativa, servicios básicos, prestaciones de la seguridad social, gastos financieros y otros. Están destinados a la gestión operativa de la entidad pública durante la vigencia del año fiscal y se consumen en dicho período.

En ese sentido, el gasto en bienes y servicios viene a ser aquella erogación que realiza el sector público en representación del gobierno en la compra de bienes y servicios de consumo final. Los materiales pueden ser de naturaleza tangible o intangible y capital humano, que son necesarios para el correcto funcionamiento de su actividad con el fin de brindar bienes y servicios públicos a la sociedad (Gregory, 2012).

Respecto al gasto en adquisición de materiales educativos, Elizalde (2012) afirma son aquellas compras y contrataciones efectuadas por parte del Estado, los cuales son determinados directamente por las decisiones de la misma. En cuanto a la orientación del estudio, los gastos de adquisición de materiales educativos se encuentran referidos a la adquisición de bienes tangibles como materiales pedagógicos y tecnológicos.

Rendimiento Académico

Respecto al rendimiento académico, Edel (2003) indicó lo siguiente:

Como un constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza aprendizaje. (pp. 12-13).

Al referirse al rendimiento académico se hace alusión a aquella medida que permite conocer el nivel de logro alcanzado por en un estudiante, en un proceso de aprendizaje. Es decir, si esta cuenta o no con las competencias correspondientes a su nivel y grado de instrucción.

De modo un tanto similar, Heredia y Camacho (2014) afirmó que el rendimiento académico “es un indicador del nivel de conocimientos representados mediante una escala de calificación, obtenida a través de la evaluación del aprendizaje” (p. 295). Es decir, es un indicador representado por una nota la cual da evidencia del nivel de conocimiento adquirido por el estudiante durante su aprendizaje

Por su parte, Albán y Calero (2017) explicaron que, el rendimiento se encuentra asociado con los niveles de aprobación adjudicados a una actitud, conocimiento o área en específico. En términos globales, el rendimiento asocia una actividad realizada por un educando, con un logro tangible alcanzado por el mismo, tal es el caso del índice de notas, calificaciones, nivel de conocimientos, etc.

Además, según lo manifiesta Novaes (1973), el rendimiento académico es el resultado alcanzado por un alumno expresada por medio de una calificación en una determinada etapa

de su estudio académico, el cual está ligado al resultado de su aptitud. Ya que durante el ciclo académico el alumno obtiene un determinado rendimiento académico.

Cabe precisar también que el rendimiento académico implica el cumplimiento de logros, metas y objetivos establecidos dentro de los programas o asignaturas que cursa un estudiantes, ello expresado por medio de calificaciones, que resultan de una continua evaluación que requiere la superación o no de determinadas pruebas, actividades, entre otros (Lamas, 2015).

Por lo tanto, tras lo antes citado se podría decir que el rendimiento académico es un indicador educativo que permite determinar el nivel de logro alcanzado por un estudiante en un proceso de enseñanza – aprendizaje.

Al referirse al nivel de logro de aprendizaje se hace alusión al nivel de competencias alcanzadas en el proceso de aprendizaje. El Ministerio de Educación (2019), establece una la escala de calificación del nivel de logro alcanzado por los estudiantes:

- A. Logro destacado: Esta calificación se le otorga al estudiante que da evidencia de un nivel superior a lo esperado de la competencia.
- B. Logro esperado: Esta calificación se la otorga a los estudiantes que den evidencia haber alcanzado un nivel esperado respecto a la competencia; es decir, posee un manejo en satisfactorio en todas las tareas propuestas y en tiempo programado.
- C. En proceso: Esta calificación es otorgada a los estudiantes que se encuentran cercanos a alcanzar un nivel esperado respecto a la competencia, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para poder conseguirlo.
- D. En inicio: En cuanto a esta calificación, el estudiante no muestra un adecuado progreso en una competencia, es decir no alcanza lo esperado. En ese sentido, presentaría

dificultades para el desarrollo de tareas, por lo que requeriría de un mayor acompañamiento docente.

Acorde con ello, Benavidez (2010) manifiesta que el logro de aprendizaje implica “comprender la necesidad de conocer cuánto saben los estudiantes respecto a lo que deberían y qué nivel de desarrollo de habilidades han alcanzado en relación con su edad” (p. 90).

Por su parte, Minchon y Timana (2012) afirman que los logros de aprendizaje se encuentran referidos a la proporción de estudiantes que se matriculan, repiten de año y aprueban o pasan al siguiente grado educativo en el sistema educativo; es decir se mide en cuanto a aprendido el estudiante y esto se refleja en dichos indicadores antes mencionados.

Asimismo, Aguilar – Morales (2011) indica que la evaluación del logro de aprendizaje es una etapa donde se recoge información sobre cómo el alumno capta el proceso de enseñanza, para luego saber cuánto ha logrado aprender mediante una valoración del mismo. Ya que lograr aprender se traduce como un logro de aprendizaje.

Resulta de mucha importancia indicar que:

El propósito del rendimiento escolar o académico es alcanzar una meta educativa, un aprendizaje. En tal sentido, son varios los componentes del complejo unitario llamado rendimiento. Son procesos de aprendizaje que promueve la escuela e implican la transformación de un estado determinado en un estado nuevo; se alcanza con la integridad en una unidad diferente con elementos cognitivos y de estructura. El rendimiento varía de acuerdo con las circunstancias, condiciones orgánicas y ambientales que determinan las aptitudes y experiencias. (Lamas, 2015, p.316)

Lo antes referido permitiría conocer la relevancia del rendimiento académico y los factores que se encuentran implicados en ello.

Indicadores Del Rendimiento Académico.

El rendimiento académico será medido a través de la tasa de alumnos aprobados y desaprobados.

Es importante indicar al respecto que el rendimiento académico de los estudiantes puede ser medido a través de la tasa de alumnos aprobados y desaprobados, los mismos que podrían depender de diversos factores como el ambiente de estudio, método, hábitos, motivación, entre otros de naturaleza personal. No obstante, en el presente se realizará la evaluación en función a los gastos corrientes que se efectúan en materia de planillas y adquisición de materiales educativos.

Tasa De Alumnos Aprobados.

La tasa o porcentaje de alumnos aprobados evidencia el número de estudiantes del nivel primario o secundario que llegaron a la evaluación final y consiguieron obtener un rendimiento adecuado acorde con los objetivos del grado, ello expresado como porcentajes de la matrícula de fin de año del nivel correspondiente (Estadística de Calidad Educativa - ESCALE, 2021).

Dentro de este porcentaje se ubican aquellos estudiantes que pudieron alcanzar el nivel de competencias esperadas y destacadas, es decir que consiguieron un nivel de aprendizaje acorde con los objetivos que se habían planteado.

Tasa De Alumnos Desaprobados.

La tasa o porcentaje de alumnos desaprobados evidencia el número de estudiantes del nivel primario o secundario que llegaron a la evaluación final y no consiguieron obtener un rendimiento adecuado acorde con los objetivos del grado, ello expresado como porcentajes de

la matrícula de fin de año del nivel correspondiente (Estadística de Calidad Educativa - ESCALE, 2021).

En ese sentido, se podría decir que si un estudiante no logró alcanzar el nivel de aprendizaje y competencias establecidas se ubica dentro del porcentaje de alumnos desaprobados, el mismo que deberá de cursar nuevamente el grado para poder adquirir satisfactoriamente dichos conocimientos y competencias.

Teorías Asociadas Al Gasto Corriente Y Rendimiento Académico

En este apartado se muestra las teorías económicas que permitirán entender mejor a las variables de estudio.

Ley de Wagner.

Esta Ley fue establecida bajo el enfoque Wagneriano en el año 1883, que establecía que el gasto público (como proporción del Producto Bruto Interno) es elástico al PBI y tiende a crecer al ritmo del desarrollo económico. Es decir, el crecimiento económico posee un impacto positivo en el gasto (tamaño del sector público) (Campo & Mendoza, 2018).

Teoría Keynesiana.

Esta teoría sostiene que el gasto público genera un efecto positivo en la demanda agregada y por ende en el Producto Bruto Interno (PBI), asimismo, establece que el gasto público puede ser empleado como una herramienta contra cíclica que puede ser empleada para reducir la brecha de la producción real (Campo & Mendoza, 2018). Por lo tanto, se podría decir que este enfoque sostiene que el gasto que efectúa el estado presenta un efecto positivo y significativo en el incremento del PBI, por lo tanto, del crecimiento económico.

Teoría Del Capital Humano.

Respecto a esta teoría, Sandoval y Hernández (2018) indicó lo siguiente:

Considera el trabajo humano como un medio para la producción de bienes y servicios, mediante la distribución de las fuerzas productivas. De tal forma, ya no se considera el trabajo del individuo de manera homogénea, sino, más bien, potencializa la diferenciación de la persona en el engranaje del sistema económico como sujeto individual, y adiciona, como ejes sustantivos para el desarrollo económico, a las instituciones sociales, elementos coadyuvantes para el crecimiento económico que aspira una nación. (p. 137)

Es decir, que el trabajo efectuado por una persona es un medio sumamente importante para el crecimiento económico.

Schultz (1961), citado por Sandoval y Hernández (2018), resulta ser uno de los primeros teóricos que se refirió al término capital humano, que indicaba que dicho concepto al ser aplicado a las personas reducía la esencia del ser humano a una condición de mercancía equivalente a la época y a superada de la esclavitud.

Por su parte, Becker (1964), citado por Cardona et al. (2007) define al capital humano como la sumatoria de las inversiones en educación, formación en el trabajo, emigración, que tiene como consecuencia un incremento en la productividad de los trabajadores. Para Becker, una persona incurre en una serie de gastos al educarse al mismo tiempo que en un costo de oportunidad para permanecer en la población económicamente inactiva y no recibir una remuneración. No obstante, en el futuro su formación le brindará la posibilidad de obtener salarios mucho más atractivos.

Otro de sus aportes fue el considerar que el sector educativo es el principal productor de capital humano, dado que este viene a ser el mayor generado de los mejores conocimientos. Es decir, el capital humano se verá incrementado en la medida que exista una alta inversión en

los sectores educativos. El retorno en la inversión de capital humano incrementa hasta que éste crece lo suficiente y encuentra un equilibrio, es decir, se eleva el ingreso per cápita de la sociedad debido a la relación directa con el crecimiento económico y el stock de capital humano (Cardona et al., 2007).

Teoría De La Señalización.

Esta teoría surge como una crítica a la teoría del capital humano. Fue en el año 1970 en donde empieza como una explicación alterna a la teoría de capital humano. Al respecto, Cardona et al. (2007) lo explicaron del siguiente modo:

Si la educación sirve para señalar o para aumentar la productividad, tiene serias repercusiones en materia de política educativa y, en este sentido, la verificación adquiere suma importancia, porque si la relación educación-ingreso estuviese regida por las leyes de la “señalización”, la educación no tendría un valor social, sólo sería una ayuda para conseguir empleo. (...) la educación no incide en la productividad individual, sino que solamente pone de manifiesto capacidades existentes, no tendría sentido desviar fondos públicos escasos a estas actividades. (pp.22-23)

Se podría entender sobre esta teoría que la inversión en educación no tendría un valor social, sino más bien que únicamente sería una estrategia que emplean las personas en función de su capacidad formativa que les permite señalizarse en el mercado laboral y poder acceder a un puesto de trabajo. Por lo cual no resulta necesario tanto énfasis en el sector educativo.

1.2. Marco Conceptual

Gasto Corriente

El Banco Central de Reservas del Perú (2020) indicó que los gastos corrientes son los pagos no recuperables de la gestión presupuestaria del Estado, entre los cuales se encuentran

comprendidos los gastos en planilla (tanto de los trabajadores activos y cesantes), pago de intereses de la deuda pública, compra de bienes y servicios y otros gastos de similar naturaleza.

La palabra gasto proviene del vocablo latín “vastare” que significa devastar, es decir es el desembolso, pago o de la acción de gastar (Definiciones, 2010). En ese sentido, al referirse al gasto se hace alusión a la utilización o consumo de un bien o servicio a cambio de una contraprestación, el cual por lo general se realiza a través de una cantidad saliente de dinero, también denominado como egreso (Steven, 2019).

El estado distingue diversos tipos de gasto público, siendo estos: el gasto corriente, gasto de capital, gasto de transferencia y gasto de inversión. Siendo materia de este estudio lo correspondiente al primero, gasto corriente.

De acuerdo a lo indicado por Miranda (2016), el gasto corriente posee un fuerte componente de remuneraciones, como el pago al personal administrativo, personal perteneciente al magisterio, docentes universitarios, contribuciones a la seguridad social y otros de similar importancia para la operación de los procesos en el sector.

Hoy por hoy se viene ejerciendo un nuevo enfoque de gestión pública por resultados, el mismo que requiere de una serie de competencias técnicas como trabajo concertado con los actores sociales de la educación; conocimiento respecto a las normativas legales, técnicas y administrativas del sector público nacional, y sobre todo el manejo de óptimas herramientas que contribuyan con la gestión, de tal forma que permitan garantizar la adecuada asignación de recursos y la cabal orientación del servicio al ciudadano (Miranda, 2016).

Gasto De Planilla De Personal.

Rajadell, Trullas y Simo (2014) afirman que el gasto que se realiza en planillas es todos aquellos gastos de personal “que representan las retribuciones al personal que integra su plantilla, con independencia de su forma o concepto, así como las cuotas de la Seguridad Social a cargo de la empresa y otros gastos de naturaleza social” (p. 61).

Gasto En Adquisición De Materiales Educativos.

Elizalde (2012) afirma son aquellas compras y contrataciones efectuadas por parte del Estado, los cuales son determinados directamente por las decisiones de la misma.

Rendimiento Académico

Heredia y Camacho (2014) afirmó que el rendimiento académico “es un indicador del nivel de conocimientos representados mediante una escala de calificación, obtenida a través de la evaluación del aprendizaje” (p. 295).

Etimológicamente el vocablo rendimiento académico representa dos planos; el primero tiene una procedencia del latín rendimiento, referido al producto o utilidad que se brinda por una cosa en relación con lo que cuesta, trabaja o consume; mientras que lo segundo está referido a la proporción entre el resultado obtenido y los medios que se emplean. Por lo tanto, se podría decir que el término rendimiento académico se encuentra asociado con el sujeto de la educación como ser social (Albán & Calero, 2017).

Jiménez (1994) afirma que, el rendimiento académico desde la forma tradicional de evaluación no es otra cosa que cuanto conocimiento el alumno absorbe y lo plasma en una determinada asignatura acorde a la edad normativa y nivel educativo que cursa. Con lo cual se asevera que la calificación obtenida por un alumno es muestra del conocimiento que adquirió este durante su proceso de aprendizaje.

Al respecto Kaczynska (1986) resalta que los conocimientos adquiridos por los alumnos son el fruto de la interrelación del método de enseñanza del maestro, la influencia de la escuela y los padres de familia. Por lo cual el rendimiento académico es el resultado de la interacción de profesor, escuela y padres.

Con el pasar de los años esta medida evaluativa ha ido evolucionando, evidenciándose en la actualidad que el rendimiento académico es determinado por la actitud y desempeño de un estudiante en cuanto a las competencias de aprendizaje establecidas. Si bien es cierto, existe muchos estudios que evalúan el nivel rendimiento y consideran que los resultados obtenidos se encuentran ligados a diversos factores, sean estos de naturaleza, familiar, entorno en el que se forman los estudiantes, condiciones de vida, aspectos personales (motivación, autoestima, etc.) aspectos netos de la enseñanza (estilos de aprendizaje, desempeño docente, etc.) también se encuentran involucrados aspectos asociados con la inversión realizada por el estado en materia de educación, es decir si los estudiantes cuentan con la infraestructura, materiales, y demás recursos necesarios que contribuyan con su mejor aprendizaje (Nieto, 2008).

De acuerdo a lo manifestado por Lamas (2015) son muchos los autores que coinciden que el rendimiento académico es el resultado del aprendizaje que se suscita por la actividad didáctica del profesor y producido en el alumno. Desde un enfoque humanista, el rendimiento académico viene a ser el resultado que brindan los estudiantes en los centros de enseñanza y que por lo general es expresado por medio de las calificaciones escolares. Hace quinquenios, Pizarro (citado por Lamas, 2015) indicaba que el rendimiento académico es una medida de las capacidades respondientes o indicativas que manifiestan, en forma estimativa, lo que un individuo ha logrado aprender como consecuencia de un proceso de instrucción o formación.

Tasa De Alumnos Desaprobados.

La tasa o porcentaje de alumnos desaprobados evidencia el número de estudiantes del nivel primario o secundario que llegaron a la evaluación final y no consiguieron obtener un rendimiento adecuado acorde con los objetivos del grado, ello expresado como porcentajes de la matrícula de fin de año del nivel correspondiente (Estadística de Calidad Educativa - ESCALE, 2021).

Tasa De Alumnos Aprobados.

La tasa o porcentaje de alumnos aprobados evidencia el número de estudiantes del nivel primario o secundario que llegaron a la evaluación final y consiguieron obtener un rendimiento adecuado acorde con los objetivos del grado, ello expresado como porcentajes de la matrícula de fin de año del nivel correspondiente (Estadística de Calidad Educativa - ESCALE, 2021).

La historia de la educación va de la mano de la evolución del ser humano, por lo cual se puede decir que no existe ninguna sociedad primitiva en la que no se haya presente la educación. Se inició como la transferencia de simples saberes que se conocen a las nuevas generaciones para su perpetuación continua, hasta el establecimiento de hábitos y costumbres, las mismas que desembocan en culturas complejas transformadas en sociedades.

La educación tiene su origen en las comunidades primitivas, y el punto de referencia se encuentra cuando el ser humano pasa del nomadismo al sedentarismo, ya que la caza y la recolección son las principales fuentes de alimento y supervivencia, y los elementos principales que influyen para abandonar el carácter errático del ser humano y que éste se estableciera en lugares estratégicos para proveer de alimentos a la comunidad. Es en este momento en que comienza la transmisión de saberes entre los integrantes de una

misma comunidad -padres a hijos-, y por lo tanto de las primeras ideas pedagógicas al aplicar técnicas y métodos austeros para hacerse de provisiones. (Pedagogía, 2020, párr.3)

La complejidad de la educación se empezó a notar tras la aparición de la comunicación que se estableció por medio del intercambio de mercancías entre diferentes grupos de diversos lugares, lo cual daba paso a la división de clases sociales de manera rudimentaria e incipiente que marcó los posteriores siglos de la educación.

1.3. Marco Referencial

Antecedentes Internacionales

Según Torres (2019) realizó en su tesis titulada: “El gasto público y la calidad del servicio educativo en la ciudad de Guayaquil, Ecuador, 2019”. Estableció como fin primordial determinar la relación que existe entre el gasto público y la calidad del servicio educativo en la ciudad antes mencionada. Orientado a tal fin la metodología que se desarrolló fue de enfoque cuantitativo, diseño correlacional y diseño no experimental. La población estuvo integrada por 64 personas, a quienes se les aplicó como medio de recolección de datos a un cuestionario. La conclusión a la que se llegó fue que existe una relación en un nivel significativo y fuerte entre el gasto público y la calidad del servicio educativo.

Según Pincay (2016) en su tesis denominada: “Inversión pública en educación y su impacto en el desarrollo socio económico, periodo 2007-2015”. Planteó como objetivo fundamental establecer el impacto obtenido en el aspecto social y económico del Ecuador a partir de la inversión pública en educación. Orientado a tal fin, la metodología tuvo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, alcance correlacional y tipología aplicada. Cabe precisar que no se encontró una muestra definida, pues la información con la que se trabajó

tuvo una naturaleza secundaria. Se concluyó que, el presupuesto que es asignado a la educación ha contribuido mucho en la sociedad, principalmente en las personas que cuenta con escasos recursos, permitiéndoles acceder a una educación de calidad, ambientes adecuados. Además, se ha visto incrementado la tasa de asistencia a los centros educativos.

Según Aguilar (2014) llevó a cabo el estudio: “Análisis de la inversión pública en el sector de la educación y su impacto en la sociedad, periodo 2006-2011”, en el que estableció como objetivo principal explicar cómo contribuye el incremento significativo de la inversión pública al sector educación y su impacto social. La metodología que se empleó fue de enfoque mixto y método histórico, estadístico, analítico y lógico. La información con la que se efectuaron los resultados fue de carácter secundario, por lo cual no se tuvo establecido una muestra definida. La conclusión a la que llegó la autora fue que, en el periodo comprendido del 2006-2011, la inversión pública ha presentado gran influencia en la economía de Guayaquil, lo cual ha generado un mayor movilidad económica y grandes beneficios en diversos sectores económicos. Además, se supo que durante esos años el sector educación a mejorar tanto en el aspecto de infraestructura, optimizando la calidad de sus instituciones y brindando mejores ambientes a sus alumnos de los distintos planteles.

Según Toledo, et al. (2014) Publica a través de la UNESCO, la discusión acerca del Gasto público en la educación de América Latina, ¿si puede servir a los propósitos de la Declaración de París sobre los Recursos Educativos Abiertos? Con el objetivo de identificar y analizar las políticas públicas a través de la inversión y gasto que algunos gobiernos de América Latina declaran hacer en el desarrollo y adquisición de textos escolares, libros y contenidos digitales para la educación básica y media. Con una muestra evaluada a los países latinoamericanos de Argentina, Chile, Paraguay, Uruguay y Colombia, usando datos primarios

y secundarios. Los autores concluyeron que hubo incremento en la mayoría de los países estudiados, en tanto todos los países compran y entregan material educativo gratuito, porque no producen los textos. Los países presentan dificultades en la sistematización de información porque se evidencia la falta de datos necesarios para los ministerios de educación respecto al gasto corriente, por otro lado, se sabe que estos países invierten entre 75% al 95% del presupuesto educativo en educación tiene relación con el gasto administrativo; los países que tienen un avance en el uso de sistema digitales otorga una portátil por estudiante, es así en Chile, mientras que Colombia buscan entregar una Tablet por alumno de EBR, se resalta que en la mayoría de los países no hay uso activo de los recursos digitales, sino de los textos y libros impresos, además la adquisición de materiales tradicionales es lo que más uso tienen estos países, pagando montos significativos a las empresas editoriales como sucede en Paraguay. Finalmente, en estos países no existe un impulso coherente con políticas explícitas sobre la idea del buen uso de Recursos Educativos Abiertos o de acceso público.

Según Murillo (2013) en su investigación titulado: “Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matemáticas de estudiantes de noveno grado en los Centros de Educación Básica de la Ciudad de Tela, Atlántida. Con el objetivo de determinar si la metodología, evaluación y capacitación son los factores que indican en el rendimiento académico de los estudiantes de noveno grado en los Centros de Educación Básica de la ciudad objeto de estudio, con metodología de enfoque cuantitativo, tipo descriptivo de diseño no experimental, con una muestra de 169 estudiantes de educación básica, utilizando como técnica la encuesta. Concluyendo que, entre otros factores importantes, resalta el factor metodológico y de actualización que curse el docente junto con la técnica, creatividad e inventiva para la enseñanza en el área de matemáticas, además contar con objetivos, metas

recursos y actividades debidamente identificados y trazados, permite fortalecer, moldear o plantear el uso del aprendizaje en su vida cotidiana. Para hacer más efectiva el aprendizaje el alumno debe aprender conceptos y teorías en constante capacitación, haciendo uso de problemas y resolviendo ejercicios.

Según Gutiérrez (2015) en su investigación: “Importancia del Incremento de Calidad en el Gasto Público en Materia de Educación para promover el Desarrollo en San Francisco de Campeche”. Con el objetivo de estudiar la necesidad de mejorar los protocolos en el uso y distribución del presupuesto en materia educativa, y lograr incrementar los estándares de calidad en el gasto destinado a la Educación, a efecto de estimular el desarrollo social en Campeche, con una metodología fundamentalmente cuantitativa de alcance exploratorio, de nivel descriptivo; correlacional y explicativo, usando datos de la población de 220,389 habitantes del municipio. Concluyendo que la calidad de gasto público educativo en el país mexicano no es la mejor para los procesos educativos eficientes, debido que el gasto educativo realizado por el estado en más de 15 mil maestros y 2 mil escuelas conformadas por 11 mil grupos escolares, no se ha visto congruencia con los resultados en las pruebas PISA, por lo que el autor opina que no se trata de asignar y aplicar grandes cantidades de gasto público con el fin de obtener mejores resultados, ya que se tiene la certeza de que la mejor forma de promover el crecimiento del país es a través de la educación, en opinión de la OCDE el estado de México no es el que más invierte en educación, a ello se suma que una buena calidad educativa tiene asociación con el nivel socioeconómico de la familia mexicana.

Antecedentes Nacionales

Según Alcalde (2019) en su tesis denominada: “La eficiencia del gasto público en las regiones del país durante el periodo 2007-2017”. Estableció como objetivo principal analizar

el desempeño del gasto público en relación a un conjunto de indicadores, ello con la intención de determinar los niveles de eficiencia del gasto público en educación básica regular de las regiones del Perú, en el periodo antes indicado. Orientado a ello, la metodología tuvo un enfoque cuantitativo y diseño no experimental. La población no estuvo definida, dado que se trabajó en función a información secundaria, integrada por series históricas regionales del Perú. La conclusión a la que se llegó fue que, el gasto público en educación básica para las regiones del Perú en el periodo 2007-2017 es variado en proporciones de montos. Al desarrollar la evaluación de acuerdo al índice de desempeño parcial se pudo conocer que Moquegua es la región que ha efectuado un mayor gasto a comparación de las demás regiones. Mientras que la región San Martín viene a ser la que menos gasto relativo ha presentado.

Según Sáenz y Zumaeta (2018) en su tesis denominada: “Gasto público en educación y su relación con la cobertura educativa en el nivel básico regular en el distrito de Chazuta, periodo”. Planteó como objetivo principal determinar la relación entre el gasto público en educación y cobertura educativa en el nivel básico regular en el distrito antes mencionado. Orientado a ello, la metodología que se desarrolló tuvo una tipología aplicada, alcance correlacional y diseño no experimental- longitudinal, donde la muestra estuvo integrada por 28 instituciones educativas de EBR del distrito de Chazuta. La técnica de recolección fue el análisis documental. La conclusión fue que existe una relación positiva y significativa entre el gasto público en educación y la cobertura educativa en el distrito de Chazuta, ello debido a que la prueba de correlación de Pearson emitió un coeficiente igual a 0.716 y p – valor <0.05 .

Según Chávez (2019) en su tesis titulada: “Gasto público en educación y rendimiento académico de alumnos de segundo grado en escuelas públicas: región Junín 2008-2017”.

Estableció como objetivo fundamental identificar la influencia del gasto corriente y gasto de capital en el rendimiento académico de los alumnos de segundo grado de las escuelas públicas, en la región antes mencionada. Orientado a tal fin, la metodología tuvo un alcance explicativo y enfoque cuantitativo, la muestra estuvo constituida por 20080 alumnos de segundo grado pertenecientes a instituciones públicas de la región de Junín. El instrumento de recolección fue el análisis documental, dado que se trabajó en función a data secundaria procedente del MEF y Evaluación Censal de Estudiantes. Se concluyó que, existe una influencia positiva del gasto corriente (en educación) en el rendimiento académico de los estudiantes. Además, el gasto de capital también presenta una relación positiva en el rendimiento.

Según Laura y Martínez (2015) realizó la tesis: “Influencia del material didáctico "Función transparencia" en el aprendizaje de funciones de los estudiantes de 5to grado de educación secundaria de la I.E. La Victoria, El Tambo – Huancayo”. Planteó como objetivo principal determinar la influencia del material didáctico en el aprendizaje de funciones de los estudiantes antes indicados. Orientado a ello, la metodología con diseño experimental y tipología aplicada; la muestra estuvo conformada por 59 estudiantes de la I.E. La Victoria, El Tambo. La conclusión a la que se llegó fue que, los materiales educativos influyen de modo significativo en el aprendizaje de los estudiantes.

Según Ávila (2015) en su estudio realizado: “La inversión pública y su influencia en el desarrollo de la educación y la salud de la región Ancash en el periodo 2010-2013”. Estableció como objetivo fundamental determinar en qué medida la inversión pública influye en el desarrollo de la educación y salud en la región Ancash en el periodo antes indicado. Orientado a ello, la metodología tuvo una tipología aplicada, nivel descriptivo. La muestra

estuvo integrada por 528 proyectos ejecutados del 2010-2013, 27 indicadores de educación y 25 indicadores de salud en la región Ancash. Cabe precisar que la recolección de los datos se realizó por medio de la técnica de análisis documental. La conclusión a la que se llegó fue que la inversión pública pese a haber sufrido una reducción no ha generado un perjuicio en el desarrollo de la educación de Ancash, ello debido a que, de 27 indicadores en educación, 18 mostraron una tendencia positiva.

Según Quispe (2019) en su investigación titulada: “Eficiencia del gasto público en educación básica regular Perú, periodo 2012-2016”. Estableció como objetivo primordial analizar el nivel de eficiencia del gasto público en la educación básica regular en el Perú. Orientado a ello, la metodología que se empleó una metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo básica en la que se usó el método hipotético deductivo. La muestra estuvo compuesta por las 26 regiones del país. La conclusión a la que llegó el autor fue que, los recursos educativos en educación han presentado un impacto significativo, ello debido a que permitió incrementar el nivel de logro educativo, influenciado por el gasto público en educación y el entorno de enseñanza. Cabe precisar que dentro de su análisis indica que las regiones que presentan una mayor eficiencia son: Moquegua, Tacna, Callo, Arequipa, Ica y Piura; mientras que las menos eficientes son: Loreto, Huánuco, Madre de Dios, Cajamarca, Cusco y Huancavelica.

Según Cruz (2017) en su tesis denominada: “Medición del gasto público destinado a educación por regiones en el Perú para el periodo 2000-2016”. Planteó como objetivo primordial medir la incidencia del aumento en el gasto público educativo, sobre el PBI per cápita para cada una de las regiones del Perú durante el periodo 2000-2016. La metodología abordada tuvo un enfoque cuantitativo en el que se emplea la técnica del panel data para llevar

a cabo la estimación del impacto del PBI per cápita de cada una de las regiones, con el presupuesto del gasto público Educativo y demás variables. Es importante indicar que se trabajó en base a información secundaria, por lo cual no se cuenta con una muestra definida. La conclusión a la que se llegó fue que el gasto público no define el futuro del PBI per cápita. Mientras las variables tasas de conclusión primaria, tasa de atraso escolar y tasa de analfabetismo si poseen un relación con el PBI per cápita.

Según Alva (2019) en su tesis titulada: “Gasto público y calidad educativa de la educación básica regular en el Perú: periodo 2000-2015”. Estableció como objetivo primordial determinar la asociación entre el gasto público y la calidad educativa del nivel de EBR en el Perú, durante el periodo antes mencionado; orientado a tal fin, la metodología que se llevó a cabo tuvo una tipología aplicada, nivel descriptivo – correlacional y enfoque cuantitativo. La población estuvo integrada por todos los alumnos del Perú pertenecientes al nivel de EBR. La conclusión a la que se llegó en el estudio fue que, el gasto público que es destinado al sector educación ha ido incrementándose de manera constante, pasando de 5,888 millones de soles en el año 2000 a 16,035 millones de soles en el año 2015. Asimismo, por medio de la observación se ha podido conocer la existencia de una recomposición de la estructura del gasto, desde las remuneraciones hacia el gasto corriente y gasto de capital. De otro lado, también se vio un incremento progresivo del gasto por alumno (en los 3 niveles).

Según García (2016) llevó a cabo la investigación: “La inversión y la calidad educativa del distrito de San Martín de Alao periodo 2010-2015”. Se planteó como objetivo principal establecer la relación existente entre la inversión pública con la calidad educativa del nivel primario en el distrito antes mencionado. Orientado a ello la metodología desarrollada tubo una tipología básica, diseño no experimental y alcance correlacional. La muestra se encontró

integrada por 51 estudiantes, pertenecientes a la I.E. 0309 Túpac Amaru II e I.1. Santiago Villacorta. Es importante indicar que la técnica de recolección de datos fue el análisis documental. La conclusión a la que se llegó fue que, la inversión pública se encuentra relacionada de manera directa y significativa con la calidad educativa del nivel primaria del distrito de San Martín de Alao. Además se supo que la inversión pública en materiales educativos también presenta relación con la calidad educativa, dado que su incremento implica una mayor facilidad para la enseñanza y aprendizaje. En cuanto al pago de las planillas se supo que no tienen ninguna relación con la calidad educativa, dado que el monto asignado para la redistribución de los actores no es ejecutado de modo correcto.

Según Betancourt (2015) desarrolló la tesis titulada: “La inversión pública en educación y sus efectos en la cobertura del servicio de educación básica regular en el distrito La Esperanza - Trujillo - La Libertad, 2009-2013”. Planteó como objetivo primordial determinar los efectos de la inversión pública en la cobertura del servicio en el distrito antes mencionado. Orientado a ello, la metodología desarrollada fue de diseño no experimental-longitudinal, explicativa y de enfoque cuantitativo. La información con la que se trabajó procedió del análisis documental, por lo cual no se contó con una muestra definida. La conclusión a la que se llegó fue que, la inversión pública ejecutada en EBR presentó efectos significativos en la cobertura neto de dicho servicio durante el periodo de estudio.

Según Portocarrero (2016) en su tesis “Desempeño docente y su relación con la calidad del aprendizaje en el área de Comunicación y Matemáticas del nivel primario del distrito de Cacatachi, provincia y Región San Martín, 2013”. Con el objetivo de determinar la relación entre el desempeño docente y el rendimiento académico de las áreas de estudios, con una metodología de enfoque cuantitativo, diseño correlacional de tipo descriptiva, haciendo

uso de encuestas como técnica y análisis a las notas registradas, contando con una muestra de 5 profesionales y 21 alumnos. El autor concluyó que en dicha institución se evidenció una relación positiva entre el desempeño docente y el rendimiento académico en las áreas de matemática y comunicación, obteniéndose un 05% de nivel de confianza contando con $r=0.600$ (coeficiente de correlación) y $p=0.040$.

Según Sotelo (2015) en su tesis titulado: “el Gasto público y la calidad educativa en la educación Básica Regular en el Perú período 2000 – 2010”. Con el objetivo de establecer el nivel de relación de la gerencia pública con la calidad educativa en la educación básica regular durante el período 2000 – 2010, bajo una metodología de enfoque cuantitativo con un alcance de tipo de investigación correlacional de diseño no experimental longitudinal, con una muestra conformada por los estudiantes de educación pública de los 24 departamentos que conforman el país, haciendo uso de datos secundarios. EL autor llegó a concluir que existe alto grado de asociación entre las variables gerencia pública y calidad educativa en los años de estudio 2000 al 2010, evidenciando que los departamentos que presentan mejor infraestructura educativa, disponibilidad de espacios públicos, mejores docentes con capacitación equipo y servicios educativos y mejor dirección, no conllevaría a mejores resultados educativos si primero no se cuenta con mejor desempeño del docente, en cambio los alumnos que cuentan con buenas condiciones socioeconómicas, si presentan mejores resultados en el logro de aprendizaje, además las regiones que cuentan con baja asistencia escolar presentan abajo desempeño educativo en las principales áreas de estudio, evidenciado prevalentemente en las zonas rurales. En tanto el gasto público en EBR ha permanecido homogénea entre las regiones más y menos pobres, pero el porcentaje de gasto público se ha incrementado a gastos de capital y gasto corriente, demostrando que los departamentos donde se invierte más por alumno en

donde se encuentran mejores resultados, por lo tanto el autor determina que una asignación con eficacia del gasto público en educación, se puede mejorar los resultados educativos, incidiendo en el desempeño de las instituciones de gestión educativa (Gobierno nacional, Direcciones regionales, UGELs)

Según Lázaro (2015) en su tesis: “La inversión en educación y su impacto en el rendimiento académico del distrito de Ayacucho en el periodo 2009 – 2014”. Con el objetivo de explicar el impacto de la inversión en educación en el rendimiento de los estudiantes de la Institución educativa “Nuestra Señora de las Mercedes” del distrito de Ayacucho en el 2014, con una metodología fundamentalmente comparativo, haciendo uso de etnografía educativa que describan la práctica docente en la enseñanza y el uso del índice relativo, el autor trabajó con una muestra de 304 alumnas aplicando las técnicas de encuesta, entrevista y focus group. Las conclusiones que obtuvo fueron que a pesar del ascendente posicionamiento en las pruebas PISA en comprensión de lectura y entendimiento matemático, éstos no llegan a los estándares esperados, así mismo se evidencia lo gastado por el estado en el sector educación comparándolo con otros países latinoamericanos, resultados evidenciados por cifras entregadas por el INEI y ECE, que demuestran la correlación a mayor inversión mejor rendimiento académico, así mismo observó que pese al poco incremento en infraestructura, capacitación, acceso a salud tiene relación con el rendimiento de los estudiantes. También se llegó a entender que las políticas de ascensos e incrementos salariales, ha mejorado debido a la constancia en capacitación a maestros, de tal manera que ellos comprendieron que de ese modo están mejorando su calidad profesional y por consecuencia el rendimiento en las instituciones educativas donde se desempeñan.

Antecedentes Locales

Según Argumedo (2013) en su investigación denominada: “El gasto público en educación básica regular y su incidencia en el desempeño educativo en la región de Ayacucho: 2000-2012”. Estableció como fin primordial establecer el grado de incidencia del gasto público en educación, en la tasa de conclusión oportuna de los estudiantes. Orientado a ello, la metodología que se desarrolló tuvo un alcance descriptivo explicativo, tipo aplicada y enfoque cuantitativo. Es importante precisar que la técnica de recolección que se usó fue el análisis documental, y dado que se trabajó con información secundaria no se contó con una muestra definida. La conclusión a la que se llegó fue que Ayacucho se encontró por debajo del promedio nacional en el área de comprensión lectora y matemáticas de acuerdo a la Evaluación Censal de Estudiantes 2012. Además, se conoció que del 2000 al 2012 la evolución del gasto público en educación del país tuvo un comportamiento creciente, una reducción en el porcentaje de repitencia y deserción escolar.

Según Yarleque (2019) en su tesis titulada: “Impacto del gasto público en el rendimiento en el contexto de la Jornada Escolar Completa en las I.E. San Agustín y Carlos Ch. Hiraoka de la provincia Huanta - Ayacucho 2015-2018”. Estableció como objetivo principal analizar el impacto del gasto público en el rendimiento académico de los alumnos en el contexto de Jornada Escolar Completa en la institución antes mencionada. Orientado a ello desarrolló una metodología con enfoque mixto, tipo descriptivo comparativo y diseño no experimental. La muestra se encontró integrada por 10 alumnos y docentes (por cada institución). Cabe precisar que se empleó la encuesta como técnica de recolección de datos. La conclusión a la que se llegó fue que, el gasto corriente tiene una influencia en el rendimiento académico del área de comunicación en un 0.95%, mientras que los gastos de capital reducen en un 0.49% el rendimiento académico. Y en cuanto al área de matemáticas, se supo que los

gastos corrientes tienen un impacto de 0.051% en el rendimiento académico de dicha materia, mientras que un incremento en gastos de capital reduce en 0.36% el rendimiento del mismo.

Por todo lo anterior para la presente investigación se tomara como rendimiento académico o su reflejo en la tasa de aprobado por ser el mejor indicador.

II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo Y Nivel De Investigación

Tipo De Investigación

El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, concordante con ello Hernández, Fernández, y Baptista (2014) indicaron que este tipo de enfoque se caracteriza porque requiere de la recolección de datos para probar hipótesis, las mismas que se desarrollan haciendo uso de métodos estadísticos. Además de que se desarrollan bajo un proceso estructurado. Asimismo, tendrá una tipología aplicada, pues su finalidad está orientada a acrecentar los conocimientos existentes en torno a los gastos corrientes y rendimiento académico y contribuir con la mejora de la problemática (Pimienta, De la Orden, & Duarte, 2012, p. 9). Tendrá un alcance correlacional, pues buscará conocer la relación y el grado de asociación que existe entre las variables o conceptos (Caballero, 2014, p.41).

Por lo tanto, el estudio fue de enfoque cuantitativo y tipo aplicada, ello en función a los objetivos planteados.

Nivel De Investigación

Se tuvo un alcance correlacional, pues se buscó conocer el grado de asociación que existe entre las variables o conceptos (Caballero, 2014, p.41). En ese sentido se podría decir que con el estudio se buscó establecer la relación existente y el grado de asociación entre el gasto corriente y rendimiento académico del nivel primario de Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019.

2.2. Población Y Muestra

Población

La población de estudio estuvo constituida por 60 Instituciones Educativas de nivel primario del ámbito de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, que involucro a los distritos de Cangallo, Chuschi, Morochucos y María Parado de Bellido, que desde el 2013 al 2019 continuaron brindando el servicio educativo. Siendo las unidades de análisis los alumnos pertenecientes al nivel primario de las instituciones existentes en dicho ámbito.

Muestra

La muestra vino a ser el conjunto de la población, la misma que posee características similares a esta (Carrasco, 2018). La determinación de la muestra se llevó a cabo por medio de un muestreo no probabilística censal, es decir, la muestra fue equivalente a la población.

2.3. Fuentes De Información

La principal fuente de información fue secundaria. Al respecto Martínez (2012) indica que este tipo de fuentes se caracterizan por el hecho de “que fueron redactadas luego de ocurrido un determinado proceso social” (p. 135). Es preciso indicar que, en el estudio, se recabo del Área de Gestión Pedagógica- Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, para el caso de actas de evaluación de las IIEE (SIAGIE), presupuesto analítico de personal de las Instituciones Educativas que se obtuvieron del Área de Gestión Institucional a través del SIRA WEB y el gasto incurrido en adquisición de textos escolares y cuadernos de trabajo obtenido del KARDEX de la oficina de almacén de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo).

2.4. Diseño De Investigación

El diseño de investigación fue no experimental – longitudinal. Será no experimental debido a que no se efectuará ningún tipo de manipulación a las variables de estudio, y el análisis se realizó en función de la información recolectada y con el fin de darle respuesta a los objetivos planteados (Valderrama, 2018). Y será longitudinal, pues se buscó “analizar

cambios al paso del tiempo en determinadas categorías, conceptos, sucesos, variables, contextos o comunidades, o bien, de las relaciones entre éstas” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 159), es decir se usó el panel de datos.

2.5. Técnicas E Instrumentos

La técnica utilizada fue el análisis documental. Al respecto Martínez (2012) menciona que dicha técnica se basa “en la consulta de fuentes de información escrita (libros, periódicos, diarios, etc.), estadística (censos, encuestas y sondeos)” (p. 134). En ese sentido, el instrumento de recolección de datos fue la guía de análisis documental, así mismo se usó el Microsoft Excel para ordenar los datos y el software Eviews v.10 y SPSS para el procesamiento de los datos.

2.6. Operacionalización De Variables

Tabla 1

Operacionalización de Variables, Dimensiones e Indicadores Para los Años 2013 al 2019

Variables	Definición	Dimensión	Indicadores	57
V. Independiente	Comprende el gasto realizado por el Estado y sus Organismos	Monto monetario	- Gasto en planillas al personal docente.	
Gasto corriente	Autónomos. Por medio del cual se brinda bienes y servicios a toda la población en su conjunto.	destinado al sector educación en la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo.	- Gasto en adquisición de materiales educativos.	
V. dependiente	El rendimiento académico es aquel que refleja el resultado de las diferentes y complejas etapas del proceso educativo.	Resultados educativos de alumnos de EBR en la jurisdicción de la UGEL Cangallo, es decir aprobados.	- tasa de aprobados. -Tasa de desaprobados	
Rendimiento académico				

2.7. Modelo Econométrico

Para la investigación de acuerdo lo dicho por Baronio (2018) “un modelo econométrico de datos de panel es uno que incluye una muestra de agentes económicos o de interés (individuos, empresas, bancos, ciudades, países, etc.) para un período determinado de tiempo” (p. 5). Es decir se observó el gasto realizado en las 60 II.EE durante el periodo 2013 al 2019, Por lo tanto se usara el modelo datos de panel porque los elementos muestrales son el tiempo y las I.IEE, además de tomar como rendimiento académico a la tasa de aprobados, Por lo cual se tiene el siguiente modelo general:

$$RA_{it} = \alpha + \beta GC_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

RA_{it} : Rendimiento académico.

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

GC_{it} : Gasto corriente.

u_{it} : Componente error.

Para el presente trabajo se considero $u_{it} = 0$, es decir no existe heterogeneidad no observable y esto para que satisfacen todos los supuestos del modelo lineal general y del mismo modo se tienen los modelos econométricos específicos.

$$RA_{it} = \alpha + \beta GP_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

RA_{it} : Rendimiento académico.

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

GP_{it} : Gasto en planilla docente.

u_{it} : Componente error.

$$RA_{it} = \alpha + \beta GME_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

RA_{it} : Rendimiento académico.

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

GME_{it} : Gasto en adquisición de material educativo.

u_{it} : Componente error.

III. RESULTADOS

Como se mencionó en el capítulo de materiales y método, para la investigación no se realizó ningún tipo de manipulación de las variables pues lo que se buscaba era observar el comportamiento de dichas variables en el tiempo y ver el grado de correlación entre dichas variables es así que primero se realizó la prueba de normalidad, luego el análisis gráfico y descriptivo, para lo cual se realizó el procesamiento de los datos mediante el Eviews v.10 para la contratación de las hipótesis y para ello se usó el modelo econométrico de panel de datos general para poder observar mejor el comportamiento de las variables por II.EE.

Prueba de Normalidad

A continuación las siguientes tablas muestran los resultados de la prueba de normalidad, para lo cual se usó el SPSS y para dicha prueba se usó el test de Shapiro-Wilk, donde el p-value es mayor a 0.05; con lo cual se acepta la hipótesis de normalidad.

Tabla 2

Pruebas de Normalidad - Accomayo

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,214	7	,200*	,933	7	,573
GC	,163	7	,200*	,913	7	,418
GP	,164	7	,200*	,913	7	,414
GME	,326	7	,024	,818	7	,061

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 3*Pruebas de Normalidad - Andabamba*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,162	7	,2 00*	,883	7	,2 40
GC	,186	7	,2 00*	,968	7	,8 82
GP	,186	7	,2 00*	,968	7	,8 84
GME	,322	7	,0 27	,821	7	,0 65

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 4*Pruebas de Normalidad – Buena Vista*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,259	7	,1 70	,864	7	,1 65
GC	,185	7	,2 00*	,972	7	,9 13
GP	,184	7	,2 00*	,972	7	,9 14
GME	,313	7	,0 37	,838	7	,0 94

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 5*Pruebas de Normalidad - Cancalla*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,272	7	,1 28	,840	7	,1 00
GC	,244	7	,2 00*	,902	7	,3 44
GP	,246	7	,2 00*	,901	7	,3 39
GME	,166	7	,2 00*	,970	7	,8 97

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 6

Pruebas de Normalidad – Cancha Cancha

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,183	7	,2 00*	,971	7	,9 06
GC	,183	7	,2 00*	,956	7	,7 83
GP	,184	7	,2 00*	,958	7	,7 98
GME	,393	7	,0 02	,745	7	,0 11

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 7

Pruebas de Normalidad – Cangallo_M

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.

APROBADOS	,179	7	,2 00*	,952	7	,7 48
GC	,145	7	,2 00*	,972	7	,9 09
GP	,142	7	,2 00*	,975	7	,9 32
GME	,309	7	,0 42	,790	7	,0 33

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 8

Pruebas de Normalidad – Cangallo_V

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,216	7	,2 00*	,819	7	,0 62
GC	,184	7	,2 00*	,929	7	,5 40
GP	,187	7	,2 00*	,929	7	,5 39
GME	,302	7	,0 53	,802	7	,0 43

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 9

Pruebas de Normalidad - Catalinayocc

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,187	7	,2 00*	,915	7	,4 32
GC	,268	7	,1 40	,930	7	,5 55

GP	,271	7	,1	,926	7	,5
			30			18
GME	,249	7	,2	,904	7	,3
			00*			58

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 10

Pruebas de Normalidad - Ccocha

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,235	7	,2	,856	7	,1
			00*			39
GC	,227	7	,2	,838	7	,0
			00*			95
GP	,226	7	,2	,838	7	,0
			00*			95
GME	,111	7	,2	,993	7	,9
			00*			97

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 11

Pruebas de Normalidad - Ccotarara

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,304	7	,0	,819	7	,0
			49			62
GC	,224	7	,2	,841	7	,1
			00*			01
GP	,223	7	,2	,841	7	,1
			00*			01
GME	,189	7	,2	,932	7	,5
			00*			67

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 12

Pruebas de Normalidad - Chacolla

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,241	7	,2 00*	,865	7	,1 69
GC	,206	7	,2 00*	,951	7	,7 43
GP	,214	7	,2 00*	,945	7	,6 83
GME	,359	7	,0 07	,805	7	,0 46

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 13

Pruebas de Normalidad - Chalco

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,187	7	,2 00*	,965	7	,8 63
GC	,217	7	,2 00*	,900	7	,3 33
GP	,214	7	,2 00*	,901	7	,3 39
GME	,385	7	,0 02	,753	7	,0 14

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 14*Pruebas de Normalidad - Chanquil*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,301	7	,0 54	,837	7	,0 93
GC	,253	7	,1 94	,803	7	,0 44
GP	,254	7	,1 90	,806	7	,0 47
GME	,360	7	,0 07	,770	7	,0 20

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 15*Pruebas de Normalidad - Chichucancha*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,305	7	,0 49	,901	7	,3 34
GC	,246	7	,2 00 [*]	,934	7	,5 89
GP	,245	7	,2 00 [*]	,936	7	,6 06
GME	,383	7	,0 03	,686	7	,0 03

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 16*Pruebas de Normalidad - Chirilla*

	Kolmogorov-Smirnov ^a	Shapiro-Wilk
--	---------------------------------	--------------

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,166	7	,2 00*	,909	7	,3 91
GC	,239	7	,2 00*	,906	7	,3 71
GP	,238	7	,2 00*	,907	7	,3 76
GME	,338	7	,0 15	,771	7	,0 21

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 17

Pruebas de Normalidad - Chuschi

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,229	7	,2 00*	,831	7	,0 82
GC	,219	7	,2 00*	,897	7	,3 12
GP	,217	7	,2 00*	,897	7	,3 13
GME	,361	7	,0 06	,757	7	,0 15

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 18

Pruebas de Normalidad - CuchucanCHA

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,237	7	,2 00*	,891	7	,2 82

GC	,324	7	,0	,838	7	,0
			25			95
GP	,324	7	,0	,838	7	,0
			25			95
GME	,220	7	,2	,839	7	,0
			00 [*]			96

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 19

Pruebas de Normalidad - Cuchoquesera

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,217	7	,2	,920	7	,4
			00 [*]			72
GC	,297	7	,0	,839	7	,0
			61			98
GP	,301	7	,0	,836	7	,0
			54			92
GME	,129	7	,2	,984	7	,9
			00 [*]			76

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 20

Pruebas de Normalidad - Cusibamba

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,236	7	,2	,871	7	,1
			00 [*]			88
GC	,253	7	,1	,851	7	,1
			95			25
GP	,250	7	,2	,855	7	,1
			00 [*]			36

GME	,375	7	,0	,712	7	,0
			04			05

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 21

Pruebas de Normalidad - Huahuapuquio

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,291	7	,0	,684	7	,0
			75			02
GC	,335	7	,0	,754	7	,0
			17			14
GP	,334	7	,0	,756	7	,0
			18			15
GME	,245	7	,2	,853	7	,1
			00 [*]			31

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 22

Pruebas de Normalidad - Hualchancca

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,179	7	,2	,970	7	,8
			00 [*]			98
GC	,222	7	,2	,873	7	,1
			00 [*]			95
GP	,220	7	,2	,874	7	,2
			00 [*]			02
GME	,370	7	,0	,802	7	,0
			04			43

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 23*Pruebas de Normalidad - Huancarcuma*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g. Si	Estadístico	gl	g. Si
APROBADOS	,256	7	,184	,935	7	,592
GC	,187	7	,200*	,867	7	,173
GP	,187	7	,200*	,866	7	,172
GME	,168	7	,200*	,942	7	,659

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 24*Pruebas de Normalidad - Huayllabamba*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g. Si	Estadístico	gl	g. Si
APROBADOS	,258	7	,176	,936	7	,602
GC	,222	7	,200*	,924	7	,504
GP	,220	7	,200*	,926	7	,515
GME	,160	7	,200*	,948	7	,707

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 25*Pruebas de Normalidad - Huertahuasi*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,182	7	,2 00 ⁺	,928	7	,5 33
GC	,340	7	,0 14	,811	7	,0 53
GP	,339	7	,0 15	,813	7	,0 55
GME	,167	7	,2 00 ⁺	,936	7	,6 04

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 26

Pruebas de Normalidad - Incaraccay

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,185	7	,2 00 ⁺	,970	7	,8 97
GC	,203	7	,2 00 ⁺	,911	7	,4 05
GP	,194	7	,2 00 ⁺	,915	7	,4 28
GME	,328	7	,0 22	,788	7	,0 31

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 27

Pruebas de Normalidad - Jusaymarca

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.

APROBADOS	,206	7	,2 00*	,920	7	,4 68
GC	,248	7	,2 00*	,879	7	,2 21
GP	,248	7	,2 00*	,881	7	,2 29
GME	,227	7	,2 00*	,946	7	,6 96

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 28

Pruebas de Normalidad - Kallcabamba

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,291	7	,0 74	,853	7	,1 30
GC	,281	7	,1 01	,807	7	,0 48
GP	,281	7	,1 01	,804	7	,0 45
GME	,263	7	,1 53	,912	7	,4 10

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 29

Pruebas de Normalidad - Llactauran

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,164	7	,2 00*	,927	7	,5 25
GC	,350	7	,0 10	,846	7	,1 14

GP	,350	7	,0	,847	7	,1
			10			16
GME	,230	7	,2	,922	7	,4
			00*			87

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 30

Pruebas de Normalidad - Matero

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,296	7	,0	,840	7	,0
			63			99
GC	,178	7	,2	,926	7	,5
			00*			19
GP	,179	7	,2	,925	7	,5
			00*			06
GME	,166	7	,2	,953	7	,7
			00*			60

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 31

Pruebas de Normalidad - Munaypata

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,224	7	,2	,942	7	,6
			00*			59
GC	,315	7	,0	,777	7	,0
			35			24
GP	,315	7	,0	,777	7	,0
			35			24
GME	,254	7	,1	,918	7	,4
			91			53

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 32

Pruebas de Normalidad - Pacopata

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,249	7	,2 00*	,887	7	,2 58
GC	,286	7	,0 87	,858	7	,1 46
GP	,286	7	,0 86	,857	7	,1 43
GME	,148	7	,2 00*	,988	7	,9 88

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 33

Pruebas de Normalidad – Pampa Cangallo

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,244	7	,2 00*	,780	7	,0 26
GC	,305	7	,0 48	,832	7	,0 84
GP	,309	7	,0 43	,827	7	,0 74
GME	,317	7	,0 32	,786	7	,0 30

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 34*Pruebas de Normalidad – Pampa Cruz*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,125	7	,2 00 ⁺	,974	7	,9 27
GC	,265	7	,1 48	,836	7	,0 90
GP	,264	7	,1 49	,836	7	,0 91
GME	,246	7	,2 00 ⁺	,916	7	,4 38

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 35*Pruebas de Normalidad - Pampamarca*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,179	7	,2 00 ⁺	,975	7	,9 29
GC	,268	7	,1 39	,851	7	,1 26
GP	,267	7	,1 42	,852	7	,1 28
GME	,213	7	,2 00 ⁺	,941	7	,6 43

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 36*Pruebas de Normalidad - Pantin*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,253	7	,1 94	,864	7	,1 66
GC	,189	7	,2 00 [*]	,937	7	,6 15
GP	,192	7	,2 00 [*]	,934	7	,5 90
GME	,297	7	,0 62	,873	7	,1 99

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 37

Pruebas de Normalidad – Pariahuanca

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,304	7	,0 50	,781	7	,0 26
GC	,152	7	,2 00 [*]	,929	7	,5 42
GP	,149	7	,2 00 [*]	,929	7	,5 43
GME	,248	7	,2 00 [*]	,862	7	,1 59

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 38

Pruebas de Normalidad - Payahuanay

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.

APROBADOS	,314	7	,0	,741	7	,0
			36			10
GC	,292	7	,0	,823	7	,0
			73			68
GP	,292	7	,0	,822	7	,0
			72			68
GME	,143	7	,2	,977	7	,9
			00*			43

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 39

Pruebas de Normalidad - Pillpicancha

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,127	7	,2	,984	7	,9
			00*			76
GC	,216	7	,2	,926	7	,5
			00*			20
GP	,215	7	,2	,926	7	,5
			00*			21
GME	,149	7	,2	,969	7	,8
			00*			91

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 40

Pruebas de Normalidad - Pirhuamarca

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,205	7	,2	,878	7	,2
			00*			17
GC	,232	7	,2	,875	7	,2
			00*			05

GP	,232	7	,2	,876	7	,2
			00*			08
GME	,177	7	,2	,954	7	,7
			00*			68

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 41

Pruebas de Normalidad – Pizarra Llullucha

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,132	7	,2	,982	7	,9
			00*			67
GC	,212	7	,2	,860	7	,1
			00*			52
GP	,211	7	,2	,860	7	,1
			00*			52
GME	,271	7	,1	,919	7	,4
			31			64

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 42

Pruebas de Normalidad - Pomabamba

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
APROBADOS	,166	7	,2	,909	7	,3
			00*			88
GC	,237	7	,2	,889	7	,2
			00*			72
GP	,237	7	,2	,887	7	,2
			00*			58
GME	,394	7	,0	,759	7	,0
			02			16

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 43

Pruebas de Normalidad - Pomahuasi

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,176	7	,2 00 [*]	,943	7	,6 69
GC	,314	7	,0 36	,809	7	,0 50
GP	,314	7	,0 36	,811	7	,0 52
GME	,196	7	,2 00 [*]	,941	7	,6 51

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 44

Pruebas de Normalidad - Puncupata

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,249	7	,2 00 [*]	,893	7	,2 92
GC	,249	7	,2 00 [*]	,894	7	,2 94
GP	,249	7	,2 00 [*]	,896	7	,3 06
GME	,359	7	,0 07	,793	7	,0 35

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 45*Pruebas de Normalidad - Putica*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,223	7	,2 00 ⁺	,913	7	,4 14
GC	,279	7	,1 06	,796	7	,0 37
GP	,279	7	,1 05	,796	7	,0 38
GME	,301	7	,0 55	,852	7	,1 28

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 46*Pruebas de Normalidad - Querobamba*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,296	7	,0 63	,840	7	,0 99
GC	,263	7	,1 53	,821	7	,0 65
GP	,263	7	,1 53	,820	7	,0 65
GME	,238	7	,2 00 ⁺	,921	7	,4 76

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 47*Pruebas de Normalidad - Quispillacta*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,166	7	,2 00*	,909	7	,3 91
GC	,268	7	,1 38	,815	7	,0 58
GP	,268	7	,1 39	,814	7	,0 57
GME	,358	7	,0 07	,780	7	,0 26

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 48

Pruebas de Normalidad - Rumichaca

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,206	7	,2 00*	,885	7	,2 51
GC	,287	7	,0 84	,846	7	,1 13
GP	,287	7	,0 85	,847	7	,1 15
GME	,156	7	,2 00*	,964	7	,8 50

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 49

Pruebas de Normalidad – San Cristobal de Morcco

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.

APROBADOS	,243	7	,2	,945	7	,6
			00*			85
GC	,166	7	,2	,916	7	,4
			00*			36
GP	,170	7	,2	,914	7	,4
			00*			28
GME	,331	7	,0	,749	7	,0
			20			12

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 50

Pruebas de Normalidad – San Juan de Mayucancha

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,214	7	,2	,885	7	,2
			00*			48
GC	,240	7	,2	,857	7	,1
			00*			43
GP	,240	7	,2	,858	7	,1
			00*			45
GME	,274	7	,1	,831	7	,0
			22			82

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 51

Pruebas de Normalidad – San Miguel de Acço

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,185	7	,2	,877	7	,2
			00*			15
GC	,213	7	,2	,910	7	,3
			00*			97

GP	,211	7	,2 00*	,910	7	,3 94
GME	,347	7	,0 11	,786	7	,0 30

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 52

Pruebas de Normalidad – Santa Cruz de Ñuñunhuaycco

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,351	7	,0 09	,791	7	,0 33
GC	,248	7	,2 00*	,885	7	,2 49
GP	,248	7	,2 00*	,883	7	,2 41
GME	,253	7	,1 94	,854	7	,1 35

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 53

Pruebas de Normalidad - Satica

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,334	7	,0 18	,671	7	,0 02
GC	,195	7	,2 00*	,932	7	,5 71
GP	,196	7	,2 00*	,932	7	,5 65
GME	,201	7	,2 00*	,968	7	,8 81

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 54

Pruebas de Normalidad - Tanquihua

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,228	7	,2 00*	,923	7	,4 94
GC	,306	7	,0 46	,710	7	,0 05
GP	,310	7	,0 40	,707	7	,0 04
GME	,310	7	,0 41	,777	7	,0 24

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 55

Pruebas de Normalidad - Tuco

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,168	7	,2 00*	,974	7	,9 29
GC	,341	7	,0 14	,714	7	,0 05
GP	,340	7	,0 14	,715	7	,0 05
GME	,113	7	,2 00*	,997	7	1, 000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 56*Pruebas de Normalidad - Tucsen*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,213	7	,2 00 [*]	,951	7	,7 41
GC	,177	7	,2 00 [*]	,922	7	,4 83
GP	,174	7	,2 00 [*]	,921	7	,4 76
GME	,154	7	,2 00 [*]	,940	7	,6 36

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 57*Pruebas de Normalidad - Uchuyri*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístico	gl	Si g.
APROBADOS	,260	7	,1 65	,925	7	,5 10
GC	,193	7	,2 00 [*]	,970	7	,8 95
GP	,194	7	,2 00 [*]	,968	7	,8 85
GME	,317	7	,0 32	,765	7	,0 18

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 58*Pruebas de Normalidad – Union Potrero*

	Kolmogorov-Smirnov ^a	Shapiro-Wilk
--	---------------------------------	--------------

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,158	7	,2 00*	,960	7	,8 16
GC	,202	7	,2 00*	,950	7	,7 27
GP	,201	7	,2 00*	,949	7	,7 22
GME	,130	7	,2 00*	,986	7	,9 83

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 59

Pruebas de Normalidad - Urihuana

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,207	7	,2 00*	,956	7	,7 82
GC	,220	7	,2 00*	,947	7	,7 06
GP	,219	7	,2 00*	,947	7	,7 03
GME	,304	7	,0 49	,891	7	,2 78

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 60

Pruebas de Normalidad - Yanayacu

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	g.	Estadístico	gl	g.
APROBADOS	,214	7	,2 00*	,960	7	,8 19

GC	,231	7	,2	,855	7	,1
			00*			38
GP	,230	7	,2	,856	7	,1
			00*			40
GME	,259	7	,1	,814	7	,0
			73			56

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 61

Pruebas de Normalidad - Yaruka

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si	Estadístico	gl	Si
			g.			g.
APROBADOS	,111	7	,2	,984	7	,9
			00*			76
GC	,235	7	,2	,892	7	,2
			00*			86
GP	,236	7	,2	,892	7	,2
			00*			86
GME	,286	7	,0	,792	7	,0
			86			34

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

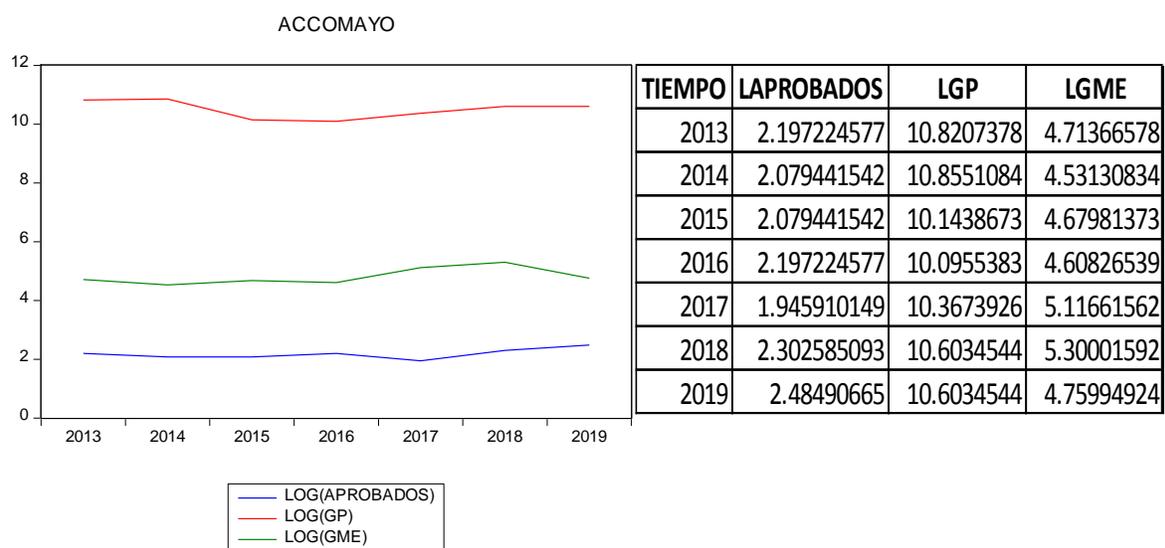
a. Corrección de significación de Lilliefors

El Gasto Corriente Y El Rendimiento Académico

A continuación se muestran los gráficos obtenidos de la variable explicada por II.EE respecto a las variables explicativas y así poder observar el comportamiento de dichas variables en el tiempo.

Figura 1

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38183-Accomayo

**Figura 2**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38608-Andabamba

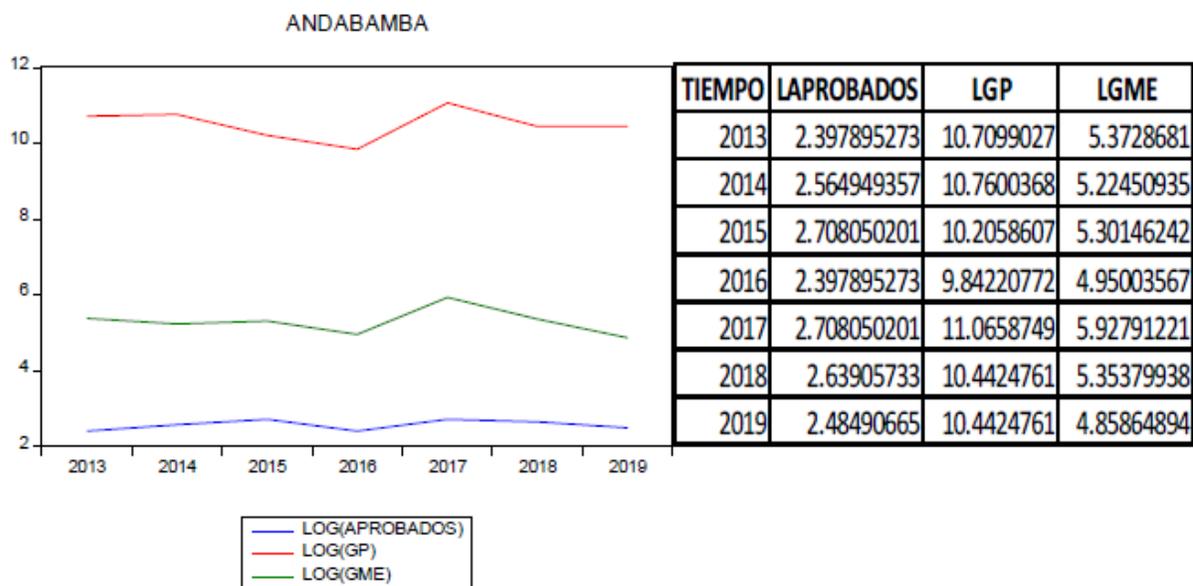
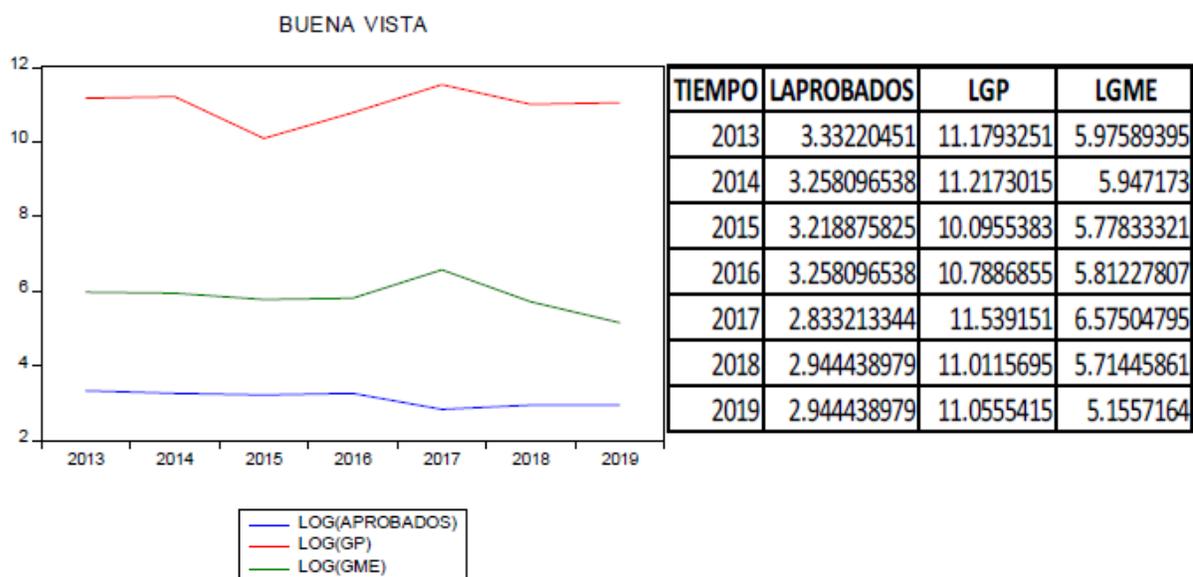


Figura 3

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38201-Buena Vista

**Figura 4**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38175-Cancalla

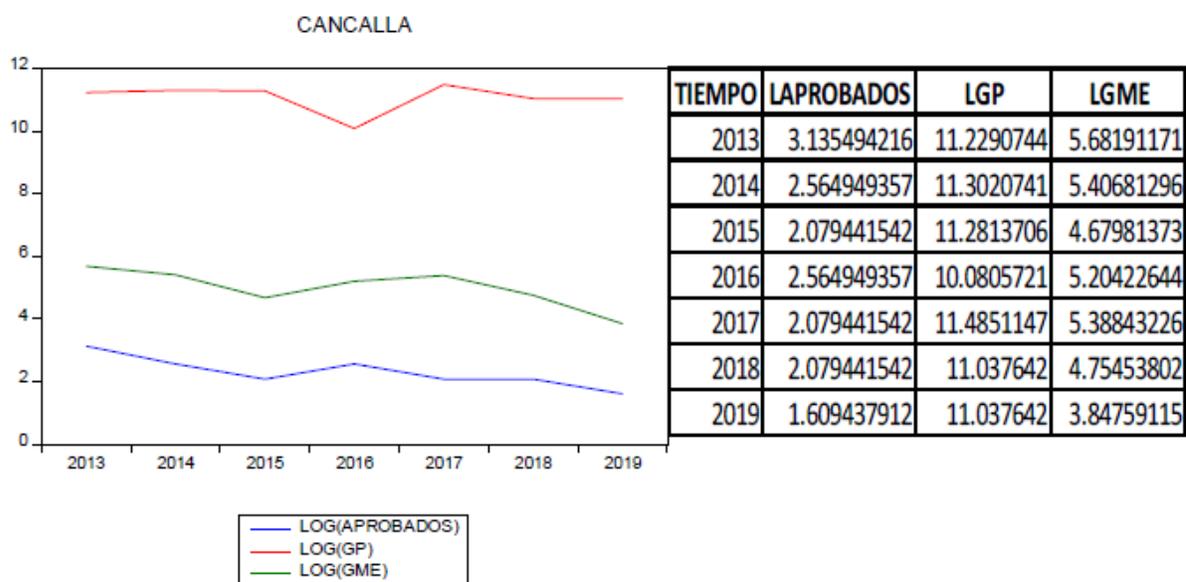
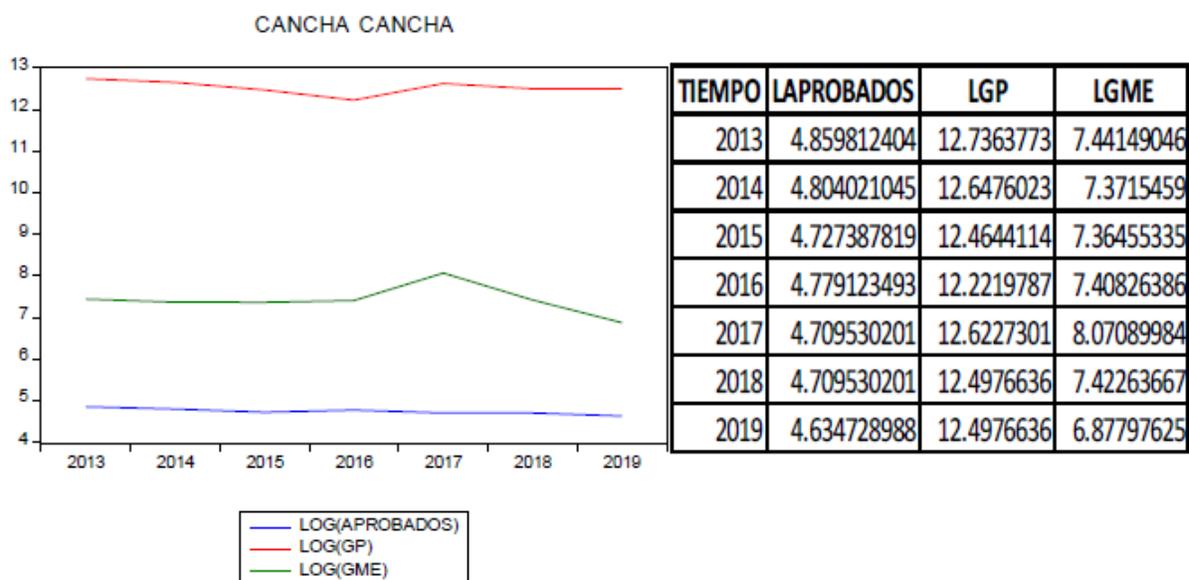


Figura 5

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38127-Cancha Cancha

**Figura 6**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 39010-Cangallo

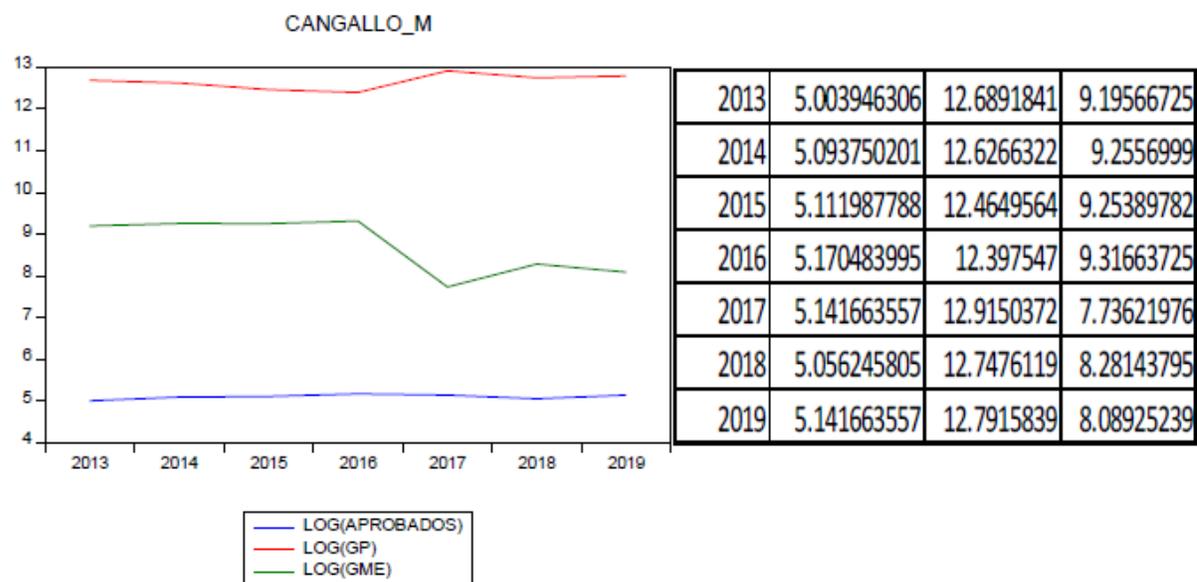
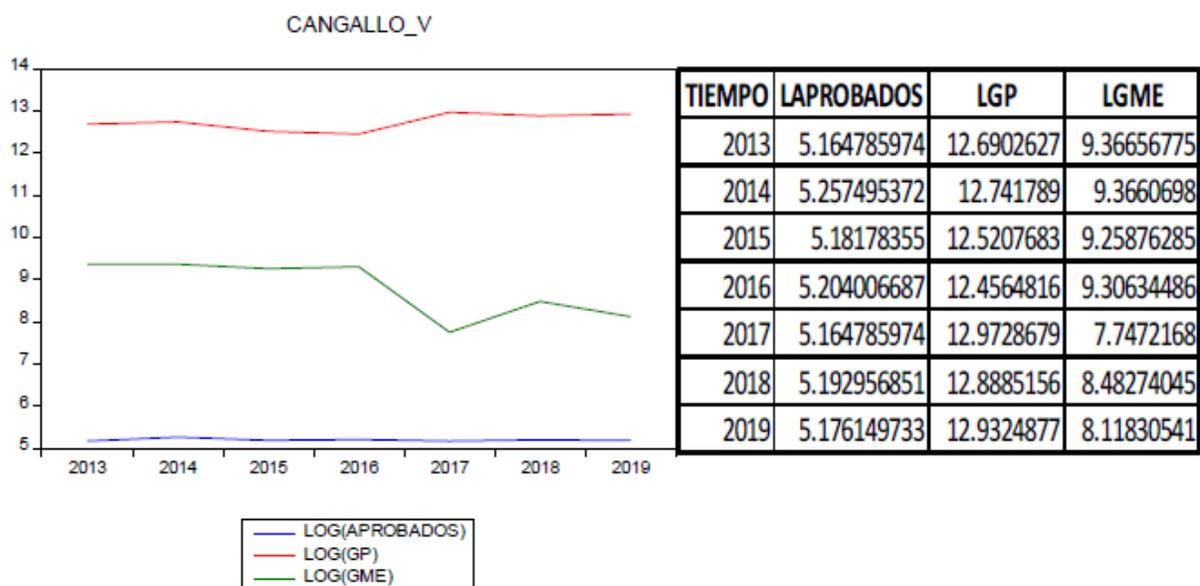


Figura 7

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 39011-Cangallo

**Figura 8**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38189-Catalinayocc

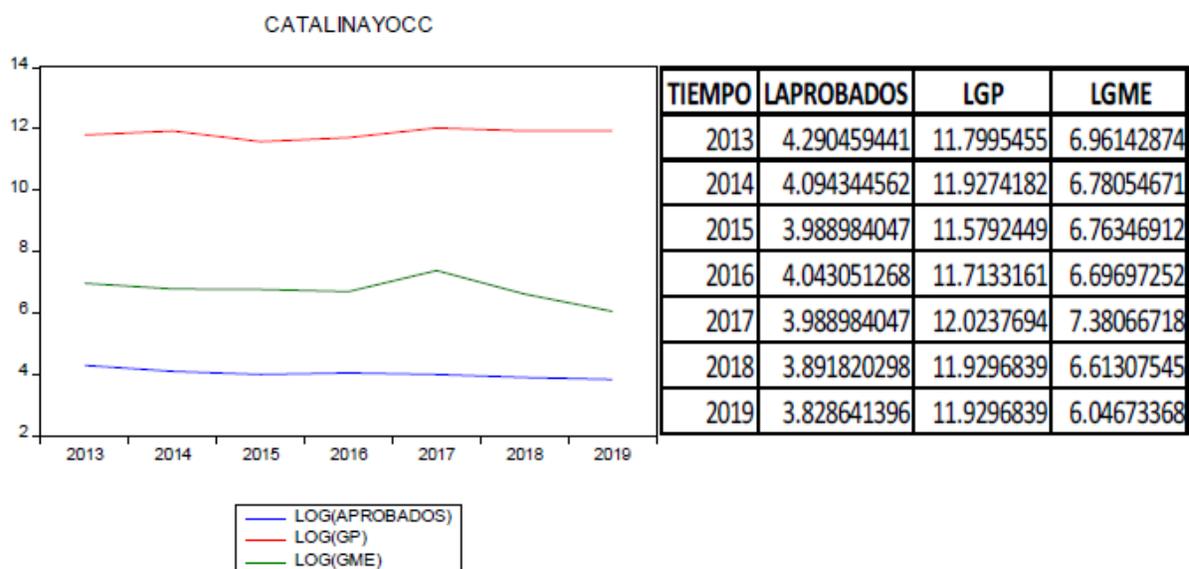
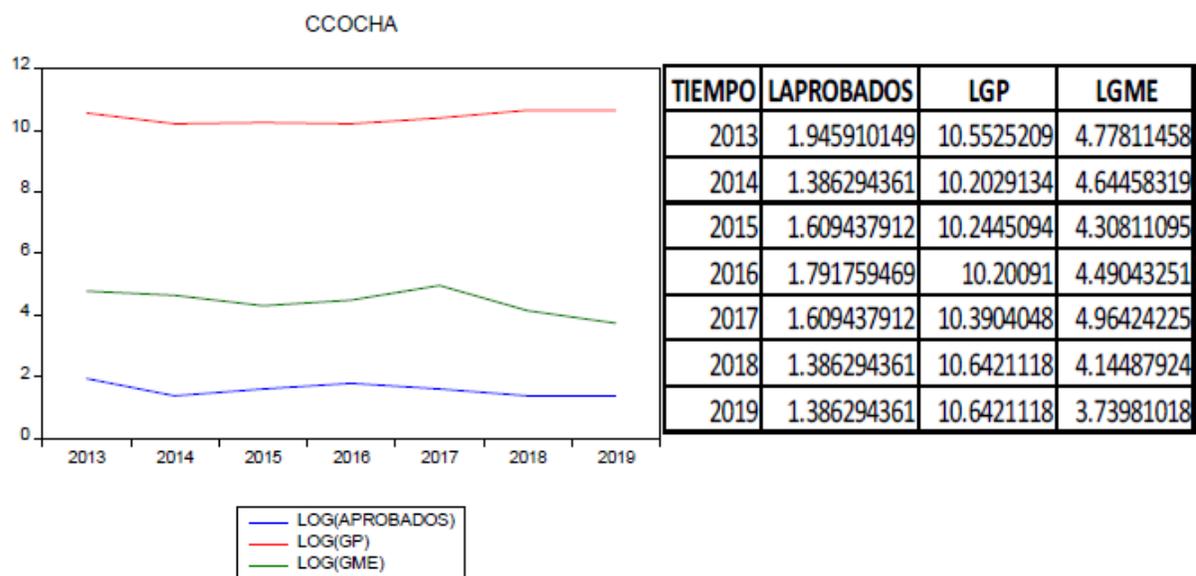


Figura 9

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38123-Ccocha

**Figura 10**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38545-Ccotarara

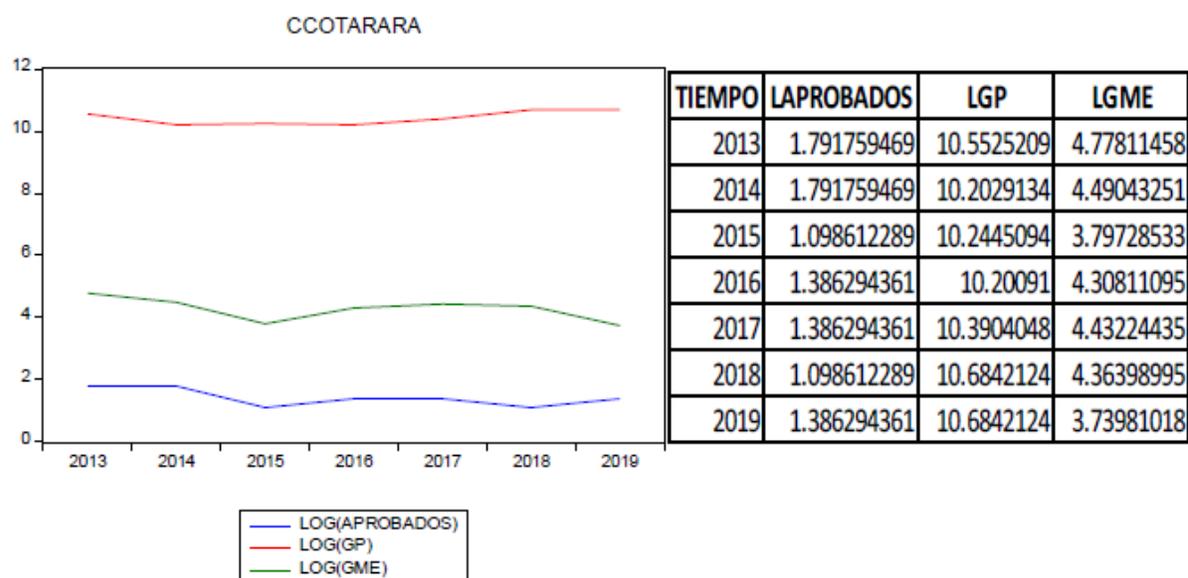
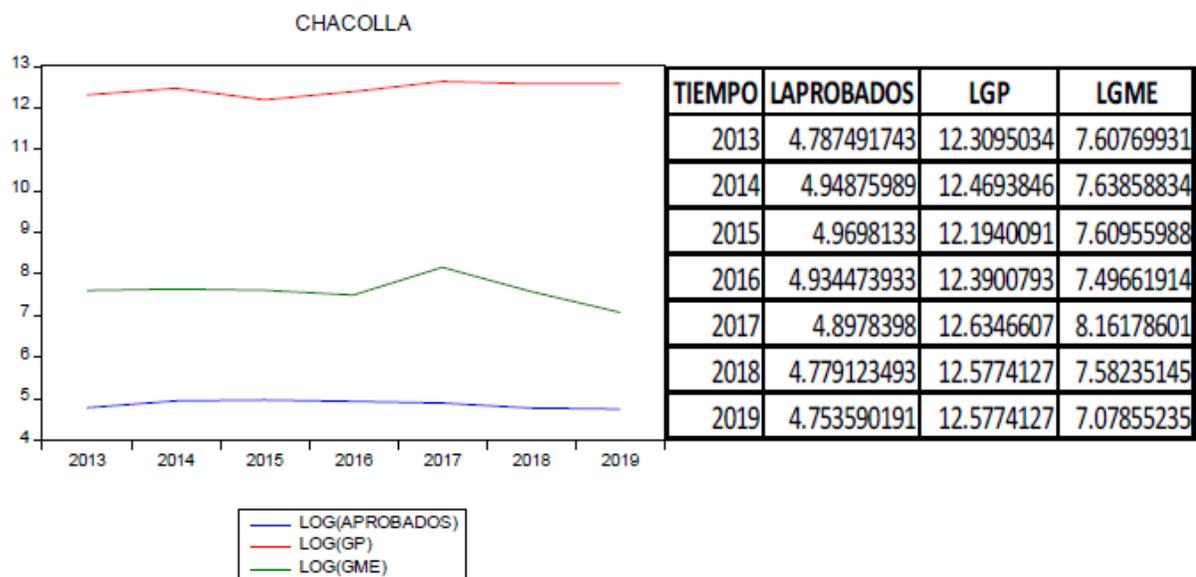


Figura 11

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38188-Chacolla

**Figura 12**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-4-Chalco

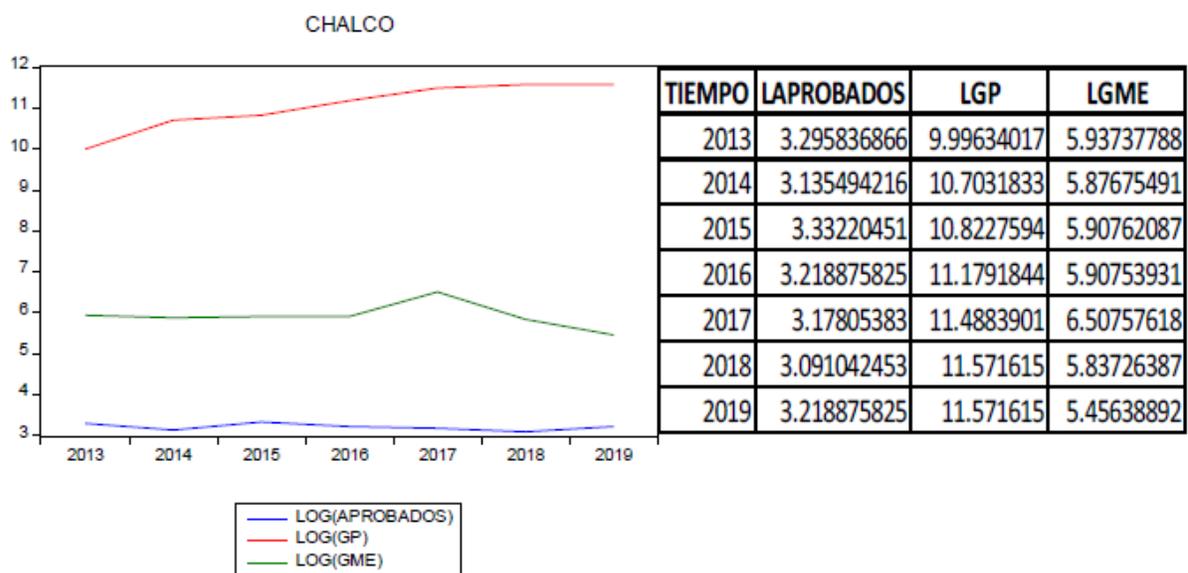
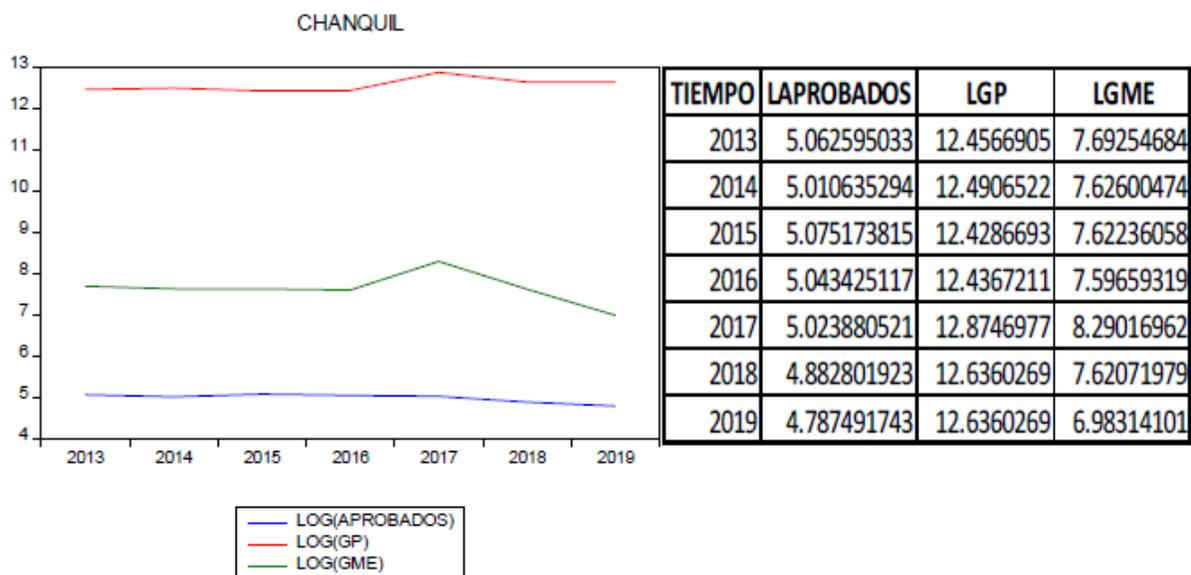


Figura 13

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38135-Chanquil

**Figura 14**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38178-ChichucanCHA

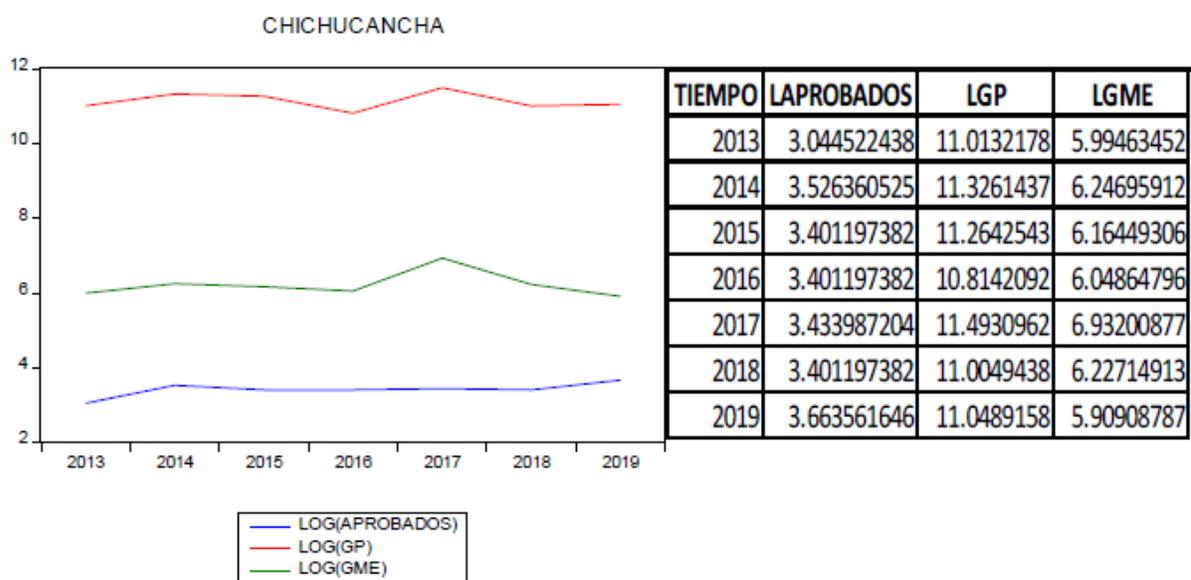
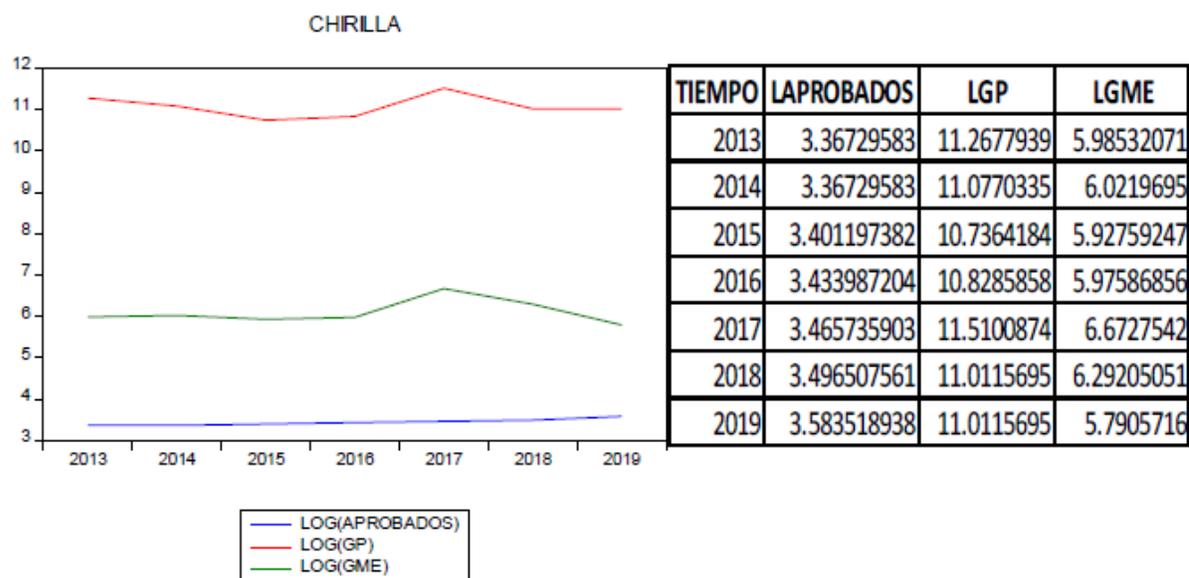


Figura 15

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38200-Chirilla

**Figura 16**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38126-Chuschi

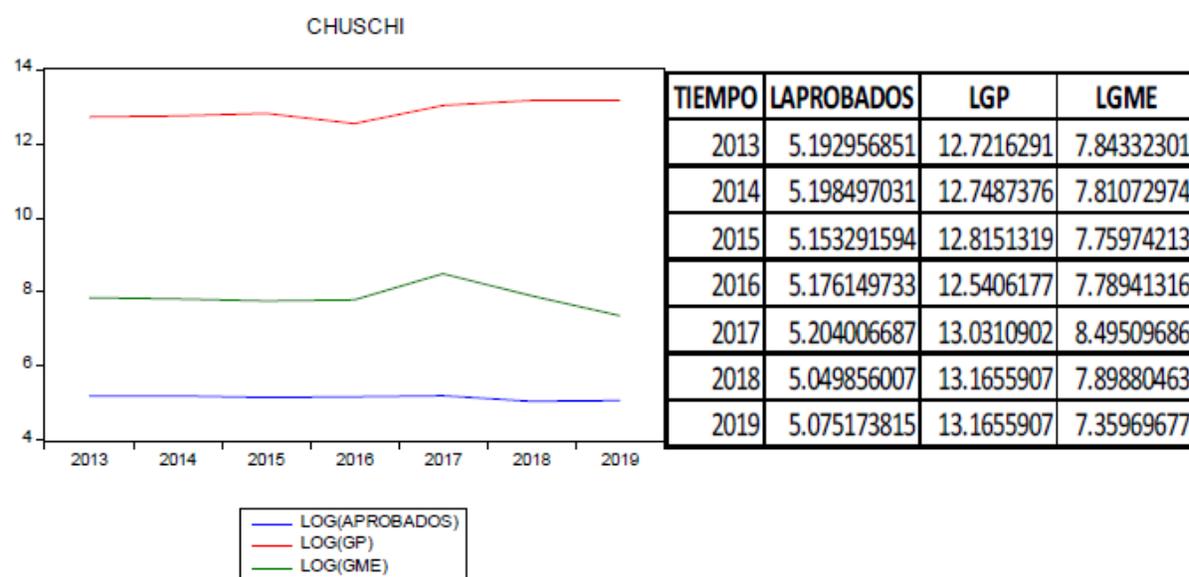
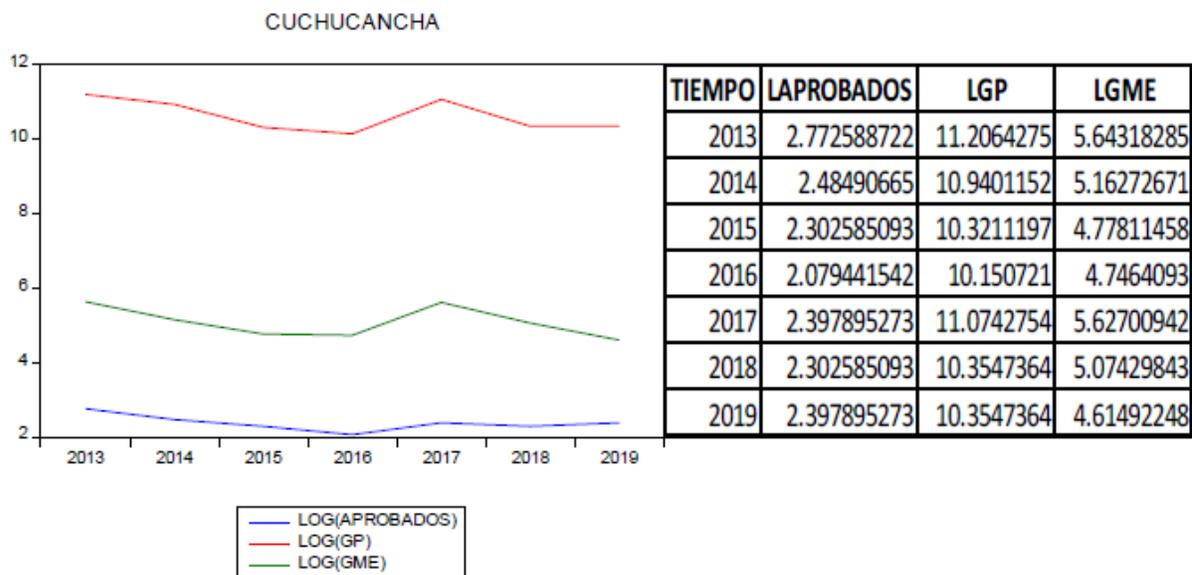


Figura 17

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38590-Cuchucancha

**Figura 18**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38588-Cuchoquesera

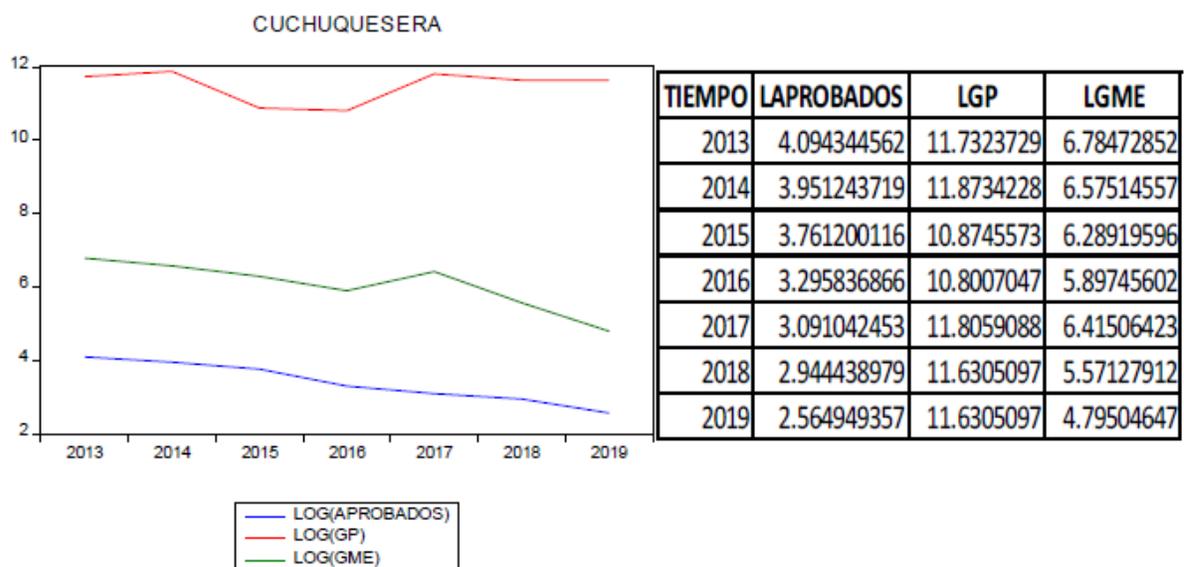
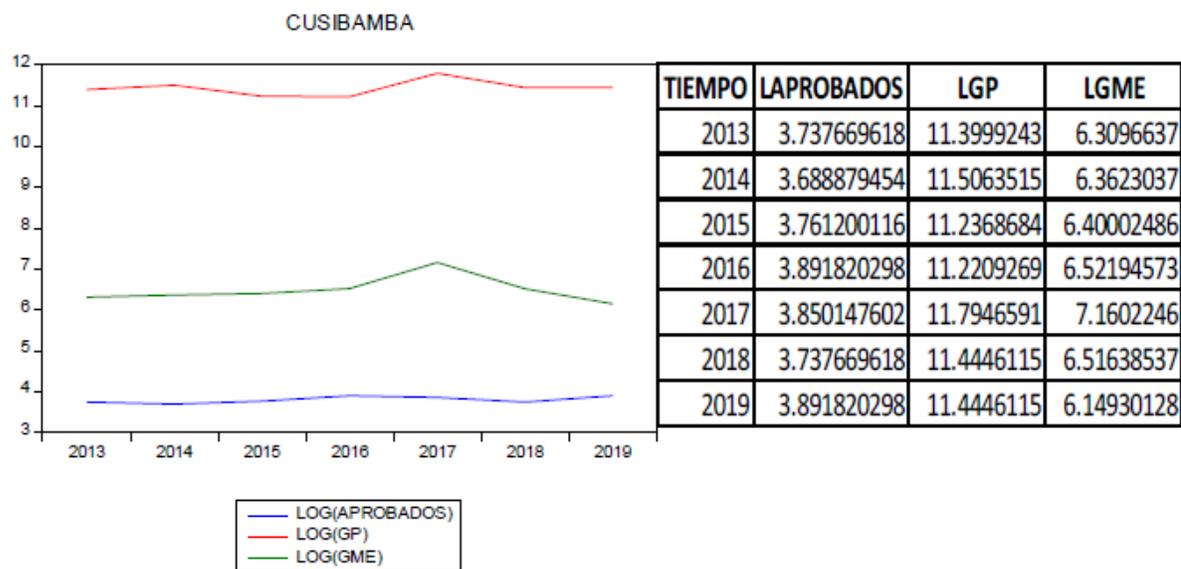


Figura 19

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38199-Cusibamba

**Figura 20**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38122-Huahuapuquio

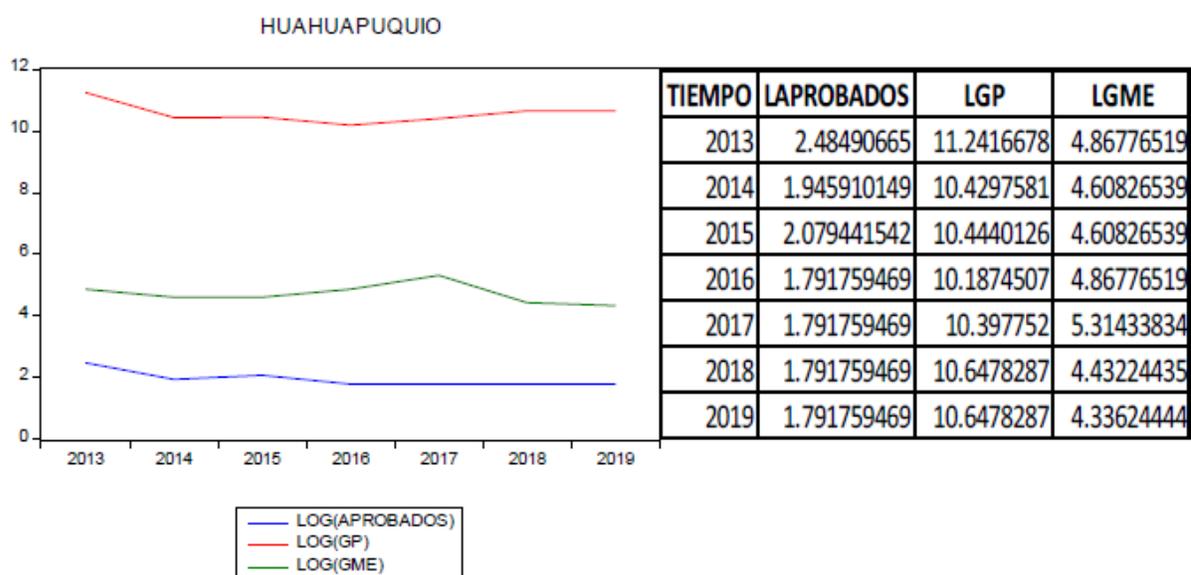
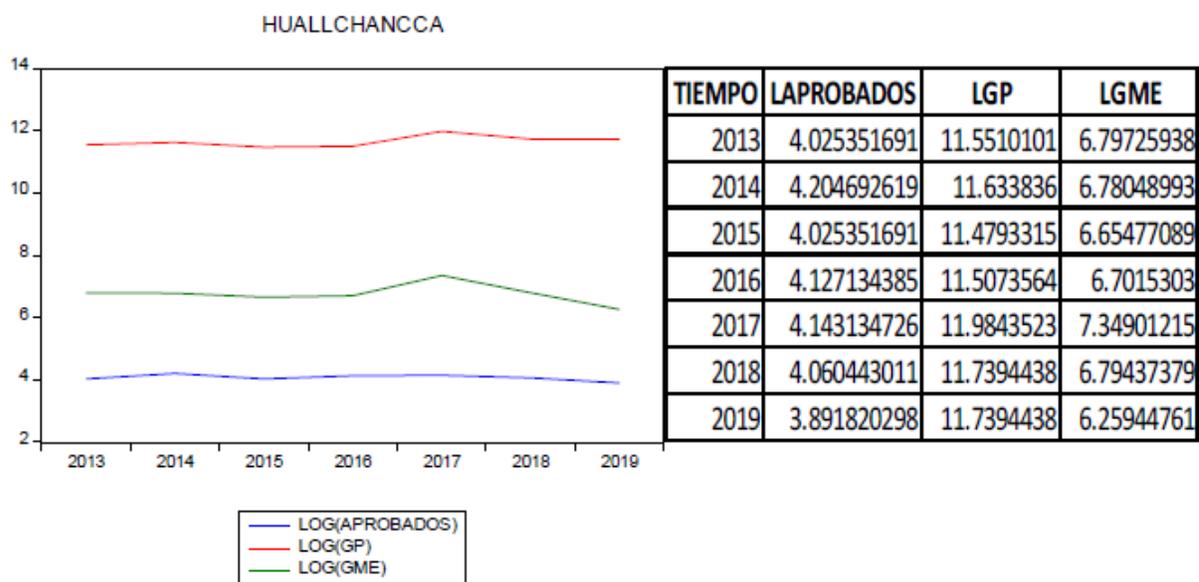


Figura 21

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38133-Huallchancca

**Figura 22**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38120-Huancarcuma

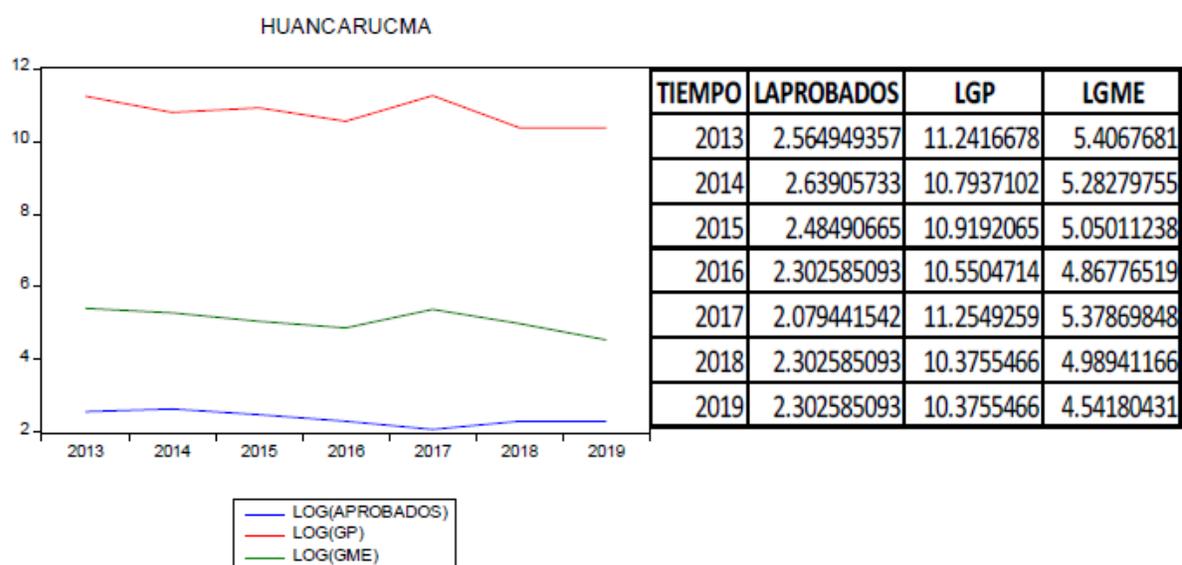
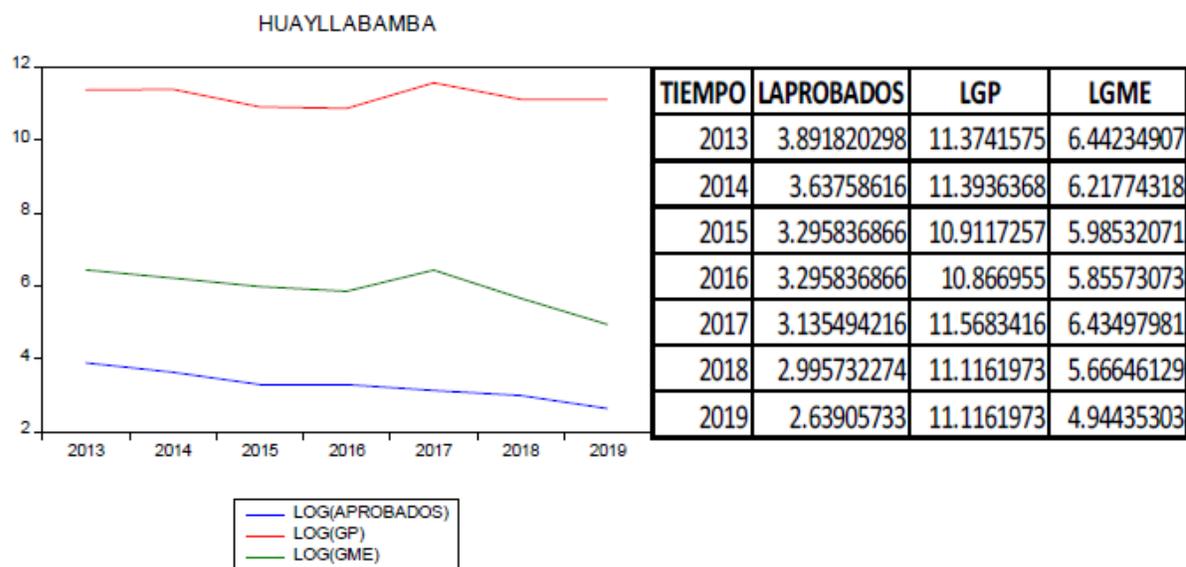


Figura 23

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38193-Huayllabamba

**Figura 24**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38862-Huertahuasi

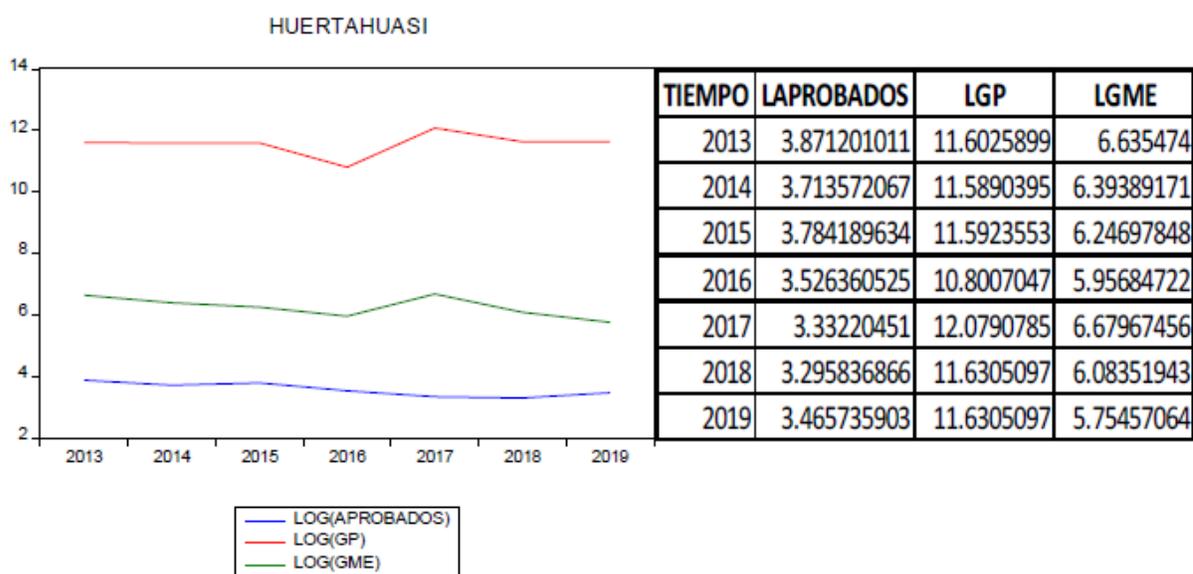
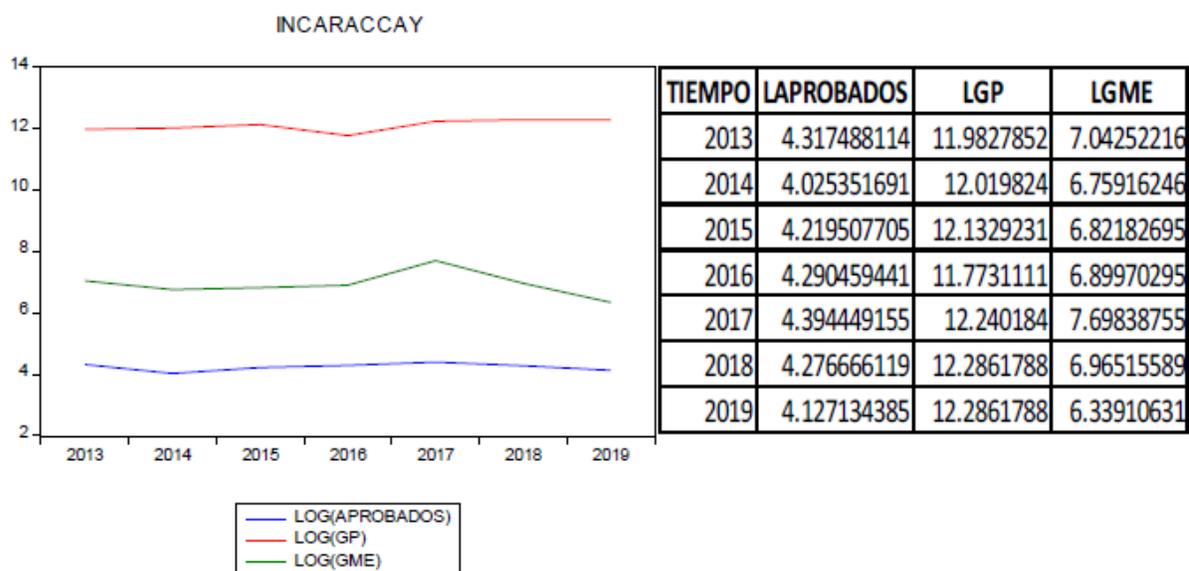


Figura 25

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38118-Incaraccay

**Figura 26**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38198-Juscaymarca

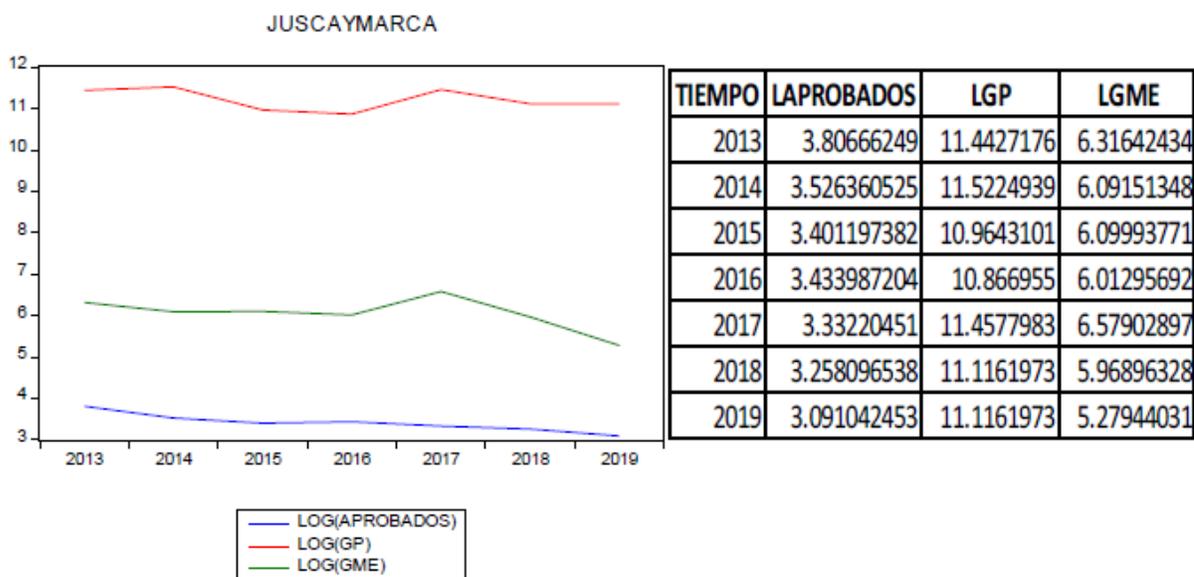
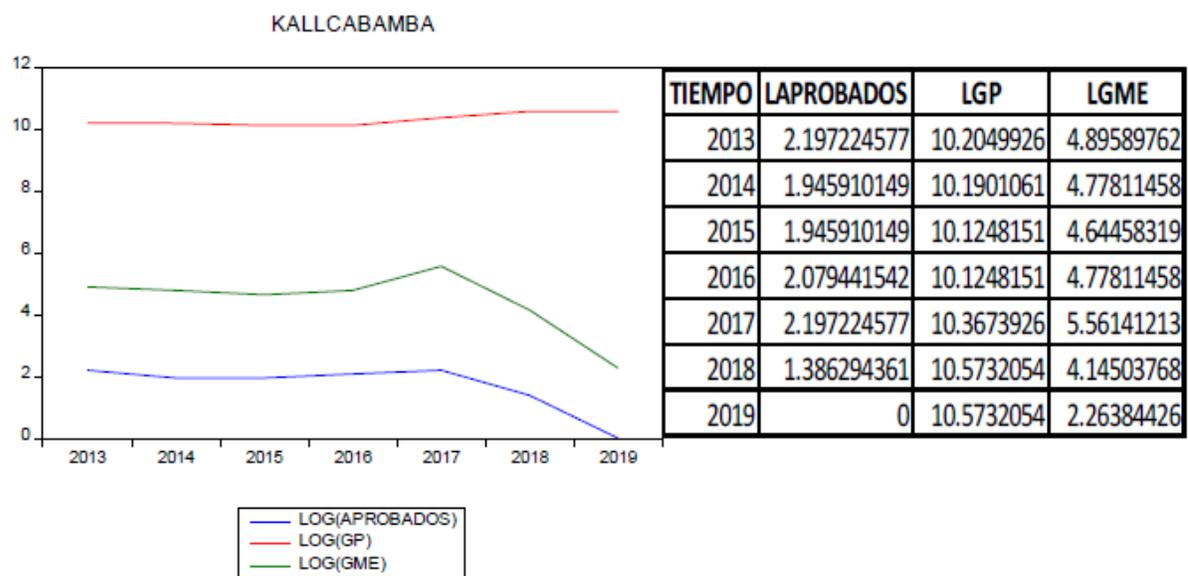


Figura 27

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38858-Kallcabamba

**Figura 28**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38640-Llactauran

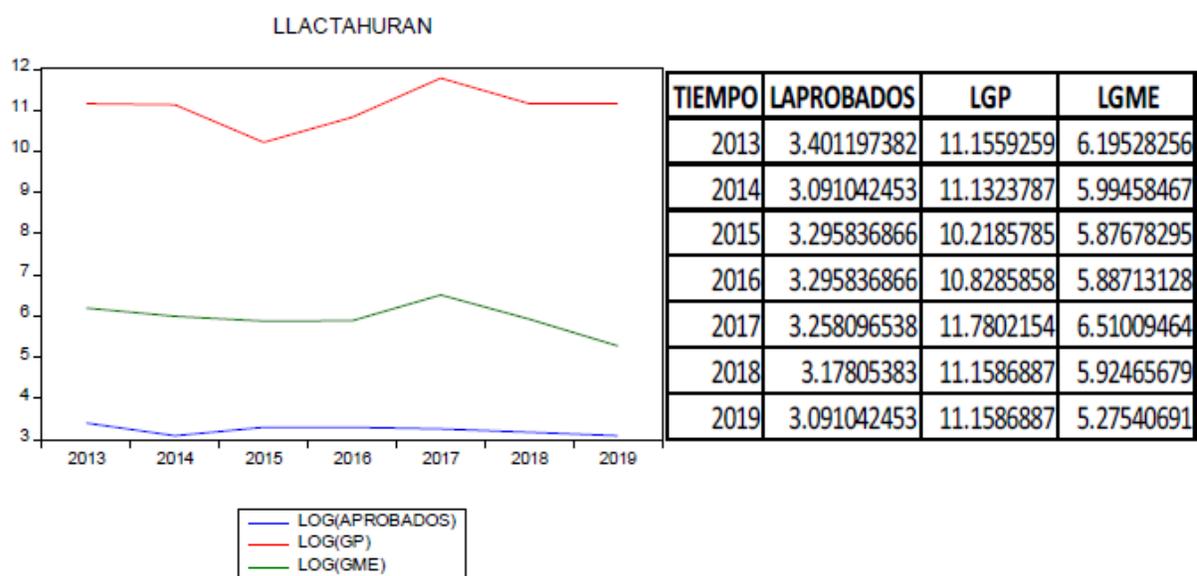
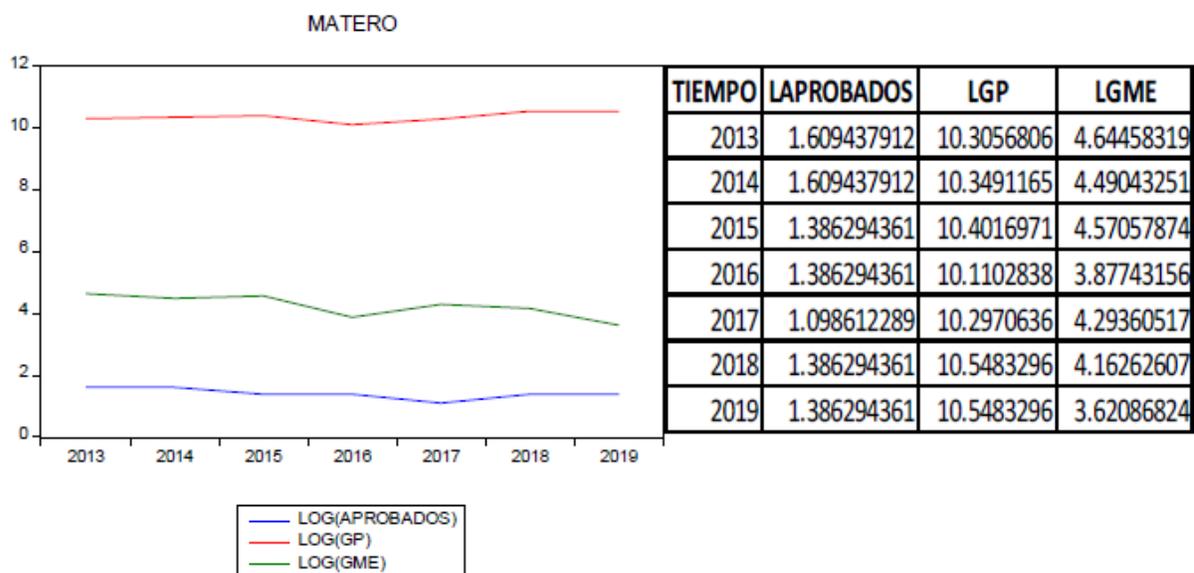


Figura 29

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38182-Matero

**Figura 30**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38653-Munaypata

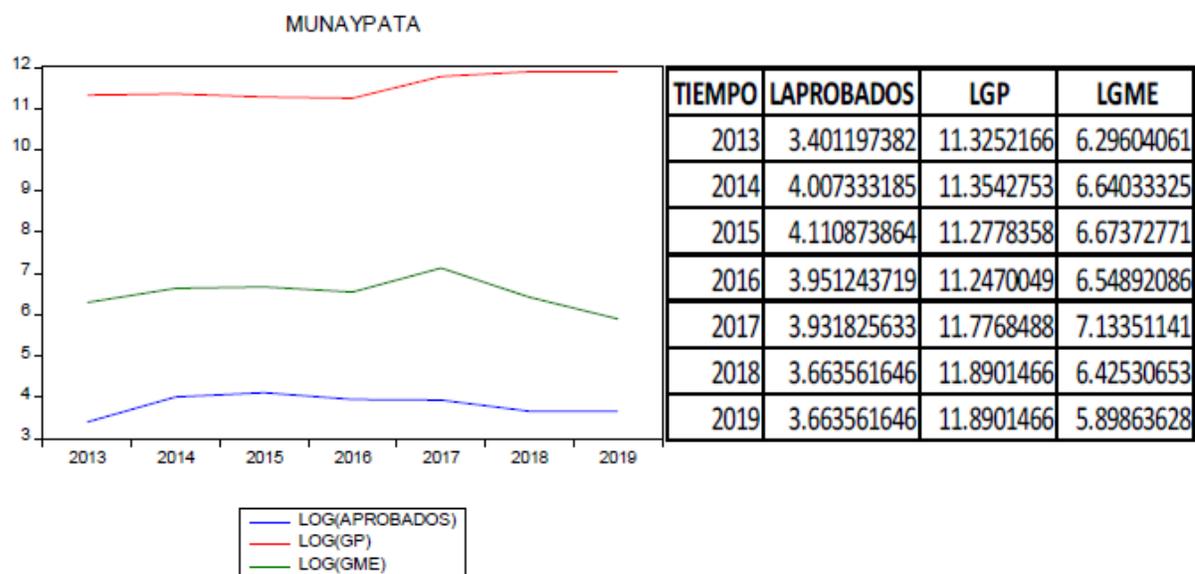
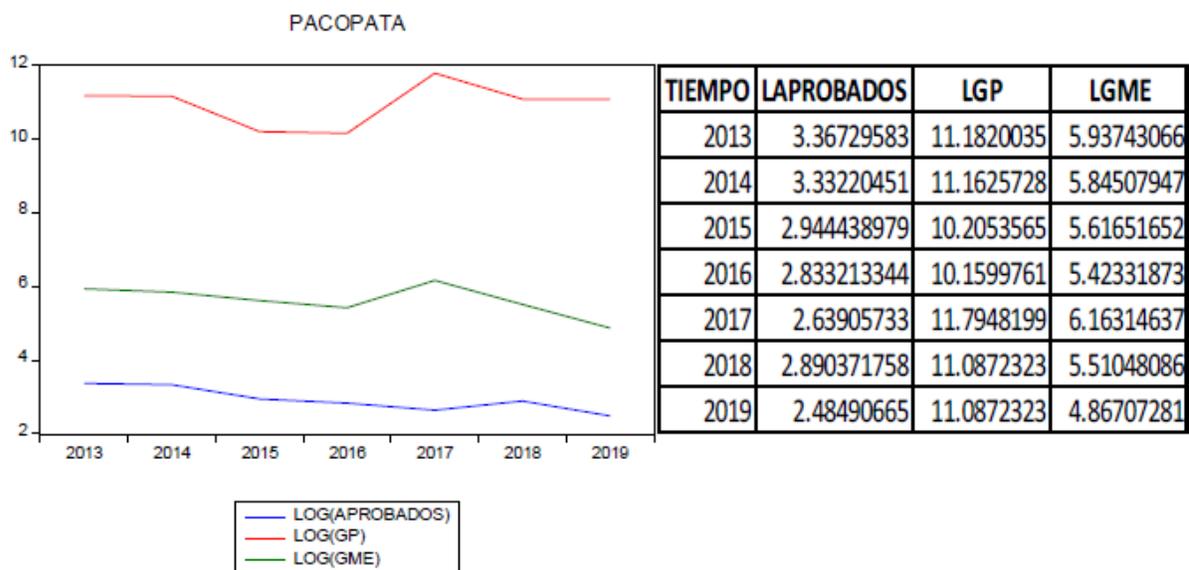


Figura 31

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38544-Pacopata

**Figura 32**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38132-Pampa Cangallo

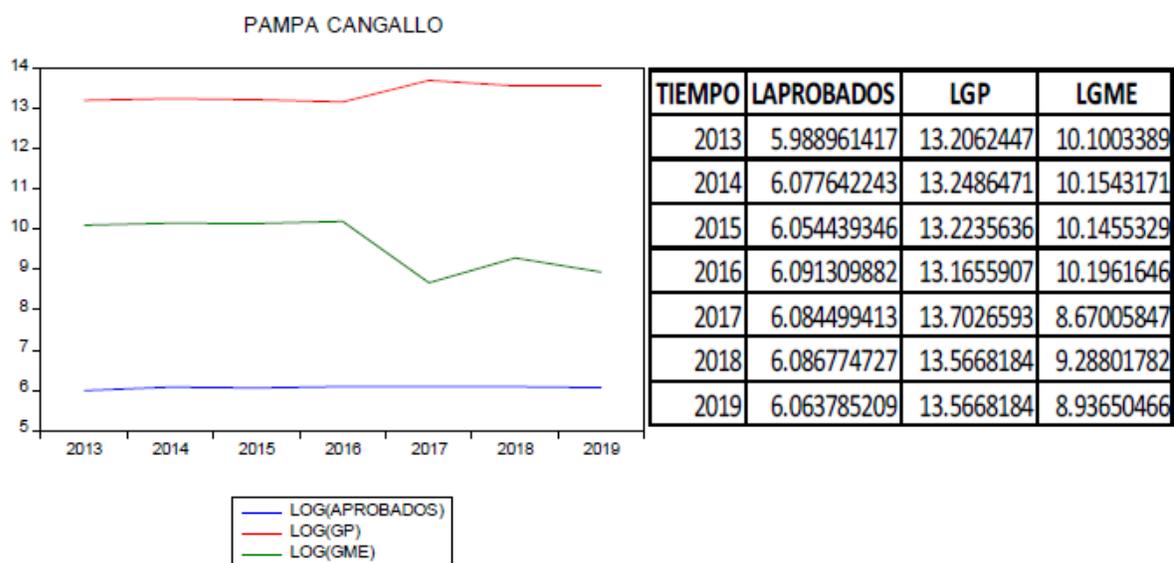
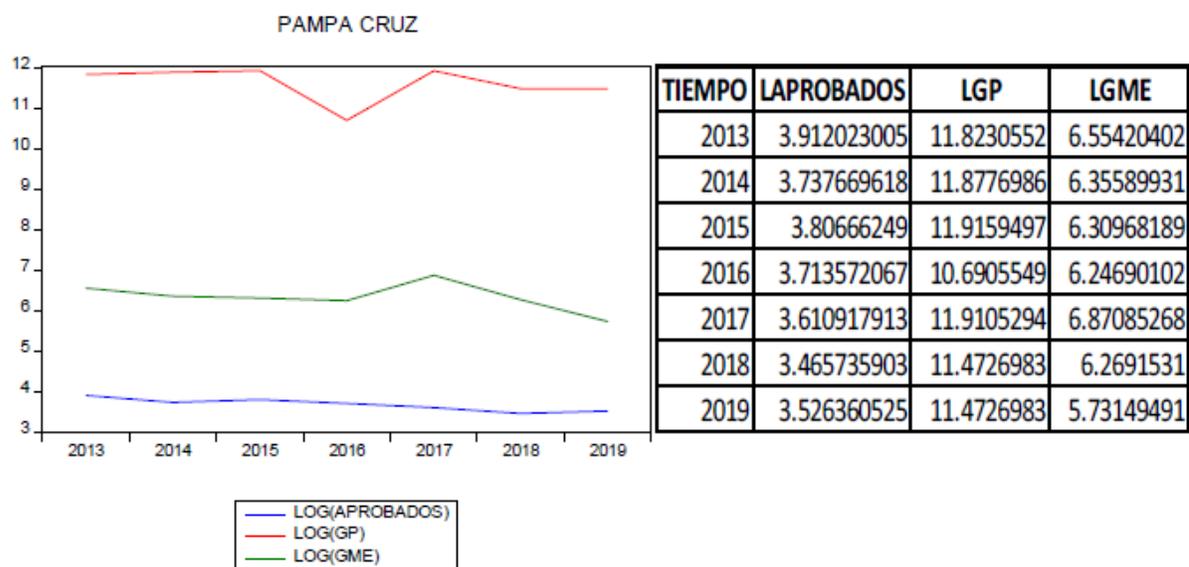


Figura 33

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38181-Pampa Cruz

**Figura 34**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38792-Pampamarca

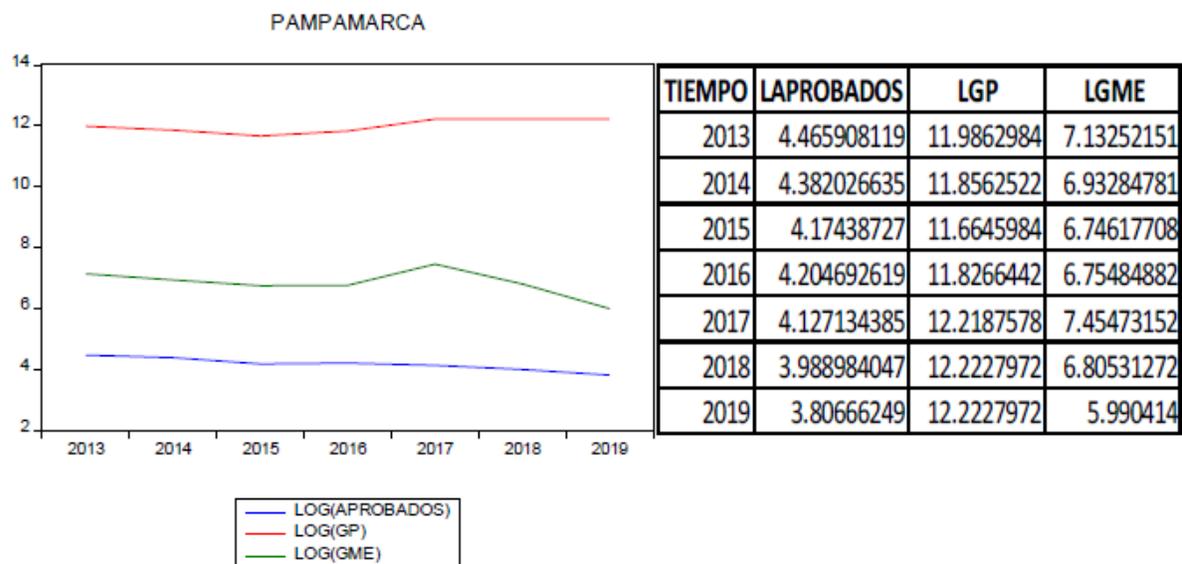
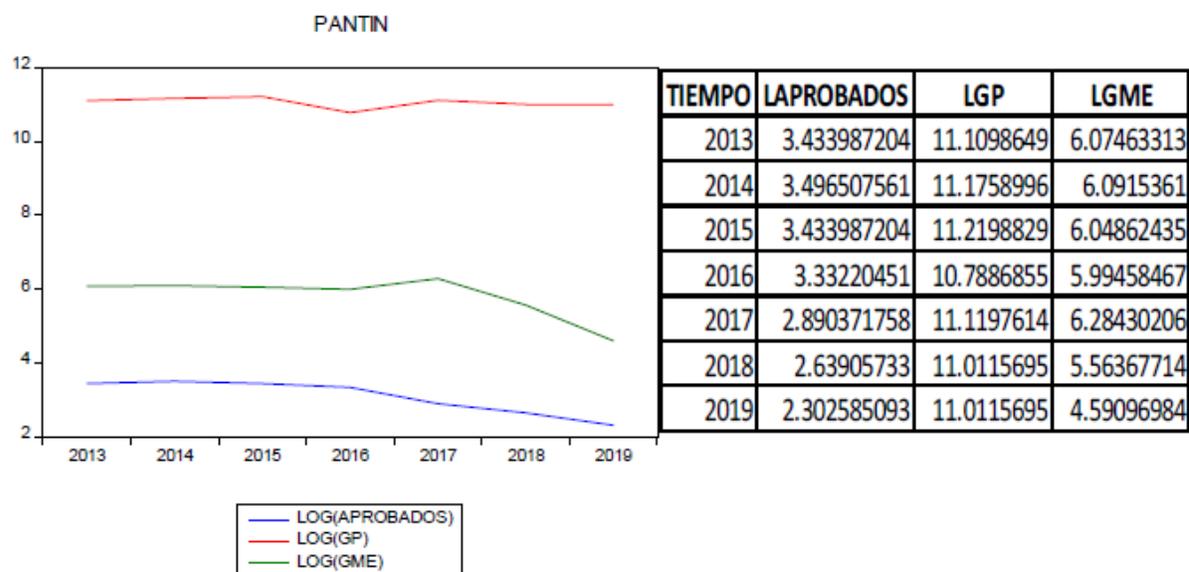


Figura 35

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38179-Pantin

**Figura 36**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-3-Pariahuanca

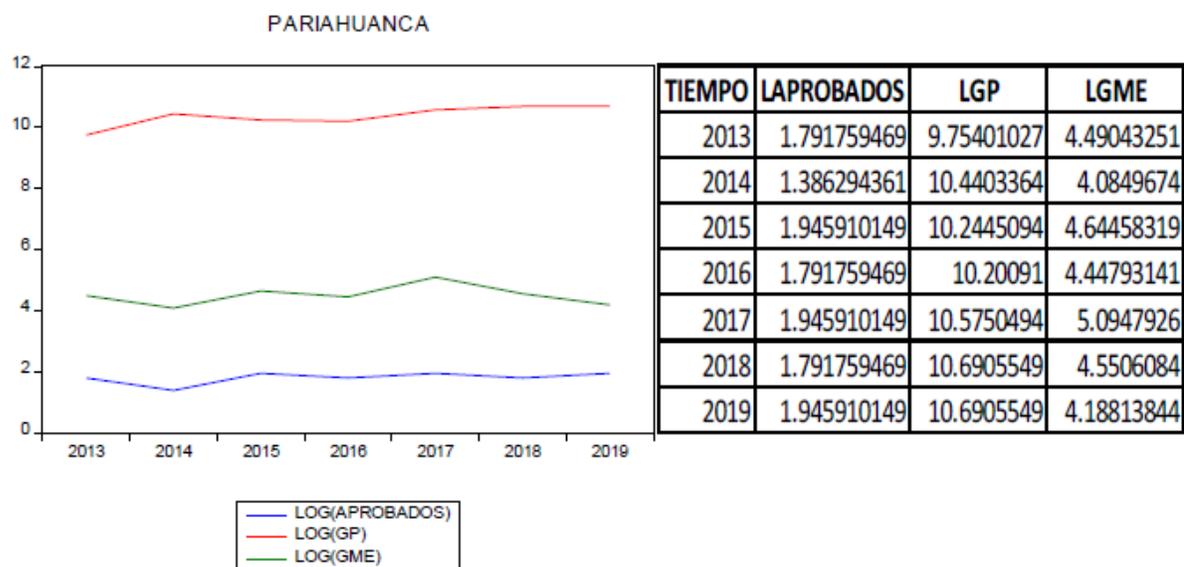
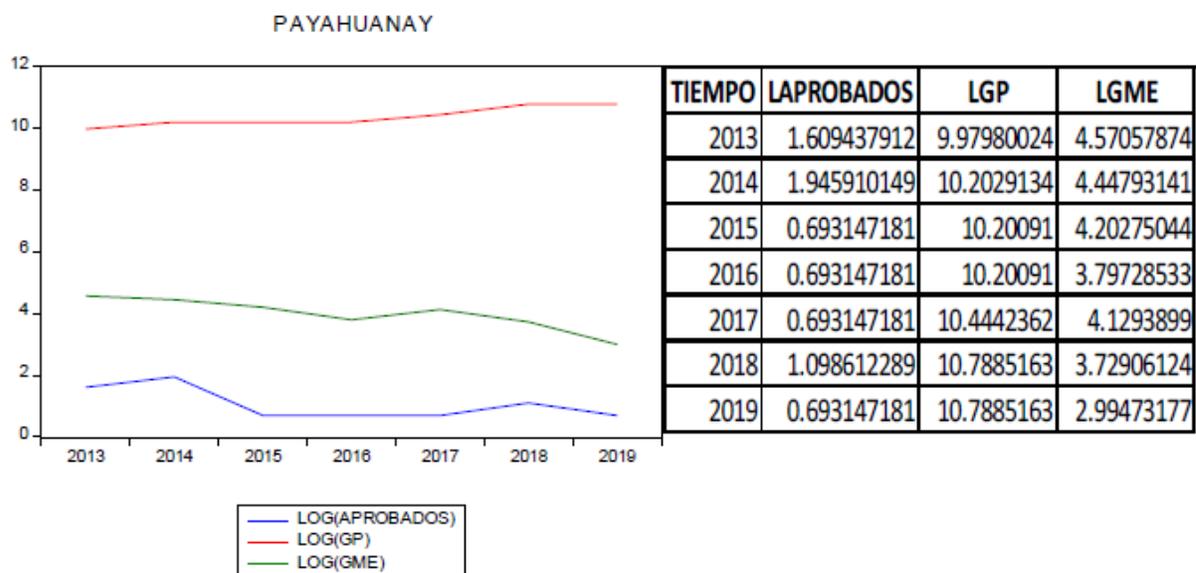


Figura 37

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38180-Payahuanay

**Figura 38**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38842-Pillpicancha

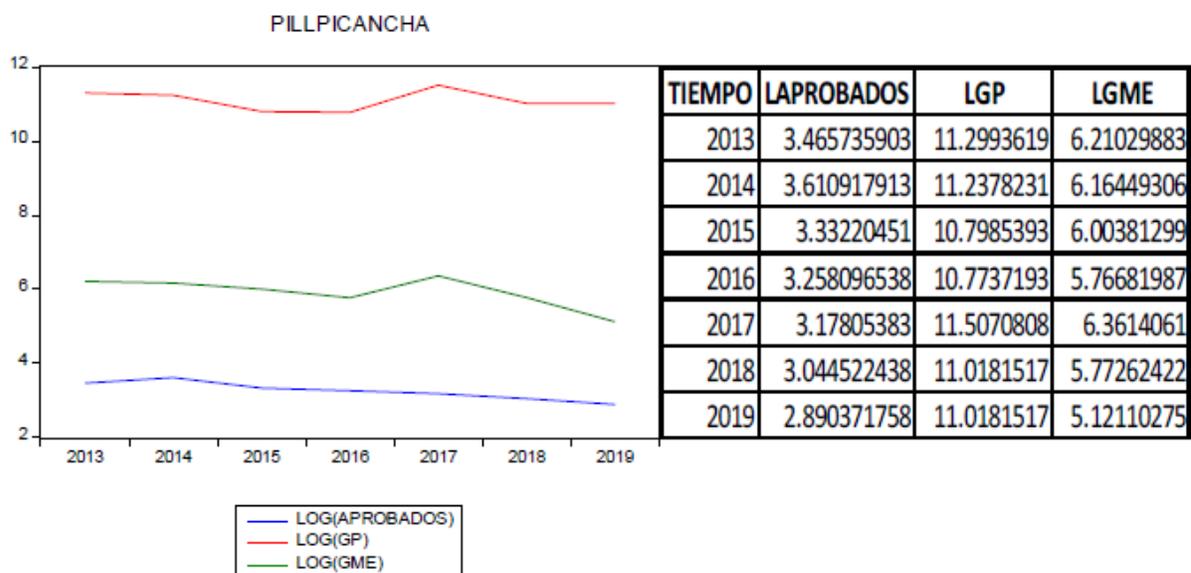
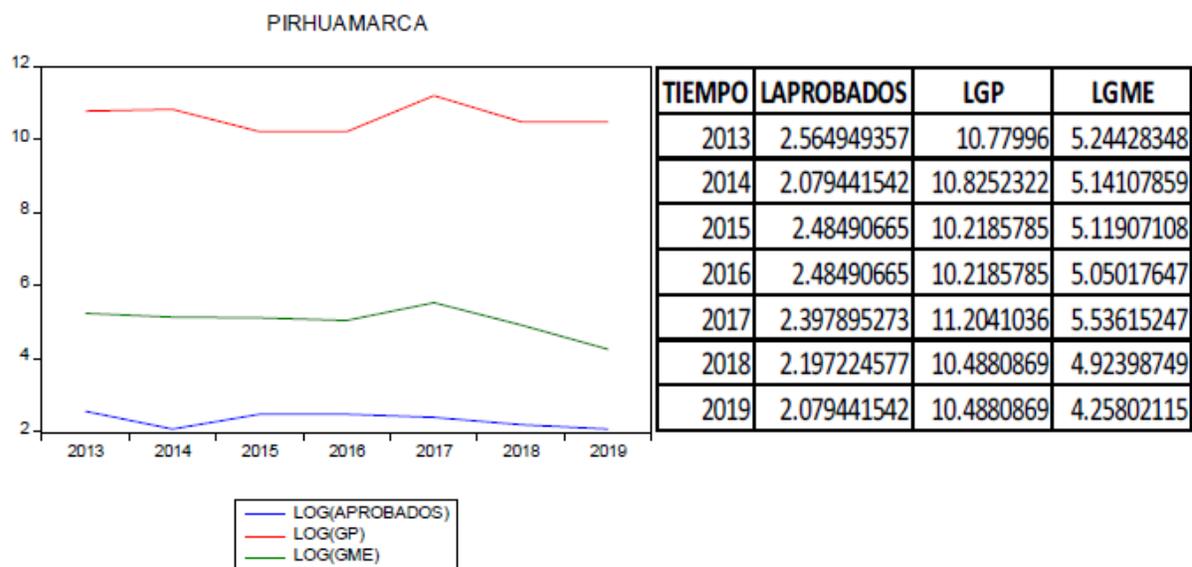


Figura 39

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38964-Pirhuamarca

**Figura 40**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38963-Pizarra Llullucha

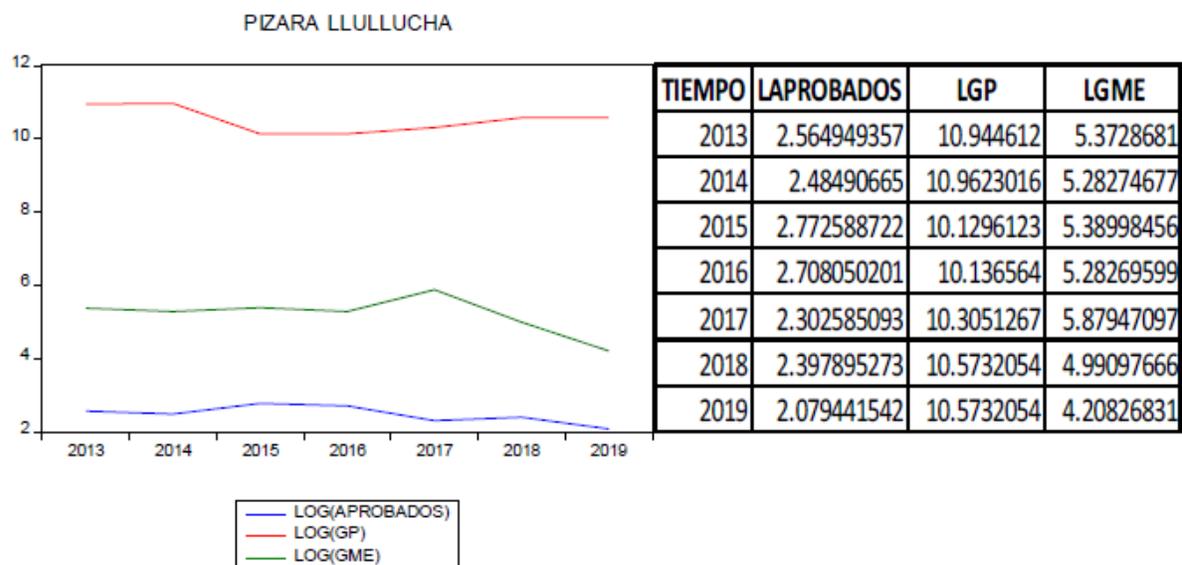
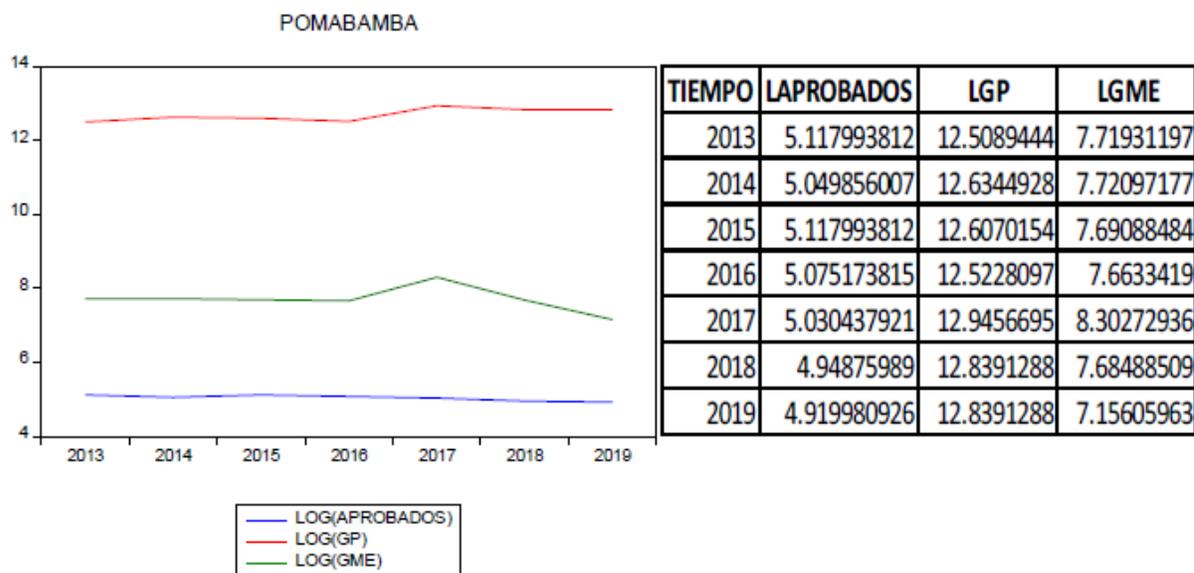


Figura 41

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38131-Pomabamba

**Figura 42**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38171-Pomahuasi

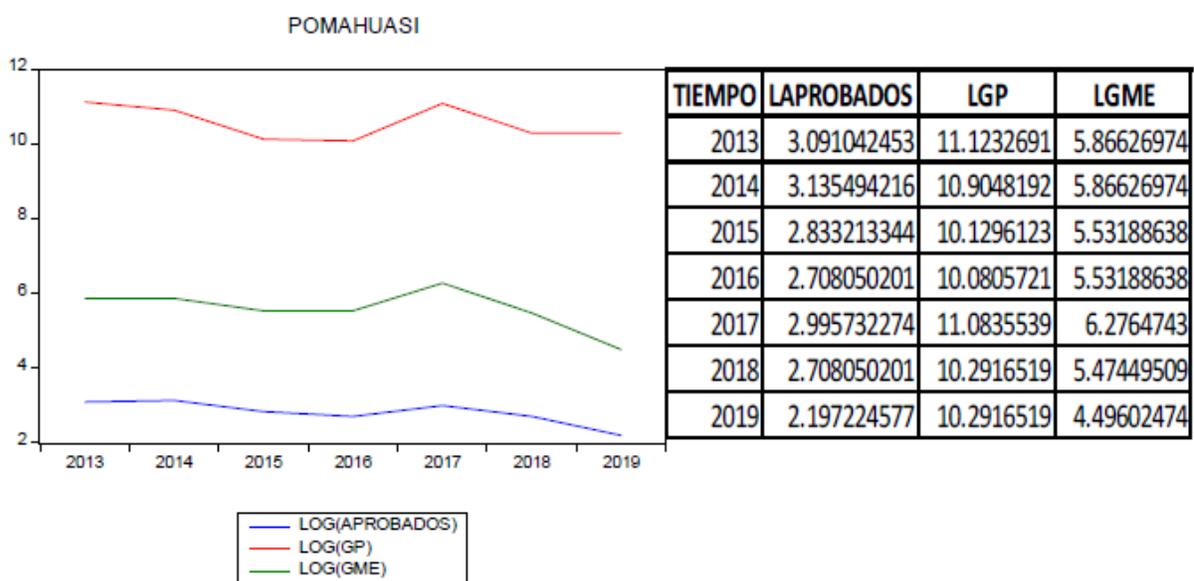
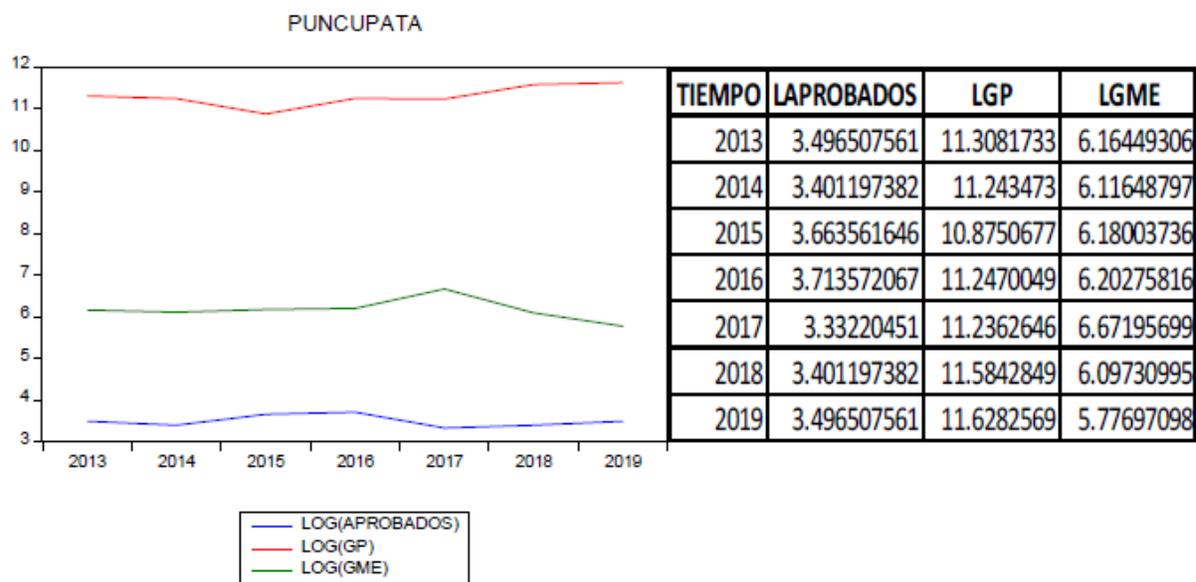


Figura 43

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38543-Puncupata

**Figura 44**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38124-Putica

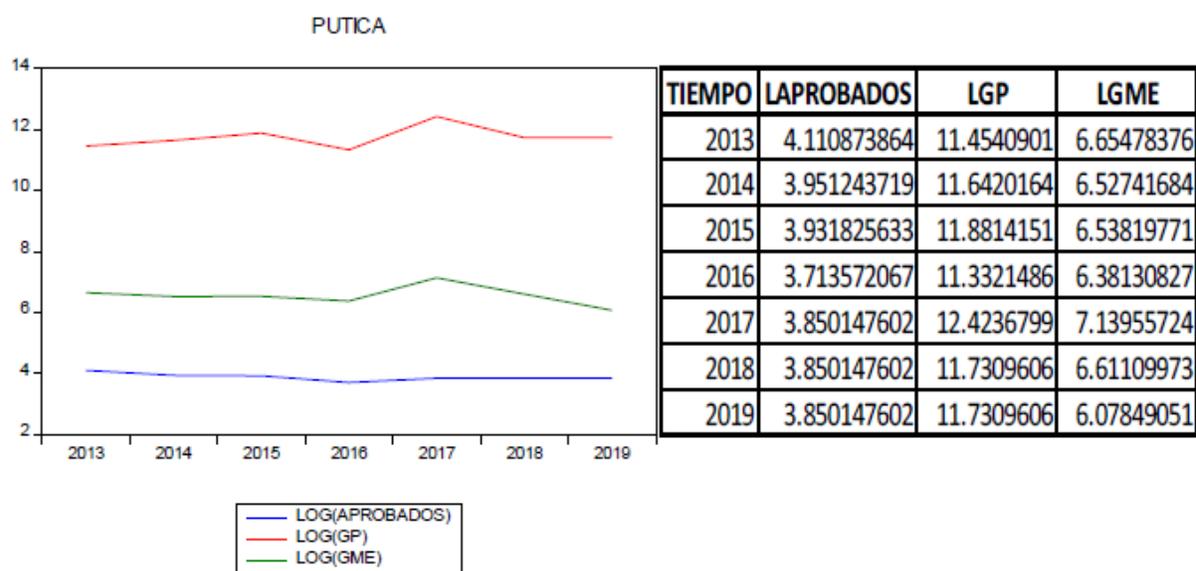
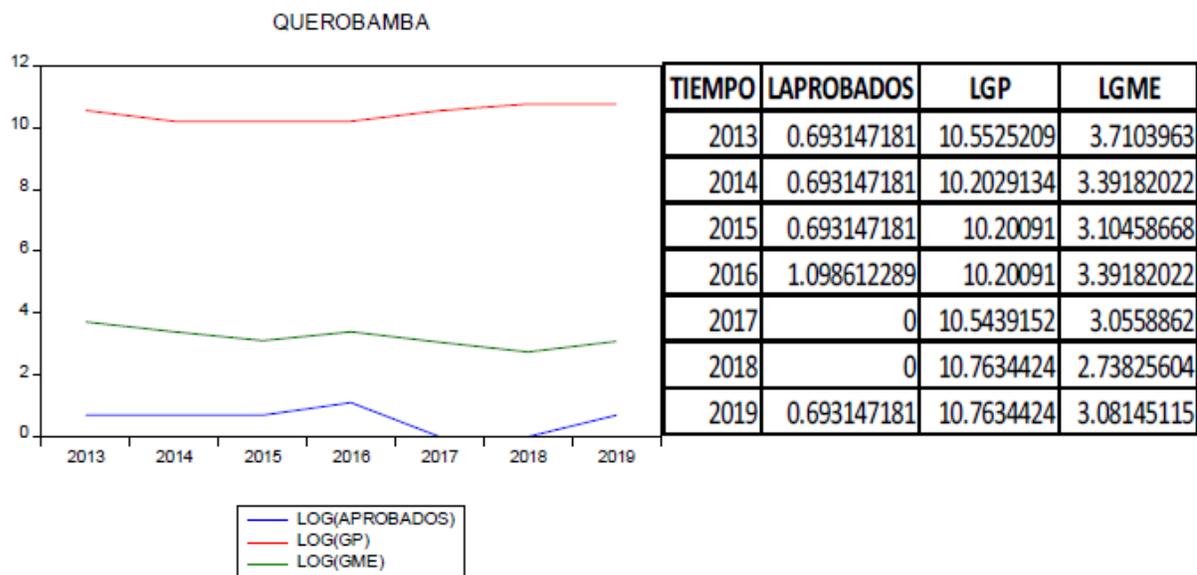


Figura 45

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38184-Querobamba

**Figura 46**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38128-Quispillacta

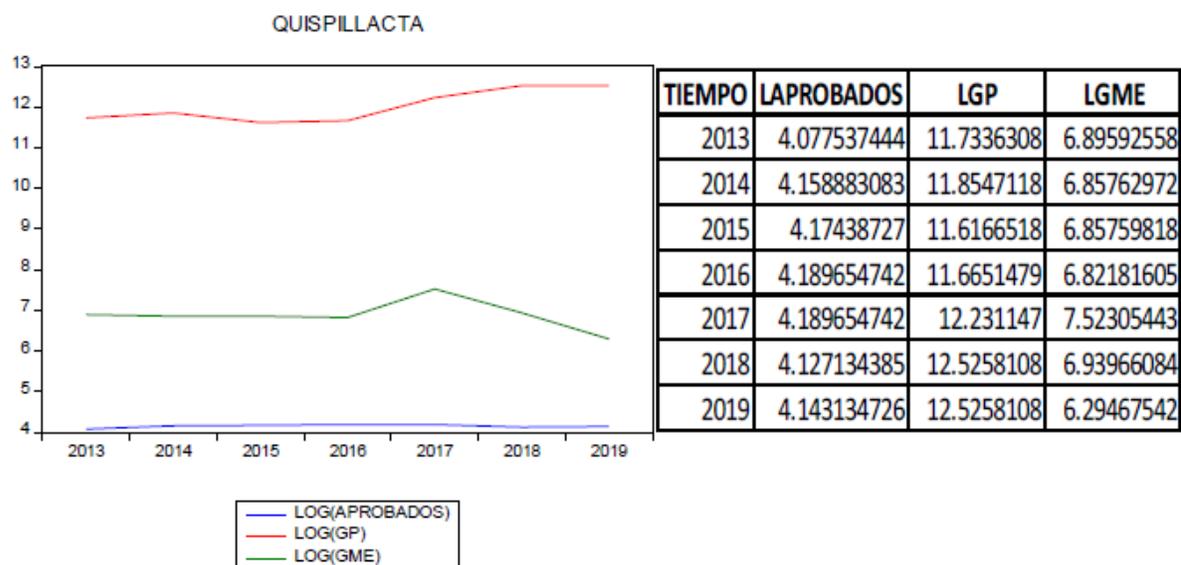
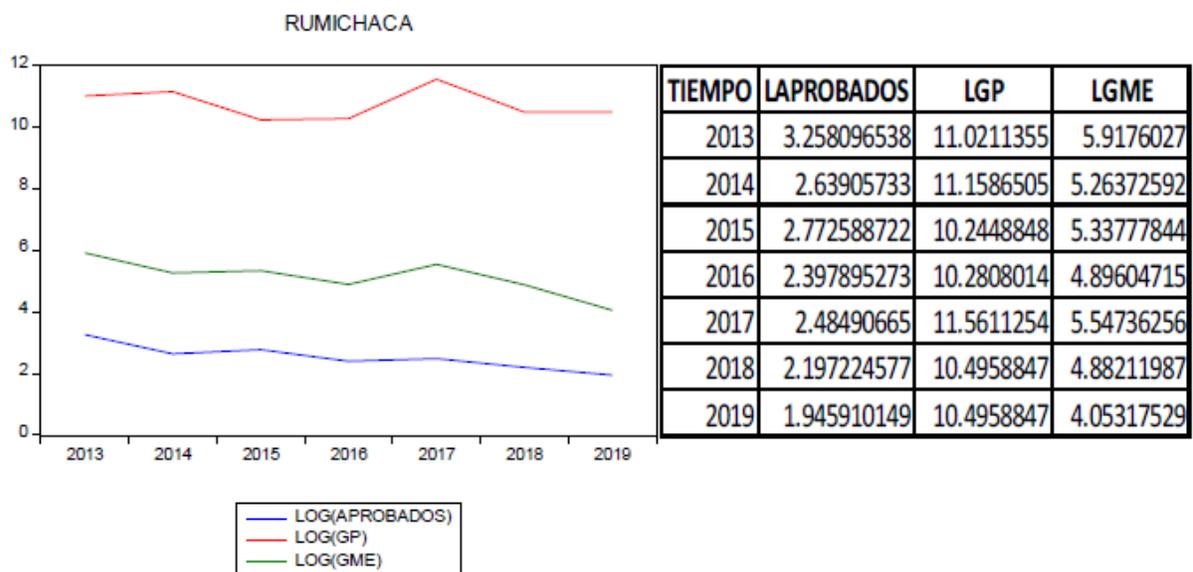


Figura 47

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38940-Rumichaca

**Figura 48**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38250-San Cristóbal de Morcco

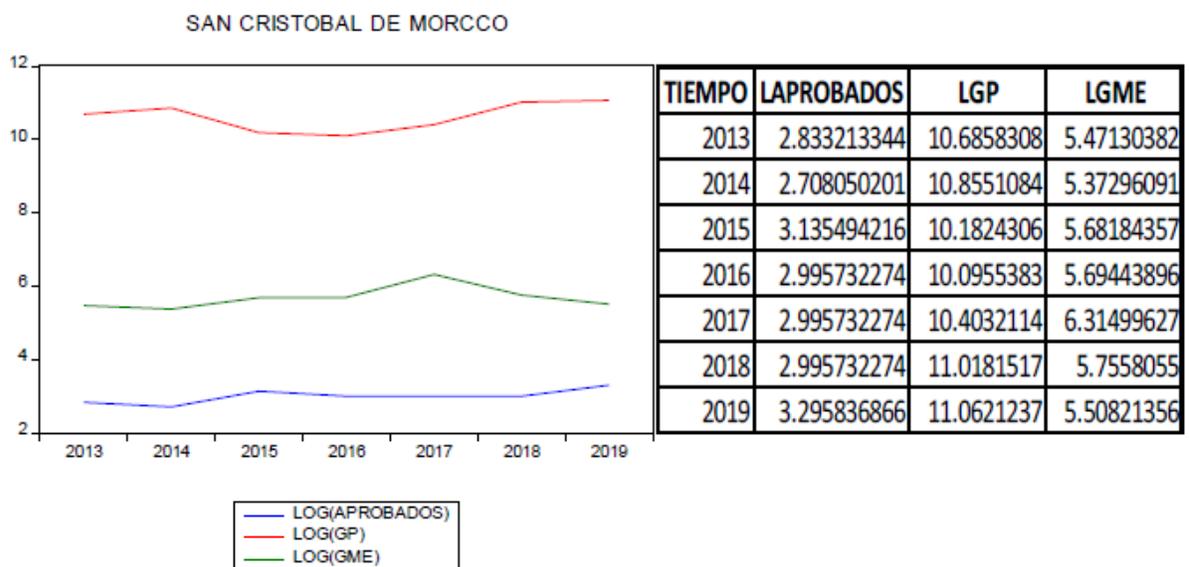
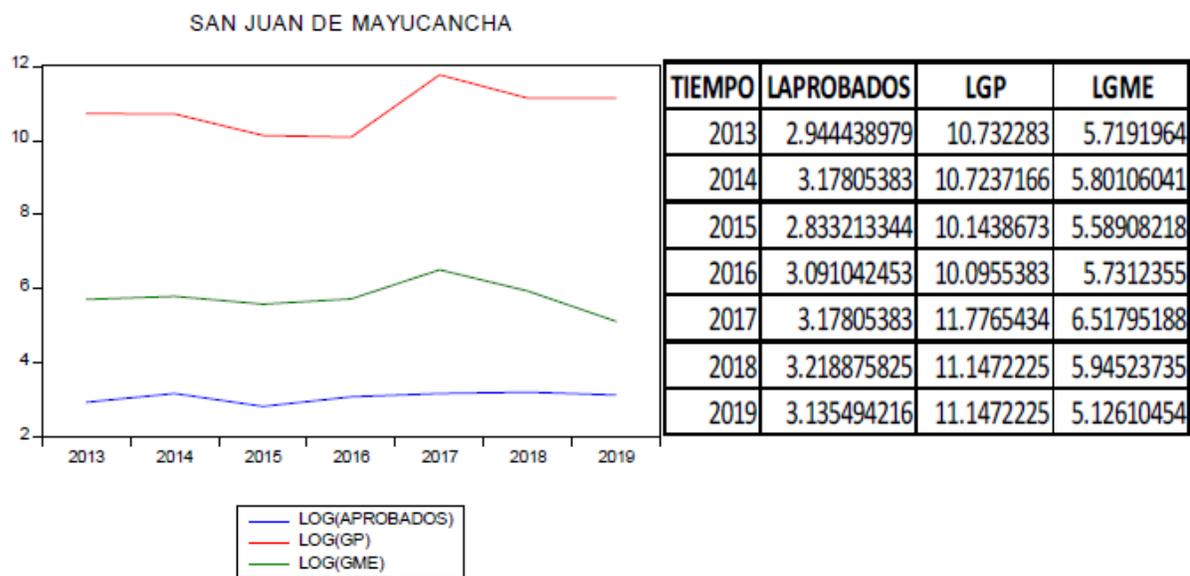


Figura 49

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-1- San Juan de MayucanCHA

**Figura 50**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38196-San Miguel de Acco

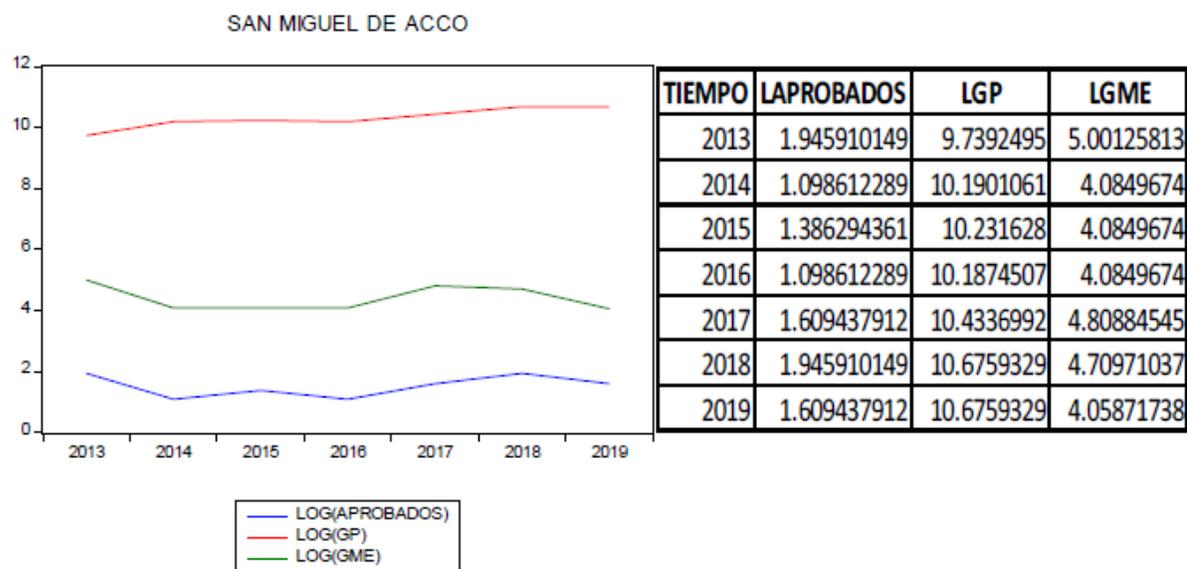
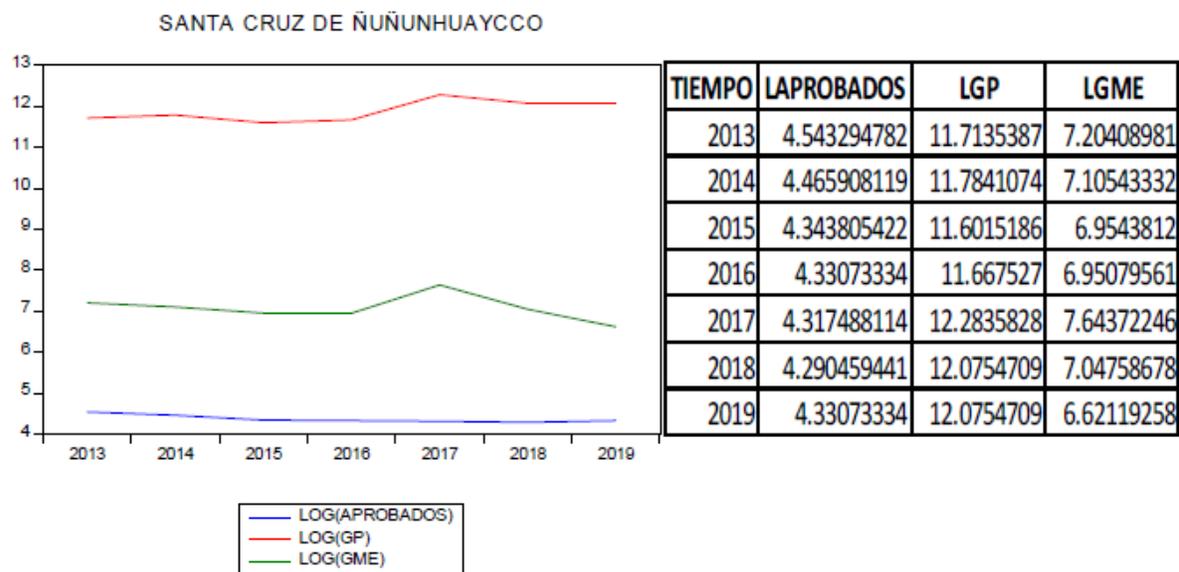


Figura 51

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38589-Santa Cruz de Ñuñunhuaycco

**Figura 52**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38197-Satica

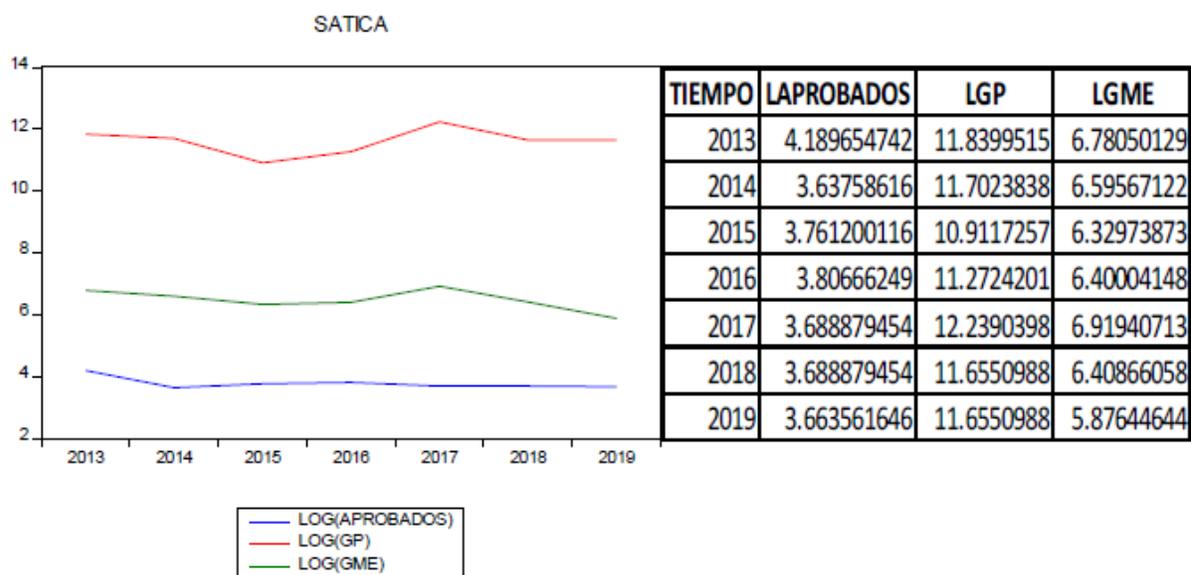
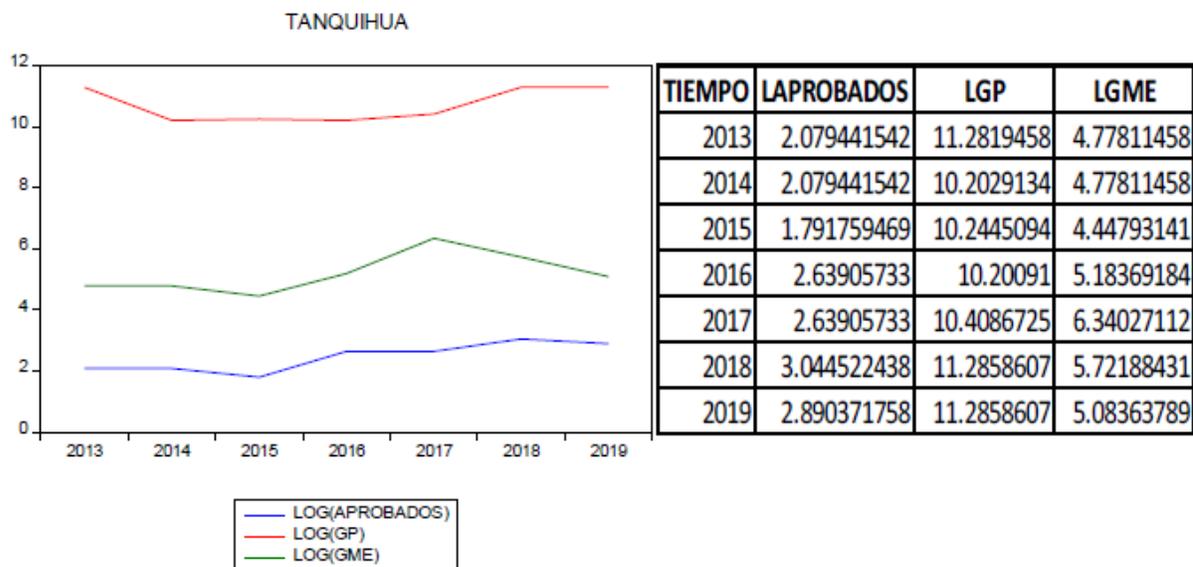


Figura 53

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38177-Tanquihua

**Figura 54**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38793-Tuco

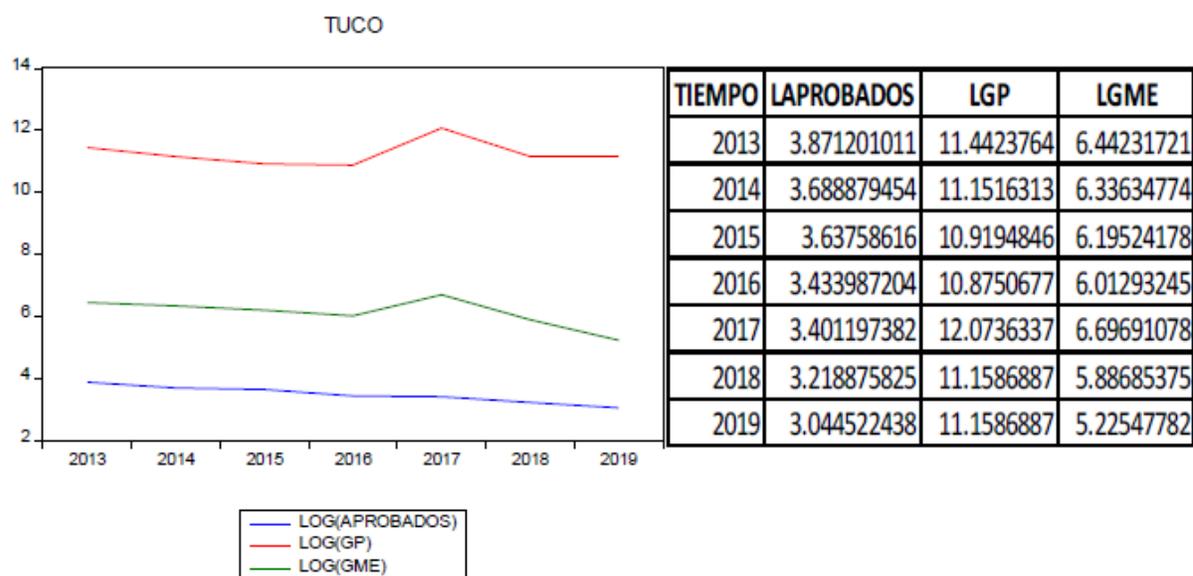
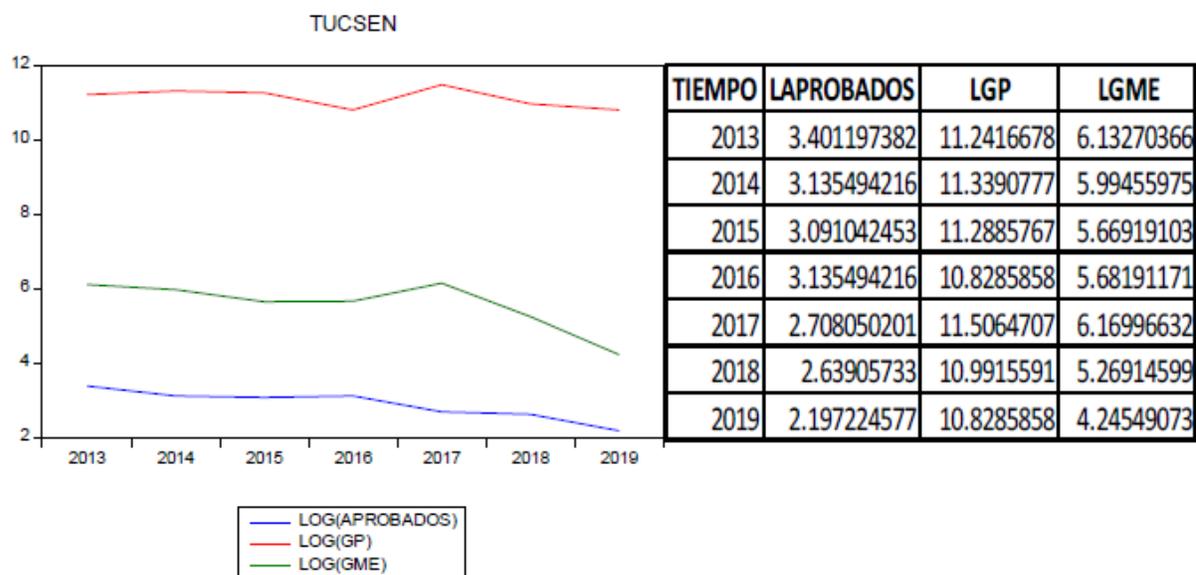


Figura 55

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38119-Tucsen

**Figura 56**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38190-Uchuyri

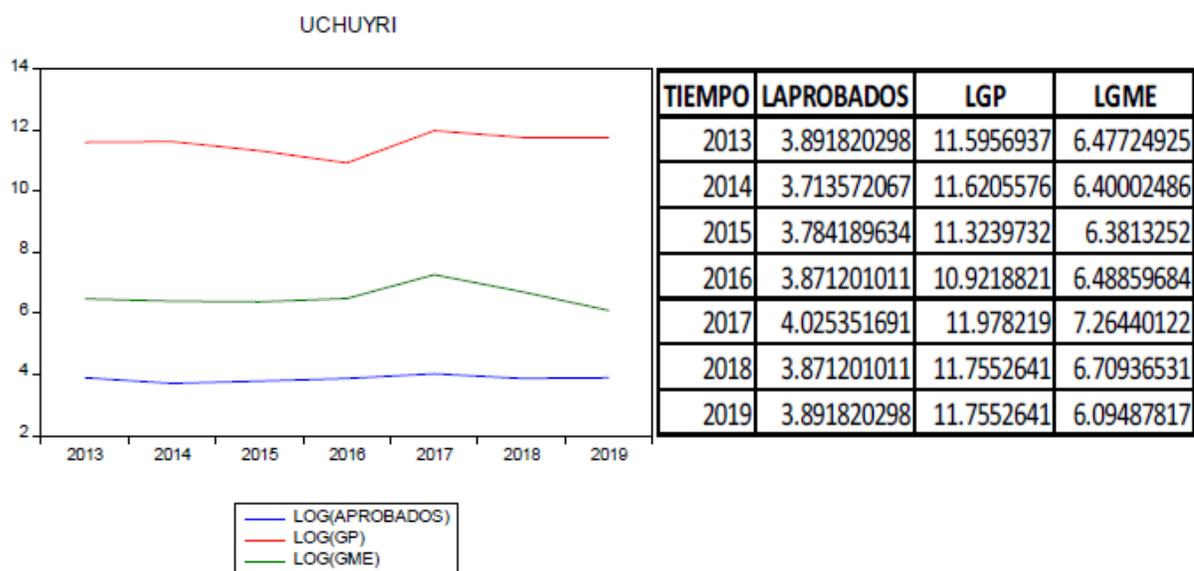
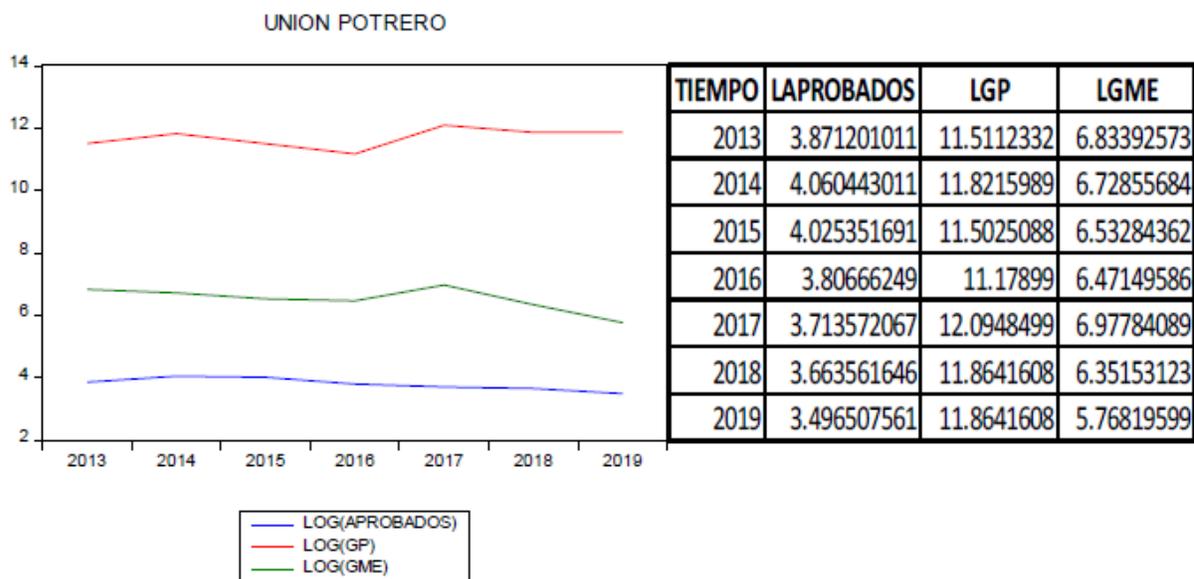


Figura 57

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38939-Union Potrero

**Figura 58**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38192-Urihuana

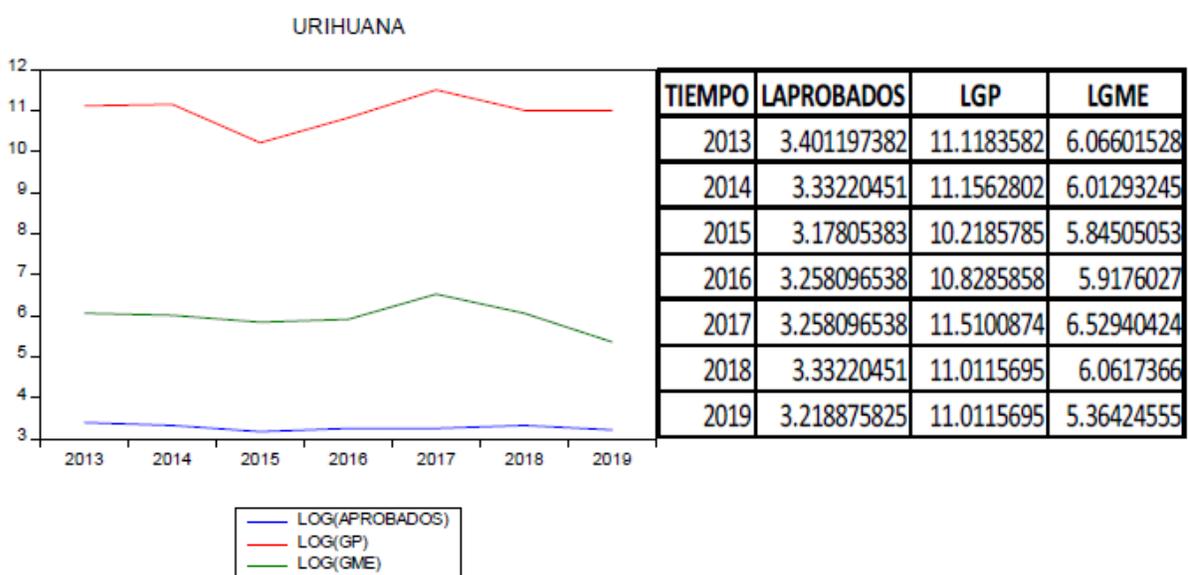
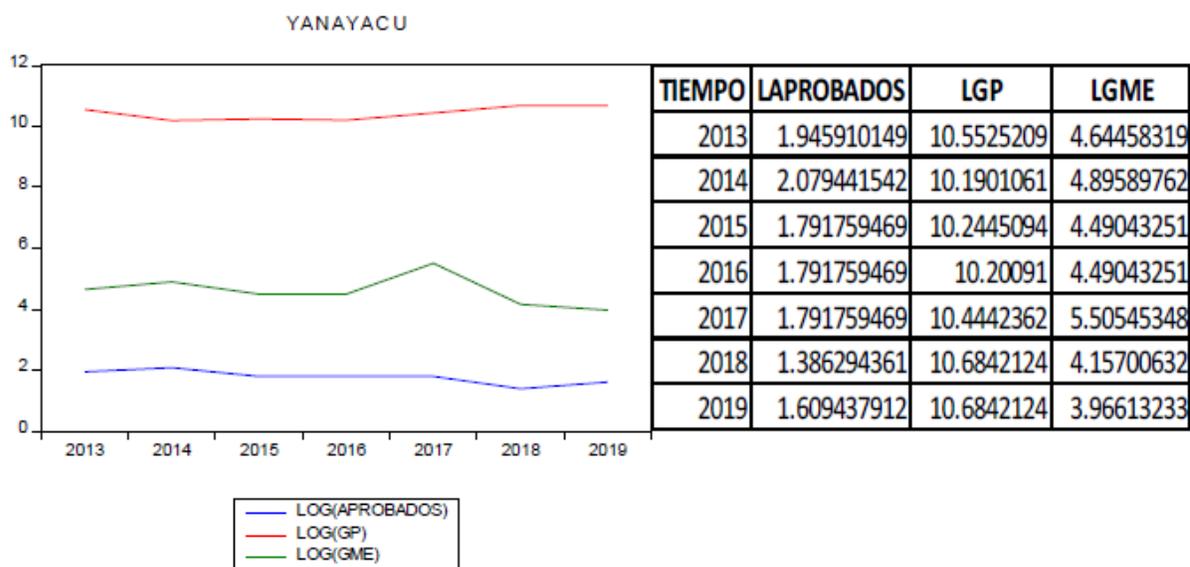
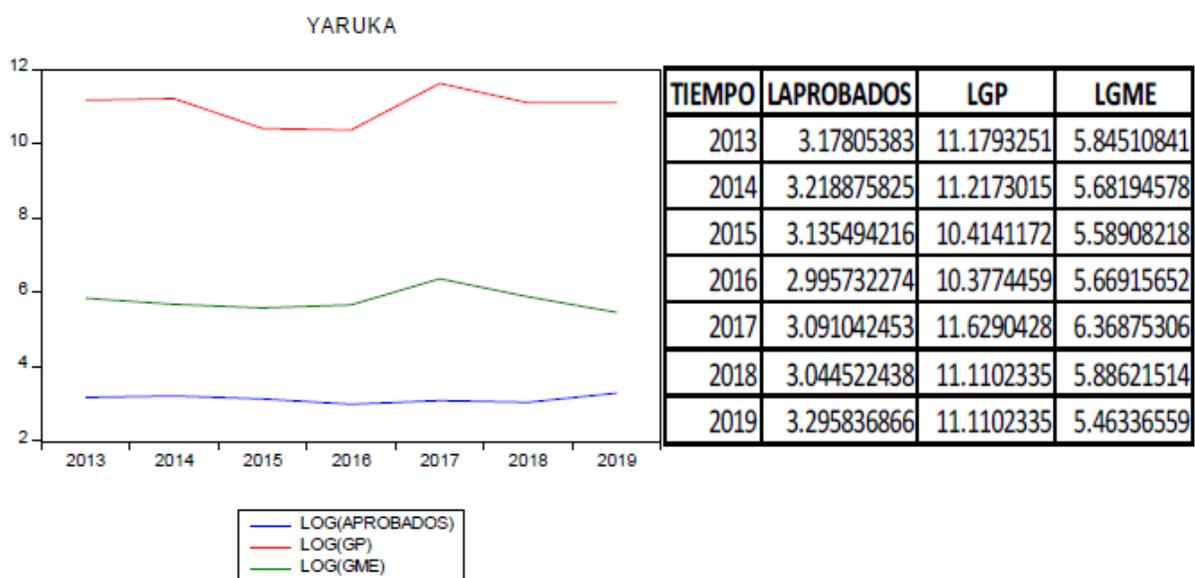


Figura 59

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38673-Yanayacu

**Figura 60**

Comportamiento del RA, GP y GME en la I.E N° 38986-2-Yaruka



A continuación se muestra la lista de I.IEE con la respectiva localidad donde se encuentra ubicadas para un mejor entendimiento de los gráficos.

Tabla 62

Lista de Localidades con sus Respectivas Instituciones Educativas

Nom. CP MINEDU	Nom. IIEE
INCARACCAY	38118
TUCSEN	38119
HUANCARUCMA	38120
HUAHUAPUQUIO	38122
CCOCHA	38123
PUTICA	38124
CANCALLA	38175
TANQUIHUA	38177
CHICHUCANCHA	38178
PANTIN	38179
PAYAHUANAY	38180
PAMPA CRUZ	38181
MATERO	38182
QUEROBAMBA	38184
ANDABAMBA	38608
YANAYACU	38673
CANGALLO	39010
CANGALLO	39011 BASILIO AUQUI
CHUSCHI	38126
CANCHA CANCHA	38127
QUISPILLACTA	38128
CATALINAYOCC	38189
CHACOLLA	38188
PUNCUPATA	38543
UCHUYRI	38190
CUCHUQUESERA	38588
PAMPAMARCA	38792
UNION POTRERO	38939
CCOTARARA	38545
LLACTAHURAN	38640
TUCO	38793
KALLCABAMBA	38858
HUERTAHUASI	38862
RUMICHACA	38940
PIRHUAMARCA	38964
YARUKA	38986-2
PAMPA CANGALLO	38132

HUALLCHANCCA	38133
POMAHUASI	38171
ACCOMAYO	38183
JUSCAYMARCA	38198
CHIRILLA	38200
BUENA VISTA	38201 BUENA VISTA
SAN CRISTOBAL DE MORCCO	38250
PACOPATA	38544
CUCHUCANCHA	38590
MUNAYPATA	38653
PILLPICANCHA	38842
PARIAHUANCA	38986-3
CHALCO	38986-4
CHANQUIL	38135
SATICA	38197
CUSIBAMBA	38199
POMABAMBA	38131
URIHUANA	38192
HUAYLLABAMBA	38193
SAN MIGUEL DE ACCO	38196
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO	38589 MARTIN CASTO CAMPOS
PIZARA LLULLUCHA	38963
SAN JUAN DE MAYUCANCHA	38986-1

De los gráficos anteriores se observa el comportamiento de las variables Log(RA), Log(GP) y Log(GME) por II.EE, donde las variables Log(RA) y Log(GME) para las IIEE 38608, 38175, 38135, 38588, 38193, 38198, 38858, 38640, 38544, 38179, 38180, 38842, 38964, 38963, 38171, 38184, 38940, 38196, 38793 y 38119 muestran comportamientos similares y es más notorio en los tres últimos años es decir durante los años 2017 al 2019, mientras que la variable Log(GP) en muchos casos no muestra una evolución similar, un claro ejemplo es el observado en la II.EE 38858 ya que mientras las otras dos variables tienen una tendencia decreciente la variable de gasto en planilla docente tiene una tendencia creciente, lo que claramente nos muestra que un mayor gasto en remuneración de docente no se ve reflejada en un incremento del rendimiento académico de los alumnos. A continuación se

muestra la evolución de las medias para las variables Log(RA), Log(GP) y Log(GME) en las distintas secciones cruzadas con una desviación típica de ± 2

Figura 61

Comportamiento del Rendimiento Académico (RA) Global

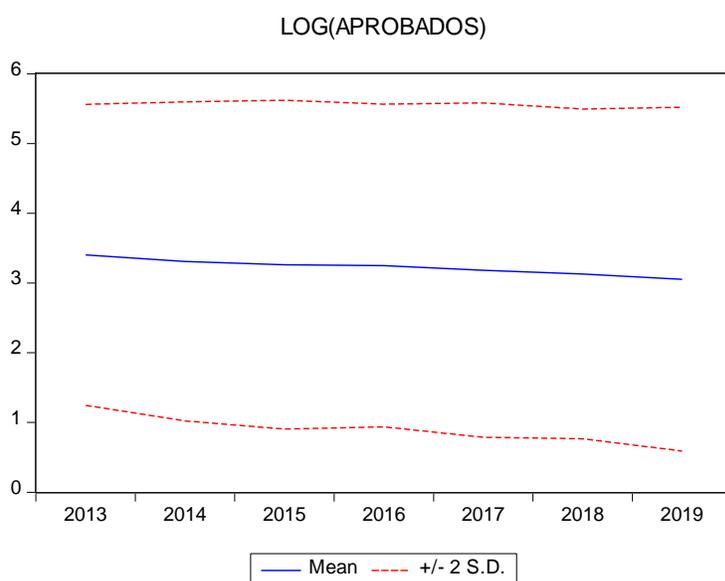


Figura 62

Comportamiento del Gasto en Planilla Docente (GP) Global

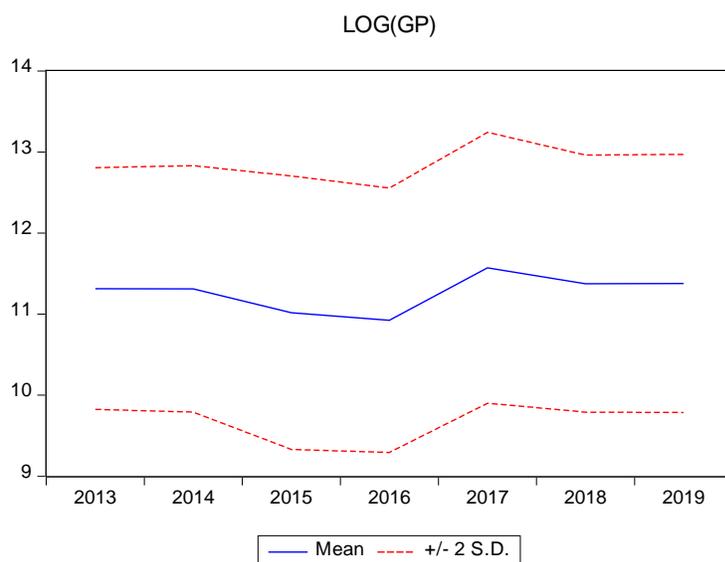
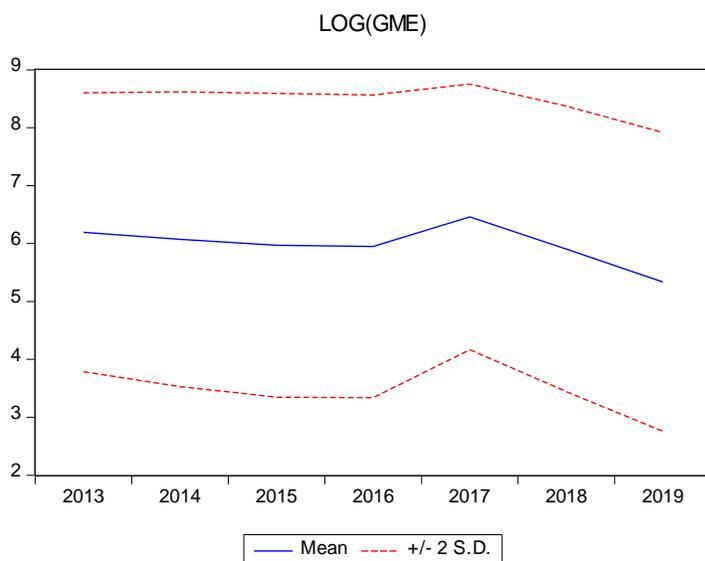


Figura 63

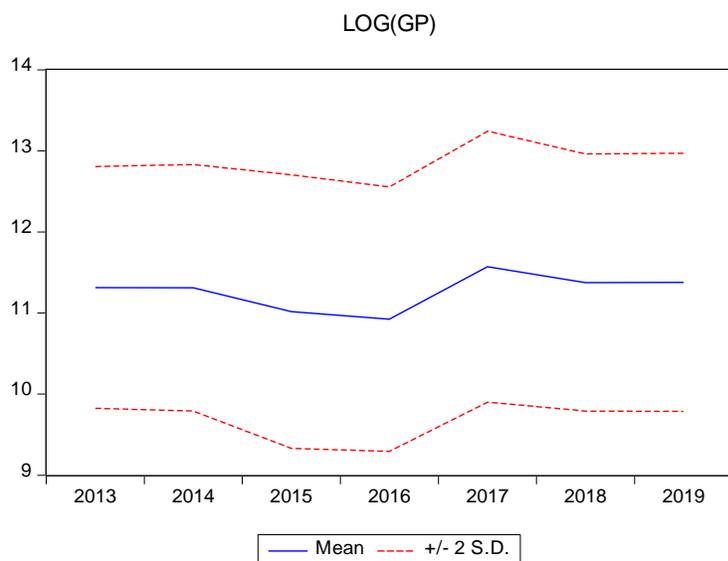
Comportamiento del Gasto en Adquisición de Materiales Educativos (GME) Global



El Gasto En Planilla De Docentes Y El Rendimiento Académico

Como se observó en los gráficos anteriores, el comportamiento de la variable Log(GP) es constante y creciente mientras que la variable Log(RA) no se ve dicho comportamiento, mas por el contrario como se manifestó anteriormente tienen comportamiento descendente en los últimos 3 años.

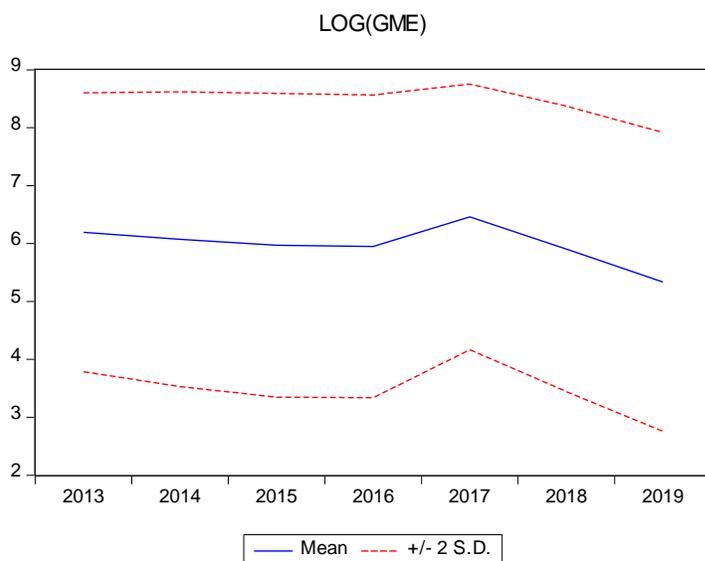
Por otra parte la evolución de la media para las variable Log(GP) en las distintas secciones cruzadas con una desviación típica de ± 2 , es oscilante pero con tendencia creciente.

Figura 64*Comportamiento de la Media del GP*

El Gasto En Adquisición De Materiales Educativos Y El Rendimiento Académico

Como se observó en los gráficos, el comportamiento de la variable Log(GME) y la variable Log(RA) tienen un comportamiento casi similar, y este es más notorio en los últimos 3 años.

Por otra parte la evolución de la media para la variable Log(GME) en las distintas secciones cruzadas con una desviación típica de ± 2 , es oscilante pero con tendencia decreciente para los 3 últimos años.

Figura 65*Comportamiento de la Media del GME*

Medición Del Gasto Corriente Sobre El Rendimiento Académico

Como se mencionó en la parte de metodología la investigación considera un modelo econométrico de panel de datos, con la finalidad de medir los estimadores estadísticos del gasto corriente que es la suma del gasto en planilla docentes y gasto en adquisición de materiales educativos. El modelo es lineal y se usó el logaritmo para su expresión en términos de tasa porcentual y una mejor interpretación de resultados.

Modelo original:

$$RA_{it} = \alpha + \beta GC_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

RA_{it} : Rendimiento académico

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

GC_{it} : Gasto de gobierno es la i-ésima observación al momento t.

u_{it} : Componente error

Modelo logarítmica lineal:

$$\log(RA)_{it} = \alpha + \beta \log(GC)_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

$\log(RA)_{it}$: Logaritmo del rendimiento académico

$\log(GC)_{it}$: Logaritmo del Gasto de gobierno.

u_{it} : Componente error

El resultado obtenido es el siguiente:

$$\log(RA)_{it} = \alpha + \beta \log(GC)_{it} + \mu_{it}$$

$$LRA = -10.461918238 + 1.21392431834 * LGC$$

t	(-25.91363)	(33.99681)
---	-------------	------------

p	0.0000	0.0000
---	--------	--------

Tabla 63

Regresión del gasto corriente sobre el rendimiento académico

Dependent Variable: LRA

Method: Panel Least Squares

Date: 07/15/21 Time: 10:05
 Sample: 2013 2019
 Periods included: 7
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 420

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-10.46192	0.403723	-25.91363	0.0000
LGC	1.213924	0.035707	33.99681	0.0000
R-squared	0.734398	Mean dependent var		3.227107
Adjusted R-squared	0.733763	S.D. dependent var		1.164784
S.E. of regression	0.601008	Akaike info criterion		1.824333
Sum squared resid	150.9859	Schwarz criterion		1.843572
Log likelihood	-381.1099	Hannan-Quinn criter.		1.831937
F-statistic	1155.783	Durbin-Watson stat		0.970547
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la regresión que se muestra en la tabla N° 3 se observa un Durbin-Watson de 0.970547, lo que evidencia un problema de auto correlación y con ello no se tendrían estimadores eficientes, para resolver este problema se introdujo una estructura AR(1) en los residuos. Con lo cual se obtiene los siguientes resultados:

$$\text{LRA} = -152.054149208 + 0.00538445218736 \cdot \text{LGC} + [\text{AR}(1)=0.999625888544]$$

t	(-0.032804)	(0.186083)	(89.49614)
p	(0.9738)	(0.8525)	(0.0000)

Tabla 64

Regresión del gasto corriente sobre el rendimiento académico sin autocorrelación

Dependent Variable: LRA
 Method: Panel Least Squares
 Date: 07/15/21 Time: 10:18
 Sample (adjusted): 2014 2019
 Periods included: 6
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 360
 Convergence achieved after 9 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-152.0541	4635.251	-0.032804	0.9738

LGC	0.005384	0.028936	0.186083	0.8525
AR(1)	0.999626	0.011169	89.49614	0.0000
R-squared	0.957611	Mean dependent var		3.197867
Adjusted R-squared	0.957374	S.D. dependent var		1.177273
S.E. of regression	0.243061	Akaike info criterion		0.017287
Sum squared resid	21.09102	Schwarz criterion		0.049671
Log likelihood	-0.111685	Hannan-Quinn criter.		0.030164
F-statistic	4032.539	Durbin-Watson stat		2.249971
Prob(F-statistic)	0.000000			
Inverted AR Roots	1.00			

De acuerdo a los resultados de la regresión mostrado en la tabla N° 4 se observa un Durbin-Watson de 2.249971, con un buen nivel de significancia con lo cual no se tiene problema de auto correlación, por lo tanto de acuerdo a los resultados obtenidos se tiene una relación entre rendimiento académico y gasto corriente es positiva; ya que ante un incremento del 1% en la variable exógena se tienen un incremento en promedio de 0.54% en la variable endógena; y según el $R^2=0.95$ el cual nos dice que el 95% del comportamiento de la variable endógena es explicada por la variable exógena. Para el modelo completo se tiene el siguiente modelo especificado:

Modelo original:

$$RA_{it} = \alpha + \beta_1 GP_{1it} + \beta_2 GME_{2it} + \mu_{it}$$

Donde:

RA_{it} : Rendimiento académico

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

GP_{it} : Gasto en planilla docente es la i-ésima observación al momento t.

GME_{it} : Gasto en adquisición de material educativo es la i-ésima observación al momento t.

u_{it} : Componente error

Modelo logarítmico:

$$\log(RA)_{it} = \alpha + \beta_1 \log(GP)_{1it} + \beta_2 \log(GME)_{2it} + \mu_{it}$$

Donde:

$\log(RA)_{it}$: Logaritmo de Rendimiento académico

i: unidad de estudio

t: tiempo

α : intercepto

β : Parámetro

$\log(GP)_{it}$: Logaritmo Gasto en planilla docente es la i-ésima observación al momento t.

$\log(GME)_{it}$: Logaritmo Gasto en adquisición de material educativo es la i-ésima observación al momento t.

u_{it} : Componente error

Luego de realizado la regresión se obtuvieron los siguientes resultados:

$$\text{LOG(RA)} = -3.84236609585 + 0.236368974035 * \text{LOG(GP)} + 0.73626649117 * \text{LOG(GME)}$$

t	(-12.13058)	(6.185517)	(30.17551)
---	-------------	------------	------------

p (0.0000) (0.0000) (0.0000)

Tabla 65

Regresión del modelo completo de gasto corriente sobre el rendimiento académico

Dependent Variable: LOG(RA)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 07/12/21 Time: 11:29
 Sample: 2013 2019
 Periods included: 7
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 420

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.842366	0.316750	-12.13058	0.0000
LOG(GP)	0.236369	0.038213	6.185517	0.0000
LOG(GME)	0.736266	0.024399	30.17551	0.0000
R-squared	0.915640	Mean dependent var		3.227107
Adjusted R-squared	0.915236	S.D. dependent var		1.164784
S.E. of regression	0.339119	Akaike info criterion		0.682185
Sum squared resid	47.95567	Schwarz criterion		0.711044
Log likelihood	-140.2589	Hannan-Quinn criter.		0.693591
F-statistic	2263.061	Durbin-Watson stat		1.471925
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la regresión que se muestra en la tabla N° 5 se observa un Durbin-Watson de 1.471925, lo que evidencia un problema de auto correlación positiva y con ello no se tendrían estimadores eficientes, para resolver este problema se introdujo una estructura AR(1) en los residuos

Con lo cual se obtiene los siguientes resultados:

$$\text{LOG(RA)} = -0.992981071478 - 0.081848762725 \cdot \text{LOG(GP)} + 0.202841539069 \cdot \text{LOG(GME)} + \text{AR}(1)$$

t (-0.140968) (-2.793666) (7.518564) (80.44)
 p (0.8880) (0.0055) (0.0000) (0.0000)

Tabla 66

Regresión del modelo completo sin autocorrelación

Dependent Variable: LOG(RA)

Method: Panel Least Squares
 Date: 07/12/21 Time: 11:45
 Sample (adjusted): 2014 2019
 Periods included: 6
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 360
 Convergence achieved after 12 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.992981	7.044036	-0.140968	0.8880
LOG(GP)	-0.081849	0.029298	-2.793666	0.0055
LOG(GME)	0.202842	0.026979	7.518564	0.0000
AR(1)	0.992844	0.012342	80.44364	0.0000
R-squared	0.963404	Mean dependent var		3.197867
Adjusted R-squared	0.963095	S.D. dependent var		1.177273
S.E. of regression	0.226161	Akaike info criterion		-0.124088
Sum squared resid	18.20902	Schwarz criterion		-0.080909
Log likelihood	26.33583	Hannan-Quinn criter.		-0.106919
F-statistic	3123.915	Durbin-Watson stat		2.401861
Prob(F-statistic)	0.000000			
Inverted AR Roots	.99			

De acuerdo a los resultados de la regresión mostrado en la tabla N° 6 se observa un Durbin-Watson de 2.401861, con un buen nivel de significancia con lo cual no se tiene problema de auto correlación, por lo tanto de acuerdo a los resultados obtenidos se tiene una relación entre rendimiento académico y gasto en planilla de docente negativa; ya que ante un incremento del 1% en la variable GP se tienen una reducción en promedio de 8.18% en la variable RA si se mantiene constante la variable GME; y según el $R^2=0.96$ el cual nos dice que el 96% del comportamiento de la variable endógena es explicada por las variables exógenas.

Medición Del Gasto En Planilla Docente Sobre El Rendimiento Académico

Como se mencionó anteriormente se aplicara el modelo logarítmico, con la finalidad de medir los estimadores estadísticos para su expresión en términos de tasa porcentual y una mejor interpretación de resultados.

Modelo logarítmica lineal:

$$\log(RA)_{it} = \alpha + \beta \log(GP)_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

$\log(RA)_{it}$: Logaritmo del rendimiento académico

$\log(GP)_{it}$: Logaritmo del Gasto de planilla docente.

u_{it} : Componente error

El resultado obtenido es el siguiente:

$$\text{LOG(RA)} = -10.4667093406 + 1.21505992172 * \text{LOG(GP)}$$

t (-25.72118) (33.74027)

p 0.0000 0.0000

Tabla 67

Regresión del gasto en planilla docente sobre el rendimiento académico

Dependent Variable: LOG(RA)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 07/13/21 Time: 14:55
 Sample: 2013 2019
 Periods included: 7
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 420

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-10.46671	0.406930	-25.72118	0.0000
LOG(GP)	1.215060	0.036012	33.74027	0.0000
R-squared	0.731433	Mean dependent var		3.227107
Adjusted R-squared	0.730790	S.D. dependent var		1.164784
S.E. of regression	0.604354	Akaike info criterion		1.835436
Sum squared resid	152.6717	Schwarz criterion		1.854675
Log likelihood	-383.4416	Hannan-Quinn criter.		1.843040
F-statistic	1138.406	Durbin-Watson stat		0.968756
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la regresión que se muestra en la tabla N° 7 se observa un Durbin-Watson de 0.968756, lo que evidencia un problema de auto correlación positiva y con ello no se tendrían estimadores eficientes, para resolver este problema se introdujo una estructura AR(1) en los residuos. Con lo cual se obtiene los siguientes resultados:

$$\text{LOG(RA)} = -154.515984277 + 0.00480884984243 \cdot \text{LOG(GP)} + [\text{AR}(1)=0.99963175541]$$

t	(-0.032304)	(0.166854)	(89.52809)
p	(0.9742)	(0.8676)	(0.0000)

Tabla 68

Regresión del gasto en planilla docente sobre el rendimiento académico sin autocorrelación

Dependent Variable: LOG(RA)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 07/15/21 Time: 12:07
 Sample (adjusted): 2014 2019
 Periods included: 6
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 360
 Convergence achieved after 8 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-154.5160	4783.242	-0.032304	0.9742
LOG(GP)	0.004809	0.028821	0.166854	0.8676
AR(1)	0.999632	0.011166	89.52809	0.0000
R-squared	0.957611	Mean dependent var		3.197867
Adjusted R-squared	0.957373	S.D. dependent var		1.177273
S.E. of regression	0.243063	Akaike info criterion		0.017306
Sum squared resid	21.09142	Schwarz criterion		0.049690
Log likelihood	-0.115104	Hannan-Quinn criter.		0.030183
F-statistic	4032.459	Durbin-Watson stat		2.249687
Prob(F-statistic)	0.000000			
Inverted AR Roots	1.00			

De acuerdo a los resultados de la regresión mostrado en la tabla N° 8 se observa un Durbin-Watson de 2.249687, con un buen nivel de significancia con lo cual no se tiene problema de auto correlación, por lo tanto de acuerdo a los resultados obtenidos se tiene una relación entre rendimiento académico y gasto en planilla docente positiva; ya que ante un

incremento del 1% en la variable exógena se tienen un incremento en promedio de 0.48% en la variable endógena; y según el $R^2=0.95$ el cual nos dice que el 95% del comportamiento de la variable endógena es explicada por la variable exógena.

Medición Del Gasto En Adquisición De Materiales Educativos Sobre El Rendimiento Académico

Como se mencionó anteriormente se aplicara el modelo logarítmico, con la finalidad de medir los estimadores estadísticos para su expresión en términos de tasa porcentual y una mejor interpretación de resultados.

Modelo logarítmica lineal:

$$\log(RA)_{it} = \alpha + \beta \log(GME)_{it} + \mu_{it}$$

Donde:

$\log(RA)_{it}$: Logaritmo del rendimiento académico

$\log(GME)_{it}$: Logaritmo del Gasto en adquisición de material educativo.

u_{it} : Componente error

El resultado obtenido es el siguiente:

$$\text{LOG(RA)} = -1.94494955648 + 0.864361670203 * \text{LOG(GME)}$$

t	(-23.60315)	(64.19154)
---	-------------	------------

p	0.0000	0.0000
---	--------	--------

Tabla 69

Regresión del gasto en adquisición de materiales educativos sobre el rendimiento académico

Dependent Variable: LOG(RA)

Method: Panel Least Squares

Date: 07/13/21 Time: 14:55
 Sample: 2013 2019
 Periods included: 7
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 420

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.944950	0.082402	-23.60315	0.0000
LOG(GME)	0.864362	0.013465	64.19154	0.0000
R-squared	0.907900	Mean dependent var		3.227107
Adjusted R-squared	0.907680	S.D. dependent var		1.164784
S.E. of regression	0.353911	Akaike info criterion		0.765207
Sum squared resid	52.35570	Schwarz criterion		0.784446
Log likelihood	-158.6935	Hannan-Quinn criter.		0.772811
F-statistic	4120.554	Durbin-Watson stat		1.345431
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la regresión que se muestra en la tabla N° 9 se observa un Durbin-Watson de 1.345431, lo que evidencia un problema de auto correlación positiva y con ello no se tendrían estimadores eficientes, para resolver este problema se introdujo una estructura AR(1) en los residuos. Con lo cual se obtiene los siguientes resultados:

$$\text{LOG(RA)} = -1.88925238287 + 0.173320948693 \cdot \text{LOG(GME)} + [\text{AR}(1)=0.991873844267]$$

t	(-0.285277)	(6.924240)	(77.68105)
p	(0.7756)	(0.0000)	(0.0000)

Tabla 10

Regresión del gasto en adquisición de materiales educativos sobre el rendimiento académico sin autocorrelación

Dependent Variable: LOG(RA)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 07/15/21 Time: 12:21
 Sample (adjusted): 2014 2019
 Periods included: 6
 Cross-sections included: 60
 Total panel (balanced) observations: 360
 Convergence achieved after 10 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.889252	6.622522	-0.285277	0.7756

LOG(GME)	0.173321	0.025031	6.924240	0.0000
AR(1)	0.991874	0.012769	77.68105	0.0000
R-squared	0.962602	Mean dependent var		3.197867
Adjusted R-squared	0.962392	S.D. dependent var		1.177273
S.E. of regression	0.228305	Akaike info criterion		-0.107969
Sum squared resid	18.60799	Schwarz criterion		-0.075585
Log likelihood	22.43443	Hannan-Quinn criter.		-0.095092
F-statistic	4594.455	Durbin-Watson stat		2.428774
Prob(F-statistic)	0.000000			
Inverted AR Roots	.99			

De acuerdo a los resultados de la regresión mostrado en la tabla N° 10 se observa un Durbin-Watson de 2.428774, con un buen nivel de significancia con lo cual no se tiene problema de auto correlación, por lo tanto de acuerdo a los resultados obtenidos se tiene una relación entre rendimiento académico y gasto en adquisición de material educativo positiva; ya que ante un incremento del 1% en la variable exógena se tienen un incremento en promedio de 17% en la variable endógena; y según el $R^2=0.96$ el cual nos dice que el 96% del comportamiento de la variable endógena es explicada por la variable exógena.

IV. DISCUSIÓN

El trabajo de investigación tuvo como objetivo principal observar que tipo de la relación hay entre el gasto corriente y rendimiento académico del nivel primario de Educación Básica Regular en el ámbito de intervención de la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019, visto los resultados obtenidos en el capítulo anterior se llegan a las siguientes discusiones en relación a las variables estudiadas.

Gasto Corriente Y Rendimiento Académico En El Nivel Primario Educación Básica Regular En El Ámbito De Intervención De La Unidad De Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho

Visto los resultados obtenidos sobre el gasto corriente total y su incidencia en el rendimiento académico en el nivel primaria en la tabla N° 4; se asemeja a lo dicho por Argumedo (2013) donde manifiesta que la variable gasto público muestra una significancia al 5% y muestra un $R^2 = 0.79$ con el cual dicha variable es estadísticamente significativa con lo cual concluye que si existe una relación positiva entre las variables estudiadas. Por otra parte en nuestra investigación se observa que al igual que Argumedo la variable rendimiento académico tiene una asociación positiva con la variable explicativa que en nuestro caso es el gasto corriente; ya que la regresión realizada en la tabla N° 4 muestra una significancia del 5% y ser estadísticamente significativa puesto que tiene un P-valor menor a 0.05, también muestra un $R^2 = 0.95$ con lo cual se corrobora la significancia de dicha variable, por todo lo dicho se comprueba que el rendimiento académico tiene una relación positiva con el gasto corriente.

Gasto En Planilla De Docentes Y Rendimiento Académico En El Nivel Primario Educación Básica Regular En El Ámbito De Intervención De La Unidad De Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho

Visto los resultados obtenidos sobre el gasto de planilla de docentes sobre su incidencia en el rendimiento académico en el nivel primaria en la tabla N° 8; se asemeja a lo dicho por Argumedo (2013) donde manifiesta que la variable gasto en remuneración del personal docente muestra una significancia al 5% y muestra un $R^2 = 0.82$ con el cual dicha variable es estadísticamente significativa con lo cual concluye que si existe una relación positiva entre las variables estudiadas. Por otra parte en nuestra investigación se observa que al igual que Argumedo la variable rendimiento académico tiene una asociación positiva con la variable explicativa que en nuestro caso es el gasto en planillas de docentes; ya que la regresión realizada en la tabla N° 8 muestra un $t=33.74$ y ser estadísticamente significativa puesto que tiene un P-valor menor a 0.05, también muestra un $R^2 = 0.73$ con lo cual se corrobora la significancia de dicha variable, por todo lo dicho se comprueba que el rendimiento académico tiene una relación positiva con el gasto en planilla de docente.

Gasto En Adquisición De Materiales Educativos Y Rendimiento Académico En El Nivel Primario Educación Básica Regular En El Ámbito De Intervención De La Unidad De Gestión Educativa Local Cangallo, Región Ayacucho

De igual manera los resultados obtenidos sobre el gasto en adquisición de material educativo y su incidencia en el rendimiento académico en el nivel primaria véase la tabla N° 10; se asemeja a lo dicho por Argumedo (2013) donde manifiesta que la variable gasto en bienes muestra una significancia al 5% y muestra un $R^2 = 0.56$ con el cual dicha variable es estadísticamente significativa con lo cual concluye que si existe una relación positiva entre las variables estudiadas. Mientras que en nuestra investigación se observa que al igual que Argumedo la variable rendimiento académico tiene una asociación positiva con la variable explicativa que en nuestro caso es el gasto en adquisición de material educativo; ya que la

regresión realizada en la tabla N° 10 muestra un $t=64.19$ y ser estadísticamente significativa puesto que tiene un P-valor menor a 0.05, también muestra un R^2 cercano a 0.91 con lo cual se corrobora la significancia de dicha variable, por todo lo dicho se comprueba que el rendimiento académico tiene una relación positiva con el gasto en adquisición de materiales educativos.

De lo visto anteriormente se observa que en el estudio realizado por Argumedo la variable remuneración docente tiene mayor significancia y un mayor R^2 mientras que en el presente estudio pasa lo contrario ya que se observa una mayor significancia en la variable gasto en adquisición de material educativo cuyo R^2 es cercano a 1, esto se puede corroborar con los gráficos obtenidos por el Eviews donde se observa un comportamiento similar de la variable rendimiento académico y gasto en adquisición de material educativo, de lo anterior se puede decir que el mejor gasto que se puede realizar es en la adquisición de material educativo para obtener mejores rendimientos académicos en el nivel primaria.

CONCLUSIONES

Del análisis realizado en el capítulo anterior se llegaron a las siguientes conclusiones.

En aspectos generales el gasto corriente que se realiza en el sector educación tiene una asociación positiva, esto se pudo corroborar con los resultados estadísticos obtenidos, en tal sentido se ha evidenciado una asociación y correlación positiva entre gasto corriente y el rendimiento académico. Por lo consiguiente se acepta la hipótesis planteada sobre la asociación positiva entre el gasto corriente y rendimiento educativo para el periodo de estudio para el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo

El gasto que se realiza en planilla de docente afecta en menor medida en el rendimiento académico en el nivel primaria, es decir no necesariamente un incremento en gasto de planilla docente se obtendrá mayor incremento en el rendimiento académico, por lo cual se acepta la primera hipótesis específica planteada, esto se corrobora con los estadísticos obtenidos donde el coeficiente de dicha variable explicativa es 0.00048, lo que evidencia que mayores sueldos no se ven reflejados necesariamente en mejores tasas de rendimiento académico en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo.

Respecto a segunda hipótesis específica se concluye que el gasto que se incurre en la adquisición de material educativo tiene una directa relación con el rendimiento académico, puesto que el incremento de estos facilitan y mejoran la aprendizaje de los alumnos del nivel primaria, pues como se evidencio tienen mayor R^2 que el de gasto en planilla de docente y además de tener un comportamiento similar; lo cual no se evidencio con el gasto de planilla docente en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo.

RECOMENDACIÓN

Las políticas públicas en lo concerniente al gasto orientadas al incremento del rendimiento académico deben de mantenerse, ya que quedó demostrado que si tienen efecto directo en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo.

La política de gasto en planilla de docente se debería de replantear y ser reemplazada con programas de capacitación a los docentes en cuestión de incremento remunerativo en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo.

El gasto se debe enfocar en la adquisición de material educativo para los alumnos de EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo.

REFERENCIAS

- Abusada, R., Cusato, A., y Pastor, C. (2008). *Eficiencia del gasto en el Perú*. Instituto Peruano de Economía. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf
- ACNUR Comité Español. (octubre, 2017). **¿Cuál es la importancia de la educación en el siglo XXI?**. La agencia de la ONU para los refugiados. https://eacnur.org/blog/la-importancia-la-educacion-siglo-xxi-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/
- Aguilar, A. (2014). *Análisis de la inversión pública en el sector de la educación y su impacto en la sociedad, periodo 2006-2011*. Tesis de pregrado. Universidad de Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/5128>
- Aguilar, J. (2011). *La evaluación educativa*. México: Asociación Oaxaqueña de Psicología AC. Obtenido de https://www.academia.edu/7731798/LA_EVALUACION_EDUCATIVA
- Albán, J., y Calero, J. (2017). *El rendimiento académico: Aproximación necesaria a un problema pedagógico actual*. *Revista Conrado*, 13(58), 213-220. Recuperado de <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Alcalde, S. (2019). *La eficiencia del gasto público en las regiones del país durante el periodo 2007-2017*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/13386>
- Álvarez, J. (2018). *Guía de Clasificadores Presupuestarios*. Instituto Pacífico S.A.C.
- Argumedo, R. (2013). *El gasto público en educación básica regular y su incidencia en el desempeño educativo en la región de Ayacucho:2000-2012*. Tesis de pregrado.

- Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Obtenido de <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/2375>
- Ávila, G. (2015). *La inversión pública y su influencia en el desarrollo de la educación y la salud de la región Ancash en el periodo 2010-2013*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/934>
- Banco Central de Reservas del Perú. (2020). *Glosario*. Obtenido de BCRP: <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/g.html>
- Banco Mundial. (2012). *Gasto para resultados. Revisión del gasto público para Perú*. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/A1E6015F88F6659305257B21005AB967/\\$FILE/1_pdfsam_625860SPANISH00IC00PERU0PER20120SPA.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/A1E6015F88F6659305257B21005AB967/$FILE/1_pdfsam_625860SPANISH00IC00PERU0PER20120SPA.pdf)
- BBC. (10 de febrero de 2016). *Los países de América Latina "con peor rendimiento académico"*. Obtenido: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160210_paises_bajo_rendimiento_educacion_informe_ocde_bm
- Benavides, M., Díaz, J., y Villarán, V. (2009). *Presupuesto evaluado: materiales educativos*. Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/eval_indep/2009_materiales_educativos.pdf
- Benavidez, V. (2010). *Las evaluaciones de logros educativos y su relación con la calidad de la educación*. *Revista Iberoamericana de Educación* (53), 83-96. Obtenido de <https://rieoei.org/historico/documentos/rie53a04.pdf>

- Betancourt, I. (2015). *La inversión pública en educación y sus efectos en la cobertura del servicio de educación básica regular en el distrito La Esperanza - Trujillo - La Libertad, 2009-2013*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/935>
- Caballero, A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes y tesis. La metodología del cómo formularlos*. Santa Fe: CENGAGE Learning.
- Campo, J., y Mendoza, H. (2018). *Gasto público y crecimiento económico: un análisis regional para Colombia, 1984-2012*. *Lecturas de Economía* (88), 77-108. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/le/n88/0120-2596-le-88-00077.pdf>
- Cardona, M., Montes, I., Vásquez, J., Villegas, M., y Brito, T. (2007). *El capital humano: una mirada desde la educación y la experiencia laboral*. Medellín: Semillero de Investigación en Economía de EAFIT-SIEDE.
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (Segunda ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Chávez, E. (2019). *Gasto público en educación y rendimiento académico de alumnos de segundo grado en escuelas públicas: región Junín 2008-2017*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/5518>
- Cruz, M. (2017). *Medición del gasto público destinado a educación por regiones en el Perú para el periodo 2000-2016*. Tesis de pregrado. Universidad de Lima. Obtenido de <http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/5817>

Definiciones. (25 de agosto de 2010). *Definición de gasto*. Obtenido de Definiciones:

<https://www.definiciones-de.com/Definicion/de/gasto.php>

Díaz, H. (2006). *Contabilidad general. Enfoque práctico con aplicaciones informáticas*

(Segunda ed.). México: Pearson Educación de México S.A. de C.V. Obtenido de

https://www.academia.edu/12236786/contabilidad_general_enfoque_pr%C3%A1ctico_con_aplicaciones_inform%C3%A1ticas_pdf

DW Made for minds. (02 de febrero de 2016). *OCDE publica estudio de rendimiento escolar*.

Obtenido de DW Made for minds: <https://www.dw.com/es/ocde-publica-estudio-de-rendimiento-escolar/a-19037188>

Edel, R. (2003). *El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo*. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2). Obtenido de

<https://www.redalyc.org/pdf/551/55110208.pdf>

Elizalde, E. (2012). *Macroeconomía*. México: Red Tercer Milenio. Obtenido de

http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/economico_administrativo/Macroeconomia.pdf

Estadística de Calidad Educativa - ESCALE. (03 de Febrero de 2021). **Estadística de Calidad**

Educativa . Obtenido de:

http://escale.minedu.gob.pe/tendencias?p_auth=TJprto5N&p_p_id=TendenciasActualPortlet_WAR_tendenciasportlet_INSTANCE_90Hs&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2&_TendenciasActualPortlet_WAR_tendenc

- García, R. (2016). *La inversión y la calidad educativa del distrito de San Martín de Alao periodo 2010-2015*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional de San Martín. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11458/2413>
- Gómez, F., y Zárate, M. (2011). *Gasto público en educación frente al comportamiento de los principales agregados económicos en Latinoamérica. Finanzas y política económica*, 3(1), 27-38.
- Gregory, N. (2012). *Principios de economía*. Cengage. Cengage Learning Editores.
- Gutiérrez, D. (2015). *Importancia del Incremento de Calidad en el Gasto Público en Materia de Educación para promover el Desarrollo en San Francisco de Campeche*. Tesis de doctorado. Universidad de León. obtenido de <http://hdl.handle.net/10612/5905>
- Heredia, Y., y Camacho, F. (2014). *Factores que afectan el desempeño académico* (ISBN: 978-1-312-32512-8 ed.). México: Creative Commons. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/281294042_Factores_que_afectan_el_desempeno_academico
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Instituto Peruano de Economía. (09 de julio de 2020). La educación en el Perú es un problema de ejecución, no de presupuesto. Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/ipe-la-educacion-en-el-peru-es-un-problema-de-ejecucion-no-de-presupuesto/>
- Jaramillo, M., y Arteaga, I. (2003). *La inversión pública en educación: proceso de asignación y determinantes de la distribución del gasto por alumno*. Informe final, Instituto Apoyo, Perú. Obtenido de <http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/la->

inversion-publica-en-educacion-proceso-de-asignacion-y-determinantes-de-la-distribucion-del-gasto-por-alumno.pdf

Jiménez, M. (1994). *Competencia social: intervención preventiva en la escuela. Infancia y sociedad*(24). Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/259442484_Competencia_social_intervencion_preventiva_en_la_escuela

Kaczynska, M. (1986). *El rendimiento escolar y la inteligencia*. Barcelona: Paidós.

Lamas, H. (2015). *sobre el rendimiento escolar. Propósitos y representaciones*, 3123-386. doi:<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2015.v3n1.74>

Laura, N., y Martínez, Y. (2015). *Influencia del material dicáctico "Función transparencia" en el aprendizaje de funciones de los estudiantes de 5to grado de educación secundaria de la I.E. La Victoria, El Tambo - Huancayo*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/269>

Lavalle, P. (2005). *La eficiencia en el gasto público de la Educación en el Perú: 1990 - 2000*. Universidad Nacional de Trujillo. Tesis de doctorado. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5935>

Lázaro, J. (2015). *La inversión en educación y su impacto en el rendimiento académico del distrito de Ayacucho en el período 2009 - 2014*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/95>

León, J. (2006). *La eficiencia del gasto público en Educación. Pensamiento crítico*, 5, 73-90. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/9332/8150>

- Ley N° 28411. (2011). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Perú: Diario El Peruano. Obtenido de http://transparencia.mtc.gob.pe/idm_docs/normas_legales/1_0_31.pdf
- Martínez, H. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.
- Minchón, C., y Timaná, D. (2012). *Eficiencia del gasto público en logros educativos de la educación básica regular en el Perú. Vol 23, No 2 (2012). pueblo continente*. Obtenido de <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/17>
- Ministerio de Educación. (2000). Presupuesto del sector educación. Obtenido de http://www.minedu.gob.pe/normatividad/plan_institucional/poa99/anexos_poa99/anexo6_poa99.pdf
- Ministerio de Educación. (2019). Norma técnica que orienta el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de las instituciones y programas educativos de la educación básica. Obtenido de http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/desafioseducacion/wp-content/uploads/sites/2/2019/03/NT_de_Evaluaci%C3%B3n_de_los_Aprendizajes-2019.pdf
- Miranda, A. (2008). *Perú: impacto de la política económica en el gasto público en educación, 1950-2000*. Tesis de doctorado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2305>
- Miranda, A. (2016). *Presupuesto y gasto en la educación peruana. Tarea 91, 23, 22-27*. Obtenido de https://tarea.org.pe/wp-content/uploads/2016/08/Tarea91_22_Arturo_Miranda.pdf

- Murillo, E. (2013). *Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matemáticas de estudiantes de noveno grado en los Centros de Educación Básica de la Ciudad de Tela, Atlántida*. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Tesis de posgrado. obtenido de <http://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmcrz162>
- Nieto, S. (2008). *Hacia una teoría sobre el rendimiento académico en enseñanza primaria a partir de la investigación empírica: datos preliminares*. *Teoría educativa*(20), 249-274.
- Novaes, M. (1973). *Psicología de la actividad escolar*. España: Kapelusz.
- Pedagogía. (2020). *Historia de la pedagogía*. Obtenido de Pedagogía: <https://pedagogia.mx/historia/#:~:text=La%20educaci%C3%B3n%20tiene%20su%20origen,para%20abandonar%20el%20car%C3%A1cter%20err%C3%A1tico>
- Pimienta, J., De la Orden, A., y Duarte, A. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Pearson Educación.
- Pincay, K. (2016). *Inversión pública en educación y su impacto en el desarrollo socio económico, periodo 2007-2015*. Tesis de pregrado, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/7025>
- Portocarrero, E. (2016). *Desempeño docente y su relación con la calidad del aprendizaje en el área de Comunicación y matemáticas del nivel primario del distrito de Cacatachi, provincia y región San Martín, 2013*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Tesis de doctorado. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/5577>
- Quiroz, M. (2019). *Gasto público y calidad educativa de la educación básica regular en el Perú: periodo 2000-2015*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Cajamarca. Obtenido de <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/3586>

- Quispe, C. (2019). *Eficiencia del gasto público en educación básica regular Perú, periodo 2012-2016*. Tesis de posgrado, Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10680>
- Rajadell, M., Trullás, O., y Simo, P. (2014). *Contabilidad para todos. Introducción al registro contable*. OmniaScience. Obtenido de <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/21190/Contabilidad%20para%20to%20dos.pdf;jsessionid=E4794612016F61DC9CB7DE943F157D71?sequence=1>
- Sáenz, L., y Zumaeta, M. (2018). *Gasto público en educación y su relación con la cobertura educativa en el nivel básico regular en el distrito de Chazuta, periodo 2010-2016*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11458/2946>
- Salinas, J., Salinas, M., y Rahona, M. (2010). *Gasto en educación, rendimiento educativo y mercado de trabajo: algunas consideraciones sobre el caso español*. CEPAL, 1-16. Obtenido de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/1/41751/salinas_rahona_salinas_doc.pdf
- Sandoval, J., y Hernández, G. (2018). *Crítica a la teoría del capital humano, educación y desarrollo socioeconómico*. *Revista Ensayos Pedagógicos*, XIII(2), 137-160. doi:<http://dx.doi.org/10.15359/rep.13-2.7>
- Schiefelbein, E., Wolff, L., y Schiefelbein, P. (2000). *Hacia dónde va el gasto público en educación? Logros y desafíos*. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5975/1/S00100843_es.pdf

- Sotelo, G. (2015). *El gasto público y calidad educativa en la educación básica regular en el Perú periodo 2000-2010*. Tesis de posgrado, Universidad Nacional de Ingeniería. Obtenido de <http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/3968>
- Steven, J. (enero de 2019). *Gasto*. Obtenido de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/gasto.html>
- Tam, M. (2008). *Una aproximación a la eficiencia técnica del Gasto Público en Educación en las regiones del Perú*. Lima: CIES Consorcio de investigación económica y social. Recuperado el 2021
- Toledo, A., Botero, C., y Guzmán, L. (2014). *Gasto público en la educación de América Latina*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la ciencia y la Cultura. Uruguay: UNESCO.
- Torres, E. (2019). *El gasto público y la calidad del servicio educativo en la ciudad de Guayaquil, Ecuador, 2019*. Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43030>
- Urrunaga, R., Hiraoka, T., y Risso, A. (2014). *Fundamentos de economía pública*. Lima: Universidad del Pacífico. Obtenido de <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/1159>
- Valderrama, S. (2018). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica* (Segunda ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Yarleque, A. (2019). *Impacto del gasto público en el rendimiento en el contexto de la Jornada Escolar Completa en las I.E. San Agustín y Carlos Ch. Hiraoka de la provincia Huanta - Ayacucho 2015-2018*. Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/44189>

ANEXOS

Apéndice A. Matriz de Consistencia

Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo - Departamento

Ayacucho, 2013-2019

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación del gasto corriente y el rendimiento académico del nivel primario de EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Establecer la relación del gasto corriente y el rendimiento académico del nivel primario de EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>El gasto público y el rendimiento académico tienen una relación positiva en el nivel primario de EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho: 2013-2019.</p>	<p>Dependiente</p> <p>Rendimiento académico</p> <p>Indicadores</p> <p>- tasa de aprobados</p> <p>- tasa de desaprobados</p>	<p>Tipo de Investigación.</p> <p>Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación.</p> <p>Correlacional</p> <p>Población</p> <p>60 II.EE EBR primaria de la jurisdicción de la UGEL Cangallo</p>
<p>Problemas específicos</p> <p>a) ¿Qué efecto tiene el gasto en planilla de docentes en el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho?</p> <p>b) ¿Qué efecto tiene el gasto en adquisición de materiales educativos en el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el ámbito de</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>a) Determinar el efecto del gasto en planilla de docentes en el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho.</p> <p>b) Determinar el efecto del gasto en adquisición de materiales educativos en el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el ámbito de intervención</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>a) El gasto en planilla de docentes afecta en menor medida sobre el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho.</p> <p>b) El gasto en adquisición de materiales educativos se relaciona directamente sobre el rendimiento académico en el nivel primario EBR en el</p>	<p>Independiente</p> <p>Gasto corriente en EBR</p> <p>Indicadores</p> <p>- Gasto en planillas al personal docente.</p> <p>-Gasto en adquisición de materiales educativos</p>	<p>Muestra</p> <p>60 II.EE EBR primaria de la jurisdicción de la UGEL Cangallo.</p> <p>Fuentes de información.</p> <p>Secundaria.</p> <p>Diseño de investigación</p> <p>No experimental</p> <p>Longitudinal</p> <p>Técnicas</p> <p>Análisis documental</p>

intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho?	de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho.	ámbito de intervención de la UGEL Cangallo, Región Ayacucho.	Instrumentos Guía de análisis documental
--	---------------------------------------	--	---

Apéndice B. Población y Muestra de Instituciones Educativas

Departamento	Provincia	Distrito	Cod. CP MINEDU	Nom. CP MINEDU	Cod. Local	Cod. Modular	Nom. IIEE	Nivel	Ges. / Dep.
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	527444	INCARACCAY	077669	422253	38118	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	111973	TUCSEN	077693	441790	38119	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	110318	HUANCARUCMA	077706	441808	38120	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	129458	HUAHUAPUQUIO	077725	441824	38122	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	528774	CCOCHA	077674	422261	38123	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	221598	PUTICA	077730	441832	38124	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	131785	CANCALLA	077754	441857	38175	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	551666	TANQUIHUA	077933	422311	38177	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	115915	CHICHUCANCHA	077768	441865	38178	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	225835	PANTIN	077688	422329	38179	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	524168	PAYAHUANAY	077773	441873	38180	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	120387	PAMPA CRUZ	077787	441881	38181	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	110299	MATERO	077792	441899	38182	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	111036	QUEROBAMBA	194480	441907	38184	Primaria	Pública - Sector Educación

AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	529785	ANDABAMBA	077829	441949	38608	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	557916	YANAYACU	077853	471904	38673	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	131985	CANGALLO	077834	441956	39010 39011	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	131985	CANGALLO	077848	441964	BASILIO AUQUI	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	112914	CHUSCHI	078008	431536	38126	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	116962	CANCHA CANCHA	078013	431544	38127	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	128716	QUISPIILLACTA	078027	431551	38128	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	615351	CATALINAYOCC	078070	440008	38189	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	538755	CHACOLLA	078032	431650	38188	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	110766	PUNCUPATA	078046	432450	38543	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	117823	UCHUYRI	078089	440016	38190	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	123860	CUCHUQUESERA	078065	432476	38588	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	120798	PAMPAMARCA	078107	557348	38792	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	521993	UNION POTRERO	078145	670661	38939	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	122803	CCOTARARA	078051	432468	38545	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	132842	LLACTAHURAN	078094	477422	38640	Primaria	Pública - Sector Educación

AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	118544	TUCO	078112	557371	38793	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	110853	KALLCABAMBA	078126	593061	38858	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	129546	HUERTAHUASI	078131	593426	38862	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	512512	RUMICHACA	078150	670679	38940	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	549193	PIRHUAMARCA	078169	721969	38964	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	130391	YARUKA	078174	785170	38986-2	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	111279	PAMPA CANGALLO	078254	422279	38132	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	525652	HUALLCHANCCA	078268	422287	38133	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	128320	POMAHUASI	077867	423160	38171	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	531767	ACCOMAYO	078249	422337	38183	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	131728	JUSCAYMARCA	078292	422352	38198	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS	625328	CHIRILLA	078310	422378	38200 38201	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	536157	BUENA VISTA	078329	422386	BUENA VISTA	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	549721	SAN CRISTOBAL DE MORCCO	078353	423376	38250	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS LOS	112190	PACOPATA	078334	422394	38544	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MOROCHUCOS	521389	CUCHUCANCHA	078348	422402	38590	Primaria	Pública - Sector Educación

AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	236252	MUNAYPATA	078367	477562	38653	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	111064	PILLPICANCHA	078372	593178	38842	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	551488	PARIAHUANCA	078386	785188	38986-3	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	612349	CHALCO	560586	1347590	38986-4	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	516063	CHANQUIL	078273	422303	38135	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	121596	SATICA	078287	422345	38197	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	123054	CUSIBAMBA	078305	422360	38199	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	124988	POMABAMBA	078428	431585	38131	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	120158	URIHUANA	078447	440032	38192	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	232248	HUAYLLABAMBA	078452	440040	38193	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	538984	SAN MIGUEL DE ACCO	078466	440073	38196	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	624008	SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO	078433	432484	38589 MARTIN CASTO CAMPOS	Primaria	Pública - Sector Educación
AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	611526	PIZARA LLULLUCHA	078471	721928	38963	Primaria	Pública - Sector Educación

AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	130425	SAN JUAN DE MAYUCANCHA	078503	785162	38986-1	Primaria	Pública - Sector Educación
----------	----------	-------------------------------	--------	---------------------------	--------	--------	---------	----------	-------------------------------

Apéndice C. Gasto Planilla Docente Por Instituciones Educativas

DISTRITO	II.EE	GASTO PLANILLA						
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
CANGALLO	38118	159976.98	166013.44	185892.36	129717.08	206939.96	216680.42	216680.42
	38119	76242	84042.48	79903.64	50442.32	99356.6	59370.88	50442.32
	38120	76242	48713.44	55226.96	38195.44	77259.56	32065.84	32065.84
	38122	76242	33852.16	34338.16	26567.68	32785.84	42101.08	42101.08
	38123	38273.8	26981.68	28127.68	26927.68	32545.84	41861.08	41861.08
	38124	94286.2	113779.36	144554.96	83462.16	248619.76	124363.08	124363.08
	38175	75287.88	80989.44	79329.92	23874.64	97257.24	62170.88	62170.88
	38177	79375.56	26981.68	28127.68	26927.68	33145.84	79686.92	79686.92
	38178	60670.8	82962.48	77983.64	49722.32	98036.6	60170.88	62875.7485
	38179	66827.16	71389.04	74599.04	48469.28	67491.8	60570.88	60570.88
	38180	21586	26981.68	26927.68	26927.68	34345.84	48461.08	48461.08
	38181	136360.2	144018.72	149634.32	43938.88	148825.44	96057.12	96057.12
	38182	29902	31229.44	32915.44	24594.64	29645.44	38113.72	38113.72
	38184	38273.8	26981.68	26927.68	26927.68	37945.84	47261.08	47261.08
	38608	44797.28	47100.4	27061.32	18811.2	63951.16	34285.44	34285.44
	38673	38273.8	26638.32	28127.68	26927.68	34345.84	43661.08	43661.08
	39010	324572	341734.36	273968.48	256910.12	430571.16	395741.16	413530.958
	39011	324222.12	304562.68	259096.64	242206.76	406377.24	343730.04	359181.776
	38126	334914	344117.2	367740.18	279460.92	456384.16	522087.64	522087.64
	38127	339890	311016.84	258955.48	203206.64	303376.56	267711.08	267711.08
38128	124695.6	140745.96	110929.68	116441.92	205078.28	275353.44	275353.44	
38189	133191.8	151360.28	106856.8	122188	166669.72	151703.6	151703.6	
CHUSCHI	38188	221793.8	260246.52	197601.78	240404.76	307017.72	289935.2	289935.2
	38543	81484.92	76379.76	52842.32	76650	75831.16	107396.72	112224.537
	38190	108629	111363.8	82782.6	55374.92	159248.16	127422.56	127422.56
	38588	124538.84	143404.24	52815.36	49055.36	134042.04	112477.64	112477.64
	38792	160540	140962.92	116377.96	136850.48	202553.2	203373.04	203373.04

	38939	99830.92	136161.76	98963.74	71610	178947.88	142082.16	142082.16
	38545	38273.8	26981.68	28127.68	26927.68	32545.84	43661.08	43661.08
	38640	69977.28	68348.76	27407.68	50442.32	130641.92	70170.88	70170.88
	38793	93188.2	69677.4	55242.32	52842.32	175191.28	70170.88	70170.88
	38858	27037.84	26638.32	24954.64	24954.64	31805.44	39073.72	39073.72
	38862	109380.72	107908.56	108266.96	49055.36	176147.76	112477.64	112477.64
	38940	61153.08	70168.2	28138.24	29167.24	104938.04	36166.36	36166.36
	38964	48048.2	50273.44	27407.68	27407.68	73431.16	35885.44	35885.44
	38986-2	71634	74406.72	33326.8	32126.8	112312.76	66851.8	66851.8
	38132	543749.92	567302	553249.08	522087.64	893283.52	779819.96	779819.96
	38133	103881.92	112852.4	96696.4	99444.64	160227.88	125422.56	125422.56
	38171	67728.96	54438.08	25074.64	23874.64	65091.8	29485.44	29485.44
	38183	50048	51798.08	25434.64	24234.64	31805.44	40273.72	40273.72
	38198	93220	100961.44	57774.92	52415.36	94636.48	67251.68	67251.68
	38200	78260.16	64668.76	46001	50442.32	99716.6	60570.88	60570.88
	38201	71634	74406.72	24234.64	48469.28	102657.24	60570.88	63293.7298
	38250	43731.8	51798.08	26434.64	24234.64	32965.32	60970.88	63711.711
LOS	38544	71826.12	70443.96	27047.68	25847.68	132563.88	65331.68	65331.68
MOROCHUCOS	38590	73602	56393.84	30367.24	25609.56	64490.64	31405.44	31405.44
	38653	82885.6	85329.48	79050	76650	130202.84	145822.68	145822.68
	38842	80770.08	75949.44	48949.25	47749.28	99417.24	60970.88	60970.88
	38986-3	17223.16	34212.16	28127.68	26927.68	39145.84	43938.88	43938.88
	38986-4	21946	44497.28	50149.28	71623.92	97576.32	106044.6	106044.6
	38135	256963.8	265840.6	249863.32	251883.28	390310.44	307437.44	307437.44
	38197	138683.76	120859.48	54815.36	78623.04	206703.32	115277.64	115277.64
	38199	89314.96	99344.76	75876.96	74676.96	132542.56	93396.72	93396.72
	38131	270748.16	306966.16	298646.36	274528.32	419018.16	376671.52	376671.52
MARIA PARADO	38192	67397.16	70002.08	27407.68	50442.32	99716.6	60570.88	60570.88
DE BELLIDO	38193	87043	88755.16	54815.36	52415.36	105698.04	67251.68	67251.68
	38196	16970.8	26638.32	27767.68	26567.68	33985.84	43301.08	43301.08
	38589	122215.2	131151.36	109263.6	116719.28	216118.64	175513.44	175513.44

38963	56648	57659	25074.64	25249.56	29885.44	39073.72	39073.72
38986-1	45811.16	45420.4	25434.64	24234.64	130163.08	69370.88	69370.88

Apéndice C. Gasto en Adquisición de Material Educativo Por Instituciones Educativas

II.EE	2013 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2014 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2015 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2016 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2017 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2018 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO	2019 GASTO ADQUISICION DE MATERIAL EDUCATIVO
38118	1144.27	861.92	917.66	991.98	2204.79	1059.08	566.29
38119	460.68	401.24	289.8	293.51	478.17	194.25	69.79
38120	222.91	196.92	156.04	130.03	216.74	146.85	93.86
38122	130.03	100.31	100.31	130.03	203.23	84.12	76.42
38123	118.88	104.02	74.3	89.16	143.2	63.11	42.09
38124	776.49	683.63	691.04	590.7	1260.87	743.3	436.37
38175	293.51	222.92	107.75	182.04	218.86	116.11	46.88
38177	118.88	118.88	85.45	178.34	566.95	305.48	161.36
38178	401.27	516.44	475.56	423.54	1024.55	506.31	368.37
38179	434.69	442.1	423.53	401.25	536.09	260.78	98.59
38180	96.6	85.45	66.87	44.58	62.14	41.64	19.98
38181	702.19	575.88	549.87	516.41	963.77	528.03	308.43
38182	104.02	89.16	96.6	48.3	73.23	64.24	37.37
38184	40.87	29.72	22.3	29.72	21.24	15.46	21.79
38608	215.48	185.77	200.63	141.18	375.37	211.41	128.85
38673	104.02	133.74	89.16	89.16	246.03	63.88	52.78
39010	11690.92	11685.1	10496.14	11007.64	2315.12	4830.67	3355.33
39011	9854.34	10464.04	10445.2	11121.52	2289.8	3949.87	3259.25
38126	2548.66	2466.93	2344.3	2414.9	4890.73	2694.06	1571.36

38127	1705.29	1590.09	1579.01	1649.56	3199.98	1673.44	970.66
38128	988.24	951.11	951.08	917.65	1850.21	1032.42	541.68
38189	1055.14	880.55	865.64	809.95	1604.66	744.77	422.73
38188	2013.64	2076.81	2017.39	1801.94	3504.44	1963.24	1186.25
38543	475.56	453.27	483.01	494.11	789.94	444.66	322.78
38190	650.18	601.86	590.71	657.6	1428.53	820.05	443.58
38588	884.24	717.05	538.72	364.11	610.98	262.77	120.91
38792	1252.03	1025.41	850.8	858.21	1728.02	902.63	399.58
38939	928.83	835.94	687.35	646.45	1072.6	573.37	319.96
38545	118.88	89.16	44.58	74.3	84.12	78.57	42.09
38640	490.43	401.25	356.66	360.37	671.89	374.15	195.47
38793	627.86	564.73	490.41	408.68	809.9	360.27	185.95
38858	133.74	118.88	104.02	118.88	260.19	63.12	9.62
38862	761.64	598.18	516.45	386.39	796.06	438.57	315.63
38940	371.52	193.2	208.05	133.76	256.56	131.91	57.58
38964	189.48	170.9	167.18	156.05	253.7	137.55	70.67
38986- 2	345.54	293.52	267.49	289.79	583.33	360.04	235.89
38132	24351.26	25701.82	25477.04	26800.2	5825.84	10807.74	7604.57
38133	895.39	880.5	776.48	813.65	1554.66	892.81	522.93
38171	352.93	352.93	252.62	252.62	531.91	238.53	89.66
38183	111.46	92.88	107.75	100.31	166.77	200.34	116.74
38198	553.59	442.09	445.83	408.69	719.84	391.1	196.26
38200	397.55	412.39	375.25	393.81	790.57	540.26	327.2
38201	393.82	382.67	323.22	334.38	716.98	303.22	173.42
38250	237.77	215.5	293.49	297.21	552.8	316.02	246.71

38544	378.96	345.53	274.93	226.63	474.92	247.27	129.94
38590	282.36	174.64	118.88	115.17	277.83	159.86	100.98
38653	542.42	765.35	791.34	698.49	1253.27	617.27	364.54
38842	497.85	475.56	404.97	319.52	579.06	321.38	167.52
38986- 3	89.16	59.44	104.02	85.45	163.17	94.69	65.9
38986- 4	378.94	356.65	367.83	367.8	670.2	342.84	234.25
38135	2191.95	2050.84	2043.38	1991.4	3984.51	2040.03	1078.3
38197	880.51	731.92	561.01	601.87	1011.72	607.08	356.54
38199	549.86	579.58	601.86	679.9	1287.2	676.13	468.39
38131	2251.41	2255.15	2188.31	2128.86	4034.87	2175.22	1281.85
38192	430.96	408.68	345.52	371.52	684.99	429.12	213.63
38193	627.88	501.57	397.55	349.23	623.27	289.01	140.38
38196	148.6	59.44	59.44	59.44	122.59	111.02	57.9
38589	1344.92	1218.57	1047.73	1043.98	2087.5	1150.08	750.84
38963	215.48	196.91	219.2	196.9	357.62	147.08	67.24
38986- 1	304.66	330.65	267.49	308.35	677.19	381.93	168.36

Apéndice D. Tasa de Rendimiento Académico (Aprobados) Por Instituciones Educativas

II.EE	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	TRA						
38118	0.87	0.88	1.00	0.96	0.95	0.99	0.95
38119	0.86	0.77	1.00	0.96	0.83	1.00	1.00
38120	0.76	0.93	0.92	1.00	1.00	1.00	1.00
38122	1.00	1.00	1.00	0.60	1.00	1.00	0.75
38123	0.78	0.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38124	0.97	0.95	0.91	0.91	1.00	0.98	0.96
38175	0.96	0.72	1.00	0.93	1.00	1.00	1.00
38177	1.00	1.00	1.00	1.00	0.64	1.00	1.00
38178	0.68	0.85	0.79	0.94	0.82	0.94	0.98
38179	0.86	1.00	1.00	0.90	0.90	0.82	0.83
38180	0.71	1.00	0.40	0.67	1.00	1.00	1.00
38181	0.88	0.91	1.00	1.00	0.97	0.91	1.00
38182	0.71	0.83	0.57	1.00	1.00	1.00	1.00
38184	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38608	0.69	0.93	0.88	0.92	1.00	1.00	0.92
38673	1.00	0.89	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00
39010	0.87	0.96	0.99	0.97	1.00	0.98	0.93
39011	0.88	0.90	0.94	0.95	0.96	0.93	0.98
38126	0.91	0.95	0.96	0.96	0.95	0.87	0.94
38127	0.93	1.00	0.95	0.92	0.93	0.97	0.96
38128	0.72	0.88	0.92	0.97	0.99	0.90	1.00
38189	0.89	0.86	0.76	0.90	0.89	0.96	1.00
38188	0.81	0.90	0.93	0.97	0.96	0.91	0.91
38543	0.92	0.83	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94
38190	0.94	0.87	1.00	0.98	0.97	0.89	0.98

38588	0.87	0.90	0.98	0.87	0.92	1.00	1.00
38792	0.90	1.00	0.98	1.00	1.00	0.90	0.98
38939	0.67	0.87	1.00	0.85	1.00	1.00	1.00
38545	0.75	1.00	1.00	0.80	1.00	0.60	1.00
38640	0.77	0.69	1.00	1.00	1.00	0.96	1.00
38793	0.98	0.93	0.97	0.97	1.00	1.00	1.00
38858	1.00	0.88	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38862	0.81	0.84	1.00	1.00	0.85	0.93	0.97
38940	0.87	0.93	0.94	1.00	1.00	1.00	1.00
38964	0.93	0.62	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38986-2	0.83	1.00	1.00	0.91	0.96	0.88	1.00
38132	0.96	0.98	0.96	0.96	0.96	1.00	1.00
38133	0.81	0.96	0.95	1.00	1.00	0.98	0.84
38171	0.92	0.96	1.00	0.88	1.00	1.00	1.00
38183	1.00	1.00	0.89	1.00	1.00	0.77	0.92
38198	0.96	0.97	0.94	0.97	0.97	1.00	1.00
38200	0.91	0.88	1.00	1.00	1.00	0.94	1.00
38201	0.90	0.90	1.00	0.93	0.85	1.00	0.79
38250	1.00	0.88	1.00	0.95	0.95	0.95	1.00
38544	1.00	1.00	0.83	1.00	0.88	1.00	0.92
38590	0.76	0.80	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38653	0.79	0.93	0.98	0.95	0.96	0.95	0.95
38842	0.84	0.97	0.85	1.00	0.96	1.00	1.00
38986-3	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
38986-4	0.96	0.88	1.00	0.83	0.96	0.96	1.00
38135	0.95	0.96	1.00	0.99	0.98	0.95	1.00
38197	0.93	0.66	0.96	0.96	0.98	1.00	1.00
38199	0.91	0.93	0.93	0.96	0.90	0.93	1.00
38131	0.98	0.92	0.98	0.95	0.96	0.98	0.96
38192	0.88	0.90	0.86	0.90	0.96	1.00	1.00

38193	0.98	0.95	0.82	0.96	1.00	1.00	0.93
38196	0.70	0.75	1.00	0.75	1.00	1.00	0.83
38589	0.87	0.92	0.96	0.93	0.93	0.95	0.94
38963	0.81	0.80	1.00	1.00	0.91	1.00	1.00
38986-1	0.79	0.89	0.85	1.00	0.96	1.00	1.00

Apéndice E. Datos en Logaritmo Por Instituciones Educativas

ESCUELA	TIEMPO	LAPROBADOS	LGP	LGME
ACCOMAYO - 13	2013	2.197224577	10.8207378	4.71366578
ACCOMAYO - 14	2014	2.079441542	10.8551084	4.53130834
ACCOMAYO - 15	2015	2.079441542	10.1438673	4.67981373
ACCOMAYO - 16	2016	2.197224577	10.0955383	4.60826539
ACCOMAYO - 17	2017	1.945910149	10.3673926	5.11661562
ACCOMAYO - 18	2018	2.302585093	10.6034544	5.30001592
ACCOMAYO - 19	2019	2.48490665	10.6034544	4.75994924
ANDABAMBA - 13	2013	2.397895273	10.7099027	5.3728681
ANDABAMBA - 14	2014	2.564949357	10.7600368	5.22450935
ANDABAMBA - 15	2015	2.708050201	10.2058607	5.30146242
ANDABAMBA - 16	2016	2.397895273	9.84220772	4.95003567
ANDABAMBA - 17	2017	2.708050201	11.0658749	5.92791221
ANDABAMBA - 18	2018	2.63905733	10.4424761	5.35379938
ANDABAMBA - 19	2019	2.48490665	10.4424761	4.85864894
BUENA VISTA - 13	2013	3.33220451	11.1793251	5.97589395
BUENA VISTA - 14	2014	3.258096538	11.2173015	5.947173
BUENA VISTA - 15	2015	3.218875825	10.0955383	5.77833321
BUENA VISTA - 16	2016	3.258096538	10.7886855	5.81227807
BUENA VISTA - 17	2017	2.833213344	11.539151	6.57504795
BUENA VISTA - 18	2018	2.944438979	11.0115695	5.71445861
BUENA VISTA - 19	2019	2.944438979	11.0555415	5.1557164
CANCALLA - 13	2013	3.135494216	11.2290744	5.68191171
CANCALLA - 14	2014	2.564949357	11.3020741	5.40681296
CANCALLA - 15	2015	2.079441542	11.2813706	4.67981373
CANCALLA - 16	2016	2.564949357	10.0805721	5.20422644
CANCALLA - 17	2017	2.079441542	11.4851147	5.38843226
CANCALLA - 18	2018	2.079441542	11.037642	4.75453802
CANCALLA - 19	2019	1.609437912	11.037642	3.84759115
CANCHA CANCHA - 13	2013	4.859812404	12.7363773	7.44149046
CANCHA CANCHA - 14	2014	4.804021045	12.6476023	7.3715459
CANCHA CANCHA - 15	2015	4.727387819	12.4644114	7.36455335
CANCHA CANCHA - 16	2016	4.779123493	12.2219787	7.40826386
CANCHA CANCHA - 17	2017	4.709530201	12.6227301	8.07089984
CANCHA CANCHA - 18	2018	4.709530201	12.4976636	7.42263667
CANCHA CANCHA - 19	2019	4.634728988	12.4976636	6.87797625
CANGALLO_M - 13	2013	5.003946306	12.6891841	9.19566725
CANGALLO_M - 14	2014	5.093750201	12.6266322	9.2556999
CANGALLO_M - 15	2015	5.111987788	12.4649564	9.25389782
CANGALLO_M - 16	2016	5.170483995	12.397547	9.31663725

CANGALLO_M - 17	2017	5.141663557	12.9150372	7.73621976
CANGALLO_M - 18	2018	5.056245805	12.7476119	8.28143795
CANGALLO_M - 19	2019	5.141663557	12.7915839	8.08925239
CANGALLO_V - 13	2013	5.164785974	12.6902627	9.36656775
CANGALLO_V - 14	2014	5.257495372	12.741789	9.3660698
CANGALLO_V - 15	2015	5.18178355	12.5207683	9.25876285
CANGALLO_V - 16	2016	5.204006687	12.4564816	9.30634486
CANGALLO_V - 17	2017	5.164785974	12.9728679	7.7472168
CANGALLO_V - 18	2018	5.192956851	12.8885156	8.48274045
CANGALLO_V - 19	2019	5.176149733	12.9324877	8.11830541
CATALINAYOCC - 13	2013	4.290459441	11.7995455	6.96142874
CATALINAYOCC - 14	2014	4.094344562	11.9274182	6.78054671
CATALINAYOCC - 15	2015	3.988984047	11.5792449	6.76346912
CATALINAYOCC - 16	2016	4.043051268	11.7133161	6.69697252
CATALINAYOCC - 17	2017	3.988984047	12.0237694	7.38066718
CATALINAYOCC - 18	2018	3.891820298	11.9296839	6.61307545
CATALINAYOCC - 19	2019	3.828641396	11.9296839	6.04673368
CCOCHA - 13	2013	1.945910149	10.5525209	4.77811458
CCOCHA - 14	2014	1.386294361	10.2029134	4.64458319
CCOCHA - 15	2015	1.609437912	10.2445094	4.30811095
CCOCHA - 16	2016	1.791759469	10.20091	4.49043251
CCOCHA - 17	2017	1.609437912	10.3904048	4.96424225
CCOCHA - 18	2018	1.386294361	10.6421118	4.14487924
CCOCHA - 19	2019	1.386294361	10.6421118	3.73981018
CCOTARARA - 13	2013	1.791759469	10.5525209	4.77811458
CCOTARARA - 14	2014	1.791759469	10.2029134	4.49043251
CCOTARARA - 15	2015	1.098612289	10.2445094	3.79728533
CCOTARARA - 16	2016	1.386294361	10.20091	4.30811095
CCOTARARA - 17	2017	1.386294361	10.3904048	4.43224435
CCOTARARA - 18	2018	1.098612289	10.6842124	4.36398995
CCOTARARA - 19	2019	1.386294361	10.6842124	3.73981018
CHACOLLA - 13	2013	4.787491743	12.3095034	7.60769931
CHACOLLA - 14	2014	4.94875989	12.4693846	7.63858834
CHACOLLA - 15	2015	4.9698133	12.1940091	7.60955988
CHACOLLA - 16	2016	4.934473933	12.3900793	7.49661914
CHACOLLA - 17	2017	4.8978398	12.6346607	8.16178601
CHACOLLA - 18	2018	4.779123493	12.5774127	7.58235145
CHACOLLA - 19	2019	4.753590191	12.5774127	7.07855235
CHALCO - 13	2013	3.295836866	9.99634017	5.93737788
CHALCO - 14	2014	3.135494216	10.7031833	5.87675491
CHALCO - 15	2015	3.33220451	10.8227594	5.90762087
CHALCO - 16	2016	3.218875825	11.1791844	5.90753931
CHALCO - 17	2017	3.17805383	11.4883901	6.50757618

CHALCO - 18	2018	3.091042453	11.571615	5.83726387
CHALCO - 19	2019	3.218875825	11.571615	5.45638892
CHANQUIL - 13	2013	5.062595033	12.4566905	7.69254684
CHANQUIL - 14	2014	5.010635294	12.4906522	7.62600474
CHANQUIL - 15	2015	5.075173815	12.4286693	7.62236058
CHANQUIL - 16	2016	5.043425117	12.4367211	7.59659319
CHANQUIL - 17	2017	5.023880521	12.8746977	8.29016962
CHANQUIL - 18	2018	4.882801923	12.6360269	7.62071979
CHANQUIL - 19	2019	4.787491743	12.6360269	6.98314101
CHICHUCANCHA - 13	2013	3.044522438	11.0132178	5.99463452
CHICHUCANCHA - 14	2014	3.526360525	11.3261437	6.24695912
CHICHUCANCHA - 15	2015	3.401197382	11.2642543	6.16449306
CHICHUCANCHA - 16	2016	3.401197382	10.8142092	6.04864796
CHICHUCANCHA - 17	2017	3.433987204	11.4930962	6.93200877
CHICHUCANCHA - 18	2018	3.401197382	11.0049438	6.22714913
CHICHUCANCHA - 19	2019	3.663561646	11.0489158	5.90908787
CHIRILLA - 13	2013	3.36729583	11.2677939	5.98532071
CHIRILLA - 14	2014	3.36729583	11.0770335	6.0219695
CHIRILLA - 15	2015	3.401197382	10.7364184	5.92759247
CHIRILLA - 16	2016	3.433987204	10.8285858	5.97586856
CHIRILLA - 17	2017	3.465735903	11.5100874	6.6727542
CHIRILLA - 18	2018	3.496507561	11.0115695	6.29205051
CHIRILLA - 19	2019	3.583518938	11.0115695	5.7905716
CHUSCHI - 13	2013	5.192956851	12.7216291	7.84332301
CHUSCHI - 14	2014	5.198497031	12.7487376	7.81072974
CHUSCHI - 15	2015	5.153291594	12.8151319	7.75974213
CHUSCHI - 16	2016	5.176149733	12.5406177	7.78941316
CHUSCHI - 17	2017	5.204006687	13.0310902	8.49509686
CHUSCHI - 18	2018	5.049856007	13.1655907	7.89880463
CHUSCHI - 19	2019	5.075173815	13.1655907	7.35969677
CUCHUCANCHA - 13	2013	2.772588722	11.2064275	5.64318285
CUCHUCANCHA - 14	2014	2.48490665	10.9401152	5.16272671
CUCHUCANCHA - 15	2015	2.302585093	10.3211197	4.77811458
CUCHUCANCHA - 16	2016	2.079441542	10.150721	4.7464093
CUCHUCANCHA - 17	2017	2.397895273	11.0742754	5.62700942
CUCHUCANCHA - 18	2018	2.302585093	10.3547364	5.07429843
CUCHUCANCHA - 19	2019	2.397895273	10.3547364	4.61492248
CUCHUQUESERA - 13	2013	4.094344562	11.7323729	6.78472852
CUCHUQUESERA - 14	2014	3.951243719	11.8734228	6.57514557
CUCHUQUESERA - 15	2015	3.761200116	10.8745573	6.28919596
CUCHUQUESERA - 16	2016	3.295836866	10.8007047	5.89745602
CUCHUQUESERA - 17	2017	3.091042453	11.8059088	6.41506423
CUCHUQUESERA - 18	2018	2.944438979	11.6305097	5.57127912

CUCHUQUESERA - 19	2019	2.564949357	11.6305097	4.79504647
CUSIBAMBA - 13	2013	3.737669618	11.3999243	6.3096637
CUSIBAMBA - 14	2014	3.688879454	11.5063515	6.3623037
CUSIBAMBA - 15	2015	3.761200116	11.2368684	6.40002486
CUSIBAMBA - 16	2016	3.891820298	11.2209269	6.52194573
CUSIBAMBA - 17	2017	3.850147602	11.7946591	7.1602246
CUSIBAMBA - 18	2018	3.737669618	11.4446115	6.51638537
CUSIBAMBA - 19	2019	3.891820298	11.4446115	6.14930128
HUAHUAPUQUIO - 13	2013	2.48490665	11.2416678	4.86776519
HUAHUAPUQUIO - 14	2014	1.945910149	10.4297581	4.60826539
HUAHUAPUQUIO - 15	2015	2.079441542	10.4440126	4.60826539
HUAHUAPUQUIO - 16	2016	1.791759469	10.1874507	4.86776519
HUAHUAPUQUIO - 17	2017	1.791759469	10.397752	5.31433834
HUAHUAPUQUIO - 18	2018	1.791759469	10.6478287	4.43224435
HUAHUAPUQUIO - 19	2019	1.791759469	10.6478287	4.33624444
HUALLCHANCCA - 13	2013	4.025351691	11.5510101	6.79725938
HUALLCHANCCA - 14	2014	4.204692619	11.633836	6.78048993
HUALLCHANCCA - 15	2015	4.025351691	11.4793315	6.65477089
HUALLCHANCCA - 16	2016	4.127134385	11.5073564	6.7015303
HUALLCHANCCA - 17	2017	4.143134726	11.9843523	7.34901215
HUALLCHANCCA - 18	2018	4.060443011	11.7394438	6.79437379
HUALLCHANCCA - 19	2019	3.891820298	11.7394438	6.25944761
HUANCARUCMA - 13	2013	2.564949357	11.2416678	5.4067681
HUANCARUCMA - 14	2014	2.63905733	10.7937102	5.28279755
HUANCARUCMA - 15	2015	2.48490665	10.9192065	5.05011238
HUANCARUCMA - 16	2016	2.302585093	10.5504714	4.86776519
HUANCARUCMA - 17	2017	2.079441542	11.2549259	5.37869848
HUANCARUCMA - 18	2018	2.302585093	10.3755466	4.98941166
HUANCARUCMA - 19	2019	2.302585093	10.3755466	4.54180431
HUAYLLABAMBA - 13	2013	3.891820298	11.3741575	6.44234907
HUAYLLABAMBA - 14	2014	3.63758616	11.3936368	6.21774318
HUAYLLABAMBA - 15	2015	3.295836866	10.9117257	5.98532071
HUAYLLABAMBA - 16	2016	3.295836866	10.866955	5.85573073
HUAYLLABAMBA - 17	2017	3.135494216	11.5683416	6.43497981
HUAYLLABAMBA - 18	2018	2.995732274	11.1161973	5.66646129
HUAYLLABAMBA - 19	2019	2.63905733	11.1161973	4.94435303
HUERTAHUASI - 13	2013	3.871201011	11.6025899	6.635474
HUERTAHUASI - 14	2014	3.713572067	11.5890395	6.39389171
HUERTAHUASI - 15	2015	3.784189634	11.5923553	6.24697848
HUERTAHUASI - 16	2016	3.526360525	10.8007047	5.95684722
HUERTAHUASI - 17	2017	3.33220451	12.0790785	6.67967456
HUERTAHUASI - 18	2018	3.295836866	11.6305097	6.08351943
HUERTAHUASI - 19	2019	3.465735903	11.6305097	5.75457064

INCARACCAY - 13	2013	4.317488114	11.9827852	7.04252216
INCARACCAY - 14	2014	4.025351691	12.019824	6.75916246
INCARACCAY - 15	2015	4.219507705	12.1329231	6.82182695
INCARACCAY - 16	2016	4.290459441	11.7731111	6.89970295
INCARACCAY - 17	2017	4.394449155	12.240184	7.69838755
INCARACCAY - 18	2018	4.276666119	12.2861788	6.96515589
INCARACCAY - 19	2019	4.127134385	12.2861788	6.33910631
JUSCAYMARCA - 13	2013	3.80666249	11.4427176	6.31642434
JUSCAYMARCA - 14	2014	3.526360525	11.5224939	6.09151348
JUSCAYMARCA - 15	2015	3.401197382	10.9643101	6.09993771
JUSCAYMARCA - 16	2016	3.433987204	10.866955	6.01295692
JUSCAYMARCA - 17	2017	3.33220451	11.4577983	6.57902897
JUSCAYMARCA - 18	2018	3.258096538	11.1161973	5.96896328
JUSCAYMARCA - 19	2019	3.091042453	11.1161973	5.27944031
KALLCABAMBA - 13	2013	2.197224577	10.2049926	4.89589762
KALLCABAMBA - 14	2014	1.945910149	10.1901061	4.77811458
KALLCABAMBA - 15	2015	1.945910149	10.1248151	4.64458319
KALLCABAMBA - 16	2016	2.079441542	10.1248151	4.77811458
KALLCABAMBA - 17	2017	2.197224577	10.3673926	5.56141213
KALLCABAMBA - 18	2018	1.386294361	10.5732054	4.14503768
KALLCABAMBA - 19	2019	0	10.5732054	2.26384426
LLACTAHURAN - 13	2013	3.401197382	11.1559259	6.19528256
LLACTAHURAN - 14	2014	3.091042453	11.1323787	5.99458467
LLACTAHURAN - 15	2015	3.295836866	10.2185785	5.87678295
LLACTAHURAN - 16	2016	3.295836866	10.8285858	5.88713128
LLACTAHURAN - 17	2017	3.258096538	11.7802154	6.51009464
LLACTAHURAN - 18	2018	3.17805383	11.1586887	5.92465679
LLACTAHURAN - 19	2019	3.091042453	11.1586887	5.27540691
MATERO - 13	2013	1.609437912	10.3056806	4.64458319
MATERO - 14	2014	1.609437912	10.3491165	4.49043251
MATERO - 15	2015	1.386294361	10.4016971	4.57057874
MATERO - 16	2016	1.386294361	10.1102838	3.87743156
MATERO - 17	2017	1.098612289	10.2970636	4.29360517
MATERO - 18	2018	1.386294361	10.5483296	4.16262607
MATERO - 19	2019	1.386294361	10.5483296	3.62086824
MUNAYPATA - 13	2013	3.401197382	11.3252166	6.29604061
MUNAYPATA - 14	2014	4.007333185	11.3542753	6.64033325
MUNAYPATA - 15	2015	4.110873864	11.2778358	6.67372771
MUNAYPATA - 16	2016	3.951243719	11.2470049	6.54892086
MUNAYPATA - 17	2017	3.931825633	11.7768488	7.13351141
MUNAYPATA - 18	2018	3.663561646	11.8901466	6.42530653
MUNAYPATA - 19	2019	3.663561646	11.8901466	5.89863628
PACOPATA - 13	2013	3.36729583	11.1820035	5.93743066

PACOPATA - 14	2014	3.33220451	11.1625728	5.84507947
PACOPATA - 15	2015	2.944438979	10.2053565	5.61651652
PACOPATA - 16	2016	2.833213344	10.1599761	5.42331873
PACOPATA - 17	2017	2.63905733	11.7948199	6.16314637
PACOPATA - 18	2018	2.890371758	11.0872323	5.51048086
PACOPATA - 19	2019	2.48490665	11.0872323	4.86707281
PAMPA CANGALLO - 13	2013	5.988961417	13.2062447	10.1003389
PAMPA CANGALLO - 14	2014	6.077642243	13.2486471	10.1543171
PAMPA CANGALLO - 15	2015	6.054439346	13.2235636	10.1455329
PAMPA CANGALLO - 16	2016	6.091309882	13.1655907	10.1961646
PAMPA CANGALLO - 17	2017	6.084499413	13.7026593	8.67005847
PAMPA CANGALLO - 18	2018	6.086774727	13.5668184	9.28801782
PAMPA CANGALLO - 19	2019	6.063785209	13.5668184	8.93650466
PAMPA CRUZ - 13	2013	3.912023005	11.8230552	6.55420402
PAMPA CRUZ - 14	2014	3.737669618	11.8776986	6.35589931
PAMPA CRUZ - 15	2015	3.80666249	11.9159497	6.30968189
PAMPA CRUZ - 16	2016	3.713572067	10.6905549	6.24690102
PAMPA CRUZ - 17	2017	3.610917913	11.9105294	6.87085268
PAMPA CRUZ - 18	2018	3.465735903	11.4726983	6.2691531
PAMPA CRUZ - 19	2019	3.526360525	11.4726983	5.73149491
PAMPAMARCA - 13	2013	4.465908119	11.9862984	7.13252151
PAMPAMARCA - 14	2014	4.382026635	11.8562522	6.93284781
PAMPAMARCA - 15	2015	4.17438727	11.6645984	6.74617708
PAMPAMARCA - 16	2016	4.204692619	11.8266442	6.75484882
PAMPAMARCA - 17	2017	4.127134385	12.2187578	7.45473152
PAMPAMARCA - 18	2018	3.988984047	12.2227972	6.80531272
PAMPAMARCA - 19	2019	3.80666249	12.2227972	5.990414
PANTIN - 13	2013	3.433987204	11.1098649	6.07463313
PANTIN - 14	2014	3.496507561	11.1758996	6.0915361
PANTIN - 15	2015	3.433987204	11.2198829	6.04862435
PANTIN - 16	2016	3.33220451	10.7886855	5.99458467
PANTIN - 17	2017	2.890371758	11.1197614	6.28430206
PANTIN - 18	2018	2.63905733	11.0115695	5.56367714
PANTIN - 19	2019	2.302585093	11.0115695	4.59096984
PARIAHUANCA - 13	2013	1.791759469	9.75401027	4.49043251
PARIAHUANCA - 14	2014	1.386294361	10.4403364	4.0849674
PARIAHUANCA - 15	2015	1.945910149	10.2445094	4.64458319
PARIAHUANCA - 16	2016	1.791759469	10.20091	4.44793141
PARIAHUANCA - 17	2017	1.945910149	10.5750494	5.0947926
PARIAHUANCA - 18	2018	1.791759469	10.6905549	4.5506084
PARIAHUANCA - 19	2019	1.945910149	10.6905549	4.18813844
PAYAHUANAY - 13	2013	1.609437912	9.97980024	4.57057874
PAYAHUANAY - 14	2014	1.945910149	10.2029134	4.44793141

PAYAHUANAY - 15	2015	0.693147181	10.20091	4.20275044
PAYAHUANAY - 16	2016	0.693147181	10.20091	3.79728533
PAYAHUANAY - 17	2017	0.693147181	10.4442362	4.1293899
PAYAHUANAY - 18	2018	1.098612289	10.7885163	3.72906124
PAYAHUANAY - 19	2019	0.693147181	10.7885163	2.99473177
PILLPICANCHA - 13	2013	3.465735903	11.2993619	6.21029883
PILLPICANCHA - 14	2014	3.610917913	11.2378231	6.16449306
PILLPICANCHA - 15	2015	3.33220451	10.7985393	6.00381299
PILLPICANCHA - 16	2016	3.258096538	10.7737193	5.76681987
PILLPICANCHA - 17	2017	3.17805383	11.5070808	6.3614061
PILLPICANCHA - 18	2018	3.044522438	11.0181517	5.77262422
PILLPICANCHA - 19	2019	2.890371758	11.0181517	5.12110275
PIRHUAMARCA - 13	2013	2.564949357	10.77996	5.24428348
PIRHUAMARCA - 14	2014	2.079441542	10.8252322	5.14107859
PIRHUAMARCA - 15	2015	2.48490665	10.2185785	5.11907108
PIRHUAMARCA - 16	2016	2.48490665	10.2185785	5.05017647
PIRHUAMARCA - 17	2017	2.397895273	11.2041036	5.53615247
PIRHUAMARCA - 18	2018	2.197224577	10.4880869	4.92398749
PIRHUAMARCA - 19	2019	2.079441542	10.4880869	4.25802115
PIZARA LLULLUCHA - 13	2013	2.564949357	10.944612	5.3728681
PIZARA LLULLUCHA - 14	2014	2.48490665	10.9623016	5.28274677
PIZARA LLULLUCHA - 15	2015	2.772588722	10.1296123	5.38998456
PIZARA LLULLUCHA - 16	2016	2.708050201	10.136564	5.28269599
PIZARA LLULLUCHA - 17	2017	2.302585093	10.3051267	5.87947097
PIZARA LLULLUCHA - 18	2018	2.397895273	10.5732054	4.99097666
PIZARA LLULLUCHA - 19	2019	2.079441542	10.5732054	4.20826831
POMABAMBA - 13	2013	5.117993812	12.5089444	7.71931197
POMABAMBA - 14	2014	5.049856007	12.6344928	7.72097177
POMABAMBA - 15	2015	5.117993812	12.6070154	7.69088484
POMABAMBA - 16	2016	5.075173815	12.5228097	7.6633419
POMABAMBA - 17	2017	5.030437921	12.9456695	8.30272936
POMABAMBA - 18	2018	4.94875989	12.8391288	7.68488509
POMABAMBA - 19	2019	4.919980926	12.8391288	7.15605963
POMAHUASI - 13	2013	3.091042453	11.1232691	5.86626974
POMAHUASI - 14	2014	3.135494216	10.9048192	5.86626974
POMAHUASI - 15	2015	2.833213344	10.1296123	5.53188638
POMAHUASI - 16	2016	2.708050201	10.0805721	5.53188638
POMAHUASI - 17	2017	2.995732274	11.0835539	6.2764743
POMAHUASI - 18	2018	2.708050201	10.2916519	5.47449509
POMAHUASI - 19	2019	2.197224577	10.2916519	4.49602474
PUNCUPATA - 13	2013	3.496507561	11.3081733	6.16449306
PUNCUPATA - 14	2014	3.401197382	11.243473	6.11648797
PUNCUPATA - 15	2015	3.663561646	10.8750677	6.18003736

PUNCUPATA - 16	2016	3.713572067	11.2470049	6.20275816
PUNCUPATA - 17	2017	3.33220451	11.2362646	6.67195699
PUNCUPATA - 18	2018	3.401197382	11.5842849	6.09730995
PUNCUPATA - 19	2019	3.496507561	11.6282569	5.77697098
PUTICA - 13	2013	4.110873864	11.4540901	6.65478376
PUTICA - 14	2014	3.951243719	11.6420164	6.52741684
PUTICA - 15	2015	3.931825633	11.8814151	6.53819771
PUTICA - 16	2016	3.713572067	11.3321486	6.38130827
PUTICA - 17	2017	3.850147602	12.4236799	7.13955724
PUTICA - 18	2018	3.850147602	11.7309606	6.61109973
PUTICA - 19	2019	3.850147602	11.7309606	6.07849051
QUEROBAMBA - 13	2013	0.693147181	10.5525209	3.7103963
QUEROBAMBA - 14	2014	0.693147181	10.2029134	3.39182022
QUEROBAMBA - 15	2015	0.693147181	10.20091	3.10458668
QUEROBAMBA - 16	2016	1.098612289	10.20091	3.39182022
QUEROBAMBA - 17	2017	0	10.5439152	3.0558862
QUEROBAMBA - 18	2018	0	10.7634424	2.73825604
QUEROBAMBA - 19	2019	0.693147181	10.7634424	3.08145115
QUISPILLACTA - 13	2013	4.077537444	11.7336308	6.89592558
QUISPILLACTA - 14	2014	4.158883083	11.8547118	6.85762972
QUISPILLACTA - 15	2015	4.17438727	11.6166518	6.85759818
QUISPILLACTA - 16	2016	4.189654742	11.6651479	6.82181605
QUISPILLACTA - 17	2017	4.189654742	12.231147	7.52305443
QUISPILLACTA - 18	2018	4.127134385	12.5258108	6.93966084
QUISPILLACTA - 19	2019	4.143134726	12.5258108	6.29467542
RUMICHACA - 13	2013	3.258096538	11.0211355	5.9176027
RUMICHACA - 14	2014	2.63905733	11.1586505	5.26372592
RUMICHACA - 15	2015	2.772588722	10.2448848	5.33777844
RUMICHACA - 16	2016	2.397895273	10.2808014	4.89604715
RUMICHACA - 17	2017	2.48490665	11.5611254	5.54736256
RUMICHACA - 18	2018	2.197224577	10.4958847	4.88211987
RUMICHACA - 19	2019	1.945910149	10.4958847	4.05317529
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 13	2013	2.833213344	10.6858308	5.47130382
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 14	2014	2.708050201	10.8551084	5.37296091
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 15	2015	3.135494216	10.1824306	5.68184357
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 16	2016	2.995732274	10.0955383	5.69443896
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 17	2017	2.995732274	10.4032114	6.31499627
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 18	2018	2.995732274	11.0181517	5.7558055
SAN CRISTOBAL DE MORCCO - 19	2019	3.295836866	11.0621237	5.50821356
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 13	2013	2.944438979	10.732283	5.7191964
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 14	2014	3.17805383	10.7237166	5.80106041
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 15	2015	2.833213344	10.1438673	5.58908218
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 16	2016	3.091042453	10.0955383	5.7312355

SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 17	2017	3.17805383	11.7765434	6.51795188
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 18	2018	3.218875825	11.1472225	5.94523735
SAN JUAN DE MAYUCANCHA - 19	2019	3.135494216	11.1472225	5.12610454
SAN MIGUEL DE ACCO - 13	2013	1.945910149	9.7392495	5.00125813
SAN MIGUEL DE ACCO - 14	2014	1.098612289	10.1901061	4.0849674
SAN MIGUEL DE ACCO - 15	2015	1.386294361	10.231628	4.0849674
SAN MIGUEL DE ACCO - 16	2016	1.098612289	10.1874507	4.0849674
SAN MIGUEL DE ACCO - 17	2017	1.609437912	10.4336992	4.80884545
SAN MIGUEL DE ACCO - 18	2018	1.945910149	10.6759329	4.70971037
SAN MIGUEL DE ACCO - 19	2019	1.609437912	10.6759329	4.05871738
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 13	2013	4.543294782	11.7135387	7.20408981
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 14	2014	4.465908119	11.7841074	7.10543332
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 15	2015	4.343805422	11.6015186	6.9543812
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 16	2016	4.33073334	11.667527	6.95079561
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 17	2017	4.317488114	12.2835828	7.64372246
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 18	2018	4.290459441	12.0754709	7.04758678
SANTA CRUZ DE ÑUÑUNHUAYCCO - 19	2019	4.33073334	12.0754709	6.62119258
SATICA - 13	2013	4.189654742	11.8399515	6.78050129
SATICA - 14	2014	3.63758616	11.7023838	6.59567122
SATICA - 15	2015	3.761200116	10.9117257	6.32973873
SATICA - 16	2016	3.80666249	11.2724201	6.40004148
SATICA - 17	2017	3.688879454	12.2390398	6.91940713
SATICA - 18	2018	3.688879454	11.6550988	6.40866058
SATICA - 19	2019	3.663561646	11.6550988	5.87644644
TANQUIHUA - 13	2013	2.079441542	11.2819458	4.77811458
TANQUIHUA - 14	2014	2.079441542	10.2029134	4.77811458
TANQUIHUA - 15	2015	1.791759469	10.2445094	4.44793141
TANQUIHUA - 16	2016	2.63905733	10.20091	5.18369184
TANQUIHUA - 17	2017	2.63905733	10.4086725	6.34027112
TANQUIHUA - 18	2018	3.044522438	11.2858607	5.72188431
TANQUIHUA - 19	2019	2.890371758	11.2858607	5.08363789
TUCO - 13	2013	3.871201011	11.4423764	6.44231721
TUCO - 14	2014	3.688879454	11.1516313	6.33634774
TUCO - 15	2015	3.63758616	10.9194846	6.19524178
TUCO - 16	2016	3.433987204	10.8750677	6.01293245
TUCO - 17	2017	3.401197382	12.0736337	6.69691078
TUCO - 18	2018	3.218875825	11.1586887	5.88685375

TUCO - 19	2019	3.044522438	11.1586887	5.22547782
TUCSEN - 13	2013	3.401197382	11.2416678	6.13270366
TUCSEN - 14	2014	3.135494216	11.3390777	5.99455975
TUCSEN - 15	2015	3.091042453	11.2885767	5.66919103
TUCSEN - 16	2016	3.135494216	10.8285858	5.68191171
TUCSEN - 17	2017	2.708050201	11.5064707	6.16996632
TUCSEN - 18	2018	2.63905733	10.9915591	5.26914599
TUCSEN - 19	2019	2.197224577	10.8285858	4.24549073
UCHUYRI - 13	2013	3.891820298	11.5956937	6.47724925
UCHUYRI - 14	2014	3.713572067	11.6205576	6.40002486
UCHUYRI - 15	2015	3.784189634	11.3239732	6.3813252
UCHUYRI - 16	2016	3.871201011	10.9218821	6.48859684
UCHUYRI - 17	2017	4.025351691	11.978219	7.26440122
UCHUYRI - 18	2018	3.871201011	11.7552641	6.70936531
UCHUYRI - 19	2019	3.891820298	11.7552641	6.09487817
UNION POTRERO - 13	2013	3.871201011	11.5112332	6.83392573
UNION POTRERO - 14	2014	4.060443011	11.8215989	6.72855684
UNION POTRERO - 15	2015	4.025351691	11.5025088	6.53284362
UNION POTRERO - 16	2016	3.80666249	11.17899	6.47149586
UNION POTRERO - 17	2017	3.713572067	12.0948499	6.97784089
UNION POTRERO - 18	2018	3.663561646	11.8641608	6.35153123
UNION POTRERO - 19	2019	3.496507561	11.8641608	5.76819599
URIHUANA - 13	2013	3.401197382	11.1183582	6.06601528
URIHUANA - 14	2014	3.33220451	11.1562802	6.01293245
URIHUANA - 15	2015	3.17805383	10.2185785	5.84505053
URIHUANA - 16	2016	3.258096538	10.8285858	5.9176027
URIHUANA - 17	2017	3.258096538	11.5100874	6.52940424
URIHUANA - 18	2018	3.33220451	11.0115695	6.0617366
URIHUANA - 19	2019	3.218875825	11.0115695	5.36424555
YANAYACU - 13	2013	1.945910149	10.5525209	4.64458319
YANAYACU - 14	2014	2.079441542	10.1901061	4.89589762
YANAYACU - 15	2015	1.791759469	10.2445094	4.49043251
YANAYACU - 16	2016	1.791759469	10.20091	4.49043251
YANAYACU - 17	2017	1.791759469	10.4442362	5.50545348
YANAYACU - 18	2018	1.386294361	10.6842124	4.15700632
YANAYACU - 19	2019	1.609437912	10.6842124	3.96613233
YARUKA - 13	2013	3.17805383	11.1793251	5.84510841
YARUKA - 14	2014	3.218875825	11.2173015	5.68194578
YARUKA - 15	2015	3.135494216	10.4141172	5.58908218
YARUKA - 16	2016	2.995732274	10.3774459	5.66915652
YARUKA - 17	2017	3.091042453	11.6290428	6.36875306
YARUKA - 18	2018	3.044522438	11.1102335	5.88621514
YARUKA - 19	2019	3.295836866	11.1102335	5.46336559

**Acta de Sustentación de Tesis Para Optar el Título Profesional de Economista
por los Bachilleres Havet Ccarhuaypiña Contreras y Rudi Gianni Condeña
Díaz.**

En la ciudad de Ayacucho, siendo las 06:09 p.m. del día 13 de enero del 2022, en la Aula Virtual implementada por la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por el Prof. Econ. Pelayo Hilario Valenzuela, Prof. Econ. Martin Sancho Machaca y el Prof. Econ. Edmundo Esquivel Vila y la presencia del Prof. Oscar Américo Vallejos Sáenz, asesor de la tesis, bajo la presidencia del Prof. Econ. Pelayo Hilario Valenzuela encargado con memorando N° 014-2022-FCEAC-UNSCH y como Secretario Docente el Prof. Paul Villar Andia, El Presidente, Apertura el Acto Académico, invitando al Secretario Docente para dar lectura de la Resolución Decanal N° 023-2022-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 10 de enero del 2022, el cual declara expedito a los Bachilleres Havet Ccarhuaypiña Contreras y Rudi Gianni Condeña Díaz, para realizar la Sustentación de la Tesis Titulado **GASTO CORRIENTE Y SU IMPACTO EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DEL NIVEL PRIMARIO DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL CANGALLO, REGIÓN AYACUCHO: 2013-2019**, mediante el cual pretenden optar el Título Profesional de Economista. Acto seguido el presidente solicita a los bachilleres a realizar la exposición de la tesis en mención en un plazo de cuarenta (40) minutos. Concluida la exposición, el presidente, solicita a los Jurados Evaluadores, para realizar las preguntas y repreguntas necesarios en el siguiente orden:

1. Prof. Edmundo Esquivel Vila:
 - ¿Qué rubros contiene los gastos corrientes?
 - ¿Cuáles son las conclusiones de su investigación?
2. Prof. Martin Sancho Machaca:
 - ¿Cuál es el indicador del rendimiento académico?
 - ¿Por qué la muestra de 60 en la UGEL de cangallo?
 - ¿Los datos que se utilizo es nominal o real?
 - ¿En su modelo planteado que significa el alfa?
3. Prof. Pelayo Hilario Valenzuela:
 - ¿Por qué el titulo esta entre comillas?

¿Cuál es la diferencia entre impacto, relación y efecto?

¿Quién es el autor que explica tu nivel de gasto en planillas?

¿Quién es el autor que explica tu nivel de gasto en planillas?

Concluida la ronda de preguntas y repreguntas, realizado por los Jurados Evaluadores, el presidente, invita a los Bachilleres abandonar la sala virtual con la finalidad de deliberar y establecer la calificación correspondiente por los Jurados Evaluadores, con el siguiente resultado:

Jurado 1	12
Jurado 2	12
Jurado 3	<u>12</u>
Promedio	12

Como resultado final aprobado por unanimidad por parte del jurado evaluador Siendo las 20:10 horas, del mismo día, se concluye con el acto académico y en fe de lo actuado, firmamos al pie del presente en señal de conformidad.

Prof. Pelayo
Hilario Valenzuela
Presidencia

Prof. Edmundo
Esquivel Vila
Jurado

Prof. Martin
Sancho Machaca
Jurado

Prof. Paul
Villar Andia
Secretario Docente



UNSCH

FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

N°046-2022-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:
CCARHUAYPIÑA CONTRERAS, Havet
CONDEÑA DIAZ, Rudi Gianni
2. Escuela Profesional: Economía
3. Facultad: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables
4. Tipo de trabajo académico evaluado: Tesis
5. Título del trabajo académico:
Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo – Departamento Ayacucho, 2013-2019
6. Software de similitud: TURNITIN
7. Fecha de recepción: 17.11.22
8. Fecha de evaluación: 17.11.22
9. Evaluación de originalidad.

Porcentaje de similitud	Resultado
• 21%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud
- ** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, Subsanan las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 17 de noviembre 2022

Dr. Pelayo Hilario Valenzuela
Docente-Instructor

Tesis. Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo - Departamento Ayacucho, 2013-2019

por Havet Ccarhuaypiña Contreras Y Rudi Gianni Condeña Diaz

Fecha de entrega: 17-nov-2022 11:28p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 1957466150

Nombre del archivo: Tesis_Havet_Ccarhuaypi_a_Contreras_Rudi_Gianni_Conde_a_D_az.pdf (3.71M)

Total de palabras: 33389

Total de caracteres: 176517

Tesis. Gasto Corriente y Rendimiento Académico del Nivel Primario en la Unidad de Gestión Educativa Local Cangallo - Departamento Ayacucho, 2013-2019

INFORME DE ORIGINALIDAD

21%

INDICE DE SIMILITUD

21%

FUENTES DE INTERNET

11%

PUBLICACIONES

14%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Carlos III de Madrid Trabajo del estudiante	3%
2	www.unfv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
4	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
8	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	1%

9	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	1 %
10	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	1 %
11	repositorio.unasam.edu.pe Fuente de Internet	1 %
12	Submitted to Universidad Continental Trabajo del estudiante	1 %
13	www.consortio.org Fuente de Internet	<1 %
14	elitanobunp.files.wordpress.com Fuente de Internet	<1 %
15	Submitted to IESEG Trabajo del estudiante	<1 %
16	1library.co Fuente de Internet	<1 %
17	Submitted to Universidad de Burgos UBUCEV Trabajo del estudiante	<1 %
18	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
20	cybertesis.unmsm.edu.pe	

Fuente de Internet

<1 %

21

repositorio.uncp.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

22

repositorio.untumbes.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

23

tarea.org.pe

Fuente de Internet

<1 %

24

www.researchgate.net

Fuente de Internet

<1 %

25

repositorio.unsm.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

26

repositorio.upagu.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

27

repositorio.uta.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

28

Submitted to Yeungnam University

Trabajo del estudiante

<1 %

29

hodgedirect.com

Fuente de Internet

<1 %

30

issuu.com

Fuente de Internet

<1 %

31

Submitted to Universidad de Lima

Trabajo del estudiante

<1 %

32	dokumen.pub Fuente de Internet	<1 %
33	www2.congreso.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
34	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
35	repositorio.unjbg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
36	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	www.taringa.net Fuente de Internet	<1 %
38	Submitted to Universidad Alas Peruanas Trabajo del estudiante	<1 %
39	Submitted to Universidad Rafael Landívar Trabajo del estudiante	<1 %
40	www.dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
41	Submitted to Fundación Universitaria Católica del Norte Trabajo del estudiante	<1 %
42	Submitted to University of Westminster Trabajo del estudiante	<1 %
43	e-repository.perpus.iainsalatiga.ac.id	

Fuente de Internet

<1 %

44

repositorio.unapiquitos.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo