

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**Influencia de la Inversión pública sobre el nivel de pobreza en la
economía peruana: 1994-2019.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Economista

AUTORES:

Bach. Klever Rojas Carbajal
Bach. Ronald Urbano Fernandez

ASESOR:

Econ. Ruly Valenzuela Pariona

Ayacucho - Perú

2023

Dedicatoria

Klever: a mi madre Laura Carbajal que ha sabido formarme con buenos sentimientos, hábitos y valores lo cual me ha ayudado a seguir ayudando en los momentos más difíciles, mi padre Zósimo Rojas desde el cielo me ilumina para seguir adelante con mis proyectos, mis hermanos Gladys, Noemí, Konfu, Wilber, Rufino y Franklin por su comprensión y estímulo constante además su apoyo incondicional. También dedico a mis hijos Anjheli, Klever y Kael quienes han sido mi mayor motivación para nunca rendirme, finalmente a mi compañera de vida Elena.

Ronald: a mi madre Irene Maxi Fernández Taboada, mi padre Marcelino Urbano Gonzales, mis hermanos Alex Álvaro, Delia, Inés, Franco Javier, Julio Cesar y a mi compañera de vida Luz Mayra Sulca Cerda, por sus apoyos incondicionales.

Agradecimiento

A nuestros docentes de la escuela profesional de Economía de nuestra primera casa superior de estudios Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga por compartir sus conocimientos y mostrar su enorme paciencia para con sus estudiantes en lograr nuestros propósitos finales.

Índice

Caratula.....	1
Dedicatoria.....	2
Agradecimiento	3
Introducción	7
I. Revisión de la Literatura	10
1.1 Sistema teórico.....	10
1.1.1 Enfoque activo de los pobres.....	10
1.1.2 El enfoque de capacidades.....	13
1.1.3 Enfoque exclusión social	18
1.1.4 El enfoque estructural.....	21
1.1.5 Efecto del gasto público sobre la pobreza	26
1.2. Marco conceptual	28
1.3. Marco referencial	30
II. Materiales y Métodos.....	35
2.1. Tipo y diseño de investigación	35
2.2. Variables y operacionalización.....	35
2.3. Población, muestra y muestreo	36
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	37
2.5. Procedimientos	37
III. Resultados.....	37
3.1 Análisis descriptivo.....	37
3.1.1 Nivel de pobreza	37
3.1.2 Evolución de la inversión pública.....	41
3.1.3 Relación entre los niveles de pobreza y la inversión pública	42
3.2. Análisis de regresión	44
IV. Discusión	57
Bibliografía.....	59

Resumen

Esta investigación trata sobre la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza en la economía peruana en el periodo 1994-2019. Para lograr los objetivos propuestos se ha considerado utilizar información secundaria de series de tiempo de la inversión pública y de la incidencia de la pobreza, proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), los cuales están disponibles en sus respectivas páginas Web; además, se optado estimar 15 modelos, tres de los cuales tienen en cuenta que las series no son estacionarias. Los resultados muestran que existe una relación inversa estadísticamente significativa entre la inversión pública y la incidencia de la pobreza (total, urbana y rural); adicionalmente, un análisis de regresión con variables dummy, nos permite señalar que es el gobierno de A. García Pérez en el que se tuvo un relativo éxito en la lucha contra la pobreza a diferencia de otros gobiernos de turno en el periodo de 1994-2019.

Palabras clave: Inversión Pública, Pobreza Urbana, Pobreza Rural.

Abstract

This research deals with the influence of public investment on the level of poverty in the Peruvian economy in the period 1994-2019. To achieve the proposed objectives, it has been considered to use secondary information from time series of public investment and the incidence of poverty, provided by the Institute of Statistics and Informatics (INEI) and the Central Reserve Bank of Peru, which are available on their respective Web pages; In addition, it was decided to estimate 15 models, three of which take into account that the series are not stationary. The results show that there is a statistically significant relationship between public investment and the incidence of poverty (total, urban and rural); In addition, a regression analysis with dummy variables allows us to point out that it is the government of A. García Pérez in which there was relative success in the fight against poverty, unlike other governments in office in the period 1994-2019.

Keywords: Public investment, urban poverty, rural pover

Introducción

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) la pobreza en el Perú en el 2004 fue de 58.5% y en el 2018 de 20.5%, habiéndose reducido el año 2014 en 30% puntos porcentuales respecto al 2004 y 1,2 puntos porcentuales respecto al 2017; es decir, en este último año, 313,000 personas dejaron de ser pobres. Asimismo, la pobreza afectó a 6 millones 593 mil peruanos.

La tasa de pobreza extrema en Perú disminuyó a 2,8% en 2018 desde 3,8% en 2017. Con esta disminución, cerca de 309.000 peruanos salieron de esta carencia el año pasado.

La pobreza rural afectó al 42,1% de la población en 2018, por lo que disminuyó 2,3 puntos porcentuales respecto al año anterior (44,4%). En las zonas urbanas, la pobreza afecta al 14,4% de la población, 0,7 puntos porcentuales menos que en 2017 (15,1%).

La pobreza ha disminuido en la mayoría de las áreas geográficas. La pobreza afectó al 33,8% de la población de la Sierra, al 30,4% de la población de la Selva y al 14,3% de las regiones costeras (incluyendo Lima Metropolitana). En todos los casos, estas tasas son inferiores a las de 2013. El grupo de facultades con mayor índice de pobreza, del 47,4% al 52,3%, en orden alfabético: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. Por otro lado, el grupo de facultades con menor porcentaje de hogares pobres incluye: Arequipa, Ica y Madre de Dios (del 2,5% al 7,8%).

La población más afectada por la pobreza se caracteriza por los indígenas amazónicos (64,7%), quechua o aimara (34,1%) como lengua originaria; tener educación primaria (35,5%); son trabajadores familiares no remunerados (39,3%) o por cuenta propia (23,0%) y realizan actividades primarias o mineras - agricultura, pesca y minería (42,0%) %).

La pobreza es compleja y se manifiesta en muchos niveles de privación, por lo que se mide de muchas maneras, como monetaria, privación o Necesidades Básicas Insatisfechas (NMF). Una persona se considera pobre porque no cubre sus necesidades básicas cuando

vive en una casa sin agua ni saneamiento, en un apartamento inadecuado, hacinado, por ejemplo en casas con menores que no asisten a la escuela, o son económicamente dependientes.

En 2018, las condiciones de vida de las personas mejoraron. Como resultado, ha aumentado el acceso de los pobres a los servicios básicos de agua, saneamiento y electricidad; así como el seguro móvil, y los pobres están mayoritariamente protegidos por el seguro integral de salud (SIS). Asimismo, la tasa de pobreza de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha se redujo al 19,7%.

Según Verdera (2007): “Pese a su importancia y gravedad no existe una teoría económica sobre la pobreza ni siquiera teorías parciales. Algo debe andar mal en el trabajo de los científicos sociales.” (p. 21).

Sin embargo, para una aproximación a la exposición de la pobreza, en la actualidad se utilizan cuatro perspectivas:

Activos de los pobres, una serie de teorías del capital humano popularizadas y ampliadas por Becker (1964) para incluir el concepto de capital social;

Reconocimiento de derechos (o facultades) y la capacidad jurídica de A. Sen.

Exclusión social, promovida por la OIT, que puede verse como análoga tanto al enfoque basado en la propiedad (sin propiedad) como al enfoque basado en los derechos (que no reconoce los derechos); y,

Estructural, que ve la pobreza como un derivado de la estructura social de la economía e incluye el estudio del impacto del ajuste liberal y la reforma sobre la pobreza.

Esta investigación explora los vínculos entre la inversión pública y la reducción de la pobreza, con la finalidad de proporcionar bases a los responsables de la formulación de políticas para establecer prioridades para la inversión pública. Esto es particularmente importante dado que en la actualidad se reclama aumentos sustanciales en la inversión

pública en los países en desarrollo. Existe dos canales a través de los cuales la inversión pública puede afectar la economía: Macro y micro. A nivel macro existe un impacto potencial de la inversión pública en el crecimiento, la inversión y la productividad; a nivel micro, existen efectos de la inversión pública, a nivel de empresa, pero también un efecto en los ingresos de los hogares, la pobreza y la distribución del ingreso.

Por tal sentido, consideramos a nivel general, analizar la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza total de la economía peruana en el periodo 1994-2019; y más específicamente, analizar la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza urbana y rural.

Para tal propósito, se ha considerado cuatro capítulos; en la primera, se establece el marco teórico que sustenta este trabajo de investigación y se pone a consideración los antecedentes de los mismos; en la segunda, se describe la metodología utilizada; en el tercero, se presentan los resultados; y en el cuarto, se confrontan nuestros hallazgos con otros encontrados en otras latitudes.

Finalmente, cabe mencionar que corroboramos nuestras hipótesis; es decir, encontramos que una mayor inversión pública disminuye la pobreza total, pobreza urbana y pobreza rural.

I. Revisión de la Literatura

1.1 Sistema teórico

1.1.1 Enfoque activo de los pobres

En este enfoque, las personas o familias pobres poseen activos o capital. Esto significa que todos poseen capital independientemente de la diferencia. En este sentido, el capital ya no es sólo un activo en manos de las empresas y los empleados son trabajadores independientes y dueños de los recursos. De esta forma, los pobres o algunos de ellos podrán salir de la pobreza si hacen un mejor uso de su riqueza o capital.

1.1.1.1 Enfoque del Banco Mundial

Chenery, H., Ahluwalia, M., Bell, C., Duloy, J. y Jolly, R. (1974) por parte del Banco Mundial, luego de una sucesión de cursos sobre aspectos teóricos y prácticos de las dificultades de la pobreza, publican la primera referencia sobre el enfoque de activos: “Redistribution with growth”

Ahluwalia y Chenery (1974) expresaron su preocupación por el rápido crecimiento de los países subdesarrollados, donde alrededor de un tercio de sus poblaciones consumen poca o ninguna comida. Señalan que este aumento se distribuye de manera muy desigual entre países, regiones dentro de países y grupos socioeconómicos. Dado que su objetivo es evaluar las experiencias de desarrollo y los marcos de políticas por su impacto en la pobreza, están buscando nuevas formas de analizar la distribución de la riqueza y los ingresos entre los grupos. Su diagnóstico apunta a un crecimiento desigual basado en el acceso limitado a la tierra, el crédito, la educación y el empleo en el sector moderno.

- El crecimiento de los ingresos de los pobres se ve limitado por la falta de acceso a la tierra, el capital y los servicios públicos.

Las ramificaciones políticas de este diagnóstico son las siguientes:

- Que los pobres no pueden participar por igual en el crecimiento del producto común por falta de acceso al capital físico y humano.
- El crecimiento tiende a concentrarse en ciertos sectores de la economía, con poco o ningún efecto sobre los más pobres. Los países deben desarrollar políticas para contrarrestar esta tendencia a fin de que los beneficios del crecimiento puedan distribuirse de manera más equitativa.

Por otro lado, argumentan que las teorías tradicionales de distribución del ingreso se enfocan en la distribución funcional del ingreso entre trabajo y capital, pero no hay consenso sobre los factores que determinan esta distribución. Argumentan que el principal elemento que falta en estas teorías es la consideración explícita de la asignación de diferentes clases de activos; en otras palabras, se debe reconocer que los ingresos de los hogares son generados por diferentes activos: tierra, propiedad, acceso a bienes de capital público y recursos humanos con diferentes niveles de calificación.

En este sentido, las políticas antipobreza deben intentar cambiar el patrón de concentración de los activos productivos clave, tanto el capital físico como el humano, y reducir las barreras a la participación en estas formas de producción más rentables. Por lo tanto, se necesitará inversión pública directa para respaldar los ingresos de los pobres, ayudándolos a poseer y acceder a los recursos físicos y humanos a través de la combinación adecuada de educación, servicios públicos, acceso al crédito y reforma agraria. En definitiva, es la transformación de grupos que viven en la pobreza en miembros más productivos de la sociedad para aumentar sus ingresos.

Por supuesto, tanto Ahluwalia como Chenery reconocen que el marco analítico propuesto no se puede convertir en un modelo de planificación operativa debido a limitaciones estadísticas. Además, habrá resistencia política a la redistribución de la riqueza a los más pobres, lo que dificultará la implementación de este enfoque a gran escala en la mayoría de los países. Sin embargo, hasta cierto punto, la redistribución de la tierra y la seguridad de los activos deberían ser parte integral de cualquier programa diseñado para aumentar la productividad de los pobres de las zonas rurales.

1.1.1.2. Enfoque del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Birsdall y Londono (1997) representan al BID, utilizando una orientación de activos empírica basada en hechos, identificando el derecho a los activos como un determinante importante del crecimiento bruto y de las ganancias. Al concluir que el crecimiento económico es un factor clave en la reducción de la pobreza, señalan que la distribución de la riqueza material y el capital humano es el segundo determinante principal tanto de la reducción de la pobreza como del crecimiento económico. El segundo factor más importante, argumentan, es la necesidad de prestar mayor atención a la asignación de activos, los mecanismos políticos y sociales que impiden que los pobres obtengan un mayor acceso a activos importantes para la productividad y la importación.

La preocupación de los autores en el análisis empírico es que la desigualdad es una barrera para el crecimiento y especialmente para la reducción de la pobreza, tanto directa como indirectamente. Sin luchar contra la pobreza, el crecimiento se ahogará porque la productividad no puede llegar a la gran mayoría de la población.

Usando una muestra de 52 países, Bearsdall y London (1997) investigan cómo la distribución de la riqueza afecta el crecimiento económico, la pobreza y la desigualdad. Al observar las diferencias en las tasas de crecimiento entre países, así como las diferencias

entre las tasas de crecimiento del 20 % más pobre de la población en cada país, encontraron que existe una relación inversa entre el crecimiento económico y la desigualdad de ingresos, que esencialmente señalan dinámica de acumulación y propiedad de la riqueza entre las naciones. La desigualdad al comienzo del rápido crecimiento parece ser de particular importancia. Al agregar una medida de la distribución de la tierra y otra medida de la distribución del capital humano para evaluar la importancia de la distribución de los activos productivos, los resultados muestran el impacto de la desigualdad en el crecimiento económico y reflejan las diferencias en el acceso de las personas a los activos productivos.

Sin embargo, Bursdall y Londoño (1997) reconocen que estos resultados no implican que el pobre acceso a la riqueza promueva el crecimiento. Por lo tanto, investigarán si el ingreso inicial y la distribución de la riqueza aumentan los ingresos del 20% más pobre. Los autores concluyen que las desigualdades fundamentales en la distribución de la tierra y los recursos humanos tienen un impacto negativo tan pronunciado que la población casi se duplica y los ingresos absolutos de los pobres aumentan, lo que se ve afectado negativamente por la disminución de la población.

Su conclusión fue que una mejor distribución de la riqueza, incluso entre los pobres, no solo aumentaría sus ingresos al reducir directamente la pobreza, sino que también aumentaría el crecimiento general al reducir sus efectos negativos.

Los niveles inadecuados y la distribución desigual del capital humano y otros recursos productivos son restricciones estructurales que podrían limitar el crecimiento en América Latina y explicar su eficacia para erradicar el hambre y reducir la pobreza al mismo tiempo (1997: 25).

1.1.2 El enfoque de capacidades

1.1.2.1. Titularidad de derechos y capacidades

Amartya Sen, economista indio, es mejor conocido por sus críticas a la medición de la pobreza, el pragmatismo neoclásico y su propuesta alternativa, un enfoque basado en la oportunidad.

Su enfoque se basó en las experiencias de hambruna en Bengala (Bangladesh moderno). Mediante el estudio de la pobreza extrema A. Sen (1984a) comienza examinando los niveles más severos de pobreza extrema como resultado de la escasez de alimentos debido a la caída de los ingresos de los hogares. La falta de riqueza para algunas personas se produjo en un momento en que no había escasez de alimentos en el mercado. Por lo tanto, para comprender las causas del hambre extrema, es necesario analizar la brecha de ingresos y la estructura de la sociedad, incluidos los activos. Las relaciones de propiedad son un tipo de relación basada en el reconocimiento de la propiedad o posesión, por lo que es necesario comprender el sistema de reconocimiento para el análisis de la pobreza.

Al reconocer que alguien tiene un derecho aplicable a la propiedad, debe tenerse en cuenta que los bienes están vinculados por los principios de su legalización. Se trata de relaciones de reconocimiento de derechos de propiedad, repetidas periódicamente en la economía de mercado, con la propiedad privada. Cada eslabón de la cadena de relaciones reconoce el derecho a legitimar una propiedad sobre otra o el derecho a utilizar el producto de su propio trabajo.

Las relaciones admitidas incluyen:

Derechos sobre la base del intercambio.

Derechos basados en la producción.

Derechos basados en tu trabajo.

Derechos sobre la base de la herencia y transferencias.

Sen (1984) introdujo un enfoque basado en posibilidades. Él cree que la capacidad es propiedad de las personas en relación con los bienes. Por ejemplo, comer arroz te ayuda a funcionar sin carencias nutricionales. La capacidad de funcionar o funcionar es lo más cercano al concepto de libertad positiva, y si se valora, puede servir como objeto de valor y significado moral. Sugiere centrarse en las capacidades ejecutivas de las personas porque reflejan la idea de libertad de acción.

En este sentido, si valoramos la capacidad, la posesión de bienes y sus respectivas cualidades se valora específicamente sólo en la medida en que ayuda a lograr aquello que valoramos es la posibilidad.

Según Ruggeri K., Sait R. y Stuart F. (2003) el enfoque oportunista proporciona una alternativa a la conceptualización del comportamiento individual, la medición de la felicidad y el establecimiento de objetivos políticos, basada en el rechazo del utilitarismo como medida del comportamiento individual. Mide la felicidad y maximiza la utilidad como un supuesto conductual.

Este nuevo enfoque es esencialmente una crítica del fundamento moral del pragmatismo. Afirma que la única base válida del enfoque pragmático es el concepto de utilidad, entendida como satisfacción del deseo. Esto significa que el estado mental de una persona juega un papel determinante en los juicios de la sociedad, ignorando aspectos como la condición física que afectan su calidad de vida. Así, uno puede estar contento en una situación de necesidad; es decir, en épocas de enfermedad (lo que se conoce como desgaste físico), mientras sus deseos se limitan a lo que parece posible (lo que se denomina abandono de valores). Además, la elección está influenciada por el contexto social, no solo en términos de influir en las expectativas, sino también a través de interacciones

estratégicas que hacen que el comportamiento percibido del mercado observado sea socialmente significativo (Sen, 1985).

Sen (1996), con su concepto de habilidad, trata de presentar combinaciones alternativas que una persona puede realizar: se pueden lograr diferentes funciones (acciones). Cuando el enfoque basado en la capacidad se utiliza en beneficio de una persona, la persona está interesada en evaluar a la persona en términos de su capacidad real para realizar funciones (actividades) útiles en la vida. Un enfoque personalizado del bien social (para la evaluación agregada, así como para las opciones institucionales y políticas) hace que los conjuntos de habilidades individuales sean una parte importante e integral de la base de información relevante para esa evaluación.

El enfoque basado en la oportunidad difiere de otros enfoques que utilizan otra información, incluida la utilidad personal (centrándose en el placer, la felicidad o la búsqueda de la autorrealización), la abundancia absoluta o relativa (centrándose en grupos de productos básicos, ingresos reales o riqueza real), evaluación libertaria negativa (centrándose en implementar procesos para satisfacer libertades y principios intervinientes), comparando medios libres (por ejemplo, el modo de propiedad del bien primario, como en la Teoría de la Justicia de Rawls) y la comparación de recursos como base de la igualdad (Sen 1996).

Sen (1996) también trata de aclarar su concepto de operación (performance). Señala que las actuaciones representan el estado del hombre: las cosas que puede hacer o tener en su vida. La habilidad de una persona refleja la combinación alternativa de actividades que puede lograr de las cuales puede elegir de su conjunto. La calidad de vida (nivel funcional) debe evaluarse en términos de la capacidad para lograr buenos resultados, algunos de los cuales son muy básicos, como una nutrición

adecuada, una buena salud, etc. y se les alcanzan estimaciones altas, por razones obvias. Sin embargo, los valores que las personas atribuyen a estas actividades pueden variar ampliamente, y los intereses personales y sociales deben dar cuenta de estas diferencias. Se puede lograr un progreso significativo para abordar la pobreza extrema en los países en desarrollo gracias a un número relativamente pequeño de características clave concentradas y las habilidades básicas correspondientes (por ejemplo, la capacidad de comer bien y tener una vivienda, la capacidad de evitar enfermedades prevenibles y una muerte prematura, y tal). En otros contextos, incluyendo temas más generales de desarrollo económico, la lista podría ser más larga y diversa, y se tendría que hacer una selección para identificar características importantes.

Por otro lado, el problema de la evaluación no puede evitarse seleccionando la clase de rasgo para describir y evaluar la habilidad. Debe enfocarse en temas y valores centrales donde algunas actividades identificables pueden ser importantes mientras que otras pueden ser triviales e irrelevantes. La necesidad de elección y distinción no es un obstáculo o una dificultad insuperable para formarse ideas sobre el desempeño y la competencia.

Según Ruggeri et al. (2003) para Sen, el desarrollo debe ser visto como empoderamiento, no como maximización de la utilidad o su ingreso monetario indirecto. El enfoque basado en la oportunidad rechaza los ingresos monetarios como medida de prosperidad y, en cambio, se centra en la libertad para llevar una vida digna. En este marco, la pobreza se define como la falta o incapacidad para adquirir ciertas habilidades básicas o mínimas, la habilidad básica es la capacidad de realizar algunas funciones básicas en un ajuste mínimo determinado.

Finalmente, se integra un enfoque basado en la capacidad en el desarrollo, seguimiento y evaluación del Índice de Desarrollo Humano que el Programa de las

Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) calcula e informa anualmente para cada país individual. Este indicador compuesto (que combina indicadores como la esperanza de vida y la alfabetización) contrasta con indicadores puramente económicos como el PIB per cápita o el ingreso monetario.

1.1.3 Enfoque exclusión social

1.1.3.1. El enfoque de exclusión de la OIT

En 1993, mientras recopilaba información sobre las discusiones y políticas adoptadas en muchos países europeos, el Instituto de Estudios Sociales Internacionales (IIES) de la OIT organizó un simposio sobre pobreza, donde el concepto de exclusión social (ES) se convierte en un nuevo tema de investigación. , por su importancia para el cálculo de los procesos sociales en Europa. Cabe señalar que los cambios económicos en Europa y en todo el mundo han llevado a la profundización de las desigualdades sociales, la segmentación del mercado laboral y un impacto en la cantidad y calidad del empleo (en lugar de cambio en el empleo), este cambio se caracteriza en diversos grados de participación o desventaja de diferentes colectivos y personas de la sociedad civil y la política). Por lo tanto, el concepto de exclusión social será útil para comprender los conceptos de privación y pobreza.

En Europa Occidental, el concepto de exclusión social es central en el debate sobre el surgimiento de una "nueva pobreza" asociada con la reestructuración económica y el desempleo persistente. Por esta razón, la OIT ha iniciado un proyecto de investigación sobre este tema en varias regiones y países (Rodgers et al, 1995).

En 1989, el Consejo de Ministros Sociales de la Comunidad Europea adoptó una resolución que promueve la integración y una Europa unida para combatir la exclusión social. La OIT decidió entonces generalizar un concepto desarrollado

originalmente en Europa para incluir un nuevo concepto o perspectiva sobre las poblaciones desfavorecidas y ofrecer un nuevo enfoque al debate público que ayuden a fortalecer la política social.

A su juicio, la existencia humana en este medio presupone un proceso de adaptación biológica y social en el que se crean construcciones de normas, imágenes y patrones de conducta. Este punto de vista sostiene que la pobreza es causada por el propio comportamiento de las personas y que ellas son totalmente responsables de los eventos adversos que les suceden. También se puede argumentar que las ideas sobre la pobreza en general, centradas en las características o debilidades humanas (educación, atención médica), comparten una visión patológica de las causas de la pobreza.

Su punto de partida fue la profunda reestructuración de las democracias capitalistas avanzadas que crearon nuevos problemas sociales que erosionaron los cimientos del estado de bienestar occidental. En este nuevo marco, si bien la política social universal sigue siendo resistente a las amenazas predecibles del ciclo de vida, los patrones de empleo, las estructuras familiares y los caminos de la normalización de la vida ya no se dan por sentados. Cada vez son más las personas que empiezan a vivir en situación de inseguridad, cuyos ingresos dependen de los programas de asistencia social o carecen por completo de protección social. En consecuencia, el énfasis será estructural.

En algunos países, estos nuevos problemas sociales son vistos como síntomas de una subclase creciente y en otros como nueva pobreza. Silver (1995) argumenta que, debido a su ambigüedad, el concepto de exclusión social a menudo se asocia con nuevos conceptos de pobreza y desigualdad, y distinción de clases; Se asocia a términos como pobreza, extranjería, privación de libertad, privación y extrema pobreza. Si pregunta ¿excluir qué?, hay varias respuestas: toda diferencia o asociación social excluye todo lo demás. El concepto de exclusión social tendrá, por tanto, muchas referencias empíricas, y

su significado puede pertenecer a diferentes paradigmas de las ciencias sociales y de la ideología política. En cuanto a la propuesta de inclusión, son posibles las siguientes opciones: implementación, integración, ciudadanía o solidaridad. Sobre la base de estos diferentes conceptos de integración (Esquema 1.1), Silver construye un modelo con tres conceptos de integración y diferentes significados de exclusión social, lo que le permite agrupar sus diferentes proyecciones.

Esquema 1.1
TRES PARADIGMAS DE EXCLUSIÓN SOCIAL

CONCEPTO DE INTEGRACIÓN	SOLIDARIDAD DE GRUPO/DIVISIONES CULTURALES	ESPECIALIZACIÓN/ ESFERAS SEPARADAS/ INTERDEPENDENCIA	MONOPOLIO/ AISLAMIENTO SOCIAL
Fuente de integración	Integración moral	Intercambio	Derechos ciudadanos
Discurso	Exclusión (ruptura de vínculo social)	Discriminación, subclase	Nueva pobreza, desigualdad, subclase
Ideología	Republicana, contrato social	Liberalismo, utilitarismo individual	Democracia social
Modelo de nueva economía política	Producción flexible Escuela de la regulación	Calificaciones, desincentivos al trabajo; redes, capital social	Mercados de trabajo segmentados

Fuente: Resumen de Silver 1995: 62.

Este diagrama muestra tres enfoques que tienden a superponerse, así como nuevas propuestas para enfrentar la pobreza después de la crisis de la deuda y el ajuste estructural: los nuevos pobres y el capital social (pobreza de activos). La adopción de modelos está ligada a la aplicación de ciertos valores y cosmovisiones que deben estar claramente definidos para explicar los objetivos potenciales de la política antiexclusión. Por ejemplo, la última visión del BID sobre la exclusión social está relacionada con el concepto de especialización y el discurso de la discriminación. Identificar la exclusión social individual y la distorsión del mercado. Las personas a menudo se enfrentan a la falta de oportunidades y acceso a servicios básicos de alta calidad, mercados laborales y crediticios, condiciones físicas e infraestructuras

adecuadas y justicia. En cuanto a las fuentes de exclusión, el BID señala que en los últimos años, una serie de prácticas sociales, económicas y culturales han llevado a limitar el acceso a los beneficios del desarrollo para determinados grupos étnicos, de raza, etnia, sexo y/o condición física. La exclusión social afectará principalmente a los grupos indígenas, afrodescendientes, mujeres, personas con discapacidad y/o personas que viven con el VIH, impidiéndoles acceder al trabajo formal, a la economía de la vivienda, a una atención adecuada en salud y a una educación equitativa y de calidad.

1.1.4 El enfoque estructural

Debido al impacto de la crisis de la deuda externa de 1982 y la reestructuración poblacional de las instituciones multilaterales, se tuvo como objetivo diseñar el denominado programas de compensación social, y se empezó a distinguir entre los nuevos o recientes pobres y los pobres antiguos o crónicos, sin embargo; de Chenery et al. (1974), y a partir del trabajo pionero de Nurkse (1953, 1966), que popularizó la idea de un círculo vicioso de la pobreza, se propuso estudiar la pobreza perpetua de la población en general, es decir, la población en general y pobreza estructural.

a) Causas de la pobreza estructural

Según Alcock (1997) existen dos grandes corrientes de interpretación de las causas de la pobreza: las causas patológicas y las causas estructurales.

□ Causas patológicas

La pobreza es vista como un producto de la debilidad, ineficiencia o irresponsabilidad individual. Este punto de vista se basa en un modelo causal sociológico patológico y sugiere que las respuestas políticas deben dirigirse a individuos que buscan cambiar sus actitudes y comportamiento.

Las explicaciones actuales de las causas patológicas de la pobreza se dividen en dos categorías. El primer tipo se refiere a las personas y tiene tres aspectos. En primer lugar, están los que culpan de la pobreza a la pereza y la irresponsabilidad individuales. Este

último, que puede clasificarse como el primero, es de naturaleza genética y vincula el estatus social a rasgos heredados como la inteligencia. Finalmente, existen enfoques psicológicos que explican la falta de rendimiento de un individuo por los rasgos de personalidad adquiridos o desarrollados. En general, esta tendencia puede criticarse porque culpa a las víctimas de su propia pobreza.

El segundo tipo de explicaciones son las que se centran en la familia o la comunidad como causa de la pobreza. Hay un "ciclo de empobrecimiento" en el que el parentesco incompleto, las aspiraciones muy bajas y los entornos familiares o sociales disfuncionales se ven como parte de los valores de un niño adulto. Luego, cuando estos niños crecen, las expectativas y las oportunidades son pocas, solo esperan su tiempo y aceptan rápidamente la pobreza y la pobreza de sus padres y amigos. Por lo tanto, son los pobres quienes solo crean y reproducen sus condiciones de pobreza colectivamente a través de la cultura de la familia y la comunidad.

Estas explicaciones culturales o de comportamiento de la distribución de la riqueza sugieren que la distribución desigual en las sociedades modernas es el resultado de estilos de vida despreocupados en los que las personas se dañan a sí mismas o a sus hijos al consumir productos tóxicos, sin buscar atención médica preventiva o usar anticonceptivos. Se piensa que existen estilos de vida subculturales que se derivan de los rasgos de personalidad y nivel educativo que determinan su comportamiento.

El concepto de etiología patológica fue descubierto en América Latina en la llamada "cultura de la pobreza" de Oscar Lewis (1967).

En su opinión, la existencia humana en un ambiente determinado presupone el proceso de adaptación biológica y social, por lo que se crea una estructura de normas, imágenes y comportamientos. Esta visión asume que la pobreza es causada por el propio comportamiento de las personas y sugiere que ellas son las únicas responsables de los

eventos adversos que les suceden. También se puede argumentar que las ideas sobre la pobreza en general, centradas en las características o debilidades humanas (educación, salud), comparten una visión patológica de las causas de la pobreza.

□ **Causas estructurales**

De acuerdo con esta tendencia, la pobreza es el producto de fuerzas sociales dinámicas. Diversos fenómenos sociales surgen bajo la influencia de fuerzas económicas que afectan a las poblaciones y generan pobreza en los países desarrollados. El ejemplo más destacado es la pobreza asociada con el alto desempleo debido a la recesión internacional de los años 30, 70 y 80, el desplazamiento de la fuerza laboral y las bajas pensiones (que aumentaron la pobreza entre los adultos mayores) y la necesidad de reducir el gasto público para subsidiar a quienes están desempleados o trabajan en la pobreza.

La pobreza es el resultado de la acción de fuerzas sociales (clases, grupos, instituciones e instituciones) que interactúan con un determinado orden económico y social. De esta manera se crean las circunstancias (condiciones) de la población para que una parte de la población se encuentre en estado de pobreza.

Por lo tanto, se debe prestar atención a las fuerzas estructurales, a los modelos causales sociales estructurales.

Si el enfoque se enfoca en ciertos grupos pobres, ignorará el contexto y los procesos de cambio estructural. Para Alcock (1997), la pobreza, como todo fenómeno social, es producto del cambio social; Y si queremos investigar las causas profundas de la pobreza, debemos considerar los impulsores del cambio social.

De acuerdo con Alcock (1997), la pobreza se puede ver en los enfoques estructurales en el sistema capitalista actual. En este sentido, es necesario considerar los problemas inherentes al funcionamiento del sistema de producción capitalista: a la

inversa, la propiedad de los medios de producción y la lógica de empobrecimiento inherente al mercado de trabajo libre.

Ambos temas son desarrollados por Nowak (1988), quien señala que el punto de partida específico de la pobreza como problema social se da cuando la mayor parte de la población se separa de la tierra, convirtiéndose así en trabajadores asalariados. En tal situación, tales personas perderían el control de los medios de producción, dejando su supervivencia en función de los salarios que pudieran recibir como compensación por su trabajo.

Con el mercado laboral encogiéndose y sin poder encontrar los salarios necesarios para sostenerlos, muchos se encontrarán por debajo del umbral de la pobreza. Desde este punto de vista, la pobreza sería un producto directo del capitalismo.

En resumen, la pobreza es creada por el funcionamiento del mercado de trabajo asalariado capitalista porque requiere la existencia de la pobreza, o más bien el funcionamiento normal de los pobres circundantes. Así, es la estructura económica que se refleja en el mercado laboral y el proceso político que la reproduce lo que provoca la pobreza.

b) Ajuste y pobreza

Al analizar la pobreza, rara vez se vincula con el desarrollo económico o macroeconómico de los países. En el caso de América Latina, luego de una década de reformas estructurales o liberales en la mayoría de los países, es difícil no forjar tal vínculo. Paradójicamente, muchos estudios financiados por el Banco Mundial que evalúan el impacto de las reformas han encontrado que los efectos de los ajustes no son menores.

En este sentido, el mérito del trabajo de Stewart (1995) es que aborda directamente el impacto de la adaptación sobre la pobreza, a partir de la

sugerencia de esta relación. Él cree que la década de 1980 fue una década de adaptación para gran parte del Tercer Mundo y una década de aumento de la pobreza en África y América Latina.

Stewart (1995) reconoce que el ajuste de las políticas se debe a la existencia de grandes déficits macroeconómicos a principios de la década de 1980 en un intento por reducirlos.

Así, parte del deterioro se debe al desequilibrio que condujo a los ajustes, y parte a los ajustes mismos. Para mitigar el impacto de la crisis y los ajustes, los países recurrieron al FMI y al Banco Mundial en busca de préstamos que se otorgaron condicionalmente para implementar el paquete de estabilidad y los programas de ajuste o reforma estructural del FMI y del Banco Mundial.

Stewart (1995) señala que los programas de ajuste fueron adoptados e implementados en muchos países casi continuamente en la década de 1980 bajo la influencia de los políticos, reemplazando la política de desarrollo a largo plazo. Por su sustentabilidad, dominancia y sustentabilidad de largo plazo, las políticas de estabilización y ajuste han tenido muchos impactos de mediano plazo no solo en la macroeconomía sino también en la distribución de factores, afectando los ingresos, el empobrecimiento de los trabajadores y grandes esferas sociales.

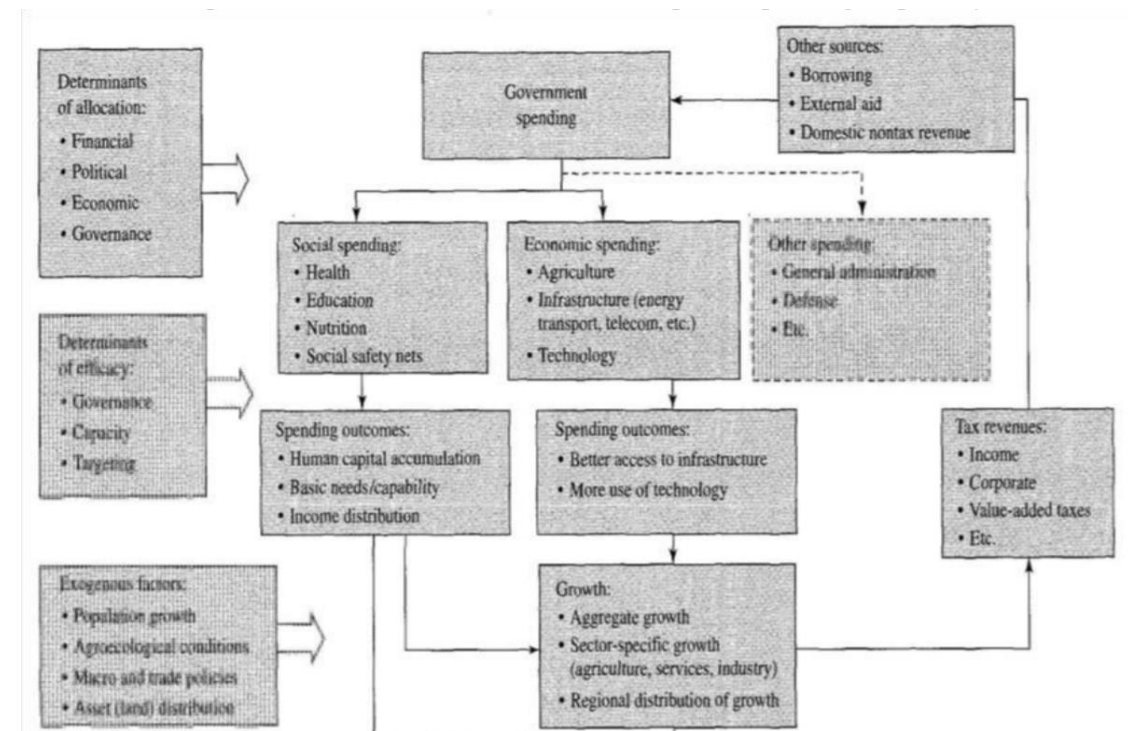
La pobreza ha aumentado considerablemente en muchos países, el gasto social se ha reducido drásticamente, el progreso en los indicadores sociales se ha sofocado y, en algunos casos, incluso peor.

El enfoque que Stewart (1995) denomina intermediación económica apunta a una política de redistribución y es el resultado de una práctica establecida según la cual el Estado debe intervenir en cierta medida para compensar la mayor desigualdad que surgiría si solo se destinara el ingreso primario. En este sentido, el tamaño de la

pobreza dependerá del ingreso primario y secundario, por lo que la pobreza puede reducirse aumentando el ingreso principal de los pobres (siempre que no sea gravable) o dividiéndolo entre el ingreso principal a través de una transferencia secundaria. Cabe señalar, sin embargo, que es poco probable que las transferencias gubernamentales "secundarias" sean lo suficientemente grandes como para compensar las distribuciones primarias del ingreso.

1.1.5 Efecto del gasto público sobre la pobreza

Según Okoubi (2019) la mayoría de los estudios teóricos sobre los efectos del gasto público en la literatura económica se centran en el crecimiento económico. De hecho, varios escritos han demostrado vínculos entre el crecimiento económico y el gasto público en general y la inversión en infraestructura en particular (Aschauer 1989; Barro 1990; Kessides 1993; Tanzi y Zee 1997; Canning y Bennathan 2000). Sin embargo, con respecto a la pobreza, relativamente pocos estudios han resaltado la relación entre el gasto público y la reducción de la pobreza (Jacoby 2000; Vande Wall 2003; Toreto y Von Braun 2006, Fan (2012); Wilhem y Fiestas (2005). El gasto público afecta la pobreza a través de varios canales de transmisión El gráfico muestra cómo las autoridades públicas dirigen este gasto y cómo actúa sobre ciertos indicadores económicos y sociales para reducir la pobreza.

Figura 1: Base teórica para los efectos del gasto público de la pobreza

Financiado por ingresos fiscales, préstamos, ayuda externa y muchos otros, el gasto público se divide de acuerdo con la clasificación del FMI en tres grupos principales, a saber, el gasto social (educación, salud, nutrición, seguridad social), el gasto económico (agricultura, infraestructura tecnológica) y otros gastos (administración general, defensa, etc.). Esta distribución tiene objetivos específicos. El gasto social inicialmente afecta la acumulación de capital humano, la satisfacción de las necesidades básicas, la "capacidad" y la distribución del ingreso. Estos indicadores económicos y sociales son esenciales para lograr un nivel satisfactorio de bienestar, lo que conduce al crecimiento económico, al aumento de los ingresos de los pobres y, por lo tanto, a la reducción de la pobreza. Los gastos económicos, por otro lado, se utilizan principalmente para mejorar el acceso a la infraestructura y aumentar el uso de la tecnología. Esto tiene un efecto positivo en el crecimiento económico de diferentes sectores de actividad. El crecimiento multisectorial tiene un impacto positivo en los ingresos de los pobres porque en la mayoría de los países

en desarrollo, los pobres obtienen sus ingresos de la agricultura, que es su actividad principal. Otros gastos públicos aseguran el funcionamiento del Estado (administración pública y seguridad nacional). No tienen efectos significativos sobre el crecimiento y la reducción de la pobreza. También debe tenerse en cuenta que hay algunos factores que influyen en este proceso. Fan y Coady (2008) identifican seis factores principales: asignación óptima de recursos, buen gobierno, crecimiento de la población, políticas macroeconómicas y comerciales, buena distribución del ingreso y condiciones agroecológicas. El gráfico 3 justifica teóricamente la importancia del gasto público en el proceso de desarrollo económico y social. El gasto del gobierno es necesario para mejorar las condiciones de vida de las personas. Por lo tanto, son esenciales para la lucha contra la pobreza. Sin embargo, no pueden ser efectivos en ausencia de crecimiento económico, control demográfico, buen gobierno, estabilidad política, etc. Las inversiones en los sectores social y económico son esenciales para aumentar el nivel de capital humano, la producción agrícola, el acceso a infraestructura y, por lo tanto, es probable que aumenten los ingresos de las personas y, en consecuencia, reduzcan los niveles de pobreza.

1.2. Marco conceptual

El diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española expresa el significado del adjetivo pobre como “necesitado, menesteroso y falta de lo necesario para vivir, o que lo tiene con mucha escasez”. Igualmente, define el sustantivo pobreza como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”. De estas definiciones queda claro que:

Los términos pobreza y pobreza están asociados a un estado de carencia o necesidad. Esta deficiencia se relaciona con lo que se necesita para sustentar la vida.

De lo anterior, el término “pobreza” se utiliza todos los días para significar comparar las circunstancias de un individuo, familia o grupo de personas con la idea de

que alguien hable o escriba sobre lo que se necesita para vivir o sustentar la vida. Esto significa que el concepto de pobreza conduce inevitablemente a una comparación de la situación observada con el estado normativo. Aunque este estándar está implícito en el lenguaje cotidiano, debe expresarse claramente en lenguaje científico. En este caso:

“La definición de pobreza no es una cuestión trivial ya que, según la definición adoptada, será la forma de medición y, consecuentemente, las políticas necesarias para su erradicación”.¹

La pobreza es un fenómeno muy complejo que no se puede paliar en ningún aspecto de la vida humana. En un sentido amplio, puede entenderse como la incapacidad para alcanzar y mantener un nivel de vida aceptable. Por lo tanto, serán los pobres quienes sufrirán algunas privaciones que les impidan alcanzar este objetivo.

Según el BID (1997), la pobreza es “la falta de acceso o dominio de los requisitos básicos para mantener un nivel de vida aceptable; con lo que un pobre sería aquel que carece de comida, o no tiene acceso a una combinación de servicios básicos tales como educación, salud, agua potable, cloacas, etc. La pobreza no es sólo una condición económica, esto es, la carencia de bienes y servicios necesarios para vivir, como son los alimentos adecuados, el agua, la vivienda o el vestuario; sino también la falta de capacidades para cambiar estas condiciones”

De otro lado, el Banco Mundial (1990) la pobreza lo define como “la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo”.

En general, "pobreza" tiene diferentes significados en las ciencias sociales. Speaker (1999) señala varias posibles interpretaciones de la palabra: necesidad, nivel de vida, falta de recursos, falta de seguridad básica, falta de derechos, privaciones reiteradas, exclusión,

¹ Cerimedo y Otros (2002), Pág. 11.

descontento de clase, clase, adicción y sufrimiento inaceptable. Estas interpretaciones son mutuamente excluyentes, aunque algunas pueden aplicarse simultáneamente y otras pueden no aplicarse en todas las situaciones. Aunque la medición de la pobreza puede basarse en cualquiera de estas dos definiciones, la mayor parte de la investigación económica sobre la pobreza se centra casi exclusivamente en las definiciones de "necesidades", "nivel de vida" y "nivel de vida y falta de recursos".

Por otro lado, Anderson, et al. (2006) definen la inversión pública (neta) como el gasto público que se suma al capital físico público Valores. Esto incluiría la construcción de carreteras, puertos, escuelas, hospitales, etc. Esto corresponde a la definición de inversión pública en los datos de las cuentas nacionales, es decir, los gastos de capital.

1.3. Marco referencial

Murty y Soumya (2007) analizan el efecto de un aumento sostenido de la inversión pública en infraestructura en la India. Para ello realizan simulaciones de políticas hipotéticas de un aumento sostenido de la inversión pública en infraestructura financiada mediante préstamos de bancos comerciales. Sus resultados muestran que con un aumento sostenido del 20 por ciento en la inversión pública en infraestructura, el gobierno puede acelerar el crecimiento real en 1,8 puntos porcentuales y simultáneamente una disminución de 0,2 puntos porcentuales en la tasa de inflación; en tanto que, el aumento de los ingresos conducirá a una reducción anual de 0,7 puntos porcentuales en la pobreza rural.

Thorat y Fan (2007) estudian el impacto de las inversiones públicas en I+D, infraestructura (carreteras, energía, riego, comunicación y educación) sobre la reducción de la pobreza en China e India. Encuentran que como consecuencia de un aumento de la inversión pública el crecimiento de la productividad agrícola, del sector rural no agrícola y los salarios rurales, que son las principales fuentes de reducción de la pobreza. Sin embargo, el efecto de estas inversiones públicas varía drásticamente de acuerdo al tipo de

inversión. Concluyen que la investigación agrícola, la educación y el desarrollo de infraestructura tienen un impacto significativo en el crecimiento, así como un gran impacto en la reducción de la pobreza.

Canavire (2003) evalúa el impacto de la inversión pública sobre la pobreza de la economía boliviana. Para ello utilizando datos de la MECOVI-2001 mediante microsimulaciones encontró que existe una reducción en los indicadores de pobreza en el área rural especialmente explicada por la inversión en capital humano.

Cuenca y Torres (2020) estudian el impacto de la infraestructura económica y social sobre la pobreza e indigencia de 15 países de América Latina entre 1996-2016. Para tal propósito realizan un análisis de regresión de panel data con efectos fijos. Sus resultados muestran que la inversión en infraestructura afecta inversamente la pobreza extrema y pobreza de la región; en especial, muestran que, la infraestructura de agua presenta un mayor efecto reductor sobre la pobreza extrema.

Fort y Paredes (2015) estudian el impacto de la inversión pública y la descentralización sobre la pobreza rural en la economía peruana para el período 2004-2012. Para ello, elaboran datos sobre la inversión pública en zonas rurales (PIP) a nivel departamental a partir de fuentes oficiales. Sus resultados muestran que las inversiones públicas en riego, caminos, telecomunicaciones y programas de apoyo al productor tienen un impacto significativo en la reducción de la pobreza en las zonas rurales, ayudando a aumentar la productividad agrícola.

Fan, et al. (2004) Evaluación del impacto de diferentes tipos de gasto público en el crecimiento agrícola y la pobreza rural en Tailandia. Los resultados muestran que las inversiones públicas en I+D agrícola, riego, educación rural e infraestructura (incluida las carreteras y la electricidad) tienen impactos marginales en el crecimiento de la productividad agrícola y la reducción de la pobreza rural. Encuentran que el gasto

gubernamental en investigación y desarrollo agrícola es el que más mejora la productividad agrícola y tiene un mayor impacto en la reducción de la pobreza; un segundo mayor impacto en la reducción de la pobreza rural, lo constituyen las inversiones en electrificación rural; el gasto vial tiene el tercer mayor impacto en la reducción de la pobreza rural, pero solo un impacto modesto y estadísticamente insignificante en productividad agrícola; el gasto público en la educación rural constituye el cuarto mayor impacto sobre la pobreza, pero un impacto económico significativo a través de la mejora productividad agrícola; finalmente, la inversión en riego tiene el menor impacto en reducción de la pobreza y aumento de la productividad en la agricultura.

Manrique y Polonio (2017) investigan la incidencia de la inversión pública, de sus tres niveles de gobierno, sobre la pobreza estructural peruano entre el 2008 y 2015. Para ello utilizan información departamental y estiman un modelo de panel data. Sus resultados muestran que la inversión de los gobiernos locales son los que más han contribuido en la reducción de la pobreza, seguido por el gobierno nacional; en tanto, que la inversión de los gobiernos regionales no logrado el resultado esperado.

Okoubi (2019) analiza la relación entre el gasto público y la pobreza para la Unión Económica y Monetaria de África (UEMOA) en el periodo 2000-2013. Para ello utiliza información anual de del gasto público total, en salud, en infraestructura (Inversión) y gasto público en agricultura para un panel de siete países. Sus estimaciones econométricas muestran que el gasto público general tiene un efecto positivo en la reducción de la pobreza en el área; que el gasto público social (educación y salud) han contribuido más a la reducción de la pobreza; y que la falta de financiamiento para infraestructura y agricultura en la zona justifica los resultados mixtos en la lucha contra la pobreza.

Acharya y Nuriev (2016) exploran los vínculos entre la inversión pública, el crecimiento y la pobreza para 30 economías en transición para el periodo de 1995-2010.

Para tal efecto utilizan datos de panel, variables ficticias y la técnica de mínimos cuadrados. Concluyen que la inversión pública favorece el crecimiento; además, el impacto es aún mayor si asociado a la inversión extranjera directa. Sin embargo, la inversión pública es insuficiente para reducir la pobreza, la brecha de pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso. Pero si el gasto se asigna principalmente a subsidios educativos esta genera un impacto de crecimiento a favor de los pobres.

Orco (2020) analiza la relación entre el gasto público y la inversión del gobierno o la industria en la reducción de la pobreza regional en el Perú para el período 2009-2018. El modelo econométrico de datos de panel utilizado para explicar qué es la pobreza en la región a partir del gasto público. Sus resultados muestran que existe una relación inversa entre el gasto de inversión del gobierno y las tasas de pobreza en la región; Dado que las inversiones en protección ambiental, saneamiento y educación son fundamentales para reducir la pobreza en el Perú.

Prasetya y Wulandari (2012) estudiaron el efecto del gasto público en el crecimiento económico y la pobreza en Indonesia entre el 2006 y 2008. Para ello usaron un modelo de ecuaciones simultáneas y data de 32 provincias de Indonesia. Sus resultados revelaron el gasto del gobierno en los sectores de educación y salud tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, a través de la producción de cada sector. Ambos sectores también tienen un efecto significativo en la reducción del número de pobres rurales a través del resultado de la matrícula, el analfabetismo, la mortalidad infantil y la esperanza de vida. Por el contrario, el gasto en infraestructura no tuvo un efecto significativo tanto en la aceleración del crecimiento económico como en la reducción de la pobreza.

Vilca (2018) estudia la relación que existe entre la Inversión Pública y el nivel de Pobreza monetaria en las regiones del Perú entre el 2004-2015. Para ello utiliza modelos

económicos de datos de panel con información de las regiones del Perú. Sus resultados muestran que a mayores niveles de inversión pública (salud y saneamiento, educación y cultura y transportes) menores niveles de pobreza monetaria.

Quispe et al (2021) analizan el impacto de la inversión pública en la pobreza de los hogares de la región Puno para el periodo 2004-2019. Estiman modelos log-lineales y logarítmicos. Encuentran que la inversión pública tiene un impacto directo en la reducción de la pobreza familiar en Puno; Teniendo en cuenta que un aumento del 1% en la inversión pública en saneamiento y vivienda da una oportunidad de reducción de la pobreza monetaria de 2,59% y un aumento del 1% en la inversión pública en educación da una oportunidad de reducción de la pobreza monetaria de 8,75. %

Mejía (2015) analiza el impacto de la inversión pública sobre la pobreza en el departamento de Piura. Para tal efecto plantea un modelo de ecuaciones estructurales simultáneas. Muestra evidencia de que la incidencia de la pobreza disminuye si la inversión aumenta en educación, salud, agua potable, energía.

Graus (2016) analiza la incidencia de la inversión pública en la pobreza multidimensional de la macro región norte del Perú (Ancash, La Libertad, Lambayeque, Piura, Tumbes, Amazonas, Cajamarca y San Martín) en el periodo 2008-2015. Para tal propósito utilizó un modelo econométrico de panel data de efectos fijos. Encuentra que un incremento de la inversión pública reduce la pobreza multidimensional sólo en las regiones de Ancash, La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes.

Ocas (2019) analiza el impacto de la inversión pública en la pobreza monetaria en el departamento de Trujillo en Perú para el período 2000-2017. Aplicó métodos de investigación longitudinales y transversales no empíricos utilizando modelos econométricos. De sus resultados se muestra que la inversión pública tiene un impacto positivo en la reducción de la pobreza monetaria; Considerando que por cada 100 millones

de dólares de aumento realizado en el período anterior a proyectos de inversión pública, el Índice de Pobreza Monetaria disminuiría en un 2,96%.

II. Materiales y Métodos

2.1. Tipo y diseño de investigación

Por la naturaleza del trabajo de investigación es del tipo no experimental y cuantitativa. Por otro lado, el nivel de investigación es:

- a) Según su aplicación y alcance es aplicada
- b) Según la línea de investigación es descriptiva y explicativa

2.2. Variables y operacionalización

2.2.1. *Variable exógena*

- ❖ Inversión pública nacional

Indicadores

- Inversión pública (Millones de soles de 2007)

2.2.2. *Variable endógena:*

- ❖ Nivel de pobreza

Indicadores

- Incidencia de la pobreza monetaria total (%)
- Incidencia de la pobreza monetaria urbana (%)
- Incidencia de la pobreza monetaria rural (%)

2.3. Población, muestra y muestreo

a) **Población**

La población está constituida por los pobres y no pobres de la economía peruana de las zonas urbanas y rurales.

b) **Tipo de muestra:**

No probabilística. Dado que se recurre a información oficial de la incidencia de pobreza monetaria en el Perú obtenida del INEI y la inversión pública obtenida del BCRP.

c) **Tamaño de la muestra:**

La muestra corresponde a series de tiempo de 26 años (1994-2019) de la incidencia de pobreza y los niveles de inversión pública de la economía peruana.

2.3.1. *Fuente de información*

La fuente de información está constituida por la base de datos obtenida del Instituto nacional estadística e informática:

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/>

<http://webapp.inei.gob.pe:8080/sirtod-series/>

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib0394/Libro.pdf

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0071/N00.htm>

Y del Banco Central de Reserva del Perú:

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales>

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

a) Técnica

Análisis documental

b) Instrumentos

Guía de análisis.

2.5. Procedimientos

Se ha adoptado el análisis gráfico y el análisis de regresión. En cuanto al primero, se ha adoptado elaborar gráficos con base al cual se realiza un análisis descriptivo. En cuanto a lo segundo, se ha considerado 15 modelos; 12 de los cuales se estimaron en niveles y sus transformaciones logarítmicas; los tres últimos, son en diferencias, por cuanto las series son integradas de orden 1. El software utilizado es el Eviews y el nivel de significancia para nuestro análisis fue de 5%

III. Resultados

3.1 Análisis descriptivo

3.1.1 Nivel de pobreza

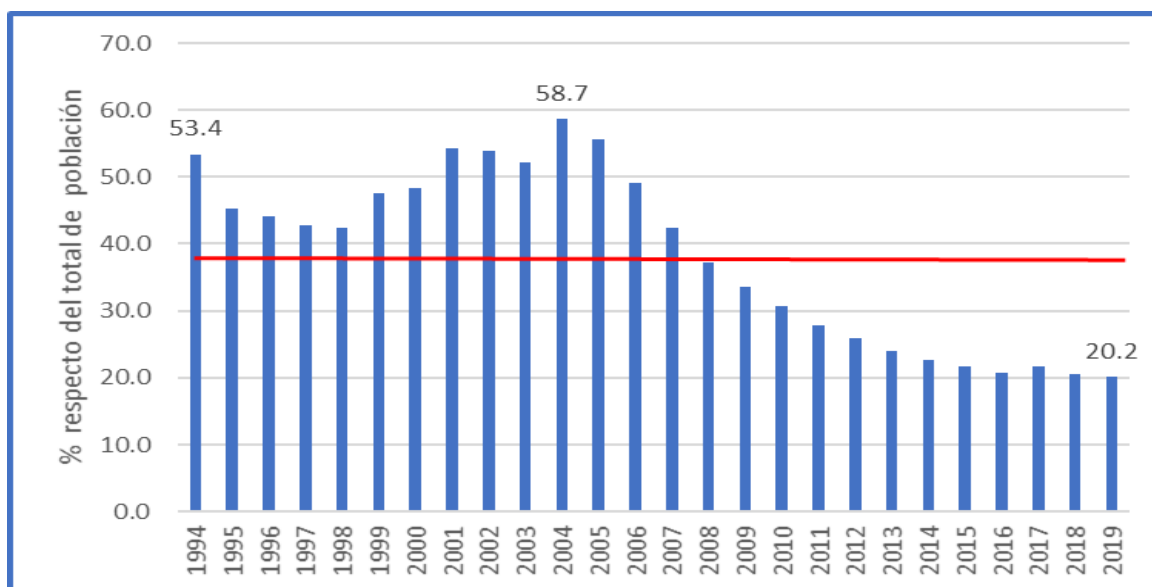
La Figura 2, muestra la situación de pobreza de la población peruana entre 1994 y el 2019; en ella se aprecia que, en dicho periodo la población en situación de pobreza disminuyó de 53.4% al 20.2%. Nótese que inicialmente la pobreza disminuyó hasta 1998; a partir de 1998 aumentó hasta llegar a su pico máximo del periodo de 58.7%; los años posteriores significó una reducción de la pobreza consecutiva.

En este periodo analizado, la población en situación de pobreza promedio fue de 38%, por lo cual se puede dividir en dos sub periodos claramente delimitados precisamente por este promedio: periodo entre 1994-2007 (14 años) donde la situación de la pobreza estuvo

claramente por encima de su promedio; periodo entre 2008-2019 (12 años) donde la situación de la pobreza estuvo sustancialmente por debajo del promedio.

Figura 2

Población en situación de pobreza monetaria: Perú 1994-2019



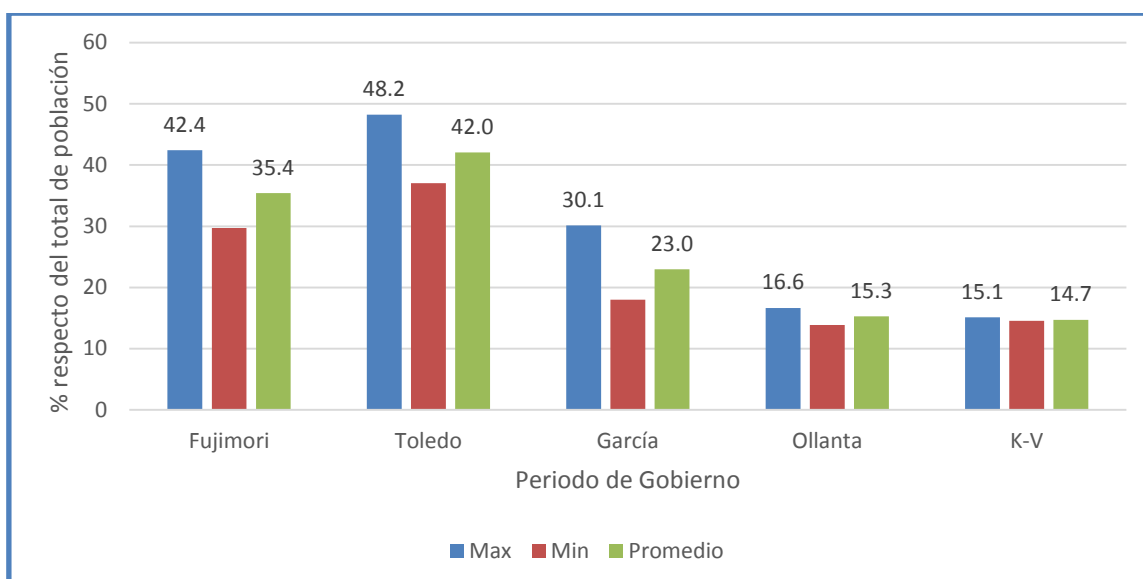
Fuente: elaboración propia.

En la Figura 3., se percibe la población peruana en situación de pobreza según periodos de gobierno entre 1994-2019. La Figura 3., además muestra el porcentaje de población en situación de pobreza máximo, mínimo y promedio. Nótese los porcentajes de situación de pobreza en el periodo de gobierno de A. Toledo; estos superan aquellos del periodo de gobierno de A. Fujimori. Los porcentajes de pobreza observados en el periodo de gobierno de A. Fujimori superan en todos los aspectos al de A. García; y el de este (A. García) supera lo observado en los sucesivos gobiernos.

En concreto a partir del periodo de gobierno de A. García se observa una enorme reducción de la pobreza; en tanto que, en los periodos de gobierno anteriores, este porcentaje se mantiene en niveles altos en todos los aspectos (porcentaje mínimo, máximo y promedio).

Figura 3

Población en situación de pobreza monetaria según periodos de gobierno: Perú 1994-2019

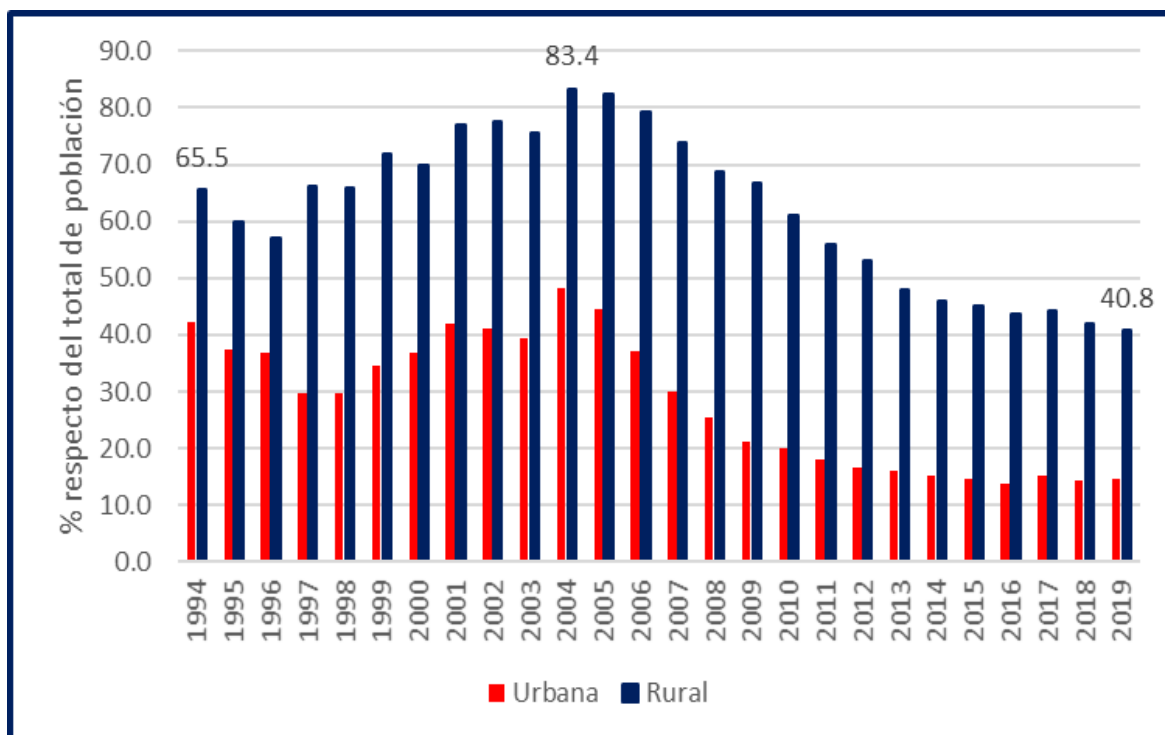


Fuente: elaboración propia.

La Figura 4., muestra la pobreza monetaria según área de residencia en la población peruana entre 1994-2019. La evolución de estos porcentajes de pobreza, urbana y rural, tiene una connotación similar que en los porcentajes totales. Sin embargo, los niveles son mayores para la pobreza rural y menor para la pobreza urbana; nótese además que el porcentaje de pobreza rural es aproximadamente el doble del porcentaje de pobreza urbana. En 1994 la pobreza rural representaba 1.2 veces más que la pobreza urbana; en tanto que, en el 2019 esta representa 2 veces más. Es decir, se ha logrado reducir más la pobreza urbana que la pobreza rural.

Figura 4

Población en situación de pobreza monetaria según área de residencia: Perú 1994-2019

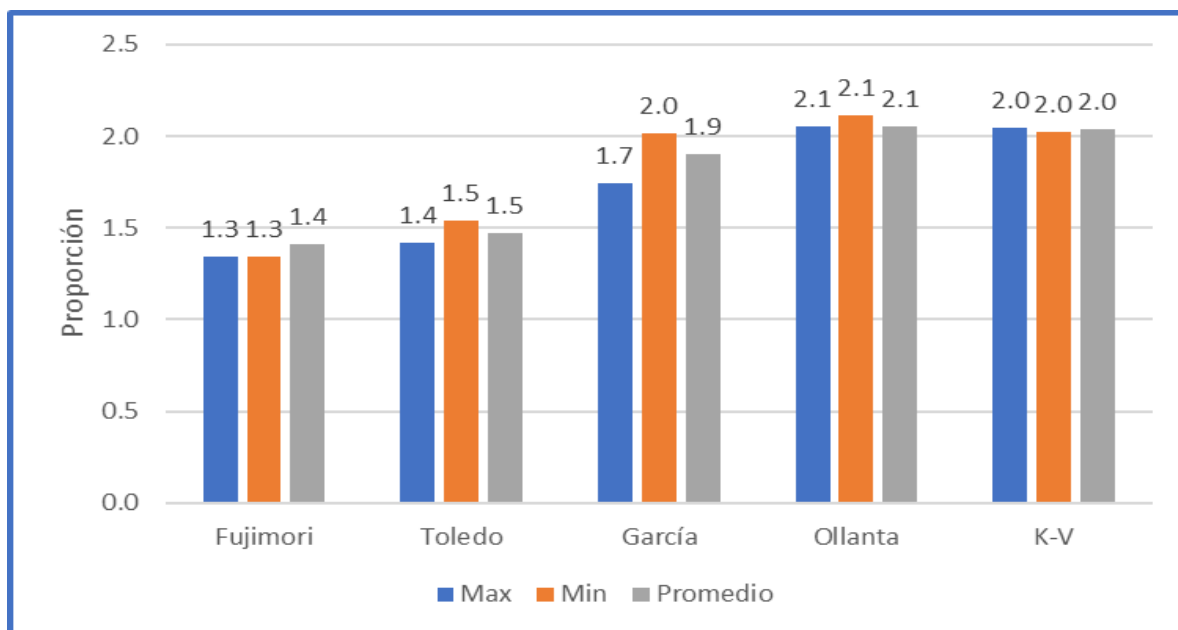


Fuente: elaboración propia.

En la Figura 5., se muestra la evolución de la proporción de la pobreza monetaria rural respecto de la pobreza monetaria urbana según periodo de gobiernos. De aquella Figura podemos deducir que dicha proporción en los sucesivos gobiernos considerando sus porcentajes máximos, porcentajes mínimos y porcentajes promedios. Según sus porcentajes promedios en fue de 1.4 (A. Fujimori), 1.5 (A. Toledo), 1.9 (A. García), 2.1 (O. Humala) y 2.0 (P. P. Kuczynski y M. Vizcarra)

Figura 5

Evolución de la proporción de la pobreza monetaria rural respecto de la urbana según periodo de gobierno: Perú 1994-2019



Fuente: elaboración propia.

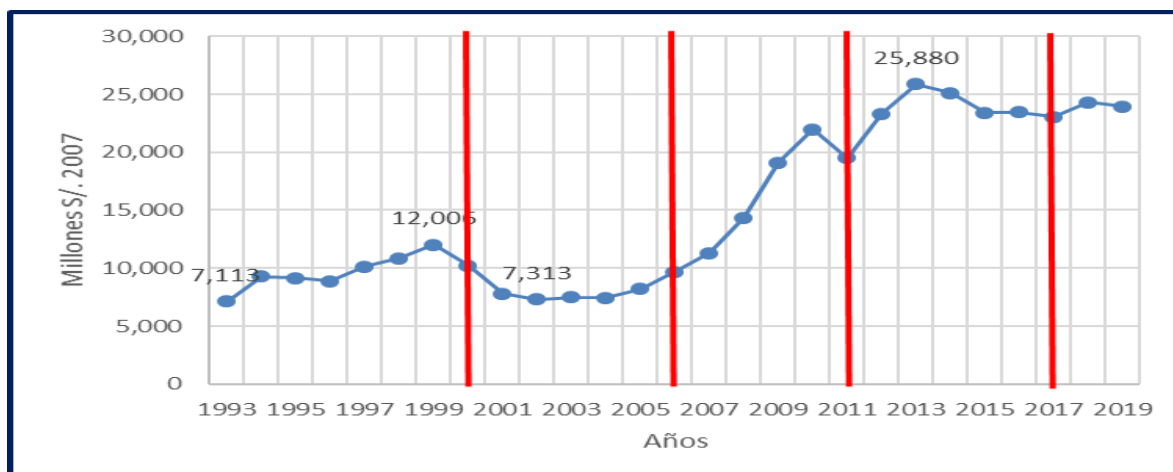
3.1.2 Evolución de la inversión pública

La Figura 6., muestra la evolución de la inversión pública, en el cual se nota un aumento de la inversión pública hasta 1999. A partir del 2000 la inversión pública disminuye y mantiene un estancamiento del mismo hasta el 2005 año en el que empieza a tener niveles sustanciales y obtiene su pico máximo en el 2013. A partir del 2014 la inversión pública disminuye y se mantiene en niveles constantes entre el 2015 y 2019.

Entre 1994 y el 2019, la inversión pública aumentó sustancialmente en especial a partir del 2005. En el 2013 esta inversión pública representó 3.6 veces más que la inversión pública de 1994; en tanto que en el 2019 la inversión pública es 3.4 veces más que la de 1994. Entre el 2001 y 2004, nótese que los niveles de inversión pública representan montos similares que las de 1994.

Figura 6

Evolución de la Inversión pública: Perú 1994-2019

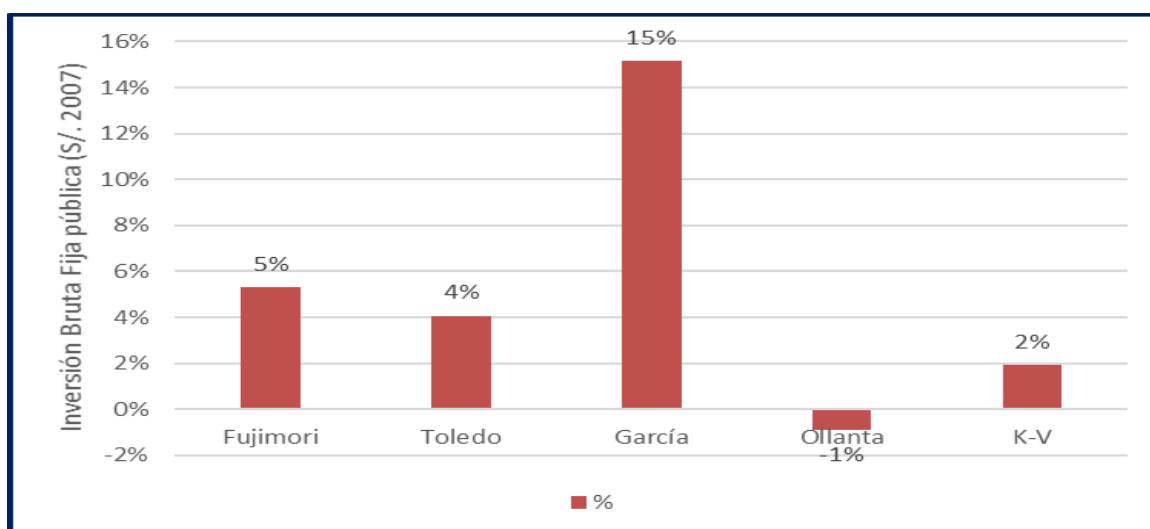


Fuente: Elaboración propia.

La Figura 7., nos muestra las tasas de crecimiento de la inversión pública por periodos de gobierno. Nótese que en el periodo de gobierno, de A. Toledo, esta cayó y luego se estancó al final de su periodo aumento y finalmente tuvo una tasa de crecimiento del 4%. En el periodo de gobierno de A. García se aprecia que en promedio la inversión pública aumentó a un ritmo de tasa crecimiento promedio anual de 15% marcadamente sustancial de los periodos de gobierno de O. Humala (-1%) y K-V (2%)

Figura 7

Tasas de crecimiento de la Inversión pública según periodo de gobierno: Perú 1994-2019



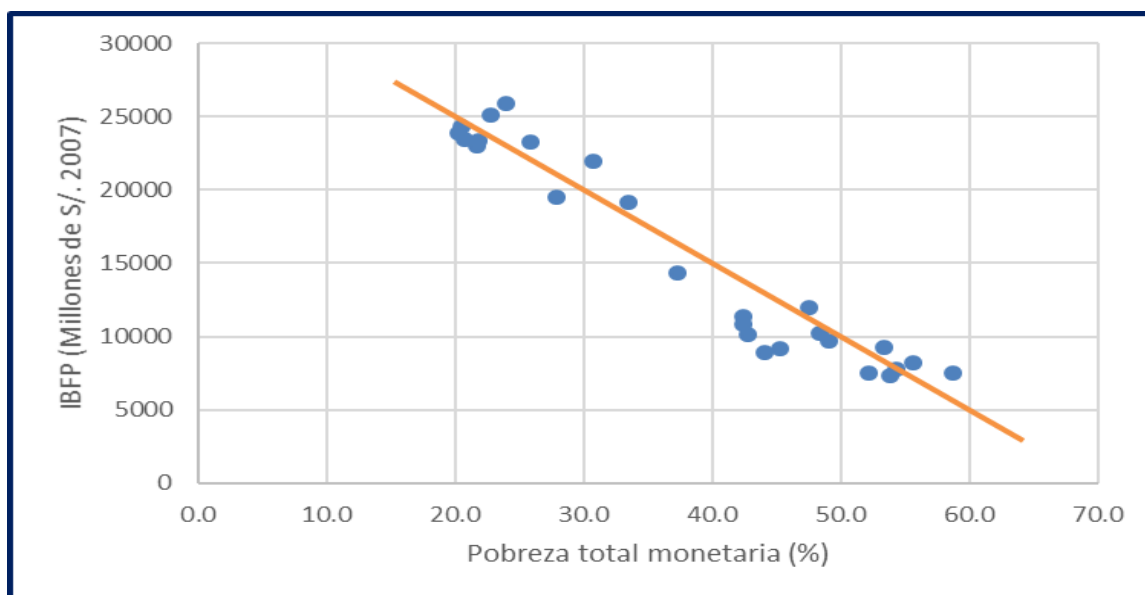
Fuente: Elaboración propia.

3.1.3 Relación entre los niveles de pobreza y la inversión pública

La Figura 8., muestra una relación inversa entre la inversión bruta fija del gobierno y la pobreza monetaria.

Figura 8

Inversión pública y pobreza monetaria: Perú 1994-2019

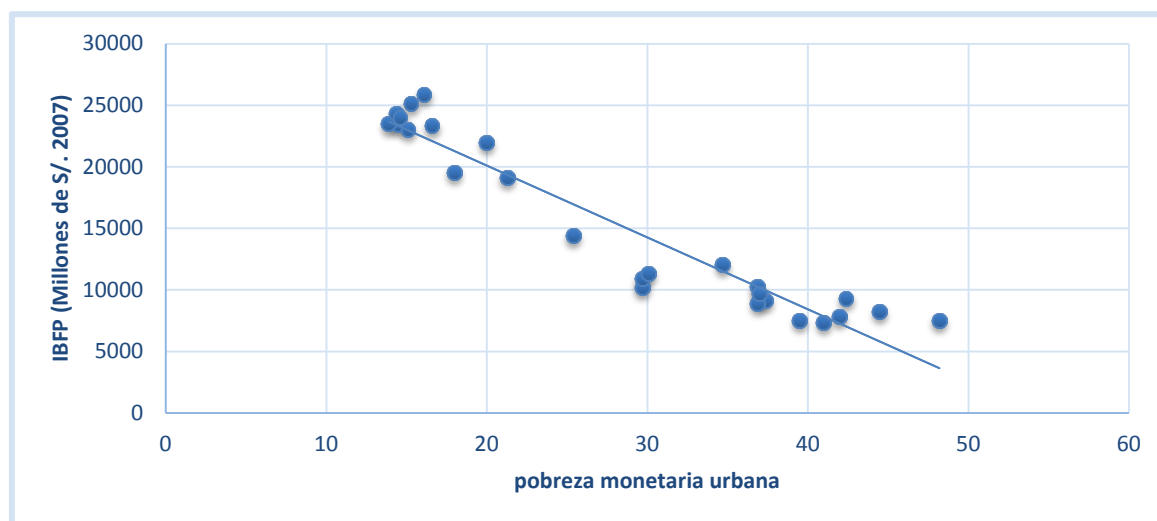


Fuente: Elaboración propia.

La Figura 9., muestra una relación inversa entre la inversión bruta fija del gobierno y la pobreza monetaria urbana.

Figura 9

Inversión pública y pobreza monetaria urbana: Perú 1994-2019

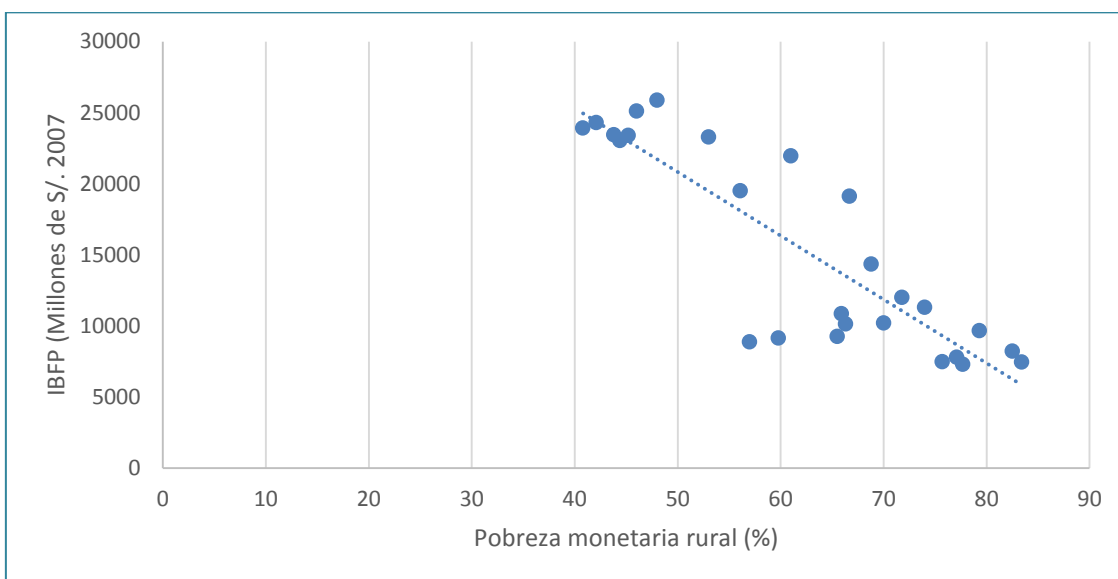


Fuente: Elaboración propia

La Figura 10., muestra una relación inversa entre la inversión bruta fija del gobierno y la pobreza monetaria rural.

Figura 10

Inversión pública y pobreza monetaria rural: Perú 1994-2019



Fuente: Elaboración propia

3.2. Análisis de regresión

3.2.1. Hipótesis general

En la economía peruana en el periodo 1994-2019 la inversión pública influye inversamente sobre el nivel de pobreza total. Es decir, un aumento de la inversión pública disminuye el nivel de pobreza

a) Especificación del modelo

Según la hipótesis general se tiene que:

$$Pobreza = f(Inversión pública)$$

Donde:

$$\frac{\partial(Pobreza)}{\partial(Inversión pública)} < 0$$

Considerando que el nivel de pobreza no depende solamente de la inversión pública se postula que:

$$Pobreza = f(Inversión pública, \mu)$$

Donde:

μ = Otras variables (omitidas) que influyen en el nivel de pobreza y es aleatoria

En consideración al indicador del nivel de pobreza e indicador de la inversión pública postulamos que:

Modelo I:

$$PM_t = \alpha_0 + \alpha_1 IBFP_t + \mu_{1t}$$

Donde:

PM_t = Pobreza monetaria (% de pobres respecto del total)

$IBFP_t$ = Inversión bruta fija pública (Millones de S/. del 2007)

μ_{1t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria y es aleatoria

Modelo II:

$$LPM_t = \beta_0 + \beta_1 LIBFP_t + \varepsilon_{1t}$$

LPM_t = Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

ε_{1t} = Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria y es aleatoria

Modelo III:

$$PM_t = \delta_0 + \delta_1 LIBFP_t + v_{1t}$$

Donde:

PM_t = Pobreza monetaria (% de pobres respecto del total)

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

v_{1t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria y es aleatoria

Modelo IV:

$$LPM_t = \rho_0 + \rho_1 IBFP_t + w_{1t}$$

Donde:

LPM_t = Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria

$IBFP_t =$ Inversión bruta fija pública

$w_{1t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria y es aleatoria

Modelo V:

$$D(PM_t) = \lambda_0 + \lambda_1 D(LIBFP_t) + \omega_{1t}$$

Donde:

$D(PM_t) =$ Primera diferencia de la pobreza monetaria

$D(LIBFP_t) =$ Primera diferencia de logaritmo de la inversión bruta fija pública

$\omega_{1t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria y es aleatoria

b) Estimación

Para estimar los modelos propuestos se recurrió al método de mínimos cuadrados ordinarios.

En resumen, dicha estimación se tiene en la Tabla 1.

Tabla 1

Influencia de la inversión pública en la pobreza: Perú 1994-2019

Modelo	Coefficiente	Error Estandar	t-Statístico	Probabilidad	R2
Modelo I:					
Variable dependiente: PM					0.932664
C	66.06619	2.28614	28.89860	0.0000	
IBFP	-0.00182	0.00013	-14.51352	0.0000	
Modelo II:					
Variable dependiente: Log(PM)					0.92589
C	10.86142	0.55042	19.73312	0.0000	
LOG(IBFP)	-0.76405	0.05951	-12.84012	0.0000	
Modelo III:					
Variable dependiente: PM					0.940805
C	296.06510	15.34500	19.29391	0.0000	
LOG(IBFP)	-27.05187	1.61119	-16.78999	0.0000	
Modelo IV:					
Variable dependiente: Log(PM)					0.939064
C	4.37431	0.04905	89.17270	0.0000	
IBFP	-0.00005	0.00000	-13.72716	0.0000	
Modelo V:					
Variable dependiente: D(PM)					0.146166
C	-0.90035	0.78626	-1.14511	0.2639	
D(IBFP)	-0.00073	0.00035	-2.11152	0.0458	

Fuente: elaboración propia.

De la Tabla 1., se deduce que, independientemente del modelo estimado a tomar en consideración, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que un aumento de la inversión pública reduce la pobreza de la economía peruana en el periodo 1994-2019. Esta

relación encontrada, resulta ser estadísticamente significativa dado que la probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo esta cierta es menor que el nivel de significancia del 5%.

El último modelo estimado resulta ser importante en este hallazgo puesto que las series utilizadas y sus transformaciones no son estacionarias en niveles; pero si en sus primeras diferencias. Por consiguiente, dado el signo negativo de la estimación del parámetro de dicha estimación del modelo (-0.00073) esta muestra una relación del incremento (o reducción) de la incidencia de la pobreza con una reducción (o incremento) de la inversión pública claramente inversa. Es decir, la inversión pública influye negativamente en los niveles de pobreza.

En consideración, al modelo de mejor ajuste (Modelo III), se ha considerado verificar el desempeño de cada periodo de gobierno en relación a la inversión pública y la pobreza sumiendo el siguiente modelo aludido modificado:

$$PM_t = \delta_0 + \delta_2 D_{2t} + \delta_3 D_{3t} + \delta_5 D_{5t} + \delta_6 D_{6t} + \alpha_2 D_{2t} LIBFP_t + \alpha_3 D_{3t} LIBFP_t + \alpha_5 D_{5t} LIBFP_t + \alpha_6 D_{6t} LIBFP_t + \tau_{1t}$$

Donde:

$PM_t =$ Pobreza monetaria (% de pobres respecto del total)

$LIBFP_t =$ Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

$\tau_{1t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria y es aleatoria

$D_{2t} = 1$ Periodo de gobierno de A. Fujimori

$D_{3t} = 1$ Periodo de gobierno de A. Toledo

$D_{5t} = 1$ Periodo de gobierno de O. Humala

$D_{6t} = 1$ Periodo de gobierno de K-V

Nuevamente, para la estimación del modelo planteado, se ha considerado el método de mínimos cuadrados ordinarios. Dicha estimación es la siguiente:

Tabla 2

Influencia de la inversión pública en la pobreza según periodo de gobierno

Variable dependiente: PM				
Variable dependiente: PM	Coefficiente	Error Estandar (*)	t-Estadístico	Probabilidad
C	224.0074	21.84422	10.25477	0
LOG(IBFP)	-19.49466	2.318686	-8.407631	0
D2	-137.5146	91.77728	-1.498351	0.1535
D3	7.904517	70.46237	0.112181	0.9121
D5	-260.1702	178.2747	-1.459379	0.1638
D6	55.28322	39.07013	1.414974	0.1762
D2*LOG(IBFP)	15.12708	9.856841	1.534678	0.1444
D3*LOG(IBFP)	-0.320132	7.744487	-0.041337	0.9675
D5*LOG(IBFP)	25.35363	17.51689	1.447382	0.1671
D6*LOG(IBFP)	-6.161217	3.968917	-1.552367	0.1401
R-squared	0.964772	Mean dependent var		38.33077
Adjusted R-squared	0.944957	S.D. dependent var		13.22322
S.E. of regression	3.102338	Akaike info criterion		5.385912
Sum squared resid	153.992	Schwarz criterion		5.869795
F-statistic	48.68759	Durbin-Watson stat		1.66028
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Fuente: elaboración propia.

Según la Tabla 2., en todos los periodos de gobierno se ha encontrado que un aumento de la inversión pública redujo la pobreza; con excepción del gobierno de O. Humala. Además, existe diferencias en el impacto de la inversión pública sobre la reducción de la pobreza: el mayor impacto obtenido fue en el gobierno de K-V y el menor en el gobierno de A. Fujimori. Sin embargo, estos impactos y sus diferencias no son estadísticamente significativas a excepción del periodo de gobierno de A. García. Es decir, aparentemente de acuerdo a la Tabla 2., el gobierno Aprista es el único gobierno que tuvo éxito en la lucha contra la pobreza con base a un incremento de la inversión pública.

3.2.2. Hipótesis específica 1

La inversión pública en el Perú influye negativamente el nivel de pobreza urbana. Es decir, un aumento de la inversión pública genera una disminución en el nivel de pobreza urbana

a) Especificación del modelo

En consideración a la hipótesis específica 1 se tiene que:

$$Pobreza Urbana = f(Inversión pública)$$

Donde:

$$\frac{\partial(Pobreza Urbana)}{\partial(Inversión pública)} < 0$$

Dado que el nivel de pobreza urbana no depende solamente de la inversión pública se considera que:

$$Pobreza Urbana = f(Inversión pública, \mu)$$

Donde:

μ = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza urbana y es aleatoria

Ahora, considerando el indicador del nivel de pobreza urbana e indicador de la inversión pública se consideran los siguientes modelos a estimar:

Modelo VI:

$$PMU_t = \alpha_0 + \alpha_1 IBFP_t + \mu_{2t}$$

Donde:

PMU_t = Pobreza monetaria urbana (% de pobres respecto del total)

$IBFP_t$ = Inversión bruta fija pública (Millones de S/. del 2007)

μ_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

Modelo VII:

$$LPMU_t = \beta_0 + \beta_1 LIBFP_t + \varepsilon_{2t}$$

$LPMU_t$ = Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria urbana

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

ε_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

Modelo VIII:

$$PMU_t = \delta_0 + \delta_1 LIBFP_t + v_{2t}$$

Donde:

PMU_t = Pobreza monetaria urbana (% de pobres respecto del total)

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

v_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

Modelo IX:

$$LPMU_t = \rho_0 + \rho_1 IBFP_t + w_{2t}$$

Donde:

$LPMU_t$ = Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria urbana

$IBFP_t$ = Inversión bruta fija pública

w_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

Modelo X:

$$D(PMU_t) = \lambda_0 + \lambda_1 D(IBFP_t) + \omega_{2t}$$

Donde:

$D(PMU_t)$ = Primera diferencia de la pobreza monetaria urbana

$D(IBFP_t)$ = Primera diferencia de la inversión bruta fija pública

ω_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen la primera diferencia de la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

b) Estimación

Para probar la hipótesis específica planteada se ha estimado los cinco modelos propuestos utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios. Los resultados son los siguientes:

Tabla 3

Influencia de la inversión pública en la pobreza urbana: Perú 1994-2019

Modelo	Coefficiente	Error Estandar (*)	t-Estadístico	Probabilidad	R2
Modelo VI:					
Dependent Variable: PMU					
C	52.25412	2.15058	24.29769	0.00000	0.91603
IBFP	-0.00157	0.00011	-14.92051	0.00000	
Modelo VII:					
Dependent Variable: LOG(PMU)					
C	11.88287	0.44999	26.40709	0.00000	0.95452
LOG(IBFP)	-0.90573	0.04770	-18.98876	0.00000	
Modelo VIII:					
Dependent Variable: PMU					
C	253.31730	11.44537	22.13272	0.00000	0.94261
LOG(IBFP)	-23.62029	1.16536	-20.26863	0.00000	
Modelo IX:					
Dependent Variable: LOG(PMU)					
C	4.18515	0.05170	80.94447	0.00000	0.95231
IBFP	-0.00006	0.00000	-18.84339	0.00000	
Modelo X:					
Dependent Variable: D(PMU)					
C	-0.63908	0.74348	-0.85958	0.39890	0.15307
D(IBFP)	-0.00081	0.00036	-2.22913	0.03590	

(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed

Fuente: Elaboración propia.

Según los resultados de la Tabla 3, se deduce que: Existe una relación inversa entre la inversión pública y la incidencia de la pobreza urbana en el Perú entre 1994 y el 2019 (Signo negativo de todos los coeficientes de la variable independiente). Esta relación encontrada es estadísticamente significativa puesto que rechazamos la hipótesis de nulidad de los parámetros de la variable dependiente en todos los modelos (P-valor < 5%)

Adicionalmente, si nuestro propósito es verificar el desempeño de cada gobierno en la lucha contra la pobreza considerando la inversión pública como determinante, planteamos el siguiente modelo de mejor ajuste de la Tabla 4:

$$LPMU_t = \delta_0 + \delta_2 D_{2t} + \delta_3 D_{3t} + \delta_5 D_{5t} + \delta_6 D_{6t} + \alpha_2 D_{2t} LIBFP_t + \alpha_3 D_{3t} LIBFP_t + \alpha_5 D_{5t} LIBFP_t + \alpha_6 D_{6t} LIBFP_t + \tau_{2t}$$

Donde:

PMU_t = Logaritmo de la Pobreza monetaria urbana

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

τ_{2t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria urbana y es aleatoria

D_{2t} = 1 Periodo de gobierno de A. Fujimori

D_{3t} = 1 Periodo de gobierno de A. Toledo

D_{5t} = 1 Periodo de gobierno de O. Humala

D_{6t} = 1 Periodo de gobierno de K-V

Tabla 4

Influencia de la inversión pública en la pobreza urbana según periodo de gobierno

Dependent Variable: LOG(PMU)				
Variable	Coefficiente	Error Estandar (*)	t-Estadístico	Probabilidad
C	9.99031	0.70170	14.23732	0.00000
D2	-0.63461	3.02375	-0.20987	0.83640
D3	-2.01380	2.24694	-0.89624	0.38340
D5	-12.75601	6.25775	-2.03843	0.05840
D6	1.62697	0.70176	2.31843	0.03400
LOG(IBFP)	-0.70656	0.07434	-9.50443	0.00000
D2*LOG(IBFP)	0.07734	0.32802	0.23579	0.81660
D3*LOG(IBFP)	0.23428	0.24691	0.94887	0.35680
D5*LOG(IBFP)	1.25043	0.61516	2.03271	0.05900
D6*LOG(IBFP)	-0.17973	0.07435	-2.41757	0.02790
R-squared	0.97043	Mean dependent var		3.25357
Adjusted R-square	0.95379	S.D. dependent var		0.43954
S.E. of regression	0.09449	Akaike info criterion		-1.59700
Sum squared resid	0.14284	Schwarz criterion		-1.11311
Log likelihood	30.76095	Hannan-Quinn criter.		-1.45766
F-statistic	58.33329	Durbin-Watson stat		1.78827
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed				

Fuente: elaboración propia.

Según la Tabla 4., la inversión pública en cada periodo de gobierno disminuyó los niveles de pobreza urbana; con excepción del periodo de O. Humala. El mayor impacto en la lucha contra la pobreza lo obtuvo el gobierno de K-V y el menor A. Toledo; sin embargo, estos impactos y sus diferencias sólo son significativos estadísticamente en los gobiernos de A. García y K-V.

3.2.3. Hipótesis específica 2

La inversión pública en el Perú influye negativamente el nivel de pobreza rural. Es decir, un aumento de la inversión pública genera una disminución en el nivel de pobreza rural

a) Especificación del modelo

Dada la proposición de la hipótesis específica 2 se tiene que:

$$\text{Pobreza Rural} = f(\text{Inversión pública})$$

Donde:

$$\frac{\partial(\text{Pobreza Rural})}{\partial(\text{Inversión pública})} < 0$$

Como el nivel de pobreza rural no depende solamente de la inversión pública se tiene que:

$$\text{Pobreza Rural} = f(\text{Inversión pública}, \mu)$$

Donde:

μ = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza rural y es aleatoria

Considerando el indicador del nivel de pobreza urbana e indicador de la inversión pública se plantea estimar los siguientes modelos:

Modelo XI:

$$PMR_t = \alpha_0 + \alpha_1 IBFP_t + \mu_{3t}$$

Donde:

PMR_t = Pobreza monetaria rural (% de pobres respecto del total)

$IBFP_t$ = Inversión bruta fija pública (Millones de S/. del 2007)

μ_{3t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria rural y es aleatoria

Modelo XII:

$$LPMR_t = \beta_0 + \beta_1 LIBFP_t + \varepsilon_{3t}$$

$LPMR_t$ = Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria rural

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

ε_{3t} = Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria rural y es aleatoria

Modelo XIII:

$$PMR_t = \delta_0 + \delta_1 LIBFP_t + v_{3t}$$

Donde:

$PMR_t =$ Pobreza monetaria rural (% de pobres respecto del total)

$LIBFP_t =$ Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

$v_{3t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria rural y es aleatoria

Modelo XIV:

$$LPMR_t = \rho_0 + \rho_1 IBFP_t + w_{3t}$$

Donde:

$LPMR_t =$ Logaritmo neperiano de la pobreza monetaria rural

$IBFP_t =$ Inversión bruta fija pública

$w_{3t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen en el logaritmo de la pobreza monetaria rural y es aleatoria

Modelo XV:

$$D(PMR_t) = \lambda_0 + \lambda_1 D(IBFP_t) + \omega_{3t}$$

Donde:

$D(PMR_t) =$ Primera diferencia de la pobreza monetaria rural

$D(IBFP_t) =$ Primera diferencia de la inversión bruta fija pública

$\omega_{3t} =$ Otras variables (omitidas) que influyen la primera diferencia de la pobreza monetaria rural y es aleatoria

b) Estimación

En consideración a la hipótesis específica 2 y su corroboración se ha visto por conveniente estimar los modelos propuestos utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios cuyos resultados son los siguientes:

Tabla 5

Influencia de la inversión pública en la pobreza rural: Perú 1994-2019

Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.	R2
Modelo XI:					
Dependent Variable: PMR					
C	87.96806	5.19421	16.93579	0.00000	0.75081
IBFP	-0.00168	0.00027	-6.17082	0.00000	
Modelo XII:					
Dependent Variable: LOG(PMR)					
C	8.03371	0.65215	12.31880	0.00000	0.72820
LOG(IBFP)	-0.41195	0.06910	-5.96124	0.00000	
Modelo XIII:					
Dependent Variable: PMR					
C	296.03810	38.76919	7.63591	0.00000	0.73137
LOG(IBFP)	-24.52473	4.03491	-6.07814	0.00000	
Modelo XIV:					
Dependent Variable: LOG(PMR)					
C	4.54184	0.07675	59.18093	0.00000	0.75850
IBFP	-0.00003	0.00000	-6.24672	0.00000	
Modelo XV:					
Dependent Variable: D(PMR)					
C	-0.63943	0.92632	-0.69029	0.49690	0.06743
D(IBFP)	-0.00059	0.00033	-1.78279	0.08780	
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed					

Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la Tabla 5., nos muestran que: Por los signos negativos de los coeficientes de las variables independientes en todos los modelos estimados existe una relación inversa entre la inversión pública y la incidencia de la pobreza rural peruana en el periodo 1994-2019. Esta relación resulta ser estadísticamente significativa a un nivel del 5%; a excepción de lo encontrado en el modelo XV, en la cual esta es significativa a un nivel de significancia del 9% (puesto que el P-valor = 0.08780).

Para ilustrar esta relación encontrada según periodos de gobierno, consideramos modificar el modelo de mejor ajuste de la Tabla 4, del modo siguiente:

$$PMR_t = \delta_0 + \delta_2 D_{2t} + \delta_3 D_{3t} + \delta_5 D_{5t} + \delta_6 D_{6t} + \alpha_2 D_{2t} LIBFP_t + \alpha_3 D_{3t} LIBFP_t + \alpha_5 D_{5t} LIBFP_t + \alpha_6 D_{6t} LIBFP_t + \tau_{3t}$$

Donde:

PMR_t = Pobreza monetaria rural

$LIBFP_t$ = Logaritmo neperiano de la inversión bruta fija pública

τ_{3t} = Otras variables (omitidas) que influyen en la pobreza monetaria rural y es aleatoria

D_{2t} = 1 Periodo de gobierno de A. Fujimori

D_{3t} = 1 Periodo de gobierno de A. Toledo

D_{5t} = 1 Periodo de gobierno de O. Humala

D_{6t} = 1 Periodo de gobierno de K-V

La cuantificación de este modelo propuesto nuevamente lo efectuamos considerando el método de mínimos cuadrados ordinarios obteniendo los resultados siguientes:

Tabla 6

Influencia de la inversión pública en la pobreza rural según periodo de gobierno

Dependent Variable: LOG(PMR)				
Variable	Coficiente	Error Estandar	t-Estadístico	Probabilidad
C	4.52670	0.04433	102.11620	0.00000
D2	-0.96024	0.17051	-5.63160	0.00000
D3	-0.20758	0.10848	-1.91347	0.07380
D5	-0.63581	0.70266	-0.90486	0.37900
D6	0.44927	0.23661	1.89882	0.07580
IBFP	-0.00002	0.00000	-5.36294	0.00010
D2*IBFP	0.00008	0.00002	5.11651	0.00010
D3*IBFP	0.00003	0.00001	2.37084	0.03060
D5*IBFP	0.00002	0.00003	0.70406	0.49150
D6*IBFP	-0.00003	0.00001	-2.93920	0.00960
R-squared	0.95463	Mean dependent var		4.10891
Adjusted R-squared	0.92911	S.D. dependent var		0.22888
S.E. of regression	0.06094	Akaike info criterion		-2.47421
Sum squared resid	0.05941	Schwarz criterion		-1.99033
Log likelihood	42.16473	Hannan-Quinn criter.		-2.33487
F-statistic	37.40898	Durbin-Watson stat		2.31844
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed				

Fuente: elaboración propia.

De la Tabla 6., podemos afirmar que:

Sólo en los periodos de gobierno de A. García y K.V existe una relación inversa entre la inversión pública y la incidencia de la pobreza rural. Paradójicamente, a pesar de un aumento de la inversión, en los periodos de gobierno de A. Fujimori y A. Toledo, estas no redujeron la pobreza rural. La relación inversa encontrada es estadísticamente significativa a un nivel del 5%.

IV. Discusión

En la literatura empírica, la metodología utilizada para abordar el tema del impacto, incidencia, influencia de la inversión pública sobre la pobreza es múltiple. Existen trabajos de investigación que utilizan información de corte transversal, series de tiempo (Fort y Paredes, 2015; Okoubi, 2019) y panel data (Cuenca y Torres, 2020; Manrique y Polonio, 2017; Acharya y Nuriev, 2016; Orco, 2020). Este trabajo se circunscribe a series de tiempo desde 1994 al 2019.

En general, cualquiera la naturaleza de la información, se utiliza el análisis de regresión uniecuacional como es el nuestro, multiecuacional, para estimar los parámetros y en ocasiones para realizar simulaciones (Murty y Soumya; 2007; Canavire, 2003)

Nuestro trabajo de investigación a diferencia de muchos otros considera como variable independiente la inversión pública total y como variable dependiente la pobreza total, urbana y rural. Otros trabajos son más específicos desagregando la inversión pública en sus componentes (Fan, et al., 2004; Okoubi, 2019); y algunos otros, solo consideran la variable dependiente la pobreza total (Manrique y Polonio, 2017) y a veces sólo la pobreza rural.

Múltiples trabajos de investigación investigan el efecto de la inversión pública sobre el crecimiento económico y a través de esta última el efecto sobre la pobreza en tanto aumenten los ingresos de la población (Murty y Soumya, 2007; Prasetya y Wulandari, 2012)

A nivel nacional, se ha abordado el tema considerando el contexto nacional, como es nuestro caso, otros el contexto regional, macroregional (Graus, 2016) y departamental (Mejía, 2015; Ocas, 2019; Quispe et al., 2021). Los resultados son similares a lo que encontramos; es decir, la inversión pública agregada o desagregada disminuye la pobreza y

pobreza extrema (Cuenca y Torres, 2020) o rural (Thorat y Fan, 2007; Canavire, 2003; Fort y Paredes, 2015)

Conclusiones

Con base a nuestro análisis Gráfico y de Regresión, con un nivel de significancia del 5%, para la economía peruana, podemos afirmar que:

1. Existe una relación inversa entre la inversión bruta fija pública con la pobreza monetaria global. Esta relación es más evidente en el periodo de gobierno de Alan García Pérez, pues es estadísticamente significativa
2. Existe una relación inversa entre la inversión bruta fija pública con la pobreza monetaria urbana. Esta relación es más evidente en el periodo de gobierno de Alan García Pérez y Pedro Pablo Kuczynski y Martín Vizcarra, pues es estadísticamente significativa
3. Existe una relación inversa entre la inversión bruta fija pública con la pobreza monetaria rural. Esta relación es más evidente también en el periodo de gobierno de Alan García Pérez y Pedro Pablo Kuczynski y Martín Vizcarra, pues es estadísticamente significativa

Bibliografía

- Acharya, A., & Nuriev, S. (2016). Role of public investment in growth and poverty reduction in transition economies. *Journal of Reviews on Global Economics*(5), 310-326.
- Anderson, E., de Renzio, P., & Levy, S. (2006). *The role public investment in poverty reduction: theories, evidence and methods*. London, UK: Overseas Development Institute (ODI).
- Alcock, P. (1997) Understanding poverty
- Canavire Bacarreza, G. J. (2003). Impacto de la inversión pública en la reducción de la pobreza en Bolivia. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*(1), 149-153. doi:<https://doi.org/10.35319/lajed.20031342>
- Cuenca López, A. D., & Torres, D. E. (2020). Impacto de la inversión en infraestructura sobre la pobreza en Latinoamérica en el periodo 1996-2016. *Población y Desarrollo*, 26(50), 5-18.
- Chenery, H. (1974) *Redistribution With Growth*. Thetford: Oxford U. Press.
- Fan, S., Jitsuchon, S., & Methakunnavut, N. (2004). The Importance of Public Investment for Reducing Rural Poverty in Middle-income Countries: The Case of Thailand. *Development Strategy and Governance Division (DSGD) Discussion Paper*(7).
- Fort, R., & Paredes, H. (2015). Inversión pública y descentralización: sus efectos sobre la pobreza rural en la última década. *Documento de investigación: Desarrollo rural y agricultura*(76).
- Graus Rios, A. (2016). *La Incidencia de la Inversión Pública en la Pobreza Multidimensional de la Macro Región Norte en el Perú Periodo 2008-2015*. Universidad Nacional de Trujillo: Tesis para optar el título de Economista.
- Manrique Cáceres, J., & Polonio Toledo, J. (2017). La inversión pública nacional, regional y local a nivel departamental y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú, 2008 – 2015. *Aporte Santiaguino*, 10(2), 211-224.
- Mejía García, R. A. (2015). *Análisis de la Inversión Pública en Funciones Básicas y la Pobreza en el Departamento de Piura en el periodo 2001-2013*. Universidad Nacional de Piura: Tesis para optar el título de Economista.
- Murty, K. N., & Soumya, A. (2007). Effects of public Investment on Growth and Poverty. *Economic and Political Weekly*, 42(1), 47-59.
- Ocas Horda, C. (2019). *La incidencia de la inversión pública en la pobreza monetaria del departamento de la libertad periodo 2000-2017*. Universidad Nacional de Trujillo: Tesis para optar el título de Economista.
- Okoubi Arthur, Y. D. (2019). Public expenditure and poverty reduction in the WAEMU zone. *Journal of Economics and Finance*, 10(1), 65-75.
- Orco Díaz, A. (2020). Gato público en Inversiones y Reducción de la Pobreza Regional en el Perú, periodo 2009-2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9-16.

- Prasetya, F., & Wulandari Pangestuty, F. (2012). Linkages between public sector expenditure on economic growth and rural poverty of Indonesia. *Journal of Basic and Applied Scientific Research*, 2(3), 2347-2353.
- Quispe Mamani, J. C., Quispe Mamani, F., Guevara Mamani, M., Arce Coaquira, R. R., Yapuchura Saico, C. R., & Catachura Vilca, A. (2021). Inversión Pública y Pobreza Monetaria en las Familias de la Región de Puno: Perú 2004-2019. *Journal of the Academy*(4), 124-140.
- Ruggeri, K. Sait, r. & Stuart, F. (2003) Does It Matter That We don't Agree on The Definition of poverty
- Sen, Amartya (1996) Capacidad y bienestar en Nussbaum.
- Silver, Hillary (1995) Three paradigms of social exclusion.
- Thorat, S., & Fan, S. (2007). Public Investment and Poverty Reduction: Lessons from China and India. *Economic and Political Weekly*, 42(8), 704-710.
- Verdera, F. (2007). La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla
- Vilca Sangay, J. O. (2018). *Inversión Pública y su Relación con los niveles de Pobreza Monetaria en las Regiones del Perú: Periodo 2004-2015*. Universidad Nacional de Cajamarca: Tesis para obtener el título de Economista.

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/>

<http://webapp.inei.gob.pe:8080/sirtod-series/>

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaes/Est/Lib0394/Libro.pdf

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0071/N00.htm>

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales>

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA				
INFLUENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA SOBRE EL NIVEL DE POBREZA EN LA ECONOMÍA PERUANA: 1994 - 2019				
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGIA
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿De qué manera influye la inversión pública en el nivel de pobreza total en el Perú en el periodo 1994-2019?</p>	<p>OBJETIVO PRINCIPAL: Analizar la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza total de la economía peruana en el periodo 1994-2019.</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL: En la economía peruana en el periodo 1994-2019 la inversión pública influye inversamente sobre el nivel de pobreza.</p>	<p>VARIABLE EXÓGENA: Inversión Pública Nacional</p> <p>INDICADOR: Inversión pública (Millones de S/. 2007)</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN: Tipo no Experimental, Cuantitativa</p> <p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN: * Según su aplicación y alcance es aplicada * Según la línea de investigación es descriptiva y explicativa</p>
<p>PROBLEMA ESPECÍFICOS: ¿De qué manera la inversión pública influye sobre el nivel de pobreza urbana en el periodo 1994-2019? ¿De qué manera la inversión pública influye sobre el nivel de pobreza rural en el Perú en el periodo 1994-2019?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Analizar la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza urbana en el Perú en el periodo 1994-2019. Analizar la influencia de la inversión pública sobre el nivel de pobreza rural en el Perú en el periodo 1994-2019.</p>	<p>HIPOTESIS ESPECÍFICAS: La inversión pública en el Perú influye negativamente en el nivel de pobreza urbana. La inversión pública en el Perú influye negativamente en el nivel de pobreza rural.</p>	<p>VARIABLE ENDOGENA: Nivel de Pobreza</p> <p>INDICADORES: Incidencia de la pobreza monetaria total (%) Incidencia de la pobreza monetaria urbana (%) Incidencia de la pobreza monetaria rural (%)</p>	<p>DISEÑO: por objetivos</p> <p>POBLACIÓN: Población Peruana</p> <p>MUESTRA: No probabilística</p> <p>TECNICAS: Análisis documental</p> <p>INSTRUMENTOS: Guía de análisis</p>

ANEXO 2

Tabla 1-A				
<i>Estimación del modelo I</i>				
Dependent Variable: POBREZA				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	66.06619	2.286138	28.8986	0
IBFP	-0.001816	0.000125	-14.51352	0
R-squared	0.932664	Mean dependent var		38.33077
Adjusted R-squared	0.929859	S.D. dependent var		13.22322
S.E. of regression	3.502061	Akaike info criterion		5.418384
Sum squared resid	294.3464	Schwarz criterion		5.515161
Log likelihood	-68.43899	Hannan-Quinn criter.		5.446252
F-statistic	332.4237	Durbin-Watson stat		1.202422
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		210.6422
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 1-B				
<i>Estimación del modelo II</i>				
Dependent Variable: LOG(POBREZA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	10.86142	0.550416	19.73312	0
LOG(IBFP)	-0.764054	0.059505	-12.84012	0
R-squared	0.92589	Mean dependent var		3.581955
Adjusted R-squared	0.922802	S.D. dependent var		0.376473
S.E. of regression	0.104601	Akaike info criterion		-1.603517
Sum squared resid	0.262595	Schwarz criterion		-1.50674
Log likelihood	22.84572	Hannan-Quinn criter.		-1.575649
F-statistic	299.8425	Durbin-Watson stat		0.721519
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		164.8686
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 1-C				
<i>Estimación del modelo III</i>				
Dependent Variable: POBREZA				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	296.0651	15.345	19.29391	0
LOG(IBFP)	-27.05187	1.61119	-16.78999	0
R-squared	0.940805	Mean dependent var		38.33077
Adjusted R-squared	0.938339	S.D. dependent var		13.22322
S.E. of regression	3.283547	Akaike info criterion		5.289529
Sum squared resid	258.7604	Schwarz criterion		5.386306
Log likelihood	-66.76388	Hannan-Quinn criter.		5.317397
F-statistic	381.4409	Durbin-Watson stat		1.144794
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		281.9039
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 1-D				
<i>Estimación del modelo IV</i>				
Dependent Variable: LOG(POBREZA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	4.374305	0.049054	89.1727	0
IBFP	-5.19E-05	3.78E-06	-13.72716	0
R-squared	0.939064	Mean dependent var		3.581955
Adjusted R-squared	0.936525	S.D. dependent var		0.376473
S.E. of regression	0.09485	Akaike info criterion		-1.799247
Sum squared resid	0.215914	Schwarz criterion		-1.70247
Log likelihood	25.39021	Hannan-Quinn criter.		-1.771379
F-statistic	369.8568	Durbin-Watson stat		0.996
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		188.4348
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 1-E				
<i>Estimación del modelo V</i>				
Dependent Variable: D(POBREZA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	-0.900354	0.78626	-1.14511	0.2639
D(IBFP)	-0.000729	0.000345	-2.11152	0.0458
R-squared	0.146166	Mean dependent var		-1.328
Adjusted R-squared	0.109043	S.D. dependent var		3.528399
S.E. of regression	3.330474	Akaike info criterion		5.320725
Sum squared resid	255.1174	Schwarz criterion		5.418235
Log likelihood	-64.50906	Hannan-Quinn criter.		5.34777
F-statistic	3.937324	Durbin-Watson stat		1.532506
Prob(F-statistic)	0.059283	Wald F-statistic		4.458516
Prob(Wald F-statistic)	0.045801			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

ANEXO 3

Tabla 2-A				
<i>Estimación del modelo VI</i>				
Dependent Variable: URBANA				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	52.25412	2.15058	24.29769	0
IBFP	-0.00157	0.000105	-14.92051	0
R-squared	0.91603	Mean dependent var		28.27692
Adjusted R-squared	0.912531	S.D. dependent var		11.53476
S.E. of regression	3.41142	Akaike info criterion		5.365938
Sum squared resid	279.3069	Schwarz criterion		5.462714
Log likelihood	-67.75719	Hannan-Quinn criter.		5.393806
F-statistic	261.816	Durbin-Watson stat		1.232889
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		222.6217
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 2-B				
<i>Estimación del modelo VII</i>				
Dependent Variable: LOG(URBANA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	11.88287	0.449988	26.40709	0
LOG(IBFP)	-0.905734	0.047698	-18.98876	0
R-squared	0.954517	Mean dependent var		3.253566
Adjusted R-squared	0.952622	S.D. dependent var		0.43954
S.E. of regression	0.095672	Akaike info criterion		-1.781969
Sum squared resid	0.219677	Schwarz criterion		-1.685193
Log likelihood	25.1656	Hannan-Quinn criter.		-1.754101
F-statistic	503.6706	Durbin-Watson stat		1.188319
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		360.5731
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 2-C				
<i>Estimación del modelo VIII</i>				
Dependent Variable: URBANA				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	253.3173	11.44537	22.13272	0
LOG(IBFP)	-23.62029	1.165362	-20.26863	0
R-squared	0.942612	Mean dependent var		28.27692
Adjusted R-squared	0.940221	S.D. dependent var		11.53476
S.E. of regression	2.820227	Akaike info criterion		4.985315
Sum squared resid	190.8883	Schwarz criterion		5.082092
Log likelihood	-62.8091	Hannan-Quinn criter.		5.013183
F-statistic	394.2047	Durbin-Watson stat		1.421048
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		410.8172
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 2-D				
<i>Estimación del modelo XI</i>				
Dependent Variable: LOG(URBANA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	4.18515	0.051704	80.94447	0
IBFP	-6.10E-05	3.24E-06	-18.84339	0
R-squared	0.952307	Mean dependent var		3.253566
Adjusted R-squared	0.95032	S.D. dependent var		0.43954
S.E. of regression	0.097969	Akaike info criterion		-1.734522
Sum squared resid	0.230351	Schwarz criterion		-1.637746
Log likelihood	24.54879	Hannan-Quinn criter.		-1.706654
F-statistic	479.2188	Durbin-Watson stat		1.422484
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		355.0735
Prob(Wald F-statistic)	0			
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 2-E				
<i>Estimación del modelo X</i>				
Dependent Variable: D(URBANA)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	-0.639075	0.743478	-0.859575	0.3989
D(IBFP)	-0.000806	0.000362	-2.229132	0.0359
R-squared	0.153072	Mean dependent var		-1.112
Adjusted R-squared	0.116249	S.D. dependent var		3.812952
S.E. of regression	3.58448	Akaike info criterion		5.467722
Sum squared resid	295.5154	Schwarz criterion		5.565232
Log likelihood	-66.34653	Hannan-Quinn criter.		5.494767
F-statistic	4.156982	Durbin-Watson stat		1.743234
Prob(F-statistic)	0.053117	Wald F-statistic		4.969029
Prob(Wald F-statistic)	0.03586			
(*)HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed				

ANEXO 4

Tabla 3-A				
<i>Estimación del modelo XI</i>				
Dependent Variable: PMR				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	87.96806	5.19421	16.93579	0
IBFP	-0.001675	0.000271	-6.170822	0
R-squared	0.750806	Mean dependent var		62.38077
Adjusted R-squared	0.740423	S.D. dependent var		13.59644
S.E. of regression	6.927205	Akaike info criterion		6.782593
Sum squared resid	1151.668	Schwarz criterion		6.87937
Log likelihood	-86.17371	Hannan-Quinn criter.		6.810461
F-statistic	72.31068	Durbin-Watson stat		0.431858
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		38.07905
Prob(Wald F-statistic)	0.000002			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 3-B				
<i>Estimación del modelo XII</i>				
Dependent Variable: LOG(PMR)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	8.03371	0.65215	12.3188	0
LOG(IBFP)	-0.411948	0.069104	-5.961241	0
R-squared	0.728203	Mean dependent var		4.108906
Adjusted R-squared	0.716879	S.D. dependent var		0.228879
S.E. of regression	0.121785	Akaike info criterion		-1.299321
Sum squared resid	0.355956	Schwarz criterion		-1.202545
Log likelihood	18.89118	Hannan-Quinn criter.		-1.271453
F-statistic	64.30133	Durbin-Watson stat		0.368587
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		35.53639
Prob(Wald F-statistic)	0.000004			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 3-C				
<i>Estimación del modelo XIII</i>				
Dependent Variable: PMR				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	296.0381	38.76919	7.635912	0
LOG(IBFP)	-24.52473	4.034908	-6.078139	0
R-squared	0.731371	Mean dependent var		62.38077
Adjusted R-squared	0.720178	S.D. dependent var		13.59644
S.E. of regression	7.192278	Akaike info criterion		6.857697
Sum squared resid	1241.493	Schwarz criterion		6.954473
Log likelihood	-87.15005	Hannan-Quinn criter.		6.885565
F-statistic	65.34238	Durbin-Watson stat		0.400461
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		36.94377
Prob(Wald F-statistic)	0.000003			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 3-D				
<i>Estimación del modelo XIV</i>				
Dependent Variable: LOG(PMR)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	4.541836	0.076745	59.18093	0
IBFP	-2.83E-05	4.54E-06	-6.246724	0
R-squared	0.758497	Mean dependent var		4.108906
Adjusted R-squared	0.748435	S.D. dependent var		0.228879
S.E. of regression	0.114797	Akaike info criterion		-1.417494
Sum squared resid	0.316282	Schwarz criterion		-1.320718
Log likelihood	20.42742	Hannan-Quinn criter.		-1.389626
F-statistic	75.37774	Durbin-Watson stat		0.403632
Prob(F-statistic)	0	Wald F-statistic		39.02156
Prob(Wald F-statistic)	0.000002			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

Tabla 3-E				
<i>Estimación del modelo XV</i>				
Dependent Variable: D(PMR)				
Variable	Coefficient	Std. Error (*)	t-Statistic	Prob.
C	-0.639433	0.926322	-0.690293	0.4969
D(IBFP)	-0.000594	0.000333	-1.782792	0.0878
R-squared	0.067425	Mean dependent var		-0.988
Adjusted R-squared	0.026878	S.D. dependent var		4.234415
S.E. of regression	4.177121	Akaike info criterion		5.77374
Sum squared resid	401.3117	Schwarz criterion		5.87125
Log likelihood	-70.17175	Hannan-Quinn criter.		5.800785
F-statistic	1.662891	Durbin-Watson stat		1.928812
Prob(F-statistic)	0.210031	Wald F-statistic		3.178346
Prob(Wald F-statistic)	0.087826			
(*) HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed)				

ANEXO 5

Inversión Pública y Pobreza Monetaria en el Perú: 1994-2019

Años	Inversión Bruta Fija Pública (Millones S/. 2007)	Incidencia de la Pobreza (%)	Incidencia de la Pobreza Rural (%)	Incidencia de la Pobreza Urbana (%)
1994	9264.409	53.4	65.50	42.40
1995	9139.794	45.3	59.80	37.40
1996	8871.628	44.1	57.00	36.90
1997	10147.51	42.7	66.30	29.70
1998	10861.01	42.4	65.90	29.70
1999	12006.41	47.5	71.80	34.70
2000	10202.48	48.4	70.00	36.90
2001	7794.063	54.3	77.10	42.00
2002	7312.853	53.8	77.70	41.00
2003	7478.71	52.2	75.70	39.50
2004	7466.516	58.7	83.40	48.20
2005	8224.449	55.6	82.50	44.50
2006	9664.765	49.1	79.30	37.00
2007	11321.72	42.4	74.00	30.10
2008	14356.13	37.3	68.80	25.40
2009	19122.28	33.5	66.70	21.30
2010	21965.42	30.8	61.00	20.00
2011	19508.98	27.8	56.10	18.00
2012	23298.58	25.8	53.00	16.60
2013	25880.01	23.9	48.00	16.10
2014	25121.59	22.7	46.00	15.30
2015	23394.78	21.8	45.20	14.50
2016	23455.04	20.7	43.80	13.90
2017	23034.5	21.7	44.40	15.10
2018	24300.46	20.5	42.10	14.40
2019	23930.42	20.2	40.80	14.60

Fuente:

Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI

Banco Central de Reserva del Perú, BCRP



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA POR LOS BACHILLERES KLEVER ROJAS CARBAJAL Y RONALD URBANO FERNÁNDEZ

En la ciudad de Ayacucho siendo los 11:00 (once de la mañana con cero minutos) del día 08 del mes de febrero de 2023, en la Sala de grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión evaluadora formado por los economistas: Pelayo Hilario Valenzuela, Narciso Marmanillo Pérez y Juan Alberto Huaripuma Vargas; presidido por el Dr. Pelayo Hilario Valenzuela. Acto seguido el presidente de la Comisión invita a la econ. Liz Maribel Arredondo Iezama dar lectura a la RESOLUCIÓN DECANAL N° 066-2023-UNSCH - FCEAC-D de fecha 02 de febrero de 2023 que declara expeditos para la sustentación de la tesis intitulada "INFLUENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA SOBRE EL NIVEL DE POBREZA DE LA ECONOMÍA PERUANA: 1994-2019", presentados por los bachilleres Klever Rojas Carbajal y Ronald Urbano Fernández, mediante el cual pretenden optar el título de economista. Terminada la lectura de la secretaria docente, el presidente de la Comisión invita a los aspirantes, exponer su tesis en resumen por un tiempo no mayor a 30 minutos. Terminada la presentación de la tesis resumen por parte de los bachilleres ya citados, el presidente de la Comisión invita al Econ. Juan A Huaripuma a realizar los presuntos y repreguntas, quien inicia haciendo la siguiente pregunta ¿por qué hicieron 15 regresiones si solo tienes 3 objetivos?, ¿por qué solo muestran la relación inversa entre la pobreza monetaria y la inversión?, ... Terminada las preguntas del jurado el presidente de la Comisión invita al Econ. Narciso Marmanillo a realizar las preguntas y repreguntas, quien inicia con la siguiente pregunta: ¿cuál es la utilidad que le dan uds. a los 2 problemas abordados? ¿cual es el papel de esos problemas en el trabajo de investigación?, ¿para que sirven los objetivos? ... Terminada las preguntas y repreguntas de parte del ju

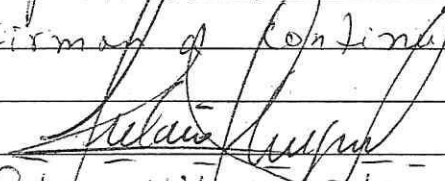


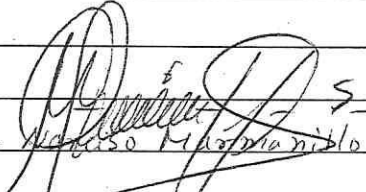
rado, el presidente de la Comisión inicia con las preguntas y repreguntas a los bachilleres sobre la tesis expuesta. El presidente de la Comisión inicia con la pregunta: ¿puede revisar la bibliografía?, en la página 14... ¿Dónde está esa figura?... Terminada la ronda de las preguntas y repreguntas el presidente de la Comisión invita al público y los bachilleres abandonan la sala para que el jurado pueda deliberar. Después de la deliberación por parte de los jurados ellos decidieron aprobar por unanimidad y colocan las siguientes

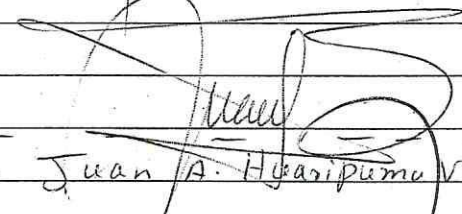
Calificaciones:

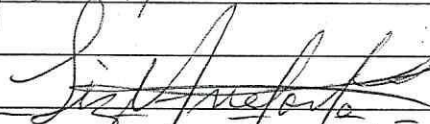
Jurado 1	13	trece
Jurado 2	14	Catorce
Jurado 3	13	trece
Promedio	13	trece

Siendo las 13 horas con 00 minutos del mismo día, el presidente de la Comisión da por concluido el acto académico.
Firmas de continuación


Dr. Pelayo Hilario Valenzuela


Econ. Marcelo Magroñán Pérez


Econ. Juan A. Huaripuma Vargas


Econ. L. S. M. Anelondo Legama



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 012-2023-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ URBANO FERNÁNDEZ, Ronald
- ✓ ROJAS CARBAJAL, Klever

2. Escuela Profesional: Economía

3. Facultad: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables

4. Tipo de trabajo académico evaluado: Tesis.

5. Título del trabajo de investigación:

Influencia de la Inversión pública sobre el nivel de pobreza en la economía peruana:
1994-2019.

6. Software de similitud: TURNITIN

7. Fecha de recepción: 22-02-2023

8. Fecha de evaluación: 24-02-2023

9. Evaluación de originalidad.

Porcentaje de similitud	Resultado
• 26%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 24 de febrero de 2023

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Tesis. Influencia de la Inversión pública sobre el nivel de pobreza en la economía peruana: 1994-2019.

por Ronald Urbano Fernández & Klever Rojas Carbajal

Fecha de entrega: 24-feb-2023 09:48a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2022041918

Nombre del archivo: Ronald_Urbano_Fern_andez_Klever_Rojas_Carbajal.docx (3.08M)

Total de palabras: 12907

Total de caracteres: 70376

Tesis. Influencia de la Inversión pública sobre el nivel de pobreza en la economía peruana: 1994-2019.

INFORME DE ORIGINALIDAD

26%

INDICE DE SIMILITUD

25%

FUENTES DE INTERNET

8%

PUBLICACIONES

12%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	www.scribd.com Fuente de Internet	11%
2	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	4%
3	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	www.inei.gob.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.up.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	1%

9	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	1 %
10	1library.co Fuente de Internet	1 %
11	www.agrorural.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
12	www.journalacademy.net Fuente de Internet	<1 %
13	repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	pt.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
15	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	eumed.net Fuente de Internet	<1 %
17	repositorio.unasam.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
19	ebuah.uah.es Fuente de Internet	<1 %
20	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	

<1 %

21

repositorio.ulima.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

22

Submitted to BENEMERITA UNIVERSIDAD
AUTONOMA DE PUEBLA BIBLIOTECA

Trabajo del estudiante

<1 %

23

mclcp-arequipa.blogia.com

Fuente de Internet

<1 %

24

repositorio.uc.cl

Fuente de Internet

<1 %

25

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

26

www.repositorioacademico.usmp.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo