

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



Influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú: 2016-2020

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Presentado por:

Bach. Jackelin Suica Gomez

Bach. Pamela Tinoco Diaz

Asesor:

Econ. Paredes Cáceres, Edward Fortunato

Ayacucho - Perú

2023

DEDICATORIA

A mi madre, por su sacrificio lleno de amor y brindarme todas las herramientas durante mi educación. A mi padre, por llenarme de valor y perseverancia en mis decisiones. A mi hermana, por motivarme y nunca soltar mis manos para ser cada día mejor persona. Y principalmente gracias Dios por permitirme llegar a lograr mis sueños llenos de éxitos.

Pamela Tinoco Díaz

A mi madre y mi padre por ser mi gran apoyo y llenarme siempre de confianza durante mi educación y formación profesional. A mis hermanos por siempre brindarme ánimos y comprensión. Gracias a mis amigos que siempre me estuvieron apoyando.

Gracias Dios por darme salud y vida y así lograr mis objetivos

Jackelin Suica Gómez

AGRADECIMIENTO

A Dios por darnos fuerzas, perseverancia y hacer que nuestra vida profesional y personal esté lleno de bendiciones y así lograr todo lo anhelado.

A nuestro asesor, Econ. Edward Paredes Cáceres por su constancia, apoyo profesional y moral durante las revisiones y correcciones de nuestro proyecto de investigación, ya que fue un pilar muy importante para la culminación del presente trabajo.

Gracias a todos los docentes de la Escuela profesional de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas y Contables de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, por llenarnos de mucha sabiduría y así lograr el surgimiento de grandes profesionales.

Resumen

Este trabajo de investigación examina la influencia del gasto social en la pobreza departamental de la economía peruana entre el 2016-2020. Para tal efecto, se desagrega el gasto social según niveles de gobierno a nivel nacional, departamental y local, para ello se considera el indicador de pobreza departamental al porcentaje de personas que al menos tengan una necesidad básica insatisfecha. Para nuestras estimaciones utilizamos información de panel data y la técnica de efectos fijos y efectos aleatorios. Nuestros resultados muestran que existe una relación inversa entre el gasto social (y el gasto social desagregado por niveles de gobierno) con la pobreza departamental en la economía peruana. Sin embargo, sólo el efecto del gasto social de los gobiernos regionales sobre la pobreza departamental es estadísticamente significativo.

Palabras clave: Gasto social, pobreza, niveles de gobierno.

Abstract

This research paper examines the influence of social spending on departmental poverty in the Peruvian economy between 2016-2020. For this purpose, social spending is disaggregated according to levels of government at the national, departmental and local levels and for this the departmental poverty indicator is considered as the percentage of people who have at least one unsatisfied basic need. For our estimates we use information from panel data and the technique of fixed effects and random effects. Our results show that there is an inverse relationship between social spending (and social spending broken down by levels of government) with departmental poverty in the Peruvian economy. However, only the effect of social spending by regional governments on departmental poverty is statistically significant.

Keywords: Social spending, poverty, levels of government.

Índice

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN.....	4
ABSTRACT.....	5
ÍNDICE	6
ÍNDICE DE TABLAS.....	8
ÍNDICE DE FIGURAS.....	9
INTRODUCCIÓN	10
I. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	12
1.1. Sistema teórico	12
1.1.1. Activos de los pobres	12
1.1.2. Derechos y capacidades.	12
1.1.3. Exclusión social	13
1.1.4. El enfoque estructural	13
1.2. Marco conceptual	14
1.2.1. Pobreza	14
1.2.2. Gasto social	14
1.2.3. Marco referencial.....	15
II. MATERIALES Y MÉTODOS	19
2.1. Tipo y diseño de investigación	19

2.2.	Población y muestra	20
2.3.	Variables y operacionalización.....	20
2.4.	Fuentes de información	21
2.5.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
2.6.	Procesamiento y análisis estadístico	21
III.	RESULTADOS	22
3.1.	Análisis descriptivo	22
3.1.1.	Pobreza.....	22
3.1.2.	Gasto social global	25
3.1.3.	Gasto social según niveles de gobierno	26
3.1.4.	Gasto social departamental.....	26
3.1.5.	Gasto social y pobreza	29
3.2.	Análisis inferencial	30
3.2.1.	Influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú.	30
3.2.2.	Influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú	32
3.2.3.	Influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú	34
3.2.4.	Influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.	36
IV.	DISCUSIÓN	38
	CONCLUSIONES.....	39
	REFERENCIAS.....	41

Índice De Tablas

Tabla 1 Test de redundancia del método de efectos fijos	31
Tabla 2 Method: Panel least Squares	32
Tabla 3 Test de redundancia del método de efectos fijos	33
Tabla 4 Influencia del Gasto Social del Gobierno en la pobreza departamental	34
Tabla 5 Test de redundancia del método de efectos fijos	35
Tabla 6 Influencia del Gasto Social del Gobierno en la pobreza departamental	36
Tabla 7 Test de redundancia del método de efectos fijos	37
Tabla 8 Influencia del Gasto Social del Gobierno en la pobreza departamental	38

Índice de Figuras

Figura 1 Perú: Población con al menos una necesidad insatisfecha.....	22
Figura 2 Perú: Población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamento, 2016.....	23
Figura 3 Perú: Evolución de porcentaje de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamentos más pobres, 2016-2020.....	24
Figura 4 Perú: Evolución de porcentaje de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamentos más pobres, 2016-2020.....	25
Figura 5 Evolución del gasto social real (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	25
Figura 6 Evolución del gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	26
Figura 7 Gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2020.....	27
Figura 8 Evolución del Gasto social real de los gobiernos regionales con mayor asignación presupuestal (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	27
Figura 9 Evolución del Gasto social real de los gobiernos regionales con menor asignación presupuestal (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	28
Figura 10 Evolución del Gasto social real per cápita (Soles de 2007=100): Perú, 2020.....	29
Figura 11 Evolución de la pobreza y Gasto social real (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	29
Figura 12 Evolución de la pobreza y Gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020.....	30

Introducción

La pobreza es uno de los principales problemas socioeconómicos que enfrentan todos los países del mundo, en especial la mayoría de los países en desarrollo.

Según el Programa de las Naciones Unidas (1997), en su Informe sobre Desarrollo Humano define a la pobreza como la incapacidad de un individuo de llevar una vida aceptable. En decir, por la falta de acceso a una alimentación adecuada, vivienda, educación y salud, así mismo, otros factores como la seguridad personal, la libertad política y de asociación, el respeto a los derechos humanos, al acceso a trabajos productivos y con un buen salario y la participación en la vida comunitaria.

En atribución al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional (2016), según el informe “Global Monitoring Report 2015/2016”, menciona que en el mundo 702 millones de personas viven en condición de pobreza extrema, lo cual representa el 9.6% de toda la población a nivel mundial. La pobreza mundial en los últimos 25 años se ha reducido en un 27,4%. En el año de 1990 la pobreza afectaba al 37% de la población mundial, lo cual representaba a 1,900 millones de personas. Entre el 2012 y 2015, las cifras de pobreza suponen un descenso de 3.2%; es decir, durante los tres años mencionados anteriormente aproximadamente 200 millones de personas han dejado de estar en estado de pobreza.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016) en su informe técnico, indica que en el Perú 6 millones 995 mil personas se encuentran en condición de pobreza, lo cual representa el 22.7% de su población total. En el año 2019, estas cifras suponen un descenso de 0.5% respecto a las de 2015; es decir, una pequeña parte de la población peruana en 4 años dejaron de ser pobres (INEI, 2020). En el 2004 esta situación afectaba al 58.5% de la población del Perú.

A nivel regional, según el INEI el 47,4% y 52,3% con mayor índice de pobreza son: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica; y el 2.5% y 7.8% con menores niveles de pobreza son: Arequipa, Ica y Madre de Dios.

La desigualdad de ingresos y la pobreza se ha convertido en cuestiones claves en estudios de desarrollo desde la década de 1970. Aunque teóricamente existen varios factores asociados con la incidencia de la pobreza y desigualdad de ingresos, opciones en cuanto a los tipos y la estructura del gasto público a menudo se citan como uno de los determinantes cruciales. Sin embargo, la evidencia sigue siendo no concluyente, y la investigación sobre estos temas en el caso de la

economía peruana mínimo.

Por tal sentido, nuestro propósito general en la presente investigación es determinar la influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú durante los años 2016 -2020. En cuanto al propósito específico corresponde a determinar la influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú; determinar la influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú y determinar la influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.

Es evidente que nuestro propósito es mostrar los efectos diferenciados del gasto según niveles de gobierno sobre la reducción de la pobreza. Por tanto, este efecto diferenciado permitirá a los formuladores de políticas, lograr mejoras en la focalización y aumentar la eficacia de la reducción de la pobreza y desigualdad, sin efectos perjudiciales sobre el crecimiento económico. De otro lado, comprender la relación del gasto de gobierno y la reducción de pobreza regional permitirá a los formuladores de políticas a diseñar e implementar programas que puedan reducir la pobreza regional y así acortar la desigualdad de ingresos de manera efectiva

Consecuentemente, para lograr los objetivos planteados, se ha considerado inicialmente en la sección I, diseñar un marco teórico y considerar trabajos previos similares al planteado. En la sección II, se considera los materiales métodos utilizados, en especial se describe el procedimiento utilizado para obtener los resultados. En la sección III, se muestra los resultados con base a un estudio descriptivo y de regresión. Finalmente, en la sección IV, se efectúa un contraste de la evidencia empírica encontrada con otros hallazgos a nivel internacional.

El hallazgo fundamental encontrado en la presente investigación es que sólo el gasto social del gobierno regional en el Perú influye en la reducción de la pobreza.

I. Revisión de la literatura

1.1. Sistema teórico

“Pese a su importancia y gravedad no existe una teoría sobre la pobreza ni siquiera teorías parciales. Algo debe andar mal en el trabajo de los científicos sociales” (Verdera, 2007). Sin embargo, para una proximidad al estudio de la pobreza, usualmente se utilizan cuatro enfoques teóricos:

1.1.1. *Activos de los pobres*

Es una variante de la teoría del capital humano, desarrollada por Becker (1964) y que se ha extendido a la noción de capital social. Según este enfoque los individuos o familias pobres son propietarios de activos o de capital. Es decir, todas las personas, independientemente de las diferencias entre ellos son dueños de capital. En tal sentido, el capital ya no es solamente el stock de activos en manos de las empresas y asalariados, sino son de los trabajadores independientes y dueños de recursos. entonces, si los pobres o alguno de ellos hacen un mejor uso de sus activos de capital, podrán salir de la línea de pobreza.

1.1.2. *Derechos y capacidades.*

Este enfoque suscita a partir de la experiencia de las hambrunas en Bengala (Bangladesh actual).

Sen (1984) parte de considerar el nivel más agudo de la pobreza extrema, como una consecuencia de la falta de posesión de alimentos por una reducción de los ingresos de las familias. Esta falta de posesión de una parte de la población ocurría en un periodo en donde no faltaban alimentos en el mercado. Por tanto, para explicar las causas de la hambruna extrema era necesario investigar la falta de ingresos y la estructura de la sociedad incluyendo la propiedad. La propiedad es un tipo de relación que se fundamenta en el reconocimiento del derecho a tener, o la titularidad de un derecho y, por ende, es necesario entender el sistema de reconocimiento de derechos para analizar la pobreza, así como la hambruna.

Reconociendo que una persona tiene derechos, se puede establecer que los bienes se vinculan a través de reglas que los legitiman. Es una relación de reconocimiento de derechos que

se replica en una economía de mercado con propiedad privada. Cada etapa en la cadena de reconocimiento de derechos legitima un derecho de propiedad sobre otro o en forma de productos que disfrutaban de su trabajo.

Las relaciones de reconocimiento de derechos abarcan:

- a) Derechos sobre la base del intercambio
- b) Derechos sobre la base de la producción
- c) Derechos sobre la base del trabajo propio
- d) Derechos sobre la base de la herencia y transferencias.

1.1.3. Exclusión social

En 1993, el concepto de exclusión social (ES) se convirtió en un nuevo tema de investigación cuando el Instituto Internacional de Estudios Sociales (IIES) de la Organización Internacional del Trabajo reunió debates de políticas en países europeos para un seminario sobre pobreza. Su relevancia para explicar los procesos sociales europeos. Considerando que la transformación económica en Europa y el mundo ha llevado a una mayor desigualdad social, fragmentando los mercados laborales y afectando la cantidad y calidad de los puestos de trabajo (este cambio se ha caracterizado por diversos grados de participación o marginación de diferentes grupos e individuos de la sociedad civil y políticos sociales). Por tanto, para entender las nociones de privación y pobreza es necesario conocer el concepto de exclusión social.

1.1.4. El enfoque estructural

A partir del impacto de la crisis de la deuda externa de 1982 y del ajuste estructural impulsado por los organismos multilaterales sobre la población, para fines de constituir los programas denominados de compensación social, se empezó a distinguir entre los nuevos pobres y los pobres antiguos o crónicos. Partiendo del concepto de círculo vicioso de la pobreza, se propone estudiar el estado de pobreza permanente de gran parte de la población, es decir, de la pobreza estructural.

Las causas de la pobreza estructural son dos:

a) Causas patológicas

La pobreza es considerada como el producto de una debilidad, ineficiencia o irresponsabilidad de los individuos.

b) Causas estructurales

De acuerdo con esta corriente, la pobreza es el resultado de fuerzas sociales dinámicas. Varios eventos sociales resultado de las fuerzas económicas afectan a la población y causan pobreza en países desarrollados. El ejemplo más evidente es el de la pobreza asociada a alto desempleo, consecuencia de las recesiones internacionales en las décadas de 1930, 1970 y 1980.

1.2. Marco conceptual**1.2.1. Pobreza**

Stezano (2020) señala que la visión de la pobreza ha oscilado en torno a tres conceptos: Primeramente, la idea de subsistencia que concibe como pobres a las familias que no obtienen el mínimo necesario para mantener tan solo la capacidad física de supervivencia del individuo. En segundo lugar, la noción de necesidades básicas que suponen una extensión de la idea de subsistencia, al considerar los requerimientos mínimos de una familia para consumo privado (alimentos, techo, abrigo, ciertos muebles y equipamiento doméstico) y servicios comunitarios esenciales, como agua potable, saneamiento, transporte público, salud, educación e infraestructura cultural. Finalmente, el de privación relativa. La relatividad se refiere a los recursos y a las condiciones sociales y materiales, y atiende al fenómeno de creciente dinamismo de las sociedades modernas.

1.2.2. Gasto social

Según la CEPAL (1994) no existe una definición convencional de gasto social, debido entre otras razones a que ese concepto, entendido como el total de recursos públicos asignados a funciones sociales, puede cambiar en el tiempo en la medida que las necesidades y las políticas se vayan modificando de acuerdo con la evolución de una determinada sociedad. Por ejemplo, la OECD define el gasto social, como la provisión de beneficios, por encargo de instituciones tanto públicas como privadas, a familias e individuos para proveer apoyo durante circunstancias en la que su bienestar se ve afectado por alguna eventualidad. Tales beneficios pueden ser transferencias de dinero o provisión de bienes y servicios.

1.2.3. Marco referencial

Mehmood y Sadiq (2010) estudia la relación entre el gasto público y la pobreza de Pakistan para el periodo 1976-2010. Para tal propósito utilizan datos de series de tiempo, el análisis de cointegración y el modelo de corrección de errores. Sus resultados muestran que existe una relación inversa a corto como a largo plazo entre la pobreza y el gasto público.

Prasetiya y Wulandari (2012) analizan el efecto del gasto del sector público en el crecimiento económico y la pobreza en Indonesia para el periodo 2006-2008. Para ello usan datos de 32 provincias y estiman un modelo de ecuaciones simultáneas, Sus resultados muestran que el gasto del gobierno en los sectores de educación y salud tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza rural; pero, el gasto en infraestructura no tiene un efecto significativo en la reducción de la pobreza.

Rivera y Marroquín (2013) analizan “el efecto del gasto público social en la reducción de la pobreza en algunos países de América Latina en el periodo 1990-2010”. Para ello, utilizan métodos econométricos de datos de panel. Donde se muestran que el gasto social ha contribuido a la reducción de la pobreza. Sin embargo, a pesar de que el gasto público social ha contribuido a la reducción de la pobreza en estos países, aún sigue existiendo altos niveles de pobreza.

Omari y Muturi (2016) investigan el efecto del gasto gubernamental sectorial en el nivel de pobreza en Kenia para el periodo 1964-2010. Para ello, utilizaron datos de series de tiempo, la prueba de raíz unitaria de Dickey Fuller, el análisis de cointegración y el mecanismo de corrección de errores para establecer la existencia de relaciones de largo y corto plazo entre las variables de estudio. Sus resultados de la regresión estimada muestran que los gastos del sector agrícola y del sector salud tienen una relación positiva y significativa sobre el nivel de pobreza, mientras que el gasto en el sector de infraestructura tiene una relación negativa y significativa en el nivel de pobreza, en tanto que el efecto del gasto del sector educativo sobre el nivel de pobreza no fue significativo.

Quiñones (2016) investiga los efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2004-2012. Mediante el modelo de panel dinámico. Donde concluye que el gasto público es un herramienta que puede ayudar a reducir la pobreza monetaria puesto que ante un incremento de un punto porcentual del gasto público per-capita rezagado puede reducir la pobreza entre -0.18% y -0.28%.

Celikay y Gumus (2017) estudian la relación que existe entre el gasto social y pobreza en Turquía entre el periodo 2004-2011. Para ello, consideran datos estadísticos de 26 regiones y utilizan modelos de corrección de errores de panel. Se observó que a corto plazo existe la relación entre el gasto y la pobreza es negativa, por otro lado, a largo plazo, existe una relación positiva entre ellos. Sin embargo, cuando utilizan el gasto en educación como un componente del gasto social, se obtiene una dependencia negativa entre el gasto en educación y la pobreza, ya sea a corto como a largo plazo.

Sasana y Kusuma (2018) analizan los determinantes de la pobreza considerando indicadores económicos y sociales para la economía de Indonesia entre el 2008-2013. Para lo cual utilizan un modelo múltiple de efectos fijos. Los resultados de su investigación muestra que el gasto público afecta negativamente a la pobreza en 33 provincias de Indonesia; es decir, en el área de mayor gasto público disminuye el nivel de pobreza.

Bahtera, et al. (2018) investigan el efecto del gasto público en el sector de educación y salud sobre la pobreza de la provincia de Aceh, Indonesia para el periodo 2010-2015. Para ello utilizan datos de panel y la prueba de Chow. Los resultados de sus estimaciones muestran que el gasto en el sector educación influye significativamente en la tasa de pobreza, en cambio el gasto en el sector salud no tiene efecto en la reducción de la pobreza.

Gómez (2018) investigan la relación que existe entre pobreza monetaria, pobreza extrema y gasto público social en Colombia para el periodo 2008-2016. Para ello utilizan diferentes gastos públicos sociales (vivienda, educación y salud) y estiman un modelo econométrico de panel data con el método de momentos generalizados. Sus hallazgos muestran la existencia de una relación inversa entre los gastos públicos y la pobreza, el impacto de estos gastos públicos sobre la pobreza

extrema no es tan fuerte como la de la pobreza moderada y que el gasto público en vivienda tiene un mayor efecto en la reducción de la pobreza.

Cyrek (2019) analiza la efectividad del gasto social de los países de la Unión Europea (EU) en la disminución de la pobreza y desigualdad de ingresos en el período de 2007-2016. Para cumplir con tal objetivo utiliza el método de análisis envolvente de datos (DEA), que permite comparar la eficiencia social y calcula el índice de Malmquist para identificar cambios en la eficiencia y sus fuentes. Sus resultados muestran que existen diferencias en la eficiencia social del gasto público en los países de la UE. En general, los países con un mayor nivel de gasto social son aquellos con menor eficiencia en la reducción de la desigualdad de los ingresos y no alivian la pobreza.

Toni Taruno (2019) estudia el papel del crecimiento económico y el gasto público, en particular la educación, la salud y la protección social en la reducción de la pobreza rural y urbana en Indonesia durante el periodo 2009-2018. Para ello utilizan datos panel de 31 provincias y modelos de regresión para analizar los efectos de estas dos variables en la reducción de la pobreza. Sus resultados muestran que el gasto público en los sectores de salud y educación tiene un efecto ligeramente diferente en la reducción de la pobreza entre las áreas urbanas y rurales. De manera convincente, la asignación de gastos en salud y educación ha tenido un efecto significativo en la reducción de la tasa de pobreza en las áreas rurales, mientras que la disminución de las tasas de pobreza en las zonas urbanas probablemente esté más influenciada por el gasto en salud.

Rodriguez, et al. (2020) realizan un análisis en los países de América Latina, donde hallan una relación entre el gasto público social y la pobreza, en el período 2000-2017. Para ello estiman un modelo econométrico de vectores autoregresivos (VAR). Resultando a corto plazo una relación negativa entre las variables.

Adegboyo, et al. (2020) analizan el impacto del gasto público en la reducción de la pobreza en Nigeria durante el período de 1981-2017. Para ello utilizan datos de series temporales anuales y estiman un modelo de rezagos distribuidos y autoregresivo (ARDL). Sus resultados muestran que el gasto corriente en servicios económicos (ESRX), el gasto corriente social y comunitario

(SCSRX), la transferencia de gastos corrientes (TRX) disminuye la pobreza, mientras los en transferencia (TCX) y los gastos administrativos corrientes (ADRX) aumentan la pobreza.

Alamanda (2020) analiza el efecto del gasto público sobre la desigualdad del ingreso y la pobreza en Indonesia en el periodo 2005-2017. Para ello analizan un conjunto de datos de panel de 33 provincias y utilizan el método de efecto fijo, efecto aleatorio y un sistema de regresión aparentemente no relacionada (SURE). Encuentran que el gasto en ayudas sociales y subvenciones no son significativas en la reducción de la desigualdad de ingresos y la pobreza en Indonesia. Sin embargo, el gasto en infraestructura tiene relación negativa y significativa con la pobreza y el impacto es más significativo en las zonas rurales que en las urbanas.

Kirama (2021) investiga la relación que existe entre el gasto público social y la pobreza en Tanzania para el periodo 2000-2001 y 2017. Para ello estima la incidencia y progresividad del beneficio marginal del gasto público en servicios sociales seleccionados utilizando encuestas de presupuestos familiares. Mostrando que el gasto público en servicios sociales en Tanzania no es favorable a los pobres.

Beltrán y Rozo (2021) analizan el efecto del gasto público social sobre la pobreza monetaria para 15 países de América Latina en el periodo 2000-2018. Para tal propósito utilizan datos panel y estiman un modelo de efectos fijos. Sus regresiones exponen que el gasto en salud, vivienda, protección social y educación es inversa estadísticamente significativa con la línea de pobreza. Por otro lado, el gasto social que tiene un mayor impacto en la reducción de la pobreza es la del sector salud.

Le-rong y Xiao-yun (2021) evalúan el efecto que existe entre el gasto en seguridad social en la reducción de la desigualdad de ingresos y la pobreza rural de China en el período 1978-2018. Utilizando datos estadísticos nacionales del seguro social, la asistencia social y el bienestar social y realizan el análisis de cointegración. Donde se observó la elasticidad de la incidencia de la pobreza rural respecto del gasto en seguridad social es -0.2255 , lo cual, indica que el gasto en seguridad social ayuda a reducir pobreza absoluta rural.

Quispe (2021) investiga la influencia del gasto público en la pobreza del Perú para el periodo 2015-2020. Para ello utiliza datos de panel y estima un modelo de efectos fijos y aleatorios. Sus resultados muestran que el gasto público en funciones de educación, salud y protección social es estadísticamente significativa.

Handayani, et al. (2022) analizan la eficacia del gasto del gobierno local en la reducción de la tasa de pobreza en Java Central, Indonesia, para el período 2017-2019. Para ello estiman una regresión de datos de panel con base al de efectos Fijo con el enfoque SUR. Sus resultados muestran que el gasto regional en salud, educación y protección social afecta negativamente en los niveles de pobreza. Por otro lado, el gasto en sectores económicos tiene un impacto significativo pero positivo en el nivel de pobreza. Si bien no se ha demostrado que el gasto en infraestructura tenga un impacto significativo en la reducción de la pobreza.

Elshahawany y Elazhary (2022) analizan el impacto del gasto público en el alivio de la pobreza regional en Egipto para el periodo 2010-2018. Para lograr tal objetivo utilizan datos de panel para 27 gobernaciones de Egipto y estiman un modelo de regresión de efectos fijos. Sus resultados muestran que el gasto social del gobierno afecta significativamente la reducción de la pobreza en todas las regiones. A nivel de regiones, los gastos gubernamentales en salud, educación y sociales tienen un efecto negativo significativo en la pobreza.

II. Materiales y Métodos

2.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es del tipo no experimental y cuantitativa.

El nivel de investigación según:

- a) Su aplicación y alcance es básica
- b) La línea de investigación es explicativa

2.2. Población y muestra

a) Población objetivo:

La población objetivo de estudio son los individuos pobres de los hogares de los departamentos de la economía peruana.

b) Tipo de muestra:

El tipo de muestra es aquella diseñada por el INEI: de tipo probabilística, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

c) Tamaño de la muestra:

El tamaño de la muestra anual según años es la siguiente:

- a) La muestra 2016 es de 38 296 viviendas particulares, correspondiendo 24 658 viviendas al área urbana y 13 638 viviendas al área rural.
- b) La muestra 2017 es de 36,996 viviendas particulares, correspondiendo 23,348 viviendas al área urbana y 13,648 viviendas al área rural
- c) La muestra 2018 es de 39 820 viviendas particulares, correspondiendo 24 308 viviendas al área urbana y 15 512 viviendas al área rural.
- d) La muestra 2019 es de 36 994 viviendas particulares, correspondiendo 23 346 viviendas al área urbana y 13 648 viviendas al área rural.
- e) La muestra 2020 es de 37 103 viviendas particulares, correspondiendo 23 895 viviendas al área urbana y 13 208 viviendas al área rural.

2.3. Variables y operacionalización

a) Variable endógena

Nivel de pobreza departamental

Indicador:

Porcentaje de individuos pobres respecto del total de población en el departamento “i”

b) Variable exógena

Gasto público social total

Indicador:

Presupuesto social por persona devengado en el departamento “i” (millones de soles de 2007)

Gasto público social del gobierno nacional

Indicador:

Presupuesto social por persona devengado del gobierno nacional en el departamento “i” (Soles de 2007)

Gasto público social del gobierno regional

Indicador:

Presupuesto social por persona devengado del gobierno regional en el departamento “i” (Soles de 2007)

Gasto público social de los gobiernos locales

Indicador:

Presupuesto social por persona devengado de los gobiernos locales en el departamento “i” (Soles de 2007)

2.4. Fuentes de información

La data del nivel de pobreza según departamentos es obtenida y procesada partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del INEI.

La data del gasto social según niveles de gobierno por departamentos fue obtenida de la consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Dado que la información recopilada es de fuente secundaria, la técnica utilizada es el análisis documental y como apoyo a tal técnica se utilizó como instrumentos ficha de datos para la respectiva recopilación documental.

2.6. Procesamiento y análisis estadístico

Con base a la data recopilada se realizó un análisis gráfico con la ayuda del software EXCEL y un análisis de regresión con la ayuda del software Eviews 10. El análisis de regresión

de panel data tuvo dos etapas: inicialmente se obtuvo los resultados de la regresión e inmediatamente se realizó la prueba de no relevancia de la técnica de efectos fijos en favor de la técnica de efectos aleatorios; una vez realizado dicha prueba, se decidió que técnica se ha de utilizar en las estimaciones y luego consecuentemente proceder a interpretar los resultados considerando la prueba de significancia individual utilizando un nivel de significancia del 5%.

III. Resultados

3.1. Análisis descriptivo

3.1.1. Pobreza

3.1.1.1. Pobreza Global

Para medir los efectos de la pobreza de la población, el INEI toma cinco necesidades básicas: viviendas con características físicas inadecuadas, viviendas con hacinamiento, viviendas sin desagüe de ningún tipo, vivienda con al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a la escuela y hogares con alta dependencia económica.

Según la ENAHO, la evolución de la pobreza en el Perú entre el 2010 y 2020, se puede apreciar en la Figura 1., en ella claramente se observa una disminución paulatina hasta el 2019. Como consecuencia de la pandemia del COVID-19, en el 2020 la pobreza en el Perú, como en muchos países del mundo, aumentó

Figura 1

Perú: Población con al menos una necesidad insatisfecha

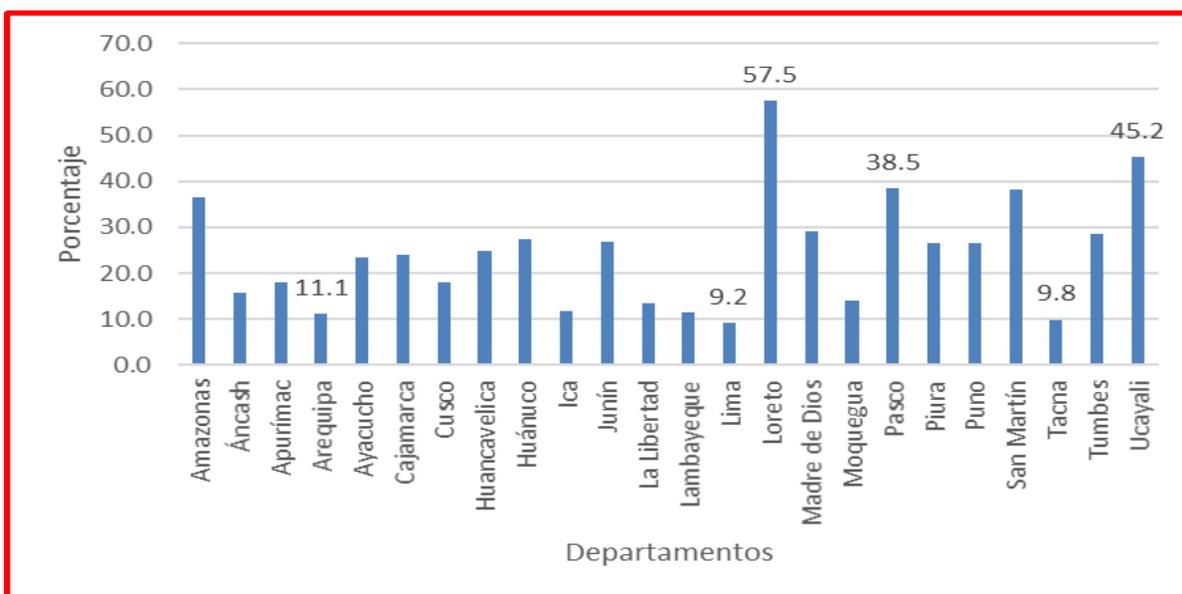


3.1.1.2. Pobreza departamental

La pobreza departamental en el Perú es heterogénea. Los departamentos más pobres son Loreto, Ucayali y Pasco; en tanto que, los menos pobres son Lima, Tacna y Arequipa. Nótese la Figura 2., aparentemente, los departamentos ubicados en la costa son relativamente menos pobres (Lima, Ica, Tacna) pobres intermedios en la sierra (Huánuco, Ayacucho, Cajamarca) y extremadamente pobres en la selva (Amazonas, Loreto, Ucayali).

Figura 2

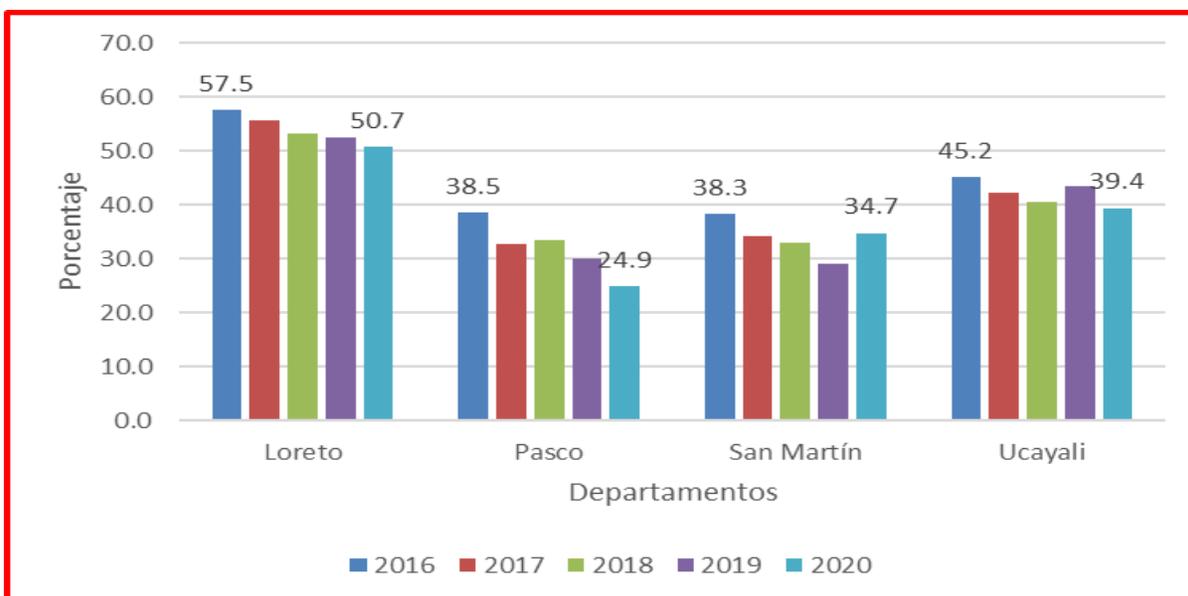
Perú: Población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamento, 2016



Según la Figura 3., muestra que la población con al menos una necesidad insatisfecha en los departamentos más pobres disminuyó entre el 2016 y 2020 inclusive a pesar de la pandemia del COVID-2019; a excepción del departamento de San Martín, en el que en el en año 2020. disminuyó con respecto a las cifras del año 2016, pero aumento con respecto al año previo.

Figura 3

Perú: Evolución de porcentaje de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamentos más pobres, 2016-2020

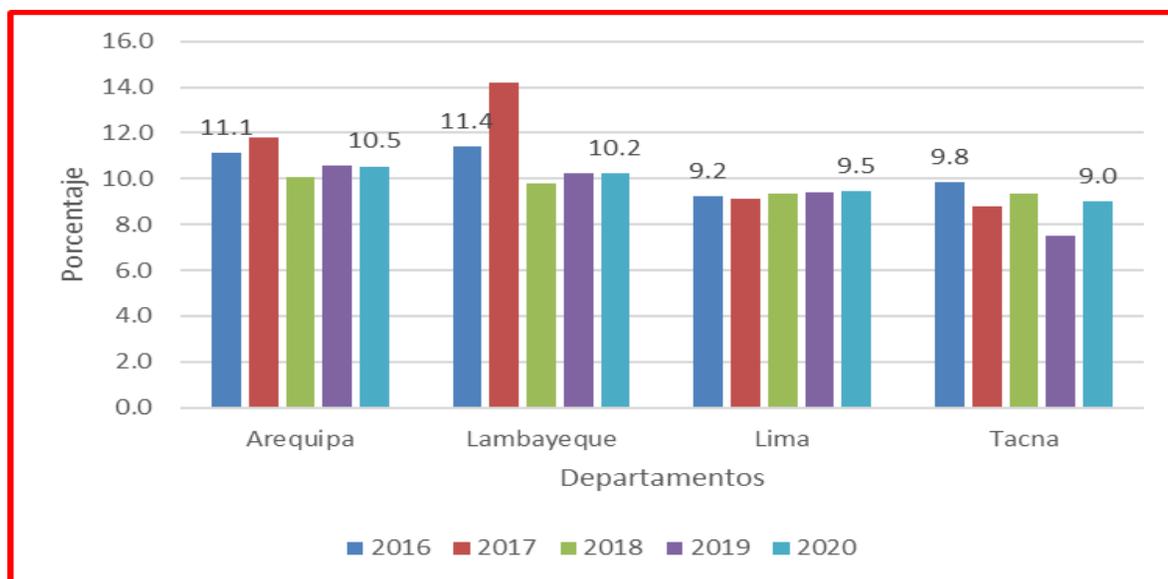


Por otro lado, el porcentaje de evolución de la población con al menos una necesidad insatisfecha, en los departamentos menos pobres se puede visualizar en la Figura 4.

En dicha Figura, se observa una evolución casi similar que la de los departamentos más pobres. Nótese que el porcentaje de la población con al menos una necesidad insatisfecha en los departamentos menos pobres disminuyó entre el 2016 y 2020 inclusive a pesar de la pandemia del COVID-19; a excepción del departamento de Lima. A diferencia de los departamentos más pobres su evolución representa altibajos; en el 2017 subió (Arequipa y Lambayeque) y disminuyó (Lima y Tacna). Nótese además que en el 2020 absolutamente en todos los departamentos aludidos el porcentaje de la población con al menos una necesidad insatisfecha disminuyó.

Figura 4

Perú: Evolución de porcentaje de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha según departamentos más pobres, 2016-2020

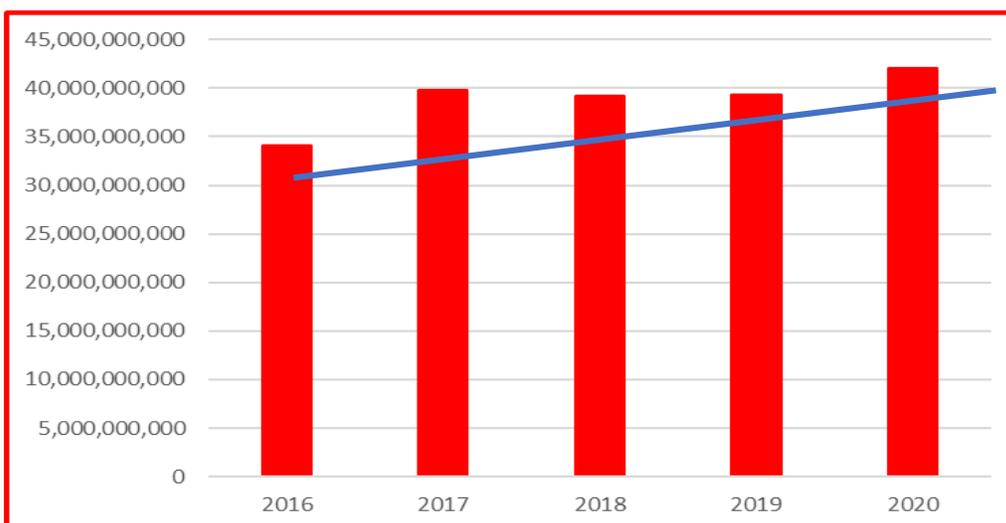


3.1.2. Gasto social global

En la Figura 5. Se observa la evolución del gasto social total en la economía peruana en los últimos años. La tendencia de dicho gasto es positiva, con un crecimiento por encima de su tendencia en el 2017 y ligeramente un decrecimiento por debajo de su tendencia en el 2019. Al término del año 2020, se percibe un gasto social sustancialmente mayor que el del 2016.

Figura 5

Evolución del gasto social real (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020

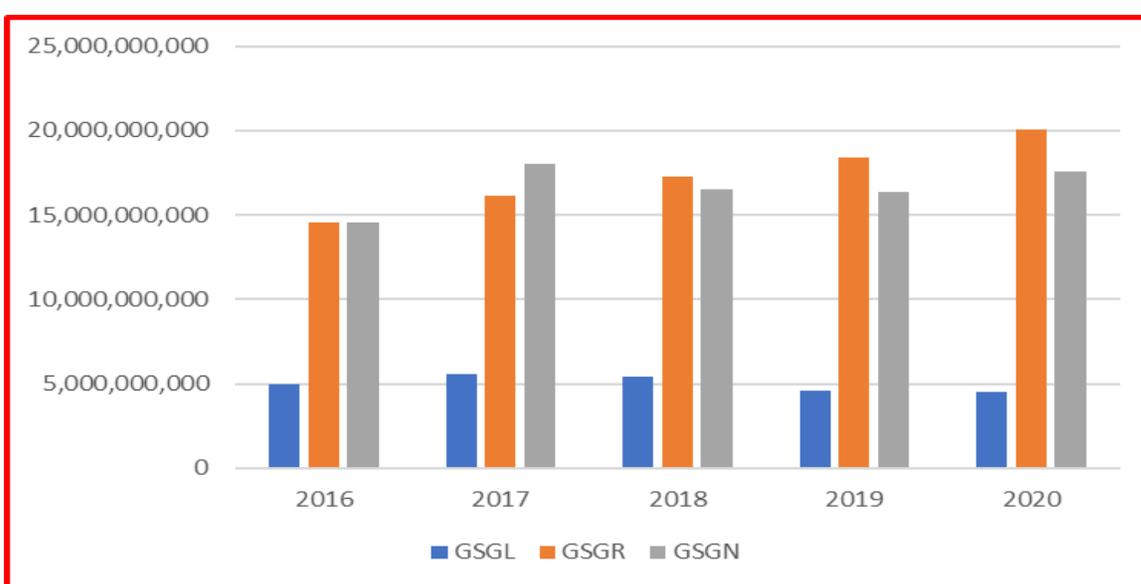


3.1.3. Gasto social según niveles de gobierno

En la Figura 6., se tiene la distribución del gasto social por niveles de gobierno. Nótese que el gasto social para el conjunto de gobiernos municipales es notoriamente menor que el resto de los niveles de gobierno; más aún, este gasto tiene una tendencia negativa. Por el contrario, la tendencia del gasto de los gobiernos regionales es positiva; en tanto que, el gasto social del gobierno nacional se mantiene relativamente estable.

Figura 6

Evolución del gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020

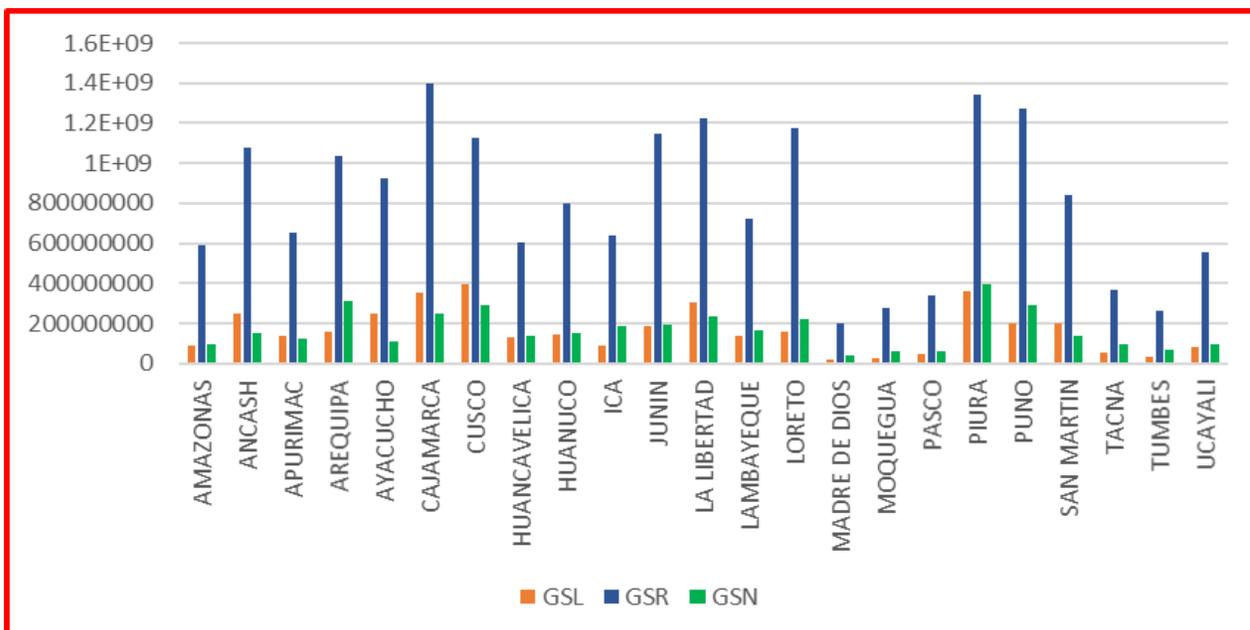


3.1.4. Gasto social departamental

En la Figura 7., se tiene la configuración departamental del gasto social. Esta configuración es heterogénea; por un lado, el gasto social en cada departamento es mayor por parte del gobierno regional; en cambio, es menor el gasto social de los gobiernos locales y mayor en algunos otros departamentos que la del gasto del gobierno nacional. Es decir, el gasto social según departamentos, se distinguen según nivel de gobierno.

Figura 7

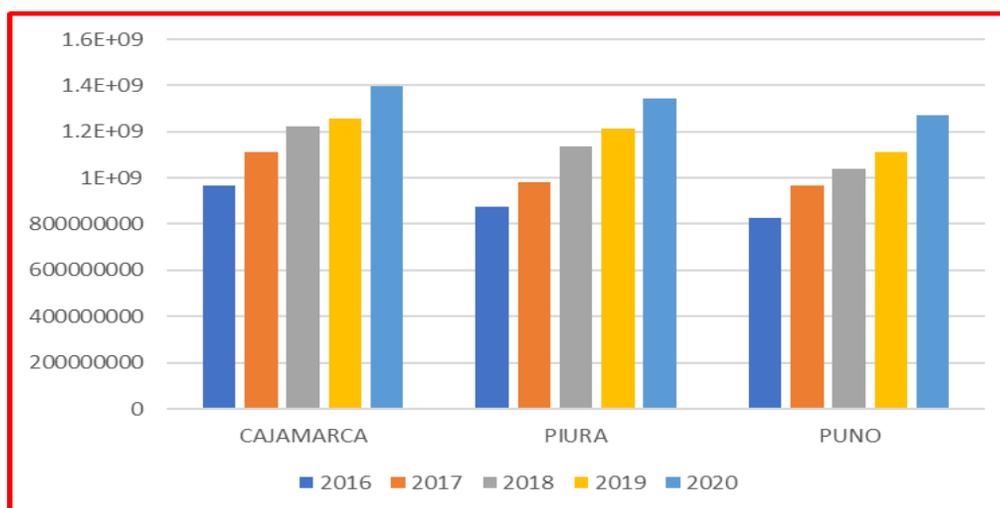
Gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2020



La Figura 8., nos ilustra la evolución del gasto social del conjunto de gobiernos regionales en aquellos departamentos en el que dicho gasto fue proporcionalmente mayor. Nótese que la tendencia de gasto social en los departamentos de Cajamarca, Piura y Puno es positiva.

Figura 8

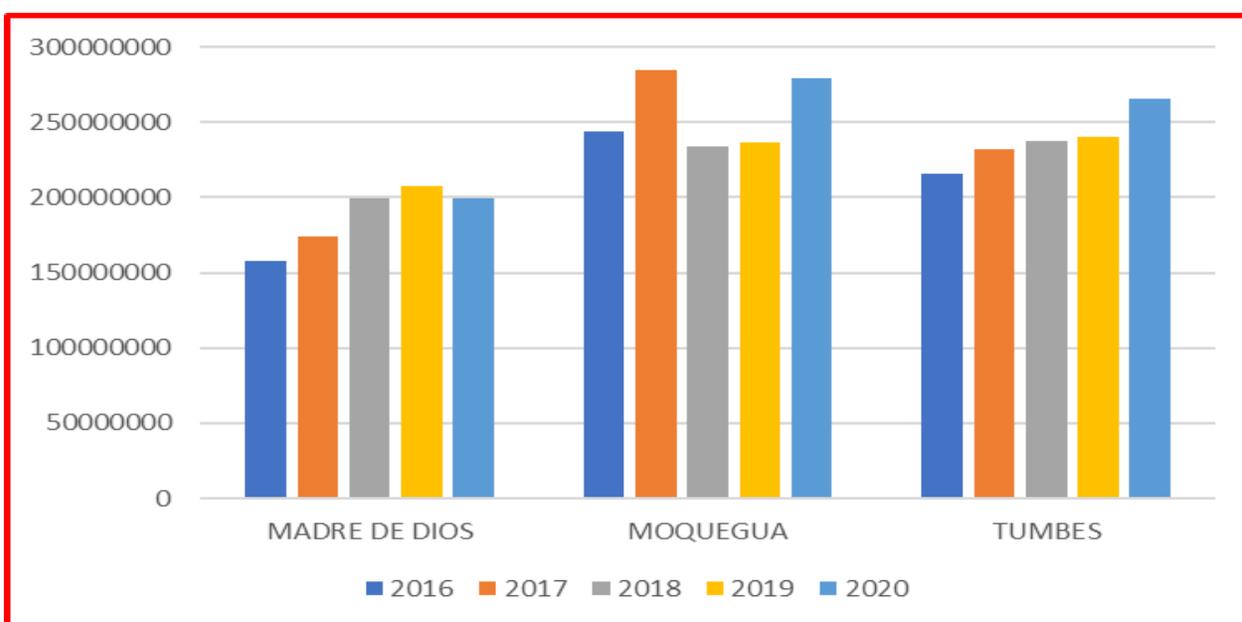
Evolución del Gasto social real de los gobiernos regionales con mayor asignación presupuestal (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020



La Figura 9., alternativamente nos ilustra la evolución del gasto social del conjunto de gobiernos regionales en aquellos departamentos en el que dicho gasto fue proporcionalmente menor. Nótese que la tendencia de gasto social en los departamentos de Madre de Dios y Tumbes es positiva sin embargo en el caso del departamento de Moquegua no tiene esa misma tendencia regular.

Figura 9

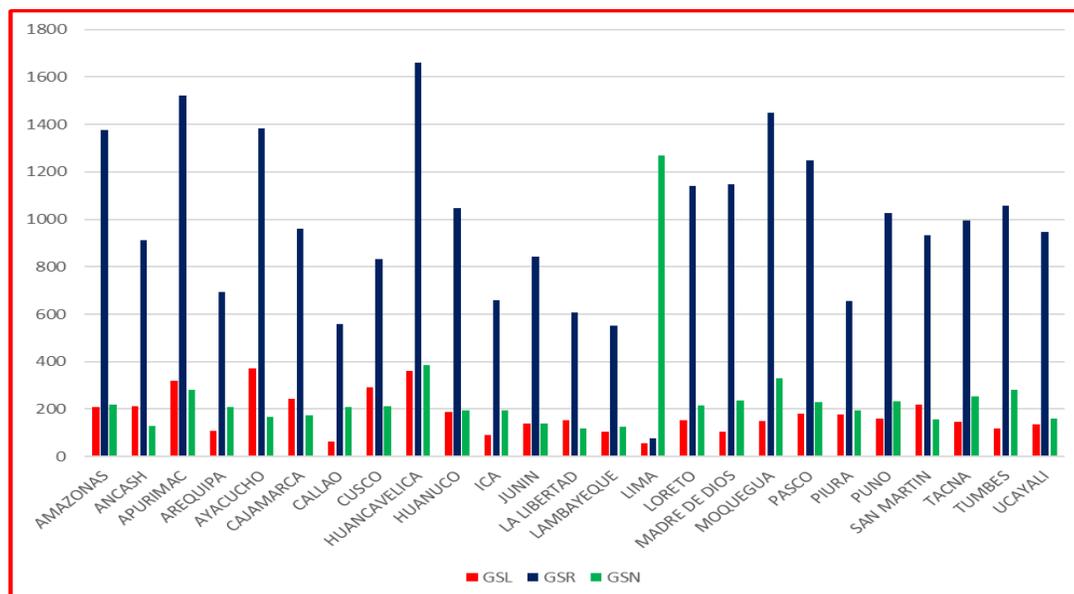
Evolución del Gasto social real de los gobiernos regionales con menor asignación presupuestal (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020



En la Figura 10., se tiene hacia el 2020, el gasto social por persona según departamento y nivel de gobierno. El departamento que tiene mayor gasto social del gobierno nacional por persona es Lima, el departamento que tiene mayor gasto social del gobierno regional por persona es Huancavelica, y el departamento que tiene mayor gasto social de los gobiernos locales por persona es Ayacucho. Es evidente que la mayor asignación presupuestal según niveles de gobierno por persona no coincide con aquellos departamentos más pobres.

Figura 10

Evolución del Gasto social real per cápita (Soles de 2007=100): Perú, 2020

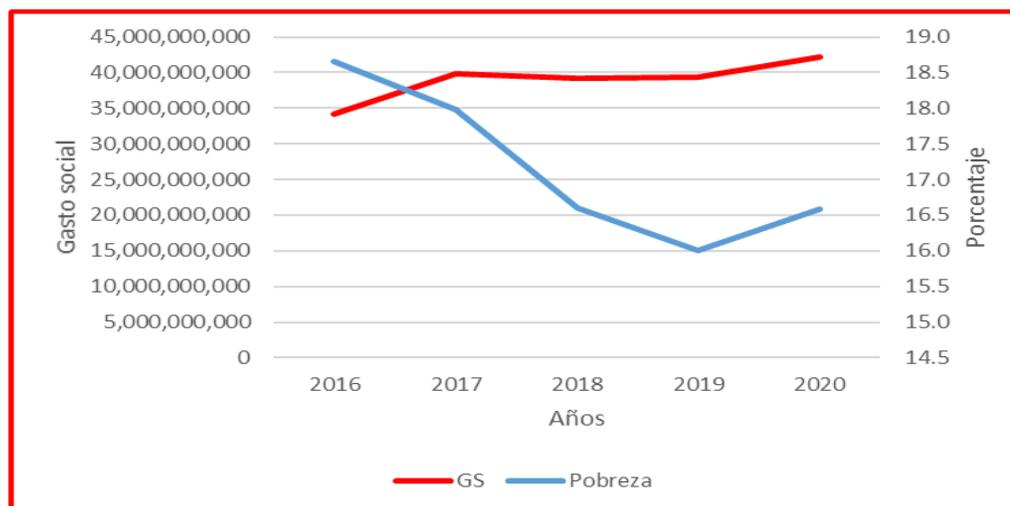


3.1.5. Gasto social y pobreza

La Figura 11., nos muestra la relación entre la pobreza y el gasto social en el Perú entre el 2016 hasta el 2020. Nótese que no existe una relación única ni permanente en el tiempo especificado. Entre el 2017, existe una relación inversa, en tanto que en el 2020 una relación directa. Entre el 2017 y 2019 en tanto el gasto social permanece constante la pobreza en nuestro país disminuye sustancialmente.

Figura 11

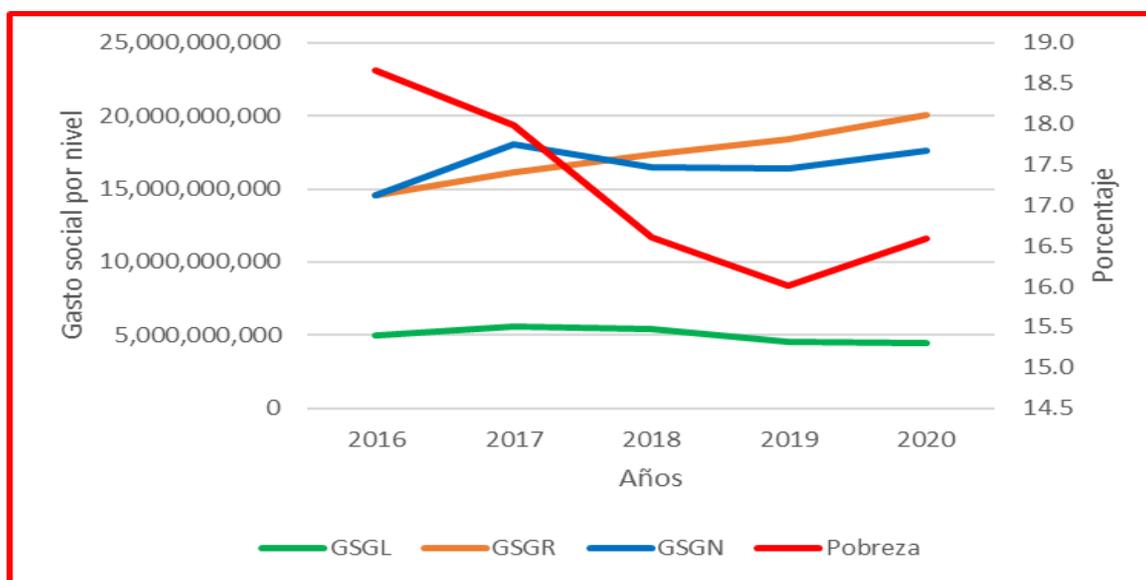
Evolución de la pobreza y Gasto social real (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020



La Figura 12., muestra la relación que existe entre el gasto social según niveles de gobierno y la pobreza en nuestra economía. Aparentemente, sólo a través del tiempo, entre el 2016 y 2020, el gasto social de los gobiernos regionales, tienen una relación inversa con el nivel de pobreza a excepción del año 2020.

Figura 12

Evolución de la pobreza y Gasto social real según niveles de gobierno (Soles de 2007=100): Perú, 2016-2020



3.2. Análisis inferencial

3.2.1. Influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú.

a) El modelo

En consideración a la hipótesis general: “Existe influencia del Gasto Social en el Nivel de Pobreza Departamental en el Perú”. Consideramos la siguiente relación lineal,

$$IP_{ij} = \alpha_0 + \alpha_1 GS_{ij} + \mu_{ij}$$

[1]

$\alpha_1 < 0$, Denota la existencia de una relación inversa.

Donde:

IP_{ij} = Porcentaje de pobres en el departamento “i” en el año “j”

GS_{ij} = Gasto social real (Soles de 2007) en el departamento “i” en el año “j”

μ_{ij} = Variable aleatoria en el departamento “i” del año “j”

b) Estimación

Para la estimación del modelo [1] se ha considerado el método “Panel Least Squares” utilizando el software eviews. Para obtener los resultados definitivos previamente se probó la siguiente hipótesis:

Ho: El método de efecto fijo es redundante (Efecto aleatorio no es redundante)

Ha: El método de efecto fijo no es redundante (Efecto aleatorio es redundante)

Para tal efecto según la Tabla 1, se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia del 5%. Por tanto, se recurrió a estimar el modelo [1] mediante el método de efectos fijos.

Tabla 1

Test de redundancia del método de efectos fijos

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	91.237801	(23,71)	0
Cross-section Chi-square	328.277572	23	0

c) Resultados

La Tabla 2., muestra la relación que existe entre la pobreza y el gasto social en el Perú, en el periodo de 2016 y 2019.

Tabla 2*Influencia del Gasto Social total en la pobreza departamental*

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	22.23213	1.452155	15.30975	0
GS	-4.57E-05	0.000997	-0.04584	0.9636
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.967654	Mean dependent var		22.16651
Adjusted R-squared	0.95672	S.D. dependent var		11.48061
S.E. of regression	2.38841	Akaike info criterion		4.798298
Sum squared resid	405.0197	Schwarz criterion		5.466097
Log likelihood	-205.3183	Hannan-Quinn criter.		5.068233
F-statistic	88.50032	Durbin-Watson stat		1.449171
Prob(F-statistic)	0			
(*) Periods included: 4				
Cross-sections included: 24				
Total panel (balanced) observations: 96				

Obsérvese que el coeficiente del gasto social es negativo, lo cual denota que, el gasto social influye inversamente al porcentaje de pobreza; es decir, un aumento en el gasto social disminuye el nivel de pobreza departamental. Sin embargo, al considerar el estadístico de prueba (t-statistic) o el p-valor (prob.) este hallazgo no es estadísticamente significativo.

3.2.2. Influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú

a) El modelo

De acuerdo a la Hipótesis específica 1: “Existe Influencia del Gasto Social del Gobierno Nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú”. Planteamos la siguiente relación lineal,

$$IP_{ij} = \beta_0 + \beta_1 GSN_{ij} + \mu_{ij} \quad [2]$$

$\beta_1 < 0$, Denota la existencia de una relación inversa.

Donde:

IP_{ij} = Porcentaje de pobres en el departamento “i” en el año “j”

GSN_{ij} = Gasto social real (Soles de 2007) del gobierno nacional en el departamento “i”
en el año “j”

μ_{ij} = Variable aleatoria en el departamento “i” del año “j”

b) Estimación

Para la estimación del modelo [2] se ha considerado el método de “panel Least Squares” utilizando el software eviews. Para obtener los resultados definitivos previamente también se probó la siguiente hipótesis:

Ho: El método de efecto fijo es redundante (Efecto aleatorio no es redundante)

Ha: El método de efecto fijo no es redundante (Efecto aleatorio es redundante)

Así, según la Tabla 3., no se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia del 5%. Por tanto, se recurrió a estimar el modelo [2] mediante el método de efectos aleatorios.

Tabla 3

Test de redundancia del método de efectos aleatorios

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Period F	0.605038	-4,114	0.6598
Period Chi-square	2.520864	4	0.6409

c) Resultados

La Tabla 4., muestra la relación que existe entre la pobreza y el gasto social nacional en el Perú, en el periodo de 2016 y 2020.

Tabla 4*Influencia del Gasto Social del Gobierno Nacional en la pobreza departamental*

Method: Panel EGLS (Period random effects) (*)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	23.47876	1.435013	16.36135	0
GSN	-0.004941	0.003108	-1.589615	0.1146
Weighted Statistics				
R-squared	0.021244	Mean dependent var		21.88704
Adjusted R-squared	0.012949	S.D. dependent var		11.25779
S.E. of regression	11.18467	Sum squared resid		14761.42
F-statistic	2.561165	Durbin-Watson stat		0.086691
Prob(F-statistic)	0.112192			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.021244	Mean dependent var		21.88704
Sum squared resid	14761.42	Durbin-Watson stat		0.086691
(*) Periods included: 5				
Cross-sections included: 24				
Total panel (balanced) observations: 120				

Nótese que el coeficiente del gasto social del gobierno nacional (GSN) es negativo, consiguientemente podemos afirmar de qué el gasto social influye negativamente en el porcentaje de la pobreza departamental; es decir, un aumento en el gasto social del gobierno nacional en los departamentos de nuestro país disminuye su nivel de pobreza. Sin embargo, al considerar el estadístico de prueba (t-statistic) o el p-valor (prob.) este hallazgo no es estadísticamente significativo.

3.2.3. Influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú

a) El Modelo

En correspondencia a la Hipótesis específica 2: “Existe Influencia del Gasto Social del Gobierno Regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú”. Consideramos la siguiente relación lineal,

$$IP_{ij} = \delta_0 + \delta_1 GSR_{ij} + \mu_{ij} \quad [3]$$

$\delta_1 < 0$, Denota la existencia de una relación inversa.

Donde:

IP_{ij} = Porcentaje de pobres en el departamento “i” en el año “j”

GSR_{ij} = Gasto social real (Soles de 2007) del gobierno regional en el departamento “i” en el año “j”

μ_{ij} = Variable aleatoria en el departamento “i” del año “j”

b) Estimación

Para la estimación del modelo [3] se ha considerado el método de “panel Least Squares” utilizando el software eviews. Para obtener los resultados definitivos previamente se probó la siguiente hipótesis:

Ho: El método de efecto fijo es redundante (Efecto aleatorio no es redundante)

Ha: El método de efecto fijo no es redundante (Efecto aleatorio es redundante)

Por lo cual, según la Tabla 5., se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia del 5%. Consecuentemente, se recurrió a estimar el modelo [3] mediante el método de efectos fijos.

Tabla 5

Test de redundancia del método de efectos fijos

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	133.934372	(23,95)	0
Cross-section Chi-square	421.120861	23	0

c) Resultados

La Tabla 6., muestra la relación que existe entre la pobreza y el gasto social del gobierno regional en los departamentos del Perú, en el periodo de 2016 y 2020.

Tabla 6*Influencia del Gasto Social del Gobierno Regional en la pobreza departamental*

Method: Panel Least Squares (*)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	33.10387	1.881242	17.59681	C
GSR	-0.01263	0.002107	-5.993181	C
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.972641	Mean dependent var		21.88704
Adjusted R-squared	0.96573	S.D. dependent var		11.25779
S.E. of regression	2.084066	Akaike info criterion		4.489571
Sum squared resid	412.6166	Schwarz criterion		5.070298
Log likelihood	-244.3742	Hannan-Quinn criter.		4.725407
F-statistic	140.7252	Durbin-Watson stat		1.906732
Prob(F-statistic)	0			
(*) Periods included: 5				
Cross-sections included: 24				
Total panel (balanced) observations: 120				

Véase que el coeficiente del gasto social del gobierno regional (GSR) es negativo, por tal sentido podemos afirmar de qué el gasto social del gobierno regional influye inversamente en el porcentaje de la pobreza departamental; es decir, un aumento en el gasto social del gobierno regional en los departamentos de nuestro país disminuye su nivel de pobreza. Adicionalmente, si consideramos el estadístico de prueba (t-statistic) o el p-valor (prob.) este hallazgo es estadísticamente significativo; es decir, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar de qué el gasto social, por parte de los gobiernos regionales, reducen los niveles de pobreza de su departamento.

3.2.4. Influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.

a) El Modelo

En correspondencia a la Hipótesis específica 3: “Existe Influencia del Gasto Social de los Gobiernos Locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú”. Especificamos la siguiente relación lineal,

$$IP_{ij} = \pi_0 + \pi_1 GSR_{ij} + \mu_{ij}$$

[4]

$\pi_1 < 0$, Denota la existencia de una relación inversa.

Donde:

IP_{ij} = Porcentaje de pobres en el departamento “i” en el año “j”

GSL_{ij} = Gasto social real (Soles de 2007) del conjunto de gobiernos locales en el departamento “i” en el año “j”

μ_{ij} = Variable aleatoria en el departamento “i” del año “j”

b) Estimación

Para la estimación del modelo [4] se ha considerado el método de “panel Least Squares” utilizando el software eviews. Para obtener los resultados definitivos previamente, al igual que en los anteriores casos, se probó la siguiente hipótesis:

Ho: El método de efecto fijo es redundante (Efecto aleatorio no es redundante)

Ha: El método de efecto fijo no es redundante (Efecto aleatorio es redundante)

De modo tal que, según la Tabla 7., se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia del 5%. Por tal sentido, se recurrió a estimar el modelo [4] mediante el método de efectos fijos.

Tabla 7

Test de redundancia del método de efectos fijos

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	116.993276	(23,45)	0
Cross-section Chi-square	295.742395	23	0
Period F	1.982919	(2,45)	0.1495
Period Chi-square	6.081147	2	0.0478
Cross-Section/Period F	107.798282	(25,45)	0
Cross-Section/Period Chi-square	295.850522	25	0

c) Resultados

La Tabla 8., muestra la relación que existe entre la pobreza y el gasto social del conjunto de gobiernos locales en los departamentos del Perú, durante el 2016 y 2020.

Tabla 8*Influencia del Gasto Social de los Gobiernos Locales en la pobreza departamental*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	21.02028	1.600661	13.13225	0
GSL	-0.001161	0.007715	-0.150501	0.881
Cross-section fixed (dummy variables)				
Period fixed (dummy variables)				
R-squared	0.983583	Mean dependent var		20.78137
Adjusted R-squared	0.974098	S.D. dependent var		10.82463
S.E. of regression	1.74214	Akaike info criterion		4.228102
Sum squared resid	136.5773	Schwarz criterion		5.081852
Log likelihood	-125.2117	Hannan-Quinn criter.		4.567982
F-statistic	103.6945	Durbin-Watson stat		2.753197
Prob(F-statistic)	0			

En dicha Tabla, el coeficiente del gasto social del conjunto de gobiernos locales (GSL) es negativo, por tal razón podemos afirmar de qué el gasto social del conjunto de gobiernos locales influye inversamente en el porcentaje de la pobreza departamental; es decir, un aumento en el gasto social del conjunto de gobiernos locales en los departamentos de nuestro país disminuye su nivel de pobreza. Sin embargo, podemos notar con base al estadístico de prueba (t-statistic) o el p-valor (prob.) que este hallazgo no es estadísticamente significativo.

IV. Discusión

La influencia, la incidencia o el efecto del gasto público (social) sobre la reducción de la pobreza, en la literatura empírica se abordado desde diferentes perspectivas.

De un lado, en consideración a la metodología utilizada, usualmente se ha considerado series de tiempo y se han utilizado modelos de cointegración (Le-rong y Xiao-yun, 2021; Omari y Muturi, 2016; Mehmood y Sadiq, 2010) o modelos de rezagos distribuidos (Rodriguez, et al., 2020) y modelos VAR (Rodriguez, et al., 2020)

De otro lado, también se han adoptado utilizar series de tiempo combinado con información de corte transversal, Panel data (Celikay y Gumus, 2017; Sasana y Kusuma, 2018; Rivera y Marroquín, 2013; Alamanda, 2020; Handayani, et al., 2022; Elshahawany y Elazhary, 2022; Beltrán y Roza, 2021; Bahtera, et al., 2018; Prasetya y Wulandari, 2012; Gómez, 2018; Quiñones, 2016; Quispe, 2021). Este trabajo de investigación esta de acorde a esta metodología

en la cual se tiene que optar por la técnica de efectos fijos o aleatorios en la estimación de los modelos de regresión planeados.

En cuanto a la data utilizada, en algunos se ha optado por considerar el gasto público total (Sasana y Kusuma, 2018; Rodriguez, et al., 2020; Kirama, 2021; Rivera y Marroquín, 2013; Mehmood y Sadiq, 2010; Quiñones, 2016), en algunos otros el gasto público desagregado (Celikay y Gumus, 2017; Handayani, et al., 2022; Omari y Muturi, 2016; Elshahawany y Elazhary, 2022; Beltrán y Rozo, 2021; Bahtera, et al., 2018; Gómez, 2018; Quispe, 2021) en gasto público en educación, salud, previsión social e infraestructura; como también según tipo de gasto, corriente o de capital (Adegboyo, et al., 2020). Este trabajo está asociado al gasto público total (educación, salud, vivienda, saneamiento básico y protección social) no se distingue si es de gastos corrientes o de capital, pues es el total.

En este trabajo de investigación a diferencia de aquellas referencias anotadas el gasto publico social (educación, salud, vivienda, saneamiento básico y seguridad social) no sólo se toma el total, sino que se desagrega según niveles de gobierno. Al igual que aquellos, se encuentra una relación inversa entre el gasto público social y la pobreza. Sin embargo, sólo el gasto público social del gobierno regional afecta significativamente la reducción de la pobreza.

V. Conclusiones

Con base al análisis de regresión efectuada podemos afirmar de qué en la economía peruana en el periodo 2016-2020:

1. El gasto social influye inversamente sobre la pobreza departamental (% de personas respecto del total que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha). Sin embargo, este hallazgo no es estadísticamente significativo a un nivel del 5%.
2. El gasto social del gobierno nacional a nivel departamental influye inversamente sobre la pobreza departamental. Sin embargo, este hallazgo no es estadísticamente significativo a un nivel del 5%.

3. El gasto social del gobierno regional a nivel departamental influye inversamente sobre la pobreza departamental. Este hallazgo es estadísticamente significativo a un nivel del 5%.

4. El gasto social del conjunto de gobiernos locales a nivel departamental influye inversamente sobre la pobreza departamental. Sin embargo, este hallazgo no es estadísticamente significativo a un nivel del 5%.

Referencias

- Adegboyo, O. S., Road, A. A., & Ekiti, O. (2020). Does government spending reduce poverty in Nigeria? Evidence from Auto- Regressive Distributed Lag Specification. *e-Journal Ekonomi Bisnis dan Akuntansi*, VII(2), 86-90.
- Alamanda. (2020). The effect of government expenditure on income inequality and poverty in Indonesia. *INFO ARTHA*, 4(1), 1-11.
- Bahtera, M., Muhammad, S., Nazamuddin, & Abd.Ja. (2018). Panel Analysis on the Effect of Government Expenditure on Education and Health Sector against Poverty Numbers in Aceh 2010-2015. *International Journal of Scientific Research and Management*, 6(1), 40-51.
- Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. (2015). Los objetivos de desarrollo en una era de cambio demografico.
<https://www.bivica.org/files/cambio-demografico.pdf>
- Becker, G. (1964). *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. Londres: National Bureau of Economic.
- Beltrán Riaño, V., & Roza Romero, C. D. (2021). Efecto del gasto social en la línea de pobreza en el periodo 2000-2018: Un panorama para quince países de América Latina. *Tesis para optar el título de Economista, Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Bogota. Colombia*.
- Celikay, F., & Gumus, E. (2017). The effect of social spending on reducing poverty. *International Journal of Social Economics*, 44(5), 620-632.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (1994). *Panorama Social de América Latina*. Chile.
- Cyrek, M. (2019). Government social spending in the EU countries: efficiency in poverty and income inequality reduction. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 14(3), 405–424.
- Elshahawany , D. N., & Elazhary, R. H. (2022). Government Spending and Regional Poverty Alleviation: Evidence from Egypt. *ERF 28th Annual Conference*, 1-18.
- Gómez Zuluaga, M. C. (2018). Relación entre pobreza monetaria, pobreza extrema y gasto público social en Colombia. *Tesis para optar el título de Economista, Universidad de EAFIT, Colombia*.

- Handayani, S., Suharno, & Badriah, L. S. (2022). The Effectiveness of Local Government Spending on Poverty Rate Reduction in Central Java, Indonesia. *EKO-REGIONAL*, 17(1), 1-8.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Evolución de la Pobreza Monetaria*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Resultados de la Pobreza Monetaria 2019*. Lima. <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion-del-jefe-del-inei.pdf>
- Kirama, S. L. (2021). Public Social Spending and Poverty in Tanzania: A Benefit Incidence Analysis. *Tanzanian Economic Review*, 11(1), 35–56.
- Le-rong, Y., & Xiao-yun, L. (2021). The effects of social security expenditure on reducing income inequality and rural poverty in China. *Journal of Integrative Agriculture*, 20(4), 1060–1067.
- Mehmood, R., & Sadiq, S. (2010). The relationship between government expenditure and poverty: A cointegration analysis. *Romanian Journal of Fiscal Policy*, 1(1), 29-37.
- Omari, L. V., & Muturi, W. (2016). The Effect of Government Sectoral Expenditure on Poverty Level in Kenya. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 7(8), 219-242.
- Prasetya, F., & Wulandari Pangestuty, F. (2012). Linkages between public sector expenditure on economic growth and rural poverty of Indonesia. *Journal of Basic and Applied Scientific Research*, 2(3), 2347-2353.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1997). Informe sobre el Desarrollo Humano 1997. Madrid. <https://derechoalaconsulta.files.wordpress.com/2012/02/pnud-informe-1997-versic3b3n-integral.pdf>
- Quiñones Huayna, N. M. (2016). Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012. *Tesis para optar el grado de Magister en Economía, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima Perú*.
- Quispe Alanya, K. Y. (2021). El gasto público en el nivel de pobreza del Perú, 2015-2020. *Tesis para optar el grado de Maestra en Gestión Pública, Universidad César Vallejo, Perú*.

- Rivera Hernández, E. C., & Marroquín Arreola, J. (2013). Efectos del gasto público social en la reducción de la pobreza en países de América Latina. *Tiempo Económico*, VIII(24), 21-32.
- Rodriguez, M., González, M., & Zurita, E. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. *Revista Espacios*, 41(10).
- Sasana, H., & Kusuma, P. (2018). Government Expenditure and Poverty in Indonesia. *International Conference on Economics, Business and Economic Education, 2018*, 142-153.
- Sen, A. K. (1984). *Values and Development*. Oxford: Basil Blackwell.
- Stezano, F. (2020). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Mexico: Naciones Unidas.
- Toni Taruno, H. (2019). Public Spending and Poverty Reduction in Indonesia: The Effects of Economic Growth and Public Spending on Poverty Reduction in Indonesia 2009-2018. *The Indonesian Journal of Planning and Development*, 4(2), 49-56.
- Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima.

ANEXOS:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tema: Nivel de vida y pobreza monetaria en la región de Ayacucho, en el periodo 2019.

FORMULACIÓN DE PROBLEMAS	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	VARIABLE E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>1. Problema general</p> <p>¿Cuál es la influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú?</p> <p>2. Problema específico</p> <p>a) ¿Cuál es la influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú?</p> <p>b) ¿Cuál es la influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú?</p> <p>c) ¿Cuál es la influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú?</p>	<p>1. Objetivo general</p> <p>Determinar la influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p> <p>2. Objetivo específico</p> <p>a) Determinar la influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú</p> <p>b) Determinar la influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú</p> <p>c) Determinar la influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p>	<p>1. Hipótesis general</p> <p>Existe influencia del gasto social en el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p> <p>2. Hipótesis específicas</p> <p>a) Existe influencia del gasto social del gobierno nacional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p> <p>b) Existe influencia del gasto social del gobierno regional sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p> <p>c) Existe influencia del gasto social de los gobiernos locales sobre el nivel de pobreza departamental en el Perú.</p>	<p>1. Variable independiente</p> <p>Gasto público social total Indicador: Presupuesto social devengado en el departamento “i” (millones de soles de 2007)</p> <p>Gasto público social del gobierno nacional Indicador: Presupuesto social devengado del gobierno nacional en el departamento “i” (millones de soles de 2007)</p> <p>Gasto público social del gobierno regional Indicador: Presupuesto social devengado del gobierno regional en el departamento “i” (millones de soles de 2007)</p> <p>Gasto público social de los gobiernos locales Indicador: Presupuesto social devengado de los gobiernos locales en el departamento “i” (millones de soles de 2007)</p>	<p>1. Tipo de Investigación No experimental y cuantitativa</p> <p>2. Nivel de Investigación a) Su aplicación y alcance es básica b) La línea de investigación es explicativa</p> <p>3. Muestra El tipo de muestra es aquella diseñada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática: de tipo probabilística, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.</p> <p>4. Técnica e instrumentos</p> <p>Técnica es análisis documental Instrumento es Ficha de recopilación de datos.</p>

			<p><u>2. Variable dependiente</u></p> <p>Y: Nivel de pobreza departamental</p> <p>Indicadores:</p> <p>$Y_{1,2}$: Porcentaje de hogares pobres en el departamento "i"</p>	
--	--	--	---	--

**TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN**

En la ciudad de Ayacucho, el día 17 de agosto de 2023, a las 18:00 pm horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, Mg. Juan Alberto Huaripoma Vargas y Mg. Rudy Oswaldo Anyosa Chuchón, bajo la presidencia presidido por el Dr. Pelayo Hilario Valenzuela y actuando como secretario Liz Marivel Arredondo Lezama.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N°332-2023-UNSCH-FCEAC-D, el cual declara expedito a las bachilleras Jackelin Suica Gómez y Pamela Tinoco Díaz, para la sustentación de la tesis: **"INFLUENCIA DEL GASTO SOCIAL EN EL NIVEL DE POBREZA DEPARTAMENTAL EN EL PERÚ: 2016-2020"**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	14
Jurado 2	14
Jurado 3	14

Resultandos aprobados por unanimidad con el calificativo de CATORCE (14)

Siendo las 19:45 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, Mg. Juan Alberto Huaripoma Vargas y Mg. Rudy Oswaldo Anyosa Chuchón.

Ayacucho, 26 de octubre de 2023



Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente



UNSCH

FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 038-2023-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ SUICA GOMEZ, Jackelin
- ✓ TINOCO DIAZ, Pamela

2. Escuela Profesional: Economía

3. Facultad: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables

4. Tipo de trabajo académico evaluado: Tesis.

5. Título del trabajo de investigación:

Influencia del Gasto Social en el Nivel de Pobreza Departamental en el Perú:
2016-2020.

6. Software de similitud: TURNITIN

7. Fecha de recepción: 22-09-2023

8. Fecha de evaluación: 05-10-2023

9. Evaluación de originalidad.

Porcentaje de similitud	Resultado
• 22%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 05 de octubre de 2023

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Tesis. Influencia del Gasto Social en el Nivel de Pobreza Departamental en el Perú: 2016-2020.

por Jackelin Suica Gomez y Pamela Tinoco Diaz

Fecha de entrega: 05-oct-2023 09:09a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2186453511

Nombre del archivo: Jackelin_Suica_Gomez_Pamela_Tinoco_Diaz.docx (823.44K)

Total de palabras: 9099

Total de caracteres: 48808

Tesis. Influencia del Gasto Social en el Nivel de Pobreza Departamental en el Perú: 2016-2020.

INFORME DE ORIGINALIDAD

22%

INDICE DE SIMILITUD

23%

FUENTES DE INTERNET

7%

PUBLICACIONES

15%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	5%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	3%
4	dspace.unl.edu.ec Fuente de Internet	2%
5	repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet	2%
6	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	repositorio.unasam.edu.pe Fuente de Internet	1%

9	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	1 %
10	tiempoeconomico.azc.uam.mx Fuente de Internet	<1 %
11	es.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
12	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	repositorioinstitucional.buap.mx Fuente de Internet	<1 %
15	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
16	www.repositorioacademico.usmp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo