

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**



**CADENA PRODUCTIVA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS  
PRODUCTORES DE PALTA EN EL DISTRITO DE LURICOCHA (2014-2015)  
TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO**

**PRESENTADO POR:**

**Bach. Marielena SOTO MÉNDEZ**

**Bach. Bither Smits SULCA LEÓN**

**ASESOR: CPC. Luís Renán HUAMÁN MEJÍA**

**AYACUCHO – PERÚ**

**2017**

## **AGRADECIMIENTO**

*Agradecemos a los productores de palta del distrito de Luricocha y a las instituciones públicas, que con su apoyo hicieron que sea posible el desarrollo del presente trabajo de investigación.*

*A nuestro asesor, por su dedicación y apoyo en la dirección de la investigación; así mismo, a los docentes que sin interés alguna resolvieron nuestras dudas.*

## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>RESUMEN.....</b>	<b>x</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>xi</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO I REVISIÓN DE LITERATURA.....</b>	<b>3</b>
1.1. Marco histórico.....	3
1.1.1. Origen de la palta y su cultivo.....	3
1.1.2. Historia de Luricocha y producción de palta.....	4
1.1.3. La cadena productiva a través del tiempo.....	4
1.1.4. El crecimiento económico a través del tiempo.....	5
1.2. Marco referencial.....	7
1.3. Sistema teórico.....	9
1.3.1. La palta y Luricocha.....	9
1.3.1.1. Palta.....	9
a. Información general.....	9
b. Variedades y composición nutricional.....	9
c. Calidad del producto.....	10
d. Volumen de producción.....	12
1.3.1.2. Luricocha.....	12
a. Situación actual.....	12
b. Principales zonas productivas.....	13
1.3.1.3. Cadena productiva de la palta.....	15
a. Actores y sus relaciones.....	15
b. Análisis FODA.....	16
c. Impacto social y económico.....	17
1.3.2. Cadena productiva y crecimiento económico.....	18
1.3.2.1. Cadena productiva.....	18
a. Conceptos y definiciones.....	18
b. Importancia de la cadena productiva.....	20
1.3.2.2. Crecimiento económico.....	21
a. Conceptos y definiciones.....	21
b. Factores del crecimiento económico.....	22
c. Contabilidad del crecimiento.....	24
d. La política económica en el crecimiento económico.....	25
1.3.3. Las actividades e impulsores de costos en la rentabilidad y la productividad.....	25
1.3.3.1. Actividades.....	25
a. Conceptos y definiciones.....	25
b. Clasificación.....	28
c. Importancia e identificación.....	28
1.3.3.2. Impulsores de costos.....	29
a. Conceptos y definiciones.....	29
b. Clasificación.....	31
1.3.3.3. Rentabilidad.....	31
a. Conceptos y definiciones.....	31
1.3.3.4. Productividad.....	33

a.	Conceptos y definiciones.....	33
1.4.	Marco conceptual .....	36
1.4.1.	Cadena productiva y crecimiento económico.....	36
1.4.1.1.	Cadena productiva.....	36
1.4.1.2.	Crecimiento económico.....	38
1.4.2.	Las actividades e impulsores de costos en la rentabilidad y la productividad.....	39
1.4.2.1.	Actividades .....	39
1.4.2.2.	Impulsores de costos.....	39
1.4.2.3.	Rentabilidad .....	40
1.4.2.4.	Productividad .....	40
	<b>CAPÍTULO II MATERIALES Y MÉTODOS .....</b>	<b>42</b>
2.1.	Tipo y nivel de investigación .....	42
2.1.1.	Tipo de investigación .....	42
2.1.2.	Nivel de investigación.....	42
2.2.	Población y muestra .....	43
2.2.1.	Población .....	43
2.2.2.	Muestra .....	43
2.3.	Fuentes de información .....	43
2.3.1.	Primaria .....	43
2.3.2.	Secundaria .....	44
2.4.	Diseño de investigación.....	44
2.5.	Técnicas e instrumentos .....	44
2.5.1.	Técnicas .....	44
2.5.2.	Instrumentos .....	44
2.6.	Procesamiento de la información .....	44
	<b>CAPÍTULO III RESULTADOS .....</b>	<b>45</b>
3.1.	Resultados de la encuesta, entrevista y observación .....	45
3.1.1.	Apoyo de profesionales conocedores del proceso productivo de la palta .....	45
3.1.2.	Medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración.....	47
3.1.3.	Suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos .....	49
3.1.4.	Medidas para enfrentar escases de agua.....	51
3.1.5.	Fertilizantes que utilizan para su producción .....	52
3.1.6.	Situaciones en los que practican la poda .....	54
3.1.7.	Agentes empleados para el control de malezas .....	55
3.1.8.	Involucrados en el control de plagas .....	57
3.1.9.	Medidas tomadas para combatir las plagas .....	58
3.1.10.	Cantidad aproximada de cosecha de palta.....	59
3.1.11.	Calidades de producción de palta .....	60
3.1.12.	Proceso de embalaje .....	62
3.1.13.	Procedimientos de control de costos .....	63
3.1.14.	Tiempo de dedicación a la producción de palta y grado de instrucción.....	64
3.1.15.	Tecnologías utilizadas para la producción .....	66
3.1.16.	Financiamiento de la producción .....	67
3.1.17.	Variedades de palta en producción.....	68
3.1.18.	Fijación de precios.....	70
3.1.19.	Reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse .....	71
3.1.20.	Pertenencia a asociación de productores .....	72
3.1.21.	Búsqueda de relación con proveedores y clientes .....	73

3.1.22. Beneficios por intercambio de experiencias.....	74
3.1.23. Mercados para la venta.....	75
3.1.24. Calificación de las ganancias de los años 2014 y 2015.....	76
3.1.25. Calificación de la producción de los años 2014 y 2015.....	78
3.2. Resultados de las identificaciones y determinaciones.....	80
3.2.1. Hoja de costos de producción de la palta comparativo por hectárea e identificación de impulsadores de costos.....	80
3.2.2. Estado de Resultados comparativo por hectárea.....	92
3.2.3. Determinación y análisis comparativa del punto de equilibrio.....	94
3.2.4. Determinación y análisis de la productividad comparativo por hectárea.....	101
3.2.5. Determinación y análisis de la rentabilidad comparativo por hectárea.....	102
3.3. Validación de la hipótesis.....	103
3.3.1. Prueba de hipótesis específica N° 1.....	104
3.3.1.1. Contrastación estadístico.....	104
a. Formulación de las hipótesis estadísticas.....	104
b. Presentación del resultado de la prueba de correlación.....	104
3.3.1.2. Contrastación a través del procesamiento de información.....	104
3.3.2. Prueba de hipótesis específica N° 2.....	105
3.3.2.1. Contrastación estadístico.....	105
a. Formulación de las hipótesis estadísticas.....	105
b. Presentación del resultado de la prueba de correlación.....	106
3.3.2.2. Contrastación a través del procesamiento de información.....	106
3.3.3. Prueba de hipótesis específica N° 3.....	107
3.3.3.1. Contrastación estadístico.....	107
a. Formulación de las hipótesis estadísticas.....	107
b. Presentación del resultado de la prueba de correlación.....	108
3.3.3.2. Contrastación a través del procesamiento de información.....	108
3.3.4. Prueba de hipótesis específica N° 4.....	109
3.3.4.1. Contrastación estadístico.....	109
a. Formulación de las hipótesis estadísticas.....	109
b. Presentación del resultado de la prueba de correlación.....	109
3.3.4.2. Contrastación a través del procesamiento de información.....	110
3.3.5. Prueba de hipótesis general.....	111
3.3.5.1. Contrastación estadístico.....	111
a. Formulación de las hipótesis estadísticas.....	111
b. Presentación del resultado de la prueba de correlación.....	111
3.3.5.2. Contrastación a través del procesamiento de información.....	112
<b>CAPÍTULO IV DISCUSIÓN.....</b>	<b>114</b>
4.1. Hipótesis específica 1: las actividades inciden en la rentabilidad.....	114
4.2. Hipótesis específica 2: las actividades repercuten en la productividad.....	115
4.3. Hipótesis específica 3: los impulsadores de costos influyen en la rentabilidad.....	116
4.4. Hipótesis específica 4: los impulsadores de costos intervienen en la productividad.....	117
4.5. Hipótesis general: la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha.....	118
4.6. Propuesta de la investigación.....	119
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>122</b>
<b>REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....</b>	<b>123</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>127</b>

ANEXO N° 1. Matriz de consistencia.....	128
ANEXO N° 2. Operacionalización de variables.....	129
ANEXO N° 3. Guía de encuesta .....	130
ANEXO N° 4. Guía de entrevista .....	137
ANEXO N° 5. Guía de observación.....	139
ANEXO N° 6. Información de costos y resultados María Flor.....	141
ANEXO N° 7. Información de costos y resultados Francisco .....	144
ANEXO N° 8. Información de costos y resultados Alejandro.....	147
ANEXO N° 9. Información de costos y resultados Modesta .....	150
ANEXO N° 10. Información de costos y resultados Claudia .....	153
ANEXO N° 11. Fotografías obtenidas en el trabajo de campo.....	156
ANEXO N° 12. Cuadro de interpretación del coeficiente de Rho de Spearman .....	159
<b>GLOSARIO</b> .....	160

## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA N° 1. Clasificación taxonómica del palto .....	9
TABLA N° 2. Composición nutricional de variedades Hass y Fuerte .....	10
TABLA N° 3. Volumen de producción de palta en la región Ayacucho .....	12
TABLA N° 4. Países con mayor producción de palta para exportación .....	13
TABLA N° 5. Actores directos de la cadena de palta en Ayacucho .....	15
TABLA N° 6. Caracterización de actores indirectos de la cadena de palta en Ayacucho.....	16
TABLA N° 7. Matriz FODA.....	17
TABLA N° 8. Diferencias entre Cadena Productiva y Cadena de Valor .....	18
TABLA N° 9. Clasificación de impulsores de costos.....	31
TABLA N° 10. Resumen de caso: apoyo de profesionales concedores del proceso productivo de la palta .....	45
TABLA N° 11. Resultados: apoyo de profesionales concedores del proceso productivo de la palta .....	45
TABLA N° 12. Resumen de caso: medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración.....	47
TABLA N° 13. Resultados: medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración .....	47
TABLA N° 14. Resumen de caso: suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos... 49	49
TABLA N° 15. Resultados: suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos.....	49
TABLA N° 16. Resumen de caso: medidas para enfrentar escases de agua .....	51
TABLA N° 17. Resultados: medidas para enfrentar escases de agua .....	51
TABLA N° 18. Resumen de caso: fertilizantes que utilizan para su producción.....	52
TABLA N° 19. Resultados: fertilizantes que utilizan para su producción .....	52
TABLA N° 20. Resumen de caso: situaciones en los que practican la poda.....	54
TABLA N° 21. Resultados: situaciones en los que practican la poda.....	54
TABLA N° 22. Resumen de caso: agentes empleados para el control de malezas .....	55
TABLA N° 23. Resultados: agentes empleados para el control de malezas .....	55
TABLA N° 24. Resumen de caso: involucrados en el control de plagas .....	57
TABLA N° 25. Resultados: involucrados en el control de plagas .....	57
TABLA N° 26. Resumen de caso: medidas tomadas para combatir las plagas .....	58

TABLA N° 27.	Resultados: medidas tomadas para combatir las plagas.....	58
TABLA N° 28.	Resumen de caso: cantidad aproximada de cosecha de palta .....	59
TABLA N° 29.	Resultados: cantidad aproximada de cosecha de palta.....	59
TABLA N° 30.	Resumen de caso: calidades de producción de palta.....	60
TABLA N° 31.	Resultados: calidades de producción de palta.....	61
TABLA N° 32.	Resumen de caso: proceso de embalaje .....	62
TABLA N° 33.	Resultados: proceso de embalaje .....	62
TABLA N° 34.	Resumen de caso: procedimientos de control de costos .....	63
TABLA N° 35.	Resultados: procedimientos de control de costos .....	63
TABLA N° 36.	Resumen de caso: tiempo de dedicación a la producción de palta y grado de instrucción del productor .....	64
TABLA N° 37.	Resultados: tiempo de dedicación a la producción de palta.....	64
TABLA N° 38.	Resultados: grado de instrucción .....	65
TABLA N° 39.	Resumen de caso: tecnologías utilizadas para la producción.....	66
TABLA N° 40.	Resultados: tecnologías utilizadas para la producción.....	66
TABLA N° 41.	Resumen de caso: financiamiento de la producción .....	67
TABLA N° 42.	Resultados: financiamiento de la producción .....	67
TABLA N° 43.	Resumen de caso: variedades de palta en producción .....	68
TABLA N° 44.	Resultados: variedades de palta en producción.....	68
TABLA N° 45.	Resumen de caso: fijación de precios .....	70
TABLA N° 46.	Resultados: fijación de precios .....	70
TABLA N° 47.	Resumen de caso: reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse .. .....	71
TABLA N° 48.	Resultados: reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse.....	71
TABLA N° 49.	Resumen de caso: pertenencia a asociación de productores .....	72
TABLA N° 50.	Resultados: pertenencia a asociación de productores .....	72
TABLA N° 51.	Resumen de caso: búsqueda de relación con proveedores y clientes.....	73
TABLA N° 52.	Resultados: búsqueda de relación con proveedores y clientes.....	73
TABLA N° 53.	Resumen de caso: beneficios por intercambio de experiencias .....	74
TABLA N° 54.	Resultados: beneficios del intercambio de experiencias.....	74
TABLA N° 55.	Resumen de caso: mercados para la venta .....	75
TABLA N° 56.	Resultados: mercados para la venta .....	75
TABLA N° 57.	Resumen de caso: calificación de las ganancias de los años 2014 y 2015.....	76
TABLA N° 58.	Resultados: calificación de ganancias del año 2014 .....	76
TABLA N° 59.	Resultados: calificación de ganancias del año 2015 .....	77
TABLA N° 60.	Resumen de caso: calificación de la producción de los años 2014 y 2015.....	78
TABLA N° 61.	Resultados: calificación de la producción del año 2014.....	78
TABLA N° 62.	Resultados: calificación de la producción del año 2015 .....	79
TABLA N° 63.	Hoja de costos de producción de la palta comparativo por hectárea 2015 .....	81
TABLA N° 64.	Hoja de costos de producción de la palta comparativo por hectárea 2014 .....	82
TABLA N° 65.	Cuadro de diferencias del costo de producción 2015.....	83
TABLA N° 66.	Cuadro de diferencias del costo de producción 2014.....	84
TABLA N° 67.	Impulsadores de costos por actividad comparativo por hectárea 2015.....	86
TABLA N° 68.	Impulsadores de costos por actividad comparativo por hectárea 2014.....	86
TABLA N° 69.	Determinación de costos e identificación de impulsadores de costos por cada subactividad comparativo por hectárea 2015.....	88
TABLA N° 70.	Determinación de costos e identificación de impulsadores de costos por cada subactividad comparativo por hectárea 2015.....	89

TABLA N° 71.	Resultado de identificación de impulsores por subactividad 2015 .....	90
TABLA N° 72.	Resultado de identificación de impulsores por subactividad 2014 .....	91
TABLA N° 73.	Estado de Resultados comparativo por hectárea 2015.....	92
TABLA N° 74.	Estado de Resultados comparativo por hectárea 2014.....	93
TABLA N° 75.	Determinación del punto de equilibrio por hectárea 2015.....	95
TABLA N° 76.	Determinación del punto de equilibrio por hectárea 2014.....	98
TABLA N° 77.	Determinación de la productividad comparativo por hectárea 2015.....	101
TABLA N° 78.	Determinación de la productividad comparativo por hectárea 2014.....	101
TABLA N° 79.	Determinación de la rentabilidad comparativo por hectárea 2015.....	102
TABLA N° 80.	Determinación de la rentabilidad comparativo por hectárea 2014.....	103
TABLA N° 81.	Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 1 .....	104
TABLA N° 82.	Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 2 .....	106
TABLA N° 83.	Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 3 .....	108
TABLA N° 84.	Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 4.....	109
TABLA N° 85.	Correlación Rho de Spearman para la hipótesis general.....	111
TABLA N° 86.	Cuadro resumen de demostración de hipótesis .....	113
TABLA N° 87.	Plan de implementación para la identificación, priorización de actividades y el control de costos en la producción de palta .....	120
TABLA N° 88.	Matriz de consistencia del trabajo de investigación: La cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luriccocha (2014-2015) .....	128
TABLA N° 89.	Operacionalización de variables e indicadores de la investigación .....	129
TABLA N° 90.	Hoja de costos de producción de la palta por hectárea - María Flor.....	141
TABLA N° 91.	Estado de Costo de Productos Vendidos por hectárea - María Flor .....	142
TABLA N° 92.	Estado de Costo de Ventas por hectárea - María Flor.....	142
TABLA N° 93.	Simulador de préstamos - María Flor .....	142
TABLA N° 94.	Estado de Resultados por hectárea - María Flor .....	143
TABLA N° 95.	Hoja de costos de producción de la palta por hectárea - Francisco.....	144
TABLA N° 96.	Estado de costo de productos vendidos por hectárea - Francisco .....	145
TABLA N° 97.	Estado de costo de ventas por hectárea - Francisco .....	145
TABLA N° 98.	Simulador de préstamos - Francisco .....	145
TABLA N° 99.	Estado de Resultados por hectárea - Francisco.....	146
TABLA N° 100.	Hoja de costos de producción de la palta por hectárea - Alejandro .....	147
TABLA N° 101.	Estado de costo de productos vendidos por hectárea - Alejandro.....	148
TABLA N° 102.	Estado de costo de ventas por hectárea - Alejandro.....	148
TABLA N° 103.	Estado de Resultados por hectárea - Alejandro.....	149
TABLA N° 104.	Hoja de costos de producción de la palta por hectárea – Modesta.....	150
TABLA N° 105.	Estado de costo de productos vendidos por hectárea - Modesta.....	151
TABLA N° 106.	Estado de costo de ventas por hectárea - Modesta.....	151
TABLA N° 107.	Simulador de préstamos - Modesta.....	151
TABLA N° 108.	Estado de Resultados por hectárea - Modesta.....	152
TABLA N° 109.	Hoja de costos de producción de la palta por hectárea - Claudia.....	153
TABLA N° 110.	Estado de costo de productos vendidos por hectárea - Claudia .....	154
TABLA N° 111.	Estado de costo de ventas por hectárea - Claudia .....	154
TABLA N° 112.	Estado de Resultados por hectárea - Claudia .....	155
TABLA N° 113.	Baremo de interpretación de Rho de Spearman.....	159

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICA N° 1.	Apoyo de profesionales concededores del proceso productivo de la palta .....	46
GRÁFICA N° 2.	Medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración	48
GRÁFICA N° 3.	Suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos .....	50
GRÁFICA N° 4.	Medidas para enfrentar escases de agua .....	51
GRÁFICA N° 5.	Fertilizantes que utilizan para su producción .....	53
GRÁFICA N° 6.	Situaciones en los que practican la poda .....	54
GRÁFICA N° 7.	Agentes empleados para el control de malezas .....	56
GRÁFICA N° 8.	Involucrados en el control de plagas .....	57
GRÁFICA N° 9.	Medidas tomadas para combatir las plagas .....	58
GRÁFICA N° 10.	Cantidad aproximada de cosecha de palta .....	59
GRÁFICA N° 11.	Calidades de producción de palta .....	61
GRÁFICA N° 12.	Proceso de embalaje .....	62
GRÁFICA N° 13.	Procedimientos de control de costos .....	63
GRÁFICA N° 14.	Tiempo de dedicación a la producción de palta .....	65
GRÁFICA N° 15.	Grado de instrucción .....	66
GRÁFICA N° 16.	Tecnologías utilizadas para la producción .....	67
GRÁFICA N° 17.	Financiamiento de la producción .....	68
GRÁFICA N° 18.	Variedades de palta en producción .....	69
GRÁFICA N° 19.	Fijación de precios .....	70
GRÁFICA N° 20.	Reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse .....	71
GRÁFICA N° 21.	Pertenencia a asociación de productores .....	72
GRÁFICA N° 22.	Búsqueda de relación con proveedores y clientes .....	74
GRÁFICA N° 23.	Mercados para la venta .....	75
GRÁFICA N° 24.	Calificación de ganancias del año 2014 .....	76
GRÁFICA N° 25.	Calificación de ganancias del año 2015 .....	77
GRÁFICA N° 26.	Calificación de la producción del año 2014 .....	78
GRÁFICA N° 27.	Calificación de la producción del año 2015 .....	79
GRÁFICA N° 28.	Punto de equilibrio comparativo 2015 .....	96
GRÁFICA N° 29.	Punto de equilibrio comparativo 2014 .....	99

## ÍNDICE DE DIAGRAMAS Y FIGURAS

DIAGRAMA N° 1.	Proceso de certificación de la palta Hass .....	11
DIAGRAMA N° 2.	Actividades en la producción de palta .....	29
FIGURA N° 1.	Distribución geográfica del cultivo de palta .....	14
FIGURA N° 2.	Participación de las provincias en la producción regional de palta .....	14
FIGURA N° 3.	Cadena productiva .....	36
FIGURA N° 4.	Cadena productiva de palta en Luricocha .....	37

## ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

FOTOGRAFÍA N° 1.	Consultor en cadenas productivas de la AAH brindando asistencia técnica .	47
FOTOGRAFÍA N° 2.	Palto en etapa de floración.....	49
FOTOGRAFÍA N° 3.	Reservorio comunal (puquial) cuenca Opanccay. ....	52
FOTOGRAFÍA N° 4.	Fosa compostera. ....	53
FOTOGRAFÍA N° 5.	Retoño del palto después de la poda por envejecimiento .....	55
FOTOGRAFÍA N° 6.	Deshierbo de malezas .....	56
FOTOGRAFÍA N° 7.	Cosecha de palta .....	60
FOTOGRAFÍA N° 8.	Calidades de palta .....	61
FOTOGRAFÍA N° 9.	Productora revisando su cuaderno de control de costos .....	64
FOTOGRAFÍA N° 10.	Variedades de palta de principal producción .....	69
FOTOGRAFÍA N° 11.	Productora representando a su asociación en la feria .....	73
FOTOGRAFÍA N° 12.	Informe de la participación de los productores de palta en la feria de Canán Ayacucho .....	156
FOTOGRAFÍA N° 13.	Participación de autoridades y productores en el lanzamiento oficial del Festival de palta del distrito de Luricocha .....	157
FOTOGRAFÍA N° 14.	Plan de implementación de costos de producción orgánica realizado por Tadepa .....	157
FOTOGRAFÍA N° 15.	Desarrollo de visitas de campo con participación de productores .....	158
FOTOGRAFÍA N° 16.	Visita de campo guiada por la productora .....	158
FOTOGRAFÍA N° 17.	Ingenieros de la AAH verificando la participación de productores en el festival de la palta de Luricocha. ....	159

## **RESUMEN**

La investigación titulada “Cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014 – 2015)”, tuvo como objetivo general estudiar la cadena productiva con el propósito de determinar su influencia en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha; objetivos específicos: identificar las actividades y su incidencia en la rentabilidad, determinar las actividades y su repercusión en la productividad, identificar los impulsores de costos y su influencia en la rentabilidad y determinar los impulsores de costos y su intervención en la productividad.

La investigación es de tipo cualitativo y cuantitativo de nivel exploratorio, descriptivo, explicativo y correlacional, con una muestra de 20 productores de palta del distrito de Luricocha, seleccionada haciendo uso del muestreo no probabilístico intencional por el acceso a la información y representatividad de los productores en función a su activa participación. Se aplicó entrevistas, encuestas y observación para el recojo de información; siendo procesado en el software IBM SPSS Statistics 23 y Microsoft office 2016.

La investigación concluyó afirmando que la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta del distrito de Luricocha, esto permitió mejoras en el acceso a la educación, salud, alimentación y otros referentes a la calidad de vida, reducción de pobreza y extrema pobreza como consecuencia de la relación entre los actores de la cadena productiva, a través de la creación de espacios de trabajo a fin de influir en el crecimiento económico de los luricochanos.

### **Palabras claves:**

Cadena productiva, crecimiento económico, actividades, impulsores de costos, rentabilidad y productividad.

## **ABSTRACT**

The research entitled "Productive chain in the economic growth of avocado producers in the district of Luricocha (2014 - 2015)", had as general objective to study the productive chain with the purpose of determining its influence in the economic growth of the producers of avocado in the district of Luricocha; specific objectives: identify activities and their impact on profitability, determine activities and their impact on productivity, identify drivers of costs and their influence on profitability and determine the drivers of costs and their intervention in productivity.

The research is qualitative and quantitative at the exploratory, descriptive, explanatory and correlational level, with a sample of 20 avocado producers from the district of Luricocha, selected using intentional non-probabilistic sampling for access to information and representativeness of the producers depending on their active participation. Interviews, surveys and observation were used to collect information; being processed in the software IBM SPSS Statistics 23 and Microsoft office 2016.

The research concluded that the productive chain influences the economic growth of the avocado producers of the district of Luricocha, this allowed improvements in the access to education, health, food and others related to quality of life, poverty reduction and extreme poverty as a result of the relationship between the actors in the productive chain, through the creation of work spaces in order to influence the economic growth of the Luricochanos.

### **Keywords:**

Productive chain, economic growth, activities, cost drivers, profitability and productivity.

## INTRODUCCIÓN

Hoy en día el tema de crecimiento económico es una de las metas primordiales de toda sociedad; por el cual, está siendo muy tratado en diferentes países, encaminados en la búsqueda de soluciones para combatir la pobreza y extrema pobreza.

Actualmente el sustento económico del distrito de Luricocha se fundamenta en la actividad agrícola, principalmente en la producción de palta. Sin embargo, los productores desconocen la cadena productiva y sus ventajas para generar un crecimiento económico. Además, realizan una producción bajo conocimientos empíricos, carentes de capacitación y orientación de profesionales conocedores; por el mismo que, en base a los resultados de su producción, no consideran que la actividad productiva que realizan puede llegar a promover y mantener el bienestar social y económico de los productores y su entorno. De la información obtenida respecto a la realidad problemática de los productores de palta del distrito de Luricocha, planteamos como problema general ¿De qué manera la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015)?; de la misma manera formulamos los siguientes problemas específicos: ¿Cómo las actividades inciden en la rentabilidad?, ¿De qué manera las actividades repercuten en la productividad?, ¿En qué medida los impulsores de costos influyen en la rentabilidad? y ¿Cómo los impulsores de costos intervienen en la productividad?; a partir de los cuales se empleó la metodología planteada, a fin de dar solución a los problemas mencionados, a través de los objetivos.

En ese sentido se realizó la presente tesis con fines de cooperar, y mediante este tipo de investigaciones ayudar a un sector poblacional a emprender un crecimiento económico a través del estudio de la cadena productiva; en este caso, a los productores de palta del distrito de Luricocha.

El propósito general de la investigación es estudiar la cadena productiva mediante la observación, entrevistas y encuestas a fin de determinar su influencia en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015). Así mismo,

como propósitos específicos se pretenden: identificar las actividades y su incidencia en la rentabilidad, determinar las actividades y su repercusión en la productividad, identificar los impulsores de costos y su influencia en la rentabilidad y determinar los impulsores de costos y su intervención en la productividad.

Por consiguiente, la investigación se desarrolló bajo la corroboración de la hipótesis general la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha. Así como de las hipótesis específicas para contrastar si las actividades inciden en la rentabilidad, las actividades repercuten en la productividad, los impulsores de costos influyen en la rentabilidad y los impulsores de costos intervienen en la productividad. De los cuales se concluyó afirmando que la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha. Esto permitió mejoras en la educación, salud, alimentación, reducción de pobreza y extrema pobreza como consecuencia de la relación entre los actores de la cadena productiva, a través de la creación de espacios de trabajo a fin de influir en el crecimiento económico de los luricochanos.

El presente trabajo de tesis está desarrollado mediante la siguiente estructura:

Capítulo I. Revisión de literatura: comprende el desarrollo del marco histórico, marco referencial, los sistemas teóricos y el marco conceptual referente a las variables e indicadores de la tesis. Así como los datos importantes concernientes al objeto de estudio.

Capítulo II. Materiales y métodos: comprende la definición de los materiales y la metodología que se desarrolló en el trabajo de investigación, haciendo referencia al tipo y nivel de investigación, población y muestra, fuentes de información, diseño de investigación, técnicas e instrumentos y procesamiento de la información.

Capítulo III. Resultados: comprende la presentación de resultados de las encuestas, entrevistas, observaciones, determinaciones e identificaciones que se desarrollaron a fin de dar solución al problema de investigación a través de la validación de las hipótesis.

Capítulo IV. Discusión: comprende el desarrollo de los comentarios y puntos de vista referentes a los resultados del trabajo de investigación, el mismo que está contrastado con las teorías de diversos autores en referencia a las variables de investigación.

Finalmente, el presente trabajo de investigación se pone a consideración de los usuarios, a fin de que puedan aportar a su mejora.

## CAPÍTULO I

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 1.1. MARCO HISTÓRICO

##### 1.1.1. ORIGEN DE LA PALTA Y SU CULTIVO

El origen de los paltos (*Persea Americana Mill*) se remonta a la Época Precolombina, en la que se encontraba disperso en las zonas tropicales y subtropicales que iban desde Perú hasta México.<sup>1</sup>

Alrededor del año 1940, en la región Ayacucho ya existían plantaciones de palto, principalmente en la provincia de Huanta, cuya producción estuvo orientada al consumo familiar y al comercio tradicional. En 1970 en la provincia de Huamanga, distrito de Ocros, los hacendados empiezan con el cultivo de palto; estas instalaciones fueron influenciadas por la producción de palta del distrito de Huaccana del departamento de Apurímac. Desde el año 2000, en Ayacucho, el cultivo de palto se inicia con el manejo agronómico más intensivo y orientado al mercado nacional y exportación. (...).<sup>2</sup>

Actualmente, la producción de palta ha tomado mayor importancia en diferentes zonas del país, por el mismo que gran parte de las regiones han iniciado a cultivar este fruto con fines de comercialización; por el cual, este cultivo abarca varias regiones tropicales y subtropicales, los mismos que están orientados al mercado nacional e internacional (exportación).

---

<sup>1</sup> ATAUCUSI QUISPE, Saturnino. Manejo técnico del cultivo de palta. Primera edición. Lima. Caritas del Perú. 2015. 8 p.

<sup>2</sup> Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la región Ayacucho. Gobierno Regional de Ayacucho. N° 53. Perú: Ayacucho. Dircetur Ayacucho. 2015.

### **1.1.2. HISTORIA DE LURICOCHA Y PRODUCCIÓN DE PALTA**

El distrito de Luricocha fue fundado el 21 de junio de 1825 con el nombre de San Antonio de Luricocha, territorio que era poblado por los ayllus de RURI – COCHA que en su conjunto significa Región de Loros. Se encuentra ubicada en la provincia de Huanta del departamento de Ayacucho. Sus límites son: por el norte con el distrito de Santillana, por el sur con los distritos de Huanta y Huancavelica, por el este con la provincia de Huanta y por el oeste con el departamento de Huancavelica. Se caracteriza por su variabilidad climática propicia para el cultivo de diversidad de frutales.

Los pobladores de este distrito, en su mayoría, son agricultores y fruticultores desde tiempos pasados hasta la actualidad. Razón por la cual el distrito de Luricocha viene desarrollándose en los últimos treinta años, aproximadamente, a través de sus diferentes productos como: tara, lúcuma, cochinilla, palta, etc. Actualmente, respecto a la producción de palta, se cultivan más de cuarenta variedades, entre ellas sobresalen: el Hass y Fuerte.

### **1.1.3. LA CADENA PRODUCTIVA A TRAVÉS DEL TIEMPO**

Al centrarnos en el origen del término “cadena productiva” que por algunos autores es denominado como cadena de valor, nos referimos a un concepto que ha tenido sus inicios en Europa y parte de Norteamérica durante los años 70, el mismo que para Latinoamérica es un concepto relativamente nuevo.

Uno de los primeros autores en plantear los encadenamientos, enlaces o eslabones fue Albert Hirschman en 1958 con sus conceptos de «encadenamientos hacia atrás y hacia adelante». Para el citado autor, los encadenamientos hacia atrás están representados por las decisiones de inversión y cooperación orientadas a fortalecer la producción de materias primas y bienes de capital necesarios para la elaboración de productos terminados. Entretanto, los encadenamientos hacia adelante surgen de la necesidad de los empresarios por promover la creación y diversificación de nuevos mercados para la comercialización de los productos existentes<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> CHÁVEZ MARTÍNEZ, Juan Carlos. Cadena de valor, estrategias genéricas y competitividad: el caso de los productores de café orgánico del Municipio de Tanetze de Zaragoza, Oaxaca (Maestro en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico). Oaxaca, Juárez: Instituto Tecnológico de Oaxaca, División de Estudios de Posgrado e Investigación. 2012. 20h

La definición de la cadena valor en el tiempo no ha tenido muchos cambios, así como podemos ver: el enfoque de cadenas productivas es útil para analizar y comprender los complejos procesos de la producción y los cuellos de botella que afectan el desempeño (ya sea de la cadena como un todo o de cada uno de sus componentes), evaluando variables como la eficiencia, la calidad de los productos, la competitividad, la sostenibilidad y la equidad. Por estas razones el enfoque de cadenas productivas ha cobrado gran aceptación en los campos sociales, económicos, biológicos, gerenciales y tecnológicos, y se ha extendido a un gran número de profesionales y de instituciones.<sup>4</sup>

La definición de la cadena productiva fue inducida ampliamente el 2003 por Cillóniz, Grozo, Riva y Guzmán, quienes definen la cadena productiva como una concentración sectorial o geográfica de empresas que se desempeñan en las mismas actividades o en actividades estrechamente relacionadas – tanto hacia atrás (hacia los proveedores de insumos y equipos) como hacia delante y hacia los lados (hacia industrias procesadoras y usuarias así como a servicios y actividades estrechamente relacionadas) – con importantes economías externas, de aglomeración y especialización (por la presencia de productores, proveedores y mano de obra especializada y de servicios anexos específicos al sector) y con la posibilidad de llevar a cabo una acción conjunta en búsqueda de eficiencia colectiva. La eficiencia del conjunto del complejo es mayor a la de cada empresa aisladamente por las externalidades que genera cada empresa para las demás; es decir, la acción de cada empresa genera beneficios tanto para si como para las demás empresas del complejo. La palabra desarrollo económico es definida como la evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida. Durante el siglo XIX varios autores trataron sobre la temática del desarrollo, entre ellos se destaca David Ricardo quien la aborda en su obra “Principios de economía política y tributación”.<sup>5</sup>

#### **1.1.4. EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A TRAVÉS DEL TIEMPO**

La teoría económica nace con las obras de Adam Smith (1776) y David Ricardo (1817) como ciencia macroeconómica y del crecimiento. Los que los precedieron,

---

<sup>4</sup> GOMES DE CASTRO, A.; VALLE, S.; PEDROSO, C. (2002)

<sup>5</sup> CILLONIZ, F.; RIVA, J.; GUZMAN, L. (2003); p. 12

como David Hume, Richard Cantillon y Francois Quesnay, entre otros, también abordaron temas macroeconómicos. Smith y Ricardo son los primeros en abordar sistemáticamente el tema del crecimiento económico y de la generación de riqueza y, en particular, los límites y restricciones que enfrenta el proceso de expansión de las economías capitalistas de mercado.

Se puede identificar tres periodos históricos en el desarrollo de la teoría del crecimiento, en cada uno de los cuales se desarrolla enfoques que difieren entre sí por los temas tratados y las preocupaciones políticas explícitas o implícitas de los autores involucrados. Estos son:

- Periodo de expansión del capitalismo: desde el siglo XVIII hasta fines del siglo XIX.
- Periodo de recuperación del capitalismo: desde la post-Gran Depresión de 1930 y la post-Segunda Guerra Mundial hasta inicios de la década de 1970.
- Periodo de recuperación del capitalismo: desde la post-estanflación de mediados de 1970 y principios de 1980.<sup>6</sup>

De los párrafos anteriores, esta actividad se fue relacionando estrechamente al desarrollo económico, por ende, el crecimiento económico es un factor que impulsa directamente al desarrollo de un país.

Por otro lado, para Javier Garate el crecimiento económico es una temática que se presenta con un primer apartado que retoma la demanda como fuerza motriz de las economías, utilizando como punto de partida las ideas de J.M. Keynes presentes en el pensamiento de Thirlwall. Otra de las grandes influencias se destaca en el segundo apartado, en donde se explica el crecimiento divergente, desarrollado por R. Prebisch. En el apartado final se muestra cómo la manufactura es el rubro que permitirá que las exportaciones conlleven a un crecimiento deseado, idea que forma parte de los hechos estilizados de Kaldor, los cuales inciden en las bases de los modelos de crecimiento liderado por exportaciones.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 57 p.

<sup>7</sup> GARATE ALFARO, Javier; TABLAS VALDEZ, Víctor Antonio y URBINA MEMBREÑO, Juan José. Análisis estructural de la relación existente entre apertura comercial y crecimiento económico de largo plazo en El Salvador (Lic. economía). Antiguo Cuscatlán, El Salvador. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, Escuela de Graduados. 2008. 1h.

## 1.2. MARCO REFERENCIAL

Es importante precisar que existen varias actividades económicas que realizan las personas en diferentes lares y circunstancias; por ende, cuando hablamos de cadena productiva de palta, se debe tratar todas las actividades que realizan los diferentes actores a fin de obtener un ingreso económico que les permita desarrollarse a nivel personal, familiar, comunidad, población y país. Por el cual, algunas instituciones y/o profesionales vienen desarrollando estudios e investigaciones a fin de cooperar y dar solución a las diferentes problemáticas que se presentan. A continuación, se menciona los siguientes:

Solid Perú, “Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho”, de fecha octubre de 2007, Ayacucho – Perú; donde el objetivo principal del estudio fue analizar participativamente la cadena productiva de la palta de la variedad Fuerte y Hass a nivel de la región de Ayacucho, para identificar sus potencialidades y oportunidades, de tal manera que orienten y mejoren la eficiencia de las intervenciones públicas y privadas en los puntos críticos y consolidar su desarrollo; para el cual, trabajó con los principales actores clave de la cadena que involucró a: productores, acopiadores comunales, comerciantes locales, mayoristas de Lima, exportadores e instituciones de apoyo. La conclusión a la que llegó este estudio fue que la cadena productiva de palta determina una dinámica económica importante en el departamento de Ayacucho, generando un ingreso anual para la región de S/. 3'162.928. Así mismo, mantener niveles de rentabilidad en las exportaciones de palta Fuerte depende básicamente del mejoramiento de la productividad, el desarrollo de calidad certificada, el aprovechar oportunidades comerciales y hacer eficientes los costos de producción.<sup>8</sup>

Tadepa y otros, “4 estudios de la palta en Ayacucho Perú”, de fecha diciembre 2008, Ayacucho – Perú; donde pretende contribuir al conocimiento científico y tecnológico de la realidad del productor de palta en Luricocha, la cadena productiva y social con enfoque de género en su articulación al mercado, el estado fitosanitario del palto y su tratamiento adecuado, el manejo agronómico y técnico para la producción de palta, así como el uso eficiente de los recursos agua – suelo. Concluyendo que en el valle de Luricocha, uno de los principales problemas que afrontan los productores de palta, es

---

<sup>8</sup> Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho. RISCO MENDOZA, Martha. Ayacucho. Solid Perú. 2007.

la limitada disposición del recurso hídrico durante los periodos de ausencia de lluvias. Esto debido a la insuficiencia de infraestructura de captación, los efectos del cambio climático y problemas en la gestión del recurso. Por otro lado, la capacidad, por parte de los mismos agricultores de administrar óptimamente el agua, en su condición de recurso escaso, mediante el uso de sistemas de riego tecnificado, resulta obstruida, puesto que los niveles de capitalización que genera la producción de palta son mínimos. Existe, como se ha visto, distintos problemas que acrecientan el poder de mercado por parte de los acopiadores, mientras existan irregularidades en la producción y en calibre de la misma, así como en la voluntad de asociación. La capacidad de negociación por parte de los productores de palta no será lo suficientemente equiparable y su acceso a mejores precios y a mejores mercados sería limitado; así mismo, también concluye que el análisis de rentabilidad realizado a la producción de palta de Luricocha arroja que es una actividad poco rentable ya que genera un bajo flujo de ingreso con respecto al segundo mejor proyecto que un agricultor hubiera podido llevar a cabo.<sup>9</sup>

Nélida Quispe Ecos, “Análisis de la Cadena de Valor de la Papa Nativa en los distritos de Huayana y Pomacocha – Provincia de Andahuaylas – Apurímac”, tesis de post grado, publicada el año 2013 en la Pontificia Universidad Católica del Perú; en el que se refiere a temas de cadena productiva y realiza un análisis exhaustivo de lo que es crecimiento económico. El objetivo principal de su trabajo de investigación fue analizar el desarrollo de las actividades de producción de la papa nativa e identificar a sus principales actores que generan competitividad a la cadena de valor de la papa nativa en los distritos de Huayana y Pomacocha, para el cual trabajo con una muestra de 7 asociaciones de productores de papa nativa; obteniendo como conclusión que la cadena de valor de la papa no es extensa porque tiene eslabones básicos que se relacionan con el sector primario; el tratamiento para el consumo, considera actividades de clasificación, empaque, comercialización. Así mismo, concluye que las relaciones entre los actores de la cadena no se encuentran debidamente articuladas, reflejando divergencias sobre todo en el aspecto económico.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> 4 estudios de la palta en Ayacucho Perú. Tadepa y otros. Ayacucho. Solid Perú. 2008.

<sup>10</sup> QUISPE ECOS, Nélida. Análisis de la cadena de valor de la papa nativa en los distritos de Huayana y Pomacocha - Provincia de Andahuaylas - Apurímac. Tesis (Magíster en Biocomercio y Desarrollo Sostenible). Lima, Perú. PUCP, Escuela de graduados, 2013. 17 h., 44 h., 137 h.

### 1.3. SISTEMA TEÓRICO

#### 1.3.1. LA PALTA Y LURICOCHA

##### 1.3.1.1. PALTA

###### A. INFORMACIÓN GENERAL

La palta es un fruto que ha logrado gran demanda en el mundo, principalmente en sus dos variedades “Hass y Fuerte”, debido a su potencial nutricional, su aporte en la industria cosmética y farmacéutica, etc. De la misma forma se usa como complemento de todo tipo de comidas y actualmente son cultivadas en diferentes países.

**TABLA N° 1. Clasificación taxonómica del palto**

Característica	Descripción
Subreino	Talofitas
División	Fanerógamas
Subdivisión	Angiospermas
Clase	Dicotiledóneas
Subclase	Archiclamideas
Orden	Ranales
Suborden	Magnolíneas
Familia	Lauráceas
Género	Persea
Especie	Persea americana L.
Nombre común	Palta, aguacate, avocado, aguaco, ahuaca o persea.

*Fuente: Solid Perú 2007*

*Elaboración: Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la Región Ayacucho – GRA- 2015*

###### B. VARIEDADES Y COMPOSICIÓN NUTRICIONAL

Estudios científicos en las universidades de Europa y Estados Unidos afirman que es un alimento salubre por su contenido de nutrientes que la diferencian de otras frutas; el aceite en la palta oscila entre el 8% y 30%, según la variedad, de alto contenido de Luteína, proteína protectora de la enfermedad ocular en ancianos.<sup>11</sup>

Existen diversas variedades de palta, dentro de los cuales las más conocidas y comercializadas son la palta Fuerte y Hass:

---

<sup>11</sup> ATAUCUSI QUISPE, Saturnino. Manejo técnico del cultivo de palta. Primera edición. Lima. Caritas del Perú. 2015. 8 p.

**La palta Fuerte:** árbol muy productivo, fruto periforme, tamaño medio (180 a 400 gr), longitud y diámetro de 10 a 12 y de 6 a 7 cm, respectivamente, piel color verde y ligeramente áspera, se separa con facilidad de la pulpa, contenido de aceite entre 18 y 22%.

**La palta Hass:** árbol sensible al frío y productivo, fruto ovoidal, tamaño mediano (200 a 300 gr), piel gruesa y rugosa, color violáceo oscuro cuando madura, pulpa de excelente calidad y no presenta fibra, se pela con facilidad; el contenido de aceite fluctúa entre 18 y 22%.<sup>12</sup>

**TABLA N° 2. Composición nutricional de variedades Hass y Fuerte**

Composición	Unidad	Variedades	
		Hass	Fuerte
Agua	%	74,6	71,2
Grasa	%	20,6	23,4
Proteínas	%	1,8	2,0
Fibra	%	1,4	1,9
Cenizas	%	1,2	1,2
Ac. ascórbico	mg	11	6,0
Niacina	mg	1,9	1,5
Vitamina B6	mg	0,62	0,61
Potasio	mg	480	460
Fósforo	mg	14	29
Magnesio	mg	23	23

*Fuente: Solid Perú 2007*

*Elaboración: Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la Región Ayacucho – GRA- 2015*

### C. CALIDAD DEL PRODUCTO

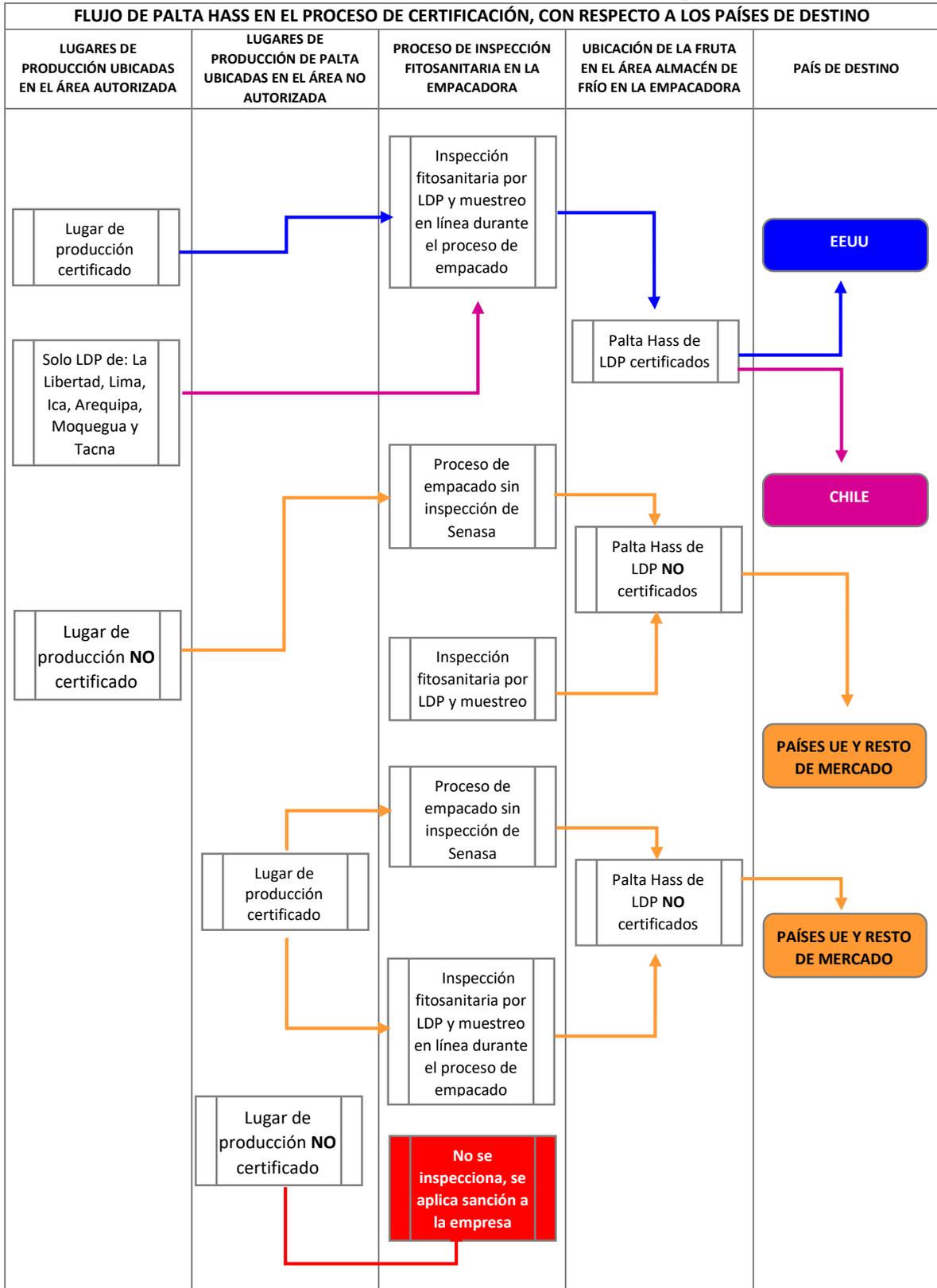
Un producto insertado en el mercado debe cumplir con ciertos requisitos de salubridad, a fin de cuidar el bienestar de los clientes. En la producción de palta se realizan diferentes actividades que tiene por objetivo obtener un fruto que cumpla con todas las características necesarias para ser aceptadas por los diferentes mercados a nivel nacional e internacional (exportación).

Por ende, el Poder Ejecutivo emite la Resolución Directoral N° 009-2014-MINAGRI-SENASA-DSV, el 14 de febrero, donde se dispone los

<sup>12</sup> Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la región Ayacucho. Gobierno Regional de Ayacucho. N° 53. Perú: Ayacucho. Dircetur Ayacucho. 2015.

procedimientos de certificación fitosanitaria de la palta Hass destinada a la exportación, por la institución de Senasa.

**DIAGRAMA N° 1. Proceso de certificación de la palta Hass**



*Fuente: Resolución Directoral N° 009-2014-MINAGRI-SENASA-DSV – Poder Ejecutivo*  
*Elaboración: Propia*

Así mismo, este debe cumplir con los estándares de calidad de acuerdo al ISO 9001 e ISO 14000.

#### D. VOLUMEN DE PRODUCCIÓN

En la región Ayacucho, el volumen de producción de palta según informaciones de las principales asociaciones de productores y/o empresas es alrededor de 1,289 tm, no existiendo el registro de la producción total porque algunos productores comercializan por su cuenta. (...) <sup>13</sup>

Sin embargo, el Gobierno Regional de Ayacucho en base a la información realizada por el Ministerio de Agricultura en el año 2014, elaboró un cuadro de volumen de producción de la región de Ayacucho, donde se muestra que a nivel de las provincias ayacuchanas se obtiene una producción total de 5,258 toneladas de palta.

**TABLA N° 3. Volumen de producción de palta en la región Ayacucho**

Provincia	Producción (tm)	%
Cangallo	26	0.49
Huamanga	1,130	21.49
Huanta	2,439	46.39
La Mar	952	18.11
Lucanas	139	2.64
Parinacochas	35	0.67
Paucar del Sara Sara	47	0.89
Sucre	14	0.27
Víctor Fajardo	294	5.59
Vilcas Huamán	182	3.46
<b>TOTAL</b>	<b>5,258</b>	<b>100.00</b>

*Fuente: MINAG 2014*

*Elaboración: Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la Región Ayacucho – GRA- 2015*

#### 1.3.1.2. LURICOCHA

##### A. SITUACIÓN ACTUAL

El distrito de Luricocha está ubicado a 2,580 m.s.n.m., donde la principal actividad económica que desarrollan sus habitantes es la fruticultura

---

<sup>13</sup> Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la región Ayacucho. Gobierno Regional de Ayacucho. N° 60. Perú: Ayacucho. Dircetur Ayacucho. 2015.

acompañada por la agricultura de productos de primera necesidad y pequeñas zonas de ganadería vacuna y lanar.

Los fruticultores por lo general, cuentan con una superficie que oscila entre un cuarto de yugada (625 m<sup>2</sup>) hasta 2 ha de tierras cultivadas. Resaltan los huertos frutícolas que producen paltas, lúcumas, chirimoyas, tunas, tara y cochinilla.

El clima en Luricocha es de tipo templado, con temperaturas promedio anuales de 15C° y 25C°. La producción de palta se ve amenazada en los meses de junio y julio por la baja de temperatura que ocasiona la producción de frutos con formas y tamaños irregulares, o la caída de los mismos. A su vez, el valle enfrenta vientos cálidos y secos que también causan la pérdida de la producción.

El agua de riego que es usada en producción frutícola en el distrito de Luricocha tiene sus nacientes en los ríos de Luricocha, Opanccay y Huanchacc. También existen embalses naturales y lagunas en las localidades de Impao, Huayllay, Morococha, Tallayniyocc, Pataccocha, Chaquihyacco, el pozo de agua de Puyño Ccocha y el puquial de agua individual de Chaupitoma.

## B. PRINCIPALES ZONAS PRODUCTIVAS

Según informa la revista El Financiero, al cierre del año 2015, México fue el mayor productor de palta en el mundo; mientras tanto, el Perú fue uno de sus principales competidores ubicándose en el cuarto lugar.

**TABLA N° 4. Países con mayor producción de palta para exportación**

País	Producción (millones de tm)
México	1.47
República Dominicana	0.39
Colombia	0.30
Perú	0.29
Indonesia	0.28

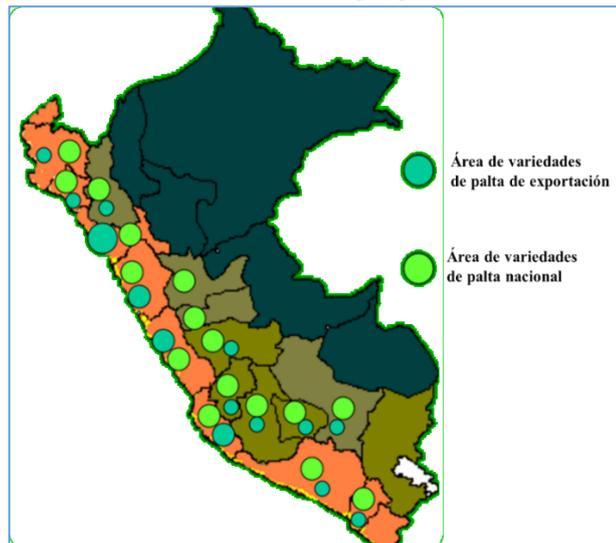
*Fuente: El Financiero, 2015*

*Elaboración: Propia*

Por otro lado, en el Perú, las regiones que tienen la mayor producción de este fruto, para fines de exportación, están situadas en la costa como se

muestra en la figura N° 1, teniendo como productores potenciales a las regiones de La Libertad.

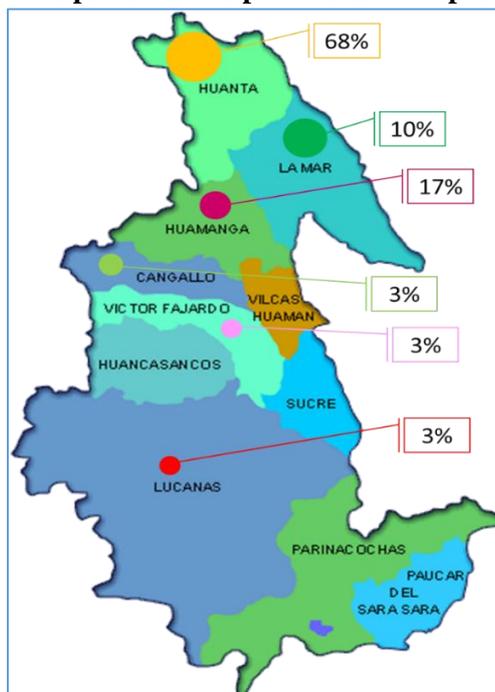
**FIGURA N° 1. Distribución geográfica del cultivo de palta**



*Fuente: Sierra Exportadora, 2015*  
*Elaboración: Sierra Exportadora*

Así mismo en la región de Ayacucho la mayor producción está concentrada en las provincias de Huanta, Huamanga, y La Mar, provincias referentes de esta producción en la región cuya participación se muestra a continuación.

**FIGURA N° 2. Participación de las provincias en la producción regional de palta**



*Fuente: Solid Perú, 2007*  
*Elaboración: Propia*

### 1.3.1.3. CADENA PRODUCTIVA DE LA PALTA

#### A. ACTORES Y SUS RELACIONES

Los actores de la cadena productiva se pueden clasificar según los agentes que intervienen, los mismos que pueden ser directos e indirectos.

##### **Actores directos**

Dentro de los actores directos se agrupan a los tres eslabones de la cadena, siendo estos: los productores, comerciantes y el mercado objetivo del producto; pues dentro de estos encontramos a los actores directos de la cadena productiva, así como se muestra en el cuadro siguiente:

**TABLA N° 5. Actores directos de la cadena de palta en Ayacucho**

<b>Eslabones</b>	<b>Actores directos</b>
<b>Producción</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Productores individuales</li><li>✓ Productores organizados</li><li>✓ Colegios agropecuarios de Huanta y San Miguel</li></ul>
<b>Comerciante</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Acopiadores comunales</li><li>✓ Comerciantes locales</li></ul>
<b>Mercado</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Mayorista de Lima</li><li>✓ Empresas que proveen a Supermercados</li><li>✓ Cadena de supermercados</li><li>✓ Empresas exportadoras</li><li>✓ Empresas transformadoras</li></ul>

*Fuente: Solid Perú*

*Elaboración: Propia*

##### **Actores indirectos**

Dentro de los actores indirectos encontramos a las instituciones públicas que desarrollan sus funciones a nivel nacional, así como en la región de Ayacucho. Así mismo es menester mencionar a las organizaciones sin fines de lucro (ONGs) que no solo brindan asistencia técnica, sino también asesorías en temas de emprendimiento, gestión de empresas y búsqueda de mercados para su mejor desarrollo de productores. A su vez estas instituciones tienen una serie de características como sigue:

**TABLA N° 6. Caracterización de actores indirectos de la cadena de palta en Ayacucho**

<b>NOMBRE DE ACTOR INDIRECTO</b>	<b>CTB</b>	<b>TADEPA</b>	<b>PRA</b>	<b>MINISTERIO DE AGRICULTURA</b>	<b>SIERRA EXPORTADORA</b>	<b>CERX, DIRCETUR</b>
Actividad. Servicios en la cadena	Financia asistencia técnica, estudios y el funcionamiento del secretario técnico MEPAL.	Asistencia técnica productiva y empresarial, organización de la oferta, capacitación (principalmente a regantes).	Asesoría al comerciante local y al mayorista en Lima.	Normas y capacitaciones.	Capitación, gestión de proyectos y apoyo al exportador.	Facilitador de espacios de diálogo y concertación de la cadena.
Zona de Intervención	Huanta, Ocos y San Miguel	Luricocha (Microcuenca de Luricocha y Opanccay)	Lima y Huanta	A nivel Regional	Huanta	A nivel Regional
Capacidad de atención	130 productores que tienen nivel de tecnología media.	A Nivel distrital: 1.979 familias 300 fruticultores de 15 comunidades (90 mujeres jefas de hogar y 210 familias completas).	Elcomerciante local y un mayorista.	Indeterminado		
Temporalidad	Año 2007	Del año 2006 a 2008	Año 2007	Indefinido	Año 2010	Año 2008
Modalidades estratégicas	AT: Selección de usuarios, asistencia cada 15 días y coordinación con otras entidades.	Trabajo con comités de regantes, coordinación con autoridades comunales y entidades de apoyo.	Asesoría focalizada previa selección.	Convocatorias, contactos con organizaciones y autoridades comunales.	Contacto con líderes instituciones, y empresas; incidencia política.	A través de las mesas de concertación.

*Fuente: Solid Perú*

*Elaboración: Propia*

## **B. ANÁLISIS FODA**

Para el análisis de los pros y contras de la cadena productiva de palta, ESAN presentó la siguiente matriz FODA:

**TABLA N° 7. Matriz FODA**

<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Estacionalidad temprana: el producto sale antes que en Chile y México.</li> <li>✓ Elevado índice de productividad.</li> <li>✓ 70% de la palta peruana tiene certificación Global GAP.</li> <li>✓ Trabajo conjunto entre productores y exportadores.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Presencia de plagas (Mosca de la fruta).</li> <li>✓ Insuficientes fuentes de financiamiento.</li> <li>✓ Limitado conocimiento de los mercados de destino.</li> <li>✓ Carencia de normas técnicas.</li> </ul>
<b>Oportunidades</b>	<b>Amenazas</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Proceso de descentralización en marcha.</li> <li>✓ Desarrollo de productos derivados de la palta (Aceite, puré, etc.).</li> <li>✓ Incremento mundial de la demanda de palta.</li> <li>✓ Bajo consumo per-cápita de la palta en USA y Europa, lo que implica un potencial crecimiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sequías y colapso de la napa freática (Debido a la sobreexplotación de la tierra).</li> <li>✓ Salinización de los suelos.</li> <li>✓ Caída del precio internacional.</li> <li>✓ Penetración comercial de los competidores (Chile y Sudáfrica).</li> </ul>

*Fuente: ESAN – Plan Operativo del Producto Palta*

*Elaboración: Propia*

### **C. IMPACTO SOCIAL Y ECONÓMICO**

El impacto social y económico de la cadena productiva de palta está enmarcado en la generación de empleo (mediante los jornales empleados en cada temporada) y el mejoramiento de los ingresos económicos de las familias (gracias a la retribución de los jornales de trabajo), haciéndolos participes en el proceso de producción del mismo. Pues en cada actividad de la cadena productiva se requiere contar con mano de obra para brindar la asistencia suficiente para el manejo de los paltones y así poder conseguir una producción rentable y de calidad.

Es así que el adecuado manejo de estos factores y actividades hacen que mejore la productividad, el mismo que se refleja en la generación de ingresos para la región y su contribución al Producto Bruto Interno del país.

## 1.3.2. CADENA PRODUCTIVA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

### 1.3.2.1. CADENA PRODUCTIVA

#### A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES

En gran parte de la literatura, las acepciones de cadena productiva y cadena de valor se toman como sinónimos. En el presente trabajo se considera cadena productiva, fundamentalmente, al proceso productivo que puede ir desde el diseño hasta la puesta en el mercado. El énfasis está por el lado de la parte técnica del proceso. En ese sentido, una cadena de valor involucra a la cadena productiva y, en cierto momento, la cadena productiva puede ser equivalente a la cadena de valor.<sup>14</sup>

**TABLA N° 8. Diferencias entre Cadena Productiva y Cadena de Valor**

<b>Cadena productiva</b>	<b>Actores</b>	<b>Cadena de valor Calidad en el producto</b>
Actores independientes	Comparten Información Riesgos Beneficios Energía y Recursos	Actores dependientes
Se rige por la oferta		Se rige por la demanda
Potencial de mercado		Nicho y negocios concretos
Costo/precio como elemento principal		Valor/calidad como elemento principal
Productos básicos ( <i>commodities</i> )		Productos diferenciados
Relación entre actores es informal		Relación entre actores es formal
Visión de la relación a corto plazo		Visión de la relación a largo plazo
Bajo nivel de confianza		Alto nivel de confianza
Escaso flujo de información		Amplio flujo de información
Colaboración estratégica entre eslabones		

*Fuente:* CODESPA 2011

*Elaboración:* Revista EDUCATECONCIENCIA. volumen 10, Pg. 8-9

Cuando hablamos de cadena entendemos que es un conjunto de eslabones que están enlazados, pero si a ello le sumamos el término “productiva” podemos entender que es un “conjunto de agentes económicos que participan directamente en la producción, en la transformación y en el traslado hacia el mercado del mismo producto”.<sup>15</sup> Cuando a su vez

<sup>14</sup> ROMERO ALVARADO, Wilson. Cadena de valor una aproximación conceptual y metodológica para su estudio. Cuarta edición. México: McGraw-Hill. 2008. 13 p.

<sup>15</sup> VEGA RODRÍGUEZ, Juan Carlos. Cadenas Productivas. [Diapositiva]. Perú. Mincetur. 2008. 30 diapositivas, color.

también debemos considerar que existen varias maneras de ver y definir este término.

La cadena productiva es un conjunto de agentes que participan en la producción, transformación y distribución de un producto agrícola. Como modelo de análisis describe una serie de actividades que adicionan valor y que conectan al proveedor con la demanda, a partir del cual es factible rediseñar los procesos internos y externos para mejorar la eficiencia y efectividad.<sup>16</sup>

Las cadenas productivas, como unidad analítica, ocupan un lugar de gran importancia dentro del diseño de las políticas de promoción a la pequeña y mediana empresa, tanto en América Latina como en otros países en desarrollo. Diferentes estrategias gubernamentales y de agencias de cooperación internacional conciben a la cadena productiva como unidad de intervención en programas de asociatividad y cooperación entre micro, pequeñas y medianas empresas. La ventaja de este enfoque reside en la facilidad de coordinar acciones de política sectorial alrededor de agrupamientos de empresas con algún nivel de competitividad en los mercados internacionales y, en torno a los cuales, se pueden focalizar estrategias de generación de empleos y creación de riqueza sostenible<sup>17</sup>

El término cadena productiva es muy utilizado en la ingeniería agronómica y en la ingeniería de procesos para describir la secuencia de actividades requeridas para elaborar un producto (que puede ser un bien o un servicio). Cada una de esas actividades o etapas constituye un eslabón en el proceso de fabricación o en el de prestación de dicho servicio. En el interior de la mayoría de los eslabones se puede identificar a un grupo de firmas de un dado sector (en la cadena panificadora participan, entre otros, el sector agrícola, los molinos harineros, los proveedores de insumos varios, la industria panificadora y las empresas comercializadoras; en los respectivos eslabones se insertan un conjunto

---

<sup>16</sup> QUISPE ECOS, Nélica. Análisis de la cadena valor de la papa nativa en los distritos de Huayana y Pomacocha - provincia de Andahuaylas - Apurímac (Mg. en Biocomercio y Desarrollo Sostenible). Lima, Perú: PUCP, Escuela de Graduados. 2013. 26h.

<sup>17</sup> Cadenas productivas. Enfoques y precisiones conceptuales. ISAZA CASTRO, Jairo Guillermo. Bogotá.

de agricultores, un conjunto de molinos harineros y así sucesivamente). En algunos casos los eslabones contienen un número reducido de empresas, en otros un número relativamente elevado y en otras una única firma. Existen también cadenas en las que una firma participa de varios eslabones. Desde el punto de vista geográfico las cadenas pueden estar en un único territorio, abarcar varios territorios o ser de naturaleza global. Al realizar un análisis de una cadena productiva se identifica a todas las empresas que contribuyen a la producción de un bien o servicio. Se pueden determinar, además, las acciones que se podrían realizar para apoyar a estas empresas.<sup>18</sup>

## **B. IMPORTANCIA DE LA CADENA PRODUCTIVA**

La importancia que tiene la cadena productiva está compuesta en base a la identificación de las actividades que participan en cada proceso de la cadena, permitiendo identificar también los impulsores de cada actividad y sus costos. Aportando también a nivel macroeconómico porque: las cadenas productivas integradas son una de las consideraciones más importantes a tener en cuenta para la competitividad de los sectores productivos de las economías en nuestros días, debido a la creciente globalización de los negocios a nivel mundial e intensificación de la competencia. Particularmente, son relevantes para los países en desarrollo pues pueden contribuir con el crecimiento económico y con el alivio de la pobreza. El objetivo para incrementar y fortalecer la competitividad de los sectores productivos es entonces el de construir cadenas productivas ágiles e innovadoras.<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> MITNIK, Félix. Desarrollo de la cadena productiva, clusters y redes empresariales. Herramientas para el desarrollo territorial. Primera edición. Buenos Aires: Editorial Copiar. 2011. 40 p.

<sup>19</sup> ORTEGA SUÁREZ, Gabriela Yhuvicsa. El cultivo del algodón en el departamento de Piura: una configuración y diagnóstico de su cadena productiva (Lic. en Economía). Piura, Perú: Universidad de Piura, Programa Académico de Economía. 2004. 8h.

### 1.3.2.2. CRECIMIENTO ECONÓMICO

#### A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES

El crecimiento económico es definido desde distintos puntos de vista. Podemos citar algunos autores:

En crecimiento económico es un aspecto de otro proceso más general: el desarrollo de una sociedad. La evolución de cualquier sociedad a lo largo del tiempo refleja cambios fundamentales en su organización y en sus instituciones. Con el estudio del crecimiento económico, solo se pretende analizar una parte de este desarrollo social, la que se refiere a la evolución de la producción y la riqueza de un país. Por este motivo, cuando tratamos de medirlo, sabemos que incurrimos en excesivos supuestos simplificadores.<sup>20</sup>

La teoría del crecimiento analiza la expansión del producto y la productividad de las economías en el largo plazo, con especial atención en las causas y los determinantes del crecimiento, como también en sus principales limitantes. Desde los orígenes de la ciencia económica, el crecimiento económico ha sido un tema de gran interés en la economía, no solo por curiosidad científica, sino sobre todo por sus implicancias en el bienestar de las sociedades.<sup>21</sup>

Crecimiento económico. Cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PIB) o el producto nacional bruto (PNB) en un año. Puede ocurrir de dos maneras: una economía puede crecer de manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural) o bien de manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva). Cuando el crecimiento económico

---

<sup>20</sup> MOCHÓN MORCILLO, Francisco y ALBERTO BEKER, Víctor. Economía, principios y aplicaciones. Cuarta edición. México: McGraw-Hill. 2008. 537 p.

<sup>21</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 13 p.

se produce utilizando más mano de obra, no trae como resultado el aumento del ingreso por habitante; cuando se logra mediante un uso más productivo de todos los recursos, incluida la mano de obra, trae aparejado un incremento del ingreso por habitante y la mejora del nivel de vida, como promedio, de la población. El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico.<sup>22</sup>

El crecimiento económico es el ritmo al que se incrementa la producción de bienes y servicios de una economía, y por tanto su renta, durante un período determinado. Este período puede ser muy corto (un trimestre o un año); pero la teoría del crecimiento económico se ocupa principalmente de analizar los factores que influyen en el ritmo al que crece una economía por término medio durante períodos más largos. De esta forma, el énfasis se pone más en la expansión de la capacidad productiva de un país que en sus fluctuaciones a corto plazo, de las que se ocupa la teoría del ciclo económico.<sup>23</sup>

El crecimiento económico representa la expansión del PIB o la producción potencial de un país. Dicho de otra forma, el crecimiento económico se concreta cuando se desplaza hacia afuera la frontera de posibilidades de producción<sup>24</sup>

## ***B. FACTORES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO***

El crecimiento económico involucra dos factores importantes que son el trabajo y el capital, los mismos que al combinarlos se relacionan con la tecnología. Estos factores se definen como:

- **Trabajo**

La fuerza del trabajo es básicamente el número de personas en edad de trabajar (PET), que están trabajando o están buscando

---

<sup>22</sup> Política económica: crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible. Revista internacional del mundo económico y del derecho. España: Cristina López Arriazu y Enrique López Fernández de Lascoiti. 2009. Anual.

<sup>23</sup> UXÓ GONZÁLEZ, Jorge. Diccionario económico [en línea]. Expansión. 2000 [citado el 11 de noviembre de 2016]. Disponible en: <<http://www.expansion.com/diccionario-economico/crecimiento-economico.html>>

<sup>24</sup> NORDHAUS, William y SAMUELSON, Paul. Economía. Decimoctava edición. USA. MC GRAW GILL. 536 p.

trabajo, también denominada «población económicamente activa» (PEA). Aquellas personas que están buscando trabajo y no lo encuentran son los desempleados.<sup>25</sup>

- **Capital**

El capital está constituido por equipamiento, estructuras, maquinaria e inventarios que ayudan a mejorar la capacidad productiva de la economía. El *stock* de capital no es otra cosa entonces que la cantidad de activos productivos que se utiliza para producir bienes y servicios. Por su parte, la inversión está estrechamente relacionada al *stock* de capital. De este modo, la inversión es el monto de nuevo capital que se adiciona al stock de capital de cada periodo. La inversión es una variable de flujo y el capital es una variable de *stock*. Según la contabilidad nacional, está compuesta por:

- Inversión fija (en maquinaria y equipo y en construcción).
- Variación de inventarios (bienes en proceso o que han sido producidos y no se han vendido).<sup>26</sup>

- **Tecnología**

La tecnología se define como los «conocimientos» que permiten transformar insumos en productos. Con «mayores conocimientos» se puede producir más con un monto dado de factores de producción. La tecnología es resultado de investigaciones para encontrar nuevas y mejores formas de «hacer las cosas».<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 51 p.

<sup>26</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 53 p.

<sup>27</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 55 p.

### C. CONTABILIDAD DEL CRECIMIENTO

La contabilidad del crecimiento parte de considerar que las relaciones entre la tecnología y los factores de producción, trabajo y capital, se puede representar con una función de producción agregada. Es decir, la función de producción describe la magnitud del producto que resulta de la combinación, dada la tecnología de los factores de producción, capital y trabajo...

La contabilidad del crecimiento parte de considerar que la tecnología se puede representar con una función de producción agregada, que combina cantidades de factores productivos, trabajo y capital, necesarias para obtener un nivel de producción en un determinado periodo.<sup>28</sup>

La contabilidad del crecimiento es una metodología empírica que tiene en cuenta el reparto del crecimiento observado del PIB en componentes asociadas a las variaciones de la cantidad de factores y la tecnología de producción.

La contabilidad del crecimiento es capaz de aportar una descomposición mecánica del crecimiento de la producción entre la suma del crecimiento de un conjunto de factores por un lado y el crecimiento de la productividad por el otro. Es probable que este tipo de contabilidad, bien hecha, sea fructífera y estimule el desarrollo de teorías del crecimiento útiles. No obstante, la contabilidad del crecimiento no constituye en sí misma una teoría del crecimiento, ya que no trata de explicar la manera en la que se vinculan las variaciones de los factores y las mejoras de la productividad total de los factores con elementos tales como las preferencias, la tecnología o la política económica, que razonablemente, pueden considerarse como factores fundamentales.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 42 y 48 p.

<sup>29</sup> BARRO, Robert J. y SALA-I-MARTIN, Xavier, crecimiento económico. Primera edición. Barcelona. Editorial Reverté S.A. 2009. 431 y 451 p.

## **D. LA POLÍTICA ECONÓMICA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO**

La política económica influye en la tasa de crecimiento económico, acelerándola o retrasándola, a través de los canales de la tecnología y de la intensidad de capital o relación capital-producto. El primer canal está relacionado con la educación, la capacitación y, en general, con la calidad de los recursos humanos sobre las cuales influye la política económica. Trabajadores más calificados y con condiciones laborales de calidad, facilitan la modernización del país mediante la utilización de bienes de capital no sofisticados tecnológicamente. Así mismo, las políticas económicas que promueven el desarrollo de la investigación en ciencia aplicada y tecnologías productivas, generan las condiciones para la innovación, la modernización productiva y los aumentos de la productividad.<sup>30</sup>

La cadena productiva mantiene una relación estrecha con el crecimiento económico, porque la identificación de los eslabones y el adecuado trabajo de los actores de la cadena productiva influirá en el crecimiento económico a través de la creación de oportunidades laborales, permitiendo que los pobladores se mantengan en su lugar de origen sin tener la necesidad de buscar trabajo en otros lugares, ya que tendrán mayores oportunidades de acceso para mejorar su situación económica.

### **1.3.3. LAS ACTIVIDADES E IMPULSADORES DE COSTOS EN LA RENTABILIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD**

#### **1.3.3.1. ACTIVIDADES**

##### **A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES**

Una actividad se puede definir como el conjunto de tareas que generan costos y que están orientadas a la obtención de un *output* para elevar el

---

<sup>30</sup> JIMÉNEZ, Félix. Crecimiento económico: enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011. 750 p.

valor agregado de la organización. Las actividades se llevan a cabo para satisfacer necesidades de los clientes, ya sean internos o externos.

Es importante diferenciar las actividades de las tareas. En principio, una actividad está integrada por un conjunto de tareas y para hacer operativo el sistema de costos, es imprescindible seleccionar actividades que aglutinen conjuntos de tareas. Una diferencia significativa entre el concepto de actividad y el de tarea, es que la primera está orientada a generar *output*, mientras que la tarea es un paso necesario para la finalización de la actividad. (...).<sup>31</sup>

Las actividades constituyen unos soportes poderosos para gestionar una empresa, son varias las características de las actividades que las convierten en unos instrumentos de gestión altamente eficaces.

#### *LAS ACTIVIDADES SON ACCIONES*

Un sistema de gestión estructurado en actividades garantiza que los planes sean transmitidos a nivel en el que la acción pueda ser tomada. Las actividades son lo que la organización hace. Para hacer cambios, se debe cambiar lo que las personas hacen. Por lo tanto, los cambios deben ser afectados fundamentalmente en las actividades.<sup>32</sup>

Una actividad es un conjunto de tareas o actos imputables a un grupo de personas o a una persona, a un grupo de máquinas o a una máquina, y relacionadas con un ámbito preciso de la empresa. Se ha llegado a decir, buscando un sentido muy amplio, que la actividad es todo lo que puede describirse con verbos en la empresa, si bien normalmente necesitarán casi siempre alguna precisión semántica. Así, en un sentido muy amplio, actividad es: preparar presupuestos, seleccionar personal, cerrar madera, preparar las máquinas, limpiar los edificios, hacer facturas, por poner algunos ejemplos.

---

<sup>31</sup> CHAMBERGO GUILLERMO, Isidro. Sistemas de costos, diseño e implementación en las empresas de servicios, comerciales e industriales. Primera edición. Lima. Instituto Pacífico S.A.C. 2012. 188 p.

<sup>32</sup> APAZA MEZA, Mario. Costos ABC, ABM y ABB. Primera edición. Lima. Entrelíneas SRL. 2003. 80 y 692 p.

Las actividades describen de esta forma, lo que hace la empresa, en que se invierte el tiempo y los distintos inputs. Y pueden ser definidas en sentido amplio como toda aquella actuación o conjunto de actuaciones que se realizan en una empresa, encaminadas a la obtención de un bien o servicio.<sup>33</sup>

Una definición inicial de las actividades es aquel conjunto de tareas desarrolladas para lograr un objetivo común (Cuervo, 2007).

Para empezar, y empleando conceptos generales, describamos las propiedades elementales de las actividades de un evento cotidiano de trabajo como prestar un servicio o elaborar un producto: para la elaboración de un producto o para la prestación de un servicio, se debe proponer no sólo un estado de clasificación de las actividades involucradas con estos en relación con un grupo homogéneo, sino también una adecuada identificación de su direccionador de costos, de tal manera que la asignación del costo de los recursos a las actividades sea preciso y consecuente con su consumo.<sup>34</sup>

... una actividad es un evento, una tarea o una unidad de trabajo que tiene un propósito especificado – por ejemplo, el diseño de productos, la configuración de las máquinas, la operación de las máquinas y la distribución de los productos. De una manera más informal, las actividades son verbos: algo que hace una empresa.<sup>35</sup>

- Una actividad, es la unidad básica de trabajo de una organización.
- La actividad es la agregación de acciones útiles para un gerente con propósitos de planeación, control, y toma de decisiones.
- Las actividades, son una serie de tareas relacionadas, que son parte del trabajo realizado en una organización. Ellas representan, lo que se han hecho, como, por ejemplo, las cosas necesarias para cargar un

---

<sup>33</sup> SÁEZ TORRECILLA, Ángel, FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, Antonio y GUTIERREZ DÍAZ, Gerardo. Contabilidad de costes y contabilidad de gestión. Segunda edición. Madrid. Mc Graw Hill. 2004. 216p.

<sup>34</sup> URIBE MARIN, Ricardo. Costos para la toma de decisiones. Primera edición. Bogotá. Mc Graw Hill. 2011. 219 p.

<sup>35</sup> HORNGREN, Charles; DATAR, Srikant; RAJAN, Madhav. Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial. Decimocuarta edición. México: Pearson educación. 2002. 146 p

camión con mercaderías hacer embarcadas correspondiendo a los requerimientos de un cliente.

- Una actividad es una descripción de un trabajo realizado, que consume recursos para generar un output.
- Una actividad es parte de una cadena de cliente, en donde todas las actividades trabajan juntas, con la finalidad de generar valor al cliente exterior.
- La actividad es un conjunto de actuaciones o de tareas que tienen como objetivo la aplicación, al menos a corto plazo, de un añadido de valor a un objeto o de permitir añadir a este valor.
- La actividad describe las cosas que se hacen en la organización.
- Una actividad, es lo que hace cotidianamente una organización, con sus recursos, para dirigir el negocio.<sup>36</sup>

## B. CLASIFICACIÓN

Chambergo, clasifica las actividades según los siguientes criterios:

Según las funciones de la empresa en las que se incluyen la investigación y desarrollo, logística, producción, comercialización, administración y dirección.

Según su relación con los productos o servicios que produce o comercializa la empresa. En este sentido existen las **actividades principales o primarias** (relacionadas directamente con los productos o servicios) y las **actividades auxiliares** (apoyan a las actividades principales).<sup>37</sup>

## C. IMPORTANCIA E IDENTIFICACIÓN

Las actividades son importantes siempre y cuando se tenga bien identificada cada uno de ellos y el grado de participación que tienen para el logro de un determinado fin. Pues de ello depende que cada acción que

---

<sup>36</sup> BELLIDO SÁNCHEZ, Pedro Alberto. Costos ABC. Primera edición. Lima: Instituto de investigaciones el pacífico E.I.R.L. 2003. 223 y 224 p

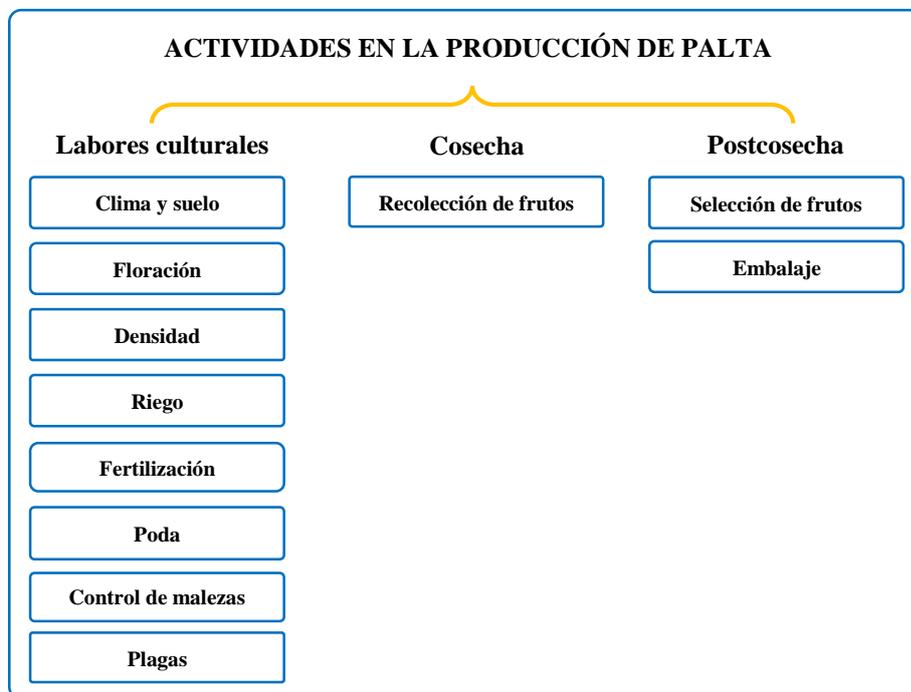
<sup>37</sup> CHAMBERGO GUILLERMO, Isidro. Sistemas de costos, diseño e implementación en las empresas de servicios, comerciales e industriales. Primera edición. Lima. Instituto Pacífico S.A.C. 2012. 189 p.

se ejecuta sea efectiva y de calidad, debido a que las actividades son cómodamente comprendidas por el usuario.

Su importancia resalta también, cuando a cada actividad se le identifica los costos que generan, permitiendo así la precisión en la asignación de precios de los productos para los cuales han sido empleados cada uno de ellos.

Las actividades que se desarrollan en la producción de palta se resume en el siguiente diagrama.

**DIAGRAMA N° 2. Actividades en la producción de palta**



*Fuente: Guía técnica manejo integrado de palta – UNAM- 2011*

*Elaboración: Propia*

### 1.3.3.2. IMPULSADORES DE COSTOS

#### A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES

Los impulsadores de costos son conocidos también como orientadores, medidas de actividad, accionadores, factores de costos, direccionadores de costos e inductores de costos.

Los inductores de costos son factores que originan costos en las actividades subsiguientes. Con frecuencia, el control del costo se enfoca

al punto de ocurrencia del costo sin una consideración adecuada de los inductores del costo.

Los inductores de costo (cost drives) se puede definir como aquel factor cuya ocurrencia da lugar a un costo, este factor representa una causa principal de la actividad, por tanto, puede existir diferentes inductores en un centro de costos. También es factible definir un inductor de costo con un factor utilizado para medir como se incurre en un costo y/o como conducir a cada objeto de costo una porción de costos de cada actividad que este consume. Para la selección adecuada de un inductor debe existir una relación causa-efecto entre el driver y el consumo de este por parte de cada actividad y cada objeto de costo, además de ser constante dentro de un lapso de tiempo específico, ser oportuno, de fácil manejo y medición.<sup>38</sup>

... inductores de costes, generadores de costes o conductores de costes, ya hacen referencia a los factores que, en cada actividad, causa, generan o inducen el coste, establecen relaciones causales muy exactas entre productos y el consumo de actividades.<sup>39</sup>

- Un inductor es cualquier evento, circunstancia o condición, que causa o hace que suceda algo. Por ejemplo: un inductor de costos, es un factor que causa o hace que el costo cambie o varíe.
- Un inductor es lo que genera los costos.
- Un inductor es cualquier factor que afecte a los costos.
- Un inductor es una medida que es representativa de capacidad y habilidad.<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup> APAZA MEZA, Mario. Costos ABC, ABM y ABB. Primera edición. Lima: Entrelíneas SRL. 2003. 81 y 159 p

<sup>39</sup> MÖLLER ABRAMO, Guillermo. Sistema de costos basado en actividades (ABC) implantación en una bodega (Mg. Investigación en Contabilidad y Gestión Financiera). Valladolid. España: Universidad de Valladolid. Másteres Universitarios. 2011. 29h.

<sup>40</sup> BELLIDO SÁNCHEZ, Pedro Alberto. Costos ABC. Primera edición. Lima: Instituto de investigaciones el pacífico E.I.R.L. 2003. 247 p

Un generador de costos es una variable, como el nivel de actividad o de volumen, que influye de una manera causal en los costos durante cierto periodo de tiempo.<sup>41</sup>

## B. CLASIFICACIÓN

Para poder entender mejor los impulsores, conductores o generadores de costos, encontramos la siguiente clasificación:

**TABLA N° 9. Clasificación de impulsores de costos**

<b>Los Conductores de Costos Estructurales</b>
Las economías de escala.
✓ Los efectos de la curva de experiencia.
✓ Las exigencias tecnológicas.
✓ La intensidad de capital.
✓ La complejidad de la línea de producción.
<b>Los Conductores de Costos Realizables</b>
El compromiso de la fuerza de ventas con el mejoramiento continuo.
✓ Las actitudes y las capacidades con respecto a la calidad.
✓ El ciclo de tiempo para lanzar nuevos productos al mercado.
✓ La eficiencia para diseñar y ejecutar los procesos empresariales internos.
✓ La eficiencia de la empresa en trabajar con proveedores, distribuidores y/o con clientes en la reducción de costos.

**Fuente:** Universidad Técnica de Ambato. *Gerencia Estratégica de Costos*  
**Elaboración:** Propia

Sin embargo, de acuerdo a la clasificación realizada, para la cadena productiva de palta se enfatizó el estudio de los impulsores de costos estructurales, que es un tema que se encuentra más relacionado con todos los procesos a desarrollarse en el mismo.

### 1.3.3.3. RENTABILIDAD

#### A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES

La rentabilidad puede ser definida desde distintos puntos de vista: como el económico y el financiero. De este modo podemos citar a algunos autores que se refieren a este término usualmente utilizado en el mundo de las finanzas.

<sup>41</sup> HORNGREN, Charles; DATAR, Srikant; RAJAN, Madhav. Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial. Decimocuarta edición. México: Pearson educación. 2002. 146 p.

Capacidad de un capital de producir una renta efectiva. Tipo de rendimiento consistente en la percepción de una cantidad procedente de la entidad emisora de los valores mobiliarios, se mide en los valores cotizados por el cociente entre el interés o el dividendo cobrado o la cotización del valor.<sup>42</sup>

La rentabilidad es la capacidad que tiene algo para generar suficiente utilidad o ganancia; por ejemplo, un negocio es rentable cuando genera mayores ingresos que egresos, un cliente es rentable cuando genera mayores ingresos que gastos, un área o departamento de empresa es rentable cuando genera mayores ingresos que costos.<sup>43</sup>

La rentabilidad es el beneficio renta expresado en términos relativos o porcentuales respecto a alguna otra magnitud económica como el capital total invertido o los fondos propios. Frente a los conceptos de renta o beneficio que se expresan en términos absolutos, esto es, en unidades monetarias, el de rentabilidad se expresa en términos porcentuales. Se puede diferenciar entre rentabilidad económica y rentabilidad financiera.<sup>44</sup>

La relación que existe entre la utilidad y la inversión necesaria para lograrla, ya que mide tanto la efectividad de la gerencia de una empresa, demostrada por las utilidades obtenidas de las ventas realizadas y utilización de inversiones, su categoría y regularidad es la tendencia de las utilidades. Estas utilidades a su vez, son la conclusión de una administración competente, una planeación integral de costos y gastos y en general de la observancia de cualquier medida tendiente a la obtención de utilidades. La rentabilidad también es entendida como una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan los medios,

---

<sup>42</sup> PALOMINO HURTADO; Carlos. Diccionario de contabilidad. Primera edición. Lima. Editorial Calpa. 2009. 298 p.

<sup>43</sup> Crece Negocios. 2012. [consulta 16 de julio de 2016]. Disponible en: <http://www.crecenegocios.com/definicion-de-rentabilidad/>

<sup>44</sup> FERNÁNDEZ GUADAÑO, Josefina. Expansión. [consulta 16 de julio de 2016]. Disponible en: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/rentabilidad.html>

materiales, humanos y financieros con el fin de obtener los resultados esperados.<sup>45</sup>

La rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan medios materiales, humanos y/o financieros con el fin de obtener ciertos resultados. Bajo esta perspectiva, la rentabilidad de una empresa puede evaluarse comparando el resultado final y el valor de los medios empleados para generar dichos beneficios. Sin embargo, la capacidad para generar las utilidades dependerá de los activos que dispone la empresa en la ejecución de sus operaciones, financiados por medio de recursos propios aportados por los accionistas (patrimonio) y/o por terceros (deudas) que implican algún costo de oportunidad, por el principio de la escasez de recursos, y que se toma en cuenta para su evaluación.<sup>46</sup>

Cuando se habla de rentabilidad, podemos encontrar que existen diversas formas de medirlas, los mismos que se pueden realizar en base a: las ventas, el capital invertido, los activos, etc. De los cuales enfatizamos la determinación y análisis de la rentabilidad de ventas para ser medido dentro de la cadena productiva.

#### **1.3.3.4. PRODUCTIVIDAD**

##### **A. CONCEPTOS Y DEFINICIONES**

Al referirnos a la productividad se entiende que es la relación entre la producción obtenida y los recursos utilizados para lograrlo; de lo mismo que encontramos diversas definiciones como los siguientes:

Productividad, refleja que tan bien son utilizados los recursos para crear salidas a otros procesos o generar productos terminados (Outputs). Más específicamente esto mide la relación entre outputs y uno o más insumos (Inputs).

---

<sup>45</sup> Zamora, I.) recuperado de: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/concepto%20de%20rentabilidad.html>

<sup>46</sup> CCALLCCA BAUTISTA, Diana. Análisis de rentabilidad de una empresa. Revista Actualidad Empresarial. 2015. 1, p.

$$Productividad = \frac{Productos}{Insumos}$$

*(dentro de un periodo de tiempo considerando la calidad)*

La fórmula señala que se puede mejorar la productividad:

- Aumentando los productos con los mismos insumos,
- Disminuyendo los insumos, pero manteniendo los mismos productos, o
- Aumentando los productos y disminuyendo los insumos para cambiar favorablemente la relación.

Las empresas utilizan diversas clases de insumos como son el trabajo, los recursos y el capital. La mayor oportunidad para aumentar la productividad se encuentra en el propio trabajo de conocimiento y especialmente en la administración.

#### IMPORTANCIA DE MEDIR LA PRODUCTIVIDAD

La medición de la productividad permite comparar bajo una misma medición el desarrollo de empresas, industrias y naciones. ¿Por qué la productividad es importante? La respuesta es que directamente influye en muchos otros factores esenciales. La alta productividad significa alto ingreso real para el trabajador, para la empresa unas altas utilidades, alta inversión en investigación y desarrollo y más atención a los problemas del medio ambiente.<sup>47</sup>

Uno de los conceptos más relevantes en el análisis de los procesos económicos en la actualidad es el que se refiere a la productividad ya que es central para el crecimiento económico de los países. Con frecuencia se confunden entre sí los términos productividad, eficiencia y efectividad: eficiencia es la razón entre la producción real obtenida y la producción estándar esperada y efectividad es el grado en que se logran los objetivos. En otras palabras, la forma en que se obtiene un conjunto

---

<sup>47</sup> APAZA MEZA, Mario. Costos ABC, ABM y ABB. Primera edición. Lima: Entrelíneas SRL. 2003. 633,634 p

de resultados refleja la efectividad, mientras que la forma en que se utilizan los recursos para lograrlos se refiere a la eficiencia. La productividad es una combinación de ambas, ya que la efectividad está relacionada con el desempeño y la eficiencia con la utilización de recursos.<sup>48</sup>

Relación que existe entre los medios de producción utilizados y la cantidad obtenida de producción. Reducir costos obteniendo mayor rendimiento significa eficiencia o capacidad, es decir mayor productividad.<sup>49</sup>

La productividad mide la relación entre los insumos reales usados (tanto cantidades como costos) y la producción real elaborada. Cuanto más bajo sean los insumos para una cantidad determinada de productos o cuanto más alto sean los productos para una cantidad determinada de insumos, más alta será la productividad.<sup>50</sup>

La productividad es la relación que existe entre las salidas (bienes y servicios) y una o más entradas (recursos como mano de obra y capital) (vea la figura 1.7). El trabajo del administrador de operaciones es mejorar (perfeccionar) la razón entre las salidas y las entradas. Mejorar la productividad significa mejorar la eficiencia.<sup>51</sup>

Las actividades son el conjunto de trabajos que se desarrollan en el proceso productivo para lograr un determinado fin; los mismos que están relacionadas con los impulsores de costos, mediante el cual podemos medir el costo que generan las actividades que se desarrollan dentro de la cadena productiva.

---

<sup>48</sup> Érica Felsing y Pablo Manuel Runza. Productividad: un estudio de caso en un departamento de siniestros. 2002. 2 p

<sup>49</sup> CALDERON MUQUILLAZA; José Guillermo. Contabilidad de costos II. Tercera edición. Lima. JCM editores 2013: 238 y 239 p

<sup>50</sup> HORNGREN, Charles; DATAR, Srikant; RAJAN, Madhav. Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial. Decimocuarta edición. México: Pearson educación. 2002. 492 p

<sup>51</sup> HAY, Heyzer y BARRI, Render. Principios de la administración de operaciones. Séptima edición. México. Pearson. 2009: 14 p

La cadena productiva muestra resultados en el crecimiento económico. Para ello se requiere la adecuada identificación de actividades y la correcta asignación de costos, que permite la óptima relación del producto con la utilización de insumos; los mismos que se ven reflejados en la productividad y rentabilidad, donde el productor logra conocer qué cantidad está produciendo y cuanto está ganando.

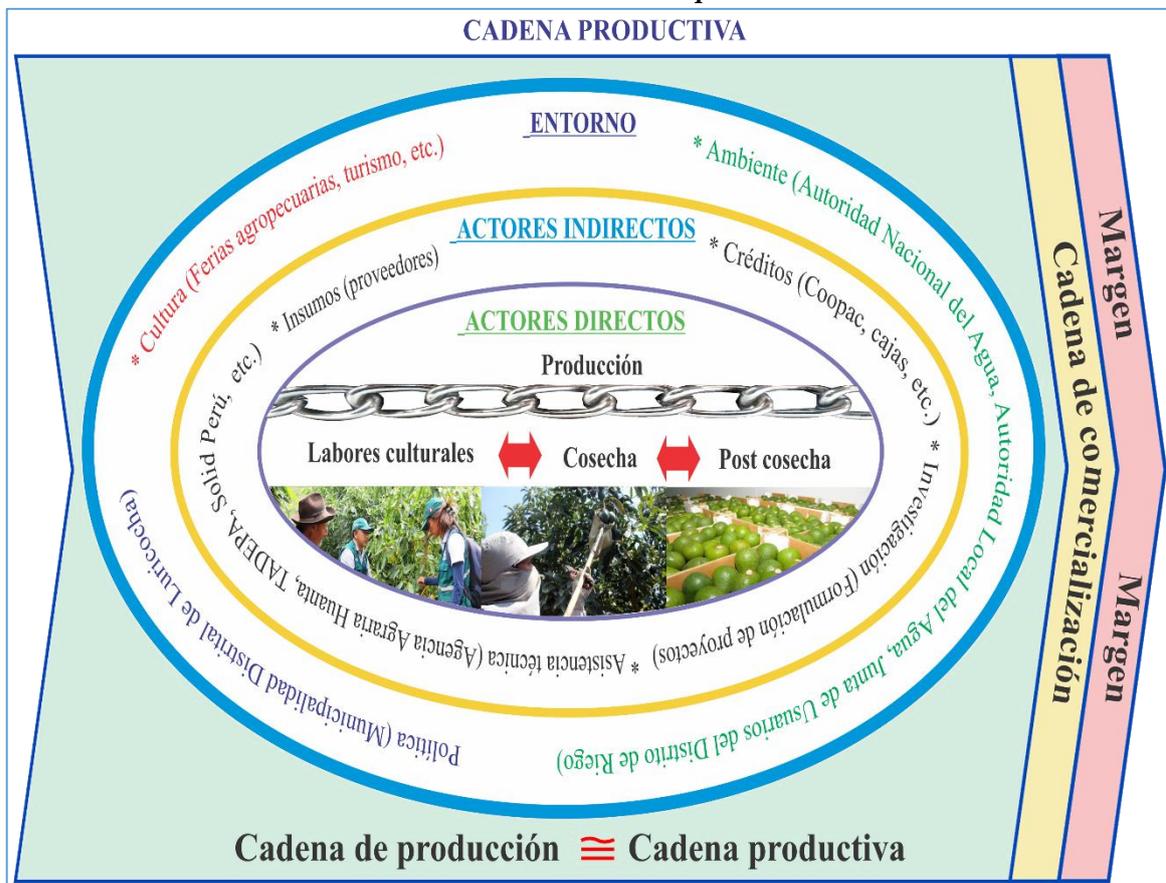
## 1.4. MARCO CONCEPTUAL

### 1.4.1. CADENA PRODUCTIVA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

#### 1.4.1.1. CADENA PRODUCTIVA

La cadena de valor y la cadena productiva tienen definiciones similares con distintos campos de ejecución, que se diferencian por el nivel de organización que poseen en forma independiente o a través de grupos económicos.

**FIGURA N° 3. Cadena productiva**



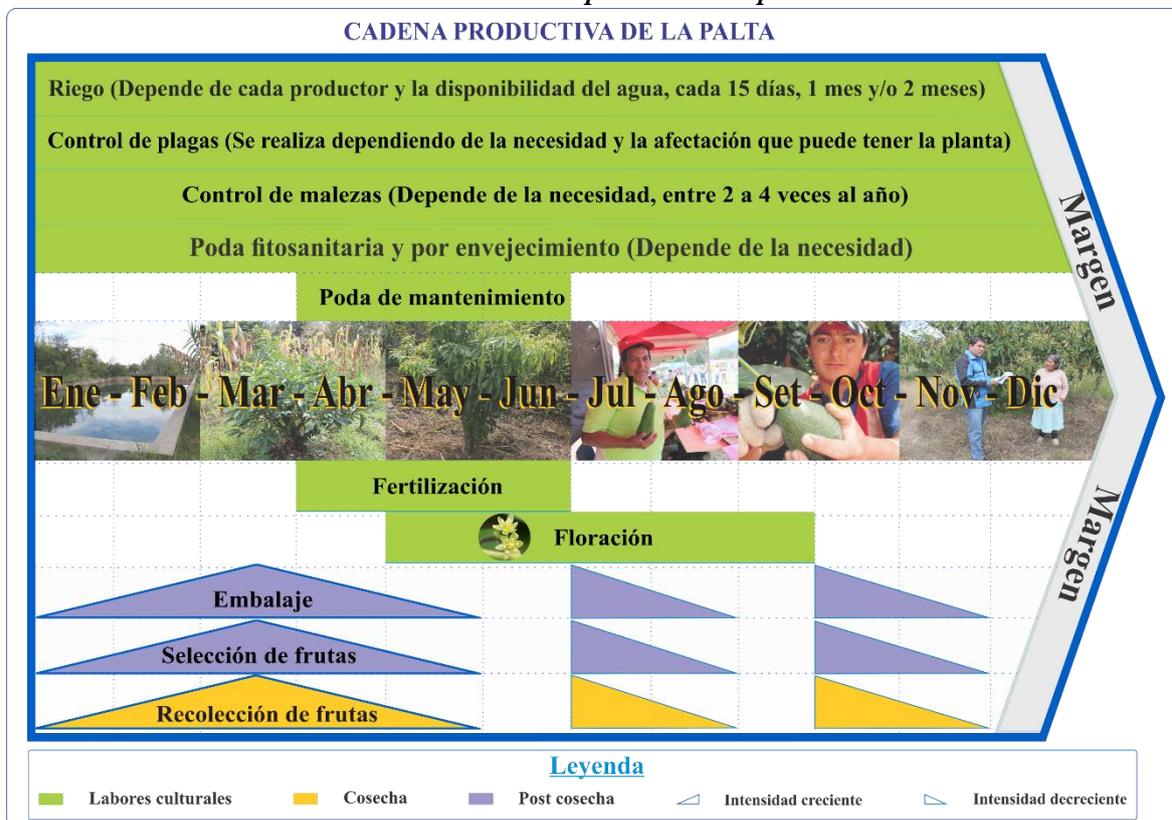
**Fuente:** Trabajo de campo (encuesta, entrevista y observación)

**Elaboración:** Propia

Dentro de la cadena productiva encontramos la cadena de producción, comercialización, etc. Sin embargo, para el desarrollo de este trabajo de investigación se considera a la cadena de producción como cadena productiva, a razón de que las otras cadenas que forman parte de la cadena productiva tienen otro tratamiento y análisis por su naturaleza y comportamiento. (Véase figura N° 3)

La cadena productiva es un conjunto de eslabones que se desarrollan vinculando todas las actividades con la participación de actores directos e indirectos en un mismo entorno. Por consiguiente, en esta investigación, la cadena productiva de la palta está compuesta por las actividades de: labores culturales (mantenimiento), cosecha y postcosecha; delimitadas a partir del momento donde se prepara a las plantas para el primer proceso productivo. Así mismo, no se consideró las actividades de instalación (preparación de terreno, siembra, injerto, etc.) porque los estudios de estas actividades requieren de mayor tiempo para realizar las observaciones necesarias, a fin de conocer al detalle su comportamiento.

**FIGURA N° 4. Cadena productiva de palta en Luricocha**



**Fuente:** Trabajo de campo (encuesta, entrevista y observación)

**Elaboración:** Propia

La cadena productiva de la palta en el distrito de Luricocha conforma tres eslabones: labores culturales, cosecha y postcosecha. (*Véase figura N° 4*)

#### **1.4.1.2. CRECIMIENTO ECONÓMICO**

El crecimiento económico es una definición macroeconómica, usualmente utilizado para medir el desarrollo de una nación a nivel de: la calidad de vida, los ingresos económicos, etc. Es un aspecto fundamental que está inmiscuido como principal factor de solución que inicia en las familias, empresas y la sociedad en general para la toma de decisiones de un Estado.

Cuando hablamos de crecimiento económico no solo hacemos referencia al análisis de indicadores cuantitativos que realiza el gobierno a nivel local, regional y nacional; sino también a los indicadores cualitativos, que se ven reflejados en el desarrollo de la sociedad.

En el Plan de Desarrollo Concertado del distrito de Luricocha (2015-2025) se hace mención a la existencia de diversas actividades económicas como la actividad agropecuaria, agrícola, y otros que realizan los luricochanos de manera tradicional (en su mayoría) y/o empleando avances tecnológicos; siendo la actividad agrícola la principal fuente de ocupación de los pobladores que impulsa la economía en este distrito.

Un término ligado al crecimiento económico es la pobreza. Por el cual, en el distrito de Luricocha éste resulta de la ejecución de las actividades agrícolas, empleando nuevos recursos, intervención de factores como: el apoyo tecnificado, programas del Estado, etc.; que se ven reflejados en la mejora de la calidad de vida familiar, relacionados a la alimentación, educación de sus hijos, vivienda, vestido, etc.

La producción de la palta en el distrito de Luricocha, es sin duda alguna la actividad económica más importante que impulsa la economía de los pobladores, es por ello que a través de esta investigación se considera importante el estudio de la cadena productiva de la palta, el mismo que influye para que los pobladores de Luricocha mejoren su calidad de vida con un crecimiento económico a través del tiempo.

## **1.4.2. LAS ACTIVIDADES E IMPULSADORES DE COSTOS EN LA RENTABILIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD**

### **1.4.2.1. ACTIVIDADES**

Las actividades son un conjunto de acciones coordinadas, separadas, secuenciales y/o paralelas que se desarrollan para llegar a un determinado fin.

Para esta investigación, consideramos que en la producción frutícola de la palta estas actividades están comprendidas por: las labores culturales (partiendo del mantenimiento de los paltones), cosecha y postcosecha; los mismos que a su vez abarcan subactividades (tareas) que se desarrollan en diversas etapas de la producción.

Por otro lado, existen actividades dentro de la cadena productiva que por su naturaleza agrícola no pueden ser distinguidos específicamente en que fechas son realizadas, debido a que intervienen diversos factores como el cambio climático, tiempo, estación, forma de realización del trabajo de cada productor, que se puede dar por necesidad o porque su trabajo ya está coordinado y/o planeado. (*Véase figura N° 4*)

### **1.4.2.2. IMPULSADORES DE COSTOS**

Los impulsores son factores que nos permiten identificar y asignar costos incurridos en cada actividad desarrollada, pudiendo ser “estructurales y realizables”. El primero está relacionado con la economía de escala y el segundo con el mejoramiento continuo.

Sin embargo, para el trabajo de investigación, se estudia los impulsores de costos estructurales, a través del análisis estructural y la determinación del porcentaje de participación de los costos, donde se podrá saber cuál actividad es el que mayor costo impulsa dentro de la cadena productiva; mientras que los realizables solo serán identificados y mas no determinados, puesto que por la naturaleza de la actividad agrícola es muy difícil de ser calculados ya que tiene una característica que depende de diversos factores que involucran particularidades referentes al trabajo de cada productor.

### **1.4.2.3. RENTABILIDAD**

En términos comunes la rentabilidad es percibida como la ganancia o llamado de otro modo el beneficio económico que se espera frente a un capital empleado y las ventas efectuadas.

En el campo de las finanzas la rentabilidad es la medición de un esfuerzo o sacrificio del cual se espera un rendimiento, hecho que puede ser medido haciendo uso de algunas herramientas como la rentabilidad del activo, rentabilidad de la inversión y entre otros; permitiendo establecer indicadores que contablemente puedan estar bien. Pero esta medición requiere de una interpretación conjunta para reportar mayor información que permita tomar decisiones adecuadas y comparar con sus similares en el sector.

Particularmente en la producción de palta, la rentabilidad que obtienen los productores no son determinados, por el contrario, relacionan rentabilidad con el dinero que les queda disponible para ser utilizados en gastos familiares relacionados a: vestidos, alimentación, educación, etc. Sin embargo, en el presente trabajo de investigación se determina la rentabilidad de las ventas, a fin de que los productores vean si la actividad productiva que desarrollan repercute en la obtención de rentabilidad.

### **1.4.2.4. PRODUCTIVIDAD**

La productividad es la capacidad de desarrollar productos de calidad bajo la adecuada optimización de los factores de producción en el menor tiempo posible, relacionado con el rendimiento que es medido en unidades monetarias.

Por otro lado, la productividad es el adecuado uso de recursos empleados (eficiencia) que se verán reflejados a través de resultados (eficacia), esto conlleva a un análisis enfocado en el manejo de la producción, donde cada productor utiliza sus recursos e identifica cuellos de botella que impidan la adecuada productividad.

Para el presente trabajo de investigación, la determinación se realizará con la siguiente fórmula:

$$Productividad = \frac{Productos}{Insumos}$$

Donde los **productos** son el nivel de ventas que realizan los productores y los **insumos** son todos los costos incurridos en la producción de palta (sin considerar depreciación y agotamiento), incluyendo los gastos operativos y financieros.

Las actividades de la cadena productiva de la palta, si están bien identificadas y realizadas con ayuda técnica especializada, encadenando una actividad tras otra, puede tener repercusiones en la productividad, el mismo que incidirá en la rentabilidad. Así mismo, respecto a los impulsores de costos, si son identificados y orientados eficientemente en cada actividad de la cadena productiva de la palta, tendrá una intervención en la productividad, el mismo que influirá para la obtención de un mayor porcentaje de rentabilidad para los productores.

## **CAPÍTULO II**

### **MATERIALES Y MÉTODOS**

#### **2.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

##### **2.1.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La investigación que se realizó es de tipo cualitativo y cuantitativo. El primero se caracteriza por su interés en la descripción del estudio e identificación de las variables e indicadores; mientras que el segundo por el desarrollo de determinaciones y uso de datos numéricos para ayudar en la contrastación de las hipótesis planteadas. A su vez, busca el conocer para hacer, para actuar, para construir y para modificar todo lo concerniente a los temas a tratar en el trabajo de investigación.

##### **2.1.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

La investigación es exploratorio, descriptivo, explicativo y correlacional; puesto que describirá todos los hechos, datos, teorías y otros concernientes a las variables e indicadores de la investigación; a fin de llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes de estos, para consecuentemente explicar los datos obtenidos en el proceso de la investigación, que nos ayudará a fundamentar la hipótesis planteada.

En la parte descriptiva se detallará todos los hechos suscitados referentes al problema de investigación, el cual será correlacionado en base a los resultados obtenidos en la hipótesis.

## **2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **2.2.1. POBLACIÓN**

La población que se consideró para realizar el trabajo de investigación estuvo conformado por 135 productores de palta<sup>52</sup> del distrito de Luricocha, que son los principales actores de la cadena de producción de palta en este distrito.

### **2.2.2. MUESTRA**

La muestra tomada para esta investigación fue de 20 productores de palta, el mismo que se seleccionó mediante un muestreo no probabilístico intencional (por conveniencia), por el acceso a la información teniendo en cuenta la elección de elementos (productores) representativos de la población por su activa participación, puesto que no todos los productores se encuentran debidamente organizados, por lo mismo que dificulta obtener datos confiables a cerca de la cantidad exacta de productores en el distrito de Luricocha. La muestra tomada se realizó siguiendo la metodología de C. Torres Bardales para garantizar la confiabilidad de la muestra intencional.

## **2.3. FUENTES DE INFORMACIÓN**

### **2.3.1. PRIMARIA**

Las fuentes de información directa o primaria fueron las encuestas, entrevistas y observaciones. Las encuestas porque fueron un conjunto de preguntas, de gran utilidad, elaboradas para la búsqueda de información acerca del trabajo de investigación, los mismos que fueron aplicados a los actores de un segmento específico (muestra) que reúnen características comunes entre sí, quienes respondieron de acuerdo a la realidad de su actividad económica. Del mismo modo, las entrevistas se basaron en el diálogo directo con los productores y otros actores en la cadena productiva de la palta a fin de conocer, con el mayor detalle posible, la situación de los productores, como también el pensamiento y la visión de los actores externos. Así mismo, las observaciones se realizaron en las visitas

---

<sup>52</sup> Municipalidad Distrital de Luricocha. Actualización del Plan de Desarrollo Concertado Local de Luricocha, 2015-2025. 2015. Pg. 45.

de campo, por la misma naturaleza del objeto de investigación (actividad agrícola), a fin de verificar la veracidad de datos que se obtuvieron con las encuestas.

### **2.3.2. SECUNDARIA**

La fuente indirecta o secundaria se obtuvo de la información documental (cuaderno de control, informe de los ingenieros, etc.) proporcionada por los mismos productores y algunas instituciones relacionadas al objeto de estudio. Además, se utilizó información de las revisiones bibliográficas afines, así como las informaciones estadísticas de otros estudios.

## **2.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

El diseño de la investigación utilizado es descriptivo y de corte longitudinal, puesto que tiene una delimitación temporal y a su vez describe todos los hechos suscitados en el desarrollo de la tesis.

## **2.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

### **2.5.1. TÉCNICAS**

Las principales técnicas utilizadas en la investigación fueron las entrevistas, encuestas y observación.

### **2.5.2. INSTRUMENTOS**

Los principales instrumentos utilizados para el estudio son cuestionario, guías de entrevistas, guías de observación y fichas.

## **2.6. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN**

Para el procesamiento de la información recogida, se empleó el software IBS SPSS Statistics 32 y Microsoft Office (Excel 2016). Los resultados de los procesos de datos, en estos sistemas, se presentan a través de tablas y gráficos que resumen los resultados de la encuesta aplicada y de los cálculos de costos, rentabilidad, productividad, entre otros.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS

En este capítulo se incluyen los principales resultados y análisis de las variables e indicadores de la investigación, haciendo uso de la información obtenida mediante encuestas, entrevistas y observaciones realizadas a los veinte productores de palta seleccionados como muestra; así mismo, estos resultados se refuerzan con entrevistas realizados a conocedores de la cadena productiva como son los ingenieros de la Agencia Agraria Huanta y funcionarios de la Municipalidad Distrital de Luricocha.

Para su mejor ilustración y comprensión se presenta en: tablas, gráficas, fotografías, testimonios, determinaciones e identificaciones.

#### 3.1. RESULTADOS DE LA ENCUESTA, ENTREVISTA Y OBSERVACIÓN

##### 3.1.1. APOYO DE PROFESIONALES CONOCEDORES DEL PROCESO PRODUCTIVO DE LA PALTA

**TABLA N° 10. Resumen de caso: apoyo de profesionales conocedores del proceso productivo de la palta.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

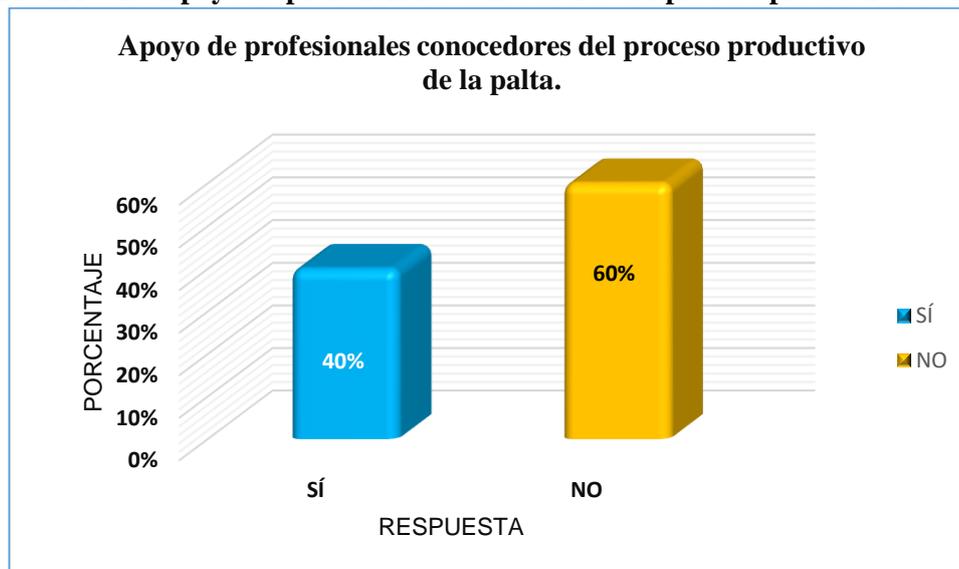
**TABLA N° 11. Resultados: apoyo de profesionales conocedores del proceso productivo de la palta.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SÍ	8	40%	40%	40%
	NO	12	60%	60%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 1. Apoyo de profesionales conocedores del proceso productivo de la palta.**



*Fuente: Encuesta primaria  
Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 60% no reciben apoyo de profesionales conocedores del proceso productivo de la palta y el 40% sí reciben apoyo. Resultado que es corroborado por la productora Claudia, quien manifiesta: *“la Agencia Agraria nunca no viene ingeniero, para la feria no más vienen... vienen y ya no vienen más”*, ¿y de la municipalidad? *“nunca no vienen ingeniero”*, versión que apoya el consultor de la Agencia Agraria Huanta, quien menciona: *“los trabajadores de la agencia solo vienen a hacer trabajos de gabinete, hacen su informe toda la semana y luego se van sin realizar sus visitas de campo”*.

Sin embargo, es preciso señalar que hasta el año 2015 había participación de organizaciones como Tadepa, Solid Perú, etc. quienes prestaban asistencia técnica a los productores de palta, los mismos que en la actualidad ya no realizan dicha labor.

**FOTOGRAFÍA N° 1.** Consultor en cadenas productivas de la AAH brindando asistencia técnica.



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.2. MEDIDAS QUE TOMAN PARA LA POLINIZACIÓN DE LOS PALTOS EN LA ETAPA DE FLORACIÓN

**TABLA N° 12.** Resumen de caso: medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración.

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100 %	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

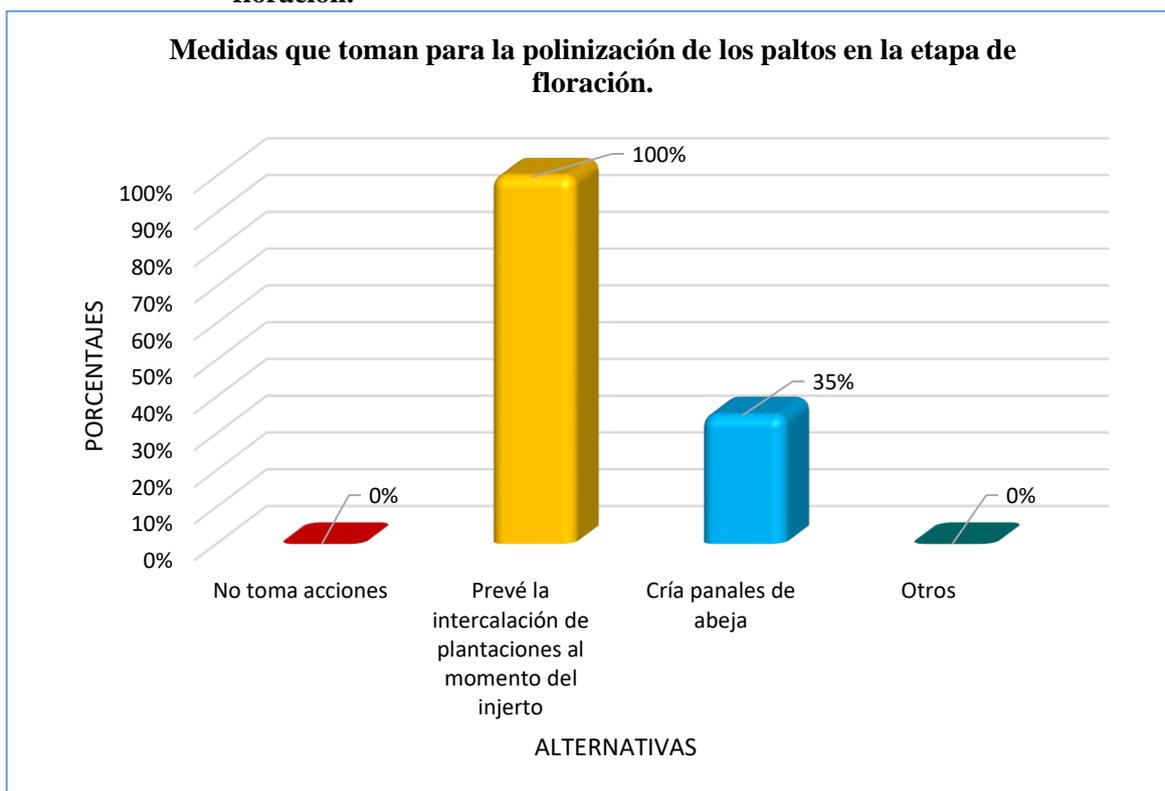
**TABLA N° 13.** Resultados: medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración.

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válido	No toma acciones	0	0%
	Prevé la intercalación de plantaciones al momento del injerto	20	100%
	Cría panales de abeja	7	35%
	Otros	0	0%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 2. Medidas que toman para la polinización de los paltos en la etapa de floración.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 100% toman al menos una medida de polinización; de los cuales, el 100% prevén a través de la intercalación de plantaciones al momento del injerto, el 35% de los mismos crían a su vez panales de abejas y ninguno toma otras medidas de polinización. Corroborando que existe medidas de polinización que realizan los productores con lo manifestado por el productor Albino, quien dice: *“los ingenieros de Tadepa una vez me han dicho para criar abeja que es bueno para ayudar a polinizar las plantas, pero nosotros solo hacemos plantando Hass con Fuerte, en mi chacra yo tengo plantado así, separado o en otros también injerto en uno no mas ya los dos juntos”*.

**FOTOGRAFÍA N° 2. Palto en etapa de floración.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### **3.1.3. SUFICIENCIA DE LA CANTIDAD DE AGUA PARA EL RIEGO DE CULTIVOS**

**TABLA N° 14. Resumen de caso: suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

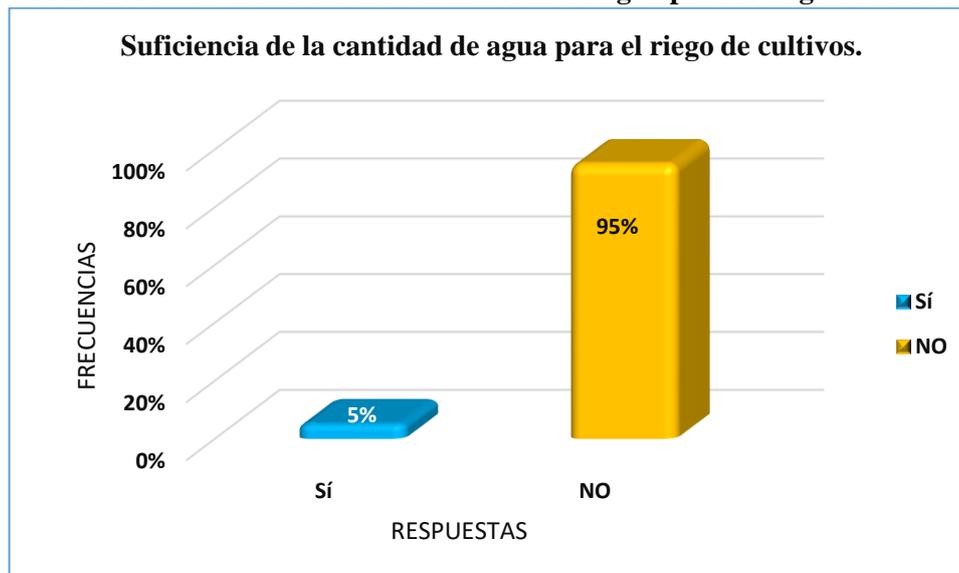
**TABLA N° 15. Resultados: suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SÍ	1	5%	5%	5%
	NO	19	95%	95%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 3. Suficiencia de la cantidad de agua para el riego de cultivos.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 95% coinciden en que no es suficiente la cantidad de agua con el que riegan sus cultivos, mientras que para el 5% si es suficiente. Resultados corroborados por la productora Julia, quien manifiesta: *“achkachuqaya yakuqa parqunaykupaqa, yakuta kachaykamuspapas chay comité de regantes ratullanmanta chakirachimun, chaynaya toda la vida”*. Así mismo con lo mencionado por el productor Víctor, quien dice: *“hay para hacer represa en huayco, pero la gente no apoya, la gente muy callado son, así poquita agua están, estamos quitándonos”*.

La afirmación señalada por la señora Julia y la versión del señor Víctor coincide con la de otros productores de la zona, el cual corrobora los inminentes escases de agua que existe en el distrito de Luricocha, el cual perjudica enormemente la productividad que esperan tener los productores año tras año.

Por otro lado, la productora Modesta menciona: *“para mi producción yo tengo agua todo el año hasta por gusto, no me hace falta el agua, por eso siempre riego a cada rato”*. Afirmación que es una excepción entre los productores entrevistados, hecho que se debe a la ubicación de su terreno, el mismo que está al lado del nacimiento de un puquial de agua (ojo de agua).

### 3.1.4. MEDIDAS PARA ENFRENTAR ESCASES DE AGUA

**TABLA N° 16. Resumen de caso: medidas para enfrentar escases de agua.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
19	95%	1	5%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

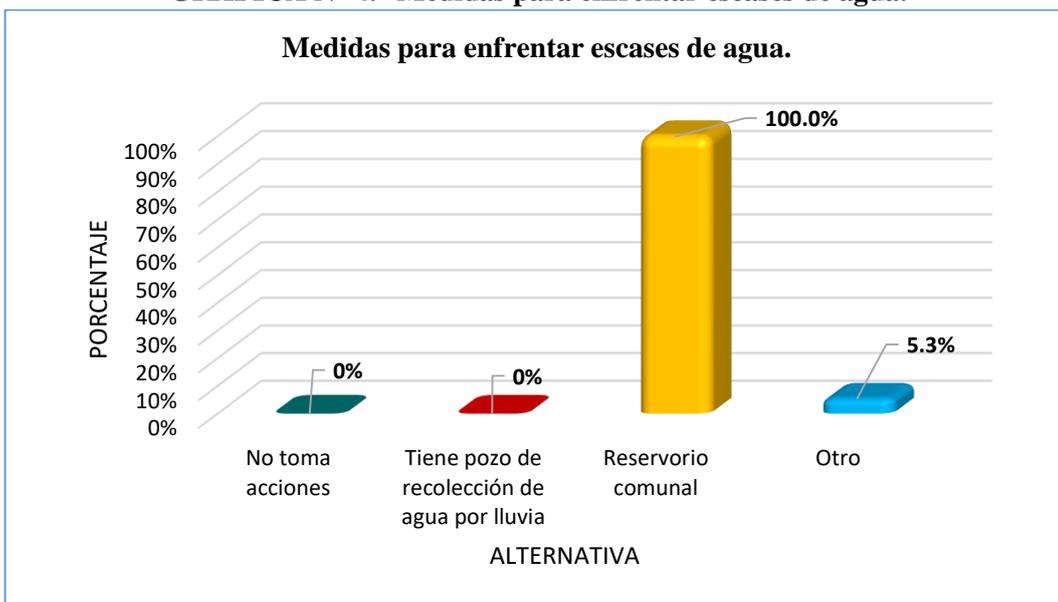
**TABLA N° 17. Resultados: medidas para enfrentar escases de agua.**

		Respuestas	Porcentaje de casos
		N°	
Valido	No toma acciones	0	0%
	Tiene pozo de recolección de agua por lluvia	0	0%
	Reservorio comunal (puquial)	19	100%
	Otro	1	5.3%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 4. Medidas para enfrentar escases de agua.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados que tienen escases de agua: el 100% señalan que usan el reservorio comunal (alimentado por puquial) para enfrentar estas necesidades, el 5.3% de los mismos emplean otros mecanismos y ninguno tiene pozo de recolección de agua por lluvias.

De las observaciones realizadas se evidenció que existe un reservorio comunal de agua en la zona I del río Opanccay, el mismo que fue construido a modo de prevención para enfrentar tiempos de sequía.

**FOTOGRAFÍA N° 3. Reservorio comunal (alimentado por puquial) cuenca Opanccay.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.5. FERTILIZANTES QUE UTILIZAN PARA SU PRODUCCIÓN

**TABLA N° 18. Resumen de caso: fertilizantes que utilizan para su producción.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0 %	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

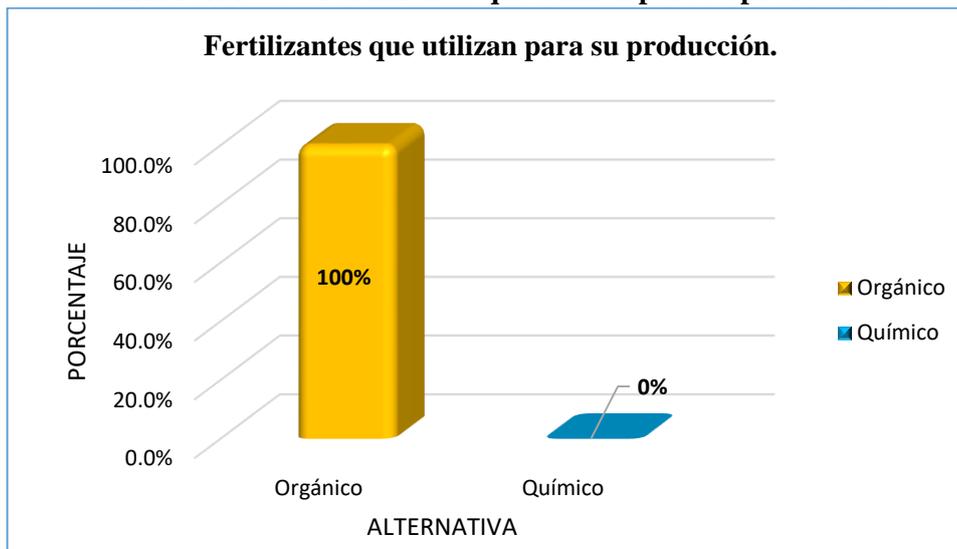
**TABLA N° 19. Resultados: fertilizantes que utilizan para su producción.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Valido	Orgánico	20	100%
	Químico	0	0%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 5. Fertilizantes que utilizan para su producción.**



*Fuente: Encuesta primaria  
Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 100% realizan fertilización orgánica y ninguno fertilización química. Resultados corroborados por la productora Claudia, quien manifiesta: *“organica, organica, pura organica estoy echando”* y el productor Francisco, quien señala: *“yo cultivo mis plantaciones todo orgánico, no hecho nada de químico”*. Versiones recurrentes en todos los entrevistados.

Así mismo, se pudo observar que la productora Claudia tiene fosas composteras para la elaboración de fertilizantes orgánicos, actividad que también realizan otros productores como el señor Alejandro y María Flor.

**FOTOGRAFÍA N° 4. Fosa compostera.**



*Fotografía: Propia  
Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.6. SITUACIONES EN LOS QUE PRACTICAN LA PODA

**TABLA N° 20. Resumen de caso: situaciones en los que practican la poda.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
19	95%	1	5%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 21. Resultados: situaciones en los que practican la poda**

		Respuestas	Porcentaje de casos
		N°	
Válido	Poda por envejecimiento	2	10.5%
	Poda fitosanitaria	5	26.3%
	Poda de mantenimiento	19	100%
	Otros	0	0%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 6. Situaciones en los que practican la poda.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 95% realizan poda y el 5% no realizan esta actividad; del 100% de los que realizan poda, el 100% practican la poda de mantenimiento, el 26.3% de los mismos realizan a su vez la poda fitosanitaria y el 10.5% realizan la poda por envejecimiento. Resultados que son corroborados por la productora Claudia, quien señala: “desde raíz ya pues, desde abajo hemos cortado, eso ya también retoña ya, con

ceniza ya pues ponemos”. El testimonio anterior asevera la práctica de poda por los productores. Sin embargo, es importante señalar que el resultado del 5% que no realizan la actividad de la poda, esto se debe porque las plantas son nuevas y recién están comenzado a dar frutos.

**FOTOGRAFÍA N° 5. Retoño del palto después de la poda por envejecimiento.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.7. AGENTES EMPLEADOS PARA EL CONTROL DE MALEZAS

**TABLA N° 22. Resumen de caso: agentes empleados para el control de malezas.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0 %	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 23. Resultados: agentes empleados para el control de malezas.**

		Respuestas	Porcentaje de casos
		N°	
Válido	Tradicional (Deshierbo)	20	100%
	Agentes químicos (Herbicida)	4	20%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 7. Agentes empleados para el control de malezas.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 80% solo realizan control de maleza tradicional (deshierbo) y el 20% emplean dos mecanismos, el tradicional y a través de agentes químicos (herbicida). El productor Alejandro menciona: “... *para limpiar las malas hierbas yo me compré mi moto araña, con eso yo mismo le saco el ancho a toda la hierba, rápido nada más*”. Esta versión muestra que algunos productores aprovechan la tecnología para facilitar su trabajo de campo.

**FOTOGRAFÍA N° 6. Deshierbo de malezas.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.8. INVOLUCRADOS EN EL CONTROL DE PLAGAS

**TABLA N° 24. Resumen de caso: involucrados en el control de plagas.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

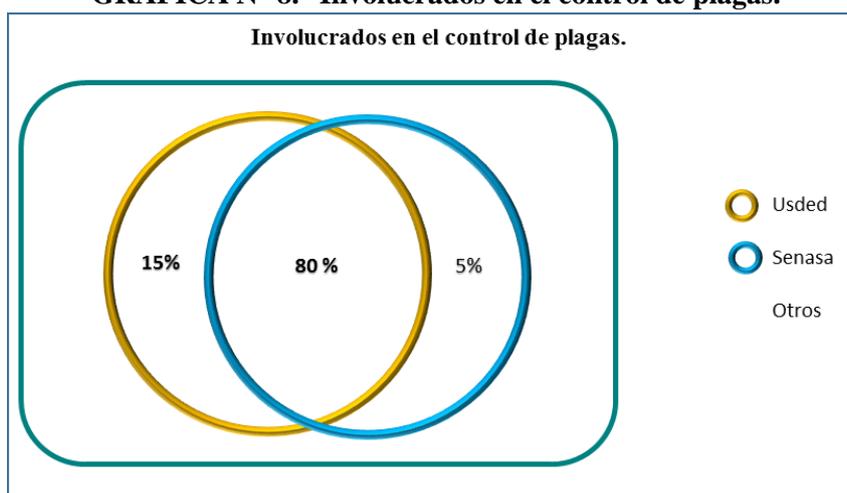
**TABLA N° 25. Resultados: involucrados en el control de plagas.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válido	Usted	19	95%
	Senasa	17	85%
	Otros	0	0%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 8. Involucrados en el control de plagas.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 15% solo realizan control de plagas de manera independiente (por su cuenta), el 5% solo a través de Senasa y el 80% por su cuenta y a través de Senasa. El productor Albino manifiesta: “yo no hago eso, eso de plagas siempre así nos visita de Senasa, para las moscas de la fruta y ellos fumigan todita las plantas, de palta, pacay, granadilla, todo”. Manifestaciones recurrentes que corrobora que la mayor parte del trabajo respecto al control de plagas, recae en Senasa y muy poco por iniciativa de los mismos productores.

### 3.1.9. MEDIDAS TOMADAS PARA COMBATIR LAS PLAGAS

**TABLA N° 26. Resumen de caso: medidas tomadas para combatir las plagas.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100 %	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

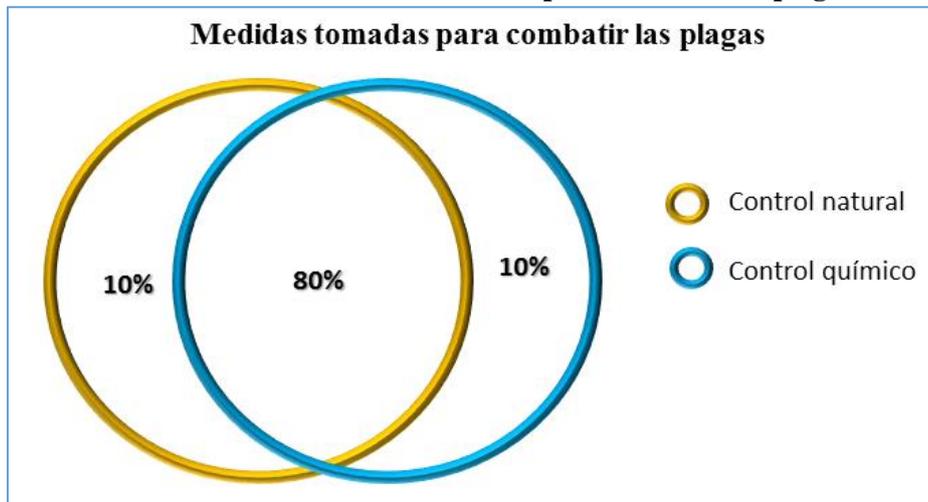
**TABLA N° 27. Resultados: medidas tomadas para combatir las plagas.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válido	Solo control natural	2	10%
	Solo control químico	2	10%
	Control natural y químico	16	80%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 9. Medidas tomadas para combatir las plagas.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 10% combaten las plagas solo a través del control natural, el 10% solo a través del control químico y el 80% emplean el control natural y químico.

### 3.1.10. CANTIDAD APROXIMADA DE COSECHA DE PALTA

**TABLA N° 28. Resumen de caso: cantidad aproximada de cosecha de palta.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

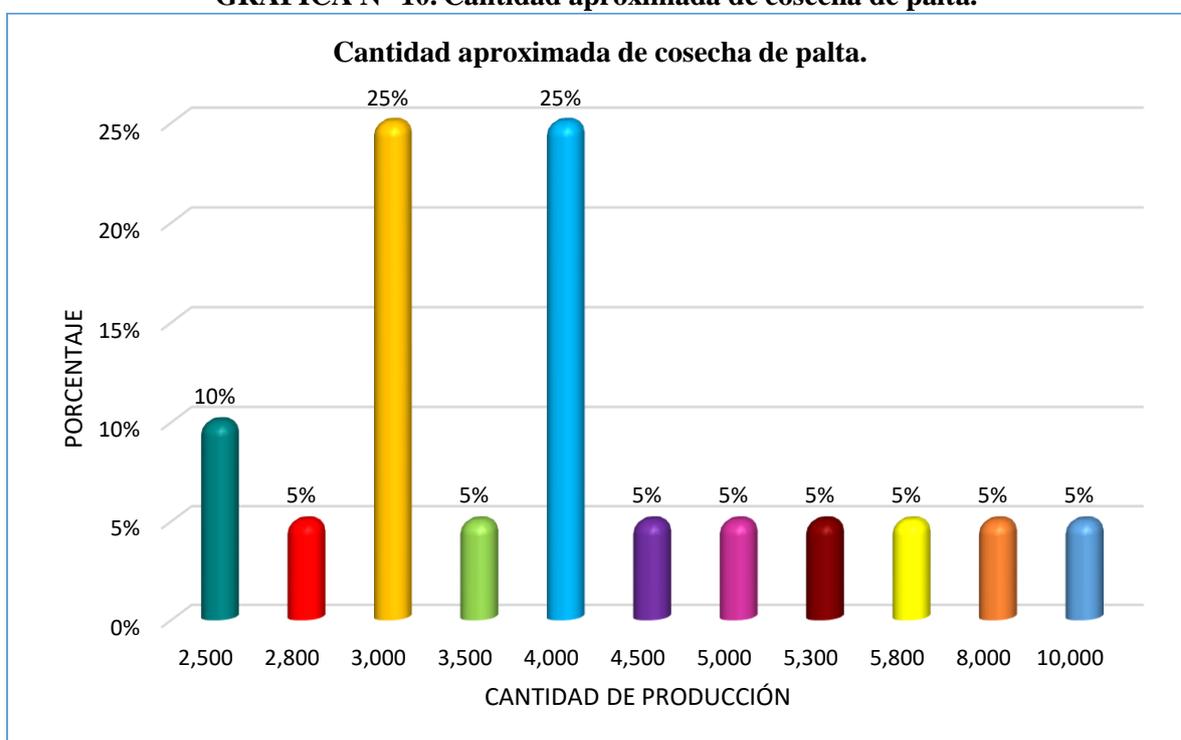
**TABLA N° 29. Resultados: cantidad aproximada de cosecha de palta.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2,500	2	10%	10%	10%
	2,800	1	5%	5%	15%
	3,000	5	25%	25%	40%
	3,500	1	5%	5%	45%
	4,000	5	25%	25%	70%
	4,500	1	5%	5%	75%
	5,000	1	5%	5%	80%
	5,300	1	5%	5%	85%
	5,800	1	5%	5%	90%
	8,000	1	5%	5%	95%
	10,000	1	5%	5%	100%
	<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 10. Cantidad aproximada de cosecha de palta.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 10% tienen una producción aproximada de 2,500 kg; el 5%, 2,800 kg; el 25%, 3,000 kg; el 5%, 3,500 kg; el 25%, 4,000 kg; el 5%, 4,500 kg; el 5%, 5,000 kg; el 5%, 5,300 kg; el 5%, 5,800 kg; el 5%, 8,000 kg y el 5% produce 10,000 kg.

En las entrevistas realizadas por Tadepa en el año 2013, la productora María Flor manifiesta “*hay algunas plantas que dan 500 kilos hay otras plantas que dan 100 kilos, 300 kilos, 400 kilos, claro varía no es todo parejo, se depende de la edad y de la cosecha también porque yo siempre varío la cosecha*”.

**FOTOGRAFÍA N° 7. Cosecha de palta.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.11. CALIDADES DE PRODUCCIÓN DE PALTA

**TABLA N° 30. Resumen de caso: calidades de producción de palta.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

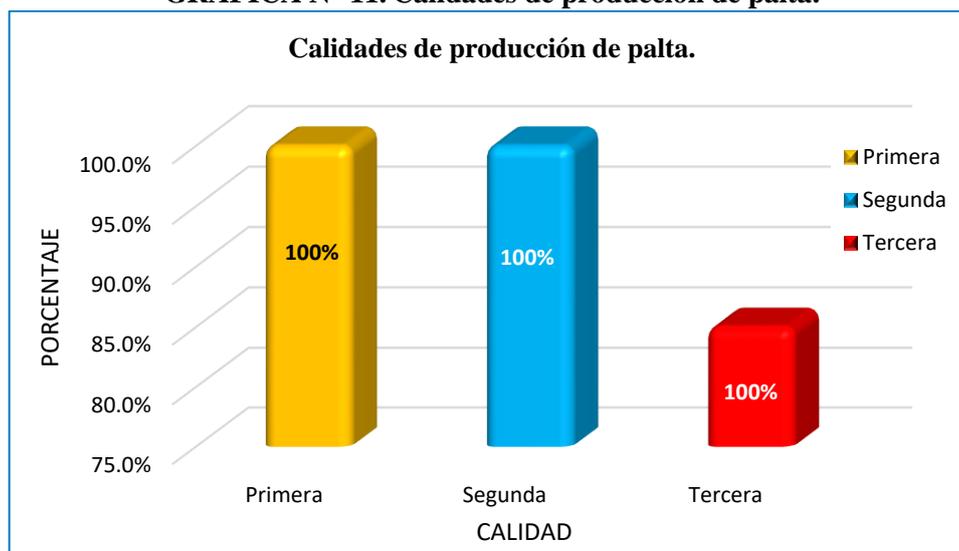
**TABLA N° 31. Resultados: calidades de producción de palta.**

		Respuestas	Porcentaje de casos
		N°	
Válido	Primera	20	100%
	Segunda	20	100%
	Tercera	17	85%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 11. Calidades de producción de palta.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 100% obtienen de su producción paltas de primera y segunda calidad, y el 85% también de tercera calidad.

**FOTOGRAFÍA N° 8. Calidades de palta.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.12. PROCESO DE EMBALAJE

**TABLA N° 32. Resumen de caso: proceso de embalaje.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

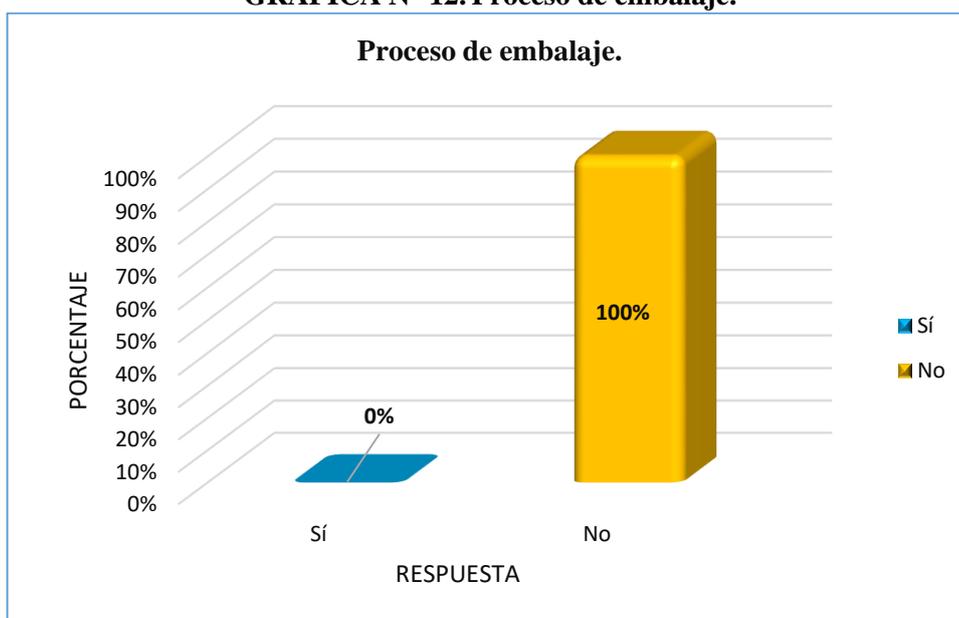
**TABLA N° 33. Resultados: proceso de embalaje.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SÍ	0	0%	0%	0%
	NO	20	100%	100%	100%
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 12. Proceso de embalaje.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 100% no realizan ningún proceso de embalaje de la palta.

### 3.1.13. PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE COSTOS

**TABLA N° 34. Resumen de caso: procedimientos de control de costos.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

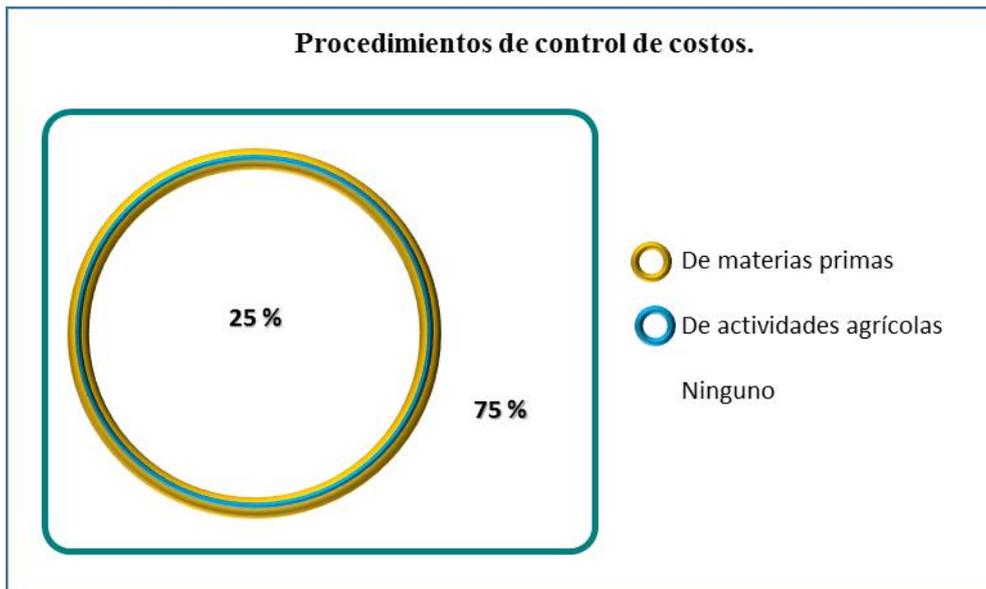
**TABLA N° 35. Resultados: procedimientos de control de costos.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válido	De materias primas	5	25%
	De actividades agrícolas	5	25%
	Ninguno	15	75%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 13. Procedimientos de control de costos.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 25% realizan procedimientos para controlar costos de materias primas y actividades agrícolas, mientras que el 75% no efectúan ningún procedimiento.

De las entrevistas realizadas, se obtuvo que los productores como: la señora Claudia, María Flor, Enriqueta, Francisco y el señor Alejandro sí llevan un control de costos de

su actividad productiva, esto gracias a que anteriormente Tadepa los ayudó a implementar hojas para control de costos.

**FOTOGRAFÍA N° 9. Productora revisando su cuaderno de control de costos.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.14. TIEMPO DE DEDICACIÓN A LA PRODUCCIÓN DE PALTA Y GRADO DE INSTRUCCIÓN

**TABLA N° 36. Resumen de caso: tiempo de dedicación a la producción de palta y grado de instrucción del productor.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

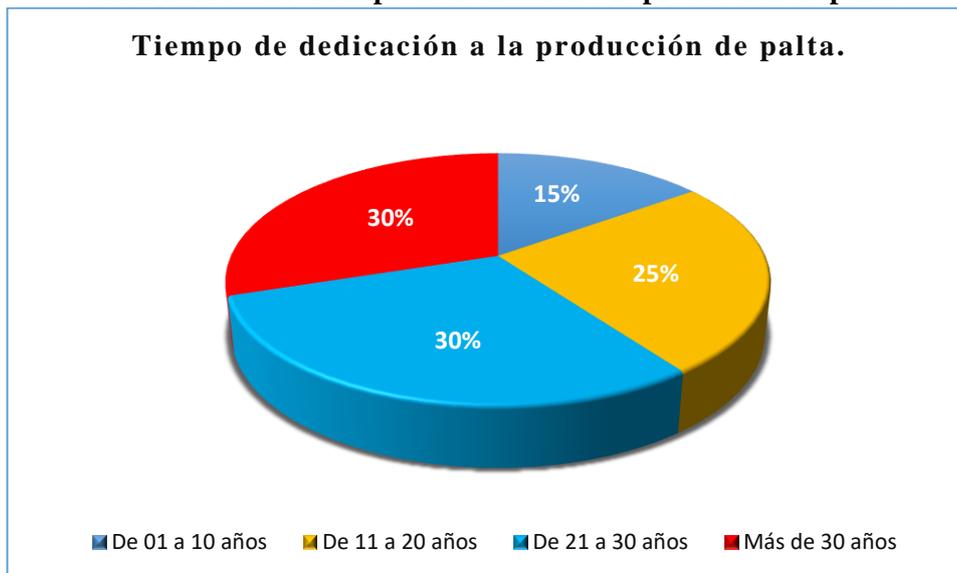
**TABLA N° 37. Resultados: tiempo de dedicación a la producción de palta.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 01 a 10 años	3	15%	15%	15%
	De 11 a 20 años	5	25%	25%	40%
	De 21 a 30 años	6	30%	30%	70%
	Más de 30 años	6	30%	30%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 14. Tiempo de dedicación a la producción de palta.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 15% vienen dedicándose a la actividad de producción de palta entre 01 a 10 años; el 25%, 11 a 20 años; el 30%, 21 a 30 años y el 30% más de 30 años.

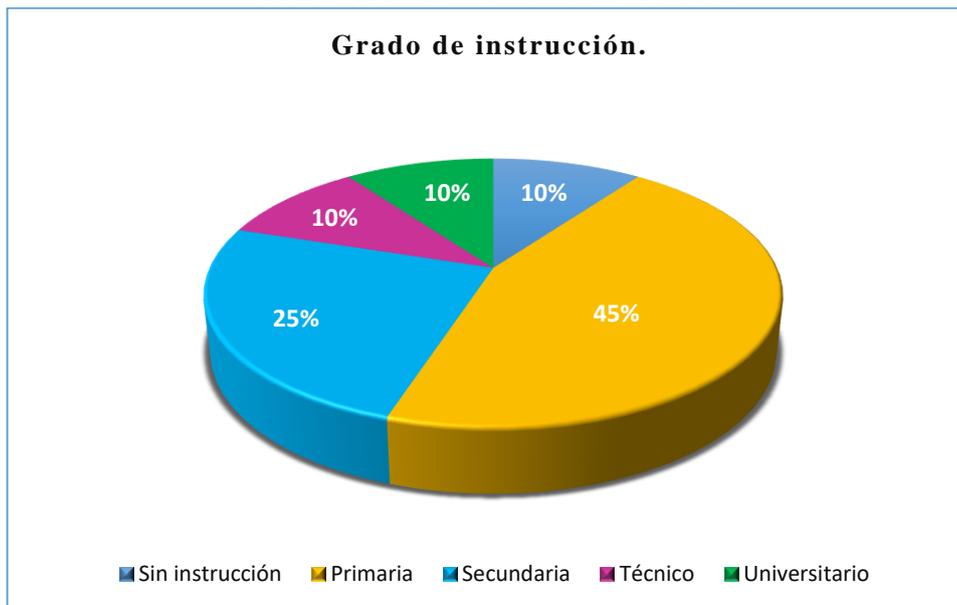
**TABLA N° 38. Resultados: grado de instrucción.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sin instrucción	2	10%	10%	10%
	Primaria	9	45%	45%	55%
	Secundaria	5	25%	25%	80%
	Técnico	2	10%	10%	90%
	Universitario	2	10%	10%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 15. Grado de instrucción.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 10% no tienen instrucción, el 45% tienen grado de instrucción primaria; el 25%, secundaria; el 10%, superior técnico y el 10%, superior universitario.

### 3.1.15. TECNOLOGÍAS UTILIZADAS PARA LA PRODUCCIÓN

**TABLA N° 39. Resumen de caso: tecnologías utilizadas para la producción.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

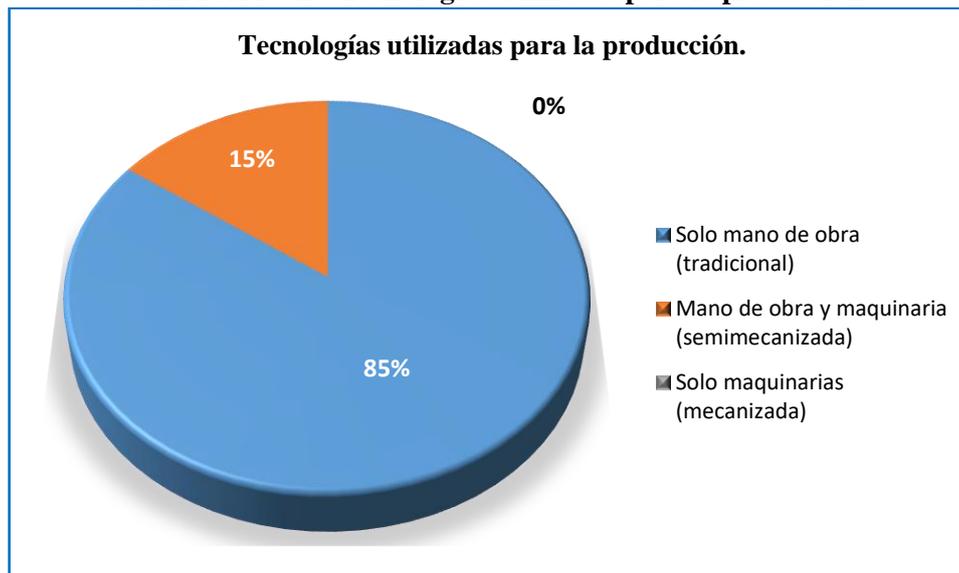
**TABLA N° 40. Resultados: tecnologías utilizadas para la producción.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Solo mano de obra (tradicional)	17	85%	85%	85%
	Mano de obra y maquinaria (semimecanizada)	3	15%	15%	100%
	Solo maquinarias (mecanizada)	0	0%	0%	100%
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 16. Tecnologías utilizadas para la producción.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 85% solo utilizan mano de obra (tradicional) en su producción; el 15%, mano de obra y maquinaria (semimecanizada) y ninguno de ellos emplea solo maquinarias (mecanizada).

### 3.1.16. FINANCIAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN

**TABLA N° 41. Resumen de caso: financiamiento de la producción.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

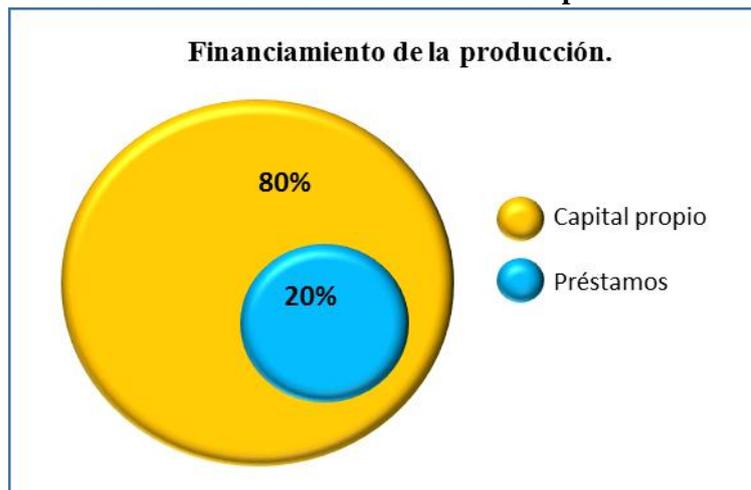
**TABLA N° 42. Resultados: financiamiento de la producción.**

		Respuestas		Porcentaje de casos
		N°	Porcentaje	
Válido	Capital propio	20	80%	100%
	Préstamos	5	20%	25%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 17. Financiamiento de la producción.**



*Fuente: Encuesta primaria*  
*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 80% solo financian su producción con capital propio, el 20% financian mediante dos mecanismos, con capital propio y a su vez recurre a préstamos y ninguno de estos productores financia su producción solo con préstamos.

### 3.1.17. VARIEDADES DE PALTA EN PRODUCCIÓN

**TABLA N° 43. Resumen de caso: variedades de palta en producción.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

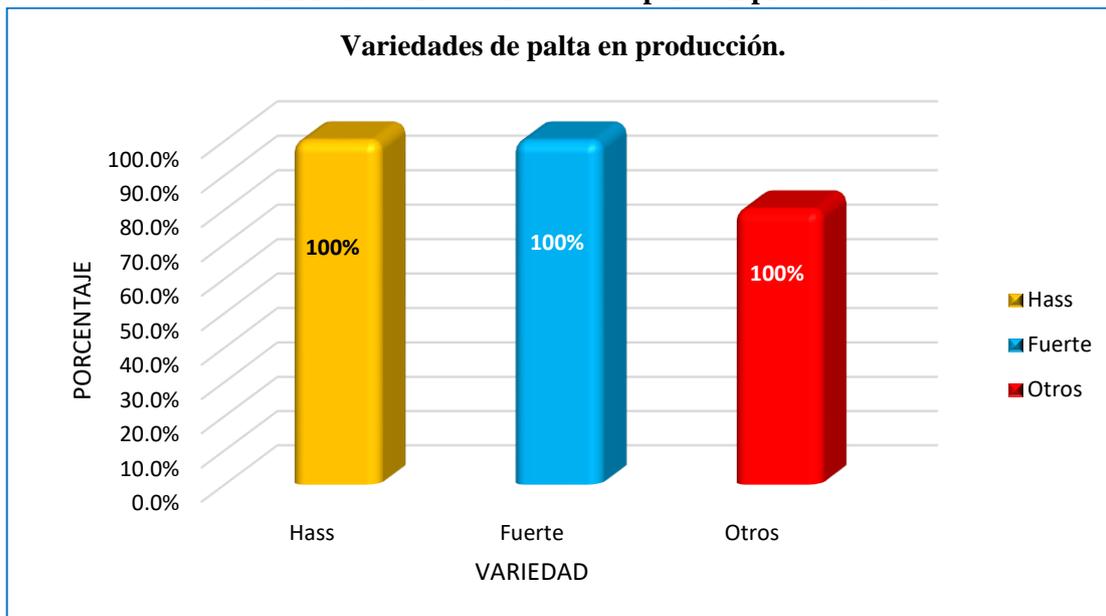
*Fuente: Encuesta primaria*  
*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 44. Resultados: variedades de palta en producción.**

		Respuestas		Porcentaje de casos
		N°	Porcentaje	
Válido	Hass	20	35.7%	100%
	Fuerte	20	35.7%	100%
	Otros	16	28.6%	80%

*Fuente: Encuesta primaria*  
*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 18. Variedades de palta en producción.**



*Fuente: Encuesta primaria*

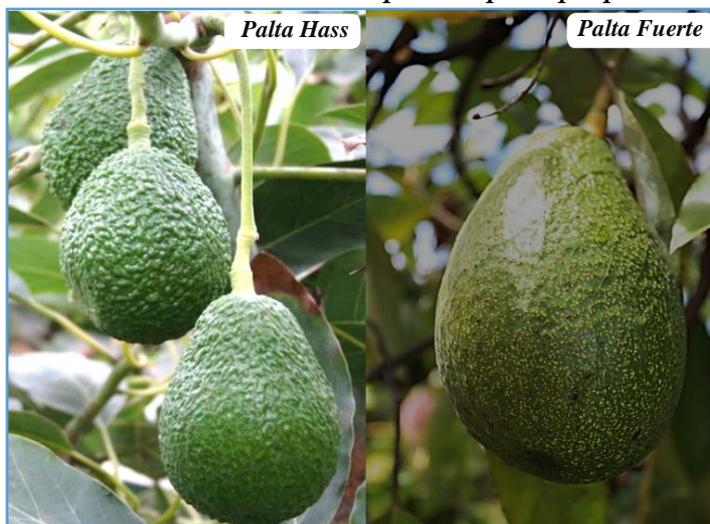
*Elaboración: Propia*

### **Interpretación**

Del 100% de los encuestados: el 100% producen las variedades de Hass y Fuerte, y el 80% de los mismos también producen otras variedades.

La productora María Flor manifiesta: “*toy trabajando con ferte y Hass ingeniero, y también las variedades, otros linda, la bella campá, super ferte, carioca, claro esos son para mercados nacionales, aja locales y nacionales*”. Declaración que afirma que mayormente producen las variedades de Hass y Fuerte.

**FOTOGRAFÍA N° 10. Variedades de palta de principal producción.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.18. FIJACIÓN DE PRECIOS

**TABLA N° 45. Resumen de caso: fijación de precios.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

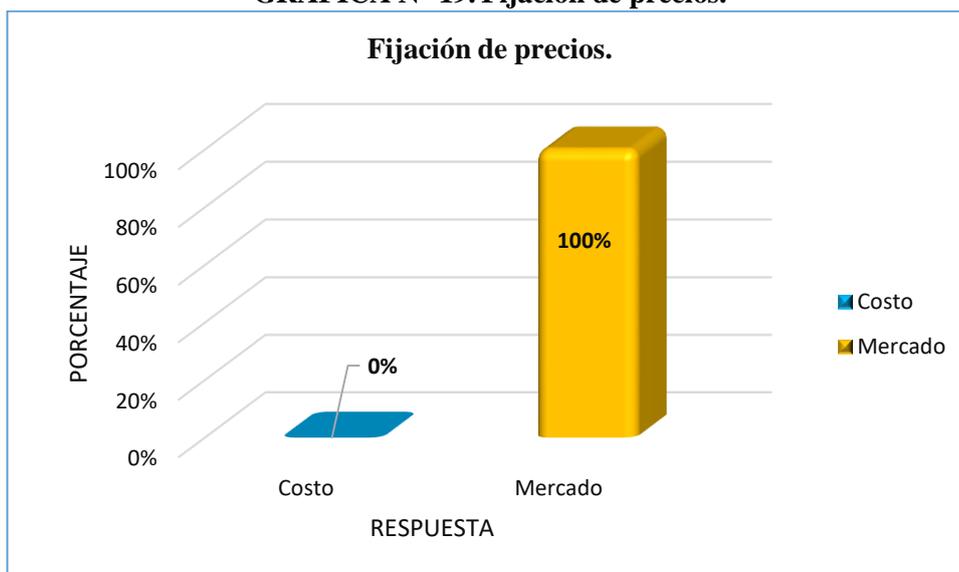
**TABLA N° 46. Resultados: fijación de precios.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Costo	0	0%	0%	0%
	Mercado	20	100%	100%	100%
	Total	20	100%	100%	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 19. Fijación de precios.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 100% fijan el precio de venta de la palta a través del mercado y ninguno a través de los costos de producción.

### 3.1.19. REDUCCIÓN DE COSTOS POR ADECUADO TRABAJO AL INTERRELACIONARSE

**TABLA N° 47. Resumen de caso: reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

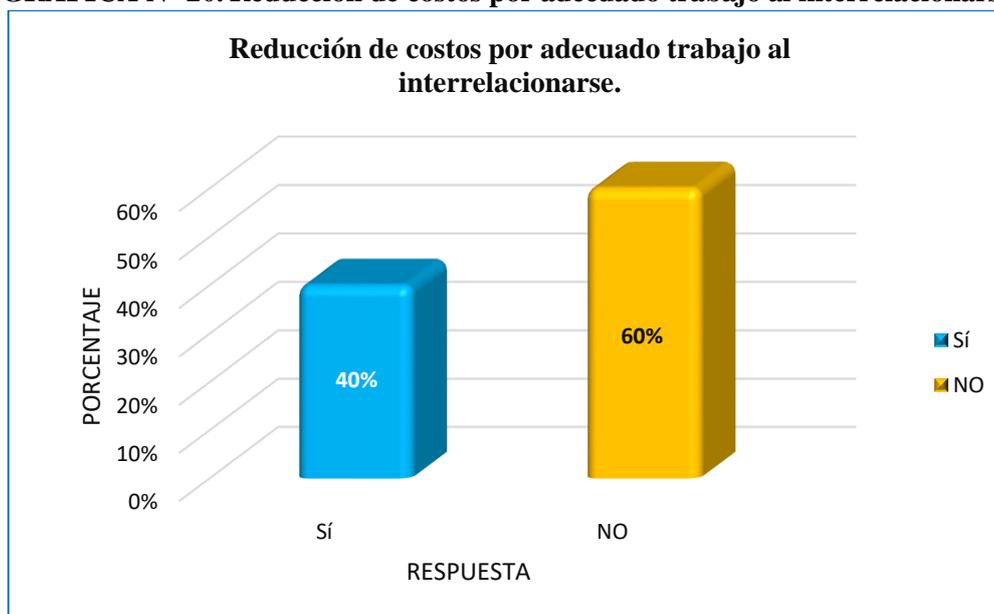
**TABLA N° 48. Resultados: reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SÍ	8	40%	40%	40%
	NO	12	60%	60%	100%
	Total	20	100%	100%	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 20. Reducción de costos por adecuado trabajo al interrelacionarse.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 60% mencionan que el adecuado trabajo con proveedores, distribuidores y clientes no les permite reducir costos y el 40% señalan que si les permite reducir costos.

### 3.1.20. PERTENENCIA A ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES

**TABLA N° 49. Resumen de caso: pertenencia a asociación de productores.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

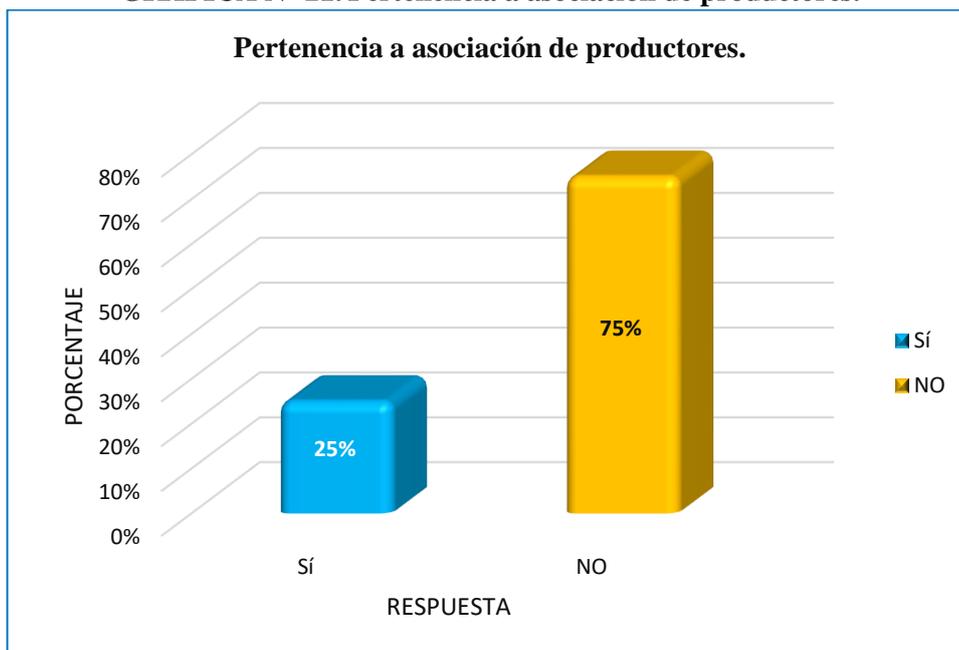
**TABLA N° 50. Resultados: pertenencia a asociación de productores.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SÍ	5	25%	25%	25%
	NO	15	75%	75%	100%
	Total	20	100%	100%	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 21. Pertenencia a asociación de productores.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 75% señalan que no pertenecen a ninguna asociación de productores en su localidad y el 25% mencionan que si forman parte de una asociación.

**FOTOGRAFÍA N° 11. Productora representando a su asociación en la feria.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

### 3.1.21. BÚSQUEDA DE RELACIÓN CON PROVEEDORES Y CLIENTES

**TABLA N° 51. Resumen de caso: búsqueda de relación con proveedores y clientes.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

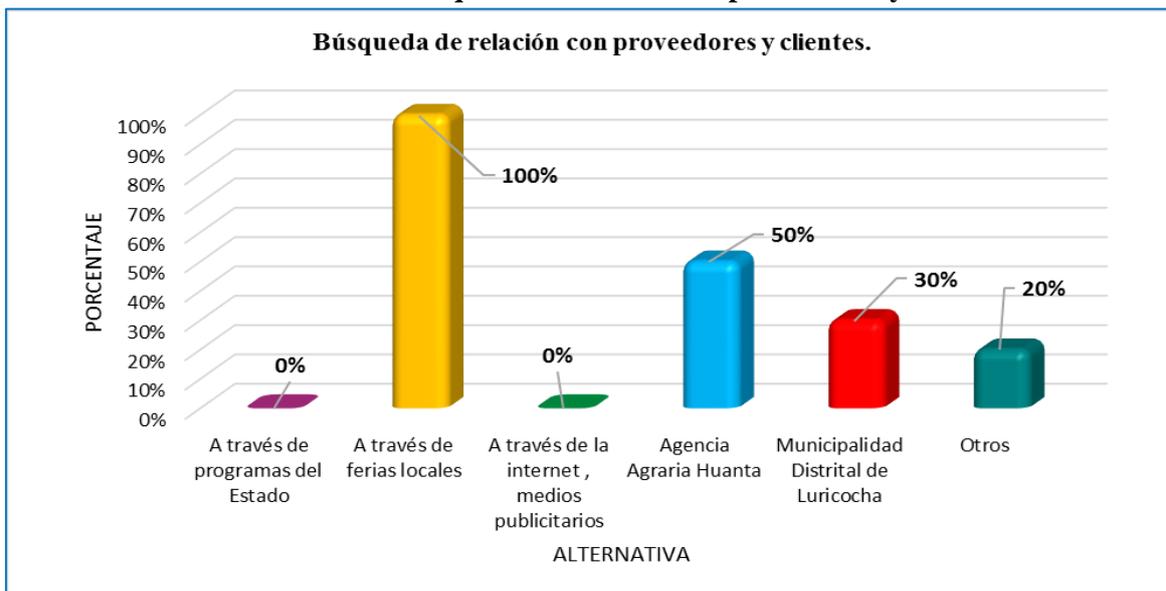
**TABLA N° 52. Resultados: búsqueda de relación con proveedores y clientes.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válidos	A través de programas del Estado	0	0%
	A través de ferias locales	20	100%
	A través de la internet , medios publicitarios	0	0%
	Agencia Agraria Huanta	10	50%
	Municipalidad Distrital de Luricocha	6	30%
	Otros	4	20%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 22. Búsqueda de relación con proveedores y clientes.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 100% señalan que buscan relacionarse con sus proveedores y clientes a través de ferias locales; el 50% de los mismos, de la Agencia Agraria Huanta; el 30% de los mismos, de la Municipalidad Distrital de Luricocha; el 20% de los mismos, de otros medios y ninguno de estos a través de programas del Estado y medios publicitarios e internet.

### 3.1.22. BENEFICIOS POR INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS

**TABLA N° 53. Resumen de caso: beneficios por intercambio de experiencias.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
19	95 %	1	5%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 54. Resultados: beneficios del intercambio de experiencias.**

		Respuestas	Porcentaje
		N°	de casos
Válido	No hay beneficios	6	30%
	Más ingresos económicos	13	65%
	Mejor clima laboral	2	10%
	Facilita obtener recursos, etc.	5	25%
	Mejores producción y ventas	12	60%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 65% indican que el intercambio de experiencias en la cadena productiva le trae más ingresos económicos, el 60% del total señalan que les ayudan a mejorar su producción y ventas; al 25%, les facilitan obtener recursos; al 10%, les permiten mejorar su clima laboral y al 30% del total no les trae ningún beneficio.

### 3.1.23. MERCADOS PARA LA VENTA

**TABLA N° 55. Resumen de caso: mercados para la venta.**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N°	Porcentaje	N°	Porcentaje	N°	Porcentaje
20	100%	0	0%	20	100%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 56. Resultados: mercados para la venta.**

		Respuestas	Porcentaje de casos
		N°	
Válido	Local	20	100%
	Regional	6	30%
	Nacional	8	40%
	Exportación	0	0%

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 23. Mercados para la venta.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: el 100% hacen sus ventas a nivel local, el 30% de los mismos a nivel regional, el 40% de los mismos a nivel nacional y ninguno realiza ventas fuera del país (exportación).

### 3.1.24. CALIFICACIÓN DE LAS GANANCIAS DE LOS AÑOS 2014 Y 2015

**TABLA N° 57. Resumen de caso: calificación de las ganancias de los años 2014 y 2015.**

		2015	2014
Válido	N°	20	19
	Porcentaje	100%	95%
Perdido	N°	0	1
	Porcentaje	0%	5%
<b>Total</b>	<b>N°</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
	<b>Porcentaje</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

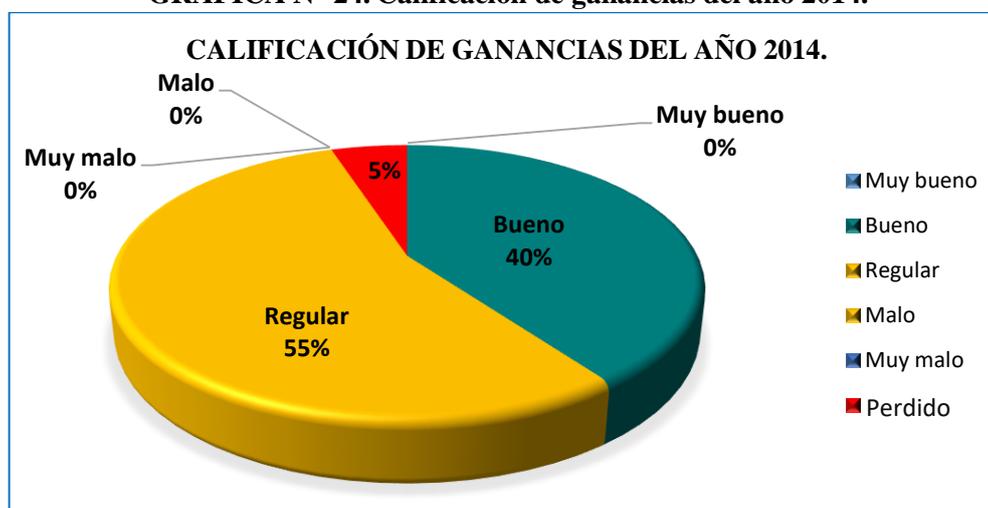
**TABLA N° 58. Resultados: calificación de ganancias del año 2014.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy bueno	0	0%	0%	0%
	Bueno	8	40%	42%	42%
	Regular	11	55%	58%	100%
	Malo	0	0%	0%	100%
	Muy malo	0	0%	0%	100%
Total		19	95%	100%	
Perdidos	Sistema	1	5%		
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 24. Calificación de ganancias del año 2014.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: ninguno califica su ganancia del año 2014 como muy bueno, el 40% califica como bueno; el 55%, como regular; ninguno, como malo ni muy malo y finalmente el 5% no califica debido a que no tuvo producción ni ventas en este periodo.

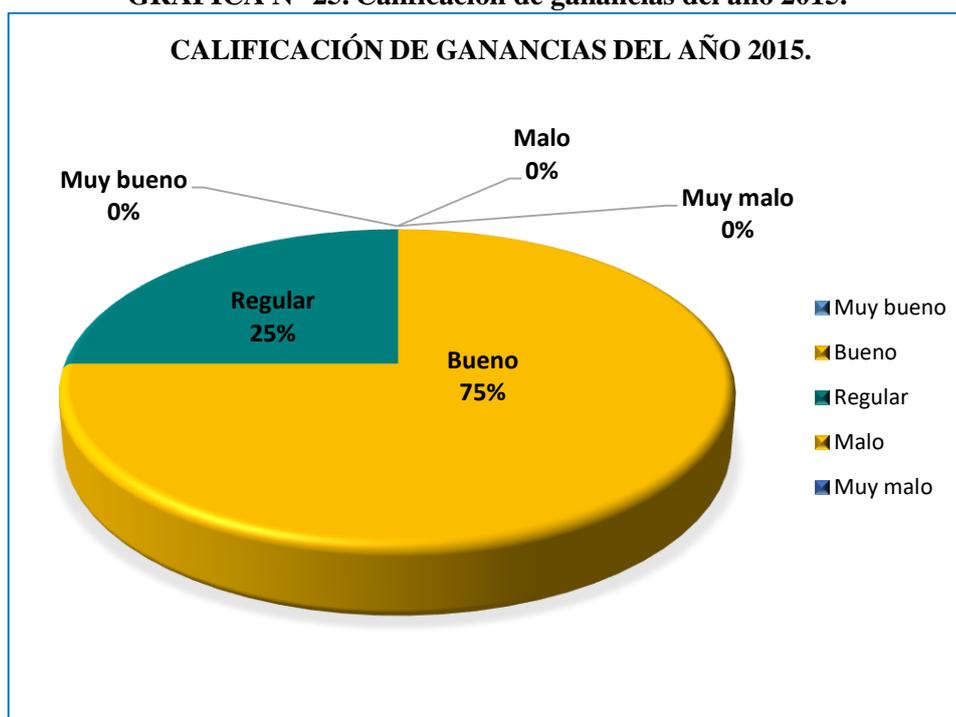
**TABLA N° 59. Resultados: calificación de ganancias del año 2015.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy bueno	0	0%	0%	0%
	Bueno	15	75%	75%	75%
	Regular	5	25%	25%	100%
	Malo	0	0%	0%	100%
	Muy malo	0	0%	0%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 25. Calificación de ganancias del año 2015.**



*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: ninguno califica su ganancia del año 2015 como muy bueno, el 75% califica como bueno; el 25%, como regular y ninguno califica como malo ni muy malo.

### 3.1.25. CALIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE LOS AÑOS 2014 Y 2015

**TABLA N° 60. Resumen de caso: calificación de la producción de los años 2014 y 2015.**

		2014	2015
Válido	N°	19	20
	Porcentaje	95%	100%
Perdido	N°	1	0
	Porcentaje	5%	0%
<b>Total</b>	<b>N°</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
	<b>Porcentaje</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

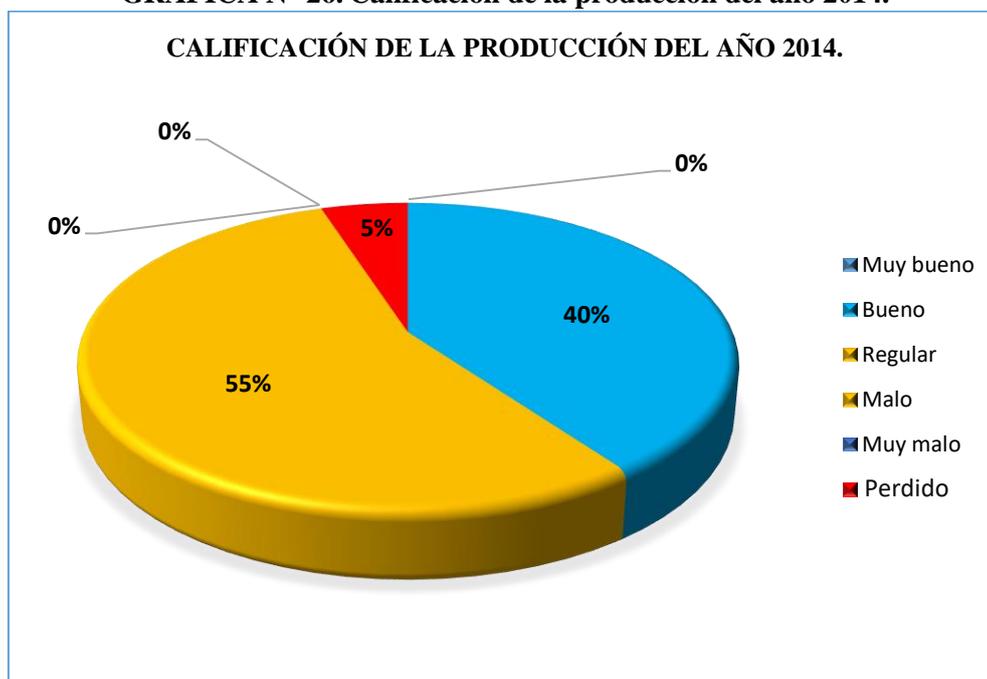
**TABLA N° 61. Resultados: calificación de la producción del año 2014.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy bueno	0	0%	0%	0%
	Bueno	8	40%	42%	42%
	Regular	11	55%	58%	100%
	Malo	0	0%	0%	0%
	Muy malo	0	0%	0%	0%
Total		19	95%	100%	
Perdidos	Sistema	1	5%		
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 26. Calificación de la producción del año 2014.**



*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: ninguno califica su producción del año 2014 como muy bueno, el 40% califica como bueno; el 55%, como regular; ninguno, como malo ni muy malo y finalmente el 5% no califica debido a que no tuvo producción en este periodo.

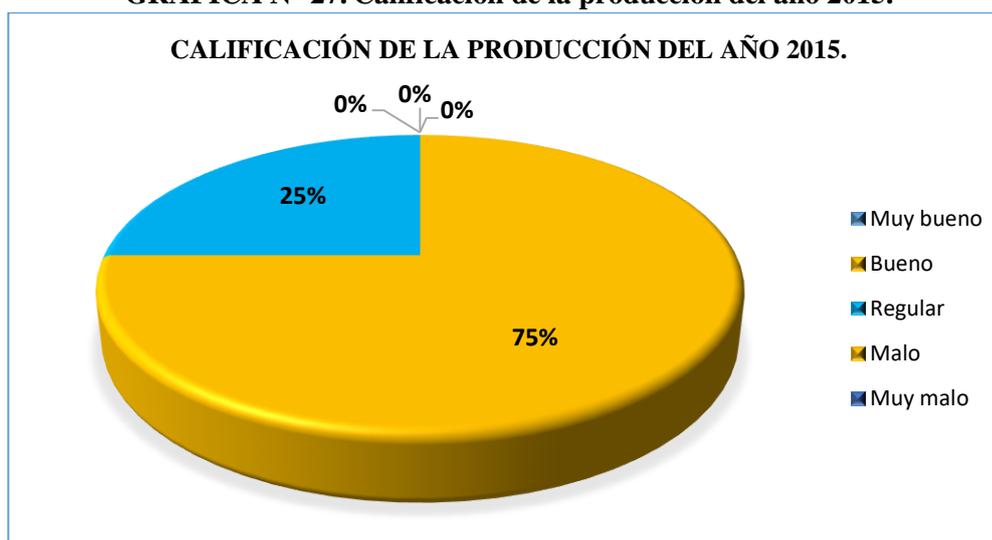
**TABLA N° 62. Resultados: calificación de la producción del año 2015.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy bueno	0	0%	0%	0%
	Bueno	15	75%	75%	75%
	Regular	5	25%	25%	100%
	Malo	0	0%	0%	100%
	Muy malo	0	0%	0%	100%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

**GRÁFICA N° 27. Calificación de la producción del año 2015.**



*Fuente: Encuesta*

*Elaboración: Propia*

## Interpretación

Del 100% de los encuestados: ninguno califica su producción del año 2015 como muy bueno, el 75% califica como bueno; el 25%, como regular y ninguno considera su producción del periodo como malo ni muy malo.

### **3.2. RESULTADOS DE LAS IDENTIFICACIONES Y DETERMINACIONES**

La presentación de los resultados de las identificaciones y determinaciones, reúne la información de cinco productores de palta, teniendo como criterio de selección los mayores niveles de producción y el mejor empleo de técnicas en el manejo agrícola dentro de la cadena productiva. Las determinaciones fueron realizadas por hectárea de producción para fines comparativos.

#### **3.2.1. HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA COMPARATIVO POR HECTÁREA E IDENTIFICACIÓN DE IMPULSADORES DE COSTOS**

En las hojas de costos de producción se determina los costos en que incurren los productores dentro de la cadena productiva de palta, el mismo que se encuentra clasificado en costos directos e indirectos donde finalmente se obtiene el costo de producción por hectárea de cada productor. En los costos directos, encontramos a los insumos y mano de obra que engloba a todos los costos incurridos en cada actividad y subactividad. Así mismo los costos indirectos involucran los costos referentes al agotamiento de los activos biológicos (paltos), depreciación de herramientas, entre otros. (*Véase tablas N° 63, 64 y anexos*).

Por otro lado, por la misma naturaleza de la actividad agrícola, los impulsores de costos no pueden ser calculados; sin embargo, se determinó porcentajes para identificar cuál de las actividades y/o subactividades de la cadena productiva es el que impulsa mayor costo en la producción de palta. Por el mismo, la determinación e identificación se desarrollaron en función a:

- Insumos, mano de obra y costos indirectos (respecto al costo total).
- Por actividad (respecto al costo total de las actividades, sin incluir depreciación y agotamiento).
- Por subactividad (respecto al costo total por actividad).

**TABLA N° 63. Hoja de costos de producción de la palta comparativo por hectárea 2015.**  
**HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA COMPARATIVO POR HECTÁREA**  
**PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA**  
 Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2015  
 (Expresado en soles)

Rubros	Productores																			
	María Flor			Francisco			Alejandro			Modesta			Claudia							
	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador					
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>																				
<b>I. Insumos</b>		<b>1,083.00</b>	<b>100%</b>	<b>15%</b>		<b>546.00</b>	<b>100%</b>	<b>12%</b>		<b>5,490.00</b>	<b>100%</b>	<b>32%</b>		<b>2,000.00</b>	<b>100%</b>	<b>20%</b>		<b>1,400.00</b>	<b>100%</b>	<b>25%</b>
<b>1. Labores culturales</b>		<b>1,083.00</b>	<b>100%</b>			<b>546.00</b>	<b>100%</b>			<b>5,490.00</b>	<b>100%</b>			<b>2,000.00</b>	<b>100%</b>			<b>1,400.00</b>	<b>100%</b>	
Floración (polinización)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	20.00		2%		16.00		3%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Fertilización	1,020.00		<b>94%</b>		200.00		37%		5,360.00		<b>98%</b>		2,000.00		<b>100%</b>		1,350.00		<b>96%</b>	
Poda	30.00		3%		30.00		5%		30.00		1%		0.00		0%		30.00		2%	
Control de malezas (deshierbo)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Control de plagas	13.00		1%		300.00		<b>55%</b>		100.00		2%		0.00		0%		20.00		1%	
<b>2. Cosecha</b>		<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>II. Mano de obra</b>		<b>1,090.00</b>	<b>100%</b>	<b>15%</b>		<b>1,160.00</b>	<b>100%</b>	<b>26%</b>		<b>3,050.00</b>	<b>100%</b>	<b>18%</b>		<b>1,390.00</b>	<b>100%</b>	<b>14%</b>		<b>720.00</b>	<b>100%</b>	<b>13%</b>
<b>1. Labores culturales</b>		<b>630.00</b>	<b>58%</b>			<b>960.00</b>	<b>58%</b>			<b>1,050.00</b>	<b>58%</b>			<b>1,120.00</b>	<b>58%</b>			<b>630.00</b>	<b>58%</b>	
Floración (polinización)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	240.00		22%		320.00		28%		450.00		15%		480.00		35%		120.00		17%	
Fertilización	30.00		3%		40.00		3%		150.00		5%		80.00		6%		120.00		17%	
Poda	60.00		6%		80.00		7%		250.00		8%		0.00		0%		90.00		13%	
Control de malezas (deshierbo)	270.00		25%		480.00		<b>41%</b>		150.00		5%		560.00		<b>40%</b>		120.00		17%	
Control de plagas	30.00		3%		40.00		3%		50.00		2%		0.00		0%		180.00		<b>25%</b>	
<b>2. Cosecha</b>		<b>400.00</b>	<b>37%</b>			<b>160.00</b>	<b>37%</b>			<b>2,000.00</b>	<b>37%</b>			<b>200.00</b>	<b>37%</b>			<b>90.00</b>	<b>37%</b>	
Recolección de frutos	400.00		<b>37%</b>		160.00		14%		2,000.00		<b>66%</b>		200.00		14%		90.00		13%	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>60.00</b>	<b>6%</b>			<b>40.00</b>	<b>6%</b>			<b>0.00</b>	<b>6%</b>			<b>70.00</b>	<b>6%</b>			<b>0.00</b>	<b>6%</b>	
Selección de frutos	60.00		6%		40.00		3%		0.00		0%		70.00		5%		0.00		0%	
Embalaje	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>		<b>2,173.00</b>				<b>1,706.00</b>				<b>8,540.00</b>				<b>3,390.00</b>				<b>2,120.00</b>		
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>																				
<b>1. Labores culturales</b>		<b>460.00</b>	<b>9%</b>			<b>100.00</b>	<b>4%</b>			<b>500.00</b>	<b>6%</b>			<b>130.00</b>	<b>2%</b>			<b>105.00</b>	<b>3%</b>	
Floración (polinización)	300.00		6%		0.00		0%		400.00		5%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	100.00		2%		30.00		1%		45.00		1%		60.00		1%		20.00		1%	
Fertilización	10.00		0%		10.00		0%		15.00		0%		10.00		0%		20.00		1%	
Poda	10.00		0%		15.00		1%		20.00		0%		0.00		0%		15.00		0%	
Control de malezas (deshierbo)	30.00		1%		40.00		1%		15.00		0%		60.00		1%		20.00		1%	
Control de plagas	10.00		0%		5.00		0%		5.00		0%		0.00		0%		30.00		1%	
<b>2. Cosecha</b>		<b>110.00</b>	<b>2%</b>			<b>8.00</b>	<b>0%</b>			<b>300.00</b>	<b>4%</b>			<b>20.00</b>	<b>0%</b>			<b>15.00</b>	<b>0%</b>	
Recolección de frutos	110.00		2%		8.00		0%		300.00		4%		20.00		0%		15.00		0%	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>30.00</b>	<b>1%</b>			<b>5.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
Selección de frutos	30.00		1%		5.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Embalaje	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
<b>Depreciación y agotamiento</b>	<b>4,450.00</b>	<b>4,450.00</b>	<b>88%</b>		<b>2,700.00</b>	<b>2,700.00</b>	<b>96%</b>		<b>7,733.33</b>	<b>7,733.33</b>	<b>91%</b>		<b>6,383.33</b>	<b>6,383.33</b>	<b>98%</b>		<b>3,325.00</b>	<b>3,325.00</b>	<b>97%</b>	
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>		<b>5,050.00</b>	<b>100%</b>	<b>70%</b>		<b>2,813.00</b>	<b>100%</b>	<b>62%</b>		<b>8,533.33</b>	<b>100%</b>	<b>50%</b>		<b>6,533.33</b>	<b>100%</b>	<b>66%</b>		<b>3,445.00</b>	<b>100%</b>	<b>62%</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>		<b>7,223.00</b>		<b>100%</b>		<b>4,519.00</b>		<b>100%</b>		<b>17,073.33</b>		<b>100%</b>		<b>9,923.33</b>		<b>100%</b>		<b>5,565.00</b>		<b>100%</b>

Fuente: Tabla 90, 95, 100, 104 y 109  
 Elaboración: Propia

**TABLA N° 64. Hoja de costos de producción de la palta comparativo por hectárea 2014.**

**HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA COMPARATIVO POR HECTÁREA  
PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA  
Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014  
(Expresado en soles)**

Rubros	Productores																			
	María Flor			Francisco			Alejandro			Modesta			Claudia							
	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador	Subtotal	Total	Impulsador					
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>																				
<b>I. Insumos</b>		<b>841.00</b>	<b>100%</b>	<b>12%</b>		<b>546.00</b>	<b>100%</b>	<b>12%</b>		<b>5,070.00</b>	<b>100%</b>	<b>31%</b>		<b>1,800.00</b>	<b>100%</b>	<b>58%</b>		<b>1,310.00</b>	<b>100%</b>	<b>24%</b>
<b>1. Labores culturales</b>		<b>841.00</b>	<b>100%</b>			<b>546.00</b>	<b>100%</b>			<b>5,070.00</b>	<b>100%</b>			<b>1,800.00</b>	<b>100%</b>			<b>1,310.00</b>	<b>100%</b>	
Floración (polinización)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	18.00		2%		16.00		3%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Fertilización	780.00		<b>93%</b>		200.00		37%		4,960.00		<b>98%</b>		1,800.00		<b>100%</b>		1,260.00		<b>96%</b>	
Poda	30.00		4%		30.00		5%		30.00		1%		0.00		0%		30.00		2%	
Control de malezas (deshierbo)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Control de plagas	13.00		2%		300.00		<b>55%</b>		80.00		2%		0.00		0%		20.00		2%	
<b>2. Cosecha</b>		<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>II. Mano de obra</b>		<b>1,120.00</b>	<b>100%</b>	<b>16%</b>		<b>1,015.00</b>	<b>100%</b>	<b>23%</b>		<b>2,745.00</b>	<b>100%</b>	<b>17%</b>		<b>1,050.00</b>	<b>100%</b>	<b>34%</b>		<b>720.00</b>	<b>100%</b>	<b>13%</b>
<b>1. Labores culturales</b>		<b>660.00</b>	<b>58%</b>			<b>840.00</b>	<b>58%</b>			<b>945.00</b>	<b>58%</b>			<b>1,050.00</b>	<b>58%</b>			<b>630.00</b>	<b>58%</b>	
Floración (polinización)	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	270.00		24%		280.00		28%		405.00		15%		420.00		40%		120.00		17%	
Fertilización	30.00		3%		35.00		3%		135.00		5%		70.00		7%		120.00		17%	
Poda	60.00		5%		70.00		7%		225.00		8%		0.00		0%		90.00		13%	
Control de malezas (deshierbo)	270.00		24%		420.00		<b>41%</b>		135.00		5%		560.00		<b>53%</b>		120.00		17%	
Control de plagas	30.00		3%		35.00		3%		45.00		2%		0.00		0%		180.00		<b>25%</b>	
<b>2. Cosecha</b>		<b>400.00</b>	<b>37%</b>			<b>140.00</b>	<b>37%</b>			<b>1,800.00</b>	<b>37%</b>			<b>0.00</b>	<b>37%</b>			<b>90.00</b>	<b>37%</b>	
Recolección de frutos	400.00		<b>36%</b>		140.00		14%		1,800.00		<b>66%</b>		0.00		0%		90.00		13%	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>60.00</b>	<b>6%</b>			<b>35.00</b>	<b>6%</b>			<b>0.00</b>	<b>6%</b>			<b>0.00</b>	<b>6%</b>			<b>0.00</b>	<b>6%</b>	
Selección de frutos	60.00		5%		35.00		3%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Embalaje	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>		<b>1,961.00</b>				<b>1,561.00</b>				<b>7,815.00</b>				<b>2,850.00</b>				<b>2,030.00</b>		
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>																				
<b>1. Labores culturales</b>		<b>355.00</b>	<b>7%</b>			<b>100.00</b>	<b>4%</b>			<b>500.00</b>	<b>6%</b>			<b>120.00</b>	<b>47%</b>			<b>100.00</b>	<b>3%</b>	
Floración (polinización)	200.00		4%		0.00		0%		400.00		5%		0.00		0%		0.00		0%	
Riego	90.00		2%		30.00		1%		45.00		1%		60.00		24%		20.00		1%	
Fertilización	10.00		0%		10.00		0%		15.00		0%		10.00		4%		15.00		0%	
Poda	10.00		0%		15.00		1%		20.00		0%		0.00		0%		15.00		0%	
Control de malezas (deshierbo)	35.00		1%		40.00		1%		15.00		0%		50.00		20%		20.00		1%	
Control de plagas	10.00		0%		5.00		0%		5.00		0%		0.00		0%		30.00		1%	
<b>2. Cosecha</b>		<b>110.00</b>	<b>2%</b>			<b>8.00</b>	<b>0%</b>			<b>300.00</b>	<b>4%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>80.00</b>	<b>2%</b>	
Recolección de frutos	110.00		2%		8.00		0%		300.00		4%		0.00		0%		80.00		2%	
<b>3. Postcosecha</b>		<b>30.00</b>	<b>1%</b>			<b>5.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>			<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
Selección de frutos	30.00		1%		5.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
Embalaje	0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%		0.00		0%	
<b>Depreciación y agotamiento</b>	<b>4,450.00</b>	<b>4,450.00</b>	<b>90%</b>		<b>2,700.00</b>	<b>2,700.00</b>	<b>96%</b>		<b>7,733.33</b>	<b>7,733.33</b>	<b>91%</b>		<b>133.33</b>	<b>133.33</b>	<b>53%</b>		<b>3,325.00</b>	<b>3,325.00</b>	<b>95%</b>	
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>		<b>4,945.00</b>	<b>100%</b>	<b>72%</b>		<b>2,813.00</b>	<b>100%</b>	<b>64%</b>		<b>8,533.33</b>	<b>100%</b>	<b>52%</b>		<b>253.33</b>	<b>100%</b>	<b>8%</b>		<b>3,505.00</b>	<b>100%</b>	<b>63%</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>		<b>6,906.00</b>		<b>100%</b>		<b>4,374.00</b>		<b>100%</b>		<b>16,348.33</b>		<b>100%</b>		<b>3,103.33</b>		<b>100%</b>		<b>5,535.00</b>		<b>100%</b>

Fuente: Tabla 90, 95, 100, 104 y 109

Elaboración: Propia

## Interpretación 2015

En las hojas de costos de producción por hectárea comparativo para el año 2015, se evidencia que existen diferencias en los costos de producción de los productores. El señor Alejandro tiene un costo de producción de S/. 17,073.33; la señora Modesta, S/. 9,923.33; la señora María Flor, S/. 7,223.00; la señora Claudia, S/. 5,565.00 y el señor Francisco con S/. 4,519.00. Se muestran a continuación:

**TABLA N° 65. Cuadro de diferencias del costo de producción 2015.**

Productor	Costo de Producción	Diferencia
Alejandro	17,073.33	7,150.00
Modesta	9,923.33	2,700.33
María Flor	7,223.00	1,658.00
Claudia	5,565.00	1,046.00
Francisco	4,519.00	-

*Fuente: Hoja de costos de producción comparativo 2015*

*Elaboración: Propia*

Por otro lado, en la identificación y determinación de los costos de producción, se observa que (respecto a insumos, mano de obra y costos indirectos), los costos indirectos son los que mayores costos impulsan con una representación de: 70% para la señora María Flor; 62%, Francisco; 50%, Alejandro; 66%, Modesta y 62% para Claudia. Sin embargo, al evaluar los componentes de los costos indirectos, resulta que su elevado porcentaje se debe al agotamiento de las plantas y mas no así a un desembolso de dinero que se puede dar para la ejecución de una determinada actividad dentro de la cadena productiva.

Seguidamente, tomando en cuenta solo los insumos de producción, podemos encontrar que la subactividad de fertilización es el que mayor costo impulsa en la producción de: María Flor con 94%; Alejandro, 98%; Modesta, 100% y Claudia con 96%; a excepción del productor Francisco, quien tiene a la subactividad de control de plagas con 55%, como el que genera mayor costo. La subactividad de fertilización es el que más costos demanda en insumos.

En relación a la mano de obra, se encontró que la subactividad de recolección de frutos es el que mayor costo impulsa para la señora María Flor con 37% y para el señor Alejandro con 66%; control de malezas (deshierbo) para el señor Francisco con 41% y para la señora Modesta con 40%; y finalmente el control de plagas para la señora Claudia con 25%. De los resultados obtenidos, podemos evidenciar que existen diferencias respecto a qué subactividad es el que mayor costo genera en la determinación

de costos de mano de obra; sin embargo, esto ocurre debido a la importancia que cada productor le dé a las subactividades que realizan en su producción, tal es el caso de la señora María Flor, quien invierte más en mano de obra para la subactividad de recolección de frutos o el caso del señor Francisco, quien ve por conveniente que la subactividad de control de malezas requiere de más personal para su ejecución.

Respecto a los costos indirectos, encontramos que la depreciación y agotamiento (plantas) es el que mayor costo representa, con el 88% para María Flor; 96%, Francisco; 91%, Alejandro; 98%, Modesta y 97% para Claudia.

### **Interpretación 2014**

Para el año 2014, en las hojas de costos de producción por hectárea, se muestra que el señor Alejandro tiene un costo de producción de S/. 16,348.33; la señora María Flor, S/. 6,906.00; la señora Claudia, S/. 5,535.00; el señor Francisco, S/. 4,374.00 y la señora Modesta de S/. 3,103.33. Las diferencias que se muestran a continuación:

**TABLA N° 66. Cuadro de diferencias del costo de producción 2014.**

<b>Productor</b>	<b>Costo de Producción</b>	<b>Diferencia</b>
Alejandro	16,348.33	9,442.33
María Flor	6,906.00	1,371.00
Claudia	5,535.00	1,161.00
Francisco	4,374.00	1,270.67
Modesta	3,103.33	-

*Fuente: Hoja de costos de producción comparativo 2014*

*Elaboración: Propia*

En este periodo, se puede observar que (respecto a insumos, mano de obra y costos indirectos), los costos indirectos son los que mayores costos impulsan con una representación del 72% para la señora María Flor; 64%, Francisco; 52%, Alejandro y 63% para Claudia. Sin embargo, al evaluar los componentes de los costos indirectos, resulta que su elevado porcentaje se debe al agotamiento de las plantas, mas no así a un desembolso para la ejecución de una determinada actividad. Particularmente para la señora Modesta, los insumos son los que generan mayor costo con una representación del 58%; esto porque para la productora no se determina costos por agotamiento de las plantas, debido a que sus paltos todavía no estaban en la fase de producción, por lo tanto, no se agota.

Por otro lado, referente a los insumos de producción, encontramos que la subactividad de fertilización es el que mayor costo impulsa para los productores María Flor con 93%;

Alejandro, 98%; Modesta, 100% y Claudia con 96%; a excepción del productor Francisco que tiene a la subactividad de control de plagas con 55%, como el que genera mayor costo. La subactividad de fertilización es el que mayor costo demanda en la adquisición de insumos dentro de la cadena productiva.

Así mismo, el que impulsa mayor costo en mano de obra para este periodo es la subactividad de recolección de frutos, para la señora María Flor con 36% y para el señor Alejandro con 66%; control de malezas (deshierbo) para el señor Francisco con 41% y para la señora Modesta con 53%; y finalmente el control de plagas para la señora Claudia con 25%. De los resultados, se evidencia que existen diferencias respecto a la subactividad que mayor costo genera en mano de obra, esto debido a que existen diversas formas de manejo y ejecución de cada subactividad de producción de palta, el mismo que depende de cada productor.

Respecto a los costos indirectos, encontramos que la depreciación y agotamiento (plantas) es el que mayor costo representa, con el 90% para María Flor; 96%, Francisco; 91%, Alejandro; 53%, Modesta y 95% para Claudia.

Para ambos periodos, es importante señalar que las diferencias existentes en los resultados obtenidos de los costos de producción de cada productor, está condicionado a diversos factores como: el nivel de instrucción y la experiencia; puesto que, unos se encuentran más capacitados que otros. También se debe al interés que cada productor muestra respecto al manejo y mejoramiento continuo de su producción, buscando capacitarse para hacer frente a los cambios de la globalización.

**TABLA N° 67. Impulsadores de costos por actividad comparativo por hectárea 2015.**

Actividad	Productores									
	María Flor		Francisco		Alejandro		Modesta		Claudia	
	Costo	Impulsador								
Total costo de labores culturales	2,173.00	78%	1,606.00	88%	7,040.00	75%	3,250.00	92%	2,135.00	95%
Total costo de cosecha	510.00	18%	168.00	9%	2,300.00	25%	220.00	6%	105.00	5%
Total costo de postcosecha	90.00	3%	45.00	2%	0.00	0%	70.00	2%	0.00	0%
<b>Costo total de las actividades</b>	<b>2,773.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,819.00</b>	<b>100%</b>	<b>9,340.00</b>	<b>100%</b>	<b>3,540.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,240.00</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Tabla N° 69*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 68. Impulsadores de costos por actividad comparativo por hectárea 2014.**

Actividad	Productores									
	María Flor		Francisco		Alejandro		Modesta		Claudia	
	Costo	Impulsador								
Total costo de labores culturales	1,856.00	76%	1,486.00	89%	6,515.00	76%	2,970.00	100%	2,040.00	92%
Total costo de cosecha	510.00	21%	148.00	9%	2,100.00	24%	0.00	0%	170.00	8%
Total costo de postcosecha	90.00	4%	40.00	2%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Costo total de las actividades</b>	<b>2,456.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,674.00</b>	<b>100%</b>	<b>8,615.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,970.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,210.00</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Tabla N° 70*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación 2015**

De acuerdo al cuadro comparativo de impulsores de costos por actividad para el periodo 2015, las labores culturales vienen a ser los que impulsan mayores costos a nivel del costo total de actividades en la cadena productiva; ello en función a los cálculos realizados y la evaluación de los costos incurridos por los productores, tales son: para la señora María Flor que representa el 78%; Francisco, 88%; Alejandro, 75%; Modesta, 92% y finalmente Claudia que tienen una representación del 95%. Estos resultados demuestran que la actividad principal de la cadena productiva de palta son las labores culturales, ya que requieren de mayor atención para posteriormente obtener buena productividad y rentabilidad.

### **Interpretación 2014**

Para el periodo 2014, los resultados obtenidos demuestran que la actividad principal, dentro de la cadena productiva de palta, que impulsa mayor costo viene a ser las labores culturales, con una representación de: 76% para la señora María Flor; 89%, Francisco; 76%, Alejandro; 100%, Modesta y 92% para Claudia.

En función a las interpretaciones realizadas, se evidencia que, en ambos periodos productivos, la actividad de labores culturales resulta ser el que mayor costo genera en la producción de palta, el mismo que por su tendencia en los resultados obtenidos de un periodo a otro, se llegará a repetir a través de los años. Lo que significa que las labores culturales forman parte esencial dentro de la cadena productiva de palta, ya que por su misma naturaleza requiere que se preste las atenciones necesarias si se pretende obtener buenos resultados.

**TABLA N° 69. Determinación de costos e identificación de impulsores de costos por cada subactividad comparativo por hectárea 2015.**

DETERMINACIÓN DE COSTOS E IDENTIFICACIÓN DE IMPULSADORES DE COSTOS POR CADA SUBACTIVIDAD COMPARATIVO														
PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA														
Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2015														
(Expresado en soles)														
Actividad: Labores culturales	Productores													
	María Flor		Francisco			Alejandro		Modesta		Claudia				
	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador		
<b>Floración (polinización)</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	300.00	100%	0.00	0%	400.00	100%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de floración</b>	<b>300.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>400.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Riego</b>														
i. Insumos	20.00	6%	16.00	4%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	240.00	67%	320.00	87%	450.00	91%	480.00	89%	120.00	86%	120.00	86%	120.00	86%
iii. Costos indirectos	100.00	28%	30.00	8%	45.00	9%	60.00	11%	20.00	14%	20.00	14%	20.00	14%
<b>Total costos de riego</b>	<b>360.00</b>	<b>100%</b>	<b>366.00</b>	<b>100%</b>	<b>495.00</b>	<b>100%</b>	<b>540.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>
<b>Fertilización</b>														
i. Insumos	1,020.00	96%	200.00	80%	5,360.00	97%	2,000.00	96%	1,350.00	91%	1,350.00	91%	1,350.00	91%
ii. Mano de obra	30.00	3%	40.00	16%	150.00	3%	80.00	4%	120.00	8%	120.00	8%	120.00	8%
iii. Costos indirectos	10.00	1%	10.00	4%	15.00	0%	10.00	0%	20.00	1%	20.00	1%	20.00	1%
<b>Total costos de fertilización</b>	<b>1,060.00</b>	<b>100%</b>	<b>250.00</b>	<b>100%</b>	<b>5,525.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,090.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,490.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,490.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,490.00</b>	<b>100%</b>
<b>Poda</b>														
i. Insumos	30.00	30%	30.00	24%	30.00	10%	0.00	0%	30.00	22%	30.00	22%	30.00	22%
ii. Mano de obra	60.00	60%	80.00	64%	250.00	83%	0.00	0%	90.00	67%	90.00	67%	90.00	67%
iii. Costos indirectos	10.00	10%	15.00	12%	20.00	7%	0.00	0%	15.00	11%	15.00	11%	15.00	11%
<b>Total costos de poda</b>	<b>100.00</b>	<b>100%</b>	<b>125.00</b>	<b>100%</b>	<b>300.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>135.00</b>	<b>100%</b>	<b>135.00</b>	<b>100%</b>	<b>135.00</b>	<b>100%</b>
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	270.00	90%	480.00	92%	150.00	91%	560.00	90%	120.00	86%	120.00	86%	120.00	86%
iii. Costos indirectos	30.00	10%	40.00	8%	15.00	9%	60.00	10%	20.00	14%	20.00	14%	20.00	14%
<b>Total costos de control de malezas</b>	<b>300.00</b>	<b>100%</b>	<b>520.00</b>	<b>100%</b>	<b>165.00</b>	<b>100%</b>	<b>620.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>
<b>Control de plagas</b>														
i. Insumos	13.00	25%	300.00	87%	100.00	65%	0.00	0%	20.00	9%	20.00	9%	20.00	9%
ii. Mano de obra	30.00	57%	40.00	12%	50.00	32%	0.00	0%	180.00	78%	180.00	78%	180.00	78%
iii. Costos indirectos	10.00	19%	5.00	1%	5.00	3%	0.00	0%	30.00	13%	30.00	13%	30.00	13%
<b>Total costos de control de plagas</b>	<b>53.00</b>	<b>100%</b>	<b>345.00</b>	<b>100%</b>	<b>155.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>230.00</b>	<b>100%</b>	<b>230.00</b>	<b>100%</b>	<b>230.00</b>	<b>100%</b>
<b>Total costo de labores culturales</b>	<b>2,173.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,606.00</b>	<b>100%</b>	<b>7,040.00</b>	<b>100%</b>	<b>3,250.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,135.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,135.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,135.00</b>	<b>100%</b>
<b>Actividad: Cosecha</b>	<b>Productores</b>													
	<b>María Flor</b>		<b>Francisco</b>			<b>Alejandro</b>		<b>Modesta</b>		<b>Claudia</b>				
	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>		
<b>Recolección de frutos</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	400.00	78%	160.00	95%	2,000.00	87%	200.00	91%	90.00	86%	90.00	86%	90.00	86%
iii. Costos indirectos	110.00	22%	8.00	5%	300.00	13%	20.00	9%	15.00	14%	15.00	14%	15.00	14%
<b>Total costos de recolección de frutos</b>	<b>510.00</b>	<b>100%</b>	<b>168.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,300.00</b>	<b>100%</b>	<b>220.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>
<b>Total costo de cosecha</b>	<b>510.00</b>	<b>100%</b>	<b>168.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,300.00</b>	<b>100%</b>	<b>220.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>	<b>105.00</b>	<b>100%</b>
<b>Actividad: Postcosecha</b>	<b>Productores</b>													
	<b>María Flor</b>		<b>Francisco</b>			<b>Alejandro</b>		<b>Modesta</b>		<b>Claudia</b>				
	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>	<b>Costo</b>	<b>Impulsador</b>		
<b>Selección de frutos</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	60.00	67%	40.00	89%	0.00	0%	70.00	100%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	30.00	33%	5.00	11%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de selección de frutos</b>	<b>90.00</b>	<b>100%</b>	<b>45.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>70.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Embalaje</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de embalaje</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Total costo de postcosecha</b>	<b>90.00</b>	<b>100%</b>	<b>45.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>70.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Depreciación y agotamiento</b>	<b>4,450.00</b>		<b>2,700.00</b>		<b>7,733.33</b>		<b>6,383.33</b>		<b>3,325.00</b>					

Fuente: Tabla N° 63

Elaboración: Propia

**TABLA N° 70. Determinación de costos e identificación de impulsores de costos por cada subactividad comparativo por hectárea 2015.**

DETERMINACIÓN DE COSTOS E IDENTIFICACIÓN DE IMPULSADORES DE COSTOS POR CADA SUBACTIVIDAD COMPARATIVO														
PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA														
Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014														
(Expresado en soles)														
Actividad: Labores culturales	Productores													
	María Flor		Francisco			Alejandro			Modesta		Claudia			
	Costo	Impulsador	Costo	Impulsador										
<b>Floración (polinización)</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	200.00	100%	0.00	0%	400.00	100%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de floración</b>	<b>200.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>400.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Riego</b>														
i. Insumos	18.00	5%	16.00	5%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	270.00	71%	280.00	86%	405.00	90%	420.00	88%	120.00	86%	20.00	14%	120.00	86%
iii. Costos indirectos	90.00	24%	30.00	9%	45.00	10%	60.00	13%	20.00	14%	0.00	0%	20.00	14%
<b>Total costos de riego</b>	<b>378.00</b>	<b>100%</b>	<b>326.00</b>	<b>100%</b>	<b>450.00</b>	<b>100%</b>	<b>480.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>20.00</b>	<b>14%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>
<b>Fertilización</b>														
i. Insumos	780.00	95%	200.00	82%	4,960.00	97%	1,800.00	96%	1,260.00	90%	0.00	0%	1,260.00	90%
ii. Mano de obra	30.00	4%	35.00	14%	135.00	3%	70.00	4%	120.00	9%	0.00	0%	120.00	9%
iii. Costos indirectos	10.00	1%	10.00	4%	15.00	0%	10.00	1%	15.00	1%	0.00	0%	15.00	1%
<b>Total costos de fertilización</b>	<b>820.00</b>	<b>100%</b>	<b>245.00</b>	<b>100%</b>	<b>5,110.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,880.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,395.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>1,395.00</b>	<b>100%</b>
<b>Poda</b>														
i. Insumos	30.00	30%	30.00	26%	30.00	11%	0.00	0%	30.00	22%	0.00	0%	30.00	22%
ii. Mano de obra	60.00	60%	70.00	61%	225.00	82%	0.00	0%	90.00	67%	0.00	0%	90.00	67%
iii. Costos indirectos	10.00	10%	15.00	13%	20.00	7%	0.00	0%	15.00	11%	0.00	0%	15.00	11%
<b>Total costos de poda</b>	<b>100.00</b>	<b>100%</b>	<b>115.00</b>	<b>100%</b>	<b>275.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>135.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>135.00</b>	<b>100%</b>
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	270.00	89%	420.00	91%	135.00	90%	560.00	92%	120.00	86%	0.00	0%	120.00	86%
iii. Costos indirectos	35.00	11%	40.00	9%	15.00	10%	50.00	8%	20.00	14%	0.00	0%	20.00	14%
<b>Total costos de control de malezas</b>	<b>305.00</b>	<b>100%</b>	<b>460.00</b>	<b>100%</b>	<b>150.00</b>	<b>100%</b>	<b>610.00</b>	<b>100%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>140.00</b>	<b>100%</b>
<b>Control de plagas</b>														
i. Insumos	13.00	25%	300.00	88%	80.00	62%	0.00	0%	20.00	9%	0.00	0%	20.00	9%
ii. Mano de obra	30.00	57%	35.00	10%	45.00	35%	0.00	0%	180.00	78%	0.00	0%	180.00	78%
iii. Costos indirectos	10.00	19%	5.00	1%	5.00	4%	0.00	0%	30.00	13%	0.00	0%	30.00	13%
<b>Total costos de control de plagas</b>	<b>53.00</b>	<b>100%</b>	<b>340.00</b>	<b>100%</b>	<b>130.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>230.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>230.00</b>	<b>100%</b>
<b>Total costo de labores culturales</b>	<b>1,856.00</b>	<b>100%</b>	<b>1,486.00</b>	<b>100%</b>	<b>6,515.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,970.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,040.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>2,040.00</b>	<b>100%</b>
<b>Actividad: Cosecha</b>														
<b>Recolección de frutos</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	400.00	78%	140.00	95%	1,800.00	86%	0.00	0%	90.00	53%	0.00	0%	90.00	53%
iii. Costos indirectos	110.00	22%	8.00	5%	300.00	14%	0.00	0%	80.00	47%	0.00	0%	80.00	47%
<b>Total costos de recolección de frutos</b>	<b>510.00</b>	<b>100%</b>	<b>148.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,100.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>170.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>170.00</b>	<b>100%</b>
<b>Total costo de cosecha</b>	<b>510.00</b>	<b>100%</b>	<b>148.00</b>	<b>100%</b>	<b>2,100.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>170.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>170.00</b>	<b>100%</b>
<b>Actividad: Postcosecha</b>														
<b>Selección de frutos</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	60.00	67%	35.00	88%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	30.00	33%	5.00	13%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de selección de frutos</b>	<b>90.00</b>	<b>100%</b>	<b>40.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Embalaje</b>														
i. Insumos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
ii. Mano de obra	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
iii. Costos indirectos	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%
<b>Total costos de embalaje</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>								
<b>Total costo de postcosecha</b>	<b>90.00</b>	<b>100%</b>	<b>40.00</b>	<b>100%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>	<b>0.00</b>	<b>0%</b>
<b>Depreciación y agotamiento</b>	<b>4,450.00</b>		<b>2,700.00</b>		<b>7,733.33</b>		<b>133.33</b>		<b>3,325.00</b>					

Fuente: Tabla N° 64

Elaboración: Propia

## Interpretación 2015

En el cuadro de determinación de costos e identificación de impulsores de costos por cada subactividad comparativo del año 2015, se obtuvo diversos resultados de cuál subactividad de las actividades de la cadena productiva es el que impulsa mayores costos; a su vez, se identifica cuál es el que genera mayor costo respecto a: insumos, mano de obra y costos indirectos en cada una de las subactividades.

De los resultados obtenidos por actividad, encontramos que, en las labores culturales, la subactividad de fertilización es el que mayor costo impulsa, mostrando una representación del 49% para la señora María Flor; 78%, Alejandro; 64%, Modesta y 70% para Claudia, a excepción del señor Francisco que tiene al control de malezas con un 32%, como la subactividad que genera mayores costos. En la actividad de cosecha, la subactividad de recolección de frutos es el que mayor costo impulsa con una representación del 100% para todos los productores, esto a razón de que es la única subactividad que se ejecuta. Finalmente, en la actividad de postcosecha encontramos que la subactividad de selección de frutos es el que mayor costo impulsa, mostrando resultados de 100% para la señora María Flor, Francisco y Modesta; respecto a los productores Alejandro y Claudia no se identificó ninguna subactividad que genere mayores costos, ya que ellos no realizan esta actividad.

Considerando los costos acumulados por subactividad, en relación a insumos (IN), mano de obra (MO) y costos indirectos (CI) encontramos los siguientes resultados:

**TABLA N° 71. Resultado de identificación de impulsores por subactividad 2015.**

Detalle de actividad y subactividad	María Flor		Francisco		Alejandro		Modesta		Claudia	
	Impulsador		Impulsador		Impulsador		Impulsador		Impulsador	
<b>Actividad: Labores Culturales</b>										
Floración (polinización)	C.I.	100%	-	0%	C.I.	100%	-	0%	-	0%
Riego	M.O.	67%	M.O.	87%	M.O.	91%	M.O.	89%	M.O.	86%
Fertilización	IN	96%	IN	80%	IN	97%	IN	96%	IN	91%
Poda	M.O.	60%	M.O.	64%	M.O.	83%	-	0%	M.O.	67%
Control de malezas (deshierbo)	M.O.	90%	M.O.	92%	M.O.	91%	M.O.	90%	M.O.	86%
Control de plagas	M.O.	57%	IN	87%	IN	65%	-	0%	IN	78%
<b>Actividad: Cosecha</b>										
Recolección de frutos	IN	78%	IN	95%	IN	87%		91%	IN	86%
<b>Actividad: Postcosecha</b>										
Selección de frutos	M.O.	67%	M.O.	89%	-	0%	M.O.	100%	-	0%
Embalaje	-	0%	-	0%	-	0%	-	0%	-	0%

**Fuente:** Tabla N° 69

**Elaboración:** Propia

## Interpretación 2014

Para el periodo 2014, en la actividad de labores culturales, encontramos que la subactividad de fertilización es el que mayor costo impulsa, con una representación del 44% para la señora María Flor; 78%, Alejandro; 63%, Modesta y 68% para Claudia, a excepción del señor Francisco que tiene al control de malezas con un 31%, como la subactividad que mayores costos genera. Dentro de la actividad de cosecha, la subactividad de recolección de frutos es el que mayor costo impulsa con una representación del 100% para la señora María Flor, Francisco, Alejandro y Claudia, esto a razón de que es la única subactividad que se ejecuta; sin embargo, en el caso de la señora Modesta no se identificó ninguna subactividad que genere costos debido a que en este periodo la productora no realizó la actividad de cosecha porque sus paltos todavía se encontraban en etapa de desarrollo. En la actividad de postcosecha, encontramos que la subactividad de selección de frutos es el que mayor costo impulsa, mostrando resultados del 100% para la señora María Flor y Francisco; respecto a los productores Alejandro y Claudia no se identificó ninguna subactividad que genere costos, ya que ellos no realizan esta actividad y finalmente respecto a la señora Modesta, como se señaló anteriormente, sus plantaciones todavía no daban frutos.

Por otro lado, para identificar que subactividad impulsa mayores costos en función a los costos acumulados (en relación a insumos, mano de obra y costos indirectos), encontramos diversos resultados como se muestra a continuación:

**TABLA N° 72. Resultado de identificación de impulsores por subactividad 2014.**

Detalle de actividad y subactividad	María Flor		Francisco		Alejandro		Modesta		Claudia	
	Impulsador		Impulsador		Impulsador		Impulsador		Impulsador	
<i>Actividad: Labores Culturales</i>										
Floración (polinización)	C.I.	100%	-	0%	C.I.	100%	-	0%	-	0%
Riego	M.O.	71%	M.O.	86%	M.O.	90%	M.O.	88%	M.O.	86%
Fertilización	IN	95%	IN	82%	IN	97%	IN	96%	IN	90%
Poda	M.O.	60%	M.O.	61%	M.O.	82%	-	0%	M.O.	67%
Control de malezas (deshierbo)	M.O.	89%	M.O.	91%	M.O.	90%	M.O.	92%	M.O.	86%
Control de plagas	M.O.	57%	IN	88%	IN	62%	-	0%	IN	78%
<i>Actividad: Cosecha</i>										
Recolección de frutos	M.O.	78%	M.O.	95%	M.O.	86%	-	0%	M.O.	53%
<i>Actividad: Postcosecha</i>										
Selección de frutos	M.O.	67%	M.O.	88%	-	0%	-	0%	-	0%
Embalaje	-	0%	-	0%	-	0%	-	0%	-	0%

*Fuente: Tabla N° 70*

*Elaboración: Propia*

Para ambos periodos, los resultados demuestran que las variaciones de un año a otro respecto a los costos incurridos se dan en pequeñas proporciones, ya que los costos y el manejo de actividades son similares para ambos periodos, con variaciones que se generan por el alza de precios, incremento de personal en una subactividad, entre otros. Así mismo, también se puede dar en función a las mejoras que incluyen los productores en su producción.

### 3.2.2. ESTADO DE RESULTADOS COMPARATIVO POR HECTÁREA

Los Estados de Resultados muestran la comparación de los niveles de ventas realizadas, costo de ventas incurridos y utilidades obtenidas por cada productor en un periodo de producción, los mismos que están determinadas en función a una hectárea de producción, para así ver las diferencias existentes de un productor a otro. Sin embargo, también se muestra las utilidades totales obtenidas en la producción de palta, a nivel de todas las hectáreas que poseen los productores para la producción (*Véase tablas N° 73, 74 y anexos*).

**TABLA N° 73. Estado de Resultados comparativo por hectárea 2015.**

<b>ESTADO DE RESULTADOS COMPARATIVO POR HECTÁREA PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2015 (Expresado en nuevos soles)</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
<b>Ventas</b>	<b>31,937.50</b>	<b>19,266.67</b>	<b>49,000.00</b>	<b>23,000.00</b>	<b>20,000.00</b>
Local	5,187.50	4,266.67	10,000.00	3,000.00	14,000.00
Regional	4,500.00	15,000.00	0.00	11,000.00	6,000.00
Nacional	22,250.00	0.00	39,000.00	9,000.00	0.00
Exportación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Costo de ventas</b>	<b>-7,223.00</b>	<b>-4,519.00</b>	<b>-17,073.33</b>	<b>-9,923.33</b>	<b>-5,565.00</b>
<b>Utilidad bruta</b>	<b>24,714.50</b>	<b>14,747.67</b>	<b>31,926.67</b>	<b>13,076.67</b>	<b>14,435.00</b>
Gastos de administración	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Gastos de ventas	-280.00	-115.00	-150.00	-140.00	-60.00
<b>Utilidad operativa</b>	<b>24,434.50</b>	<b>14,632.67</b>	<b>31,776.67</b>	<b>12,936.67</b>	<b>14,375.00</b>
Gastos financieros	-49.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Utilidad neta</b>	<b>24,385.50</b>	<b>14,632.67</b>	<b>31,776.67</b>	<b>12,936.67</b>	<b>14,375.00</b>
N° de hectáreas	4	1.5	3	1.5	1
<b>Utilidad neta total</b>	<b>97,541.99</b>	<b>21,949.00</b>	<b>95,330.00</b>	<b>19,405.00</b>	<b>14,375.00</b>

*Fuente: Tabla N° 94, 99, 103, 108 y 112*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 74. Estado de Resultados comparativo por hectárea 2014.**

<b>ESTADO DE RESULTADOS COMPARATIVO POR HECTÁREA PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014 (Expresado en nuevos soles)</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
<b>Ventas</b>	<b>27,975.00</b>	<b>17,066.67</b>	<b>42,500.00</b>	<b>0.00</b>	<b>18,450.00</b>
Local	4,525.00	4,133.33	10,000.00	0.00	12,450.00
Regional	3,800.00	12,933.33	0.00	0.00	6,000.00
Nacional	19,650.00	0.00	32,500.00	0.00	0.00
Exportación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Costo de ventas</b>	<b>-6,906.00</b>	<b>-4,374.00</b>	<b>-16,348.33</b>	<b>-9,353.33</b>	<b>-5,535.00</b>
<b>Utilidad bruta</b>	<b>21,069.00</b>	<b>12,692.67</b>	<b>26,151.67</b>	<b>-9,353.33</b>	<b>12,915.00</b>
Gastos de administración	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Gastos de ventas	-280.00	-115.00	-150.00	0.00	-60.00
<b>Utilidad operativa</b>	<b>20,789.00</b>	<b>12,577.67</b>	<b>26,001.67</b>	<b>-9,353.33</b>	<b>12,855.00</b>
Gastos financieros	-135.10	-200.01	0.00	-500.01	0.00
<b>Utilidad neta</b>	<b>20,653.90</b>	<b>12,377.66</b>	<b>26,001.67</b>	<b>-9,853.35</b>	<b>12,855.00</b>
N° de hectáreas	4	1.5	3	1.5	1
<b>Utilidad neta total</b>	<b>82,615.61</b>	<b>18,566.48</b>	<b>78,005.00</b>	<b>-14,780.02</b>	<b>12,855.00</b>

*Fuente: Tabla N° 94, 99, 103, 108 y 112*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación 2015**

En el Estado de Resultados comparativo por hectárea 2015, se hace una determinación de las utilidades netas de cada productor, los mismos que son calculados a partir de las ventas totales, deduciendo los costos y gastos incurridos en el periodo, del cual obtenemos la utilidad neta. La señora María Flor tiene una utilidad neta de S/. 24,385.50; el señor Francisco, S/. 14,632.67; el señor Alejandro, S/. 31, 776.67; la señora Modesta, S/. 12,936.67 y la señora Claudia de S/. 14,375.00. Los mismos que están determinados considerando solo una hectárea para cada productor; si multiplicamos estos resultados por el número de hectáreas de palta que posee cada productor, asumiendo que tiene la misma proporción en función a todos los componentes que intervienen para la determinación de costos y el Estado de Resultados, obtenemos que la señora María Flor por 4 hectáreas genera una utilidad neta total de S/. 97,541.99; el señor Francisco por 1.5 hectáreas, una utilidad neta total de S/. 21,949.00; el señor Alejandro por 3 hectáreas, una utilidad neta total de S/. 95,330.00; la señora Modesta por 1.5 hectáreas, una utilidad neta total de S/. 19,405.00 y la señora Claudia por 1 hectárea genera una utilidad neta total de S/. 14,375.00.

## **Interpretación 2014**

Para el 2014, la señora María Flor tuvo una utilidad neta de S/. 20,653.90; el señor Francisco, S/. 12,377.66; el señor Alejandro, S/. 26,001.67 y la señora Claudia S/. de 12,855.00; en el caso de la señora Modesta se tiene una pérdida de S/. -9,853.35 (que en realidad corresponde a la etapa de inversión) cuya razón se justifica en que los paltos de la productora son nuevas y aún no estuvieron en etapa de producción. Así mismo, del producto de la utilidad por hectárea y la extensión total de terreno en producción con el que cuenta cada productor, se obtiene que la señora María Flor por 4 hectáreas generó una utilidad neta total de S/. 82,615.61; el señor Francisco por 1.5 hectáreas, una utilidad neta total de S/. 18,566.48; el señor Alejandro por 3 hectáreas, una utilidad neta total de S/. 78,005.00 y la señora Claudia por 1 hectárea generó una utilidad neta total de S/. 12,855.00; en el caso de la señora Modesta quien cuenta con 1.5 hectárea de palto le resulta una pérdida total de S/. 14,780.02 cuya razón se justifica líneas arriba.

Para ambos periodos, los resultados de utilidad neta obtenidos por hectárea muestran ciertas diferencias, los mismos que se dan por que cada productor de palta emplea diferente criterio y maneja diversas técnicas en su producción. En las diferencias respecto a la utilidad neta total, este logra distanciarse de un productor a otro teniendo como factor principal y no tan cuestionado la cantidad de hectáreas que posee cada productor para la producción de palta.

### **3.2.3. DETERMINACIÓN Y ANÁLISIS COMPARATIVA DEL PUNTO DE EQUILIBRIO**

El análisis del punto de equilibrio se hace con el objetivo de conocer qué cantidad se debe vender en un periodo y en cuántos soles para no ganar ni perder. (*Véase tablas N° 75, 76 y gráficos N° 28, 29*).

Para efectos del cálculo del punto de equilibrio, se toma las siguientes fórmulas:

$$\text{Punto de equilibrio (Kg)} = \frac{\text{Costo fijo}}{\text{Valor de venta unitario} - \text{Costo variable unitario}}$$

$$\text{Punto de equilibrio (S/.)} = \frac{\text{Costo fijo}}{1 - \frac{\text{Costo variable unitario}}{\text{Valor de venta unitario}}}$$

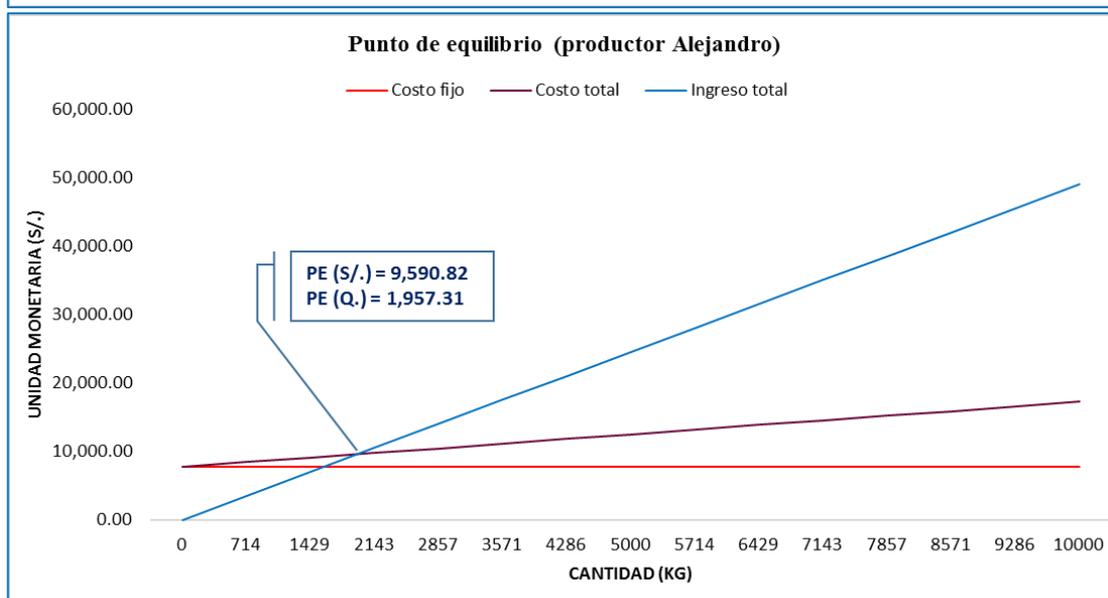
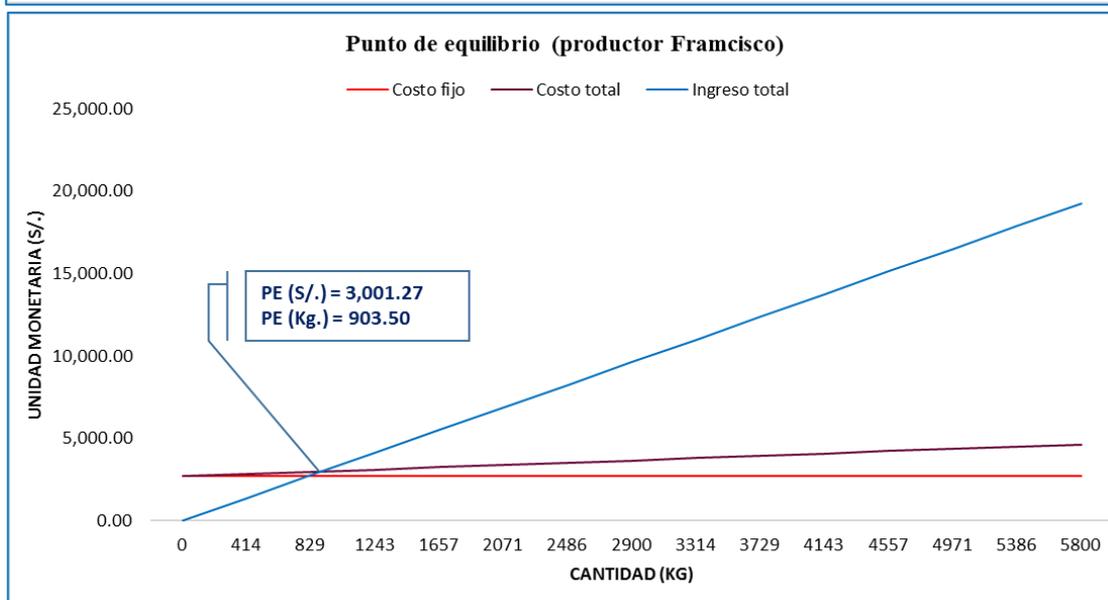
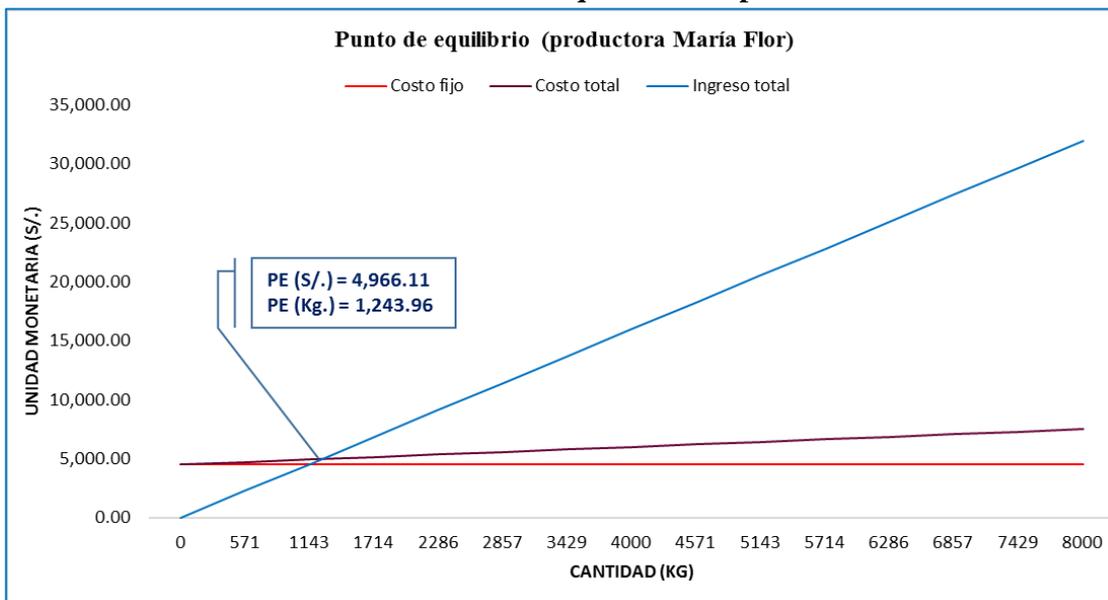
**TABLA N° 75. Determinación del punto de equilibrio por hectárea 2015.**

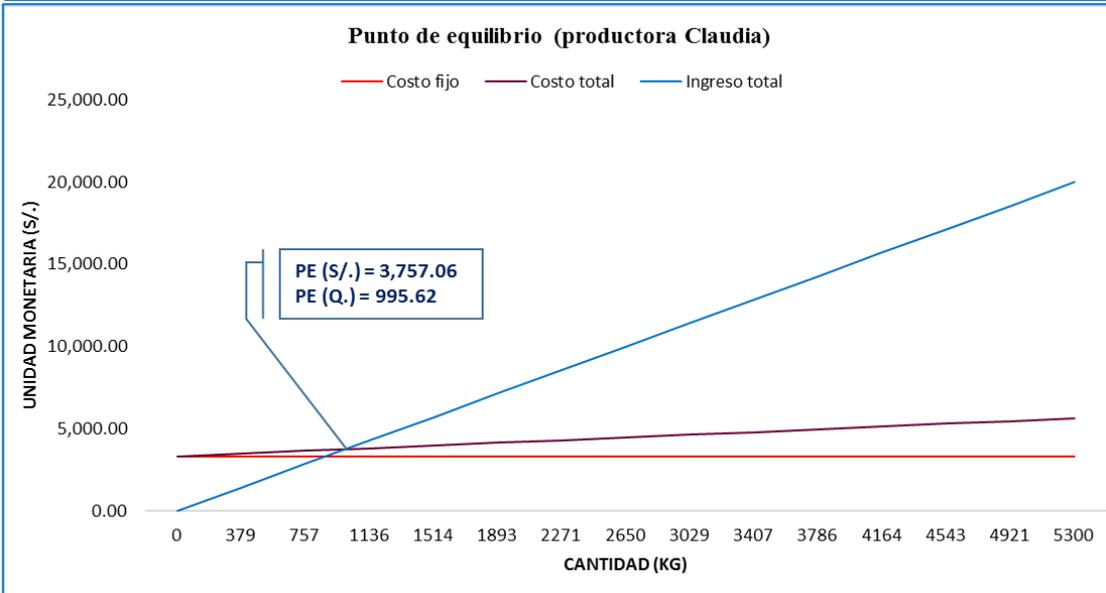
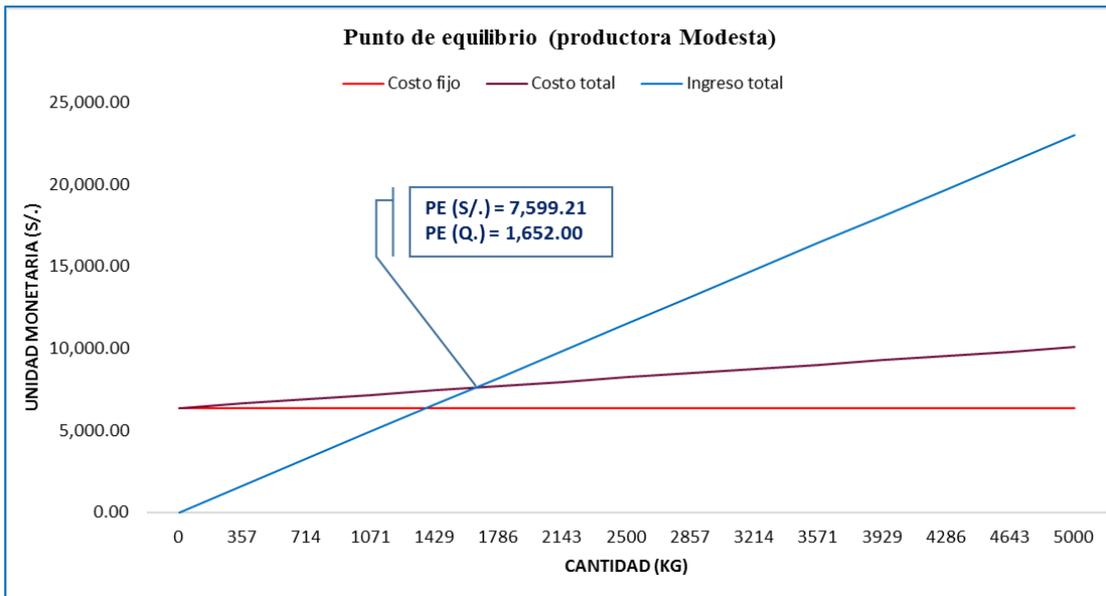
<b>DETERMINACIÓN DEL PUNTO DE EQUILIBRIO POR HECTÁREA 2015</b>										
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>										
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>									
	<b>María Flor</b>		<b>Francisco</b>		<b>Alejandro</b>		<b>Modesta</b>		<b>Claudia</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<b>Costos fijos</b>		<b>4,499.00</b>		<b>2,700.00</b>		<b>7,733.33</b>		<b>6,383.33</b>		<b>3,325.00</b>
Agotamiento de las plantas	3,750.00		2,500.00		7,500.00		6,250.00		3,125.00	
Depreciación de herramientas	700.00		200.00		233.33		133.33		200.00	
Depreciación de equipos	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
Intereses de financiamiento	49.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
<b>Valor de venta unitario (Kg)</b>		<b>3.99</b>		<b>3.32</b>		<b>4.90</b>		<b>4.60</b>		<b>3.77</b>
Ventas totales	31,937.50		19,266.67		49,000.00		23,000.00		20,000.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	8,000		5,800		10,000		5,000		5,300	
<b>Costo variable unitario (Kg)</b>		<b>0.38</b>		<b>0.33</b>		<b>0.95</b>		<b>0.74</b>		<b>0.43</b>
<b>Costo variable total</b>	<b>3,004.00</b>		<b>1,934.00</b>		<b>9,490.00</b>		<b>3,680.00</b>		<b>2,300.00</b>	
Costo de producción total	7,223.00		4,519.00		17,073.33		9,923.33		5,565.00	
Gastos operativos	280.00		115.00		150.00		140.00		60.00	
(-) Costos fijos	-4,499.00		-2,700.00		-7,733.33		-6,383.33		-3,325.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	8,000		5,800		10,000		5,000		5,300	
<b>Costo total</b>	<b>7,503.00</b>		<b>4,634.00</b>		<b>17,223.33</b>		<b>10,063.33</b>		<b>5,625.00</b>	
<b>Ingreso total</b>	<b>31,937.50</b>		<b>19,266.67</b>		<b>49,000.00</b>		<b>23,000.00</b>		<b>20,000.00</b>	
<b>Punto de equilibrio (Kg)</b>		<b>1,243.96</b>		<b>903.50</b>		<b>1,957.31</b>		<b>1,652.00</b>		<b>995.62</b>
<b>Punto de equilibrio (S/.)</b>		<b>4,966.11</b>		<b>3,001.27</b>		<b>9,590.82</b>		<b>7,599.21</b>		<b>3,757.06</b>

*Fuente: Tabla N° 63 y 73*

*Elaboración: Propia*

### GRÁFICA N° 28. Punto de equilibrio comparativo 2015.





**Fuente:** Tabla N° 75  
**Elaboración:** Propia

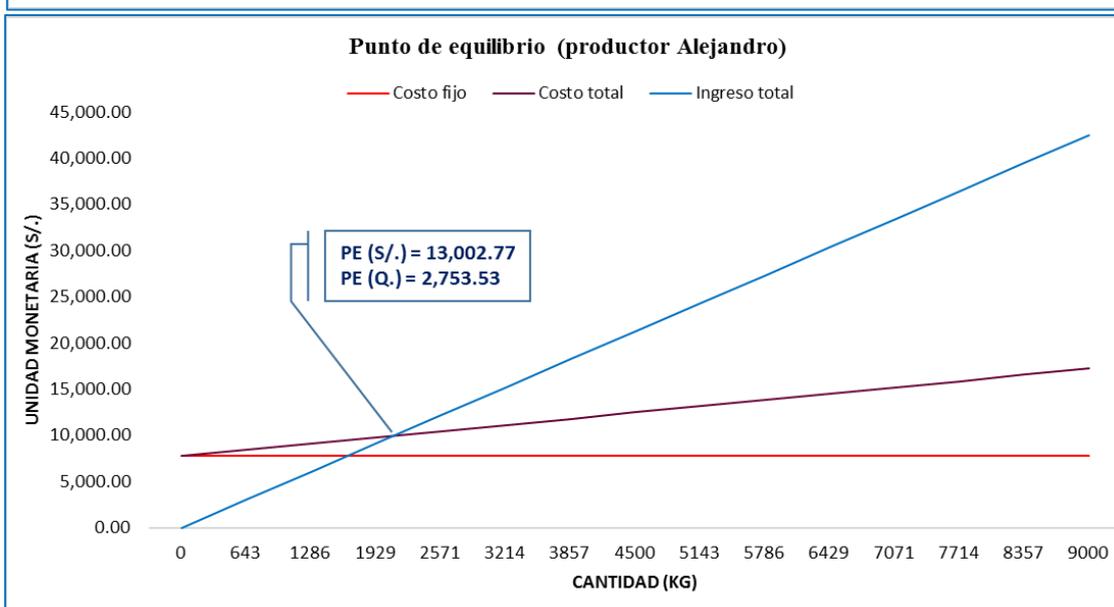
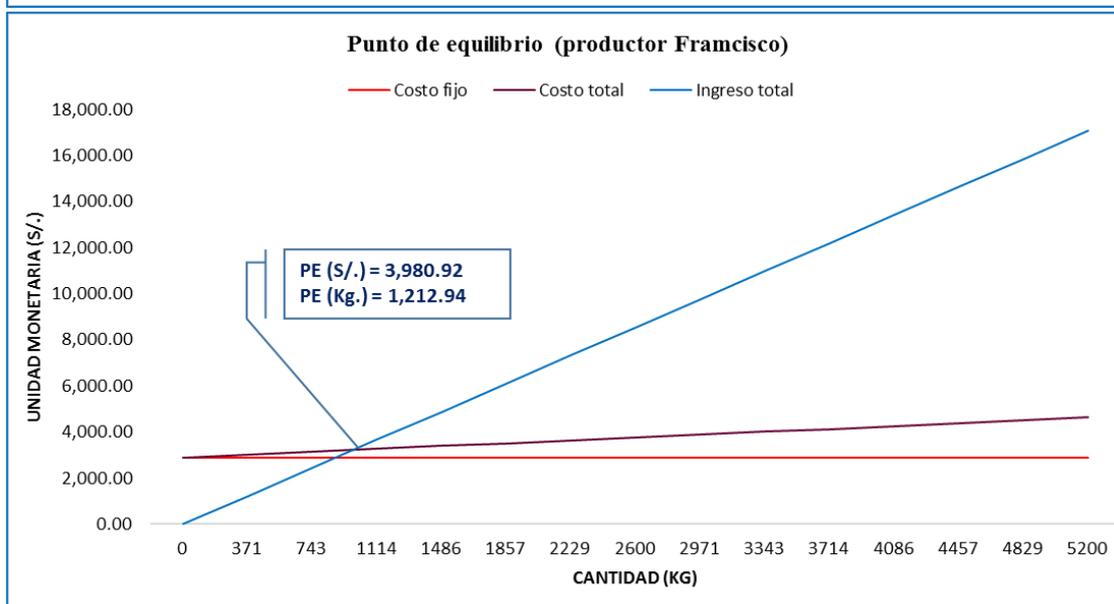
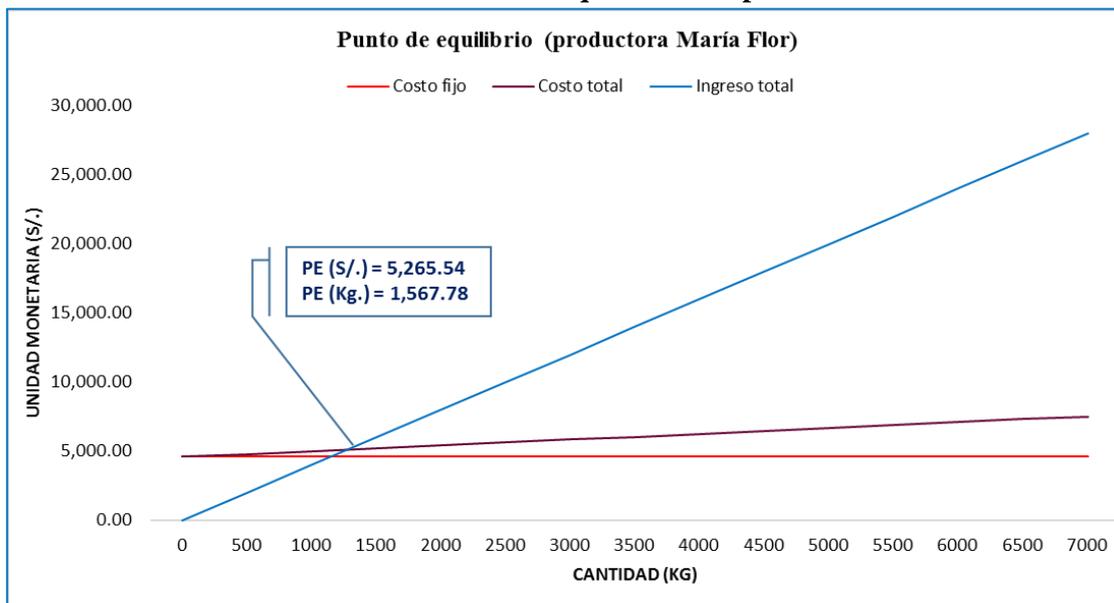
**TABLA N° 76. Determinación del punto de equilibrio por hectárea 2014.**

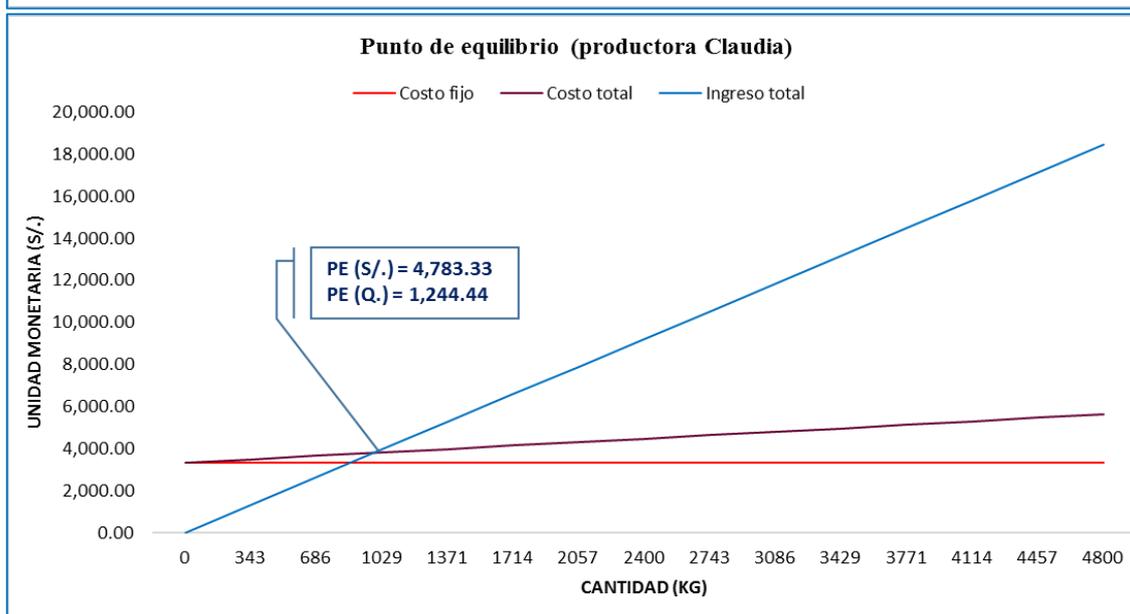
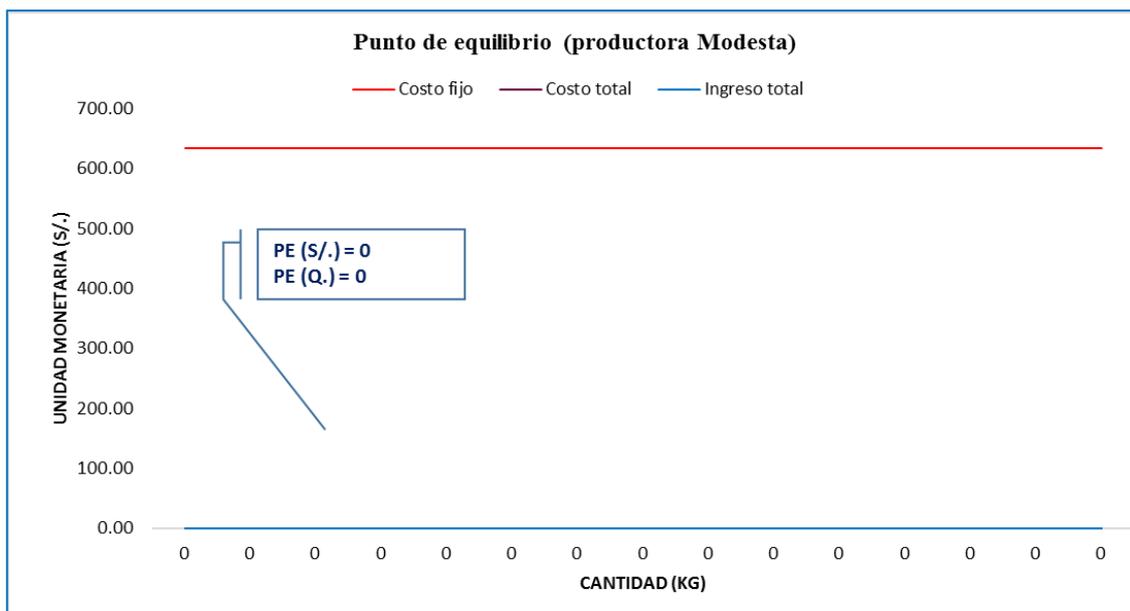
<b>DETERMINACIÓN DEL PUNTO DE EQUILIBRIO POR HECTÁREA 2014</b>										
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>										
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>									
	<b>María Flor</b>		<b>Francisco</b>		<b>Alejandro</b>		<b>Modesta</b>		<b>Claudia</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<b>Costos fijos</b>		<b>4,585.10</b>		<b>2,900.01</b>		<b>7,733.33</b>		<b>633.35</b>		<b>3,325.00</b>
Agotamiento de las plantas	3,750.00		2,500.00		7,500.00		0.00		3,125.00	
Depreciación de herramientas	700.00		200.00		233.33		133.33		200.00	
Depreciación de equipos	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
Intereses de financiamiento	135.10		200.01		0.00		500.01		0.00	
<b>Valor de venta unitario (Kg)</b>		<b>4.00</b>		<b>3.28</b>		<b>4.72</b>		<b>0.00</b>		<b>3.84</b>
Ventas totales	27,975.00		17,066.67		42,500.00		0.00		18,450.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	7,000		5,200		9,000		0		4,800	
<b>Costo variable unitario (Kg)</b>		<b>1.07</b>		<b>0.89</b>		<b>1.91</b>		<b>0.00</b>		<b>1.17</b>
<b>Costo variable total</b>	<b>2,917.90</b>		<b>1,733.99</b>		<b>9,490.00</b>		<b>9,289.99</b>		<b>2,300.00</b>	
Costo de producción total	7,223.00		4,519.00		17,073.33		9,923.33		5,565.00	
Gastos operativos	280.00		115.00		150.00		0.00		60.00	
(-) Costos fijos	-4,585.10		-2,900.01		-7,733.33		-633.35		-3,325.00	
(/) Cantidad de producción (Ha)	7,000		5,200		9,000		0		4,800	
<b>Costo total</b>	<b>7,503.00</b>		<b>4,634.00</b>		<b>17,223.33</b>		<b>9,923.33</b>		<b>5,625.00</b>	
<b>Ingreso total</b>	<b>27,975.00</b>		<b>17,066.67</b>		<b>42,500.00</b>		<b>0.00</b>		<b>18,450.00</b>	
<b>Punto de equilibrio (Kg)</b>		<b>1,567.78</b>		<b>1,212.94</b>		<b>2,753.53</b>		<b>0.00</b>		<b>1,244.44</b>
<b>Punto de equilibrio (S/.)</b>		<b>6,265.54</b>		<b>3,980.92</b>		<b>13,002.77</b>		<b>0.00</b>		<b>4,783.33</b>

*Fuente: Tabla N° 64 y 74*

*Elaboración: Propia*

### GRÁFICA N° 29. Punto de equilibrio comparativo 2014.





**Fuente:** Tabla N° 76  
**Elaboración:** Propia

### Interpretación 2015

El resultado de la determinación del punto de equilibrio para el año 2015, indica que la señora María Flor debió haber vendido como mínimo 1,243.96 kilogramos por hectárea en S/. 4,966.11 para cubrir los costos y gastos sin caer en pérdidas; el señor Francisco debió haber vendido 903.50 Kg en S/. 3,001.27; el señor Alejandro, 1,957.31 Kg en S/. 9,590.82; la señora modesta, 1,652.00 kg en S/. 7,599.21 y finalmente la señora Claudia debió haber vendido 995.62 kg en S/. 3,757.06.

## Interpretación 2014

Para el año 2014, la señora María Flor debió haber vendido como mínimo 1,567.78 Kg por hectárea en S/. 6,265.54 para cubrir los costos y gastos sin caer en pérdidas; el señor Francisco, 1,212.94 Kg en S/. 3,980.92; el señor Alejandro, 2,753.53 Kg en S/. 13,002.77; la señora Claudia, 1,244.44 kg en S/. 4,783.33. Para el caso de la señora Modesta no se determinó el punto de equilibrio porque no realizó ventas ya que sus plantas aún no se encontraban en producción.

Para ambos periodos, de acuerdo a los gastos y costos incurridos, los resultados que se muestran son los mínimos que los productores deben vender para no caer en pérdida. Así mismo, es importante señalar que, si venden adicional a los resultados del punto de equilibrio, estos representan utilidades que se generan para los productores.

### 3.2.4. DETERMINACIÓN Y ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA

La determinación de la productividad comparativo se realizó con la finalidad de analizar cuán eficiente es el uso de insumos en la producción de palta respecto a cada productor; así mismo, para ver si la producción real obtenida en un periodo es el que esperaban.

**TABLA N° 77. Determinación de la productividad comparativo por hectárea 2015.**

<b>DETERMINACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA 2015</b>					
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
Producción	31,937.50	19,266.67	49,000.00	23,000.00	20,000.00
Insumos	7,223.00	4,519.00	17,073.33	9,923.33	5,565.00
<b>Productividad</b>	<b>4.42</b>	<b>4.26</b>	<b>2.87</b>	<b>2.32</b>	<b>3.59</b>

*Fuente:* Tabla N° 63 y 73

*Elaboración:* Propia

**TABLA N° 78. Determinación de la productividad comparativo por hectárea 2014.**

<b>DETERMINACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA 2014</b>					
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
Producción	27,975.00	17,066.67	42,500.00	0.00	18,450.00
Insumos	6,906.00	4,374.00	16,348.33	9,353.33	5,535.00
<b>Productividad</b>	<b>4.05</b>	<b>3.90</b>	<b>2.60</b>	<b>-</b>	<b>3.33</b>

*Fuente:* Tabla N° 64 y 74

*Elaboración:* Propia

### Interpretación 2015

De la determinación de los índices de productividad para el año 2015, se observa que la señora María Flor obtiene en su producción una productividad de 4.42 veces por cada sol que invierte en insumos; el señor Francisco, 4.26 veces; el señor Alejandro, 2.87 veces; la señora Modesta, 2.32 veces y finalmente la señora Claudia, 3.59 veces.

### Interpretación 2014

De la determinación de los índices de productividad para el año 2014, se observa que la señora María Flor obtiene en su producción una productividad de 4.05 veces por cada sol que invierte en insumos; el señor Francisco, 3.90 veces; el señor Alejandro, 2.60 veces y la señora Claudia, 3.33 veces. La señora Modesta no muestra resultado de productividad porque en este periodo se encontraba en la etapa de inversión.

En ambos periodos, los resultados de productividad de los productores analizados superan el índice mínimo de veces (1.0) establecido para el análisis de productividad, del mismo que, en base a los resultados obtenidos, encontramos que la actividad productiva de palta en el distrito de Luricocha, sí es productivo en un rango de 2.32 a 4.42 veces en la optimización de sus recursos en la producción de palta.

### 3.2.5. DETERMINACIÓN Y ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA

La determinación de la rentabilidad se realizó en función a la relación de la utilidad neta entre las ventas, a fin de conocer cuán rentable es la producción de palta y si este es suficiente para los productores en el Distrito de Luricocha.

$$\text{Rentabilidad de ventas} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$$

**TABLA N° 79. Determinación de la rentabilidad comparativo por hectárea 2015.**

<b>DETERMINACIÓN DE LA RENTABILIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA 2015</b>					
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
Utilidad neta	24,385.50	14,632.67	31,776.67	12,936.67	14,375.00
(/) Ventas	31,937.50	19,266.67	49,000.00	23,000.00	20,000.00
<b>Rentabilidad</b>	<b>76%</b>	<b>76%</b>	<b>65%</b>	<b>56%</b>	<b>72%</b>

*Fuente: Tabla N° 73*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 80. Determinación de la rentabilidad comparativo por hectárea 2014.**

<b>DETERMINACIÓN DE LA RENTABILIDAD COMPARATIVO POR HECTÁREA 2014</b>					
<b>PRODUCTORES DE PALTA DEL DISTRITO DE LURICOCHA</b>					
<b>Rubros</b>	<b>Productores</b>				
	<b>María Flor</b>	<b>Francisco</b>	<b>Alejandro</b>	<b>Modesta</b>	<b>Claudia</b>
Utilidad neta	20,653.90	12,377.66	26,001.67	-9,853.35	12,855.00
(/) Ventas	27,975.00	17,066.67	42,500.00	0.00	18,450.00
<b>Rentabilidad</b>	<b>74%</b>	<b>73%</b>	<b>61%</b>	<b>0%</b>	<b>70%</b>

*Fuente: Tabla N° 74*

*Elaboración: Propia*

### **Interpretación 2015**

De la determinación de rentabilidad para el año 2015, la productora María Flor después de cubrir los costos y gastos de su producción obtiene una rentabilidad del 76% de las ventas por cada sol que invierte; el señor Francisco, 76%; el señor Alejandro, 65%; la señora Modesta, 56% y la señora Claudia, 72%.

### **Interpretación 2014**

De la determinación de rentabilidad para el año 2014, la productora María Flor después de cubrir los costos y gastos de su producción obtiene una rentabilidad del 74% de las ventas por cada sol que invierte; el señor Francisco, 73%; el señor Alejandro, 61% y la señora Claudia, 70%. Respecto a la señora Modesta no muestra resultado de rentabilidad porque en este periodo se encontraba en la etapa de inversión.

Ambos periodos muestran resultados con rentabilidad, por el cual sería factible e importante poner mayor interés en la producción de palta; ya que muestra beneficios que al ir perfeccionando las actividades productivas que se realizan, podría llegar a ser una buena opción de negocio.

### **3.3. VALIDACIÓN DE LA HIPÓTESIS**

Las validaciones de las hipótesis se presentan partiendo de la demostración de las hipótesis específicas, puesto que cada indicador de las variables independiente y dependiente forman parte indispensable para posteriormente llegar a la demostración de la hipótesis general.

Por otro lado, para la interpretación de los resultados de la correlación de las variables e indicadores, se tomó como referencia la tabla de Rho de Spearman. (*Véase anexo N° 12*)

### 3.3.1. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 1

“Las actividades inciden en la rentabilidad”.

#### 3.3.1.1. CONTRASTACIÓN ESTADÍSTICO

##### A. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS

**H<sub>1</sub>**: Las actividades inciden en la rentabilidad.

**H<sub>0</sub>**: Las actividades no inciden en la rentabilidad.

##### B. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DE LA PRUEBA DE CORRELACIÓN

**TABLA N° 81. Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 1.**

			Actividades	Rentabilidad
Rho de Spearman	Actividades	Coefficiente de correlación	1,000	,501*
		Sig. (bilateral)	.	,025
		N°	20	20
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,501*	1,000
		Sig. (bilateral)	,025	.
		N°	20	20

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Como el coeficiente Rho de Spearman es 0.501 y de acuerdo al baremo de estimación de la correlación de Spearman (tabla de interpretaciones) existe una correlación positiva moderada, además el nivel de significancia es 0.025 resultando menor que 0.05; esto indica que, sí existe relación entre los indicadores; consecuentemente, podemos concluir que las actividades inciden en la rentabilidad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

#### 3.3.1.2. CONTRASTACIÓN A TRAVÉS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN

De los resultados obtenidos, encontramos que las actividades inciden en la rentabilidad por diversas razones; una de ellas es que la finalidad de los productores de palta, al ejecutar las diferentes actividades de producción, es

generar beneficios económicos para el sustento familiar y/o el crecimiento económico; por el mismo que se plantean ejecutar ciertas actividades agrícolas, que al llevarlas a cabo de manera adecuada inciden en la obtención de la rentabilidad.

Al realizar la identificación de las actividades y su incidencia en la rentabilidad, encontramos que en la cadena productiva de la palta se ejecutan tres actividades agrícolas: las labores culturales, la cosecha y postcosecha, siendo el primero el más importante, ya que abarca todas las subactividades esenciales que se desarrollan para la producción de la palta hasta antes que los frutos estén listos para ser cosechados. Dentro de las labores culturales, la subactividad más importante que se ha podido identificar y que sobresale en función a la inversión que se requiere, es la fertilización, puesto que es ahí donde los productores apuestan para que, a través de la producción obtenida, este genere buenos resultados en la rentabilidad. Así mismo, se identificó que el riego es la subactividad que requiere mayor atención, no porque en él se incurran los costos excesivos, sino porque el agua, que viene a ser el único insumo de esta subactividad, es un recurso muy escaso y difícil de controlar, que consecuentemente necesita ser analizado y solucionado no solo por los productores, sino también impulsado por parte del Estado a través de proyectos de irrigación, de modo que se prevenga esta escases en busca de la óptima producción a fin de lograr una rentabilidad adecuada que pueda ser comparada con otras zonas productoras del país, que genere mayor empleo y crecimiento en las familias y el distrito de Luricocha.

### **3.3.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 2**

**“Las actividades repercuten en la productividad”.**

#### **3.3.2.1. CONTRASTACIÓN ESTADÍSTICO**

##### **A. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS**

**H<sub>1</sub>**: Las actividades repercuten en la productividad.

**H<sub>0</sub>**: Las actividades no repercuten en la productividad.

## B. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DE LA PRUEBA DE CORRELACIÓN

**TABLA N° 82. Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 2.**

		Actividades	Productividad
Rho de Spearman	Actividades	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,001
		N°	20
	Productividad	Coefficiente de correlación	,665**
		Sig. (bilateral)	,001
		N°	20

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

### Interpretación

Como el coeficiente Rho de Spearman es 0.665 y de acuerdo al baremo de estimación de la correlación de Spearman (tabla de interpretaciones) existe una correlación positiva moderada, además el nivel de significancia es 0.001 resultando menor que 0.05; esto indica que, sí existe relación entre las variables; consecuentemente, podemos concluir que las actividades repercuten en la productividad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

### 3.3.2.2. CONTRASTACIÓN A TRAVÉS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN

De los resultados obtenidos, encontramos que las actividades repercuten en la productividad, siendo las labores culturales el más importante dentro de la cadena productiva, ya que engloba subactividades que están enfocados netamente al mantenimiento de las plantas, proveyéndoles de insumos necesarios para finalmente obtener una buena producción de palta.

Sin embargo, en el distrito de Luricocha, existen factores condicionantes para que la productividad de la palta muestre resultados positivos, los mismos que están relacionados con la escases del agua, un recurso indispensable para la producción, el cual hasta hoy en día no ha sido solucionado en su totalidad por las autoridades de la zona.

Al procesar la información, se vio la existencia de diferencias en los índices de productividad de la palta, los mismos que se dan por las diferentes condiciones en las que se encuentran los productores, tal es el caso de la formación académica; por ejemplo, en el caso del señor Alejandro que es Agrónomo de profesión, las actividades que desarrolla son mucho más técnicas y especializadas, mientras que para la señora Modesta, que tiene primaria incompleta, las actividades son más tradicionales guiados por la intuición y en algunos casos realizados de manera empírica. Estas situaciones de manejo de actividades, teniendo en cuenta la formación académica de los productores repercute en la productividad, ya que, para el señor Alejandro que maneja mejores técnicas, su productividad es buena, mientras que para la señora Modesta se encuentra en un estado promedio.

Finalmente, es importante mencionar que gran parte de los productores de palta en el distrito de Luricocha realizan el cultivo orgánico; sin embargo, a raíz de ello, están en cierta desventaja con productores de otras zonas que realizan el cultivo convencional, ya que actualmente sus ventas están dirigidas al mercado nacional y no existe diferenciación de precios, lo que sucede en su gran mayoría. Del mismo que, el consultor de la Agencia Agraria Huanta y la productora Modesta, ven por conveniente emplear este tipo de cultivos a fin de que repercutan en la obtención de mayor productividad de la palta y los ingresos se incrementen, siempre y cuando no estén destinados a la exportación.

### **3.3.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 3**

**“Los impulsores de costos influyen en la rentabilidad”.**

#### **3.3.3.1. CONTRASTACIÓN ESTADÍSTICO**

##### **A. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS**

**H<sub>1</sub>:** Los impulsores de costos influyen en la rentabilidad.

**H<sub>0</sub>:** Los impulsores de costos no influyen en la rentabilidad.

## B. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DE LA PRUEBA DE CORRELACIÓN

**TABLA N° 83. Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 3.**

			Impulsadores de costos	Rentabilidad
Rho de Spearman	Impulsadores de costos	Coefficiente de correlación	1,000	,544*
		Sig. (bilateral)	.	,013
		N°	20	20
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,544*	1,000
		Sig. (bilateral)	,013	.
		N°	20	20

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Fuente:** Encuesta primaria

**Elaboración:** Propia

### Interpretación

Como el coeficiente Rho de Spearman es 0.544 y de acuerdo al baremo de estimación de la correlación de Spearman (tabla de interpretaciones) existe una correlación positiva moderada, además el nivel de significancia es 0.013 resultando menor que 0.05; esto indica que, sí existe relación entre las variables; consecuentemente, podemos concluir que los impulsadores de costos influyen en la rentabilidad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

### 3.3.3.2. CONTRASTACIÓN A TRAVÉS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN

De los resultados obtenidos, encontramos que los impulsadores de costos influyen en la rentabilidad, porque la identificación de los inductores que originan los costos en las actividades agrícolas, permiten clasificar y orientar actividades que influyan directamente en los resultados de la rentabilidad.

En la cadena productiva de la palta, haciendo el análisis estructural de los impulsadores con relación a los insumos, mano de obra y costos indirectos, se identificó que este último es el que impulsa el costo, porque da lugar a un mayor porcentaje en función a los costos incurridos en la actividad productiva; sin embargo, este elevado costo no es resultado de un

desembolso de dinero, sino por el agotamiento de los activos biológicos (paltones) y la depreciación de activos (herramientas). Otras subactividades que impulsan mayor costo son: la fertilización y el control de malezas, respecto a los insumos que demanda; la recolección de frutos y el control de malezas, respecto a la mano de obra; y el rubro de depreciación y agotamiento respecto a los costos indirectos. Tomando en consideración las tres actividades, encontramos que las labores culturales resultan ser los que generan mayor costo, mientras que considerando cada subactividad, la identificación de los impulsores es un tanto complicado, ya que un impulsador no siempre coincidirá entre los productores, puesto que cada uno desarrolla de manera particular su actividad productiva.

### 3.3.4. PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 4

“Los impulsores de costos intervienen en la productividad”.

#### 3.3.4.1. CONTRASTACIÓN ESTADÍSTICO

##### A. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS

**H<sub>1</sub>**: Los impulsores de costos intervienen en la productividad.

**H<sub>0</sub>**: Los impulsores de costos no intervienen en la productividad.

##### B. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DE LA PRUEBA DE CORRELACIÓN

**TABLA N° 84. Correlación Rho de Spearman para la hipótesis específica N° 4.**

			Impulsores de costos	Productividad
Rho de Spearman	Impulsores de costos	Coefficiente de correlación	1,000	,767**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N°	20	20
	Productividad	Coefficiente de correlación	,767**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N°	20	20

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Fuente:** Encuesta primaria

**Elaboración:** Propia

## **Interpretación**

Como el coeficiente Rho de Spearman es 0.767 y de acuerdo al baremo de estimación de la correlación de Spearman (tabla de interpretaciones) existe una correlación positiva moderada, además el nivel de significancia es 0.000 resultando menor que 0.05; esto indica que, sí existe relación entre las variables; consecuentemente, podemos concluir que los impulsores de costos influyen en la productividad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

### **3.3.4.2. CONTRASTACIÓN A TRAVÉS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN**

De los resultados obtenidos, encontramos que los impulsores de costos intervienen en la productividad, en base a la importancia que les dan los productores a ciertas actividades agrícolas e identifiquen cuál actividad tiene mayor intervención para mejorar la productividad; de modo que no se incurra en costos que no permiten mejorar la productividad de palta.

Particularmente en el distrito de Luricocha, los productores de palta desarrollan sus actividades en base a las necesidades requeridas en el momento, donde los costos asignados para la ejecución de las actividades, son realizados sin efectuar un análisis previo, donde se pueda ver si es necesario o no incurrir en ciertos costos para la producción; ya que la mayoría asigna costos en función a las experiencias que poseen. Del cual, los impulsores de costos fueron determinados en base a la información obtenida en el trabajo de campo, donde el papel de estos inductores no es tomar una cierta unidad de medida específica para la distribución de costos, ya que resulta hasta cierto punto complicado; sino más bien, en determinar qué actividad y subactividad de la cadena productiva es el que requiere mayor atención e inversión; para que finalmente la ejecución correcta de estos procedimientos, respecto a los impulsores de costos, intervengan en la productividad de la palta en el distrito de Luricocha.

### 3.3.5. PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL

“La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha”.

#### 3.3.5.1. CONTRASTACIÓN ESTADÍSTICO

##### A. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS

**H<sub>1</sub>**: La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha.

**H<sub>0</sub>**: La cadena productiva no influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha.

##### B. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DE LA PRUEBA DE CORRELACIÓN

**TABLA N° 85. Correlación Rho de Spearman para la hipótesis general.**

			Cadena productiva	Crecimiento económico
Rho de Spearman	Cadena productiva	Coefficiente de correlación	1,000	,604**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N°	20	20
	Crecimiento económico	Coefficiente de correlación	,604**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N°	20	20

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Encuesta primaria*

*Elaboración: Propia*

#### Interpretación

Como el coeficiente Rho de Spearman es 0.604 y de acuerdo al baremo de estimación de la correlación de Spearman existe una correlación positiva moderada, además el nivel de significancia es 0.005 resultando menor que 0.05, esto indica que, si existe relación entre las variables; consecuentemente, podemos concluir que la cadena productiva sí influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015). Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

### **3.3.5.2. CONTRASTACIÓN A TRAVÉS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN**

De los resultados obtenidos, encontramos que la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha, ya que la relación conjunta entre actores directos (productores), actores indirectos y entorno; conlleva a la suma de experiencias, proporcionando beneficios que se generan para los eslabones dentro de la cadena productiva.

Del análisis efectuado a los resultados y la relación de los indicadores de la cadena productiva y el crecimiento económico, respecto a la incidencia de las actividades en la rentabilidad, la repercusión de las actividades en la productividad, la influencia de los impulsores de costos en la rentabilidad y la intervención de los impulsores de costos en la productividad; nos lleva a entender que la relación de estas situaciones permite que a través de los años, exista un crecimiento económico para los productores de palta en el distrito de Luricocha.

Por consiguiente, al realizar el estudio de la cadena productiva, podemos entender que al conocer los aspectos que involucran su desarrollo, bajo conocimientos previos de las actividades y los impulsores de costos; resulta que en el futuro los productores de palta en el distrito de Luricocha, ya no solo pensarán en la producción de consumo y de supervivencia, sino que, invertirán en capacitaciones u otros medios que les permita mejorar sus procesos productivos con prácticas agrícolas y ambientales adecuadas; conocer las exigencias del mercado y tener un comercio justo, a fin de que esta actividad agrícola genere un crecimiento económico a través de la rentabilidad y la productividad de la palta. Lo que significa, mejorar su calidad de vida a través del acceso a mejores oportunidades de educación, salud, alimentación, etc., haciendo que la producción sea sostenible, genere oportunidades de empleo y consecuentemente mejore los ingresos de los productores y la población luricochana.

**TABLA N° 86. Cuadro resumen de demostración de hipótesis.**

Hipótesis	Encuesta				Entre vista	Observación		Identificaciones y determinaciones				Anexos				Conclusión
	Tabla		Gráfica			Fotografía		Tabla		Gráfica		Tabla		Fotografía		
	N°	Pág.	N°	Pág.		N°	Pág.	N°	Pág.	N°	Pág.	N°	Pág.	N°	Pág.	
<b>Específica 1.</b> Las actividades inciden en la rentabilidad.	11	46	1	47	47	1	48	63	82	28	97	90	143	12	158	Las actividades inciden en la rentabilidad de los productores de palta del distrito de Luricocha, toda vez que la correcta identificación de actividades ayuda a no incurrir en costos innecesarios y a efectuar un control adecuado de cada actividad que comprenden a: las labores culturales, la cosecha y la postcosecha; lo mismo que facilita su desarrollo bien programado, que coadyuve a la obtención y maximización de la rentabilidad.
	13	48	2	49	49	2	50	64	83	29	100	91, 92, 93	144	13	18	
	15	50	3	51	51	3	53	67	87			94	145	14	159	
	17	52	4	52	54	4	54	68	87			95	146	16	160	
	19	53	6	55	55, 56	5	56	69	89			96, 97, 98	147	17	161	
	21	55	7	57	57	6	57	70	90			99	148			
	23	56	8	58	58	7	61	73	93			100	149			
	25	58	9	59	61			74	94			101, 102	150			
	27	59	10	60				75	96			103	151			
	29	60	23	76				76	99			104	152			
	56	76	24	77				79	103			105, 106, 107	153			
	58	77	25	78				80	104			108	154			
	59	78										109	155			
												110, 111	156			
											112	157				
<b>Específica 2.</b> Las actividades repercuten en la productividad.	11	46	1	47	47	1	48	63	82	28	97	90	143	12	158	Las actividades repercuten en la productividad de los productores de palta del distrito de Luricocha, toda vez que la correcta determinación de actividades permite orientar y efectuar un adecuado control, lo que facilita el desarrollo eficiente, adecuadamente programado, con el mejor control del proceso productivo y bajo la correcta ejecución de las actividades agrícolas; fortaleciendo de esta manera la productividad.
	13	48	2	49	49	2	50	64	83	29	100	91, 92, 93	144	13	18	
	15	50	3	51	51	3	53	67	87			94	145	14	159	
	17	52	4	52	54	4	54	68	87			95	146	16	160	
	19	53	6	55	55, 56	5	56	69	89			96, 97, 98	147	17	161	
	21	55	7	57	57	6	57	70	90			99	148			
	23	56	8	58	58			75	96			100	149			
	25	58	9	59				76	99			101, 102	150			
	27	59	12	63				77	102			103	151			
	33	63	26	79				78	102			104	152			
	61	79	27	80								105, 106, 107	153			
	62	80										108	154			
												109	155			
												110, 111	156			
											112	157				
<b>Específica 3.</b> Los impulsores de costos influyen en la rentabilidad.	31	62	11	62	70	8	62	63	82	28	97	90	143	12	158	Los impulsores de costos influyen en la rentabilidad de los productores de palta del distrito de Luricocha, dado que las ganancias dependerán de los costos generados en cada actividad y de los gastos requeridos en la producción. Por consiguiente, la rentabilidad sobre las ventas está influenciado por los impulsores de costos; ya que, a través de un análisis se puede planificar para no incurrir en costos innecesarios, mejorando la producción. En este estudio, la producción de palta resultó rentable.
	35	64	13	64		9	65	64	83	29	100	91, 92, 93	144	13	18	
	37	65	14	66		10	70	67	87			94	145	14	159	
	38	66	15	67				68	87			95	146	16	160	
	40	67	16	68				69	89			96, 97, 98	147	17	161	
	42	68	17	69				70	90			99	148			
	44	69	18	70				73	93			100	149			
	46	71	19	71				74	94			101, 102	150			
	48	72	20	72				75	96			103	151			
	52	74	22	75				76	99			104	152			
	56	76	23	76				79	103			105, 106, 107	153			
	58	77	24	77				80	104			108	154			
	59	78	25	78								109	155			
												110, 111	156			
											112	157				
<b>Específica 4.</b> Los impulsores de costos intervienen en la productividad.	31	62	11	62	70	8	62	67	87	28	97	90	143	12	158	Los impulsores de costos intervienen en la productividad de los productores de palta del distrito de Luricocha, ya que en base a éstos se puede determinar en qué actividades claves es necesario incrementar o disminuir los costos que se incurren, a fin de mejorar la productividad que permita alcanzar la producción esperada. En este estudio, la producción de palta resultó productivo.
	35	64	13	64		9	65	68	87	29	100	91, 92, 93	144	13	18	
	37	65	14	66		10	70	69	89			94	145	14	159	
	38	66	15	67		11	74	70	90			95	146	16	160	
	40	67	16	68				75	96			96, 97, 98	147	17	161	
	42	68	17	69				76	99			99	148			
	44	69	18	70				77	102			100	149			
	48	72	20	72				78	102			101, 102	150			
	50	73	21	73								103	151			
	52	74	22	75								104	152			
	61	79	26	79								105, 106, 107	153			
	62	80	27	80								108	154			
												109	155			
												110, 111	156			
											112	157				
<b>General.</b> La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha.	54	75						63	82	28	97	90	143	12	158	La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta del distrito de Luricocha (2014-2015), porque permite mejorar la calidad de vida de los productores y reducir los niveles de pobreza y extrema pobreza; el mismo que sucede gracias a la relación de los actores de la cadena productiva, toda vez que éstos permitan generar espacios de trabajo, siendo las labores culturales y la cosecha los que demandan mayor mano de obra, influyendo en el crecimiento económico de las familias luricochanas.
								64	83	29	100	91, 92, 93	144	13	18	
								67	87			94	145	14	159	
								68	87			95	146	16	160	
								70	90			96, 97, 98	147	17	161	
								73	93			99	148			
								74	94			100	149			
								75	96			101, 102	150			
								76	99			103	151			
								77	102			104	152			
								78	102			105, 106, 107	153			
								79	103			108	154			
								80	104			109	155			
												110, 111	156			
											112	157				

\* Las tablas, gráfica, fotografías y entrevistas utilizadas para la demostración de las hipótesis específicas, también demuestran la hipótesis general.

Fuente: Resultados  
Elaboración: Propia

## CAPÍTULO IV

### DISCUSIÓN

#### **4.1. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 1: LAS ACTIVIDADES INCIDEN EN LA RENTABILIDAD**

Identificar las actividades y su incidencia en la rentabilidad es de suma importancia, ya que permite que los productores puedan saber qué acciones deben ejecutar y con qué grado de participación, a fin de lograr los resultados esperados. Dentro de la cadena productiva de palta en Luricocha se pudo identificar que los productores desarrollan tres actividades que comprenden a las labores culturales, cosecha y postcosecha. Sin embargo, no todos efectúan un adecuado control de los mismos, ya que mayormente los trabajos son realizados de manera empírica.

De los resultados obtenidos, aceptamos la primera hipótesis específica planteada, donde encontramos la existencia de la relación entre los indicadores: actividades y rentabilidad; demostrando que las actividades tienen una incidencia positiva, toda vez que se tenga bien identificado cada actividad y subactividad necesaria para la producción. Así mismo, es importante señalar que el desarrollo de las actividades siempre inciden en la rentabilidad, pero que no toda ejecución de las mismas inciden con altos resultados, ya que esto depende de diversos factores como: la forma de ejecución de las actividades, el nivel de formación de los productores, su experiencia, entre otros; que a través de una aplicación correcta y bien programada permite que los productores de palta alcancen los resultados esperados de rentabilidad, que consecuentemente les ayude a generar un crecimiento económico a través de los años.

Por otro lado, es oportuno señalar que la producción de palta en el distrito de Luricocha resulta ser rentable, de acuerdo al cálculo de los indicadores de la rentabilidad sobre ventas para los años 2014 y 2015 (*véase tablas N° 79 y 80*).

#### **4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 2: LAS ACTIVIDADES REPERCUTEN EN LA PRODUCTIVIDAD**

Determinar las actividades y su repercusión en la productividad es de suma importancia, ya que permite a los productores priorizar actividades de acuerdo a lo requerido en la producción y lograr los resultados esperados. Dentro de la cadena productiva de palta en Luricocha se pudo determinar que la actividad más importante que requiere mayor atención son las labores culturales porque están netamente relacionados al mantenimiento de las plantas.

De los resultados obtenidos, aceptamos la segunda hipótesis específica planteada, donde encontramos la existencia de la relación entre los indicadores: actividades y productividad; demostrando que las actividades tienen una repercusión positiva, toda vez que se tenga bien determinado cada actividad y subactividad necesaria para la producción. Así mismo, es importante señalar que el desarrollo de las actividades siempre repercuten en la productividad, pero que no toda ejecución de las mismas repercuten con altos resultados, ya que esto depende de un apropiado manejo agronómico, teniendo en cuenta todos los factores que afectan a la producción, implementando medios y usando buenos recursos, la productividad de la palta será alta en la misma proporción; mientras que si las actividades se desarrollan sin prestar la mínima atención a las diferentes dificultades que se presentan en la actividad productiva, estos mostrarán una productividad baja que no cubra las expectativas del productor, lo que finalmente puede ocasionar el desistimiento de la continuidad en la actividad económica. Por consiguiente, es pertinente señalar que la producción de palta en el distrito de Luricocha, de acuerdo al análisis de los índices de productividad que se determinó para los años 2014 y 2015, resultan ser productivos (*véase tablas N° 77 y 78*); pero a comparación de otras zonas productoras de Ayacucho, como el caso de San Miguel, estos resultados siguen siendo menores.

Estos resultados guardan relación con lo que sostiene Solid Perú (2007), en el estudio “Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho”, donde concluye que los aspectos a corregir para lograr un mejor rendimiento y calidad del producto tiene que ver con el adecuado manejo agronómico del cultivo, la implementación de sistemas de riego y la aplicación de buenas prácticas de cosecha y postcosecha.

#### **4.3. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 3: LOS IMPULSADORES DE COSTOS INFLUYEN EN LA RENTABILIDAD**

Identificar los impulsores de costos y su influencia en la rentabilidad permite que los productores puedan saber qué actividades de la cadena productiva de la palta están generando mayores costos y a partir de ello hacer un análisis a fin de verificar si estos costos incurridos son necesarios para la producción o si se están incurriendo erróneamente, ya que no ayuda a obtener beneficios para el productor.

De los resultados obtenidos, aceptamos la tercera hipótesis específica planteada, donde encontramos la existencia de la relación entre los indicadores: impulsores de costos y rentabilidad; demostrando que los impulsores de costos tienen una influencia positiva, toda vez que se tenga bien identificado los impulsores de costos en la producción de palta, ya que permitirá analizar independientemente en qué actividad se está generando los costos más altos y de ese modo, evaluar si las ocurrencias están dando lugar a costos innecesarios. Así mismo, la correcta asignación de costos teniendo en cuenta las actividades y subactividades claves de la cadena productiva, sin descuidar la productividad, influye en la obtención de una adecuada rentabilidad sobre ventas, el mismo que llega a cubrir las expectativas del productor ayudando a que la actividad económica de la producción de la palta siga creciendo y abarcando grandes mercados. Por consiguiente, es oportuno señalar que la producción de palta en el distrito de Luricocha resulta ser rentable de acuerdo al cálculo de los indicadores de la rentabilidad sobre ventas para los años 2014 y 2015 (*véase tablas N° 79 y 80*).

Estos resultados guardan relación con lo que sostienen Charles Horngren, Srikant Datar y Madhav Rajan (2002), en su libro “Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial”, quienes indican que un generador de costos es una variable, como el nivel de actividad o de volumen, el mismo que influye de una manera causal en los costos durante cierto periodo, esto significa que también incide en la rentabilidad ya que este último depende de la utilidad que resulta de la diferencia de las ventas menos los costos de producción y gastos de operación.

#### **4.4. HIPÓTESIS ESPECÍFICA 4: LOS IMPULSADORES DE COSTOS INTERVIENEN EN LA PRODUCTIVIDAD**

Determinar los impulsores de costos y su intervención en la productividad permite a los productores conocer los porcentajes de costos que vienen incurriendo en su producción dentro de la cadena productiva de la palta, a fin de analizar si los niveles de costos generados fueron necesarios para la obtención de una buena productividad.

De los resultados obtenidos, aceptamos la cuarta hipótesis específica planteada, donde encontramos la existencia de la relación entre los indicadores: impulsores de costos y productividad; demostrando que los impulsores de costos tienen una intervención positiva, toda vez que se tenga bien determinado los impulsores de costos en la producción de palta, ya que es una herramienta para asignar costos. El desarrollo adecuado de estos interviene en la productividad de la palta, valorando las actividades más importantes que impulsan los costos, ya que estarán determinados en base al logro de los objetivos, descartando inversiones innecesarias que no ayudan a la obtención de una buena productividad de la palta. Por consiguiente, es conveniente señalar que la producción de palta en el distrito de Luricocha, de acuerdo al análisis de los índices de productividad que se determinó para los años 2014 y 2015, resultan ser productivos (*véase tablas N° 77 y 78*); pero a comparación de otras zonas productoras de Ayacucho, como el caso de San Miguel, estos resultados siguen siendo menores.

Los resultados guardan relación con lo que sostiene Mario Apaza Meza (2003), en su libro “Costos ABC, ABM y ABB”, donde indica que se puede mejorar la productividad aumentando los productos con los mismos insumos, disminuyendo los insumos pero manteniendo los mismos productos o aumentando los productos y disminuyendo los insumos para cambiar favorablemente la relación, pues señala que para la producción se utilizan diversas clases de insumos como son el trabajo, los recursos y el capital; lo mismo que ocurre con los productores de palta, ya que realizan diversas actividades empleando diferentes recursos a fin de conseguir una producción que les permita tener un sustento económico y de consumo.

#### **4.5. HIPÓTESIS GENERAL: LA CADENA PRODUCTIVA INFLUYE EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE PALTA EN EL DISTRITO DE LURICOCHA**

Estudiar la cadena productiva y su influencia en el crecimiento económico permite que los productores puedan conocer cuáles son los eslabones que participan en la actividad económica de la producción de la palta, así mismo, ver si la interacción de los actores directos e indirectos ayuda a mejorar esta actividad económica.

De los resultados obtenidos, aceptamos la hipótesis general planteada, donde encontramos la existencia de la relación entre las variables: cadena productiva y crecimiento económico; demostrando que la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha, ya que trae consigo ventajas que permiten al productor planificar su producción, acceder a capacitaciones, relacionarse con sus proveedores de insumos y clientes, mejorar sus ingresos, acceder a fuentes de financiamiento, hacer productivo y rentable su producción a través de un buen manejo agronómico, previo a la identificación y determinación de las actividades y los impulsores de costos.

Seguidamente, es preciso señalar que la cadena productiva de la palta ayuda a generar espacios de trabajo para los habitantes del distrito de Luricocha, en el desarrollo de las actividades agrícolas, de ese modo apaciguar la migración por motivos laborales ya que gracias a esta actividad irán mejorando su situación económica a través de los años. Así mismo, el correcto manejo de las actividades y los impulsores de costos, conllevan a que los productores obtengan una buena rentabilidad en base a una eficiente productividad. Sin embargo, es menester precisar que la cadena productiva viene a ser el encadenamiento de factores y agentes, que requiere de la participación de los productores, ONGs y organismos del Estado, etc.; para tener resultados mejores a lo esperado y de esa manera lograr el crecimiento económico de los productores de palta, pero no solamente de ellos, sino también de toda la población luricochana; los mismos que estarán reflejados en la mejora de la educación, salud, alimentación y otros aspectos sociales que se resume en la calidad de vida de esta población vulnerable, reduciendo los niveles de pobreza y extrema pobreza que impera en dicha zona.

Estos resultados guardan relación con lo que sostiene Solid Perú (2007), en el estudio “Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho”, donde señala que la cadena productiva de la palta determina una dinámica económica importante en el departamento de Ayacucho, generando un ingreso anual de S/. 3´162,928 para la región.

Durante el tiempo que duró la investigación, se observó que la dificultad que actualmente padece el distrito de Luricocha es la falta de disponibilidad de agua para el riego, sobre todo en épocas donde hay ausencia de lluvias. A esto se le suma los problemas relacionados a la carencia de asistencia técnica y falta de capacidad de los productores para la formación y mantenimiento de asociaciones, ya que estos suelen crearse, pero no llega a subsistir por la falta de confianza entre los mismos.

#### **4.6. PROPUESTA DE LA INVESTIGACIÓN.**

En base al estudio realizado, se propone a los productores del distrito de Luricocha los siguientes:

- ❖ Formar cooperativas de productores de palta, de tal manera que incrementen su producción a través de un mayor acceso a las capacitaciones y la aplicación de nuevas técnicas de producción; buscando abarcar mercados grandes a nivel nacional e internacional, realizando prácticas de producción permanente y no solo por temporadas, como se viene haciendo, con el propósito de mejorar la rentabilidad que los ayude a tener un crecimiento económico sostenible.
- ❖ Implementación de una hoja de identificación de actividades y control de costos, que permita a los productores priorizar y direccionar actividades primordiales para la producción de palta dentro de la cadena productiva.

**TABLA N° 87. Plan de implementación para la identificación, priorización de actividades y el control de costos en la producción de palta.**

PLAN DE IMPLEMENTACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN, PRIORIZACIÓN DE ACTIVIDADES Y EL CONTROL DE COSTOS EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA						
Datos del productor (a):.....						
Periodo de producción:.....						
Comunidad o lugar de producción:.....						
Variedades en producción:.....						
Rubros	Puntaje según su importancia (de 1 al 5)	Unidad de medida	Enero			
			Fecha	Cantidad	Valor unitario	Total
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>						
<b>I. Insumos</b>						
<b>1. Labores culturales</b>						
<i>Floración (polinización)</i>						
<i>Riego</i>						
Agua		Veces				
<i>Fertilización</i>						
<i>Orgánico</i>						
Guano de animales		Saco				
Guano de isla		Saco				
Humus y/o compus		Saco				
<i>Químico</i>						
<i>Poda</i>						
Pintura en pasta cicatrizante		Galón				
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>						
<i>Tradicional (deshierbo)</i>						
Combustible		Galón				
<i>Químico</i>						
Herbicida		Litro				
<i>Control de plagas</i>						
<i>Natural</i>						
Trampas de colores		Unidad				
Aceite agrícola		Litro				
<i>Químico</i>						
<b>2. Cosecha</b>						
<b>3. Postcosecha</b>						
<b>II. Mano de obra</b>						
<b>1. Labores culturales</b>						
<i>Floración (polinización)</i>						
Peón		Jornal				
<i>Riego</i>						
Peón		Jornal				
<i>Fertilización</i>						
Peón		Jornal				
<i>Poda</i>						
Peón		Jornal				
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>						
Peón		Jornal				
<i>Control de plagas</i>						

Peón		Jornal				
<b>2. Cosecha</b>						
<i>Recolección de frutos</i>						
Peón		Jornal				
<b>3. Postcosecha</b>						
<i>Selección de frutos</i>						
Peón		Jornal				
<i>Embalaje</i>						
Peón		Jornal				
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>						
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>						
<b>1. Labores culturales</b>						
<i>Floración (polinización)</i>						
Criadero de abejas		Caja				
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Riego</i>						
Mantenimiento de equipos						
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Fertilización</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Poda</i>						
Mantenimiento de equipos						
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Control de plagas</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<b>2. Cosecha</b>						
<i>Recolección de frutos</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<b>3. Postcosecha</b>						
<i>Selección de frutos</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<i>Embalaje</i>						
Otros (Alimentación, etc)						
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>						
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>						

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

El llenado de la hoja se realizará en todo el proceso de producción de la palta, donde se irá incorporando los costos incurridos al realizar determinadas actividades. También se podrá asignar un puntaje de importancia a las actividades y subactividades para que los productores puedan identificar cuáles son las que requieren mayor atención, en función a la participación que tienen para la obtención de mayor productividad y rentabilidad.

## CONCLUSIONES

1. Las actividades inciden en la rentabilidad de los productores de palta del distrito de Luricocha, toda vez que la correcta identificación de actividades ayuda a no incurrir en costos innecesarios y a efectuar un control adecuado de cada actividad que comprenden a: las labores culturales, la cosecha y la postcosecha; lo mismo que facilita su desarrollo bien programado, que coadyuve a la obtención y maximización de la rentabilidad. *(Véase tabla N° 86).*
2. Las actividades repercuten en la productividad de los productores de palta del distrito de Luricocha, toda vez que la correcta determinación de actividades permite orientar y efectuar un adecuado control, lo que facilita el desarrollo eficiente, adecuadamente programado, con el mejor control del proceso productivo y bajo la correcta ejecución de las actividades agrícolas; fortaleciendo de esta manera la productividad. *(Véase tabla N° 86).*
3. Los impulsores de costos influyen en la rentabilidad de los productores de palta del distrito de Luricocha, dado que las ganancias dependerán de los costos generados en cada actividad y de los gastos requeridos en la producción. Por consiguiente, la rentabilidad sobre las ventas está influenciado por los impulsores de costos; ya que, a través de un análisis se puede planificar para no incurrir en costos innecesarios, mejorando la producción. En este estudio, la producción de palta resultó rentable. *(Véase tabla N° 86).*
4. Los impulsores de costos intervienen en la productividad de los productores de palta del distrito de Luricocha, ya que en base a éstos se puede determinar en qué actividades claves es necesario incrementar o disminuir los costos que se incurren, a fin de mejorar la productividad que permita alcanzar la producción esperada. En este estudio, la producción de palta resultó productivo. *(Véase tabla N° 86).*
5. La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta del distrito de Luricocha (2014-2015), porque permite mejorar la calidad de vida de los productores y reducir los niveles de pobreza y extrema pobreza; el mismo que sucede gracias a la relación de los actores de la cadena productiva, toda vez que éstos permitan generar espacios de trabajo, siendo las labores culturales y la cosecha los que demandan mayor mano de obra, influyendo en el crecimiento económico de las familias luricochanas. *(Véase tabla N° 86).*

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

1. APAZA MEZA, Mario. Costos ABC, ABM y ABB. Primera edición. Lima. Entrelíneas SRL. 2003.
2. ATAUCUSI QUISPE, Saturnino. Manejo técnico del cultivo de palta. Primera edición. Lima. Caritas del Perú. 2015.
3. BELLIDO SANCHEZ, Pedro Alberto. Costos ABC. Primera edición. Lima: Instituto de investigaciones el pacífico E.I.R.L. 2003.
4. BARRO, Robert J. y SALA-I-MARTIN, Xavier, crecimiento económico. Primera edición. Barcelona. Editorial Reverté S.A. 2009.
5. CALDERON MUQUILLAZA; José Guillermo. Contabilidad de costos II. Tercera edición. Lima. JCM editores 2013.
6. CCALLCCA BAUTISTA, Diana. Análisis de rentabilidad de una empresa. Revista actualidad empresarial. 2015.
7. CHÁVEZ MARTÍNEZ, Juan Carlos. Cadena de valor, estrategias genéricas y Competitividad: el caso de los productores de café Orgánico del Municipio de Tanetze de Zaragoza, Oaxaca (Maestro En Ciencias En Desarrollo Regional y Tecnológico). Oaxaca, Juárez: Instituto Tecnológico De Oaxaca, División De Estudios de Posgrado e Investigación. 2012.
8. CHAMBERGO GUILLERMO, Isidro. Sistemas de costos, diseño e implementación en las empresas de servicios, comerciales e industriales. Primera edición. Lima. Instituto Pacífico S.A.C. 2012.
9. CILLONIZ, F.; RIVA, J.; GUZMAN, L. (2003).
10. Crece Negocios. 2012. Disponible en: <http://www.crecenegocios.com/definicion-de-rentabilidad/>.
11. Cristina López Arriazu y Enrique López Fernández de Lascoiti. Política económica: crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible. Revista internacional del mundo económico y del derecho. España. 2009.

12. ELIZONDO LÓPEZ, Arturo. Metodología de la investigación contable. Tercera Edición. C. de México. International Thomson Editores S.A. 2002.
13. ÉRICA FELSINGER y PABLO MANUEL RUNZA. Productividad: Un estudio de caso en un Departamento de Siniestros. 2002.
14. FERNÁNDEZ GUADAÑO, Josefina. Expansión. [consulta 16 de julio de 2016]. Disponible en: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/rentabilidad.html>.
15. GARATE ALFARO, Javier; TABLAS VALDEZ, Víctor Antonio y URBINA MEMBREÑO, Juan José. Análisis estructural de la relación existente entre apertura comercial y crecimiento económico de largo plazo en el salvador (LIC. economía). Antiguo Cuscatlán, El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, escuela de graduados. 2008.
16. Gobierno Regional de Ayacucho. Guía informativa de productos bandera con potencial exportable de la región Ayacucho. N° 53. Perú: Ayacucho. Dircetur Ayacucho. 2015.
17. GOMES DE CASTRO, A.; VALLE, S.; PEDROSO, C. (2002).
18. HAY, Heyzer y BARRI, Render. Principios de la administración de operaciones. Séptima edición. México. Pearson. 2009.
19. HORNGREN, Charles; DATAR, Srikant; RAJAN, Madhav. Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial. Decimocuarta edición. México: Pearson educación. 2002.
20. ISAZA CASTRO, Jairo Guillermo. Cadenas productivas. Enfoques y precisiones conceptuales. Bogotá.
21. JIMENEZ, Félix. Crecimiento económico enfoques y modelos. Primera edición. Lima. Fondo editorial PUCP. 2011.
22. Martha RISCO MENDOZA. Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho. Lima. 2007.
23. Rosa maría MARTÍNEZ ORTEGA y otros. El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. Revista Habanera de Ciencias Médicas. Vol., 8. Cuba. 2009.

24. MITNIK, Félix. Desarrollo de la cadena productiva, clústeres y redes empresariales. Herramientas para el desarrollo territorial. Primera edición. Buenos Aires: Editorial Copiar. 2011.
25. MOCHÓN MORCILLO, Francisco y ALBERTO BEKER, Víctor. Economía, principios y aplicaciones. Cuarta edición. México: McGraw-Hill. 2008.
26. MÖLLER ABRAMO, Guillermo. Sistema de costos basado en actividades(ABC) implantación en una bodega (Mg. Investigación en contabilidad y gestión financiera). Valladolid, España: Universidad de Valladolid, Másteres Universitarios. 2011.
27. Municipalidad Distrital de Luricocha. Actualización del Plan de Desarrollo Concertado Local de Luricocha, 2015-2025. 2015.
28. NORDHAUS, William y SAMUELSON, Paul. Economía. Decimoctava edición. USA. MC GRAW GILL.
29. ORTEGA SUÁREZ, Gabriela Yhuvicsa. El cultivo del algodón en el departamento de Piura: una configuración y diagnóstico de su cadena productiva (Lic. en Economía). Piura, Perú: Universidad de Piura, Programa Académico de Economía. 2004.
30. PALOMINO HURTADO; Carlos. Diccionario de contabilidad. Primera edición. Lima. Editorial Calpa. 2009.
31. PELAYO HILARIO Valenzuela y otros, Tu tesis y mi tesis universitaria, Lima. 2016.
32. Política económica: crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible. Revista internacional del mundo económico y del derecho. España: Cristina López Arriazu y Enrique López Fernández de Lascoiti. 2009. Anual.
33. QUISPE ECOS, Nélica. Análisis de la cadena de valor de la papa nativa en los distritos de Huayana y Pomacocha - Provincia de Andahuaylas - Apurímac. Tesis (Magíster en Biocomercio y Desarrollo Sostenible). Lima, Perú. PUCP, Escuela de graduados, 2013.
34. Roberto Hernández Sampieri. Metodología de la investigación. Sexta edición. México, MCGRAW-HILL. 2014.

35. ROMERO ALVARADO, Wilson. Cadena de valor una aproximación conceptual y metodológica para su estudio. Cuarta edición. México: McGraw-Hill. 2008.
36. SÁEZ TORRECILLA, ángel, FERNANDEZ FERNANDEZ, Antonio y GUTIERREZ DÍAZ, Gerardo. Contabilidad de costes y contabilidad de gestión. Segunda edición. Madrid. Mc Graw Hill. 2004.
37. TADEPA y otros. 4 estudios de la palta en Ayacucho Perú. Ayacucho. Solid Perú. 2008.
38. TOKESHI SHIROTA, Alberto. Planifique, desarrolle y apruebe su tesis. Segunda edición. Lima. Universidad de Lima. 2013.
39. TORRES BARDALES, C. Orientaciones básicas de metodología de la investigación científica. tercera edición. Lima. San Marcos. 1994.
40. URIBE MARIN, Ricardo. Costos para la toma de decisiones. Primera edición. Bogotá. Mc Graw Hill. 2011.
41. UXÓ GONZÁLEZ, Jorge. Diccionario económico. Expansión. 2000. Disponible en: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/crecimiento-economico.html>.
42. VEGA RODRÍGUEZ, Juan Carlos. Cadenas Productivas. [Diapositiva]. Perú. MINCETUR. 2008. 30 diapositivas, color.
43. ZAMORA, I.) Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/concepto%20de%20rentabilidad.html>.

## **ANEXOS**

## ANEXO N° 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TABLA N° 88. Matriz de consistencia del trabajo de investigación: La cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015).**

VARIABLE E INDICADORES	PROBLEMAS GENERALES	OBJETIVOS GENERALES	HIPOTESIS GENERAL	TIPO DE ESTUDIO	POBLACIÓN
<b>Variable independiente (X)</b>  Cadena productiva  <b>Indicadores de la variable (X)</b>  ❖ X1 Actividades ❖ X2 Impulsadores de costos	❖ ¿De qué manera la cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015)?	❖ Estudiar la cadena productiva mediante la observación, entrevistas y encuestas con el propósito de determinar su influencia en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015).	❖ La cadena productiva influye en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha.	❖ Cualitativo ❖ Cuantitativo	135 Productores de palta del distrito de Luricocha.  <b>FUENTE:</b> PDC Municipalidad Distrital de Luricocha 2015-2025
	<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECIFICOS</b>	<b>MÉTODOS DE ESTUDIO</b>	<b>MUESTRA</b>
<b>Variable dependiente (Y)</b>  Crecimiento económico  <b>Indicadores de la variable (Y)</b>  ❖ Y1 Rentabilidad ❖ Y2 Productividad	❖ ¿Cómo las actividades inciden en la rentabilidad?	❖ Identificar las actividades y su incidencia en la rentabilidad.	❖ Las actividades inciden en la rentabilidad.	❖ Deductivo ❖ Observación ❖ Análisis y síntesis ❖ Estadístico	20 Productores de palta del distrito de Luricocha.  * Determinado mediante el muestreo no probabilístico intencional (por conveniencia) y por el acceso a la información.
	❖ ¿De qué manera las actividades repercuten en la productividad?	❖ Determinar las actividades y su repercusión en la productividad.	❖ Las actividades repercuten en la productividad.	<b>TECNICAS DE ESTUDIO</b>	
	❖ ¿En qué medida los impulsadores de costos influyen en la rentabilidad?	❖ Identificar los impulsadores de costos y su influencia en la rentabilidad.	❖ Los impulsadores de costos influyen en la rentabilidad.	❖ Observación ❖ Encuestas ❖ Entrevistas	
	❖ ¿Cómo los impulsadores de costos intervienen en la productividad?	❖ Determinar los impulsadores de costos y su intervención en la productividad.	❖ Los impulsadores de costos intervienen en la productividad.	<b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</b>	
				❖ Exploratorio ❖ Descriptivo ❖ Explicativo ❖ Correlacional	

*Elaboración: Propia*

**ANEXO N° 2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

**TABLA N° 89. Operacionalización de variables e indicadores de la investigación.**

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES										
VARIABLE	CONCEPTO	DIMENSIONES	CONCEPTO	INDICADORES	ÍNDICE/MEDICIÓN		METODO O TÉCNICA	MATERIAL		
INDEPENDIENTE Cadena productiva	La cadena productiva es un conjunto de eslabones que se desarrollan vinculando todas las actividades con la participación de actores directos e indirectos en un mismo entorno. Por consiguiente, en esta investigación, la cadena productiva de la palta está compuesta por las actividades de: labores culturales (mantenimiento), cosecha y postcosecha; delimitadas a partir del momento donde se prepara a las plantas para el primer proceso productivo. Así mismo, no se consideró las actividades de instalación (preparación de terreno, siembra, injerto, etc.) porque los estudios de estas actividades requieren de mayor tiempo para realizar las observaciones necesarias, a fin de conocer al detalle su comportamiento.	X1. Actividades	Las actividades son un conjunto de acciones coordinadas, separadas, secuenciales y/o paralelas que se desarrollan para llegar a un determinado fin. Para esta investigación, consideramos que en la producción frutícola de la palta estas actividades están comprendidas por: las labores culturales (partiendo del mantenimiento de los paltones), cosecha y postcosecha; los mismos que a su vez abarcan subactividades (tareas) que se desarrollan en diversas etapas de la producción.	Labores culturales	Tiempo	Observación, entrevista y encuesta		Guía de observación Guía de entrevista Guía de encuesta		
					Floración					
					Densidad					
					Riego					
					Fertilización					
					Poda					
					Control de malezas					
					Plagas					
		Cosecha	Recolección de frutos	Encuesta	Guía de observación Guía de encuesta					
		Postcosecha	Selección de frutos							
			Embalaje							
		X2. Impulsadores de costos	Los impulsores son factores que nos permiten identificar y asignar costos incurridos en cada actividad desarrollada, pudiendo ser “estructurales y realizables”. El primero está relacionado con la economía de escala y el segundo con el mejoramiento continuo.			Estructurales		Efecto de la curva de Experiencia	Encuesta	Guía de observación Guía de encuesta
								Exigencias Tecnológicas	Encuesta y observación	
								Intensidad de capital	Encuesta y documental	
Complejidad de la línea de producción	Encuesta y observación									
Realizables	Actitudes y capacidades respecto a la calidad			Encuesta y observación						
	Ciclo de tiempo de producción			Encuesta y observación						
	Eficiencia para diseñar o ejecutar las actividades de producción			Encuesta y observación						
	Eficiencia de los productores en trabajar con proveedores, distribuidores y clientes en la reducción de costos			Encuesta, documental y observación						
DEPENDIENTE Crecimiento económico	El crecimiento económico es una definición macroeconómica, usualmente utilizado para medir el desarrollo de una nación a nivel de: la calidad de vida, los ingresos económicos, etc. Es un aspecto fundamental que está inmiscuido como principal factor de solución que inicia en las familias, empresas y la sociedad en general para la toma de decisiones de un Estado.	Y1. Rentabilidad	En términos comunes la rentabilidad es percibida como la ganancia o llamado de otro modo el beneficio económico que se espera frente a un capital empleado y las ventas efectuadas.	Ventas	Locales	(Ganancia/ total de Ventas)	Encuesta	Guía de observación Guía de entrevista Guía de encuesta		
					Regionales		Encuesta, entrevista y documental y observación			
					Nacionales		Encuesta, entrevista y documental			
					De exportación		Encuesta, entrevista y documental			
		Y2. Productividad	La productividad es la capacidad de desarrollar productos de calidad bajo la adecuada optimización de los factores de producción en el menor tiempo posible, relacionado con el rendimiento que es medido en unidades monetarias.	Productividad	Productividad	P=(Productos/Insumos)	Encuesta y observación	Guía de observación Guía de encuesta		

Elaboración: Propia

### ANEXO N° 3. GUÍA DE ENCUESTA

“CADENA PRODUCTIVA PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE PALTA EN EL DISTRITO DE LURICOCHA (2014-2015)”.

*La presente encuesta tiene por objetivo identificar las actividades y los impulsores de costos en el ámbito de la cadena productiva de palta, a fin de tener claridad sobre la situación actual y realizar los estudios necesarios respecto a su influencia en el crecimiento económico.*

**Nombre del Productor:** .....

**Lugar de encuesta:** ..... **Fecha:** ...../...../.....

**Responda las siguientes interrogantes con una “X”, y complete según sea necesario:**

1. ¿Recibe usted apoyo de algún profesional conocedor del proceso productivo de la palta?

➤ Sí ( )

➤ No ( )

2. ¿Qué medidas toma para la polinización de los paltos en la etapa de floración?

Descripción	Marcar	¿Cuánto le cuesta x ha al año?
No toma acciones		
Prevé la intercalación de plantaciones al momento del injerto		
Cría panales de abeja		
Otro .....		

3. ¿Cree usted que es suficiente la cantidad de agua con que riega sus cultivos?

➤ Sí ( )

➤ No ( )

Cuántas veces riega	Q.M.O	C.U.M.O	C.I.F.

4. En caso de que exista escases de agua ¿Qué medidas toma para enfrentar estos hechos?

Descripción	Marcar	¿Cuánto le cuesta x ha al año?
No toma acciones		
Tiene pozo de recolección de agua por lluvias		
Reservorio comunal (puquial)		
Otro .....		

5. ¿Qué tipo de fertilizantes utiliza para su producción?

Tipo	Marcar	Cantidad x ha al año	Unidad de medida	Costo unitario
<b>Orgánico</b>				
➤ Guano de animales				
➤ Humus de lombriz				
➤ Otro .....				
<b>Químico</b>				
➤ Urea				
➤ Sulfato de amonio				
➤ Nitrato de amonio				
➤ Sulfato de potasio				
➤ Nitrato de potasio				
➤ Otro.....				
<b>Mano de obra</b>				
<b>Total C.I.F.</b>				

6. ¿En qué situaciones practica la poda?

Tipo	Marcar	Q.M.O	Costo unitario	C.I.F
Poda por envejecimiento				
Poda fitosanitaria				
Poda de mantenimiento				
Otro .....				
		<b>Cantidad</b>	<b>Unidad de medida</b>	<b>Costo unitario</b>
<b>Insumos</b>				

7. ¿Qué agentes de control de malezas emplea?

Tipo	Marcar	Cantidad x ha al año	Unidad de medida	Costo unitario	C.I.F
Tradicional (Deshierbo)					
Agentes químicos (Herbicida)					
➤ Insumo					
➤ Mano de obra					

8. ¿Quién realiza el control de plagas?

- Usted ( )
- Senasa ( )
- Otros.....

9. ¿Qué medidas toma para combatir las plagas?

Tipo	Marcar	Cantidad x ha al año	Unidad de medida	Costo unitario
<b>Control natural</b>				
➤ Captura manual de insectos				
➤ Trampas de colores				
➤ Otro .....				
Mano de obra				
<b>Control químico</b>				
➤ Fumigaciones con productos químicos				
➤ Fumigaciones con productos ecológicos				
➤ Otro .....				
Mano de obra				
<b>Total C.I.F</b>				

10. ¿Qué cantidad aproximadamente de palto cosecha? Y ¿en qué meses?

	Cantidad x ha al año	Q.M.O	C.U.M.O.	C.I.F.
Enero - Marzo				
Abril - Junio				
Julio - Setiembre				
Octubre - Diciembre				

11. ¿Qué calidades de palta saca de su producción?

Periodo	Calidad (Q x HA)			Q.M.O	¿En cuántos días)	C.U.M.O.	C.I.F.
	Primera	Segunda	Tercera				
Enero - Marzo							
Abril - Junio							
Julio - Setiembre							
Octubre - Diciembre							

12. ¿Realiza el proceso de embalaje?

- Sí ( )
- No ( )

¿Cuánto le cuesta?

Periodo	Calidad (Costo)					
	Primera		Segunda		Tercera	
	M.O.	C.I.F.	M.O.	C.I.F.	M.O.	C.I.F.
Enero - Marzo						
Abril – Junio						
Julio – Setiembre						
Octubre - Diciembre						

13. ¿Utiliza algún procedimiento para controlar costos?

- De materias primas ( )
- De actividades agrícolas ( )
- Ninguno ( )

14. ¿Cuánto tiempo viene dedicándose a la actividad de producción de palta y que grado de instrucción tiene?

Tiempo	Marcar	Grado de instrucción				
		Sin instrucción	Primaria	Secundaria	Superior Técnico	Superior universitario
De 01 a 10 años						
De 11 a 20 años						
De 21 a 30 años						
Más de 30 años						

15. ¿Qué tipo de tecnologías utiliza usted para la producción que realiza?

- Solo mano de obra (tradicional) ( )
- Mano de obra y maquinaria (semimecanizada) ( )
- Solo maquinarias (mecanizada) ( )

16. ¿Cómo financia la producción que realiza?

- Capital propio ( )
- Préstamos ( )

Si es con capital propio:

Detalle	Tiempo en años	2015		2014	
		Cant.	Valor	Cant.	Valor
Terreno					
Plantas					
(Agotamiento)					
Maquinarias					
(Depreciación)					
Herramientas					
(Depreciación)					

Si es con préstamos:

Que institución	Monto	Plazo	Tasa	Interés
Cooperativas				
Bancos				
Familias				
Amigos				
Otro				

17. ¿Qué variedades de palta produce?

- Hass ( )
- Fuerte ( )
- Otro (Especificar) .....

18. ¿Cómo fija los precios en la venta de sus productos? En base a:

- Costo ( )
- Mercado ( )

19. ¿El adecuado trabajo con proveedores, distribuidores y clientes le permite reducir costos?

- Sí ( )
- No ( )

20. ¿Es parte usted de alguna asociación de productores en su localidad?

- Sí ( )
- No ( )

21. ¿De qué manera busca relacionarse con sus proveedores y clientes?

- A través de programas del Estado ( )
- A través de ferias locales ( )
- A través de la internet, medios publicitarios ( )
- Agencia Agraria Huanta ( )
- Municipalidad Distrital de Luricocha ( )
- Otros .....

22. El intercambio de experiencias ¿Qué beneficios le trae en su actividad económica?

- No hay beneficios ( )
- Más ingresos económicos ( )
- Mejor clima laboral ( )
- Facilita obtener recursos, etc. ( )
- Mejores producción y ventas ( )

23. ¿Dónde realiza la venta de sus productos, a qué precio, que cantidad y a cuanto por cada kilogramo?

Mercado	Ventas	Detalle de la venta			Gastos de ventas		
		Cant.	U.M.	P.U.V.	Flete	M.O.	Otros
<b>Local</b>	Chacra						
	Feria Local						
	Mercado de Huanta						
	Otros						
<b>Total ventas regionales</b>							
<b>Regional</b>	Acopiadores						
	Familias						
	Negocios						
	M. Nery García						
	Otros						
<b>Total ventas regionales</b>							
<b>Nacional</b>	Huancayo						
	Huancavelica						
	Lima						
	Otros						
<b>Total ventas nacionales</b>							
<b>Exportación</b>	Canadá						
	Estados Unidos						
	España						
	Reino Unido						
	Chile						
	Hong Kong, china						
	Otros						
<b>Total ventas de exportación</b>							

24. De acuerdo al periodo 2014 -2015, ¿Cómo calificas tus ganancias?

<b>Alternativas</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Muy bueno		
Bueno		
Regular		
Malo		
Muy malo		

25. De acuerdo al periodo 2014 -2015, ¿Cómo calificas tu producción?

<b>Alternativas</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Muy malo		
Malo		
Regular		
Bueno		
Muy bueno		

¿Cuánto ha sido las producciones en los últimos 4 años?

<b>Postcosecha</b>	<b>Producción Esperada</b>	<b>Producción Real</b>	<b>Diferencia</b>	<b>% de eficacia</b>
Año 2013				
Año 2014				
Año 2015				
Año 2016				

**Gracias por su colaboración.**

## ANEXO N° 4. GUÍA DE ENTREVISTA

“CADENA PRODUCTIVA PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE PALTA EN EL DISTRITO DE LURICOCHA (2014-2015)”.

*La presente guía de entrevista tiene por objetivo obtener información oral por parte del entrevistado, en una situación de careo, a fin de que la información sea transmitida en ambos sentidos, llámese este hecho una conversación entre el entrevistado y el entrevistador.*

**Nombre del productor:** .....

**Lugar de entrevista:** ..... **Fecha:** ...../...../.....

1. ¿Las variaciones del tiempo afectan positiva o negativamente en sus cultivos? ¿En qué casos?, ¿Cree usted que está preparado para enfrentar los efectos negativos? ¿Cómo?

.....  
.....

2. En el caso de que los paltos no lleguen a tener el proceso normal de la floración, ¿qué medidas toma usted para enfrentar estos hechos?

.....  
.....

3. ¿Cuántas veces al año riega sus cultivos? ¿En qué temporadas? ¿Y cree usted que es suficiente para obtener buena producción?

.....  
.....

4. Para aplicar los fertilizantes en la palta, ¿toma en cuenta usted la edad de la planta, es de acuerdo a la necesidad o considera otros puntos? Señale cuales son.

.....  
.....

5. ¿Cada cuánto tiempo deshierba sus cultivos? ¿Son de manera tradicional, aplica algún herbicida o usa algún otro método? Señale cuales son.

.....  
.....

6. En términos monetarios, ¿cuánto de pérdida le genera las plagas en su producción?

.....  
.....

7. Teniendo en cuenta el periodo productivo de un año, ¿cada cuánto tiempo se realiza la recolección de frutos? ¿En qué meses?

.....  
.....

8. ¿Qué aspectos considera para la selección de frutos? ¿En cuántos tipos está clasificado?

.....  
.....

9. ¿Hace cuánto tiempo se dedica al cultivo y producción de la palta? y ¿por qué se dedica a dicha actividad económica?

.....  
.....

10. ¿Cree usted que la experiencia que tiene es influyente para la mejora de su producción y ganancias, temporada tras temporada? ¿Por qué?

.....  
.....

11. Actualmente, ¿usa usted los avances tecnológicos para la mejora de su producción? ¿Qué tipo de tecnologías?

.....  
.....

12. Aproximadamente, ¿cuánto de capital invierte usted en el periodo productivo de un año o por temporadas?

.....  
.....

13. De acuerdo a su experiencia, ¿qué tan difícil es la producción de palta? ¿Por qué?

.....  
.....

14. ¿Cree usted que está en la capacidad de producir un producto de calidad? ¿qué mediada toma para lograr esto?

.....  
.....

15. ¿Usted planifica el trabajo que va a realizar en la producción de la palta? ¿Cómo?

.....  
.....

## ANEXO N° 5. GUÍA DE OBSERVACIÓN

“CADENA PRODUCTIVA PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE PALTA EN EL DISTRITO DE LURICOCHA (2014-2015)”.

*La presente guía de observación tiene por objetivo contrastar la información brindada por los productores con la observación en el lugar, el mismo que nos ayudará a validar los datos obtenidos en el trabajo de campo de la presente investigación.*

**Nombre del productor:** .....

**Lugar de observación:** .....

**Fecha:** del ...../...../..... hasta ...../...../.....

1. La forma de organización y manejo del riego:

Descripción	Sí	No

2. La forma de organización del trabajo de fertilización, control de malezas y poda:

Descripción	Sí	No

3. La forma de organización del trabajo de control de plagas y control fitosanitario:

Descripción	Sí	No

4. La situación como se encuentra referente a la tecnología en su producción:

Descripción	Sí	No

5. La situación del productor referente a la Actitudes y capacidades para producir:

Descripción	Sí	No

6. La situación del productor referido al diseñar y ejecución las actividades de producción:

Descripción	Sí	No

7. La situación como se realizan las ventas de la producción y como buscan mercados:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

8. La situación referente al uso y optimización de recursos en el proceso productivo:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

9. La situación referente las acciones que toma el productor para lograr de resultados esperados de su producción:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

10. La situación referida a los cambios en la economía de las familias productoras y la población de Luricocha:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

11. La participación de los organismos estatales y organismos no gubernamentales, como fuente de asistencia técnica para el productor:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

12. Los niveles de productividad por palto y los factores que tienen incidencia directa en ella:

<b>Descripción</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>

**ANEXO N° 6. INFORMACIÓN DE COSTOS Y RESULTADOS MARÍA FLOR**

**TABLA N° 90. Hoja de costos de producción de la palta por hectárea - María Flor.**

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA													
MARÍA FLOR													
(Expresado en soles)													
Rubros	Unidad de medida	2015						Unidad de medida	2014				
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	Cantidad		Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>													
<b>I. Insumos</b>													
<b>1. Labores culturales</b>													
<b>Floración (polinización)</b>													
<b>Riego</b>													
<b>Fertilización</b>													
<b>Orgánico</b>													
<b>Químico</b>													
<b>Poda</b>													
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>													
<b>Tradicional (deshierbo)</b>													
<b>Químico</b>													
<b>Control de plagas</b>													
<b>Natural</b>													
<b>Químico</b>													
<b>2. Cosecha</b>													
<b>3. Postcosecha</b>													
<b>II. Mano de obra</b>													
<b>1. Labores culturales</b>													
<b>Floración (polinización)</b>													
<b>Riego</b>													
<b>Fertilización</b>													
<b>Poda</b>													
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>													
<b>Control de plagas</b>													
<b>2. Cosecha</b>													
<b>3. Postcosecha</b>													
<b>Embalaje</b>													
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>													
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>													
<b>1. Labores culturales</b>													
<b>Floración (polinización)</b>													
<b>Riego</b>													
<b>Fertilización</b>													
<b>Poda</b>													
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>													
<b>Control de plagas</b>													
<b>2. Cosecha</b>													
<b>3. Postcosecha</b>													
<b>Embalaje</b>													
<b>Depreciación y agotamiento</b>													
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>													
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>													

Fuente: Trabajo de campo

Elaboración: Propia

**TABLA N° 91. Estado de costo de productos vendidos por hectárea - María Flor.**

<b>ESTADO DE COSTO DE PRODUCTOS VENDIDOS POR HECTÁREA MARÍA FLOR (Expresado en soles)</b>		
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Inventario inicial	0.00	0.00
Costo de producción	7,223.00	6,906.00
Inventario final	0.00	0.00
<b>Costo de productos vendidos</b>	<b>7,223.00</b>	<b>6,906.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 92. Estado de costo de ventas por hectárea - María Flor.**

<b>ESTADO DE COSTO DE VENTAS POR HECTÁREA MARÍA FLOR (Expresado en soles)</b>				
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>		<b>2014</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<i>Costo de productos vendidos</i>		<b>7,223.00</b>		<b>6,906.00</b>
<i>Gastos de administración</i>		<b>0.00</b>		<b>0.00</b>
<i>Gastos de ventas</i>		<b>280.00</b>		<b>280.00</b>
Mano de obra	120.00		120.00	
Flete	100.00		100.00	
Publicidad	60.00		60.00	
<b>Costo total</b>		<b>7,503.00</b>		<b>7,186.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 93. Simulador de préstamos - María Flor.**

<b>SIMULADOR DE BANCOS MARÍA FLOR</b>				
<b>Entidad Financiera</b>		<b>MiBanco</b>		
<b>Periodo</b>		<b>18 meses</b>		
<b>TEM</b>		<b>0.38342%</b>		
<b>Préstamo Obtenido</b>		<b>S/. 20,000.00</b>		
<b>Periodo</b>	<b>Saldo</b>	<b>Amortización</b>	<b>Interés</b>	<b>Cuota</b>
0	20,000.00			
1	18,924.66	1,075.34	76.68	1,152.02
2	17,845.20	1,079.46	72.56	1,152.02
3	16,761.60	1,083.60	68.42	1,152.02
4	15,673.85	1,087.75	64.27	1,152.02
5	14,581.92	1,091.93	60.10	1,152.02
6	13,485.81	1,096.11	55.91	1,152.02
7	12,385.49	1,100.31	51.71	1,152.02
8	11,280.96	1,104.53	47.49	1,152.02
9	10,172.19	1,108.77	43.25	1,152.02
10	9,059.17	1,113.02	39.00	1,152.02
11	7,941.88	1,117.29	34.73	1,152.02
12	6,820.31	1,121.57	30.45	1,152.02
13	5,694.44	1,125.87	26.15	1,152.02
14	4,564.25	1,130.19	21.83	1,152.02
15	3,429.73	1,134.52	17.50	1,152.02
16	2,290.86	1,138.87	13.15	1,152.02
17	1,147.62	1,143.24	8.78	1,152.02
18	0.00	1,147.62	4.40	1,152.02
		<b>20,000.00</b>	<b>732.00</b>	<b>19,584.37</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia*

**TABLA N° 94. Estado de Resultados por hectárea - María Flor.**

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA										
MARÍA FLOR										
(Expresado en soles)										
Rubros	Unidad de medida	2015				Unidad de medida	2014			
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total
<b>VENTAS</b>		<b>8,000</b>			<b>31,937.50</b>		<b>7,000</b>			<b>27,975.00</b>
<i>Local</i>		<i>2,000</i>			<i>5,187.50</i>		<i>1,750</i>			<i>4,525.00</i>
Chacra	Kilos	1,625	2.50	<b>4,062.50</b>		Kilos	1,450	2.50	<b>3,625.00</b>	
Feria local	Kilos	375	3.00	<b>1,125.00</b>		Kilos	300	3.00	<b>900.00</b>	
Mercado de Huanta	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Regional</i>		<i>1,125</i>			<i>4,500.00</i>		<i>950</i>			<i>3,800.00</i>
Acopiadores	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Familias	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Negocios	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
M. Nerý García	Kilos	1,125	4.00	<b>4,500.00</b>		Kilos	950	4.00	<b>3,800.00</b>	
<i>Nacional</i>		<i>4,875</i>			<i>22,250.00</i>		<i>4,300</i>			<i>19,650.00</i>
Huancayo	Kilos	875	4.00	<b>3,500.00</b>		Kilos	750	4.00	<b>3,000.00</b>	
Huancavelica	Kilos	625	3.00	<b>1,875.00</b>		Kilos	550	3.00	<b>1,650.00</b>	
Lima	Kilos	2,750	5.00	<b>13,750.00</b>		Kilos	2,500	5.00	<b>12,500.00</b>	
Cusco	Kilos	625	5.00	<b>3,125.00</b>		Kilos	500	5.00	<b>2,500.00</b>	
<i>Exportación</i>					<i>0.00</i>					<i>0.00</i>
<b>COSTO DE VENTAS</b>					<b>-7,223.00</b>					<b>-6,906.00</b>
Insumos				-1,083.00					-841.00	
Mano de obra				-1,090.00					-1,120.00	
Costos indirectos				-5,050.00					-4,945.00	
<b>Utilidad bruta</b>					<b>24,714.50</b>					<b>21,069.00</b>
Gastos de administración					0.00					0.00
Gastos de ventas					-280.00					-280.00
<b>Utilidad operativa</b>					<b>24,434.50</b>					<b>20,789.00</b>
Gastos financieros					-49.00					-135.10
<b>Utilidad neta</b>					<b>24,385.50</b>					<b>20,653.90</b>
N° de hectáreas					4					4
<b>Utilidad neta total</b>					<b>97,541.99</b>					<b>82,615.61</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

**ANEXO N° 7. INFORMACIÓN DE COSTOS Y RESULTADOS FRANCISCO**

**TABLA N° 95. Hoja de costos de producción de la palta por hectárea – Francisco.**

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA FRANCISCO (Expresado en soles)													
Rubros	Unidad de medida	2015					2014						
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador		
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>													
<b>I. Insumos</b>					<b>546.00</b>	<b>100%</b>	<b>12%</b>				<b>546.00</b>	<b>100%</b>	<b>12%</b>
<b>1. Labores culturales</b>					<b>546.00</b>	<b>100%</b>					<b>546.00</b>	<b>100%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
<i>Riego</i>				<b>16.00</b>		3%				<b>16.00</b>		3%	
Agua	Veces	8	2.00	16.00				Veces	8	2.00	16.00		
<i>Fertilización</i>				<b>200.00</b>		37%				<b>200.00</b>		37%	
<i>Orgánico</i>				<b>200.00</b>						<b>200.00</b>			
Guano de animales	Saco	20	10.00	200.00				Saco	20	10.00	200.00		
Guano de isla	Saco	0	0.00	0.00				Saco	0	0.00	0.00		
Humus y/o compus	Saco	0	0.00	0.00				Saco	0	0.00	0.00		
<i>Químico</i>				<b>0.00</b>						<b>0.00</b>			
<i>Poda</i>				<b>30.00</b>		5%				<b>30.00</b>		5%	
Pintura en pasta cicatrizante	Galón	1	30.00	30.00				Galón	1	30.00	30.00		
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
<i>Tradicional (deshierbo)</i>				<b>0.00</b>						<b>0.00</b>			
Combustible	Galón	0	0.00	0.00				Galón	0	0.00	0.00		
<i>Químico</i>				<b>0.00</b>						<b>0.00</b>			
Herbicida	Litro	2	20.00	40.00				Litro	2	20.00	40.00		
<i>Control de plagas</i>				<b>300.00</b>		55%				<b>300.00</b>		55%	
<i>Natural</i>				<b>300.00</b>						<b>300.00</b>			
Trampas de colores	Unidad	60	5.00	300.00				Unidad	60	5.00	300.00		
Aceite agrícola	Litro	0	0.00	0.00				Litro	0	0.00	0.00		
<i>Químico</i>				<b>0.00</b>						<b>0.00</b>			
<b>2. Cosecha</b>					<b>0.00</b>	<b>0%</b>					<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>3. Postcosecha</b>					<b>0.00</b>	<b>0%</b>					<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>II. Mano de obra</b>					<b>1,160.00</b>	<b>100%</b>	<b>26%</b>				<b>1,015.00</b>	<b>100%</b>	<b>23%</b>
<b>1. Labores culturales</b>					<b>960.00</b>	<b>83%</b>					<b>840.00</b>	<b>83%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00				Jornal	0	0.00	0.00		
<i>Riego</i>				<b>320.00</b>		28%				<b>280.00</b>		28%	
Peón	Jornal	8	40.00	320.00				Jornal	8	35.00	280.00		
<i>Fertilización</i>				<b>40.00</b>		3%				<b>35.00</b>		3%	
Peón	Jornal	1	40.00	40.00				Jornal	1	35.00	35.00		
<i>Poda</i>				<b>80.00</b>		7%				<b>70.00</b>		7%	
Peón	Jornal	2	40.00	80.00				Jornal	2	35.00	70.00		
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<b>480.00</b>		41%				<b>420.00</b>		41%	
Peón	Jornal	12	40.00	480.00				Jornal	12	35.00	420.00		
<i>Control de plagas</i>				<b>40.00</b>		3%				<b>35.00</b>		3%	
Peón	Jornal	1	40.00	40.00				Jornal	1	35.00	35.00		
<b>2. Cosecha</b>					<b>160.00</b>	<b>14%</b>					<b>140.00</b>	<b>14%</b>	
<i>Recolección de frutos</i>				<b>160.00</b>		14%				<b>140.00</b>		14%	
Peón	Jornal	4	40.00	160.00				Jornal	4	35.00	140.00		
<b>3. Postcosecha</b>					<b>40.00</b>	<b>3%</b>					<b>35.00</b>	<b>3%</b>	
<i>Selección de frutos</i>				<b>40.00</b>		3%				<b>35.00</b>		3%	
Peón	Jornal	1	40.00	40.00				Jornal	1	35.00	35.00		
<i>Embalaje</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00				Jornal	0	0.00	0.00		
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>					<b>1,706.00</b>						<b>1,561.00</b>		
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>													
<b>1. Labores culturales</b>					<b>100.00</b>	<b>4%</b>					<b>100.00</b>	<b>4%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
Criadero de abejas	Caja	0	0.00	0.00				Caja	0	0.00	0.00		
Otros (Alimentación, etc)				0.00						0.00			
<i>Riego</i>				<b>30.00</b>		1%				<b>30.00</b>		1%	
Mantenimiento de equipos				0.00						0.00			
Otros (Alimentación, etc)				30.00						30.00			
<i>Fertilización</i>				<b>10.00</b>		0%				<b>10.00</b>		0%	
Otros (Alimentación, etc)				10.00						10.00			
<i>Poda</i>				<b>15.00</b>		1%				<b>15.00</b>		1%	
Mantenimiento de equipos				0.00						0.00			
Otros (Alimentación, etc)				15.00						15.00			
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<b>40.00</b>		1%				<b>40.00</b>		1%	
Otros (Alimentación, etc)				40.00						40.00			
<i>Control de plagas</i>				<b>5.00</b>		0%				<b>5.00</b>		0%	
Otros (Alimentación, etc)				5.00						5.00			
<b>2. Cosecha</b>					<b>8.00</b>	<b>0%</b>					<b>8.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Recolección de frutos</i>				<b>8.00</b>		0%				<b>8.00</b>		0%	
Otros (Alimentación, etc)				8.00						8.00			
<b>3. Postcosecha</b>					<b>5.00</b>	<b>0%</b>					<b>5.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Selección de frutos</i>				<b>5.00</b>		0%				<b>5.00</b>		0%	
Otros (Alimentación, etc)				5.00						5.00			
<i>Embalaje</i>				<b>0.00</b>		0%				<b>0.00</b>		0%	
Otros (Alimentación, etc)				0.00						0.00			
<b>Depreciación y agotamiento</b>				<b>2,700.00</b>	<b>2,700.00</b>	<b>96%</b>				<b>2,700.00</b>	<b>2,700.00</b>	<b>96%</b>	
Agotamiento de las plantas	Unidad	200	12.50	2,500.00				Unidad	200	12.50	2,500.00		
Depreciación de herramientas				200.00						200.00			
Depreciación de equipos				0.00						0.00			
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>					<b>2,813.00</b>	<b>100%</b>	<b>62%</b>				<b>2,813.00</b>	<b>100%</b>	<b>64%</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>					<b>4,519.00</b>		<b>100%</b>				<b>4,374.00</b>		<b>100%</b>

Fuente: Trabajo de campo

Elaboración: Propia

**TABLA N° 96. Estado de costo de productos vendidos por hectárea – Francisco.**

<b>ESTADO DE COSTO DE PRODUCTOS VENDIDOS POR HECTÁREA FRANCISCO (Expresado en soles)</b>		
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Inventario inicial	0.00	0.00
Costo de producción	4,519.00	4,374.00
Inventario final	0.00	0.00
<b>Costo de productos vendidos</b>	<b>4,519.00</b>	<b>4,374.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 97. Estado de costo de ventas por hectárea – Francisco.**

<b>ESTADO DE COSTO DE VENTAS POR HECTÁREA FRANCISCO (Expresado en soles)</b>				
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>		<b>2014</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<i>Costo de productos vendidos</i>		<b>4,519.00</b>		<b>4,374.00</b>
<i>Gastos de administración</i>		<b>0.00</b>		<b>0.00</b>
<i>Gastos de ventas</i>		<b>115.00</b>		<b>115.00</b>
Mano de obra	80.00		80.00	
Flete	35.00		35.00	
Publicidad	0.00		0.00	
<b>Costo total</b>		<b>4,634.00</b>		<b>4,489.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 98. Simulador de préstamos – Francisco.**

<b>SIMULADOR DE BANCOS FRANCISCO (Expresado en soles)</b>				
<b>Entidad Financiera</b>		<b>MiBanco</b>		
<b>Periodo</b>		<b>12 meses</b>		
<b>TEM</b>		<b>2,923%</b>		
<b>Préstamo Obtenido</b>		<b>S/. 1,000.00</b>		
<b>Periodo</b>	<b>Saldo</b>	<b>Amortización</b>	<b>Interés</b>	<b>Cuota</b>
0	1,000.00			
1	929.23	70.77	29.23	100.00
2	856.39	72.84	27.16	100.00
3	781.42	74.97	25.03	100.00
4	704.26	77.16	22.84	100.00
5	624.85	79.42	20.59	100.00
6	543.11	81.74	18.26	100.00
7	458.98	84.13	15.88	100.00
8	372.40	86.58	13.42	100.00
9	283.28	89.12	10.89	100.00
10	191.56	91.72	8.28	100.00
11	97.16	94.40	5.60	100.00
12	0.00	97.16	2.84	100.00
		<b>1,000.00</b>	<b>200.01</b>	<b>1,200.01</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia*

**TABLA N° 99. Estado de Resultados por hectárea – Francisco.**

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA FRANCISCO (Expresado en soles)										
Rubros	Unidad de medida	2015				Unidad de medida	2014			
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total
<b>VENTAS</b>		<b>5,800</b>			<b>19,266.67</b>		<b>5,200</b>			<b>17,066.67</b>
<i>Local</i>		<i>1,867</i>			<i>4,266.67</i>		<i>1,867</i>			<i>4,133.33</i>
Chacra	Kilos	1,467	2.50	<b>3,666.67</b>		Kilos	1,333	2.50	<b>3,333.33</b>	
Feria local	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Mercado de Huanta	Kilos	400	1.50	<b>600.00</b>		Kilos	533	1.50	<b>800.00</b>	
<i>Regional</i>		<i>3,933</i>			<i>15,000.00</i>		<i>3,333</i>			<i>12,933.33</i>
Acopiadores	Kilos	2,333	3.00	<b>7,000.00</b>		Kilos	1,867	3.00	<b>5,600.00</b>	
Familias	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Negocios	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
M. Nerý García	Kilos	1,600	5.00	<b>8,000.00</b>		Kilos	1,467	5.00	<b>7,333.33</b>	
<i>Nacional</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Huancayo	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Huancavelica	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Lima	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Cusco	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Exportación</i>					<i>0.00</i>					<i>0.00</i>
<b>COSTO DE VENTAS</b>					<b>-4,519.00</b>					<b>-4,374.00</b>
Insumos				-546.00					-546.00	
Mano de obra				-1,160.00					-1,015.00	
Costos indirectos				-2,813.00					-2,813.00	
<b>Utilidad bruta</b>					<b>14,747.67</b>					<b>12,692.67</b>
Gastos de administración					0.00					0.00
Gastos de ventas					-115.00					-115.00
<b>Utilidad operativa</b>					<b>14,632.67</b>					<b>12,577.67</b>
Gastos financieros					0.00					-200.01
<b>Utilidad neta</b>					<b>14,632.67</b>					<b>12,377.66</b>
N° de hectáreas					1.5					1.5
<b>Utilidad neta total</b>					<b>21,949.00</b>					<b>18,566.48</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

ANEXO N° 8. INFORMACIÓN DE COSTOS Y RESULTADOS ALEJANDRO

TABLA N° 100. Hoja de costos de producción de la palta por hectárea – Alejandro.

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA ALEJANDRO (Expresado en soles)												
Rubros	Unidad de medida	2015					2014					
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>												
<b>I. Insumos</b>												
<b>1. Labores culturales</b>												
<b>Floración (polinización)</b>												
<b>Riego</b>												
Agua												
<b>Fertilización</b>												
<b>Orgánico</b>												
Guano de animales												
Guano de isla												
Humus y/o compus												
<b>Químico</b>												
<b>Poda</b>												
Pintura en pasta cicatrizante												
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>												
<b>Tradicional (deshierbo)</b>												
Combustible												
<b>Químico</b>												
Herbicida												
<b>Control de plagas</b>												
<b>Natural</b>												
Trampas de colores												
Aceite agrícola												
<b>Químico</b>												
<b>2. Cosecha</b>												
<b>3. Postcosecha</b>												
<b>II. Mano de obra</b>												
<b>1. Labores culturales</b>												
<b>Floración (polinización)</b>												
Peón												
<b>Riego</b>												
Peón												
<b>Fertilización</b>												
Peón												
<b>Poda</b>												
Peón												
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>												
Peón												
<b>Control de plagas</b>												
Peón												
<b>2. Cosecha</b>												
<b>Recolección de frutos</b>												
Peón												
<b>3. Postcosecha</b>												
<b>Selección de frutos</b>												
Peón												
<b>Embalaje</b>												
Peón												
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>												
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>												
<b>1. Labores culturales</b>												
<b>Floración (polinización)</b>												
Criadero de abejas												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Riego</b>												
Mantenimiento de equipos												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Fertilización</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Poda</b>												
Mantenimiento de equipos												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Control de malezas (deshierbo)</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Control de plagas</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>2. Cosecha</b>												
<b>Recolección de frutos</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>3. Postcosecha</b>												
<b>Selección de frutos</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Embalaje</b>												
Otros (Alimentación, etc)												
<b>Depreciación y agotamiento</b>												
Agotamiento de las plantas												
Depreciación de herramientas												
Depreciación de equipos												
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>												
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>												

Fuente: Trabajo de campo

Elaboración: Propia

**TABLA N° 101. Estado de costo de productos vendidos por hectárea – Alejandro.**

<b>ESTADO DE COSTO DE PRODUCTOS VENDIDOS POR HECTÁREA ALEJANDRO (Expresado en soles)</b>		
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Inventario inicial	0.00	0.00
Costo de producción	17,073.33	16,348.33
Inventario final	0.00	0.00
<b>Costo de productos vendidos</b>	<b>17,073.33</b>	<b>16,348.33</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 102. Estado de costo de ventas por hectárea – Alejandro.**

<b>ESTADO DE COSTO DE VENTAS POR HECTÁREA ALEJANDRO (Expresado en soles)</b>				
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>		<b>2014</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<i>Costo de productos vendidos</i>		<i>17,073.33</i>		<i>16,348.33</i>
<i>Gastos de administración</i>		<i>0.00</i>		<i>0.00</i>
<i>Gastos de ventas</i>		<i>150.00</i>		<i>150.00</i>
Mano de obra	0.00		0.00	
Flete	150.00		150.00	
Publicidad	0.00		0.00	
<b>Costo total</b>		<b>17,223.33</b>		<b>16,498.33</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia*

**TABLA N° 103. Estado de Resultados por hectárea – Alejandro.**

<b>ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA ALEJANDRO (Expresado en soles)</b>										
Rubros	Unidad de medida	2015				Unidad de medida	2014			
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total
<b>VENTAS</b>		<b>10,000</b>			<b>49,000.00</b>		<b>9,000</b>			<b>42,500.00</b>
<i>Local</i>		<i>4,000</i>			<i>10,000.00</i>		<i>4,000</i>			<i>10,000.00</i>
Chacra	Kilos	4,000	2.50	<b>10,000.00</b>		Kilos	4,000	2.50	<b>10,000.00</b>	
Feria local	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Mercado de Huanta	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Regional</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Acopiadores	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Familias	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Negocios	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
M. Nerý García	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Nacional</i>		<i>6,000</i>			<i>39,000.00</i>		<i>5,000</i>			<i>32,500.00</i>
Huancayo	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Huancavelica	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Lima	Kilos	6,000	6.50	<b>39,000.00</b>		Kilos	5,000	6.50	<b>32,500.00</b>	
Cusco	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Exportación</i>					<i>0.00</i>					<i>0.00</i>
<b>COSTO DE VENTAS</b>					<b>-17,073.33</b>					<b>-16,348.33</b>
Insumos				-5,490.00					-5,070.00	
Mano de obra				-3,050.00					-2,745.00	
Costos indirectos				-8,533.33					-8,533.33	
<b>Utilidad bruta</b>					<b>31,926.67</b>					<b>26,151.67</b>
Gastos de administración					0.00					0.00
Gastos de ventas					-150.00					-150.00
<b>Utilidad operativa</b>					<b>31,776.67</b>					<b>26,001.67</b>
Gastos financieros					0.00					0.00
<b>Utilidad neta</b>					<b>31,776.67</b>					<b>26,001.67</b>
N° de hectáreas					3					3
<b>Utilidad neta total</b>					<b>95,330.00</b>					<b>78,005.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

ANEXO N° 9. INFORMACIÓN DE COSTOS Y RESULTADOS MODESTA

TABLA N° 104. Hoja de costos de producción de la palta por hectárea – Modesta.

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA MODESTA (Expresado en soles)													
Rubros	Unidad de medida	2015						2014					
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador		
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>													
<b>I. Insumos</b>													
				<b>2,000.00</b>	<b>100%</b>	<b>20%</b>					<b>1,800.00</b>	<b>100%</b>	<b>58%</b>
<b>1. Labores culturales</b>													
				<b>2,000.00</b>	<b>100%</b>						<b>1,800.00</b>	<b>100%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
<i>Riego</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Agua	Veces	12	0.00	0.00			Veces	12	0.00	0.00			
<i>Fertilización</i>				<i>2,000.00</i>	<i>100%</i>						<i>1,800.00</i>	<i>100%</i>	
<i>Orgánico</i>				<i>2,000.00</i>							<i>1,800.00</i>		
Guano de animales	Saco	200	10.00	2,000.00			Saco	180	10.00	1,800.00			
Guano de isla	Saco	10	70.00	700.00			Saco	10	70.00	700.00			
Humus y/o compus	Saco	0	0.00	0.00			Saco	0	0.00	0.00			
<i>Químico</i>				<i>0.00</i>							<i>0.00</i>		
<i>Poda</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Pintura en pasta cicatrizante	Galón	0	0.00	0.00			Galón	0	0.00	0.00			
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
<i>Tradicional (deshierbo)</i>				<i>0.00</i>							<i>0.00</i>		
Combustible	Galón	0	0.00	0.00			Galón	0	0.00	0.00			
<i>Químico</i>				<i>0.00</i>							<i>0.00</i>		
Herbicida	Litro	0	0.00	0.00			Litro	0	0.00	0.00			
<i>Control de plagas</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
<i>Natural</i>				<i>0.00</i>							<i>0.00</i>		
Trampas de colores	Unidad	0	0.00	0.00			Unidad	0	0.00	0.00			
Aceite agrícola	Litro	0	0.00	0.00			Litro	0	0.00	0.00			
<i>Químico</i>				<i>0.00</i>							<i>0.00</i>		
<b>2. Cosecha</b>				<b>0.00</b>	<b>0%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>3. Postcosecha</b>				<b>0.00</b>	<b>0%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<b>II. Mano de obra</b>													
				<b>1,390.00</b>	<b>100%</b>	<b>14%</b>					<b>1,050.00</b>	<b>100%</b>	<b>34%</b>
<b>1. Labores culturales</b>													
				<b>1,120.00</b>	<b>81%</b>						<b>1,050.00</b>	<b>100%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<i>Riego</i>				<i>480.00</i>	<i>35%</i>						<i>420.00</i>	<i>40%</i>	
Peón	Jornal	12	40.00	480.00			Jornal	12	35.00	420.00			
<i>Fertilización</i>				<i>80.00</i>	<i>6%</i>						<i>70.00</i>	<i>7%</i>	
Peón	Jornal	2	40.00	80.00			Jornal	2	35.00	70.00			
<i>Poda</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<i>560.00</i>	<i>40%</i>						<i>560.00</i>	<i>53%</i>	
Peón	Jornal	16	35.00	560.00			Jornal	16	35.00	560.00			
<i>Control de plagas</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<b>2. Cosecha</b>				<b>200.00</b>	<b>14%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Recolección de frutos</i>				<i>200.00</i>	<i>14%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	4	50.00	200.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<b>3. Postcosecha</b>				<b>70.00</b>	<b>5%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Selección de frutos</i>				<i>70.00</i>	<i>5%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	2	35.00	70.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<i>Embalaje</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Peón	Jornal	0	0.00	0.00			Jornal	0	0.00	0.00			
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>				<b>3,390.00</b>							<b>2,850.00</b>		
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>													
<b>1. Labores culturales</b>				<b>130.00</b>	<b>2%</b>						<b>120.00</b>	<b>47%</b>	
<i>Floración (polinización)</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Criadero de abejas	Caja	0	0.00	0.00			Caja	0	0.00	0.00			
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00		
<i>Riego</i>				<i>60.00</i>	<i>1%</i>						<i>60.00</i>	<i>24%</i>	
Mantenimiento de equipos				0.00							0.00		
Otros (Alimentación, etc)				60.00							60.00		
<i>Fertilización</i>				<i>10.00</i>	<i>0%</i>						<i>10.00</i>	<i>4%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				10.00							10.00		
<i>Poda</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Mantenimiento de equipos				0.00							0.00		
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00		
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				<i>60.00</i>	<i>1%</i>						<i>50.00</i>	<i>20%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				60.00							50.00		
<i>Control de plagas</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00		
<b>2. Cosecha</b>				<b>20.00</b>	<b>0%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Recolección de frutos</i>				<i>20.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				20.00							0.00		
<b>3. Postcosecha</b>				<b>0.00</b>	<b>0%</b>						<b>0.00</b>	<b>0%</b>	
<i>Selección de frutos</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00		
<i>Embalaje</i>				<i>0.00</i>	<i>0%</i>						<i>0.00</i>	<i>0%</i>	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00		
<b>Depreciación y agotamiento</b>				<b>6,383.33</b>	<b>98%</b>						<b>133.33</b>	<b>53%</b>	
Agotamiento de las plantas	Unidad	500	12.50	6,250.00			Unidad	500	0.00	0.00			
Depreciación de herramientas				133.33							133.33		
Depreciación de equipos				0.00							0.00		
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>				<b>6,533.33</b>	<b>100%</b>	<b>66%</b>					<b>253.33</b>	<b>100%</b>	<b>8%</b>
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>				<b>9,923.33</b>	<b>100%</b>						<b>3,103.33</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Trabajo de campo

Elaboración: Propia

**TABLA N° 105. Estado de costo de productos vendidos por hectárea – Modesta.**

<b>ESTADO DE COSTO DE PRODUCTOS VENDIDOS POR HECTÁREA MODESTA (Expresado en soles)</b>		
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Inventario inicial	0.00	0.00
Costo de producción	9,923.33	3,103.33
Inventario final	0.00	0.00
<b>Costo de productos vendidos</b>	<b>9,923.33</b>	<b>3,103.33</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 106. Estado de costo de ventas por hectárea – Modesta.**

<b>ESTADO DE COSTO DE VENTAS POR HECTÁREA MODESTA (Expresado en soles)</b>				
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>		<b>2014</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<i>Costo de productos vendidos</i>		<b>9,923.33</b>		<b>3,103.33</b>
<i>Gastos de administración</i>		<b>0.00</b>		<b>0.00</b>
<i>Gastos de ventas</i>		<b>140.00</b>		<b>0.00</b>
Mano de obra	60.00		0.00	
Flete	40.00		0.00	
Publicidad	40.00		0.00	
<b>Costo total</b>		<b>10,063.33</b>		<b>3,103.33</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 107. Simulador de préstamos – Modesta.**

<b>SIMULADOR DE BANCOS MODESTA (Expresado en soles)</b>				
<b>Entidad Financiera</b>		<b>Coopac Los Andes</b>		
<b>Periodo</b>		<b>12</b>		
<b>TEM</b>		<b>3.612%</b>		
<b>Préstamo Obtenido</b>		<b>S/. 2,000.00</b>		
<b>Periodo</b>	<b>Saldo</b>	<b>Amortización</b>	<b>Interés</b>	<b>Cuota</b>
0	2,000.00			
1	1,863.91	136.09	72.24	208.33
2	1,722.90	141.01	67.32	208.33
3	1,576.79	146.10	62.23	208.33
4	1,425.41	151.38	56.95	208.33
5	1,268.56	156.85	51.49	208.33
6	1,106.05	162.51	45.82	208.33
7	937.66	168.38	39.95	208.33
8	763.20	174.47	33.87	208.33
9	582.43	180.77	27.57	208.33
10	395.13	187.30	21.04	208.33
11	201.07	194.06	14.27	208.33
12	-0.00	201.07	7.26	208.33
		<b>2,000.00</b>	<b>500.01</b>	<b>2,500.01</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

**TABLA N° 108. Estado de Resultados por hectárea – Modesta.**

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA										
MODESTA										
(Expresado en soles)										
Rubros	Unidad de medida	2015				Unidad de medida	2014			
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total
<b>VENTAS</b>		<b>5,000</b>			<b>23,000.00</b>		<b>0</b>			<b>0.00</b>
<i>Local</i>		<i>1,000</i>			<i>3,000.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Chacra	Kilos	1,000	3.00	<b>3,000.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Feria local	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Mercado de Huanta	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Regional</i>		<i>2,000</i>			<i>11,000.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Acopiadores	Kilos	2,000	5.50	<b>11,000.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Familias	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Negocios	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
M. Nery García	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Nacional</i>		<i>2,000</i>			<i>9,000.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Huancayo	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Huancavelica	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Lima	Kilos	2,000	4.50	<b>9,000.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Cusco	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Exportación</i>					<i>0.00</i>					<i>0.00</i>
<b>COSTO DE VENTAS</b>					<b>-9,923.33</b>					<b>-3,103.33</b>
Insumos				-2,000.00					-1,800.00	
Mano de obra				-1,390.00					-1,050.00	
Costos indirectos				-6,533.33					-253.33	
<b>Utilidad bruta</b>					<b>13,076.67</b>					<b>-3,103.33</b>
Gastos de administración					0.00					0.00
Gastos de ventas					-140.00					0.00
<b>Utilidad operativa</b>					<b>12,936.67</b>					<b>-3,103.33</b>
Gastos financieros					0.00					-500.01
<b>Utilidad neta</b>					<b>12,936.67</b>					<b>-3,603.35</b>
N° de hectáreas					1.5					1.5
<b>Utilidad neta total</b>					<b>19,405.00</b>					<b>0.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

ANEXO N° 10. INFORMACIÓN DE COSTOS Y RESULTADOS CLAUDIA

TABLA N° 109. Hoja de costos de producción de la palta por hectárea – Claudia.

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA CLAUDIA (Expresado en soles)														
Rubros	Unidad de medida	2015						Unidad de medida	2014					
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador	Cantidad		Valor unitario	Subtotal	Total	Impulsador		
<b>A. COSTOS DIRECTOS</b>														
<b>I. Insumos</b>														
<b>1. Labores culturales</b>														
<i>Floración (polinización)</i>				0.00		1,400.00	100%	25%				1,310.00	100%	24%
<i>Riego</i>				0.00			0%				0.00		0%	
Agua		Veces	0	0.00	0.00				Veces	0	0.00	0.00		
<i>Fertilización</i>				1,350.00			96%				1,260.00		96%	
<i>Orgánico</i>				1,350.00							1,260.00			
Guano de animales		Saco	15	10.00	150.00				Saco	14	10.00	140.00		
Guano de isla		Saco	0	0.00	0.00				Saco	0	0.00	0.00		
Humus y/o compus		Saco	30	40.00	1,200.00				Saco	28	40.00	1,120.00		
<i>Químico</i>				0.00							0.00			
<i>Poda</i>				30.00			2%				30.00		2%	
Pintura en pasta cicatrizante		Galón	1	30.00	30.00				Galón	1	30.00	30.00		
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				0.00			0%				0.00		0%	
<i>Tradicional (deshierbo)</i>				0.00							0.00			
Combustible		Galón	0	0.00	0.00				Galón	0	0.00	0.00		
<i>Químico</i>				0.00							0.00			
Herbicida		Litro	2	20.00	40.00				Litro	2	20.00	40.00		
<i>Control de plagas</i>				20.00			1%				20.00		2%	
<i>Natural</i>				20.00							20.00			
Trampas de colores		Unidad	20	1.00	20.00				Unidad	20	1.00	20.00		
Aceite agrícola		Litro	0	0.00	0.00				Litro	0	0.00	0.00		
<i>Químico</i>				0.00							0.00			
<b>2. Cosecha</b>						0.00	0%					0.00	0%	
<b>3. Postcosecha</b>						0.00	0%					0.00	0%	
<b>II. Mano de obra</b>														
<b>1. Labores culturales</b>														
<i>Floración (polinización)</i>				0.00		630.00	88%					630.00	88%	
Peón		Jornal	0	0.00	0.00		0%		Jornal	0	0.00	0.00		0%
<i>Riego</i>				120.00			17%				120.00		17%	
Peón		Jornal	4	30.00	120.00				Jornal	4	30.00	120.00		
<i>Fertilización</i>				120.00			17%				120.00		17%	
Peón		Jornal	4	30.00	120.00				Jornal	4	30.00	120.00		
<i>Poda</i>				90.00			13%				90.00		13%	
Peón		Jornal	3	30.00	90.00				Jornal	3	30.00	90.00		
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				120.00			17%				120.00		17%	
Peón		Jornal	4	30.00	120.00				Jornal	4	30.00	120.00		
<i>Control de plagas</i>				180.00			25%				180.00		25%	
Peón		Jornal	6	30.00	180.00				Jornal	6	30.00	180.00		
<b>2. Cosecha</b>						90.00	13%					90.00	13%	
<i>Recolección de frutos</i>				90.00			13%				90.00		13%	
Peón		Jornal	3	30.00	90.00				Jornal	3	30.00	90.00		
<b>3. Postcosecha</b>						0.00	0%					0.00	0%	
<i>Selección de frutos</i>				0.00			0%				0.00		0%	
Peón		Jornal	0	0.00	0.00				Jornal	0	0.00	0.00		
<i>Embalaje</i>				0.00			0%				0.00		0%	
Peón		Jornal	0	0.00	0.00				Jornal	0	0.00	0.00		
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>														
<b>B. COSTOS INDIRECTOS</b>														
<b>1. Labores culturales</b>														
<i>Floración (polinización)</i>				0.00		105.00	3%					100.00	3%	
Criadero de abejas				0.00			0%				0.00		0%	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00			
<i>Riego</i>				20.00			1%				20.00		1%	
Mantenimiento de equipos				0.00							0.00			
Otros (Alimentación, etc)				20.00							20.00			
<i>Fertilización</i>				20.00			1%				15.00		0%	
Otros (Alimentación, etc)				20.00							15.00			
<i>Poda</i>				15.00			0%				15.00		0%	
Mantenimiento de equipos				0.00							0.00			
Otros (Alimentación, etc)				15.00							15.00			
<i>Control de malezas (deshierbo)</i>				20.00			1%				20.00		1%	
Otros (Alimentación, etc)				20.00							20.00			
<i>Control de plagas</i>				30.00			1%				30.00		1%	
Otros (Alimentación, etc)				30.00							30.00			
<b>2. Cosecha</b>						15.00	0%					80.00	2%	
<i>Recolección de frutos</i>				15.00			0%				80.00		2%	
Otros (Alimentación, etc)				15.00							80.00			
<b>3. Postcosecha</b>						0.00	0%					0.00	0%	
<i>Selección de frutos</i>				0.00			0%				0.00		0%	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00			
<i>Embalaje</i>				0.00			0%				0.00		0%	
Otros (Alimentación, etc)				0.00							0.00			
<b>Depreciación y agotamiento</b>				3,325.00		3,325.00	97%				3,325.00	3,325.00	95%	
Agotamiento de las plantas		Unidad	250	12.50	3,125.00				Unidad	250	12.50	3,125.00		
Depreciación de herramientas				200.00							200.00			
Depreciación de equipos				0.00							0.00			
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>														
<b>COSTO DE PRODUCCIÓN</b>														
						3,445.00	100%	62%				3,505.00	100%	63%
						5,565.00	100%	100%				5,535.00	100%	100%

Fuente: Trabajo de campo

Elaboración: Propia

**TABLA N° 110. Estado de costo de productos vendidos por hectárea – Claudia.**

<b>ESTADO DE COSTO DE PRODUCTOS VENDIDOS POR HECTÁREA CLAUDIA (Expresado en soles)</b>		
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Inventario inicial	0.00	0.00
Costo de producción	5,565.00	5,535.00
Inventario final	0.00	0.00
<b>Costo de productos vendidos</b>	<b>5,565.00</b>	<b>5,535.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia***TABLA N° 111. Estado de costo de ventas por hectárea – Claudia.**

<b>ESTADO DE COSTO DE VENTAS POR HECTÁREA CLAUDIA (Expresado en soles)</b>				
<b>Rubros</b>	<b>2015</b>		<b>2014</b>	
	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>	<b>Subtotal</b>	<b>Total</b>
<i>Costo de productos vendidos</i>		<i>5,565.00</i>		<i>5,535.00</i>
<i>Gastos de administración</i>		<i>0.00</i>		<i>0.00</i>
<i>Gastos de ventas</i>		<i>60.00</i>		<i>60.00</i>
Mano de obra	30.00		30.00	
Flete	30.00		30.00	
Publicidad	0.00		0.00	
<b>Costo total</b>		<b>5,625.00</b>		<b>5,595.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo**Elaboración: Propia*

**TABLA N° 112. Estado de Resultados por hectárea – Claudia.**

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA										
CLAUDIA										
(Expresado en soles)										
Rubros	Unidad de medida	2015				Unidad de medida	2014			
		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total		Cantidad	Valor unitario	Subtotal	Total
<b>VENTAS</b>		<b>5,300</b>			<b>20,000.00</b>		<b>4,800</b>			<b>18,450.00</b>
<i>Local</i>		<i>3,800</i>			<i>14,000.00</i>		<i>3,300</i>			<i>12,450.00</i>
Chacra	Kilos	3,000	4.00	<b>12,000.00</b>		Kilos	2,800	4.00	<b>11,200.00</b>	
Feria local	Kilos	800	2.50	<b>2,000.00</b>		Kilos	500	2.50	<b>1,250.00</b>	
Mercado de Huanta	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Regional</i>		<i>1,500</i>			<i>6,000.00</i>		<i>1,500</i>			<i>6,000.00</i>
Acopiadores	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Familias	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Negocios	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
M. Nery García	Kilos	1,500	4.00	<b>6,000.00</b>		Kilos	1,500	4.00	<b>6,000.00</b>	
<i>Nacional</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>		<i>0</i>			<i>0.00</i>
Huancayo	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Huancavelica	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Lima	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
Cusco	Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>		Kilos	0	0.00	<b>0.00</b>	
<i>Exportación</i>					<i>0.00</i>					<i>0.00</i>
<b>COSTO DE VENTAS</b>					<b>-5,565.00</b>					<b>-5,535.00</b>
Insumos				-1,400.00					-1,310.00	
Mano de obra				-720.00					-720.00	
Costos indirectos				-3,445.00					-3,505.00	
<b>Utilidad bruta</b>					<b>14,435.00</b>					<b>12,915.00</b>
Gastos de administración					0.00					0.00
Gastos de ventas					-60.00					-60.00
<b>Utilidad operativa</b>					<b>14,375.00</b>					<b>12,855.00</b>
Gastos financieros					0.00					0.00
<b>Utilidad neta</b>					<b>14,375.00</b>					<b>12,855.00</b>
N° de hectáreas					1					1
<b>Utilidad neta total</b>					<b>14,375.00</b>					<b>12,855.00</b>

*Fuente: Trabajo de campo*

*Elaboración: Propia*

## ANEXO N° 11. FOTOGRAFÍAS OBTENIDAS EN EL TRABAJO DE CAMPO

### FOTOGRAFÍA N° 12. Informe de la participación de los productores de palta en la feria de Canaan Ayacucho.




**CARGO**

“Año del Buen Servicio al Ciudadano”

**INFORMEN° 004-2017-GRA/GG-GRDE-DRAA-DPCA/UPCA-OAR**

**AL :** Ing. ULISES PALOMINO HUACCAYCHUCO  
Director de la Agencia Agraria Huanta

**DEL :** Ing. OSWALDO ALCARRAZ RAMOS  
Promotor de Cadenas Productivas Ag.Ag. Huanta

**ASUNTO :** Informe de los Productores Participantes de la Prov. Huanta

**REFERENCIA :** MEMORANDO N° 029-2017-GRA/GR-GGR-GRDE-DRA-AAHTA-D

**FECHA :** Ayacucho, 20 de Abril del 2017.

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO  
DIRECCION REGIONAL AGRARIA AYACUCHO  
AGENCIA AGRARIA HUANTA

**RECEPCION - SISGEDO**  
20 ABR 2017

Regist. : 150294  
Expediente : 118929  
Fotos :  
Firma :

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarle cordialmente y la vez hacerle llegar el informe respecto a los productores participantes en la “XX FERIA NACIONAL Y LXXIX FERIA REGIONAL AGROPECUARIA, AGROINDUSTRIAL, ARTESANAL Y FLOKLORICA DE SEMANA SANTA – AYACUCHO 2017”, de la Provincia de Huanta, en el campo Ferial Canaan Bajo Ayacucho, a partir del día 11 al 16 de Abril del presente año, en el siguiente cuadro se detalla los productores participantes, volumen de venta, los precios unitarios en los frutales, cereales, animales y plántones de plantas ornamentales, frutales y aromáticas son variables:

PRODUCTORES DE LA AGENCIA AGRARIA HUANTA PARTICIPANTES EN LA FERIA DE SEMANA SANTA AYACUCHO 2017						
N°	PRODUCTORES PARTICIPANTES	PRODUCTOS	VOLUMEN COMERC. (kg.)	PRECIO COMERC. (S/.)	TOTAL (S/.)	OBSERVACIONES
<b>FRUTALES (comercializados)</b>						
01	SABINA VARGAS PARIONA	Palta HASS	250	3.00	750.00	Los costos unitarios son variables
		Palta Fuerte	250	3.00	750.00	Los costos unitarios son variables
		Pacay	100	6.00	600.00	Los costos unitarios son variables
02	NATIVIDAD LANDEO MOLINA	Palta HASS	250	3.00	750.00	Los costos unitarios son variables
		Palta Fuerte	200	3.00	600.00	Los costos unitarios son variables
		Palta Negrita	100	2.50	250.00	Los costos unitarios son variables
		Otras variedades	100	3.00	300.00	Los costos unitarios son variables
		Tuna	150	1.00	150.00	Los costos unitarios son variables
03	MARIA ARROYO SILVERA	Súper fuerte	50	4.00	200.00	Los costos unitarios son variables
		Palta HASS	300	3.00	900.00	Los costos unitarios son variables
		Palta Fuerte	300	3.00	900.00	Los costos unitarios son variables
		Pacay	150	6.00	900.00	Los costos unitarios son variables
		Otras variedades	80	3.00	240.00	Los costos unitarios son variables
04	ISMAEL MEDINA ARROYO	Palta HASS	100	3.00	300.00	Los costos unitarios son variables
		Palta Fuerte	100	3.00	300.00	Los costos unitarios son variables
05	FELICIANA DE LA CRUZ TAIPE	Palta Fuerte	150	3.00	450.00	Los costos unitarios son variables
		Palta HASS	100	3.00	300.00	Los costos unitarios son variables
		Pacay	50	6.00	300.00	Los costos unitarios son variables
06	ASCENCIONA NOA LANDA	chirimoya	50	4.00	200.00	Los costos unitarios son variables
		Palto Hass	150	3.00	450.00	Los costos unitarios son variables
		Palto Fuerte	200	3.00	600.00	Los costos unitarios son variables
07	CIRILA BAÑOS ORE	chirimoya	30	4.00	120.00	Los costos unitarios son variables
		Palto Hass	100	3.00	300.00	Los costos unitarios son variables
		Palto Fuerte	150	3.00	450.00	Los costos unitarios son variables
<b>TOTAL</b>			3460		11,060.00	
<b>CEREALES Y LEGUMINOSAS</b>						

Fotografía: Propia

Fuente: Agencia Agraria Huanta (AAH)

**FOTOGRAFÍA N° 13. Participación de autoridades y productores en el lanzamiento oficial del Festival de palta del distrito de Luricocha.**



*Fotografía: Propia*  
*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

**FOTOGRAFÍA N° 14. Plan de implementación de costos de producción orgánica realizado por Tadepa.**

PLAN DE IMPLEMENTACION Y COSTOS DE PRODUCCION ORGANICA									
NOMBRE DEL PRODUCTOR/A		CAMPAÑA AGRICOLA				2015 - 2016		CODIGO: P 04 C 02	
COMUNIDAD: PZCA TADAPA		ESTADIA: P.M.D. CRUCEZ DE OROZCO				PROVINCIA: HUACATA		REGION: AYACUCHO	
CULTIVO: PALTA		VARIETADES: SUCASA Y WASH				PARCELA		OBSERVACIONES	
LABORES AGRICOLAS IMPLEMENTADAS	UNIDAD MEDIDA	PARCELA	FECHA	CANT.	P.U. S/	TOTAL S/	FECHA	CANT.	AREA HA
1. PREPARACION DEL TERRENO	JORN		03/03/15	2	500.00	40	08-10-14	3	40
LIMPIEZA	JORN								120.00
PREPARACION DE TERRENO	H M								
TRAZADO Y MARCACION	JORN								20.00
APERTURA DE HONDOS	JORN		16/03/15	1	300.00	30	13-06-14	2	40
2. SIEMBRAS	JORN								
ABONAMIENTO DE FONDO	JORN								40.00
PLANTACION	JORN		11-03-15	1	300.00	30	20-06-14	1	40
3. ABONAMIENTO	JORN								
PRIMER ABONAMIENTO	JORN		01/04/15	2	300.00	60	08-09-14	2	40
SEGUNDO ABONAMIENTO	JORN		15-04-15	2	300.00	60			80.00
FOLIAZ 1	JORN								
FOLIAZ 2	JORN								
FOLIAZ 3	JORN								
PREPARACION COMPOST	JORN								
4. RIEGO	JORN								
PRIMER RIEGO	JORN		20-03-15	1	30.00	60			
SEGUNDO RIEGO	JORN		15-04-15	1	30.00	60			
TERCER RIEGO	JORN		18-04-15	1	30.00	60			
CUARTO RIEGO	JORN		01-05-15	1	30.00	60			
5. DESHERBO Y PODA	JORN								
PRIMERA PODA	JORN		09/05/15	2	300.00	60.00	01-01-14	1	40
PRIMER DESHERBO	JORN		08/01/15						
SEGUNDO DESHERBO	JORN		12/05/15	4	300.00	120.00			
SALEO DE FRUTOS	JORN								
SEGUNDA PODA	JORN		15/04/15	1	30.00	30.00			
6. MANEJO PLAGAS Y ENFERMED.	JORN								

*Fotografía: Propia*  
*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

**FOTOGRAFÍA N° 15. Desarrollo de visitas de campo con participación de productores.**



*Fotografía: Walter Añaños*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

**FOTOGRAFÍA N° 16. Visita de campo guiada por la productora.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

**FOTOGRAFÍA N° 17. Ingenieros de la AAH verificando la participación de productores en el festival de la palta de Luricocha.**



*Fotografía: Propia*

*Fuente: Trabajo de campo (observación)*

## ANEXO N° 12. CUADRO DE INTERPRETACIÓN DEL COEFICIENTE DE RHO DE SPEARMAN

**TABLA N° 113. Baremo de interpretación de Rho de Spearman.**

Valor de coef. de correlación Rho	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

*Fuente: Revista Habanera de Ciencias Médicas, 2009.*

*Elaboración: Propia*

## GLOSARIO

**Labores culturales.** Las labores culturales son aquellas actividades que se desarrollan en la producción de la palta, donde están comprendidos las actividades de mantenimiento hasta antes de la recolección de frutos.

**Cosecha.** La cosecha es una actividad enfocada netamente a la recolección de frutos (paltas).

**Postcosecha.** La postcosecha engloba la selección de frutos y el embalaje, actividades que se desarrollan después de la recolección de frutos, los mismos que son electivos de realizar antes de ser llevada al mercado.

**Riego.** La actividad del riego es muy necesario e importante en la producción de palta, puesto que el agua es el insumo principal para que las plantaciones logren desarrollarse adecuadamente y dar el fruto esperado.

En el distrito de Luricocha, en su gran mayoría, el riego se da de manera tradicional, que consiste en la inundación de suelos, pero también existe algunas excepciones donde algunos productores desarrollan el riego tecnificado.

Sin embargo, la identificación exacta respecto a la cantidad de veces que los productores riegan sus plantaciones es incierta, el mismo que se puede dar en cualquier mes del año y con diferente intensidad, con frecuencias de cada 15 días, 1 mes y/o 2 meses; dependiendo de la necesidad de las plantas o cuando los productores lo vean por conveniente.

**Control de plagas.** Esta actividad está relacionada con el cuidado de las plantas, donde los productores buscan prevenir o en el peor de los casos curar las diversas enfermedades que las atacan, y que los mismos son causados por los insectos, hongos, plagas, etc. Se da a través de fumigaciones (con productos ecológicos y/o químicos) y controles naturales (trampas de colores, aceite agrícola, etc.), acciones que se realizan dependiendo de la necesidad de las plantas afectadas o cuando los productores lo vean por conveniente.

Por otro lado, en esta actividad también intervienen instituciones como Senasa, que ayuda a los productores a prevenir y controlar estas enfermedades con fines de salubridad ecológica y humana.

**Control de malezas.** El control de malezas consiste en quitar las malas hierbas del terreno de cultivo, el mismo que se puede realizar de manera tradicional o empleando agentes químicos. El control tradicional se efectúa usando la mano de obra (peón), quien ejecuta el deshierbo empleando herramientas manuales, tal es el caso del azadón, machete, etc.; mientras que el control químico se ejecuta empleando insumos como los herbicidas que actúan en la maleza previa fumigación.

Cabe señalar que esta actividad se puede dar en cualquier mes del año y con diferente intensidad, que oscila entre 2 a 4 veces en un periodo, dependiendo de la necesidad por mantener limpio el terreno de cultivo o cuando los productores lo vean por conveniente.

**Poda.** Esta actividad consiste en quitar partes de la planta que se encuentran dañadas o que impiden su normal proceso productivo, el mismo que se realiza con herramientas adecuadas, que consisten en serruchos, podadoras y tijeras desinfectadas para cada planta.

Los productores del distrito de Luricocha, normalmente ejecutan las podas de mantenimiento, cuando la planta está en descanso (después de la cosecha), el mismo que normalmente se desarrolla en los meses de abril a junio; y la poda fitosanitaria y de envejecimiento, cuando sea necesario en cualquier mes de un periodo productivo.

**Fertilización.** Esta actividad se da de acuerdo a la necesidad nutricional que requieren las plantas, los mismos que pueden variar y dependen de diversos factores como la edad de planta, tipo de suelo, etc.

Los productores de palta, normalmente realizan esta actividad antes de la floración de las plantas, que se da aproximadamente en los meses de abril a junio, empleando diversos abonos orgánicos (guano de animales, humus de lombriz, compus, etc.). Particularmente, en el distrito de Luricocha, en referencia a la muestra de la investigación, todos realizan solo la fertilización orgánica, que va acompañado de coronas alrededor de las plantas que ayudan a la conservación de los abonos en las plantas y evita a que sean esparcidos por el agua en periodos de riego o lluvias.

**Floración.** Durante el proceso productivo de la palta, también se desarrolla la floración, el mismo que se da aproximadamente en los meses de mayo a setiembre; el cual consiste en la apertura y cierre de flores, el mismo que va relacionado en el trabajo de polinización que se

da gracias a la intercalación de las plantas Hass y Fuerte y/o por la intervención de insectos como las abejas.

**Recolección de frutos.** Esta actividad consiste en recoger los frutos cuando las paltas alcanzan su punto de madurez, que pueden ser identificados por diversos factores como: la coloración de la piel, ennegrecimiento de la semilla, desprendimiento del fruto, etc., y que a su vez se debe tener muy en cuenta la forma de como cosecharlo usando algunas herramientas (tijeras, cuchilla, etc.) o solo manualmente.

En el distrito de Luricocha, la recolección de frutos se da con una intensidad ascendente entre los meses de enero a marzo y descendente entre los meses de marzo a mayo, con intensidad descendente de julio a agosto y octubre a noviembre (Véase figura N° 2). Estos hechos particulares de los dos últimos se dan por mejores manejos agronómicos respecto a riego y otros que practican algunos productores, a fin de vender su producción en épocas de escases de palta.

**Selección de frutos.** Para la actividad de selección de frutos, la frecuencia está condicionada a la cosecha de la palta, y este se realiza de acuerdo al calibre y peso de la palta.

En el distrito de Luricocha, clasifican su producción para ser vendidos hasta en tres calidades:

- **Primera** : Pesa entre 171 a 210 gramos.
- **Segunda** : Pesa entre 146 a 170 gramos.
- **Tercera** : Pesa entre 135 a 145 gramos.

**Embalaje.** Esta actividad se realiza netamente para la venta de la palta, a fin de darle un valor agregado y vender un producto con mejor presentación y calidad. Sin embargo, en Luricocha no se desarrolla esta actividad.

**Autoridad Nacional del Agua.** Esta actividad se realiza netamente para la venta de la palta, a fin de darle un valor agregado y vender un producto con mejor presentación y calidad. Sin embargo, en Luricocha no se desarrolla esta actividad.

**Autoridad Local del Agua.** Esta actividad se realiza netamente para la venta de la palta, a fin de darle un valor agregado y vender un producto con mejor presentación y calidad. Sin embargo, en Luricocha no se desarrolla esta actividad.

**Junta de Usuarios del Distrito de Riego.** Esta actividad se realiza netamente para la venta de la palta, a fin de darle un valor agregado y vender un producto con mejor presentación y calidad. Sin embargo, en Luricocha no se desarrolla esta actividad.

**Mejoramiento continuo.** Son las acciones que hacen que los procesos de la empresa sean más competitivos para la satisfacción del cliente.

**Economía de escala.** Son las ventajas que una empresa obtiene gracias a la expansión.

**Solid Perú.** Organización no gubernamental que contribuye al impacto económico y social en la sierra central del Perú.

**AAH:** Agencia Agraria Huanta.

**Senasa.** Sistema de certificación electrónica para exportación de productos agrarios.

**Tadepa.** Taller de promoción Andina.

**UE.** Unión europea.