

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE
LA EDUCACIÓN**



**MÉTODO SOCRÁTICO EN LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS FILOSÓFICOS
DE LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN – UNSCH, 2017**

Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación con
Mención en Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje y Evaluación

PRESENTADO POR:

Bach. ATA O RIVAS, David Antonio

ASESOR:

Dr. FREDY MORALES GUTIÉRREZ

AYACUCHO – PERÚ

2017

A los aprendices, los amantes y los buscadores de la sabiduría a lo largo de la historia del pensamiento.

AGRADECIMIENTOS

A la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por haberme permitido seguir el camino de superación constante.

Del mismo modo, mi gratitud especial a la organización cultural Café Filosófico “Flor de Retama” de la Facultad de Ciencias de la Educación, por ser parte de ella, por enseñarnos la tesis de poder pensar y en ser insatisfechos, vale decir en su esencia, la de cambiar siempre.

A mis profesores de la maestría por inculcarme los conocimientos pedagógicos, científicos y filosóficos.

Al Dr. Adolfo Quispe Arroyo, por sus valiosas sugerencias en la realización de la presente investigación y por la validación de instrumentos de la investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	xi

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática	1
1.2. Formulación del problema	3
1.2.1. Problema general	3
1.2.1. Problemas específicos	3
1.3. Objetivos	3
1.3.1. Objetivo general	3
1.3.2. Objetivos específicos	4

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación	5
2.2. Bases Teóricas	6
2.2.1. Método socrático	6

2.2.1.1. Dimensiones: ironía y mayéutica	7
2.2.1.2. Importancia del método socrático	10
2.2.1.3 Ventajas del método socrático	10
2.2.2.4 Criticas del método socrático	11
2.2.2 Comprensión lectora	13
2.2.2.1. Niveles de comprensión lectora	14
2.2.2.2. La comprensión de textos filosóficos	15
2.2.2.3. Indicadores de comprensión lectora	17
2.2.2.4. El texto	19
2.2.2.5. Textos filosóficos	19
2.2.3 Marco conceptual	20

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Sistema de hipótesis	22
3.1.1 Hipótesis general	22
3.1.2 Hipótesis específicas	22
3.2. Sistema de variables	23
3.2.1 Variable independiente	23
3.2.2 variable dependiente	23
3.2.3 Operacionalización de variables	23
3.3. Enfoque de investigación	23
3.4. Tipo de investigación	23
3.5. Nivel o alcance de investigación	24

3.6. Método de investigación	24
3.7. Diseño de investigación	25
3.8. Población y muestra	26
3.9. Técnicas e instrumentos	27
3.9.1. Técnica	27
3.9.2. Instrumento	27
3.9.3. Validación y opinión de expertos	28
3.10. Procedimiento y procesamiento de datos	28
3.11. Prueba de hipótesis y contrastación	28
3.12. Procesamiento y análisis de los datos	29
3.13 Estrategias para la prueba de hipótesis	29
3.14 Prueba de hipótesis	31

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Resultados de la investigación	44
Discusión	51
Conclusiones	55
Recomendaciones	56
Bibliografía	57

ANEXOS

Anexo A matriz de consistencia	61
--------------------------------	----

Anexo B matriz instrumental	62
Anexo C Ficha de interpretación	63
Anexo D Prueba de comprensión	71
Anexo E Plan de experimentación	77
Anexo F Lecturas	81
Anexo G Apuntes y anécdotas cualitativas	87
Anexo H Informe de opinión de los expertos	88
Anexo I Evidencias fotográficas	94

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 01

Índice de comprensión literal de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Cuadro 02

Índice de comprensión inferencial de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Cuadro 03

Índice de comprensión crítica de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Cuadro 04

Índice de comprensión de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Cuadro 05

Diferencia de medias en el índice de comprensión de textos filosóficos para grupos independientes de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación – UNSCH, 2017

Cuadro 06

Nivel de comprensión de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH 2017

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado: método socrático en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación – UNSCH, 2017, se concretó con el objetivo de determinar la influencia del método socrático en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH 2017.

En este sentido, se realizó un estudio explicativo, que consiste en revelar la influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente. El método socrático en la comprensión de textos filosóficos, cuyo espacio geográfico corresponde a la facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, dicha muestra quedó conformada por 48 estudiantes de la Escuela profesional de Educación Inicial de la facultad de Ciencias de la Educación de la serie 100 o primer año, formándose dos grupos al azar: uno de control y otro experimental.

Cuyos resultados refieren que después de la aplicación del método socrático, el grupo experimental incrementó significativamente el índice promedio de comprensión a nivel literal en (5.8), inferencial en (10.6), crítica en (18.1) y general en (34.4). En conclusión, el método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos, concretamente en el nivel literal, inferencial y crítica en el grupo experimental a comparación del grupo control que no aplican dicho método en la Facultad de Ciencias de la Educación, según el parámetro estadístico universal “T” de Student (< 0.05)

PALABRAS CLAVES: Método socrático, comprensión de textos filosóficos

SUMMARY

The present research work entitled: Socratic method in the understanding of philosophical texts of the students of the Faculty of Educational Sciences - UNSCH, 2017, was concreted with the objective of determining the influence of the Socratic method in the understanding of philosophical texts of the students of the Faculty of Education Sciences-UNSCHE 2017.

In this sense, an explanatory study was carried out, which consists of revealing the influence of the independent variable on the dependent variable. The Socratic method in the comprehension of philosophical texts, whose geographical space corresponds to the faculty of Educational Sciences of the National University of "San Cristóbal de Huamanga", this sample was conformed by 48 students of the Professional School of Initial Education of the Faculty of Educational Sciences of the series 100 or first year, forming two groups at random: one of control and another experimental.

Whose results refer that after the application of the Socratic Method, the experimental group significantly increased the average comprehension rate at the literal level in (5.8), inferential in (10.6), critical in (18.1) and general in (34.4). In conclusion, the Socratic method significantly influences the comprehension of philosophical texts, specifically at the literal, inferential and critical level in the experimental group compared to the control group that does not apply said method in the Faculty of Educational Sciences, according to the parameter universal statistical "T" of Student ($p < 0.05$)

KEY WORDS: Socratic Method, understanding of philosophical texts

INTRODUCCIÓN

La comprensión de un texto es elemental en una actividad académica, más aún cuando se trata en un nivel superior como es la educación universitaria; esta comprensión de textos se espera en la manifestación de sus tres niveles: comprensión literal, inferencial y crítica. Para tal se recurre a un conjunto de estrategias para lograr y mejorar la comprensión en estos niveles referidos. En esta oportunidad, para y por el trabajo hemos optado por el método socrático en la comprensión de los mismos.

Hemos realizado la investigación para determinar la influencia del método socrático en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017, en atención a nuestra hipótesis de investigación: el método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017.

La población teórica de nuestra investigación estuvo conformada por 480 estudiantes, es decir todos los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad nacional de “San Cristóbal de Huamanga”, la población muestreada unos 180 estudiantes de toda la escuela de Formación Profesional de Educación Inicial y la muestra estuvo conformada por 48 estudiantes de la Escuela Profesional mencionada, siendo el tipo de muestreo no probabilístico intencional, con un diseño experimental en su variante cuasi experimental con pos prueba, formándose dos grupos: uno de control y otro experimental. El método empleado en el presente estudio fue experimental y comparativo, por la presencia de una variable manipulable y la existencia de dos grupos respectivamente.

El método socrático o método de Elenchus o debate socrático es un método de dialéctica o demostración lógica para la indagación o búsqueda de nuevas ideas, conceptos o prismas subyacentes en la información. Este método fue aplicado ampliamente para el examen de los conceptos morales claves. Fue descrito por Platón en los diálogos Socráticos. Por esto, Sócrates es

habitualmente reconocido como el padre de la ética occidental o filosofía moral. Al respecto Dynnik (1962, p.96) señala:

El método socrático consiste en una dialéctica de los conceptos, en el arte de descubrir las contradicciones en que se incurren las opiniones del adversario, contraponiendo con esas unas dichas opiniones. Este método consiste de cuatro partes; la ironía y la mayéutica (por lo que toca a su forma) y la inducción y la definición (por lo que se refiere al contenido). El Método Socrático es todo un interrogativo. Tendiente a que el interlocutor se contradiga así mismo a fin de que reconozca su propia ignorancia (...).

Al respecto Paúl y Elder (1997; p. 1) señalan que “la enseñanza socrática es la estrategia educativa más antigua, y aun la más poderosa para promover el pensamiento crítico. Con ella nos enfocamos en formular preguntas a los estudiantes en vez de darles respuestas...”

Es una forma de búsqueda de verdad filosófica. Típicamente concierne a dos interlocutores en cada turno, con uno liderando la discusión y el otro asintiendo o concordando a ciertas conjeturas que se le muestran para su aceptación o rechazo. Este método se le acredita a Sócrates, quien empezó a enzarzarse en dichos debates con sus compañeros atenienses después de una visita al oráculo de Delfos.

Barylko (2005, p.17) de tal modo menciona:

El gran invento de Sócrates fue la libertad íntima. La libertad es el pensamiento del individuo. Pensar en qué consiste vivir y cómo hacer para lograr una existencia feliz. Olvidarse de las verdades aprendidas y buscar la razón de ser dentro de uno mismo. Eso enseñó Sócrates. No enseñó a saber. Enseñó a pensar.

Un diálogo socrático puede pasar en cualquier momento entre dos personas cuando éstas buscan la respuesta a una pregunta si ésta la admite mediante su propio esfuerzo de reflexión y razonamiento. Se empieza preguntando con todo tipo de preguntas hasta que los detalles del ejemplo son evidenciados para ser luego usados como plataforma para alcanzar valoraciones más generales.

La práctica implica efectuar una serie de preguntas alrededor de un tema o idea central, y responder las otras preguntas que aparezcan. Normalmente, este método se usa para defender un punto de vista en contra de otra posición. La mejor forma de evidenciar el acierto de un "punto de vista" es hacer que el oponente mismo encuentre.

Así mismo, Laercio (2010) se refiere al método del maestro Sócrates como una forma dinámica divertida y sencilla de sacar a la luz el conocimiento que se encuentra en uno mismo, es decir el maestro pregunta y el discípulo responde entrando en contradicciones y percatándose de su ignorancia.

La comprensión de textos filosóficos: normalmente en la bibliografía se encuentra con el nombre de comprensión lectora, que tácitamente incluye la comprensión de diferentes textos.

Uno de los objetivos fundamentales en filosofía es aprender a filosofar a partir de los propios textos filosóficos, es decir, leer e interpretar las obras de los diferentes autores para comprenderlo. Pero la labor de lectura es una labor ardua, una labor que requiere sobre todo tiempo; leer una cantidad significativa de volúmenes no se consigue de una semana para otra, puede llevarnos, por el contrario, varios años de esfuerzo constante. Dada esta imposibilidad material de leer en poco tiempo las principales obras de los grandes filósofos resulta conveniente, para quien se esté introduciendo en el estudio de la filosofía, la lectura de fragmentos reducidos de aquellas obras que han desempeñado un papel fundamental en la historia del pensamiento. Lectura que debe acompañarse de una determinada actividad, que es precisamente la que nos iniciará en nuestro propio modo de hacer filosofía. De esta manera, el estudiante no sólo estará aprendiendo lo que nos han transmitido los grandes sistemas filosóficos, sino que además estará dando los primeros pasos en lo que podemos llamar "*aprender a filosofar*". Esta actividad que nos acerca enormemente a ese "*aprender a filosofar*" es la comprensión de un texto filosófico.

La comprensión del texto consiste en analizar un fragmento breve de una obra filosófica. En dicho análisis es conveniente tratar una serie de cuestiones tales como: sobre qué tema gira el texto, qué problemas aborda, cuáles la tesis que se sostiene, cuáles son los términos más relevantes que aparecen en el texto, cómo debe situarse el texto dentro de la obra del autor, qué circunstancias histórico-ideológicas condicionaron la obra, qué posibles relaciones pueden existir entre el texto en cuestión y otros textos filosóficos del mismo autor o de otros autores.

La comprensión del texto filosófico supone consiguientemente un análisis de un breve fragmento seleccionado de la obra de un autor, supone dilucidar las ideas, plantearse sus mismas preguntas, profundizar en sus respuestas, establecer una comparación con las aportaciones de otros autores distintos y por último sugerir nuevas preguntas y nuevas respuestas.

La comprensión de un texto filosófico no es hablar de la vida del autor, de toda la obra del autor, volver a decir lo mismo que dice el texto.

Se debe tener en cuenta las siguientes pautas para la lectura de los textos filosóficos: ¿Cómo se desarrolla el tema o la tesis central? ¿Qué ideas secundarias se añaden a la tesis central? ¿Qué problema se suscita con respecto a la tesis central? ¿De qué manera el autor justifica su postura? ¿A qué otras opiniones el autor contrapone la suya propia? ¿Qué pasos va dando el autor al desarrollar la tesis?

La atención está puesta en la comprensión, un proceso cognitivo en el que se puede distinguir tres niveles de comprensión del texto: literal, inferencial y crítica que son las de mayor aceptación en los estudiosos y estos niveles nos hemos propuesto a estudiar y ubicarlos respectivamente en una medición estadística.

Los datos y las informaciones obtenidas por los análisis exigidos en la presente investigación refieren que después de la aplicación del método socrático, el grupo experimental incrementó significativamente el índice promedio de comprensión a nivel literal en 85.8), inferencial en 810.6), crítica

en (18.1) y general en (34.4). En conclusión, el método socrático influyó significativamente en el grupo experimental en la comprensión de textos filosóficos en sus niveles: literal, inferencial y crítica a comparación del grupo control en la facultad de Ciencias de la educación de la universidad nacional de San Cristóbal de Huamanga, según el parámetro estadístico universal "T" de Student ($t < 0.05$).

La investigación ha sido estructurada en cuatro capítulos. El capítulo I; refiere al marco teórico, desarrolla los antecedentes, la base teórica científica, así como el sistema conceptual. El capítulo II; refiere al diseño metodológico, su enfoque, nivel o alcance, diseño, población, muestra, técnica e instrumentos de recolección de datos, así como la propuesta estadística. El capítulo III; corresponde a resultados, información referente al procesamiento estadístico de datos. El Capítulo IV; basa a discusión, comparación, análisis e interpretación de resultados. Finalmente, se presentan las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

En el contexto educativo que nos encontramos relacionados a la práctica educativa nacional, regional y local, se desarrolla una educación científica, humanística y tecnológica, acorde a las necesidades y exigencias de la sociedad; por ello, el trabajo educativo orienta a la formación integral de los educandos y futuros docentes en función a los avances de la ciencia y tecnología, así lograr una calidad educativa sobre la base de desarrollo de capacidades (crítica, reflexiva y creativa) de los estudiantes que les permite desenvolverse y ser protagonistas en la transformación y desarrollo de la sociedad.

Es por esta razón que, es inexorable ampliar conocimientos científicos en el mejoramiento del proceso de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH. Por tanto, se percibe la realidad educativa en la Facultad con insuficiencias en el aspecto pedagógico y tras una información exhaustiva, se concluye y se menciona los siguientes indicadores como síntomas y/o factores más importantes de esta investigación.

Existe bajo nivel de comprensión lectora, en especial de textos filosóficos; más aún de análisis y síntesis de los estudiantes. Por consiguiente, se ha encontrado:

- Bajo nivel de comprensión lectora, en especial de textos filosóficos

- Bajo nivel de capacidad de crítica-reflexión, en especial de textos filosóficos
- Se ha comprobado que los estudiantes aun no desarrollan su perfección interior, el autogobierno, el aprendizaje continuo y en especial la interpretación de textos de filosóficos.

En la institución formadora de futuros profesionales de educación se ejecuta el plan de clase de los docentes de diferentes áreas curriculares con el enfoque psicopedagógico conductista, con metodologías inadecuadas, en suma, no se utilizan estrategias fructíferas ni técnicas significantes; en rarísimo observar que algunos docentes utilizan la mayéutica como método de comprensión de textos filosóficos.

Se evidencia bajo nivel de planteamientos de solución de problemas de su comunidad, región o país.

Se ha encontrado que los estudiantes todavía no saben distinguir entre apariencias y la verdad.

Se ha notado que hay profesionales de educación con metodologías de enseñanza tradicionales.

Finalmente, todo indica que existen dificultades en el empleo adecuado de métodos y técnicas de enseñanza, sobre todo para la comprensión de textos filosóficos. Con el empleo de las estrategias y técnicas de enseñanza tradicionales no se logran la comprensión lectora eficaz de los futuros profesionales en educación, no llegan a desarrollar las capacidades, habilidades y destrezas más significativas. Es por eso la universidad generalizada atraviesa un proceso de desacreditación y descertificación en calidad universitaria que, de una forma u otra, inmiscuye a todos los docentes, estudiantes y la comunidad. Este resultado debe preocuparnos, para ello se necesita un cambio integral en la calidad educativa y se busca diferentes propuestas de metodologías de enseñanza que puedan adecuarse y con esto lograrse interpretaciones de textos filosóficos para su mejor formación profesional.

1.2. Formulación del problema:

1.2.1. Problema general

¿El método socrático influye en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017?

1.2.2 Problemas específicos:

PE1 ¿El método socrático influye en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH?

PE 2 ¿El método socrático influye en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH?

PE3 ¿El método socrático influye en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH?

1.2 Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la influencia del método socrático en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH 2017.

1.3.2. Objetivos específicos:

O1 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH.

O2 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH.

O3 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

De La Torre (2003, p.1) su trabajo de investigación de la Universidad de Antioquia de Medellín, sobre La influencia del método socrático y el método de Van Hiele en el aprendizaje , llegó a la siguiente conclusión:

Se describe el Método Socrático como camino hacia el esclarecimiento de los conceptos, tal como se perfila en los Diálogos de Platón y, particularmente, en el Menón. Se sitúa la concepción constructivista del aprendizaje en relación con el empirismo y racionalismo. Se analiza la pertinencia contemporánea del socratismo y la forma como ha sido uno de los modelos educativos matemáticos del siglo XX.

Quispe (2010, p.110) su tesis doctoral, denominada El método dialéctico en la comprensión de textos filosóficos en los estudiantes de la facultad de ciencias de la educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, 2009, llegó a la siguiente conclusión:

Existe diferencias significativas en el nivel de comprensión de textos filosóficos entre el grupo experimental de estudiantes que aplican el método dialectico y el grupo control que no aplican dicho método en la facultad de ciencias de la educación de la universidad nacional san Cristóbal de Huamanga, 2009.

Najarro (2011, P. 79) su tesis de maestría titulada. Método socrático y desarrollo de la criticidad de los estudiantes de Economía-Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, 2010, llegó a la siguiente conclusión:

El método socrático, como recurso metodológico, influye significativamente en el desarrollo de la criticidad en los estudiantes de economía de UNSCH, 2010.

2.2 BASES TEÓRICAS:

2.2.1 Método Socrático

El método socrático o método de Elenchus o debate socrático es un método de dialéctica o demostración lógica para la indagación o búsqueda de nuevas ideas, conceptos o prismas subyacentes en la información. Este método fue aplicado ampliamente para el examen de los conceptos morales claves. Fue descrito por Platón en los diálogos socráticos. Por esto, Sócrates es habitualmente reconocido como el padre de la ética occidental o filosofía moral.

Al respecto, Dynnik (1962, p.96) señala:

El método socrático consiste en una dialéctica de los conceptos, en el arte de descubrir las contradicciones en que se incurren las opiniones del adversario, contraponiendo con ese unas dichas opiniones. Este método consiste de cuatro partes; la ironía y la mayéutica (por lo que toca a su forma) y la inducción y la definición (por lo que se refiere al contenido). El método socrático es todo un interrogativo. Tendiente a que el interlocutor se contradiga así mismo a fin de que reconozca su propia ignorancia (...)

Al respecto Paúl y Elder (1997, p. 1) señalan que la enseñanza socrática es la estrategia educativa más antigua, y aun la más poderosa para promover el pensamiento crítico. Con ella nos enfocamos en formular preguntas a los estudiantes en vez de darles respuestas (...)

Es una forma de búsqueda de verdad filosfal. Típicamente concierne a dos interlocutores en cada turno, con uno liderando la discusión y el otro asintiendo o concordando a ciertas conjeturas que se le muestran para su aceptación o rechazo. Este método se le acredita a Sócrates, quien empezó

a enzarzarse en dichos debates con sus compañeros atenienses después de una visita al oráculo de Delfos.

Barylko (2005, p.17) de tal modo menciona:

El gran invento de Sócrates fue la libertad íntima. La libertad es el pensamiento del individuo. Pensar en qué consiste vivir y cómo hacer para lograr una existencia feliz. Olvidarse de las verdades aprendidas y buscar la razón de ser dentro de uno mismo. Eso enseñó Sócrates. No enseñó a saber. Enseñó a pensar.

Un diálogo socrático puede pasar en cualquier momento entre dos personas, éstas buscan la respuesta a una pregunta mediante su propio esfuerzo de reflexión y razonamiento. Se empieza preguntando con todo tipo de preguntas hasta que los detalles del ejemplo son evidenciados para ser luego usados como plataforma para alcanzar valoraciones más generales.

La práctica implica efectuar una serie de preguntas alrededor de un tema o idea central, y responder las otras preguntas que aparezcan. Normalmente, este método se usa para defender un punto de vista en contra de otra posición. La mejor forma de evidenciar el acierto de un punto de vista es hacer que el oponente mismo encuentre.

A sí mismo, Laercio (2010) se refiere al método del maestro Sócrates como una forma dinámica divertida y sencilla de sacar a la luz el conocimiento que se encuentra en uno mismo, es decir el maestro pregunta y el discípulo responde entrando en contradicciones y percatándose de su ignorancia.

2.2.1.1 Dimensiones: ironía y mayéutica

a) La ironía

El método socrático también se conoce como ironía socrática. La ironía es la primera de las fórmulas utilizadas por Sócrates (filósofo griego) en su método dialéctico. Sócrates comienza siempre sus diálogos psicopedagógicos y propedéuticos desde la posición ficticia que encumbra al interlocutor (en este caso el alumno) como el sabio en la materia a tratar. Dado que Sócrates era considerado como el hombre más sabio de Atenas es fácil entender el porqué de la ironía.

Al respecto, Barylko (2005, p. 21) señala:

Sócrates, en la conversación, en delicado decir en sus preguntas, desliza la ironía. Ironizar quiere decir afirmar algo sugiriendo, no obstante, que esa afirmación oculta otro significado, y que debe ser revisada. La ironía consiste en hacer comprender al otro, de un modo muy especial, lo contrario de lo que se está afirmando. Si le digo a alguien: ¡qué lindo peinado ¿dónde te lo hiciste? ¿me recomendarías ese peluquero? , podría tratarse de una afirmación veraz de lo que pienso o siento. Pero dicho con tono irónico, con cierta leve y sutil sonrisa (visible y contenida, mi afirmación seguramente le ayudará a darse cuenta de que su peinado es todo lo contrario de lo que yo digo que es. Así funciona la ironía como método para despertar a prójimo en diversas situaciones vitales.

Con la ironía se opone a la opinión infundada y a la arrogancia de la conciencia dogmática que cree poseer la verdad. Consistía en hacer preguntas que, bajo la apariencia de tener en alta estima el saber exhibido por el interlocutor, mostraban, en realidad, la inconsistencia del mismo y ponían al interlocutor en la tesitura de tener que reconocer su ignorancia. Con la ironía, Sócrates intentaba minar el obstáculo para la verdad que representa la seguridad con que el hombre común se apoya en las ideas triviales. A esta operación se creía con derecho Sócrates, ya que él mismo partía reconociendo su ignorancia. Es famoso su *Sólo sé que no sé nada* . Según se cuenta en la Apología de Platón, cuando, preguntado el oráculo sobre quién era el más sabio de los griegos, respondió que Sócrates, Sócrates lo interpretó en este sentido: que él no era arrogante, que él era el único que reconocía su ignorancia.

La ironía es lo contrario de lo que hacían los sofistas: éstos cobraban un dinero a cambio del saber que ofrecían; Sócrates no cobraba nada y empezaba por quitarte el saber que creías tener. Sócrates comparaba la sofística con el arte culinario, que busca satisfacer el paladar, pero no se preocupa de las digestiones; mientras que su propio método, en cambio, es como la medicina, que no se cuida de si causa dolores al paciente, con tal de restablecer su salud.

b) La mayéutica

El siguiente paso del diálogo sería la mayéutica, esto es ayudar a sacar de dentro de la psique aquello que el interlocutor sabe, pero ignora saber. Para ello el método socrático sugiere realizar preguntas sencillas sobre el tema en el que el sujeto (alumno) ha sido nombrado como sabio. Después, las respuestas que el interlocutor daba a Sócrates eran rebatidas, en especial confutadas con la finalidad de que el alumno descubriera que su saber era un conjunto de pre-juicios y las fuera completando y precisando por sí mismo tomando conciencia, en todo lo posible, de lo real.

Dynnik (1962, p.96) define la mayéutica como:

La ironía se completaba con la mayéutica o arte de dar la luz con ayuda del cual el interlocutor nace de nuevo, o sea conoce lo universal en cuanto al fundamento de la verdadera moral. Al decir de Sócrates la duda filosófica sólo sé que nada sé debe conducir al autoconocimiento al conócete a ti mismo. Pero lo cierto es que esa duda quebrantada la confianza en la cognoscibilidad del mundo y servía de instrumento a Sócrates y a sus discípulos para luchar contra el materialismo...con la fundamentación de su método contribuyó en cierto grado a la elaboración de la dialéctica del concepto (...)

La mayéutica es el arte de ayudar a dar a luz la verdad. Consiste en conducir la conversación de modo que pueda aflorar la verdad del interior de cada uno, donde estaba latente. El hecho de que la verdad procede de nuestro interior significa que no llegamos a poseer de verdad sino aquellas verdades que producimos en nosotros mismos. Esta verdad que se encuentra en el interior de cada hombre no es relativa a cada uno (Sócrates se opone al relativismo sofístico), sino que es común, es verdad en sí. En la mayéutica se trata precisamente de pasar del para mí inicial al en sí. Se trata de buscar la definición (la esencia) de lo que se está considerando. Sócrates preguntaba incansablemente ¿qué es?. La justicia, la felicidad, el bien, etc., para alcanzar, por encima de la pluralidad de casos en que se predica el concepto, con sus interminables diferencias, a la unidad de la definición. (Este procedimiento del diálogo socrático consiste en buscar la definición por medio del razonamiento inductivo. El razonamiento inductivo y la definición son, según Aristóteles, las aportaciones de Sócrates a la filosofía).

2.2.1.2 Importancia del método socrático

El concepto de método no se vislumbraba en la época Aristotélica o Socrática, eso no implica que no existiera orden, estructura, la forma y la actitud ante la verdad no era muy diferente a la actualidad que persigue la sabiduría, el conocimiento y, sobre todo, el entendimiento de fenómenos naturales y hechos sociales.

Todos estos temas se relacionan con la educación holística –holista que promueve la transferencia de conocimientos, un tema se relaciona con la geografía, la historia, las ciencias, la tecnología, la política y hasta con la moral como fue expuesto anteriormente con los dilemas éticos y morales.

El Método Socrático ayuda a despertar la curiosidad que tantas personas dentro y fuera de la ciencia poseen, así mismo ayuda a establecer orden mental, de ideas, de referencias, ayuda a la convivencia ya que cada estudiante conoce la opinión de su compañero y compañera, ayuda a entender otros puntos de vista, ayuda también en la adquisición de información, es un debate donde el adulto no juega el rol de burlón ni mucho menos, sino que siempre el respeto será parte importante de esta dinámica.

El método socrático ayuda a establecer uniones, conexiones entre conocimientos, conceptos, permite utilizar y desarrollar la imaginación, promueve la utilización de recursos diversos (vídeos, trípticos, periódicos, revistas, páginas de la Red, músicas, etc.). De esta forma la ciencia lejos de ser aburrida o tediosa pasa a ser una necesidad del estudiante, éste ve la importancia de la ciencia y su aplicación en el presente, así mismo despierta el interés por buscar e indagar más temas y por último a desarrollar esa lógica preciosa, esa capacidad de pensar que tanta falta hace en muchas preparatorias y universidades.

2.2.1.3 Ventajas del método socrático

Según a nuestra interpretación y la lectura del método socrático podemos atrevernos a plantear las siguientes ventajas; aunque después de la investigación se precisará las ventajas y desventajas con mayor fundamento. Por el momento consideramos las siguientes:

Permite hacer una lectura crítica del texto expuesto.

Plantea lecturas desafiantes que comprometen a los estudiantes en discusiones profundas y en la necesidad de solucionar problemas para poder clarificar las ideas.

Contribuye a fomentar una cultura de trabajo en equipo a través de su estructura de participantes y líder.

Aumenta la base de conocimientos del estudiante.

Enseña a manejar la lectura, ayudando a mejorar la comprensión lectora en todas las asignaturas.

Enseña a respetar la diversidad de ideas.

Crea un vehículo de instrucción para implementar e integrar las capacidades de leer, escribir, escuchar y hablar.

2.2.1.4 Críticas del método socrático

El método socrático consiste en un proceso interactivo, dialógico de carácter dialéctico entre Sócrates y sus interlocutores; sin embargo, es una dimensión dramática y preocupante cuando se enfrentan dos lógicas aparentemente diferentes y hasta contradictorias: lo encontramos como por ejemplo en dos detalles: en la búsqueda de la verdad y la búsqueda del poder. Tovar (2008, pp. 84-85) define el problema del método socrático del siguiente modo:

Proponemos a continuación cuestiones más relativas a las formas que a los contenidos. El problema refiere la consistencia y la validez lógica. ¿Cómo el método socrático hace que, de las inconsistencias de los defensores de la política real, se establezca que ciertas tesis socráticas sean verdaderas? Asimismo, ¿cuál es la prueba de verdad que el mismo Sócrates usa en el *Gorgias* para establecer sus conclusiones?

La representación que ilustra mejor este método son los diálogos socráticos tempranos, pero como los expertos apuntan, es sólo en el *Gorgias* que el método parece alcanzar el escrutinio más riguroso. Vlastos cita el *Gorgias* como un texto crucial donde se va más allá del mero proyecto negativo de develar inconsistencias en las creencias del interlocutor y donde realmente se prueba la verdad de ciertas tesis socráticas.

Ahora, si extraemos la estructura formal de las refutaciones –similar en ambos casos– se clarifican algunos problemas en el método socrático. La refutación sigue el patrón del método estándar, tal como lo define Vlastos:

- 1) El interlocutor afirma una tesis p , la cual Sócrates considera falsa y apunta a su refutación.
- 2) Sócrates busca un acuerdo para posteriores premisas, dice q y r –proposiciones. El acuerdo es *ad hoc*: Sócrates argumenta desde q y r contra p .
- 3) Entonces Sócrates argumenta, y el interlocutor acepta, que q y r implica $\text{no-}p$.
- 4) En consecuencia, Sócrates señala que $\text{no-}p$ ha sido probado como verdadero, es decir, que p es falso. (Vlastos, 1983: 39).

La crítica de Vlastos a este argumento –que denomina el problema del método socrático– apunta que lógicamente Sócrates no ha probado que la tesis p de su interlocutor sea falsa y que su propia tesis $\text{no-}p$ sea verdadera, sino sólo que p es inconsistente con las otras premisas, q y r , acordadas por el interlocutor. Confrontada con estas inconsistencias es posible rechazar alguna de estas premisas q o r y mantener la tesis p como verdadera.

Los diálogos con Polo y con Calicles parecen así ilustrar el carácter provisional de la verdad que Sócrates expone, el método no parece establecer conclusiones universales que sean aceptadas por la razón de cualquier ser humano, más bien muestra que todo el mundo debe aceptar las tesis de Sócrates si acepta ciertas premisas. Otro aspecto que Vlastos observa como crucial es que el interlocutor siempre establece lo que él cree y no hace su afirmación en función de favorecer su argumentación. Es éste el aspecto de la refutación de Sócrates que lo distingue de las batallas verbales de sofistas y retóricos.

Otro tema crucial refiere una pregunta acerca de la certidumbre y la probabilidad. La cuestión es si el método puede establecer una verdad universal que tenga alguna validez fuera de la audiencia particular a la que puede aspirar. ¿Cuál es la audiencia a la que Sócrates se dirige? ¿Qué es la verdad de una tesis moral? Ambas preguntas conciernen al modelo presentado por Vlastos, ya que analiza la lógica de los argumentos morales de Sócrates. Esto resulta claro cuando vemos la solución que propone para resolver el problema del método socrático. Vlastos (1983:52) argumenta que Sócrates debe estar haciendo una suposición, cualquiera que alguna vez tenga una creencia moral falsa va a tener al mismo tiempo creencias verdaderas que implican la negación de la creencia falsa, y lo

hace en términos de lo que llama creencias abiertas y encubiertas (explícitas e implícitas).

Otra crítica que encontramos al método socrático es a través de Platón en su obra la República en donde al parecer plasma que el método socrático ya no es el método conveniente para responder los problemas filosóficos.

González 2012, p.70) concluye de como la República I desarrolla una crítica al método socrático, dice:

De este modo, mostré cómo es que República I presenta una crítica al método socrático del elenchos. Primero hice ver que República I se inicia con una discusión entre Sócrates y Polemarco con una ilustración de cómo funciona el elenchos y cómo éste parece exitoso cuando se enfrenta ante adversarios que no rechazan ninguno de los supuestos básicos que le permiten al elenchos realizar sus refutaciones. El objetivo de esta ilustración que he defendido es proporcionar un contraste con las partes posteriores de República I, en donde se cuestiona que el elenchos se vuelve inoperante precisamente cuando se rechaza alguno de estos supuestos. Posteriormente se vió la primera objeción que República I le dirige al elenchos: que éste falla cuando se rechaza el arma refutatoria preferida del elenchos, la analogía de la *techne*. El convencionalismo de Clitofonte rechaza esta analogía y, por ende, parece inmune ante el elenchos. Finalmente, pudo observarse la segunda objeción al elenchos: que éste falla cuando se rechaza otro supuesto básico de este método, el cual versa sobre el valor positivo que tienen las virtudes tradicionales. El inmoralismo de Trasímaco realiza una inversión de valores y del concepto de *techne* tal que Sócrates se ve en serios aprietos ante alguien que está en desacuerdo en cuestiones tan básicas como que la justicia es una virtud. Mediante esta crítica, Platón parece señalar en la República que el elenchos ya no es el método adecuado para responder los problemas filosóficos que le interesan; en particular, no es efectivo para enfrentar los retos que plantean pensadores tan radicales como Clitofonte y Trasímaco.

2.2.2 Comprensión lectora

Corresponde a un proceso que se construye y desarrolla gracias a los aportes del texto y por el conocimiento del lector previamente, es decir, el oyente o lector participa activamente en la construcción o reconstrucción del significado intencionado por el hablante, poniendo en juego una serie de procesos mentales.

Gómez (2008, p.60) dice que

La comprensión lectora, posee un desarrollo continuo en el lector, ya que se va progresando en las habilidades que cada vez se acercan a las de carácter superior, esta

posee niveles que dan cuenta de una serie de operaciones que los sujetos realizan al momento de leer, las cuales se van mejorando en la medida que nos enfrentamos a la lectura comprensiva (...)

A partir de ello, la comprensión lectora se produce, gracias a la interacción que posee el lector con el texto bajo un contexto determinado.

En el campo de la acción educativa la comprensión lectora está vinculada a logros de los aprendizajes y por intermedio de ella podemos: interpretar, retener, organizar y valorar lo leído. Por ello, es un proceso base para la asimilación y procesamiento de la información en el aprendizaje. En el sujeto lector, la comprensión lectora permite: estimular su desarrollo cognitivo – lingüístico, fortalecer su autoconcepto y proporcionar seguridad personal. El déficit o dificultad en ella incide sobre el fracaso escolar, el deterioro de la autoimagen, lesiona su sentido de competencia, trayendo como consecuencia: ansiedad, desmotivación en el aprendizaje y manifestaciones diversas de comportamientos inadecuados en el aula.

En el panorama educativo nacional se mantienen aún tres características específicas que, afecta el aprendizaje de la lectura: la enseñanza que enfatiza el aprendizaje memorístico; la falta de énfasis en el desarrollo de destrezas de comprensión de lectura; y la falta de entrenamiento en destrezas de estudio e investigación que se apoyan en destrezas de lectura y permiten al alumno seleccionar, organizar e integrar información. (Pinzás, 2006).

2.2.2.1 Niveles de comprensión lectora

NIVELES	DESCRIPCIÓN	ITEM/PREGUNTAS
LITERAL	Es también conocida como comprensión centrada en el texto, se refiere a entender bien lo que el texto realmente dice y recordarlo con precisión y corrección.	Utiliza normalmente las siguientes preguntas: ¿Quién? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Hizo qué? ¿Con quién? ¿Cómo empieza? ¿Qué sucedió

		después? ¿Cómo acaba?
INFERENCIAL	<p>Es la elaboración de ideas que no están expresados explícitamente en el texto.</p> <p>El lector no solo asimila información, sino que aporta, interactúa con él e integra información nueva. Recurre al procedimiento lógico de análisis—síntesis, inducción—deducción con la intención de captar la idea central.</p>	<p>Busca el mensaje e intencionalidad ¿Qué ocurrirá después? ¿Qué reacción tendrá? Causas de...Consecuencias de... ¿Qué conclusión obtenemos de...? ¿Qué habría ocurrido antes de? ¿Qué nivel socioeconómico refleja en el personaje?</p>
CRÍTICO	<p>Este nivel consiste en dar un juicio sobre el texto a partir de ciertos criterios, parámetros o preguntas preestablecidas. Se lee no para informarse, recrearse o investigar, sino para detectar el hilo conductor del pensamiento del autor, detectar sus intenciones, analizar sus argumentos, entender la organización y estructura del texto, si el texto tiene las partes que necesita o está incompleto y si es coherente.</p>	<p>Para ayudar a desarrollar el nivel crítico se sugiere trabajar con textos interferidos o anómalos</p>

Fuente: Pinzas (2006)

2.2.2.2 La comprensión de textos filosóficos

Normalmente en la bibliografía se encuentra con el nombre de comprensión lectora, que tácitamente incluye la comprensión de diferentes textos.

Uno de los objetivos fundamentales en filosofía es aprender a filosofar a partir de los propios textos filosóficos, es decir, leer e interpretar las obras de los diferentes autores para comprenderlo. Pero la labor de lectura es una labor ardua, una labor que requiere sobre todo tiempo; leer una cantidad significativa de volúmenes no se consigue de una semana para otra, puede llevarnos, por el contrario, varios años de esfuerzo constante. Dada esta imposibilidad material de leer en poco tiempo las principales obras de los grandes filósofos resulta conveniente, para quien se esté introduciendo en el estudio de la filosofía, la lectura de fragmentos reducidos de aquellas obras que han desempeñado un papel fundamental en la historia del pensamiento. Lectura que debe acompañarse de una determinada actividad, que es precisamente la que nos iniciará en nuestro propio modo de hacer filosofía. De esta manera, el estudiante no sólo estará aprendiendo lo que nos han transmitido los grandes sistemas filosóficos, sino que además estará dando los primeros pasos en lo que podemos llamar "*aprender a filosofar*". Esta actividad que nos acerca enormemente a ese "*aprender a filosofar*" es la comprensión de un texto filosófico.

La comprensión del texto consiste en analizar un fragmento breve de una obra filosófica. En dicho análisis es conveniente tratar una serie de cuestiones tales como: sobre qué tema gira el texto, qué problemas aborda, cuáles la tesis que se sostiene, cuáles son los términos más relevantes que aparecen en el texto, cómo debe situarse el texto dentro de la obra del autor, qué circunstancias histórico-ideológicas condicionaron la obra, qué posibles relaciones pueden existir entre el texto en cuestión y otros textos filosóficos del mismo autor o de otros autores.

La comprensión del texto filosófico supone consiguientemente un análisis de un breve fragmento seleccionado de la obra de un autor, supone dilucidar las ideas, plantearse sus mismas preguntas, profundizar en sus respuestas, establecer una comparación con las aportaciones de otros autores distintos y por último sugerir nuevas preguntas y nuevas respuestas.

La comprensión de un texto filosófico no es hablar de la vida del autor, de toda la obra del autor, volver a decir lo mismo que dice el texto.

Se debe tener en cuenta las siguientes pautas para la lectura de los textos filosóficos:

¿Cómo se desarrolla el tema o la tesis central?

¿Qué ideas secundarias se añaden a la tesis central?

¿Qué problema se suscita con respecto a la tesis central?

¿De qué manera el autor justifica su postura?

¿A qué otras opiniones el autor contrapone la suya propia?

¿Qué pasos va dando el autor al desarrollar la tesis?

2.2.2.3 Indicadores de comprensión lectora:

Indicadores para evaluar el nivel literal

El nivel literal se refiere a la identificación de información que está explícita en el texto, a la ubicación de datos específicos o al establecimiento de relaciones simples entre las distintas partes del texto. Existe una comprensión literal, por ejemplo, cuando se ubica escenarios, personajes, fechas o se encuentra las causas explícitas de un determinado fenómeno.

La comprensión literal no requiere mucho esfuerzo, pues la información se encuentra a nuestra disposición y sólo se necesita cotejar la pregunta con el texto para encontrar las respuestas. En la comprensión literal intervienen procesos cognitivos elementales como la identificación o los niveles básicos de discriminación.

Ejemplo de indicadores para evaluar la comprensión literal:

Ubica los personajes

Identifica los escenarios

Identifica ejemplos

Discrimina las causas explícitas de un fenómeno

Relaciona el todo con sus partes

Indicadores para evaluar el nivel inferencial

El nivel inferencial se presenta cuando el estudiante es capaz de obtener información nueva a partir de los datos explícitos del texto. Esta información

se puede referir al tema tratado, a las ideas relevantes y complementarias, a las enseñanzas o a las conclusiones. El estudiante infiere cuando es capaz de explicar las ambigüedades, el doble sentido, el mensaje oculto o las ironías. Mediante el nivel inferencial se determina el propósito comunicativo y se establecen relaciones complejas entre dos o más textos.

En el nivel inferencial intervienen procesos cognitivos de mayor complejidad que los del nivel literal. Por ejemplo, se activan procesos como la organización, la discriminación, la interpretación, la síntesis, la abstracción, entre otros.

Ejemplo de indicadores para evaluar el nivel inferencial:

- Discrimina la información relevante de la complementaria
- Organiza la información en mapas conceptuales o jerarquías
- Infiere el propósito comunicativo del autor
- Interpreta el doble sentido
- Formula conclusiones
- Establece relaciones entre dos o más textos
- Infiere causas o consecuencias que no están explícitas
- Predice los finales de las narraciones

Indicadores para evaluar el nivel crítico

El nivel crítico se produce cuando el estudiante es capaz de enjuiciar y valorar el texto que lee ya sea en los aspectos formales o sobre el contenido. El estudiante comprende críticamente cuando emite apreciaciones personales sobre el uso de los elementos ortográficos y gramaticales, sobre la cohesión y coherencia del texto, sobre el lenguaje utilizado; cuando cuestiona las ideas presentadas o los argumentos que sustentan las ideas del autor; cuando opina sobre el comportamiento de los personajes o sobre la presentación del texto.

Los procesos cognitivos que intervienen en la comprensión crítica son de mayor complejidad que en el caso de los niveles inferiores. El estudiante tiene que activar procesos de análisis y síntesis, de enjuiciamiento y

valoración. Inclusive, en este nivel se desarrolla la creatividad del estudiante, y es aquí cuando desarrolla capacidades para aprender en forma autónoma, pues la metacognición forma parte de este nivel.

Ejemplos de indicadores para evaluar la comprensión crítica:

Opina sobre la organización del texto

Argumenta sus puntos de vista sobre las ideas del autor

Hace valoraciones sobre el lenguaje empleado

Juzga el comportamiento de los personajes

Expresa acuerdo o desacuerdo ante las propuestas del autor

Hace apreciaciones sobre el uso de los elementos ortográficos y gramaticales

Opina sobre la coherencia del texto

Reconstruye el proceso de comprensión

2.2.2.4 El texto

Un texto es una composición de signos codificado a través de un sistema de escritura, como puede ser el alfabeto que va de la A a la Z y que todos los seres humanos mayormente conocemos y utilizamos, regularmente, para comunicarnos entre nosotros y que debe tener una unidad de sentido para que pueda ser decodificado primero y luego entendido por el lector. Por consiguiente, se reconoce la importancia del proceso de codificación en el marco de los textos.

2.2.2.5 Textos filosóficos

Es aquel que, con las categorías, alegorías propias de filosofías dan mensajes de implícitos y explícitos de interpretaciones y porque no decir de las transformaciones del mundo donde vivimos. Un texto filosófico es el visión racional de un filósofo sobre el mundo en forma de reflexión, interpretación y crítica para comprenderla y transformarla.

La lectura filosófica, constituye una de las formas de leer contemporáneamente el mundo, más nuevas entre las muchas existentes para el trabajo con la lectura. Su finalidad es que el lector, se abra de

manera más abierta al mundo y desarrolle una capacidad de escucha mediante el diálogo con el texto.

Los aprendizajes que le aporta al lector, van desde la respuesta más amplia que una tradición ha dado a una pregunta. Como a la formación de manera más abierta, pero en especial más crítica y reflexiva de un concepto que se ha desarrollado en una corriente o tendencia de la filosofía en un determinado periodo histórico.

Del mismo modo, lo importante en la lectura filosófica, es no caer en vicios como la historiografía, sociología y psicologismo del texto, porque con estos no podemos tener una mayor lectura del texto y abrirnos de manera abierta, porque nos reducimos a un aspecto del autor. Sin saber que muchas veces, lo que se escribe en una época se puede repetir en otra de igual manera o de distinta manera.

2.2.3. MARCO CONCEPTUAL

- a) **Crítico.** A este nivel se le considera el ideal, ya que en él el lector es capaz de emitir juicios sobre el texto leído, aceptarlo o rechazarlo, pero con argumentos.
- b) **Comprensión lectora.** Es el proceso de elaborar un significado al aprender las ideas relevantes de un texto, es también la decodificación de un texto y relacionarlas con los conceptos que ya tienen un significado para el lector.
- c) **Elenchos.** Mejor conocido como método elenchos , es la técnica central del método socrático.
- d) **Filosofía.** Madre de las ciencias, que estudia las leyes más generales que rigen en el mundo material. Es un conocimiento crítico.
- e) **Ironía.** Es la primera de las fórmulas utilizadas por Sócrates en su método dialéctico. Sócrates comienza siempre sus diálogos desde la posición ficticia que encumbra al interlocutor como el sabio en la materia.
- f) **Inferencial.** Busca relaciones que van más allá de lo leído, explica el texto más ampliamente, agrega informaciones y experiencias anteriores, relaciona lo leído, los conocimientos previos, formulando hipótesis y nuevas ideas.

- g) **Implícito.** Que está incluido en una cosa, sin que esta lo diga o lo especifique.
- h) **Explícito.** Que está dicho o especificado de forma clara y detallada, sin insinuar ni dar nada por sabido o conocido.
- i) **Literal.** Capta lo que el texto dice sin una intervención muy activa de la estructura cognoscitiva e intelectual del lector.
- j) **Lógica.** Parte de la filosofía que estudia las formas y principios generales que rigen el conocimiento y el pensamiento humano, considerado puramente en sí mismo, sin referencia a los objetos.
- k) **Método.** El vocablo método se utiliza para el procedimiento que se emplea para alcanzar los objetivos de un proyecto. La metodología es el estudio del método.
- l) **Método socrático.** Es un método de dialéctica o demostración lógica para la indagación o búsqueda de nuevas ideas.
- m) **Mayéutica.** La dialéctica mayéutica, descubre la verdad que está dormida en cada mente del hombre, y se acerca a la razón que existe por sí misma. La mayéutica aspira a sacar a la luz la verdad que se produce naturalmente en el seno de la razón humana.
- n) **Metodología.** Es el conjunto de métodos que rigen una investigación científica o en una exposición doctrinal.
- o) **Sofistas.** Corriente de pensamiento que surgió en Grecia en el siglo V a.c. a consecuencia de la crisis de espíritu y que cambió el eje de la problemática.
- p) **Sócrates:** Filósofo griego que se aboca a estudiar el sentido del hombre.
- r) **Texto.** Compuesto por signos de uno o varios alfabetos, que guardan relación entre sí; la aceptación moderna de la palabra texto, significa cualquier manifestación verbal y completa que se produzca en una comunicación.
- s) **Texto filosófico.** Un texto filosófico es la visión racional de un filósofo sobre el mundo en forma de reflexión, interpretación y crítica para comprenderla y transformarla.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. SISTEMA DE HIPÓTESIS

3.1.1 HIPÓTESIS GENERAL

El método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017

3.1.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

H1 El método socrático influye significativamente en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH

H2 El método socrático influye significativamente en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH

H3 El método socrático influye significativamente en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH

3. 2. SISTEMA DE VARIABLES

3.2.1 VARIABLE INDEPENDIENTE

X Método socrático

3.2.2 VARIABLE DEPENDIENTE

Y Comprensión de textos filosóficos

Y1 Literal

Y2 Inferencial

Y3 Crítica

3.2.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Véase anexo B

3.3 ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

3.3.1 Cuantitativo – positivista

Este enfoque consiste, básicamente, en conocer la realidad con recojo de información estructurada y sistemática, es medible, su análisis es estadístico para ello utiliza la recolección y análisis de datos. Su sustento está en el paradigma positivista y en el funcionalismo al respecto el investigador. Veamos lo que sostiene el investigador y profesor.

Con respecto a este enfoque Cabanillas, (2011, p. 62) manifiesta claramente: Es la manera general de concebir y realizar la investigación educativa, determinada por ciertos principios ontológicos, epistemológico, etc., y, configurada por características concretas (...).

3.4. Tipo de investigación

Aplicada

Son los propósitos muy prácticos inmediatos, en este caso se aplicará el variable independiente (método socrático) y su influencia en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes. Para realizar este

tipo de investigación se requiere con los aportes de las teorías, enfoques científicos. Al respecto, Carrasco (2005, p. 43) sostiene y menciona que (...) se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad .

3.5 Nivel o alcance de investigación

Explicativo

Porque se manipula la variable independiente (Método Socrático) para luego determinar los efectos productos en la variable dependiente (comprensión de textos).

Como dice Carrasco (2005, p. 42) Es la investigación que se realiza luego de conocer las características del fenómeno o hecho que se investiga (variables) y las causas que han determinado que tenga tales y cuales características (...)

3.6 Método de investigación

Hipotético-deductivo,
Comparativo
y experimental

Porque se basa en situaciones problemáticas y en posibles respuestas a dichas situaciones problemáticas. Este procedimiento comprende varios pasos fundamentales como la observación, creación de hipótesis, deducción y verificación o comprobación. En tanto señalemos su afirmación del investigador.

Crisólogo (1927, p. 86) señala:

Por su esencia lógica al método axiomático, pero se diferencia de él en que toma como punto de partida no los axiomas, sino el conjunto de datos proporcionados por la experiencia: el conocimiento empírico. Para explicar estos datos se adelantan hipótesis; de las cuales se extrae, después con ayuda de la deducción como efecto, un conocimiento que pierde así su carácter puramente empírico.

Comparativo

Método general que permite conocer la totalidad de los hechos y fenómenos de la realidad estableciendo sus semejanzas y diferencias en forma comparativa. Los resultados de las comparaciones metodológicas nos llevan lógicamente a encontrar la verdad.

Experimental

Se emplea para investigaciones de carácter experimental, es decir, en aquellas donde se manipula intencionalmente las variables independientes para ver sus efectos en las variables dependientes, bajo el control de investigador y en la que hay un grupo de control y un grupo de experimental.

3.7 Diseño de investigación

Cuasi-experimental con post- prueba

Este tipo de diseño se administra con el propósito de medir los efectos de la variable independiente sobre la dependiente. En este caso determinar y conocer cómo influye el Método Socrático en la comprensión de texto filosóficos de los estudiantes. Para ello se trabajó con dos grupos intactos.

Grupo	Tratamiento	Post prueba
Experimental	X	O ₂
Control	O ₂

Dónde:

O₂: Evaluación después del experimento para saber qué efectos ha generado el experimento.

X: Proceso de experimentación.

Carrasco (2005, p. 70) se denomina diseños cuasi experimentales, a aquellos que no asignan al azar los sujetos que forman parte del grupo de control y experimental, ni emparejados, puesto que los grupos de trabajo ya están formados (...)

3.8 Población y muestra

Población teórica

Constituido por los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación.

Población muestreada

Está constituida por 180 estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Inicial.

La muestra

Constituida por 48 estudiantes conformadas en dos grupos: control y experimental con 24 integrantes en cada uno

Criterios de inclusión y exclusión

Criterio	Inclusión	Exclusión
Estudiantes matriculados	Estudiantes de serie 100	Estudiantes repitentes y desmatriculados o de otras series.

Grupo experimental

24 estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Inicial, serie 100, 2017-I, a quienes se aplicó el método socrático.

Grupo de control

24 estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Inicial, serie 100, 2017-I, a quienes no se aplicó el Método Socrático.

Tipo de muestreo

No probabilístico intencional

Cuando el investigador, realiza y procura que la muestra sea la más representativa y selecciona a su criterio como Carrasco (2005, p. 243) señala que el investigador procede a seleccionar la muestra en forma

intencional eligiendo aquellos elementos que considera convenientes y cree que son los más representativos.

3.9 Técnicas e instrumentos

Son conjunto de procedimientos o recursos para recolectar datos, informaciones que utilizan los investigadores para resolver problemas concretos.

Para fundamentar coincidimos con Quispe (2012, p.113) se entiende el conjunto de procedimientos operativos que permite recoger de manera eficiente la información necesaria en una muestra determinada con economía de tiempo y esfuerzo (...).

3.9.1. Técnicas

Las técnicas son herramientas metodológicas y más importantes que pueden emplearse en el trabajo metodológico de la investigación que sirven para recolección de informaciones y datos.

Coincidiendo con Carrasco (2005, p. 274) las técnicas como herramientas procedimentales y estratégicas suponen un previo conocimiento en cuanto a su utilidad y aplicación (...).

Las técnicas a utilizar son los siguientes:

La evaluación

Es un juicio de valor que se emplea en una determinada realidad concreta para proveer información válida, confiable y oportuna para alcanzar los objetivos y grados de eficacia. Se evaluará con el instrumento prueba objetiva antes y después al grupo experimental y control.

3.9.2. Instrumento

Prueba escrita

Instrumento para lograr informaciones sobre los rasgos de la personalidad sí como la inteligencia, actitudes, aptitudes, memoria, rendimientos, etc. Se aplicará antes y después en los estudiantes (unidad de análisis) para saber su situación en qué nivel se encuentra.

3.9.3. Validación y opinión de expertos de los instrumentos de investigación

Nº	Expertos	Valoración	porcentaje
1	Dr. Pedro Huayhua Quispe	Bueno	65%
2	Dr. Adolfo Quispe Arroyo	Muy bueno	75%
3	Dr. Fredy Morales Gutiérrez	Muy bueno	75%

Véase anexo H

3.10 Procedimiento y procesamiento de datos

3.10.1. Análisis e interpretación de Datos

Se realizó con la ayuda del Excel o el programa estadístico SPSS con la finalidad de asegurar la correcta administración y valoración de los datos obtenidos.

3.10.2 Prueba de Hipótesis y Contrastación

Se empleó técnicas estadísticas propicias para este tipo de estudios.

MATERIAL DE INTERVENCIÓN: Módulos experimentales del método socrático (véase anexo E)

3.11 PRUEBA DE HIPÓTESIS Y CONTRASTACIÓN

Rutina para la prueba de hipótesis:

Planteamiento de la hipótesis estadística: nula y alterna.

Nivel de significancia al 5%. Que equivale $\alpha = 0.05$

Decisión de usar la prueba estadística

Interpretación del resultado de la prueba y toma de decisión

Significancia	INTERPRETACIÓN	
	Hipótesis alterna (Ha)	Hipótesis nula(Ho)
< 0,05	Se acepta	Se rechaza
0,05	Se rechaza	Se acepta

3.12 Procesamiento y análisis de los datos

Análisis descriptivo

Se clasificó y se sistematizó la información en cuadros, haciendo uso de las frecuencias. Se emplearon las medidas de tendencia central y de dispersión.

Análisis inferencial

Sometidos los datos al test de Kolmogorov – Smirnov se constató que las distribuciones seguían el comportamiento de una curva normal (>0.05), por tal motivo se eligió la prueba T de Student, bilateral, para grupos independientes y relacionados con un nivel de confianza al 95%. Avala también la decisión de optar por esta prueba, el tamaño de muestra por grupo que equivale a 24.

3.13 Estrategia para la prueba de hipótesis

Para determinar las diferencias significativas de grupos independientes, por ende, observar la influencia en un grupo y no en el otro se empleó la prueba T de Student.

$$t = \frac{(\bar{X}_1 - \bar{X}_2)}{\sqrt{\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}}}$$

Dónde:

t : Valor estadístico de la prueba T de Student

\bar{X}_1 : Valor promedio del grupo 01

\bar{X}_2 : Valor promedio del grupo 02

: Desviación estándar ponderada de ambos grupos

N_1 : Tamaño de la muestra del grupo 01

N_2 : Tamaño de la muestra del grupo 02

Ecuación para obtener la desviación estándar ponderada

$$= \frac{SC1+SC2}{N_1 + N_2 - 2}$$

Dónde:

: Desviación estándar ponderada

SC : Suma de cuadrados de cada grupo

N : Tamaño de la muestra 1 y 2

Pasos:

1. Determinar el promedio o media aritmética de cada grupo de población
2. Calcular las varianzas de cada grupo a fin de demostrar la homogeneidad
3. Calcular la suma de cuadrados de cada grupo: suma de cuadrados (SC) = $\sum (X - \bar{X})^2$
4. Calcular la desviación estándar ponderada () de ambos grupos.
5. Obtener la diferencia absoluta entre los grupos ($\bar{X}_1 - \bar{X}_2$)
6. Aplicar la fórmula y obtener el valor estadístico de t.

7. Calcular los grados de libertad ($gl = N_1 + N_2 - 2$)
8. Obtener la probabilidad del valor t en la tabla
9. Decidir si se acepta o se rechaza la hipótesis.

Se consideran los siguientes valores:

< 0.05	: Evidencia de influencia
> 0.05	: Evidencia de que no hay influencia
= 0.05	: Evidencia de que no hay influencia

3.14 Pruebas de hipótesis

3.14.1 Índice de comprensión literal de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

a) Planteamientos de hipótesis

H₀ : El método socrático no influye significativamente en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p > 0.05$).

H_i : El método socrático influye significativamente en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p < 0.05$).

Establecimiento del nivel de significación

: 0.05

: 2.01

Propuesta de la función de prueba

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x+n_y-2)}$$

Reemplazo numérico en la función de prueba

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	9,0	16,0
2	11,0	15,0
3	11,0	16,0
4	8,5	15,0
5	10,5	15,5
6	9,0	15,5
7	10,0	15,5
8	10,0	15,0
9	9,5	15,5
10	10,5	15,5
11	11,0	16,0
12	9,0	15,5
13	9,5	15,0
14	8,0	15,5
15	9,0	15,0
16	10,0	14,0
17	9,0	15,5
18	9,0	15,0
19	9,0	15,5
20	8,5	15,0

21	10,0	15,5
22	9,0	15,0
23	10,0	15,5
24	9,0	15,0
\bar{X}	9,5	15,3
M ₀	9,0	15,5
S	0,8	0,4
V _m	8,0	14,0
V _M	11,0	16,0

Fuente: elaboración propia

Hallando la varianza mancomunada

$$s^2 = \frac{(n-1)s_x^2 + (n-1)s_y^2}{n_x + n_y - 2}$$

$$s^2 = \frac{(24-1)0.71 + (24-1)0.19}{24 + 24 - 2}$$

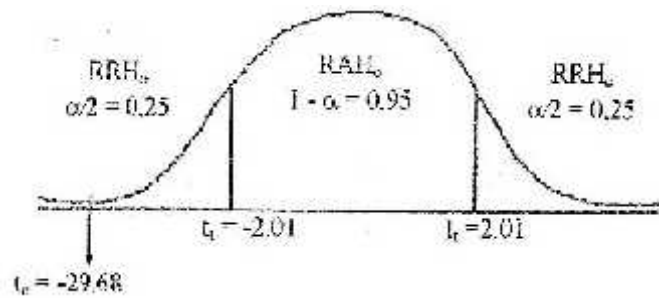
$$s^2 = 0.45$$

Hallando el valor calculado de la "t":

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x+n_y-2)}$$

$$t_c = -29.68$$

b) Región y aceptación de la hipótesis nula



c) Decisión sobre la hipótesis nula

Con un nivel de confianza al 95%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

d) Conclusión

El método socrático influye significativamente en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p < 0.05$).

3.14.2 Índice de comprensión inferencial de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH, 2017

a) Planteamiento de hipótesis

H₀ : El método socrático no influye significativamente en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p > 0.05$).

H_i : El método socrático influye significativamente en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH ($p < 0.05$).

Establecimiento del nivel de significación

: 0.05

: 2.01

Propuesta de la función de prueba

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

Reemplazo numérico en la función de prueba

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	15,5	26,0
2	16,0	24,5
3	15,0	27,0
4	16,0	27,0
5	15,5	27,0
6	14,0	28,0
7	15,0	26,0
8	15,0	24,0
9	14,0	25,5
10	16,0	26,0
11	16,0	25,0
12	15,0	27,0
13	14,0	26,5
14	14,0	24,5

15	15,0	26,0
16	14,5	21,5
17	16,5	26,0
18	14,5	25,5
19	14,5	25,0
20	15,5	24,0
21	14,0	25,0
22	15,5	25,5
23	16,5	28,0
24	16,5	27,5
\bar{X}	15,2	25,8
M ₀	14,0	26,0
S	0,8	1,5
V _m	14,0	21,5
V _M	16,5	28,0

Fuente: elaboración propia

Hallando la varianza mancomunada

$$s^2 = \frac{(n-1)s_x^2 + (n-1)s_y^2}{n_x + n_y - 2}$$

$$s^2 = \frac{(24-1)0,73 + (24-1)2,15}{24+24-2}$$

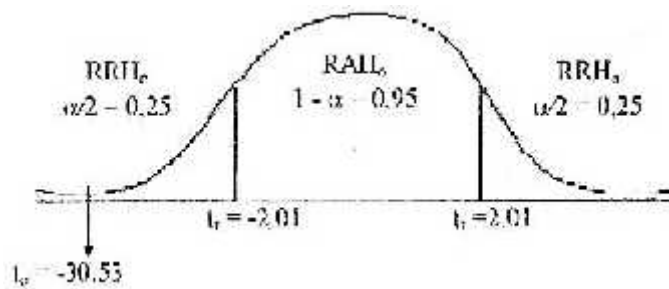
$$s^2 = 1,44$$

Hallando el valor calculado de la "t":

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

$$t_c = -30,53$$

b) Región y aceptación de la hipótesis nula



c) Decisión sobre la hipótesis nula

Con un nivel de confianza al 95%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

d) Conclusión

El método socrático influye significativamente en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p < 0.05$).

3.14.3. Índice de comprensión crítica de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

a) Planteamiento de hipótesis

H₀ : El método socrático no influye significativamente en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p > 0.05$).

H_i : El método socrático influye significativamente en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p < 0.05$).

Establecimiento del nivel de significación

: 0.05

: 2.01

Propuesta de la función de prueba

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

Reemplazo numérico en la función de prueba

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	11,0	27,0
2	11,5	23,5
3	12,0	26,0
4	14,5	28,5
5	8,5	27,5
6	10,0	27,5
7	12,0	30,5
8	8,5	31,5
9	13,5	30,5
10	11,0	31,5
11	8,5	31,5
12	10,0	32,0
13	8,5	28,0
14	8,5	25,5
15	8,5	27,5
16	9,0	32,0

17	10,5	23,0
18	9,5	24,5
19	10,5	27,5
20	8,5	30,0
21	14,5	30,0
22	13,0	30,0
23	9,0	30,0
24	12,0	30,0
\bar{x}	10,5	28,6
M_0	8,5	30,0
S	2,0	2,7
V_m	8,5	23,0
V_M	14,5	32,0

Fuente: elaboración propia

Hallando la varianza mancomunada

$$s^2 = \frac{(n-1)s_x^2 + (n-1)s_y^2}{n_x + n_y - 2}$$

$$s^2 = \frac{(24-1)3,89 + (24-1)7,12}{24+24-2}$$

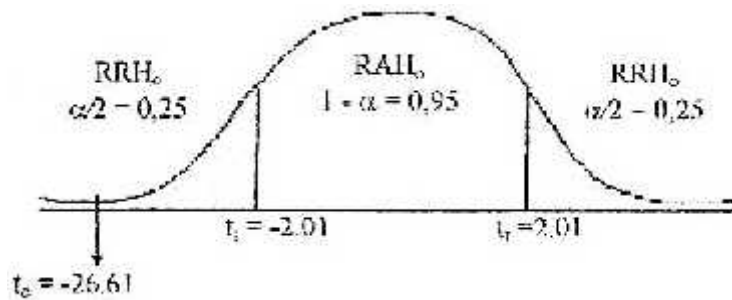
$$s^2 = 5,51$$

Hallando el valor calculado de la "t":

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

$$t_c = -26,61$$

b) Región y aceptación de la hipótesis nula



c) Decisión sobre la hipótesis nula

Con un nivel de confianza al 95%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

d) Conclusión

El método socrático influye significativamente en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH ($p < 0.05$).

3.14.4 Índice de comprensión de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

a) Planteamiento de hipótesis

H_0 : El método socrático no influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017 ($p > 0.05$).

H_i : El método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017($p < 0.05$).

Establecimiento del nivel de significación

: 0.05

: 2.01

Propuesta de la función de prueba

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

Reemplazo numérico en la función de prueba

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	35,5	69,0
2	38,5	63,0
3	38,0	69,0
4	39,0	70,5
5	34,5	70,0
6	33,0	71,0
7	37,0	72,0
8	33,5	70,5
9	37,0	71,5
10	37,5	73,0
11	35,5	72,5
12	34,0	74,5
13	32,0	69,5
14	30,5	65,5
15	32,5	68,5
16	33,5	67,5
17	36,0	64,5

18	33,0	65,0
19	34,0	68,0
20	32,5	69,0
21	38,5	70,5
22	37,5	70,5
23	35,5	73,5
24	37,5	72,5
\bar{x}	35,2	69,6
M_0	35,5	70,5
S	2,4	2,9
V_m	30,5	74,5
V_M	39,0	74,5

Fuente: elaboración propia

Hallando la varianza mancomunada

$$s^2 = \frac{(n-1)s_x^2 + (n-1)s_y^2}{n_x + n_y - 2}$$

$$s^2 = \frac{(24-1)5,78 + (24-1)8,66}{24 + 24 - 2}$$

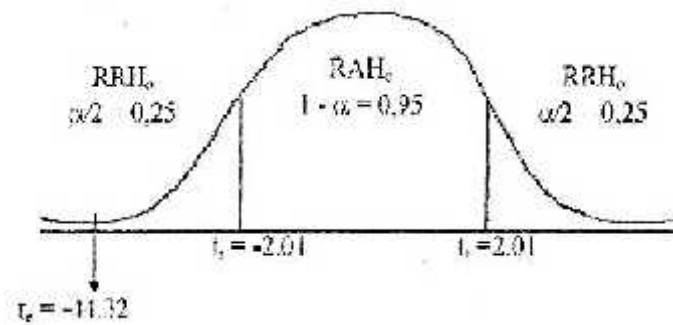
$$s^2 = 7,22$$

Hallando el valor calculado de la "t":

$$t_c = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_x - \mu_y)}{\sqrt{s^2 \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y} \right)}} \rightarrow t_{(n_x + n_y - 2)}$$

$$t_c = -44,32$$

b) Región y aceptación de la hipótesis nula



c) Decisión sobre la hipótesis nula

Con un nivel de confianza al 95%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

d) Conclusión

El método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017($p < 0.05$)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo, se presentan los resultados del procesamiento estadístico de datos descriptivo e inferencial; para finalmente contrastar las hipótesis.

CUADRO N° 01

Índice de comprensión literal de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

N°	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	9,0	16,0
2	11,0	15,0
3	11,0	16,0
4	8,5	15,0
5	10,5	15,5
6	9,0	15,5
7	10,0	15,5
8	10,0	15,0
9	9,5	15,5
10	10,5	15,5
11	11,0	16,0
12	9,0	15,5

13	9,5	15,0
14	8,0	15,5
15	9,0	15,0
16	10,0	14,0
17	9,0	15,5
18	9,0	15,0
19	9,0	15,5
20	8,5	15,0
21	10,0	15,5
22	9,0	15,0
23	10,0	15,5
24	9,0	15,0
\bar{X}	9,5	15,3
M _O	9,0	15,5
S	0,8	0,4
V _m	8,0	14,0
V _M	11,0	16,0

Fuente: elaboración propia

CUADRO N° 02

Índice de comprensión inferencial de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

N°	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	15,5	26,0
2	16,0	24,5
3	15,0	27,0
4	16,0	27,0

5	15,5	27,0
6	14,0	28,0
7	15,0	26,0
8	15,0	24,0
9	14,0	25,5
10	16,0	26,0
11	16,0	25,0
12	15,0	27,0
13	14,0	26,5
14	14,0	24,5
15	15,0	26,0
16	14,5	21,5
17	16,5	26,0
18	14,5	25,5
19	14,5	25,0
20	15,5	24,0
21	14,0	25,0
22	15,5	25,5
23	16,5	28,0
24	16,5	27,5
\bar{x}	15,2	25,8
M_0	14,0	26,0
S	0,8	1,5
V_m	14,0	21,5
V_M	16,5	28,0

Fuente: elaboración propia

CUADRO Nº 03

Índice de comprensión crítica de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	11,0	27,0
2	11,5	23,5
3	12,0	26,0
4	14,5	28,5
5	8,5	27,5
6	10,0	27,5
7	12,0	30,5
8	8,5	31,5
9	13,5	30,5
10	11,0	31,5
11	8,5	31,5
12	10,0	32,0
13	8,5	28,0
14	8,5	25,5
15	8,5	27,5
16	9,0	32,0
17	10,5	23,0
18	9,5	24,5
19	10,5	27,5
20	8,5	30,0
21	14,5	30,0
22	13,0	30,0

23	9,0	30,0
24	12,0	30,0
\bar{x}	10,5	28,6
M_0	8,5	30,0
S	2,0	2,7
V_m	8,5	23,0
V_M	14,5	32,0

Fuente: elaboración propia

CUADRO Nº 04

Índice de comprensión de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH, 2017

Nº	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
1	35,5	69,0
2	38,5	63,0
3	38,0	69,0
4	39,0	70,5
5	34,5	70,0
6	33,0	71,0
7	37,0	72,0
8	33,5	70,5
9	37,0	71,5
10	37,5	73,0
11	35,5	72,5
12	34,0	74,5
13	32,0	69,5
14	30,5	65,5
15	32,5	68,5

16	33,5	67,5
17	36,0	64,5
18	33,0	65,0
19	34,0	68,0
20	32,5	69,0
21	38,5	70,5
22	37,5	70,5
23	35,5	73,5
24	37,5	72,5
\bar{x}	35,2	69,6
M _O	35,5	70,5
S	2,4	2,9
V _m	30,5	74,5
V _M	39,0	74,5

Fuente: elaboración propia

CUADRO Nº 05

Diferencia de medias en el índice de comprensión de textos filosóficos para grupos independientes de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación – UNSCH, 2017

CATEGORÍAS	GRUPO CONTROL VERSUS GRUPO EXPERIMENTAL			
	Tc	Tt	Gl	
Literal	-29,68	-2,01	46	< 0.05
Inferencial	-30,53	-2,01	46	< 0.05
Crítica	-26,61	-2,01	46	< 0.05
General	-44,32	-2,01	46	< 0.05

Fuente: elaboración propia

Al comparar las medias de ambos grupos, se halló una significación menor al 5%. Por tanto, se establece que existen diferencias significativas en el nivel de comprensión literal, inferencial y crítica de textos filosóficos, entre el grupo experimental de estudiantes que aplican el método socrático y el grupo control que no aplican dicho método en la Facultad de Ciencias de la Educación. Es decir, hay una influencia significativa del método socrático en el grupo experimental a diferencia del grupo control. En consecuencia, se aceptan las hipótesis propuestas.

CUADRO N° 06

Nivel de comprensión de textos filosóficos en el grupo control (sin intervención) y experimental (con aplicación del método socrático) de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación- UNSCH 2017

Nivel de comprensión de textos filosóficos		Grupo control		Grupo experimental	
		Nº	%	Nº	%
Literal	Baja	24	100,0	–	–
	Alta	–	–	24	100,0
Inferencial	Baja	24	100,0	–	–
	Alta	–	–	24	100,0
Crítica	Baja	24	100,0	–	–
	Alta	–	–	24	100,0
General	Baja	24	100,0	–	–
	Alta	–	–	24	100,0

Fuente: elaboración propia

En el presente cuadro las diferencias son evidentes, según el rango del instrumento.

DISCUSIÓN

El método socrático o método de Elenchus o debate socrático es un método de dialéctica o demostración lógica para la indagación o búsqueda de nuevas ideas, conceptos o prismas subyacentes en la información. Este método fue aplicado ampliamente para el examen de los conceptos morales claves. Fue descrito por Platón en los diálogos socráticos. Por esto, Sócrates es habitualmente reconocido como el padre de la ética occidental o filosofía moral.

La lectura y su comprensión de ella es un problema permanente, puesto que según reportes de las pruebas internacionales (PISA) en los rubros de comprensión lectora quedamos en los últimos lugares; esto en referencia a la Educación Básica Regular, si este problema se arrastra a la educación superior, el problema es mayor y se complica cuándo se trata de textos filosóficos, pues en estos textos se emplea frecuentemente alegorías, mitos, y otras formas de carácter interpretativo y crítico. Por ello hemos querido buscar resultados diferentes a través del método socrático, pues se espera su influencia significativa en la comprensión de textos filosóficos de los que han sido sometidos a este método a comparación de los otros que fueron sometidos. Investigaciones afines muestran influencia de este método en otros rubros, así tenemos a Najarro (2011, P. 79), quien concluye que el método socrático, como recurso metodológico, influye significativamente en el desarrollo de la criticidad en los estudiantes de economía de UNSCH, 2010 ; aunque la muestra es de otra Escuela Profesional no desdice el carácter influyente de este método en la criticidad de los estudiantes. Por otro lado, tenemos al internacional De La Torre (2003, p.1) quien describe al método socrático, *como*

Camino hacia el esclarecimiento de los conceptos, tal como se perfila en los Diálogos de Platón y, particularmente, en el Menón. Se sitúa la concepción constructivista del aprendizaje en relación con el empirismo y racionalismo. Se analiza la pertinencia contemporánea del socratismo y la forma como ha sido uno de los modelos educativos matemáticos del siglo XX.

Aunque no es tácito en su descripción concluyente, sí enfoca que es la base del aprendizaje, así como pertinente su aplicación.

Al respecto, Dynnik (1962, p.96) señala: “El Método Socrático es todo un interrogativo. Tendiente a que el interlocutor se contradiga así mismo a fin de que reconozca su propia ignorancia (...)” .

Al respecto, Paúl y Elder (1997, p. 1) señalan que la enseñanza socrática es la estrategia educativa más antigua, y aun la más poderosa para promover el pensamiento crítico. Con ella nos enfocamos en formular preguntas a los estudiantes en vez de darles respuestas (...) .

Es una forma de búsqueda de verdad filosfal. Típicamente concierne a dos interlocutores en cada turno, con uno liderando la discusión y el otro asintiendo o concordando a ciertas conjeturas que se le muestran para su aceptación o rechazo. Este método se le acredita a Sócrates, quien empezó a enzarzarse en dichos debates con sus compañeros atenienses después de una visita al oráculo de Delfos.

Barylko (2005, p.17) menciona que Sócrates no enseñó a saber. Enseñó a pensar . Un diálogo socrático puede pasar en cualquier momento entre dos personas cuando éstas buscan la respuesta a una pregunta si ésta la admite mediante su propio esfuerzo de reflexión y razonamiento. Se empieza preguntando con todo tipo de preguntas hasta que los detalles del ejemplo son evidenciados para ser luego usados como plataforma para alcanzar valoraciones más generales.

La práctica implica efectuar una serie de preguntas alrededor de un tema o idea central, y responder las otras preguntas que aparezcan. Normalmente, este método se usa para defender un punto de vista en contra de otra posición. La mejor forma de evidenciar el acierto de un punto de vista es hacer que el oponente mismo encuentre.

De la misma manera, Laercio (2010) se refiere al método del maestro Sócrates como una forma dinámica divertida y sencilla de sacar a la luz el conocimiento que se encuentra en uno mismo, es decir el maestro pregunta

y el discípulo responde entrando en contradicciones y percatándose de su ignorancia.

Si por otro lado existen críticos del método socrático, porque no cumpliría un orden lógico, no desmerecen su gran influencia en el pensamiento occidental y reconocen como uno de los métodos educativos más antiguos del mundo occidental.

De acuerdo a los resultados de los cuadros numerales 1, 2, 3 y 4, el índice promedio de comprensión de textos filosóficos a nivel literal, en el grupo control, equivalía a $9,5 \pm 0,8$ (de una escala entre 8 – 16 puntos), a nivel inferencial a $15,2 \pm 0,8$ (de una escala entre 14 – 28 puntos) y en el nivel crítico a $10,5 \pm 2$ (de una escala entre 08 – 32 puntos). En términos generales, el índice promedio de comprensión de textos filosóficos fue de $35,2 \pm 2,4$ (de una escala entre 30 – 70 puntos).

En el grupo experimental, el índice promedio de comprensión de textos filosóficos a nivel literal fue de $15,3 \pm 0,4$, en el nivel inferencial de $25,8 \pm 1,5$ y en el nivel crítico de $28,6 \pm 2,7$. En términos generales, el índice promedio de comprensión de textos filosóficos fue de $69,6 \pm 2,9$.

Posterior a la aplicación del método socrático, se incrementa significativamente el índice promedio de comprensión a nivel literal (5,8), inferencial (10,6), crítica (18,1) y general (34,4), debido a que la enseñanza de este método proporciona las estrategias para el abordaje de los textos filosóficos y sus mensajes de interpretación, incrementando la comprensión de los textos.

En el grupo control de estudiantes de la facultad de Ciencias de la Educación fue predominante el nivel bajo de comprensión literal, inferencial y crítica de los textos filosóficos, se deduce que a falta de las herramientas necesarias para su abordaje formal e interpretativo. Las respuestas a las preguntas carecen de precisión, porque los textos les parece confuso, difícil,

poco entendible. Era notoria su dificultad para otorgar coherencia al texto leído y no era de extrañar la falta de comprensión.

En el grupo experimental, de los tres niveles de comprensión de textos filosóficos, el nivel crítico de lectura incrementó más que la literal y la inferencial, lo que sugiere que el empleo del método socrático en el abordaje de textos filosóficos apertura la capacidad crítica de los estudiantes al permitirles reflexionar en base a la ironía y un diálogo contradictorio, dimensiones necesarias del método socrático.

En el nivel inferencial, los estudiantes del grupo experimental mostraron una actitud reflexiva para explicar los argumentos filosóficos, elaborando conjeturas o hipótesis, lo que no se identificó en el grupo control. En cuanto a la comprensión crítica, los estudiantes del grupo experimental mostraron una actitud evaluativa, que dio lugar a la emisión de juicios que tampoco fue identificado en el grupo control.

En suma, la comprensión de un texto filosófico no consiste en volver a decir lo mismo que refiere el texto, pues se trata de abordar una serie de cuestiones relevantes como: sobre qué trata el texto, que problemas aborda, cuál es la tesis central, cuáles son los términos más relevantes en el texto, que circunstancias ideológicas políticas condicionaron el texto, cuáles son las posibles relaciones del mensaje con la actualidad, etc.

En consecuencia, supone un análisis, crítica e interpretación de las ideas insertas en un texto, que posibilitará sugerir nuevas preguntas y nuevas respuestas.

Por tanto, coincidiendo con los autores señalados, se establece que existe una influencia significativa del método socrático en la comprensión de textos filosóficos en el grupo experimental que fueron preparados en este método a comparación del grupo control que no fueron sometidos a este método en los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga . Por ello se aceptan las hipótesis propuestas

CONCLUSIONES

1. Existen diferencias significativas en el nivel de comprensión literal de textos filosóficos entre el grupo de control de estudiantes que no aplican el método socrático ($\bar{X} = 9,5 \pm 0,8$) y el grupo experimental que aplican dicho método ($\bar{X} = 15,3 \pm 0,4$) en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga ($p < 0,05$), es decir hay una influencia significativa del método socrático en el grupo experimental a diferencia del grupo control.
2. Existen diferencias significativas en el nivel de comprensión inferencial de textos filosóficos entre el grupo de control de estudiantes que no aplican el método socrático ($\bar{X} = 15,2 \pm 0,8$) y el grupo experimental que aplican dicho método ($\bar{X} = 25,8 \pm 1,5$) en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga ($p < 0,05$), es decir hay una influencia significativa del método socrático en el grupo experimental a diferencia del grupo control.
3. Existen diferencias significativas en el nivel de comprensión crítica de textos filosóficos entre el grupo de control de estudiantes que no aplican el método socrático ($\bar{X} = 10,5 \pm 2$) y el grupo experimental que aplican dicho método ($\bar{X} = 28,6 \pm 2,7$) en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga ($p < 0,05$), es decir hay una influencia significativa del método socrático en el grupo experimental a diferencia del grupo control.
4. Existen diferencias significativas en el nivel de comprensión de textos filosóficos entre el grupo de control de estudiantes que no aplican el método socrático ($\bar{X} = 35,2 \pm 2,4$) y el grupo experimental que aplican dicho método ($\bar{X} = 69,6 \pm 2,9$) en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga ($p < 0,05$), es decir hay una influencia significativa del método socrático en el grupo experimental a diferencia del grupo control.

RECOMENDACIONES

1. La Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, a través de la Facultad de Ciencias de la Educación debe propiciar espacios para la investigación experimental de diversos métodos y técnicas de interpretación de textos, para luego proponer métodos diferentes en la interpretación de textos, de las cuales carecen nuestros estudiantes.
2. A la comunidad científica continuar las investigaciones sobre diferentes métodos en la interpretación de textos filosóficos, principalmente profundizar en el método socrático.
3. A los docentes y estudiantes de la especialidad de Ciencias Sociales y Filosofía, practicar e investigar sobre el método socrático.
4. A los aspirantes al grado académico de Maestro, proponer diversos métodos, previa investigación, para facilitar la interpretación de textos en general y filosóficos en particular.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abbagnano y Otros. (1971). *La Evolución de la dialéctica*. Barcelona: Martínez Roca, Barcelona.
- Afanasiev, V. (1973). *Manual de filosofía*. Buenos Aires: Estudio. Arista
- M. y Gildomero L. (1974) *Lógica dialéctica*. Lima: Gráfica Cavour
- Barylko, J. (2001). *La filosofía: una invitación a pensar*. Argentina: Planeta.
- Bernárdez, E. (1982) *Introducción a la lingüística del texto*. Madrid: Espasa Calpe.
- Bigge, M. (1985). *Teorías de aprendizaje para maestros*. México: Trillas.
- Bochenski, I. M. (1973). *La filosofía actual*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Brugger, W. (1975). *Diccionario de filosofía*. Barcelona: Herder.
- Cabanillas, G. (2011). *Metodología de la investigación pedagógica*. Ayacucho: DGS Vargas.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Crisologo, A. (1997). *Investigación científica*. Lima: Abedul.
- De La Torre, A. (2003). *Método Socrático y el método Van Hiele*. Consultado el 20 de mayo de 2016, de

<http://www.scm.org.co/aplicaciones/revista/Articulos/733.pdf>

Dynnik. M. T. (1962). *Historia de la filosofía*. México: Grijalbo.

Ferrater, M. (2001). *Diccionario de Filosofía*. México: Atlante.

Gómez, L. (2008). *El desarrollo de la competencia lectora*. México: Redalyc,

González, V. (2012). *República I y la crítica a elenchos socrático*: consultado el 10 de junio del 2017, de <https://revistas-filologicas.unam.mx/nouatellus/index.php/nt/article/view/419/413>

Hernández Sampieri, Roberto y otros. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Interamericana.

Huauya, P. (2010). *Elaboración del proyecto de investigación*. Ayacucho: UNSCH.

Mao Tse Tung. (1968). *Obras Escogidas*. Pekín: Lenguas Extranjeras.

Montoya, J. (2011). *Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual*. México: Slideshare.

Paúl Y Elder. (1997) *Enseñanza Socrática*. España: Ed. Fundación para el pensamiento crítico. Consultado el 22 de mayo del 2017, de <http://eduteka.icesi.edu.co/pdfdir/PreguntasSocraticas.pdf>

Pinzas, J (2006) *Comprensión lectora*. Lima: FIMART

Platón (1971) *Apología a Sócrates*. Buenos Aires: Eudeba

- *El banquete", en diálogo*. Buenos Aires: Espasa-calpe (1952)
- *La República*. Buenos Aires: Eudeba (1992)

Quispe, A. (2010) *El método dialéctico en la comprensión de textos filosóficos en los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga*. UNE-Chosica.

Quispe, R. (2012) *Metodología de la investigación pedagógica*. Ayacucho: UNSCH.

Rojas, F. (2001). *Enfoques sobre el aprendizaje humano*, Madrid: Pirámide.

Rosental M. (2008) *Diccionario filosófico*. Argentina: Pueblos Unidos.

Tovar, M. (2008) *La crítica al método socrático de la argumentación política*. Consultado el 12 de junio de 2016, de <http://www.redalyc.org/pdf/607/60712752008.pdf>

Velázquez F. A. y Córdova N. (1999) *Metodología de investigación científica*. Lima: San Marcos.

Anexos

Anexo A

MATRIZ DE CONSISTENCIA

MÉTODO SOCRÁTICO EN LA COMPRESIÓN DE TEXTOS FILOSÓFICOS EN LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN – UNSCH 2017

PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEÓRICO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>GENERAL</p> <p>¿El Método Socrático influye en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017?</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <p>PE1 ¿El Método Socrático influye en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH?</p> <p>PE 2 ¿El Método Socrático influye en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH?</p> <p>PE3 ¿El Método Socrático influye en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH?</p>	<p>GENERAL</p> <p>Determinar la influencia del método socrático en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <p>O1 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p> <p>O2 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p> <p>O3 Determinar la influencia del método socrático en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p>	<p>Antecedentes de la Investigación:</p> <p>Sustento teórico</p> <p>2.2.1 El método socrático</p> <p>2.2.1.1. Dimensiones:</p> <p>a) La ironía</p> <p>b) La mayéutica</p> <p>2.2.1.2. Importancia del método socrático</p> <p>2.2.1.3. Ventajas del método socrático</p> <p>2.2.1.4. Desventajas del método socrático.</p> <p>2.2.1.5. Críticas del método socrático</p> <p>2.2.2 Comprensión lectora</p> <p>2.2.6.1. niveles de comprensión lectora</p> <p>2.2.6.2. La comprensión de textos filosóficos</p> <p>2.2.6.3. Indicadores de comprensión lectora</p> <p>2.2.6.4. El texto</p> <p>2.2.6.5. textos filosóficos</p>	<p>GENERAL</p> <p>El método socrático influye significativamente en la comprensión de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH 2017</p> <p>ESPECÍFICAS</p> <p>H1 El método socrático influye significativamente en la comprensión literal de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p> <p>H2 El método socrático influye significativamente en la comprensión inferencial de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p> <p>H3 El método socrático influye significativamente en la comprensión crítica de textos filosóficos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH</p>	<p>INDEPENDIENTE:</p> <p>El método socrático</p> <p><i>DIMENSIONES:</i></p> <p>La ironía</p> <p>La mayéutica</p> <p>INDICADORES.</p> <p>Guía del método socrático (material de intervención)</p> <p>DEPENDIENTE</p> <p>Comprensión de textos filosóficos.</p> <p><i>DIMENSIONES:</i></p> <p>literal</p> <p>inferencial</p> <p>critica</p> <p>INDICADORES:</p> <p>(ver matriz instrumental)</p>	<p>PARADIGMA Y ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN</p> <p>Positivista-Cuantitativo</p> <p>METODO</p> <p>Hipotético-deductivo, comparativo y experimental</p> <p>TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Aplicativo</p> <p>NIVEL O ALCANCE DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Explicativo</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACION</p> <p>Cuasi-experimental con post prueba</p> <p>POBLACIÓN</p> <p>Estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación</p> <p>MUESTRA</p> <p>48 estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Inicial , distribuidos (24 de control y 24 experimental)</p> <p>TIPO DE MUESTREO</p> <p>No probabilístico intencional</p> <p>TECNICAS DE INVESTIGACIÓN</p> <p>- Evaluación</p> <p>INSTRUMENTOS</p> <p>- prueba</p> <p>- PROCESAMIENTO DE DATOS</p> <p>Se utilizará paquetes estadísticos. SPSS – 18, Excel.</p>

ANEXO B

MATRIZ INSTRUMENTAL

MÉTODO SOCRÁTICO EN LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS FILOSÓFICOS EN LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN – UNSCH 2017

ESCUELA DE POST GRADO: MAESTRÍA EN EDUCACIÓN: MENCIÓN Estrategias de Enseñanza –Aprendizaje y Evaluación

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	FUENTE DEL INDICADOR	INSTRUMENTO	TÉCNICA
El método socrático	La ironía	Guía del plan del método socrático	Sesiones del plan del método socrático	Plan del método socrático	Aplicación del plan del método socrático
	La mayéutica				
Comprensión de textos filosóficos	Literal	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identifica los personajes ▪ Identifica los escenarios ▪ Identifica ejemplos ▪ Discrimina las causas explícitas de un fenómeno ▪ Relaciona el todo con sus partes 	Estudiantes de la E.F.P. de Educación Inicial de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de “San Cristóbal de Huamanga”	Prueba de comprensión de textos filosóficos	Evaluación de comprensión de textos filosóficos
	Inferencial	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Discrimina la información relevante de la complementaria. ▪ Infiere el propósito comunicativo del autor ▪ Interpreta el doble sentido. ▪ Formula conclusiones ▪ Establece relaciones entre dos o más textos ▪ Infiere causas o consecuencias que no están explícitas, sino son implícitas. ▪ Predice los finales de las narraciones. 			
	Crítica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Opina sobre la organización del texto ▪ Argumenta puntos de vista sobre las ideas del autor. ▪ Hace valoraciones sobre el lenguaje empleado. ▪ Juzga el comportamiento de los personajes. ▪ Expresa acuerdo o desacuerdo ante las propuestas del autor. ▪ Hace apreciaciones sobre las alegorías que utiliza el autor. ▪ Opina sobre el mensaje implícito. ▪ Compara el mensaje con la realidad actual. 			



ANEXO C

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POST GRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

FICHA DE INTERPRETACIÓN DEL TEXTO FILOSÓFICO Nº 01

El mito de las cavernas de Platón

Ítems de orientación positiva: Si (2) No (1)

Ítems de orientación negativa: Si (1) No (2)

Nº	COMPRENSIÓN LITERAL	SI	NO
01	Los personajes son: Glaucón y Sócrates dialogando	2	1
02	Los personajes son Platón y Aristóteles dialogando	1	2
03	Existe un mundo real y otro de sombra	2	1
04	Existe un solo mundo, según la lectura	1	2
05	Existen muchos hombres encadenados en la oscuridad	2	1
06	Casi nadie se encuentra en la oscuridad, tampoco están encadenados	1	2
07	Existen algunos hombres que llegan a la luz	2	1
08	Todos los hombres llegan a la luz	1	2
	COMPRENSIÓN INFERENCIAL		
01	El mensaje del texto es sobre el conocimiento y la ignorancia.	2	1
02	El mensaje del texto es sobre la vida celestial de los hombres.	1	2
03	El texto sugiere que la ignorancia es atrevida.	2	1
04	El texto sugiere vida social de hombres.	1	2
05	En el texto las sombras y las cadenas en la caverna equivalen a la ignorancia.	2	1
06	En el texto las sombras y las cadenas son figurativas no tienen equivalencia.	1	2
07	En el texto la luz equivale al saber, al conocimiento.	2	1
08	En el texto la luz es figurativa no tiene equivalencia.	1	2
09	Pocos hombres logran salir a la luz que viene a ser el conocimiento	2	1
10	Nadie logra salir a la luz porque todos nos quedamos en la ignorancia	1	2
11	El texto nos sugiere que al final sólo algunos hombres logran el conocimiento.	2	1
12	El texto sugiere que al final todos los hombres logran el conocimiento.	1	2
13	La alegoría del texto es sobre el conocimiento y la educación.	2	1
14	En el texto las alegorías no refieren a algo específico.	1	2

Interpretación de la escala:

Comprensión Literal 08 ítems:

Puntaje máx. 16 puntos

Puntaje mín. 08 puntos

Rango 16

Comprensión literal alta = 12 a 16 puntos

Comprensión literal baja = 08 a 12 puntos

Comprensión inferencial 14 ítems:

Puntaje máx. 28 puntos

Puntaje mín. 14 puntos

Rango 28 puntos

Comprensión inferencial alta = 21 a 28 puntos

Comprensión inferencial baja = 14 a 20 puntos

FICHA DE INTERPRETACIÓN DE LA COMPRENSIÓN CRÍTICA

Los ítems son secuenciales de menos a más los que tienden a baja (1), regular (2), buena (3), Excelente (4)

COMPRENSIÓN CRÍTICA	
1. La organización del texto es sumamente:	
Imposible de comprender.	(1)
Difícil de comprender	(2)
Regular para comprender	(3)
Fácil de comprender.	(4)
2. Los puntos de vista del autor son:	
Referidos a un mundo que no existe.	(1)
Algunos mensajes se pueden dar en nuestra realidad	(2)
Medianamente se pueden dar en nuestra realidad.	(3)
Es totalmente aplicable a nuestra realidad; es clarísimo el mensaje.	(4)
3. La valoración al lenguaje y estilo del autor que doy es:	
Sin opinión	(1)
Malo	(2)
Regular	(3)
Bueno	(4)
4. Las actitudes de los que viven en la oscuridad son:	
No se sabe	(1)
Buenas	(2)
Regulares	(3)
Malas	(4)
5. Las actitudes de los que logran salir a la luz son:	
No se sabe	(1)
Malas	(2)

Regulares	(3)
Buenas	(4)
6. La alegoría que utiliza el autor es:	
No se sabe	(1)
Malas	(2)
Regulares	(3)
Buenas	(4)
7. El mensaje del texto en la actualidad	
Nada tiene que ver con la realidad actual	(1)
Algunos pasajes se pueden comparar con la actualidad.	(2)
La mayoría de los pasajes se pueden comparar en la actualidad.	(3)
Todos los pasajes son comparables con la actualidad.	(4)
8. La concepción filosófica del autor es:	
Concepción filosófica materialista.	(1)
Con tendencia a la concepción filosófica materialista.	(2)
Con tendencia a la concepción filosófica idealista	(3)
Concepción filosófica idealista	(4)

Puntaje máx. 32

Puntaje mín. 08

Rango 32

Comprensión crítica alta = 26 a 32

Comprensión crítica buena = 20 a 25

Comprensión crítica regular = 14 a 29

Comprensión crítica baja = 08 a 13

FICHA DE INTERPRETACIÓN DEL TEXTO FILOSÓFICO N° 02

Las dos concepciones del mundo de Mao Tse Tung

Ítems de orientación positiva: Si (2) No (1)

Ítems de orientación negativa: Si (1) No (2)

N°	COMPRENSIÓN LITERAL	SI	NO
01	Las dos concepciones son: la metafísica idealista y la dialéctica materialista	2	1
02	Los autores que refiere son Marx y Lenin	1	2
03	El autor menciona a China, Europa y otros como ejemplos	2	1
04	El autor solamente habla de China.	1	2
05	En sus primeros tiempos el materialismo de la burguesía fue también metafísico	2	1
06	El materialismo siempre fue marxista.	1	2
07	Los metafísicos sostienen que nada cambia ni se transforma.	2	1
08	La concepción dialéctica del mundo surgió con Carlos Marx	1	2
	COMPRENSIÓN INFERENCIAL		
01	El mensaje del texto es sobre las dos concepciones del mundo	2	1
02	El mensaje del texto es sobre la ciencia y sus características	1	2
03	El texto sugiere que la concepción metafísica es anticientífica	2	1
04	El texto sugiere que la dialéctica materialista es anticientífica	1	2
05	En el texto las dos concepciones filosóficas se desarrollan antagónicamente	2	1
06	En el texto las dos concepciones del mundo son complementarias.	1	2
07	En el texto explica que la causa fundamental de desarrollo de las cosas es la condición interna.	2	1
08	En el texto explica que la causa externa es determinante para el cambio.	1	2
09	El texto sugiere que la comprensión de la dialéctica materialista nos conducirá al éxito.	2	1
10	El texto sugiere que la dialéctica es puramente idealista metafísico.	1	2
11	El texto nos sugiere que finalmente la concepción dialéctica materialista es la concepción científica del mundo.	2	1
12	El texto nos sugiere que finalmente las dos concepciones del mundo son científicas.	1	2
13	El mensaje del texto es sobre el correcto entendimiento de las dos concepciones del mundo.	2	1
14	El mensaje del texto es general y nada específico.	1	2

Interpretación de la escala:

Comprensión Literal 08 ítems:

Puntaje máx. 16 puntos

Puntaje mín. 08 puntos

Rango 16

Comprensión literal alta = 12 a 16 puntos

Comprensión literal baja = 08 a 12 puntos

Comprensión inferencial 14 ítems:

Puntaje máx. 28 puntos

Puntaje mín. 14 puntos

Rango 28 puntos

Comprensión inferencial alta = 21 a 28 puntos

Comprensión inferencial baja = 14 a 20 puntos

FICHA DE INTERPRETACIÓN DE LA COMPRENSIÓN CRÍTICA

Los ítems son secuenciales de menos a más los que tienden a baja (1), regular (2), buena (3), Excelente (4)

COMPRENSIÓN CRÍTICA:	
1. La organización del texto es sumamente:	
Imposible de comprender.	(1)
Difícil de comprender	(2)
Regular para comprender	(3)
Fácil de comprender.	(4)
2. Los puntos de vista del autor son:	
Referidos a un mundo que no existe.	(1)
Algunos mensajes se pueden dar en nuestra realidad	(2)
Medianamente se pueden dar en nuestra realidad.	(3)
Es totalmente aplicable a nuestra realidad; es clarísimo el mensaje.	(4)
3. La valoración al lenguaje y estilo del autor que doy es:	
Sin opinión	(1)
Malo	(2)
Regular	(3)
Bueno	(4)
4. Las actitudes de los hombres con una concepción filosófica dialéctica materialista son:	
Pésimas	(1)
Regulares	(2)
Buenas	(3)
Excelentes	(4)
5. Las actitudes de los metafísicos idealistas son:	
Excelentes	(1)

Buenas	(2)
Regulares	(3)
Malas	(4)
6. Los ejemplos que utiliza el autor son:	
Pésimas	(1)
Malas	(2)
Regulares	(3)
Buenas	(4)
7. El mensaje del texto en la actualidad	
Nada tiene que ver con la realidad actual	(1)
Algunos pasajes se pueden comparar con la actualidad.	(2)
La mayoría de los pasajes se pueden comparar con la actualidad.	(3)
Todos los pasajes son comparables con la actualidad.	(4)
8. La concepción filosófica del autor es:	
Concepción filosófica idealista	(1)
Con tendencia a la concepción filosófica idealista	(2)
Con tendencia a la concepción filosófica materialista	(3)
Concepción filosófica materialista dialéctica	(4)

Puntaje máx. 32

Puntaje mín. 08

Rango 32

Comprensión crítica alta = 26 a 32

Comprensión crítica buena = 20 a 25

Comprensión crítica regular = 14 a 29

Comprensión crítica baja = 08 a 13

12	El texto sugiere que al final todos los hombres logran el conocimiento.		
13	La alegoría del texto es sobre el conocimiento y la educación.		
14	En el texto las alegorías no refieren a algo específico.		

A continuación se da una lista de alternativas acerca de la lectura del mito de las cavernas de Platón. Marque con una (X) una alternativa que considere correcta en cada número.

COMPRENSIÓN CRÍTICA:		
1. La organización del texto es sumamente:		
Imposible de comprender.		
Difícil de comprender		
Regular para comprender		
Fácil de comprender.		
2. Los puntos de vista del autor son:		
Referidos a un mundo que no existe.		
Algunos mensajes se pueden dar para nuestra realidad		
Medianamente se pueden dar en nuestra realidad.		
Es totalmente aplicable a nuestra realidad; es clarísimo el mensaje.		
3. La valoración al lenguaje y estilo del autor que doy es:		
Sin opinión		
Malo		
Regular		
Bueno		
4. Las actitudes de los que viven en la oscuridad son:		
No se sabe		
Buenas		
Regulares		

Malas	
5. Las actitudes de los que logran salir a la luz son:	
No se sabe	
Malas	
Regulares	
Buenas	
6. La alegoría que utiliza el autor es:	
No se sabe	
Malas	
Regulares	
Buenas	
7. El mensaje del texto en la actualidad	
Nada tiene que ver con la realidad actual	
Algunos pasajes se pueden comparar con la actualidad.	
La mayoría de los pasajes se pueden comparar con la actualidad.	
Todos los pasajes son comparables con la actualidad.	
8. La concepción filosófica del autor es:	
Concepción filosófica materialista.	
Con tendencia a la concepción filosófica materialista.	
Con tendencia a la concepción filosófica idealista	
Concepción filosófica idealista	

Gracias por su colaboración.

PRUEBA DE COMPRENSIÓN DEL TEXTO FILOSÓFICO N° 02

Las dos concepciones del mundo de M. Tse Tung

Joven estudiante a continuación se da una lista de proposiciones acerca de la lectura: las dos concepciones del mundo de M. Tse Tung, marque la que considere correcta. Le rogamos honestidad en sus respuestas ya que los datos tendrán un tratamiento anónimo y los resultados obtenidos nos servirán para mejorar nuestro trabajo académico.

N°	COMPRENSIÓN LITERAL	SI	NO
01	Las dos concepciones son: la metafísica idealista y la dialéctica materialista		
02	Los autores que refiere son Marx y Lenin		
03	El autor menciona a China, Europa y otros como ejemplos		
04	El autor solamente habla de China.		
05	En sus primeros tiempos el materialismo de la burguesía fue también metafísico		
06	El materialismo siempre fue marxista.		
07	Los metafísicos sostienen que nada cambia ni se transforma.		
08	La concepción dialéctica del mundo surgió con Carlos Marx		
	COMPRENSIÓN INFERENCIAL		
01	El mensaje del texto es sobre las dos concepciones del mundo		
02	El mensaje del texto es sobre la ciencia y sus características		
03	El texto sugiere que la concepción metafísica es anticientífica		
04	El texto sugiere que la dialéctica materialista es anticientífica		
05	En el texto las dos concepciones filosóficas se desarrollan antagónicamente		
06	En el texto las dos concepciones del mundo son complementarias.		
07	En el texto explica que la causa fundamental de desarrollo de las cosas es la condición interna.		
08	En el texto explica que la causa externa es determinante para el cambio.		

09	El texto sugiere que la comprensión de la dialéctica materialista nos conducirá al éxito.		
10	El texto sugiere que la dialéctica es puramente idealista metafísico.		
11	El texto nos sugiere que finalmente la concepción dialéctica materialista es la concepción científica del mundo.		
12	El texto nos sugiere que finalmente las dos concepciones del mundo son científicas.		
13	El mensaje del texto es sobre el correcto entendimiento de las dos concepciones del mundo.		
14	El mensaje del texto es general y nada específico.		

A continuación se da una lista de alternativas acerca de la lectura: las dos concepciones del mundo de M. Tse Tung. Marque con una (X) una alternativa que considere correcta en cada número.

COMPRENSIÓN CRÍTICA:		
1. La organización del texto es sumamente:		
Imposible de comprender.		
Difícil de comprender		
Regular para comprender		
Fácil de comprender.		
2. Los puntos de vista del autor son:		
Referidos a un mundo que no existe.		
Algunos mensajes se pueden dar en nuestra realidad		
Medianamente se pueden dar en nuestra realidad.		
Es totalmente aplicable a nuestra realidad; es clarísimo el mensaje.		
3. La valoración al lenguaje y estilo del autor que doy es:		
Sin opinión		
Malo		
Regular		
Bueno		

4. Las actitudes de los hombres con una concepción filosófica dialéctica materialista son:	
Pésimas	
Regulares	
Buenas	
Excelentes	
5. Las actitudes de los metafísicos idealistas son:	
Excelentes	
Buenas	
Regulares	
Malas	
6. Los ejemplos que utiliza el autor son:	
Pésimas	
Malas	
Regulares	
Buenas	
7. El mensaje del texto en la actualidad	
Nada tiene que ver con la realidad actual	
Algunos pasajes se pueden comparar con la actualidad.	
La mayoría de los pasajes se pueden comparar con la actualidad.	
Todos los pasajes son comparables con la actualidad.	
8. La concepción filosófica del autor es:	
Concepción filosófica idealista	
Con tendencia a la concepción filosófica idealista	
Con tendencia a la concepción filosófica materialista	
Concepción filosófica materialista dialéctica.	

Gracias por su colaboración



Anexo E

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POST GRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

PLAN DE EXPERIMENTACIÓN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

**MÉTODO SOCRÁTICO EN LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS FILOSÓFICOS EN
LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN –
UNSCH 2017**

I. JUSTIFICACIÓN

En los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH. Se percibe la realidad educativa en la facultad con insuficiencias en el aspecto pedagógico y tras una información exhaustiva Existe bajo nivel de pensamiento crítico, de análisis y síntesis de los estudiantes. Por consiguiente se ha encontrado:

- Bajo nivel de la capacidad de análisis.
- Bajo nivel de capacidad de crítica-reflexión.

Se ha comprado que los estudiantes aun no desarrollan su perfección interior, el autogobierno, el aprendizaje continuo.

En la institución formadora de futuros profesores se ejecuta el plan de clase de los docentes de diferentes áreas curriculares con el enfoque psicopedagógico conductista, con metodologías inadecuadas, en suma, no se utilizan estrategias fructíferas ni técnicas significantes.

Se evidencia bajo nivel de planteamientos de solución de problemas de su comunidad, región o país.

Situación problemática, nos motiva experimentar la aplicación del Método Socrático como un recurso didáctico, más poderosa, para lograr el aprendizaje de la filosofía, análisis, contrastación, crítico y resolución de problemas. Es importante recalcar en el presente trabajo de investigación, se busca ante todo darle la debida importancia al desarrollo del Método Socrático, que es la base para las demás áreas de la ciencia.

II. OBJETIVO DE LA EXPERIMENTACIÓN

Experimentar el método socrático para lograr óptimo aprendizaje de filosofía, análisis, contrastación, crítico y resolución de problemas en los estudiantes de la facultad de ciencias de la educación – UNSCH.

III. ORGANIZACIÓN CURRICULAR

a. Área curricular de experimentación: FILOSOFÍA

b. Grado y nivel de experimentación: 100-IMPAR

c. Contextualización del experimento:

Los contenidos de experimentación del presente trabajo de investigación, está enmarcado dentro del marco de los lineamientos del Plan de Estudios, de la Escuela de Formación Profesional de Educación Inicial 2004, y los sílabos de cada nivel correspondientes del área de filosofía de la Facultad de Ciencias de la Educación UNSCH-Ayacucho.

d. Variable de experimentación:

Método socrático.

e. Competencias y /o capacidades a lograrse:

Desarrolla su actitud investigativa, y su comprensión de textos filosóficos en sus diferentes niveles.

f. Estrategias metodológicas:

Se estudiará el método socrático detallando sus dimensiones según sea el caso con los estudiantes sobre diferentes textos filosóficos; los textos seleccionados (el mito de la caverna de Platón y las dos concepciones filosóficas de Mao Tse Tung), se evaluará al finalizar las sesiones.

g. Módulos de experimentación y conocimientos a tratarse

Módulo de experimentación	Conocimiento a tratarse	Fecha	Responsable
Primer módulo	Método socrático: concepto, origen, historia y ejemplos	22 – 09 – 17 al 31 – 09 – 17	Profesor investigador
Segundo módulo	Método socrático: ironía y la mayéutica	05 – 10 – 17 al 16 – 10 – 17	

h. Indicadores de comprensión de textos filosóficos.

COGNITIVO	Indicador de evaluación
literal	Analiza el problema fundamental de la filosofía.
	Identifica el problema y la información relevante de las concepciones filosóficas del mundo.
	Precisa el espacio y el tiempo de platón y Aristóteles.
inferencial	Juzga los problemas de la filosofía contextualizando a la realidad actual.
	Conjetura los pensamientos de los filósofos ocurridos en la historia contextualizando a la realidad.
	Discrimina la concepción idealista alienada.
	Obtiene conclusiones de la filosofía de platón y Aristóteles.
critica	Plantea las soluciones frente a los problemas sociales.
	Actúa permanentemente en las opiniones en el salón de clases.
	Ayuda y participa en resolver en sus demás compañeros.

IV. PROCESO DE LA EXPERIMENTACIÓN

4.1. Aprendiendo lo que sabemos

Realiza las interrogantes con los saberes previos sobre algunos textos filosóficos.

4.2. Construyendo los nuevos saberes

Inicia el juego de interlocutores con la finalidad lograr la comprensión de textos filosóficos.

4.3. Evaluando lo aprendido

Concluida las sesiones se evaluará según el instrumento seleccionado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abbagnano y Otros. (1971). *La Evolución de la dialéctica*. Barcelona: Martínez Roca, Barcelona.

Barylko, J. (2001). *La filosofía: una invitación a pensar*. Argentina: Planeta.

Brugger, W. (1975). *Diccionario de filosofía*. Barcelona: Herder.

Platón (1971) *Apología a Sócrates*. Buenos Aires: Eudeba

- "El banquete", en *diálogo*. Buenos Aires: Espasa-calpe (1952)

- *La República*. Buenos Aires: Eudeba (1992)



ANEXO F

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POST GRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

LECTURA No 01

Fragmento de *La República* de Platón

Quizá *La República* sea el diálogo más importante escrito por Platón. En él expuso su doctrina social y política, y su teoría del conocimiento, parte de la cual, expresada en el “mito de la caverna”, puede leerse a continuación.

El mito de la caverna

Libro VII

Y a continuación —seguí— compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza. Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello de modo que tengan que estarse quietos y mirar únicamente hacia adelante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto; y a lo largo del camino suponte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los titiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquéllos sus maravillas.

—Ya lo veo —dijo—Glaucón.

—Pues bien, contempla ahora, a lo largo de esa paredilla, unos hombres que transportan clase de objetos, cuya altura sobrepasa la de la pared, y estatuas de hombres o animales hechas de piedra y de madera y de toda clase de materias; entre estos portadores habrá, como es natural, unos que vayan hablando y otros que estén callados. Explicó Sócrates a través de su interlocutor.

—¡Qué extraña escena describes —dijo— Glaucón -- y qué extraños prisioneros!

—Iguales que nosotros —dije—, porque, en primer lugar, ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?

—¿Cómo —dijo—, si durante toda su vida han sido obligados a mantener inmóviles las cabezas?

—¿Y de los objetos transportados? ¿No habrán visto lo mismo?

—¿Qué otra cosa van a ver?

—Y, si pudieran hablar los unos con los otros, ¿no piensas que creerían estar refiriéndose a aquellas sombras que veían pasar ante ellos?

—Forzosamente.

—¿Y si la prisión tuviese un eco que viniera de la parte de enfrente? ¿Piensas que, cada vez que hablara alguno de los que pasaban, creerían ellos que lo que hablaba era otra cosa sino la sombra que velan pasar?

—No, ¡por Zeus! —dijo.

—Entonces no hay duda —dije yo— de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa más que las sombras de los objetos fabricados.

—Es enteramente forzoso —dijo.

—Examina, pues —dije—, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

—Mucho más —dijo.

—Y, si se le obligara a fijar su vista en la luz misma, ¿no crees que le dolerían los ojos y que se escaparía volviéndose hacia aquellos objetos que puede contemplar, y que consideraría que éstos son realmente más claros que los que le muestran? Continuó Sócrates, a través de su interlocutor.

—Así es —dijo—Glaucón.

—Y, si se lo llevaran de allí a la fuerza —dije—, obligándole a recorrer la áspera y escarpada subida, y no le dejaran antes de haberle arrastrado hasta la luz del sol, ¿no crees que sufriría y llevaría a mal el ser arrastrado y, una vez llegado a la luz, tendría los ojos tan llenos de ella que no sería capaz de ver ni una sola de las cosas a las que ahora llamamos verdaderas?

—No, no sería capaz —dijo—, al menos por el momento.

—Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras; luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los objetos mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio.

—¿Cómo no?

—Y por último, creo yo, sería el sol, pero no sus imágenes reflejadas en las aguas ni en otro lugar ajeno a él, sino el propio sol en su propio dominio y tal cual es en sí mismo, lo que él estaría en condiciones de mirar y contemplar.

—Necesariamente —dijo.

—Y, después de esto, colegiría ya con respecto al sol que es él quien produce las estaciones y los años y gobierna todo lo de la región visible y es, en cierto modo, el autor de todas aquellas cosas que ellos veían.

—Es evidente —dijo— que después de aquello vendría a pensar en eso otro.

—¿Y qué? Cuando se acordara de su anterior habitación y de la ciencia de allí y de sus antiguos compañeros de cárcel, ¿no crees que se consideraría feliz por haber cambiado y que les compadecería a ellos?

—Efectivamente.

—Y, si hubiese habido entre ellos algunos honores o alabanzas o recompensas que concedieran los unos a aquellos otros que, por discernir con mayor penetración las sombras que pasaban y acordarse mejor de cuáles de entre ellas eran las que solían pasar delante o detrás o junto con otras, fuesen más capaces que nadie de profetizar, basados en ello, lo que iba a suceder, ¿crees que sentiría aquél nostalgia de estas cosas o que envidiaría a quienes gozaran de honores y poderes entre aquéllos, o bien que le ocurriría lo de Homero, es decir,

que preferiría decididamente «ser siervo en el campo de cualquier labrador sin caudal» o sufrir cualquier otro destino antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

—Eso es lo que creo yo —dijo—: que preferiría cualquier otro destino antes que aquella vida.

—Ahora fijate en esto —dije—: si, vuelto el tal allá abajo, ocupase de nuevo el mismo asiento, ¿no crees que se le llenarían los ojos de tinieblas como a quien deja súbitamente la luz del sol?

—Ciertamente—dijo.

—Y, si tuviese que competir de nuevo con los que habían permanecido constantemente encadenados, opinando acerca de las sombras aquellas que, por no habersele asentado todavía los ojos, ve con dificultad —y no sería muy corto el tiempo que necesitara para acostumbrarse—, ¿no daría que reír y no se diría de él que, por haber subido arriba, ha vuelto con los ojos estropeados, y que no vale la pena ni aun de intentar una semejante ascensión? ¿Y no matarían, si encontraban manera de echarle mano y matarle, a quien intentara desatarles y hacerles subir?

—Claro que sí —dijo.

—Pues bien —dije—, esta imagen hay que aplicarla toda ella, ¡oh, amigo Glaucón!, a lo que se ha dicho antes; hay que comparar la región revelada por medio de la vista con la vivienda—prisión y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol. En cuanto a la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, si las comparas con la ascensión del alma hasta la región inteligible noerrarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero, una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas; que, mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de ésta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que vería quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.

—También yo estoy de acuerdo —dijo—, en el grado en que puedo estarlo.

—Pues bien —dije—, dame también la razón en esto otro: no te extrañes de que los que han llegado a ese punto no quieran ocuparse en asuntos humanos; antes bien, sus almas tienden siempre a permanecer en las alturas, y es natural, creo yo, que así ocurra, al menos si también esto concuerda con la imagen de que se ha hablado.

—Es natural, desde luego —dijo.

—¿Y qué? ¿Crees —dije yo— que haya que extrañarse de que, al pasar un hombre de las contemplaciones divinas a las miserias humanas, se muestre torpe y sumamente ridículo cuando, viendo todavía mal y no hallándose aún suficientemente acostumbrado a las tinieblas que le rodean, se ve obligado a discutir, en los tribunales o en otro lugar cualquiera, acerca de las sombras de lo justo o de las imágenes de que son ellas reflejo y a contender acerca del modo en que interpretan estas cosas los que jamás han visto la justicia en sí?

—No es nada extraño —dijo.

—Antes bien —dije—, toda persona razonable debe recordar que son dos las maneras y dos las causas por las cuales se ofuscan los ojos: al pasar de la luz a la tiniebla y al pasar de la tiniebla a la luz. Y, una vez haya pensado que también le ocurre lo mismo al alma, no se reirá insensatamente cuando vea a alguna que, por estar ofuscada, no es capaz de discernir los objetos, sino que averiguará si es que, viniendo de una vida más luminosa, está cegada por falta de costumbre o si, al pasar de una mayor ignorancia a una mayor luz, se ha deslumbrado por el exceso de ésta; y así considerará dichosa a la primera alma, que de tal manera se conduce y vive, y compadecerá a la otra, o bien, si quiere reírse de ella, esa su risa será menos ridícula que si se burlara del alma que desciende de la luz.

—Es muy razonable —asintió— lo que dices.

LECTURA No 02

Fragmento de Cinco Tesis Filosóficas de M. Tse Tung

En las cinco tesis filosóficas se encuentran varios temas que tienen interés filosófico en el ámbito doctrinal, teoría del conocimiento, la dialéctica, entre otras. En lo referido a “las dos concepciones del mundo” se puede leer. Pág. 20 ob. Cit.

LAS DOS CONCEPCIONES DEL MUNDO

A lo largo de la historia del conocimiento humano, siempre han existido dos concepciones acerca de las leyes del desarrollo del universo: la concepción metafísica y la concepción dialéctica, que constituyen dos concepciones del mundo opuestas. Lenin dice:

"Las dos concepciones fundamentales (¿o las dos posibles? ¿O las dos que se observan en la historia?) Del desarrollo (evolución) son: el desarrollo como disminución y aumento, como repetición, y el desarrollo como unidad de los contrarios (la división del todo único en dos contrarios mutuamente excluyentes y su relación recíproca)."

Lenin se refiere aquí precisamente a estas dos diferentes concepciones del mundo.

Durante largo tiempo en la historia, tanto en China como en Europa, el modo de pensar metafísico formó parte de la concepción idealista del mundo y ocupó una posición dominante en el pensamiento humano. En Europa, el materialismo de la burguesía en sus primeros tiempos fue también metafísico. Debido a que una serie de países europeos entraron, en el curso de su desarrollo económico-social, en una etapa de capitalismo altamente desarrollado, a que las fuerzas productivas, la lucha de clases y las ciencias alcanzaron en esos países un nivel sin precedentes en la historia y a que allí el proletariado industrial llegó a ser la más grande fuerza motriz de la historia, surgió la concepción marxista, dialéctica materialista, del mundo. Entonces, junto al idealismo reaccionario, abierto y sin disimulo, apareció en el seno de la burguesía el evolucionismo vulgar para oponerse a la dialéctica materialista.

La concepción metafísica del mundo, o concepción del mundo del evolucionismo vulgar, ve las cosas como aisladas, estáticas y unilaterales. Considera todas las cosas del universo, sus formas y sus especies, como eternamente aisladas unas de otras y eternamente inmutables. Si reconoce los cambios, los considera sólo como aumento o disminución cuantitativa o como simple desplazamiento. Además, para ella, la causa de tal aumento, disminución o desplazamiento no está dentro de las cosas mismas, sino fuera de ellas, es decir, en el impulso de fuerzas externas. Los metafísicos sostienen que las diversas clases de cosas del mundo y sus características han permanecido iguales desde que comenzaron a existir, y que cualquier cambio posterior no ha sido más que un aumento o disminución cuantitativos. Consideran que las cosas de una determinada especie sólo pueden dar origen a cosas de la misma especie, y así indefinidamente, y jamás pueden transformarse en cosas de una especie distinta. Según ellos, la explotación capitalista, la competencia capitalista, la ideología individualista de la sociedad capitalista, etc., pueden ser halladas igualmente en la

sociedad esclavista de la antigüedad, y aun en la sociedad primitiva, y existirán sin cambio para siempre. En cuanto al desarrollo social, lo atribuyen a factores exteriores a la sociedad, tales como el medio geográfico y el clima. De manera simplista, tratan de encontrar las causas del desarrollo de las cosas fuera de ellas mismas, y rechazan la tesis de la dialéctica materialista según la cual el desarrollo de las cosas se debe a sus contradicciones internas. En consecuencia, no pueden explicar ni la diversidad cualitativa de las cosas, ni el fenómeno de la transformación de una calidad en otra. En Europa, este modo de pensar se manifestó como materialismo mecanicista en los siglos XVII y XVIII y como evolucionismo vulgar a fines del siglo XIX y comienzos del XX. En China, el modo metafísico de pensar expresado en el dicho "El cielo no cambia y el Tao tampoco", ha sido durante largo tiempo sostenido por la decadente clase dominante feudal. En cuanto al materialismo mecanicista y al evolucionismo vulgar, importados de Europa en los últimos cien años, son sostenidos por la burguesía.

En oposición a la concepción metafísica del mundo, la concepción dialéctica materialista del mundo sostiene que, a fin de comprender el desarrollo de una cosa, debemos estudiarla por dentro y en sus relaciones con otras cosas; dicho de otro modo, debemos considerar que el desarrollo de las cosas es un automovimiento, interno y necesario, y que, en su movimiento, cada cosa se encuentra en interconexión e interacción con las cosas que la rodean. La causa fundamental del desarrollo de las cosas no es externa sino interna; reside en su carácter contradictorio interno. Todas las cosas entrañan este carácter contradictorio; de ahí su movimiento, su desarrollo. El carácter contradictorio interno de una cosa es la causa fundamental de su desarrollo, en tanto que su interconexión y su interacción con otras cosas son causas secundarias. Así, pues, la dialéctica materialista refuta categóricamente la teoría metafísica de la causalidad externa o del impulso externo, teoría sostenida por el materialismo mecanicista y el evolucionismo vulgar. Es evidente que las causas puramente externas sólo pueden provocar el movimiento mecánico de las cosas, esto es, sus cambios de dimensión o cantidad, pero no pueden explicar la infinita diversidad cualitativa de las cosas ni la transformación de una cosa en otra. De hecho, hasta el movimiento mecánico, impulsado por una fuerza externa, tiene lugar también a través del carácter contradictorio interno de las cosas. El simple crecimiento de las plantas y los animales, su desarrollo cuantitativo, también se debe principalmente a sus contradicciones internas. De la misma manera, el desarrollo de la sociedad no obedece principalmente a causas externas, sino internas. Países de condiciones geográficas y climáticas casi idénticas se desarrollan de un modo muy distinto y desigual. Más aún, en un mismo país se producen enormes cambios sociales sin que haya cambiado su geografía ni su clima. La Rusia imperialista se transformó en la Unión Soviética socialista, y el Japón feudal, cerrado al mundo exterior, se transformó en el Japón imperialista, sin que se hubieran producido cambios en el medio geográfico ni el clima de ninguno de los dos países. China, dominada durante largo tiempo por el feudalismo, ha experimentado enormes cambios en los últimos cien años y ahora está avanzando hacia su transformación en una nueva China, emancipada y libre; sin embargo, no han ocurrido cambios ni en su geografía ni en su clima. Por cierto, se operan cambios en la geografía y el clima de la Tierra en su conjunto y de cada una de sus zonas, pero son insignificantes en comparación con los cambios en la sociedad; los primeros se manifiestan en términos de decenas de miles de años, en tanto que los segundos lo hacen en términos de miles, cientos o decenas de años, e incluso en pocos años o meses (en períodos de revolución). Según la dialéctica materialista, los cambios en la naturaleza son ocasionados principalmente por el desarrollo de las contradicciones internas de ésta, y los cambios en la sociedad se deben principalmente al desarrollo de las contradicciones

internas de la sociedad, o sea, las contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, entre las clases y entre lo viejo y lo nuevo. Es el desarrollo de estas contradicciones lo que hace avanzar la sociedad e impulsa la sustitución de la vieja sociedad por la nueva. ¿Excluye la dialéctica materialista las causas externas? No. La dialéctica materialista considera que las causas externas constituyen la condición del cambio, y las causas internas, su base, y que aquéllas actúan a través de éstas. A una temperatura adecuada, un huevo se transforma en pollo, pero ninguna temperatura puede transformar una piedra en pollo, porque sus bases son diferentes. Existe constante influencia mutua entre los pueblos de los diferentes países. En la época del capitalismo, especialmente en la época del imperialismo y de la revolución proletaria, son extremadamente grandes la influencia mutua y la interacción entre los diversos países en los terrenos político, económico y cultural. La Revolución Socialista de Octubre inauguró una nueva era no sólo en la historia de Rusia, sino también en la historia mundial. Ha ejercido influencia en los cambios internos de los demás países del mundo y también, con especial profundidad, en los cambios internos de China. Tales cambios, sin embargo, han tenido lugar a través de las respectivas leyes internas de dichos países, incluida China. Cuando dos ejércitos traban combate y uno resulta vencedor y el otro, vencido, tanto la victoria del uno como la derrota del otro son determinadas por causas internas. Uno es el vencedor gracias a su poderío o a la corrección de su mando, y el otro sale derrotado sea por su debilidad o por los errores de su mando; las causas externas actúan a través de las causas internas. En China, la derrota que la gran burguesía infligió al proletariado en 1927 se produjo por obra del oportunismo que existía entonces en el seno del proletariado chino (dentro del Partido Comunista de China). Cuando liquidamos ese oportunismo, la revolución china volvió a desarrollarse. El que más tarde la revolución china haya sufrido de nuevo serios golpes de sus enemigos es consecuencia del aventurerismo que surgió en nuestro Partido. Cuando liquidamos el aventurerismo, nuestra causa reanudó su avance. De esto se desprende que si un partido quiere conducir la revolución a la victoria, ha de basarse en la justeza de su línea política y en la solidez de su organización.

La concepción dialéctica del mundo surgió ya en la antigüedad, tanto en China como en Europa. Sin embargo, la antigua dialéctica tenía un carácter espontáneo e ingenuo; en razón de las condiciones sociales e históricas de entonces, no le era posible constituirse en teoría sistemática, y por eso no podía dar una explicación completa del universo y fue reemplazada más tarde por la metafísica. Hegel, célebre filósofo alemán de fines del siglo XVIII y comienzos del XIX, hizo importantísimas contribuciones a la dialéctica, pero su dialéctica era idealista. Sólo cuando Marx y Engels, los grandes protagonistas del movimiento proletario, crearon la gran teoría del materialismo dialéctico y del materialismo histórico sintetizando todo lo positivo conquistado en la historia del conocimiento humano y, en particular, asimilando críticamente los elementos racionales de la dialéctica hegeliana, se produjo en la historia del conocimiento humano una gran revolución sin precedentes. Esta gran teoría ha sido desarrollada posteriormente por Lenin y Stalin. Al ser introducida en nuestro país, provocó enormes cambios en el pensamiento chino.

Esta concepción dialéctica del mundo nos enseña principalmente a observar y analizar el movimiento de los contrarios en las distintas cosas, y a determinar, sobre la base de tal análisis, los métodos para resolver las contradicciones. Por consiguiente, es para nosotros de singular importancia comprender concretamente la ley de la contradicción en las cosas.



ANEXO G

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POST GRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

APUNTES Y ANÉCDOTAS CUALITATIVAS DURANTE LA EVALUACIÓN DE LOS TEXTOS FILOSÓFICOS

Durante el proceso de la evaluación se evidenciaron, entre otras, las siguientes anécdotas que detallamos en los siguientes apuntes:

-) Hubo una estudiante inquieta que quería ayudar a su compañera en plena evaluación.
-) Cuando se empezó a fotografiar en la evaluación algunos posaban para mostrar su mejor perfil.
-) Dos estudiantes referían constantemente al final de la evaluación que ellos merecían un máximo de 20 directo.
-) Al final algunos estudiantes se bromeaban aduciendo si el otro seguía en la oscuridad y la caverna de Platón (texto de lectura).
-) Algunos interrogaban constantemente al final de la evaluación si las notas iban a ser consideradas directamente en los registros.
-) En general se observó que los estudiantes de grupo experimental entregaban su prueba con mayor serenidad y seguridad, mientras el grupo control mostraba cierta timidez.
-) Las pruebas fueron entregadas por todos los participantes.
-) Hubo guiños entre compañeros, notándose este detalle más en los estudiantes del grupo experimental.
-) Los estudiantes del grupo experimental, normalmente hicieron más preguntas acerca de filosofía en general que los estudiantes del grupo control.
-) El grupo experimental tiene más disposición a los debates que el grupo de control. Se evidencia esto después de haber realizado la evaluación.
-) Se evidenció también que los estudiantes del grupo experimental hicieron una relación, rápida y directa entre el método dialéctico y la filosofía marxista.

ANEXO H



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
 ESCUELA DE POSGRADO
 UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del informante Dr. Adolfo Quipe Arroyo
- 1.2. Cargo e institución donde labora UNSCB - docente
- 1.3. Título de la investigación: METODO SOCRÁTICO EN LA COMP. TEXT. FILOS.
- 1.4. Autor del instrumento: Lic. David Antonio ARAO RIVAS

II. CRITERIOS DE VALIDACIÓN

Nº	CRITERIOS	CALIFICACIÓN					
		DEFICIENTE 1	REGULAR 2	BUENO 3	MUY BUENO 4	EXCELENTE 5	PROMEDIO
1	¿El instrumento mide los indicadores que se pretenden medir?				✓		
2	¿Los reactivos son suficientes para la medición de todos los indicadores?				✓		
3	¿Las instrucciones del instrumento le parecen apropiadas?			✓			
4	¿Los reactivos son comprensibles y están bien redactados?				✓		
5	¿El ordenamiento de los reactivos es adecuado?			✓			
6	¿La presentación formal (tipo y tamaño de letra, etc.) del instrumento es apropiada?				✓		
7	¿Los objetivos y variables están formulados de forma que puedan ser medibles y comprobados?				✓		
8	¿La estructura ofrece un orden lógico y coherente?				✓		
9	¿Se observa precisión y concisión en la formulación del instrumento?				✓		
10	¿La hoja de respuestas está bien presentada?				✓		
	PROMEDIO						

MUY BUENO

Lugar y fecha: Ayac. 10 agosto 2017

.....

FIRMA DEL EXPERTO
 Teléfono: 964410926

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00- 20%				Regular 21-40%				Buena 41-60%				Muy buena 61-80%				Excelente 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado										✓				✓						
OBJETIVIDAD	Está planeado en función a conductas observables														✓						
ACTUALIDAD	Adecuado a la política educativa actual														✓						
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica														✓						
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad														✓						
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los estilos de aprendizaje y la creatividad														✓						
CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y prácticos										✓										
COHERENCIA	Entre las dimensiones, los indicadores y los índices														✓						
METODOLOGÍA	La estrategia responde al problema investigado														✓						

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: puede aplicar el instrumento a su respectiva investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN Muy Buena

Lugar y fecha: Atacacho agosto de 2017


 FIRMA DEL EXPERTO
 DNI 28306513 teléf.: 964410926



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del informante MORALES GUTIÉRREZ, Fredy
- 1.2. Cargo e institución donde labora DOCENTE - UNSCH
- 1.3. Título de la investigación: MÉTODO SOCRÁTICO EN LA COMP. Textos Filosóf.
- 1.4. Autor del instrumento: LIC. DAVID A. ATAO XIJAS

II. CRITERIOS DE VALIDACIÓN

Nº	CRITERIOS	CALIFICACIÓN					
		DEFICIENTE 1	REGULAR 2	BUENO 3	MUY BUENO 4	EXCELENTE 5	PROMEDIO
1	¿El instrumento mide los indicadores que se pretenden medir?			/			
2	¿Los reactivos son suficientes para la medición de todos los indicadores?			/			
3	¿Las instrucciones del instrumento le parecen apropiadas?				/		
4	¿Los reactivos son comprensibles y están bien redactados?			/			
5	¿El ordenamiento de los reactivos es adecuado?			/			
6	¿La presentación formal (tipo y tamaño de letra, etc.) del instrumento es apropiada?			/			
7	¿Los objetivos y variables están formulados de forma que puedan ser medibles y comprobados?				/		
8	¿La estructura ofrece un orden lógico y coherente?			/			
9	¿Se observa precisión y concisión en la formulación del instrumento?				/		
10	¿La hoja de respuestas está bien presentada?				/		
	PROMEDIO						BUENO

Dr. FREDY MORALES GUTIÉRREZ
 Profesor de Lingüística Hispánica

Lugar y fecha: AYAC 06 agosto
2017.

FIRMA DEL EXPERTO
 Teléfono: 982 326717

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00- 20%				Regular 21-40%				Buena 41-60%				Muy buena 61-80%				Excelente 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado														✓						
OBJETIVIDAD	Está planeado en función a conductas observables														✓						
ACTUALIDAD	Adecuado a la política educativa actual										✓										
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica													✓							
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad													✓							
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los estilos de aprendizaje y la creatividad													✓							
CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y prácticos														✓						
COHERENCIA	Entre las dimensiones, los indicadores y los índices													✓							
METODOLOGÍA	La estrategia responde al problema investigado											✓									

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Los instrumentos son pertinentes a la investigación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN MUY BUENA

fma
Dr. FREDY MORALES GUTIÉRREZ
 Profesor de Lingüística Hispánica

Lugar y fecha: Asunción, 06 agosto 2022

FIRMA DEL EXPERTO
 DNI 28294425 teléf.: 982 326717



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del informante Dr. Pedro Huayta Cispe
- 1.2. Cargo e institución donde labora Docente - UNSCH.
- 1.3. Título de la investigación:
- 1.4. Autor del instrumento: Lic. David A. Alva Rivas

II. CRITERIOS DE VALIDACIÓN

Nº	CRITERIOS	CALIFICACIÓN					
		DEFICIENTE 1	REGULAR 2	BUENO 3	MUY BUENO 4	EXCELENTE 5	PROMEDIO
1	¿El instrumento mide los indicadores que se pretenden medir?			✓			
2	¿Los reactivos son suficientes para la medición de todos los indicadores?			✓			
3	¿Las instrucciones del instrumento le parecen apropiadas?				✓		
4	¿Los reactivos son comprensibles y están bien redactados?			✓			
5	¿El ordenamiento de los reactivos es adecuado?			✓			
6	¿La presentación formal (tipo y tamaño de letra, etc.) del instrumento es apropiada?			✓			
7	¿Los objetivos y variables están formulados de forma que puedan ser medibles y comprobados?				✓		
8	¿La estructura ofrece un orden lógico y coherente?			✓			
9	¿Se observa precisión y concisión en la formulación del instrumento?				✓		
10	¿La hoja de respuestas está bien presentada?				✓		
	PROMEDIO						Bueno

Lugar y fecha: Arauc. 08 de agosto 2017.



 FIRMA DEL EXPERTO
 Teléfono: 988337790

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00- 20%				Regular 21-40%				Buena 41-60%				Muy buena 61-80%				Excelente 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado														✓						
OBJETIVIDAD	Está planeado en función a conductas observables														✓						
ACTUALIDAD	Adecuado a la política educativa actual											✓									
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica													✓							
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad														✓						
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los estilos de aprendizaje y la creatividad														✓						
CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y prácticos															✓					
COHERENCIA	Entre las dimensiones, los indicadores y los índices														✓						
METODOLOGÍA	La estrategia responde al problema investigado												✓								

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Los instrumentos están redactados adecuadamente aplicable para recolección de datos*

PROMEDIO DE VALORACIÓN Muy Buena

Lugar y fecha: *sdac 08 de agosto 2019*

[Firma]

FIRMA DEL EXPERTO

DNI *28299536* teléf: *988 3377 90*



ANEXO I

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POST GRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Evidencias fotográficas

Labores de investigación en la Facultad de Ciencias de la Educación de la
Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga



Estudiantes en evaluación de los textos filosóficos –UNSCH 2017





Estudiante que concluyó su evaluación trata de ayudarlo a su compañero; lo cual fue impedido- UNSCH 2017



Recogiendo las pruebas de la evaluación sobre los textos filosóficos – UNSCH 2017



Estudiantes finalizando su evaluación de los textos filosóficos – UNSCH 2017



En su totalidad entregaron su prueba, la cual se muestra en la presente UNSCH 2017