

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**



**Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital
de San Juan Bautista - región Ayacucho, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO:
MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS, MENCIÓN GESTIÓN
PÚBLICA**

**PRESENTADO POR:
Bach. Yeni Bautista Rivera**

**ASESOR:
Dr. Freddy Manuel Camacho Delgado**

**Ayacucho - Perú
2023**

Dedicatoria

Gracias a Dios por tu guía, fortaleza y su mano fiel y amorosa que ha estado conmigo hasta ahora.

A mi madre Maximiliana Rivera Acosta por haber dado la vida, aunque no fuiste buena madre pero te quiero viejita cabello de nieve.

A mis queridos hijos Fabricio y Gonzalo, a quienes amo con todo mi corazón, espero que esta tesis sea una fuente de inspiración y motivación para que persigan sus sueños con pasión y determinación a futuro.

Agradezco a mi esposo Emerson Rubén Mischa Maldonado por su apoyo incondicional y confianza en mis capacidades, quien siempre me ha brindado apoyo, comprensión, cariño y amor a pesar de nuestros momentos difíciles

Gracias a mis hermanos por su amor incondicional y apoyo durante todo este proceso, gracias por estar siempre ahí para mí y gracias a toda mi familia por sus oraciones, consejos y palabras de aliento que de alguna manera me han hecho una mejor persona.

Finalmente, me gustaría dedicar esta investigación a todos mis amigos que me apoyaron cuando más lo necesité, que me tendieron la mano cuando fue difícil y que me dieron amor todos los días.

Agradecimiento

Me gustaría agradecer a Dios, por llenar siempre mi vida de sus bendiciones y a toda mi familia por estar siempre conmigo.

Estoy muy agradecido con la Escuela de Posgrado por creer en mí y permitirme continuar todo el proceso de investigación en sus instituciones educativas.

Mi agradecimiento también a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, a mis docentes, en especial al Dr. Eusterio Ore Gutiérrez, por su paciencia, compromiso, apoyo incondicional y amistad, brindando sus valiosos conocimientos y permitiéndome crecer como profesional.

Finalmente, quisiera expresar mi más profundo agradecimiento al Dr. Freddy M. Camacho Delgado.

Resumen

El objetivo general de la presente investigación es determinar en qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho 2022, el tipo de investigación es básica y transversal de nivel descriptivo correlacional, la población y muestra comprende a 73 colaboradores, el diseño de investigación es no experimental, las técnicas que se usaron son encuesta y análisis bibliográfico, la fuente de información primaria se aplicó dos cuestionarios tipo Likert para ambas variables, una para cada variable, siendo las dimensiones para la variable Gestión institucional: planificación, organización, dirección, control; mientras que para la variable Toma de decisiones: decisión decisiva, decisión flexible, decisión jerárquica, decisión integradora. La principal conclusión, es que en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022 la relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisiones es directa, con un coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall igual a 0.860 con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), lo que indica una correlación positiva alta; además de ello la relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisión decisiva es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall es igual a 0.843, también la relación entre la gestión institucional con la toma de decisión flexible es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall es igual a 0.840, y la relación entre la gestión institucional con la toma de decisión jerárquica es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall es igual a 0.830, la relación entre gestión institucional con la toma de decisión integradora es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall es igual a 0.837.

Palabras claves: gestión institucional, toma de decisiones, municipalidad.

Abstract

The general objective of this research is to determine to what extent institutional management is related to decision-making in the district municipality of San Juan Bautista - Ayacucho region 2022, the type of research is basic and cross-sectional descriptive correlational level, the population and The sample comprises 73 collaborators, the research design is non-experimental, the techniques used are survey and bibliographic analysis, the primary source of information was applied two Likert-type questionnaires for both variables, one for each variable, the dimensions being for the variable Institutional management: planning, organization, direction, control; while for the decision-making variable: decisive decision, flexible decision, hierarchical decision, integrative decision. The main conclusion is that in the district municipality of San Juan Bautista - Ayacucho region, 2022 the relationship that exists between institutional management with decision making is direct, with a correlation coefficient of Kendall's Tau_b equal to 0.860 with a p value of 0.000 ($p < 0.05$), which indicates a high positive correlation; In addition to this, the relationship between institutional management and decisive decision making is direct, since Kendall's Tau_b correlation coefficient is equal to 0.843, also the relationship between institutional management and flexible decision making is direct, since the correlation coefficient of Kendall's Tau_b is equal to 0.840, and the relationship between institutional management with hierarchical decision-making is direct, since the correlation coefficient of Kendall's Tau_b is equal to 0.830, the relationship between institutional management with the integrative decision making is direct, since the correlation coefficient of Kendall's Tau_b is equal to 0.837.

Keywords: institutional management, decision making, municipality.

Índice General

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	iv
Abstract.....	v
Índice General.....	vi
Índice De Tablas	ix
Índice De Figuras	x
Índice de Anexos	xi
Introducción.....	12
Capítulo I Revisión De Literatura	15
1.1. Marco histórico.....	15
1.2. Marco referencial	16
1.2.1. De orden internacional.....	16
1.2.2. De orden nacional.....	18
1.2.3. De orden regional	19
1.3. Sistema teórico	20
1.3.1. Gestión institucional y toma de decisiones.....	20
1.3.2. Dimensiones de la variable gestión institucional	23
Planificación	23
Organización.....	24
Dirección	24

Control.....	25
1.3.3. Dimensiones de la variable toma de decisiones	25
Toma de decisión decisiva.....	25
Toma de decisión flexible.....	26
Toma de decisión jerárquica.....	26
Toma de decisión integradora	27
1.4. Marco conceptual	27
1.4.1. Gestión institucional.....	27
1.4.2. Toma de decisiones	27
1.4.3. Municipalidad distrital de San Juan Bautista	28
Capítulo II Materiales Y Métodos	29
2.1. Tipo Y Nivel De Investigación	29
2.2. Población Y Muestra	29
2.3. Fuentes De Información	30
2.4. Diseño De Investigación	30
2.5. Técnicas e instrumentos	31
2.6. Consideraciones a tener en cuenta en la interpretación de resultados.....	31
2.7. Operacionalización de variables y dimensiones.....	31
Capítulo III Resultados.....	34
3.1. Resultados a nivel descriptivo.....	34
3.1.1. Planificación	34
3.1.2. Organización.....	35
3.1.3. Dirección	36

3.1.4. Control.....	38
3.1.5. Gestión institucional.....	39
3.1.6. Toma de decisión decisiva.....	41
3.1.7. Toma de decisión flexible.....	42
3.1.8. Toma de decisión jerárquica.....	43
3.1.9. Toma de decisión integradora	45
3.1.10. Toma de decisiones	46
3.2. Resultados a nivel inferencial.....	48
3.2.1. Prueba de normalidad	48
3.2.2. Contrastación de hipótesis	49
Hipótesis general:	49
Hipótesis específica a).....	50
Hipótesis específica b).....	51
Hipótesis específica c).....	53
Hipótesis específica d).....	54
Capítulo IV Discusión	56
Conclusiones.....	58
Recomendaciones	60
Anexos.....	71

Índice De Tablas

Tabla 1 Especificación de datos según resultado de la dimensión planificación	34
Tabla 2 Especificación de datos según resultado de la dimensión organización	35
Tabla 3 Especificación de datos según resultado de la dimensión dirección	37
Tabla 4 Especificación de datos según resultado de la dimensión control.....	38
Tabla 5 Especificación de datos según resultado de la variable gestión institucional.....	39
Tabla 6 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión decisiva	41
Tabla 6 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión flexible	42
Tabla 8 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión jerárquica	44
Tabla 9 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión integradora	45
Tabla 10 Especificación de datos según resultado de la variable toma de decisiones	46
Tabla 11 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra	49
Tabla 12 La gestión institucional se relaciona con la toma decisiones	50
Tabla 13 La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión decisiva.....	51
Tabla 14 La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión flexible.....	52
Tabla 15 La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión jerárquica.....	53
Tabla 15 La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión integradora.....	54

Índice De Figuras

Figura 1 Especificación de datos según resultado de la dimensión planificación.....	35
Figura 1 Especificación de datos según resultado de la dimensión organización.....	36
Figura 3 Especificación de datos según resultado de la dimensión dirección.....	37
Figura 4 Especificación de datos según resultado de la dimensión control	39
Figura 4 Especificación de datos según resultado de la variable gestión institucional	40
Figura 6 El alcalde de la municipalidad distrital de San Juan Bautista en la gestión institucional.....	40
Figura 7 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión decisiva	42
Figura 8 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión flexible	43
Figura 9 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión jerárquica.....	44
Figura 10 Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión integradora	46
Figura 10 <i>Especificación de datos según resultado de la variable toma de decisiones</i>	47
Figura 10 <i>El alcalde de la municipalidad distrital de San Juan Bautista en la toma de decisiones del presupuesto por resultados</i>	48

Índice de Anexos

Anexo 1 Matriz de consistencia	72
Anexo 2 Cuestionario 01	74
Anexo 3 Cuestionario 02	78
Anexo 4 Análisis de fiabilidad	82
Anexo 5 Prueba de normalidad	83
Anexo 6 Base de datos	84

Introducción

La Ley N°2797 (2003), Ley Orgánica de Municipalidades, al tratar sobre la administración municipal, refiere que “adopta una estructura gerencial sustentándose en principios de programación, dirección, ejecución, supervisión, control concurrente y posterior. Se rige por los principios de legalidad, economía, transparencia, simplicidad, eficacia, eficiencia, participación y seguridad ciudadana” (Artículo 26). Así, adopta una postura optimista desde la perspectiva del liderazgo institucional y la toma de decisiones en cada paso, respaldando sus principios. Los hechos no son óptimos, lo que puede aparecer como la justificación del estudio.

Para Torres (2005) el “proceso de planeación local es integral, permanente y participativo, articulando a las municipalidades con sus vecinos. En dichos procesos se establecen las políticas públicas en el ámbito local, teniendo en cuenta las competencias y funciones específicas exclusivas y compartidas” (p. 5). Mientras que entre las competencias compartidas se tiene: salud, educación, cultura, recreación, turismo, atención de programas sociales, transporte colectivo y seguridad ciudadana. Las mismas que se refieren a la gestión institucional.

Por lo que para Solis, et al (2019), “los elementos básicos constitutivos del municipio son: la organización municipal o gobierno local y el territorio socialmente organizado o comuna, que además es una instancia de expresión de la diversidad social y cultural” (p. 3). Lo positivo para el municipio es que identifica las demandas del colectivo comunal como parte de la organización; las mismas que no son atendidas por la escasa planificación, la que muestra la debilidad de la gestión municipal.

Por su lado Arraiza (2016), señala “que organizar es la acción de distribuir los materiales, recursos y personal para ejecutar de manera óptima las funciones que se desea. En este proceso se debe plantear de forma clara cuáles van a ser las tareas que cada miembro

va a ejecutar, y que las mismas sean efectuadas eficientemente” (p. 49). Acción que no se logra a nivel de los municipios, razón por el cual, si de presupuesto se trata, cada año son revertidos los recursos ordinarios, en tanto los recursos directamente recaudados se registran como saldo de balance, la que es señal que en cuanto a organización existe debilidad en los gobiernos locales, a la cual no es agena la municipalidad distrital de San Juan Bautista.

De ahí a nivel de la municipalidad distrital de San Juan Bautista se observa, que los servicios que presta la municipalidad no están bien planificadas la que trae como resultados usuarios disconformes, la misma que no se proyecta a mejorar en el futuro, debido a que el plan operativo institucional es repetitivo año tras año; quiere decir, que los jefes de la unidad estructural se enfrentan a procesos y estructuras administrativas obsoletas que conducen a la falta de rendición de cuentas en las funciones de los funcionarios públicos y, en consecuencia, cuadros de personal obsoletos, lo que hace que los procedimientos administrativos en diversas oficinas sean inadecuados para atender a los usuarios de manera oportuna. La gestión del alcalde es impotente Para garantizar un buen servicio al cliente, a veces no se respeta la jerarquía de mando.

Sin embargo, hay decisiones que se hacen realidad como resultado del diálogo, quiere decir que existe una buena comunicación, cuando se trata de decisiones rápidas, la cual no significa que son las óptimas; mientras tanto, para las reuniones se fijan pocos temas y en orden de prioridad, que para su tratamiento se apertura al diálogo y debate de ideas, cuya decisión no se toma por mayoría a pesar de practicar la integración de opiniones, sino la toma la jerarquía superior, por lo que se podría decir, que las decisiones de la autoridad máxima no son el resultado de las decisiones de los subalternos; sin embargo, si el resultado de la decisión no es buena, se dice que la decisión tomada es compartida.

Desde un punto de vista teórico, la investigación requiere el desarrollo de información variada, incluyendo artículos, trabajos científicos, libros, etc. Este estudio

permite evaluar la importancia y los procesos de liderazgo institucional y toma de decisiones. El presente estudio trata sobre las características de ambas variables a través de la percepción de los trabajadores, lo que permitió cotejar la realidad con el conocimiento teórico.

La presente investigación destaca por el uso de dos instrumentos para el acopio de información primaria, la que se traduce en el meollo de la investigación. Además, para hacer frente los problemas se recurrieron a la investigación básica y transversal, con un nivel descriptivo-correlacional, el cual se justifica por la simplicidad en su interpretación.

Capítulo I

Revisión De Literatura

1.1. Marco histórico

Han existido procesos de gestión institucionalizados en diversas actividades humanas desde la prehistoria, pero los líderes tribales asignaban trabajos según la edad o el género. Pues, “la administración no sería otra cosa que la unión de esfuerzos de personas para lograr un fin específico” (Yamith, 2018, p. 9).

En la antigua civilización del siglo X nació la necesidad de establecer procedimientos administrativos y de manejo de la población, en esta época se desarrollaron protocolos y normas para mejorar el manejo de la población, y se comenzaron a formar organizaciones institucionales, creando así. sistema de gestión de la población. El comienzo de la civilización, la cuna de la escritura, la ciencia, la religión, la política y la clase social.

De acuerdo con Mendoza y Moreira (2021) “a la caída del imperio romano, los pueblos necesitaban protección y para ello pagaban a los señores feudales; en esta época la administración institucional era la vigilancia del trabajo y la sanción eran latigazos”. Posteriormente, según Duque (2018) “a la caída del imperio Romano la Iglesia Católica y la organización militar, influyeron en la concepción del proceso administrativo” (Duque, 2018, p. 14).

Según Mendoza & Moreira (2021):

En la edad contemporánea se llevaron a cabo grandiosos descubrimientos produciendo cambios importantes en la organización de la sociedad. En esta época hace su aparición la industrialización, donde el empresario era dueño de los recursos y herramientas para la producción; por consiguiente, los burgueses en la edad moderna eran dueños de los bancos, talleres, mercados y practicaban el monopolio de mercaderías, pues en esos

momentos se establecen las bases para el desarrollo del proceso de la gestión institucional, donde se origina los principios, teorías y funciones administrativas.

Por su parte, la toma de decisiones constituye una actividad que, durante el transcurso de los últimos siglos, concretamente el XIX y XX, ha ganado importancia en los entornos institucionales. A inicios del siglo XX, la toma de decisiones se basaba básicamente en las estadísticas operativas y en la información interna, pero este método escaseaba de la sofisticación para hacer frente a las decisiones institucionales. (Rodríguez & Pinto, 2010)

Conforme a Buchanan y Connell (2006), a mediados del siglo XX, Chester Barnard, ejecutivo telefónico, introdujo el término toma de decisiones del léxico de la administración pública al mundo corporativo. La introducción de esa frase cambió la manera de pensar de los gerentes.

Seguidamente, tomando en cuenta a Yupanqui (2009), la teoría de las decisiones surgió con Herbert Simón, quién utilizó esa palabra para exponer el comportamiento humano en las instituciones. El cual concluyo que no sólo el administrador toma decisiones, sino que todas las personas de la institución están implicadas.

Mientras tanto, según Torres (2005), “Ley Orgánica de Municipalidades constituida por 126 artículos; en ella se estableció un marco normativo general para la actuación de las municipalidades en el Perú, como un cuerpo encargado de la administración de los intereses locales” (p. 4).

1.2. Marco referencial

1.2.1. De orden internacional

Pereira (2014), afirma que: “Estilo gerencial y su influencia en el proceso de toma de decisiones en las organizaciones educativas, sustentada en la Universidad Del Zulia”, cuyo propósito principal fue “relacionar el estilo gerencial y su influencia en el proceso de toma de decisiones en las organizaciones educativas” (p. 13).

Dos años después, Inca (2016) afirma que: “Análisis de la gestión administrativa y su incidencia en la toma de decisiones del Centro de Acopio Guaslán Cantón Riobamba, Período 2014” elaborada en la Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, la que tuvo como:

Objetivo primordial: analizar como la gestión administrativa influye en la toma de decisiones. Llegó a las siguientes conclusiones: Los procesos administrativos dificultan la satisfacción oportuna de las necesidades; las áreas administrativas se encontraban bajo limitaciones ya que no contaban con una organización efectiva que les ayudara a realizar sus funciones y esto afectaba su desempeño.

Por su parte Zambrano (2018), en la tesis: “La toma de decisiones en la gestión administrativa de la empresa Arsaico Cía. Ltda. Cantón Chambo, período 2016” , enuncia:

Su objetivo fundamental fue evaluar la toma de decisiones en la gestión institucional de la empresa Arsaico. La investigación se desarrolló mediante un diseño no experimental, en una población de 25 colaboradores y llegó a las siguientes conclusiones: En la empresa los personales no son tomados en cuenta al momento de realizar la planificación, no hay comunicación entre las diferentes áreas de la firma, por la cual las decisiones no son óptimas.

Por su parte Gómez (2020), en la tesis: “Relación entre las variables de estudio organización institucional y toma de decisiones del personal docente en la unidad educativa “Unidad Popular”, Quevedo, Ecuador 2020”, tiene por objetivo central “determinar la relación entre organización institucional y toma de decisiones del personal de la unidad educativa "Unidad Popular", Quevedo, Ecuador, 2020” (p. 6); y los objetivos específicos: determinar el nivel de correspondencia entre estructura organizacional y toma de decisiones; determinar el nivel de correspondencia entre comunicación organizacional y toma de decisiones individual. El mismo estudio se realizó considerando un estudio relacionado a

nivel descriptivo, un diseño transversal no experimental con una muestra de 58 encuestados. Finalmente, llegó a la conclusión de la existencia de una correlación moderada ($r = 0.594$) entre organización institucional y toma de decisiones; en tanto existe una correlación positiva baja entre estructura organizacional y toma de decisiones ($r = 0.376$).

1.2.2. De orden nacional

Medrano (2017), en la tesis de posgrado: “Gestión administrativa y toma de decisiones según trabajadores administrativos del ministerio de vivienda, construcción y saneamiento 2017”, fija como:

Objetivo principal, determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la toma de decisiones de los colaboradores del ministerio de vivienda y los objetivos específicos: determinar la relación que existe entre la planeación y la toma de decisiones, la relación entre la organización y la toma de decisiones, y la relación de la dirección y el control con la toma de decisiones. La investigación se llevó a cabo por medio el diseño no experimental de corte transversal en una muestra de 176 colaboradores y se consiguió las conclusiones siguientes: que según el coeficiente de Rho de Spearman igual a 0.770, se tiene la presencia de una correlación directa y significativa entre la gestión administrativa y la toma de decisiones. (p. 43)

Análogamente, Gonzales (2017), en la tesis: “La influencia de la gestión administrativa en la toma de decisiones de la Universidad Tecnológica del Perú S.A.C., Los Olivos 2017”, al fijar por objetivo primordial: “determinar la influencia de la gestión administrativa en la toma de decisiones de la empresa Universidad Tecnológica del Perú” (p. 12) y sus objetivos secundarios: determinar la influencia de la administración en la toma de decisiones y determinar la influencia de la organización en la toma de decisiones. La investigación se llevó a cabo por medio del diseño no experimental con una muestra de 73 participantes.

Por su parte Espejo (2020) en la tesis de posgrado: “Toma de decisiones y gestión universitaria en el personal administrativo de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Peruana los Andes, 2018”, la que tuvo por objetivo general, “determinar la relación entre toma de decisiones y gestión universitaria en el personal administrativo de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Peruana Los Andes, 2018” (p. 20).

Quispe (2021), en la tesis de posgrado: “La gestión institucional y su relación con la toma de decisiones en la institución educativa pública N° 70674 Pinaya distrito de Santa Lucia, Puno-2019”, llevada a cabo en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa; cuyo objetivo fundamental fue “determinar la relación que existe entre gestión institucional y toma de decisiones” (p. 38).

1.2.3. De orden regional

Quichca (2012), en la tesis de posgrado: “Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto superior particular “La Pontificia” del distrito Carmen Alto Provincia de Huamanga Ayacucho – Perú”, realizada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, cuyo propósito central fue, “analizar la relación entre la gestión administrativa y el desempeño docente” (p. 28), teniendo como tipo de investigación el descriptivo correlacional, diseño no experimental, con una muestra fue de 124 estudiantes del I al VI Ciclo, mediante el instrumento del cuestionario se arribó a la conclusión: que la gestión administrativa se relaciona de forma directa y positiva con el desempeño docente, expresado por Chi cuadrado igual a 63.80; $p=0.00 < 0.05$.

Por su parte Gutiérrez (2018), a través de la tesis de posgrado: “Gestión institucional y calidad en el servicio educativo en una institución educativa primaria, Ayacucho. 2018” realizada en la Universidad Cesar Vallejo; el cual tiene como propósito central, “determinar

la relación entre la gestión institucional y la calidad en el servicio educativo en una institución educativa primaria, Ayacucho, 2018” (p. 23). Para el estudio escogió el método el hipotético deductivo, con diseño descriptivo-correlacional, la población estuvo conformada por 30 docentes, logrando las conclusiones: la correlación de $r = 0.758$, indica que la gestión institucional tiene una relación de nivel alto con la calidad de servicio educativo; de forma similar entre la responsabilidad compartida y la calidad de servicio educativo dado el coeficiente de correlación $r = 0.758$.

1.3. Sistema teórico

1.3.1. Gestión institucional y toma de decisiones

Para Palladino y Palladino (1998), “es la acción de administrar la institución, de tal manera que se efectúen las acciones convenientes, para el logro oportuno de los propósitos previamente fijados en las instituciones”. Por lo que Hernández (2010) considera, como un enfoque de la gestión, el cual refleja la generación y dirección de programas efectuados en las instituciones, para lo cual es preciso llevar a cabo ciertas operaciones vitales de orden gerencial, de recursos humanos, económicos, de programación, de control y de alineación.

En tanto, la gestión institucional, para Muñoz (2013), parte por los cinco principios de la administración desarrollados por Taylor: principio del planeamiento (métodos – procedimientos), principio de preparación (seleccionar a los trabajadores), principio de control (verificar), principio de ejecución (atribuciones – disciplina) y el principio de estudiar y analizar el trabajo (como lo hace).

La gestión institucional, en el sentido de Fayol (citado por Espinoza, 2009), se cuenta con patrones que pueden ser identificados y analizados, la que es conocido como “elementos básicos: planificación, organización, dirección, coordinación y control” (p. 55).

De forma similar, la gestión institucional, según Espinoza (2013), está dado por el proceso administrativo, la que se refiere a planear y organizar la estructura de los órganos y cargos que compone la institución, dirigir y controlar sus actividades.

Para Ramírez (2016), la gestión institucional implica proponer una valoración absoluta de la situación actual, de tal forma que se conozcan cada uno de los procesos administrativos dentro de la institución y los elementos que interactúan, “su importancia radica en la optimización en la ejecución de los procesos, con la finalidad de acrecentar la calidad y eficacia en la gestión de los servicios que prestan las entidades públicas”. (Lino, 2014, p.14)

En tanto, Bachenheimer (2016), resume de manera precisa a la gestión institucional, como la sucesión de toma de decisiones ejecutado por los miembros de dirección, gerencia y vigilancia de una institución, apoyado y en concordancia a los principios y técnicas de dirección, para lograr los objetivos institucionales de manera efectiva. Razón por lo que Farfán & Reyes (2017, p. 52) la consideran como “el conjunto de acciones, relacionadas entre sí, que emprende el equipo directivo para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad”

Según Mendoza (2017), la gestión institucional es de carácter global, porque implica una serie de acciones orientadas a lograr objetivos, ello implica planear y tomar decisiones a través del proceso administrativo.

En tanto, para Cruz & Jiménez (2021), la gestión administrativa es un proceso, la que comprende la planeación, organización, dirección y control, las mismas que están interrelacionadas. La que inicia con la interrogante *¿qué hacer?, ¿cómo hacerlo?, ¿que se haga! y ¿cómo se hizo?*

Por su parte para CERTUS (2021):

La gestión institucional como proceso, es el conjunto de funciones administrativas que se llevan a cabo en forma secuencial, la que está conformado por cuatro fases primordiales: planificación, organización, dirección y control; que sigue un proceso cíclico, que de acuerdo a su etapa de ejecución se dividen en dos grupos: 1) mecánicas, que comprende la planificación y la organización; 2) dinámicas, la dirección y control.

Por otro lado, según Kast & Rosenzweig (1998), la toma de decisión es la acción de elegir una posición. Lo que implica descartar dos o más alternativas que se estaba considerando y la persona que decide tendrá que elegir entre todas las alternativas que se le presenten, la mejor que le parezca en base a sus conocimientos previos.

Por su parte la toma de decisiones, según Robbins & Coulter (2010):

Empieza por la discrepancia entre una condición existente y una deseada, quiere decir que parte por la identificación del problema, luego concordancia de los criterios de decisión, la reflexión y ponderación de criterios, llevar a cabo las alternativas, confrontación de alternativas, implementación de alternativas y evaluación de la efectividad de la decisión. Donde se toman las decisiones a través de la racionalidad y la racionalidad limitada.

Por su lado, para Chiavenato (2009):

Es un proceso que consiste en realizar un análisis y elegir entre muchas alternativas una acción, aquella que genera mayores beneficios. Luego señala la base del facultamiento de decisiones: 1) poder (delegación de autoridad y responsabilidad), 2) motivación (incentivar a las personas y recompensar los resultados, 3) desarrollo (adistar a las personas continuamente) y 4) liderazgo (orientar a las personas y evaluar el desempeño).

Mientras que Castellano (2018, citado por Espejo, 2020), en la toma de decisiones señala por dimensiones: la decisión decisiva (acción rápida), la decisión flexible (adaptabilidad - situación en que se encuentra), la decisión jerárquica (respetando la línea de mando) y la decisión integrador (toma en cuenta la información de todos los lados).

1.3.2. Dimensiones de la variable gestión institucional

Planificación

Según Terry (1985), la planificación es formular actividades necesarias y visualizar el futuro en base a los hechos presentes para alcanzar determinados resultados. Quiere decir, que es aquí donde se traza una ruta de acción, que señala los medios para alcanzar los objetivos.

Para Zapata (2008), la planificación es la organización visible y viable para cumplir y perfeccionar la misión de la institución, buscando siempre el desarrollo y progreso de la misma; ya que la planificación debe ser acorde al entorno y lo que se espera lograr en un determinado periodo de tiempo. Es así, que señala las principales actividades que se realizaran en el futuro, previa definición de los objetivos.

En esa línea se tiene a Robbins & Coulter (2010), la “planeación implica definir objetivos de la organización, establecer estrategias para el logro de dichos objetivos y desarrollar planes para integrar y coordinar actividades de trabajo. Tiene que ver tanto con los fines (qué) como con los medios (cómo)” (p. 144).

Por lo que Rodríguez (2014), enfatiza que la planificación debe conducirse de manera secuencial y didáctica, con jornadas de trabajo para una buena implementación, los cuales impacten de manera positiva en las competencias gerenciales de los profesionales.

En ese sentido, Carriazo (2020) destaca que la planificación es una herramienta necesaria, dado que permite formar objetivos que se desean conseguir en cada una de las actividades institucionales, lo que le permitirá enfrentarse a los retos que el mundo actual requiere. De manera que podemos concluir, que la planificación ayuda a mitigar el nivel de incertidumbre y anticiparse a los hechos.

Organización

La organización, según Berry (1995) "es la acción y el efecto de articular, disponer y hacer operativos un conjunto de medios, factores o elementos para la consecución de un fin concreto" (p. 448).

Al respecto, Cassasus (2000) afirma que:

La organización consiste en agrupar y reorganizar los recursos financieros, humanos y de información que son ineludibles para alcanzar las metas, y a partir de ello se debe especificar responsabilidades, agrupar labores, dirigir, distribuir recursos y establecer circunstancias para que los colaboradores y las cosas trabajen hacia alcanzar el éxito.

Por lo que Chiavenato (2014) refiere que la organización es una estructuración de las acciones y competencias con los individuos de una institución, y el propósito de esta estructuración es tener mayor eficacia en el logro de las proyecciones.

Dirección

La dirección, según Alvarado (2004), es:

La más trascendental en el proceso de gestión institucional, puesto que dinamiza el funcionamiento corporativo y se adiestra mediante la influencia del personal superior sobre los subordinados para que debidamente direccionados realicen en forma eficiente sus funciones, encaminados al logro de los objetivos y metas. Por lo tanto, esta función procura orientar el comportamiento de las personas.

Por su parte para Bernal y Sierra (2008), "la dirección es aquel proceso que tiene relación con la motivación, el liderazgo, el trabajo en equipo, el manejo del cambio y del estrés, etc., con el propósito de lograr los objetivos propuestos en la planificación".

De forma enfática, Luna (2014) considera que "la dirección es el corazón de la gestión, dado que realiza todos los movimientos para que lo demás funcione sinérgicamente" (p. 105).

Control

Robbins (1996), puntualiza al control como el conjunto de actividades que aseguran el cumplimiento de los objetivos trazados tal y como fueron planificados y si hay algo por corregir, la organización debe corregirlo. En esta actividad todos los miembros de la organización deben participar.

En el mismo sentido, Alvarado (2004) refiere que “el control consiste en el cotejo entre objetivos y planes establecidos con los que realmente se ha alcanzado, con el propósito de retroalimentación”.

En tanto, el control para Bernal y Sierra (2008), “es un proceso, el cual consiste en precisar dimensiones de gestión para valorar y retroalimentar la mejora de las acciones y actividades en las instituciones, suministrar a estas de información que les muestre cómo está llevando a cabo su desempeño”.

Por lo que Chiavenato (2014) manifiesta, que “el control es la cuarta función del proceso administrativo, que depende de la planeación, la organización y la dirección para completar el proceso administrativo” (p. 131).

1.3.3. Dimensiones de la variable toma de decisiones

Toma de decisión decisiva

Seguel (2006) precisa que esta decisión es directa, eficaz, expedito y seguro.; y en público las personas con estas características se enfocan en la acción de la tarea a realizar. Del mismo modo, Chiavenato (2009), indica que en esta dimensión los gerentes realizan análisis de racionalidad y el clima organizacional juega un papel importante en este proceso.

Es por ello que, para Kenneth, et al. (2022), “las personas que aplican esta dimensión, aprecian la acción, la prontitud, la eficacia y la seguridad. Una vez que fijan un plan se interesan por él y van a la siguiente decisión”.

Entonces, en la decisión decisiva se prioriza la rapidez, las personas que se fijan la acción. Al relacionarse, dan mayor valor a la honestidad, claridad o lucidez, nobleza y la brevedad. (Espejo, 2020)

Toma de decisión flexible

Desde la perspectiva de Robbins (1996), el gestor que adopta esta dimensión se caracteriza por ser en público muy receptivo, pero siempre está analizando las aportaciones de los demás y defiende sus intereses cuando es pertinente.

Es por ello que Seguel (2006) refiere, como una decisión basada en la rapidez y la adaptación. Los flexibles toman decisiones ágilmente y cambian con igual rapidez para mantenerse al ritmo de escenarios cambiantes. En público las personas con estas características son muy sociales.

Kenneth, et al. (2022) explica que, similar a la decisión decisiva, la decisión flexible se orienta hacia la rapidez, sin embargo, aquí el enfoque está puesto en la capacidad de adaptarse.

Por tal razón, las personas con estas características son flexibles a medida que las condiciones mejoren o empeoren y se desenvuelven con facilidad sin perder de vista su objetivo. (Sallenave, 2004)

Toma de decisión jerárquica

El estilo jerárquico, según Sallenave (2004), las personas que utilizan esta dimensión esperan tener solo una decisión final, a pesar de tener múltiples alternativas y el mayor desafío es que esta decisión perdure en el tiempo.

Por lo que para Seguel (2006), la decisión jerárquica es soberanamente analítico y enfocado. El jerárquico espera que sus decisiones sean al último y resistan la prueba del tiempo. En público, las personas con estas características se muestran como intelectuales.

Es por ello que para Daros et, al. (2012), consiste en confrontar y comparar diferentes características de las decisiones según el nivel jerárquico donde se toma la decisión, de acuerdo a ciertos criterios.

Toma de decisión integradora

El estilo integrador, en el sentido de Sallenave (2004), las personas buscan tener muchas alternativas, por ello escuchan a los demás, reciben aportes para tomar decisiones los cuales cambian de acuerdo con el contexto o la información que poseen.

Similarmente, Seguel (2006) define a la decisión integradora como una decisión que busca aportes y enfoques variados, toma diversos cursos en paralelo, susceptibles de cambiar en el tiempo. En público esta decisión se muestra muy creativo y participativo.

Es por ello que los ejecutivos prefieren reunir mucha información, luego analizar las cosas detenidamente, este tipo de decisión al final resulta del debate y la participación de los involucrados. (Chiavenato, 2009)

Para Kenneth, et al. (2022) “los individuos que aplican la dimensión integradora no precisamente buscan una insuperable solución, más bien tienen tenencia a encuadrar cada situación de manera muy extensa, siempre toma en cuenta variados elementos”.

1.4. Marco conceptual

1.4.1. Gestión institucional

“Es la acción de administrar la institución, a través de un conjunto de funciones administrativas que se llevan a cabo en forma secuencial, denominado elementos básicos: planificación, organización, dirección, coordinación y control”. (Espinoza, 2009; CERTUS 2021)

1.4.2. Toma de decisiones

Se basa en la racionalidad para poder identificar las diferencias entre las condiciones existentes y deseadas, luego se identifica el problema, luego se determinan los criterios de

decisión, luego la ponderación de los criterios, la formulación de alternativas, el análisis de alternativas, la sustitución Implementación de planes y la evaluación de la efectividad de las decisiones. Además, uno puede seguir rápidamente la línea de comando y considerar o no información de todos los lados. (Robbins & Coulter, 2010; Castellano, 2018)

1.4.3. Municipalidad distrital de San Juan Bautista

Fue creada el 07 de abril de 1960 por Ley N.º 13415, y se ubica en el distrito del mismo nombre. La alcaldesa actual es María Luz Palomino Prado; y tiene como misión brindar un servicio eficiente, con personal calificado e idóneo para contribuir a mejorar las condiciones de vida de los vecinos ciudadanos.

Capítulo II

Materiales Y Métodos

2.1. Tipo Y Nivel De Investigación

Tipo. “Su motivación se basó en la curiosidad, el inmenso gozo de descubrir nuevos conocimientos, como dicen otros, el amor de la sabiduría por la sabiduría. Se dice que es básica porque sirve de cimiento a la investigación aplicada o tecnológica” (Esteban, s.f.). Por otro lado, al tener en cuenta que la información se acopia en un momento determinado del tiempo a través del instrumento, la investigación es considerada transversal.

Nivel. La investigación es del nivel descriptivo porque se sirve de la estadística descriptiva, para presentar los resultados en tablas y figuras. Luego, hace uso de la estadística inferencial para conocer las correlaciones entre las variables, por consiguiente, la investigación responde al nivel correlacional.

2.2. Población Y Muestra

Población. El Concejo Municipal, a través de la Ordenanza Municipal N° 023-2017-MDSJB/AYAC, aprueba el cuadro para asignación de personal provisional de la municipalidad distrital de San Juan Bautista. La que constituye la población.

Órgano o unidades orgánicas	Trabajadores
Alcaldía	2
Gerente municipal	2
Órgano de control institucional	1
Procuraduría pública municipal	1
Gerencia de asesoría jurídica	2
Gerencia de planeamiento y presupuesto	8
Secretaría general	5
Gerencia de administración y finanzas	13
Gerencia de infraestructura pública	4
Gerencia de servicios municipales	21
Gerencia de administración tributaria	7
Gerencia de género, desarrollo social y económico	7
Total	73

Muestra. Está dada por toda la población, la que se denomina, muestra censal = 73 empleados.

Muestreo. No probabilístico.

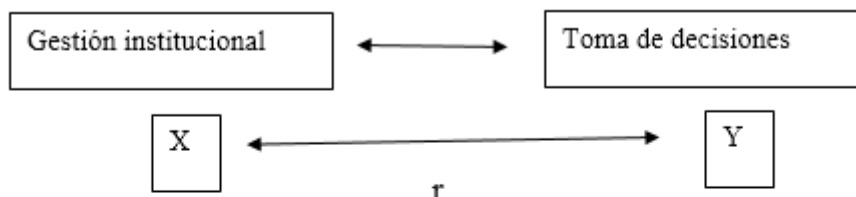
2.3. Fuentes De Información

Primaria. La información corresponde a los mismos actores que se encuentran inmiscuidos en la gestión institucional, esto es, los trabajadores de la municipalidad de San Juan Bautista. La información, se logró a través de dos cuestionarios tipo Likert. Por otro lado, para la segunda variable se recurre a Espejo (2020). Las mismas que fueron adecuadas para la presente investigación.

Secundaria: Bibliografía

2.4. Diseño De Investigación

Debido a que las manifestaciones de las variables y dimensiones ya han ocurrido, se torna imposible a ser manipulado; de ahí que el diseño de investigación es no experimental, la que permite llevar a cabo las correlaciones. Para lo cual se establece el siguiente esquema:



Donde:

- X : Gestión institucional (Variable uno)
- Y : Toma de decisiones (Variable dos)
- r : Coeficiente de correlación
- ↔ : Se contrasta

2.5. Técnicas e instrumentos

Para recopilar información se utilizan métodos de encuesta junto con instrumentos apropiados; Cuestionarios tipo Likert. Similar a las técnicas de análisis bibliográfico, utilice la herramienta de fichas.

2.6. Consideraciones a tener en cuenta en la interpretación de resultados

En un primer momento los resultados describen los hechos, la que esta expresada en tablas y figuras. En un segundo momento, se aprecia el aspecto inferencial, para lo cual se recurre a Malave, et al. (2017)

Grado de coeficiente de correlación	
Rango	Relación
-1	Correlación negativa perfecta
-0.7 a -1.	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.6	Correlación negativa media
-0.1 a -0.3	Correlación negativa baja
0.00	No existe correlación
+0.1 a 0.3	Correlación positiva baja
+0.4 a 0.6	Correlación positiva media
+0.7 a +1	Correlación positiva alta
+1	Correlación positiva perfecta"

2.7. Operacionalización de variables y dimensiones

Operacionalización de la variable uno (X): Gestión institucional

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
X: Gestión institucional	Es la acción de administrar la institución, a través de un conjunto de funciones administrativas que se llevan a cabo en forma secuencial, denominado elementos básicos: planificación, organización, dirección, coordinación y control. Por consiguiente, tiene que ver con el plan de acción, construir la estructura, la motivación, la cohesión y la ejecución conforme al plan de acción. (Espinoza, 2009; CERTUS 2021)	Planificación	1, 2, 3, 4, 5, 6	Escala tipo Likert 1) Nunca 2) Muy pocas veces 3) Algunas veces 4) La mayoría de las veces 5) Siempre
		Organización	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	
		Dirección	14, 15, 16, 17, 18, 19, 20,21	
		Control	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	

Operacionalización de la variable dos (Y): Toma de decisiones

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Y: Toma de decisiones	La toma de decisiones se basa en la racionalidad para poder identificar las diferencias entre las condiciones existentes y deseadas, luego se identifica el problema, luego se determinan los criterios de decisión, luego la ponderación de criterios, formulación de alternativas, análisis de alternativas, implementación de sustitución de planes y evaluación de la eficacia de las decisiones. (Robbins & Coulter, 2010; Castellano, 2018)	Toma de decisión decisiva	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	Escala tipo Likert 1) Nunca 2) Muy pocas veces 3) Algunas veces 4) La mayoría de las veces 5) Siempre
		Toma de decisión flexible	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	
		Toma de decisión jerárquica	19, 20, 21, 22, 23, 23, 25, 26, 27	
		Toma de decisión integradora	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36	

Capítulo III

Resultados

3.1. Resultados a nivel descriptivo

El análisis de datos a nivel descriptivo debe mostrar que se utilizan estadísticas descriptivas en tablas y figuras que incluyen dimensiones y variables.

3.1.1. Planificación

La tabla 1, señala la especificación de datos de la dimensión planificación en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales se encuentran presentados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 1

Especificación de datos según resultado de la dimensión planificación

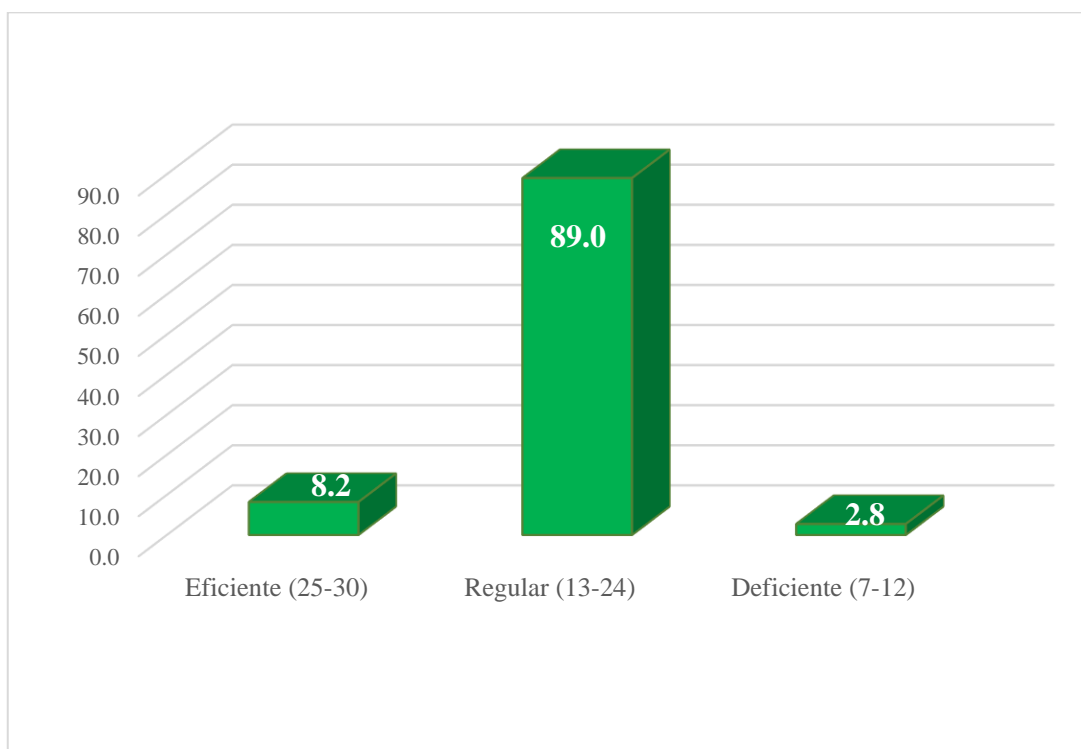
		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (25-30)	6	8.2
	Regular (13-24)	65	89.0
	Deficiente (7-12)	2	2.8
	Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

La figura 1, describe la especificación de datos según resultado de la dimensión planificación en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho; en la que del 100% (73) encuestados, el 89.0% (65) considera que el nivel de planificación es regular, mientras que el 8.2% (6) considera que la planificación es eficiente; por otro lado, el 2.8% (2) de los trabajadores consideran que la planificación es deficiente. La opinión mayoritaria ocurre, porque dicha entidad cuenta con el plan operativo institucional como un guía, de ahí que refieren que los servicios que se prestan están planificados teniendo en cuenta al usuario.

Figura 1

Especificación de datos según resultado de la dimensión planificación



Nota: Instrumento de medición

3.1.2. Organización

La tabla 2, expresa la especificación de datos respecto a la dimensión organización en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 2

Especificación de datos según resultado de la dimensión organización

	Frecuencia absoluta	Porcentaje	
Válido			
	Eficiente (29-35)	15	20.5
	Regular (15-28)	47	64.4
	Deficiente (7-14)	11	15.1
	Total	73	100.0

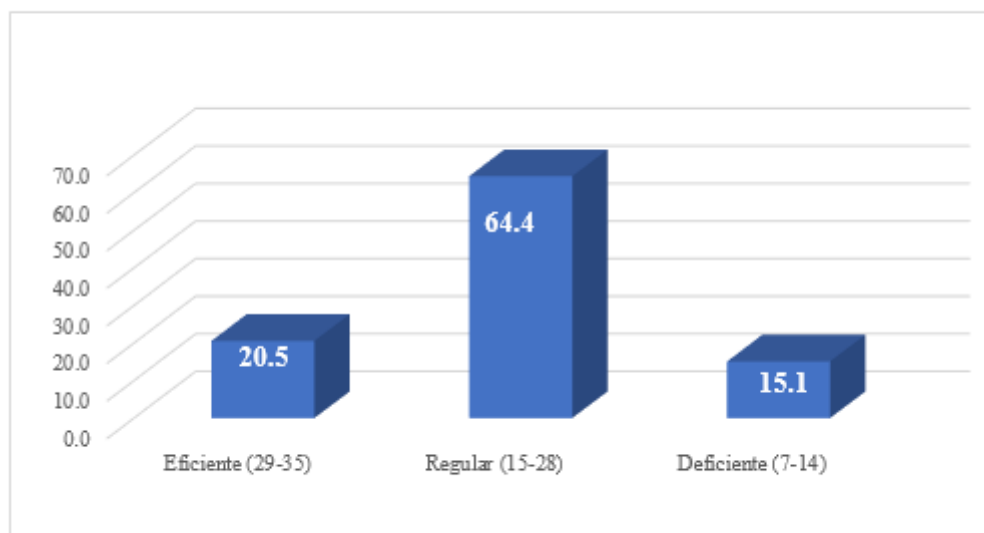
Nota: Instrumento de medición

En la figura 2, al especificar los resultados de la dimensión organización en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se observa que del 100% (73) encuestados, el 64.4% (47) considera que el nivel de organización es regular, mientras que el 20.5%(15) señala que la organización es eficiente; en el otro extremo, el 15.1%(11) de los trabajadores consideran que la organización es deficiente. Ello ocurre en opinión mayoritaria, por el hecho que la gestión llevada a cabo en la institución responde a estructuras y procesos administrativos, así como también porque la municipalidad cuenta con el reglamento interno de trabajo.

Figura 2

Especificación de datos según resultado de la dimensión organización

Especificación de datos según resultado de la dimensión organización



Nota: Instrumento de medición

3.1.3. Dirección

La tabla 3, comprende la especificación de datos de la dimensión dirección en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los mismos, se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 3

Especificación de datos según resultado de la dimensión dirección

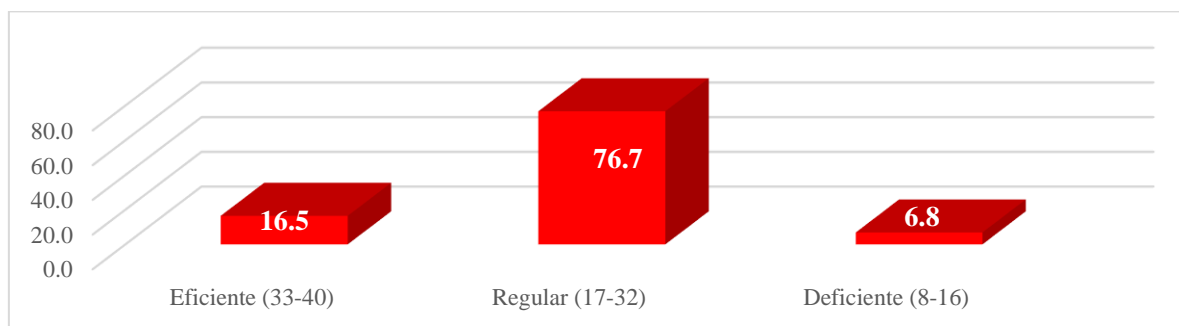
	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido		
Eficiente (33-40)	12	16.5
Regular (17-32)	56	76.7
Deficiente (8-16)	5	6.8
Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 3, al especificar los resultados de la dimensión dirección en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se observa que del 100% (73) encuestados, el 76.7% (56) considera que el nivel de dirección es regular, mientras que el 16.5% (12) opina que la dirección es eficiente; en el otro extremo, el 6.8% (5) de los usuarios consideran que la dirección es deficiente. La opinión mayoritaria ocurre, por el hecho que los directivos de la municipalidad propician una comunicación entre trabajadores del mismo nivel jerárquico, es decir, horizontal; así como también delegan funciones a sus subordinados.

Figura 3

Especificación de datos según resultado de la dimensión dirección



Nota: Instrumento de medición

3.1.4. Control

La tabla 4, comprende la especificación de datos de la dimensión control en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los mismos, se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 4

Especificación de datos según resultado de la dimensión control

	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (29-35)	10 13.7
	Regular (15-28)	55 75.3
	Deficiente (7-14)	8 11.0
	Total	73 100.0

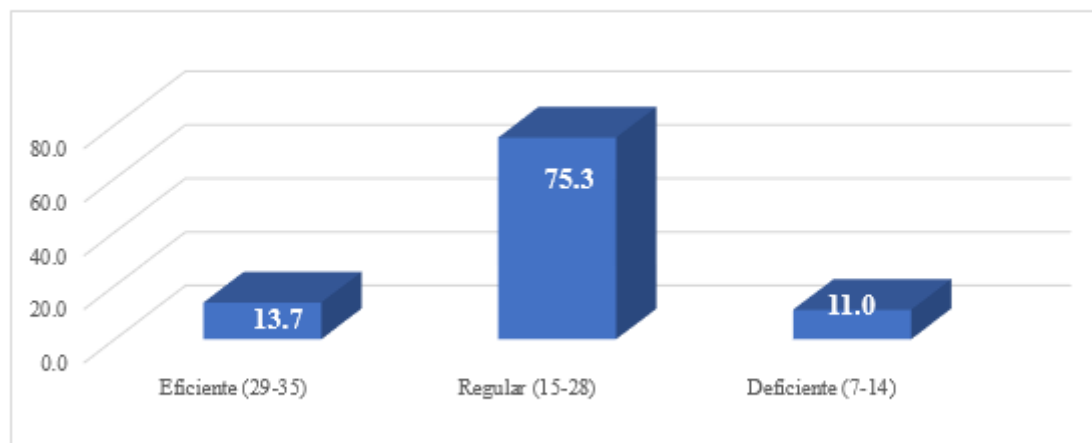
Nota: Instrumento de medición

En la figura 4, al observar los resultados de la dimensión control en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se aprecia que del 100% (73) colaboradores, el 75.3% (55) opina que el nivel de control es regular, seguido por el 13.7% (10) que considera al control como eficiente; por otro lado, un menor porcentaje del 11.0% (8) de los usuarios consideran que el control es deficiente. En la cual, la opinión mayoritaria responde al hecho que en la municipalidad de San Juan Bautista se hace conocer los resultados de supervisión y control y existe un monitoreo y seguimiento a la ejecución presupuestal, así como también que en la municipalidad están fijadas las medidas correctivas frente a reclamos de los usuarios.

Figura 4

Especificación de datos según resultado de la dimensión control

Especificación de datos según resultado de la dimensión control



Nota: Instrumento de medición

3.1.5. Gestión institucional

La tabla 5, comprende la especificación de datos según resultado de la variable gestión administrativa en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales, se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 5

Especificación de datos según resultado de la variable gestión institucional

		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (113-140)	12	16.5
	Regular (57-112)	56	76.7
	Eficiente (28-56)	5	6.8
	Total	73	100.0

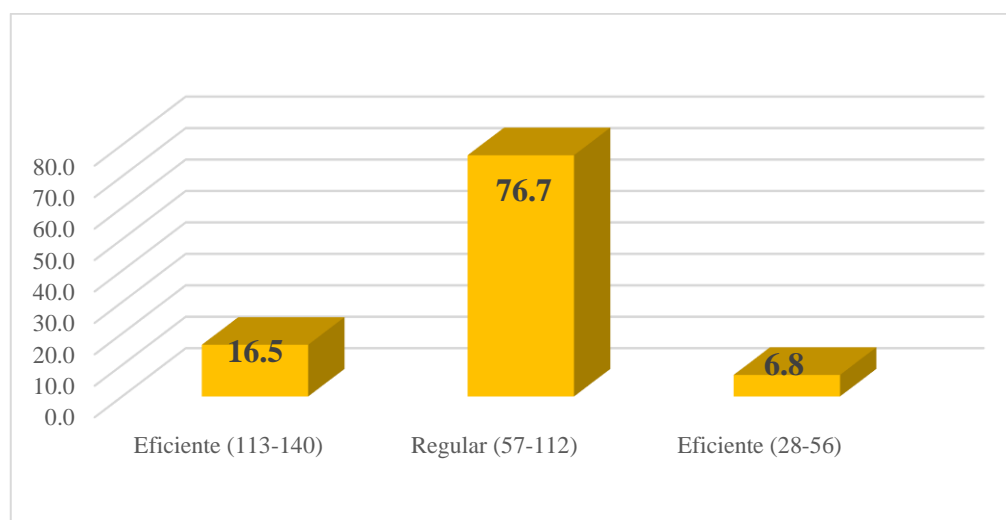
Nota: Instrumento de medición

En la figura 5, al tener los resultados de la variable gestión institucional en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se aprecia que del 100% (73) colaboradores, el 76.7% (56) reflexiona que la gestión institucional es regular, mientras

que el 16.5% (12) considera que la gestión institucional es eficiente; en el otro extremo un menor porcentaje del 6.8 % (5) de los trabajadores juzga que la gestión institucional es deficiente. En ella se da la apreciación mayoritaria de regular, por la relevancia de las dimensiones de la planificación y la dirección, seguido por el control y la organización.

Figura 5

Especificación de datos según resultado de la variable gestión institucional



Nota: Instrumento de medición

Figura 6

El alcalde de la municipalidad distrital de San Juan Bautista en la gestión institucional



Nota: Panel de la municipalidad distrital de San Juan Bautista

3.1.6. Toma de decisión decisiva

La tabla 6, abarca la especificación de datos de la dimensión toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Las que se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 6

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión decisiva

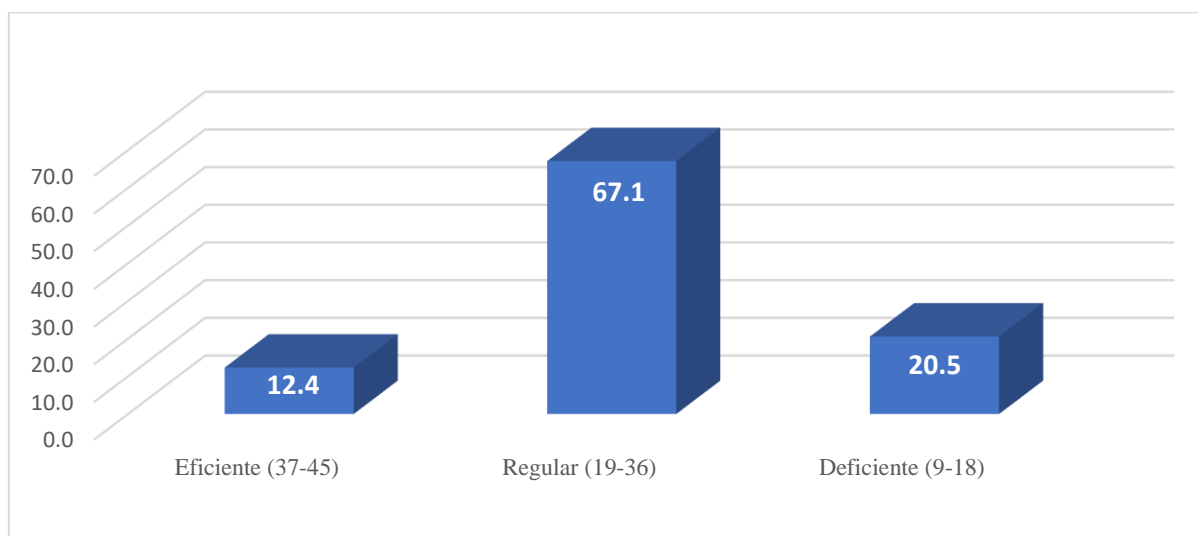
		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (37-45)	9	12.4
	Regular (19-36)	49	67.1
	Deficiente (9-18)	15	20.5
	Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 7, al registrar los resultados de la dimensión toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se aprecia que del 100% (73) colaboradores, el 67.1% (49) reflexiona que la decisión decisiva es regular, seguido por el 20.5% (15) que medita en el sentido que la toma de decisión decisiva es deficiente; mientras que un porcentaje menor del 12.4% (9) de los trabajadores consideran que la toma de decisión decisiva es eficiente. En ella, la apreciación mayoritaria se circunscribe al hecho que hay decisiones que se hacen realidad como resultado del diálogo, así como también al tener en cuenta la opinión mayoritaria para tomar decisiones rápidas.

Figura 7

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión decisiva



Nota: Instrumento de medición

3.1.7. Toma de decisión flexible

La tabla 7, abarca la especificación de datos de la dimensión toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 7

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión flexible

		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (37-45)	8	11.0
	Regular (19-36)	53	72.6
	Deficiente (9-18)	12	16.4
	Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 8, se aprecia la especificación de los datos de la dimensión toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, en

ella del 100% (73) colaboradores, el 72.6% (53) reflexiona que la toma de decisión flexible es regular, mientras que el 16.4% (12) considera que la toma de decisión flexible es deficiente; por otro lado, un porcentaje menor del 11.0% (8) de los trabajadores medita en el sentido que la toma de decisión flexible es eficiente. Donde la opinión mayoritaria responde al hecho que, existe aspectos circunstanciales que son tomados en cuenta durante las reuniones convocadas, así como también hay reuniones donde la agenda es modificada y se propicia en el persona, la rapidez y flexibilidad.

Figura 8

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión flexible



Nota: Instrumento de medición

3.1.8. Toma de decisión jerárquica

La tabla 8, registra la especificación de datos con respecto a la dimensión toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho: la que esta ordenada por frecuencias absolutas y porcentajes, tal como sigue.

Tabla 8

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión jerárquica

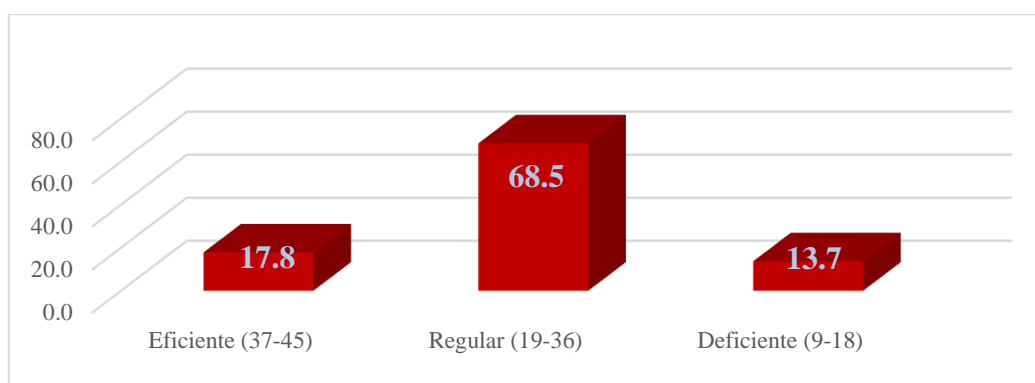
	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido		
Eficiente (37-45)	13	17.8
Regular (19-36)	50	68.5
Deficiente (9-18)	10	13.7
Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 9, se registra la especificación de resultados de la dimensión toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, en la que del 100% (73) colaboradores, el 68.5 (50) reflexiona en el sentido que la toma de decisión jerárquica es regular, luego un 17.8% (13) considera que la toma de decisión jerárquica es eficiente; en el otro extremo, se tiene que el 13.7%(10) de los colaboradores refieren que la decisión jerárquica es deficiente. Donde la opinión mayoritaria responde al hecho que, las opiniones de los órganos especializados son tomadas en cuenta en el momento de tomar decisiones, por consiguiente, se valora la información, y las decisiones de la autoridad máxima son el resultado de las decisiones de los subalternos, aunque no siempre.

Figura 9

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión jerárquica



Nota: Instrumento de medición

3.1.9. Toma de decisión integradora

La tabla 9, registra la especificación de datos de la dimensión toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 9

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión integradora

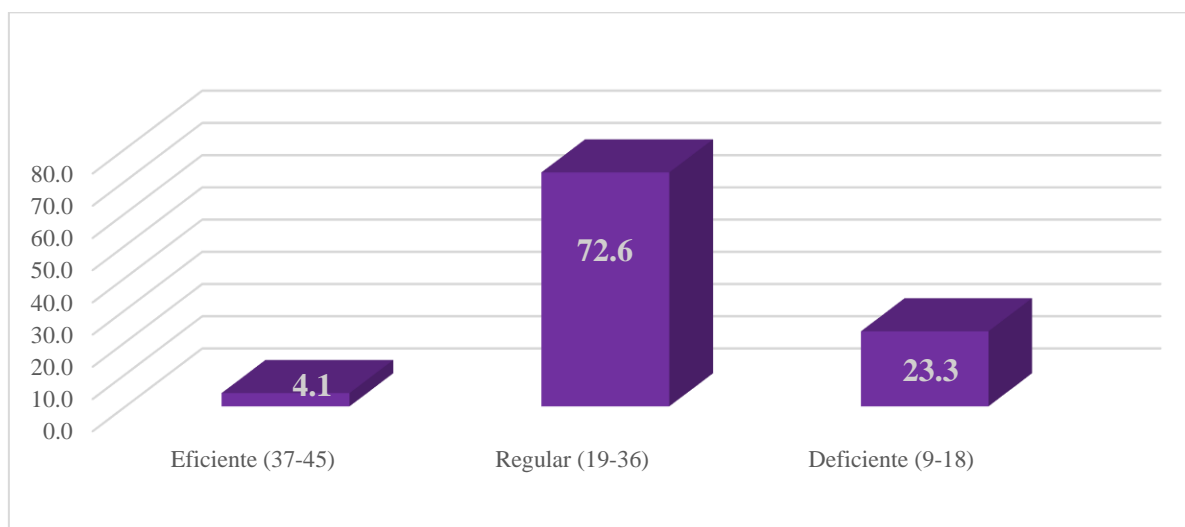
		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (37-45)	3	4.1
	Regular (19-36)	53	72.6
	Deficiente (9-18)	17	23.3
	Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 10, se aprecia la especificación de resultados de la dimensión toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, en la que del 100% (73) encuestados, el 72.6% (53) consideran que la toma de decisión integradora es regular, mientras que el 23.3% (17) reflexiona en el sentido que la toma de decisión integradora es deficiente; en el otro extremo se tiene que el 4.1%(3) de los colaboradores consideran que la decisión integradora es eficiente. Esto ocurre en la apreciación mayoritaria, debido a que se propicia la cultura decisional en las diferentes instancias de la municipalidad, así como también se respetan los procesos y se practica la política de integrar opiniones para la toma de decisión.

Figura 10

Especificación de datos según resultado de la dimensión toma de decisión integradora



Nota: Instrumento de medición

3.1.10. Toma de decisiones

La tabla 10, comprende la especificación de datos de la variable toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho. Los cuales se encuentran registrados por frecuencias absolutas y porcentajes.

Tabla 10

Especificación de datos según resultado de la variable toma de decisiones

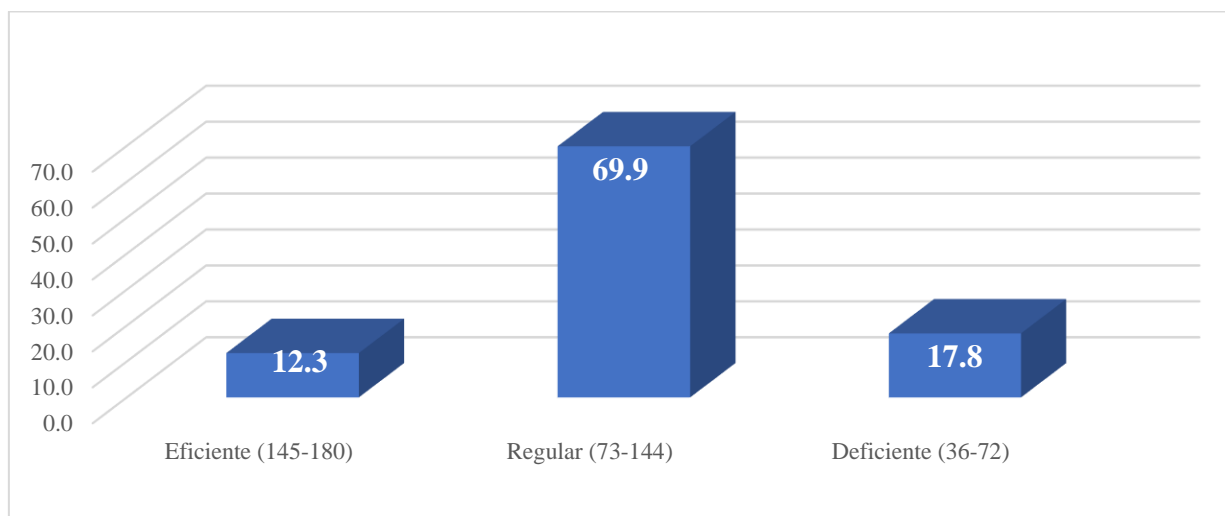
		Frecuencia absoluta	Porcentaje
Válido	Eficiente (145-180)	9	12.3
	Regular (73-144)	51	69.9
	Deficiente (36-72)	13	17.8
	Total	73	100.0

Nota: Instrumento de medición

En la figura 11, se registra el comportamiento según resultado de la variable toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, pues del 100% (73) colaboradores, el 69.9 % (51) reflexiona en el sentido que la toma de decisiones es regular, mientras que el 17.8% (13) considera que la toma de decisiones es eficiente; en tanto un porcentaje menor del 12.3% (9) de los colaboradores opina que la toma de decisiones es deficiente. En la que se da la apreciación mayoritaria de regular, por la relevancia de la toma de decisión flexible y la toma de decisión integradora; consecuentemente, con apreciación relativamente menor se tiene a la dimensión toma de decisión jerárquica y toma de decisión decisiva.

Figura 11

Especificación de datos según resultado de la variable toma de decisiones



Nota: Instrumento de medición

Figura 12

El alcalde de la municipalidad distrital de San Juan Bautista en la toma de decisiones del presupuesto por resultados



Nota: Panel de la municipalidad distrital de San Juan Bautista

3.2. Resultados a nivel inferencial

3.2.1. Prueba de normalidad

Droppelmann (2018) afirma que:

Para llevar a cabo la prueba de normalidad se usa el método de Kolmogorov – Smirnov, por ser la recomendada cuando se posee más de 50 valores en estudio; en tanto, la interpretación se realiza con los valores de p , si el p valor es mayor o igual a 0.05 (nivel de significancia), se dice que existe distribución normalidad y si es menor se dice que la distribución no es normal.

Por lo que, para la variable gestión institucional la distribución no es normal debido a que el nivel de significación es 0.006; mientras que, para la variable toma de decisiones la

distribución es normal, pues cuenta con un nivel de significación igual a 0.200. Para este caso, según Padilla (2019), “lo determinante son las variables ordinales, pues el estadístico elegido para comprobar la hipótesis es el de Tau b de Kendall”.

Tabla 11

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	0.125	73	0.006
Toma de decisiones	0.068	73	,200

3.2.2. *Contrastación de hipótesis*

Hipótesis general

La gestión institucional se relaciona directamente con la toma decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Proposición:

Ho: La gestión institucional se relaciona inversamente con la toma decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Ha: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Regla de decisión:

Si el p valor es mayor a 0.05 (p valor >0.05) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 (p valor <0.05) se rechaza la hipótesis nula y por consiguiente se acepta la hipótesis alterna.

La referida regla de decisión es válida para las hipótesis específicas: a), b), c), y d)

Tabla 12*La gestión institucional se relaciona con la toma decisiones*

Correlaciones			
		Gestión institucional	Toma de decisiones
Tau_b de	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73
Kendall	Toma de decisiones	Coeficiente de correlación	0.860
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73

El logro alcanzado con el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall es equivalente a 0.860, por lo que al encontrarse en el rango entre +0.7 a +1, precisa un grado de asociación positiva alta, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$). Lo cual, quiere decir, cuando mejora la gestión institucional se tendrá por resultado una mejora en la toma de decisiones; por consiguiente, orienta a aceptar la hipótesis alternativa, que expone: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022.

Hipótesis específica a)

La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Proposición:

Ho: La gestión institucional se relaciona inversamente con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Ha: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Tabla 13

La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión decisiva

Correlaciones				
		Gestión institucional		Toma de decisión decisiva
Tau_b de	Gestión institucional	Coefficiente de correlación	1.000	0.843
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	73	73
Kendall	Toma de decisión decisiva	Coefficiente de correlación	0.843	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	73	73

El coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall aproximado a 0.843, para la variable gestión institucional y la dimensión toma de decisión decisiva, al encontrarse en el rango entre +0.7 a +1, refiere un grado de relación positiva alta, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$). Lo cual, quiere decir, que a una mejora de la gestión institucional le corresponde una mejora de la toma de decisión decisiva; por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa, que expresa: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho.

Hipótesis específica b)

La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Planeamiento

Ho: La gestión institucional se relaciona inversamente con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Ha: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Tabla 14

La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión flexible

Correlaciones			
		Gestión institucional	Toma de decisión flexible
Tau_b de Kendall	Gestión institucional	Coficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73
Toma de decisión flexible	de	Coficiente de correlación	0.840
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73

El coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall aproximado a 0.840, para la variable gestión institucional y la dimensión toma de decisión flexible, al encontrarse en el rango entre +0.7 a +1, refiere un grado de correlación positiva alta, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$). Esto orienta a manifestar, a una mejora de la gestión institucional le corresponde por resultado una mejora en la toma de decisión flexible; la que trae por resultado, aceptar la hipótesis alternativa, que expone: La gestión institucional se relaciona directamente con

la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho.

Hipótesis específica c)

La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Proposición:

Ho: La gestión institucional se relaciona inversamente con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Ha: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Tabla 15

La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión jerárquica

Correlaciones			
		Gestión institucional	Toma de decisión jerárquica
Tau_b de Kendall	Gestión institucional	Coficiente de correlación	1.000 0.830
		Sig. (bilateral)	0.000
	Toma de decisión jerárquica	N	73
		Coficiente de correlación	0.830 1.000
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73

El coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall aproximado a 0.830, para la variable gestión institucional y la dimensión toma de decisión jerárquica, al ubicarse en el rango entre +0.7 a +1, precisa un grado de correlación positiva alta, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$). Lo cual, orienta a manifestar que, a una mejora de la gestión institucional le pertenece por resultado una mejora en la toma de decisión jerárquica; por tal hecho, se acepta la hipótesis alternativa, que precisa: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho.

Hipótesis específica d)

La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Proposición:

Ho: La gestión institucional se relaciona inversamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Ha: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

Tabla 16

La gestión institucional se relaciona con la toma de decisión integradora

Correlaciones				
		Gestión institucional		Toma de decisión integradora
Tau_b de Kendall	Gestión institucional	Coefficiente		
		de	1.000	0.837
		correlación		
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	73	73

Correlaciones			
		Gestión institucional	Toma de decisión integradora
Toma de decisión integradora	Coefficiente de correlación	0.837	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	73	73

En expresión del coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall igual a 0.837, para la variable gestión institucional y la dimensión toma de decisión integradora, al situarse en el rango entre +0.7 a +1, da entender un grado de asociación positiva alta, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$). La que sugiere, que a una mejora de la gestión institucional le corresponde por resultado una mejora en la toma de decisión integradora; trayendo consiguientemente, aceptar la hipótesis alternativa, que precisa: La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho.

Capítulo IV

Discusión

“La gestión institucional, es la acción de administrar a través de un conjunto de funciones administrativas que se llevan a cabo en forma secuencial, denominado elementos básicos: planificación, organización, dirección, coordinación y control”. (Espinoza, 2009; CERTUS 2021). Por su lado, “la toma de decisión se caracteriza por su racionalidad. Las mismas que pueden ser rápidas, respetando la línea de mando o tomando en cuenta la información de todos los lados o no”. (Robbins & Coulter, 2010; Castellano, 2018)

En ese horizonte, para la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, el liderazgo organizacional se relaciona directa y positivamente con la toma de decisiones, el coeficiente de correlación Tau_b de Kendall es igual a 0.860, el valor p es 0.000 ($p < 0.05$), lo que indica una correlación positiva alta; porque de manera similar también existe una correlación entre el liderazgo organizacional y la toma de decisiones, ya que el coeficiente de correlación de Kendall Tau_b es igual a 0,843..

En la misma línea, se encuentra que el liderazgo institucional está directa y positivamente relacionado con la toma de decisiones flexible, por lo que el coeficiente de correlación Tau_b de Kendall es igual a 0,840 y el valor p es 0,000 ($p < 0,05$); de manera similar, la relación entre liderazgo institucional y toma de decisiones jerárquica se posiciona como la correlación Tau_b de Kendall. La expresión de género es 0,830; dado que el coeficiente de correlación Tau_b de Kendall es igual a 0.837, se determina que el liderazgo institucional está directamente relacionado con la toma integral de decisiones.

Por su lado, Zambrano (2018), refiere que “el personal al momento de llevar a cabo la planificación no son tomados en cuenta, razón por la cual las decisiones no son optimas”. Mientras tanto, Gómez (2020), al llevar a cabo el estudio sobre organización institucional y toma de decisiones, identificó una correlación baja de $r = 0.594$ entre ambas variables;

igualmente entre la toma de decisiones y la estructura organizacional con un $r = 0.376$; y de forma similar, entre la toma de decisiones y la comunicación organizacional, dado el coeficiente de correlación igual a 0.360.

Por su parte, Medrano (2017), al desarrollar la tesis concerniente a la gestión administrativa y toma de decisiones según trabajadores administrativos del ministerio de vivienda, construcción y saneamiento; determinó la presencia de una correlación directa y significativa entre la toma de decisiones y la gestión administrativa.

Por lo que, de acuerdo con las experiencias, en definitiva, existe relación directa y positiva entre la gestión institucional y la toma de decisiones, así mismo, las dimensiones de la gestión institucional con la variable toma de decisiones; sin embargo, al mostrar diferencias, se traduce en tema a seguir investigándose.

Conclusiones

Conclusión general:

La relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, es directa, con un coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall equivalente a 0.860, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), lo que refiere una correlación positiva alta entre las referidas variables; consiguientemente, se acepta la hipótesis alternativa que expresa: la gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022; entonces, a un progreso de la gestión institucional le corresponde por resultado una mejora en la toma de decisiones.

Conclusiones específicas:

La relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall igual a 0.843, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), expone una correlación positiva alta entre la referida variable y la dimensión, lo que significa que, cuando mejora la gestión institucional tendrá por resultado una mejora en la toma de decisión decisiva.

La relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall igual a 0.840, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), expresa una correlación positiva alta entre dicha variable y dimensión, lo que significa que, a un progreso de la gestión institucional le corresponde por resultado una mejora de la toma de decisión flexible.

La relación que existe entre la gestión institucional con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, es directa, pues el

coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall equivalente a 0.830, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), señala una correlación positiva alta entre dicha variable y dimensión, lo que significa que, cuando se mejora la gestión institucional, también mejora la toma de decisión jerárquica.

La relación que existe entre la gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, es directa, pues el coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall equivalente a 0.837, con un p valor de 0.000 ($p < 0.05$), refiere la presencia de una correlación positiva alta entre dicha variable y dimensión, lo que significa que, a un progreso de la gestión institucional le corresponde una mejora de la toma de decisión integradora.

Recomendaciones

Respecto a la gestión institucional, en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, se recomienda a los funcionarios mejorar la eficiencia de la gestión institucional a través de la mejora de la planificación, organización, dirección y control del sistema administrativo.

En torno a la gestión institucional, la municipalidad distrital de San Juan Bautista debe mejorar la planificación de sus actividades a realizar en el ejercicio fiscal, toda vez que implica ejecutar gasto público a través de los instrumentos de gestión como el Plan de desarrollo concertado, Plan estratégico institucional, Plan operativo institucional, los cuales sirven como instrumento de planificación a corto, mediano y largo plazo.

Para la toma de decisiones, se recomienda mejorar la eficacia implementando mecanismos en la decisión decisiva y flexible, toda vez que ayuden a tomar decisiones oportunas en el marco de las funciones de la municipalidad distrital de San Juan Bautista.

Para mejorar la decisión decisiva, la municipalidad distrital de San Juan Bautista debe desarrollar mecanismos de toma de decisión horizontal, con la participación de los actores claves en la gestión pública.

Referencia Bibliográfica

Alvarado, V. P. (2004). *El control interno de una empresa comercial*. Obtenido de <https://wiac.info/docview>

Arraiza, E. (2016). *Manual de gestión municipal*, CIMA. Obtenido de chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcgleclfindmkaj/https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=ca6339ee-acec-5a87-7b2c-a4bf43d21f8b&groupId=287460

Bachenheimer, H. (2016). *Definición de terminos de administracion de empresas*. Obtenido de <https://silo.tips/downloadFile/definicion-de-terminos-administracion-de-empresas>

Bernal, T. C., & Sierra, A. H. (2008). *Proceso administrativo para las organizaciones del siglo XXI*. Obtenido de [http://aulavirtual.iberamericana.edu.co/recursosel/documentos_para-descarga/1.%20Bernal,%20C.%20Sierra,%20H.%20\(2008\).%20El%20Proceso%20Administrativo%20para%20las%20organizaciones%20del%20siglo%20XX.pdf](http://aulavirtual.iberamericana.edu.co/recursosel/documentos_para-descarga/1.%20Bernal,%20C.%20Sierra,%20H.%20(2008).%20El%20Proceso%20Administrativo%20para%20las%20organizaciones%20del%20siglo%20XX.pdf)

Berry, T. (1995). *Cómo gerenciar la transformación hacia la calidad total*. Obtenido de <https://isbn.cloud/9789586004947/como-gerenciar-la-transformacion-hacia-la-calidad-total/>

Buchanan, L. (2006). *Breve Historia de la toma de decisiones*. Obtenido de <https://path.mba/breve-historia-de-la-toma-de-decisiones/>

Caira, P. W. (2019). *Estilos de liderazgo y su relación con la gestión administrativa de los directivos de las instituciones educativas primarias del distrito de San Miguel de la provincia de San Román, en el año 2018*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Administración y Marketing, Universidad Andina "Nestor Cáceres Velásquez") Obtenido de file:///C:/Users/USER/Downloads/T036_01326092_T.pdf

Canós, D. L., Pons, M. C., Valero, H. M., & Maheut, J. P. (2012). *Toma de decisiones en la empresa: Proceso y clasificación*. Obtenido de <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/16502/TomaDecisiones.pdf>

Carriazo, D. C. (2020). *Planificación educativa como herramienta fundamental para una educación con calidad*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/279/27963600007/27963600007.pdf>

Casassus, J. (2000). *Problemas de la gestión educativa en América Latina*. Obtenido de https://eduvirtual.cuc.edu.co/moodle/pluginfile.php/546118/mod_resource/content/1/GE.JUAN.pdf

CERTUS. (23 de Febrero de 2021). *¿Qué es el proceso administrativo y cuales son sus fases?* Obtenido de <https://www.certus.edu.pe/blog/que-es-proceso-administrativo/>

Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento organizacional*. Obtenido de https://www.academia.edu/29923149/Comportamiento_Organizacional_Idalberto_Chiavenato_McGrawhill_2da_Edicion_pdf

Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento organizacional*, Mc Graw Hill. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/335680/Comportamiento_organizacional._La_dina_mica_en_las_organizaciones..pdf

Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento organizacional*, Mc Graw Hill. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/335680/Comportamiento_organizacional._La_dina_mica_en_las_organizaciones..pdf

Chiavenato, I. (2014). *Comportamiento organizacional*. Obtenido de https://www.academia.edu/29923149/Comportamiento_Organizacional_Idalberto_Chiavenato_McGrawhill_2da_Edicion_pdf

Cruz, J., & Jimenes, V. (18 de Julio de 2021). *Etapas del proceso administrativo: planeación, organización, dirección y control*. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/etapas-del-proceso-administrativo/>

Daft, L. R. (2010). *Teoria y diseño organizacional*. Obtenido de <https://www.auditorlider.com/wp-content/uploads/2019/06/Teor%C3%ADa-y-Dise%C3%B1o-Organizacional.-Richard-Daft.pdf>

Droppelmann, G. (2018). *Estadística en fácil, pruebas de normalidad- revista actualizaciones clínica MEDS*. Obtenido de <https://www.meds.cl/wp-content/uploads/Art-5.-Guillermo-Droppelmann.pdf>

Espejo, R. M. (2020). Toma de desiciones y gestion universitaria en el personal administrativo de la Facultad de Ciencias administrativas y contables de la Universidad Peruana los Andes. Obtenido de http://repositorio.upci.edu.pe/bitstream/handle/upci/105/T-ESPEJO_RODRIGUEZ_MARICARMEN.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Espinoza, G. D. (30 de Julio de 2013). *Proceso administrativo: qué es, planeación, componentes y ejemplo*, gestiopolis. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/proceso-administrativo-planificacion-organizacion-ejecucion-y-control/>

Espinoza, R. (2009). *El fayolismo y la organización contemporanea*, Visión Gerencial. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbnmnibpcjpcglclefindmkaj/https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545880010.pdf>

Esteban, N. T. (s.f.). *Tipos de investigación*, CORE. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbnmnibpcjpcglclefindmkaj/https://core.ac.uk/download/pdf/250080756.pdf>

Farfán, C. M., & Reyes, A. I. (2017). *Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34056722004>

George, H. (2013). *Toma de decisiones en la gerencia*. Obtenido de <https://feismo.com/doc-viewer>

Gómez, C. L. (2020). Organización institucional y toma de decisiones del personal docente de la unidad educativa "Unidad Popular", Quevedo, Ecuador, 2020. (Tesis para obtener grado académico de Maestra en Administración de la Educación) Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/54822/G%c3%b3mez_CLF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gonzales, N. A. (2017). *La influencia de la gestión administrativa en la toma de decisiones de la Universidad Tecnológica del Perú S.A.C.* (Universidad Cesar Vallejo, Tesis para obtener título profesional de licenciado en administración) Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/3229/Gonzales_NAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gonzales, R. S. (2020). *Modelo de Gestión Administrativa*. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>

Grover, Q. T. (2012). Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto superior particular "La Pontificia" del distrito Carmen Alto Provincia de Huamanga Ayacucho - Perú. (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Tesis Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación) Obtenido de

https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/1694/Quichca_tg.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Guillen, J. A. (22 de Enero de 2013). *¿Taylor o Fayol, cuál es el padre de la administración?*, Gestipolis. Obtenido de <https://www.gestipolis.com/taylor-fayol-padre-administracion/>

Gutierrez, M. M. (2018). *Gestión institucional y calidad en el servicio educativo en una institución educativa primaria, Ayacucho. 2018.* (Universidad Cesar Vallejo, Tesis para obtener grado academico de Maestra en administracion de la educacion) Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28519/gutierrez_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernandez, R. D. (2010). *Modelo de gestion.* Obtenido de http://edu.jalisco.gob.mx/cepse/sites/edu.jalisco.gob.mx.cepse/files/modelo_de_gestion_educativa_estrategica_modulo_1_pec.pdf

Huamani, & Huallanca. (2019). *Presupuesto por resultados y calidad de gasto público en la Unidad Ejecutora 406 Red de Salud Huamanga, 2017.* (Tesis de Maestria, Universidad Cesar Vallejo) Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28348>

Inca, S. L. (2016). *Análisis de la gestión administrativa y su incidencia en la toma de decisiones del Centro de Acopio Guaslán Cantón Riobamba, Período 2014.* (Realizada en la Universidad Nacional de Chimborazo, para optar el título profesional de ingeniería comercial.) Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/3164/1/UNACH-FCP-ING-COM-2016-0028.pdf>

Kenneth, R. B., Michael, J. D., Gary, H., & Rikard, L. (2022). *El estilo de toma de decisiones.* Obtenido de <https://www.politikaperu.org/el-estilo-de-toma-de-decisiones-del-ejecutivo-experimentado.htm>

Ley N°27972. (6 de Mayo de 2003). *Ley Órganica de Municipalidades*, El Peruano. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmninnibpcjpcglclefindmkaj/https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0015/3-ley-organica-de-municipalidades-1.pdf

Lino, D. I. (2014). *Diseño de un modelo de gestion administrativa*. Obtenido de <https://repositorio.upse.edu.ec/bitstream/46000/1639/1/DISE%c3%91O%20DE%20UN%20MODELO%20DE%20GESTI%c3%93N%20ADMINISTRATIVA%20PARA%20EL%20CABILDO%20DE%20LA%20COMUNA%20SAN%20RAFAEL%2c%20PARROQUIA%20CHANDUY%2c%20PROVINCIA%20DE%20SANTA%20ELENA%2c%20A%c3%91O%2>

Luna, G. A. (2014). *Proceso Administrativo*. Obtenido de https://books.google.com.gt/books?id=b8_hBAAQBAJ&printsec=copyright&hl=es#v=onepage&q&f=false

Malave, J., Marín, M., Matineau, M., & Montilla, S. (2017). *Coefficiente de correlación de Tau de Kendall*. Universidad Central de Venezuela.

Medrano, A. J. (2017). *Gestión administrativa y toma de decisiones según trabajadores administrativos del ministerio de vivienda, construcción y saneamiento - 2017*. (Universidad Cesar Vallejo, tesis para optar título de Maestra en Gestión Pública) Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22082/Medrano_AJY.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Mendoza, B. A. (31 de Mayo de 2017). *Importancia de la gestión administrativa para la innovación de las medianas empresa comerciales en la ciudad de Manta*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6325898.pdf>

Mendoza, F. V., & Moreira, C. J. (2021). *Procesos de Gestión Administrativa, un recorrido desde su origen*. Obtenido de

<https://www.fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/download/414/736/>

Mochón, F., Mochón, D. C., & Mochón, M. (2014). *Administración enfoque por competencias con casos latinoamericanos*. Obtenido de <https://www.alpha-editorial.com/Papel/9786077079347/Administraci%C3%B3n+Enfoque+Por+Competencias+Con+Casos+Latinoamericanos>

Muñoz, E. R. (18 de Julio de 2013). *Fredrick Winslow Taylor y sus aportes a la administración*. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/frederick-winslow-taylor-y-sus-aportes-a-la-administracion/>

Padilla, J. (2019). Correlación de Kendall (Tau-b de Kendall y Tau-c de Kendall) potencia estadística tamaño del efecto. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=KglSX0cqJ5U>

Palladino, E., & Palladino, L. (1998). *Administración Organizacional*. Obtenido de https://www.buscador.iumx.eu/leer-online/?t=adminstracion+organizacional+enrique+palladino+PDF&d=http%3A%2F%2Fabc.gov.ar%2Flainstitucion%2Forganismos%2Fdirecciongestionasuntosdocentes%2Fdocumentos%2F2009%2Fdocumento9_la_comunicacion_en_la_organizacion.pdf

Patiño. (2017). *Influencia del Presupuesto Por Resultados en la Calidad del Gasto Público en la Municipalidad de Medellín. Caso sector de la vivienda en el periodo 2008-2016*. (Tesis optar por el título de Magister en Gobierno y Políticas Públicas de la Universidad EAFIT) Obtenido de <https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/11733>

Pereira, A. (2014). *Estilo gerencial y su influencia en el proceso de toma de decisiones en las organizaciones educativas, sustentada en la Universidad Del Zulia*. (U. d. Zulia, Productor, & Trabajo de Grado para optar al título de Magíster Scientiarum en

Educación Mención Gerencia de Organizaciones Educativas) Obtenido de <https://docplayer.es/48633237-Estilo-gerencial-y-su-influencia-en-el-proceso-de-toma-de-decisiones-en-las-organizaciones-educativas.html>

Quispe, C. d. (2021). La gestion institucional y su relacion con la toma de decisiones en la institucion educativa publica Nro 70674, Pinaya-Distrito de Santa Lucia - Puno, 2019. (Universidad Nacional de Sn Agustin de Arequipa, Tesis para optar el grado academico de Mestra en Ciencias: Educación con mención en gestion y administracion educativa.) Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/12836/UPquchvanf.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ramirez, C. C., & Ramirez, D. p. (2016). *Fundamentos de Administracion*. Obtenido de <https://www.ecoediciones.com/wp-content/uploads/2016/08/Fundamentos-de-administraci%C3%B3n-4ed.pdf>

Robbins, D. C. (1996). *Fundamentos de administracion*. Obtenido de https://www.academia.edu/42087562/Fundamentos_de_ADMINISTRACI%C3%93N_CO NCEPTOS_ESENCIALES_Y_APLICACIONES

Robbins, S. P., & Coulter, M. (2010). *Administración*, Prentice Hall. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.auditorlider.com/wp-content/uploads/2019/06/Administracion-10ed-Robbins-y-Coulter-1.pdf>

Rodríguez , C. Y., & Pinto, M. M. (Marzo de 2010). *Evolución, particularidades y carácter informacional de la toma de decisiones organizacionales*. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352010000100006

Rodríguez, R. V. (2014). *Principios pedagogicos de la planificacion*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46132134027>

Rosenzweig, K. &. (1998). *Adminidtracion en las Organizaciones*. Obtenido de https://www.elsotano.com/libro/administracion-en-las-organizaciones-enfoque-de-sistemas-y-de-contingencias-4-ed_10018332

Sallenave, J. P. (2004). *La genrencia integral*. Obtenido de https://www.academia.edu/22755568/JEAN_PAUL_SALLENAVE_LA_GERENCIA_INTEGRAL

Seguel, M. S. (2006). *Desarrollo de Habilidades de Liderazgo*. Obtenido de https://www.academia.edu/30205260/Estilos_de_Toma_de_Decisiones

Solis, R. M., Salgado, S. A., & Montiel, D. a. (2019). *Retos de la gestión municipal: entre la autonomía y la gestión*, Universidad Autónoma de Puebla. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcgleclfindmkaj/https://www.uv.mx/iic/files/2020/01/Num10-Art01.pdf>

Terry, G. (1985). *Principios de Administracion*. Obtenido de <https://biblioteca.ugb.edu.sv/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=1224>

Torres, S. (2005). *Diagnóstico de la gestión municipal*, Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcgleclfindmkaj/https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/DiagnosticodelaGestionMunicipal.pdf

Yamith, D. O. (2018). *Procesos Administrativos*. Obtenido de <https://1library.co/document/q0pn03xz-procesos-administrativos-oscar-yamith-duque.html>

Yupanqui , A. A. (2009). *Toma de decisiones*. Obtenido de <http://tomatusdecisiones.blogspot.com/2009/09/historia-de-la-toma-de-decisiones.html>

Yupanqui. (2017). Presupuesto por resultados y ejecución del gasto en el Programa Articulado Nutricional de la Unidad Ejecutora 400-774 de la Dirección Regional de Salud-

Ayacucho, 2017. (Tesis de Mestria, Universidad Cesar Vallejo) Obtenido de
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/20354>

Zambrano, A. L. (2018). *La toma de decisiones en la gestion administrativa de la empresa ARSAICO CÍA. LTDA. Canton Chambo, periodo 2016.* (U. N. Chimborazo, Productor, & Proyecto de investigacion previo a la obtencion de titulo profesional de ingeniero comercial) Obtenido de
<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/4578/1/UNACH-EC-FCP-ING-COM-2018-0008.pdf>

Zapata, A. (2008). *Cultura Organizacional.* Obtenido de
<https://es.scribd.com/doc/177661392/ZAPATA-RODRIGUEZ-2008-Libro-Cultura-Organizacional-1-1>

Anexos

Anexo 1

Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>Problema general</p> <p>¿En qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>a) ¿En qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022?</p> <p>b) ¿En qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar en qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>a) Conocer en qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>b) Determinar en qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>2. Hipótesis específicas</p> <p>a) La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión decisiva en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>b) La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión flexible en la municipalidad distrital</p>	<p>1. Variable uno</p> <p>X. Gestión institucional</p> <p>Dimensiones</p> <p>x1. Planificación</p> <p>x2. Organización</p> <p>x3. Dirección</p> <p>x4. Control</p> <p>2. Variable dos</p> <p>Y. Toma de decisiones</p> <p>Dimensiones</p>	<p>Tipo de investigación.</p> <p>Básica</p> <p>Transversal</p> <p>Nivel de investigación</p> <p>Descriptivo y correlacional.</p> <p>Población y muestra</p> <p>Población = Muestra = 73 colaboradores</p> <p>4. Técnica e instrumento.</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p>

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022?</p> <p>c) ¿Cómo la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022?</p> <p>d) ¿En qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022?</p>	<p>decisión flexible en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>c) Determinar cómo la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>d) Conocer en qué medida la gestión institucional se relaciona con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p>	<p>de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>c) La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión jerárquica en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p> <p>d) La gestión institucional se relaciona directamente con la toma de decisión integradora en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022</p>	<p>y1. Toma de decisión decisiva</p> <p>y2. Toma de decisión flexible</p> <p>y3. Toma de decisión jerárquica</p> <p>y4. Toma de decisión integradora</p>	<p>Cuestionario</p>

Anexo 2

Cuestionario 01

X: Gestión institucional

Introducción:

Sr. buenos días. El propósito de mi visita es acopiar información para llevar a cabo la investigación: “Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022”. La que es anónima, cuyo fin es académico, por lo que se suplica marcar con una equis (X) tan solo una opción en cada dimensión, de acuerdo con la escala que se presenta.

1	2	3	4	5
Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
Dimensión: Planificación					
Los servicios que se prestan están bien planificados para otorgar un buen servicio al usuario					
La atención en la institución se proyecta a mejorar en el futuro					
La municipalidad realiza una buena distribución de presupuesto para su ejecución					
Los servicios brindados a los usuarios están mal planificados					
En la municipalidad se ejecuta el plan operativo institucional					
Al realizar algún trámite en esta entidad, obtiene resultados satisfactorios					
Dimensión: Organización					
Los servicios prestados están diseñados en forma estratégica para brindar una atención adecuada					

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
La gestión brindada en la institución responde a estructuras y procesos administrativos actualizados					
Los servidores públicos de la municipalidad cumplen responsablemente sus funciones					
En la municipalidad se tiene actualizado el cuadro de asignación de personal (CAP)					
La municipalidad cuenta con el reglamento interno de trabajo y se cumple					
La municipalidad viene adecuándose a los lineamientos de la gestión administrativa					
Los documentos de gestión están muy bien elaborados para atender a los usuarios					
Dimensión: Dirección					
Los procedimientos administrativos en las diferentes oficinas son adecuados para una buena atención a los usuarios					
En la municipalidad hay una adecuada conducción del servicio de atención a los usuarios					
En la municipalidad se respeta la jerarquía de mando					
Los directivos propician un clima laboral favorable					
El liderazgo del alcalde promueve una atención de la mejor calidad					
Los directivos de la municipalidad delegan funciones a sus subordinados					
Los directivos de la municipalidad propician una comunicación horizontal entre los empleados					
Los directivos de la municipalidad propician una comunicación vertical entre los empleados					
Dimensión: Control					
En la municipalidad se lleva a cabo el control de acuerdo con un plan de monitoreo y/ supervisión					
Los procedimientos administrativos están estandarizados					
En la municipalidad se realiza control y supervisión de forma continua					
La municipalidad realiza mejoras en los procedimientos					

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
En la municipalidad se hace conocer los resultados del control y supervisión					
En la municipalidad existe un seguimiento y monitoreo a la ejecución presupuestal					
En la municipalidad están establecidas las medidas correctivas frente a reclamos de los usuarios					

Calificación de gestión institucional

Gestión institucional	Puntaje
Eficiente	113 – 140
Regular	57 – 112
Deficiente	28 - 56

Calificación de gestión institucional por dimensiones

Dimensión: Planificación	Puntaje
Eficiente	25 – 30
Regular	13 – 24
Deficiente	6 - 12
Dimensión: Organización	Puntaje
Eficiente	29 – 35
Regular	15 – 28
Deficiente	7 - 14
Dimensión: Dirección	Puntaje
Eficiente	33 – 40
Regular	17 – 32
Deficiente	8 - 16
Dimensión: Control	Puntaje
Eficiente	29 – 35
Regular	15 – 28
Deficiente	7 - 14

Anexo 3

Cuestionario 02

Y: Toma de decisiones

Introducción:

Sr. buenos días. El propósito de mi visita es acopiar información para llevar a cabo la investigación: “Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022”. La que es anónima, cuyo fin es académico, por lo que se suplica marcar con una equis (X) tan solo una opción en cada dimensión, de acuerdo con la escala que se presenta.

1	2	3	4	5
Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
Dimensión: Toma de decisión decisiva					
El personal necesita de mucha información para tomar decisión					
Hay decisiones que se hacen realidad como resultado del diálogo					
Por lo general se toman decisiones rápidas					
Las reuniones para tomar decisiones son prácticos y ágiles					
Se fijan pocos temas en la agenda de las reuniones					
Siempre existe opinión mayoritaria para tomar decisiones rápidas.					
Los integrantes vierten opiniones que contienen muchos datos e información.					
Se distingue un proceso en la toma de decisiones					
Los asistentes a las reuniones disponen de abundante información apropiada sobre los temas a tratar.					

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
Dimensión: Toma de decisión flexible					
En las reuniones los acuerdos son rápidos, como resultado de muchas alternativas.					
La agenda en una reunión va variando en su contenido.					
Se jerarquizan los temas de la agenda en orden de prioridad.					
Hay aspectos circunstanciales que son tomados en cuenta durante las reuniones.					
Las situaciones circunstanciales no influyen el curso rápido de las decisiones					
Siempre existe la posibilidad de incorporar otros asuntos.					
Se propicia la rapidez y la flexibilidad en el personal al tomar decisiones.					
Hay reuniones donde la agenda fue desechada y sustituida por otra surgida en el momento.					
La opinión mayoritaria del personal es que las decisiones deben ser rápidas, sin mucho dialogo y sin necesidades de agenciarse de datos.					
Dimensión: Toma de decisión jerárquica					
Se promueve el valor de la información para tomar decisiones.					
Se escucha al personal cuando traen quejas, sugerencias y alternativas.					
Se da importancia a las opiniones de todo el personal administrativo para tomar decisiones.					
Siempre se llega a muchos acuerdos durante las reuniones					
Se promueve el manejo de pocas alternativas para tomar decisiones sin demasiados contratiempos.					
Usted ha notado decisiones erradas a causa de la elección de alternativas poco relevantes					
Las decisiones de la autoridad máxima son el resultado de las decisiones de los subalternos					
En las decisiones intervienen órganos especializados que aportan alternativas					

Dimensiones / Ítems	Valoración				
	1	2	3	4	5
Las opiniones de los órganos especializados son tomadas en cuenta en el momento de tomar decisión					
Dimensión: Toma de decisión integradora					
En la municipalidad practican la política de integrar opiniones para la toma de decisión					
Se promueve la apertura al diálogo y debate de ideas					
Se valora a todo el personal de la municipalidad por igual frente a las opiniones vertidas					
Se toma el tiempo necesario para decidir, siguiendo las recomendaciones de los expertos					
Se toman acuerdos diversos que son valiosos					
Se propicia la cultura decisonal a partir de alternativas en las diferentes instancias de la municipalidad					
Hay un cambio preestablecido para la toma de decisiones dentro de la organización general					
Se respetan los procesos y el tiempo para la toma de decisiones					
La decisión tomada es compartida y conduce a la acción					

Calificación de toma de decisiones

Toma de decisiones	Puntaje
Eficiente	145 – 180
Regular	73 – 144
Deficiente	36 - 72

Calificación de toma de decisiones por dimensiones

Dimensión: Toma de decisión decisiva	Puntaje
Eficiente	37 – 45
Regular	19 – 36
Deficiente	9 - 18
Dimensión: Toma de decisión flexible	Puntaje
Eficiente	37 – 45
Regular	19 – 36
Deficiente	9 - 18
Dimensión: Toma de decisión jerárquica	Puntaje
Eficiente	37 – 45
Regular	19 – 36
Deficiente	9 - 18
Dimensión: Toma de decisión integradora	Puntaje
Eficiente	37 – 45
Regular	19 – 36
Deficiente	9 - 18

Anexo 4

Análisis de fiabilidad

“Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida”

La consistencia interna basado en el alfa de Cronbach permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems.

Como criterio general, George & Mallery, 2003 (citado en Hernández & Pascal, 2017) sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- “Coeficiente alfa $>.9$ es excelente
- Coeficiente alfa $>.8$ es bueno
- Coeficiente alfa $>.7$ es aceptable
- Coeficiente alfa $>.6$ es cuestionable
- Coeficiente alfa $>.5$ es pobre
- Coeficiente alfa $<.5$ es inaceptable”

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,891	2

Se aprecia, que el coeficiente de Cronbach es igual a 0.891, entonces, es buena.

Anexo 5

Prueba de normalidad

a. Hipótesis.

“Ho: La variable aleatoria no tiene una distribución normal

H1: La variable aleatoria tiene una distribución normal”

b. Estadístico de prueba

$$W_c = \frac{b^2}{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}$$

c. Zona de aceptación para H0:

La zona de aceptación para Ho está formada por todos los valores del estadístico de prueba W_c menores al valor esperado o tabulado $W_{(1-\alpha; n)}$

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	0.125	73	0.006
Toma de decisiones	0.068	73	,200

**UNSCH**ESCUELA DE
POSGRADO**CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD 203-2023-UNSCH-EPG/EGAP**

El que suscribe; responsable verificador de originalidad de trabajo de tesis de Posgrado en segunda instancia para la **Escuela de Posgrado - UNSCH**; en cumplimiento a la Resolución Directoral N° 198-2021-UNSCH-EPG/D, Reglamento de Originalidad de trabajos de Investigación de la UNSCH, otorga lo siguiente:

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

AUTOR	Bach. Yeni Bautista Rivera
DENOMINACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS	MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS
GRADO ACADÉMICO QUE OTORGA	MAESTRO
DENOMINACIÓN DEL GRADO ACADÉMICO	MAESTRO(A) EN CIENCIAS ECONÓMICAS, MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA
TÍTULO DE TESIS	Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022
EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD	19% de similitud
N° DE TRABAJO	2239763364
FECHA	27-nov.-2023

Por tanto, según los artículos 12, 13 y 17 del Reglamento de Originalidad de Trabajos de Investigación, es procedente otorgar la constancia de originalidad con depósito.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Ayacucho, 27 de noviembre del 2023.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN
CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POSGRADO

Ing. Edith Geovana Asto Peña
Responsable Área Académica

Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

por Yeni Bautista Rivera

Fecha de entrega: 27-nov-2023 11:30a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2239763364

Nombre del archivo: TESIS_BAUTISTA_RIVERA_271123.docx (2.38M)

Total de palabras: 19029

Total de caracteres: 87100

Gestión institucional y toma de decisiones en la municipalidad distrital de San Juan Bautista – región Ayacucho, 2022

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	14%
2	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	repositorio.upci.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	repositorio.unapiquitos.edu.pe Fuente de Internet	<1%
5	repositorio.ucp.edu.pe Fuente de Internet	<1%
6	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1%



Excluir citas Activo

Excluir bibliografía Activo

Excluir coincidencias < 30 words

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR
AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (A) EN CIENCIAS ECONOMICAS, MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA
RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 00802-2023-UNSCH-EPG/D**

Siendo las 11:00 a.m. de 31 de Octubre de 2023 se reunieron en el auditorium de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, el Jurado Examinador y Calificador de tesis, presidido por el **Mg. Roaldo PINO ANAYA** director (e) de la Escuela de Posgrado, el director **Dr. Pelayo HILARIO VALENZUELA** director (e) de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económica, Administrativas y Contables, por los siguientes miembros: **Dr. Hermes Segundo BERMUDEZ VALQUI** y el **Dr. Eusterio ORE GUTIERREZ**; para la sustentación oral y pública de la tesis titulada: **GESTION INSTITUCIONAL Y TOMA DE DECISIONES EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA -REGION AYACUCHO, 2022**. En la Ciudad de Ayacucho del 2023, presentada por la **Bach. Yeni BAUTISTA RIVERA**. Teniendo como asesor al **Dr. Freddy Manuel CAMACHO DELGADO**.

Acto seguido se procedió a la exposición de la tesis, con el fin de optar al Grado Académico de **MAESTRO (A) EN CIENCIAS ECONOMICAS, MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA**. Formuladas las preguntas, éstas fueron bsueltas por la graduada.

A continuación el Jurado Examinador y Calificador de tesis procedió a la votación, la que dio como resultado el siguiente calificativo: Doisec (15)

CALIFICACION (*)

Aprobado por unanimidad	✓
Aprobado por Mayoría	
Desaprobada por Unanimidad	
Desaprobada por mayoría	

(*) Marcar con aspa

Luego, el presidente del Jurado recomienda que la Escuela de Posgrado proponga que se le otorgue a la **Bach. Yeni BAUTISTA RIVERA**, el Grado Académico de **MAESTRO (A) EN CIENCIAS ECONOMICAS, MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA**. Siendo las 13:05 hrs. Se levanta la sesión.

Se extiende el acta en la ciudad de Ayacucho, a las 13:15 hrs. Del 31 de octubre 2023.

.....
Mg. Roaldo PINO ANAYA
Director (e) de la Escuela de Posgrado

.....
Dr. Pelayo HILARIO VALENZUELA
Director (e) de la Unidad de Posgrado – FCEAC

.....
Dr. Hermes Segundo BERMUDEZ VALQUI
Miembro

.....
Dr. Eusterio ORE GUTIERREZ
Miembro

.....
Dr. Marco Rolando ARONES JARA
Secretario Docente

Observaciones:

No asistió el Dr. Eusterio Ore Gutierrez