

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**



**Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de
nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO:
MAESTRA EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN
EDUCACIONAL**

PRESENTADO POR:

Bach. Nalvarte Crespo, Mery

ASESOR:

Dr. Quispe Morales, Rolando Alfredo

AYACUCHO-PERÚ

2023

Índice General

Índice General.....	ii
Índice De Tablas.....	vi
Índice De Anexos	vii
Resumen	viii
Abstract.....	ix
Introducción.....	x
Capítulo I Planteamiento Del Problema	12
1.1. Descripción de la situación problemática	12
1.2. Formulación del problema	14
1.1.1. Problema general	14
1.1.2. Problemas específicos.....	14
1.3. Objetivos	14
1.1.3. General.....	14
1.1.4. Específicos	14
1.4. Justificación del estudio	15
1.1.5. Justificación teórica	15
1.1.6. Justificación práctica.....	16
1.1.7. Justificación metodológica.....	16
Capítulo II Marco Teórico.....	18
2.1. Antecedentes	18
2.1.1. Internacionales	18
2.1.2. Nacionales.....	18
2.2. Bases teóricas.....	19
2.2.1. Autoeficiencia.....	19

2.2.2. Autoeficacia docente.....	20
Clases de autoeficacia en los docentes	22
Dimensiones de la autoeficacia docente.....	22
2.2.3. Gestión	26
Tipos de gestión en educación básica.....	27
2.2.4. Dimensiones de gestión pedagógica	30
Tratamiento del currículo	30
Proyecto Curricular Institucional (PCI).....	31
2.2.5. Estrategias metodológicas y didácticas.....	32
Aplicación de estrategias	32
Formación continua de docentes	33
Sistematización didáctica	34
Evaluación de los aprendizajes.....	35
Seguimiento de los aprendizajes	35
Evaluación formativa.....	35
Uso de materiales y recursos didácticos	37
2.3. Bases conceptuales.....	38
Capítulo III Metodología	39
3.1. Formulación de Hipótesis	39
3.1.1. Hipótesis general.....	39
3.1.2. Hipótesis específicas	39
3.2. Variables	39
3.3. Operacionalización de variables	40
3.4. Tipo y nivel de investigación	41
3.5. Método	41

3.5.1. Método deductivo.....	41
3.5.2. Método inductivo.....	41
3.6. Diseño de investigación.....	41
3.7. Población y muestra.....	42
3.7.1. Población.....	42
3.7.2. Muestra.....	42
3.7.3. Muestreo.....	43
3.8. Técnicas e instrumentos.....	43
3.8.1. Técnica.....	43
3.8.2. Instrumento.....	43
3.9. Validación y confiabilidad de instrumentos.....	43
3.9.1. Validación del instrumento.....	43
3.9.2. Confiabilidad de instrumento.....	44
3.10. Técnicas de procesamiento de datos.....	45
3.11. Aspectos éticos.....	46
Capítulo IV Resultados Y Discusión.....	47
4.1. Resultados a nivel descriptivo.....	47
4.2. Resultados a nivel inferencial.....	50
4.2.1. Prueba de normalidad.....	50
4.2.2. Prueba de hipótesis general.....	51
4.2.3. Prueba de primera hipótesis específica.....	52
4.2.4. Prueba de segunda hipótesis específica.....	53
4.2.5. Prueba de tercera hipótesis específica.....	54
4.2.6. Prueba de cuarta hipótesis específica.....	55
4.3. Discusión de resultados.....	56

Conclusiones.....	59
Recomendaciones	60
Referencias Bibliográficas.....	61
Anexos.....	70

Índice De Tablas

Tabla 1 Autoeficacia docente y gestión pedagógica.....	47
Tabla 2 Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo.....	48
Tabla 3 Autoeficacia docente y estrategias metodológicas y didácticas.	48
Tabla 4 Autoeficacia docente y evaluación de los aprendizajes.....	49
Tabla 5 Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos.	50
Tabla 6 Resultados de prueba de normalidad.	50
Tabla 7 Resultado de la prueba de hipótesis general.	51
Tabla 8 Resultado de la primera prueba de hipótesis específica.	52
Tabla 9 Resultado de la segunda prueba de hipótesis específica.....	53
Tabla 10 Resultado de la tercera prueba de hipótesis específica.....	54
Tabla 11 Resultado de la cuarta prueba de hipótesis específica.	55
Tabla 12 Matriz de consistencia	68

Índice De Anexos

Anexo 1 Cuestionario sobre escala de autoeficacia percibida	71
Anexo 2 Cuestionario sobre gestión pedagógica	74
Anexo 3 Prueba de confiabilidad 01	77
Anexo 4 Prueba de confiabilidad 02	79
Anexo 5 Base de datos de autoeficacia	83
Anexo 6 Base de datos de gestión pedagógica.....	85
Anexo 7 Fichas de validación	87

Resumen

La investigación Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha, 2020 tuvo como objetivo conocer la relación que existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de educación inicial en el distrito de Luricocha. Fue un estudio de tipo básica y de diseño no experimental trasversal correlacional. La investigación se desarrolló con una muestra de 30 profesoras del nivel inicial, mediante la técnica del cuestionario y la aplicación del cuestionario, como instrumento, acerca de la gestión pedagógica. Asimismo, se utilizó el estadígrafo Tau b de Kendall, para la prueba de hipótesis, cuyo resultado permite concluir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica, debido a que el valor hallado con la prueba Tau b de Kendall equivale a 0,886 y un $p=0,000 < 0,05$ que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

Palabras clave: Autoeficacia, gestión, pedagógica.

Abstract

The research *Teacher self-efficacy and pedagogical management in educational institutions of initial education level in the district of Luricocha, 2020* aimed to know the relationship that exists between teacher self-efficacy and pedagogical management in educational institutions of initial education in the district of Luricocha. It was a basic type of study with a non-experimental cross-sectional correlational design. The research was developed with a sample of thirty teachers of the initial education level, using the questionnaire technique and the application of the questionnaire, as an instrument, about pedagogical management. Likewise, Kendall's Tau b statistician was used to test the hypothesis, the result of which allows us to conclude that there is a very good and direct relationship between teaching self-efficacy and pedagogical management, because the value found with Kendall's Tau b test is equivalent at 0.886 and a $p=0.000<0.05$ which allows us to reject the H_0 and accept the H_a .

Keywords: Self-efficacy, management, pedagogical.

Introducción

El estudio realizado adquiere importancia porque aborda una materia poco estudiada en el terreno de la educación, acerca de la autoeficacia docente y la gestión pedagógica. En nuestro país, más aún en nuestro contexto, existen instituciones educativas con características unidocentes que requieren mucho de la autoeficacia en el desempeño y la gestión pedagógica. Con el desarrollo de esta investigación se pretende valorar cuán eficaces son los docentes en estos dos aspectos.

Teniendo en cuenta las variables expuestas, se desarrolló la presente investigación con el planteamiento del PG: ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha? Asimismo, se estableció como objetivo, conocer la relación que existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

El estudio desarrollado se estructura en cuatro capítulos:

Capítulo I. Planteamiento del problema, se hace un diagnóstico de la situación problemática, así como la correspondiente formulación del problema y los objetivos.

Capítulo II. Marco teórico, se sistematizan los antecedentes, las teorías básicas que orientan cada una de las variables, así como las bases conceptuales más importantes del estudio.

Capítulo III. Metodología, se determina el tipo de investigación, los niveles, el diseño, la población, la muestra, la técnica y los instrumentos que se utilizaron en el proceso de investigación, así como el tratamiento estadístico y los aspectos éticos.

Capítulo IV. Resultados y discusión, teniendo en cuenta los niveles descriptivos e inferenciales, en el primer caso, se presenta a través de tablas cruzadas en las que se relacionan las correspondientes variables; en el segundo, los resultados de la prueba de

hipótesis mediante la prueba estadística Tau b de Kendall. La discusión de resultados contrastando con los antecedentes y el marco teórico relacionado con las variables.

Por último, se exponen las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y los anexos. Además, se debe considerar que la investigación realizada trata sobre dos variables de mucha importancia en la función docente, de tal manera que los resultados derivados de ella servirán como base para tomar las decisiones adecuadas.

Capítulo I

Planteamiento Del Problema

1.1. Descripción de la situación problemática

En los últimos años se han desarrollado un conjunto de investigaciones en el campo educativo, en el que concluyen la existencia de una relación entre el pensamiento del maestro y las acciones que desarrollan en el aula.

Según Hernández y Ceniceros (2018)

El cual es considerado como la autoeficacia de los profesores, que trascienden al ámbito de la vida privada del profesor; impacta en la cotidianidad de su función docente, en las actividades que realiza; pero sobremanera en el desarrollo de sus estudiantes, en su productividad y en su propia percepción de autoeficacia. (p. 174)

En la misma línea de pensamiento, Del Río et al. (2018) afirman que “las creencias de autoeficacia que los profesores perciben en relación con sus capacidades para facilitar el aprendizaje de los estudiantes constituyen una fuente fundamental de información que permite interpretar sus acciones en el aula” (p. 178).

En esa vía, un maestro con alta autoeficacia actuará con la mayor predisposición y apertura a las nuevas formas de pensar, utilizará nuevas estrategias metodológicas, en otras palabras, planificará de la mejor manera sus sesiones de aprendizaje. Asimismo, los maestros con niveles altos de autoeficacia expresan una actitud positiva y motivación para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje, por lo mismo que le dedicarán la mayor parte de su tiempo a los estudiantes que presentan problemas de aprendizaje, mostrando de esta manera un nivel de compromiso superlativo; es decir, mostrarán un buen nivel de gestión pedagógica que se plasmará en buen desempeño docente en sus aulas.

Del planteamiento anterior, se deduce que las percepciones, los pensamientos y creencias de los maestros, influyen en su motivación para una buena gestión pedagógica, reflejándose esta situación en los aspectos didácticos y, por tanto, en el nivel de aprendizaje de los estudiantes. En consecuencia, estas percepciones mal conducidas minan la buena gestión pedagógica del maestro e incluso en algunos casos obstaculizan los deseos de mejorar la práctica pedagógica.

Visto así, queda en evidencia, entonces, que las percepciones de autoeficacia docente se constituyen en uno de los elementos fundamentales que permiten comprender el nivel de calidad de educación que se oferta, debido a que se encuentran relacionados con las estrategias del maestro y que, directa o indirectamente, engarzan a todo el nivel de la gestión pedagógica del maestro. Esto significa que, el maestro debe organizar la acción educativa con la finalidad de lograr las competencias trazadas, desarrollar y aplicar de manera correcta la diversificación curricular, estar en condiciones de organizar los aspectos técnicos del proceso de aprendizaje, la evaluación y conocer los mecanismos que permitan la motivación de los estudiantes.

El sustento expuesto anteriormente, pone en conocimiento la necesidad de fomentar y mejorar los niveles de autoeficacia en los maestros de aula, puesto que, esta guarda una directa relación con la práctica docentes, en este caso con la buena gestión pedagógica. Precisamente, la investigación pretende realizar un estudio exhaustivo, además, persigue conocer el estado actual en el que se encuentra la autoeficacia de los maestros y la gestión pedagógica, puesto que, un somero diagnóstico permite sostener que una buena parte de los maestros de nivel inicial del distrito de Luricocha muestran rasgos de una débil autoeficacia, expresado en actitudes limitadas hacia la mejora de la gestión pedagógica, que se ve reflejada en la organización, planificación, implementación, ejecución y evaluación de la enseñanza con la finalidad de lograr los aprendizajes esperados.

En resumen, el propósito de este estudio es comprender la relación entre las variables de autoconcepto docente y el liderazgo instruccional, teniendo en cuenta los aspectos antes mencionados, cuyos resultados determinarán si existen limitaciones en el autoconcepto docente. Se pretende investigar las variables que de confirmarse permitirán tomar medidas correctivas para mejorar la calidad de la educación en la región de Luricocha.

1.2. Formulación del problema

1.1.1. Problema general

¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?

1.1.2. Problemas específicos

a) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?

b) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?

c) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?

d) ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?

1.3. Objetivos

1.1.3. General

Conocer la relación que existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

1.1.4. Específicos

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

1.4. Justificación del estudio

El estudio se justifica debido a que es un tema de importancia en los maestros, puesto que muchos de ellos desconocen sus niveles de autoeficacia y de qué se encuentra relacionada con la gestión pedagógica que se ve reflejada en la práctica docente en el aula.

1.1.5. Justificación teórica

El tema de la autoeficacia docente es relativamente nuevo en el campo de la educación, en este contexto se constituye en un tema de vigencia, debido a que muchos maestros desconocen que los aspectos conductuales, cognitivos y afectivos se encuentran condicionadas a la autoeficacia.

Esto debido a que la autoeficacia es entendida como la autopercepción respecto a sus propias capacidades para planificar y ejecutar un conjunto de acciones establecidas. Siendo así influyen en el modo de sentir, de pensar, actuar y motivarse, es decir, el que uno se encuentre o no en un buen nivel de autoeficacia se verá reflejada en nuestras acciones, por tanto, un maestro con un buen nivel de autoeficacia tendrá un buen nivel de gestión pedagógica en el aula.

En ese entender el estudio se justifica, desde el punto de vista teórico, porque permitirá comprender la importancia de la autoeficacia en la labor docente en general y en la gestión pedagógica de manera particular.

1.1.6. Justificación práctica

Es indudable que los maestros de nivel inicial requieren mejorar sus capacidades cognitivas en general y la gestión pedagógica como parte de la práctica en el aula. En esa perspectiva, al desarrollar la presente investigación se logrará que los maestros interioricen la importancia del papel de la autoeficacia en su labor pedagógica.

El planteamiento anterior se sustenta en Hernández y Ceniceros (2018) cuando precisan que:

La autoeficacia percibida, en el caso de los profesores, tiene implicaciones que trascienden al ámbito de la vida privada del profesor; impacta en la cotidianidad de su función docente, en las actividades que realiza; pero sobremanera en el desarrollo de sus estudiantes, en su productividad y en su propia percepción de autoeficacia, actuando como modelo de conducta. (p. 174)

En consecuencia, permitirá resolver problemas prácticos relacionados al reconocimiento de la autoeficacia docente y que a partir de ella se pueda mejorar la gestión pedagógica que redundará en beneficio del aprendizaje de los estudiantes.

1.1.7. Justificación metodológica

La metodología se define como el conjunto de procedimientos o mecanismos racionales, utilizados con la finalidad de alcanzar una serie de metas que se conduce en una determinada investigación educativa. En consecuencia, a través de la presente investigación se permitirá validar instrumentos que en perspectiva sirvan como medios para el desarrollo de futuras investigaciones relacionadas con las variables autoeficacia docente y gestión pedagógica, investigaciones que permitirán, por un lado, ser aplicados en muestras mucho mayores con la finalidad de generalizar sus resultados; así como, si el caso amerita, proponer

alternativas de solución con el claro objetivo de mejorar la calidad educativa en beneficio de los estudiantes y en el desempeño de la carrera profesional docente.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1. Antecedentes

2.1.1. Internacionales

Covarrubias (2015) en menciona que:

Finalmente, es necesario señalar que estudiar los sentimientos de autoeficacia en una muestra de profesores chilenos no sólo ha constituido un avance en el conocimiento de las opiniones que tienen acerca de sus capacidades, sino que también ha supuesto una aportación a la comprensión de que parte de los resultados educativos podría estar explicada por este constructo. En efecto, los mencionados sentimientos actúan como mediadores de la acción docente en el aula, impactando tanto en las trayectorias profesionales de los docentes, como en las trayectorias de aprendizaje de los estudiantes. (p. 75)

Ambrosio (2015) en su estudio: Relación entre Autoeficacia Percibida y Burnout en Docentes Argentinos de Nivel Primario y Secundario, llega a la conclusión de que:

...La capacitación permanente de los docentes es una de las tareas más importantes para mejorar la calidad educativa, y es por esto por lo que es necesario investigar sobre sus necesidades tanto técnicas como personales. Conocer lo que piensa, siente y hace el docente en su actividad profesional, nos permitirá evaluar más objetivamente los distintos programas de capacitación orientados a mejorar la formación del profesor y por ende la formación de los estudiantes. (p. 64)

2.1.2. Nacionales

Tafur (2014) al desarrollar la tesis: Gestión pedagógica y calidad del servicio educativo en la Institución Educativa 3056 Gran Bretaña del Distrito de Independencia, Año 2010, concluyó que:

...existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la calidad del servicio educativo en la Institución Educativa 3056 Gran Bretaña del distrito de Independencia durante el año 2010, puesto que $F_c = 0,72 > F_{tab} = 0,524$, a un nivel de significación del 5%. (p. 152)

Zapata (2017) menciona que, en su investigación:

Se observó que entre las variables Desempeño y Autoeficacia la significancia es de 0.1 y este valor es menor a 0.05, por lo tanto, no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables. (p. 50)

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Autoeficiencia

Bandura (1999) sostiene que: “son las creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para manejar situaciones futuras. Influyen sobre el modo de pensar, sentir, motivarse y actuar de las personas” (p. 21).

En esa perspectiva, Bandura (1999) menciona que:

...la autoeficacia se altera mediante la ejecución de experiencias de dominio, el modelado social, la persuasión verbal y a partir de los estados emocionales. El tratamiento debería estar estructurado e implantado de tal forma que se maximicen estas diferentes fuentes de influencia. (p. 265)

Por otro lado, Adanaqué (2016) refiere que, se evidencian tres formas de entenderse la autoeficiencia:

Como un resultado expresado e interpretado cuantitativamente. Como juicio evaluativo, evidenciando el proceso llevado a cabo por el estudiante. De manera combinada, como proceso y resultado, evidenciado tanto en las calificaciones numéricas como en los juicios de valor sobre las capacidades y el 'saber hacer' del estudiante, derivados del proceso y, a su vez, teniendo en cuenta aspectos

institucionales, sociales, familiares y personales de los estudiantes, los cuales afectan y son afectados en la dicotomía "éxito o fracaso académico". (p. 39)

Woolfolk (2006) diferencia la autoeficacia del autoconcepto:

...la autoeficacia está orientada hacia el futuro, es la autoevaluación de manera específica, en un contexto, con la capacidad para realizar una tarea. También, se orienta en la habilidad para ser exitoso en el cumplimiento de una tarea específica, sin buscar compararse con otros. También funciona como predictor de comportamiento. El autoconcepto es una construcción general de las percepciones del yo, incluyendo la autoeficiencia. El autoconcepto se desarrolla como resultado de comparaciones externas e internas, en las que se utiliza a otros individuos u otros aspectos del yo como marcos de referencia. Y tiene un menor poder predictivo. (p. 15)

Por su parte, Hernández y Cenicerros (2018) comentan que:

...las acciones influyen al determinar los resultados, que a su vez dependen de la gestión de los propios recursos, por lo que la autoeficacia no consiste en una situación inmutable del ser humano, diversos estudios... han confirmado la naturaleza mutable de la misma. (p. 173)

Para Hernández y Cenicerros (2018):

...la autoeficacia se reconfigura predominantemente a partir de las experiencias sociales que el ser humano vive cotidianamente. Los retos, los triunfos e incluso los fracasos, constituyen la esencia para el desarrollo de ella.

2.2.2. *Autoeficacia docente*

Para Hernández (2018) la autoeficacia docente:

Tiene efectos que alcanzan a su vida privada, porque cotidianamente impacta en sus funciones y actividades como docente, pero sobremanera en el desarrollo de sus

estudiantes, en su productividad y en su propia percepción de autoeficacia, actuando como modelo de conducta. La importancia del enfoque sociocognitivo resulta trascendental en el estudio del sentimiento de autoeficacia del profesor. (p. 174)

Asimismo, Bustamante et al. (2017) precisan que, “el término autoeficacia docente plantea que es el grado en que el profesor cree que posee capacidad para influir en el rendimiento de sus alumnos” (p. 22).

Hernández y Cenicerros (2018) también mencionan que:

Los estudios recientes han demostrado que los profesores con un nivel alto de confianza en sus conocimientos, capacidades, potencialidades y habilidades desarrollan una práctica educativa más asertiva, más enfocada en los logros de los estudiantes y con un mayor nivel de compromiso que aquellos, cuya confianza en sus recursos profesionales y personales es menor.

Al respecto Tschannen et al (1998) consideran que:

La autoeficacia docente se relaciona con el rendimiento, motivación, percepción de la eficacia en los alumnos y profesores, y su accionar en el aula. Al respecto, por ejemplo, un profesor con alta autoeficacia mostrará mayor apertura a las ideas nuevas, planificará mejor sus actividades y probará nuevas metodologías de enseñanza. Además, los docentes con adecuadas creencias de autoeficacia se encuentran motivados a enseñar, dedican más tiempo a los alumnos que les cuesta aprender y demuestran su compromiso por educar. (p. 33)

Por tanto, los profesores con mayor autoeficacia son más capaces de adaptarse a nuevas ideas, planificar mejor sus actividades y probar nuevos métodos de enseñanza.

Clases de autoeficacia en los docentes

Según Bandura (1999) “las creencias están relacionadas con la capacidad que cada uno tiene para lograr organizarse y poder ejecutar acciones necesarias para mejorar situaciones”.

Las clases de autoeficacia docente, según Zapata (2017) son:

Eficacia percibida en el ajuste de los alumnos; es la autovaloración de las capacidades del docente y como estas influyen en sus alumnos. Eficacia percibida en las prácticas Institucionales; es la autovaloración de las capacidades para generar alternativas eficientes, que den como resultado aprovechamiento académico. Eficacia percibida en el manejo del aula; es la autovaloración de las capacidades para tener orden constante en clases y conservar la disciplina. (p. 89)

Dimensiones de la autoeficacia docente

Tschannen-Moran y Woolfolk (2002) definen como:

La autoeficacia percibida del maestro como el conjunto de creencias que tiene el maestro acerca de su propia capacidad para obtener metas deseadas en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. De acuerdo con sus estudios funciona también entre los que están desmotivados o en los llamados estudiantes complicados. Por tanto, plantean tres dimensiones: Eficacia percibida en el manejo del estudiante, Eficacia percibida en las prácticas instruccionales y Eficacia percibida en el manejo del salón de clase.

La autoeficacia puede resultar un factor muy importante en la hora de combatir el estrés, pues genera lo opuesto que sería la seguridad de los retos que se enfrentan.

Eficacia percibida en el manejo del estudiante

Es la autoevaluación que hace un docente de su capacidad para influir positivamente en sus alumnos.

Bandura (1995) citado por Zapata (2017) define: “a la autoeficacia, en la manera de como las personas piensan en relación con sus propias capacidades como también predice en el comportamiento de las personas, comparten sus creencias en relación sus aspiraciones y capacidades” (p. 9).

Autoevaluación

Según Martínez et al. (2018):

Para poder adaptarse a los cambios constantes de manera positiva y ser un profesional competente se requiere incorporar la reflexión y la evaluación de la docencia a través del diseño de un sistema que permita analizar la percepción del profesorado sobre su nivel de competencia para llevar a cabo con rigor y profesionalidad sus funciones docentes. (p. 5)

Para Díaz (2007),

Poner en práctica propuestas de autoevaluación, además de resultar enriquecedor y respetuoso con la autonomía profesional docente, permitirá al propio profesorado autodirigirse hacia su desarrollo profesional. Y, aunque conviene regular, es aún más importante que el colectivo docente esté convencido de la necesidad de desarrollarse profesionalmente a lo largo de toda su carrera. La tendencia a asociar los procesos de evaluación con control o fiscalización y las resistencias que genera, exige el máximo cuidado en el diseño de las evaluaciones, contemplando positivamente a sus principales actores e involucrándoles en el proceso. (p. 89)

Los profesores necesitan oportunidades para mejorar , en este afán necesitan sentirse motivados, necesitan información, recursos y colaboración, de tal manera pueda asumir la mejora de sus competencias y su crecimiento profesional con responsabilidad.

Eficacia percibida en las practicas Instruccionales

Esta dimensión “Es la autoevaluación que hace el docente de sus capacidades para crear alternativas efectivas y adecuadas para alcanzar los logros académicos de sus estudiantes” (Tschannen y Woolfolk, 2002, p. 34).

Manejo de alternativas eficientes

El Minedu (2017) refiere que:

El docente adapta las actividades partiendo de las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, los cuales se ven evidenciadas en sus dificultades de aprendizaje y logra modificar la actividad propuesta en diversos niveles como la planificación y hasta en la misma ejecución, a través de una adecuada adaptación pedagógica, como explicar una noción de una forma distinta y más próxima a la experiencia de los estudiantes, proporcionar nuevos ejemplos, disminuir el nivel de dificultad de la tarea, retomar una noción previa necesaria para la comprensión, etc. (p. 50)

Aprovechamiento académico

En su investigación, Herrera (2011) encontró que:

...las condiciones de la eficacia del docente predicen los niveles de logro académico para él y el de sus estudiantes, independientemente de sus habilidades. El bajo sentido de la eficacia para satisfacer las demandas académicas afecta a los estudiantes positiva y/o negativamente. (p. 82)

Eficacia percibida en el manejo del salón de clase

Es la valoración que el docente realiza de sí sobre su habilidad para mantener el orden y disciplina en el aula.

Dicho de otro modo, “Investigar la autoevaluación que hacen los docentes sobre su capacidad para mantener el orden y la disciplina en sus aulas. Todas las subescalas se interpretan en la misma dirección: cuanto mayor es la puntuación, mayor es el grado de autoeficacia en cada área evaluada” (Tschannen-Moran y Woolfolk, 2002, citado por Fernández, 2008, p. 35).

Mantener orden en clase

Según el Minedu (2022),

...no se debe confundir el buen comportamiento y respeto a las normas con sesiones silenciosas y “ordenadas” en las que todos los estudiantes deben estar quietos. Una sesión puede desarrollarse de forma continua sin necesidad de que los estudiantes estén en silencio y sentados en sus lugares, por ejemplo, si están desarrollando trabajos en equipo que requieren conversación y desplazamiento en el aula. También, es posible alcanzar el nivel más alto de esta rúbrica aunque se presenten situaciones puntuales (por ejemplo, que algunos estudiantes conversen con sus compañeros brevemente, se rían o se pongan de pie), siempre que estas no alteren el desarrollo de la sesión y se resuelvan rápidamente, ya sea porque el docente las maneja adecuadamente o porque los estudiantes se autorregulan. (p. 62)

Conservar disciplina

El Minedu (2017) refiere tres mecanismos para lograrlo:

Mecanismos positivos. Promueven la autorregulación del comportamiento o dirigen la atención de los estudiantes hacia las conductas esperadas o positivas, a través de:
La comprensión o reflexión sobre la utilidad o sentido de las normas, el

reforzamiento social positivo al buen comportamiento, el establecer o recordar oportunamente las normas de convivencia, el modelado empleado por el docente para ejemplificar el buen comportamiento, dirigir sutilmente y de buena manera la atención hacia un ejemplo positivo de comportamiento. **Mecanismos negativos.** Promueven el cumplimiento de las normas a través de: Dirigir la atención hacia el comportamiento negativo, advertir sobre las sanciones y consecuencias que conllevará, dar órdenes de forma impositiva, de manera explícita o implícita, apelando a su condición de autoridad, controlar o limitar excesivamente el actuar de los estudiantes. Se puede considerar que esto último sucede cuando el docente es tan controlador de la conducta de los estudiantes que enfoca innecesariamente la atención del grupo hacia ella, dar una recompensa o premio material por el buen comportamiento, ya que esto genera dependencia de un estímulo externo y no contribuye a la autorregulación. **Mecanismos de maltrato.** Promueven el cumplimiento de las normas a través de la aplicación de medidas extremas que atemorizan a los estudiantes o dañan su autoestima. (p.29)

2.2.3. Gestión

Originalmente se pensó en la gestión como gestión de recursos, pero hoy se ve como una visión sistémica. “En este contexto, la escuela es aceptada como una organización compleja. Esta complejidad ha sido reconocida por los principales pensadores mundiales del concepto de calidad educativa” (Castro, 2005, p. 13).

Castro (2005) argumenta:

...el proceso de articulación de un conjunto de acciones que intencionan una organización para cumplir con su propósito; gestionar un establecimiento educativo

es articular todo lo que ocurre diariamente en él para lograr que los alumnos aprendan lo que necesitan aprender. (p. 14)

Como puede verse en el enfoque anterior, la gestión implica tomar acciones estructuradas y ordenadas para lograr los objetivos. En el contexto de la gestión relacionada con la educación, realizar estas actividades se refiere a la administración, planificación y evaluación; su implementación estructurada dará sentido y contenido a las actividades de cada área educativa.

Tipos de gestión en educación básica

La gestión en la educación siempre ha sido entendida como administración de la institución educativa, en ese marco todas las acciones eran dirigidas a la administración, la logística y el financiamiento de ésta. Hoy en día, esta comprensión ha cambiado y, cuando se examina en la escuela primaria, identifica varios significados de liderazgo. Por ello, han surgido conceptos como: gestión escolar, gestión educativa, gestión instruccional, gestión curricular y gestión del aprendizaje.

Gestión escolar

Elizondo (2010) define como:

...un modelo organizacional educativo garantiza que esta, se dé, en la educación de calidad ella se auto organiza”. Entonces, si algo caracteriza a la gestión escolar en su aceptación de teoría y práctica en construcción, su carácter necesariamente flexible y moldeable, en virtud de que se tiene que adaptar a la realidad en que se opera; la gestión y la administración don similares; en la vida todo se gestiona, se organiza. (p. 65)

Para Velásquez et al (2006),

...existen instituciones en mejora continua, capaces de aprender de manera autónoma sus procesos para el desarrollo o mejora de calidad, de reorientar sus acciones, de

tomar en consideración las expectativas cambiantes de la familia, la comunidad y la sociedad, y de desarrollar y consolidar acciones hacia el logro de los fines, las metas y los objetivos que les son propios. (p. 102)

Gestión educativa

Con respecto a la organización y la gestión educativa, Borjas (2004) comenta que:

...es la dimensión que comprende las acciones y condiciones necesarias de generación y sostenimiento de las innovaciones educativas en el aula, la escuela y la comunidad para el desarrollo de las potencialidades de todos los sujetos. (p. 64)

Para Ortiz (2009) la gestión educativa...

...se centra en el crecimiento personal, profesional y ciudadano de todos los participantes: estudiantes, docentes, padres y representantes, personal administrativo y obreros, lo cual sólo es posible en un ambiente que favorezca la participación, el diálogo, la autonomía, la reflexión permanente sobre la práctica y la formación permanente. (p. 106)

Gestión pedagógica

Amador (2009) considera que:

La gestión pedagógica está determinada por el desarrollo de teorías de la educación y de la gestión, no se trata solo de una disciplina teórica, su contenido está incluido además de acción en la cual interactúan los temas de la política y de la praxis educativa. (p. 74)

Asimismo, Antúnez (1998) sostiene que:

La gestión pedagógica son procesos que, se entienden como un ejercicio continuo de reflexión y praxis que persigue encontrar cada vez más y mejores soluciones

didácticas y organizativas y, a la vez, promover la innovación y el cambio en la escuela. (p. 78)

Soubal (1998) argumenta que:

La gestión pedagógica son las acciones pedagógicas y gerenciales en conjunto realizadas por el directivo con múltiples estrategias, estructuradas convenientemente, para influir en los sujetos del proceso educacional, que partiendo de objetivos permiten conducir un sistema escolar del estado inicial al deseado con vistas a cumplir un encargo social determinado. (p. 54)

Según Zurita (2015) los ámbitos de la gestión pedagógica son:

Gestión pedagógica en la Institución Educativa

La institución educativa es el espacio gestión escolar. Tiene diferentes actores y debe abordarse mediante un desarrollo y un aprendizaje continuos. También hay que satisfacer sus demandas de superación personal y aprendizaje continuo. Por lo tanto, debe existir un responsable para controlar y garantizar que los esfuerzos que estos realizan estén en línea con el Proyecto Educativo Institucional PEI y en el Proyecto Curricular Institucional PCI.

Gestión pedagógica en el aula

Según Sánchez (2018) menciona que:

...la gestión pedagógica en el aula es la conducción y orientación llevada a cabo por la o el docente, haciendo planificación, organización, implementación, ejecución, control y evaluación de los procesos de enseñanza, para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa. (p. 38)

En términos generales, Freeman (1994) asevera que,

...la gestión pedagógica es el proceso participativo, planificado y organizado por medio del cual el director, como líder pedagógico y gerente de la institución

educativa, motiva, anima e involucra a la comunidad educativa a aunar esfuerzos y voluntades en función de lograr que todos los estudiantes aprendan.

2.2.4. Dimensiones de gestión pedagógica

El presente estudio vio por conveniente detallar: el tratamiento del currículo, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes y el uso de materiales y recursos didácticos.

Tratamiento del currículo

El eje principal de la praxis pedagógica se encuentra plasmada en el currículo, por ello es necesario el dominio de la gestión pedagógica de los aprendizajes. Castro (2005) menciona que:

...en la institución escolar se relaciona directamente con la necesidad de reconceptualizar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Esto implica resituar la escuela, ya no como la reproductora de los saberes producidos por otros, sino como la generadora de nuevos. (p. 19)

Con respecto a la gestión del currículo, Arroyo (2009) define como:

...la esencia de la gestión directiva propiamente, habiendo desarrollado la competencia de toma de decisiones en relación con, Determinación, Diseño, Dirección y Desarrollo de lo que debe ser enseñado y aprendido por el ser social y la sociedad en la búsqueda de individualidad y colectividad social definida por la comunidad política, dentro de una visión predefinida de sociedad. (p. 7)

Asimismo, Arroyo (2009) menciona que:

la gestión curricular atiende los diferentes niveles de concreción curricular, articulando adecuadamente el currículo a nivel normativo en el que se define el modelo de ser social y sociedad que aspira la comunidad. Ello con la finalidad de lograr una educación de calidad. (p. 265)

Para Tinajero (2007), el cambio curricular está relacionado también a la innovación, ...aluden también a cambio en las ideas, actitudes y valores de los actores principales del proceso; por ello se vuelve más apremiante que los docentes participen activamente en la construcción de los nuevos conocimientos metodológicos y didácticos. (p. 8)

Proyecto Curricular Institucional (PCI)

El trabajo de campo realizado viene a ser el insumo para el PCI, principalmente cuando nos referimos a los resultados de la IE respecto a los aprendizajes.

Según la Resolución N.º 011 del Minedu (2019):

El PCI es un instrumento de trabajo que permite orientar los procesos pedagógicos dentro de la institución, favoreciendo el desarrollo de los aprendizajes preestablecidos, como base para el Currículo nacional en la educación básica y se desarrolla en el marco de la propuesta pedagógica de la IE y de los documentos curriculares, tomando en cuenta las características, las necesidades de aprendizaje y los intereses de las y los estudiantes en sus diversos contextos. (p. 5)

El PCI es un documento que ha de ser actualizado anualmente, de acuerdo con un análisis a conciencia de los logros de aprendizaje de los estudiantes y las demandas que se vayan a presentar durante el año.

Según la resolución del Minedu (2019), el PCI contiene por lo menos las siguientes características:

El plan de estudios de acuerdo con la modalidad, el nivel, el ciclo y modelo de servicio educativo y/o otras características que se consideren relevantes, según corresponda. Orientaciones pedagógicas en torno a la planificación curricular, mediación para el aprendizaje, evaluación formativa de las y los estudiantes, entre

otras, pertinentes a la modalidad, el nivel, ciclo y modelo de servicio educativo, atendiendo la diversidad para el logro de los aprendizajes. (p. 6)

Adecuación y contextualización

Quispe (2018) argumenta que:

La satisfacción de las necesidades de quienes son los principales “clientes” educativos. También llamó la atención sobre la pertinencia de los objetivos y los logros de la educación. No se trata sólo de asegurar la eficacia educativa, sino de preguntarse acerca del sentido, relevancia y adecuación de los objetivos propuestos y de los logros conseguidos. (p. 28)

Para Jerez (2016) “Esta adaptación incluye planificación de instrucción y diferenciación relacionada con recursos, estrategias e incluso resultados que los estudiantes deben lograr cuando se identifican diferencias” (p. 87).

López, (1999) explica:

...la razón de estructurar planes y programas académicos que, si bien cumplen con la norma, no impulsan procesos de creación e innovación educativa que propicien verdaderos cambios en la concepción y formación del estudiante en los diferentes niveles y modalidades educativas. Más que falta de oportunidades y capacitación sobre diseño curricular, lo que hay en el fondo de todos estos problemas es una mentalidad rígida, academicista y simple que bloquea la toma de conciencia y la contextualización en torno a la formación humana integral. (p. 16)

2.2.5. Estrategias metodológicas y didácticas

Aplicación de estrategias

Acerca del particular, Batista (2007) señala que:

...la gestión pedagógica enmarcado en el quehacer cotidiano con acciones y recursos sociopsicopedagógicas y didácticos que realizan los actores sociales de este

proceso...y direccionarlo hacia el logro de los objetivos de formación en cuya relación dialéctica se resuelve la contradicción actual entre la formación y el proceso docente educativo. (p. 101)

Loera (2006) menciona:

Las actividades de los maestros es asegurar aprendizajes en sus alumnos, específicamente se asocian a la configuración del ambiente áulico con las mejores estrategias de los procesos de enseñanza, aprendizaje y la gestión para utilizar recursos. (p. 78)

Formación continua de docentes

Flecha y Tortajada (1999) sostienen que:

...iniciando con la premisa de educación integrada, participativa y permanente. Permanente, porque recibimos mucha información cuya selección y procesamiento requiere una formación continuada. Las comunidades de aprendizaje o aprendientes basan su clima estimulante en las expectativas positivas de quienes participan del proceso. Desde este enfoque, todos los individuos tienen derecho a una condición que los coloque en igualdad de oportunidades. (p. 25).

Al respecto, Fullan (1995) indica que:

...la necesidad de reculturizar la escuela a fin de lograr el desarrollo de culturas de trabajo colaborativo que se focalicen de un modo sostenido en la preparación continua y el desarrollo profesional de los profesores en relación con crear y valorar condiciones de aprendizaje para todos los estudiantes. Al señalar cultura se hace alusión a las manifestaciones de comportamientos, valores y creencias con respecto a la importancia de la formación docente entre todos los miembros de la comunidad educativa, lo cual puede optarse desde diferentes estrategias, siendo el trabajo colaborativo una de ellas. Cabe señalar, que en el ámbito peruano este tipo de

estrategia es denominado grupos de interaprendizaje (GIA) en el que se desarrolla formación continua. (p. 233)

Islas (2015) menciona que:

El fortalecimiento del ejercicio profesional es indispensable para realizar plenamente el conjunto de cambios. La formación continua de las educadoras requiere de creatividad para que tomen cursos y diplomados, para que logren favorecer en sus alumnos el desarrollo de competencias. (p. 68)

Sistematización didáctica

La gestión del aprendizaje es el resultado de la integración de métodos de enseñanza, contenidos y contexto.

Según Beltrán (2014) “La yuxtaposición de materias conceptuales básicas, conocimientos pedagógicos y contextuales complica el desempeño docente y desafía la enseñanza que supera la lógica centrada en el niño” (p. 943).

Hinostroza (2017) explica que, dentro de las capacidades de los docentes debe estar la capacidad didáctica que,

...radica en su habilidad para organizar situaciones de aprendizaje en forma efectiva que favorezcan la indagación, la interacción y la socialización de los aprendizajes y al mismo tiempo, consideren los saberes e intereses de los estudiantes. Esta habilidad realizada de manera continua, teniendo en cuenta los resultados obtenidos a largo y corto plazo se hace sistemático y permite en los docentes que...participen activamente en las actividades de la clase, se requiere también que se involucren como personas y expliciten y compartan con sus alumnos los objetivos de aprendizaje y los procedimientos que se pondrán en juego. (p. 41)

Evaluación de los aprendizajes

Vargas (2010) argumenta que “La evaluación de la estrategia implica monitorear los resultados obtenidos en el proceso de aprendizaje para tomar decisiones que ayuden a mejorar el proceso de gestión del aprendizaje de la estrategia” (p. 30).

Vargas (2010) afirma que:

Independientemente de cumplir un papel importante en el proceso de enseñanza y aprendizaje la evaluación también es factor motivador del aprendizaje cuando se presenta como logro esperado es participativa, flexible, continua y sistemática. Recoge información sobre el proceso pedagógico, cuando el docente observa, registra, analiza, e interpreta información significativa respecto de las dificultades y logros. (p. 31)

Seguimiento de los aprendizajes

Vargas (2010) sostiene que:

La evaluación tiene carácter permanente porque se vale de estrategias para el seguimiento de los progresos y tropiezos de los estudiantes, con la formulación de criterios e indicadores claros en función de las capacidades previstas, para evaluar de manera efectiva. (p. 32)

Las dificultades de los estudiantes deberán resolverse oportunamente, respetando su tiempo y métodos de aprendizaje; el docente debe revisar sus estrategias y procesos de enseñanza.

La IE debe proporcionar a los padres un informe de evaluación descriptivo que incluya el proceso de aprendizaje y la evaluación final.

Evaluación formativa

En el Currículo Nacional de la Educación Básica (2016) se plantea la evaluación con el enfoque formativo. Llegando a ser un proceso sistemático que recoge información y la

valora en función a las competencias de cada uno, para poder retroalimentar adecuadamente.

El propósito del enfoque es:

Valorar el desempeño de los estudiantes al resolver situaciones o problemas que signifiquen retos genuinos para ellos y que les permitan poner en juego, integrar y combinar diversas capacidades. Identificar el nivel actual en el que se encuentran los estudiantes respecto de las competencias con el fin de ayudarlos a avanzar hacia niveles más altos. Crear oportunidades continuas para que el estudiante demuestre hasta dónde es capaz de combinar de manera pertinente las diversas capacidades que integran una competencia, antes que verificar la adquisición aislada de contenidos o habilidades o distinguir entre los que aprueban y no aprueban. (p. 177)

Este enfoque evalúa trabajos pertinentes por niveles, a través de capacidades en referencia a estándares de aprendizaje que señalan lo lejos o cerca que está cada estudiante del logro.

¿Cómo se evalúa?

El profesor debe:

Comprender la competencia por evaluar.

Analizar el estándar de aprendizaje del ciclo.

Seleccionar o diseñar situaciones significativas.

Utilizar criterios de evaluación para construir instrumentos.

Comunicar a los estudiantes en qué van a ser evaluados y los criterios de evaluación.

Valorar el desempeño actual de cada estudiante a partir del análisis de evidencias.

Retroalimentar a los estudiantes para ayudarlos a avanzar hacia el nivel esperado y ajustar la enseñanza a las necesidades identificadas.

Uso de materiales y recursos didácticos

Medios didácticos

Zabala (1990) afirma que “son herramientas y recursos que brindan orientación y estándares para la toma de decisiones para que los educadores planifiquen e intervengan directamente en el proceso de aprendizaje” (p. 31).

Medio y material didáctico.

San Martín (1991) plantea que:

Aquellos artefactos que, en unos casos utilizando las diferentes formas de representación simbólica y en otros como referentes directos (objeto), incorporados en estrategias de enseñanza, coadyuvan a la reconstrucción del conocimiento aportando significaciones parciales de los conceptos curriculares. (p. 52)

Equipamiento de aulas

Para el Minedu (2015):

El equipamiento de aulas está conformado por los equipos y muebles que son parte de un sistema que en su conjunto impulsan el desarrollo pedagógico. El equipamiento educativo debe cumplir con una serie de requisitos pedagógicos y ergonómicos, que favorezcan el correcto desarrollo intelectual y físico de los estudiantes y docentes. (p. 13)

Con respecto al equipamiento de aula “los objetos deben facilitar los usos y actividades habituales en determinados tipos de ambientes facilitan las actividades humanas comunes, tales como dormir, comer, cocinar, descansar, estudiar, hacer deporte, etc., mediante mesas, sillas, camas, estanterías, muebles de cocina, etc.” (Minedu, 2015, p. 15).

En este contexto, se entiende que, el mobiliario es parte del equipamiento educativo de acuerdo con el contexto en el que se desarrolla la actividad enseñanza - aprendizaje.

2.3. Bases conceptuales

Autoeficacia. El concepto de autoeficacia docente es entendida como la creencia del profesor en su capacidad personal para controlar el efecto de sus propias acciones.

Eficacia percibida en el manejo del estudiante. Es la valoración que un profesor hace de sí mismo en relación con su capacidad para influir positivamente en sus alumnos.

Gestión pedagógica. Es el liderazgo y dirección del docente en el proceso de aprendizaje, planificando, organizando, implementando, ejecutando, controlando y evaluando con el fin de lograr un aprendizaje significativo para los estudiantes.

Eficacia percibida en las practicas instruccionales. Es la autovaloración que el docente hace de si en relación con su capacidad de crear alternativas eficientes y adecuadas a fin de lograr el aprovechamiento académico del estudiante.

Tratamiento del currículo. El eje principal de la práctica docente se refleja en los contenidos docentes, por lo que es necesario aprender la gestión del aprendizaje en las instituciones educativas, lo cual se relaciona con la necesidad de reconceptualizar el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Estrategias metodológicas y didácticas. Para la estructuración de las actividades, es necesario tener estrategias didácticas que posibiliten el logro de las metas de formación en la secuencia didáctica. Lo cual, durante la planificación de las secuencias didácticas es imprescindible relacionar las competencias con las estrategias didácticas.

Evaluación de los aprendizajes. La evaluación es continua porque utiliza estrategias para monitorear el progreso y el fracaso de los estudiantes al establecer estándares e indicadores claros basados en las habilidades esperadas para una evaluación efectiva.

Capítulo III

Metodología

3.1. Formulación de Hipótesis

3.1.1. *Hipótesis general*

Existe relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha, 2020.

3.1.2. *Hipótesis específicas*

H1. Existe relación entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

H2. Existe relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

H3. Existe relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

H4. Existe relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

3.2. Variables

V1: Autoeficacia docente

V2: Gestión pedagógica

3.3. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Valoración
Autoeficacia docente	La autoeficacia docente se define como aquellas creencias que poseen los maestros sobre sus propias habilidades para producir un efecto positivo en el aprendizaje de los estudiantes” (UMC, 2009; De Luis, 2007 citado en Drinot, 2012, p. 7).	Se elaboró un cuestionario sobre autoeficacia teniendo en cuenta las dimensiones definidas.	Eficacia percibida en el manejo del estudiante	Autovaloración que hace el profesor Capacidad para que no les afecte sus alumnos	Ordinal: 1. Deficiente 2. Regular 3. Bueno
			Eficacia percibida en las practicas instruccionales	Capacidad para generar alternativas eficientes. Capacidad para que redunden en el aprovechamiento académico.	
			Eficacia percibida en el manejo del salón de clase	capacidad para mantener el orden en la clase. Capacidad para conservar la disciplina de sus alumnos	
Gestión pedagógica	Se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje”. (UNESCO, 2011)	Cuestionario de encuesta en base a las dimensiones establecidas que constan de 34 ítems.	Tratamiento del currículo	Proyecto Curricular (PCI). Adecuación y contextualización del currículo	Ordinal: 1. Deficiente 2. Regular 3. Bueno
			Estrategias metodológicas y didácticas	Aplicación de estrategias Formación continua de docentes Sistematización didáctica	
			Evaluación de los aprendizajes	Seguimiento de los aprendizajes. Instrumentos, procedimientos, y criterios de evaluación. Evaluación formativa	
			Uso de materiales y recursos didácticos	Medios didácticos Equipamiento de aulas Recursos didácticos	

3.4. Tipo y nivel de investigación

La investigación fue de tipo básica.

Muntané (2010) argumenta que “se denomina investigación pura, teórica o dogmática. Se caracteriza porque se origina en un marco teórico y permanece en él. El objetivo es incrementar los conocimientos científicos, pero sin contrastarlos con ningún aspecto práctico” (p. 221).

El nivel de investigación fue el correlacional. “En este tipo de estudio, se busca mostrar la posible asociación o la relación (no causal) entre dos o más variables” (Arbaiza, 2013, p. 43).

3.5. Método

En el presente estudio fue mixto, es decir, se usaron las disciplinas deductivas e inductivas.

3.5.1. Método deductivo.

Maya (2014) afirma que “Es una forma de razonamiento que asume una verdad universal para llegar a una conclusión particular. En la investigación científica, este método tiene un doble papel” (p. 16).

3.5.2. Método inductivo.

Maya (2014) afirma que “Este es un tipo de razonamiento que intenta inferir patrones a partir del análisis de un solo hecho. Esto significa que comienza su análisis con un ejemplo específico, lo divide en partes y luego saca una conclusión” (p. 16).

3.6. Diseño de investigación

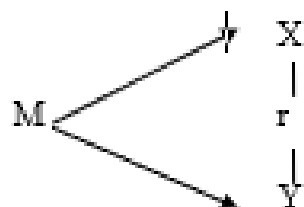
La investigación fue de diseño no experimental transversal correlacional.

Quispe (2012) sostiene que:

Este diseño tiene la particularidad de realizar una investigación en una sola muestra, pero en el que se investigan dos o más variables con el propósito de determinar el

grado de relación existente entre ellos; para el que utiliza la técnica estadística de análisis de correlación. (p. 112)

Presenta el siguiente esquema:



Dónde:

M : representa a la muestra de estudio.

O : representa a las observaciones.

x, y : representa los datos a obtenerse en cada una de las variables.

r : representa las posibilidades correlacionales entre las variables.

3.7. Población y muestra

3.7.1. Población.

Abero, Berardi, Capocasale, García y Rojas (2015), el termino de población “alude a todos los casos de interés y que concuerdan en determinadas especificaciones” (p. 71). En este caso, la población objeto de estudio, estuvo constituida por 30 docentes del nivel inicial del distrito de Luricocha.

3.7.2. Muestra.

Según Abero et al. (2015) “cuando hablamos de muestra, nos referimos a una pequeña parte de dicho universo; es la parte que realmente necesita usarse para la investigación. Es un subconjunto de la población y debe representar a ese grupo” (p. 71).

En este caso, la muestra estuvo constituida por 30 docentes del nivel inicial del distrito de Luricocha.

3.7.3. Muestreo.

El muestreo no fue posible ni intencionado porque la encuesta fue realizada conjuntamente por todos los maestros de escuela primaria de la región de Luricocha porque la población era pequeña y no se necesitaba ningún proceso estadístico para determinarla.

3.8. Técnicas e instrumentos

3.8.1. Técnica

En el estudio, la recopilación de datos se realizó mediante la encuesta.

Abero et al. (2015) consideran que “en esta técnica se recogen expresiones de la población objetivo del estudio, se selecciona una muestra representativa y se utiliza un cuestionario” (p. 74).

3.8.2. Instrumento

El instrumento que se utilizó en la investigación fue el cuestionario.

Arias (2012) argumenta que:

Se trata de una encuesta que se realiza por escrito, mediante un instrumento que contiene una serie de preguntas, o en formato papel. Se denomina cuestionario auto administrado porque debe ser completado por el encuestado sin la intervención de un entrevistador. (p. 74)

3.9. Validación y confiabilidad de instrumentos

3.9.1. Validación del instrumento

La presente investigación requirió contar con instrumentos debidamente validados, para ello se recurrió a la colaboración de tres profesionales con experiencia en temas de autoeficacia y gestión pedagógica, quienes inicialmente realizaron diversas observaciones y que estas fueron levantadas por la investigadora. Finalmente emitieron las siguientes valoraciones:

Expertos	ITEMS										Total	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	95	95
	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
2	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	95	95
	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
3	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	85	85
	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
Promedio de ponderación											91.6%	

Cuantificada la valoración realizada por los expertos, el promedio obtenido fue de 91,6 % de validez, por lo que se concluye que los cuestionarios presentan una buena validez de contenido.

3.9.2. *Confiabilidad de instrumento*

Una vez culminada el proceso de validez de contenido, en seguida, se procedió a determinar el nivel de confiabilidad de los cuestionarios, en ese afán se aplicó estos instrumentos a una prueba piloto, la cual estuvo conformada por 15 docentes, y cuyos resultados fueron sometidos a la prueba estadística de Alpha de Cronbach, presentando los siguientes resultados:

Prueba de confiabilidad de la Escala de Autoeficacia

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,952	24

De acuerdo con el resultado de la prueba Alpha de Cronbach, el valor hallado es igual a 0,952; este valor permite determinar que la escala de Autoeficacia presenta una muy buena confiabilidad.

Prueba de confiabilidad del cuestionario sobre Gestión Pedagógica

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,918	29

De acuerdo con el resultado de la prueba Alpha de Cronbach, el valor hallado es igual a 0,918; este valor permite determinar que el cuestionario sobre Gestión pedagógica presenta una muy buena confiabilidad.

3.10. Técnicas de procesamiento de datos

Una vez recaba la información haciendo uso de la escala de autoeficacia y el cuestionario sobre la gestión pedagógica, el procesamiento de datos siguió los siguientes pasos:

Los datos obtenidos se procesaron de acuerdo con los objetivos establecidos en la investigación.

Para el procesamiento de la información se recurrió al paquete estadístico SPSS versión 25.

En el nivel descriptivo, los datos fueron procesados haciendo uso de la tabla de contingencia, el cual permitió realizar un análisis cruzado de los valores obtenidos.

En el nivel inferencial, el primer paso realizado fue determinar la presencia o no de la normalidad de los datos obtenidos, recurriendo para ello a la prueba estadística Shapiro Willk, el cual demostró la ausencia de normalidad en los datos, debido a ello se sometieron los datos a la prueba Tau b de Kendall.

La prueba de hipótesis fue hallada haciendo uso de la prueba estadística Tau b de Kendall, cuyos resultados se presentan a través de las correspondientes tablas inferenciales.

3.11. Aspectos éticos

El estudio se llevó a cabo respetando plenamente los principios de ética de la investigación en el sector educativo y se presentó la solicitud de permiso correspondiente a I.E. de Nivel inicial del distrito de Luricocha para este propósito. Así mismo las normas APA se utilizan adecuadamente para respetar y reconocer los derechos de autor de las citas utilizadas en el estudio.

Capítulo IV

Resultados Y Discusión

4.1. Resultados a nivel descriptivo

Tabla 1

Autoeficacia docente y gestión pedagógica.

			Gestión			Total
			Deficiente	Regular	Buena	
Autoeficacia	Deficiente	Recuento	3	3	0	6
		% del total	10,0%	10,0%	0,0%	20,0%
	Regular	Recuento	0	9	0	9
		% del total	0,0%	30,0%	0,0%	30,0%
	Buena	Recuento	0	1	14	15
		% del total	0,0%	3,3%	46,7%	50,0%
Total	Recuento	3	13	14	30	
	% del total	10,0%	43,3%	46,7%	100,0%	

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras.

Al analizar los datos presentados en la Tabla 1, se visualiza que, el 50,0 % de docentes presenta una buena autoeficacia. Asimismo, el 46,7 % de docentes muestra una buena gestión pedagógica. El resultado conduce a afirmar que, a una buena autoeficacia docente le corresponde una buena gestión pedagógica en I.E. de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Tabla 2*Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo.*

Tabla cruzada Autoeficacia*Currículo

			Currículo			Total
			Deficiente	Regular	Buena	
Autoeficacia	Deficiente	Recuento	3	3	0	6
		% del total	10,0%	10,0%	0,0%	20,0%
	Regular	Recuento	0	7	2	9
		% del total	0,0%	23,3%	6,7%	30,0%
	Buena	Recuento	0	0	15	15
		% del total	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Total	Recuento	3	10	17	30	
	% del total	10,0%	33,3%	56,7%	100,0%	

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras.

La presentación de los valores, a través de la Tabla 2, permite observar que, el 50,0 % de docentes muestra una buena autoeficacia. Asimismo, el 56,7 % de docentes muestra un buen tratamiento curricular. Teniendo como base el resultado expuesto, se puede afirmar que a una buena autoeficacia docente le corresponde un buen tratamiento curricular en I.E. de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Tabla 3*Autoeficacia docente y estrategias metodológicas y didácticas.*

			Estrategias			Total
			Deficiente	Regular	Buena	
Autoeficacia	Deficiente	Recuento	4	2	0	6
		% del total	13,3%	6,7%	0,0%	20,0%
	Regular	Recuento	0	5	4	9
		% del total	0,0%	16,7%	13,3%	30,0%
	Buena	Recuento	0	0	15	15
		% del total	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Total	Recuento	4	7	19	30	
	% del total	13,3%	23,3%	63,3%	100,0%	

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras.

En la Tabla 3, se visualiza que, el 50,0 % de docentes muestra una buena autoeficacia. Por otro lado, el 63,3 % de docentes muestra un buen uso de estrategias metodológicas y didácticas. De acuerdo con los resultados presentados, se puede afirmar que a una buena autoeficacia docente le corresponde un buen uso de estrategias metodológicas y didácticas en instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Tabla 4

Autoeficacia docente y evaluación de los aprendizajes.

		Evaluación			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia	Deficiente	Recuento	2	4	0	6
		% del total	6,7%	13,3%	0,0%	20,0%
	Regular	Recuento	0	6	3	9
		% del total	0,0%	20,0%	10,0%	30,0%
	Buena	Recuento	0	0	15	15
		% del total	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Total	Recuento	2	10	18	30	
	% del total	6,7%	33,3%	60,0%	100,0%	

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras.

En la Tabla 4, el 50,0 % de docentes presenta una buena autoeficacia. Así como también, el 60,0 % de docentes muestra una buena evaluación de los aprendizajes. El resultado conduce a afirmar que, a una buena autoeficacia docente le corresponde una buena evaluación de los aprendizajes en I.E. de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Tabla 5

Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos.

		Materiales			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia	Deficiente	Recuento	5	1	0	6
		% del total	16,7%	3,3%	0,0%	20,0%
	Regular	Recuento	0	7	2	9
		% del total	0,0%	23,3%	6,7%	30,0%
	Buena	Recuento	0	0	15	15
		% del total	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Total	Recuento	5	8	17	30	
	% del total	16,7%	26,7%	56,7%	100,0%	

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras.

La presentación de los valores, a través de la presente tabla 5, permite observar que el 50,0 % de docentes muestra una buena autoeficacia. Asimismo, el 56,7 % de docentes muestra un buen tratamiento curricular. Teniendo como base el resultado expuesto, se puede afirmar que a una buena autoeficacia docente le corresponde un buen uso de materiales y recursos didácticos en I.E. de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

4.2. Resultados a nivel inferencial

4.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 6

Resultados de prueba de normalidad.

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Autoeficacia	,758	30	,000
Gestión	,764	30	,000

Nota. Encuesta realizada a maestros y maestras

De acuerdo con los resultados de la prueba Shapiro Wilk, presenta un valor igual a 0,000 en cada una de las variables medidas. Este resultado conduce a afirmar que, no existe una distribución normal, por lo que se determina el uso de la prueba no paramétrica denominada Tau b de Kendall.

4.2.2. Prueba de hipótesis general

a. Sistema de Hipótesis

Ho: No existe relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial

Ha: Existe relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial

b. Nivel de significancia

0,05

c. Estadístico de prueba

Tau b de Kendall

Tabla 7

Resultado de la prueba de hipótesis general.

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,886	,053	12,060	,000
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

El valor hallado con la prueba Tau b de Kendall equivale a 0,886, el que muestra una muy buena y directa relación entre autoeficacia y gestión pedagógica. Por otro lado, la tabla 7 muestra un $p=0,000 < 0,05$, por lo mismo que se rechaza la H_0 y acepta la H_a , quiere decir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica.

4.2.3. Prueba de primera hipótesis específica

a. Sistema de Hipótesis

H_0 : No existe relación entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial

H_a : Existe relación entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial

b. Nivel de significancia

0,05

c. Estadístico de prueba

Tau b de Kendall

Tabla 8

Resultado de la primera prueba de hipótesis específica.

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,862	,051	9,822	,000
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Con los resultados obtenidos, a través de la prueba Taub de Kendall se observa un valor igual a 0,862, el que muestra una muy buena y directa relación entre autoeficacia y el tratamiento curricular. Por otro lado, la tabla 8 muestra un $p=0,000 < 0,05$, por lo mismo que se rechaza la H_0 y acepta la H_a , quiere decir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y el tratamiento curricular.

4.2.4. Prueba de segunda hipótesis específica

a. Sistema de Hipótesis

H_0 : No existe relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial

H_a : Existe relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial

b. Nivel de significancia

0,05

c. Estadístico de prueba

Tau b de Kendall

Tabla 9

Resultado de la segunda prueba de hipótesis específica.

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,813	,060	6,725	,000
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

A través de la prueba Tau b de Kendall se puede visualizar un valor igual a 0,813, el cual muestra una muy buena y directa relación entre autoeficacia y las estrategias metodológicas y didácticas. Por otro lado, la tabla 9 muestra un $p=0,000 < 0,05$, por lo mismo que se rechaza la H_0 y acepta la H_a , lo que quiere decir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas.

4.2.5. Prueba de tercera hipótesis específica

a. Sistema de Hipótesis

H_0 : No existe relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial

H_a : Existe relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial

b. Nivel de significancia

0,05

c. Estadístico de prueba

Tau b de Kendall

Tabla 10

Resultado de la tercera prueba de hipótesis específica.

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,818	,053	8,796	,000
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

El valor hallado con la prueba Tau b de Kendall equivale a 0,818, el que muestra una muy buena y directa relación entre autoeficacia y la evaluación de los aprendizajes. Por otro lado, la tabla 10 muestra un $p=0,000<0,05$, por lo mismo que se rechaza la H_0 y acepta la H_a , lo que quiere decir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes.

4.2.6. Prueba de cuarta hipótesis específica

a. Sistema de Hipótesis

H_0 : No existe relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial

H_a : Existe relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial

b. Nivel de significancia

0,05

c. Estadístico de prueba

Tau b de Kendall

Tabla 11

Resultado de la cuarta prueba de hipótesis específica.

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,897	,053	8,735	,000
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

A través de la prueba Tau b de Kendall se observa un valor igual a 0,897, el que muestra una muy buena y directa relación entre autoeficacia y el uso de materiales y recursos didácticos. Por otro lado, la tabla 11 muestra un $p=0,000<0,05$, por lo mismo que se rechaza la H_0 y acepta la H_a , lo que quiere decir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos.

4.3. Discusión de resultados

La autoeficacia docente es comprendida como la creencia que posee un maestro en sus capacidades para diseñar y aplicar acciones requeridas con la finalidad de lograr éxitos en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes. Es explicitar la valoración de su competencia profesional a través del cumplimiento de las tareas en el que se desenvuelve (Tschannen- Moran, et al., 1998).

En consecuencia, concebida la importancia de la autoeficacia en el desenvolvimiento de las personas, es innegable su trascendencia en el desempeño docente eficaz, no solo basta con poseer una abundante información y conocimiento sobre su labor docente, sino que estos conocimientos sean transmitidos con la convicción y confianza de que se posee los suficientes elementos para desarrollar el proceso de enseñanza de la mejor manera posible. Lo afirmado se corrobora con la investigación realizada por Hernández y Ceniceros, (2018) quienes concluyen en que “existe una correlación positiva entre el nivel de autoeficacia docente percibido por los docentes y el nivel de desempeño docente obtenido a través de la evaluación docente” (p. 185).

El sustento anterior permite comprender que el buen desempeño docente se traduce en diversas dimensiones de su quehacer y entiende la gestión pedagógica como “Un proceso que conduce a la mejora del currículo; se esfuerza por mejorar e innovar el currículo, el desarrollo profesional y personal de los docentes y la motivación de los estudiantes” (Álvarez et al., 2021).

Precisamente, la investigación se desarrolló con la intención de conocer la relación existente entre la autoeficacia docente y la gestión pedagógica. Luego del proceso de investigación, los resultados permiten concluir que existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica, debido a que el valor hallado con la prueba Taub de Kendall equivale a 0,886 y un $p=0,000<0,05$ que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a . Resultado que es corroborado con los valores hallados en la tabla 1, en el que se muestra que el 50,0 % de docentes presenta una buena autoeficacia docente. Asimismo, el 46,7 % de docentes muestra una buena gestión pedagógica. El resultado conduce a afirmar que a una buena autoeficacia docente le corresponde una buena gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

Nuevamente, con respecto a los resultados relacionados con las hipótesis específicas, el estudio lleva a la conclusión de que existe una correlación muy buena y directa entre la autoeficacia en el aprendizaje y el procesamiento del curso, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación del aprendizaje y el uso de materiales y materiales. Fuente. Enseñanza confirmada por la prueba de Taub de Kendall mostrando valores iguales a 0,862, 0,813, 0,818, 0,897 en todas las hipótesis específicas y $p=0,000<0,05$ en apoyo de la hipótesis alternativa. Estos resultados se corroboran con los valores obtenidos en las correspondientes tablas cruzadas 2, 3, 4 y 5 en los que se observan que el 50,0 % de docentes muestran una muy buena autoeficacia docente. Asimismo, el número mayoritario de docentes muestran un buen tratamiento curricular. Con base en los resultados anteriores, se puede decir que una buena autoeficacia docente en la región de Luricocha corresponde a una buena gestión de cursos, el uso de métodos y estrategias de enseñanza, la evaluación docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones de educación primaria.

Estos resultados se sustentan en la investigación realizada por Del Río et al., (2018) cuando concluyen que “Las creencias de autoeficacia de los docentes relacionados con su

capacidad para promover el aprendizaje de los estudiantes son una fuente importante de información que les permite explicar su comportamiento en el aula” (p. 178). En la misma línea de pensamiento, Rodríguez et al. (2009) consideran que “Los profesores con alta autoeficacia están más abiertos a nuevas ideas, dispuestos a probar nuevos métodos, planificar y organizar mejor sus lecciones y están más entusiasmados con el proceso de enseñanza” (p. 2). En efecto, la autoeficacia docente, implica la apertura de nuevos e innovadores métodos, de nuevas ideas, al desarrollo de sesiones de aprendizaje significativos, en suma, maestros que desbordan esfuerzos con la finalidad de lograr aprendizajes y maestros comprometidos con su labor docente.

Finalmente, los resultados hallados en el proceso de investigación permiten establecer la relación existente entre la autoeficacia docente y la gestión pedagógica, lo que implica que a mayor autoeficacia docente mayor gestión pedagógica de los maestros.

Conclusiones

Con los valores hallados estadísticamente, se asevera que, existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica, debido a que el valor hallado con la prueba Tau b de Kendall equivale a 0,886 y un $p=0,000<0,05$ que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

Los resultados estadísticos permiten afirmar que, existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y el tratamiento curricular, confirmada con la prueba Tau b de Kendall que presenta un valor igual a 0,862 y un $p=0,000<0,05$, que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

De acuerdo con los resultados obtenidos, se asevera que, existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y didácticas, confirmada con la prueba Taub de Kendall que muestra un valor igual a 0,813 y un $p=0,000<0,05$, que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

Los valores obtenidos, a través de la prueba Taub de Kendall permiten sostener que, existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes debido a que el valor obtenido es equivalente a 0,818 y un $p=0,000<0,05$, que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

Con los valores hallados estadísticamente, se afirma que, existe una muy buena y directa relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos, el mismo que se corrobora con la prueba Taub de Kendall que presenta un valor igual a 0,897 y un $p=0,000<0,05$; que permite rechazar la H_0 y aceptar la H_a .

Recomendaciones

Al director de la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta, implementar programas conducentes a la mejora de la autoeficacia docente a cargo de profesionales de la salud mental con la finalidad de mejorar la labor docente de los maestros.

A los directores de las instituciones educativas de nivel inicial, contribuir en el fortalecimiento de la gestión educativa en los docentes con el objetivo de mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.

A los docentes del nivel inicial, fortalecer el tratamiento curricular, uso de las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes y el uso de materiales y recursos didácticos en instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.

A los investigadores enmarcados en esta línea de investigación, realizar trabajos de esta naturaleza en muestras mayores con el objetivo de generalizar sus resultados y contribuir para tomar decisiones acertadas para mejorar la educación de los niños.

Referencias Bibliográficas

- Abero, L., Berardi, L., Capocasale, A., García, S. y Rojas, R. (2015). *Investigación educativa. Abriendo puertas al conocimiento*. Montevideo, Uruguay: Edición: Contexto S.R.L.
- Adanaqué, M. (2016) Relación entre autoeficacia académica y rendimiento en la asignatura de Metodología de la Investigación de los estudiantes del programa “CPEL” para personas con experiencia laboral de la Universidad San Ignacio de Loyola-2015. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/7401/Adanaque_rm.pdf%3Bjsessionid%3D19A85213415FEC7B1F9D6C7CFB6E83FE?sequence=3
- Amador, J. (2009) *La Alianza por la Calidad de la Educación Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*. Documento núm. 74 2009. 45- Modelos de Gestión en la Educación Básica.
- Ambrosio, M. (2015) *Relación entre Autoeficacia Percibida y Burnout en Docentes Argentinos de Nivel Primario y Secundario*. Universidad Argentina de la Empresa. <https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/2509/Ambrosio.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Antúnez, S. (1998). *Cuadernos de educación*. 5ta. Edición. Editorial Horsori e ICE Universidad de Barcelona, España.
- Arroyo, J. (2009). *Gestión directiva del currículum*. En *Revista electrónica actualidades investigativas en educación*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44713058021>
- Arbaiza, L. (2013). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Lima, Perú: ESAN.
- Álvarez Gavilanes, Juan Edmundo, Naranjo Armijo, Franklin Gerardo, Silva Álvarez, Nancy Deidamia, & Maldonado Gudiño, Carlos Wilman. (2021). Relación de la gestión pedagógica y la motivación de los estudiantes por la actividad emprendedora: curso de emprendimiento en los estudiantes de la carrera de Ingeniería de sistemas de

- Uniandes, Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 207-217. Epub 02 de agosto de 2021. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000400207&lng=es&tlng=es.
- Bandura, A. (1995) Self – efficacy in Changing Societies.
- Bandura, A. (1999). Auto–Eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual. Deslée De Brouwer.
- Batista, T. (2007). La gestión pedagógica en el año académico desde un modelo integrador del currículo y la labor educativa. *Revista Institucional Universidad Tecnológica del Chocó D.L.C.*, 26, 99-104.
- Beltrán, J. (2014). *Factores que dificultan la gestión pedagógica curricular de los jefes de Unidades Técnico Pedagógicas*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 19(62), 939-969. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S140566662014000300014.
- Borjas, B. (2004). La gestión educativa al servicio de la innovación. *Colección Procesos Educativos*. N° 21. Caracas: Fe y Alegría.
- Burgos, B. (2012). *Introducción a las adaptaciones curriculares*. Quito: Coordinación General de Administración Escolar.
- Bustamante, E., Bustamante, F. G., González, G.J, Bustamante, M.L. (2017). *Autoeficacia docente de profesores de la Escuela de Bioanálisis de la Universidad de Carabobo*. <https://www.medigraphic.com/pdfs/edumecentro/ed-2017/ed174c.pdf>
- Castro, F. (2005). *Gestión curricular: Una nueva mirada sobre el currículum y la institución educativa*. En *Horizontes Educativos*, Vol. 10 (1), p. 13 – 25. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97917573002>

- Covarrubias, C. y Mendoza, M. (2015). *El sentimiento de autoeficacia en una muestra de profesores chilenos*. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v41n1/art04.pdf>
- Del Río, B. R., Rodríguez, M., Rodríguez, K.L., Águila, O. (2018). *La autoeficacia docente: un reto en el accionar del profesor universitario de las ciencias médicas*. <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v10n2/edu13218.pdf>
- Elizondo, A. (2010) *La nueva escuela I*, Ed. Paidós 2010.57-65.
- Flecha, R y Tortajada, I (1999). Retos y salidas educativas en la entrada de siglo. La educación en el siglo XXI. Los retos del futuro inmediato, p. 13- 26. Editorial Graó.
- Fernández, M. (2008). Burnout, autoeficacia y estrés en maestros peruanos: tres estudios fácticos. *Ciencia & Trabajo*, 30, 120-125.
- Fullan, M. (1995). The limits and the potential of professional development. In T. R. Guskey & M. Huberman, (Eds.) *Professional development in education: New paradigms and practices*. (pp. 253-267). New York: Teachers College Press.
- Hernández, L. y Ceniceros, D. (2018). Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables? *Innovación Educativa*, ISSN: 1665-2673 vol. 18, número 78. Septiembre-diciembre, 2018. Universidad Pedagógica de Durango Instituto Universitario Anglo Español.
- Hinostroza, M. (2017) *Gestión pedagógica y competencia laboral de los docentes de la I.E. Antonia Moreno de Cáceres, en el periodo 2013*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1269/TM%20CE-Ev%203066%20H1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Islas, M. (2015) Gestión pedagógica basada en el modelo de competencias en el ejercicio profesional de las educadoras en la Zona escolar 50 delegación Tlalpan. Universidad Pedagógica Nacional. <http://200.23.113.51/pdf/31113.pdf>
- Jerez, F. (2016) Las adaptaciones curriculares y su incidencia en el aprendizaje de estudiantes de educación media con Necesidades Educativas Especiales de la Escuela de Educación Básica Jorge Isaac Rovayo del Cantón Baños, Provincia de Tungurahua. Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/24743/1/Tesis%20Fabiola%20Jerez.pdf>
- Kagan, S. (1992). *Cooperative learning*. San Juan Capistrano, CA: Kagan Cooperative Learning.
- López, M. (2013). Gestión Pedagógica y su influencia en el logro de aprendizajes en los niños de las Instituciones de Educación Inicial de la Red N° 06 De Ventanilla. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Recuperado de: <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/497>
- Martínez, M., Álvarez, C. y Villardón, L. (2018). Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia profesional del profesorado en la sociedad del conocimiento. RED. *Revista de Educación a Distancia*. Núm. 56, Artíc. 10, 31-01-2018. https://www.um.es/ead/red/56/martinez_et_al.pdf
- Minedu (2015). Guía de Diseño de Espacios Educativos. Acondicionamiento de locales escolares al nuevo modelo de Educación Básica Regular. Educación Primaria y Secundaria. <http://www.minedu.gob.pe/p/pdf/guia-ebr-jec-2015.pdf>
- Minedu (2017) *Rúbricas de observación de aula para la Evaluación del Desempeño Docente* MANUAL DE APLICACIÓN. <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/5332/R%C3%Babrica>

s%20de%20observaci%C3%B3n%20de%20aula%20para%20la%20evaluaci%C3%B3n%20del%20desempe%C3%B1o%20docente%20manual%20de%20aplicaci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Minedu (2019). *Resolución Viceministerial N° 011- 2019*.
<http://www.ugel02.gob.pe/sites/default/files/DocumentosInteres/2019/publica/RV-M-N%C2%BA-11-2019-MINEDU.pdf>

Muntané, J. (2010). *Introducción a la investigación básica*. <https://www.sapd.es> › revista pdf

Loera, A. (2011). La gestión escolar basada en estándares. Ed, SEP. 67-85.

López, N. (1999). Retos para la construcción curricular. De la certeza al paradigma de la incertidumbre creativa. Cooperativa Editorial Magisterio. Bogotá.

Ortiz, M. (2009). *La construcción curricular de la Escuela Necesaria*. En Revista de Pedagogía. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65911663005>

Quispe, R. (2018) *Gestión pedagógica y calidad educativa en instituciones educativas del nivel inicial de la Red 10-UGEL 01, 2018*. Universidad Cesar Vallejo.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26875/Quispe_RR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80 (Whole N° 609).

Rodríguez, Susana, Núñez, José C., Valle, Antonio, Blas, Rebeca, & Rosario, Pedro. (2009). Auto-eficacia Docente, Motivación del Profesor y Estrategias de Enseñanza. *Escritos de Psicología (Internet)*, 3(1), 1-7.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092009000300001&lng=es&tlng=es.

- San Martín, A. (1991). La organización escolar. En *Cuadernos de Pedagogía*, N.º 194, 26-28.
- Salinas, P. y Cárdenas, M. (2009). *Métodos de investigación social*. Ediciones CIESPAL.
- Sánchez, C. (2018) Gestión pedagógica y rendimiento académico en la asignatura de Currículo I en estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Pedro Monge Córdova – Jauja. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2059>
- Senge, P. (2001) La Quinta Disciplina. El arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje: cómo impulsar el aprendizaje en la organización inteligente. Granica.
- Soubal, S. (1998). *Una nueva forma de pensar en Gestión Pedagógica*. Cuba. Universidad de Ciego de Ávila.
- Tafur (2014). Gestión pedagógica y calidad del servicio educativo en la Institución Educativa 3056 Gran Bretaña del Distrito de Independencia, Año 2010. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1047>
- Tinajero, G. López, G. y Pérez, C. (2007). Cambio Curricular en el Bachillerato Tecnológico Mexicano: El caso de la Disciplina de Ciencia, Tecnología, sociedad y Valores. En *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=275020546004>
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación*. https://www.researchgate.net/publication/319310793_Formacion_integral_y_competiciones_Pensamiento_complejo_curriculo_didactica_y_evaluacion
- Tschannen-Moran, M., Woolfolk, A. y Hoy, W.K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68 (2), 202-248.

- Vargas, D. (2010). *Gestión Pedagógica del Trabajo Docente a través de Grupos Cooperativos*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4675/VARGAS_VASQUEZ_DELIA_GESTION_GRUPOS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Velásquez, M., Novoa, M. y Mayorga, M. (2006). *La organización escolar: punto de partida de la evaluación de los docentes*. En Revista de Ciencias Administrativas y Sociales.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81802807>
- Woolfolk, A. (2006). *Psicología educativa*. Pearson-Educación.
- Zabala, A. (1990). Materiales curriculares. En Mauri, T. y otros. El currículum en el centro educativo. Barcelona: ICE de la UB/Horsori, col.: *Cuadernos de Educación*, 125-167.
- Zapata, F. (2017). *Autoeficacia y desempeño en docentes de instituciones educativas públicas, San Martín de Porres, 2017*. Universidad Cesar Vallejo.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3415/Zapata_SFH.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zurita, R. (2015). *Gestión pedagógica vinculada a los Procesos de cambio curricular en Educación básica*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/6320>

Tabla 12

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>General</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?</p>	<p>General</p> <p>Conocer la relación que existe entre autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p>	<p>General</p> <p>Existe relación entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha, 2020.</p>	<p>Variable 1</p> <p>Autoeficacia docente</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo de estudio: Básica</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>No experimental transversal correlacional</p>
<p>Específicos</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y las</p>	<p>Específicos</p> <p>Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente</p>	<p>Específicas</p> <p>Existe relación entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Existe relación entre autoeficacia docente y las estrategias metodológicas y</p>	<p>Variable 2</p> <p>Gestión pedagógica</p>	<p>Población: 30 docentes de las instituciones educativas de nivel inicial.</p> <p>Muestra:</p> <p>30 docentes de las instituciones educativas de nivel inicial.</p>

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?</p> <p>¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha?</p>	<p>y las estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p>	<p>didácticas en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Existe relación entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p> <p>Existe relación entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas de nivel inicial en el distrito de Luricocha.</p>		<p>Muestreo: No probabilístico.</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Métodos de análisis de datos:</p> <p>A nivel descriptivo: Tablas de contingencia.</p> <p>A nivel inferencial: Determinada previa prueba de normalidad.</p>

Anexos

Anexo 1

Cuestionario sobre escala de autoeficacia percibida



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA

**Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación
Maestría en educación, mención Gestión Educacional**

ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA (EAP)

Autor: Tschannen - Moran & Woolfolk Año: 2001

Instrucciones

Este cuestionario está diseñado para lograr un mejor entendimiento de los factores que crean dificultades a las actividades de los maestros en la escuela.

Por favor, indique su opinión acerca de cada uno de los enunciados que siguen, teniendo como valores los siguientes: 1. Nada 2. Muy poco 3. Algo 4. Bastante 5. En gran medida

N.º	ITEMS	1	2	3	4	5
	MANEJO DEL ESTUDIANTE					
1	¿Qué puedes hacer para que los estudiantes más difíciles superen sus dificultades?					
2	¿Qué puedes hacer para ayudar a tus alumnos a pensar críticamente?					
3	¿Qué puedes hacer para motivar a los estudiantes que muestran poco interés en el trabajo de la escuela?					
4	¿Qué puedes hacer para lograr que los estudiantes crean que pueden realizar bien el trabajo de la escuela?					
5	¿Qué puedes hacer para fomentar la creatividad del estudiante?					
6	¿Qué puedes hacer para mejorar la comprensión de un estudiante que está fracasando?					
7	¿Qué puedes hacer para asistir a las familias para que ayuden a sus hijos a desempeñarse bien en la escuela?					
	PRACTICAS INSTRUCCIONALES					

N.º	ITEMS	1	2	3	4	5
8	¿Qué puedes hacer para responder las preguntas difíciles de tus estudiantes?					
9	¿Qué puedes hacer para evaluar la comprensión del estudiante sobre lo que le has enseñado?					
10	¿Qué puedes hacer para adiestrar a los alumnos a formular buenas preguntas?					
11	¿Qué puedes hacer para ajustar tus lecciones al nivel apropiado de cada estudiante?					
12	¿Qué puedes hacer para usar una variedad de estrategias de valoración?					
13	¿Qué puedes hacer para dar una explicación o un ejemplo alternativo cuando los estudiantes están confundidos?					
14	¿Qué puedes hacer para implementar estrategias alternativas en tu salón de clases?					
15	¿Qué puedes hacer para proponer retos apropiados para los estudiantes muy habilidosos?					
	MANEJO DEL SALÓN					
16	¿Qué puedes hacer para controlar la conducta perturbadora en clase?					
17	¿Qué puedes hacer para que tus expectativas te aclaren la conducta del estudiante?					
18	¿Qué puedes hacer para establecer rutinas a fin de mantener las actividades de los alumnos desarrollándose suavemente?					
19	¿Qué puedes hacer para ayudar a tus estudiantes a valorar el aprendizaje?					
20	¿Qué puedes hacer para lograr que los estudiantes sigan las reglas de la clase?					
21	¿Qué puedes hacer para tranquilizar a un estudiante que es perturbador o ruidoso?					
22	¿Qué puedes hacer para establecer un sistema de manejo de la clase con cada grupo de estudiantes?					

N.º	ITEMS	1	2	3	4	5
23	¿Qué puedes hacer para controlar a aquellos estudiantes problemáticos para que no echen a perder toda una clase?					
24	¿Qué puedes hacer para responder a un estudiante desafiante?					

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

Baremación:

Variables	Deficiente	Regular	Buena
Estrategias didácticas	0 - 40	41 - 80	81 - 120

Anexo 2

Cuestionario sobre gestión pedagógica



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA

Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación
Maestría en educación, mención Gestión Educativa

CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA

OBJETIVO: Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la autoeficacia.

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una lista de preguntas. En cada pregunta debe elegir una de las cuatro opciones que la acompañan. Marca la respuesta con un (X).

1. NUNCA 2. CASI NUNCA 3. A VECES 4. CASI SIEMPRE 5. SIEMPRE

INDICADORES	1	2	3	4	5
El Currículo					
1 ¿La I.E. cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?					
2 ¿Todas las áreas cuentan con su Unidades de aprendizajes?					
3 ¿Realizan el Proyecto Curricular de la Institución de acuerdo con las necesidades y expectativas de alumnos?					
4 ¿Planifican las programaciones curriculares en equipo, las diferentes áreas?					
5 ¿Se aprecia el cumplimiento de las capacidades y actitudes previstas en la programación curricular anual?					
6 ¿Se aprecia el cumplimiento de los objetivos previstos en la Programación Curricular Institucional?					

INDICADORES	1	2	3	4	5
7 ¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?					
8 ¿En la institución educativa el objetivo primordial es desarrollar al máximo las competencias de los alumnos?					
Estrategias metodológica y didácticas					
9 ¿En la institución educativa se promueve el desarrollo de capacidades y actitudes de los alumnos?					
10 ¿En la institución educativa se promueven espacios para la formación en servicio de los docentes?					
11 ¿Se busca fortalecer permanentemente las capacidades pedagógicas de los docentes?					
12 ¿Las estrategias para la formación en servicio de los docentes utilizados en la institución son las más adecuadas?					
13 ¿Realizo propuestas para la realización de cursos de perfeccionamiento, dentro del establecimiento, que sean un aporte en las prácticas creativas de los docentes?					
14 ¿Participo en cursos, talleres y/o seminarios que aborden el tema de la creatividad en la educación?					
15 ¿Acostumbro a informarme sobre los recursos pedagógicos existentes que facilitan el desarrollo de actividades creativas para los alumnos?					
Evaluación de los aprendizajes					
16 ¿Los docentes utilizan los instrumentos de evaluación de acuerdo con el nuevo enfoque pedagógico?					
17 ¿Los docentes planifican en forma adecuada las actividades de evaluación?					
18 ¿Los docentes realizan un control del avance de los alumnos?					
19 ¿La dirección realiza un seguimiento de los aprendizajes de los alumnos?					
20 ¿La dirección toma la iniciativa de elaborar un plan de mejora de los aprendizajes de los alumnos?					
21 ¿Se conversa en equipos, por área curricular, sobre las decisiones para la mejora de los aprendizajes tras analizar los resultados de la evaluación?					

INDICADORES	1	2	3	4	5
Uso de Materiales y recursos didácticos					
22 ¿Seleccionan los medios y materiales adecuados para cada área?					
23 ¿El director asegura que la administración de los recursos apoye la consecución de proyectos creativos elaborados por los estudiantes?					
24 ¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de la creatividad de profesores y alumnos?					
25 ¿La dirección obtiene recursos adicionales (humanos, financieros, materiales y técnicos) para apoyar las prácticas docentes que buscan potenciar la creatividad de los estudiantes?					
26 ¿Se ocupa de las necesidades del personal docente, apoyando y motivando el desarrollo de su perfil creativo?					
27 ¿Promueve y acepta el surgimiento de equipos de trabajo de profesores que busquen fomentar el potencial creativo entre los docentes?					
28 ¿Evalúa la adquisición de recursos pedagógicos pertinentes que complementen las prácticas creativas de los docentes?					
29 ¿Las aulas están equipadas con tecnologías de la información?					

¡GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

Anexo 3

Prueba de confiabilidad 01

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,952	24

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	29,90	54,100	,632	,952
ITEM2	30,00	51,111	,604	,955
ITEM3	29,70	55,789	,508	,954
ITEM4	29,70	54,678	,437	,956
ITEM5	29,80	54,844	,387	,957
ITEM6	29,80	53,956	,701	,951
ITEM7	29,90	51,878	,944	,947
ITEM8	29,90	53,433	,724	,951
ITEM9	30,00	52,222	,875	,948

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM11	29,80	52,178	,670	,952
ITEM12	29,80	54,178	,669	,952
ITEM13	29,80	53,956	,701	,951
ITEM14	29,80	53,067	,834	,949
ITEM15	29,80	53,733	,734	,951
ITEM16	29,90	51,878	,944	,947
ITEM17	29,90	51,878	,944	,947
ITEM18	29,80	53,067	,834	,949
ITEM19	29,80	53,733	,734	,951
ITEM20	30,00	51,111	,604	,955
ITEM21	29,70	55,789	,508	,954
ITEM22	29,70	54,678	,437	,956
ITEM23	29,80	54,844	,387	,957
ITEM24	29,90	51,878	,944	,947

Anexo 4

Prueba de confiabilidad 02

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,952	24

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	29,90	54,100	,632	,952
ITEM2	30,00	51,111	,604	,955
ITEM3	29,70	55,789	,508	,954
ITEM4	29,70	54,678	,437	,956
ITEM5	29,80	54,844	,387	,957
ITEM6	29,80	53,958	,701	,951
ITEM7	29,90	51,878	,944	,947
ITEM8	29,90	53,433	,724	,951
ITEM9	30,00	52,222	,875	,948

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM11	29,80	52,178	,670	,952
ITEM12	29,80	54,178	,669	,952
ITEM13	29,80	53,956	,701	,951
ITEM14	29,80	53,087	,834	,949
ITEM15	29,80	53,733	,734	,951
ITEM16	29,90	51,878	,944	,947
ITEM17	29,90	51,878	,944	,947
ITEM18	29,80	53,087	,834	,949
ITEM19	29,80	53,733	,734	,951
ITEM20	30,00	51,111	,604	,955
ITEM21	29,70	55,789	,508	,954
ITEM22	29,70	54,678	,437	,956
ITEM23	29,80	54,844	,387	,957
ITEM24	29,90	51,878	,944	,947

**PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN
PEDAGÓGICA**

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de
fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,918	29

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	34,25	17,250	,776	,908
ITEM2	34,25	17,039	,831	,905
ITEM3	34,25	17,039	,831	,905
ITEM4	34,25	17,039	,831	,905
ITEM5	34,15	17,292	,803	,907

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM6	34,25	17,355	,749	,909
ITEM7	34,20	17,221	,797	,907
ITEM8	34,35	17,187	,792	,907
ITEM9	34,00	19,684	,260	,923
ITEM10	33,95	19,524	,353	,920
ITEM11	34,55	18,787	,471	,918
ITEM12	34,70	19,905	,291	,921
ITEM13	34,65	19,292	,427	,918
ITEM14	34,70	19,379	,489	,917
ITEM15	34,25	17,250	,776	,908
ITEM16	34,25	17,039	,831	,905
ITEM17	34,25	17,039	,831	,905
ITEM18	34,25	17,039	,831	,905
ITEM19	34,15	17,292	,803	,907
ITEM20	34,25	17,355	,749	,909
ITEM21	34,20	17,221	,797	,907
ITEM22	34,35	17,187	,792	,907
ITEM23	34,00	19,684	,260	,923
ITEM24	33,95	19,524	,353	,920
ITEM25	34,55	18,787	,471	,918
ITEM26	34,70	19,905	,291	,921
ITEM27	34,65	19,292	,427	,918
ITEM28	34,70	19,379	,489	,917
ITEM29	34,70	19,379	,489	,917

Anexo 5

Base de datos de autoeficacia

i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	D1	i8	i9	i10	i11	i12	i13	i14	i15	D2	i16	i17	i18	i19	i20	i21	D3	i22	i23	i24	D3
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1
1	1	3	1	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3
3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3
3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3

i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	D1	i8	i9	i10	i11	i12	i13	i14	i15	D2	i16	i17	i18	i19	i20	i21	D3	i22	i23	i24	D3
3	3	1	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3
1	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3

Anexo 6

Base de datos de gestión pedagógica

i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	D1	i9	i10	i11	i12	i13	i14	i15	D2	i16	i17	i18	i19	i20	i21	D3	i22	i23	i24	i25	i26	i27	i28	i29	D4
1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1
2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2
2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3
2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	3
3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3
3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3

i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	D1	i9	i10	i11	i12	i13	i14	i15	D2	i16	i17	i18	i19	i20	i21	D3	i22	i23	i24	i25	i26	i27	i28	i29	D4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	
3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	

Anexo 7

Fichas de validación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA

Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación

FICHA DE VALIDACIÓN

INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO

DATOS GENERALES:

- I. Título de la Investigación: **Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020**
- II. Nombre de los instrumentos motivo de la Evaluación:
- Técnica : Encuesta sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica
 - Instrumento : Cuestionario sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica

ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																				97
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																				98
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				98
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				98
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																				99
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																				98
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																				98
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																				98
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																				99

PROMEDIO DE VALORACION

98

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy Buena

Nombres y Apellidos	Jhon Joranga Almeida	DNI	42445045
Título Profesional	Licenciado en Educación		
Especialidad	Computación e Informática		
Grado Académico	Magister		
Mención	Administración de la Educación		

Lugar y Fecha: Ayacucho, abril del 2021




UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA

Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación

FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO
DATOS GENERALES:

 I. Título de la Investigación: **Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020**

II. Nombre de los instrumentos motivo de la Evaluación:

- Técnica : Encuesta sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica
- Instrumento : Cuestionario sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica

ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																				90	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																				88	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				88	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				87	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				88	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																				90	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																				86	
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																				88	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																				87	
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																				88	

PROMEDIO DE VALORACION

88

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy Buena

Nombres y Apellidos	FELIX VALER TORRES	DNI	28267225
Título Profesional	Lic.		
Especialidad	MATEMÁTICA - FÍSICA		
Grado Académico	DOCTOR		
Mención	GESTIÓN PÚBLICA Y EDUCACIÓN		

Lugar y Fecha: Ayacucho Abril del 2021 


UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA
**Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación
FICHA DE VALIDACIÓN**
INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO
DATOS GENERALES:

I. Título de la Investigación: **Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020**

II. Nombre de los instrumentos motivo de la Evaluación:

- Técnica : Encuesta sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica
- Instrumento : Cuestionario sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica

ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno					
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96		
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100		
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																				91		
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																					93	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																					91	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																					94	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																					91	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																					95	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																					91	
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																					91	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																					90	
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																					91	


PROMEDIO DE VALORACION

91

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy Buena

Nombres y Apellidos	Raúl Pariona Cárdenas	DNI	28294568
Título Profesional	Profesor en Educación Primaria		
Especialidad			
Grado Académico	Maestro en Educación		
Mención	Evaluación y Acreditación de la Calidad Educ.		

Lugar y Fecha: Ayacucho, Abril del 2024



 Raúl Pariona Cárdenas,

**UNSCH**ESCUELA DE
POSGRADO**CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD 209-2023-UNSCH-EPG/EGAP**

El que suscribe; responsable verificador de originalidad de trabajo de tesis de Posgrado en segunda instancia para la **Escuela de Posgrado - UNSCH**; en cumplimiento a la Resolución Directoral N° 198-2021-UNSCH-EPG/D, Reglamento de Originalidad de trabajos de Investigación de la UNS CH, otorga lo siguiente:

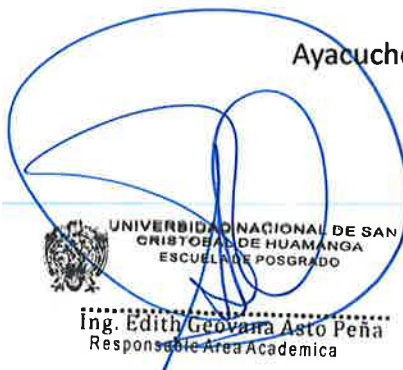
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

AUTOR	Bach. Nalvarte Crespo, Mery
DENOMINACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS	MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
GRADO ACADÉMICO QUE OTORGA	MAESTRO
DENOMINACIÓN DEL GRADO ACADÉMICO	MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL
TÍTULO DE TESIS	Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020
EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD:	20% de similitud
Nº DE TRABAJO	2245047019
FECHA	01-dic.-2023

Por tanto, según los artículos 12, 13 y 17 del Reglamento de Originalidad de Trabajos de Investigación, es procedente otorgar la constancia de originalidad con depósito.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Ayacucho, 01 de diciembre del 2023.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN
CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POSGRADO

Ing. Edith Geovana Asto Peña
Responsable Área Académica

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020

por Mery Nalvarte Crespo

Fecha de entrega: 01-dic-2023 11:56p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2245047019

Nombre del archivo: 02._TESIS_MERY_NALVARTE_01dic23.docx (14.29M)

Total de palabras: 14686

Total de caracteres: 75580

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas de nivel de educación inicial en el distrito de Luricocha, 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	13%
2	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
5	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uade.edu.ar Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac Trabajo del estudiante	<1%
8	scielo.sld.cu	

Fuente de Internet

<1 %

9

repositorio.une.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

10

recursosbiblio.url.edu.gt

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas Activo

Excluir bibliografía Activo

Excluir coincidencias < 30 words



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR
AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL
RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 0739-2023-UNSCH-EPG/D**

Siendo las 10:00.a m. de 6 de Octubre de 2023 se reunieron en el auditorium de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, el Jurado Examinador y Calificador de tesis, presidido por el **Mg. Roaldo PINO ANAYA** director (e) de la Escuela de Posgrado, el **Dr. Teodosio Zenobio POMA SOLIER** director de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación, por los siguientes miembros: **Dr. Oscar GUTIERREZ HUAMANI** y la **Mg. Antonia ROCA GONZALES**, para la sustentación oral y pública de la tesis titulada: **AUTOEFICACIA DOCENTE Y GESTION PEDAGOGICA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL DE EDUCACION INICIAL EN EL DISTRITO DE LURICOCHA, 2020**. En la Ciudad de Ayacucho del 2023, presentada por la **Bach. Mery NALVARTE CRESPO**. Teniendo como asesor al **Dr. Rolando Alfredo QUISPE MORALES**.

Acto seguido se procedió a la exposición de la tesis, con el fin de optar al Grado Académico de **MAESTRO (A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL**, Formuladas las preguntas, éstas fueron absueltas por el graduado.

A continuación el Jurado Examinador y Calificador de tesis procedió a la votación, la que dio como resultado el siguiente calificativo: Diecinueve (19)

CALIFICACION (*)

Aprobado por unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>
Aprobado por Mayoría	<input type="checkbox"/>
Desaprobada por Unanimidad	<input type="checkbox"/>
Desaprobada por mayoría	<input type="checkbox"/>

(*) Marcar con aspa

Luego, el presidente del Jurado recomienda que la Escuela de Posgrado proponga que se le otorgue a la **Bach. Mery NALVARTE CRESPO**, el Grado Académico de **MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL**. Siendo las 11:50 hrs. Se levanta la sesión.

Se extiende el acta en la ciudad de Ayacucho, a las 12:00 hrs. Del 06 de octubre 2023.

Mg. Roaldo PINO ANAYA

Director (e) de la Escuela de Posgrado

Dr. Teodosio Zenobio POMA SOLIER

Director de la Unidad de Posgrado – FCE

Dr. Oscar GUTIERREZ HUAMANI

Miembro

Mg. Antonia ROCA GONZALES

Miembro

Dr. Edward Eusebio BARBOZA PALOMINO

Secretario Docente (e)

Observaciones:

No asistió la Mg. Antonia Roca Gonzales