

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho,
periodo 2000 - 2021**

Tesis para optar el título profesional de:
Economista

Presentado por:

Bach. Tatiana Lujan Ortiz

Bach. Margot Mejia Janampa

Asesor:

Mg. Liz Marivel Arredondo Lezana

Ayacucho - Perú

2024

DEDICATORIA

A Sabina Bautista por brindarme su apoyo incondicional y darme motivación para seguir adelante en la vida.

A Luis Cahuana por no dejar que me rinda y los consejos brindados.

A mis padres quienes me dieron la existencia y hacer de mí una persona fuerte.

Tatiana Lujan Ortiz

A mis padres Teófilo Mejía y Aurelia Janampa por su mutuo apoyo que me brindaron día a día.

A mis hermanos por sus consejos y motivaciones que me brindaron para salir adelante.

Margot Mejía Janampa

AGRADECIMIENTO

A mis docentes quienes me acompañaron en mi camino universitario, transmitiéndome los conocimientos necesarios y sus palabras de apoyo para ser buena profesional.

A aquellas personas que siempre me estuvieron brindando su apoyo alentándome para seguir adelante para cumplir con mis sueños.

Tatiana Lujan Ortiz

A Dios, a mis padres y hermanos por su apoyo y motivación para formarme como profesional. A la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga y a la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, especialmente a los docentes de la escuela de Economía por brindarme sus enseñanzas.

Mi agradecimiento infinito a la Licenciada Liz Arredondo Lezama por habernos brindado sus conocimientos y ser nuestra guía para culminar nuestro trabajo de investigación.

Margot Mejía Janampa

RESUMEN

La investigación llevada a cabo, bajo el título de "Impacto del Gasto Público en el Crecimiento Económico de la Región Ayacucho", se enfocó en examinar la relación entre el gasto público y el crecimiento económico en el mencionado territorio durante el extenso lapso comprendido entre los años 2000 y 2021. Para alcanzar este propósito, se recurrió a la utilización de modelos de análisis de mínimos cuadrados ordinarios y pruebas de normalidad, con el fin de validar los modelos empleados, y los resultados obtenidos demostraron una conexión estadísticamente relevante entre ambas variables estudiadas. De igual manera, se llevó a cabo un desglose del gasto público en sus distintas categorías, tales como el gasto corriente, el gasto de capital y el gasto de servicio de la deuda del gobierno local, y se encontró, en cada una de estas áreas, una relación de importancia estadística. Los hallazgos de este estudio indican claramente que el gasto público ejerce una influencia positiva en el crecimiento económico de la región Ayacucho a lo largo del período objeto de análisis, brindando así una valiosa contribución al entendimiento de los mecanismos que impulsan el desarrollo económico en esta área geográfica específica.

Gasto público, crecimiento económico, región Ayacucho, modelos de mínimos cuadrados ordinarios, pruebas de normalidad.

ABSTRACT

The research carried out, under the title "Impact of Public Spending on the Economic Growth of the Ayacucho Region", focused on examining the relationship between public spending and economic growth in the aforementioned territory during the extensive period between years 2000 and 2021. To achieve this purpose, ordinary least squares analysis models and normality tests were used, in order to validate the models used, and the results obtained demonstrated a statistically relevant connection between both variables studied. . Likewise, a breakdown of public spending was carried out in its different categories, such as current spending, capital spending and local government debt service spending, and it was found, in each of these areas, a relationship of statistical significance. The findings of this study clearly indicate that public spending exerts a positive influence on the economic growth of the Ayacucho region throughout the period under analysis, thus providing a valuable contribution to the understanding of the mechanisms that drive economic development in this area. Specific geographic location.

Public spending, economic growth, Ayacucho region, ordinary least squares models, normality tests.

ÍNDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	4
ABSTRAC	5
INTRODUCCIÓN	8
I. REVISIÓN DE LITERATURA	13
1.1. Marco histórico	13
1.2. Marco referencial	16
1.3. Sistema teórico	21
<i>1.3.1. Gasto público y crecimiento económico</i>	21
<i>1.3.2. Indicadores de la variable gasto público</i>	24
<i>1.3.3. Indicador de la variable crecimiento económico</i>	26
1.4. Marco conceptual	27
<i>1.4.1. Gasto público</i>	27
<i>1.4.2. Crecimiento económico</i>	27
<i>1.4.3. Región Ayacucho</i>	27
II. MATERIALES Y METODOS	28
2.1. Tipo y nivel de investigación	28
2.2. Población y muestra	28
2.3. Fuentes de información	28
2.4. Diseño de investigación	29
2.5. Técnicas e instrumentos	29
2.6. Aspectos a tener en cuenta al analizar los resultados.	30
2.7. Operacionalización de variables y dimensiones	30
III. RESULTADOS	32
3.1. Apreciación a nivel descriptivo	32
<i>3.1.1. Gastos corrientes</i>	32
<i>3.1.2. Gasto de capital</i>	37
<i>3.1.3. Gasto de servicio de la deuda de los gobiernos locales</i>	39
<i>3.1.4. Gasto público</i>	42
<i>3.1.5. Crecimiento económico</i>	46
<i>3.1.6. PBI – per cápita</i>	49
3.2. Apreciación a nivel inferencial	52

3.2.1. Prueba de normalidad	52
3.2.2. Contrastación de hipótesis	54
IV. DISCUSIÓN	67
4.1. Discusión	67
CONCLUSIONES	71
RECOMENDACIONES	73
Bibliografía	74
ANEXOS	78

INTRODUCCIÓN

Según Abusada, et al. (2008), “la baja calidad del gasto público, entendida como la capacidad del Estado para proveer bienes y servicios con estándares adecuados, es una característica de la administración pública en el Perú y en muchos países de la región” (p. 37). Se tiene la presencia de elementos que afectan la eficacia del gasto, como los trabajadores estatales y el marco normativo.

En ese horizonte, refiere Chambilla (2020), que en el Perú se debate la falta de habilidad del Estado para gestionar de manera efectiva el gasto gubernamental, así como también la envergadura “de un gasto público realizado con responsabilidad y eficiencia, en gasto de capital para mejorar el bienestar de la población. Los resultados de las investigaciones han evidenciado que en las economías desarrolladas el gasto público impulsa el crecimiento económico” (p. 2), pero está no es constante, quiere decir que se presenta los ciclos económicos.

En el Perú, según la apreciación del Instituto Apoyo - Unicef (s.f.), en el periodo 2000-2005, se observó un incremento en el gasto público del 58.1%, en tanto el PBI corriente creció en aproximadamente el 35.4%. En el gasto público sobresale el aumento del gasto corriente en 90.4%, y al interior de ella resalta el gasto en personal y obligaciones sociales, que se duplicó de 6,300 a 12,500 millones de soles durante el periodo. Por lo que es de entender, que los recursos presupuestales adicionales han tenido como destino el incremento remunerativo de los servidores públicos.

Por su lado, para el BCRP (2022), en los años previos (2015-2019) al Covid 19, la economía peruana ha experimentado un incremento del PBI anual de 3.2%, para luego en el 2020 contraerse en -11.1%, en tanto al 2021 se tuvo un crecimiento del 13.3% respecto al año 2020 y de 0.8% con respecto al 2019. Situación que tiende a mejorarse por la flexibilización de las medidas sanitarias y la expansión de la vacunación.

Según COMEXPERU (2022), en el Perú, 2021, se ejecutó un gasto público de S/ 199,613 millones, mostrando un aumento del 9.3% en comparación con el total ejecutado en 2020. Este rendimiento fue impulsado principalmente por el Gobierno nacional, que reportó un gasto devengado de S/ 125,917 millones, representando el 91% del presupuesto asignado. Por otro lado, los gobiernos locales ejecutaron S/ 32,572 millones, un incremento del 20.2% respecto al año anterior, con una ejecución del 73%. Mientras tanto, los gobiernos regionales gastaron S/ 41,123 millones, equivalente al 91% del total asignado y un aumento del 11.1% en comparación con 2020. Estos datos reflejan una tendencia ascendente en el gasto público para los tres niveles de gobierno.

Para Ayacucho, es fundamental que los diferentes niveles de gobierno cuenten con los créditos presupuestarios necesarios para llevar a cabo los gastos públicos de manera efectiva. Sin embargo, esta tarea se ve obstaculizada por una serie de desafíos y problemas que impactan directamente en la gestión de estos recursos.

Entre los desafíos mencionados anteriormente se pueden destacar diversos aspectos que representan obstáculos significativos para el eficiente manejo de los recursos estatales en la región. Estos incluyen, en primer lugar, la limitada capacidad de gasto, lo cual puede obstaculizar la ejecución eficaz de proyectos y programas destinados al desarrollo económico y social. Asimismo, la falta de funcionarios con las habilidades y competencias adecuadas para sus roles respectivos representa una barrera importante, ya que un personal capacitado es esencial para garantizar la implementación efectiva de políticas y la administración eficiente de los fondos públicos.

Además, se identifica la aplicación inadecuada de normas como otro desafío crucial. La falta de cumplimiento normativo puede generar ineficiencias y deficiencias en los procesos administrativos y de adquisiciones, lo que a su vez puede conducir a un uso ineficiente de los recursos y aumentar el riesgo de malversación de fondos. Por otro lado, la

irresponsabilidad de algunos trabajadores también puede impactar negativamente en la gestión del gasto público, ya que puede dar lugar a prácticas negligentes o fraudulentas que comprometen la integridad de los procesos financieros y administrativos.

Además, el crecimiento progresivo de los gastos en remuneraciones representa un desafío importante, ya que puede generar presiones sobre el presupuesto y limitar la disponibilidad de fondos para otras áreas prioritarias de inversión. Del mismo modo, la falta de justificación en los gastos administrativos y las deficiencias en los procesos de adquisiciones y elaboración de contratos pueden contribuir a la ineficiencia en el manejo de los recursos estatales y obstaculizar la implementación efectiva de proyectos y programas.

En este sentido, es fundamental abordar estos desafíos de manera integral y trabajar en soluciones que promuevan una gestión más eficiente y transparente del gasto público en la región de Ayacucho. Esto puede implicar la implementación de medidas para fortalecer la capacidad institucional, mejorar la supervisión y control de los procesos administrativos y financieros, y promover una cultura de responsabilidad y transparencia en el manejo de los recursos públicos. Al abordar estos desafíos de manera efectiva, se puede contribuir significativamente al desarrollo económico y social de la región, garantizando un uso más efectivo y equitativo de los recursos disponibles.

Razones por la cual, se formula el problema general, que dice: ¿En qué medida el gasto público influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021?, luego los problemas específicos: a) ¿En qué medida el gasto corriente influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021?, b) ¿En qué medida el gasto de capital influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021? y c) ¿En qué medida el servicio de la deuda influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021?

La justificación teórica, parte de la premisa que el gasto público cada vez se viene incrementando a mayor velocidad en comparación al crecimiento económico, razón por la cual merece ser estudiado a través del coeficiente de explicación, sobre la base de la sistematización de teorías respecto a las variables y sus correspondientes indicadores.

Desde el punto de vista práctico, el comportamiento del gasto público es cada vez más cuestionado, debido a la lentitud en su ejecución, la misma que contrae el crecimiento de la economía departamental. Razón por lo que se pretende conocer respecto a la influencia del gasto público sobre el crecimiento económico. La que servirá a efectos de tomar decisiones en bien de la mejora del gasto.

Es por ello que se cuenta como objetivo general, el siguiente enunciado: Determinar en qué medida el gasto público influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021, como objetivos específicos: a) Conocer en qué medida el gasto corriente influye en el crecimiento económico del departamento de Ayacucho en el período 2000-2021, b) Conocer en qué medida el gasto de capital influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021, y c) Determinar en qué medida el servicio de la deuda influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021.

Asimismo, se concibe por hipótesis general: El gasto público influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021; seguido de las hipótesis específicas: a) El gasto corriente influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021; b) El gasto de capital influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021; y c) El servicio de la deuda influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021

Con el propósito de lograr este objetivo, se estructuró el estudio siguiendo un orden específico. Inicialmente, se incluyó la introducción, seguida de la revisión exhaustiva de la literatura pertinente, a continuación, se detallaron los materiales utilizados y los métodos aplicados en la investigación. Posteriormente, se presentaron los hallazgos obtenidos, se analizaron y discutieron en profundidad, y finalmente se ofrecieron las conclusiones derivadas del estudio, acompañadas de recomendaciones pertinentes para futuras investigaciones en el área. Este enfoque secuencial proporcionó un marco metodológico sólido para abordar el tema de manera completa y sistemática, permitiendo una comprensión más profunda y significativa de los resultados obtenidos.

I. REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco histórico

Desde una perspectiva etimológica, resulta interesante explorar el origen y la evolución del término "gasto público". Este concepto tiene sus raíces en el latín, donde el verbo "vastare" significa "devastar", y la palabra "públicos" proviene de "populus", que se refiere al pueblo o la comunidad en general. Por lo tanto, el gasto público es la acción de utilizar recursos monetarios en actividades o servicios que benefician a la población en su conjunto. Esta conexión lingüística ofrece una visión fascinante sobre cómo el concepto de gasto público ha evolucionado a lo largo del tiempo y ha adquirido connotaciones específicas en el contexto económico y político actual. Es importante comprender este trasfondo histórico para comprender de mejor, completa y precisa el papel y la relevancia del gasto público en la sociedad contemporánea. (Pérez & Merino, 2019)

Por lo que según Saravia (2020), el gasto está presente desde las antiguas civilizaciones, debido a que se planeaba actividad relacionada con la agricultura desde los imperios, babilónica, egipcio romano, donde se impusieron los impuestos y con esos se planteaban financiar las guerras. En la edad media se llevaba a cabo el intercambio con dinero, la que facilitó los registros contables de los ingresos y egresos. Reconoce que "la historia del gasto estatal tiene antecedentes en la época virreinal dignos de mención para dar cuenta de la evolución de las ideas contables y la manera de entender el gasto público en aquella época" (p. 107), la que evidentemente fortaleció las ideas del pensamiento administrativo y contable en el Perú.

En un contexto temporal marcado por el año 1992, se evidencia un cambio trascendental en la percepción y la función del gasto público, según lo señalan Alfageme & Guabloche (s.f.). Este cambio, lejos de ser meramente superficial, representa una transformación profunda en el papel del Estado, que evoluciona de ser un ente empresarial

a adoptar un enfoque regulatorio y facilitador del desarrollo de los mercados. Esta transición implica un cambio paradigmático en la forma en que se concibe la intervención estatal en la economía, pasando de un modelo centrado en la gestión directa de recursos a uno que prioriza la creación de condiciones propicias para la actividad económica privada. De esta manera, el gasto público adquiere una nueva dimensión, en la que su objetivo principal es generar un entorno favorable para el crecimiento económico, a través de la implementación de políticas y regulaciones que promuevan la actividad empresarial y faciliten la inversión y el desarrollo de los mercados. Este cambio de enfoque refleja una comprensión más amplia y sofisticada del papel del Estado en la economía, reconociendo la importancia de crear un equilibrio entre la intervención estatal y la iniciativa privada para impulsar el progreso económico y social.

Mientras tanto, la palabra crecimiento, tiene por origen en el latín 'crescere', que significa aumentar de tamaño y la palabra económico se deriva del griego 'Oikos' y nomos' que significa casa (Pérez & Merino, 2019). En tanto, el crecimiento económico como tal inicio en Inglaterra durante el siglo XVII, porque en 1701, Jettro tull invento la cosechadora mecánica, que permitió multiplicar por más de cien la producción de los campesinos. Además, tuvo un efecto positivo sobre la producción de carne, leche que permitieron incrementar las cosechas en un 40%. (Alternativas Económicas, 2013)

Durante la primera revolución industrial, el ritmo del crecimiento económico experimentó un notable aumento gracias a la introducción y la adopción generalizada de tecnologías clave como el carbón, el vapor y la maquinaria textil. Estos avances tecnológicos no solo impulsaron la eficiencia y la productividad en la producción de bienes y servicios, sino que también sentaron las bases para un crecimiento económico sostenido a largo plazo. En la actualidad, el concepto de desarrollo ha adquirido una relevancia significativa en el discurso económico global, trascendiendo la mera noción de crecimiento económico. Ahora,

las distintas regiones del mundo no solo aspiran a un crecimiento económico cuantitativo, sino que también se esfuerzan por alcanzar un desarrollo integral que abarque aspectos más amplios y diversos. Este enfoque hacia el desarrollo integral reconoce que el progreso económico no se limita únicamente a indicadores monetarios o a la cantidad de producción, sino que también incluye aspectos como la calidad de vida, la equidad social, la sostenibilidad ambiental y el bienestar humano en general. En este sentido, el desarrollo igual se presenta como un objetivo más ambicioso y holístico que busca promover un crecimiento económico inclusivo y sostenible que beneficie a toda la sociedad.(Bilbao & Lanza, 2010)

Por su parte Céspedes & Gali (2013) mencionan que la repercusión del gasto estatal en la economía se encuentra en la doctrina Keynesiana; esta postula que los precios permanecen fijos y que el ingreso actual afecta el consumo. Además, el aumento en la demanda está ligado al aumento del gasto público, lo que provoca un aumento en la producción; este, a su vez, incrementa el ingreso disponible, fortaleciendo así el consumo.

Por su parte Barro (1981), en su estudio, se opone a la noción de que el consumo esté ligado al ingreso actual y propone un modelo donde los actores son considerados ricardianos. Supone la inexistencia de restricciones financieras y argumenta que un incremento en el gasto gubernamental resultará en futuros aumentos de impuestos, lo que mantendrá el ingreso constante y el consumo inalterado. Para ilustrar este punto, presenta un modelo simplificado para explicar cómo el gasto público afecta el Producto Interno Bruto (PIB) de los Estados Unidos. De esta manera, señala que el gasto tiene un efecto compensatorio en lugar de uno multiplicador.

En esa dirección se tiene a Ramey & Shapiro (1998), en su argumento consideran que un aumento del gasto público (de gobierno) hace que aumente el producto, no obstante que

el consumo de bienes duraderos y no duraderos disminuye, la que tiene por resultado que los precios disminuyen, así como disminuyen los impuestos.

1.2. Marco referencial

De orden internacional

Viscarra (2010) en la tesis: “Efectos del gasto e inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador” elaborada en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales para optar título de maestría en ciencias sociales con mención en economía del desarrollo; para tal efecto la investigación tuvo como eje , identificar el comportamiento y las interrelaciones entre el crecimiento y el gasto estatal. La investigación utilizó la metodología de filtros de información, así como el análisis univariado y multivariado de series temporales. Encontró que: el gasto de gobierno incide en el crecimiento de dos maneras: Primero (directamente), aumentado el stock de capital por las inversiones públicas, y segundo (indirectamente), debido a que incrementa la productividad marginal en algunos servicios públicos como la educación y la salud.

Por su parte Letelir (2016) en su investigación: “Efectos del gasto público y de su composición en el crecimiento económico” realizada en la Pontificia Universidad Católica de Chile, con el fin valorar la influencia en el crecimiento del gasto público uso una metodología de data panel a través de un panel de 53 países. Por último, se arribó a las siguientes conclusiones: los análisis prácticos revelaron que los desembolsos que se consideraban beneficiosos, y que se creía que estimulaban el crecimiento económico, resultaban efectivos en economías avanzadas, pero no en las economías en vías de desarrollo. Se examinó el impacto del gasto del gobierno central y de sus funciones en el aumento real del Producto Interno Bruto por persona, en un estudio que abarcó 23 naciones en desarrollo y 30 naciones desarrolladas, durante el período comprendido entre 1975 y 2015.

Seguidamente, Campo & Mendoza (2018), en la investigación: “Gasto público y crecimiento económico: un análisis regional para Colombia, 1984-2012”, señalan por meta, evidenciar el impacto del gasto público sobre el producto bruto interno (PBI a partir de este punto) en 24 departamentos de Colombia. Metodológicamente, se hace el análisis de datos de panel – pruebas de raíces unitarias, causalidad y cointegración; para luego lograr el siguiente resultado: que de acuerdo al enfoque keynesiano, el gasto del gobierno contribuye significativamente en el incremento del PIB y, en consecuencia, sobre el crecimiento económico. No obstante a ello, rechaza el postulado de la Ley de Wagner, según la cual el crecimiento económico tiene una influencia positiva en el gasto público (tamaño del sector público).

Por su parte, Coronel, et al. (2021) a través de la investigación: “Gasto público en el crecimiento económico”, al fijar por objetivo, “conocer el efecto del gasto público en el crecimiento económico” (p. 1), utilizó como diseño el enfoque de investigación cualitativa de revisión documental, siendo elegido los estudios de investigaciones empíricas, experiencias y similares, identificados en la base de datos Scopus, SciELO, EBSCO, en los últimos 6 años. Teniendo por resultado que el 80% de autores coinciden “que el gasto público mejora el crecimiento de la producción en la fase ascendente del ciclo económico, los gastos son procíclicos durante la fase ascendente de los ciclos económicos y anticíclicos durante la fase descendente del ciclo económico” (p. 16). En la mayoría de bibliografía revisada se conoció que el gasto público contribuye sobre el crecimiento económico de un estado, constatando la Ley de Wagner, la que se tiene en los estados desarrollados, más no así en estados en desarrollo donde las variables macroeconómicas son diferentes.

De orden nacional

Vela (2011) en la tesis de posgrado: “Influencia de los gastos del gobierno central, el gasto público en la educación y la inversión, para el crecimiento económico del Perú:

1960-2003 tres modelos econométricos”, cuyo objetivo general fue, “cuantificar el grado de influencia de la inversión, el gasto del gobierno central y el gasto público en educación sobre el crecimiento económico del Perú, en el período 1960 – 2010”; y sus objetivos específicos: medir como la inversión, el gasto del gobierno y el gasto público influye en el crecimiento del PBI, describir la influencia de la inversión total, los gastos del gobierno central y los gastos públicos en educación sobre la economía del país con el propósito de disminuir el analfabetismo. El trabajo de investigación empleo el método deductivo y dialectico, dada la forma de la investigación explicativa. Llego a las siguientes conclusiones: manteniendo la tasa de analfabetismo y la inversión constante, por cada dólar en que aumenta el PBI, los gastos del gobierno central aumentarían en 0.0000000002 dólares, lo que representa una nula contribución de los gastos públicos al crecimiento económico; además, por cada dólar destinado a combatir el analfabetismo, los gastos del gobierno central solo aumentarían en 0.0000137 dólares, en otras palabras, reducir el analfabetismo no sería difícil para el gobierno, solo requeriría buena voluntad, disposición y sensatez con valores.

Asimismo, Mendoza & Pérez (2019), en la tesis: “Influencia del gasto en educación pública en el crecimiento económico de la Región Central del País: 2001-2018”, cuyo propósito general fue, conocer como el gasto en educación pública incide en el crecimiento económico de la región central del Perú durante, 2001- 2018. La investigación fue de tipo aplicada, con un método inductivo, analítico y un diseño no experimental de tipo longitudinal. Y llego a las siguientes conclusiones: El crecimiento económico de la región central del país está explicado por el gasto en educación inicial-primaria en un 99.7%, en un 98.61% por la educación secundaria, y en un 98.89% por la educación superior.

Por su parte Gamarra (2019), en la tesis: “Incidencia del gasto público e impuesto en el crecimiento económico del Perú, 1990 – 2016”, hace conocer por objetivo principal, “determinar la incidencia del gasto público e impuestos en el crecimiento económico del

Perú” (p. 20); por objetivo específico, conocer la incidencia del gasto público en el crecimiento económico del Perú. Para tal efecto, recurrió al tipo de investigación por su naturaleza – explicativa, por su aplicación teórica empírica, diseño de investigación longitudinal; la que permitió llegar a la siguiente conclusión: el coeficiente de determinación tiene el valor de 0.5498, quiere decir que el gasto público per cápita explica en un 54.98% al PBI per cápita, la misma que es significativa.

En ese orden de ideas se tiene a Espinoza (2020), quién a través de la tesis: “Presupuesto público y crecimiento económico en el Perú”, establece por objetivo general, “medir el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante los años 2000-2019” (p. 14). Para abordarlo, hizo uso del tipo de investigación explicativa, diseño longitudinal y no experimental, de enfoque cuantitativo, teniendo como técnica el análisis documental y como instrumento la ficha documental; las que permitieron arribar a la siguiente conclusión: con un coeficiente de determinación igual a 0.980, quiere decir que el gasto total del gobierno explica el comportamiento del PBI en 98%, la cual es evidentemente significativa; por lo que, una aumento (disminución) del gasto total hará que se incremente (disminuya) el producto bruto interno.

Llacsá & Guevara (2019) en la tesis: “Gasto público del gobierno regional y su influencia en el crecimiento económico en la región de Ayacucho 2008.I 2018.IV”, cuyo propósito principal fue, “analizar en qué medida el gasto público del gobierno regional influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho periodo 2008.I-2017.IV” (p. 13). El nivel de investigación es descriptivo-explicativo y el tipo de investigación aplicada, el método es inductivo-analítico, con una técnica análisis documental y estadístico, con la cual arribó a la siguiente conclusión: La subida media del 9.85% en los desembolsos públicos de la administración territorial de Ayacucho tuvo impacto en el alza promedio del 5.4% del PBI de Ayacucho. Este fenómeno se atribuye al constante aumento en el gasto

operativo y la inversión de capital, lo que resultó, en términos reales, en el aumento del PBI. La inversión de capital representó, en promedio, el 31.58% del total de los desembolsos de la administración territorial de Ayacucho.

Por su lado Jurado (2013) en la tesis: “Gasto público en carreteras y crecimiento económico inclusivo caso: Perú- canta, salas, Laramate 1990-2010”, estableció por objetivo principal, conocer la influencia del gasto público de capital, en el crecimiento económico con inclusión económica. La investigación tiene un diseño no experimental, de naturaleza mixta, por su finalidad es básica y explicativa. Llego a la siguiente conclusión: El incremento de la inversión bruta de capital en infraestructura vial influye significativamente en las capacidades productivas locales, el fortalecimiento de las entidades está vinculado de manera directa con la promoción de un desarrollo económico con inclusión financiera mediante la alteración de las condiciones tecnológicas y competitivas derivadas de la inversión estatal.

Seguidamente, Chambilla (2020) en la tesis: “El gasto público y su relación con el crecimiento económico de la macroregión del sur del Perú, periodo 2015 – 2019”, establece por propósito principal, “determinar si el gasto público se relaciona con el crecimiento económico de la macro región del sur del Perú” (p. 4). La que permitió abordar mediante el tipo de investigación básica, diseño longitudinal y no experimental, nivel de investigación relacional; a partir de lo cual se llega a la siguiente conclusión: que los coeficientes de correlación de Spearman de 0.600, 0.875 y 0.72, hace conocer la presencia de una correlación significativa entre el gasto corriente y el crecimiento económico, el gasto de capital y el crecimiento económico, y el servicio de la deuda con el crecimiento económico en la macro región del sur del Perú.

1.3. Sistema teórico

1.3.1. Gasto público y crecimiento económico

El gasto público para Champoy (2003), comprende las erogaciones del estado en gasto corriente, inversión financiera, inversión física, pagos por deuda pública y empresas estatales. Similarmente, para el Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.), está establecido por el conjunto de erogaciones, tales como los desembolsos ordinarios, inversiones en activos y compromisos financieros, que realizan las entidades gubernamentales según los presupuestos asignados, las cuales se dirigen hacia la provisión de los servicios estatales y actividades llevadas a cabo conforme a las responsabilidades y metas establecidas.

De acuerdo con Rueda (2013) el gasto Público se realiza con el objetivo de incrementar el bienestar de los individuos a través de la provisión de bienes y servicios imprescindibles para el desarrollo de los ciudadanos. Se estructuran en funcional, orgánica y económica.

Alfageme & Guabloche (s.f.), enfatiza que el gasto público refleja la actividad financiera y económica de una economía, el cual se puede expresar en su plan económico y social realizado por medio de su presupuesto.

En tanto, el gasto público según Pinilla-Rodriguez, Torres-Sánchez (2019), es el esfuerzo del estado en términos de gasto con la finalidad de garantizar y mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos y además causar el bienestar colectivo en la sociedad.

De forma similar, Shack (2016) afirma que el gasto público siempre y cuando esté orientada a promover la inversión va incentivar el crecimiento económico positivamente, de manera, que es un instrumento de gestión eficiente para la gestión de gobiernos que aspiran una mejora en sus comunidades de manera acelerada, además que anima a invertir a los inversionistas generando mayor empleo y pago de impuestos.

Además, los gastos públicos de acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.), comprende “las erogaciones que, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos” (párr. 1). Generando a largo plazo mayor inversión privada, impuestos y empleo en el país. En tanto, en los gastos de los gobiernos regionales, la fuente de información se ubica en el Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público (SIAF-SP), esto es de acuerdo con la clasificación económica, debido a que se divide en gastos corrientes no financieros y gastos de capital.

El gasto público, en expresión de la Universidad Nacional de Córdoba (s.f.), comprende la clasificación institucional, económica, por objeto del gasto, dicha categorías dependerán de la estructura orgánica del Estado. La clasificación institucional responde a la pregunta, ¿quién gasta?, la clasificación por su finalidad y funciones, está referida a ¿para qué se gasta?, en tanto la clasificación por objeto de gasto a ¿en qué se gasta?, y la clasificación por ubicación geográfica responde a la pregunta ¿dónde se gasta?.

En expresión de Diaz, et al. (2017), el gasto público es fundamental en el crecimiento económico, porque genera dinamismo en la economía, impulsando el crecimiento económico, por lo que el gasto público y el producto interno bruto es de importante para el desarrollo de las políticas públicas generadoras de crecimiento económico.

Por otro lado, el crecimiento económico según Larraín & Sachs (2002) es el aumento continuado del PBI de una economía. Comúnmente se mide como el aumento PBI real en un periodo de tiempo. Es importante resaltar que, cuando el PBI de un país crece más que su población, significa que la calidad de vida de las personas esta mejor.

Krugman, et al. (2011), sostiene que el desarrollo económico implica la ampliación del PIB potencial de una nación y está vinculado con la velocidad de incremento del

producto por persona, lo cual se evidencia en la mejora de las condiciones de vida de una nación.

Según Labrunee (2018), el desarrollo económico es un proceso continuo que se extiende a lo largo del tiempo, donde los niveles de producción aumentan de forma constante.

De acuerdo con el Instituto Peruano de Economía (2013), este se refiere a la variación positiva porcentual del Producto Bruto Interno (PBI) de una economía durante un periodo específico. Sin embargo, es crucial considerar que el incremento puede derivarse tanto del aumento de la población como de la expansión en la producción.

Por tanto, conforme al Instituto Peruano de Economía (2013), el progreso económico se define como la modificación porcentual del PBI de una economía en un periodo dado. Se sugiere emplear el PBI per cápita para medir el avance, ya que este indica el nivel de vida de las naciones.

Por otro lado, según Gestión (2022), el avance económico se refiere al aumento del PBI de una economía, ya sea regional o nacional, el cual se explica mediante el aumento de indicadores como la producción de bienes y servicios, la inversión, el ahorro, el consumo energético, el aumento del consumo per cápita, el acceso mejorado a la educación y la salud, entre otros. Los elementos determinantes del progreso económico son la productividad de los factores y la acumulación de capital. No obstante, existen elementos que impactan el crecimiento económico, como las huelgas, las crisis políticas, la pandemia de Covid-19, entre otros.

1.3.2. Indicadores de la variable gasto público

a) Gasto corriente.

El Banco de México (2005), especifica que comprende el conjunto de erogaciones para el pago de salarios y servicios al personal, y también para cubrir gastos de carácter administrativo.

Por su parte, De Gregorio (2007) refiere al gasto corriente como aquel gasto del estado en transferencias, bienes y servicios de consumo final. En esa línea, de acuerdo con el BCRP (s.f.) el gasto corriente son los pagos que no se recuperan como los gastos de planilla, pagos de intereses de la deuda pública, adquisición de bienes y servicios, y otros.

En ese orden de ideas, para la Universidad Nacional de Córdoba (s.f.), son los realizados por el Estado para su funcionamiento del día a día, son constantes y repetitivos y se agotan en el primer uso, por consiguiente no incrementan el patrimonio del Estado.

El Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.), al hablar sobre los gastos actuales no financieros, sitúa a las administraciones regionales, los cuales comprenden los desembolsos en sueldos (englobando los pagos al personal y sus obligaciones excluyendo los compromisos del empleador), las adquisiciones de bienes y servicios (sin ajustes, basándose en la información registrada en el SIAF), y las transferencias que abarcan las pensiones (obligaciones generales de jubilación), los compromisos del empleador o cargas sociales, y otros rubros (categoría general de otros gastos actuales).

Sintetizando lo anterior, los gastos corrientes son necesarios para el funcionamiento adecuado del gobierno, pues implica la provisión de salarios, materiales, combustibles, pagos de servicios y transferencias. (Carrasco, s.f.).

b) Gasto de capital

De acuerdo con el BCRP (2022) corresponde a aquellos gastos en bienes con vida útil mayor a un año. Por lo tanto, se refiere a los gastos en la adquisición, instalación y acondicionamiento de bienes duraderos. También, se incluye la concesión neta de préstamos.

Por otro lado, según el Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.), Los desembolsos de inversión se desglosan en formación bruta de capital, que abarca los gastos relacionados con estudios, construcción y activos fijos; y otras erogaciones de inversión que incluyen inversiones financieras y transferencias para gastos de capital. En otras palabras, se dividen en formación bruta de capital, que se deriva de la suma de las inversiones y otras erogaciones de capital, ambas en forma de asignaciones directas. Para el apartado de otras erogaciones de capital, se suma el segmento de inversiones financieras, también en forma de asignaciones directas, junto con la suma de las inversiones y otras erogaciones de capital para modalidades como fideicomisos y transferencias, menos los pagos de amortización por préstamos otorgados de los ingresos de capital.

Asimismo, para Carrasco (s.f.), los gastos de capital o inversiones son aquellos gastos realizados por parte del estado con el fin de aumentar la capacidad de proveer bienes y servicios; como, por ejemplo: construcción de obras, carreteras, mantenimiento de obras, servicios públicos, compra de maquinarias y computadoras.

En ese orden de ideas, el gasto de capital no se agota en el primer uso, no son repetitivos, más por el contrario incrementan el patrimonio del sector público. El ejemplo cotidiano al respecto es la construcción de un edificio. Por lo que los gastos de capital involucran dos categorías diferenciadas: la de inversión real (física) y otras inversiones (inversiones financieras o bienes preexistentes).

c) Gasto de servicio de la deuda.

Por servicio de la deuda, considera el MEF (2011), “como un monto de obligaciones por concepto del capital o principal de un préstamo que se encuentra pendiente de pago, así como de los intereses, comisiones y otros derivados de la utilización del préstamo” (p. 34); la que debe ser cancelada de acuerdo al contrato de préstamo.

Por su parte Maudos (2014), puntualiza que el servicio de deuda es un stock acumulado de pasivos antes de pagar los intereses y la amortización de la deuda se hace cada cierto periodo determinado de tiempo.

También, Brasani, et al. (s.f.) enfatiza que el servicio de deuda está constituido por la cuota de interés, además es importante cada cuota de pago.

1.3.3. Indicador de la variable crecimiento económico

a) PBI – per cápita

Guillén (2004), refiere, que si bien el PBI per cápita es una medida de la riqueza producida en promedio por persona; es un indicador que no muestra las desigualdades sociales, porque la calidad de vida engloba muchos factores más allá de los monetarios.

Tomando en cuenta lo anterior, el PBI per cápita es, el PIB dividido por la cantidad de población, en otros términos, es el tamaño promedio de la rebanada que le tocaría a cada persona si el pastel fuera fraccionado en partes iguales. El tamaño de la rebanada aumentará en promedio en la medida en que el pastel sea más grande. (Lora, 2012)

Según el MEF (2022), el PBI per cápita es el promedio del producto interno bruto por cada persona; y se calcula dividiendo el PBI total por la cantidad de habitantes de una economía.

Asimismo, de acuerdo con el BCRP (s.f.), el PBI per cápita es la relación entre el PBI y la población de un país en un periodo determinado. Se asocia con el grado de desarrollo de una economía.

1.4. Marco conceptual

1.4.1. Gasto público

Son las erogaciones estatales para gastos corrientes, inversiones de capital y pago de deudas son ejecutados por las entidades públicas utilizando los fondos asignados en el presupuesto, destinados a la provisión de servicios públicos y actividades alineadas con sus objetivos y funciones institucionales (Chapoy, 1993; Ministerio de Economía y Finanzas, s.f.).

1.4.2. Crecimiento económico

Es importante resaltar que, cuando el PBI de un país crece más que su población, significa que la calidad de vida de las personas esta mejor. El crecimiento económico es la expansión del PBI potencial nacional y se relaciona con la tasa de crecimiento del producto per cápita, el cual se refleja en el aumento de la calidad de vida de un país. (Krugman, Wells, & Olney, 2011)

1.4.3. Región Ayacucho

Por su amplitud la investigación toca elementos o variables a nivel macro. La región Ayacucho, es la delimitación espacial urbana y rural del departamento de Ayacucho

II. MATERIALES Y METODOS

2.1. Tipo y nivel de investigación

En cuanto al tipo de investigación, se reconoce que la información preexistente proporciona la base esencial para llevar a cabo el estudio. Este enfoque se fundamenta en el sentido común y utiliza conocimientos teóricos, lo que claramente lo define como una investigación aplicada. Asimismo, al considerar el aspecto temporal, se clasifica como un estudio de tipo longitudinal, dado que se analizará información recopilada a lo largo de los años 2000 a 2021.

En lo que respecta al nivel de investigación, se empleó tanto la estadística descriptiva como la inferencial. Inicialmente, se presentaron los resultados a través de tablas y figuras, seguido de la exposición de los datos mediante tablas como parte de la prueba de hipótesis. Por consiguiente, el nivel de investigación se sitúa en la descripción y explicación, ya que se abordaron tanto los aspectos descriptivos como la exploración de posibles relaciones entre las variables analizadas.

2.2. Población y muestra

La población, en el contexto de este estudio, abarca la totalidad de datos relacionados con las variables analizadas a lo largo de los años. Por otro lado, la muestra se refiere específicamente a la información recopilada durante el periodo comprendido entre los años 2000 y 2021.

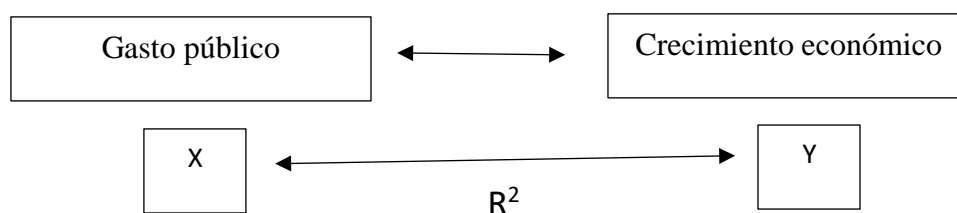
2.3. Fuentes de información

La fuente principal de información para este estudio fue recopilada de diversas instituciones, como el Ministerio de Economía y Finanzas (a través de la consulta amigable), el Instituto Nacional de Estadística e Informática, la sede del gobierno regional de Ayacucho, el Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo, entre otras entidades relevantes. Esta información se clasifica principalmente como secundaria, lo que implica

que ya ha sido procesada y está disponible para su análisis. Además de estas fuentes, se incorporaron referencias bibliográficas adicionales para respaldar y contextualizar los hallazgos del estudio.

2.4. Diseño de investigación

El diseño de esta investigación se clasifica como no experimental, lo que significa que no implica la manipulación de variables. En lugar de eso, se basa en la observación y recopilación de datos existentes. Respecto a la relación de causalidad, esta se representa visualmente a través de un diagrama que ilustra cómo las variables están interconectadas y pueden influirse mutuamente. Este enfoque permite analizar las posibles relaciones entre las variables sin intervenir directamente en su naturaleza.



Donde:

X : Variable gasto público

Y : Variable crecimiento económico

R^2 : Coeficiente de determinación

\leftrightarrow : Se contrasta

2.5. Técnicas e instrumentos

Técnicas	Instrumentos
- Búsqueda y análisis documental	- Ficha de registro de datos - Fichas

2.6. Aspectos a tener en cuenta al analizar los resultados.

Los resultados se obtuvieron mediante el uso de métodos estadísticos tanto descriptivos como inferenciales. La etapa inicial involucró la presentación de datos a través de tablas y gráficos, proporcionando una visión general de las variables estudiadas. Posteriormente, se aplicaron métodos inferenciales, específicamente los coeficientes de determinación R^2 , según lo propuesto por Gujarati (2010), para evaluar dos aspectos fundamentales del R^2 (Gujarati, 2010),

- Un valor o cantidad no negativo
- Sus intervalos esta entre $0 \leq r^2 \leq 1$. Un r^2 de 1, explica un ajuste perfecto, un r^2 de cero significa la ausencia relación alguna entre las variables

2.7. Operacionalización de variables y dimensiones

Operacionalización de las variables: Gasto público (X) y crecimiento económico (Y)

Variable	Definición conceptual	Indicadores	Cuantificación	Unidad de medida
X: Gasto público	Son las erogaciones estatales para gastos corrientes, inversiones de capital y pagos de deuda son gestionados por entidades mediante créditos presupuestarios, con el propósito de dirigirlas hacia la prestación de servicios públicos y la ejecución de actividades conforme a los objetivos y funciones institucionales establecidos, según indican Chapoy (1993) y el Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.).	Gastos corrientes	Sol	%
		Gasto de capital	Sol	
		Gasto servicio de la deuda	Sol	r ²
Y: Crecimiento económico	Es importante resaltar que, cuando el PBI de un país crece más que su población, significa que la calidad de vida de las personas esta mejor. El crecimiento económico es la expansión del PBI potencial nacional y se relaciona con la tasa de crecimiento del producto per cápita, el cual se refleja en el aumento de la calidad de vida de un país. (Krugman, Wells, & Olney, 2011)	PBI - per cápita	Sol	

III. RESULTADOS

3.1. Apreciación a nivel descriptivo

Con el propósito de adquirir datos a nivel descriptivo, se utiliza la elaboración de datos mediante diferentes herramientas. En este contexto, se recurre a la estadística descriptiva, la cual se concreta mediante la creación de tablas y gráficos para una mejor comprensión y visualización de la información recolectada. Asimismo, se emplean métodos analíticos para interpretar y deducir conclusiones significativas a partir de los resultados adquiridos. Este enfoque permite un análisis detallado y exhaustivo de los datos, facilitando así la comprensión de los patrones y tendencias presentes en la información recolectada.

3.1.1. *Gastos corrientes*

En la tabla 1 y la figura 1, se examina la distribución de datos del indicador de gastos corrientes en la región Ayacucho durante el periodo 2000-2021. Estos gastos incluyen personal y obligaciones sociales, pensiones y otras prestaciones sociales, así como la adquisición de bienes y servicios, tanto a nivel de los gobiernos locales como del gobierno regional de Ayacucho. Se observa una tendencia generalmente creciente en ambos niveles de gobierno, indicando que se han destinado más recursos a los gastos corrientes con el paso del tiempo. Es importante destacar que el gobierno regional de Ayacucho ha tenido una ejecución presupuestaria más alta en comparación con los gobiernos locales en términos de gastos corrientes.

Sin embargo, durante el período de la pandemia de Covid-19, se observa una situación particular en cuanto a los gastos en bienes y servicios por parte de los gobiernos locales. Estos entes ejecutaron montos mayores en comparación con el gobierno regional, lo que sugiere una asignación presupuestaria más alta y posiblemente modificaciones presupuestarias para atender necesidades específicas de la comunidad local. Este cambio en

la distribución de recursos puede reflejar una respuesta estratégica a las demandas surgidas durante la crisis sanitaria.

Tabla 1*Distribución de datos según resultado del indicador gastos corrientes*

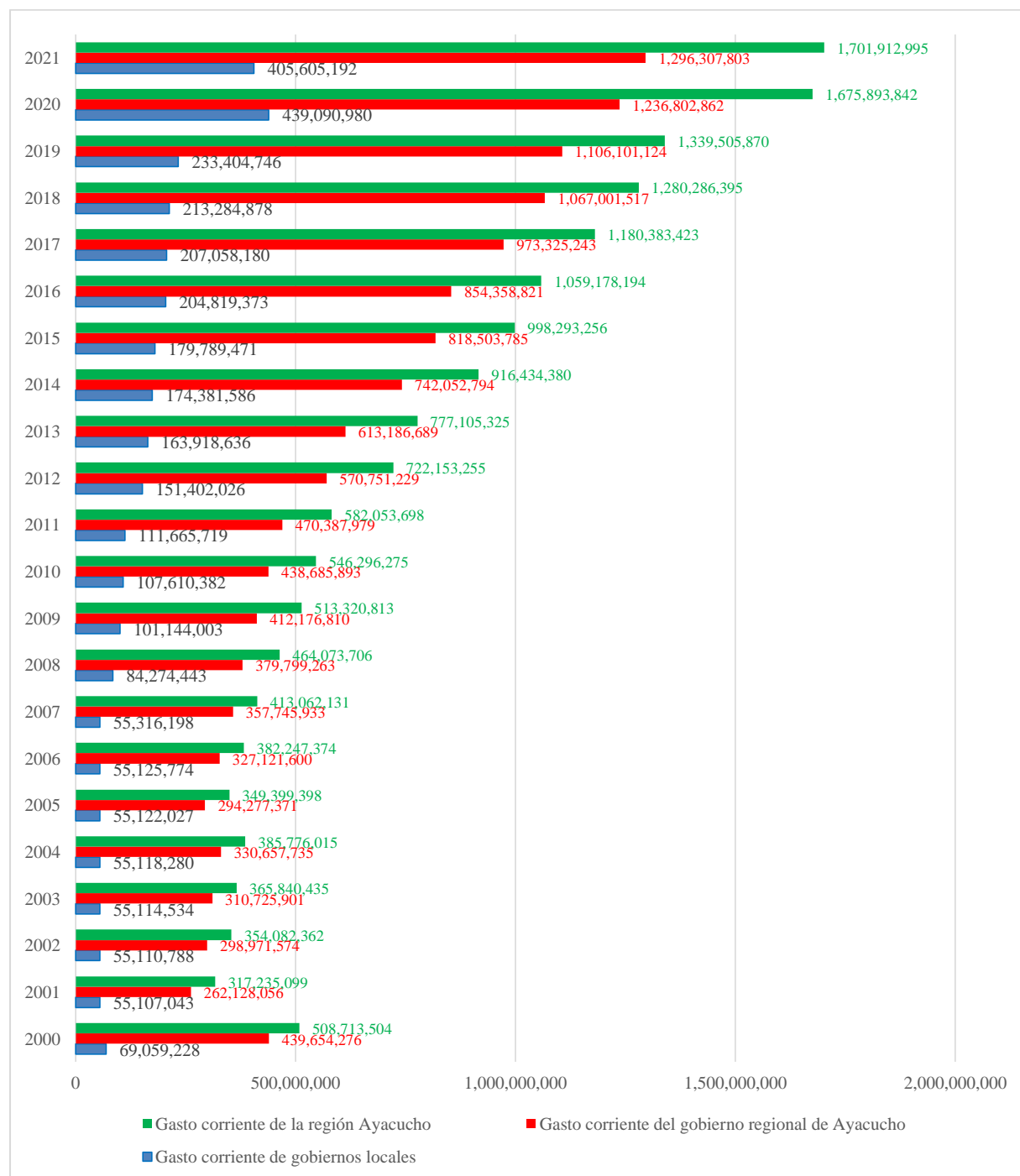
Año	Personal y obligaciones sociales S/.	Pensiones y otras prestaciones sociales S/.	Bienes y servicios S/.	Gasto corriente de gobiernos locales S/.	Personal y obligaciones sociales S/.	Pensiones y otras prestaciones sociales S/.	Bienes y servicios S/.	Gasto corriente del gobierno regional de Ayacucho S/.	Gasto corriente de la región Ayacucho S/.
2000	16,978,955	1,054,032	51,026,241	69,059,228	360,274,881	17,715,875	61,663,520	439,654,276	508,713,504
2001	16,978,972	1,054,074	37,073,997	55,107,043	165,235,868	47,455,454	49,436,734	262,128,056	317,235,099
2002	16,978,989	1,054,095	37,077,704	55,110,788	189,056,656	48,883,988	61,030,930	298,971,574	354,082,362
2003	16,979,006	1,054,116	37,081,412	55,114,534	206,135,072	48,845,220	55,745,609	310,725,901	365,840,435
2004	16,979,023	1,054,137	37,085,120	55,118,280	227,492,375	50,327,100	52,838,260	330,657,735	385,776,015
2005	16,979,040	1,054,158	37,088,828	55,122,027	224,172,204	45,033,103	25,072,064	294,277,371	349,399,398
2006	16,979,057	1,054,180	37,092,537	55,125,774	254,755,493	41,454,175	30,911,932	327,121,600	382,247,374
2007	16,542,124	1,733,414	37,040,660	55,316,198	280,096,390	41,519,190	36,130,353	357,745,933	413,062,131
2008	22,124,533	1,995,256	60,154,654	84,274,443	292,384,163	41,689,972	45,725,128	379,799,263	464,073,706
2009	30,137,228	15,482,752	55,524,023	101,144,003	312,559,336	44,244,260	55,373,214	412,176,810	513,320,813

2010	33,149,761	15,979,943	58,480,678	107,610,382	320,803,011	44,620,402	73,262,480	438,685,893	546,296,275
2011	34,101,947	16,411,212	61,152,560	111,665,719	345,625,192	44,898,087	79,864,700	470,387,979	582,053,698
2012	35,762,607	15,844,239	99,795,180	151,402,026	378,427,943	46,305,809	146,017,477	570,751,229	722,153,255
2013	38,074,037	15,806,317	110,038,282	163,918,636	436,529,886	48,049,376	128,607,427	613,186,689	777,105,325
2014	40,643,649	15,812,583	117,925,354	174,381,586	525,384,269	58,870,025	157,798,500	742,052,794	916,434,380
2015	41,428,220	16,147,694	122,213,557	179,789,471	563,573,411	50,188,197	204,742,177	818,503,785	998,293,256
2016	41,888,555	15,817,459	147,113,359	204,819,373	606,853,162	51,806,413	195,699,246	854,358,821	1,059,178,194
2017	43,305,496	16,161,209	147,591,475	207,058,180	704,245,528	55,156,241	213,923,474	973,325,243	1,180,383,423
2018	44,586,204	16,632,229	152,066,445	213,284,878	795,828,397	57,131,078	214,042,042	1,067,001,517	1,280,286,395
2019	44,649,220	16,534,928	172,220,598	233,404,746	841,366,063	54,742,283	209,992,778	1,106,101,124	1,339,505,870
2020	50,149,740	17,876,601	371,064,639	439,090,980	916,135,160	54,583,757	266,083,945	1,236,802,862	1,675,893,842
2021	50,014,546	17,949,614	337,641,032	405,605,192	935,935,265	56,017,701	304,354,837	1,296,307,803	1,701,912,995
Total	685,410,909	223,564,243	2,323,548,335	3,232,523,487	9,882,869,725	1,049,537,706	2,668,316,827	13,600,724,258	16,833,247,745

Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

Figura 1

Distribución de datos según resultado del indicador gastos corrientes



Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

3.1.2. Gasto de capital

En la tabla 2 y la figura 2, se examina detalladamente la distribución de datos del indicador de gastos de capital en la región Ayacucho durante el periodo comprendido entre 2000 y 2021. Estos gastos incluyen inversiones en estudios, obras y bienes de capital realizados tanto por los gobiernos locales como por el gobierno regional de Ayacucho.

A lo largo de los años, se observa un patrón cíclico en la ejecución de los gastos de capital por parte de ambos niveles de gobierno. Durante el período de 2000 a 2007, la ejecución del gasto de capital fluctuó entre ser mayor en algunos años para el gobierno regional de Ayacucho y en otros años para los gobiernos locales. Sin embargo, a partir de 2008 hasta 2021, se evidencia que los gobiernos locales tuvieron una ejecución de gastos de capital mayor en comparación con el gobierno regional de Ayacucho. Esto indica que los gobiernos locales en su conjunto recibieron una asignación presupuestaria más alta para gastos de capital, siendo especialmente notable en los años 2014, 2019 y 2021, donde se registraron ejecuciones de S/. 609,257,146, S/. 683,076,260 y S/. 785,356,470 respectivamente.

Estas cifras influyeron significativamente en el total de los gastos de capital a nivel de la región Ayacucho, reflejando la importancia de las inversiones realizadas por los gobiernos locales en proyectos de desarrollo y obras de infraestructura durante estos años.

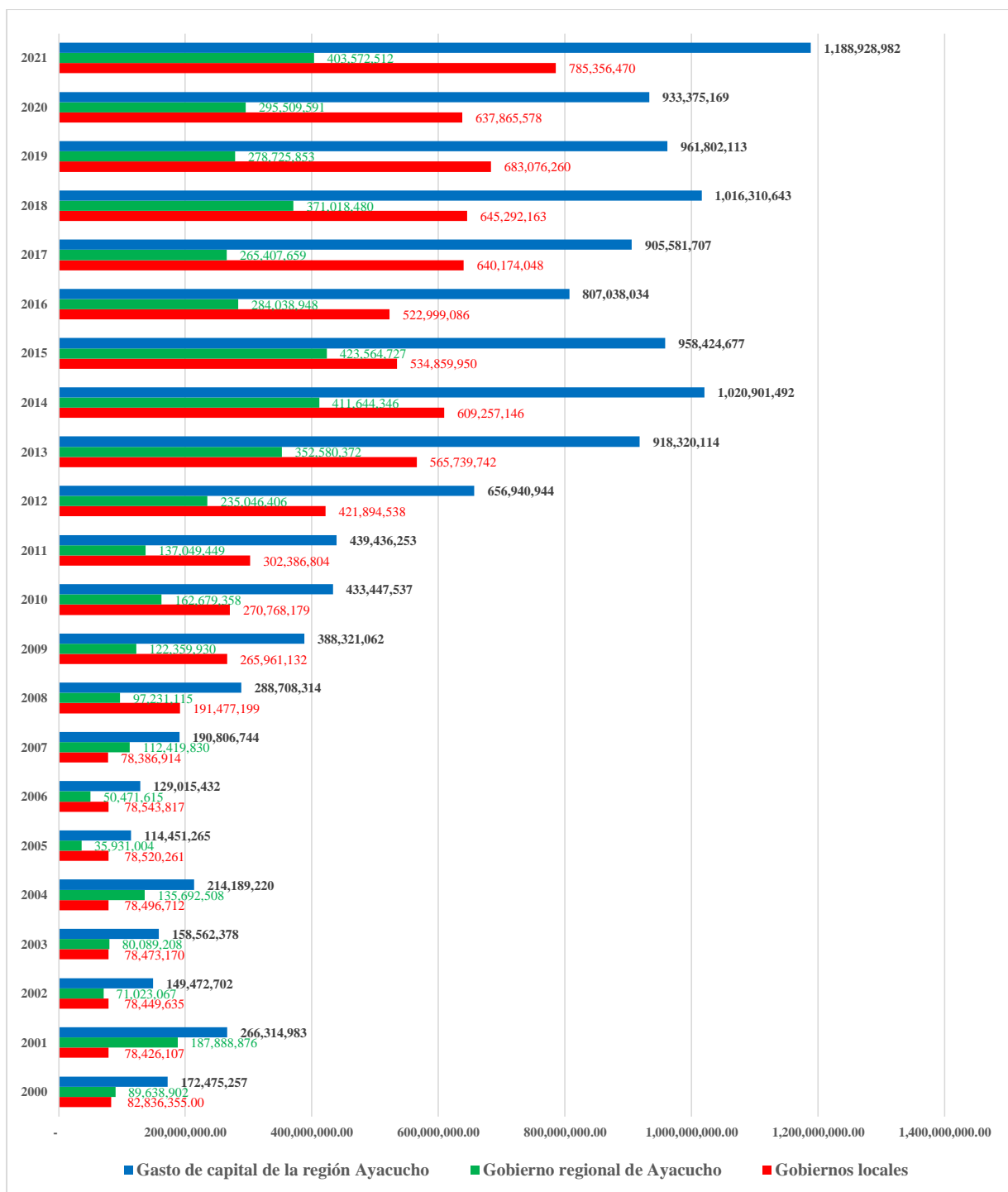
Estos gastos de los dos niveles de gobierno en la Región de Ayacucho contemplan a aquellos gastos en bienes con vida útil mayor a un año, tales como la adquisición, instalación y acondicionamiento de bienes duraderos; igualmente, los gastos en estudios, obras y en bienes de capital, es decir, implica los gastos en formación bruta de capital.

Es así, que el gasto de capital de la región Ayacucho está dado por los gastos de los gobiernos locales y los gastos del gobierno regional, por un valor de S/. 7,709,241,267 y S/. 4,603,583,756 respectivamente; ello implica, que se incrementó el patrimonio del sector público, el cual no son repetitivos y no se agotaron en el primer uso.

Tabla 2*Distribución de datos según resultado del indicador gastos de capital*

Año	Gobiernos locales S/.	Gobierno regional de Ayacucho S/.	Gasto de capital de la región Ayacucho S/.
2000	82,836,355.00	89,638,902	172,475,257
2001	78,426,107	187,888,876	266,314,983
2002	78,449,635	71,023,067	149,472,702
2003	78,473,170	80,089,208	158,562,378
2004	78,496,712	135,692,508	214,189,220
2005	78,520,261	35,931,004	114,451,265
2006	78,543,817	50,471,615	129,015,432
2007	78,386,914	112,419,830	190,806,744
2008	191,477,199	97,231,115	288,708,314
2009	265,961,132	122,359,930	388,321,062
2010	270,768,179	162,679,358	433,447,537
2011	302,386,804	137,049,449	439,436,253
2012	421,894,538	235,046,406	656,940,944
2013	565,739,742	352,580,372	918,320,114
2014	609,257,146	411,644,346	1,020,901,492
2015	534,859,950	423,564,727	958,424,677
2016	522,999,086	284,038,948	807,038,034
2017	640,174,048	265,407,659	905,581,707
2018	645,292,163	371,018,480	1,016,310,643
2019	683,076,260	278,725,853	961,802,113
2020	637,865,578	295,509,591	933,375,169
2021	785,356,470	403,572,512	1,188,928,982
Total	7,709,241,267	4,603,583,756	12,312,825,023

Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable**Figura 2***Distribución de datos según resultado del indicador gastos de capital*



Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

3.1.3. Gasto de servicio de la deuda de los gobiernos locales

De acuerdo con la figura y tabla, se percibe la distribución de datos del indicador gastos servicio de la deuda de los gobiernos locales de la región Ayacucho durante el periodo de estudio.

Lo egresos por servicio de deuda, debió estar formada por los gastos de servicio de la deuda de los gobiernos locales y gasto de servicio de la deuda del gobierno regional de Ayacucho; sin embargo, este último como nivel de gobierno no tiene esta obligación.

Esto resalta una dinámica singular, dado que únicamente los gobiernos locales incurren en gastos relacionados con el servicio de la deuda; en este sentido, los desembolsos por servicio de la deuda en la región Ayacucho reflejan exclusivamente los gastos realizados por los gobiernos locales. Este patrón exhibe una tendencia cíclica a lo largo de los años estudiados, siendo los años 2002, 2009 y 2014 aquellos en los que se registraron los mayores gastos en servicio de deuda, con montos de S/. 7,882,162, S/. 7,881,374 y S/. 7,791,845 respectivamente. Por otro lado, los años 2011, 2015 y 2016 destacan por presentar los gastos más bajos en servicio de deuda, con cifras de S/. 720,341, S/. 268,942 y S/. 512,391 respectivamente. Es importante señalar que este servicio de deuda es responsabilidad tanto de los gobiernos locales provinciales como de los gobiernos locales distritales, los cuales asumen dicha obligación de manera conjunta.

Tabla 3

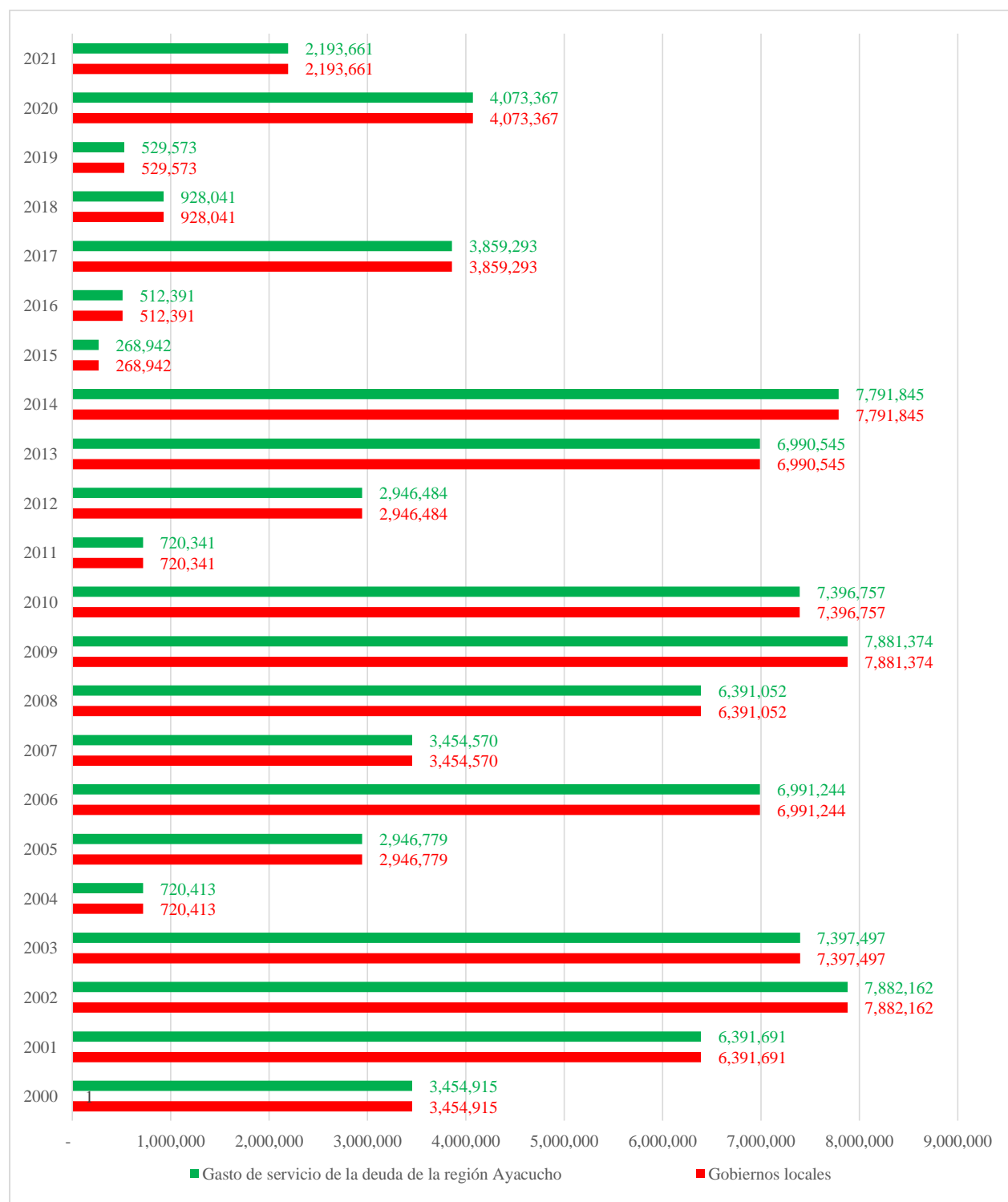
Distribución de datos según resultado del indicador gastos de servicio de la deuda de los gobiernos locales

Año	Gobiernos locales S/.	Gasto de servicio de la deuda de la región Ayacucho S/.
2000	3,454,915	3,454,915
2001	6,391,691	6,391,691
2002	7,882,162	7,882,162
2003	7,397,497	7,397,497
2004	720,413	720,413
2005	2,946,779	2,946,779
2006	6,991,244	6,991,244
2007	3,454,570	3,454,570
2008	6,391,052	6,391,052
2009	7,881,374	7,881,374
2010	7,396,757	7,396,757
2011	720,341	720,341
2012	2,946,484	2,946,484
2013	6,990,545	6,990,545
2014	7,791,845	7,791,845
2015	268,942	268,942
2016	512,391	512,391
2017	3,859,293	3,859,293
2018	928,041	928,041
2019	529,573	529,573
2020	4,073,367	4,073,367
2021	2,193,661	2,193,661
Total	91,722,937	91,722,937

Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

Figura 3

Distribución de datos según resultado del indicador gastos de servicio de la deuda de los gobiernos locales



Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

3.1.4. Gasto público

Según la ilustración y la tabla 4, se analiza la dispersión de información sobre el gasto gubernamental en la región de Ayacucho. Esto incluye los desembolsos realizados por el

gobierno en términos de gastos operativos, inversiones y pagos de deudas, llevados a cabo por las entidades a través de los créditos presupuestarios asignados, con el propósito de dirigirlos hacia la provisión de servicios públicos y actividades desarrolladas conforme a las responsabilidades y metas institucionales durante el periodo comprendido entre 2000 y 2021. Se contempla, los gastos de los gobiernos locales y gasto del gobierno regional de Ayacucho; lo cual, muestra un comportamiento cíclico, siendo los mayores gastos públicos en los últimos cuatro años, del 2018 al 2021, como resultado de la mayor ejecución de gasto del gobierno regional de Ayacucho; en tanto, la menor ejecución de gasto corresponde a los años 2002 y 2005, periodos en que el gasto público fue menor por parte del gobierno regional de Ayacucho.

Tabla 4

Distribución de datos según resultado de la variable gasto público

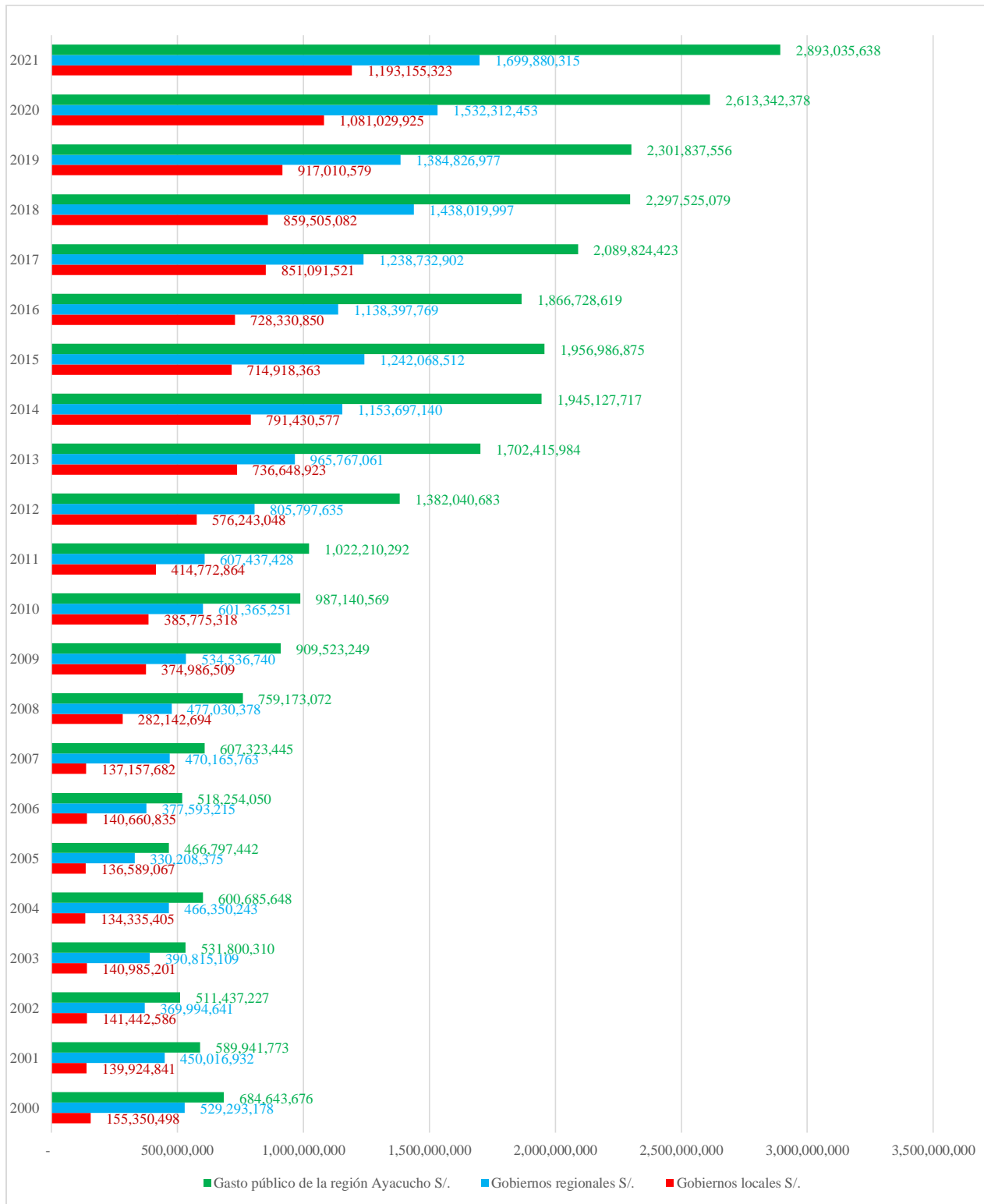
Año	Gobiernos locales S/.	Gobiernos regionales S/.	Gasto público de la región Ayacucho S/.
2000	155,350,498	529,293,178	684,643,676
2001	139,924,841	450,016,932	589,941,773
2002	141,442,586	369,994,641	511,437,227
2003	140,985,201	390,815,109	531,800,310
2004	134,335,405	466,350,243	600,685,648
2005	136,589,067	330,208,375	466,797,442
2006	140,660,835	377,593,215	518,254,050
2007	137,157,682	470,165,763	607,323,445
2008	282,142,694	477,030,378	759,173,072
2009	374,986,509	534,536,740	909,523,249
2010	385,775,318	601,365,251	987,140,569
2011	414,772,864	607,437,428	1,022,210,292
2012	576,243,048	805,797,635	1,382,040,683
2013	736,648,923	965,767,061	1,702,415,984
2014	791,430,577	1,153,697,140	1,945,127,717

2015	714,918,363	1,242,068,512	1,956,986,875
2016	728,330,850	1,138,397,769	1,866,728,619
2017	851,091,521	1,238,732,902	2,089,824,423
2018	859,505,082	1,438,019,997	2,297,525,079
2019	917,010,579	1,384,826,977	2,301,837,556
2020	1,081,029,925	1,532,312,453	2,613,342,378
2021	1,193,155,323	1,699,880,315	2,893,035,638
Total	11,033,487,691	18,204,308,014	29,237,795,705

Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

Figura 4

Distribución de datos según resultado de la variable gasto público



Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

3.1.5. Crecimiento económico

La figura y tabla 5 muestran la distribución de datos del crecimiento económico en la región Ayacucho, la que está dado por el comportamiento del valor agregado de los diferentes sectores de actividad económica, siendo la más representativa a través de los años de estudio la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, y la de menor relevancia la pesca y acuicultura.

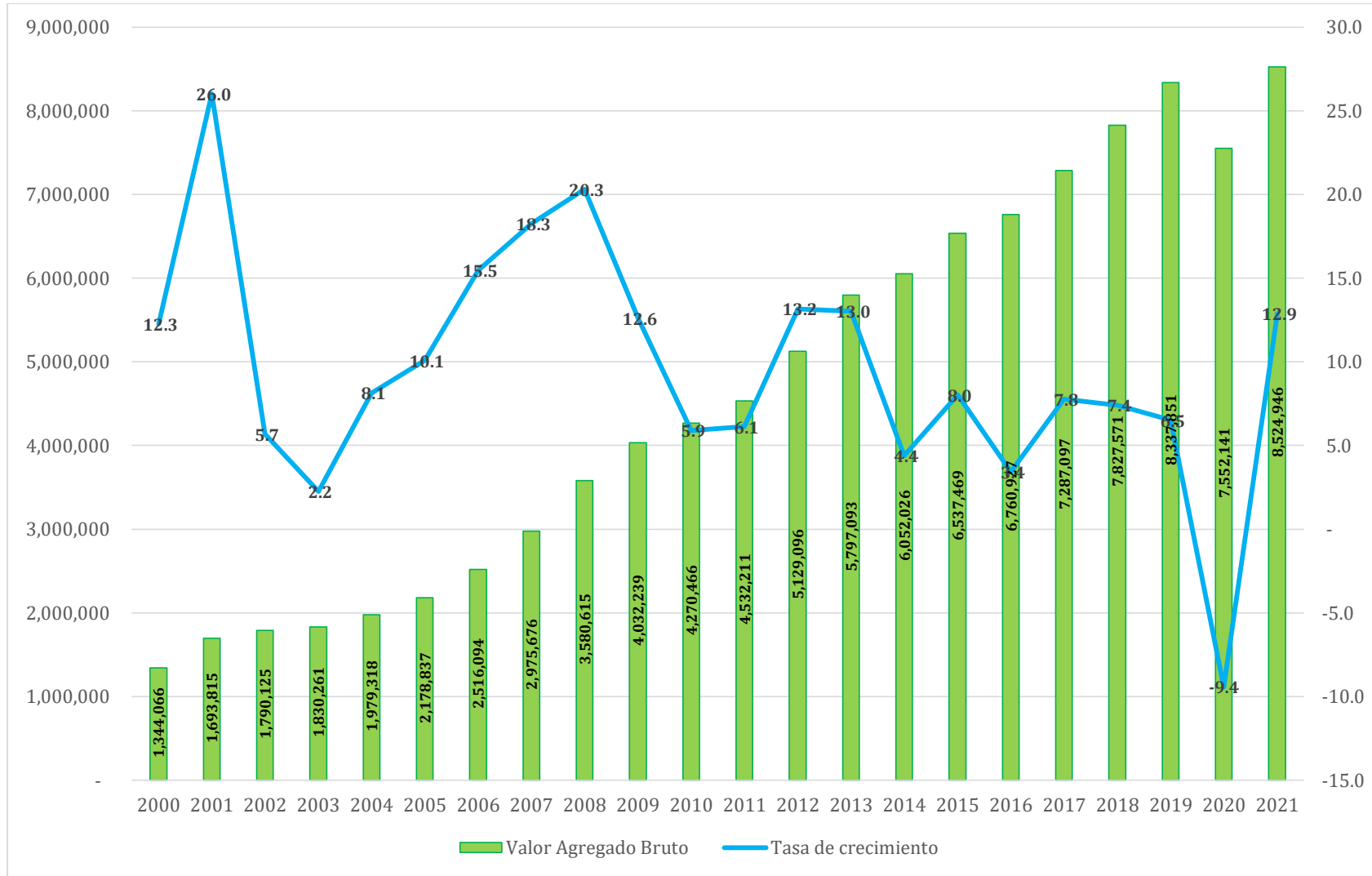
En contraste al analizar la tasa de crecimiento, se observa que los años de mayor expansión del Producto Bruto Interno (PBI) fueron el 2001 y el 2008, registrando un crecimiento del 26.0% y 20.3% respectivamente. Por el contrario, los años de menor crecimiento fueron el 2003, con un 2.2%, y el 2020, con una disminución del -9.4%. Este fenómeno se atribuye al desempeño desfavorable de las exportaciones de bienes y servicios, así como a la reducción del consumo por parte de las familias. No obstante, se observó un aumento en la inversión bruta de capital fijo y en el gasto de consumo final del gobierno. Es importante destacar que los datos se presentan en términos corrientes, y fue necesario ajustar las series temporales durante el periodo analizado. Este ajuste implica homogeneizar gradualmente la discrepancia entre los valores calculados con la base anterior y la nueva para el año base.

Tabla 5
Distribución de datos según resultado del variable crecimiento económico

Año	Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura	Pesca y Acuicultura	Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	Manufactura	Electricidad, Gas y Agua	Construcción	Comercio	Transporte, Almacén., Correo y Mensajería	Alojamiento y Restaurantes	Telecom. y Otros Serv. de Información	Administración Pública y Defensa	Otros Servicios	PBI región Ayacucho valores a precios corrientes	Tasa de crecimiento
2000	405,623	264	28,048	173,046	12,421	26,607	146,188	46,154	19,159	22,230	123,764	340,564	1,344,066	12.3
2001	434,806	542	36,184	258,869	20,889	46,775	202,007	67,266	30,114	28,143	154,994	413,227	1,693,815	26.0
2002	407,091	753	83,063	265,630	22,731	65,313	209,890	70,839	31,149	29,638	163,594	440,434	1,790,125	5.7
2003	429,973	524	9,139	268,490	24,288	76,846	218,182	78,272	33,112	32,748	178,801	479,887	1,830,261	2.2
2004	404,663	423	48,179	293,765	24,584	104,653	242,166	84,372	35,333	35,300	195,147	510,732	1,979,318	8.1
2005	457,875	610	66,579	310,063	22,755	126,124	254,545	93,039	38,094	38,926	215,030	555,196	2,178,837	10.1
2006	532,580	339	166,089	325,838	24,421	145,964	281,985	100,929	40,426	42,227	249,201	606,095	2,516,094	15.5
2007	572,045	260	377,534	355,516	24,900	203,311	315,456	117,764	40,823	49,271	262,244	656,552	2,975,676	18.3
2008	747,033	221	564,885	393,737	28,706	236,414	384,885	127,496	46,136	56,243	294,475	700,384	3,580,615	20.3
2009	767,679	253	767,312	427,338	31,176	273,457	402,712	148,738	50,553	58,033	337,230	767,758	4,032,239	12.6
2010	759,213	232	814,887	449,007	31,554	317,507	452,467	166,278	57,264	64,311	347,833	809,913	4,270,466	5.9
2011	720,996	554	841,869	458,489	34,770	398,206	511,694	183,503	64,417	67,904	378,920	870,889	4,532,211	6.1
2012	911,186	868	864,482	493,215	39,348	505,907	580,054	197,590	73,268	73,828	408,603	980,747	5,129,096	13.2
2013	944,894	923	1,088,076	502,289	46,044	664,127	620,606	220,231	84,669	80,755	452,640	1,091,839	5,797,093	13.0
2014	986,817	1,060	1,054,754	452,045	58,313	707,369	642,629	235,027	94,041	85,434	513,765	1,220,772	6,052,026	4.4
2015	1,001,724	1,182	1,210,400	429,418	69,298	793,541	659,813	279,400	101,664	87,752	562,237	1,341,040	6,537,469	8.0
2016	1,034,132	1,318	1,200,534	494,634	63,877	685,032	696,466	297,379	111,353	94,783	618,977	1,462,442	6,760,927	3.4
2017	1,107,214	2,026	1,277,964	526,657	63,819	785,538	720,667	299,921	120,680	109,782	657,203	1,615,626	7,287,097	7.8
2018	1,221,936	2,119	1,321,165	555,171	71,505	880,659	754,792	302,791	132,288	118,835	701,953	1,764,357	7,827,571	7.4
2019	1,414,088	1,092	1,403,531	565,441	77,800	883,612	784,935	326,049	139,255	125,728	738,097	1,878,223	8,337,851	6.5
2020	1,372,457	948	904,748	541,562	84,672	798,010	711,929	242,534	70,178	130,502	778,997	1,915,604	7,552,141	-9.4
2021	1,470,509	937	1,121,835	625,707	86,590	1,014,486	872,587	289,488	94,249	134,355	804,463	2,009,740	8,524,946	12.9
Total	18,104,534	17,447	15,251,257	9,165,927	964,460	9,739,458	10,666,655	3,975,059	1,508,224	1,566,730	9,138,167	22,432,021	102,529,940	

Nota: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI : PBI por Años, según Departamentos

Figura 5
Distribución de datos según resultado del variable crecimiento económico



Nota: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI : PBI por Años, según Departamentos

3.1.6. PBI – per cápita

En la tabla 6 y figura 6, se observa la distribución de datos del indicador PBI per cápita en la región Ayacucho. Este indicador es una medida del valor económico promedio generado por persona en el periodo comprendido entre 2000 y 2021. Se evidencia un patrón de crecimiento a lo largo de los años estudiados, con una notable caída en el año 2020 debido a la aparición del Covid 19. Esta crisis sanitaria trajo consigo la pérdida de empleos, una disminución en la producción y la contracción tanto de la demanda interna como externa. Además, debilitó el funcionamiento del aparato estatal y afectó otros aspectos que impactaron negativamente en la economía regional.

El PBI per cápita representa el valor total de todos los bienes y servicios finales producidos en la región de Ayacucho en un año determinado, suponiendo una distribución equitativa entre todos los habitantes. Este valor se interpreta como una medida aproximada del nivel de bienestar material de la población en Ayacucho, así como de la capacidad de los gobiernos regional y locales para realizar inversiones en una variedad de sectores, como seguridad, empleo, comercio, turismo, agricultura, energía, minería, industria, transporte, comunicaciones, medio ambiente, saneamiento, vivienda, salud, cultura, educación, protección social y previsión social.

Por tanto, proporciona información analítica que permite evaluar de manera objetiva el contexto y las perspectivas económicas de los distintos sistemas educativos en el ámbito nacional y estatal, así como identificar áreas de oportunidad para el desarrollo y la mejora en estos sectores.

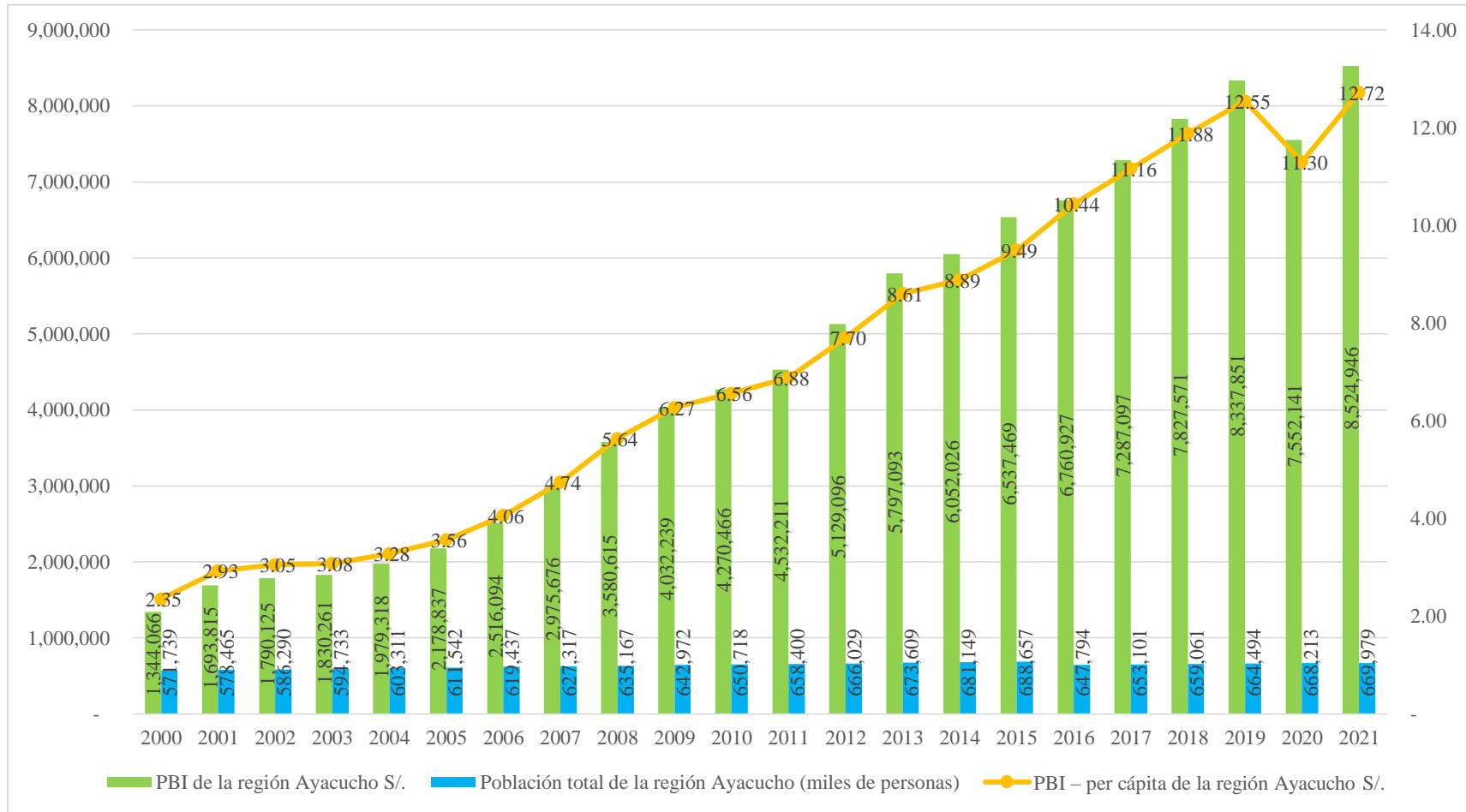
Tabla 6*Distribución de datos según resultado del indicador PBI – per cápita*

Año	PBI – per cápita de la región Ayacucho (Miles de soles)	PBI de la región Ayacucho (Miles de soles)	Población total de la región Ayacucho (miles de personas)
2000	2.35	1,344,066	571,739
2001	2.93	1,693,815	578,465
2002	3.05	1,790,125	586,290
2003	3.08	1,830,261	594,733
2004	3.28	1,979,318	603,311
2005	3.56	2,178,837	611,542
2006	4.06	2,516,094	619,437
2007	4.74	2,975,676	627,317
2008	5.64	3,580,615	635,167
2009	6.27	4,032,239	642,972
2010	6.56	4,270,466	650,718
2011	6.88	4,532,211	658,400
2012	7.70	5,129,096	666,029
2013	8.61	5,797,093	673,609
2014	8.89	6,052,026	681,149
2015	9.49	6,537,469	688,657
2016	10.44	6,760,927	647,794
2017	11.16	7,287,097	653,101
2018	11.88	7,827,571	659,061
2019	12.55	8,337,851	664,494
2020	11.30	7,552,141	668,213
2021	12.72	8,524,946	669,979
Total		102,529,940	

Nota: Reportes de SISTEMA DE INFORMACIÓN REGIONAL PARA LA TOMA DE DECISIONES, Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI : PBI por Años, según Departamentos

Figura 6

Distribución de datos según resultado del indicador PBI – per cápita



Nota: Reportes de SISTEMA DE INFORMACIÓN REGIONAL PARA LA TOMA DE DECISIONES, Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI : PBI por Años, según Departamentos.

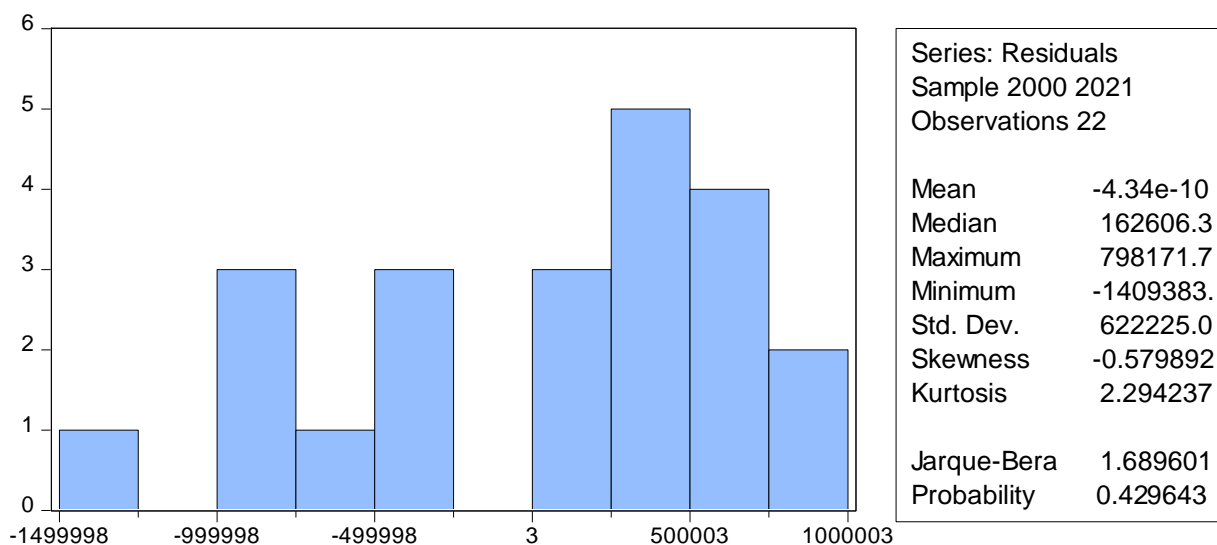
3.2. Apreciación a nivel inferencial

3.2.1. Prueba de normalidad

Se hace alusión al análisis estadístico mediante el cual se examina la distribución de una serie de datos específica, con el fin de determinar si esta sigue una distribución normal o no. Este proceso es fundamental ya que la normalidad de la distribución es una propiedad estadística necesaria para llevar a cabo pruebas paramétricas y garantizar la validez estadística de los análisis inferenciales.

La evaluación de la normalidad de la distribución es crucial para asegurar que los resultados obtenidos a partir de las pruebas paramétricas sean confiables y válidos. Esto es especialmente relevante en el contexto de la contratación de hipótesis, donde se busca verificar si existen diferencias significativas entre grupos o variables. Si la distribución de los datos no es normal, se pueden obtener conclusiones erróneas o sesgadas, lo que afectaría la interpretación de los resultados y la toma de decisiones basadas en ellos.

Por lo tanto, realizar este tipo de prueba es un paso importante en el proceso de análisis estadístico, ya que proporciona la base para determinar qué tipo de pruebas son apropiadas y confiables dadas las características de los datos. Esto permite asegurar la robustez y la fiabilidad de los análisis inferenciales realizados y garantizar que las conclusiones obtenidas sean sólidas y fundamentadas en evidencia estadística válida.

Tabla 7*Prueba de normalidad*

La representación gráfica en la figura 7 ofrece una visión de la distribución de los residuos derivados de los datos recopilados en las tablas 4 y 6. Es esencial examinar estos resultados para comprender mejor la naturaleza de los datos y su idoneidad para el análisis estadístico. Al evaluar el estadístico de Jarque-Bera, que alcanza un valor de 1.68 con una probabilidad asociada de 0.42, superior al nivel de significancia establecido en 0.05, se concluye que no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de que la serie sigue una distribución normal.

La asimetría, medida por el coeficiente de Skewness, revela la forma en que la distribución se desvía de la simetría alrededor de su media. En una distribución normal, este coeficiente es cero. Un valor positivo indica una cola derecha más pronunciada, mientras que un valor negativo sugiere una cola izquierda más prolongada. En cuanto a la Kurtosis, representada por el coeficiente de Kurtosis, esta indica si la distribución es más puntiaguda o más achatada en comparación con la distribución normal. Para una distribución normal, la

Kurtosis es 3; valores superiores indican una mayor puntiagudez, mientras que valores inferiores señalan una distribución más achatada.

Por lo tanto, en este contexto, el coeficiente de determinación R^2 se considera el estadístico más apropiado para evaluar la hipótesis planteada. Este coeficiente proporciona información crucial sobre la capacidad del modelo para explicar la variabilidad de los datos observados. Su utilización permite una evaluación más completa de la validez de las conclusiones derivadas del análisis estadístico realizado.

3.2.2. *Contrastación de hipótesis*

Hipótesis general:

El gasto público influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

Proposición:

H_0 : El gasto público no influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

H_a : El gasto público influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

Regla de decisión:

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p \text{ valor} > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

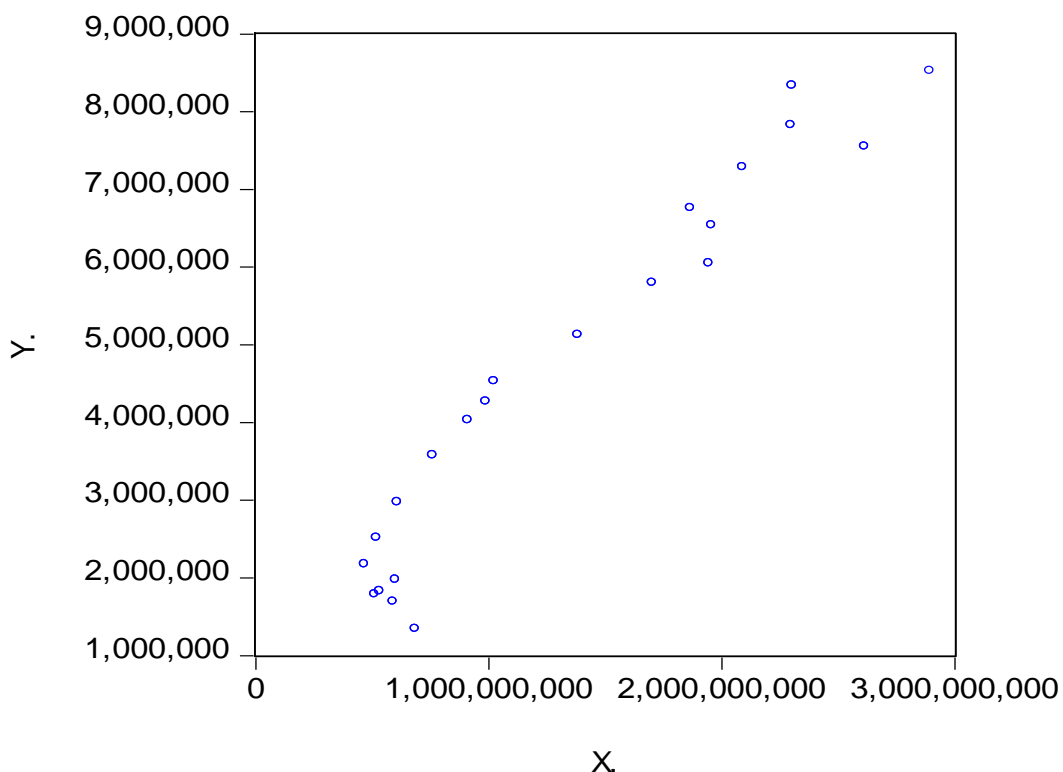
Si el p valor es menor a 0.05 ($p \text{ valor} < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna.

La referida regla de decisión también sirve para la prueba de hipótesis específicas: a), b), y c)

Solución:

En base a la tabla 4 y 6, se obtiene los siguientes resultados.

En el diagrama de dispersión se aprecia la relación no lineal entre las variables gasto público y el crecimiento económico de la región Ayacucho; por lo que, la descripción del diagrama, indica que no es correcto usar una relación lineal. En tal circunstancia, la preocupación es buscar una transformación inicial de los datos, de tal manera que dicha transformación se denota aproximadamente lineal.



Entre las transformaciones más utilizadas se tiene a la logarítmica, con esta podemos aproximar la relación siguiendo una ecuación tipo Codd duglas como se muestra:

$$Y = \alpha \cdot X^{\beta}$$

Donde:

Y= Crecimiento económico en la región Ayacucho

X= Gasto público en la región Ayacucho

α y β son los parámetros que no son conocidos, además una representa el intercepto y la otra la pendiente

Entonces al aplicar doble logaritmo tenemos la siguiente expresión

$$\text{Log}Y = \text{Log}\alpha + \beta\text{log}X$$

$$\text{Logcrecimiento}_{\text{economico}} = \text{Log}\alpha + \beta\text{Loggasto_publico}$$

De modo general, permite conocer la influencia del gasto público logarítmica de la región Ayacucho (Log gasto público) en el crecimiento económico en la región Ayacucho (Log crecimiento económico).

Tabla 8

El gasto público influye en el crecimiento económico

Dependent Variable: Y: crecimiento económico

Method: Least Squares

Date: 06/03/23 Time: 21:16

Sample: 2000 2021

Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.517266	0.670364	-2.263347	0.0349
X: gasto público	0.897573	0.074088	12.11500	0.0000
R-squared	0.880077	Mean dependent var		6.600663
Adjusted R-squared	0.874081	S.D. dependent var		0.261235
S.E. of regression	0.092700	Akaike info criterion		-1.832396
Sum squared resid	0.171865	Schwarz criterion		-1.733210
Log likelihood	22.15635	Hannan-Quinn criter.		-1.809030
F-statistic	146.7733	Durbin-Watson stat		0.407866
Prob(F-statistic)	0.000000			

Como resultado, la ecuación lineal queda expresada así:

$$\text{Logcrecimiento}_{\text{economico}} = \text{Log}\alpha + \beta\text{Loggasto_publico}$$

$$\text{Logcrecimiento}_{\text{economico}} = -1.517 + 0.897\text{Loggasto_publico}$$

En este sentido, con un valor del coeficiente de determinación R² de 0.880, que se encuentra muy próximo a 1, y un valor del estadístico Durbin-Watson de 0.40, alejado de 2, indicando que las estimaciones ya no están afectadas por el problema de autocorrelación

positiva, se refuerza la confiabilidad de los resultados. Además, con probabilidades menores a 0.05, los resultados del estadístico T son confiables.

En consecuencia, se puede afirmar que por cada unidad adicional en el gasto público, se observa un aumento de 0.89 unidades en el crecimiento económico. En cuanto a la significancia individual, se evidencia que las variables son estadísticamente significativas, ya que el valor p es menor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, lo que conduce a la aceptación de la hipótesis alternativa que afirma que el gasto público tiene un impacto significativo en el crecimiento económico de la región Ayacucho durante el período 2000-2021. Este resultado indica que el 88% de las variaciones en el crecimiento económico de la región Ayacucho pueden explicarse por las variaciones en el gasto público.

Hipótesis específica a)

El gasto corriente influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

Proposición:

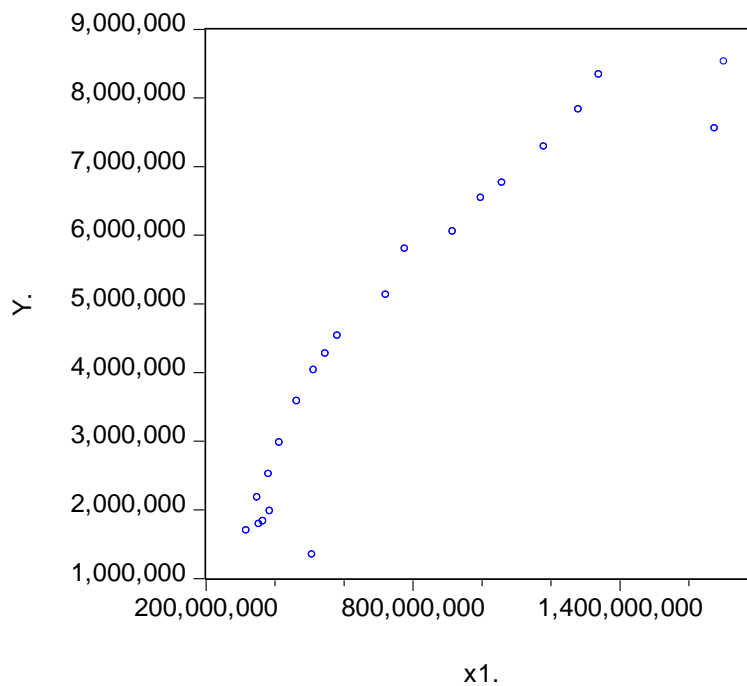
Ho: El gasto corriente no influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

Ha: El gasto corriente influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021

Solución:

En base a la tabla 1 y tabla 6 se obtiene los siguientes resultados.

En el diagrama de dispersión se aprecia la relación no lineal entre el indicador gasto corriente y la variable crecimiento económico de la región Ayacucho; por lo que, la descripción del diagrama, indica que no es correcto usar una relación lineal. En tal circunstancia, la preocupación es buscar una transformación inicial de los datos, de tal manera que dicha transformación se denota aproximadamente lineal.



Entre las transformaciones más utilizadas se tiene a la logarítmica, con esta podemos aproximar la relación siguiendo una ecuación tipo Codd duglas como se muestra:

$$Y = \alpha \cdot X^{\beta}$$

Donde:

Y= El crecimiento económico

X1= El gasto corriente

α y β son los parámetros que no son conocidos, además una representa el intercepto y la otra la pendiente

Entonces al aplicar doble logaritmo tenemos la siguiente expresión

$$\text{Log}Y = \text{Log}\alpha + \beta \text{log}X$$

$$\text{Logcrecimientoeconomico} = \text{Log}\alpha + \beta \text{Loggasto_corriente}$$

Ecuación que permite conocer la influencia del gasto corriente logarítmica de la región Ayacucho (Log gasto corriente) en el crecimiento económico en la región Ayacucho (Log crecimiento económico).

Tabla 9

El gasto corriente influye en el crecimiento económico

Dependent Variable: Y
 Method: Least Squares
 Date: 06/03/23 Time: 21:44
 Sample: 2000 2021
 Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X1 El gasto corriente	0.994055	0.101108	9.831590	0.0000
C	-2.166202	0.892017	-2.428432	0.0247
R-squared	0.828562	Mean dependent var		6.600663
Adjusted R-squared	0.819990	S.D. dependent var		0.261235
S.E. of regression	0.110836	Akaike info criterion		-1.475026
Sum squared resid	0.245692	Schwarz criterion		-1.375840
Log likelihood	18.22528	Hannan-Quinn criter.		-1.451660
F-statistic	96.66017	Durbin-Watson stat		0.530506
Prob(F-statistic)	0.000000			

Trayendo como resultado, la ecuación lineal expresada así:

$$\text{Logcrecimiento económico} = \text{Log } \alpha + \beta \text{Loggasto corriente}$$

$$\text{Logcrecimiento económico} = -2.16 + 0.99 \text{Loggasto corriente}$$

De este modo, con un valor del coeficiente de determinación R² de 0.82, que se encuentra muy cercano a 1, y con un valor del estadístico Durbin-Watson de 0.53, alejado de 2, se evidencia que las estimaciones ya no están afectadas por el problema de autocorrelación positiva, lo que fortalece la confiabilidad de los resultados. Asimismo, con probabilidades menores a 0.05, se refuerza la fiabilidad de los resultados del estadístico T.

En esta línea, se puede afirmar que por cada unidad adicional que se incremente el gasto corriente (pago a factor - remuneraciones), se observa un aumento de 0.99 unidades en el crecimiento económico. En cuanto a la significancia individual, se puede notar que las variables son estadísticamente significativas, ya que el valor p es menor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que sostiene que el gasto corriente tiene

un impacto significativo en el crecimiento económico de la región Ayacucho durante el período 2000-2021. Este hallazgo indica que el 82% de las variaciones en el crecimiento económico en la región Ayacucho pueden ser explicadas por las variaciones en el gasto corriente.

Hipótesis específica b)

El gasto de capital influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021

Proposición:

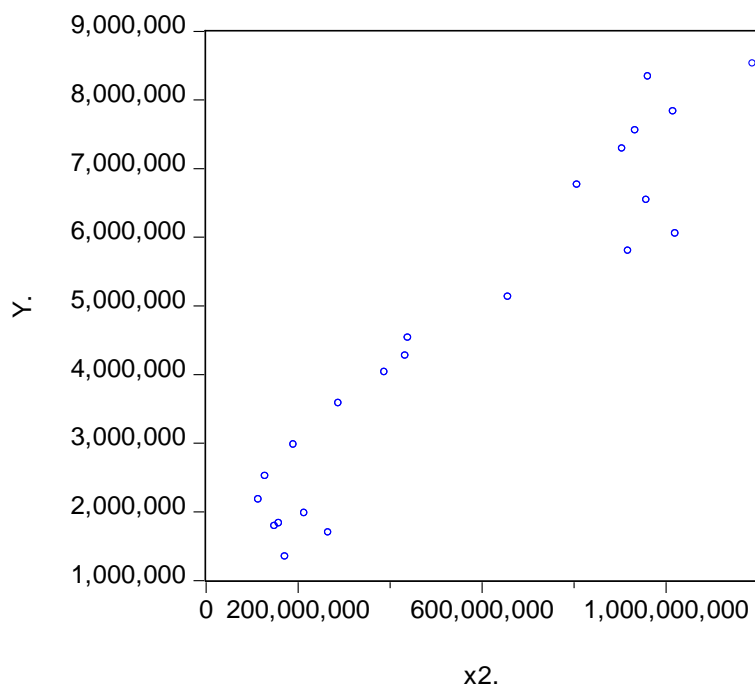
Ho: El gasto de capital no influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021

Ha: El gasto de capital influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021

Solución:

En base a la tabla 2 y tabla 6 se obtiene los siguientes resultados.

En el diagrama de dispersión se aprecia la relación no lineal entre el indicador gasto de capital y la variable crecimiento económico de la región Ayacucho; por lo que, la descripción del diagrama, indica que no es correcto usar una relación lineal. En tal circunstancia, la preocupación es buscar una transformación inicial de los datos, de tal manera que dicha transformación se denota aproximadamente lineal.



Entre las transformaciones más utilizadas se tiene a la logarítmica, con esta podemos aproximar la relación siguiendo una ecuación tipo Codd duglas como se muestra:

$$Y = \alpha \cdot X^{\beta}$$

Donde:

Y= crecimiento económico

X= gasto de capital

α y β son los parámetros que no son conocidos, además una representa el intercepto y la otra la pendiente

Entonces al aplicar doble logaritmo tenemos la siguiente expresión.

$$\text{Log}Y = \text{Log}\alpha + \beta \text{log}X$$

$$\text{Logcrecimiento economico} = \text{Log} \alpha + \beta \text{Loggasto de capital}$$

La misma que permite conocer la influencia del gasto de capital logarítmicas de la región Ayacucho (Log gasto de capital) en el crecimiento económico en la región Ayacucho (Log crecimiento económico).

Tabla 10

El gasto de capital influye en el crecimiento económico

Dependent Variable: Y: crecimiento económico

Method: Least Squares

Date: 06/03/23 Time: 21:46

Sample: 2000 2021

Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X2: gasto de capital	0.689631	0.061099	11.28717	0.0000
C	0.650485	0.527582	1.232955	0.2319
R-squared	0.864315	Mean dependent var		6.600663
Adjusted R-squared	0.857531	S.D. dependent var		0.261235
S.E. of regression	0.098603	Akaike info criterion		-1.708912
Sum squared resid	0.194453	Schwarz criterion		-1.609727
Log likelihood	20.79804	Hannan-Quinn criter.		-1.685547
F-statistic	127.4003	Durbin-Watson stat		0.614450
Prob(F-statistic)	0.000000			

Trayendo como resultado, la ecuación lineal expresada así:

$$\text{Logcrecimiento economico} = \text{Log } \alpha + \beta \text{Loggasto de capital}$$

$$\text{Logcrecimiento economico} = 0.65 + 0.68 \text{Loggasto de capital}$$

De esta forma, con un valor del coeficiente de determinación R² de 0.86 y un valor del estadístico Durbin-Watson de 0.61, lo cual indica que las estimaciones ya no están afectadas por el problema de autocorrelación positiva, se fortalece la confiabilidad de los resultados. Además, con probabilidades menores a 0.05, se refuerza la fiabilidad de los resultados del estadístico T.

En este sentido, se puede afirmar que por cada unidad adicional que se incremente el gasto de capital, se observa un aumento de 0.68 unidades en el crecimiento económico. En cuanto a la significancia individual, se puede notar que las variables son estadísticamente significativas, dado que el valor p es menor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que sostiene que el gasto de capital tiene un impacto

significativo en el crecimiento económico de la región Ayacucho durante el período 2000-2021. Este hallazgo indica que el 68% de las variaciones en el crecimiento económico en la región Ayacucho pueden ser explicadas por las variaciones en el gasto de capital.

Hipótesis específica c)

El servicio de la deuda del gobierno local influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021.

Proposición:

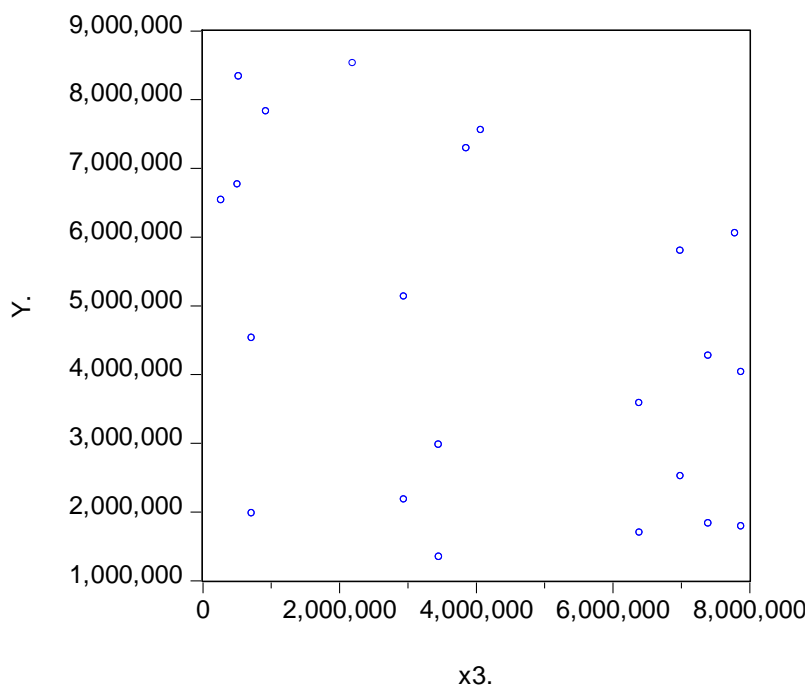
Ho: El servicio de la deuda del gobierno local no influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021.

Ha: El servicio de la deuda del gobierno local influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021.

Solución:

En base a la tabla 3 y tabla 6 se obtiene los siguientes resultados.

En el diagrama de dispersión se aprecia la relación no lineal entre el indicador servicio de la deuda del gobierno local y la variable crecimiento económico de la región Ayacucho; por lo que, la descripción del diagrama, indica que no es correcto usar una relación lineal. En tal circunstancia, la preocupación es buscar una transformación inicial de los datos, de tal manera que dicha transformación se denota aproximadamente lineal.



Entre las transformaciones más utilizadas se tiene a la logarítmica, con esta podemos aproximar la relación siguiendo una ecuación tipo Codd duglas como se muestra:

$$Y = \alpha \cdot X^{\beta}$$

Donde:

Y= Crecimiento económico

X= Servicio de la deuda del gobierno local

α y β son los parámetros que no son conocidos, además una representa el intercepto y la otra la pendiente

Entonces al aplicar doble logaritmo tenemos la siguiente expresión.

$$\text{Log}Y = \text{Log}\alpha + \beta\text{log}X$$

$$\text{Logcrecimiento economico} = \text{Log} \alpha + \beta\text{Logel servicio de la deuda del gobierno local}$$

La cual, permitirá conocer la influencia del servicio de la deuda del gobierno local logarítmicas de la región Ayacucho (Log del servicio de la deuda del gobierno local) en el crecimiento económico en la región Ayacucho (Log crecimiento económico).

Tabla 11

El servicio de la deuda del gobierno local influye en el crecimiento económico

Dependent Variable: Y: crecimiento económico

Method: Least Squares

Date: 06/03/23 Time: 21:51

Sample: 2000 2021

Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X3: servicio de la deuda	0.214416	0.114754	-1.868486	0.0364
C	7.982890	0.741629	10.76399	0.0000
R-squared	0.148619	Mean dependent var		6.600663
Adjusted R-squared	0.106050	S.D. dependent var		0.261235
S.E. of regression	0.246995	Akaike info criterion		0.127612
Sum squared resid	1.220132	Schwarz criterion		0.226798
Log likelihood	0.596267	Hannan-Quinn criter.		0.150977
F-statistic	3.491240	Durbin-Watson stat		0.319250
Prob(F-statistic)	0.036414			

Trayendo como resultado, la ecuación lineal expresada así:

$$\begin{aligned} \text{Logcrecimiento economico} &= \text{Log } \alpha + \beta \text{Logservicio de la deuda del gobierno local} \\ \text{Logcrecimiento economico} &= 7.98 + 0.21 \text{Logservicio de la deuda del gobierno local} \end{aligned}$$

De este modo, con un coeficiente de determinación R² de 0.14 y un estadístico Durbin-Watson de 0.31, lo que indica que las estimaciones ya no están afectadas por el problema de autocorrelación positiva, se refuerza la confiabilidad de los resultados. Además, con probabilidades menores a 0.05, se respalda la fiabilidad de los resultados del estadístico T.

En este contexto, se puede afirmar que por cada unidad adicional que se incremente el servicio de la deuda del gobierno local, se observa un aumento de 0.21 unidades en el crecimiento económico. En cuanto a la significancia individual, se puede notar que las variables son estadísticamente significativas, dado que el valor p es menor a 0.05. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que sostiene que el servicio de la

deuda del gobierno local tiene un impacto significativo en el crecimiento económico de la región Ayacucho durante el período 2000-2021. Este análisis indica que el 14% de las variaciones en el crecimiento económico en la región Ayacucho pueden ser explicadas por las variaciones en el servicio de la deuda del gobierno local.

IV. DISCUSIÓN

4.1. Discusión

El término "gasto público" hace referencia a los desembolsos realizados por el estado en concepto de gastos corrientes, inversiones en capital y servicio de deuda, los cuales son efectuados por las entidades gubernamentales utilizando los créditos presupuestarios correspondientes. Esta definición, respaldada por expertos como Chapoy (1993) y el Ministerio de Economía y Finanzas, destaca la diversidad de rubros que abarca el gasto público y su importancia en el funcionamiento y desarrollo de una economía.

Por otro lado, el "crecimiento económico" se refiere a la expansión del Producto Interno Bruto (PIB) potencial a nivel nacional, lo cual está estrechamente relacionado con la tasa de aumento del producto per cápita. Este fenómeno no solo se traduce en un incremento cuantitativo de la producción económica, sino también en una mejora en la calidad de vida de los habitantes de un país. Este enfoque del crecimiento económico destaca su impacto directo en el bienestar y desarrollo de una nación, siendo un indicador clave para evaluar el progreso socioeconómico. (Krugman, Wells, & Olney, 2011)

Durante el período 2000-2021 en la región Ayacucho, se observa una influencia significativa del gasto público en el crecimiento económico, como se refleja en el coeficiente de determinación R^2 de 0.880. Del mismo modo, se evidencia que el gasto corriente y el gasto de capital también tienen un impacto significativo en el crecimiento económico, con coeficientes de determinación R^2 de 0.82 y 0.86, respectivamente. Además, se destaca que el servicio de la deuda del gobierno local también ejerce una influencia significativa en el crecimiento económico, con un coeficiente de determinación R^2 de 0.14. Estos hallazgos sugieren que diversos componentes del gasto público desempeñan un papel crucial en el desarrollo económico de la región Ayacucho durante el período mencionado.

En el que estaría presente lo manifestado por Viscarra (2010) en la tesis: “Efectos del gasto e inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador”

Por su parte, Letelir (2016) en la tesis de posgrado: “Efectos del gasto público y de su composición en el crecimiento económico”, determinó que de los trabajos empíricos se tiene, los gastos que se creían productivos, es decir, que deberían aumentar el crecimiento económico, lo hacían en economías desarrolladas, pero no en las economías en desarrollo. Se evaluó el efecto del gasto de gobierno central y de su composición funcional en el crecimiento del Producto Interno Bruto real per cápita, en la comprensión de 23 países en desarrollo y 30 países desarrollados, para los 1975 y 2015; mientras que Campo & Mendoza (2018), en la investigación: “Gasto público y crecimiento económico: un análisis regional para Colombia, 1984-2012”, determinó que siguiendo la perspectiva keynesiana, el gasto estatal ejerce una influencia favorable y sustancial en el incremento del Producto Interno Bruto (PIB) y, por ende, en el desarrollo económico. Asimismo, se descarta la premisa planteada por la Ley de Wagner, que sugiere que el crecimiento económico genera un impacto positivo en el gasto público (dimensión del sector público).

Por su parte, Coronel, et al. (2021) a través de la investigación: “Gasto público en el crecimiento económico”, determinó que el gasto público influye en el crecimiento económico de un estado, constatando la Ley de Wagner, la que se tiene en los estados desarrollados, más no así en estados en desarrollo donde las variables macroeconómicas tienden a mostrarse diferentes.

En tanto que, Vela (2011) en la tesis de posgrado: “Influencia de los gastos del gobierno central, el gasto público en la educación y la inversión, para el crecimiento económico del Perú: 1960-2003 tres modelos econométricos”, determinó que, bajo condiciones constantes de alfabetismo e inversión, por cada incremento de un dólar en el Producto Interno Bruto (PIB), el gasto del gobierno central aumentaría en 0.0000000002 dólares, lo que implica un impacto

insignificante de los gastos públicos en el crecimiento económico; además, por cada dólar destinado a reducir el analfabetismo, el gasto del gobierno central solo se elevaría en 0.0000137 dólares. En resumen, reducir el analfabetismo no supondría un desafío significativo para el gobierno, ya que solo se requiere voluntad, disposición y valores sensatos.

Asimismo, Mendoza & Pérez (2019), en la tesis: “Influencia del gasto en educación pública en el crecimiento económico de la Región Central del País: 2001-2018”, determinó que el crecimiento económico de la región central del país está explicado por el gasto en educación inicial-primaria en un 99.7%, en un 98.61% por la educación secundaria, y en un 98.89% por la educación superior.

Según Gamarra (2019), en su estudio titulado "Incidencia del gasto público e impuesto en el crecimiento económico del Perú, 1990 – 2016", se encontró que el coeficiente de determinación alcanzó el valor de 0.5498. Esto indica que el gasto público per cápita explica aproximadamente el 54.98% de las variaciones observadas en el Producto Interno Bruto (PBI) per cápita, lo que confirma su significancia en el contexto económico. Por otro lado, Espinoza (2020), en su investigación titulada "Presupuesto público y crecimiento económico en el Perú", determinó un coeficiente de determinación de 0.980. Este valor sugiere que el gasto total del gobierno explica alrededor del 98% del comportamiento del PBI, lo que refleja una relación significativa entre el gasto público y el crecimiento económico. En consecuencia, cualquier incremento o disminución en el gasto total del gobierno tendrá un impacto directo en el crecimiento (o decrecimiento) del PBI.

Llaca & Guevara (2019) en la tesis: “Gasto público del gobierno regional y su influencia en el crecimiento económico en la región de Ayacucho 2008.I 2018.IV”, que el incremento sostenido promedio del 9.85% en el gasto público del gobierno regional de Ayacucho impactó en el aumento promedio del 5.4% del PBI de Ayacucho. Este efecto se atribuye al aumento progresivo tanto en el gasto corriente como en el gasto de capital, lo que resultó en un

incremento real del PBI. El gasto de capital representó en promedio el 31.58% del total del gasto del gobierno regional de Ayacucho.

Seguidamente, Chambilla (2020) en la tesis: “El gasto público y su relación con el crecimiento económico de la macroregión del sur del Perú, periodo 2015 – 2019”, determinó que los coeficientes de correlación de Spearman de 0.600, 0.875 y 0.72, hace conocer la presencia de una correlación significativa entre el gasto corriente y el crecimiento económico, el gasto de capital y el crecimiento económico, y el servicio de la deuda con el crecimiento económico en la macro región del sur del Perú.

Es así que, a través de las experiencias de estudio, el gasto publico además de estar correlacionada con el crecimiento económico, explica el comportamiento del crecimiento económico. Así como también, los indicadores del gasto público, como los gastos corrientes, gastos de capital y gasto de servicio de la deuda explican el comportamiento del crecimiento económico.

CONCLUSIONES

Conclusión general:

Se demostró el impacto del gasto estatal en el desarrollo económico de Ayacucho durante el período 2000-2021 es significativo y notable. Esta afirmación se refuerza al analizar que aproximadamente el 88% de las variaciones en el crecimiento económico regional están directamente relacionadas con las variaciones en el gasto público, como lo demuestra el coeficiente de determinación $R^2 = 0.880$. Este hallazgo resalta la influencia sustancial que tiene el gasto estatal en el progreso económico de la región. Además, la fiabilidad de estos resultados se ve respaldada por las probabilidades significativamente inferiores a 0.05 del estadístico T, lo que subraya la solidez del análisis estadístico realizado. En consecuencia, cada aumento unitario en el gasto estatal se traduce en un incremento de aproximadamente 0.89 unidades en el crecimiento económico regional, evidenciando la estrecha relación entre el gasto público y el desarrollo económico en Ayacucho.

Conclusiones específicas:

a) El gasto operativo desempeña un papel significativo en el progreso económico de la región de Ayacucho durante el periodo 2000-2021. Esto se evidencia al constatar que aproximadamente el 82% de las fluctuaciones en el crecimiento económico regional están relacionadas con las variaciones en el gasto operativo, incluyendo los desembolsos de remuneraciones, como lo indica el coeficiente de determinación $R^2 = 0.82$. Además, la validez de estos hallazgos se refuerza con las probabilidades inferiores al 0.05 del estadístico T. Por lo tanto, cada unidad adicional en el gasto operativo se traduce en un aumento de aproximadamente 0.99 unidades en el crecimiento económico.

b) La inversión en capital ejerce un efecto significativo en el crecimiento económico de la región de Ayacucho durante el periodo 2000-2021. Esto se manifiesta en el hecho de que

aproximadamente el 68% de las variaciones en el crecimiento económico regional están asociadas con las variaciones en la inversión en capital, según el coeficiente de determinación $R^2 = 0.86$. Además, la confiabilidad de estos resultados se sustenta con las probabilidades inferiores al 0.05 del estadístico T. Por consiguiente, cada unidad adicional invertida en capital se traduce en un aumento de alrededor de 0.68 unidades en el crecimiento económico.

c) El servicio de deuda del gobierno local tiene un impacto significativo en el crecimiento económico de la región de Ayacucho durante el periodo 2000-2021. Esto se confirma al constatar que aproximadamente el 14% de las fluctuaciones en el crecimiento económico regional están vinculadas con las variaciones en el servicio de deuda del gobierno local, como indica el coeficiente de determinación $R^2 = 0.14$. Además, la validez de estos resultados se respalda con las probabilidades inferiores al 0.05 del estadístico T. Por lo tanto, cada unidad adicional en el servicio de deuda del gobierno local se traduce en un aumento de aproximadamente 0.21 unidades en el crecimiento económico.

RECOMENDACIONES

- a) Para potenciar el crecimiento económico a través del gasto público en la región Ayacucho, es esencial implementar reformas destinadas a fomentar un enfoque de gasto inteligente, caracterizado por su eficiencia, efectividad y equidad en la asignación y ejecución de recursos.
- b) En cuanto al gasto corriente, se requiere adoptar la metodología proporcionada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para mejorar la calidad del gasto en adquisiciones y contrataciones públicas. Esta herramienta, desarrollada por la División de Gestión Fiscal del BID, permite realizar un diagnóstico exhaustivo que evalúa y cuantifica la eficiencia del gasto realizado a través de contratos públicos, identificando así los factores críticos que pueden ser mejorados mediante una gestión más inteligente y eficaz.
- c) En lo que respecta al gasto de capital, es fundamental reducir la ineficiencia en la inversión pública. La presencia de un gasto burocrático innecesario disminuye los recursos disponibles para destinarlos a fines más productivos, como la inversión pública en infraestructura y desarrollo.
- d) En relación con el servicio de la deuda del gobierno local, se debe adoptar una estrategia de gestión financiera eficiente y prudente, basada en una visión a largo plazo que garantice el manejo responsable de los compromisos financieros del gobierno y contribuya a mantener la estabilidad económica y fiscal en la región Ayacucho.

Bibliografía

(s.f.).

Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2008). *Eficiencia del gasto en el Perú*, Instituto Peruano de Economía. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf

Alfageme, M. A., & Guabloche, M. J. (s.f.). *Estado, gasto público y desarrollo de las capacidades: una aproximación*. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/02/Estudios-Economicos-2-4.pdf>

Alternativas Económicas. (2013). *Breve historia del crecimiento*. Obtenido de <https://alternativaseconomicas.coop/articulo/dossier/breve-historia-del-crecimiento#:~:text=El%20crecimiento%20econ%C3%B3mico%2C%20que%20arranc%C3%B3,forma%20tranquila%2C%20salvo%20algunos%20altibajos.>

Banco de México. (2005). *Informe anual 2004*. Obtenido de <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BCE564E62-9CDF-94CD-B3E0-92D793573312%7D.pdf>

Barro, R. J. (1981). *Output effects of government purchases*. *Journal Political Economy*.

BCRP. (19 de Febrero de 2022). *PBI creció 13.1 con ciento en 2021*. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Transparencia/Notas-Informativas/2022/nota-informativa-2022-02-19.pdf>

BCRP. (s.f.). *Glosario de términos económicos*. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/g.html>

Bilbao, L. M., & Lanza, R. (2010). *Historia económica*, Universidad Autónoma de Madrid. Obtenido de https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/11139/55646_HistoriaEconomicaCC.pdf

Brasani, C., Burns, A., Escalante, P., Medroa, G., & Chipana, J. (s.f.). *Matemática financiera*, Economaker. Obtenido de http://economaker.com/Matematica%20Financiera_contenido_muestra.pdf

Campo, J., & Mendoza, H. (2018). *Gasto público y crecimiento económico: una análisis regional para Colombia, 1984-2012*, *Lecturas de Economía*. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/le/n88/0120-2596-le-88-00077.pdf>

Carrasco, M. (s.f.). *A comprender el presupuesto*, DIGEPRES. Obtenido de <https://www.transparenciafiscal.gob.do/documents/20127/57119/A+comprender+el+Presupuesto.pdf/43f14cb1-ca47-0902-0a61-f11b1c992bf4>

Céspedes, L. F., & Gali, J. (2013). *Fiscal Policy and macroeconomic performance*.

Chambilla, P. L. (2020). *El gasto público y su relación con el crecimiento económico de la macro región del sur del Perú, periodo 2015 - 2019*. (Tesis para optar el Título Profesional de Contador Público con Mención en Auditoría, universidad Privada de Tacna) Obtenido de <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/1887/Chambilla-Larico-Paul.pdf?sequence=1&isAllowed=yy>

- Champoy, D. B. (2003). *Presupuestación programática y planeación*, Universidad Nacional Autónoma de México. Obtenido de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/3/1009/5.pdf>
- COMEXPERU. (2022). *Reporte eficacia del gasto público. Resultados 2021*. Obtenido de <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>
- Coronel, A., Palomino, G. d., Pereyra, T. V., & Vela, R. (2021). *Gasto público en el crecimiento económico*, Ciencia Latina. Obtenido de [file:///C:/Users/USER/Downloads/381-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1351-1-10-20210421%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/381-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1351-1-10-20210421%20(1).pdf)
- De Gregorio, J. (2007). *Macroeconomía teoría y políticas*, Primera edición. Obtenido de <http://www.degregorio.cl/pdf/Macroeconomia.pdf>
- Espinoza, G. (2020). *Presupuesto público y crecimiento económico en el Perú*. (Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad, Universidad Nacional del Callao) Obtenido de <http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12952/5643/TESIS-DOCTOR-%20ESPINOZA%20VASQUEZ-FCC-2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gamarra, A. W. (2019). *Incidencia del gasto público e impuestos en el crecimiento económico del Perú, 1990 - 2016*. (Tesis para optar el Título Profesional de Economista, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayola) Obtenido de http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/4175/T033_42799135_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gestión. (6 de Marzo de 2022). *Que factores determinan el crecimiento económico*, Redacción Gestión. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/que-es-el-crecimiento-economico-significado-explicacion-nnda-nnlt-noticia/>
- Guillén, H. (2004). *Regreso hacia una economía humana*, Comercio exterior. Obtenido de <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/61/4/RCE4.pdf>
- Gujarati, D. N. (2010). *Econometría*. Mexico.
- Instituto Apoyo - Unicef. (s.f.). *El gasto social en el Perú 2000 - 2005*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Gasto_Social_Peru_2000_05.pdf
- Instituto Peruano de Economía. (2013). *Crecimiento económico*, IEP. Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- Jurado, E. (2013). *Gasto público en carreteras y crecimiento económico inclusivo. Caso: Perú - Canta, Salas, Laramate 1990 - 2010*. (Tesis de posgrado, Universidad de San Martín de Porres) Obtenido de <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/657>
- Krugman, P., Wells, R., & Olney, M. (2011). *Introducción a la economía*, ER. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/392708176/Introduccion-a-la-Economia-Krugman>
- Larraín, F., & Sachs, J. D. (2002). *Macroeconomía en la economía global*, Pearson Education S.A. Obtenido de <https://macroeconomiauca.files.wordpress.com/2012/05/sachs-jeffrey-amp-larrain-felipe-macroeconomia-en-la-economia-global-2nd-ed.pdf>
- Letelir, F. (2016). *Efectos del gasto público y de su composición en el crecimiento económico*. (Tesis de Magister, Pontificia Universidad Católica de Chile) Obtenido de <http://economia.uc.cl/wp-content/uploads/2017/07/tesis-Letelier-2016.pdf>

- Llacsá, E., & Guevara, R. (2019). *Gasto público del gobierno regional y su influencia en el crecimiento económico en la región Ayacucho 2008.I-2017.IV*. (Tesis para optar el Título Profesional de Economista, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga) Obtenido de http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/4445/1/TESIS%20E208_Lla.pdf
- Lora, E. (2012). *La realidad macroeconómica*, INDES. Obtenido de https://indesvirtual.iadb.org/pluginfile.php/45724/mod_resource/content/1/MODULOS/Modulo_Introduccion_2_.pdf
- Maudos, J. (2014). *Endeudamiento y servicio de la deuda de empresas y familias*, Universidad de Valencia. Obtenido de https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_CIE/259art06.pdf
- MEF. (2011). *Sistema Nacional de Presupuesto*, DGPP. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf
- MEF. (2022). *Conoce los conceptos básicos para comprender la economía del país*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/en/?id=61:conoce-los-conceptos-basicos-para-comprender-la-economia-del-pais&option=com_content&language=en-GB&view=article&lang=en-GB
- Mendoza, L. R., & Pérez, S. E. (2019). *Influencia del gasto en educación pública en el crecimiento económico de la región central del país: 2001-2018*. (Tesis para optar el Título Profesional de Economista, Universidad nacional Daniel Alcides Carrión) Obtenido de http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/1701/1/T026_71229259_T.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Gastos públicos*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=29&id=76&lang=es-ES
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Gastos públicos*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=29&id=76&lang=es-ES
- Pérez, J., & Merino, M. (2019). *Definición de gasto público*. Obtenido de <https://definicion.de/gasto-publico/>
- Pinilla-Rodríguez, D. E., Torres-Sánchez, & A., Y. (2019). *Gasto público social, el acceso al agua potable y el saneamiento de las poblaciones rurales en América Latina*, México. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362019000100055&script=sci_abstract&tlng=pt
- Ramey, V. A., & Shapiro, M. D. (1998). *Costly capital reallocation an the effects of government spending*. In Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy.
- Rueda, N. (2013). *La naturaleza económica del gasto público*. Obtenido de <file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-LaNaturalezaEconomicaDelGastoPublico-4690795.pdf>
- Saravia, J. (2020). *Los gastos del Leviatán: breve aproximación histórica a la evolución del presupuesto gubernamental siglo XIX-XXI*, PLURIVERSIDAD. Obtenido de [file:///C:/Users/USER/Downloads/3209-Texto%20del%20art%C3%ADculo-8574-2-10-20200831%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/3209-Texto%20del%20art%C3%ADculo-8574-2-10-20200831%20(4).pdf)

Shack, N. (2016). *Reformas de gasto público y crecimiento económico*, CEPAL. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39901/S1501197_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Universidad Nacional de Córdoba. (s.f.). *Clasificación del gasto público*, Finanzas Públicas. Obtenido de <https://fptgu.eco.catedras.unc.edu.ar/unidad-2/gasto-publico/clasificacion-del-gasto-publico/>

Vela, C. E. (2011). *Influencia de los gastos del gobierno central, el gasto público en educación y la inversión, para el crecimiento económico del Perú: 1960-2010 tres modelos econométricos*. (Tesis para optar el grado académico de Doctor en Educación) Obtenido de https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/3314/vela_mke.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Viscarra, H. S. (2010). *Efectos del gasto e inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador*. (Tesis, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador) Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/3128/1/TFLACSO-2010HSVA.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho, periodo 2000 – 2021

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>1. Problema general ¿En qué medida el gasto público influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021?</p> <p>2. Problemas específicos a) ¿En qué medida el gasto corriente influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021? b) ¿En qué medida el gasto de capital influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021? c) ¿En qué medida el servicio de la deuda del gobierno local influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021?</p>	<p>1. Objetivo general Determinar en qué medida el gasto público influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021</p> <p>2. Objetivos específicos a) Conocer en qué medida el gasto corriente influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021 b) Conocer en qué medida el gasto de capital influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021 c) Determinar en qué medida el servicio de la deuda del gobierno local influye en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021</p>	<p>1. Hipótesis general El gasto público influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021</p> <p>2. Hipótesis específicas a) El gasto corriente influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el período 2000-2021 b) El gasto de capital influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021 c) El servicio de la deuda del gobierno local influye significativamente en el crecimiento económico de la región Ayacucho en el periodo 2000-2021.</p>	<p>1. Variable independiente X. Gasto público</p> <p>Indicadores x1. Gastos corrientes x2. Gasto de capital x3. Gasto servicio de la deuda del gobierno local</p> <p>2. Variable dependiente Y. Crecimiento económico</p> <p>Indicadores: y1. PBI – per cápita</p>	<p>1. Tipo de investigación Aplicada Longitudinal</p> <p>2. Nivel de investigación Descriptivo y explicativo.</p> <p>3. Enfoque de investigación Cuantitativa</p> <p>4. Técnica e instrumento. Técnica: Análisis documental</p> <p>Instrumento: Ficha de registro de datos</p>

Anexo 2. BASE DE DATOS

Año	X. Gasto público	x1. Gastos corrientes	x2. Gasto de capital	x3. Gasto servicio de la deuda	Y. Crecimiento económico	y1. PBI – per cápita
2000	684,643,676	508,713,504	172,475,257	3,454,915	1,344,066	2.35
2001	589,941,773	317,235,099	266,314,983	6,391,691	1,693,815	2.93
2002	511,437,227	354,082,362	149,472,702	7,882,162	1,790,125	3.05
2003	531,800,310	365,840,435	158,562,378	7,397,497	1,830,261	3.08
2004	600,685,648	385,776,015	214,189,220	720,413	1,979,318	3.28
2005	466,797,442	349,399,398	114,451,265	2,946,779	2,178,837	3.56
2006	518,254,050	382,247,374	129,015,432	6,991,244	2,516,094	4.06
2007	607,323,445	413,062,131	190,806,744	3,454,570	2,975,676	4.74
2008	759,173,072	464,073,706	288,708,314	6,391,052	3,580,615	5.64
2009	909,523,249	513,320,813	388,321,062	7,881,374	4,032,239	6.27
2010	987,140,569	546,296,275	433,447,537	7,396,757	4,270,466	6.56
2011	1,022,210,292	582,053,698	439,436,253	720,341	4,532,211	6.88
2012	1,382,040,683	722,153,255	656,940,944	2,946,484	5,129,096	7.70
2013	1,702,415,984	777,105,325	918,320,114	6,990,545	5,797,093	8.61
2014	1,945,127,717	916,434,380	1,020,901,492	7,791,845	6,052,026	8.89
2015	1,956,986,875	998,293,256	958,424,677	268,942	6,537,469	9.49
2016	1,866,728,619	1,059,178,194	807,038,034	512,391	6,760,927	10.44
2017	2,089,824,423	1,180,383,423	905,581,707	3,859,293	7,287,097	11.16
2018	2,297,525,079	1,280,286,395	1,016,310,643	928,041	7,827,571	11.88
2019	2,301,837,556	1,339,505,870	961,802,113	529,573	8,337,851	12.55
2020	2,613,342,378	1,675,893,842	933,375,169	4,073,367	7,552,141	11.30
2021	2,893,035,638	1,701,912,995	1,188,928,982	2,193,661	8,524,946	12.72

Anexo 3. PRUEBA DE NORMALIDAD

Siendo

Ho: La variable aleatoria no tiene una distribución normal

H1: La variable aleatoria tiene una distribución normal

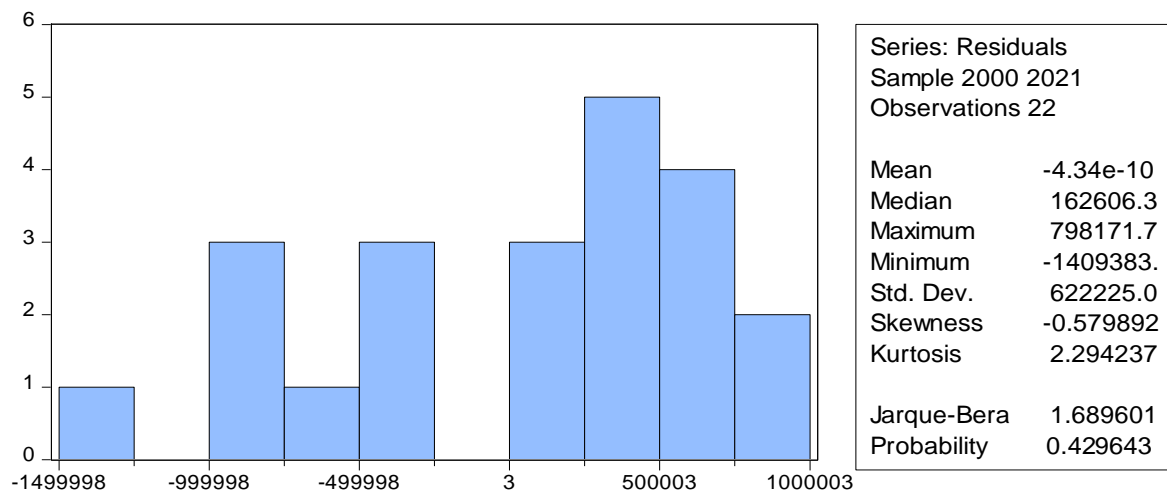
b. Estadístico de prueba

$$W_c = \frac{b^2}{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}$$

El término $b = \sum_{i=1}^k a_i [X_{(n-i+1)} - X_i]$, siendo a_i el valor de un coeficiente que se encuentre tabulado para cada tamaño de muestra y la posición i de cada observación. El término $[X_{(n-i+1)} - X_i]$ = diferencias sucesivas que se obtienen al restar el primer valor al último valor, el segundo al penúltimo, el tercero al antepenúltimo y así hasta llegar a restar el último al primer valor.

Zona de aceptación para H0:

La zona de aceptación para Ho está formada por todos los valores del estadístico de prueba W_c menores al valor esperado o tabulado $W_{(1-\alpha;n)}$



Anexo 4. PRUEBA AUTOCORRELACION

La prueba de autocorrelación de Durbin-Watson es una técnica estadística utilizada para detectar la presencia de autocorrelación en los residuos de un modelo de regresión. Esta prueba es especialmente relevante en el análisis de series temporales y modelos de regresión lineal, donde la presencia de autocorrelación puede afectar la precisión de las estimaciones y la validez de las pruebas de hipótesis.

La prueba de Durbin-Watson se basa en la diferencia de los residuos adyacentes en un modelo de regresión. Si los residuos están correlacionados positivamente entre sí, puede indicar que hay autocorrelación positiva en los datos. Por otro lado, si los residuos están correlacionados negativamente, puede indicar autocorrelación negativa. Si los residuos no están correlacionados, se considera que no hay autocorrelación.

La prueba de Durbin-Watson se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$d = \frac{\sum_{t=2}^n (e_t - e_{t-1})^2}{\sum_{t=1}^n e_t^2}$$

Donde e_t representa los residuos del modelo en el tiempo t , y n es el número total de observaciones en el modelo.

El valor de d se compara con los valores críticos de la tabla de Durbin-Watson para determinar si hay autocorrelación significativa en los residuos. Si d está cerca de 2, sugiere que no hay autocorrelación (o autocorrelación muy débil). Si d es significativamente menor que 2, indica autocorrelación positiva, mientras que, si es significativamente mayor que 2, indica autocorrelación negativa.

En resumen, la prueba de autocorrelación de Durbin-Watson proporciona información sobre la presencia y dirección de la autocorrelación en los residuos de un modelo de regresión, siendo un valor cercano a 2 indicativos de la ausencia de autocorrelación.

**Anexo 5. MUNICIPALIDADES QUE TUVIERON SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA EN
LOS PERIODOS MÁS REPRESENTATIVOS**

Año	S/.	MUNICIPALIDADES DE GOBIERNOS LOCALES
2007	3,454,570.00	050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS
		050104-300443: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN ALTO
		050107-300446: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA
		050108-300447: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINUA
		050110-300449: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA
		050201-300454: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO
		050202-300455: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
		050205-300458: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS
		050206-300459: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOTOS
		050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS - SANCOS
		050401-300464: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA
		050402-300465: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYAHUANCO
		050405-300468: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA
		050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
		050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
		050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
		050504-300474: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCAS
		050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050601-300479: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUCANAS - PUQUIO
		050606-300484: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIPAO
		050620-300498: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANA DE HUAYCAHUACHO
		050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCNAS - CORACORA
		050801-300508: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAUCAR DEL SARA SARA - PAUSA
		050901-300518: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SUCRE - QUEROBAMBA
		051001-300529: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VICTOR FAJARDO - HUANCABI
		051004-300532: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASQUIPATA
		051009-300537: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARAYLLA
		051101-300541: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VILCAS HUAMAN
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
050115-301830: MUNICIPALIDAD DISTRITAL JESUS NAZARENO		
050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA		
2008	6,391,052.00	050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050102-300441: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOCRO
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS

050104-300443: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN ALTO
050105-300444: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA
050106-300445: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCROS
050107-300446: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA
050108-300447: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINUA
050110-300449: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA
050114-300453: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS
050201-300454: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO
050202-300455: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
050205-300458: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS
050206-300459: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOTOS
050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS -
SANCOS
050302-300461: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARAPO
050304-300463: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE
LUCANAMARCA
050401-300464: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA
050402-300465: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYAHUANCO
050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
050405-300468: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA
050406-300469: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTILLANA
050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
050501-300471: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR - SAN
MIGUEL
050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
050504-300474: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCAS
050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
050506-300476: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUIS CARRANZA
050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
050601-300479: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUCANAS -
PUQUIO
050606-300484: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIPAO
050608-300486: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAMATE
050609-300487: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LEONCIO PRADO
050612-300490: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCAÑA
050613-300491: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OTOCA
050618-300496: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE
PALCO
050620-300498: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANA DE
HUAYCAHUACHO
050621-300499: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA LUCIA
050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCHAS -
CORACORA
050708-300507: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UPAHUACHO

		050801-300508: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAUCAR DEL SARA SARA - PAUSA
		050804-300511: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMPA
		050805-300512: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCABAMBA
		050901-300518: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SUCRE - QUEROBAMBA
		050902-300519: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELEN
		050903-300520: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALCOS
		051001-300529: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VICTOR FAJARDO - HUANCABI
		051004-300532: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASQUIPATA
		051005-300533: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANARIA
		051009-300537: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARAYLLA
		051012-300540: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILCANCHOS
		051101-300541: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VILCAS HUAMAN
		051103-300543: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUANCA
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
		051107-300547: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAURAMA
		051108-300548: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISCHONGO
		050115-301830: MUNICIPALIDAD DISTRITAL JESUS NAZARENO
		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
		050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS
		050105-300444: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA
		050106-300445: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCROS
		050107-300446: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA
		050108-300447: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINUA
		050114-300453: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS
		050201-300454: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO
		050203-300456: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS MOROCHUCOS
		050205-300458: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS
		050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS - SANCOS
2009	7,881,374.00	050302-300461: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARAPO
		050304-300463: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA
		050401-300464: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA
		050402-300465: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYAHUANCO
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
		050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
		050405-300468: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA
		050406-300469: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTILLANA
		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
		050501-300471: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR - SAN MIGUEL
		050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO

		050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
		050504-300474: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCAS
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050608-300486: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAMATE
		050609-300487: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LEONCIO PRADO
		050613-300491: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OTOCA
		050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCHAS - CORACORA
		050705-300504: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PULLO
		050708-300507: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UPAHUACHO
		050803-300510: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORCULLA
		050902-300519: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELEN
		050903-300520: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALCOS
		051004-300532: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASQUIPATA
		051005-300533: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANARIA
		051009-300537: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARAYLLA
		051012-300540: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILCANCHOS
		051101-300541: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VILCAS HUAMAN
		051103-300543: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUANCA
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
		051107-300547: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAURAMA
		050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050105-300444: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA
		050106-300445: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCROS
		050107-300446: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAYCASA
		050114-300453: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS
		050201-300454: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO
		050203-300456: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS MOROCHUCOS
		050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS - SANCOS
		050302-300461: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARAPO
		050304-300463: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA
2010	7,396,757.00	050401-300464: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
		050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
		050405-300468: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA
		050406-300469: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTILLANA
		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
		050501-300471: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR - SAN MIGUEL
		050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
		050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
		050504-300474: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCAS
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA

		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050609-300487: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LEONCIO PRADO
		050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCNAS - CORACORA
		050708-300507: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UPAHUACHO
		050803-300510: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORCULLA
		050901-300518: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SUCRE - QUEROBAMBA
		050903-300520: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALCOS
		051004-300532: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASQUIPATA
		051012-300540: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILCANCHOS
		051101-300541: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VILCAS HUAMAN
		051103-300543: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUANCA
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
		051107-300547: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAURAMA
		<hr/>
		050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050112-300451: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
		050203-300456: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS MOROCHUCOS
		050204-300457: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIA PARADO DE BELLIDO
		050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS - SANCOS
		050304-300463: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
		050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
2012	2,946,484.00	050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
		050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCNAS - CORACORA
		050804-300511: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMPA
		050805-300512: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCABAMBA
		050808-300515: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JAVIER DE ALPABAMBA
		050906-300523: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORCOLLA
		051003-300531: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APONGO
		051012-300540: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILCANCHOS
		<hr/>
		050101-300440: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS
		050112-300451: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
		050202-300455: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
2013	6,990,545.00	050203-300456: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS MOROCHUCOS
		050304-300463: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
		<hr/>

		050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
		050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
		050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
		050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050509-301848: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMUGARI
		050802-300509: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLTA
		050804-300511: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMPA
		050805-300512: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCABAMBA
		050808-300515: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JAVIER DE ALPABAMBA
		050906-300523: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORCOLLA
		051003-300531: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APONGO
		051005-300533: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANARIA
		051104-300544: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONCEPCION
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS
		050112-300451: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
		050202-300455: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
		050203-300456: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS MOROCHUCOS
		050301-300460: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS - SANCOS
		050303-300462: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SACSAMARCA
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
		050406-300469: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTILLANA
2014	7,791,845.00	050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
		050502-300472: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO
		050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
		050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050509-301848: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMUGARI
		051005-300533: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANARIA
		051104-300544: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONCEPCION
		051106-300546: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
		050103-300442: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOS VINCHOS
		050104-300443: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN ALTO
		050105-300444: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA
		050106-300445: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCROS
2017	3,859,293.00	050112-300451: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
		050114-300453: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS
		050202-300455: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
		050206-300459: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOTOS
		050303-300462: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SACSAMARCA
		050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA

		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
		050501-300471: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR - SAN MIGUEL
		050503-300473: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA
		050505-300475: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		<hr/>
		050109-300448: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS
		050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
		050407-300470: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA
		050408-301837: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA
2020	4,073,367.00	050411-301866: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCACOLPA
		050412-301874: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACA
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
		050508-300478: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO
		050510-301851: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCHIHUAY
		<hr/>
		050108-300447: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINUA
		050109-300448: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS
		050116-301852: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDRES AVELINO CACERES DORREGARAY
		050403-300466: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA
2021	2,193,661.00	050404-300467: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IGUAIN
		050411-301866: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCACOLPA
		050507-300477: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA
		050701-300500: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARINACOCHAS - CORACORA
		050906-300523: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORCOLLA

Nota: Reportes de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal - Consulta amigable

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 29 de diciembre de 2023, a las 18:00 p.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Mg. Pelayo Hilario Valenzuela, Mg. Edmundo Esquivel Vila, Mg. Ruly Valenzuela Pariona y la Mg. Liz Marivel Arredondo Lezama (Asesor-Jurado); bajo la presidencia del Dr. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, encargado mediante Memorando N°155-2023-UNSCH-FCEAC-D de fecha 28 de diciembre del 2023 y actuando como secretario Mg. Jesús Huaman Palomino.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 590-2023-UNSCH-FCEAC-D, el cual declara expedito a la bachiller **Tatiana Lujan Ortiz y Margot Mejía Janampa**, para la sustentación de la tesis: **"Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho, periodo 2000-2021"**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita al sustentante a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de treinta (30) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita al sustentante y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	13
Jurado 2	12
Jurado 3	12

Resultandos aprobados por unanimidad el calificativo de DOCE (12)

Siendo las 20:00 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Hermes Segundo Bermúdez Valqui (Presidente), Pelayo Hilario Valenzuela (Jurado), Edmundo Esquivel Vila (Jurado), Ruly Valenzuela Pariona (Jurado) y Liz Marivel Arredondo Lezama (Asesor-Jurado).

Libro N° 04, con folio N° 338

Ayacucho, 09 de febrero de 2024

Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 005-2024-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ LUJAN ORTIZ, Tatiana
- ✓ MEJÍA JANAMPA, Margot

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho, periodo 2000 – 2021

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 01-02-2024**8. Fecha de evaluación:** 06-02-2024**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 11%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.
- ** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 06 de febrero de 2024

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Tesis. Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho, periodo 2000 – 2021

por Margot Mejía Janampa y Tatiana Lujan Ortiz

Fecha de entrega: 06-feb-2024 07:05p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2288283365

Nombre del archivo: Tatiana_Lujan_Ortiz_y_Margot_Mej_a_Janampa.docx (735.46K)

Total de palabras: 17967

Total de caracteres: 109701

Tesis. Gasto público y crecimiento económico de la región Ayacucho, periodo 2000 – 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

11%

INDICE DE SIMILITUD

12%

FUENTES DE INTERNET

7%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	3%
2	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	repositorio.unaj.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	repositorio.untumbes.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	repositorio.upt.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	anzdoc.com Fuente de Internet	<1%

9	ciencialatina.org Fuente de Internet	<1 %
10	"En búsqueda de un desarrollo integral: 20 ensayos en torno al Perú del Bicentenario", Universidad del Pacifico, 2021 Publicación	<1 %
11	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
12	qdoc.tips Fuente de Internet	<1 %
13	up-rid.up.ac.pa Fuente de Internet	<1 %
14	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1 %
15	repositorio.unu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	Jacobo Campo, Henry Mendoza. "Gasto público y crecimiento económico: un análisis regional para Colombia, 1984-2012", Lecturas de Economía, 2017 Publicación	<1 %
17	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

19

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

20

cdn.www.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo