

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN  
CRISTÓBAL DE HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**Programa de apoyo directo a los más pobres - Juntos y la pobreza  
monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022**

Tesis para optar el título profesional de:  
**Economista**

Presentado por:  
**Bach. Lizbeth De La Cruz Espino**  
**Bach. Elke Felix Pariona Rojas**

Asesor:  
**Mg. Efraín Castillo Quintero**

**Ayacucho - Perú**

**2024**

### **DEDICATORIA**

En reconocimiento al esfuerzo y dedicación invertidos en la realización de la presente investigación.

### **AGRADECIMIENTO**

Dedicamos este trabajo a nuestros padres, en agradecimiento por su confianza y perseverancia, así como a nuestros docentes, quienes nos han transmitido los conocimientos necesarios.

## RESUMEN

El trabajo de investigación se enfoca en evaluar el efecto del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú en el periodo 2018-2022. Se implementó un enfoque de data panel a nivel departamental para llevar a cabo el análisis.

El objetivo general de la investigación consiste en evaluar el efecto del programa Juntos en la pobreza monetaria a nivel departamental. Para abordar esta cuestión, se ha adoptado una metodología de investigación aplicada con un nivel explicativo, utilizando un diseño de investigación no experimental, de naturaleza longitudinal y de corte transversal.

Los resultados de la investigación aceptan la hipótesis alternativa, refutando la hipótesis nula, lo cual indica que el efecto del programa Juntos es significativo para alcanzar los objetivos relacionados con la disminución de la pobreza monetaria departamental en el Perú entre 2018 y 2022. En cuanto a las variables significativas, se encontró que la variable Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo, y la variable de Asistencia de menores de 3 a 5 años a educación básica regular cumplen con los objetivos del programa Juntos.

Estos hallazgos subrayan la relevancia de ciertas variables específicas en la efectividad del Programa Nacional Juntos luchando contra la pobreza monetaria departamental del Perú durante el período analizado.

**PALABRAS CLAVE:** Efecto, significativo, panel, pobreza y Juntos.

## **ABSTRAC**

The research focuses on evaluating the impact of the Juntos program on departmental monetary poverty in Peru during the period 2018-2022. A panel data approach was implemented at the departmental level to conduct the analysis.

The general objective of the research is to assess the effect of the Juntos program on monetary poverty at the departmental level. To address this issue, an applied research methodology with an explanatory level has been adopted, using a non-experimental research design, of a longitudinal and cross-sectional nature.

The research results support the alternative hypothesis, rejecting the null hypothesis, indicating that the effect of the Juntos program is significant in achieving the goals related to the reduction of departmental monetary poverty in Peru between 2018 and 2022. Regarding significant variables, it was found that the variable "Children under 36 months with developmental controls" and the variable "Attendance of children aged 3 to 5 years in regular basic education" meet the objectives of the Juntos program.

These findings emphasize the relevance of specific variables in the effectiveness of the National Juntos program in combating departmental monetary poverty in Peru during the analyzed period.

**KEY WORDS:** Effect, significant, panel, poverty and Together.

## ÍNDICE

|                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| DEDICATORIA.....                                                                                                                                                  | 2  |
| AGRADECIMIENTO .....                                                                                                                                              | 3  |
| RESUMEN .....                                                                                                                                                     | 4  |
| ABSTRAC.....                                                                                                                                                      | 5  |
| ÍNDICE .....                                                                                                                                                      | 6  |
| ÍNDICE DE FIGURAS.....                                                                                                                                            | 7  |
| ÍNDICE DE TABLAS.....                                                                                                                                             | 7  |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                                | 9  |
| I. REVISIÓN DE LITERATURA .....                                                                                                                                   | 14 |
| 1.1. MARCO HISTORICO” .....                                                                                                                                       | 14 |
| 1.2. SISTEMA TEÓRICO .....                                                                                                                                        | 15 |
| 1.3. MARCO CONCEPTUAL.....                                                                                                                                        | 21 |
| 1.4. MARCO REFERENCIAL.....                                                                                                                                       | 22 |
| II. MATERIALES Y MÉTODOS .....                                                                                                                                    | 28 |
| 2.1. VARIABLES E INDICADORES.....                                                                                                                                 | 28 |
| 2.2. METODOLOGÍA.....                                                                                                                                             | 28 |
| 2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA” .....                                                                                                                                   | 29 |
| 2.4. FUENTES DE INFORMACIÓN.....                                                                                                                                  | 29 |
| 2.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....                                                                                                                                | 30 |
| 2.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....                                                                                                                                 | 30 |
| III. RESULTADOS .....                                                                                                                                             | 31 |
| 3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES .....                                                                                                                  | 31 |
| 3.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....                                                                                                                              | 38 |
| 3.2.1. Determinar el efecto del programa de apoyo a los más pobres Juntos, en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.....                       | 38 |
| 3.2.2. Determinar el efecto de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022. ....    | 44 |
| 3.2.3. Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.....                                 | 47 |
| 3.2.4. Determinar el efecto de la asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022..... | 50 |
| 3.2.5. Determinar el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.....         | 54 |
| IV. DISCUSIÓN .....                                                                                                                                               | 58 |
| V. CONCLUSIONES.....                                                                                                                                              | 61 |

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| VI. RECOMENDACIONES .....      | 63 |
| REFERENCIA BIBLIOGRAFICA ..... | 65 |
| ANEXOS .....                   | 70 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                                                                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>FIGURA 1</b> Niveles de Pobreza Monetaria (%) a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022. ....                                                   | 23 |
| <b>FIGURA 2</b> Niveles de menores de 36 meses con CRED a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022. ....                                            | 25 |
| <b>FIGURA 3</b> Nivel de asistencia .de niños y niñas de 3 – 5 años a Educación Básica Regular (%) a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022. .... | 27 |
| <b>FIGURA 4</b> Nivel de asistencia de niños y niñas de 6 a 11 años a educación primaria a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022. ....           | 29 |
| <b>FIGURA 5</b> Nivel de anemia en niños de 6 a 35 meses (%) a nivel departamental del Perú 2018 – 2022.....                                                   | 31 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>TABLA 1</b> Test de Hausman para el modelo general, a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022. ....                                                                                                                                | 40 |
| <b>TABLA 2</b> Test de autocorrelacion de Woldridge, para modelo general de datos de panel durante el periodo 2018 al 2022. ....                                                                                                                  | 40 |
| <b>TABLA 3</b> Test de Heterocedasticidad de Wald para modelo general de datos de panel durante el periodo 2018 al 2022.....                                                                                                                      | 41 |
| <b>TABLA 4</b> Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelación durante el periodo 2018 al 2022.....                                                                                                     | 42 |
| <b>TABLA 5</b> Test de Hausman para Determinar el efecto de los menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria para un modelo de datos de panel a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022..... | 44 |
| <b>TABLA 6</b> Test de autocorrelacion de Wooldridge para un modelo de datos de panel .....                                                                                                                                                       | 45 |
| <b>TABLA 7</b> Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel. ....                                                                                                                                                          | 45 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>TABLA 8</b> Modelo corregido libre de Heterocedasticidad y Autocorrelacion para Determinar el efecto de los menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria para un modelo de datos de panel a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022. .... | 46 |
| <b>TABLA 9</b> Test de Hausman para Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria, departamental para un modelo de datos de panel durante el periodo del 2018 al 2022. ....                                                                                   | 48 |
| <b>TABLA 10</b> Test de autocorrelacion de Wooldridge para un modelo de datos de panel.....                                                                                                                                                                                                       | 48 |
| <b>TABLA 11</b> Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel .....                                                                                                                                                                                                         | 49 |
| <b>TABLA 12</b> Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelacion, para Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria, departamental para un modelo de datos de panel durante el periodo del 2018 al 2022. ....       | 49 |
| <b>TABLA 13</b> Test de Hausman para Determinar el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022. ....                                                                                   | 51 |
| <b>TABLA 14</b> Test de autocorrelacion de Wooldridge para un modelo de datos de panel. ....                                                                                                                                                                                                      | 51 |
| <b>TABLA 15</b> Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel. ....                                                                                                                                                                                                         | 52 |
| <b>TABLA 16</b> Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelacion, para Determinar el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022.....                               | 53 |
| <b>TABLA 17</b> Test de Hausman para Establecer el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022. ....                                                                                                              | 55 |
| <b>TABLA 18</b> Test de autocorrelacion de Wooldridge, para un modelo de datos de panel .....                                                                                                                                                                                                     | 55 |
| <b>TABLA 19</b> Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel .....                                                                                                                                                                                                         | 56 |
| <b>TABLA 20</b> Modelo corregido libre de heterocedasticidad y autocorrelación, para Establecer el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022. ....                                                              | 56 |



## INTRODUCCIÓN

Esta investigación se adentra en la crucial tarea de comprender el efecto del programa nacional Juntos en la lucha contra la pobreza monetaria a nivel departamental en el Perú, durante el periodo entre 2018 y 2022. La persistencia de la pobreza en la historia socioeconómica del Perú ha sido un desafío arraigado, reflejo de desigualdades estructurales y distribución desigual de los recursos económicos. A lo largo de los años, la población peruana ha enfrentado dificultades en la superación de estas barreras, haciendo imperativo abordar eficazmente este fenómeno. En este contexto, el programa Juntos surge como un esfuerzo nacional por combatir la pobreza. Esta investigación se posiciona como una contribución significativa para entender cómo estas iniciativas impactan en la realidad departamental, trascendiendo la mera observación de cifras para adentrarse en la efectividad concreta de este programa en la reducción de la pobreza monetaria.

La necesidad de abordar esta problemática se torna aún más importante ya que a pesar de los avances económicos de los últimos años, la pobreza sigue siendo un desafío central en el desarrollo sostenible del Perú. La comprensión de las dinámicas socioeconómicas que han alimentado este problema proporciona un contexto esencial para evaluar críticamente la eficacia de Juntos. Este programa, al dirigirse directamente a los sectores socioeconómicos más desfavorecidos, busca ser un actor clave en la transformación del panorama social del país. Es por ello que este estudio se propone analizar datos y estadísticas que permitan comprender las estrategias contemporáneas y la persistencia de retos históricos en la erradicación de la pobreza en el Perú. En última instancia, el objetivo es contribuir a la comprensión de cómo el programa social Juntos tiene efectos sobre la realidad de las comunidades, ofreciendo perspectivas valiosas para futuras estrategias y decisiones de política pública.

***Planteamiento del problema:***

Los integrantes de los hogares en condiciones de pobreza extrema y pobreza, poseen problemas como la desnutrición en menores de edad, gestantes sin controles prenatales, menores con problemas de deserción escolar, así como menores sin controles de crecimiento y desarrollo, esto debido a que los ingresos familiares obtenidos son destinados a satisfacer las múltiples necesidades elementales como el alimento, la salud y la educación.

Es por ello, que el estado peruano como parte de sus políticas de gobierno y con el objetivo de brindar mejor calidad de vida a los hogares peruanos, crean el programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC), dirigido a los hogares en coyuntura de pobreza, siendo uno de ellos el programa de apoyo directo a los más pobres Juntos. La finalidad del programa, es la de generar capital humano y disminuir la pobreza monetaria que se hereda a través de los años, debido a la falta de oportunidades.

El programa inicio sus actividades por primera vez en el departamento de Ayacucho, específicamente en los distritos de Chuschi y Vinchos en el año 2005, debido a que estas zonas fueron afectadas por la violencia socio-política durante el conflicto interno del país en los años 1980 y 1990.

El programa Juntos ha experimentado un rápido crecimiento a nivel nacional, alcanzando la cifra de 722,565 hogares atendidos para el tercer bimestre de 2022. Este logro representa una cobertura que abarca casi el 90% de los hogares en dicho periodo, evidenciando la expansión significativa y el impacto extendido del programa.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2023), a través del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), respalda activamente el programa de transferencias monetarias condicionadas utilizando la metodología del Presupuesto por Resultados (PpR). En el año 2018, el Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

asignado fue de s/.936.842.790, y para el 2022 se incrementó a s/.944.220.193, reflejando un aumento de s/.7.377.403.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2023) publica que, en términos de ejecución presupuestal anual, el programa Juntos alcanzó s/.968.502.976 en el 2018 y s/.936.080.673 para el 2022. Estos datos resaltan la continuada inversión y eficiencia en la implementación del programa.

Para acceder al programa, los integrantes de los hogares identificados con “pobreza” y “pobreza extrema” deben cumplir condiciones tales como: la asistencia oportuna al centro de salud de las madres gestantes para los controles prenatales y el adecuado control de desarrollo y crecimiento en los niños, dando prioridad a los recién nacidos y a los menores de 36 meses. Asimismo, la asistencia respectiva de los menores al nivel inicial, primario o secundario, esto se verifica a través del seguimiento a los alumnos de los hogares beneficiados.

Debido a la gran acogida del programa de apoyo a los más pobres Juntos, el presente trabajo investiga los efectos del programa apoyo directo a los más pobres Juntos en la pobreza monetaria departamental del país.

### ***Formulación del problema***

#### ***Problema general:***

- ¿Cuál es el efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?

#### ***Problemas específicos:***

- ¿Cuál es el efecto de los Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?
- ¿Cuál es el efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?

- ¿Cuál es el efecto de Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022?
- ¿Cuál es el efecto de Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022?

### ***Objetivos***

#### ***Objetivo general:***

- Determinar el efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.

#### ***Objetivo específico:***

- Determinar el efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.
- Determinar el efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.
- Determinar el efecto de Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.
- Determinar el efecto de Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

### ***Hipótesis***

#### ***Hipótesis general:***

- El efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.

#### ***Hipótesis específicas:***

- El efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.
- El efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.
- El efecto de Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.
- El efecto de Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

## **I. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **1.1. MARCO HISTORICO**

Según el Ministerio de inclusión social (2022), el programa se lanzó durante el gobierno de Alejandro Toledo el 17 de setiembre del 2005, bajo el decreto supremo N° 032-2005-PCM, dando inicio en el distrito de Chuschi, Ayacucho una de las zonas más afectadas por sendero luminoso durante los años 80. Aquel año 815 hogares de 52 poblados fueron los primeros en obtener dicho beneficio, al final de ese año 22,550 hogares se encontraban afiliados en el programa Juntos. Hasta la actualidad el programa Juntos se destinó a mejorar la educación y prestar un adecuado servicio de salud a menores de las zonas más necesitadas del país.

Ministerio de economía y finanzas (2005) establece el presupuesto por resultados cuyo objetivo fue mejorar la calidad del gasto público a favor de las poblaciones más vulnerables, inicialmente el presupuesto por resultados se centró en algunos programas sociales, consiguiendo resultados favorables en beneficio de la población más vulnerable.

El Banco Mundial (2009) menciona que el programa Juntos es un programa cuyo objetivo es fortalecer las capacidades de los hogares para salir de la desnutrición y la pobreza a través de la educación y una mejor calidad de vida. En el año 2007 el gobierno peruano puso en marcha el programa crecer a través de la Presidencia del Consejo de Ministros, esta estrategia consistía en agrupar un conjunto de programas sociales cuyo objetivo común era mejorar la educación y disminuir la desnutrición, entre estos programas sociales se encontraba el programa Juntos.

Sánchez A. & Gracia M. (2019) comenta que en el 2015 después de 10 años de haberse lanzado el programa Juntos, los objetivos fueron ampliándose ya que a la fecha se encargaba de los controles prenatales para gestantes, controles de anemia en menores

de 3 meses de nacido, inspecciones de crecimiento y desarrollo, y asistencia escolar de menores en hogares en situación de pobreza.

Conforme refiere Presidencia de Consejo de Ministros (2014) a casi diez años del lanzamiento del programa Juntos en las zonas rurales, el programa abarcó las regiones de Apurímac, Ayacucho, Huánuco y Huancavelica, evidenciando la disminución de la anemia y la merma de la pobreza en un 22%. Asimismo, el acceso a la educación en las zonas rurales mejoró un 18% es por ello que el impacto del programa Juntos en la reducción de la pobreza fue considerable, hasta la actualidad el alcance del programa Juntos sigue creciendo a más familias necesitadas en las zonas más alejadas del Perú.

## **1.2. SISTEMA TEÓRICO**

### ***Teoría económica del capital humano***

Gary Becker (1964) desarrolla la teoría económica del capital humano, un enfoque que parte de la premisa de que los individuos son actores racionales que buscan maximizar su utilidad a lo largo del tiempo. Según esta teoría, la educación y las capacitaciones son consideradas inversiones en capital humano y estas tienen como objetivo mejorar la productividad laboral, por ende, aumentar los ingresos de los individuos.

En cuanto a las condiciones iniciales, Becker (1964) reconoce que los individuos comienzan su vida con habilidades innatas, pero destaca que la toma de decisiones sobre la inversión en capital humano se basa en un análisis de costo-beneficio. Esta decisión implica evaluar racionalmente los costos presentes de la educación frente a los beneficios futuros en términos de mayores ingresos.

Becker (1964) las presunciones del modelo de capital humano incluyen la existencia de una tasa de rendimiento en capital humano, el cual provoca un aumento en los ingresos a lo largo del tiempo, también postula que la inversión en capital humano es acumulativa y se produce a lo largo de toda la vida del individuo, reconociendo así que

el proceso de adquirir habilidades y conocimientos es continuo y se da en distintas etapas de la vida.

Modelo matemático:

E= Cantidad de años de educación o formación

C= Costo presente de la educación

R= Rendimiento de la inversión en capital humano

$$R = \frac{\Delta \text{Ingresos}}{C}$$

H=Acumulación del capital humano a lo largo de la vida

$$H_t = \sum_{t=1}^T E_t$$

Y=Ingreso total

Ingreso total (Y) en un determinado momento será:

$$Y_t = R * H_t$$

Si tenemos en cuenta un modelo intertemporal se tiene lo siguiente:

$$H_{t+1} = (1 - \delta) * H_t + E_{t+1}$$

Donde:

$\delta$ : Tasa de depreciación del capital humano

Finalmente, la decisión de invertir en capital humano en cualquier periodo t está dada por el siguiente postulado:

$$R_t = \frac{\Delta Y_{t+1}}{C_t}$$

$$E_{t+1} = f(R_t, C_t, \text{otros factores})$$

En última instancia, la teoría del capital humano indica que las inversiones en educación y habilidades, abarcando implícitamente la salud, generan un efecto sustancial en los ingresos. Por ende, se sugiere de manera indirecta que la inversión en educación y salud puede contribuir efectivamente a la superación de la pobreza.



***Pobreza monetaria***

Conforme al informe Ministerio de Economía y Finanzas (2023), se describe como la carencia de medios financieros para obtener una mínima cesta de consumo socialmente razonable. En este contexto, se utiliza un medidor de calidad de vida (gasto per cápita) y otros criterios ampliamente reconocidos, como la línea de pobreza y la línea de pobreza extrema.

Aramburú & Rodríguez (2011) mencionan que la pobreza y la desigualdad son situaciones en las cuales no se puede generar nuevos activos para generar mayores ingresos (p.36), Alkire & Foster (2008) indica que la pobreza monetaria se evalúa considerando variables como salud, educación y calidad de vida, así como un conjunto de factores conocidos como multidimensionalidad.

Para profundizar en el concepto previamente abordado, Ardila (2003) menciona que la calidad de vida se da cuando un determinado hogar mejora algunas cualidades y capacidades que incrementan el poder adquisitivo para mejorar la canasta básica familiar, asimismo, al mejorar el estado social y físico, además se mejoran aspectos como la sensación de seguridad, emocional y productividad (p. 163).

Por otro lado, Nava (2012) también manifiesta que la calidad de vida es la complacencia que logra experimentar cada individuo de un hogar en ciertas circunstancias de vida para generar mejores situaciones a futuro (p. 130).

De la misma manera, Vásquez (2013) menciona que la pobreza multidimensional está sujeta a variación de indicadores como la salud, la educación y condiciones de vida, estas a su vez están contrastadas por la línea de pobreza que establece según el promedio de ingresos mensuales mínimo que se gastan en la canasta familiar (p.12).

### ***Método de línea de pobreza***

Según el informe del Ministerio de Economía y Finanzas (2023), este enfoque se centra en el ámbito económico al examinar la situación de pobreza mediante la comparación entre el gasto familiar y el valor de un monto mínimo establecido, denominada línea de pobreza.

### ***Pasos para el cálculo de la línea de pobreza***

El Ministerio de Economía y Finanzas (2023) sostiene que existen diversos enfoques para evaluar la situación de pobreza. Por ejemplo, se puede llevar a cabo considerando las características particulares de los hogares, la ubicación geográfica de la residencia o evaluando el acceso a servicios disponibles en el hogar. Además, se pueden emplear medidas del poder adquisitivo de los hogares. Es importante destacar que no hay un método de cálculo superior a los demás; cada uno se ajusta de manera específica a distintos objetivos de aplicación. En relación al método de evaluación actualmente empleado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), se desarrolla a través de los siguientes procedimientos:

- 1) Se cuantifica el valor mensual de una canasta de consumo básica de calorías diarias (CBA).
- 2) La línea de pobreza total se computa multiplicando el valor de la canasta de bienes alimenticios (CBA) por el inverso del coeficiente de Engel (CE):

$$LPT = CBA * CE^{-1}$$

Donde:

$$CE = \frac{\text{Gasto per capita}}{\text{Ingreso per capita}} * 100$$

***Programa de apoyo directo a los más pobres Juntos:***

Según Quispe (2017) los programas sociales son tácticas de parte del gobierno para solucionar una carencia o proveer de ciertas capacidades a una determinada población vulnerable. El acceso a la educación y la salud son dos factores que permiten fortalecer y mejorar el capital humano, PNUD (2013, p. 2).

Huertas & Stampini (2018) elaboran el informe sobre el funcionamiento del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos en América Latina y el Caribe, en ese sentido, manifiestan que los objetivos que deben cumplir el programa Juntos están alineados con los ejes de la estrategia nacional de desarrollo e inclusión social (ENDIS). Es decir, los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas están alineados con los siguientes ejes: nutrición infantil, desarrollo pleno de la niñez y el adolescente y desarrollo infantil temprano (p.5).

Conforme a la información proporcionada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2020), el Programa Juntos se configura como un Programa Monetario de Transferencia Condicionada (PTMC), instaurado en el año 2005 y adscrito a MIDIS desde 2012. Su área de operación es en 1326 distritos hasta agosto de 2020, abarcando a 715,769 hogares. Este programa está dirigido a hogares que se encuentran en condiciones de pobreza, particularmente en entornos rurales con pobreza superior al 40%, conforme al Mapa de Pobreza del INEI y en comunidades nativas desde el año 2016 en adelante. Proporciona un estímulo financiero de S/ 200 cada dos meses, sujeto a que los padres cumplan con responsabilidades relacionadas con inversiones en salud y educación para sus hijos. En la zona del VRAEM, se ejecuta una intervención específica que otorga un incentivo adicional de S/ 300 por la conclusión exitosa de cada nivel educativo secundario a partir de los 14 años.

Si bien es cierto, que los beneficiarios del programa Juntos son los hogares, pero en realidad las que reciben la transferencia son las madres, existen investigaciones que respaldan la afirmación de que las mujeres invierten con mayor eficiencia los recursos del hogar con la finalidad de mejorar el bienestar de los hijos y de cada integrante del hogar, dejando a un lado sus preferencias personales, Adato et. al. (2000), Chant (2007), Villatoro (2004), Gitter & Barham (2008).

Sin embargo, la teoría muestra escasa literatura sobre el impacto en el bienestar de las mujeres resultado de las transferencias económicas condicionadas, por lo tanto, el tema no es concluyente, Molyneaux (2008).

En relación con el programa Juntos, es crucial destacar que, para la investigación actual, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2020) presenta los siguientes indicadores: controles CRED (controles de crecimiento y desarrollo) en menores de 3 años, tamizaje de anemia en menores de 3 años, asistencia a la educación inicial en menores de 3 a 5 años y asistencia a educación primaria en menores de 6 a 11 años.

Por otra parte, Adato et. al (2000) evalúa el impacto del programa de transferencia económica condicionada en México, su investigación influye en muchas otras, y la hipótesis que plantea es que este programa influye positivamente en el empoderamiento de las mujeres a través de las siguientes características: deciden sobre el incremento y el destino en los que se gastan los ingresos percibidos, se les ofrece alternativas de educación en temas de la salud de las gestantes y menores en desarrollo, compartir las experiencias entre beneficiarias y promueven la educación de los menores para garantizar mayores oportunidades en el futuro.

Asimismo, Fernald et. al (2008) también manifiestan que, al analizar el programa, los efectos inmediatos de los hogares se muestran en el incremento del acceso a la salud en el caso de las madres, ya que las beneficia por que reciben la atención oportuna antes

y después del parto, además pueden recibir información sobre cuidados y nutrición para sus menores hijos en proceso de desarrollo y como consecuencia mejora la calidad de vida del hogar.

### 1.3. MARCO CONCEPTUAL

- **Pobreza Multidimensional:** Se refiere a la falta de acceso adecuado a recursos básicos para cubrir las necesidades fundamentales de los miembros de un hogar, resultando en niveles de bienestar inferiores en comparación con la mayoría de los hogares (Glosario INEI, 2023).
- **Pobreza monetaria:** Es un estado socioeconómico de familias cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza (Glosario BCRP, 2023).
- **Pobreza monetaria extrema:** Es un estado socioeconómico de familias cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza extrema (Glosario INEI, 2023).
- **Línea de pobreza:** es el límite de ingresos que permite obtener una canasta familiar apropiada para satisfacer las necesidades del hogar (Glosario INEI, 2023).
- **Programa:** Planificación ordenada de las distintas partes para las actividades que se van a realizar (Real Academia de la Lengua Española, 2023).
- **Gastos sociales:** Son las inversiones que realiza el estado, a través de políticas públicas, y así cumplir las funciones de asignar recursos equitativamente (Glosario INEI, 2023).
- **Programa Juntos:** Es un programa que consiste en brindar transferencias financieras a los más necesitados (Glosario INEI, 2023).
- **Beneficiario:** Se refiere a un individuo que recibe derechos o beneficios económicos específicos al cumplir con ciertas condiciones específicas (Glosario INEI, 2023).

#### 1.4. MARCO REFERENCIAL

**Céspedes y Chipani (2007)**, investigaron los impactos del programa Juntos en la pobreza en el departamento de Apurímac - Perú, en el transcurso del año 2002 a 2006. Utilizando un enfoque comparativo y descriptivo en su metodología, concluyen que la reducción de la pobreza a efectos del programa social carece de relevancia. Concluyendo que el programa Juntos en el departamento no ha logrado intervenir de forma sostenible y eficaz para el logro de sus objetivos.

**Quispe (2017)** En el período 2009-2015, observa una disminución de la pobreza monetaria y extrema en el Perú, lo que impulsa la evaluación del impacto de los programas sociales en la pobreza. A través de un enfoque descriptivo, se nota un aumento en el presupuesto asignado a programas como Juntos, sin embargo, este incremento no sigue el mismo ritmo que la disminución de la pobreza. Simultáneamente, se evidencia un incremento en la participación en educación inicial y una reducción en la asistencia a la educación primaria, junto con una disminución de la anemia en menores de edad y el aumento en menores con CRED.

**Cavero, Cruzado de la Vega & Cuadra (2017)** en este análisis centrado en la evaluación del efecto del programa Juntos del año 2011 a 2016 en el Perú, exploran aspectos clave como el gasto per cápita, el dinero destinado a alimentos, la reducción de la pobreza y los logros educativos. Se observan aumentos notables en el gasto individual y en los recursos para alimentación, además de una disminución considerable en la severidad de la pobreza. Sin embargo, no se registran cambios significativos en los indicadores relacionados con la salud de los menores de edad ni con la asistencia escolar. Estos resultados resaltan la eficacia económica que Juntos proporciona, aunque también señalan áreas de mejora en salud y educación que podrían amplificar su impacto general.

**Alcázar & Espinoza (2017)** se proponen evaluar los resultados del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres (Juntos) en el fortalecimiento de las mujeres

peruanas entre 2012 y 2018. Empleando métodos cuantitativos como Diferencias en Diferencias y Propensity Score Matching, se analizan datos de encuestas de hogares para contrastar a los beneficiarios del programa con hogares semejantes. De manera complementaria, mediante entrevistas y grupos focales en ocho comunidades, se realiza un análisis cualitativo para comprender los mecanismos de empoderamiento femenino. Los resultados iniciales indican mejoras en la habilidad de negociación en las mujeres, especialmente en contextos con menos restricciones rurales y de pobreza, aunque menos evidentes en situaciones con limitaciones adicionales como la lengua nativa y el acceso limitado a la educación formal.

**Lazo (2017)** se centra en examinar los efectos del programa entre 2012 y 2015 en el distrito de Checca en Cuzco, Perú. Con una perspectiva descriptiva y no experimental, abarca 4 años desde la implementación del programa, empleando encuestas aplicadas a 67 beneficiarias titulares inscritas. Los resultados sugieren impactos modestos en el aumento de la utilización de servicios de atención médica y educativos. Sin embargo, se resalta que estos aumentos no han influido de manera significativa al progreso del capital humano ni a la disminución de la pobreza. Se concluye que, más allá de los efectos perceptibles, las condiciones impuestas por Juntos no son determinantes para mejorar el capital humano y abordar la pobreza. Ante esta situación, se destaca la necesidad de políticas más efectivas en el distrito de Checca, enfocadas en fortalecer la salud y educación como estrategias para combatir la pobreza.

**Montes & Oriundo (2018)** evaluaron el cumplimiento de responsabilidades en el acceso educativo de beneficiarios del programa Juntos en 17 instituciones educativas públicas de Los Morochucos, Ayacucho (2017). Utilizando un enfoque cuantitativo descriptivo, analizaron retrospectivamente a 1596 estudiantes en tres niveles de Educación Básica Regular. Recopilaron datos mediante el aplicativo SIT Móvil VCC.

Los resultados revelaron que el 92% de los estudiantes de inicial matriculados culminaron el año académico y que el 100% de los estudiantes de educación primaria matriculados culminaron el año académico. Concluyen que estos resultados brindan una visión integral del cumplimiento de corresponsabilidades en la educación de beneficiarios de Juntos en el distrito de Los Morochucos.

**Abendaño (2018)** Desde el 2005, se implementa en el país el programa Juntos, una Transferencia Monetaria Condicionada dentro de la estrategia social contra la pobreza. La investigación evalúa su efecto en el menoscabo de la pobreza en familias beneficiadas en la Comunidad Campesina de Chocán, distrito de Ayabaca para el 2018. Este análisis cuantitativo, con diseño descriptivo y correlacional, utiliza encuestas dirigidas a los participantes inscritos en el programa. Los resultados del análisis con SPSS indican un impacto positivo en la disminución de la pobreza en la comunidad. En conclusión, se resalta que el estipendio monetario condicionado del programa Juntos incide de manera significativa en la mengua de la pobreza y favorece la accesibilidad a salud y educación, aportando a la mejora del capital humano a largo plazo.

**Camos Coico (2018)**, investiga el efecto de programas sociales en el Perú, como “Vaso de Leche”, “Comedor Popular” y Juntos, en la nutrición de niños de 0 a 5 años. La investigación busca determinar la relación entre la participación en estos programas y la reducción de la desnutrición infantil durante los años 2014, 2015 y 2016. Basándose en literatura, la hipótesis sugiere una relación positiva. Utilizando la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) de 2014 a 2016 con variables instrumentales, los resultados muestran un impacto positivo y progresivo de los programas sociales en la lucha contra la desnutrición infantil, contribuyendo a la comprensión de su efectividad.

**Alvarado & Nonato (2018)** en 2018, en esta investigación se determina de qué manera el programa social Juntos asiste en la mejora de la calidad de vida de las 109 mujeres



accesitarias en el poblado de Lluychocolpan. La metodología emplea enfoques cualitativos, encuestas y datos secundarios relacionados con el objeto de estudio. El análisis estadístico se realiza en 2 niveles: Análisis de una variable y análisis de dos variables. El diseño de la investigación es correlacional, no experimental y transversal explicativa causal. La hipótesis plantea que el programa social Juntos se vincula con la calidad de vida de las beneficiarias en el caserío de Lluychocolpan. Los resultados respaldan la hipótesis alternativa, en la cual se evidencia una conexión relevante entre el programa y calidad de vida de los receptores, evidenciada por una correlación de Spearman de 0.825, que indica una asociación muy buena. En conclusión, se establece una conexión importante entre la mejora en la calidad de vida en la comunidad estudiada y el Programa Social Juntos.

***Zeballos & Tohalino (2019)***, buscan analizar el impacto del Programa Social Juntos en la reducción de la anemia en niños de 6 a 36 meses en el poblado de Imata – Arequipa, estudio que realiza con datos de diciembre de 2018 a julio de 2019. La metodología se basa en datos secundarios y el análisis de la evolución de la anemia en este grupo. Los resultados iniciales señalan que, a pesar de la minoración de la desnutrición crónica, la anemia persiste como un desafío no resuelto. En conclusión, resalta la importancia de invertir en la primera infancia para abordar este problema de salud pública y mejorar el bienestar de las futuras generaciones.

***Cortez (2020)*** investiga el efecto de las transferencias monetarias condicionadas del programa Juntos en la minoración de la pobreza (2014-2019) en el Perú. La metodología utiliza datos secundarios de organismos públicos, aplicando un enfoque de datos panel con efectos fijos. Los resultados revelan variaciones en el efecto de las transferencias monetarias en la reducción de la pobreza según los departamentos del Perú. Se concluye que los modelos ofrecen una perspectiva valiosa, pero no son la única

justificación para la disminución de la pobreza. Se destaca que el efecto en la educación primaria y secundaria podría ser limitado debido al corto periodo.

**Orco, Santa Cruz, & Juro M. (2020)** El propósito central de este estudio es evaluar el impacto generado del programa social Juntos en la disminución de la pobreza en los hogares peruanos entre el 2012 y 2018. Se utiliza un enfoque cuantitativo y longitudinal para comparar cambios en la pobreza monetaria y multidimensional entre hogares beneficiarios y no beneficiarios del programa. Los resultados destacan un efecto positivo y significativo en la disminución de la pobreza monetaria, aunque no se observa un impacto notable en la pobreza multidimensional. Además, los hogares participantes tienen un 11% más de posibilidades de escapar de la pobreza en comparación con no beneficiarios. Concluyendo, sugiere mejorar la calidad de los servicios públicos, fortalecer la coordinación entre actores involucrados y fomentar la participación de beneficiarias para maximizar el impacto en el bienestar de hogares pobres.

**Salcedo (2020)** Analiza los efectos que tiene el programa Juntos al acercarse a la educación de niños y adolescentes en el Perú. Su análisis se basa en las estadísticas de la ENAHO del año 2018, que comprende un total de 9,985 hogares en donde viven niños y adolescentes menores de 19 años. Empleando el modelo probit y la metodología de Propensity Score Matching, los hallazgos revelaron que el programa Juntos presenta un efecto negativo significativo en el acceso a la educación.

**Valdiviezo & Arévalo (2022)** Buscan analizar las particularidades socioeconómicas de los accesitarios y no accesitarios del programa Juntos en el departamento de Piura durante el período 2020-2021. Además de analizar las consecuencias en el gasto per cápita en educación, se emplearon datos de la ENAHO (2020-2021) y metodologías estadísticas paramétricas y modelos de efectos fijos con data panel. Los resultados revelaron una diferencia significativa entre ambos grupos,

indicando que las familias beneficiarias asignaron más recursos al ámbito educativo. El programa Juntos generó un aumento del 23,1% en el gasto per cápita en educación. En conclusión, se establece que el programa Juntos es eficaz para mejorar el bienestar en el departamento de Piura.

**Chávez & Linares (2023)** Analizan la influencia de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria en cinco departamentos peruanos con altos índices de pobreza y desnutrición (2016-2020) en el Perú. Mediante un modelo de Panel Data, abordan cinco objetivos específicos, revelando que la tasa de asistencia escolar y las tasas de anemia y desnutrición crónica en ciertos grupos de edad influyeron significativamente en la pobreza monetaria. Sin embargo, la educación inicial y los controles de crecimiento en niños menores de 36 meses no mostraron una influencia significativa. Estos resultados ofrecen una comprensión detallada de cómo ciertos objetivos del programa Juntos afectan a la pobreza monetaria en la región sur del Perú.

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

### 2.1. VARIABLES E INDICADORES

#### *Variable dependiente*

##### *Pobreza monetaria*

###### *Indicadores:*

- Pobreza monetaria (%) “Gasto per cápita, % por debajo de la línea de pobreza”

#### *Variable independiente*

##### *Indicadores del programa Juntos*

###### *Indicadores:*

- Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo CRED (%)
- Anemia en menores de 6 a 35 meses (%)
- Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular (%)
- Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria (%)

### 2.2. METODOLOGÍA

#### *Método de investigación*

La investigación adopta un enfoque deductivo según Hernández, et al. (2018), debido a que el razonamiento abarca de los principios generales a los principios particulares, en base al análisis de los principios generales existentes de un tema específico; una vez verificado y comprobado que este principio es válido, se aplica en contextos particulares. En este estudio de investigación se pretende contrastar la hipótesis con la realidad en base al análisis de modelos teóricos con la finalidad de aceptar o rechazar en un contexto determinado.

#### *Nivel de investigación*

- a) Cuantitativo: El trabajo de investigación es de tipo cuantitativo según Hernández, et al. (2018), debido a que, en la recolección de datos para

comprobar la hipótesis, se utilizó la medición numérica en base al análisis estadístico. En este estudio los datos se obtuvieron mediante las encuestas proporcionadas por el INEI, para luego ser procesadas y corroboradas en base al análisis estadístico con la finalidad de comprobar la hipótesis.

b) Explicativa o analítica: Nos permite explicar por qué ocurren los fenómenos de estudio y en qué condiciones se manifiesta la relación de variables. Se realizó la evaluación de las variables de estudio, con la finalidad de establecer la causalidad, utilizando métodos estadísticos.

### ***Tipo de investigación***

Aplicada. Según Hernández, et al. (2018), debido a que se utilizara conocimientos previos con la finalidad de aplicarlo en un entorno dado, en este estudio se utiliza la teoría económica para la discusión y el análisis de nuestra investigación.

## **2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **Población**

Está conformada por todos los beneficiarios del programa Juntos a nivel nacional.

### **Muestra**

La muestra se configura de un data panel departamental del Perú a lo largo de cinco años (2018-2022), empleando información exclusiva de beneficiarios del programa Juntos. Durante este periodo, se usó información de los 24 departamentos, además de la provincia constitucional del Callao, evaluando cinco variables de estudio (una endógena y cuatro exógenas). Este análisis se basa en un conjunto de 625 datos.

## **2.4. FUENTES DE INFORMACIÓN**

La fuente de información es el INEI. Específicamente, utilizaremos la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y la información del aplicativo Redinforma del Ministerio de

Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), asimismo, la página del REUNIS - Repositorio Único Nacional de Información en Salud.

## **2.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Se realiza un previo análisis descriptivo de las variables de estudio a nivel departamental con gráficos elaborados en Python v11.1. La investigación usa un modelo de data panel No Experimental, longitudinal y de Corte transversal para el análisis de datos no experimentales, con la ayuda de STATA v. 14, se utilizará una estimación lineal de doble logaritmo para analizar los datos. El proceso seguido consiste en:

- ✓ La contrastación de hipótesis de la prueba de Hausman.
- ✓ La contrastación de hipótesis de la prueba de Woldridge.
- ✓ La contrastación de hipótesis de la prueba de Wald.
- ✓ Con las hipótesis anteriores definidas se plantea la estimación final.

## **2.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

### ***Técnicas***

Recopilación documentaria

### ***Instrumentos***

Documentos de archivo

Fuentes oficiales

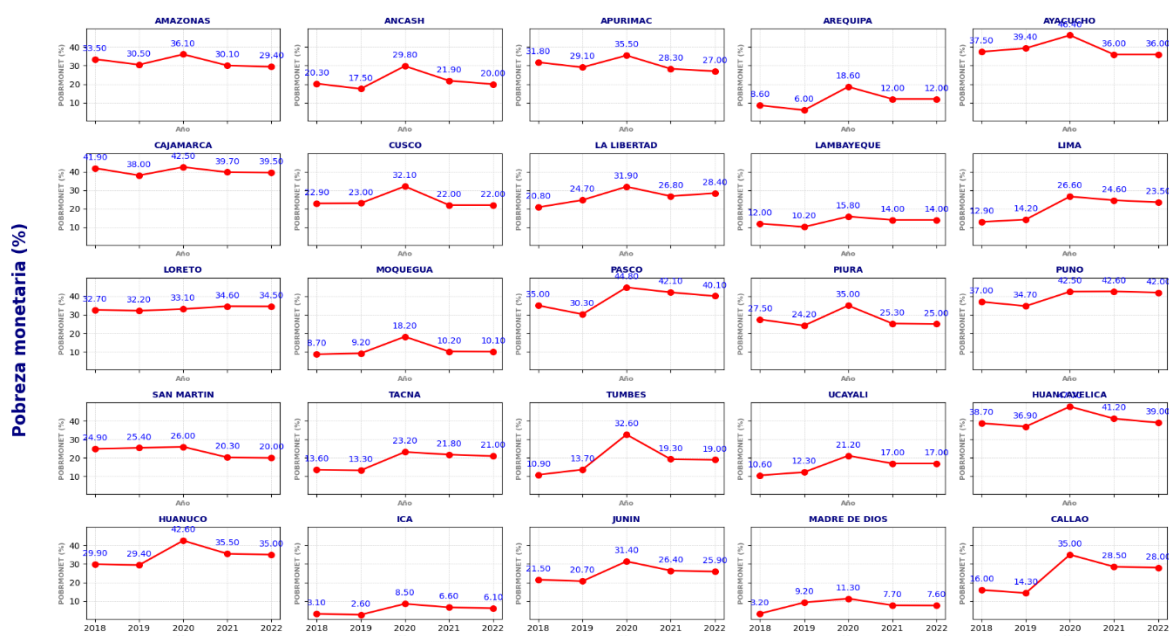
Ficha de notas

### III. RESULTADOS

#### 3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES

**FIGURA 1**

*Pobreza Monetaria (%) a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022.*



Nota: Elaborado en el software Python v.11

La Figura 1 ofrece un análisis exhaustivo de cómo ha evolucionado la tasa de pobreza monetaria en los departamentos del Perú en el período comprendido entre 2018 y 2022. Es importante destacar que, en el año 2020, la pobreza a nivel departamental en Perú pudo haber experimentado un incremento, atribuido al efecto del COVID-19.

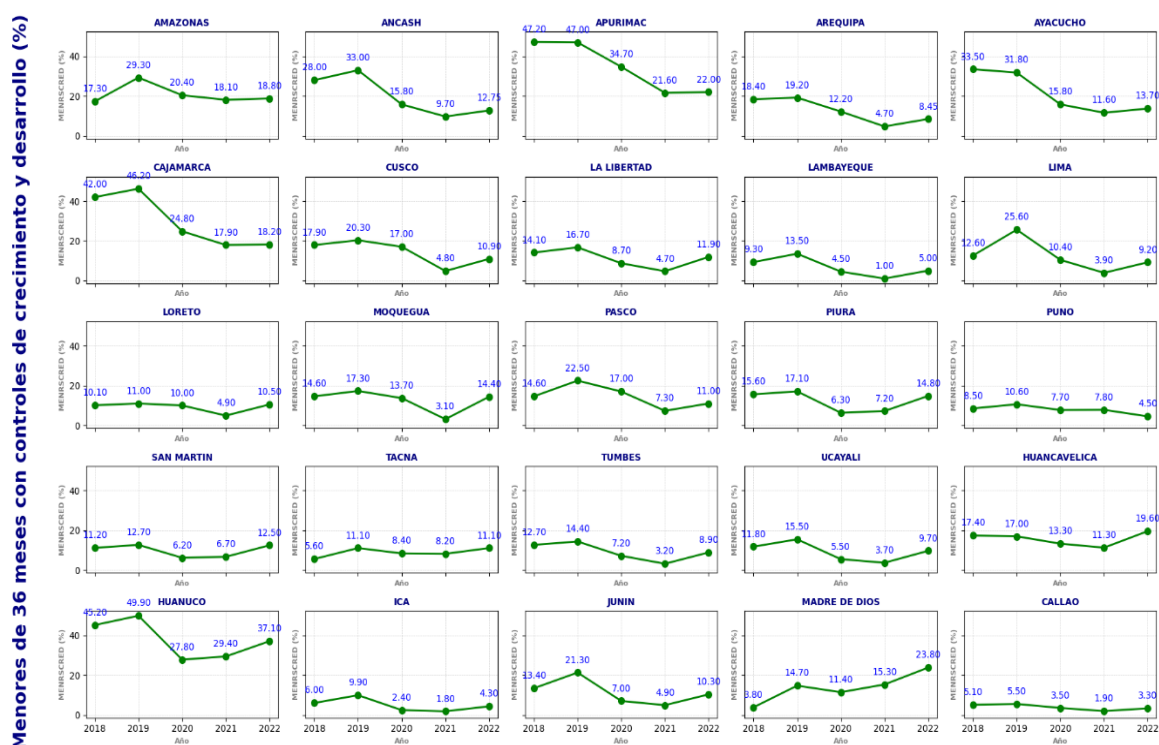
En este escenario, Ica es notable por tener el valor más bajo al inicio del período con una tasa de pobreza del 3.1% en 2018, que posteriormente se incrementa al 6.1% en 2022, marcando un aumento de 3 puntos porcentuales. Por otro lado, Puno se distingue por presentar el nivel más alto, comenzando en 2018 con un 37%, esta cifra se eleva al 42% en 2022, lo que indica un crecimiento de 5 puntos porcentuales.

La variabilidad entre los departamentos sugiere distintas dinámicas económicas y sociales en cada región. Por ejemplo, Ancash se muestra como un departamento con una estabilidad notable, registrando una ligera disminución del 0.3 puntos porcentuales en su pobreza monetaria durante el periodo 2018-2022. En contraste, el Callao experimenta la oscilación más pronunciada, con un incremento notable de 12 puntos porcentuales durante el mismo período.

Por último, es relevante subrayar que, a pesar de las tendencias generales, ciertos departamentos lograron avances significativos en la reducción de sus porcentajes de pobreza, incluyendo Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Piura y San Martín, lo que resalta la efectividad de programas sociales como Juntos implementadas en esas regiones.

**FIGURA 2**

*Menores de 36 meses con CRED (%) a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022.*



Nota: Elaborado en el software Python v.11



La Figura 2 brinda una representación detallada de la trayectoria del porcentaje de Control de crecimiento y desarrollo en menores de 36 meses en los departamentos del Perú 2018 a 2022. Es evidente que el año 2020 tuvo efectos variados en las distintas regiones debido al COVID 19.

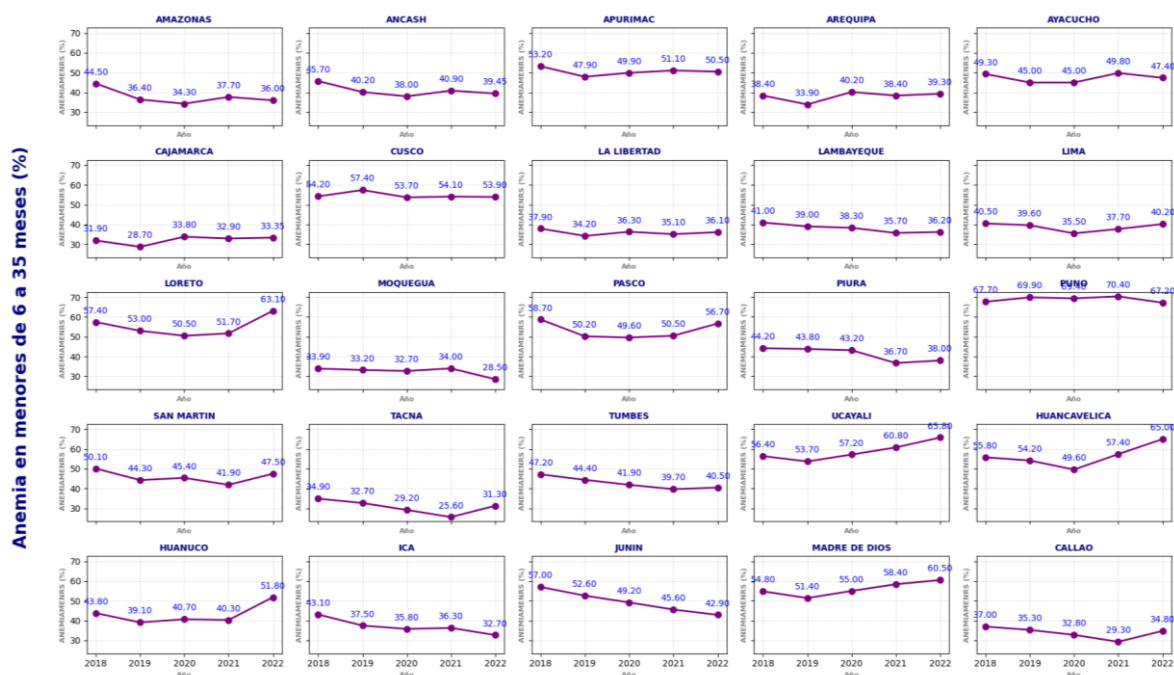
En este análisis, a inicio del periodo 2018, el Callao registra un 5.1%, que posteriormente disminuye al 3.3% en el 2022 registrando de esta manera el menor valor, marcando una caída de 1.8 puntos porcentuales. En contraposición, Huánuco muestra el nivel más alto, comenzando con un 45.2% en 2018 y descendiendo al 37.1% en 2022, lo que indica una reducción significativa de 8.1 puntos porcentuales.

Al profundizar en las tendencias, Moquegua se presenta como un departamento con una estabilidad notable, registrando una leve variación negativa del 0.2 puntos porcentuales durante el periodo 2018 al 2022. En contraste, Apurímac experimenta un cambio drástico, evidenciando una reducción del 25.2 puntos porcentuales en el mismo lapso.

Cabe destacar que, a pesar de las tendencias observadas, ciertos departamentos lograron avances notables en el control de crecimiento y desarrollo en menores de 36 meses entre 2018 y 2022. Entre estos departamentos se incluyen Amazonas, Loreto, San Martín, Tacna, Huancavelica y Madre de Dios, lo que indica una variedad de intervenciones y estrategias efectivas de programas sociales como Juntos implementadas en diferentes áreas del país.

**FIGURA 3**

*Anemia en menores de 6 a 35 meses (%) a nivel departamental del Perú 2018 – 2022.*



Nota: Elaborado en el software Python v.11

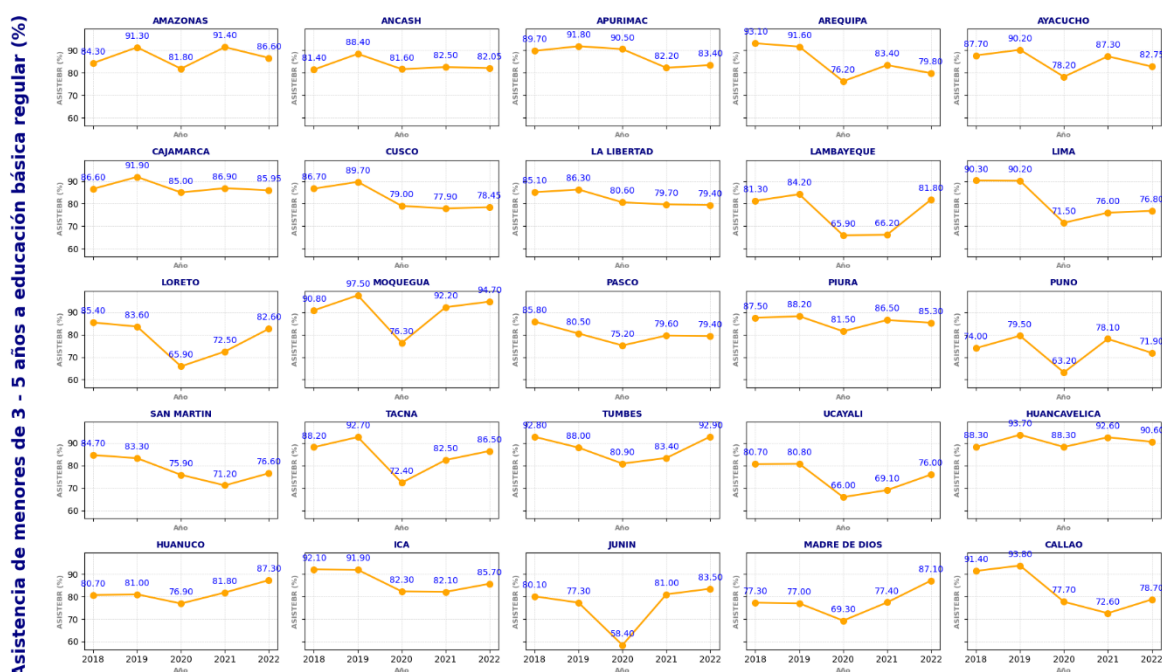
La Figura 3 realiza una comparación y análisis de la evolución del porcentaje de anemia en menores de 6 a 35 meses. Se destaca que el departamento de Moquegua exhibe el nivel más bajo de anemia, en el 2018 registró un 33.90% y en el 2022 un 28.50% el cual se resume en un descenso de 5.8 puntos porcentuales. En contraste, el departamento de Puno presenta el valor más elevado de anemia, que en el periodo 2018 fue del 67.70% y para el periodo 2022, 67.20%, experimentando una ligera disminución del 0.5 puntos porcentuales.

En cuanto al departamento de Cusco, se observa la tendencia más constante en relación con el porcentaje de anemia en menores de 6 a 35 meses, con una leve disminución del 0.3 puntos porcentuales entre el 2018 y 2022. Por su parte, Junín registra una disminución de 14.1 puntos porcentuales durante el mismo periodo, siendo el departamento con mejor desempeño durante el período de estudio.

Finalmente, la Figura 3 revela tendencias incrementales de anemia en menores de 6 a 35 meses durante el periodo de análisis, siendo evidente esta tendencia en departamentos, tales como Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Ucayali, Huánuco y Madre de Dios. Por tanto, las líneas de tendencia ascendente evidencian la ineficacia del programa Juntos implementado en distintos departamentos del Perú durante el período comprendido entre 2018 y 2022.

#### FIGURA 4

*Asistencia de menores de 3 – 5 años a Educación Básica Regular (%) a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022.*



Nota: Elaborado en el software Python v.11

La Figura 4 ofrece una visión detallada de la evolución del porcentaje de asistencia de menores de 3-5 años a educación básica regular en los departamentos del Perú desde 2018 hasta 2022. Es evidente que hay variaciones significativas entre las regiones durante este período debido al COVID 19.

En este análisis de la asistencia de menores de 3-5 años a educación básica regular, Puno se distingue por tener el valor más bajo al inicio del período, registrando un 74% en

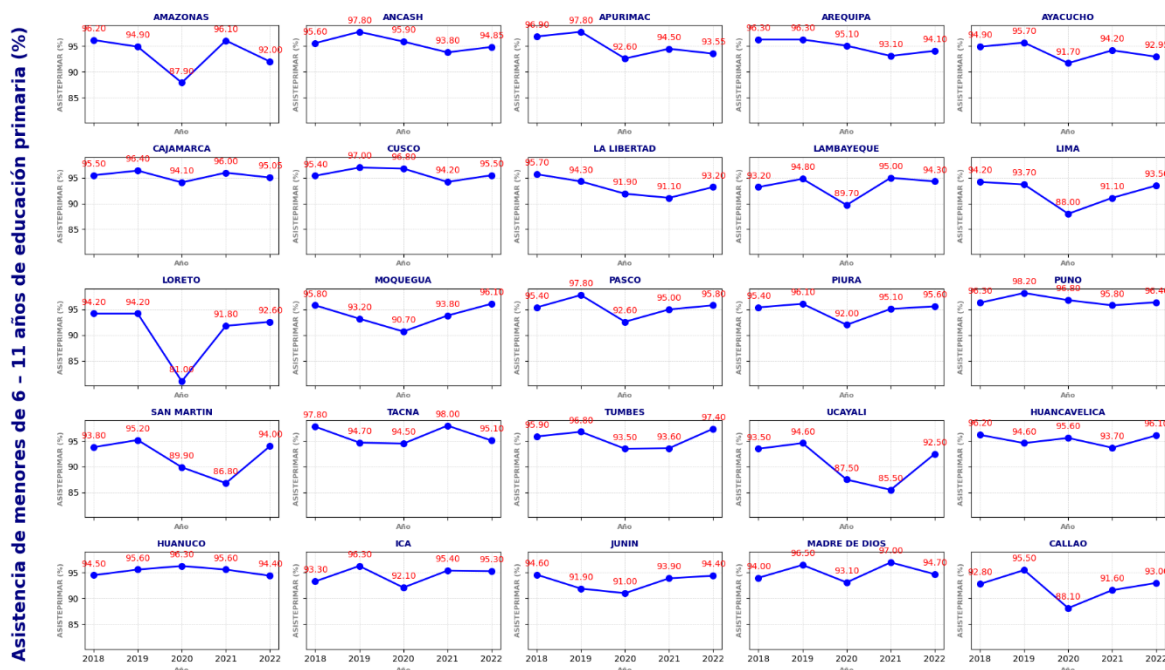
2018, que posteriormente disminuye al 71.1% en 2022, representando una caída de 2.9 puntos porcentuales. En contraparte, Moquegua lidera con el nivel más alto, comenzando en 2018 con un 90.8% y alcanzando un 94.7% en 2022, lo que indica un incremento notable de 3.9 puntos porcentuales.

Al examinar la estabilidad en los datos, Tumbes se destaca como el departamento con la variación más mínima, con un ligero aumento del 0.1 puntos porcentuales en el periodo 2018 al 2022. Por otro lado, Lima muestra la tendencia negativa más pronunciada, con una reducción del 13.5 puntos porcentuales en el mismo período.

Es importante subrayar que, a pesar de las tendencias generales, varios departamentos lograron mejorar la asistencia de menores de 3-5 años a educación básica regular entre 2018 y 2022. Estos incluyen a Amazonas, Ancash, Lambayeque, Moquegua, Huancavelica, Tumbes, Huánuco, Junín y Madre de Dios, reflejando la implementación efectiva de programas educativos y sociales como Juntos en diferentes áreas del país.

**FIGURA 5**

*Asistencia de menores de 6 a 11 años a educación primaria a nivel departamental del Perú durante el 2018 - 2022.*



Nota: Elaborado en el software Python v.11

La Figura 5 presenta una comparativa y análisis del porcentaje de Asistencia de menores de 6 - 11 años a la educación primaria durante el periodo 2018 al 2022. En esta figura se destaca que el departamento de Ucayali en el 2018 registró un 93.50% y en el 2022 un 92.50% el nivel más bajo de todos los departamentos, experimentando un descenso de 1 punto porcentual. Contrariamente el departamento de Cusco exhibe uno de los porcentajes más altos, tal es así que para el año 2018 fue del 95.40% y para el año 2022 del 95.50%, el cual implica un incremento del 0.1 puntos porcentuales.

Por otro lado, los departamentos de Puno, Cusco, Huancavelica y Huánuco, presentan una línea de tendencia constante en la asistencia de menores de 6 a 11 años a la educación primaria, con una ligera variación del 0.1 puntos porcentuales entre 2018 y 2022. Por su parte, el departamento de Amazonas registra el mayor decremento de 4.2 puntos porcentuales durante el mismo periodo.

Asimismo, la Figura 5 revela tendencias positivas en relación con la asistencia de menores de 6 a 11 años en la educación primaria en diversos departamentos como Moquegua, Piura, San Martín, Tumbes, Ica y Callao. Las líneas de tendencia ascendente evidencian la eficacia del programa Juntos implementado en distintos departamentos del Perú entre el 2018 y 2022.

### 3.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

#### 3.2.1. Determinar el efecto del programa de apoyo a los más pobres Juntos, en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.

##### *Formulación del modelo de la data panel:*

El programa de apoyo a los más pobres Juntos, es un programa social que tiene por objetivo disminuir la pobreza a través del cumplimiento de objetivos medidos por las variables: Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo- CRED, Anemia en menores de 6 a 35 meses, Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular – EBA y Asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria son las variables exógenas que determinaran los efectos en la pobreza monetaria departamental, en ese sentido planteamos el siguiente modelo:

$$POBRMONET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 MENRSCRED_{it} + \alpha_3 ANEMIAMENRS_{it} + \alpha_4 ASISTEBR_{it} + \alpha_5 ASISTEPRIMAR + u_{it} \dots \dots (i)$$

Donde:

$POBRMONET_{it}$  : Pobreza monetaria (%)

$MENRSCRED_{it}$  : Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo (%)

$ANEMIAMENRS_{it}$  : Anemia en menores de 6 a 35 meses (%)

$ASISTEBR_{it}$  : Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular (%)

$ASISTEPRIMAR_{it}$  : Asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria (%).

$\alpha_i$  : Coeficientes del modelo.

$u_{it}$  : Variables omitidas en el modelo.

***Estimación del modelo de la data panel:***

***Test de Hausman:***

El test de Hausman es una prueba para los modelos de datos de panel, que sirve para determinar si la estimación del modelo se realizara a través de efectos fijos o efectos aleatorios, lo que se quiere corroborar a través del test de Hausman es si los estimadores del modelo están o no correlacionados.

**H<sub>0</sub>:** Los estimadores no están correlacionados.

**H<sub>a</sub>:** Los estimadores si están correlacionados.

El test de Hausman exhibe una distribución asintótica chi-cuadrado. Si la probabilidad resultante es superior al nivel de significancia de 0.05, se recomienda emplear los efectos aleatorios. Por otro lado, si la probabilidad es inferior a la significancia de 0.05, se aconseja optar por los efectos fijos.

**TABLA 1**

*Test de Hausman para el modelo general, a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022.*

| . hausman re1 fe1                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                    |            |                     |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------|---------------------|-----------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | —— Coefficients —— |            |                     |                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | (b)<br>re1         | (B)<br>fe1 | (b-B)<br>Difference | sqrt(diag(V_b-V_B))<br>S.E. |
| MENORESDE3~D                                                                                                                                                                                                                                                                                             | .0105237           | -.0343638  | .0448875            | .006327                     |
| ANEMIAENNI~S                                                                                                                                                                                                                                                                                             | .0005              | -.0789525  | .0794525            | .                           |
| ASISTENCIA~R                                                                                                                                                                                                                                                                                             | -.4116546          | -.3923611  | -.0192935           | .0088499                    |
| ASISTENCIA~A                                                                                                                                                                                                                                                                                             | -.0965307          | -.0965242  | -6.46e-06           | .0451743                    |
| b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg<br>B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg<br><br>Test: Ho: difference in coefficients not systematic<br><br>$\chi^2(4) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$ $= 44.26$ Prob>chi2 = 0.0000<br>(V_b-V_B is not positive definite) |                    |            |                     |                             |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Según el test de Hausman se observa que los estimadores adecuados para nuestro modelo son los de efectos fijos, ya que la probabilidad Chi cuadrada es de (0.0000), menor al nivel de significancia.

**TABLA 2**

*Test de autocorrelacion de Woldridge, para modelo general de datos de panel durante el periodo 2018 al 2022.*

|                                                   |    |     |         |
|---------------------------------------------------|----|-----|---------|
| Wooldridge test for autocorrelation in panel data |    |     |         |
| H0: no first-order autocorrelation                |    |     |         |
| F(                                                | 1, | 24) | = 5.016 |
| Prob > F =                                        |    |     | 0.0346  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Woldridge es un test que permite detectar la autocorrelación de primer orden entre las variables, en ese sentido podemos señalar que la probabilidad es menor al nivel de significancia del 5%, esto quiere decir que se rechaza la hipótesis nula, donde señala que no existe autocorrelación, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna



concluimos que, si existe autocorrelación en el modelo estimado, según la prueba de Woldridge.

### **TABLA 3**

*Test de Heterocedasticidad de Wald para modelo general de datos de panel durante el periodo 2018 al 2022.*

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i

chi2 (25) =      4556.77
Prob>chi2 =      0.0000
```

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Wald es un test que permite detectar la heterocedasticidad entre las variables, en ese sentido podemos señalar que la probabilidad chi2 (0.0000) es menor al nivel de significancia del 5%, esto quiere decir que se rechaza la hipótesis nula, donde señala que no existe heterocedasticidad, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y concluimos que, si existe heterocedasticidad en el modelo estimado, según la prueba de Wald.

**TABLA 4**

*Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelación durante el periodo 2018 al 2022.*

|                                                                                                                                                                                                                                |                            |                  |              |     |        |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------|--------------|-----|--------|--|
| <pre>. xtpcse POBREZAMONETARIA MENORESDE36MESECONCRED ANEMIAENNIÑOSDE6A35MESES ASISTENCIADEMENORESA_EBR &gt; MENORESAEDUCPRIMARIA , het c(ar1) (note: estimates of rho outside [-1,1] bounded to be in the range [-1,1])</pre> |                            |                  |              |     |        |  |
| Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors                                                                                                                                                     |                            |                  |              |     |        |  |
| Group variable:                                                                                                                                                                                                                | REGION                     | Number of obs    | =            | 125 |        |  |
| Time variable:                                                                                                                                                                                                                 | AÑO                        | Number of groups | =            | 25  |        |  |
| Panels:                                                                                                                                                                                                                        | heteroskedastic (balanced) | Obs per group:   |              |     |        |  |
| Autocorrelation:                                                                                                                                                                                                               | common AR(1)               | min              | =            | 5   |        |  |
|                                                                                                                                                                                                                                |                            | avg              | =            | 5   |        |  |
|                                                                                                                                                                                                                                |                            | max              | =            | 5   |        |  |
| Estimated covariances                                                                                                                                                                                                          | =                          | 25               | R-squared    | =   | 0.3402 |  |
| Estimated autocorrelations                                                                                                                                                                                                     | =                          | 1                | Wald chi2(4) | =   | 45.84  |  |
| Estimated coefficients                                                                                                                                                                                                         | =                          | 5                | Prob > chi2  | =   | 0.0000 |  |

| POBREZAMONETARIA                 | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
|----------------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|----------|
| MENORESDE36MESECONCRED           | -.1881438 | .0849186  | 2.22  | 0.027 | .0217063             | .354581  |
| ANEMIAENNIÑOSDE6A35MESES         | .1958416  | .0999621  | 1.96  | 0.050 | -.0000805            | .391763  |
| ASISTENCIADEMENORESA_EBR         | -.4558146 | .0897543  | -5.08 | 0.000 | -.6317297            | -.279899 |
| ASISTENCIADEMENORESAEDUCPRIMARIA | -.1826109 | .2252401  | -0.81 | 0.418 | -.6240734            | .258851  |
| _cons                            | 67.92401  | 18.66235  | 3.64  | 0.000 | 31.34648             | 104.501  |
| rho                              | .6447627  |           |       |       |                      |          |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Observamos que el coeficiente correlación  $R^2$  es 0.34, esto significa que el 34% de la variación de la variable dependiente es explicada por la variación de los indicadores independientes que son indicadores que miden los objetivos del programa Juntos.

Ho: “El efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos no es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.”

Ha: “El efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.”

Asimismo, el p-value del modelo general es de 0.0000 siendo el modelo estadísticamente significativo y por lo tanto se acepta la hipótesis alterna que señala que el efecto del programa de apoyo a los más pobres Juntos tiene un efecto

significativo en el cumplimiento de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022. Las variables estadísticamente significativas a un nivel de significancia del 5% y con efecto negativo son: Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo con  $p\text{-value}=0.027$ , y Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular - EBR, con  $p\text{-value}=0.0000$ .

La variable anemia en menores de 6 a 35 meses no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia de 5% con una probabilidad de (0.050). La variable asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria, no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%, con una probabilidad de (0.418). Por lo tanto, los resultados no son relevantes para estas variables.

Por otra parte, considerando todas las variables en la estimación, se puede observar que menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo cumple con los objetivos del programa Juntos cuyo efecto al incrementar los controles de crecimiento y desarrollo en una unidad porcentual, es disminuir la pobreza monetaria en un 0.18%, ya que es estadísticamente significativa con  $p\text{-value} = 0.027$  menor al nivel de significancia del 5%. De la misma manera, la variable Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular – EBA, es estadísticamente significativa con  $p\text{-value} = 0.000$  a un nivel de significancia del 5%, esto quiere decir que esta variable cumple con los objetivos del programa Juntos cuyo efecto al incrementar la asistencia de menores de 3 – 5 años a la EBR en una unidad porcentual, es disminuir la pobreza monetaria en un 0.45%.

### 3.2.2. Determinar el efecto de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

#### *Formulación del modelo de data panel:*

La Pobreza monetaria depende de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo, en ese sentido plantearemos el siguiente modelo para determinar el efecto de entre las variables:

$$POBRMONET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 MENRSCRED_{it} + u_{it} \dots \dots (ii)$$

Donde:

$POBRMONET_{it}$  : Pobreza monetaria (%)

$MENRSCRED_{it}$  : Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo (%).

$\alpha_i$  : Coeficientes del modelo.

$u_{it}$  : Variables omitidas en el modelo.

#### *Estimación del modelo de data panel:*

**TABLA 5**

*Test de Hausman para Determinar el efecto de los menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria para un modelo de datos de panel a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022.*

| . hausman fe5 re5                                                  |              |            |                     |                             |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|------------|---------------------|-----------------------------|
|                                                                    | Coefficients |            |                     |                             |
|                                                                    | (b)<br>fe5   | (B)<br>re5 | (b-B)<br>Difference | sqrt(diag(V_b-V_B))<br>S.E. |
| MENORESDE3~D                                                       | -.2055416    | -.1453302  | -.0602115           | .0014386                    |
| b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg                |              |            |                     |                             |
| B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg |              |            |                     |                             |
| Test: Ho: difference in coefficients not systematic                |              |            |                     |                             |
| chi2(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)                              |              |            |                     |                             |
| = 1751.87                                                          |              |            |                     |                             |
| Prob>chi2 = 0.0000                                                 |              |            |                     |                             |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Según el test de Hausman podemos observar que los estimadores adecuados para nuestro modelo son los de efectos fijos, ya que la probabilidad Chi cuadrada es de (0.0000) inferior al nivel de significancia de 0.05.

#### **TABLA 6**

*Test de autocorrelacion de Wooldridge para un modelo de datos de panel*

|                                                   |            |     |         |
|---------------------------------------------------|------------|-----|---------|
| Wooldridge test for autocorrelation in panel data |            |     |         |
| H0: no first-order autocorrelation                |            |     |         |
| F(                                                | 1,         | 24) | = 6.454 |
|                                                   | Prob > F = |     | 0.0180  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Woldridge indica una probabilidad chi-cuadrado (0.0180) inferior al nivel de significancia de 0.05. Este resultado implica el rechazo de la hipótesis nula que postula la inexistencia de autocorrelación. En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que efectivamente hay autocorrelación en el modelo estimado, según la prueba de Woldridge.

#### **TABLA 7**

*Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel.*

|                                                                                         |   |  |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---|--|---------|
| Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity<br>in fixed effect regression model |   |  |         |
| H0: $\sigma^2(i) = \sigma^2$ for all i                                                  |   |  |         |
| chi2 (25)                                                                               | = |  | 2511.63 |
| Prob>chi2                                                                               | = |  | 0.0000  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Wald revela una probabilidad chi-cuadrado (0.0000) por debajo del nivel de significancia de 0.05. Este resultado implica el rechazo de la hipótesis nula que postula la ausencia de heterocedasticidad. Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo de que efectivamente hay heterocedasticidad presente en el modelo estimado, según la prueba de Wald.

**TABLA 8**

*Modelo corregido libre de Heterocedasticidad y Autocorrelacion para Determinar el efecto de los menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria para un modelo de datos de panel a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022.*

| <pre>. xtpcse POBREZAMONETARIA MENORESDE36MESECONCRED, het c(ar1) (note: estimates of rho outside [-1,1] bounded to be in the range [-1,1])</pre> |                            |                  |              |       |                      |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------|--------------|-------|----------------------|----------|
| Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors                                                                        |                            |                  |              |       |                      |          |
| Group variable:                                                                                                                                   | REGION                     | Number of obs    | =            | 125   |                      |          |
| Time variable:                                                                                                                                    | AÑO                        | Number of groups | =            | 25    |                      |          |
| Panels:                                                                                                                                           | heteroskedastic (balanced) | Obs per group:   |              |       |                      |          |
| Autocorrelation:                                                                                                                                  | common AR(1)               | min              | =            | 5     |                      |          |
|                                                                                                                                                   |                            | avg              | =            | 5     |                      |          |
|                                                                                                                                                   |                            | max              | =            | 5     |                      |          |
| Estimated covariances                                                                                                                             | =                          | 25               | R-squared    | =     | 0.0939               |          |
| Estimated autocorrelations                                                                                                                        | =                          | 1                | Wald chi2(1) | =     | 1.08                 |          |
| Estimated coefficients                                                                                                                            | =                          | 2                | Prob > chi2  | =     | 0.2981               |          |
| POBREZAMONETARIA                                                                                                                                  | Het-corrected              |                  |              |       | [95% Conf. Interval] |          |
|                                                                                                                                                   | Coef.                      | Std. Err.        | z            | P> z  |                      |          |
| MENORESDE36MESECONCRED                                                                                                                            | .090911                    | .0873793         | 1.04         | 0.298 | -.0803493            | .2621713 |
| _cons                                                                                                                                             | 23.18229                   | 1.791021         | 12.94        | 0.000 | 19.67196             | 26.69263 |
| rho                                                                                                                                               | .5331531                   |                  |              |       |                      |          |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Podemos observar que el coeficiente de correlación  $R^2$  es de 0.09, esto quiere decir que el 9% de la variación de pobreza monetaria es explicada por la variación de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo para cumplir uno de los objetivos del programa Juntos.

Ho: “El efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo no es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.”

Ha: “El efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.”

Por ello se acepta la hipótesis nula que señala que el efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo, es no significativa para el

cumplimiento de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022, a un nivel de significancia del 5%. Dado que la variable no es estadísticamente significativa con  $p\text{-value}=0.298$  a un nivel de significancia del 5%, esto conlleva a deducir que los resultados de la estimación no son relevantes para la investigación.

### **3.2.3. Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.**

#### ***Formulación del modelo de la data panel:***

La Pobreza monetaria depende de la Anemia en menores de 6 a 35 meses, en ese sentido plantearemos el siguiente modelo para determinar el efecto de entre las variables:

$$POBRMONET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 ANEMIAMENRS_{it} + u_{it} \dots \dots (iii)$$

Donde:

$POBRMONET_{it}$  : Pobreza monetaria (%)

$ANEMIAMENRS_{it}$  : Anemia en menores de 6 a 35 meses (%).

$\alpha_i$  : Coeficientes del modelo.

$u_{it}$  : Variables omitidas en el modelo.

### **Estimación del modelo de la data panel:**

**TABLA 9**

*Test de Hausman para Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria, departamental para un modelo de datos de panel durante el periodo del 2018 al 2022.*

| . hausman fe4 re4                                                                                                                                                                                                                                                            |                    |            |                     |                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------|---------------------|-----------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                              | —— Coefficients —— |            |                     |                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                              | (b)<br>fe4         | (B)<br>re4 | (b-B)<br>Difference | sqrt(diag(V_b-V_B))<br>S.E. |
| ANEMIAENNI~S                                                                                                                                                                                                                                                                 | -.2702279          | -.0976901  | -.1725378           | .0646669                    |
| b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg<br>B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg<br><br>Test: Ho: difference in coefficients not systematic<br><br>$\chi^2(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$ $= 7.12$ $\text{Prob}>\chi^2 = 0.0076$ |                    |            |                     |                             |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Según el test de Hausman podemos observar que los estimadores adecuados para nuestro modelo son los de efectos fijos, ya que la probabilidad Chi cuadrada es de (0.0076) menor al nivel de significancia de 0.05.

**TABLA 10**

*Test de autocorrelacion de Wooldridge para un modelo de datos de panel*

|                                                   |    |     |         |
|---------------------------------------------------|----|-----|---------|
| Wooldridge test for autocorrelation in panel data |    |     |         |
| H0: no first-order autocorrelation                |    |     |         |
| F(                                                | 1, | 24) | = 7.220 |
| Prob > F =                                        |    |     | 0.0129  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Woldridge exhibe una probabilidad chi-cuadrado (0.0129) inferior al nivel de significancia de 0.05. Este hallazgo conduce a rechazar la hipótesis nula que sostiene la inexistencia de autocorrelación. En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que efectivamente hay autocorrelación presente en el modelo estimado, según la prueba de Woldridge.



**TABLA 11**

*Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel*

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i

chi2 (25) =      252.08
Prob>chi2 =      0.0000
```

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Wald exhibe una probabilidad chi-cuadrado (0.0000) inferior al nivel de significancia de 0.05. Este resultado conlleva a rechazar la hipótesis nula que postula la ausencia de heterocedasticidad. Por ende, se aprueba la hipótesis alternativa, llegando a la conclusión de que efectivamente hay heterocedasticidad presente en el modelo estimado, según la prueba de Wald.

**TABLA 12**

*Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelacion, para Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria, departamental para un modelo de datos de panel durante el periodo del 2018 al 2022.*

| <pre>. xtpcse POBREZAMONETARIA ANEMIAENNIÑOSDE6A35MESES, het c(ar1) (note: estimates of rho outside [-1,1] bounded to be in the range [-1,1])  Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors  Group variable:  REGION                      Number of obs   =      125 Time variable:  AÑO                          Number of groups =       25 Panels:         heteroskedastic (balanced)   Obs per group: Autocorrelation: common AR(1)                min =           5                                               avg =           5                                               max =           5  Estimated covariances =      25              R-squared      =      0.1629 Estimated autocorrelations =      1          Wald chi2(1)    =      3.75 Estimated coefficients =      2              Prob &gt; chi2     =      0.0528</pre> |               |           |      |       |                      |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------|------|-------|----------------------|----------|
| POBREZAMONETARIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Het-corrected |           |      |       |                      |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Coef.         | Std. Err. | z    | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ANEMIAENNIÑOSDE6A35MESES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | .2115873      | .1092667  | 1.94 | 0.053 | -.0025715            | .4257462 |
| _cons                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 14.77743      | 5.142984  | 2.87 | 0.004 | 4.697366             | 24.85749 |
| rho                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | .6374139      |           |      |       |                      |          |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Podemos observar que el coeficiente de correlación  $R^2$  es de 0.16, esto quiere decir que el 16% de la variación de pobreza monetaria es explicada por la variación de anemia en menores de 6 a 35 meses para lograr uno de los objetivos del programa Juntos.

Ho: El efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses no es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

Ha: El efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

Por esto se aprueba la hipótesis nula que señala que el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses, es no significativa para el cumplimiento de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022, a un nivel de significancia del 5%. Esto en base a que la variable no es estadísticamente significativa con  $p\text{-value} = 0.053$  a un nivel de significancia del 5%, esto conlleva a deducir que los resultados de la estimación no son relevantes para la investigación.

### **3.2.4. Determinar el efecto de la asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.**

#### ***Formulación del modelo de data panel:***

La Pobreza monetaria depende de la Asistencia de menores de 3 – 5 años a educación básica regular, quien determina sus efectos en la pobreza monetaria departamental, en ese sentido planteamos el siguiente modelo:

$$POBRMONET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 ASISTEBR_{it} + u_{it} \dots \dots (iv)$$

Donde:

$POBRMONET_{it}$  : Pobreza monetaria (%)

$ASISTEBR_{it}$  : Asistencia de menores de 3-5 años a educación básica (%)

Regular.

$\alpha_i$  : Coeficientes del modelo.

$u_{it}$  : Variables omitidas en el modelo.

### **Estimación del modelo de la data panel:**

**TABLA 13**

*Test de Hausman para Determinar el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria a nivel departamental durante el periodo 2018 al 2022.*

| . hausman fe2 re2                                                  |                    |            |                     |                             |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------|------------|---------------------|-----------------------------|
|                                                                    | —— Coefficients —— |            |                     |                             |
|                                                                    | (b)<br>fe2         | (B)<br>re2 | (b-B)<br>Difference | sqrt(diag(V_b-V_B))<br>S.E. |
| ASISTENCIA~R                                                       | -.4408585          | -.4312059  | -.0096526           | .0066677                    |
| b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg                |                    |            |                     |                             |
| B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg |                    |            |                     |                             |
| Test: Ho: difference in coefficients not systematic                |                    |            |                     |                             |
| chi2(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)                              |                    |            |                     |                             |
| = 2.10                                                             |                    |            |                     |                             |
| Prob>chi2 = 0.1477                                                 |                    |            |                     |                             |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Según el test de Hausman los estimadores adecuados para nuestro modelo son los de efectos aleatorios, ya que la probabilidad Chi cuadrada es de (0.1477) mayor al nivel de significancia de 0.05.

**TABLA 14**

*Test de autocorrelacion de Woldridge para un modelo de datos de panel.*

|                                                   |    |     |         |
|---------------------------------------------------|----|-----|---------|
| Wooldridge test for autocorrelation in panel data |    |     |         |
| H0: no first-order autocorrelation                |    |     |         |
| F(                                                | 1, | 24) | = 3.826 |
| Prob > F                                          | =  |     | 0.0622  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Woldridge revela una probabilidad chi-cuadrado (0.0622) superior al nivel de significancia de 0.05. Este resultado lleva a la aceptación de la hipótesis nula, que postula la ausencia de autocorrelación. En consecuencia, concluimos que no hay autocorrelación presente en el modelo estimado, según la prueba de Woldridge.

### **TABLA 15**

*Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel.*

|                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity<br/>in fixed effect regression model</p> <p>H0: <math>\sigma(i)^2 = \sigma^2</math> for all i</p> <p>chi2 (25) = 2902.14<br/>Prob&gt;chi2 = 0.0000</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Wald exhibe una probabilidad chi-cuadrado (0.0000) inferior al nivel de significancia de 0.05. Esta situación conduce a rebatir la hipótesis nula, que indica la inexistencia de heterocedasticidad. Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que efectivamente hay presencia de heterocedasticidad en el modelo estimado, según la prueba de Wald.

**TABLA 16**

*Modelo general de datos de panel corregido, libre de heterocedasticidad y autocorrelacion, para Determinar el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022.*

| . xtpcse POBREZAMONETARIA ASISTENCIADEMENORES_A_EBR , het           |                            |                  |              |       |        |                      |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------|--------------|-------|--------|----------------------|
| Linear regression, heteroskedastic panels corrected standard errors |                            |                  |              |       |        |                      |
| Group variable:                                                     | REGION                     | Number of obs    | =            | 125   |        |                      |
| Time variable:                                                      | AÑO                        | Number of groups | =            | 25    |        |                      |
| Panels:                                                             | heteroskedastic (balanced) | Obs per group:   |              |       |        |                      |
| Autocorrelation:                                                    | no autocorrelation         | min              | =            | 5     |        |                      |
|                                                                     |                            | avg              | =            | 5     |        |                      |
|                                                                     |                            | max              | =            | 5     |        |                      |
| Estimated covariances                                               | =                          | 25               | R-squared    | =     | 0.0169 |                      |
| Estimated autocorrelations                                          | =                          | 0                | Wald chi2(1) | =     | 2.05   |                      |
| Estimated coefficients                                              | =                          | 2                | Prob > chi2  | =     | 0.1521 |                      |
| POBREZAMONETARIA                                                    |                            | Het-corrected    |              |       |        |                      |
|                                                                     |                            | Coef.            | Std. Err.    | z     | P> z   | [95% Conf. Interval] |
| ASISTENCIADEMENORES_A_EBR                                           |                            | -.1986456        | .138689      | -1.43 | 0.152  | -.470471 .0731798    |
| _cons                                                               |                            | 41.37663         | 11.41014     | 3.63  | 0.000  | 19.01316 63.7401     |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Podemos observar que el coeficiente correlación R<sup>2</sup> es de 0.0169, esto quiere decir que el 1.7% de pobreza monetaria es explicada por la Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular para explicar el cumplimiento de los objetivos del programa Juntos.

Ho: El efecto de Menores de 3 - 5 años a educación básica regular no es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

Ha: El efecto de Menores de 3 - 5 años a educación básica regular es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

Entonces aprobamos la hipótesis nula que señala que el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular, es no significativa para el cumplimiento de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022, a un nivel de significancia del 5%. Esto se basa

en que la variable no es estadísticamente significativa con  $p\text{-value} = 0.152$  a un nivel de significancia del 5%, esto conlleva a deducir que los resultados de la estimación no son relevantes para la investigación.

### **3.2.5. Determinar el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.**

#### ***Formulación del modelo de data panel:***

La Pobreza monetaria depende de la asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria, en ese sentido plantearemos el siguiente modelo para determinar el efecto de entre las variables:

$$POBRMONET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 ASISTEPRIMAR + u_{it} \dots \dots (v)$$

Donde:

$POBRMONET_{it}$  : Pobreza monetaria (%)

$ASISTEPRIMAR_{it}$  : Asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria (%).

$\alpha_i$  : Coeficientes del modelo.

$u_{it}$  : Variables omitidas en el modelo.

### ***Estimación del modelo de data panel:***

**TABLA 17**

*Test de Hausman para Establecer el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022.*

| . hausman fe3 re3                                                                                                                                                                                                                                                              |                    |            |                     |                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------|---------------------|-----------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                | —— Coefficients —— |            |                     |                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                | (b)<br>fe3         | (B)<br>re3 | (b-B)<br>Difference | sqrt(diag(V_b-V_B))<br>S.E. |
| ASISTENCIA~A                                                                                                                                                                                                                                                                   | -.7678895          | -.7343231  | -.0335664           | .019571                     |
| b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg<br>B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg<br><br>Test: Ho: difference in coefficients not systematic<br><br>$\chi^2(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$ $= 2.94$ $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0863$ |                    |            |                     |                             |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

Según el test de Hausman los estimadores adecuados para nuestro modelo son los de efectos aleatorios, ya que la probabilidad Chi cuadrada es de (0.0863) mayor al nivel de significancia de 0.05.

**TABLA 18**

*Test de autocorrelacion de Woldridge, para un modelo de datos de panel*

|                                                   |    |     |         |
|---------------------------------------------------|----|-----|---------|
| Wooldridge test for autocorrelation in panel data |    |     |         |
| H0: no first-order autocorrelation                |    |     |         |
| F(                                                | 1, | 24) | = 6.498 |
| Prob > F                                          | =  |     | 0.0176  |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Woldridge exhibe una probabilidad chi-cuadrado (0.0176) por debajo del nivel de significancia de 0.05. Este resultado sobrelleva al rechazo de la hipótesis nula, que postula la inexistencia de autocorrelación. En consecuencia, se aprueba la hipótesis alternativa, quedando como conclusión de que hay autocorrelación presente en el modelo estimado, según la prueba de Woldridge.

**TABLA 19**

*Test de Heterocedasticidad de Wald para un modelo de datos de panel*

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i

chi2 (25) =    1079.88
Prob>chi2 =    0.0000
```

Nota: Elaborado en el software Stata v.14

La prueba de Wald revela una probabilidad chi-cuadrado (0.0000) inferior al nivel de significancia de 0.05. Este resultado conduce a rebatir la hipótesis nula, que indica la ausencia de heterocedasticidad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa, infiriendo que efectivamente existe heterocedasticidad en el modelo estimado, según la prueba de Wald.

**TABLA 20**

*Modelo corregido libre de heterocedasticidad y autocorrelación, para Establecer el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria durante el periodo 2018 al 2022.*

| <pre>. xtpcse POBREZAMONETARIA ASISTENCIADEMENORESAEDUCPRIMARIA, het c(ar1) (note: estimates of rho outside [-1,1] bounded to be in the range [-1,1])  Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors  Group variable:  REGION                Number of obs   =       125 Time variable:  AÑO                    Number of groups  =        25 Panels:         heteroskedastic (balanced)  Obs per group: Autocorrelation: common AR(1)              min =          5                                               avg =          5                                               max =          5  Estimated covariances   =       25      R-squared         =    0.1667 Estimated autocorrelations =       1      Wald chi2(1)       =    8.42 Estimated coefficients   =       2      Prob &gt; chi2       =    0.0037</pre> |               |           |       |       |                      |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| POBREZAMONETARIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Het-corrected |           |       |       | [95% Conf. Interval] |           |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Coef.         | Std. Err. | z     | P> z  |                      |           |
| ASISTENCIADEMENORESAEDUCPRIMARIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | -.6045726     | .2083339  | -2.90 | 0.004 | -1.0129              | -.1962456 |
| _cons                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 81.50473      | 19.62635  | 4.15  | 0.000 | 43.03778             | 119.9717  |
| rho                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | .604841       |           |       |       |                      |           |

Nota: Elaborado en el software Stata v.14



Podemos observar que el coeficiente de correlación  $R^2$  es de 0.17, esto quiere decir que el 17% de la variación de pobreza monetaria es explicada por la variación de asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria para explicar los objetivos del programa Juntos.

$H_0$ : El efecto de Asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria no es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

$H_a$ : El efecto de Asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022.

En ese sentido aprobamos la hipótesis alterna que señala que el efecto de asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria, es significativa para el cumplimiento de los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022, a un nivel de significancia del 5%. Porque la variable es estadísticamente significativa con  $p\text{-value} = 0.004$  a un nivel de significancia del 5%, esto quiere decir que esta variable cumple con los objetivos del programa Juntos cuyo efecto al incrementar la asistencia de menores de 6 – 11 años de educación primaria en 1%, es disminuir la pobreza monetaria en un 0.604%.

#### IV. DISCUSIÓN

Los resultados de la presente investigación revelan que el efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos, es significativo al 5% de significancia con un  $p\text{-value}=0.000$  para alcanzar los objetivos del programa Juntos en la pobreza monetaria departamental del Perú. Asimismo, Cavero, Cruzado de la Vega & Cuadra (2017) indican que el programa Juntos incrementa el gasto per cápita de los hogares, contribuyendo a reducir la brecha entre la pobreza y la pobreza extrema. Abendaño (2018) aporta evidencia adicional al afirmar que el programa Juntos tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza en los hogares afiliados en la comunidad campesina de Chocán, demostrando un impacto positivo del programa en la reducción de la pobreza. Sin embargo, Lazo (2017) advierte que el programa Juntos, con su subsidio monetario, alivia temporalmente a las familias de la pobreza, pero a largo plazo no contribuye a sacarlas de la misma. Por otro lado, Céspedes y Chipani (2007) destacan que el decrecimiento de la pobreza en la región de Apurímac fue del 4.9%, como resultado de la intervención durante los primeros 5 años del programa Juntos. En conjunto, estos resultados reflejan la diversidad de los efectos del programa Juntos en la lucha contra la pobreza en diferentes contextos.

En relación con los hallazgos de la presente investigación, se evidencia que el efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo (CRED) en la pobreza monetaria departamental del Perú (2018-2022) es no significativo a un nivel del 5% de significancia con  $p\text{-value}=0.298$ . Pero Abendaño (2018) destaca que la corresponsabilidad en salud, medida a través de CRED en menores, tiene un impacto significativo en la calidad de vida y por ende en la reducción de la pobreza monetaria. Chávez & Linares (2023) aportan la perspectiva de que la tasa de CRED en niños menores

de 36 meses no es estadísticamente significativa y solo explica el 90% de la variación de la pobreza monetaria. Estos resultados resaltan la diversidad de los efectos de los controles de crecimiento y desarrollo en la lucha contra la pobreza infantil.

En este estudio, se llega a la conclusión de que el efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses es no significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú para el periodo 2018-2022, con un nivel de significancia del 5% con  $p\text{-value}=0.0528$ . Sin embargo, Chávez & Linares (2023) destacan que la tasa de anemia en niños de 0-35 meses es estadísticamente significativa ( $p\text{-value}=0.001$ ), explicando un 20% de la variación de la pobreza monetaria. Estos resultados resaltan la relación entre la anemia y la pobreza, subrayando la necesidad de considerar múltiples factores al evaluar el efecto de programas como Juntos en la salud infantil y la reducción de la pobreza.

En este estudio, se concluye que el efecto de menores de 3 a 5 años en la asistencia a educación básica regular es no significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú para el periodo 2018-2022, con un nivel de significancia del 5% con  $p\text{-value}=0.152$ . Contradictoriamente Abendaño (2018) aporta una perspectiva crítica al indicar que la corresponsabilidad en educación (asistencia de menores de 3-5 años) no influye significativamente en la calidad de vida ni en la reducción de la pobreza, argumentando que la ausencia de oportunidades a pesar del acceso a la educación afecta las capacidades de obtener ingresos y salir de la pobreza. Mientras Lazo (2017) señala que, aunque la asistencia en el nivel de educación inicial ha aumentado, no se ha traducido en mejoras en el rendimiento escolar y por tanto no permitirá alcanzar mejores ingresos en el largo plazo. Finalmente, Chávez & Linares (2023) indican que la tasa de asistencia de niños de 3-5 años a educación inicial no es estadísticamente significativa ( $p\text{-value}=0.889$ ) y solo explica un 6% de la variación de la pobreza monetaria. Estos resultados subrayan la relación entre la asistencia a educación y la pobreza, resaltando la importancia de

considerar diversos factores al evaluar el efecto de programas como Juntos en el ámbito educativo y la reducción de la pobreza.

En el presente estudio, se determina que el efecto de asistencia de menores de 6 a 11 años a educación primaria es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú para el periodo 2018-2022, con un nivel de significancia del 5% con  $p\text{-value}=0.004$ . En contraste, Abendaño (2018) plantea que la corresponsabilidad en educación, medida a través de la asistencia de menores de 6 a 11 años, no impacta significativamente en la calidad de vida ni en la reducción de la pobreza. Aunque Chávez & Linares (2023) subrayan que la tasa de asistencia de niños de 6 a 11 años en educación primaria es estadísticamente significativa ( $p\text{-value}=0.000$ ), explicando un 21% de la variación de la pobreza monetaria. Estos resultados resaltan la relación entre la asistencia a educación primaria y la pobreza, subrayando la importancia de considerar diversos factores al evaluar la influencia de programas como Juntos en el ámbito educativo y la mengua de la pobreza.

## V. CONCLUSIONES

- El programa de apoyo directo a los más pobres Juntos ha tenido un efecto significativo en la reducción de la pobreza monetaria departamental del Perú en el periodo 2018 – 2022, con un  $p\text{-value}=0.0000$  y con un  $R^2=0.34$ , esto significa que el 34% de la variación de la pobreza monetaria es explicada por la variación de los indicadores del programa Juntos considerados en la presente investigación. La presencia de variables significativas no solo valida la efectividad del Programa Juntos, sino también respalda su capacidad para alcanzar los objetivos establecidos. Estos resultados resaltan que el programa ha desempeñado un papel crucial en atenuar la pobreza monetaria departamental del Perú, contribuyendo al cumplimiento de los objetivos del programa Juntos.
- El efecto del indicador de Menores de 36 meses con CRED en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018-2022, no es significativo con un  $p\text{-value}=0.298$ . No obstante, la ausencia del efecto de este indicador podría deberse al acceso limitado a servicios de salud en áreas remotas, la falta de conciencia sobre la importancia de estos controles, recursos insuficientes en el sistema de salud y la falta de coordinación entre diversas instituciones gubernamentales como el MINSA y los gobiernos Regionales y Locales.
- El efecto del indicador Anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022, no es significativo con un  $p\text{-value} = 0.053$ . Sin embargo, la falta de relevancia de este indicador podría derivarse no solo de la ausencia de compromiso en el cumplimiento de corresponsabilidades por parte de las familias beneficiarias, sino también a la falta de control y seguimiento por parte del MINSA, el MIDIS y los gobiernos Regionales y Locales.

- El efecto del indicador Asistencia de menores de 3 a 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018-2022, es no significativa con  $p\text{-value}=0.152$ . El efecto limitado de este indicador en la reducción de la pobreza podría deberse a las barreras de acceso, desigualdades socioeconómicas, recursos financieros insuficientes, falta de conciencia en las familias sobre la importancia de la educación, y la falta de coordinación interinstitucional entre el MINEDU y los gobiernos Regionales y Locales.
- El efecto en el indicador Asistencia de niños de 6 a 11 años a la educación primaria es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú para el periodo 2018-2022, con un  $p\text{-value}=0.004$  y con un  $R^2=0.17$ , esto significa que el 17% de la variación de la pobreza monetaria es explicada por la variación de Asistencia de niños de 6 a 11 años a la educación primaria. Este indicador no solo es coherente con los objetivos del programa Juntos, sino que también revela una relación directa: un aumento en la participación de los menores en la educación primaria ayuda a moderar la pobreza monetaria departamental durante el lapso de tiempo analizado. Estos resultados fortalecen la evidencia de que el programa Juntos logra efectivamente sus metas al abordar y mejorar la participación educativa de los niños, contribuyendo así a suavizar la pobreza monetaria en las regiones departamentales del Perú.

## VI. RECOMENDACIONES

- El programa social Juntos ha sido tradicionalmente clasificado como un programa de transferencia directa de dinero y ha permanecido así desde su creación. Por ende, se propone su evolución hacia un programa en donde las transferencias monetarias se vean complementadas con programas de formación y capacitación. Este enfoque no solo dotaría a las personas de las habilidades necesarias para generar ingresos de manera autónoma, sino que también ofrecería una ruta más efectiva para sacar a la población de la pobreza, en contraposición a mantenerla en el mismo umbral, como se evidencia en la situación actual en el Perú.
- Para abordar la falta de efectividad del indicador Menores de 36 meses con CRED, se sugiere implementar medidas integrales como mejorar el acceso a servicios de salud en áreas remotas, llevar a cabo campañas de concientización para destacar la importancia de los controles de salud y promover una mayor coordinación entre instituciones gubernamentales, como el MINSA y los gobiernos Regionales y Locales.
- Para mejorar el efecto del indicador de Anemia en menores de 6 a 35 meses en la reducción de la pobreza monetaria departamental del Perú, se recomienda intensificar la colaboración entre el MINSA, el MIDIS y las autoridades locales, asegurando una implementación efectiva y estableciendo mecanismos de seguimiento. Ampliar las campañas de concientización hacia las familias beneficiarias, resaltando la interconexión entre salud y bienestar económico, junto con la promoción de hábitos nutricionales saludables para generar un efecto positivo.
- Para mejorar el efecto limitado del indicador Asistencia de menores de 3 a 5 años a educación básica regular en la reducción de la pobreza se recomienda promover campañas de concientización a nivel comunitario para subrayar la relevancia de la

educación. Finalmente, se insta a fortalecer la coordinación entre el MINEDU y los gobiernos Regionales y Locales, asegurando una implementación más efectiva de políticas educativas adaptadas a las necesidades específicas de cada región.

- En última instancia, se aconseja continuar con la vigilancia y evaluación constante de Asistencia de menores de 6 a 11 años a la educación primaria, dada su influencia significativa en la pobreza monetaria departamental del Perú. Este indicador, al desempeñar un papel crucial en la reducción de la pobreza, debería recibir una atención particular en los futuros planes presupuestarios del gobierno. Es esencial asignar recursos significativos para fortalecer y consolidar las iniciativas relacionadas con este factor determinante, asegurando así un impacto más efectivo en la mejora de las condiciones socioeconómicas.



## REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

- Abendaño M. (2018). *El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca 2018* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV.
- Adato, M.; Benedicte D, Dubravka M. & Agnes Q. (2000). *The impact of PROGRESA on Women's status and intrahousehold relations* (Reporte final). Washington, DC: IFPRI.
- Alcázar L. & Espinoza K. (2017). Impactos del programa Juntos sobre el empoderamiento de la mujer. *Avances de Investigación, Grupo de Análisis para el Desarrollo* 1(19) 50-90.
- Alkire S & Foster J. (2008). Recuento y Medición multidimensional de la pobreza. Working paper OPIH, N° 07.
- Alvarado N. & Nonato M. (2018). *Programa social Juntos y la calidad de vida en los beneficiarios de la comunidad Lluychocolpan, distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzuriaga – Áncash en el año 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio de la UNFSC.
- Aramburu C. & Rodríguez M. (2011). Políticas sociales y pobreza. *Economía y sociedad* PUCP-CIES, N° 77.
- Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de la Universidad de Colombia*, 35(2), 161-165
- Becker, G. S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis*. National Bureau of Economic Research.

- Camos Coico, P. L. (2018). *El efecto de los programas sociales sobre la desnutrición crónica infantil*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la PUCP.
- Cavero-Arguedas, D., Cruzado de la Vega, V., & Cuadra-Carrasco, G. (2017). Los efectos de los programas sociales en la salud de la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34(3), 528-537.
- Céspedes G. & Chipani E. (2007). *El impacto del programa Juntos en la disminución de la pobreza en la región Apurímac en los primeros cinco años de su intervención*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac]. Repositorio de la UNAMBA.
- Chant, S. (2007). *Gender, generation and poverty: exploring the 'Feminisation of poverty' in Africa, Asia and Latin America*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Chávez R. & Linares G. (2023). *Programa Juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2016 – 2020*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga]. Repositorio de la UNSCH.
- Hernades R, Fernandes C . & Baptista M. (2018). *Metodologia de la Investigacion*. / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. sexta edición. México D.F.
- Cortez Gonzales , J. E. (2020). *El efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa Juntos en la reducción de la pobreza en el Perú, 2014 al 2019*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV.

- Fernald, L., Gertler, P., & Neufeld, L. (2008). Role of cash in conditional cash transfer programmes for child health, growth and development: analysis of Mexico's Oportunidades. *The Lancet*, 371(9615).
- Gitter, R., & Barham, B. (2008). Women's power, conditional cash transfers and schooling in Nicaragua. *The World Bank Economics Review*, 22(2).
- Huertas, R., & Stampini, M. (2018). *¿Cómo funciona el programa Juntos?* Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo.
- Lazo E. (2017). *Una evaluación de los impactos del programa Juntos, caso del distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Andina del Cuzco]. Repositorio de la UAC.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2015). *Juntos: memoria anual 2014*. Lima: MIDIS.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2020). *Evidencia MIDIS: Conocer para incluir*. Lima: MIDIS.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2014). *Juntos en cifras 2005- 2014*. Lima: MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2023). *Métodos para medir pobreza*. Lima: MEF.
- Molyneaux, M. (2008). Conditional cash transfers: a pathway to women's empowerment? Pathway Working Papers. Brighton: Pathways to Women's Empowerment.
- Montes Acori, A., & Oriundo Escalante, J. (2018). *Cumplimiento de Corresponsabilidades del Acceso a la Educación de Estudiantes Beneficiarios del Programa Juntos, Distrito Los Morochucos, Provincia de Cangallo. Ayacucho - 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV.

- Nava, G. (2012). La calidad de vida: Análisis multidimensional. *Working Peiper México*, 11(3).
- Orco, A., Santa Cruz, K., & Juro, M. (2020). Conexiones entre Juntos y la pobreza en los hogares: Perú 2012-2018. *Quipukamayoc*, 28(58), 9-15.
- PNUD (2013). *Informe de Desarrollo Humano*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Presidencia de Consejo de Ministros (2014). *Estudio de evaluación: Efectos del Programa Juntos en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en la Regiones Apurímac, Huancavelica, Ayacucho y Huánuco*. Lima: PCM.
- Quispe, M. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. *Pensamiento Crítico*, 22(1), 69-102.
- Salcedo A. (2020). *Impacto del Programa Juntos sobre el acceso a la educación de los niños y adolescentes de los Hogares Beneficiarios del Perú, 2018*. [Tesis de pregrado Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio de la UNA.
- Sánchez, A., & Gracia, M. (2019). Impact of Juntos conditional cash transfer program on nutritional and cognitive outcomes in Peru: does the age of exposure matter? Working Paper 153. Oxford: Young Lives.
- Valdiviezo Saavedra, J. F., & Arevalo Castillo, D. E. (2022). *Evaluación cuasi-experimental de impacto del programa Juntos sobre la educación en la región de Piura, 2020 – 2021*. [ Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Frontera]. Repositorio de la UNF.

- Vásquez, E. (2013). Las Políticas y Programas Sociales de Gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional. Repositorio de la Universidad del Pacifico.
- Villatoro, P. (2004) “Programas de reducción de la pobreza en América Latina: un análisis de cinco experiencias” Serie Políticas Sociales, N° 87. Santiago: Cepal.
- Zeballos PAZ, K. K., & Tohalino Meza, A. G. (2019). *Análisis de la gestión del programa social Juntos y su impacto sobre la anemia en el poblado de Imata - propuesta de mejora Arequipa, 2019*. [ Tesis de maestría, Escuela de postgrado San Francisco Xavier]. Repositorio de la EPSFX.

## ANEXOS

## Anexo 01. Matriz de consistencia

## TÍTULO: Programa de apoyo directo a los más pobres – Juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022

| PROBLEMA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | OBJETIVO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | HIPÓTESIS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | VARIABLES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | MÉTODO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>GENERAL</b></p> <p>¿Cuál es el efecto del programa de apoyo directo a los más pobres – Juntos, en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p><b>ESPECÍFICOS</b></p> <p>¿Cuál es el efecto de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p>¿Cuál es el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p>¿Cuál es el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p>¿Cuál es el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> | <p><b>GENERAL</b></p> <p>Determinar el efecto del programa de apoyo directo a los más pobres – Juntos, en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p><b>ESPECÍFICOS</b></p> <p>Determinar el efecto de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p>Determinar el efecto de anemia en menores de 6 a 35 meses en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> <p>Determinar el efecto de asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p>Determinar el efecto de asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022?</p> | <p><b>GENERAL</b></p> <p>El efecto del programa de apoyo directo a los más pobres Juntos es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p><b>ESPECÍFICOS</b></p> <p>El efecto de Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p>El efecto de Anemia en menores de 6 a 35 meses es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p>El efecto de Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación básica regular es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> <p>El efecto de Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria es significativo en la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022.</p> | <p><b>Variable Independiente</b></p> <p>Programa de apoyo directo a los más pobres - Juntos</p> <p><b>Indicadores</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo (%)</li> <li>Anemia en menores de 6 a 35 meses (%)</li> <li>Asistencia de menores de 3 - 5 años a educación inicial (%)</li> <li>Asistencia de menores de 6 - 11 años a educación primaria (%)</li> </ul> <p><b>Variable Dependiente</b></p> <p>Pobreza Monetaria</p> <p><b>Indicadores</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de Pobreza monetaria (Gasto per cápita % de gasto inferior a la línea de pobreza)</li> </ul> | <p><b>Tipo de Investigación</b></p> <p>Aplicada</p> <p><b>Nivel de Investigación</b></p> <p>Cuantitativo - Explicativo</p> <p><b>Diseño de Investigación</b></p> <p>No experimental – longitudinal – corte transversal (Datos de Panel)</p> <p><b>Técnicas de recolección de datos</b></p> <p>Recopilación documentaria</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>Guía de análisis documental</p> <p><b>Población</b></p> <p>Está conformada por todos los beneficiarios del programa Juntos a nivel nacional.</p> <p><b>Muestra</b></p> <p>Beneficiarios del programa Juntos en los 24 departamentos del Perú y la provincia constitucional del Callao durante 2018-2022, abordando cinco variables con un total de 625 datos.</p> |

### Anexo 2. Base de datos.

La base de datos fue extraída de los siguientes Links:

- <http://www.minsa.gob.pe/reunis/index.asp?op=5>
- <https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>
- <http://sdv.midis.gob.pe/redinforma/>

| CODIGO | REGION    | CODIGO | REGION      | CODIGO | REGION       | CODIGO | REGION        |
|--------|-----------|--------|-------------|--------|--------------|--------|---------------|
| 1      | AMAZONAS  | 8      | LA LIBERTAD | 15     | PUNO         | 22     | ICA           |
| 2      | ANCASH    | 9      | LAMBAYEQUE  | 16     | SAN MARTIN   | 23     | JUNIN         |
| 3      | APURIMAC  | 10     | LIMA        | 17     | TACNA        | 24     | MADRE DE DIOS |
| 4      | AREQUIPA  | 11     | LORETO      | 18     | TUMBES       | 25     | CALLAO        |
| 5      | AYACUCHO  | 12     | MOQUEGUA    | 19     | UCAYALI      |        |               |
| 6      | CAJAMARCA | 13     | PASCO       | 20     | HUANCABELICA |        |               |
| 7      | CUSCO     | 14     | PIURA       | 21     | HUANUCO      |        |               |

| REGION | AÑO  | POBREZA MONETARIA TOTAL (%) | MENORES DE 36 MESES CON CONTROLES DE CRECIMIENTO (%) | ANEMIA EN NIÑOS DE 6 A 35 MESES (%) | ASISTENCIA DE NIÑOS Y NINAS DE 3 - 5 AÑOS A EBR (%) | ASISTENCIA DE NIÑOS Y NIÑAS DE 6 - 11 AÑOS DE EDAD EDUC. PRIMARIA (%) |
|--------|------|-----------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1      | 2018 | 33.5                        | 17.3                                                 | 44.5                                | 84.3                                                | 96.2                                                                  |
| 1      | 2019 | 30.5                        | 29.3                                                 | 36.4                                | 91.3                                                | 94.9                                                                  |
| 1      | 2020 | 36.1                        | 20.4                                                 | 34.3                                | 81.8                                                | 87.9                                                                  |
| 1      | 2021 | 30.1                        | 18.1                                                 | 37.7                                | 91.4                                                | 96.1                                                                  |
| 1      | 2022 | 30.4                        | 18.8                                                 | 36.0                                | 86.6                                                | 92.0                                                                  |
| 2      | 2018 | 20.3                        | 28.0                                                 | 45.7                                | 81.4                                                | 95.6                                                                  |
| 2      | 2019 | 17.5                        | 33.0                                                 | 40.2                                | 88.4                                                | 97.8                                                                  |
| 2      | 2020 | 29.8                        | 15.8                                                 | 38.0                                | 81.6                                                | 95.9                                                                  |
| 2      | 2021 | 21.9                        | 9.7                                                  | 40.9                                | 82.5                                                | 93.8                                                                  |
| 2      | 2022 | 22.0                        | 12.8                                                 | 39.5                                | 82.1                                                | 94.9                                                                  |
| 3      | 2018 | 31.8                        | 47.2                                                 | 53.2                                | 89.7                                                | 96.9                                                                  |
| 3      | 2019 | 29.1                        | 47.0                                                 | 47.9                                | 91.8                                                | 97.8                                                                  |
| 3      | 2020 | 35.5                        | 34.7                                                 | 49.9                                | 90.5                                                | 92.6                                                                  |
| 3      | 2021 | 28.3                        | 21.6                                                 | 51.1                                | 82.2                                                | 94.5                                                                  |
| 3      | 2022 | 29.0                        | 22.0                                                 | 50.5                                | 83.4                                                | 93.6                                                                  |

| REGION | AÑO  | POBREZA<br>MONETARIA<br>TOTAL (%) | MENORES DE<br>36 MESES<br>CON<br>CONTROLES<br>DE<br>CRECIMIENTO<br>(%) | ANEMIA EN<br>NIÑOS DE 6<br>A 35 MESES<br>(%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NINAS DE 3 -<br>5 AÑOS A<br>EBR (%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NIÑAS DE 6 -<br>11 AÑOS DE<br>EDAD EDUC.<br>PRIMARIA<br>(%) |
|--------|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 4      | 2018 | 8.6                               | 18.4                                                                   | 38.4                                         | 93.1                                                            | 96.3                                                                                    |
| 4      | 2019 | 6.0                               | 19.2                                                                   | 33.9                                         | 91.6                                                            | 96.3                                                                                    |
| 4      | 2020 | 18.6                              | 12.2                                                                   | 40.2                                         | 76.2                                                            | 95.1                                                                                    |
| 4      | 2021 | 12.0                              | 4.7                                                                    | 38.4                                         | 83.4                                                            | 93.1                                                                                    |
| 4      | 2022 | 12.4                              | 8.5                                                                    | 39.3                                         | 79.8                                                            | 94.1                                                                                    |
| 5      | 2018 | 37.5                              | 33.5                                                                   | 49.3                                         | 87.7                                                            | 94.9                                                                                    |
| 5      | 2019 | 39.4                              | 31.8                                                                   | 45.0                                         | 90.2                                                            | 95.7                                                                                    |
| 5      | 2020 | 46.4                              | 15.8                                                                   | 45.0                                         | 78.2                                                            | 91.7                                                                                    |
| 5      | 2021 | 36.0                              | 11.6                                                                   | 49.8                                         | 87.3                                                            | 94.2                                                                                    |
| 5      | 2022 | 36.0                              | 13.7                                                                   | 47.4                                         | 82.8                                                            | 93.0                                                                                    |
| 6      | 2018 | 41.9                              | 42.0                                                                   | 31.9                                         | 86.6                                                            | 95.5                                                                                    |
| 6      | 2019 | 38.0                              | 46.2                                                                   | 28.7                                         | 91.9                                                            | 96.4                                                                                    |
| 6      | 2020 | 42.5                              | 24.8                                                                   | 33.8                                         | 85.0                                                            | 94.1                                                                                    |
| 6      | 2021 | 39.7                              | 17.9                                                                   | 32.9                                         | 86.9                                                            | 96.0                                                                                    |
| 6      | 2022 | 39.0                              | 18.2                                                                   | 33.4                                         | 86.0                                                            | 95.1                                                                                    |
| 7      | 2018 | 22.9                              | 17.9                                                                   | 54.2                                         | 86.7                                                            | 95.4                                                                                    |
| 7      | 2019 | 23.0                              | 20.3                                                                   | 57.4                                         | 89.7                                                            | 97.0                                                                                    |
| 7      | 2020 | 32.1                              | 17.0                                                                   | 53.7                                         | 79.0                                                            | 96.8                                                                                    |
| 7      | 2021 | 22.0                              | 4.8                                                                    | 54.1                                         | 77.9                                                            | 94.2                                                                                    |
| 7      | 2022 | 21.8                              | 10.9                                                                   | 53.9                                         | 78.5                                                            | 95.5                                                                                    |
| 8      | 2018 | 20.8                              | 14.1                                                                   | 37.9                                         | 85.1                                                            | 95.7                                                                                    |
| 8      | 2019 | 24.7                              | 16.7                                                                   | 34.2                                         | 86.3                                                            | 94.3                                                                                    |
| 8      | 2020 | 31.9                              | 8.7                                                                    | 36.3                                         | 80.6                                                            | 91.9                                                                                    |
| 8      | 2021 | 26.8                              | 4.7                                                                    | 35.1                                         | 79.7                                                            | 91.1                                                                                    |
| 8      | 2022 | 28.4                              | 11.9                                                                   | 36.1                                         | 79.4                                                            | 93.2                                                                                    |
| 9      | 2018 | 12.0                              | 9.3                                                                    | 41.0                                         | 81.3                                                            | 93.2                                                                                    |
| 9      | 2019 | 10.2                              | 13.5                                                                   | 39.0                                         | 84.2                                                            | 94.8                                                                                    |
| 9      | 2020 | 15.8                              | 4.5                                                                    | 38.3                                         | 65.9                                                            | 89.7                                                                                    |
| 9      | 2021 | 14.0                              | 1.0                                                                    | 35.7                                         | 66.2                                                            | 95.0                                                                                    |
| 9      | 2022 | 14.1                              | 5.0                                                                    | 36.2                                         | 81.8                                                            | 94.3                                                                                    |
| 10     | 2018 | 12.9                              | 12.6                                                                   | 40.5                                         | 90.3                                                            | 94.2                                                                                    |



| REGION | AÑO  | POBREZA<br>MONETARIA<br>TOTAL (%) | MENORES DE<br>36 MESES<br>CON<br>CONTROLES<br>DE<br>CRECIMIENTO<br>(%) | ANEMIA EN<br>NIÑOS DE 6<br>A 35 MESES<br>(%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NINAS DE 3 -<br>5 AÑOS A<br>EBR (%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NIÑAS DE 6 -<br>11 AÑOS DE<br>EDAD EDUC.<br>PRIMARIA<br>(%) |
|--------|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 10     | 2019 | 14.2                              | 25.6                                                                   | 39.6                                         | 90.2                                                            | 93.7                                                                                    |
| 10     | 2020 | 26.6                              | 10.4                                                                   | 35.5                                         | 71.5                                                            | 88.0                                                                                    |
| 10     | 2021 | 24.6                              | 3.9                                                                    | 37.7                                         | 76.0                                                            | 91.1                                                                                    |
| 10     | 2022 | 26.5                              | 9.2                                                                    | 40.2                                         | 76.8                                                            | 93.5                                                                                    |
| 11     | 2018 | 32.7                              | 10.1                                                                   | 57.4                                         | 85.4                                                            | 94.2                                                                                    |
| 11     | 2019 | 32.2                              | 11.0                                                                   | 53.0                                         | 83.6                                                            | 94.2                                                                                    |
| 11     | 2020 | 33.1                              | 10.0                                                                   | 50.5                                         | 65.9                                                            | 81.0                                                                                    |
| 11     | 2021 | 34.6                              | 4.9                                                                    | 51.7                                         | 72.5                                                            | 91.8                                                                                    |
| 11     | 2022 | 39.8                              | 10.5                                                                   | 63.1                                         | 82.6                                                            | 92.6                                                                                    |
| 12     | 2018 | 8.7                               | 14.6                                                                   | 33.9                                         | 90.8                                                            | 95.8                                                                                    |
| 12     | 2019 | 9.2                               | 17.3                                                                   | 33.2                                         | 97.5                                                            | 93.2                                                                                    |
| 12     | 2020 | 18.2                              | 13.7                                                                   | 32.7                                         | 76.3                                                            | 90.7                                                                                    |
| 12     | 2021 | 10.2                              | 3.1                                                                    | 34.0                                         | 92.2                                                            | 93.8                                                                                    |
| 12     | 2022 | 12.8                              | 14.4                                                                   | 28.5                                         | 94.7                                                            | 96.1                                                                                    |
| 13     | 2018 | 35.0                              | 14.6                                                                   | 58.7                                         | 85.8                                                            | 95.4                                                                                    |
| 13     | 2019 | 30.3                              | 22.5                                                                   | 50.2                                         | 80.5                                                            | 97.8                                                                                    |
| 13     | 2020 | 44.8                              | 17.0                                                                   | 49.6                                         | 75.2                                                            | 92.6                                                                                    |
| 13     | 2021 | 42.1                              | 7.3                                                                    | 50.5                                         | 79.6                                                            | 95.0                                                                                    |
| 13     | 2022 | 40.1                              | 11.0                                                                   | 56.7                                         | 79.4                                                            | 95.8                                                                                    |
| 14     | 2018 | 27.5                              | 15.6                                                                   | 44.2                                         | 87.5                                                            | 95.4                                                                                    |
| 14     | 2019 | 24.2                              | 17.1                                                                   | 43.8                                         | 88.2                                                            | 96.1                                                                                    |
| 14     | 2020 | 35.0                              | 6.3                                                                    | 43.2                                         | 81.5                                                            | 92.0                                                                                    |
| 14     | 2021 | 25.3                              | 7.2                                                                    | 36.7                                         | 86.5                                                            | 95.1                                                                                    |
| 14     | 2022 | 30.4                              | 14.8                                                                   | 38.0                                         | 85.3                                                            | 95.6                                                                                    |
| 15     | 2018 | 37.0                              | 8.5                                                                    | 67.7                                         | 74.0                                                            | 96.3                                                                                    |
| 15     | 2019 | 34.7                              | 10.6                                                                   | 69.9                                         | 79.5                                                            | 98.2                                                                                    |
| 15     | 2020 | 42.5                              | 7.7                                                                    | 69.4                                         | 63.2                                                            | 96.8                                                                                    |
| 15     | 2021 | 42.6                              | 7.8                                                                    | 70.4                                         | 78.1                                                            | 95.8                                                                                    |
| 15     | 2022 | 41.0                              | 4.5                                                                    | 67.2                                         | 71.9                                                            | 96.4                                                                                    |
| 16     | 2018 | 24.9                              | 11.2                                                                   | 50.1                                         | 84.7                                                            | 93.8                                                                                    |
| 16     | 2019 | 25.4                              | 12.7                                                                   | 44.3                                         | 83.3                                                            | 95.2                                                                                    |

| REGION | AÑO  | POBREZA<br>MONETARIA<br>TOTAL (%) | MENORES DE<br>36 MESES<br>CON<br>CONTROLES<br>DE<br>CRECIMIENTO<br>(%) | ANEMIA EN<br>NIÑOS DE 6<br>A 35 MESES<br>(%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NINAS DE 3 -<br>5 AÑOS A<br>EBR (%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NIÑAS DE 6 -<br>11 AÑOS DE<br>EDAD EDUC.<br>PRIMARIA<br>(%) |
|--------|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 16     | 2020 | 26.0                              | 6.2                                                                    | 45.4                                         | 75.9                                                            | 89.9                                                                                    |
| 16     | 2021 | 20.3                              | 6.7                                                                    | 41.9                                         | 71.2                                                            | 86.8                                                                                    |
| 16     | 2022 | 25.3                              | 12.5                                                                   | 47.5                                         | 76.6                                                            | 94.0                                                                                    |
| 17     | 2018 | 13.6                              | 5.6                                                                    | 34.9                                         | 88.2                                                            | 97.8                                                                                    |
| 17     | 2019 | 13.3                              | 11.1                                                                   | 32.7                                         | 92.7                                                            | 94.7                                                                                    |
| 17     | 2020 | 23.2                              | 8.4                                                                    | 29.2                                         | 72.4                                                            | 94.5                                                                                    |
| 17     | 2021 | 21.8                              | 8.2                                                                    | 25.6                                         | 82.5                                                            | 98.0                                                                                    |
| 17     | 2022 | 23.5                              | 11.1                                                                   | 31.3                                         | 86.5                                                            | 95.1                                                                                    |
| 18     | 2018 | 10.9                              | 12.7                                                                   | 47.2                                         | 92.8                                                            | 95.9                                                                                    |
| 18     | 2019 | 13.7                              | 14.4                                                                   | 44.4                                         | 88.0                                                            | 96.8                                                                                    |
| 18     | 2020 | 32.6                              | 7.2                                                                    | 41.9                                         | 80.9                                                            | 93.5                                                                                    |
| 18     | 2021 | 19.3                              | 3.2                                                                    | 39.7                                         | 83.4                                                            | 93.6                                                                                    |
| 18     | 2022 | 24.8                              | 8.9                                                                    | 40.5                                         | 92.9                                                            | 97.4                                                                                    |
| 19     | 2018 | 10.6                              | 11.8                                                                   | 56.4                                         | 80.7                                                            | 93.5                                                                                    |
| 19     | 2019 | 12.3                              | 15.5                                                                   | 53.7                                         | 80.8                                                            | 94.6                                                                                    |
| 19     | 2020 | 21.2                              | 5.5                                                                    | 57.2                                         | 66.0                                                            | 87.5                                                                                    |
| 19     | 2021 | 17.0                              | 3.7                                                                    | 60.8                                         | 69.1                                                            | 85.5                                                                                    |
| 19     | 2022 | 22.5                              | 9.7                                                                    | 65.8                                         | 76.0                                                            | 92.5                                                                                    |
| 20     | 2018 | 38.7                              | 17.4                                                                   | 55.8                                         | 88.3                                                            | 96.2                                                                                    |
| 20     | 2019 | 36.9                              | 17.0                                                                   | 54.2                                         | 93.7                                                            | 94.6                                                                                    |
| 20     | 2020 | 47.7                              | 13.3                                                                   | 49.6                                         | 88.3                                                            | 95.6                                                                                    |
| 20     | 2021 | 41.2                              | 11.3                                                                   | 57.4                                         | 92.6                                                            | 93.7                                                                                    |
| 20     | 2022 | 37.4                              | 19.6                                                                   | 65.0                                         | 90.6                                                            | 96.1                                                                                    |
| 21     | 2018 | 29.9                              | 45.2                                                                   | 43.8                                         | 80.7                                                            | 94.5                                                                                    |
| 21     | 2019 | 29.4                              | 49.9                                                                   | 39.1                                         | 81.0                                                            | 95.6                                                                                    |
| 21     | 2020 | 42.6                              | 27.8                                                                   | 40.7                                         | 76.9                                                            | 96.3                                                                                    |
| 21     | 2021 | 35.5                              | 29.4                                                                   | 40.3                                         | 81.8                                                            | 95.6                                                                                    |
| 21     | 2022 | 42.2                              | 37.1                                                                   | 51.8                                         | 87.3                                                            | 94.4                                                                                    |
| 22     | 2018 | 3.1                               | 6.0                                                                    | 43.1                                         | 92.1                                                            | 93.3                                                                                    |
| 22     | 2019 | 2.6                               | 9.9                                                                    | 37.5                                         | 91.9                                                            | 96.3                                                                                    |
| 22     | 2020 | 8.5                               | 2.4                                                                    | 35.8                                         | 82.3                                                            | 92.1                                                                                    |

| REGION | AÑO  | POBREZA<br>MONETARIA<br>TOTAL (%) | MENORES DE<br>36 MESES<br>CON<br>CONTROLES<br>DE<br>CRECIMIENTO<br>(%) | ANEMIA EN<br>NIÑOS DE 6<br>A 35 MESES<br>(%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NINAS DE 3 -<br>5 AÑOS A<br>EBR (%) | ASISTENCIA<br>DE NIÑOS Y<br>NIÑAS DE 6 -<br>11 AÑOS DE<br>EDAD EDUC.<br>PRIMARIA<br>(%) |
|--------|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 22     | 2021 | 6.6                               | 1.8                                                                    | 36.3                                         | 82.1                                                            | 95.4                                                                                    |
| 22     | 2022 | 5.1                               | 4.3                                                                    | 32.7                                         | 85.7                                                            | 95.3                                                                                    |
| 23     | 2018 | 21.5                              | 13.4                                                                   | 57.0                                         | 80.1                                                            | 94.6                                                                                    |
| 23     | 2019 | 20.7                              | 21.3                                                                   | 52.6                                         | 77.3                                                            | 91.9                                                                                    |
| 23     | 2020 | 31.4                              | 7.0                                                                    | 49.2                                         | 58.4                                                            | 91.0                                                                                    |
| 23     | 2021 | 26.4                              | 4.9                                                                    | 45.6                                         | 81.0                                                            | 93.9                                                                                    |
| 23     | 2022 | 21.5                              | 10.3                                                                   | 42.9                                         | 83.5                                                            | 94.4                                                                                    |
| 24     | 2018 | 3.2                               | 3.8                                                                    | 54.8                                         | 77.3                                                            | 94.0                                                                                    |
| 24     | 2019 | 9.2                               | 14.7                                                                   | 51.4                                         | 77.0                                                            | 96.5                                                                                    |
| 24     | 2020 | 11.3                              | 11.4                                                                   | 55.0                                         | 69.3                                                            | 93.1                                                                                    |
| 24     | 2021 | 7.7                               | 15.3                                                                   | 58.4                                         | 77.4                                                            | 97.0                                                                                    |
| 24     | 2022 | 13.7                              | 23.8                                                                   | 60.5                                         | 87.1                                                            | 94.7                                                                                    |
| 25     | 2018 | 16.0                              | 5.1                                                                    | 37.0                                         | 91.4                                                            | 92.8                                                                                    |
| 25     | 2019 | 14.3                              | 5.5                                                                    | 35.3                                         | 93.8                                                            | 95.5                                                                                    |
| 25     | 2020 | 35.0                              | 3.5                                                                    | 32.8                                         | 77.7                                                            | 88.1                                                                                    |
| 25     | 2021 | 28.5                              | 1.9                                                                    | 29.3                                         | 72.6                                                            | 91.6                                                                                    |
| 25     | 2022 | 30.8                              | 3.3                                                                    | 34.8                                         | 78.7                                                            | 93.0                                                                                    |

**UNSCH**FACULTAD DE  
CIENCIAS ECONOMICAS,  
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

### TRANSCRIPCION DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 28 de febrero de 2024, a las 16:00 p.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Martín Sancho Machaca, Econ. Edmundo Esquivel Vila, Econ. Liz Marivel Arredondo Lezama y Eco. Efraín Castillo Quintero (Asesor-Jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario el Econ. Ruly Valenzuela Pariona.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 087-2024-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 21 de febrero de 2024, el cual declara expedito a los bachilleres LISBETH DE LA CRUZ ESPINO Y ELKE FELIX PARIONA ROJAS, para la sustentación de la tesis: **Programa de apoyo directo a los más pobres - juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018-2022**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

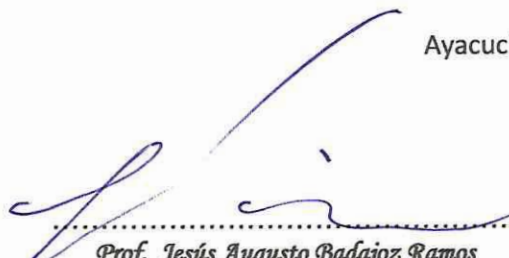
|          |    |
|----------|----|
| Jurado 1 | 12 |
| Jurado 2 | 13 |
| Jurado 3 | 13 |

Resultandos aprobados por unanimidad con el calificativo de TRECE (13).

Siendo las 17:45 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (Presidente), Econ. Econ. Martín Sancho Machaca, Econ. Edmundo Esquivel Vila, Econ. Liz Marivel Arredondo Lezama y Eco. Efraín Castillo Quintero (Asesor-Jurado).

Libro N° 04, con folio N° 352

Ayacucho, 01 de agosto de 2024



Prof. Jesús Augusto Badajoz Ramos  
Secretario Docente

**UNSCH****FACULTAD DE  
CIENCIAS ECONOMICAS,  
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES****DECANATO**

## **CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO**

**N° 070-2024-EPE/FCEAC/UNSCH.****1. Apellidos y nombres del investigador:**

- ✓ DE LA CRUZ ESPINO, Lizbeth
- ✓ PARIONA ROJAS, Elke Felix

**2. Escuela Profesional:** Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Programa de apoyo directo a los más pobres - Juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 – 2022

**6. Software de similitud:** TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 12-09-2024**8. Fecha de evaluación:** 14-09-2024**9. Evaluación de originalidad.**

| Porcentaje de similitud | Resultado   |
|-------------------------|-------------|
| • 22%                   | ** APROBADO |

- Consignar el porcentaje de similitud.

\*\* Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 16 de setiembre de 2024

Mg. Ruly Valenzuela Pariona  
Docente-Instructor

# Programa de apoyo directo a los más pobres - Juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022

*por* Lizbeth De La Cruz Espino y Elke Felix Pariona Rojas

---

**Fecha de entrega:** 14-sep-2024 10:27a.m. (UTC-0500)

**Identificador de la entrega:** 2453838328

**Nombre del archivo:** Lizbeth\_De\_La\_Cruz\_Espino\_y\_Elke\_Felix\_Pariona\_Rojas.docx (1.9M)

**Total de palabras:** 15240

**Total de caracteres:** 79271

# Programa de apoyo directo a los más pobres - Juntos y la pobreza monetaria departamental del Perú: 2018 - 2022

## INFORME DE ORIGINALIDAD

22%

INDICE DE SIMILITUD

24%

FUENTES DE INTERNET

14%

PUBLICACIONES

18%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

|   |                                                                                                                                                                     |     |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1 | Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga<br>Trabajo del estudiante                                                                            | 15% |
| 2 | repositorio.unsch.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                      | 2%  |
| 3 | hdl.handle.net<br>Fuente de Internet                                                                                                                                | 1%  |
| 4 | repositorio.ucv.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                        | 1%  |
| 5 | repositorio.unjfsc.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                     | 1%  |
| 6 | L Vásquez-Yeomans, E Sosa-Cordero. "Culture of grunion Leuresthes tenuis (Ayres) larvae to metamorphosis, in the laboratory", Ciencias Marinas, 1992<br>Publicación | <1% |
| 7 | repositorio.upt.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                        | <1% |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 8  | Portocarrero Rios, Johan. "Análisis de los Factores que Facilitan y/o Dificultan la Implementación del Programa Nacional Tambos en el Distrito de Pisuquia del Departamento de Amazonas en el Periodo 2017", Pontificia Universidad Catolica del Peru (Peru), 2023<br>Publicación | <1 % |
| 9  | repositorio.unheval.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                  | <1 % |
| 10 | docplayer.es<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                                | <1 % |
| 11 | repositorio.unap.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                     | <1 % |
| 12 | repositorio.unf.edu.pe<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                      | <1 % |
| 13 | es.scribd.com<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                               | <1 % |
| 14 | Submitted to Universidad Nacional del Centro del Peru<br>Trabajo del estudiante                                                                                                                                                                                                   | <1 % |
| 15 | qdoc.tips<br>Fuente de Internet                                                                                                                                                                                                                                                   | <1 % |
| 16 | Perez, Julio Ander Mayca. "Desarrollo de la gestion Local y participacion de Sus Actores en dos Distritos de Huanuco a Partir de los                                                                                                                                              | <1 % |



# Planes de accion Articulados en el Marco del Plan Multisectorial de Lucha Contra la Anemia (PMLCA) en los Anos 2018-2019", Pontificia Universidad Catolica del Peru - CENTRUM Catolica (Peru), 2021

Publicación

---

---

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo