

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA EDUCACIÓN**



TESIS:

**Autoeficacia docente y gestión pedagógica en
instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino
Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023**

Para optar el grado académico de:
**MAESTRA EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN
EDUCACIONAL**

PRESENTADO POR:

Bach. Nephthali Liliana HUAMAN CANCHARI

ASESORA:

Dra. Delia AYALA ESQUIVEL

AYACUCHO - PERÚ

2026

A Dios que me da vida y salud para continuar con estudios superiores, a mi madre mujer valerosa y apoyo incondicional, mis hijos que son los que me impulsan a ser mejor cada día y hermanos que siguen el camino del éxito.

AGRADECIMIENTO

A la gloriosa y tricentenaria Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por la apertura del camino para seguir creciendo profesional y personalmente.

A los maestros de las diversas asignaturas de la Unidad de posgrado que contribuyeron con la formación académica.

A la Dra. Delia Ayala Esquivel, en condición de asesora, que con su perspicacia contribuyó a la mejora del presente informe final.

A todos los maestros del nivel de educación primaria del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, por su aporte decisivo en la realización de la investigación.

INDICE

AGRADECIMIENTO	iv
INDICE DE TABLA.....	viii
RESUMEN.....	viii
ABSTRAC.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	x
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.1 Descripción de la realidad problemática.....	12
1.2 Formulación del problema	14
1.3 Objetivos	14
1.4 Justificación del estudio	15
II. MARCO TEÓRICO.....	17
2.1 Antecedentes de la investigación.....	17
2.2 Bases teóricas.....	18
3.4 Bases conceptuales.....	32
III. METODOLOGÍA.....	33
3.1. Formulación de Hipótesis.....	33
3.2. Variables.....	33
3.3. Operacionalización de variables.....	34
3.4. Tipos y niveles de estudio.....	35
3.5. Métodos.....	35
3.6. Diseño de investigación.....	36
3.7. Población, muestra y muestra.....	36
3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	37
3.9. Validación y confiabilidad del instrumento.....	37
3.10. Técnicas de procesamiento de datos.....	38
3.11. Aspectos éticos.....	39
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	40
4.1. Resultados a nivel descriptivo.....	41
4.2. Resultados a nivel inferenciales.....	43

4.3. Discusión de resultados.....	48
CONCLUSIONES.....	51
RECOMENDACIONES.....	53
REFERENCIAS.....	54
ANEXOS.....	62

INDICE DE TABLA

Tabla 1 Autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray.....	40
Tabla 2 Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregar.....	40
Tabla 3 Autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray.....	41
Tabla 4 Autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregar.....	42
Tabla 5 Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray.....	42
Tabla 6 Resultados de la prueba de normalidad.....	43
Tabla 7 Prueba de hipótesis general.....	44
tabla 8 Prueba de primera hipótesis específica.....	45
tabla 9 Prueba de segunda hipótesis específica.....	46
Tabla 10 Prueba de tercera hipótesis específica.....	47
Tabla 11 Prueba de cuarta hipótesis específica.....	48

RESUMEN

El resumen que se hace conocer, es producto de la investigación realizada con el objetivo de establecer la relación que existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho. Es una investigación concretada desde el enfoque cuantitativo, en el que se utilizó como instrumento cuestionarios sobre autoeficacia docente y gestión pedagógica. Estos instrumentos se aplicaron a una muestra de 72 docentes determinados desde una técnica muestral no probabilística e intencional. La investigación se desarrolló desde el tipo básico y diseño no experimental, transversal y correlacional. El estadígrafo utilizado en la investigación fue la prueba Tau-c de Kendall con 5% de nivel de significancia y 95% de acierto. Los resultados de la investigación muestran que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, se tiene que el 84,7% de maestros presentan una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Asimismo, los resultados estadísticos evidencian la existencia de una relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho. Aunque los resultados de la prueba Tau-c de Kendall (0,205) representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada ($p=0,022<0,05$) lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar.

PALABRAS CLAVE: Autoeficacia docente, gestión pedagógica, currículo, estrategias, evaluación.

ABSTRACT

The summary presented is the result of research conducted with the aim of establishing the relationship between teacher self-efficacy and pedagogical management in educational institutions in the district of Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. It is a research carried out from a quantitative approach, in which questionnaires on teacher self-efficacy and pedagogical management were used as instruments. These instruments were applied to a sample of 72 teachers determined from a non-probabilistic and intentional sampling technique. The research was developed from the basic type and non-experimental, transversal and correlational design. The statistician used in the research was Kendall's Tau-c test with a 5% significance level and 95% accuracy. The results of the research show that 61.1% of teachers consider that they have good teacher self-efficacy. On the other hand, 84.7% of teachers have good pedagogical management in the educational institutions of the Andrés Avelino Cáceres Dorregaray district. Likewise, the statistical results show the existence of a significant relationship between teacher self-efficacy and pedagogical management in the educational institutions of the Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho district. Although the results of the Kendall Tau-c test (0.205) represent a low positive relationship between the ordinal variables. This result suggests that as one variable grows the other also grows to the same extent, although the relationship is not strong. On the other hand, the approximate significance ($p=0.022<0.05$) allows us to reject the null hypothesis, this allows us to affirm that the relationship is statistically significant and is not due to chance.

KEY WORDS: Teacher self-efficacy, pedagogical management, curriculum, strategies, evaluation.

INTRODUCCIÓN

El trabajo de investigación que se presenta, aborda una realidad problemática de mucha importancia, referida a la autoeficacia docente y la gestión pedagógica, que de acuerdo a muchos trabajos de investigación se encuentran relacionados, por lo que amerita determinar en el contexto en el que se realiza la investigación determinar el grado de relación que presentan estas variables.

En la presente investigación, se asume que la autoeficacia docente hace referencia a la creencia que tiene un profesor sobre su capacidad para influir en el aprendizaje y la motivación de sus estudiantes. Bandura (1997) define la autoeficacia como "las creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para manejar situaciones futuras" (p. 3). En el contexto educativo, esta percepción influye en la forma en que los docentes enfrentan desafíos y adoptan estrategias de enseñanza.

Por otro lado, la gestión pedagógica se refiere al conjunto de estrategias y acciones que los docentes y directivos implementan para optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Según Díaz y Hernández (2010), la gestión pedagógica es "el proceso mediante el cual se organizan y articulan los recursos, estrategias y metodologías para mejorar la calidad educativa y el desarrollo integral de los estudiantes" (p. 45).

En ese sentido, la investigación que se presenta se desarrolló con la finalidad de establecer la relación que existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, para ello el informe se sistematizó en cuatro apartados que se presentan a continuación.

El primer apartado, se establece la atención en el planteamiento del problema, en el que se describe la realidad problemática que fundamenta la realización del presente trabajo de investigación. De igual modo, se formula los problemas, objetivos y la justificación por la que se desarrolla este trabajo investigativo.

En el segundo apartado, se aborda el marco teórico, que se parte por presentar la sistematización de los antecedentes internacionales, nacionales y locales. Asimismo, se presenta el diseño teórico en el que se hace conocer el sustento teórico de cada una de las variables, los que fundamentan teóricamente la razón por el que se concreta el trabajo de investigación.

En el tercer apartado, se precisa la metodología, en el que se puntualiza el tipo y nivel de investigación, así como el método y el diseño de investigación que permitió cristalizar el trabajo. De igual modo, se presenta la población, muestra, técnicas e instrumentos que posibilitaron el acopio de la información. Asimismo, se precisa el proceso de validez y confiabilidad seguida por cada instrumento.

En el cuarto apartado, se hace conocer los resultados a los que se arribaron como producto de la investigación desarrollada. Estos resultados se presentan a nivel descriptivo, en el que se recurre a las tablas cruzadas en las que desde un punto de vista porcentual se establece relación entre variables. De igual manera, a nivel inferencial, se parte por presentar los resultados de la prueba de normalidad, para luego presentar los resultados de las correspondientes pruebas de hipótesis. Se culmina este apartado presentando la discusión de los resultados.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

La autoeficacia es comprendida como “los juicios que hacen los individuos sobre sus propias capacidades para poder organizar y llevar a cabo un objetivo; estos juicios son los que influyen en la elección de una conducta o actividad, en el esfuerzo que se le ponga, en las formas de pensar que se den y en las reacciones emocionales que surjan” (Del Río De la Paz, 2018, p.180). Dicho de otro modo, por autoeficacia se entiende a la percepción que tienen las personas sobre sus propias habilidades, para concretar de manera satisfactoria una labor asumida.

En el caso de la presente investigación, se trata de conocer la autoeficacia de los docentes, concretada en las funciones referidos al proceso de enseñanza, en los aspectos pedagógicos y su desempeño como maestro. Funciones fundamentales que muestran las capacidades con las que se encuentran imbuidos los maestros, y los que muestran la eficacia en las funciones asumidas.

Bamburg (2004) precisa que los maestros con niveles buenos de autoeficacia muestran una buena apertura en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje, en la comprobación de nuevos métodos, en la apertura a nuevas ideas. Es más, la autoeficacia docente no está restringido solo al rendimiento de los estudiantes, sino con la motivación que presentan y las expectativas sobre los estudiantes.

La autoeficacia docente es un tema que genera interés debido a que se encuentra relacionado con el proceso educativo, el cual permite comprender la labor docente en las aulas. En ese sentido, el que sea buena o no el nivel de autoeficacia de los maestros, le corresponde como responsabilidad únicamente al maestro. Esto significa que cada maestro es el responsable de delinear sus objetivos y metas de desarrollo profesional.

Sin embargo, la realidad respecto a la autoeficacia docente en nuestro país, muestra que muy pocos maestros realizan esa reflexión que les conduzca a realizar un análisis de la labor docente que viene realizando. Esto se encuentra relacionado con los niveles

altos de fracaso escolar, puesto que esta situación problemática en muchos de los casos obedece a sus capacidades pedagógicas de los maestros, sin que esto no quiera decir que sea la única causa; situación que refleja niveles no muy alentadores de eficacia docente. En ese sentido, si la institución educativa cuenta con docentes auto-eficaces, se podrá contar con maestros abiertos a las nuevas tecnologías, sesiones muy bien planificadas, conciencia del desarrollo de sus actividades profesionales y con una reflexión permanente sobre sus actividades docentes, los que generaran como consecuencia mejoras sustanciales en los procesos de aprendizaje.

Lo anterior guarda una directa relación con la gestión pedagógica de los maestros, puesto que una correcta reflexión sobre su eficacia docente le conduce a analizar la gestión pedagógica en el aula. Gestión pedagógica entendida como “un conjunto de procesos direccionados a la práctica pedagógica para la formación integral del educando que se miden a través de sus resultados” (Rojas, et al, 2022, p.5). En efecto, el problema de la gestión pedagógica es un tema recurrente, debido a que muchos de los maestros presentan limitaciones en el manejo correcto del tratamiento curricular, el uso de la metodología, los materiales y el sistema de evaluación.

En este contexto, la realidad de los docentes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, Ayacucho, no se encuentran al margen de esta realidad, en ella se observa docentes que no realizan una reflexión sobre la autoeficacia respecto a su labor docente, por lo mismo que se observa algunas limitaciones en la gestión pedagógica, los que se traducen en problemas relacionados con la gestión curricular, en el uso de estrategias metodológicas, el sistema de evaluación y la planificación de los procesos educativos.

La situación problemática expuesta, permite el desarrollo de la investigación referida a las variables autoeficacia docente y la gestión pedagógica en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este conocimiento posibilitará tomar las previsiones del caso con la finalidad de elevar los niveles del proceso de enseñanza aprendizaje que redundan directamente en el rendimiento académico de los estudiantes.

1.2 Formulación del problema

Problema General:

¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023?

Problemas específicos:

¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho?

¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho?

¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho?

¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho?

1.3 Objetivos

Objetivo general

Establecer la relación que existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023.

Objetivos específicos:

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

1.4 Justificación del estudio

La investigación que se busca concretar, se justifica en base a los siguientes elementos: justificación teórica, práctica y metodológica.

Justificación teórica. La autoeficacia es una variable de investigación poco investigada en el campo de la educación; sin embargo, cumple una función fundamental en la labor docente, debido a que le permite reflexionar respecto a su desempeño en el aula y de esta manera contribuir en la mejora de los procesos de aprendizaje de los estudiantes. Precisamente, la investigación sobre esta variable cobra relevancia debido a que desde el punto de vista teórico posibilitará a los maestros conocer el sustento teórico y la importancia que tiene en el desempeño docente.

Por otro lado, respecto a la variable gestión pedagógica, con la investigación se busca lograr que los maestros complementen sus conocimientos teóricos sobre este tema, de tal manera que sus acciones en el aula se encuentren encaminados y orientados por la teoría que la sustenta.

Justificación práctica. Las dificultades que se observan respecto a las variables autoeficacia docente y gestión pedagógica, ameritan ser conocidas con la finalidad de contribuir a la mejora de cada una de estas variables. La importancia de la presente

investigación se sustenta en que al conocer las limitaciones específicas de estas variables se podrán proponer alternativas que busquen superar esas limitaciones, de tal manera que la resolución de estas dificultades, tangencialmente contribuyen en la mejora de otros factores que se ven influenciados de manera indirecta con el presente estudio, logrando de esta manera elevar la calidad de los procesos educativos y los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Justificación metodológica. Desde el aspecto metodológico, la investigación se justifica debido a que contribuirá a lograr la validez y confiabilidad de instrumentos que permitan medir la autoeficacia docente y la gestión pedagógica, facilitando de esta manera futuras investigaciones que permitan generalizar los resultados. Asimismo, los resultados obtenidos servirán como antecedente para futuras investigaciones relacionados con cada una de las variables.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Internacionales

Quintero (2021) en su tesis sobre “Autoeficacia y actitud de los profesores de educación superior hacia la educación inclusiva”. En la Universidad de la Costa. Estudio que fue realizado con el paradigma positivista, bajo el sistema hipotético-deductivo. Por tanto, enfoque cuantitativo. Se tomó una muestra no probabilística conformada por 69 profesores de educación superior de la Universidad de la Costa. Se empleó la escala tipo Likert. Se concluyó que:

El análisis realizado en este estudio permite concluir que el nivel de autoeficacia percibida frente a la educación inclusiva de los profesores de educación superior que hicieron parte de la muestra es elevado, así se evidencia en los puntajes favorables que se obtuvieron tanto en la dimensión de Autoeficacia para diseñar elementos curriculares que faciliten la participación en los procesos, como en la dimensión Autoeficacia para generar instancias colaborativas con otros actores, con el propósito de favorecer la participación de todos los estudiantes.

Carmona-Mesa et al. (2020), en su tesis sobre “Autoeficacia de Profesores en Formación Inicial en el Uso de Tecnología para Enseñar Matemáticas”. Scielo Brasil. Fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo y diseño cuasi-experimental. La muestra estuvo conformada por 16 docentes del nivel inicial, en quienes se aplicó la encuesta como técnica de recolección de datos y como instrumento el cuestionario. Las conclusiones a las que se arribaron fueron las siguientes: en general, los docentes se sienten capacitados para utilizar la tecnología en la enseñanza; sin embargo, se considera necesario contar con mayor práctica. En relación con el objetivo general, se identificó una relación directa entre la autoeficacia docente y el desempeño docente, con un coeficiente de correlación igual a 0.646 y un nivel de significancia $0,002 < 0,05$).

Nacionales

Mitma (2022) en su tesis sobre el “Acompañamiento Pedagógico y Autoeficacia docente de una UGEL de Lima, 2022”. En la Universidad César Vallejo. El estudio fue de tipo básico, enfoque cuantitativo y diseño no experimental correlacional. Para la muestra se consideró a 84 docentes de los niveles inicial y primaria, la técnica empleada para el acopio de información fue la encuesta y su respectivo instrumento, el cuestionario. Los resultados indican que: existe una relación significativa directa entre la dimensión de microtalleres y la variable autoeficacia docente, así como entre la dimensión de talleres de actualización docente. Sin embargo, no se encontró una correlación significativa entre la dimensión de visitas en el aula y la variable autoeficacia docente. Por lo tanto, se concluye que existe una relación significativa entre las variables estudiadas.

Ajalcriña, Calderón, Llontop y Salazar (2021) en su tesis sobre “Relación entre la autoeficacia docente, el estilo de enseñanza y la satisfacción del estudiante con el desempeño de los docentes de cursos básicos de primer ciclo, de una universidad privada de Lima, 2019-I”. En la Universidad Tecnológica del Perú. El tipo de investigación fue básico, con enfoque descriptivo y diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo constituida por 32 docentes, la técnica aplicada fue la encuesta y el instrumento para recoger información necesaria fue el cuestionario. Se llegó a concluir que: no existe relación entre las tres variables; sin embargo, se identificaron relaciones moderadas entre la autoeficacia docente y el estilo de enseñanza, la autoeficacia docente y la satisfacción del estudiante con el desempeño docente; finalmente, el estilo de enseñanza y la satisfacción del estudiante con el desempeño docente.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Autoeficacia docente

La autoeficacia es una disciplina desarrollada en el campo de la psicología, sin embargo, su utilidad en las diversas disciplinas científicas y de manera particular en la educación, viene cobrando relevancia debido a que busca la reflexión respecto a la eficacia percibida por las personas y que esto le pueda servir como punto de inicio para la mejora de la práctica docente. A manera de introducción, presentamos algunos conceptos básicos sobre la autoeficacia general y personal, para luego detallar el tópico referido a la autoeficacia docente.

Autoeficacia general

De acuerdo con Prieto (2007) es la capacidad de un individuo para promover cambios positivos en otras personas, incluso cuando se limita debido a algunos factores externos. Además, Grau et al. (2000) indican que se refiere a la confianza que experimenta un individuo ante situaciones difíciles, el cual se caracteriza por su amplitud y estabilidad.

Autoeficacia personal

Para Bandura (2011) la autoeficacia personal se relaciona con la confianza que una persona tiene respecto a sus habilidades para enfrentar un desafío específico, resultando en una mayor probabilidad de éxito en dicha actividad. Asimismo, Grau et al., (2000) menciona que se refiere a la forma de pensar de un individuo sobre su capacidad para efectuar correctamente una tarea, en donde la motivación toma un papel importante para asegurar la eficacia de una persona al cumplir sus responsabilidades.

Por otra parte, la autoeficacia es un factor que favorece a la salud de las personas, ya que está asociada positivamente a su aspecto psicológico, desarrollando altos niveles de bienestar emocional (Guerrero, Requena y Torrealba, 2016, p.302).

Autoeficacia docente

Desde el punto de vista de Prieto (2007) la autoeficacia docente es una forma de autoevaluar la capacidad que presenta un docente para realizar una tarea y que esta le permita lograrlo, Covarrubias y Mendoza (2016) refiere que los docentes deben sentirse y creer que son capaces de realizar una tarea determinada. Basándose en ello, Rotter (1966) planteó en la teoría del aprendizaje social que la autoeficacia docente es aquella capacidad para controlar su comportamiento y ser consciente de las consecuencias que pueden traer algunas acciones. Al respecto, Del Río de la Paz (2018) define la autoeficacia docente como:

Los juicios que hacen los individuos sobre sus propias capacidades para poder organizar y llevar a cabo un objetivo; estos juicios son los que influyen en la elección de una conducta o actividad, en el esfuerzo que se le ponga, en las formas de pensar que se den y en las reacciones emocionales que surjan.
(p.180)

En otras palabras, el término autoeficacia se define como la percepción que uno tiene de sus propias habilidades, al realizar satisfactoriamente una tarea.

Por otro lado, Rodríguez et al. (2009) considera que la autoeficacia docente es “un conjunto de creencias que tiene el profesor sobre su propia capacidad para ejercer un efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos” (p.2). Es decir, los docentes con mayor autoeficacia están más abiertos a nuevas ideas, más dispuestos a aplicar nuevas estrategias metodológicas, planifican y organizan mejor sus actividades y tienen mayor motivación para efectuar un proceso de enseñanza óptimo.

La autoeficacia docente “es la opinión que los profesores tienen sobre su propia capacidad y habilidades de enseñanza, aún en condiciones no favorables. Está constituida a través de cuatro fuentes de información: experiencia de dominio, experiencia vicaria, persuasión verbal o social, y estados afectivos y fisiológicos” (Furtado, et al., 2016, p.1). La autoeficacia del docente “está referida a las creencias que tiene el maestro con respecto a su propia capacidad para que los estudiantes logren sus metas de aprendizaje y obtengan buenos resultados, incluso en aquellos que son considerados difíciles o que se encuentran desmotivados” (Domínguez-Lara, 2019, p. 61). Es decir, son las creencias que tienen las personas con respecto a su capacidad para alcanzar las metas y los objetivos que se proponen.

Asimismo, Domínguez-Lara, (2019) considera que “Un alto sentido de eficacia en la enseñanza está asociado a comportamientos positivos de los maestros, quienes se muestran más abiertos a nuevas ideas y más comprometidos con su enseñanza, incentivando de esta manera a la mejora en el desempeño de sus estudiantes” (p.62). En otras palabras, a medida que los docentes logran más competencias, la capacidad de autoeficacia puede diferenciarse de los demás, incluso aquellas relacionadas con el contenido de enseñanza y la autoeficacia en la relación del educador y educando.

Autoeficacia y práctica docente

La autoeficacia docente es determinante en el cumplimiento de las funciones que desempeñan los maestros, al respecto, Hernández y Ceniceros (2018) precisan que:

Los estudios recientes han mostrado que los profesores con un nivel alto de confianza en sus conocimientos, capacidades, potencialidades y habilidades, desarrollan una práctica educativa más asertiva, más enfocada en los logros de los estudiantes y con un mayor nivel de compromiso que

aquellos, cuya confianza en sus recursos profesionales y personales es menor. (p.174)

Entonces, la autoeficacia percibida constituye el detonante para el desarrollo de una práctica docente adecuada. Para los docentes, las consecuencias de la autoeficacia percibida se extienden más allá de su vida personal, influyendo en su labor, en las actividades planificadas y, sobretodo en el desarrollo integral de sus estudiantes, ya sea en su desempeño como en su autoestima.

Rol autorregulador de la autoeficacia

De acuerdo con Bandura (2001) y Ferrari et al., (2017) la autoeficacia es percibida de manera consciente por el individuo y es capaz de activar tanto los procesos cognitivos como los motivacionales y afectivos, desempeñando un papel autorregulador.

Procesos cognitivos. Permite a los individuos anticipar y organizar los eventos que sucederán, facilitando la identificación de problemas, adaptación y resolución de problemas mediante un “procesamiento cognitivo efectivo de la información” (Bandura, 1999, p. 24). Según Reoyo (2013):

Siendo a nivel cognitivo de donde parten una gran parte de las motivaciones personales, logrando motivarnos a nosotros mismos y dirigir nuestras acciones de manera anticipada por medio de pensamientos que nos permiten ir prediciendo lo que se puede realizar y sus probables resultados. (p. 34).

En ese sentido, la autoeficacia, que se ve potenciada por la previsión, entendida como una capacidad innata en el ser humano para planificar, predecir y fijar metas, ayuda a actuar como un filtro conductual en situaciones de desempeño durante la vida cotidiana, es posible reducir los fracasos.

Procesos motivacionales. Según el planteamiento de Bandura (1999) estos procesos son de origen cognitivo y determinan la conducta y la autoeficacia de una persona. Estas acciones están influenciadas por el pensamiento anticipatorio, lo que permite la automotivación de las personas.

Así, la autoeficacia cumple un rol esencial dentro del proceso de motivación, porque facilita el cumplimiento de objetivos al fomentar el esfuerzo y la persistencia, y al promover la motivación ante el fracaso.

Según Aquize y Cayo (2022) “Las motivaciones personales suelen partir del nivel cognitivo, logrando una motivación y dirigir la planificación de las acciones, permitiendo predecir de cierta manera lo que se puede ejecutar y el posible resultado” (p. 9).

De esa manera, un sentido positivo de autoeficacia permite a las personas trabajar con dedicación para cumplir las tareas asignadas y afrontar los desafíos con optimismo. Por el contrario, la autoeficacia negativa puede reducir el esfuerzo y conducir al abandono de la tarea.

Procesos afectivos. Según Aquize y Cayo (2022) “La autoeficacia juega un rol importante sobre los agentes de estrés (Bandura, 1999). Permite una autorregulación a través del control personal sobre la manera de pensar, la actitud y el efecto” (p. 9).

Por otra parte, las creencias de autoeficacia juegan un papel fundamental en el proceso de toma de decisiones, llevando a elegir actividades que la persona considera que es capaz realizar. Según Rodríguez (2017) “en condiciones de igualdad de capacidades, aquellas personas que se consideran eficaces, tendrán procesos atribucionales de fracaso en el logro de los objetivos que se plantean por la falta de esfuerzo y perseverancia.” (p. 30).

Sin embargo, las personas con baja autoeficacia tienden a culpar a sus propias habilidades y son más propensas a experimentar sentimientos de culpa e incompetencia; además, llevan a las personas a creer que los desafíos son inalcanzables y que no tienen la capacidad suficiente para resolver un problema. Por el contrario, las personas con altas expectativas de eficacia se conducen a tener seguridad en todo momento. Cumple un “papel muy importante en la autorregulación de los estados afectivos, en la naturaleza e intensidad de las experiencias emocionales, a través de tres modos principales: el ejercicio de control personal sobre el pensamiento, sobre la acción y sobre el afecto” (Prieto, 2007, p. 82).

Fuentes básicas de la auto - eficacia

Según Rodríguez (2017) las fuentes que generan condiciones para la autoeficacia son cuatro:

Las experiencias directas y logros de ejecución: se refiere a las experiencias vividas y a la interpretación de los éxitos y los fracasos que hace la persona. De dicho proceso la persona obtiene la información referida de sus capacidades para

luego poder realizar con éxito tareas parecidas en un futuro.

La experiencia vicaria: este tipo de experiencia es la que nos proporciona los modelos sociales como referentes para poder evaluar nuestras actuaciones y poder estimar la eficacia personal en relación con la tarea realizada.

La persuasión social o verbal: se refiere a lo que los demás nos dicen acerca de nuestro desempeño: retroalimentación verbal, estímulos, alabanzas. En ocasiones pueden provocar cambios favorables o por el contrario pueden producir expectativas negativas.

Los estados de activación psicológica y emocional: todos aquellos estados de ánimo y de activación fisiológica que se experimentan ante determinadas actividades o circunstancias, nos dan una información importante para valorar dicha información del exterior y juzgar nuestro propio sentimiento de autoeficacia. Un estado de ánimo positivo influirá favorablemente fomentando la autoeficacia percibida; un estado de ánimo negativo la reducirá. (p. 31-33)

Concepciones relacionadas a la autoeficacia

a) Autoconcepto

En distintos casos, se ha podido observar que algunos autores utilizan el auto concepto y el autoestima indistintamente para explicar el mismo fenómeno; no obstante, Bandura (1997) sostiene que los dos conceptos son teorías diferentes, por lo que sostiene que el auto concepto es “una visión compuesta de uno mismo formada a través de experiencias directas de las evaluaciones realizadas por otras personas importantes para el individuo” (Bandura, 1997, p. 435).

b) Autoestima

La autoestima, a diferencia del autoconcepto referido a los juicios sobre las propias capacidades, implica juicios sobre el propio valor, es decir, el nivel de afecto que uno tiene hacia su persona (Bandura, 1987; Harter, 1990; Printich & Schunk, 2006; Woolfolk, 2006).

c) Lugar de control

Un error común sobre la diferencia entre autoeficacia y el lugar de control es que el nivel de prevalencia es la única variable que los diferencia; sin embargo, ambos conceptos son fenómenos diferentes y operan en niveles diferentes (Bandura, 1997).

d) Expectativas de resultado

Bandura (1997) argumenta que con los avances en la investigación cognitivo conductual, las expectativas juegan un papel importante en la motivación y predicción del comportamiento humano.

Dimensiones

Eficacia percibida en el ajuste del estudiante

Para Aquize y Cayo (2022) “la capacidad de confianza que posee el profesor para hacer que los estudiantes se sientan parte esencial de su proceso de aprendizaje y del entorno en su aula o medio en el que se realiza el proceso de enseñanza” (p. 10). Esto se refleja en el estudiante cuando no hay limitación al recibir información, sino su participación se vuelve valiosa a través de la aceptación de sus ideas, aumentando la autoconfianza y capacidad para aprender y evaluar sus logros.

Por otro lado, Fernández y Merino (2012) manifiestan que es la valoración que hace el docente sobre su capacidad para influir positivamente en los alumnos.

Eficacia percibida en las prácticas Instrucciones

Aquize y Cayo (2022) “Consiste en manejar una diversidad de conductas, acciones y tareas que propone el profesor cuando realiza la planificación del proceso de enseñanza – aprendizaje.” (p. 11). Igualmente, Fernández y Merino (2012) indican que es la propia valoración del docente sobre su capacidad para desarrollar alternativas efectivas que influyan en el rendimiento académico de sus estudiantes.

Por ende, estas estrategias se presentan para ayudar a desarrollar las competencias de los educandos; de manera que los docentes tratan de elegir estrategias, materiales, contenidos y evaluaciones para su correcta implementación.

Eficacia percibida en el manejo del salón de clases

Según Aquize y Cayo (2022) “Esta dimensión hace referencia a conductas específicas de los docentes orientados a propiciar un clima favorecedor para el proceso de enseñanza - aprendizaje.” (p. 11). Fomentando una actitud positiva hacia el logro del aprendizaje, manteniendo altas expectativas para los alumnos y proporcionando apoyo a quienes lo necesitan.

Por otra parte, Fernández y Merino (2012) afirman que es la valoración que el docente realiza sobre su capacidad para mantener el orden y la disciplina en el aula.

En esta línea de ideas, Hernández y Ceniceros (2018) afirman que la autoeficacia está relacionada con la vida personal del docente, afecta a sus actividades diarias, especialmente en relación con el desarrollo de los estudiantes y cómo estos perciben la autoeficacia como un modelo conductual. Asimismo, menciona que los docentes con mayor confianza en sus capacidades, habilidades y fortalezas, trabajan de manera efectiva, esforzándose por el éxito de los estudiantes y mostrando mayor dedicación que los docentes cuya confianza en sí mismos es mínima.

2.2.2. Gestión

La gestión es "una función institucional global e integradora de todas las fuerzas que conforman una organización"(Mora 1999, p. 55) En ese sentido la gestión hace énfasis en la dirección y en el ejercicio del liderazgo. Asimismo, Casassús, (2000) considera que "la gestión es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización" (p.7).

De tal manera, las afirmaciones anteriores confirman que el modelo de liderazgo redefine el rol de los directores y docentes a nivel institucional, les otorga un alto grado de representación como líderes y los involucra plenamente en las acciones educativas diarias.

Por su lado, Alvariño et al (2000) señala que "La gestión es un elemento determinante de la calidad del desempeño de las escuelas, sobre todo en la medida que se incrementa la descentralización de los procesos de decisión en los sistemas educacionales" (p. 14).

Es así que la literatura reciente sobre escuelas efectivas enfatiza la importancia de la gestión para éxito institucional, ya que está relacionado con el nivel de clima organizacional, la forma de liderazgo y el manejo de la institución, así como el uso óptimo de los recursos humanos y materiales, la planificación de tareas, distribución del trabajo y su productividad, y la calidad del proceso educativo en todo momento.

Asimismo, Botero (2007) expresa que la gestión "es la capacidad de alcanzar lo propuesto, ejecutando acciones y haciendo uso de recursos, técnicos financieros y humanos" (p.4). Asimismo, para (Farro, 2010): "es el conjunto de actividades de dirección y administración de una empresa" (p.195).

Por otro lado, Alarcón (2013) considera que “la gestión tiene su punto de partida dentro de las teorías organizativas, las cuales la conciben como una especialización técnica asociada a hacer operativos ciertos procesos de producción, distribución y valoración de bienes” (p. 15).

El concepto de gestión se refiere al acto de llevar a cabo actividades de acuerdo con actividades previamente planificadas utilizando estrategias y herramientas que ayuden a funcionar adecuadamente a la institución, de manera que se logren alcanzar metas establecidas de acuerdo con las necesidades y requisitos impuestos para determinar los resultados posteriores. Así, el concepto de gestión se aplica a todos los procedimientos implementados para resolver un problema o implementar un proyecto, pues es entendida como la dirección o administración de una empresa. Asimismo, la gestión, al igual que la administración y planificación son una oportunidad estratégica para dar sentido y contenido a las operaciones en los diferentes niveles educativos.

Gestión pedagógica

En cuanto a la gestión pedagógica, Alvarado (1990) precisa que es “El conjunto de teorías, técnicas, principios y procedimientos aplicados al desarrollo del sistema educativo a fin de lograr un óptimo rendimiento en beneficio de la comunidad a la cual sirve” (p.27). Asimismo, Cortés (1998) precisa que la gestión pedagógica “es una tarea planeada y ejecutada por el pedagogo, quien, a través del uso de una correcta metodología y con una selección de los métodos, técnicas y procedimientos para la enseñanza, podrá concretizar el hecho educativo” (p. 13).

Por otro lado, Batista (2001) manifiesta que “La Gestión Pedagógica es el quehacer coordinado de acciones y recursos para potenciar el proceso pedagógico y didáctico que realizan los profesores en colectivo, para direccionar su práctica al cumplimiento de los propósitos educativos” (p. 45).

En tal sentido, siendo el docente un sujeto de la gestión pedagógica, debe tener la oportunidad de recibir formación básica, actualizaciones y asesorías de desarrollo profesional para mejorar eficazmente su práctica, implementar con éxito nuevas metodologías en el aula y cumplir con los requerimientos de la institución; igualmente,

debe considerar el currículo en todo el proceso de enseñanza y aprendizaje, y planificar las actividades de manera creativa, innovadora y analítica.

Para Siliceo (2007) “la gestión pedagógica del directivo es importante en el proceso de formación de los estudiantes porque su acción está enfocada en lograr aprendizajes a través del logro de capacidades, competencias útiles en su desarrollo personal, social y profesional” (p. 41). De igual modo, Rodríguez (2009) menciona que “La gestión pedagógica es el quehacer coordinado de acciones y de recursos para potenciar el proceso pedagógico y didáctico que realizan los profesores en colectivo, para direccionar su práctica al cumplimiento de los propósitos educativos” (p. 78).

Por otro lado, la UNESCO (2011), señala que en la gestión pedagógica “Se incluye los enfoques proceso enseñanza- aprendizaje, diversificación curricular, programaciones sistematizadas en el plan curricular (PCI), tácticas metodológicas y didácticas, evaluación de los aprendizajes, implementación de materiales y recursos didácticos” (p.26). De igual modo para el Minedu (2014) la gestión pedagógica incluye también el “Conjunto de actividades planificadas, organizadas y relacionadas entre sí, que ejecuta el colectivo de una organización educativa encabezado por los directivos para asegurar el logro de los aprendizajes” (p.13)

Según Mantilla (2008), la gestión pedagógica:

Promueve el aprendizaje de los estudiantes, los docentes y la comunidad educativa en su conjunto, por medio de la creación de una comunidad de aprendizaje donde se reconozca los establecimientos educativos como un conjunto de personas en interacción continua que tienen la responsabilidad del mejoramiento permanente de los aprendizajes de los estudiantes, con el fin de formarlos integralmente para ser miembros de una sociedad democrática e igualitaria favoreciendo su calidad de vida y preparándolos para el mundo laboral. (p. 19).

Para Montoya (2010), la gestión pedagógica es el “conjunto de acciones y procesos de planificación curricular, organización académica, ejecución de los procesos pedagógicos, control y evaluación, que deben orientarse al logro de los objetivos propuestos en el PEI y PCIE, garantizando mejorar el servicio y la calidad educativa”. (p. 67).

En suma, la gestión pedagógica es una labor que recae de modo específico en el docente. En esta tarea el director cumple funciones de supervisión, apoyo y monitoreo.

Características de la gestión pedagógica

Hidalgo (2009), considera que la gestión pedagógica presenta cuatro características fundamentales:

El clima escolar: “Trabajar en un lugar acogedor y de confianza permite a los docentes generar espacios de oportunidades para la evaluación y monitoreo, donde los errores son como alternativas de aprendizaje para el mejoramiento y crecimiento de los miembros del equipo.” (Antezana, 2018, p. 8).

Por lo tanto, trabajar con respeto y confianza permite a los docentes crear ambientes con oportunidades para la evaluación, el seguimiento y la participación en la práctica docente. Además, establecer metas comunes contribuirá a emplear efectivamente las competencias de los estudiantes y potenciar el trabajo colaborativo.

El trabajo en equipo: “Para la distribución de tareas dentro del trabajo en equipo, se debe tener en cuenta ciertos requisitos.” (Antezana, 2018, p. 8). El trabajo en equipo no es lo mismo que dividir el trabajo entre los miembros de una organización; por ello, tiene que cumplir los siguientes requisitos:

Tener disposición para llevar a acuerdos, en donde se definan los objetivos del equipo.

Ser conscientes de lo que conlleva el trabajo en equipo y tener voluntad y motivación para efectuarlo.

Estar dispuesto a participar de forma voluntaria y espontánea en el trabajo del equipo.

Aprender a cooperar, entendiendo que cada persona tiene diferentes habilidades desarrolladas. (p.8)

Nuevos roles del docente en la gestión pedagógica:

“El papel fundamental del educador es ser el gestor pedagógico, pero ante todo formador, que implica orientar, conducir, acompañar y favorecer el proceso enseñanza - aprendizaje previsto en el currículo, para el desarrollo integral del estudiante” (Hidalgo, 2009, p. 17). Igualmente, Schmelkes (1998) expuso que el trabajo de los docentes debe estar dirigido

a disponer las condiciones necesarias para el proceso de enseñanza y aprendizaje dirigido a la formación de nuevos conocimientos y la formación de valores en el marco del currículo nacional. Debido a que, según el currículo actual, los docentes son vistos como facilitadores e investigadores constantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje; también es una persona que realiza actividades no solo en el aula sino en todo lo que conlleva el contexto educativo, por medio de la cooperación y participación de los estudiantes, docentes, directivos y padres de familia.

Asimismo, cabe mencionar que el papel del docente como facilitador es guiar y fomentar en los estudiantes el desarrollo de sus capacidades, facilitando la participación en las diversas actividades planificadas. Entonces, el docente debe estar en condiciones de brindar las herramientas necesarias y fomentar un clima adecuado para el desarrollo y fortalecimiento de las competencias, habilidades y capacidades acordes a las nuevas exigencias del mundo actual. Además, su papel como investigador está orientado a estudiar constantemente los nuevos conocimientos y métodos de enseñanza, así como reflexionar de forma crítica.

Procesos de la gestión pedagógica

Según Robalino (2021) los procesos de la gestión pedagógica son los siguientes:

- a) Planificación: en este proceso, se deben organizar todas las actividades docentes. Las actividades de aprendizaje deben planificarse en el nivel del curso, la unidad didáctica, el curso de estudio y el plan de actividades extracurriculares.
- b) Implementación: implica generar las condiciones, coordinaciones y recursos necesarios para la implementación de las actividades programadas. En esta fase se debemos diseñar la estructura que permitirá el funcionamiento del sistema educativo de la institución.
- c) Ejecución o dirección: la dirección continua de la actividad es asegurar que la organización avanza hacia la meta propuesta. Ya que es importante mencionar que es el proceso dinámico de convertir en realidad la acción que ha sido planeada, preparada y organizada. La función de ejecución, es hacer que los miembros de la organización contribuyan a alcanzar los objetivos.

d) Evaluación: se trata de una medición constante de resultados, que nos permite realizar mejoras permanentes. (p. 21,22)

Funciones de la gestión pedagógica

Las funciones de la gestión pedagógica, de acuerdo a Vilcahuamán (2010), son las siguientes:

- **La planificación**

En esta etapa, el director y su equipo deciden qué y cómo hacer para transformar la escuela con miras a la excelencia educativa, a partir del diagnóstico de la situación real, la definición de las metas a alcanzar, las acciones y lineamientos a seguir, y los recursos a destinar de acuerdo con el programa educativo que regule el proceso de aprendizaje en el aula. Esta etapa es crucial para las etapas siguientes del proceso de gestión.

- **La organización**

Es el diseño de estructuras formales para el desarrollo de la gestión institucional, el cual facilita la integración y coordinación de las diversas actividades realizadas por docentes, estudiantes, entre otros, en el desarrollo de procesos, programas y proyectos, incluyendo la distribución del trabajo y de las funciones con base en la jerarquía de autoridad y responsabilidad en la institución educativa, así como el modelo de relaciones entre los sujetos educativos y con el contexto.

- **La dirección**

Está relacionada directamente con el liderazgo, motivación y el clima organizacional creado pertinentemente por la dirección y el personal docente, integrando las potencialidades de los actores educativos, mejorando la docencia y gestionando los recursos de la institución educativa, basándose en el compromiso de todos los participantes en el proyecto educativo.

- **El control y seguimiento**

Es una etapa en donde se busca asegurar que la planificación se lleve a cabo de acuerdo con la distribución prevista de responsabilidades y trabajo, que se alcancen las metas y objetivos fijados para los distintos actores de la institución educativa. A partir del análisis y evaluación correspondiente, se realizan ajustes en la planificación y asignación de recursos, para lograr resultados pertinentes.

Dimensiones

En la presente investigación se asume como dimensiones los siguientes elementos que corresponden a la gestión pedagógica:

El currículo

Hidalgo (2011), “refiere que en la aplicación del currículo para la planificación “permite organizar el trabajo de clase en los diferentes espacios que existen para la labor docente: los días del calendario escolar destinados a la planificación” (p. 85).

De esa manera, es necesario un tiempo determinado para la reflexión pedagógica por parte del equipo docente y aquellas instancias que se establecieron para la realización del proceso de enseñanza. Así como la participación de todo el equipo docente para mejorar la planificación a partir de la colaboración de todos los implicados en el proceso educativo. Por ello, los centros educativos deben contemplar y fomentar acciones necesarias en donde los equipos puedan realizar su trabajo de manera eficaz.

Estrategias metodológicas y didácticas

Para Tarazona (2005), “la ejecución es el cumplimiento del plan, viene a ser la realización misma de las actividades programadas y cronogramadas, siempre bajo la dirección o guía de la autoridad” (p. 8).

En ese sentido, el proceso de enseñanza-aprendizaje se concibe como un entorno en el que los estudiantes asumen un rol protagonista, mientras que los docentes actúan como facilitadores. Además, los alumnos adquieren conocimientos mediante la lectura, el intercambio de experiencias, la reflexión y el diálogo con sus compañeros y profesores. Por consiguiente, el objetivo de este espacio es asegurar la motivación para el aprendizaje y el compromiso con una educación permanente.

Evaluación de los aprendizajes

Díaz y Hernández (2010). “la evaluación del proceso de aprendizaje y enseñanza es una tarea necesaria, en tanto que aporta al profesor un mecanismo de autocontrol que la regula y le permite conocer las causas de los problemas u obstáculos que se suscitan y la perturban” (p. 124).

En este sentido las prácticas evaluativas influyen de manera directa en las prácticas de estudio (formas particulares de estudiar) que emplean los estudiantes y en la forma en que asumen la evaluación misma.

Uso de materiales y recursos didácticos

La autora refiere que “los recursos didácticos son materiales que, aun no habiendo sido creados con intencionalidad didáctica, se introducen en el aula con el fin de mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje” (Salesa, 2017, p.16).

Bermejo (2015), explica que; “normalmente el empleo de determinados recursos condiciona el proceso didáctico en implica un determinado comportamiento de los participantes y del docente” (p.205). De esta manera, se deja en clara la importancia de la aplicación de recursos didácticos, así como su influencia frente a los protagonistas del proceso de aprendizaje.

2.3. Bases conceptuales

Autoeficacia. Se define como la percepción que uno tiene de sus propias habilidades, al realizar satisfactoriamente una tarea.

Autoeficacia docente. Son las creencias que tienen los maestros con respecto a su capacidad para alcanzar las metas y los objetivos que se proponen en el campo educativo.

Gestión. Se refiere al acto de llevar a cabo actividades relacionadas a acuerdos previamente planificados, en donde se utilizan estrategias y herramientas que ayudan al funcionamiento adecuado de una determinada institución con el fin de lograr los objetivos establecidos según sus necesidades.

Gestión pedagógica. Es una labor que recae de modo específico en el docente, respecto a la función que cumple en el aula. En esta tarea el director cumple funciones de supervisión, apoyo y monitoreo.

III. METODOLOGÍA

3.1. Formulación de Hipótesis

Hipótesis general

Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023.

Hipótesis específicas:

Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray – Ayacucho.

Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

3.2. Variables

V1: Autoeficacia docente

V2: Gestión pedagógica

3.3. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
V1: Autoeficacia docente	La autoeficacia docente es “un conjunto de creencias que tiene el profesor sobre su propia capacidad para ejercer un efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos” (p.2). E	Se elaborará un cuestionario que mida la autoeficacia docente en base a las dimensiones establecidas	Eficacia percibida en el ajuste del estudiante	Autovaloración del docente en relación a sus capacidades y no le afecte a sus alumnos	Ordinal: Deficiente Regular Buena Muy buena
			Eficacia percibida en las prácticas Instrucciones	Evalúa la autovaloración del docente en cuanto a la capacidad para generar alternativas eficientes y que redunde en el aprovechamiento académico	
			Eficacia percibida en el manejo del salón de clases	Autovaloración del docente en relación a la capacidad para mantener el orden en la clase y conservar la disciplina de los alumnos	
V2. Gestión pedagógica	la gestión pedagógica es el “Conjunto de actividades planificadas, organizadas y relacionadas entre sí, que ejecuta el colectivo de una organización educativa encabezado por los directivos para asegurar el logro de los aprendizajes” (Minedu, 2014, p.13)	Se elaborará un cuestionario que mida la autoeficacia docente en base a las dimensiones establecidas	El currículo	Demuestra responsabilidad con tareas asignadas El compromiso y la mística favorecen la gestión El director crea atmosfera de confianza	Ordinal: Deficiente Regular Buena
			Estrategias metodológicas y didácticas	Proyecto Curricular (PCI). Adecuación y contextualización del currículo	
			Evaluación de los aprendizajes	aplicación de estrategias Formación continua de docentes	
			Uso de materiales y recursos didácticos	Seguimiento de los aprendizajes. Instrumentos, procedimientos, y criterios de evaluación.	

3.4. Tipo y nivel de estudio

El tipo de investigación al que pertenece es básico. Al respecto, Cerda (2011) precisa que “La investigación básica analiza propiedades, estructuras y relaciones con el objeto de formular y contrastar hipótesis, teorías o leyes” (p.106).

Asimismo, el nivel de investigación al que corresponde es el correlacional. Al respecto Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) sostienen que el nivel correlacional “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (p.109).

3.5. Método

La investigación se concretó haciendo uso de los siguientes métodos:

Método deductivo: de acuerdo a Maya (2014) este método “Es una forma de razonamiento que parte de una verdad universal para obtener conclusiones particulares” (p.16). En la investigación realizada, este método se concretó en diversas partes del proceso, siendo una de ellas el proceso de operacionalización de las variables, debido a que en este proceso se disgregó la variable investigada en elementos que vienen a ser las dimensiones.

Método inductivo: “Es el razonamiento mediante el cual, a partir del análisis de hechos singulares, se pretende llegar a leyes. Es decir, se parte del análisis de ejemplos concretos que se descomponen en partes para posteriormente llegar a una conclusión. En ello se asemeja al método analítico descrito con anterioridad” (Maya, 2014, p.16). Este método se concretó en el análisis de los resultados, debido a que estas se obtienen de manera particular para luego generalizar sus resultados en la muestra de investigación.

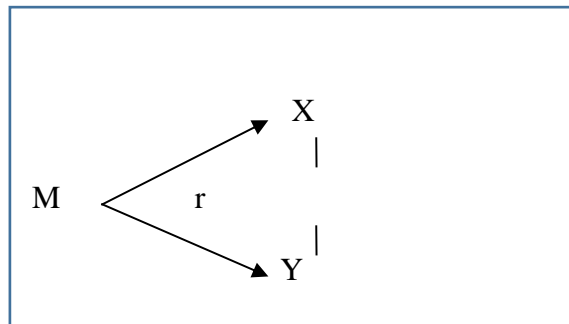
Método analítico: Este método “consiste en la extracción de las partes de un todo, con el objeto de estudiarlas y examinarlas por separado, para ver, por ejemplo, las relaciones entre éstas” (Gómez, 2012, p.13). Es decir, a través de este método de investigación, se disgregó cada una de las dimensiones en sus indicadores, con el objetivo de medir cada una de las variables en estudio.

Método sintético: Es “lograr una síntesis de lo investigado; por lo tanto, posee un carácter progresivo, intenta formular una teoría para unificar los diversos elementos del fenómeno

estudiado; a su vez, el método sintético es un proceso de razonamiento que reconstruye un todo, considerando lo realizado en el método analítico” (Gómez, 2012, p.13). Este método se encuentra presenta en las conclusiones, debido a que busca sintetizar el resultado final del proceso de investigación.

3.6. Diseño de investigación

La investigación se ubica en el diseño no experimental transeccional correlacional. Para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) “estos diseños son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa efecto (causales)” (p 178). Presenta el siguiente esquema:



Dónde:

M : representa a la muestra de estudio.

O : representa a las observaciones.

x, y : representa los datos a obtenerse en cada una de las variables.

r : representa las posibilidades correlacionales entre las variables.

3.7. Población, muestra y muestreo

Población. Arias (2012) sostiene que “es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio” (P.81). En la investigación la población estuvo conformada por 80 docentes de las instituciones educativas del nivel de educación primaria del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Muestra. Para Behar (2008) “La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Se puede decir que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus necesidades al que llamamos población” (p.59). En la investigación la muestra está conformada por 72 docentes elegidas de manera no aleatoria de las instituciones educativas del nivel de educación primaria del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

I.E DEL NIVEL PRIMARIO QUE PERTENECEN AL DISTRITO ANDRÉS AVELINO CÁCERES

NOMBRE DE LA I.E.	CANTIDAD DE DOCENTES DEL NIVEL PRIMARIO
1. SIMÓN BOLIVAR	25 DOCENTES
2. N° 38012 “SR. DE AMANCAES”	6 DOCENTES
3. NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	25 DOCENTES
4. JOSÉ ABEL ALFARO PACHECO	8 DOCENTES
5. NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	8 DOCENTES
TOTAL DE DOCENTES	72 DOCENTES

3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la obtención de los datos se hará uso de las siguientes técnicas e instrumentos:

3.8.1. Técnica

En el desarrollo de la presente investigación se hizo uso de la técnica de la encuesta, al respecto Bernal (2016) precisa que “se trata de un plan formal para recabar información de la unidad de análisis objeto de estudio y centro del problema de investigación” (p.245).

3.8.2. Instrumento:

Durante el desarrollo de la investigación se utilizó como instrumento el cuestionario. Estos instrumentos “contienen un conjunto de preguntas destinadas a recoger, procesar y analizar informaciones sobre hechos o fenómenos estudiados en determinadas poblaciones o en un subconjunto de ellas” (Quispe, 2012, p.97).

3.9. Validación y confiabilidad del instrumento

3.9.1. Validación del instrumento

Con la finalidad de obtener la validez de los instrumentos, estos fueron sometidos a un proceso de revisión mediante el juicio de expertos, para ello se buscó la participación de

tres docentes con experiencia en investigaciones relacionados a las variables en estudio. El resultado es el siguiente:

Resultado de validez de contenido de instrumentos

N° Validadores	Grado académico	CAD	CGP
1	Magíster	85	90
2	Magister	85	90
3	Magister	90	90
Promedio		87	90

El cuestionario sobre Autoeficacia Docente (CAD) y el Cuestionario sobre Gestión Pedagógica (CGP), de acuerdo a los expertos, presentan promedios, en el primer caso, de 87% y en el segundo caso, 90% de validez.

3.9.2. Confiabilidad de instrumento

Los instrumentos, una vez determinado la validez, fueron aplicados a una prueba piloto conformada por 15 docentes. Estos resultados fueron procesados mediante la prueba Alfa de Cronbach, siendo el resultado el siguiente:

Resultados de confiabilidad de los instrumentos

N°	Instrumento	Muestra	N° de items	Valor de Alpha Cronbach
1	CAD	15	24	0,761
2	CGP	15	29	0,985

La prueba Alpha de Cronbach presenta un valor de 0,761 de confiabilidad respecto al cuestionario sobre Autoeficacia Docente; asimismo, presenta un valor de 0,985 de confiabilidad del cuestionario sobre Gestión Pedagógica, valores que permiten concluir que ambos instrumentos son muy confiables.

3.10. Técnicas de procesamiento de datos

El procesamiento de los datos obtenidos mediante el uso de cuestionarios referidos las variables Autoeficacia Docente y Gestión Pedagógica, fueron realizados mediante el uso del paquete estadístico SPSS versión 25, siguiendo la siguiente secuencia:

- La información de los datos fue sistematizada de acuerdo a los objetivos establecidos en la investigación.
- En el nivel descriptivo, se utilizó las tablas cruzadas o de contingencia con la finalidad de establecer relación entre las variables.
- En el nivel inferencial, se realizaron las siguientes operaciones básicas:
Se determinó la distribución de la normalidad de los datos haciendo uso de la prueba Kolmogorov Smirnov.
Los resultados de la prueba de normalidad permitieron determinar el uso de la prueba no paramétrica Tau-c de Kendall para el hallazgo de la prueba de hipótesis.

3.11. Aspectos éticos

La investigación científica se caracteriza por el respeto irrestricto de los aspectos éticos, durante la investigación. Para ello se presentó las correspondientes solicitudes de autorización a los diversos directores de las instituciones educativas. Asimismo, se mantiene en reserva la identidad de los participantes en el proceso de investigación como parte de la confidencialidad. De igual modo, se hace uso de las correspondientes citas teniendo en cuenta las normas APA versión actualizada.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados a nivel descriptivo

Tabla 1

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Gestión

		Gestión Pedagógica				
			Deficiente	Regular	Buena	Total
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	7	1	8
		% del total	0,0%	9,7%	1,4%	11,1%
	Buena	Recuento	1	1	42	44
		% del total	1,4%	1,4%	58,3%	61,1%
	Muy buena	Recuento	1	1	18	20
		% del total	1,4%	1,4%	25,0%	27,8%
Total		Recuento	2	9	61	72
		% del total	2,8%	12,5%	84,7%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los hallazgos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que respecto a la autoeficacia docente, el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, respecto a la gestión pedagógica, el 84,7% de maestros presentan una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite inferir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, la gestión pedagógica de los maestros también tiende a crecer en la misma dirección.

Tabla 2

Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Currículo

		Tratamiento del Currículo				
			Deficiente	Regular	Buena	Total
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	3	5	8
		% del total	0,0%	4,2%	6,9%	11,1%
	Buena	Recuento	1	3	40	44
		% del total	1,4%	4,2%	55,6%	61,1%

Muy buena	Recuento	0	0	20	20
	% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total	Recuento	1	6	65	72
	% del total	1,4%	8,3%	90,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La información obtenida mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 90,3% de maestros presentan un buen tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite concluir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el tratamiento del currículo de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

Tabla 3

Autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Estrategias

		Estrategias Metodológicas			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	7	1	8
		% del total	0,0%	9,7%	1,4%	11,1%
	Buena	Recuento	1	0	43	44
		% del total	1,4%	0,0%	59,7%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	0	20	20
		% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total		Recuento	1	7	64	72
		% del total	1,4%	9,7%	88,9%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los datos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 88,9% de maestros muestran un buen uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite deducir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el uso de estrategias metodológicas y didácticas de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

Tabla 4

Autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Evaluación

			Evaluación de los aprendizajes			Total
			Deficiente	Regular	Buena	
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	6	2	8
		% del total	0,0%	8,3%	2,8%	11,1%
	Buena	Recuento	1	0	43	44
		% del total	1,4%	0,0%	59,7%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	0	20	20
		% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total	Recuento		1	6	65	72
	% del total		1,4%	8,3%	90,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los hallazgos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 90,3% de maestros presentan una buena evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite inferir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, la evaluación de los aprendizajes de los maestros también tiende a crecer en la misma dirección.

Tabla 5

Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Materiales

			Uso de Materiales y recursos			Total
			Deficiente	Regular	Buena	
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	8	0	8
		% del total	0,0%	11,1%	0,0%	11,1%
	Buena	Recuento	1	2	41	44
		% del total	1,4%	2,8%	56,9%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	1	19	20
		% del total	0,0%	1,4%	26,4%	27,8%
Total	Recuento		1	11	60	72
	% del total		1,4%	15,3%	83,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La información obtenida mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 83,3% de maestros presentan un buen uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite concluir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el uso de materiales y recursos didácticos de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

4.2. Resultados a nivel inferencial

4.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 6

Resultados de la prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión Pedagógica	,502	72	,000
Autoeficacia docente	,331	72	,000

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La prueba Kolmogorov Smirnov, presenta resultados en las que demuestran que las variables autoeficacia docente y la gestión pedagógica, no presentan distribución normal. Razón por el que se asume el uso de la prueba no paramétrica Tau-c de Kendall para el hallazgo de la prueba de hipótesis.

4.2.2. Prueba de hipótesis general

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023.

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 7

Prueba de hipótesis general

Tau-c de Kendall		Gestión pedagógica
Autoeficacia docente	Valor	0,205
	Sig.	0,022
	n	72

La prueba Tau-c de Kendall presenta un valor de 0,205 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,022 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023.

4.2.3. Prueba de primera hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

H_a: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 8

Prueba de primera hipótesis específica

Tau-c de Kendall		Tratamiento del currículo
Autoeficacia docente	Valor	0,137
	Sig.	0,015
	n	72

Los resultados de la prueba Tau-c de Kendall muestran un valor de 0,137 que representa una muy baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación es muy débil y podría no tener una relevancia práctica. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,015 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

4.2.4. Prueba de segunda hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

H_a: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 9

Prueba de segunda hipótesis específica

Tau-c de Kendall	Estrategias metodológicas
	Valor
Autoeficacia docente	0,262
	Sig.
	0,001
	n
	72

Los hallazgos de la prueba Tau-c de Kendall permiten observar un valor de 0,262 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es muy fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,001 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

4.2.5. Prueba de tercera hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Ha: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 10

Prueba de tercera hipótesis específica

Tau-c de Kendall	Evaluación de los aprendizajes	
Autoeficacia docente	Valor	0,226
	Sig.	0,003
	n	72

La prueba Tau-c de Kendall presenta un valor de 0,226 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor =0,003<0,05 lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

4.2.6. Prueba de cuarta hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Ha: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 11

Prueba de cuarta hipótesis específica

Tau-c de Kendall	Uso de materiales
Autoeficacia docente	Valor 0,283
	Sig. 0,001
	n 72

Los resultados de la prueba Tau-c de Kendall muestran un valor de 0,283 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es muy fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,001 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

4.3. Discusión de resultados

La investigación sobre autoeficacia docente y la gestión pedagógica, adquiere mucha relevancia debido a que estas dos variables se complementan de manera directa en el interés de desarrollar procesos de aprendizaje mucho más efectivo en los estudiantes. En ese sentido, la autoeficacia docente es comprendido por Rodríguez et al. (2009) como una variedad de creencias que posee el maestro sobre su capacidad para ejercerla de manera pertinente y adecuada en el proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Es decir, los docentes con mayor autoeficacia están más abiertos a nuevas ideas, más dispuestos a aplicar nuevas estrategias metodológicas, planifican y organizan mejor sus actividades y tienen mayor motivación para efectuar un proceso de enseñanza óptimo. Asimismo, respecto a la gestión pedagógica, de acuerdo a Rodríguez (2009) vienen a ser un conjunto de actividades y el uso de recursos orientados al proceso didáctico y pedagógico que desarrollan los maestros de manera colectiva, con la finalidad de alcanzar logros en el propósito educativo.

Teniendo en cuenta estos planteamientos conceptuales, se desarrolló la presente investigación en la que se establece que el 61,1% de maestros consideran que presentan

una buena autoeficacia docente. Por otro lado, se tiene que el 84,7% de maestros presentan una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, resultado que permite afirmar que existe una relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito aludido. Estos resultados son confirmados con la prueba Tau-c de Kendall que muestran un valor de 0,205 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,022 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. Este resultado sugiere que, si bien la autoeficacia docente podría guardar una relación directa con la gestión pedagógica, otros factores estarían cumpliendo un rol mucho más determinante, lo que viabiliza la necesidad de realizar futuras investigaciones buscando comprender mejor esta relación y cómo esta repercute en el ámbito educativo. Este resultado, es confirmado con la investigación realizada por Mitma (2022) quien encontró similares resultados en la que determina que la autoeficacia docente se encuentra asociada a la gestión pedagógica en las instituciones educativas.

Por otro lado, similares resultados se obtuvieron en las hipótesis específicas en la que concluye la existencia de una relación significativa entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo ($T_c = 0,137$; $p = 0,015 < 0,05$), con el uso de estrategias metodológica y didácticas ($E_d = 0,262$; $p = 0,001 < 0,05$), con la evaluación de los aprendizajes ($E_a = 0,226$; $p = 0,003 < 0,05$), con el uso de materiales y recursos didácticos ($M_r = 0,286$; $p = 0,001 < 0,05$) en las instituciones educativas del distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray de Ayacucho. Los resultados expuestos evidencian la presencia de una baja y positiva relación entre las variables, lo que permite afirmar que en la medida en que aumenta la autoeficacia docente, la variable tratamiento del currículo, el uso de estrategias metodológica y didácticas, la evaluación de los aprendizajes y el uso de materiales y recursos didácticos, también lo hacen, aunque en una medida de baja intensidad. Asimismo, el valor de significancia estadística presentado ratifica que la relación hallada no es producto del azar, que permite rechazar la hipótesis nula. Si bien la asociación no es fuerte, los resultados de la investigación remarcan la importancia de la autoeficacia docente en los procesos de la gestión pedagógica.

Estos resultados se ven respaldados con Hernández y Ceniceros (2018) quienes precisan que las recientes investigaciones han comprobado que los maestros con alto nivel de conocimiento sobre sus habilidades y potencialidades, capacidades y alta confianza en sus conocimientos, logran desarrollar una práctica pedagógica mucho más asertiva, centrada en el logro de aprendizaje de los estudiantes y con un alto nivel de compromiso en relación a aquellos docentes con bajos niveles de autoeficacia. Razón por el que se afirma que la autoeficacia docente constituye el detonante para el desarrollo de una práctica docente adecuada. Se debe estar claro en la autoeficacia percibida se extienden más allá de su vida personal, influyendo en su labor, en las actividades planificadas y, sobre todo en el desarrollo integral de sus estudiantes, ya sea en su desempeño como en su autoestima.

Como se puede observar, los resultados de la investigación evidencian la existencia de una relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica, así como con las demás dimensiones en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho; sin embargo, los resultados estadísticos obtenidos mediante el coeficiente Tau-c de Kendall presentan una baja y directa relación, lo que permite sostener que a pesar de que la asociación no es fuerte, los hallazgos destacan la importancia de fortalecer la autoeficacia docente y la gestión pedagógica de los docentes, puesto que la relación ideal es que esta presenta una fuerte relación. Estos resultados, permiten afirmar la existencia de una necesidad de continuar explorando otros factores que puedan potenciar esta relación y mejorar las prácticas educativas en el contexto estudiado.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en esta investigación evidencian una relación significativa entre la autoeficacia docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. A pesar de que la relación encontrada entre ambas variables es baja, se observa que a medida que la autoeficacia docente aumenta, la gestión pedagógica también tiende a mejorar. Este hallazgo es significativo, ya que se demuestra que la relación no es producto del azar dando como resultado 84,7% de docentes con autoeficacia alta.

Asimismo, se encontró una relación positiva, aunque débil, entre la autoeficacia docente y el tratamiento del currículo. Aunque la intensidad de la relación no es fuerte, la

evidencia sugiere que docentes con mayor autoeficacia tienden a aplicar el currículo de manera más efectiva. Este resultado resalta la importancia de fomentar la autoeficacia en los docentes como un factor que influye en el tratamiento adecuado del currículo, dando a conocer que el 90,3% de docentes tienen nivel adecuado del tratamiento curricular.

En cuanto al uso de estrategias metodológicas y didácticas, los resultados indican una relación significativa, aunque moderada, con la autoeficacia docente. Es decir, a medida que los docentes se sienten más seguros de sus habilidades, también incrementan el uso de estrategias didácticas innovadoras y efectivas. Este hallazgo subraya la importancia de la autoeficacia docente en la mejora de las prácticas pedagógicas. 88,9% de docentes que utilizan estrategias metodológicas adecuadas/efectivas.

La evaluación de los aprendizajes también muestra una relación positiva con la autoeficacia docente, aunque con una intensidad baja. Los docentes con una mayor percepción de su capacidad tienden a implementar de manera más efectiva los procesos de evaluación, lo que resalta la necesidad de trabajar en el fortalecimiento de la autoeficacia como factor clave para la mejora de la evaluación educativa dando como resultado 90,3% de docentes con prácticas de evaluación efectivas/adequadas.

Por último, la investigación muestra una relación moderada entre la autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos. A medida que los docentes se sienten más competentes en su labor, incrementan el uso de recursos didácticos adecuados para sus estudiantes, lo que puede tener un impacto directo en la calidad educativa. 83,3% de docentes que utilizan recursos y materiales didácticos adecuados.

En resumen, la investigación demuestra que la autoeficacia docente tiene una influencia significativa en diferentes aspectos de la gestión pedagógica en el contexto educativo del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Aunque las relaciones encontradas no son de gran intensidad, los resultados subrayan la importancia de desarrollar programas de formación que fortalezcan la autoeficacia de los docentes como una estrategia para mejorar la calidad educativa en la región.

RECOMENDACIONES

Al director de la Unidad de Gestión Educativa Local de Huamanga, desarrollar eventos conducentes al fortalecimiento de la autoeficacia docente, con la finalidad de lograr en los maestros altos niveles de confianza en sus capacidades y potencialidades profesionales.

A los directores de las instituciones educativas del distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray de Ayacucho, fortalecer la gestión pedagógica de los maestros a través de talleres de fortalecimiento, con la finalidad de mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.

A los docentes de las instituciones educativas del distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray de Ayacucho, contribuir al fortalecimiento de la autoeficacia docente y la gestión pedagógica como parte de su desarrollo profesional continua.

REFERENCIAS

- Ajalcriña, L. M., Calderón, L. A., Llontop, R. y Salazar, M. R. (2021). *Relación entre la autoeficacia docente, el estilo de enseñanza y la satisfacción del estudiante con el desempeño de los docentes de cursos básicos de primer ciclo, de una universidad privada de Lima, 2019-I*. Universidad Tecnológica del Perú. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/4010>
- Alarcón, S. (2013). *Gestión educativa y la calidad de la educación en las instituciones privadas en Lima Metropolitano*. Universidad San Martín de Porres. Perú.
- Alvarado, J. (1990). *El gerente en las organizaciones del futuro*. Ediciones UPEL.
- Alvariño, C., Brunner, J. y Recart, M. (2000). *Panorama de la gestión escolar en Chile*. Paideia Revista de Educación. UdeC, 29,15-22.
- Amador, J. C. (2009). *La Alianza por la Calidad de la Educación Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*. Documento núm. 74 2009.45- Modelos de Gestión en la Educación Básica.
- Antezana, I. (2018). *Gestión pedagógica y el trabajo docente en las instituciones educativas del nivel primaria de la Provincia de Huanta*. Universidad Nacional del Centro del Perú. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5647/Tesis%20Irina%20Antezana%20Calder%C3%B3n%20al%2019%25corr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Aquize, C. M. y Cayo, E. (2022). *Relación entre la percepción de la autoeficacia y el tecnoestrés en docentes del nivel primario de la educación básica regular de las Instituciones de la UGEL Arequipa Norte*. Universidad Católica San Pablo. https://repositorio.ucsp.edu.pe/bitstream/20.500.12590/17262/1/AQUIZE_POR_TUGAL_CLA_PER.pdf
- Arroyo, J. A. (2009). *Gestión directiva del currículum*. Universidad de Costa Rica. <https://www.redalyc.org/pdf/447/44713058021.pdf>
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Edición: 6ta Editorial Episteme
- Bamburg, J. (2004). *Raising expectations to improve student learning*. University of Washington Seattle. Disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED378290.pdf>
- Bandura, A. (2001). *Social cognitive theory: An agentic perspective*. Annual Review of Psychology, 52,1-26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>

- Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Brouwer, S.A.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W.H. Freeman.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca. [Original de 1986, Social foundations of thought and action: A social cognitive theory, Englewood Cliffs (NJ)]: Prentice-Hall.
- Batista, G. (2001) *Gestión Pedagógica en varios niveles*. Ed Morata. .
- Behar, D. (2008). Metodología de la investigación. Editorial Shalom
- Bermejo, L. (2015). *Gerontología educativa: cómo diseñar proyectos educativos con personas mayores* (1.^a ed.). <https://books.google.com.pe/books?id=q37HgoBKjjgC&pg=PA205&dq=recursos%20os+didacticos&hl=es419&sa=X&ved=2ahUKEwj5ppiqyLrsAhUJKLkGHYgEAIQQ6AEwA3oECA%20MQAg#v=onepage&q=recursos%20didacticos&f=false>
- Bernal, C.A. (2016). Metodología de la Investigación. Pearson
- Botero, C. (2007). *Cinco tendencias de la gestión educativa*.
- Carmona, J., González, D., & Villa, J. (2020). *Autoeficacia de Profesores en Formación Inicial en el Uso de Tecnología para Enseñar Matemáticas*. *Bolema*, 34(67), 583-603. <https://www.scielo.br/j/bolema/a/GGWcmgLnXNpXWw6SbjTyNc/?lang=es>
- Casassús, J. (2000). *Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos Conceptuales para el análisis de los Cambios en la Gestión de los Sistemas Educativos*.
- Cerda, H. (2011). Los elementos de la investigación: como reconocerlos, diseñarlos y construirlos. Santafe de Bogota.
- Cortés, J. (1998). *Manual de gestión pedagógica*. Manual autoinstructivo. Lima: Escuela Nueva.
- Covarrubias-Apablaza, CG, & Mendoza-Lira, MC (2016). Determinantes e impacto de los sentimientos de autoeficacia en los profesores. *Educación y Educadores* , 19 (3), 339-354.
- Crisólogo, A. (2004). *Moderno diccionario pedagógico*. Perú: Abedul.
- De Zubiría, J. (2006). *Los modelos pedagógicos - Hacia una pedagogía dialogante* (2a ed.). Bogotá, Colombia: Magisterio.

- Del Río de la Paz, Blanca Rosa, Rodríguez Hernández, Mabel, Rodríguez Niebla, Katia Liset, & Aguila García, Odalys. (2018). La autoeficacia docente: un reto en el accionar del profesor universitario de las ciencias médicas. *EDUMECENTRO*, 10(2), 171-187. Recuperado en 07 de octubre de 2022, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000200013&lng=es&tlng=es.
- Díaz, F. y Hernández, G. (2010). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. Una interpretación constructivista (3a.ed.). México, D.F.: Mc Graw Hill.
- Dominguez-Lara, Sergio, Fernández-Arata, Manuel, Merino-Soto, César, Navarro-Loli, Jhonatan S., & Calderón-De la Cruz, Gustavo. (2019). Escala de Autoeficacia Docente: análisis estructural e invarianza de medición en docentes peruanos de escuelas públicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(3), 61-72. Epub 23 de septiembre de 2019. Recuperado en 10 de octubre de 2022, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062019000300061&lng=es&tlng=es.
- Farro, F. (2010) *Planeamiento Estratégico para Instituciones Educativas de Calidad*. Lima – Perú. P. 195.
- Fernández, M., y Merino, C. (2012). *Resultados psicométricos preliminares de la escala de autoeficacia percibida en maestros de Lima*. *Psicogente*, 15(28), 314-322. <https://bit.ly/3yedT5D>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación*. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p
- Ferrari, H., Nunes, M. y Marín, F. (2017). *Autoeficacia en el trabajo: Revisión bibliométrica entre 2004 y 2014 en la Base de Datos EBSCO-Academic Search*. *Psicología desde el Caribe*,34(3),204-218.
- Furtado Nina, Karla Cristina, Soares Ramos, Edson Marco Leal, Holanda Ramos, Maély Ferreira, Souza da Costa Silva, Simone, de Oliveira Fernandez, Ana Patricia, & Ramos Pontes, Fernando Augusto. (2016). Sources of Self-Efficacy in Teachers. *Revista de psicología (Santiago)*, 25(1), 01-20. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42685>
- Guerrero, J. M., Requena, N.Y., y Torrealba, M.E (2016). *Bienestar psicológico, autoeficacia, estilos de humor y su relación con la salud*. *Revista Electrónica Medicina, Salud y Sociedad*, 6(2), 122-138.
- Grau, R., Salanova, M., y Peiró, J.M. (2000). Efectos moduladores de la autoeficacia en el estrés laboral. *Apuntes de Psicología*, 18 (1), 57-75

- Harter, S. (1990). *Issues in the assessment of the self-concept of children and adolescents*. La Greca, A.M. (Ed.), *Through the eyes of the child: Obtaining self-reports from children and adolescents* (pp. 292-325). Boston: Allyn & Bacon.
- Hernández, L., & Cenicerros, D. (2018). *Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables?* *Innovación educativa*, 18(78), 171-192. <https://bit.ly/3L07Zrs>
- Hidalgo, M. (2011). *Gestión Pedagógica*. Lima: INADEP.
- Hidalgo, M. (2009). *Moderna gestión pedagógica*. Lima: Amex.
- Mantilla, W. (2008). *Educación y gerencia*. Bogotá: Colombia. Edit. Conciencias y Universidad Externado de Colombia.
- Maya, E. (2014). *Métodos y técnicas de investigación*. México
- Minedu (2014). *Marco de Buen Desempeño Docente*. http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_docente.pdf
- Mitma, C. L. (2022). *Acompañamiento Pedagógico y Autoeficacia docente de una UGEL de Lima, 2022*. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/93528/Mitma_DCL-SD.pdf?sequence=1
- Montoya, J. (2010). *La gestión Pedagógica del docente y su relación con el aprendizaje de matemática en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la ciudad de Chepén Región La Libertad*. Lima: Universidad Nacional de Educación.
- Mora, J (1999). *Dualidad de estudio entre las Gestiones educativas*. Editorial Jaguar, Colombia.
- Pintrich, P. R., y Schunk, D. H. (2006). *Motivación en contextos educativos*. Teoría, investigación y aplicaciones (2 a. ed.). Madrid: Pearson- Prentice Hall.
- Prieto, L. (2007). *Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente*. Madrid: Narcea, S.A.de Ediciones.
- Quispe, R. (2012). *Metodología de la investigación pedagógica*. UNSCH.
- Quintero, R. (2021). *Autoeficacia y actitud de los profesores de educación superior hacia la educación inclusiva*. Universidad de la Costa. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/9106/Autoeficacia%20y%20actitud%20de%20los%20profesores%20de%20educaci%C3%B3n%20superior%20hac%C3%ADa%20la%20educaci%C3%B3n%20inclusiva.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Reoyo, N. (2013). *Auto-eficacia docente en Educación Secundaria Obligatoria: perspectivas de alumnos, profesores y futuros profesores*. Universidad de Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/4337/TESIS451-140207.pdf?sequence=1>
- Robalino, A. I. (2021). *Plan de fortalecimiento de la gestión pedagógica para los docentes de la carrera de mecánica industrial del "ISTCT"*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/18693/Robalino%20Vizuite-Tesis.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, I. (2017). *Hacia un modelo de autoeficacia docente en educación primaria, secundaria y bachillerato*. Universidad Autónoma de Madrid. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/681438/rodriguez_gomez_inmaculada.pdf?sequence=1
- Rodríguez, S. (2009). *Auto-eficacia docente, motivación del profesor y estrategias de enseñanza*. España: Universidad de La Coruña.
- Rodríguez, Susana, Núñez, José C., Valle, Antonio, Blas, Rebeca, & Rosario, Pedro. (2009). Auto-eficacia Docente, Motivación del Profesor y Estrategias de Enseñanza. *Escritos de Psicología (Internet)*, 3(1), 1-7. Recuperado en 11 de octubre de 2022, de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092009000300001&lng=es&tlng=es.
- Rojas, S.M. Narro, m.A., Layva, D.L. y Bejarano, P.M. (2022). La gestión pedagógica docente a partir de la virtualidad. [Downloads/2132-Texto%20del%20artículo-8414-1-10-20220502%20\(2\).pdf](Downloads/2132-Texto%20del%20artículo-8414-1-10-20220502%20(2).pdf)
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement", *Psychological Monographs* n° 80
- Salesa, N. (2017). *Selección, elaboración, adaptación y utilización de materiales, medios y recursos didácticos en formación profesional para el empleo* (1.ª ed.). <https://books.google.com.pe/books?id=ZMNJDwAAQBAJ&pg=PA16&dq=recursos+did%C3%A1cticos&hl=es419&sa=X&ved=2ahUKEwjR2djporXsAhX6D7kGHYk9Ck8Q6AEwAXoECA%20YQAg#v=onepage&q=recursos%20did%C3%A1cticos&f=false>
- Schmelkes, S. (1998). *Perfiles educativos. La educación básica en tiempos de austeridad, de Christopher Martin*. México: Centro de Estudios sobre la Universidad/UNAM.
- Siliceo, C. (2007). *Gestión del director para el fortalecimiento del proceso educativo en las escuelas primarias*. Bogotá, Colombia. <https://dialnet.unirioja.es>
- Tarazona, F. (2005). *Administración educativa*. Lima: Megacolor.

- UNESCO (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. Ministerio de Educación. Lima: Lance Gráfico SAC.
- Uribe (1997). *La Gestión como herramienta pedagógica de la Toma de Decisiones*. Editorial Batres Milla.
- Valencia (2016). *Gestión Educativa*. Documento de trabajo de la Universidad Nacional de San Agustín. Arequipa, Perú.
- Vasco, C. E. (1999). *Algunas reflexiones sobre la pedagogía y la didáctica*. Pedagogía, discurso y poder. CORPRODIC: Bogotá, 1999. p.110.
- Vilcahuaman, F. (2010). *Las habilidades sociales y la gestión pedagógica de los docentes en las Instituciones Educativas Primarias Estatales del Distrito de Huancan*. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Woolfolk, A. (2006). *Psicología Educativa*. México: Prentice-Hall.
- Zuluaga, O. y Ocheverri, A. (1990). *El florecimiento de las investigaciones pedagógicas*. Pedagogía, discurso y poder, Mario Díaz (comp.), Ed. Corprodic, Bogotá.

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>Problema General: ¿Qué relación existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023?</p> <p>Problemas específicos: ¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho? ¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho? ¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las</p>	<p>Objetivo general Conocer la relación que existe entre autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. Determinar la relación que existe entre autoeficacia</p>	<p>Hipótesis general Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023.</p> <p>Hipótesis específicas: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho. Existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las</p>	<p>Variable 1: Autoeficacia docente</p> <p>Variable 2: Gestión pedagógica</p>	<p>Tipo: Básica Diseño: No experimental transeccional Correlacional Población: 80 docentes de las instituciones educativas del distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. Muestra: 72 docentes de las instituciones educativas del distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho.</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: cuestionario</p>

<p>instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho? ¿Qué relación existe entre Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho?</p>	<p>docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. Determinar la relación que existe entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho.</p>	<p>instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho. Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho.</p>		
--	--	---	--	--

ANEXOS

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA



**Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación
Maestría en educación, mención Gestión Educacional**

CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Estimado colega, el presente cuestionario es un instrumento que busca obtener información respecto a la gestión pedagógica en su institución educativa, por lo que se le suplica responder de manera objetiva a las interrogantes que se presentan.

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una lista de preguntas. En cada pregunta debe elegir una de las tres opciones que la acompañan. Marca la respuesta con un (X), teniendo en cuenta los siguientes valores: 1. Nunca 2. A veces 3. Siempre

N°	INDICADORES	1	2	3
El Currículo				
1	¿Los docentes participaron en la elaboración del Proyecto Curricular Institucional (PCI)?			
2	¿Los docentes de las diversas áreas participaron en la elaboración de sus Unidades de aprendizajes?			
3	¿Los docentes realizan el Proyecto Curricular de la Institución de acuerdo a las necesidades y expectativas de los estudiantes?			
4	¿Los docentes de las diversas áreas planifican las programaciones curriculares en equipo?			
5	¿Se aprecia el cumplimiento de las capacidades y actitudes previstas en la programación curricular anual?			
6	¿Se aprecia el cumplimiento de los objetivos previstos en la Programación Curricular Institucional?			
7	¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?			
8	¿En la institución educativa el objetivo primordial es desarrollar al máximo las competencias de los alumnos.			
Estrategias metodológica y didácticas				
9	¿En la institución educativa se promueve el desarrollo de capacidades y actitudes de los alumnos?			
10	¿En la institución educativa se promueven espacios para la formación en servicio de los docentes?			
11	¿Se busca fortalecer permanentemente las capacidades pedagógicas de los docentes?			
12	¿Las estrategias para la formación en servicio de los docentes utilizados en la institución son las más adecuadas?			
13	¿Realizo propuestas para la realización de cursos de perfeccionamiento, dentro del establecimiento, que sean un aporte en las prácticas creativas de los docentes?			
14	¿Participo en cursos, talleres y/o seminarios que aborden el tema de la creatividad en la educación?			
15	¿Acostumbro informarme sobre los recursos pedagógicos existentes que facilitan el desarrollo de actividades creativas para los alumnos?			
Evaluación de los aprendizajes				
16	¿Los docentes utilizan los instrumentos de evaluación de acuerdo al nuevo enfoque pedagógico?			
17	¿Los docentes planifican en forma adecuada las actividades de evaluación?			
18	¿Los docentes realizan un control del avance de los alumnos?			
19	¿La dirección realiza un seguimiento de los aprendizajes de los alumnos?			
20	¿La dirección toma la iniciativa de elaborar un plan de mejora de los aprendizajes de los alumnos?			
21	¿Se conversa en equipos, por área curricular, sobre las decisiones para la mejora de los aprendizajes tras analizar los resultados de la evaluación?			

Uso de Materiales y recursos didácticos				
22	¿los docentes seleccionan los medios y materiales adecuados para cada área?			
23	¿El director asegura que la administración de los recursos apoye la consecución de proyectos creativos elaborados por los estudiantes?			
24	¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de la creatividad de profesores y alumnos?			
25	¿La dirección obtiene recursos adicionales (humanos, financieros, materiales y técnicos) para apoyar las prácticas docentes que buscan potenciar la creatividad de los estudiantes?			
26	¿Se ocupa de las necesidades del personal docente, apoyando y motivando el desarrollo de su perfil creativo?			
27	¿Promueve y acepta el surgimiento de equipos de trabajo de profesores que busquen fomentar el potencial creativo entre los docentes?			
28	¿Evalúa la adquisición de recursos pedagógicos pertinentes que complementen las prácticas creativas de los docentes?			
29	¿Las aulas están equipadas con tecnologías de la información?			

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

BAREMACIÓN

Variables	Deficiente	Moderado	Buena
Gestión	29 - 47	48 - 66	67 - 87
Currículo	8 - 12	13 - 17	18 - 24
Estrategias	7 - 11	12 - 16	17 - 21
Evaluación	6 - 9	10 - 13	14 - 18
Uso materiales	8 - 12	13 - 17	18 - 24

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA



**Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación
Maestría en educación, mención Gestión Educacional**

ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE

Autor: Tschannen - Moran & Woolfolk Año: 2001

Instrucciones

Este cuestionario está diseñado para lograr un mejor entendimiento de los factores que crean dificultades a las actividades de los maestros en la escuela.

Por favor, indique su opinión acerca de cada uno de los enunciados que siguen, teniendo como valores los siguientes: 1. Nada 2. Muy poco 3. Algo 4. Bastante 5. En gran medida

Nº	ITEMS	1	2	3	4	5
AJUSTE DEL ESTUDIANTE						
1	¿Qué puedes hacer para que los estudiantes más difíciles superen sus dificultades?					
2	¿Qué puedes hacer para ayudar a tus alumnos a pensar críticamente?					
3	¿Qué puedes hacer para motivar a los estudiantes que muestran poco interés en el tra-bajo de la escuela?					
4	¿Qué puedes hacer para lograr que los estudiantes crean que pueden realizar bien el trabajo de la escuela?					
5	¿Qué puedes hacer para fomentar la creatividad del estudiante?					
6	¿Qué puedes hacer para mejorar la comprensión de un estudiante que está fracasando?					
7	¿Qué puedes hacer para asistir a las familias para que ayuden a sus hijos a desempeñarse bien en la escuela?					
PRACTICAS INSTRUCCIONALES						
8	¿Qué puedes hacer para responder las preguntas difíciles de tus estudiantes?					
9	¿Qué puedes hacer para evaluar la comprensión del estudiante sobre lo que le has enseñado?					
10	¿Qué puedes hacer para adiestrar a los alumnos a formular buenas preguntas?					
11	¿Qué puedes hacer para ajustar tus lecciones al nivel apropiado de cada estudiante?					
12	¿Qué puedes hacer para usar una variedad de estrategias de valoración?					
13	¿Qué puedes hacer para dar una explicación o un ejemplo alternativo cuando los estudian-tes están confundidos?					
14	¿Qué puedes hacer para implementar estrategias alternativas en tu salón de clases?					
15	¿Qué puedes hacer para proponer retos apropiados para los estudiantes muy habilidosos?					
MANEJO DEL SALÓN						
16	¿Qué puedes hacer para controlar la conducta perturbadora en clase?					
17	¿Qué puedes hacer para que tus expectativas te aclaren la conducta del estudiante?					

18	¿Qué puedes hacer para establecer rutinas a fin de mantener las actividades de los alum-nos desarrollándose suavemente?					
19	¿Qué puedes hacer para ayudar a tus estudiantes a valorar el aprendizaje?					
20	¿Qué puedes hacer para lograr que los estudiantes sigan las reglas de la clase?					
21	¿Qué puedes hacer para tranquilizar a un estudiante que es perturbador o ruidoso?					
22	¿Qué puedes hacer para establecer un sistema de manejo de la clase con cada grupo de estudiantes?					
23	¿Qué puedes hacer para controlar a aquellos estudiantes problemáticos para que no echen a perder toda una clase?					
24	¿Qué puedes hacer para responder a un estudiante desafiante?					

GRACIAS POR SU COLABORCIÓN

BAREMACIÓN

Variable	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena
Autoeficacia docente	24 a 47	48 a 71	72 a 95	96 a 120

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,985	29

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	31,00	91,556	,764	,985
ITEM2	30,80	95,289	,533	,986
ITEM3	31,00	92,444	,962	,983
ITEM4	30,90	94,322	,822	,984
ITEM5	31,00	90,667	,834	,984
ITEM6	31,00	92,444	,962	,981
ITEM7	31,00	92,444	,962	,980
ITEM8	30,90	92,767	,696	,985
ITEM9	31,10	92,989	,885	,983
ITEM10	31,00	90,889	,817	,984
ITEM11	30,90	90,100	,914	,980
ITEM12	30,90	90,100	,914	,981
ITEM13	30,90	94,322	,822	,984
ITEM14	31,00	92,444	,962	,983
ITEM15	31,00	92,444	,962	,982
ITEM16	31,00	92,444	,962	,984
ITEM17	31,00	92,444	,962	,981
ITEM18	31,00	92,444	,962	,982
ITEM19	31,00	92,444	,962	,981
ITEM20	31,00	90,667	,834	,984

ITEM21	31,00	92,444	,962	,982
ITEM22	31,00	92,444	,962	,980
ITEM23	30,90	92,767	,696	,985
ITEM24	31,10	92,989	,885	,983
ITEM25	31,00	90,889	,817	,984
ITEM26	30,90	90,100	,914	,982
ITEM27	31,00	91,556	,764	,985
ITEM28	30,80	95,289	,533	,986
ITEM29	31,00	92,444	,962	,981
ITEM30	31,00	92,444	,962	,987

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DE FICHA DE OBSERVACIÓN SOBRE AUTOEFICACIA DOCENTE

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,761	24

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	25,70	13,344	,596	,751
ITEM2	25,80	15,067	,341	,791
ITEM3	25,70	16,011	,208	,707
ITEM4	25,30	13,789	,633	,751
ITEM5	25,20	14,622	,662	,760
ITEM6	26,10	14,100	,567	,760
ITEM7	26,40	15,378	,516	,777
ITEM8	26,30	15,344	,483	,678

ITEM9	26,20	16,400	,208	,705
ITEM10	26,00	18,222	-,190	,766
ITEM11	26,20	17,511	-,050	,728
ITEM12	26,10	17,433	-,031	,726
ITEM13	25,90	17,433	-,013	,721
ITEM14	25,40	15,378	,327	,693
ITEM15	25,70	16,011	,208	,707
ITEM16	25,30	13,789	,633	,751
ITEM17	25,20	14,622	,662	,760
ITEM18	26,10	14,100	,567	,760
ITEM19	26,40	15,378	,516	,777
ITEM20	26,30	15,344	,483	,778
ITEM21	26,20	16,400	,208	,705
ITEM22	26,00	18,222	-,190	,766
ITEM23	25,70	16,011	,208	,707
ITEM24	25,50	14,278	,604	,759

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023

Teacher self-efficacy and pedagogical management in educational institutions of the Andrés Avelino Cáceres Dorregaray district - Ayacucho, 2023

Nepthali Liliana HUAMAN CANCHARI

Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga

Correo institucional

Resumen

El presente estudio tuvo por objetivo establecer la relación existente entre la autoeficacia docente y la gestión pedagógica en instituciones educativas públicas del nivel primaria en el distrito Andrés Avelino Cáceres Dorregaray de la región Ayacucho, Perú. Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental, transversal y correlacional. La muestra estuvo conformada por 72 docentes seleccionados mediante muestreo no probabilístico intencional. Los instrumentos utilizados fueron cuestionarios validados con una confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0,761 para autoeficacia y 0,985 para gestión pedagógica. Los resultados evidenciaron que la mayoría de docentes se ubica en niveles favorables tanto de autoeficacia como de gestión pedagógica. El análisis inferencial, mediante la prueba Tau-c de Kendall, indicó una correlación positiva baja pero estadísticamente significativa ($\tau = 0,205$; $p < 0,05$). Se concluye que las creencias de eficacia profesional influyen en la práctica pedagógica; sin embargo, su impacto no es determinante, lo que sugiere la presencia de variables institucionales y contextuales adicionales. El estudio aporta evidencia empírica relevante para el fortalecimiento del desarrollo profesional docente.

Palabras clave: Autoeficacia docente, gestión pedagógica, currículo, estrategias, evaluación.

Abstract

This study aimed to establish the relationship between teacher self-efficacy and pedagogical management in public primary schools in the Andrés Avelino Cáceres Dorregaray district of the Ayacucho region, Peru. A quantitative, basic approach was used, with a non-experimental, cross-sectional, and correlational design. The sample consisted of 72 teachers selected through purposive non-probability sampling. The instruments used were validated questionnaires with a Cronbach's alpha reliability of 0.761 for self-efficacy and 0.985 for pedagogical management. The results showed that the majority of teachers were at favorable levels in both self-efficacy and pedagogical management. Inferential analysis, using Kendall's Tau-c test, indicated a low but statistically significant positive correlation

($\tau = 0.205$; $p < 0.05$). It is concluded that beliefs about professional efficacy influence pedagogical practice. However, its impact is not decisive, suggesting the presence of additional institutional and contextual variables. The study provides relevant empirical evidence for strengthening teacher professional development.

Keywords: Teacher self-efficacy, pedagogical management, curriculum, strategies, evaluation.

I. Introducción

El análisis del desempeño docente ha evolucionado desde enfoques centrados exclusivamente en competencias técnicas hacia perspectivas que incorporan dimensiones psicológicas y motivacionales. En este marco, las creencias que el profesorado construye respecto a su propia capacidad para afrontar los desafíos educativos constituyen un elemento decisivo en la configuración de su práctica.

La eficacia profesional percibida representa una evaluación interna sobre la propia competencia para influir en los resultados académicos y gestionar situaciones complejas dentro del aula. Esta autopercepción actúa como regulador del esfuerzo, la persistencia ante dificultades y la disposición para innovar metodológicamente. Cuando el docente confía en su capacidad, tiende a asumir responsabilidades pedagógicas con mayor seguridad y compromiso.

Por otro lado, la gestión pedagógica implica un conjunto articulado de decisiones y acciones relacionadas con la planificación curricular, la selección de estrategias didácticas, la evaluación formativa y el uso pertinente de recursos educativos. Su calidad no depende únicamente del conocimiento técnico, sino también de la actitud profesional y del sentido de responsabilidad pedagógica.

En contextos educativos regionales caracterizados por limitaciones estructurales, comprender la interacción entre variables personales y organizacionales resulta esencial para orientar políticas de mejora. En ese sentido, este estudio se planteó como objetivo determinar si existe relación entre la eficacia profesional percibida y el nivel de gestión pedagógica desarrollado por docentes de educación primaria.

Se formuló la hipótesis de que ambas variables mantienen una relación estadísticamente significativa.

II. Metodología

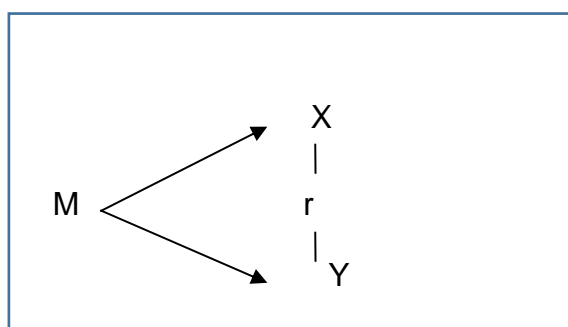
2.1 Tipo y nivel de estudio

El tipo de investigación al que pertenece es básico. Al respecto, Cerda (2011) precisa que “La investigación básica analiza propiedades, estructuras y relaciones con el objeto de formular y contrastar hipótesis, teorías o leyes” (p.106).

Asimismo, el nivel de investigación al que corresponde es el correlacional. Al respecto Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) sostienen que el nivel correlacional “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (p.109).

2.2 Diseño de investigación

La investigación se ubica en el diseño no experimental transeccional correlacional. Para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) “estos diseños son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa efecto (causales)” (p 178). Presenta el siguiente esquema:



Dónde:

M : representa a la muestra de estudio.

O : representa a las observaciones.

x, y : representa los datos a obtenerse en cada una de las variables.

r : representa las posibilidades correlacionales entre las variables.

2.3 Método

La investigación se concretó haciendo uso de los siguientes métodos:

Método deductivo: de acuerdo a Maya (2014) este método “Es una forma de razonamiento que parte de una verdad universal para obtener conclusiones particulares” (p.16). En la investigación realizada, este método se concretó en diversas partes del proceso, siendo una de ellas el proceso de operacionalización de las variables, debido a que en este proceso se disgregó la variable investigada en elementos que vienen a ser las dimensiones.

Método inductivo: “Es el razonamiento mediante el cual, a partir del análisis de hechos singulares, se pretende llegar a leyes. Es decir, se parte del análisis de

ejemplos concretos que se descomponen en partes para posteriormente llegar a una conclusión. En ello se asemeja al método analítico descrito con anterioridad” (Maya, 2014, p.16). Este método se concretó en el análisis de los resultados, debido a que estas se obtienen de manera particular para luego generalizar sus resultados en la muestra de investigación.

Método analítico: Este método “consiste en la extracción de las partes de un todo, con el objeto de estudiarlas y examinarlas por separado, para ver, por ejemplo, las relaciones entre éstas” (Gómez, 2012, p.13). Es decir, a través de este método de investigación, se disgregó cada una de las dimensiones en sus indicadores, con el objetivo de medir cada una de las variables en estudio.

Método sintético: Es “lograr una síntesis de lo investigado; por lo tanto, posee un carácter progresivo, intenta formular una teoría para unificar los diversos elementos del fenómeno estudiado; a su vez, el método sintético es un proceso de razonamiento que reconstruye un todo, considerando lo realizado en el método analítico” (Gómez, 2012, p.13). Este método se encuentra presenta en las conclusiones, debido a que busca sintetizar el resultado final del proceso de investigación.

2.3 Población, muestra y muestreo

Población. Arias (2012) sostiene que “es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio” (P.81). En la investigación la población estuvo conformada por 80 docentes de las instituciones educativas del nivel de educación primaria del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Muestra. Para Behar (2008) “La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Se puede decir que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus necesidades al que llamamos población” (p.59). En la investigación la muestra está conformada por 72 docentes elegidas de manera no aleatoria de las instituciones educativas del nivel de educación primaria del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

I.E DEL NIVEL PRIMARIO QUE PERTENECEN AL DISTRITO ANDRÉS AVELINO CÁCERES

NOMBRE DE LA I.E.	CANTIDAD DE DOCENTES DEL NIVEL PRIMARIO
1. SIMÓN BOLIVAR	25 DOCENTES
2. N° 38012 "SR. DE AMANCAES"	6 DOCENTES
3. NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	25 DOCENTES
4. JOSÉ ABEL ALFARO PACHECO	8 DOCENTES
5. NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	8 DOCENTES
TOTAL DE DOCENTES	72 DOCENTES

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la obtención de los datos se hará uso de las siguientes técnicas e instrumentos:

2.4.1 Técnica

En el desarrollo de la presente investigación se hizo uso de la técnica de la encuesta, al respecto Bernal (2016) precisa que "se trata de un plan formal para recabar información de la unidad de análisis objeto de estudio y centro del problema de investigación" (p.245).

2.4.2 Instrumento:

Durante el desarrollo de la investigación se utilizó como instrumento el cuestionario. Estos instrumentos "contienen un conjunto de preguntas destinadas a recoger, procesar y analizar informaciones sobre hechos o fenómenos estudiados en determinadas poblaciones o en un subconjunto de ellas" (Quispe, 2012, p.97).

III. Resultados y discusión

Resultados

3.1 Resultados a nivel descriptivo

Tabla 1

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

		Tabla cruzada Autoeficacia*Gestión				
		Gestión Pedagógica			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	7	1	8
		% del total	0,0%	9,7%	1,4%	11,1%
	Buena	Recuento	1	1	42	44
		% del total	1,4%	1,4%	58,3%	61,1%
	Muy buena	Recuento	1	1	18	20
		% del total	1,4%	1,4%	25,0%	27,8%
Total		Recuento	2	9	61	72
		% del total	2,8%	12,5%	84,7%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los hallazgos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que respecto a la autoeficacia docente, el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, respecto a la gestión pedagógica, el 84,7% de maestros presentan una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite inferir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, la gestión pedagógica de los maestros también tiende a crecer en la misma dirección.

Tabla 2

Autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Currículo

			Tratamiento del Currículo			
			Deficiente	Regular	Buena	Total
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	3	5	8
		% del total	0,0%	4,2%	6,9%	11,1%
	Buena	Recuento	1	3	40	44
		% del total	1,4%	4,2%	55,6%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	0	20	20
		% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total		Recuento	1	6	65	72
		% del total	1,4%	8,3%	90,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La información obtenida mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 90,3% de maestros presentan un buen tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite concluir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el tratamiento del currículo de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

Tabla 3

Autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Estrategias

		Estrategias Metodológicas			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	7	1	8
		% del total	0,0%	9,7%	1,4%	11,1%
	Buena	Recuento	1	0	43	44
		% del total	1,4%	0,0%	59,7%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	0	20	20
		% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total	Recuento	1	7	64	72	
	% del total	1,4%	9,7%	88,9%	100,0%	

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los datos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 88,9% de maestros muestran un buen uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite deducir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el uso de estrategias metodológicas y didácticas de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

Tabla 4

Autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Evaluación

		Evaluación de los aprendizajes			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	6	2	8
		% del total	0,0%	8,3%	2,8%	11,1%
	Buena	Recuento	1	0	43	44
		% del total	1,4%	0,0%	59,7%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	0	20	20
		% del total	0,0%	0,0%	27,8%	27,8%
Total	Recuento	1	6	65	72	
	% del total	1,4%	8,3%	90,3%	100,0%	

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

Los hallazgos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 90,3% de maestros presentan una buena evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite inferir que en la medida en que

la autoeficacia docente se desarrolle, la evaluación de los aprendizajes de los maestros también tiende a crecer en la misma dirección.

Tabla 5

Autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray

Tabla cruzada Autoeficacia*Materiales

		Uso de Materiales y recursos			Total	
		Deficiente	Regular	Buena		
Autoeficacia Docente	Regular	Recuento	0	8	0	8
		% del total	0,0%	11,1%	0,0%	11,1%
	Buena	Recuento	1	2	41	44
		% del total	1,4%	2,8%	56,9%	61,1%
	Muy buena	Recuento	0	1	19	20
		% del total	0,0%	1,4%	26,4%	27,8%
Total	Recuento	1	11	60	72	
	% del total	1,4%	15,3%	83,3%	100,0%	

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La información obtenida mediante el uso de dos cuestionarios, permite observar que el 61,1% de maestros consideran que presentan una buena autoeficacia docente. Por otro lado, el 83,3% de maestros presentan un buen uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray. Este resultado permite concluir que en la medida en que la autoeficacia docente se desarrolle, el uso de materiales y recursos didácticos de los maestros también tiende a desarrollarse en la misma dirección.

3.2 Resultados a nivel inferencial

3.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 6

Resultados de la prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión Pedagógica	,502	72	,000
Autoeficacia docente	,331	72	,000

Nota. Datos obtenidos a través de cuestionarios

La prueba Kolmogorov Smirnov, presenta resultados en las que demuestran que las variables autoeficacia docente y la gestión pedagógica, no presentan distribución normal. Razón por el que se asume el uso de la prueba no paramétrica Tau-c de Kendall para el hallazgo de la prueba de hipótesis.

3.2 Prueba de hipótesis general

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023.

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 7

Prueba de hipótesis general

	Tau-c de Kendall	Gestión pedagógica
Autoeficacia docente	Valor	0,205
	Sig.	0,022
	n	72

La prueba Tau-c de Kendall presenta un valor de 0,205 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,022 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre la autoeficacia docente y gestión pedagógica en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023.

Prueba de primera hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Ha: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 8

Prueba de primera hipótesis específica

	Tau-c de Kendall	Tratamiento del currículo
Autoeficacia docente	Valor	0,137
	Sig.	0,015
	n	72

Los resultados de la prueba Tau-c de Kendall muestran un valor de 0,137 que representa una muy baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación es muy débil y podría no tener una relevancia práctica. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,015 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el tratamiento del currículo en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Prueba de segunda hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Ha: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 9/

Prueba de segunda hipótesis específica

	Tau-c de Kendall	Estrategias metodológicas
Autoeficacia docente	Valor	0,262
	Sig.	0,001
	n	72

Los hallazgos de la prueba Tau-c de Kendall permiten observar un valor de 0,262 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es muy fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor =0,001<0,05 lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de estrategias metodológicas y didácticas en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Prueba de tercera hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

Ho: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

Ha: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 10

Prueba de tercera hipótesis específica

	Tau-c de Kendall	Evaluación de los aprendizajes
Autoeficacia docente	Valor	0,226
	Sig.	0,003
	n	72

La prueba Tau-c de Kendall presenta un valor de 0,226 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,003 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y la evaluación de los aprendizajes en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho.

Prueba de cuarta hipótesis específica

a. Sistema de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

H_a: Existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho

b. Nivel significancia

0,05

c. Estadígrafo

Tau-c de Kendall

d. Resultado de la prueba estadística

Tabla 11

Prueba de cuarta hipótesis específica

	Tau-c de Kendall	Uso de materiales
Autoeficacia docente	Valor	0,283
	Sig.	0,001
	n	72

Los resultados de la prueba Tau-c de Kendall muestran un valor de 0,283 que representa una baja relación positiva entre las variables ordinales. Este resultado sugiere que en la medida en que una variable crece la otra también crece en la misma medida, aunque la relación no es muy fuerte. Por otro lado, la significación aproximada presenta el p-valor $=0,001 < 0,05$ lo que permite rechazar la hipótesis nula, esto conlleva a afirmar que la relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar. En consecuencia, se concluye que existe relación significativa entre autoeficacia docente y el uso de materiales y recursos didácticos en las instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho.

Discusión

Los hallazgos permiten afirmar que la percepción de competencia profesional influye en la manera en que los docentes organizan y ejecutan sus procesos pedagógicos. Aquellos que reportan mayores niveles de confianza en sus capacidades tienden a mostrar prácticas más estructuradas y coherentes.

Sin embargo, la baja intensidad de la correlación pone en evidencia que la gestión pedagógica no depende exclusivamente de variables individuales. Elementos como el liderazgo institucional, la cultura organizacional, el acompañamiento pedagógico y las condiciones laborales también desempeñan un papel relevante.

En consecuencia, las estrategias de mejora educativa deben integrar acciones orientadas tanto al fortalecimiento de la autoconfianza profesional como a la optimización de los entornos institucionales.

Conclusiones

Se confirma la existencia de relación significativa entre la eficacia profesional percibida y la gestión pedagógica en docentes de educación primaria del contexto estudiado. No obstante, la asociación identificada es de baja magnitud, lo que evidencia la necesidad de abordar la mejora educativa desde una perspectiva sistémica.

El fortalecimiento de la confianza profesional del docente puede contribuir a potenciar la calidad de los procesos pedagógicos, siempre que se acompañe de políticas institucionales coherentes y sostenidas.

Referencias bibliográficas

- Ajalcriña, L. M., Calderón, L. A., Llontop, R. y Salazar, M. R. (2021). *Relación entre la autoeficacia docente, el estilo de enseñanza y la satisfacción del estudiante con el desempeño de los docentes de cursos básicos de primer ciclo, de una universidad privada de Lima, 2019-I*. Universidad Tecnológica del Perú. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/4010>
- Alarcón, S. (2013). *Gestión educativa y la calidad de la educación en las instituciones privadas en Lima Metropolitano*. Universidad San Martín de Porres. Perú.
- Alvarado, J. (1990). *El gerente en las organizaciones del futuro*. Ediciones UPEL.
- Alvariño, C., Brunner, J. y Recart, M. (2000). *Panorama de la gestión escolar en Chile*. Paideia Revista de Educación. UdeC, 29,15-22.
- Amador, J. C. (2009). *La Alianza por la Calidad de la Educación Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*. Documento núm. 74 2009.45- Modelos de Gestión en la Educación Básica.
- Antezana, I. (2018). *Gestión pedagógica y el trabajo docente en las instituciones educativas del nivel primaria de la Provincia de Huanta*. Universidad Nacional del Centro del Perú. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5647/Tesis%20Irma%20Antezana%20Calder%C3%B3n%20al%2019%25corr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Aquize, C. M. y Cayo, E. (2022). *Relación entre la percepción de la autoeficacia y el tecnoestrés en docentes del nivel primario de la educación básica regular de las Instituciones de la UGEL Arequipa Norte*. Universidad Católica San Pablo. https://repositorio.ucsp.edu.pe/bitstream/20.500.12590/17262/1/AQUIZE_PORTUGAL_CLA_PER.pdf
- Arroyo, J. A. (2009). *Gestión directiva del currículum*. Universidad de Costa Rica. <https://www.redalyc.org/pdf/447/44713058021.pdf>
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* Edición: 6ta Editorial Episteme
- Bamburg, J. (2004). *Raising expectations to improve student learning*. University of Washington Seattle. Disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED378290.pdf>

- Bandura, A. (2001). *Social cognitive theory: An agentic perspective*. Annual Review of Psychology, 52, 1-26.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Brouwer, S.A.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W.H. Freeman.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca. [Original de 1986, Social foundations of thought and action: A social cognitive theory, Englewood Cliffs (NJ)]: Prentice-Hall.
- Batista, G. (2001) *Gestión Pedagógica en varios niveles*. Ed Morata. .
- Behar, D. (2008). Metodología de la investigación. Editorial Shalom
- Bermejo, L. (2015). *Gerontología educativa: cómo diseñar proyectos educativos con personas mayores* (1.^a ed.).
<https://books.google.com.pe/books?id=q37HqoBKjigC&pg=PA205&dq=recursos%20os+didacticos&hl=es419&sa=X&ved=2ahUKEwj5ppiqlrsAhUJKLkGHYgEAIQQ6AEwA3oECA%20MQAg#v=onepage&q=recursos%20didacticos&f=false>
- Bernal, C.A. (2016). Metodología de la Investigación. Pearson
- Botero, C. (2007). *Cinco tendencias de la gestión educativa*.
- Carmona, J., González, D., & Villa, J. (2020). *Autoeficacia de Profesores en Formación Inicial en el Uso de Tecnología para Enseñar Matemáticas*. Bolema, 34(67), 583-603.
<https://www.scielo.br/j/bolema/a/GGWcmsgLnxNpXWw6SbjTyNc/?lang=es>
- Casassús, J. (2000). *Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos Conceptuales para el análisis de los Cambios en la Gestión de los Sistemas Educativos*.
- Cerda, H. (2011). Los elementos de la investigación: como reconocerlos, diseñarlos y construirlos. Santafe de Bogota.
- Cortés, J. (1998). *Manual de gestión pedagógica*. Manual autoinstructivo. Lima: Escuela Nueva.
- Covarrubias-Apablaza, CG, & Mendoza-Lira, MC (2016). Determinantes e impacto de los sentimientos de autoeficacia en los profesores. Educación y Educadores , 19 (3), 339-354.

- Crisólogo, A. (2004). *Moderno diccionario pedagógico*. Perú: Abedul.
- De Zubiría, J. (2006). *Los modelos pedagógicos - Hacia una pedagogía dialogante* (2a ed.). Bogotá, Colombia: Magisterio.
- Del Río de la Paz, Blanca Rosa, Rodríguez Hernández, Mabel, Rodríguez Niebla, Katia Liset, & Aguila García, Odalys. (2018). La autoeficacia docente: un reto en el accionar del profesor universitario de las ciencias médicas. *EDUMECENTRO*, 10(2), 171-187. Recuperado en 07 de octubre de 2022, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000200013&lng=es&tlng=es.
- Díaz, F. y Hernández, G. (2010). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. Una interpretación constructivista (3a.ed.). México, D.F.: Mc Graw Hill.
- Dominguez-Lara, Sergio, Fernández-Arata, Manuel, Merino-Soto, César, Navarro-Loli, Jhonatan S., & Calderón-De la Cruz, Gustavo. (2019). Escala de Autoeficacia Docente: análisis estructural e invarianza de medición en docentes peruanos de escuelas públicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(3), 61-72. Epub 23 de septiembre de 2019. Recuperado en 10 de octubre de 2022, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062019000300061&lng=es&tlng=es.
- Farro, F. (2010) *Planeamiento Estratégico para Instituciones Educativas de Calidad*. Lima – Perú. P. 195.
- Fernández, M., y Merino, C. (2012). *Resultados psicométricos preliminares de la escala de autoeficacia percibida en maestros de Lima*. *Psicogente*, 15(28), 314-322. <https://bit.ly/3yedT5D>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación*. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p
- Ferrari, H., Nunes, M. y Marín, F. (2017). *Autoeficacia en el trabajo: Revisión bibliométrica entre 2004 y 2014 en la Base de Datos EBSCO-Academic Search*. *Psicología desde el Caribe*,34(3),204-218.
- Furtado Nina, Karla Cristina, Soares Ramos, Edson Marco Leal, Holanda Ramos, Maély Ferreira, Souza da Costa Silva, Simone, de Oliveira Fernandez, Ana Patricia, & Ramos Pontes, Fernando Augusto. (2016). Sources of
- Pintrich, P. R., y Schunk, D. H. (2006). *Motivación en contextos educativos*. Teoría, investigación y aplicaciones (2 a. ed.). Madrid: Pearson- Prentice Hall.

- Prieto, L. (2007). *Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente*. Madrid: Narcea, S.A.de Ediciones.
- Quispe, R. (2012). Metodología de la investigación pedagógica. UNSCH.
- Quintero, R. (2021). *Autoeficacia y actitud de los profesores de educación superior hacia la educación inclusiva*. Universidad de la Costa. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/9106/Autoeficacia%20y%20actitud%20de%20los%20profesores%20de%20educaci%C3%B3n%20superior%20hac%C3%ADa%20la%20educaci%C3%B3n%20inclusiva.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Reoyo, N. (2013). *Auto-eficacia docente en Educación Secundaria Obligatoria: perspectivas de alumnos, profesores y futuros profesores*. Universidad de Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/4337/TESIS451-140207.pdf?sequence=1>
- Robalino, A. I. (2021). *Plan de fortalecimiento de la gestión pedagógica para los docentes de la carrera de mecánica industrial del "ISTCT"*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD N°0014-2026-UNSCH-EPG/KBA

El que suscribe; responsable verificador de originalidad de trabajo de tesis de Posgrado en segunda instancia para la **Escuela de Posgrado – UNSCH**; en cumplimiento a la Resolución Directoral N°002-2026-UNSCH-EPG/D, Reglamento de Originalidad de trabajos de Investigación de la UNSCH, otorga lo siguiente:

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

AUTOR	Bach. NEPTALI LILIANA HUAMAN CANCHARI
DENOMINACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS	MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
GRADO ACADÉMICO QUE OTORGA	MAESTRO
DENOMINACIÓN DEL GRADO ACADÉMICO	MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL
TÍTULO DE TESIS	Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray – Ayacucho, 2023
EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD	8% de similitud
N° DE TRABAJO	2905404978
FECHA	16 de marzo de 2026

Por tanto, según los artículos 12, 13 y 17 del Reglamento de Originalidad de Trabajos de Investigación, es procedente otorgar la constancia de originalidad con depósito.

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

16 de marzo de 2026.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
ESCUELA DE POSGRADO

Mg. Kelvis BERROCAL ARGUMEDO
Director de Investigación

CC.
Archivo
KBA/rjcg

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray -Ayacucho, 2023

por Nepthali Liliana HUAMAN CANCHARI

Fecha de entrega: 16-mar-2026 10:52p. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2905404978

Nombre del archivo: HUAMAN_CANCHARI,_NEPTHALI_LILIANA_2.docx (209.58K)

Total de palabras: 14890

Total de caracteres: 88414

Autoeficacia docente y gestión pedagógica en instituciones educativas del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray - Ayacucho, 2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

8%

INDICE DE SIMILITUD

9%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

7%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	4%
2	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
4	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	<1%
5	repositorio.ucsp.edu.pe Fuente de Internet	<1%
6	e-spacio.uned.es Fuente de Internet	<1%
7	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	<1%

8

Submitted to Universidad Tecnologica del Peru

Trabajo del estudiante

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 30 words

Excluir bibliografía

Activo



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°00780-2025-UNSCH-EPG/D.

Siendo las 08:00 a.m. del 11 de setiembre de 2025 se reunieron en el auditorium de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, el Jurado Examinador y Calificador de Tesis, presidido por el **Dr. RAUL JOSE PALOMINO MARCATOMA** Director (e) de la Escuela de Posgrado, el **Dr. GUIDO ALFONSO PEREZ SAEZ** Director de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación, e integrado por los siguientes miembros: **Dr. MARCELINO POMASONCCO ILLANES** y el **Dra. URCINA LOAYZA GOMEZ**; para la sustentación oral y pública de la tesis titulada: **AUTOEFICACIA DOCENTE Y GESTIÓN PEDAGÓGICA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE ANDRÉS AVELINO CÁCERES DORREGARAY - AYACUCHO, 2023**, presentado por la **Bach. NEPTHALI LILIANA HUAMAN CANCHARI**. Teniendo como asesora a la **Dra. DELIA AYALA ESQUIVEL**.

Acto seguido se procedió a la exposición de la tesis, con el fin de optar el Grado Académico de **MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL**. Formuladas las preguntas, éstas fueron absueltas por la graduanda.

A continuación, el Jurado Examinador y Calificador de Tesis procedió a la votación, la que dio como resultado el siguiente calificativo: DIECISIETE (17).

CALIFICACION (x)

Aprobado(a) por Unanimidad.	<input checked="" type="checkbox"/>
Aprobado(a) por Mayoría.	<input type="checkbox"/>
Desaprobado(a) por Unanimidad.	<input type="checkbox"/>
Desaprobado(a) por Mayoría.	<input type="checkbox"/>

(x) Marcar con aspa.

Luego, el presidente del Jurado recomienda que la Escuela de Posgrado proponga que se le otorgue a la **Bach. NEPTHALI LILIANA HUAMAN CANCHARI**, el Grado Académico de **MAESTRO(A) EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL**. Siendo las 9:40 AM hrs. se levanta la sesión.

Se extiende el acta en la ciudad de Ayacucho, a las 10:00 AM hrs. del 11 de setiembre de 2025.


.....
Dr. RAUL JOSE PALOMINO MARCATOMA
Director(e) de la Escuela de Posgrado.


.....
Dr. GUIDO ALFONSO PEREZ SAEZ
Director (e) de la UPG-FCE


.....
Dr. MARCELINO POMASONCCO ILLANES
Miembro.


.....
Dra. URCINA LOAYZA GOMEZ
Miembro.


.....
Dr. JOSÉ ALARCÓN GUERRERO
Secretario Docente.

Observaciones:

.....

.....

.....