

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019 - 2021

Para optar el título profesional de:
ECONOMISTA

PRESENTADO POR:
Bach. Mauro Luis PAUCCA QUICHCA

ASESOR:
Econ. William Dante CANALES MOLINA

AYACUCHO - PERÚ

2026

Dedicatoria

A mi papá Pascual y mi mamá Ana, por su ejemplo de vida y enseñarme a levantarme en momentos de incertidumbre, y por su puesto a mi hermano Blady por ser siempre un amigo, a ellos les dedico esta investigación, porque sé que siempre estarán conmigo en el sol o en la lluvia, en la alegría y en la tristeza.

Agradecimiento

Primero, agradezco a Dios por la vida, por darme la oportunidad de una carrera Universitaria y a través de esta servir a mi país.

A si también, a la universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga por cobijarme estos años en sus aulas, a mis queridos profesores por los conocimientos y valores impartidos, todos ellos con una cualidad que destacar.

Y por supuesto, a mis padres y mi hermano, por su apoyo invaluable, por creer siempre en mí, con sus palabras motivadoras y ejemplo de vida en el camino de la carrera Universitaria.

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal (BFU) sobre la pobreza monetaria durante la crisis sanitaria del COVID-19 en el Perú, periodo 2019-2021. El estudio es de tipo aplicado, nivel explicativo y diseño cuasiexperimental longitudinal. Para garantizar la robustez de las estimaciones, se construyó un panel de datos balanceado a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), realizando el seguimiento a una muestra de 1,514 hogares (4,542 observaciones) ininterrumpidamente durante tres años. La estrategia de identificación econométrica empleó el método de Diferencias en Diferencias (DiD) con estimador de Efectos Fijos (Within Estimator), permitiendo controlar por la heterogeneidad no observada invariable en el tiempo. Los resultados muestran que el programa cumplió un rol de contención económica o blindaje social. Específicamente, se encontró que la transferencia redujo la severidad de la pobreza (FGT2) en 0.0015 puntos y la brecha de pobreza (FGT1) en 0.25 puntos porcentuales respecto al escenario contrafactual sin intervención. Si bien los estimadores no alcanzaron significancia estadística convencional ($p > 0.05$) debido a la magnitud y heterogeneidad del shock macroeconómico, el análisis contrafactual evidencia que, en ausencia del bono, la brecha de pobreza habría superado el 32.1%. Se concluye que el Bono Familiar Universal actuó como un amortiguador eficaz que evitó un deterioro mayor del bienestar en los hogares vulnerables, aunque su naturaleza transitoria y de monto fijo fue insuficiente para revertir estructuralmente el déficit de ingresos generado por la pandemia.

Palabras clave: Bono Familiar Universal, Pobreza Monetaria, Severidad, Brecha, Diferencias en Diferencias, Efectos Fijos.

Abstract

The objective of this research was to determine the causal impact of the Universal Family Bonus (BFU) transfer on monetary poverty during the COVID-19 health crisis in Peru, covering the 2019-2021 period. The study is of an applied type, explanatory level, and longitudinal quasi-experimental design. To ensure the robustness of the estimates, a balanced data panel was constructed using the National Household Survey (ENAHU), tracking a sample of 1,514 households (4,542 observations) uninterruptedly over three years. The econometric identification strategy employed the Difference-in-Differences (DiD) method with a Fixed Effects estimator (Within Estimator), allowing for control over time-invariant unobserved heterogeneity. The results show that the program played a role of economic containment or social shielding. Specifically, it was found that the transfer reduced poverty severity (FGT2) by 0.0015 points and the poverty gap (FGT1) by 0.25 percentage points compared to the counterfactual scenario without intervention. Although the estimators did not reach conventional statistical significance ($p > 0.05$) due to the magnitude and heterogeneity of the macroeconomic shock, the counterfactual analysis evidences that, in the absence of the bonus, the poverty gap would have exceeded 32.1%. It is concluded that the Universal Family Bonus acted as an effective buffer that prevented further deterioration of well-being in vulnerable households, although its transitory and fixed-amount nature was insufficient to structurally reverse the income deficit generated by the pandemic.

Keywords: Universal Family Bonus, Monetary Poverty, Severity, Gap, Difference-in-Differences, Fixed Effects.

ÍNDICE

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Resumen	v
Abstract.....	vi
Lista de tablas	ix
I. Introducción.....	10
II. Revisión de Literatura	13
2.1. Marco Legal.....	13
2.2. Sistema teórico	14
2.3. Marco Referencial	18
2.3.1. Internacional	18
2.4. Marco conceptual	22
2.4.1. Pobreza Monetaria.....	22
2.4.2. Brecha de pobreza	22
2.4.3. Severidad de la Pobreza.....	23
2.4.4. Bono familiar Universal (Parafrasear).....	23
III. Materiales y métodos.....	24
3.1. Variables e indicadores.....	24
3.2. Tipo y Nivel de Investigación	25
3.3. Población y Muestra	26
3.4. Diseño de investigación.....	26

3.5.	Fuentes de información	27
3.6.	Técnicas e instrumentos	27
3.7.	Metodología empírica.....	27
IV.	Resultados.....	29
4.1.	Análisis descriptivo	29
4.2.	Resultados Inferenciales	33
4.2.1.	Impacto de Transferencias de Bono Universal sobre la severidad de pobreza. 33	
4.2.2.	Impacto de Transferencias de Bono Universal sobre la severidad de pobreza. 36	
4.3.	Comprobación de la hipótesis	38
4.3.1.	Prueba de la hipótesis específica 1 (severidad de la pobreza).....	38
4.3.2.	Prueba de la hipótesis específica 2 (brecha de pobreza)	39
4.3.3.	Prueba de la hipótesis general	40
V.	Discusión	41
	Conclusiones.....	44
	Recomendaciones	46
VI.	Bibliografía.....	48
	Anexo	51
	Anexo 1- Matriz de consistencia	52
	Anexo 2- Prueba de tendencia paralela	53

Lista de tablas

Tabla 1 Identificación de Variable, indicador y dimensión.....	24
Tabla 2 Operacionalización de las variables e indicadores	25
Tabla 3 Distribución de la muestra por condición de tratamiento.....	26
Tabla 4 Impacto de Bono Universal sobre la severidad de pobreza en el contexto de covid-19.....	33
Tabla 5 Impacto de Bono Universal sobre l brecha de pobreza en el contexto de covid-19	36

I. Introducción

La crisis sanitaria del Covid-19 desencadenó daños considerables a nivel mundial en los sectores de Economía, Salud, Educación y Trabajo, por mencionar algunos de ellos. El Banco Mundial (2020) proyectó una contracción de la actividad económica mundial en 5.2% del Producto Bruto Interno (PBI) y un aumento de la pobreza extrema que afecta entre 9.1% y 9.4% de la población mundial (2020).

Durante el año 2020, de acuerdo con Vergara, A. (2020) el Perú y América Latina experimentaron una desaceleración de la actividad económica y una presión al alza del nivel general de precios. En suma, estos problemas aumentaron los niveles de pobreza en América Latina. Además, de los efectos generados por el brote viral conocido, como la “COVID 19”. Que mostró las carencias de los servicios de salud en el mundo.

En algunas naciones la situación fue más crítica que otras. La Comisión Económica para América latina (2022) proyectó un aumento de la pobreza en la región de 28.9% en el 2018 a 33.7% en el 2022 y la pobreza extrema aumentaría de 10.4% en 2018 a 14.9% este año. Esto significa que 7.8 millones de personas estarían a punto de ingresar a problemas de inseguridad alimentaria.

De acuerdo a las cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020) la pobreza monetaria en el Perú llegó a 30.1% de la población peruana, eso significa un aumento de 9.9% que el año 2019 (20.2%). Incremento asociado a las restricciones sanitarias y paralización de las actividades económicas, que tuvieron fuerte incidencia en el acrecentamiento de la pobreza monetaria en la población peruana (Lavado, 2021)

En esa línea, en el Perú, durante la pandemia, muchas personas perdieron su trabajo, pues la población peruana está conformada en su mayoría por personas con

trabajos informales, en otras palabras, viven del día a día. De acuerdo a las cifras del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2021) 74 de cada 100 trabajadores son trabajadores informales, es decir, el empleo informal en el Perú sobrepasó el 70% de trabajadores.

Frente a esta situación, entendidos de los efectos del Shock generados por la pandemia, Según Gálvez, S. (2021) el estado peruano elabora un plan económico equivalente al 20% de su producto bruto interno (PBI), que comprende medidas para apoyar económicamente a los hogares de más vulnerables, entre las cuales las políticas de transferencia monetaria no condicionada equivalente al 1.9% del PBI.

Uno de los subsidios económicos fue el bono familiar universal, nombre de la transferencia monetaria, que fue respuesta temporal para apoyar la pérdida de los ingresos de las familias vulnerables, el bono familiar universal entregó transferencias monetarias a 8.8 millones de hogares en un monto equivalente a S/ 760 soles, sostuvo Gálvez Vargas (2021).

Por lo detallado anteriormente, la pobreza monetaria en el Perú alcanzó su nivel más alto después de 10 años durante la pandemia del COVID 19, significa según el INEI, que 3.3 millones de peruanos cayeron en pobreza y 1 millón 664 mil peruanos cayeron en pobreza extrema en el 2020. Por ello, la pobreza monetaria como objeto de estudio constituye una situación problemática que dificulta el bienestar de las personas.

Por lo anterior amerita plantearse la pregunta ¿En qué medida la transferencia del Bono Familiar Universal impacta la pobreza monetaria durante la crisis sanitaria del Covid-19 en el Perú, periodo 2019-2021?, para ello busca responder ¿Cuál es el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal sobre la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis

sanitaria? ¿De qué manera la transferencia del Bono Familiar Universal incide sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo?

Para ello, la presente investigación, buscó evaluar la incidencia del bono familiar universal en la pobreza monetaria durante el periodo del Covid-19, a través del diseño cuasiexperimental con el objetivo de evaluar el impacto en la pobreza monetaria de las familias beneficiarias del bono familiar universal. Adicionalmente, corroborar si las transferencias monetarias no condicionada incide en la reducción de la pobreza monetaria durante el periodo 2019-2021.

Los resultados obtenidos permitieron ubicar los efectos de una política económica, en otras palabras, se midió si realmente la aplicación de la transferencia monetaria no condicionada en el periodo de la emergencia sanitaria ayudó a reducir el aumento de la pobreza monetaria como consecuencia del impacto generado por la crisis sanitaria. Asimismo, será un documento de consulta e información para los hacedores de política económica; es decir, ayudará a tomar mejores decisiones de política pública basadas en evidencia empírica rigurosa.

II. Revisión de Literatura

2.1. Marco Legal

De acuerdo al contexto de la pandemia generada por el brote viral conocida como la “COVID 19”. Los gobiernos en el mundo han tomado medidas de diferentes magnitudes, con la finalidad de combatir la situación sin precedentes.

En el Perú, se han adoptado medidas de políticas sociales, económicas y de salubridad para combatir los efectos de la pandemia. El decreto de urgencia N° 052-2020 señala “las medidas extraordinarias para apresurar la moradura desfavorable en la economía de los hogares afectados por las medidas de aislamiento e inmovilización social obligatoria a cota Nacional” (DU N° 052, 2020, pág. 1). En esa misma línea, el Decreto Supremo 214 establece “aprobar la transferencia de partidas presupuestales en el tema de protección para el año fiscal 2020, hasta el monto de s/ 1 391 302 740,00 al ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo para financiar los subsidios monetarios” (DS N° 214, 2020, pág. 8)

Por su parte, el Decreto supremo N°2023-2020-EF señala “la Autorización de transferencias de partidas en el presupuesto del fisco para el año fiscal 2020, a sostén del ministerio de Desarrollo e Inclusión Social” (2020, pág. 8)

Finalmente, el Decreto de Urgencia N° 098-2020 sostiene “Medidas adicionales extraordinarias para reducir el choque negativo en la economía de los hogares afectados por las medidas de obstrucción e inmovilización social obligatoria a nivel Nacional” (DU N° 098, 2020, pág. 1)

2.2. Sistema teórico

En el campo del impacto del consumo sobre las transferencias monetarias, no existen numerosos trabajos teóricos.

1.2.1 Teoría del Ingreso Permanente (Friedman, 1957)

Milton Friedman y economistas de corte monetaristas, subrayan en la preminencia en la economía del sector privado y el mercado; sin embargo, sostienen que el estado debe cumplir un papel subsidiario en la economía, en otras palabras, debe proporcionar bienes públicos con externalidad positiva. Por ello, el estado ante un problema como la pobreza debería otorgar todas las herramientas y la ayuda necesaria para que sus habitantes que se encuentran en esa condición, en el futuro, salgan de la pobreza o en su defecto tenga una mejor calidad de vida.

En esa línea, una de las teorías más conocidas es la teoría del ingreso permanente, teoría desarrollada por el premio Nobel en Economía: Milton Friedman, que obtuvo el galardón en el 1976, sostiene que el consumo de una persona depende fundamentalmente de su ingreso permanente, ingreso que persiste a lo largo de la vida; es decir, cambios en el comportamiento del consumo serán fundamentalmente explicados por cambios en el ingreso permanente.

Esta hipótesis busca explicar cómo las personas toman decisiones de consumo y ahorro a lo largo del tiempo, teniendo en cuenta tanto sus ingresos actuales como sus expectativas de ingresos futuros. La idea central de la hipótesis del ingreso permanente es que el consumo de una persona no depende únicamente de su ingreso actual, sino que está influenciado por su ingreso esperado a lo largo del tiempo. Por ello, Friedman argumentó que las personas tratan de suavizar su consumo a lo largo del tiempo, de

manera que su consumo se ajusta más a su ingreso permanente que a su ingreso transitorio.

Según Friedman, el ingreso periódico, Y , se divide en el ingreso Permanente, Y_p , e Ingreso transitorio, Y_t .

$$Y = Y_p + Y_t \dots (1)$$

El ingreso permanente, según Friedman, es el ingreso que una persona espera recibir en promedio a lo largo de un período prolongado, mientras que el ingreso transitorio son las variaciones temporales que ocurren en el ingreso debido a cambios en las condiciones económicas, bonos, premios o pérdidas excepcionales, entre otros factores.

Figura 1

Ingreso permanente y nivel de Consumo de las personas

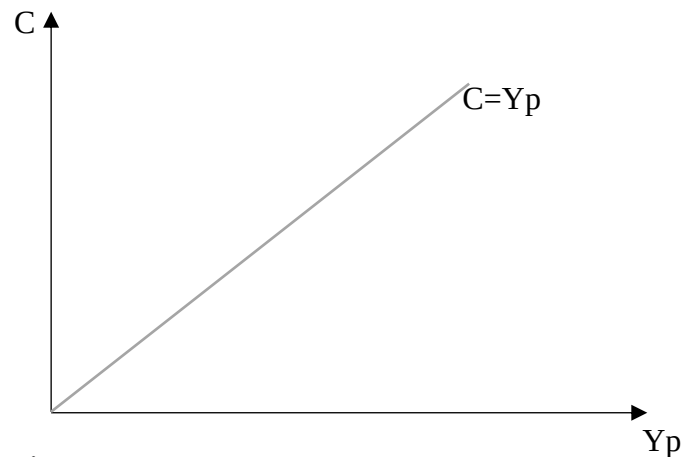


Figura consumo e ingreso permanente

Nota: Elaboración propia

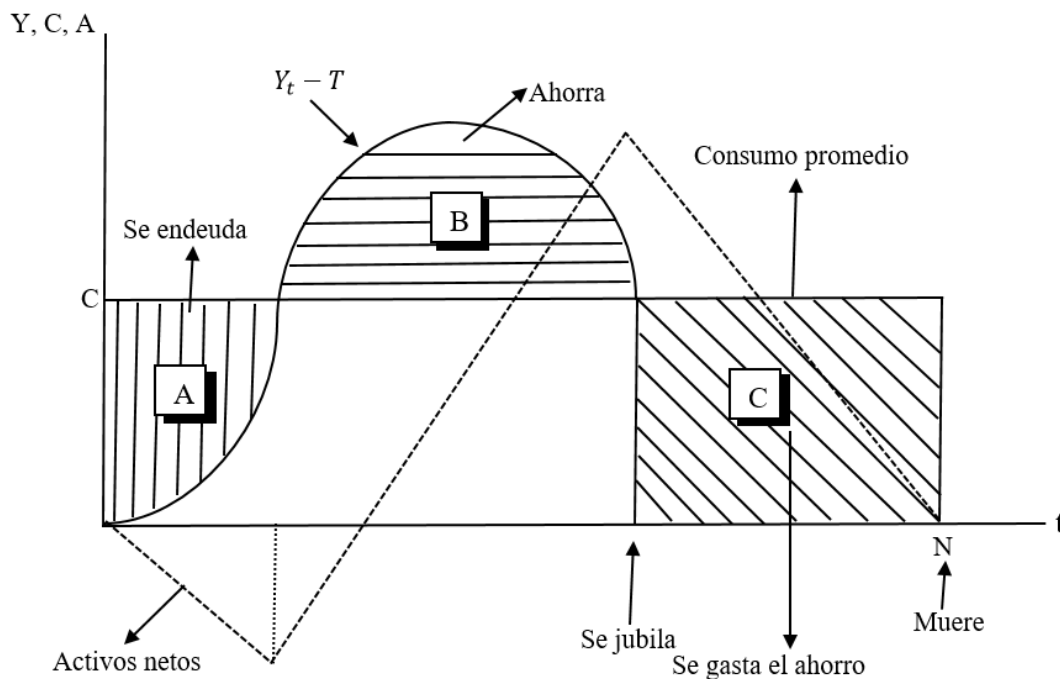
1.2.2 Teoría del Consumo del ciclo de vida (Modigliani, 1968)

La teoría del ciclo de vida del consumo, también conocida como la hipótesis del ciclo de vida de Modigliani, fue propuesta por el economista Franco Modigliani en la

década de 1950. Esta teoría se centra en explicar cómo las personas toman decisiones de consumo y ahorro a lo largo de su vida, teniendo en cuenta sus ingresos y expectativas de ingresos futuros. La teoría sugiere que las personas desean mantener un nivel de vida constante durante su vida, lo que implica que ajustarán su patrón de consumo y ahorro en función de las etapas clave de su ciclo de vida económico.

Figura 2

Teoría del Consumo del ciclo de vida



Nota: El grafico representa la Teoría del Consumo del ciclo de vida. Tomado de *Macroeconomía Teoría y Políticas* (p.79), por J. De Gregorio, 2012.

De acuerdo con Modigliani el ciclo de vida económico incluye tres etapas.

1. Etapa temprana o juventud: En esta etapa, las personas tienden a tener bajos ingresos debido a que están en la etapa inicial de sus carreras profesionales. A pesar de los bajos ingresos, tienden a gastar mucho en educación, establecimiento de hogar y formación familiar.

2. Etapa intermedia o edad media: En esta etapa, las personas experimentan un aumento significativo en sus ingresos debido al progreso en sus carreras y una mayor acumulación de capital humano. Durante esta fase, tienden a ahorrar más y reducir su tasa de consumo, ya que desean prepararse para la siguiente etapa de la vida en la que se espera que sus ingresos disminuyan.
3. Etapa tardía o jubilación: En esta etapa, las personas suelen retirarse y dependen en gran medida de sus ahorros y activos acumulados durante la etapa intermedia. En esta fase, la tasa de consumo tiende a aumentar nuevamente, ya que los individuos desean disfrutar de su jubilación sin experimentar una caída significativa en su nivel de vida.

1.2.3 Teoría del Ingreso relativo (Duesenberry, 1950)

La teoría del ingreso relativo propuesta por James Duesenberry en la década de 1950, es una teoría que busca explicar el comportamiento de consumo de las personas en función de sus ingresos relativos en comparación con los ingresos de otros. La teoría del ingreso relativo sugiere que las decisiones de consumo de una persona están influenciadas no solo por su nivel absoluto de ingresos, sino también por su posición relativa en la distribución de ingresos en la sociedad o su grupo de referencia. Eso significa que, las personas tienden a compararse con otros para evaluar su bienestar y nivel de vida, en lugar de basarse únicamente en sus ingresos absolutos.

Así, existe un efecto demostración, Duesenberry señaló que las personas tienden a compararse con aquellos que están en su mismo grupo social o referencia, como vecinos, compañeros de trabajo o amigos. Si una persona ve que sus vecinos o colegas tienen un nivel de vida más alto o consumen bienes y servicios que él o ella no puede permitirse, esto puede generar un deseo de aumentar su propio consumo para mantenerse en línea con el grupo de referencia.

Por otro lado, Duesenberry sostiene que el consumo tiende a ser rígido a la baja. En otras palabras, cuando los ingresos disminuyen, las personas pueden ser reacias a reducir su consumo para mantener su estatus relativo, lo que puede llevar a un aumento del endeudamiento o a la disminución del ahorro.

2.3. Marco Referencial

2.3.1. Internacional

Existen trabajos sobre la evaluación de las transferencias monetarias. Trabajos aplicados de Araujo et al. (2018), Attanasio et al. (2021), Báez y Camacho (2011), Aizer et al. (2020), Kyophilavong, P. (2011), Bolívar y Ugarte (2015) y Martínez, S (2018) referencias empíricas desarrolladas por investigadores.

Araujo et al. (2018) en su investigación “*Can Cash Transfers Help Households Escape an Intergenerational Poverty Trap?*”. Tuvo como objetivo determinar si las transferencias de efectivo tuvieron incidencia en la disminución de la pobreza en el Ecuador. Para ello, se realizaron un análisis de regresión discontinua recopilando encuestas desde 2003 hasta 2014. Sus hallazgos muestran que las transferencias monetarias tienen un efecto modesto de los niños de hogares pobres en el Ecuador salgan de la pobreza en el futuro.

Attanasio et al. (2021) Analizan “*Long Term Effects of Cash Transfer Programs in Colombia in the period 2002-2007*”, tuvo como objetivo examinar si el programa de transferencia monetaria tiene un efecto duradero en la lucha contra la pobreza. Para ello, realizaron un diseño de regresión discontinua utilizando datos del Sistema de Beneficiarios de Programas Sociales (Sisbén). Los resultados muestran que el programa de transferencia monetaria es una política importante para el alivio de la pobreza, ya que

reduce los arrestos por comportamiento delictivo en 2,7%, reducción de embarazos en adolescentes en 2,3% e incremento de la matrícula universitaria en 1,7%.

Báez y Camacho (2011) evalúan *“Assessing the Long-term Effects of Conditional Cash Transfer on Human Capital: evidence from Colombia in the period 2003-2019”*. Tuvo como objetivo investigar si los niños de hogares pobres beneficiarios del programa de transferencia monetaria condicionada en Colombia lograron mayor escolaridad y obtuvieron mejores resultados de finalizar su escuela. Por ello, utilizó técnicas de emparejamiento con encuesta y diseño de regresiones discontinuas. Los resultados muestran “que, en promedio, los niños participantes tienen de 4 a 8% de puntos porcentuales más de probabilidad que los niños no participantes de terminar la escuela secundaria” (p.31).

Beker et al. (2020) Examinaron *“How Does Household Spending Respond to an Epidemic? Consumption During the 2020 COVID-19 Pandemic”*. Tuvo como objetivo evaluar como los hogares ajustaron su consumo durante la pandemia del Covid-19. Por ello, se utilizó datos financieros de alta frecuencia que provenían de tarjetas de crédito y cuentas bancarias empleándose regresiones para el análisis de datos. Los hallazgos muestran aumentos significativos en los hogares en consumo de alimentos de primera necesidad y suministros; de otra parte, los hogares en los lugares con mayores restricciones, tuvieron gasto en consumo menores que en los lugares con menos restricciones. Así mismo los hallazgos muestran que los hogares con ingresos más bajos respondieron más rápidamente a los estímulos y ayudas del Gobierno.

Burgos y Croizer(2022) analizan *“The Marginal Propensity to Consume of 2020 COVID-19 Stimulus Payments in Peru”*, tuvo como objetivo medir la propensión marginal a consumir de las personas que recibieron los bonos peruanos y calcular la heterogeneidad entre los receptores del beneficio en relación a cuatro factores como el

ahorro, inclusión financiera y ubicación del beneficio. Para ello, se realizaron 514 encuestas físicas y en línea durante el 22 de noviembre y 13 de diciembre del 2021 utilizando análisis de varianza y prueba de suma de rango de Wilcoxon. Los hallazgos mostraron una propensión marginal al consumo (PMC) promedio de 0.89; mayor a los hallazgos de la propensión marginal al consumo de los países de altos ingresos como Estados Unidos, Reino Unido y Japón. Asimismo, se encontró una relación estadísticamente significativa entre la propensión marginal al consumo y la liquidez.

Aizer et al. (2020) Analizan “*The Incentive Effects of Cash Transfers to the Poor in United States*”. Con el objetivo de investigar las compensaciones de los beneficios de las transferencias con los desincentivos que generan estos programas. Se realizó un análisis de regresión discontinua utilizando datos sobre archivos estatales y del censo en 14 estados de 16000 mujeres. Sus hallazgos muestran que el programa no ayudó a las madres a salir de la pobreza, sino solo tuvo un efecto pequeño a aliviar las necesidades de efectivo del corto plazo, aunque estos efectos fueron pequeños y estadísticamente insignificantes. En el largo plazo las transferencias no tuvieron impacto en el trabajo, así como en la mejora la situación económica de los beneficiarios del programa en su vejez.

Kyophilavong, P. (2011) investigó “*Impact of cash transfer on poverty and Income distribution*”. Tuvo como objetivo evaluar la incidencia de los subsidios económicos y la distribución de los ingresos durante una crisis en hogares con niños habitantes en zonas rurales y urbanas de Laos. Para ello, se utilizó un modelo de equilibrio general (CGE) y la microsimulación, se utilizó la encuesta de consumo (LECS 3) durante el 2003 y 2004. Sus hallazgos muestran “que un aumento del 5% de los ingresos en los hogares rurales con niños pobres se reducirá la pobreza en aproximadamente 12% y la brecha de ingresos se reducirá en un 2%” (pp.70-71) mientras que un incremento del 5%

de los ingresos en hogares Urbanos, se reducirá la pobreza en un 4% y la brecha de ingresos disminuirá en un 2%.

Por su parte, Bolívar y Ugarte (2015) Evalúan “*The Effects of Income Redistribution on Poverty Reduction in Bolivia*”. Con el objetivo de examinar si la implementación de programas de transferencia monetaria redujo la incidencia de la pobreza monetaria en Bolivia. Para ello, se utilizó datos de la encuesta de hogares realizado en el 2013 y se aplicó técnicas econométricas de evaluación de impacto. Los resultados muestran “que la implementación de los programas de transferencia monetaria redujo la incidencia de la pobreza moderada en 2.8 puntos y en 9.6 puntos la pobreza extrema en Bolivia, en el grupo que fue beneficiario de las transferencias monetarias” (pp. 16-17).

En esa línea, Martínez, S (2018) Investigo “*The Effect of Cash Transfer Programs on Poverty Reduction*”. Tuvo como objetivo examinar el impacto a lo largo del tiempo, en un contexto global, de los programas de transferencias Condicionadas en efectivo (CCTP) en América del sur y el caribe. Para ello, Se utilizo datos de panel de 18 países de América latina y el caribe y se aplicó un modelo de mínimos cuadrados ordinarios (OLS) de efectos fijos y efectos aleatorios durante el periodo de 1990-2015. Sus hallazgos muestran que;

“la implementación de políticas de transferencia monetaria tuvo un efecto positivo y estadísticamente significativo en la reducción en la tasa de recuento de la pobreza a \$1,90 por día, asimismo, genero un aumento de la matrícula escolar en los niveles primarios y secundarios en 0.12 y 0.15 puntos porcentuales, respectivamente” (pp.57-58).

A diferencia de los estudios empíricos a nivel internacional, campo en el que hay varios trabajos, no existen trabajos sobre el efecto de las transferencias y la pobreza monetarias durante la crisis sanitaria del COVID-19 a nivel Nacional.

2.4. Marco conceptual

2.4.1. Pobreza Monetaria

En un país donde existen desigualdades y los ingresos de las personas es en general bajo, las personas de ingresos reducidos suelen caer en una situación de fragilidad económica conocido como “Pobreza” (Lozano, 2019).

Para el organismo de las Naciones Unidas (ONU) la pobreza es “la situación que se caracteriza por una restricción álgida de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información.” (1995).

Según el Banco Mundial (2022) la pobreza monetaria significa la incapacidad de lograr un nivel de vida exiguo por parte de las personas. Así, la pobreza en su mayor magnitud representa las personas que viven con ingresos menores a 1.9 dólares diarios.

Por su parte, el INEI (2016) sostiene que la pobreza monetaria “Se considera a personas en pobreza a las personas que viven en hogares cuyo gasto en consumo es carente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (Vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.) Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos en consumo están inferior al costo de la canasta básica de alimentos” (pp. 59).

2.4.2. Brecha de pobreza

Según el INEI (2021) la brecha de pobreza es la diferencia promedio de los ingresos de las personas en condición de pobreza con el nivel de la línea de pobreza, que

representa el valor de una canasta básica de consumo. De manera que, la brecha puede hacer referencia a la pobreza total y extrema.

2.4.3. Severidad de la Pobreza

Para el INEI (2021) la severidad de la pobreza es un índice que mide la disparidad entre las personas en condición de pobreza. De esa manera, se refiere cuanto mayor es el valor de la severidad, entonces, hay mayor desigualdad en las personas en condición de pobreza.

2.4.4. Bono familiar Universal (Parafrasear)

Gálvez Vargas (2021) sostiene que:

“El bono Familiar es el nombre amplio de lo que ha sido la respuesta temporal para paliar la pérdida de ingresos de hogares vulnerables, en un contexto donde la mayoría de ellos han sido impedidos de trabajar debido a las restricciones de movimiento. En total, el Bono Familiar Universal (BFU) ha llegado a 8,4 millones de hogares brindándoles una transferencia de s/ 760” (pp. 40-43)

III. Materiales y métodos

3.1. Variables e indicadores

Tabla 1

Identificación de Variable, indicador y dimensión

Variable	Indicador	Naturaleza	Fuente
Pobreza monetaria	Severidad de la pobreza(porcentaje)	dependiente	INEI
	Brecha de pobreza (Soles)		
TRBU	Transferencia monetaria de bono universal(soles)	Independiente	INEI
Gas	Gasto per cápita	covariable	INEI
Ne	Años de escolaridad	covariable	INEI
mh	Miembros de hogar	covariable	INEI
Sx	Sexo	covariable	INEI

Nota: Años de escolaridad o nivel de educación durante la pandemia no vio afectado o ha incrementado, por tanto, cuando se estima usando diferencias diferencia usando efectos fijos no tiene relevancia.

La variable Pobreza monetaria es la variable endógena o variable efecto, la variable TRBU es la variable tratamiento o contra factual del modelo.

Tabla 2*Operacionalización de las variables e indicadores*

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
V1: Pobreza Monetaria	Situación de insuficiencia de dinero o ingresos para cubrir necesidades básicas de una familia. Adquirir alimentos, vivienda, vestimenta, atención médica adecuada (INEI, 2022).	La pobreza monetaria se medirá a través del gasto en consumo mediante la información de la ENAHO.	Severidad de la pobreza	Porcentaje	Razón
			Brecha de la pobreza	Soles	Razón
V2: Bono Familiar Universal	Trasferencia monetaria no Condicionada, que se entregó a familias vulnerables como consecuencia del Covid-19 y que sus integrantes no estén en planillas del sector público o privado y personal con ingresos superiores a 3000 soles mensuales (INEI, 2022).	El bono Universal se medirá mediante la información de la INEI a través de la ENAHO	Grupo de Tratados	1	nominal
			Grupo de Control	0	nominal

Nota: Elaboración propia

3.2. Tipo y Nivel de Investigación

a) Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo aplicada y de enfoque cuantitativo, ya que se fundamenta en el uso de la teoría económica y econométrica para interpretar los distintos datos numéricos. Asimismo, pretende demostrar la relación causal entre las variables analizadas, y los resultados obtenidos servirán como referencia para los responsables de la formulación de políticas económicas, facilitando así la toma de decisiones de política pública basadas en evidencia empírica rigurosa.

b) Nivel de Investigación

El nivel es explicativo-causal. No se limita a describir la asociación entre el bono y la pobreza, sino que busca aislar el efecto causal β de la transferencia sobre el bienestar, controlando por la endogeneidad mediante el uso de la estructura de datos de panel.

3.3. Población y Muestra

La población objetivo comprende a los hogares peruanos en condición de pobreza que fueron elegibles para las transferencias monetarias del Estado durante la emergencia sanitaria, que comprende 8.6 millones de personas.

Muestra (panel balanceado): Para garantizar la robustez de las estimaciones, se construyó un Panel de Datos Balanceado a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). Se realizó un seguimiento a los mismos individuos durante tres periodos consecutivos: 2019 (Línea de base), 2020 (Impacto/Intervención) y 2021 (Persistencia).

La muestra final analítica consta de 4 542 observaciones, correspondientes a 1 514 individuos únicos observados ininterrumpidamente durante los tres años.

Tabla 3

Distribución de la muestra por condición de tratamiento

Año	Grupo control (No Beneficiarios)	Grupo tratamiento (Beneficiarios)	Total
2019	498	1,016	1,514
2020	498	1,016	1,514
2021	498	1,016	1,514
Total	1,494	3,048	4,542

Fuente: Elaboración propia en base a ENAH (Panel 2019-2021)

3.4. Diseño de investigación

Se emplea un diseño cuasiexperimental longitudinal con efectos fijos. A diferencia de un corte transversal repetido, este diseño aprovecha la estructura de panel para controlar por la heterogeneidad no observada invariable en el tiempo (como la habilidad innata, preferencias, o historia familiar). La identificación del impacto se basa en el supuesto de tendencias paralelas, asumiendo que, en ausencia del bono, la evolución del bienestar de los tratados habría sido igual a la del grupo de control.

3.5. Fuentes de información

El instrumento es la Sumaria de la base de datos del INEI, específicamente de la ENAHO. La encuesta que desarrollo el Instituto de Estadística e Informática comprende un universo de 6850 familias en el Perú. Dicha encuesta tiene la finalidad de extraer información global de las familias, ya sea respecto a la salud, educación, trabajo, ingresos, procedencia, genero, edad, etc.

3.6. Técnicas e instrumentos

La técnica que se utilizó para la recolección de Datos es el Análisis Documental y Ficha de registro de datos de la ENAHO.

3.7. Metodología empírica

Para estimar el efecto causal del Bono Familiar Universal, se utilizó el estimador de Diferencias en Diferencias (DiD) generalizado para panel de datos.

El modelo econométrico se estima mediante efectos fijos (Fixed Effects - Within Estimator), siguiendo la especificación estándar en la literatura de evaluación de impacto (Gertler et al., 2016; Duflo, 2001). La ecuación estimada es:

$$Y_{it} = \alpha_i + \gamma_t + \beta (Tratado_i \times Post_t) + \theta X_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde:

- Y_{it} : Resultado (Severidad de Pobreza / Log Gasto) del individuo i en el año t .
- α_i : Efecto fijo individual. Captura todas las características del individuo que no cambian en el tiempo (sexo, raza, cultura, ubicación geográfica permanente, capital humano inicial). Esto elimina el sesgo de selección por características no observables estáticas.

- γ_t : Efecto fijo de tiempo. Captura choques que afectan a todos los hogares por igual en el año t (la recesión global por COVID-19, inflación nacional).
- $Tratado_i$: Variable dummy igual a 1 si el hogar pertenece al grupo de tratamiento (recibió bono en 2020) y 0 si es control. (El término principal $Tratado_i$ es absorbido por α_i).
- $Post_t$: Variable dummy igual a 1 para los años posteriores a la implementación (2020, 2021).
- $(Tratado_i \times Post_t)$: Término de interacción de interés. Su coeficiente β mide el efecto causal promedio del tratamiento (ATT).
- X_{it} : Vector de variables de control variantes en el tiempo (cambios en ocupación, tamaño del hogar).
- ε_{it} : Término de error idiosincrático.

Validación y Robustez:

- **Errores estándar:** Se estiman errores estándar robustos y conglomerados (clustered) a nivel de individuo (`vce(cluster id_persona)`) para corregir la correlación serial y la heterocedasticidad inherente a los datos de panel.
- **Supuesto de tendencias paralelas:** Se valida mediante prueba de diferencia de medias para asegurar que los grupos eran comparables en su evolución antes de la intervención (2019).
- **Diagnósticos:** Se aplican test de Hausman (para justificar efectos fijos sobre aleatorios) y pruebas de autocorrelación de Wooldridge.

IV. Resultados

4.1. Análisis descriptivo

El estado peruano para reducir los efectos de la pandemia del Covid-19, realizó transferencias Monetarias no condicionadas, con orientación a los sectores de la población más afectadas en condición vulnerable a la pandemia. Por ello, para determinar que hogares fueron los más afectados y entregar la transferencia monetaria del Bono Familiar Universal (BFU), el Estado utilizó datos administrativos del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC). Dicho beneficio consistió en un monto de S/ 760 a hogares cuyos miembros no figurasen en planillas públicas ni privadas con ingresos menores a S/ 3000. En consecuencia, el Estado peruano gastó un total de S/. 7 871 millones de soles para financiar las 2 etapas de transferencia del BFU, autorizándose transferencias de Partida del presupuesto Público para el año fiscal del 2020 con cargo a las Reservas de Contingencia y por Operaciones oficiales de Créditos.

Tabla 4

Bono Familiar Universal, 2020.

Etapas del Bono Familiar Universal	Número de Beneficiarios	Utilización de registro de Información
Primera etapa del Bono Familiar Universal	6,8 millones(hogares).	RENIEC
Segunda etapa del Bono Familiar Universal	8,6 millones(hogares).	RENIEC

Nota. Elaboración propia utilizando información de (Berner, 2020)

En relación a la pobreza monetaria en el Perú en la evolución se observa, que la pobreza disminuye en los años 2018 en 17.7% y en el 2019 en 17.3%; pero la situación cambia en el año 2020 por efectos de la pandemia en 25%, mientras en el año 2021 la pobreza cae a 21%. De otra parte, se observa que para la pobreza monetaria se tiene un crecimiento en el año 2018 la pobreza monetaria es de 2.8%, el 2019 la pobreza extrema

es de 2.9%; para el año 2020 se tiene un crecimiento exponencial que asciende a 5.1%, mientras el año 2021 la pobreza disminuye a 4.1%.

Tabla 5

Evolución de la Pobreza monetaria en el Perú 2018-2021

Año	Pobreza	
	No extremo	Extrema
2018	17.7	2.8
2019	17.3	2.9
2020	25	5.1
2021	21	4.1

Nota: Evolución de la pobreza y pobreza extrema de cada año en el Perú. Fuente: series estadísticas INEI. Elaboración propia.

Por otro lado, en la siguiente tabla se tiene el nivel de vulnerabilidad para el Perú en el año 2018 de 34.2% y para el año 2019 de 34%, mientras para el año 2020, año de la pandemia del Covid-19, de 35.5 % y para el año 2021 un nivel de 34.6%. Sin embargo, el nivel de No vulnerabilidad en el año 2018 fue de 45.3%, en el 2019 un nivel de 45.8%, para el año 2020 un nivel de 34.4% y finalmente para el año 2021 un nivel de 35.9% de Personas en condición de No vulnerabilidad.

Tabla 6

Evolución de la vulnerabilidad en el Perú 2018-2021

Año	Vulnerabilidad	
	Vulnerable	No vulnerable
2018	34.2	45.3
2019	34	45.8
2020	35.5	34.4
2021	34.6	39.5

Nota: Evolución de la vulnerabilidad de cada caño en el Perú. Fuente: estadísticas INEI.
Elaboración propia.

En relación con la siguiente tabla se tiene el nivel de gasto en alimentos de las personas beneficiarias del subsidio económico y no beneficiarias del mismo en el año 2019 se tiene una cantidad de 5 346 personas, de otra parte, en el año 2020, año de la pandemia, una cantidad de 5 755 personas beneficiarias del bono que destinaron su gasto en consumo, para el año 2021 se tiene una cantidad de 4 531 personas que destinaron su gesto en consumo. Por tanto, durante los años 2019 y 2021 muestra que las personas que recibieron el bono familiar universal tuvieron un incremento en el gasto en consumo de alimentos.

Tabla 7

Población beneficiaria y no beneficiaria del Bono Universal y gasto en alimentos 2019-2021

año	Bono Familiar Universal	
	Control	Tratado
2019	4829.053	5346.849
2020	5138.594	5755.658
2021	5049.492	4531.373

Nota: Beneficiarios Bono familiar universal y no beneficiarios. Fuente: Enaho-INEI

En esa línea, el nivel de gasto en vestidos de las personas beneficiarias del subsidio económico y no beneficiarias del mismo en el año 2019 se tiene una cantidad de 1 241 personas, de otra parte, en el año 2020, año de la pandemia, una cantidad de 452 personas beneficiarias del bono que destinaron su gasto en vestimenta, para el año 2021 se tiene una cantidad de 415 personas que destinaron su gesto en vestimenta. Por tanto, durante los años 2019 y 2021 muestra que las personas que recibieron el bono familiar universal tuvieron un incremento modesto en el gasto en vestimenta.

Tabla 8*Trasferencia monetaria del bono universal y el gasto en vestidos 2019-2021*

año	Bono Familiar Universal	
	Control	Tratado
2019	697.3978	1249.823
2020	423.9556	452.3217
2021	431.9109	415.2148

Nota: Bono familiar universal de beneficiarios y no beneficiarios del bono familiar universal. Fuente: Enaho-INEI

En la siguiente tabla se observa que el gasto en vestimenta del grupo de control y grupo de tratamiento; es decir, personas beneficiarias del programa de las transferencias monetarias y personas no beneficiarias de las transferencias tipificadas con valores de 0 y 1 respectivamente. Se tuvo una caída en el gasto en vestimenta en ambos casos, lo que que significaría que las personas utilizaron los gastos para alimentos, por ejemplo.

Tabla 9*Personas beneficiarias del bono universal y condición de vulnerabilidad 2019-2021*

año	pobreza_ and bono					
	— pobre extremo — 0	— 1	— pobre no extre — 0	— 1	— no pobre — 0	— 1
2019	38,698.2	253.5368	236,384	1,952.64	886,296	9,409.56
2020	64,192.1	792.9731	334,189	3,114.89	952,374	10,431
2021	56,998.5	1,105.37	270,850	2,954.96	921,384	6,553.42

Nota: Elaboración propia, cantidad de personas de acuerdo con su condición vulnerables y si fueron receptores del Bono Universal o no. Fuente: ENAHO-INEI

En la tabla se tiene las personas beneficiarias del bono universal y su condición de vulnerabilidad, en ambos casos del grupo de control y grupo de tratamiento, existen. Primero, en la población en condición de pobreza extrema un aumento de personas beneficiarias del programa de transferencia monetaria no condicionada de 253.5368 en año 2020 a 1, 105.37 personas beneficiarias. Segundo, en las personas en condición de pobre se tiene primero un aumento de 1, 952.64 en el 2019 a 3, 114.89 en el 2020, pero una caída en el 2021 a 2, 954.96. por último, las personas en condición de No pobre se tuvo una caída de 9, 409.56 en 2019 a 6, 553.42 en 2021.

4.2. Resultados Inferenciales

4.2.1. Impacto de Transferencias de Bono Universal sobre la severidad de pobreza.

Tabla 4

Impacto de Bono Universal sobre la severidad de pobreza en el contexto de covid-19

Variables	DiD
Estimador DiD (Interacción)	-0.0015 (0.0014)
2020	0.0095*** (0.0012)
2021	0.0314*** (0.0013)
Miembros del hogar	0.0011** (0.0005)
años de escolaridad	0.0001 (0.0003)
Logaritmo de gasto per cápita	-0.4224*** (0.0020)
Constante	2.3269*** (0.0111)
Observaciones	3,114
Numero de id persona	1,314
R-squared	0.979
controles	Si
Robust SE	Si
F stat	6038
F test	0.000

Nota. Variable dependiente Severidad de pobreza. Robust standard errors in parentheses.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Estimación de efectos fijos. Los controles incluyen miembros de hogar, años de escolaridad, gasto per cápita, sexo, área y tiempo.

La tabla anterior se muestra la estimación del modelo de Diferencias en Diferencias con Efectos Fijos muestra el impacto causal del Bono Familiar Universal (BFU) sobre la severidad de la pobreza monetaria (índice FGT2).

El coeficiente de interés (β), asociado a la interacción entre el tratamiento y el periodo post-intervención, resultó en -0.0015. El signo negativo del coeficiente es consistente con la hipótesis planteada: indica que la recepción del bono contribuyó a reducir la severidad de la pobreza en los hogares beneficiarios en comparación con el grupo de control. Específicamente, el programa actuó como un amortiguador del shock económico.

Sin embargo, en términos de inferencia estadística, el estimador presenta un p-valor de 0.298, lo que indica que el efecto no es estadísticamente significativo a los niveles convencionales (1% o 5%). Esto sugiere que, si bien la dirección del impacto fue la correcta (reducción de severidad), existe una alta variabilidad en la efectividad del bono entre los distintos hogares, o el monto de S/ 760 fue insuficiente para generar un quiebre estructural estadísticamente detectable en el indicador de severidad promedio de toda la muestra.

Por otra parte, para dimensionar la magnitud económica del programa más allá de la significancia estadística, se realizó un ejercicio de simulación contrafactual basado en los parámetros estimados. Este análisis responde a la pregunta: ¿Cuál habría sido la severidad de la pobreza en los hogares beneficiarios si el Estado no hubiera entregado el bono? Los hogares beneficiarios presentaron un índice de severidad de pobreza promedio

de 0.1361 durante el periodo de pandemia. De no haberse implementado la política de transferencia, el modelo estima que la severidad de la pobreza habría ascendido a 0.1376. Esta diferencia entre ambos escenarios (-0.0015 puntos) representa el efecto blindaje del programa. Aunque la cifra parece pequeña en términos absolutos, cualitativamente demuestra que el Bono Familiar Universal evitó que la profundidad de las carencias en los hogares pobres fuera mayor. Sin esta intervención fiscal, la brecha y severidad de la pobreza se habrían profundizado aún más debido a la crisis del COVID-19. Por tanto, la política cumplió un rol de contención, impidiendo un deterioro mayor del bienestar, aunque no fue suficiente para revertir completamente los efectos de la pandemia.

Es así el modelo de efectos fijos proporciona evidencia robusta no solo sobre el impacto del programa, sino también sobre la dinámica temporal de la pobreza y la influencia de las características del hogar. El modelo presenta un R-cuadrado within de 0.9793, lo que indica una bondad de ajuste excepcionalmente alta: las variables incluidas explican casi el 98% de la variación de la severidad de la pobreza dentro de los hogares a lo largo del tiempo. Asimismo, los coeficientes asociados a los años muestran claramente el impacto devastador de la pandemia, independientemente de si el hogar recibió el bono o no. En el año 2020 presenta un coeficiente positivo y altamente significativo ($\beta = 0.0094$, $p < 0.01$). Mientras para el año 2021, el coeficiente aumenta a 0.0314 ($p < 0.01$). Esto confirma que la severidad de la pobreza tuvo una tendencia creciente e inercial durante la crisis. El hecho de que el coeficiente de 2021 sea casi el triple que el de 2020 sugiere que los efectos del shock económico no fueron transitorios, sino que se acumularon, deteriorando el bienestar de los hogares de manera progresiva.

En cuanto a la heterogeneidad no observada, el estadístico rho reporta un valor de -0.5295, lo que indica que el **52.95%** de la varianza total del error se debe a diferencias

individuales estables en el tiempo (heterogeneidad no observada). Esto valida contundentemente la elección del modelo de efectos fijos: ignorar estas características individuales (como hubiese hecho un modelo OLS simple) habría generado estimaciones gravemente sesgadas.

4.2.2. Impacto de Transferencias de Bono Universal sobre la brecha de pobreza.

Complementariamente, se evaluó el impacto sobre la Brecha de Pobreza, indicador que cuantifica el déficit promedio de ingresos necesario para que los hogares pobres alcancen la línea de pobreza.

Tabla 5

Impacto de Bono Universal sobre la brecha de pobreza en el contexto de covid-19

Variables	DiD
Estimador DiD (Interacción)	-0.0025 (0.0025)
2020	0.0109*** (0.0022)
2021	0.0442*** (0.0023)
Miembros del hogar	-0.0012 (0.0008)
años de escolaridad	0.0006 (0.0006)
Logaritmo de gasto per cápita	-0.6097*** (0.0064)
Constante	3.5005*** (0.0340)
Observaciones	3,114
Numero de id persona	1,314
R-squared	0.959
controles	Si
Robust SE	Si
F stat	1270
F test	0

Nota. Variable dependiente brecha de pobreza. Robust standard errors in parentheses.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Estimación de efectos fijos. Los controles incluyen

miembros de hogar, años de escolaridad, gasto per cápita, sexo, área y tiempo.

La tabla anterior muestra la estimación econométrica un coeficiente de impacto causal de -0.0025 ($p=0.332$). Aunque el resultado no es estadísticamente significativo al 95% de confianza, el signo negativo confirma la consistencia teórica del programa: las transferencias redujeron la distancia monetaria hacia la línea de pobreza. Es decir, durante los años de pandemia (2020-2021), los hogares beneficiarios mantuvieron una brecha de pobreza promedio de 0.3188. Esto implica que, aun con el subsidio, a estos hogares les faltaba aproximadamente un 31.9% del valor de la canasta básica para dejar de ser pobres. De no haberse entregado el Bono Familiar Universal, el modelo estima que la brecha de pobreza habría aumentado a 0.3213 (32.13%).

El programa logró reducir la brecha de pobreza en 0.0025 puntos porcentuales respecto al escenario base sin intervención. En términos prácticos, el bono evitó que la brecha superara la barrera del 32.1%. Si bien el monto de S/ 760 fue insuficiente para cerrar estructuralmente el déficit de ingresos (que se mantuvo alto debido a la parálisis económica), la intervención actuó como un mecanismo de contención que evitó una caída aún más profunda en el bienestar de los hogares vulnerables.

Por otro lado, la evolución temporal revela un deterioro acelerado de las condiciones de vida. Los coeficientes correspondientes a los años de pandemia son positivos y altamente significativos ($p<0.01$): en 2020, la brecha de pobreza aumentó en 0,0109 puntos respecto al año base, y en 2021 este deterioro se cuadruplicó, incrementándose la brecha en 0,0442 puntos. Esto demuestra que la profundidad de la pobreza no se recuperó de manera inmediata tras el inicio de la pandemia; al contrario, la distancia para alcanzar el valor de la canasta básica se amplió considerablemente en 2021. Este hecho explica por qué un bono puntual otorgado en 2020 tuvo un efecto limitado para revertir esta tendencia estructural.

4.3. Comprobación de la hipótesis

Para determinar la validez de las hipótesis planteadas en la investigación, se utiliza la regla de decisión basada en el p-valor (probabilidad de error tipo I) obtenido de las estimaciones del modelo de Diferencias en Diferencias con Efectos Fijos.

Regla de Decisión Estadística:

- Si $p - valor < 0.05$: Se rechaza la Hipótesis Nula (H_0) y se acepta la Hipótesis Alternativa (H_1), confirmando un impacto estadísticamente significativo.
- Si $p - valor \geq 0.05$: No se rechaza la Hipótesis Nula en términos estadísticos estrictos, pero se evalúa la significancia económica a través del signo del coeficiente y el análisis contrafactual.

4.3.1. Prueba de la hipótesis específica 1 (severidad de la pobreza)

- **Hipótesis nula (H_0):** La transferencia del Bono Familiar Universal no reduce la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis sanitaria ($\beta = 0$).
- **Hipótesis planteada (H_A):** La transferencia del Bono Familiar Universal reduce la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis sanitaria.

Evidencia Empírica:

- **Coefficiente de Impacto (β):** -0.0015 (Signo negativo esperado).
- **P-valor:** 0.298.
- **Evidencia contrafactual:** La severidad observada (0.1361) fue menor a la estimada sin bono (0.1376).

Decisión y conclusión: Desde el punto de vista estrictamente estadístico (al 95% de confianza), no se rechaza la hipótesis nula, dado que el p-valor (0.298) es superior al nivel de significancia de 0.05. Sin embargo, se valida la hipótesis en términos de significancia económica y de contención. El signo negativo del coeficiente y la diferencia con el escenario contrafactual corroboran que el programa cumplió una función de mitigación, evitando que la severidad de la pobreza alcanzara niveles superiores (blindaje). Aunque la variabilidad de los datos impide confirmar el efecto con alta precisión estadística, la dirección del impacto valida la premisa de que el bono amortiguó la caída del bienestar.

4.3.2. Prueba de la hipótesis específica 2 (brecha de pobreza)

- **Hipótesis nula (H_0):** La transferencia del Bono Familiar Universal no incide negativamente sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo ($\beta = 0$).
- **Hipótesis planteada (H_A):** La transferencia del Bono Familiar Universal incide negativamente sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo.

Evidencia empírica:

- **Coefficiente de impacto (β):** -0.0025 (Signo negativo esperado).
- **P-valor:** 0.332.
- **Evidencia contrafactual:** La brecha observada (31.88%) fue menor a la estimada sin bono (32.13%).

Decisión y conclusión: Estadísticamente, no se cuenta con evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula al 5% de significancia ($p = 0.332 > 0.05$). No obstante, se corrobora la hipótesis de trabajo en cuanto a la dirección del efecto. Los resultados

demuestran que el subsidio redujo la distancia monetaria hacia la línea de pobreza en 0.25 puntos porcentuales respecto al escenario contrafactual. Esto confirma que, si bien el bono fue insuficiente para cerrar la brecha estructural (que se mantuvo alta por la crisis), sí actuó disminuyendo el déficit de consumo, validando su rol como política de asistencia humanitaria.

4.3.3. Prueba de la hipótesis general

Hipótesis general (H_G): El Programa del Bono Familiar Universal tuvo un impacto de contención significativo en la pobreza monetaria durante la crisis del Covid-19.

Conclusión: La integración de los resultados de severidad y brecha permite validar parcialmente la hipótesis general. Si bien el impacto no es *significativo* en el sentido probabilístico clásico (debido a la heterogeneidad del shock pandémico), es económicamente relevante. La evidencia confirma el mecanismo de contención propuesto en la hipótesis: el bono evitó un deterioro mayor (contrafactual) de los indicadores FGT1 y FGT2. Por tanto, se concluye que la política pública fue efectiva como un estabilizador transitorio que blindó el consumo básico de los hogares más vulnerables frente a un shock externo negativo, cumpliendo con el objetivo de mitigación planteado en la investigación.

V. Discusión

La crisis sanitaria del Covid-19 desencadenó daños considerables a nivel mundial en los sectores de Economía, Salud, Educación y Trabajo, por mencionar algunos de ellos. De acuerdo con las cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020) la pobreza monetaria en el Perú llegó a 30.1% de la población peruana, eso significa un aumento de 9.9% que el año 2019 (20.2%). Incremento asociado a las restricciones sanitarias y paralización de las actividades económicas, que tuvieron fuerte incidencia en el acrecentamiento de la pobreza monetaria en la población peruana (Lavado, 2021).

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal (BFU) sobre la pobreza monetaria durante la crisis sanitaria del COVID-19 en el Perú. A diferencia de evaluaciones realizadas en contextos de estabilidad económica, este estudio analizó la efectividad de una política fiscal expansiva en medio de un shock macroeconómico sin precedentes. La discusión de los hallazgos se estructura contrastando la evidencia empírica obtenida con los postulados teóricos del Ingreso Permanente y el Ciclo de Vida, así como con la literatura nacional e internacional previa. En primer lugar, respecto al impacto sobre la severidad de la pobreza (FGT2), los resultados del modelo de efectos fijos mostraron un coeficiente de impacto de -0.0015. Si bien este estimador no alcanzó significancia estadística al 5% ($p = 0.298$), su signo negativo y el análisis contrafactual confirman que el bono cumplió una función de *contención* o *blindaje social*. Se estima que, en ausencia de la transferencia, la severidad de la pobreza habría ascendido a 0.1376, frente al 0.1361 observado. Este hallazgo discrepa parcialmente de estudios prepandemia como los de Bolívar y Ugarte (2015) en Bolivia o Martínez (2018) para América Latina, quienes reportaron reducciones estadísticamente significativas y de mayor magnitud en la pobreza. La razón de esta divergencia radica en el contexto del shock: mientras que dichos autores evaluaron

programas en periodos de crecimiento, el BFU se implementó durante una contracción del PBI y una paralización del mercado laboral informal, lo que limitó su capacidad para reducir estructuralmente la pobreza, restringiendo su efecto a evitar una caída mayor del bienestar.

Este comportamiento se alinea teóricamente con la Hipótesis del Ingreso Permanente de Milton Friedman (1957). Según Friedman, el consumo depende del ingreso esperado a largo plazo (Y_p), mientras que los ingresos transitorios (Y_t), como un bono de única entrega, tienden a ser ahorrados o usados para suavizar el consumo, salvo en hogares con restricciones de liquidez severas. En el contexto del estudio, dado que los hogares pobres enfrentaban una restricción de liquidez extrema (pérdida de empleo informal), el bono fue consumido casi en su totalidad para cubrir necesidades básicas (alimentos), tal como predice la teoría, pero al ser un componente transitorio (Y_t) y no permanente, no logró alterar la condición estructural de pobreza del hogar a largo plazo, explicando la falta de significancia estadística en la reducción de la severidad post-intervención. En segundo lugar, respecto a la brecha de pobreza (FGT1), se encontró una reducción de 0.0025 puntos (del 32.13% contrafactual al 31.88% real). Este resultado es consistente con los hallazgos de Burgos y Croizer (2022) para el caso peruano, quienes identificaron una propensión marginal al consumo (PMC) promedio de 0.89 para los bonos COVID-19, una cifra muy superior a la de países desarrollados. La evidencia de esta tesis corrobora que los hogares beneficiarios destinaron los recursos del bono a cerrar su déficit de consumo inmediato (principalmente alimentos, como se observó en el análisis descriptivo), validando la Teoría del Ciclo de Vida de Modigliani (1968) en su fase de suavización ante shocks negativos. Sin embargo, el hecho de que la brecha se mantuviera por encima del 31% aun con el bono sugiere que el monto transferido (S/ 760) fue insuficiente para compensar la pérdida masiva de ingresos laborales, un fenómeno

también reportado por Aizer et al. (2020) en Estados Unidos, quienes concluyeron que las transferencias de efectivo tienen efectos modestos y de corto plazo si no se acompañan de mejoras estructurales en el empleo.

Asimismo, los resultados coinciden con la evidencia de Araujo et al. (2018) en Ecuador, quienes encontraron efectos modestos de las transferencias en la salida de la pobreza. Al igual que en su estudio, el BFU no generó un quiebre estructural en la condición de pobreza (la brecha creció inercialmente hacia el 2021, como mostraron nuestros coeficientes de tiempo: $\beta_{2021} > \beta_{2020}$), pero sí proveyó un alivio necesario. Esto contrasta con la visión más optimista de Attanasio et al. (2021) en Colombia, quienes hallaron efectos de largo plazo; la diferencia crucial es que el BFU fue una respuesta de emergencia y no un programa condicionado de acumulación de capital humano, lo que explica su impacto limitado en el tiempo.

Finalmente, una implicancia crítica derivada de los coeficientes de las covariables es la alta sensibilidad de la pobreza al gasto per cápita ($\beta = -0.42$) y al tamaño del hogar. Esto sugiere que, tal como postuló Duesenberry (1950) con la teoría del ingreso relativo, los hogares intentaron mantener sus patrones de consumo relativos a su grupo social, pero la magnitud del shock inflacionario y la pérdida de empleo hicieron que el subsidio estatal fuera absorbido rápidamente por la inflación de alimentos, diluyendo su impacto real. En suma, la discusión permite establecer que el Bono Familiar Universal fue una medida eficaz de asistencia humanitaria (evitó un colapso mayor del consumo, validando la hipótesis general de contención), pero insuficiente como herramienta de reducción de pobreza en un contexto de crisis sistémica.

Conclusiones

- i. Se concluye que el Programa del Bono Familiar Universal (BFU) tuvo un impacto de contención económica sobre la pobreza monetaria durante la crisis del COVID-19 (2019-2021). La evidencia econométrica, basada en un modelo de Diferencias en Diferencias con Efectos Fijos, demuestra que, si bien el programa no logró reducir la pobreza de manera estadísticamente significativa debido a la magnitud del shock macroeconómico, sí cumplió un rol fundamental de *blindaje social*. El análisis contrafactual revela que, en ausencia de esta transferencia, los indicadores de bienestar se habrían deteriorado a niveles aún más críticos. Por tanto, se valida la hipótesis general en el sentido de que el bono actuó como un amortiguador eficaz que evitó un colapso mayor del consumo en los hogares vulnerables, aunque su naturaleza transitoria limitó su capacidad para revertir estructuralmente los efectos de la pandemia.
- ii. Respecto a la severidad de la pobreza, se determina que la transferencia monetaria redujo la desigualdad entre los pobres, disminuyendo el indicador FGT2 en 0.0015 puntos respecto al escenario sin intervención. Aunque el coeficiente estimado ($\beta = -0.0015$) sugiere una alta heterogeneidad en la respuesta de los hogares, la consistencia del signo negativo y la comparación con el escenario contrafactual (0.1361 real vs. 0.1376 estimado) permiten concluir que el bono mitigó la profundidad de las privaciones más extremas. Esto implica que el subsidio fue efectivo para evitar que los hogares pobres cayeran en situaciones de indigencia o pobreza extrema más aguda, validando su función como red de seguridad de emergencia.
- iii. En cuanto a la brecha de pobreza, se concluye que el Bono Familiar Universal contribuyó a reducir el déficit de ingresos de los hogares beneficiarios en

aproximadamente 0.25 puntos porcentuales (brecha real de 31.88% vs. contrafactual de 32.13%). Sin embargo, la persistencia de una brecha superior al 31% durante el periodo 2020-2021 evidencia que el monto otorgado (S/ 760) fue insuficiente para cubrir la canasta básica de consumo frente a la pérdida masiva de empleos e ingresos. Si bien la política logró reducir la distancia monetaria hacia la línea de pobreza, la inercia del deterioro económico observada en el año 2021 superó la capacidad de compensación de una transferencia de suma fija y temporal.

Recomendaciones

- i. Rediseño de los montos de transferencia basado en la brecha (FGT1), se recomienda al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) y al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) abandonar el esquema de montos fijos uniformes (S/ 760) para futuras intervenciones de emergencia. En su lugar, se sugiere implementar un mecanismo de transferencia escalonada donde el monto del subsidio se indexe al valor de la brecha de pobreza promedio (FGT1) y al tamaño del hogar. Dado que esta investigación demostró que los hogares con mayor número de miembros sufren una severidad de pobreza significativamente mayor, el monto per cápita debe ajustarse para garantizar que la transferencia cubra efectivamente el déficit de consumo y evite la dilución del impacto, tal como ocurrió en el periodo 2020-2021.
- ii. Implementación de políticas de salida y reactivación productiva, considerando que la evidencia muestra que el efecto del bono es transitorio (se diluye en el tiempo y no cambia la estructura de pobreza a largo plazo, como predice la teoría del Ingreso Permanente), se recomienda complementar las transferencias monetarias no condicionadas con programas de inclusión productiva y empleo temporal. La sola entrega de efectivo funciona como contención, pero para cerrar la brecha de pobreza estructural (que se mantuvo alta en 2021), es imperativo vincular a los beneficiarios con mercados laborales activos. Se sugiere que, pasada la fase crítica de la emergencia, los bonos evolucionen hacia subsidios condicionados a la capacitación laboral o al emprendimiento, para asegurar la sostenibilidad del bienestar postpandemia.
- iii. Fortalecimiento del Registro Nacional de Hogares (Focalización Dinámica), ante la evidencia de que la pobreza se profundizó inercialmente en 2021 y que la

focalización presentó retos (exclusión de nuevos pobres), se recomienda modernizar el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) mediante el uso de registros administrativos integrados en tiempo real (SUNAT, RENIEC, Planilla Electrónica) y Big Data. Esto permitirá identificar no solo a los pobres estructurales, sino a los *nuevos vulnerables* que caen en pobreza ante shocks repentinos (pobreza transitoria). Un padrón dinámico permitirá que las transferencias lleguen con mayor rapidez y precisión, maximizando la eficiencia del gasto público y mejorando la magnitud del impacto en futuras crisis.

VI. Bibliografía

- World Bank Group . (octubre de 2020). *Comunicado de Prensa* . Obtenido de Comunicado de Prensa : <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2020/10/07/covid-19-to-add-as-many-as-150-million-extreme-poor-by-2021#:~:text=La%20pobreza%20extrema%2C%20definida%20como,se%20publica%20cada%20dos%20a%C3%B1os>.
- Banco Mundial . (2 de mayo de 2022). *Banco Mundial Blogs* . Obtenido de Voces, perspectiva de desarrollo : <https://blogs.worldbank.org/es/voces/ajuste-en-las-lineas-mundiales-de-pobreza#:~:text=Como%20consecuencia%2C%20la%20l%C3%ADnea%20internacional,en%20situaci%C3%B3n%20de%20pobreza%20extrema>.
- Banco Mundial. (2009). *Trasferencias monetarias condicionadas, reducción de la pobreza actual y futura* . Washington DC.: Mayol Ediciones S.A.
- Beker, F. M. (2020). How Does Household Spending Respond to an Epidemic? Consumption During the 2020 COVID-19 Pandemic. *NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH*.
- Berner, H. y. (2020). Sistemas de información social y registros de destinatarios de la protección social no contributivas en América Latina. 79.
- CEPAL. (2022). *Panorama Social de América Latina y el Caribe 2022: la transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Engel, E. (1857). The conditions of production and consumption of the kingdom. *En Journal of the Statistical Bureau of the Royal Saxon Ministry of the Interior*, 1-54.

Gobierno del Perú. (2020, 4 de agosto). *DS N° 214-2020-EF*. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1198377/DS214_2020EF.pdf?v=1596546780

Gobierno del Perú. (2020, 5 de mayo). *DU N°052-2020*. Diario el Peruano. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-de-urgencia-que-establece-medidas-extraordinarias-pa-decreto-de-urgencia-n-052-2020-1866033-1>

Gobierno del Perú. (2021, 28 de mayo). *Decreto de Urgencia N° 052-2021*. Diario el Peruano. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1915696/DU052_2021.pdf.pdf?v=1622213033

Gobierno general del Perú. (2020). *DS N°223-2020-EF*. Diario el Peruano. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/autorizan-transferencia-de-partidas-en-el-presupuesto-del-se-decreto-supremo-n-223-2020-ef-1876246-1>

Gobierno general del Perú. (2020, 20 de agosto). *DU N°098-2020*. Diario el Peruano. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-de-urgencia-que-establece-medidas-adicionales-extra-decreto-de-urgencia-n-098-2020-1878799-1>

Grupo Banco Mundial . (Junio de 2020). *Global Economics Propects* . Obtenido de [Global Economics Propects : https://documents1.worldbank.org/curated/en/502991591631723294/pdf/Global-Economic-Prospects-June-2020.pdf](https://documents1.worldbank.org/curated/en/502991591631723294/pdf/Global-Economic-Prospects-June-2020.pdf)

- INEI. (Diciembre de 2021). *Perú: Perfil de la Pobreza por dominios geográficos 2010-2020*. Lima : Editorial INEI . Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e informática .
- Instituto Nacional de Estadística e Informática . (2016). *Perú perfil de la Pobreza por DOminios Geográficos* . Lima : Instituto Nacional de estadística e Informática .
- La Serna, K., & Cervan, S. (2019). *Fundamentos de Macroeconomía*. Lima: Fondo Editorial de UP.
- Lavado, P. (5 de Marzo de 2021). Pobreza. *El Comercio*, págs. 12-15.
- Lozano, K. L. (2019). *Fundamentos de Macroeconomía* . Lima-Perú: Fondo Editorial de la universidad del Pacífico .
- Organización de las Naciones Unidas . (1995). he Copenhagen Declaration and Programme of Action : World Summit for Social Development [6-12 March 1995]. *The Copenhagen Declaration and Programme of Action* (pág. 137). Nueva York : ONU .
- Stiglitz, J. E. (1988). *The economics of the public sector* . España : Antoni Bosch.
- Vargas, S. d. (2021). Cash transfer during the pandemic in Peru: Lesson and policy recommendations . *The Public Sphere journal of public policy* , 40-43.
- Vergara, A. (2020). La crisis del COVID-19 como Aleph peruano. En R. R. Pettina, *America Latina: Del estallido social a la implosión económica y sanitaria post COVID-19* (pág. 148). Barcelona : Crítica .

Anexo

Anexo 1- Matriz de consistencia

Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019-2021.

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES INDICADORES	METODOLOGÍA
1. Problema general ¿En qué medida la transferencia del Bono Familiar Universal impacta la pobreza monetaria durante la crisis sanitaria del Covid-19 en el Perú, periodo 2019-2021? 2. Problemas específicos ✓ ¿Cuál es el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal sobre la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis sanitaria? ✓ ¿De qué manera la transferencia del Bono Familiar Universal incide sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo?	1. Objetivo general Determinar el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal en la mitigación de la pobreza monetaria durante la crisis sanitaria del Covid-19 en el Perú, utilizando un enfoque de datos de panel. 2. Objetivos específicos ✓ Determinar cuál es el impacto causal de la transferencia del Bono Familiar Universal sobre la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis sanitaria. ✓ Determinar de qué manera la transferencia del Bono Familiar Universal incide sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo.	1. Hipótesis general El Programa del Bono Familiar Universal impacta en la contención significativo en la pobreza monetaria durante la crisis del Covid-19. 2. Hipótesis secundarias ✓ La transferencia del Bono Familiar Universal reduce la severidad de la pobreza (índice de desigualdad entre pobres) en los hogares beneficiarios durante la crisis sanitaria. ✓ la transferencia del Bono Familiar Universal incide negativamente sobre la brecha de pobreza (déficit de ingresos respecto a la línea de pobreza) en los hogares peruanos durante el periodo.	1. Variable independiente VI: Transferencia del Bono Familiar Universal. 2. Y1: variable dummy de Tratamiento ($D_i = 1$ si recibió, 0 si no) 3. Variable dependiente VD: Pobreza Monetaria (Familia FGT). <i>Indicadores:</i> Y₁: Severidad de la Pobreza (Índice FGT2). Y₂: Brecha de la Pobreza (Índice FGT1). 4. Variables de control Z1: Gasto per cápita (Log). Z2: Número de miembros del hogar. Z3: Años de escolaridad. Z4: Características invariantes (Sexo)	1. Tipo de investigación Es aplicada 2. Nivel de investigación Correlación-explicativa. 3. Muestra N=45x4 trimestral 4. Diseño de la investigación Cuasiexperimental, Longitudinal (Panel de Datos Balanceado) 5. Fuentes de información Se recurrirá a las fuentes secundarias: MEF, BCRP y INE. 6. Técnicas e instrumentos. Análisis documental: ficha de registro de datos. 7. Procesamiento de la información Diferencias en Diferencias (DiD) con estimador de Efectos Fijos (Within Estimator) y errores estándar clusterizados.

Anexo 2- Prueba de tendencia paralela

Prueba de diferencia de medias: Severidad de pobreza antes de transferencia de bono universal.

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. err.	Std. dev.	[95% conf. interval]	
0	498	.0899524	.0040407	.0901711	.0820135	.0978913
1	1,016	.0990655	.003246	.1034662	.0926959	.1054352
Combined	1,514	.096068	.0025534	.0993522	.0910594	.1010765
diff		-.0091131	.0054315		-.0197672	.0015409

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.6778
H0: diff = 0 Degrees of freedom = 1512

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0
Pr(T < t) = 0.0468 Pr(|T| > |t|) = 0.0936 Pr(T > t) = 0.9532

Prueba de diferencia de medias: Brecha de pobreza antes de transferencia de bono universal.

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. err.	Std. dev.	[95% conf. interval]	
0	498	.257819	.0068736	.1533918	.244314	.271324
1	1,016	.2669517	.0052337	.1668225	.2566816	.2772218
Combined	1,514	.2639477	.0041771	.1625332	.2557541	.2721413
diff		-.0091327	.0088907		-.0265721	.0083067

diff = mean(0) - mean(1) t = -1.0272
H0: diff = 0 Degrees of freedom = 1512

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0
Pr(T < t) = 0.1522 Pr(|T| > |t|) = 0.3045 Pr(T > t) = 0.8478

Prueba de Hausman

	—— Coefficients ——		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) Std. err.
	(b) fixed	(B) random		
did_coef	-.0014679	-.0012586	-.0002093	.0005329
año				
2020	.0094783	.0093815	.0000968	.0003812
2021	.0314034	.0311756	.0002278	.0003909
2.ocupinf	.0028239	.0097445	-.0069206	.0017086
mieperho	.0010575	.0013231	-.0002656	.0003792
educa	.000073	.0007846	-.0007116	.0002755
1.Sexo	-9.87e-06	-.0016162	.0016063	.0019992
lgpcm	-.4223965	-.4157068	-.0066897	.0004977

b = Consistent under H0 and Ha; obtained from **xtreg**.

B = Inconsistent under Ha, efficient under H0; obtained from **xtreg**.

Test of H0: Difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned}\text{chi2}(8) &= (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B) \\ &= 192.22\end{aligned}$$

Prob > chi2 = 0.0000

(V_b-V_B is not positive definite)

Severidad de pobreza

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id_persona

Number of obs = 3,114
Number of groups = 1,314

R-squared:

Within = 0.9793
Between = 0.7425
Overall = 0.8140

Obs per group:

min = 1
avg = 2.4
max = 3

corr(u_i, Xb) = -0.5295

F(8, 1313) = 6037.64
Prob > F = 0.0000

(Std. err. adjusted for 1,314 clusters in id_persona)

severidad	Coefficient	Robust std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
did_coef	-.0014679	.0014105	-1.04	0.298	-.004235	.0012993
año						
2020	.0094783	.0012253	7.74	0.000	.0070745	.0118822
2021	.0314034	.0012562	25.00	0.000	.0289389	.0338678
ocupinf						
empleo formal	.0028239	.0044747	0.63	0.528	-.0059545	.0116024
mieperho	.0010575	.0004721	2.24	0.025	.0001314	.0019836
educa	.000073	.0003232	0.23	0.821	-.000561	.000707
Sexo						
Varón	-9.87e-06	.0029237	-0.00	0.997	-.0057455	.0057258
lgpcm	-.4223965	.0019784	-213.50	0.000	-.4262777	-.4185153
_cons	2.326895	.0110958	209.71	0.000	2.305128	2.348663
sigma_u	.06340034					
sigma_e	.01543758					
rho	.94402928	(fraction of variance due to u_i)				

Brecha de pobreza

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id_persona

Number of obs = 3,114
Number of groups = 1,314

R-squared:

Within = 0.9590
Between = 0.7266
Overall = 0.7978

Obs per group:

min = 1
avg = 2.4
max = 3

corr(u_i, Xb) = -0.4966

F(8, 1313) = 1269.79
Prob > F = 0.0000

(Std. err. adjusted for 1,314 clusters in id_persona)

brecha	Coefficient	Robust std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
did_coef	-.0024603	.0025337	-0.97	0.332	-.0074309	.0025102
año						
2020	.0108701	.0021585	5.04	0.000	.0066357	.0151046
2021	.0442266	.0022853	19.35	0.000	.0397433	.0487099
ocupinf						
empleo formal	-.006753	.0069206	-0.98	0.329	-.0203296	.0068236
mieperho	-.0011712	.0008147	-1.44	0.151	-.0027695	.000427
educa	.0005865	.0006236	0.94	0.347	-.0006369	.0018099
Sexo						
Varón	-.0082968	.007158	-1.16	0.247	-.0223391	.0057455
lgpcm	-.6097326	.0063831	-95.52	0.000	-.6222547	-.5972104
_cons	3.500537	.0340205	102.90	0.000	3.433797	3.567277
sigma_u	.09310462					
sigma_e	.0316609					
rho	.89634733	(fraction of variance due to u_i)				



TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 20 de mayo de 2026 a las 11:00 a.m. horas, en el Auditorio de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Ruly Oswaldo Anyosa Chuchon, Econ. Richard Atao Quispe, Econ. William Dante Canales Molina (Asesor- jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario docente Econ. Vladimir Máximo Coral Amésquita.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 166-2026-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 15 de mayo de 2026, el cual declara expedito al bachiller MAURO LUIS PAUCCA QUICHCA para la sustentación de la tesis: **Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019-2021**; para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita al sustentante a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de cuarenta y cinco (45) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita al sustentante y público asistente abandonar el Auditorio con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	15
Jurado 2	15
Jurado 3	15
Jurado 4	15

Resultando aprobado por unanimidad con el calificativo de QUINCE (15)

Siendo las 12:50 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (presidente), Econ. Rudy Oswaldo Anyosa Chuchon, Econ. Richard Atao Quispe, Econ. William Dante Canales Molina (Asesor- jurado) y como secretario docente Econ. Vladimir Máximo Coral Amésquita.

Libro N° 05, con folio N° 017

Ayacucho, 07 de julio del 2026



Prof. Silvio Susano Pretel Eslava
Secretario Docente

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 012-2026-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

✓ PAUCCA QUICHCA, Mauro Luis

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019-2021

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 24-06-2026**8. Fecha de evaluación:** 02-07-2026**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 4%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 02 de julio de 2026

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019-2021

por Mauro Luis Pauca Quichca

Fecha de entrega: 02-jul-2026 09:45a. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2992592103

Nombre del archivo: Mauro_Luis_Pauca_Quichca.docx (433.69K)

Total de palabras: 10834

Total de caracteres: 59841

Bono universal y la pobreza monetaria en el Perú, 2019-2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

4%

INDICE DE SIMILITUD

6%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJS DEL ESTUD

FUENTES PRIMARIAS

1

teoriaonline.com

Fuente de Internet

2

Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

3

repositorio.unc.edu.pe

Fuente de Internet

4

repositorioacademico.upc.edu.pe

Fuente de Internet

5

repositorio.unsaac.edu.pe

Fuente de Internet

6

repositorio.ulima.edu.pe

Fuente de Internet

7

oai.repec.org

Fuente de Internet

8

Fernando González Vigil, Pilar Obando Hirano. "Economía aplicada: ensayos de investigación económica 2017", Universidad del Pacifico, 2020

Publicación

9

www.bcu.gub.uy

Fuente de Internet

10

Submitted to 7034

Trabajo del estudiante

Excluir citas

Excluir bibliografía

Activo

Activo

Excluir coincidencias

< 30 words