

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

**Modelo Panel Data: Determinantes de la Liquidez de la Banca
Múltiple del Sistema Financiero del Perú, 2014 - 2023**

Para optar el título profesional de:

ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

Bach. Yorgelis Kassandra MAMANI LOPEZ

Bach. Semnia CHOCCE AGUILAR

ASESOR:

Mg. Juan Alberto HUARIPUMA VARGAS

AYACUCHO - PERÚ

2026

DEDICATORIA

A mi madre, Rosa López,
por su amor, fortaleza y apoyo inquebrantable, que
han sido guía y sustento a lo largo de mi formación.

Y a la memoria de mi padre y abuela
cuyo recuerdo permanece como ejemplo de
esfuerzo y fuente de inspiración constante.

Con gratitud y profundo respeto, les dedico este
logro.

Yorgelis

A Dios por darme fortaleza en los momentos difíciles y
guiarme con sabiduría en el camino de la vida.

A mi madre Albertina Aguilar Méndez porque siempre me
brindó su apoyo incondicional en el lado moral y
económico durante todo este proceso.

A toda mi familia por el apoyo diario durante mi año de
carrera universitaria.

Semnia

AGRADECIMIENTO

Expresamos nuestro sincero reconocimiento a la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga y a la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, por habernos brindado una formación integral que fortaleció nuestras capacidades profesionales y personales.

Agradecemos de manera especial al Econ. Juan Alberto Huaripuma Vargas, por su valiosa orientación, dedicación y acompañamiento durante el desarrollo de esta investigación.

Nuestro más profundo agradecimiento también a nuestras familias, cuyo apoyo constante, comprensión y aliento fueron esenciales para la culminación de este proceso académico.

RESUMEN

Este trabajo analiza los factores internos y externos que influyen en la liquidez de la banca múltiple en la economía peruana durante el periodo 2014 al 2023. Para tal propósito se utiliza la data proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP y el Banco Mundial; y además se planteó estimar modelos de regresión simple y múltiple de panel data no balanceado y de series de tiempo. Los resultados muestran que sólo los factores internos son los relevantes estadísticamente para explicar la liquidez total, la liquidez en moneda nacional y la liquidez en moneda extranjera. Por un lado; el capital global influye positivamente y los créditos atrasados y los créditos directos negativamente en la liquidez global de la banca múltiple de la economía peruana; por otro lado, sólo el capital global y los créditos directos influyen positivamente y negativamente respectivamente en la liquidez en moneda nacional y también en moneda extranjera. Estos resultados fueron estadísticamente significativos.

ABSTRACT

This paper analyzes the internal and external factors influencing commercial banking liquidity in the Peruvian economy from 2014 to 2023. For this purpose, it uses data provided by the National Institute of Statistics and Informatics, the Superintendency of Banking, Insurance and AFP, and the World Bank. It also estimates simple and multiple regression models using unbalanced panel and time series data. The results show that only internal factors are statistically relevant in explaining total liquidity, liquidity in domestic currency, and liquidity in foreign currency. On the one hand, global capital positively influences, while non-performing loans and direct loans negatively influence, global liquidity in commercial banking in the Peruvian economy. On the other hand, only global capital and direct loans positively and negatively influence liquidity in domestic currency and foreign currency, respectively. These results were statistically significant.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	4
INTRODUCCIÓN	9
I. MARCO TEÓRICO	12
1.1. Sistema teórico.....	12
1.1.1. Literatura teórica	12
1.1.2. Literatura empírica	15
1.2. Marco conceptual.....	18
1.3. Marco referencial.....	21
II. MATERIALES Y MÉTODOS	35
2.1. Variables e indicadores.....	35
2.1.1. Variable endógena	35
2.1.2. Variable exógena	35
2.2. Metodología.....	36
2.2.1. Tipo y nivel de investigación.....	36
2.2.2. Diseño de investigación	36
2.2.3. Población y muestra.....	37
2.2.4. Técnicas e instrumentos	37
2.2.5. Procedimiento	38
III. RESULTADOS.....	40

3.1.	Determinantes internos de la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano.	40
3.1.1.	Factores internos que influyen en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano.....	40
3.1.2.	Factores internos que influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano	44
3.1.3.	Factores internos que influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano.....	48
3.2.	Determinantes externos que Influyen en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano	51
3.2.1.	Test de raíz unitaria.....	51
3.2.2.	Factores externos que influyen en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano.....	53
3.2.3.	Factores externos que influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano.....	54
3.2.4.	Factores externos que influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano.....	56
IV.	DISCUSIÓN	58
V.	CONCLUSIONES	61
VI.	RECOMENDACIONES	62
	BIBLIOGRAFÍA	63
	ANEXOS	67

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Determinantes internos de la liquidez total de la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano.....	43
Tabla 2 Determinantes internos de la liquidez en moneda nacional de la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano.....	47
Tabla 3 Determinantes internos de la liquidez en moneda nacional de la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano.....	50
Tabla 4 Prueba de raíz unitaria	52
Tabla 5 Determinantes externos de la liquidez total de la banca múltiple.....	53
Tabla 6 Determinantes externos de la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple	55
Tabla 7 Determinantes externos de la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple	57

INTRODUCCIÓN

En general, de acuerdo con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA, 2024) la “liquidez” se describe como la capacidad de un activo para convertirse en efectivo sin sufrir una gran pérdida de valor. Es una cuestión esencial para el bienestar financiero de cualquier persona o empresa, ya que, cuando se aplica a una familia o empresa, incluye todos los recursos, incluido el dinero que tienen en efectivo, de los que disponen para cubrir sus necesidades inmediatas y sus deudas.

Más específicamente, en consideración a los bancos comerciales según el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (CSBB, 2009), el término liquidez se refiere a la suficiencia de un banco para respaldar financieramente el crecimiento de sus activos y hacer frente a sus responsabilidades de pago cuando estos caducan, sin caer en pérdidas que resulten inadmisibles. La función vital que cumplen los bancos en la transformación de plazos, al captar depósitos a corto plazo y otorgar créditos a largo plazo, los expone, de manera inherente, al riesgo de liquidez.

Por tal sentido Nguyen y Vo (2021) argumentan que, Los bancos comerciales cumplen un papel fundamental en el desarrollo económico de cada país. Son actores clave que contribuyen a que la economía utilice de manera eficiente el capital inactivo y ofrecen una variedad de servicios bancarios modernos. Al llevar a cabo su función de intermediarios financieros, los bancos comerciales deben enfrentar múltiples riesgos, ya que ofrecen créditos a corto, mediano y largo plazo, a la vez que deben garantizar la liquidez en todo momento.

Rextie (2024), respecto del proceso de intermediación financiera, menciona que, en la economía peruana el sistema financiero peruano simboliza el conjunto de mercados, instituciones e instrumentos que llevan adelante la actividad financiera del Perú. Este se

encarga de circular el dinero necesario para que la sociedad pueda producir, consumir, ahorrar e invertir. Este sistema financiero peruano está constituido por entidades reguladoras, bancos comerciales (Banca múltiple), entidades financieras no bancarias y la bolsa de valores. Las entidades financieras, de carácter bancario como las consideradas no bancarias, ofrecen al público diversos productos financieros, entre ellos depósitos de ahorro, cuentas corrientes, créditos y otros tantos servicios similares. Si detallamos al sector al que se dirige las instituciones no bancarias como las cajas municipales, rurales, empresas financieras y cooperativas de ahorro y crédito éstas últimas se orientan principalmente a atender grupos concretos de la población, en especial a las pequeñas y micro empresas, colectivos de personas y trabajadores independientes entre muchos otros.

Según la Superintendencia de Bancos, Seguros y AFP (SBS, Sistema Financiero Peruano, 2023) En Perú, se observa una notable concentración de activos en el sector de la Banca Múltiple. En total, 49 empresas de operaciones múltiples manejan activos que ascienden a S/ 577 mil millones. De esta cifra, 17 entidades de la Banca Múltiple representan el 88. 8% del total, mientras que 9 empresas financieras poseen el 3%, 12 Cajas Municipales el 7. 3%, 5 Cajas Rurales el 0. 3% y 6 empresas de créditos solo el 0. 6%. Si tomamos en consideración a la Banca Múltiple Peruana, dentro las instituciones de mayor relevancia son el Banco de Crédito del Perú, el Banco Continental, Interbank y Scotiabank, tienen una participación en conjunto alrededor del 83. 3% de la cartera de créditos en sistema financiero peruano además manejan el 82. 5% de los depósitos registrados.

Esta concentración no solo es evidente a nivel del sector bancario sino también a nivel del sector financiero. En consideración a las empresas financieras no bancarias, Villanueva (2006) señala que, El total de créditos directos otorgados por estas instituciones representa aproximadamente el 9% del total de créditos directos proporcionados por la banca múltiple. Por otro lado, de acuerdo con el Instituto Peruano de Economía (IPE, 2023), menciona que nuestro sistema financiero peruano cuenta con un nivel de liquidez suficiente para cumplir

con sus compromisos denominados de corto plazo, por ejemplo, el pago de deudas, otorgar nuevos créditos y atender los retiros de depósitos. En enero de 2023, se registraba más de S/130 mil millones en activos líquidos tanto en moneda nacional como extranjera, dicho monto representa cerca al triple lo exigido por la Superintendencia de Banca y Seguros. En cuanto a la Banca múltiple, en diciembre del 2023, éste acumulaba cerca a S/ 73 mil millones en activos líquidos (activo disponible) de las cuales en moneda nacional registro el 23% y un porcentaje cercano al 77% en moneda extranjera.

Después del diagnóstico presentado proponemos analizar y evaluar qué factores influyen sobre la liquidez Total, en moneda nacional y en moneda extranjera de las instituciones que conforman la banca múltiple del sistema financiero peruano entre los años 2014 y 2023.

Como está establecido bajo norma en nuestra universidad, en el primer capítulo se realiza una revisión de la literatura existente respecto al tema; el cual evidentemente nos dio las luces para formular nuestras hipótesis teóricas. En el segundo capítulo, que trata de los materiales y métodos fundamentalmente se hace referencia al procedimiento adoptado para obtener los resultados que nos permitió contrastar lo esperado a priori. El tercer capítulo trata de las estimaciones de los modelos que se formulan y sus interpretaciones correspondientes. Finalmente, en el cuarto capítulo se confronta los resultados encontrados en nuestra economía con aquellos otros encontrados en otras latitudes.

I. MARCO TEÓRICO

1.1. Sistema teórico

1.1.1. Literatura teórica

a) La teoría de los préstamos comerciales y la liquidez

Rodriguez (2007), indica que el crédito comercial es un tipo de deuda a corto plazo y de naturaleza informal, cuyos términos no están generalmente fijados de forma legal.

Melchior (1936), define al concepto de liquidez como la capacidad que tienen las instituciones para poder satisfacer de manera eficiente sus obligaciones financieras. Esto no se limita solo a la disponibilidad de reservas (principales) de caja porque la ratio de efectivo solo constituye un asunto menor comparado con el estado de las ganancias de los activos bancarios. A medida que estos activos se queden como "líquidas", el efectivo requerido, dado un mínimo habitual, se encuentra de manera fácil. Esta teoría sostiene que los bancos comerciales movilizan capital tanto a corto como a largo plazo. Por ello resulta importante que estos bancos inviertan en activos de corto plazo, otorgando préstamos comerciales a corto plazo, con el objetivo de equilibrar el plazo de sus activos y las fuentes de capital, lo que les permite preservar su liquidez. Al mismo tiempo, deben enfocarse en los préstamos comerciales para asegurar esta liquidez. No obstante, los bancos comerciales presentan ciertas limitaciones de acuerdo a la teoría. En primer lugar, hay limitaciones para determinar el plazo del capital movilizado; aunque la mayor parte de dicho capital sea de corto plazo, su movilización tiende a ser continua, generando flujos de efectivo sucesivos. Otra limitación es que los préstamos no comerciales a mediano y largo plazo no siempre son evaluados de forma adecuada. En la actualidad, los préstamos inmobiliarios, los destinados a la adquisición de activos fijos y los préstamos de consumo a mediano y largo plazo constituyen una parte muy creciente de las actividades crediticias de los bancos comerciales. Por lo tanto, si bien restringir los préstamos no comerciales puede ayudar a los bancos a mantener su liquidez, también conlleva una inevitable reducción en sus ingresos por intereses. La teoría de los

préstamos comerciales enfatiza la gestión de activos para aumentar la liquidez. En consecuencia, el banco necesita reconstruir la estructura de sus activos centrándose en activos a corto plazo. Esto significa que el banco puede aumentar su liquidez a partir de la reorganización de sus propias operaciones internas.

b) La teoría de la convertibilidad

Salvador (2002), sostiene que la convertibilidad permite al país tener una regla monetaria clara, que termina con años de estancamiento económico y tasas de inflación muy elevadas. Esta teoría nos explica la convertibilidad de la liquidez. Considera que los bancos usualmente pueden garantizar su liquidez mediante el aumentando su capacidad de generar ingresos y la transformación de sus activos sin depender necesariamente en los préstamos comerciales durante el corto plazo. Considera que los bancos poseen una gran cantidad de bonos gubernamentales, siendo esta un activo altamente convertible y de bajo riesgo de pérdidas. Por un lado, la teoría muestra claramente que, con la participación en la bolsa de valores, los bancos comerciales pueden mantener activos altamente convertibles para obtener más liquidez sin necesariamente ignorar los préstamos no comerciales a largo plazo; por otro lado, ignorar los préstamos no comerciales perjudicará la generación de ingresos. Además, la teoría también aporta evidencia sobre una excesiva concentración en los préstamos comerciales en un periodo de corto plazo. Sin embargo, la teoría de la convertibilidad tiene algunas limitaciones, dado que aumentar la liquidez manteniendo una gran cantidad de bonos gubernamentales entra en conflicto con la acumulación de ingresos, porque los bonos gubernamentales están libres de riesgo y tienen una baja tasa de rendimiento. Aunque los ingresos por intereses representan una gran proporción en la estructura de ingresos de los bancos.

Según la teoría de la convertibilidad, los bancos comerciales pueden aumentar la liquidez convirtiendo activos como bonos del tesoro y contratos de derivados en la bolsa de valores. Con una gran escala de activos totales, el banco puede diversificar sus actividades

de inversión, no centrarse en la inversión crediticia, de modo que tenga una buena capacidad de conversión de activos y una alta liquidez. Salvador (2002).

c) La teoría de la intermediación financiera

Lopez y Souza (1997), definen la Intermediación Financiera, como un conjunto de instituciones y mecanismos que posibilitan la canalización de los fondos proveniente de los agentes con excedentes en capital (superavitarios) hacia aquellos agentes económicos deficitarios que presentan necesidades de financiamiento. El proceso de intermediación puede desarrollarse de manera directa a través del Mercado de Capitales o de manera indirecta mediante la participación de las entidades que integran el Sistema Financiero.

La teoría que cita a la intermediación financiera resalta el papel de los bancos comerciales como agentes mediadores en el sector financiero. Dado esta función, los bancos comerciales proporcionan crédito a la economía, incluidos los préstamos incobrables. Bajo estas circunstancias el banco debe garantizar su liquidez para cumplir con los retiros de depósitos a la vista o retiros anticipados de depósitos. La teoría considera el importante rol de los bancos en la economía al proporcionar siempre liquidez a corto plazo y al tiempo proporcionar financiamiento de activos a largo plazo. Los bancos comerciales tienen problemas de liquidez debido principalmente al desequilibrio temporal entre activos y pasivos.

Las teorías de la convertibilidad como la de la intermediación financiera plantean que la gestión de la liquidez no se afecta únicamente por aspectos internos, relacionados con las operaciones de los bancos comerciales, sino también por factores externos, que reflejan el rendimiento de la macroeconomía. Lopez y Souza (1997) también señalan que entre estos factores se incluyen la capacidad y disposición de aquellos denominados prestatarios y depositantes para cumplir con sus compromisos de pago, el grado de eficiencia de los activos y el comportamiento de los inversores dentro del mercado.

1.1.2. Literatura empírica

a) Determinantes internos de la liquidez bancaria

Estos factores guardan relación principalmente con el comportamiento financiero y la estructura de los bancos, destacando variables como la calidad de los activos, la eficiencia, el coeficiente o nivel de capitalización CAR y la gestión de rentabilidad

El índice, o ratio, de adecuación del capital (CAR por sus siglas en ingles), representa la relación del capital total de un banco y el valor de sus activos. El CAR mide la solidez financiera de un banco y su capacidad para absorber las pérdidas potenciales.

Por tanto, este índice de adecuación del capital es un indicador del nivel de capital en el sector bancario. Se supone que el nivel de capital tiene un impacto positivo sobre la liquidez bancaria; así un índice de capital alto, es un buen indicador de la estabilidad y liquidez de un banco. Aumentar el nivel de capital llevará a los bancos a aumentar el nivel de liquidez y absorber el riesgo de liquidez. Sin embargo, un mayor nivel de capital puede también impedir la creación de liquidez al volver frágil la estructura de capital de los bancos, por tanto, pueda ser que exista una asociación negativa entre la liquidez bancaria y el nivel de capital.

H1: Un alto nivel de capitalización tiene un impacto positivo en la liquidez del banco.

La calidad de los activos, se considera como el principal factor interno que incide en la liquidez bancaria. Este indicador hace referencia a la calidad de los préstamos bancarios concedidos dentro de la cartera de créditos. En general, se cree que aumentar el nivel de préstamos morosos con respecto a los préstamos totales (índice de calidad de los activos) disminuirá la confianza de los depositantes, conducirá a un gran nivel de retiros y aumentará el problema de liquidez. Es decir, la mala calidad de los préstamos conduce a una mala calidad de los activos, y la mala calidad de los activos conduce a un bajo nivel de liquidez. En resumen, se considera que la mala calidad de los préstamos conduciría a un problema de

eficiencia y en consecuencia los bancos disminuirían sus tenencias de liquidez, provocando así la quiebra del sistema bancario.

H2: Un alto índice de calidad de los activos tiene un impacto negativo en la liquidez del banco.

La eficiencia laboral, medida a través del ratio Créditos Directos / Personal, representa la productividad del capital humano en la generación de activos rentables. Según el enfoque de gestión operativa, una optimización de este indicador permite reducir la presión de los gastos fijos sobre el flujo de caja operativo de la banca múltiple. No obstante, su relación con la liquidez es sensible: una alta productividad debe estar equilibrada con una gestión de riesgos adecuada para asegurar el retorno oportuno de las colocaciones y mantener la disponibilidad de fondos. Si un empleado gestiona demasiados créditos (eficiencia excesivamente alta), podría descuidar el seguimiento de los cobros. Esto puede elevar la morosidad, lo que afecta negativamente la liquidez, ya que el dinero de los préstamos no regresa al banco en el tiempo previsto.

H3: Un alto ratio de créditos directos tiene un impacto negativo en la liquidez bancaria.

Si un banco busca agresivamente maximizar la Utilidad Neta, podría verse tentado a colocar la mayor parte de sus recursos en créditos a largo plazo (que rinden más, pero son menos líquidos). Por lo tanto, podríamos caer en el conflicto entre rentabilidad y liquidez, si el banco prioriza la gestión de rentabilidad y "amarra" todo su capital en inversiones largas, su liquidez disminuye, aumentando el riesgo de no poder cumplir con obligaciones inmediatas. Una gestión de rentabilidad eficiente debe buscar el punto óptimo donde el banco sea rentable sin comprometer las ratios de liquidez exigidos por la regulación.

H4: La gestión de rentabilidad tiene un impacto negativo en la liquidez del banco.

b) Determinantes externos de la liquidez bancaria

Estos determinantes están relacionados principalmente con el crecimiento económico, la tasa de inflación y el nivel de desempleo.

El crecimiento económico mide la capacidad de una economía para producir bienes y servicios en cada país y es considerado como uno de los factores macroeconómicos más importantes que pueden influir en la liquidez de los bancos. Durante el crecimiento económico, las actividades comerciales se desarrollan y, por tanto, aumentan las demandas de préstamos. Como resultado, los bancos tendrán más oportunidades de otorgar préstamos cuando disminuyan sus activos líquidos. Los bancos prefieren preservar un alto nivel de liquidez durante una recuperación económica, ya que tienen poca confianza en la capacidad de sus clientes para pagar las cuotas durante una recesión económica.

H5: El crecimiento económico tiene un impacto negativo en la liquidez de los bancos.

La tasa de inflación es el aumento general de los niveles de precios. Un aumento de la tasa de inflación reducirá el poder adquisitivo de los individuos, quienes entonces necesitarán más dinero para comprar lo mismo. Como resultado, la demanda de préstamos aumentará y, por tanto, la liquidez bancaria disminuirá. Además, hay que tomar en consideración que las tasas de inflación más altas deterioran las condiciones macroeconómicas generales y reducen la liquidez.

Por otro lado, se espera que una inflación más alta disminuya la tasa de rendimiento real, lo que disuadiría a los bancos de otorgar más préstamos y los alentaría a mantener más activos líquidos. Como resultado, existe una asociación negativa entre la tasa de inflación y el nivel de liquidez.

H6: La inflación tiene un impacto negativo en la liquidez de los bancos.

La tasa de desempleo se define como el número de personas que, no teniendo empleo, están buscando trabajo activamente; es decir, están disponibles para trabajar en comparación con la fuerza laboral total. Un incremento en dicha tasa tiende a reducir la demanda de préstamos y, por tanto, aumentará la liquidez bancaria. Además, como los bancos consideran un mayor riesgo de incumplimiento en los pagos, las entidades financieras se verán más restrictivos al momento de conceder préstamos. En consecuencia, existe una asociación positiva entre la tasa de desempleo y la liquidez bancaria.

H7: El desempleo tiene un impacto positivo significativo en la liquidez de los bancos.

1.2. Marco conceptual

Instituciones financieras

Las instituciones financieras son entidades que cumplen la función de intermediación en el sistema financiero peruano y es regulado por la Superintendencia de Bancos, Seguros y AFP (SBS). Según Gitman (2000) Las instituciones financieras actúan como intermediarios que dirigen los ahorros de individuos, empresas y gobiernos hacia préstamos e inversiones. Muchas de estas instituciones ofrecen intereses a los ahorradores por el dinero que depositan, mientras que otras cobran comisiones por ciertos servicios, como es el caso de las cuentas de cheques, que suelen tener cargos asociados al servicio.

Banca Múltiple

La banca múltiple está integrada por los bancos o instituciones de crédito dedicadas a la intermediación de recursos entre quienes poseen excedentes y quienes demandan financiamiento. El principal objetivo es obtener utilidades a partir de la diferencia de tasas de interés entre las operaciones de captación y colocación de los recursos. Así, se cumple la función de actuar como intermediaria en el crédito, buscando obtener rendimientos a través

de los intereses que generan tanto de los ahorros captados como de los recursos que colocan en forma de créditos. Esto da lugar a la existencia de tasas pasivas y activas que rigen su operativa. (López y Souza, 1997)

Liquidez financiera

La liquidez financiera se representa la capacidad de un activo para convertirse en efectivo sin experimentar una disminución o pérdida en su valor. En el ámbito empresarial, este concepto hace referencia a la habilidad de una organización, compañía para atender sus obligaciones durante el corto plazo. Así, una empresa se considera líquida cuando dichos activos pueden transformarse en dinero en efectivo en un periodo inferior a un año sin pérdida de valor, es suficiente para cubrir sus gastos y deudas inmediatas de corto plazo. (Banco Santander, 2024)

Ratio de Liquidez MN (Promedio de saldos del mes) (%)

Este indicador se calcula al dividir el promedio mensual de los saldos diarios de los activos líquidos entre promedio mensual de los saldos diarios de los pasivos a corto plazo ambos en moneda nacional. Según la (SBS, 2015), establece que las instituciones financieras deben de mantener un coeficiente mínimo del 8% en moneda nacional; sin embargo, exceptuando las Edpymes.

Ratio de Liquidez ME (Promedio de saldos del mes) (%):

Este indicador representa el promedio mensual de los saldos diarios de los activos líquidos en moneda extranjera dividido entre el promedio mensual de los saldos diarios de los pasivos denominados de corto plazo en la misma moneda. Según lo establecido por la (SBS, 2015), las instituciones financieras están obligadas a conservar un ratio mínimo del 20% en moneda extranjera. Sin embargo, están exentas de esta exigencia las Edpymes.

Ratio de capital global

Este indicador refleja al patrimonio efectivo en relación con el total de activos y contingentes ponderados por riesgo, que incluyen el riesgo de crédito, el riesgo de mercado y el riesgo operacional. (SBS, 2015)

Créditos atrasados/Créditos directos:

El siguiente indicador nos muestra la proporción de créditos directos donde los cuales presentan atrasos en los pagos o que incluso se encuentran en proceso de cobranza judicial. Según las directivas de la (SBS, 2015) los créditos se clasifican como vencidos dependiendo del tipo de financiamiento otorgado. Así, para los préstamos destinados a grandes y medianas empresas, se consideran vencidos cuando cuentan con un atraso superior a 15 días. Para pequeñas y microempresas, el límite de días se amplía a 30. Y en cuanto a los créditos hipotecarios y de consumo, se clasifica la cuota como vencida al superar los 30 días de atraso, mientras la totalidad de la deuda se considera como vencida a los 90 días.

Créditos directos/Personal

El indicador evalúa la cantidad promedio de créditos otorgados por cada miembro trabajador de la empresa, ya sea un gerente, funcionario, empleado u otra figura. (SBS, 2015)

Gestión de rentabilidad

Para la (SBS, 2025) la gestión de rentabilidad se operativiza principalmente a través del ratio de Utilidad Neta / Patrimonio (ROE). Este indicador refleja la eficiencia de la administración para generar retornos sobre el capital invertido por los accionistas. Además, es un determinante interno clave que debe equilibrarse con la gestión del riesgo de liquidez, para evitar que la optimización de utilidades derive en descalces de plazos que comprometan la capacidad de pago de la entidad.

Producto Bruto Interno Real

El PIB real se define como el PIB nominal, pero ajustado por la inflación, con el fin de reflejar con mayor precisión los cambios en la producción real. Esta medida macroeconómica representa el valor de la producción dentro de la economía, teniendo en cuenta las variaciones en los precios, ya sean inflacionarias o deflacionarias. (Mankiw, 2022).

Tasa de inflación

El incremento constante, significativo y generalizado de los precios en la economía conlleva un aumento en el costo de vida y una disminución en el poder adquisitivo de la moneda. En términos prácticos, la inflación se calcula como el cambio porcentual del Índice de Precios al Consumidor. (BCRP, 2025)

Tasa de desempleo abierto

La tasa de desempleo se refiere a la proporción de personas que, actualmente sin empleo y disponibles para trabajar, están buscando activamente un trabajo, dentro de la Población Económicamente Activa (PEA). Para clasificar a aquellos como desempleados abiertos, se deben cumplir las siguientes condiciones: estar "sin empleo", "disponible para trabajar en el momento" y "en búsqueda de empleo". (INEI, 2017)

1.3. Marco referencial

A nivel internacional se ha encontrado a El-Chaarani (2019), quienes en su trabajo de investigación planean como propósito analizar los determinantes de la liquidez bancaria dentro de los países de la región de Medio Oriente, también pretende comparar los niveles de liquidez de los sectores bancarios entre los países de Oriente Medio. La información se sostuvo a partir de una muestra de entidades bancarias pertenecientes a diversos países de la región de Medio Oriente, correspondiente al periodo comprendido entre los años 2014-2016. Los datos de los bancos entre países se recopilaban de la base de datos BankScope y de los sitios web de los bancos estudiados. Los factores macroeconómicos fueron recopilados

del banco central. Utilizan la metodología del modelo de regresión de multicolinealidad y el análisis de regresión de mínimos cuadrados ponderados, se manipularon dos medidas de liquidez diferentes, cuatro factores bancarios específicos y tres factores macroeconómicos utilizando la regresión WLS obteniendo resultados que evidencian que las instituciones bancarias del Líbano presentan elevados niveles de liquidez, en tanto que los bancos omaníes registran valores aún más reducidos en liquidez. Además, el estudio muestra un decrecimiento de la liquidez de los bancos estudiados durante el 2016 en los países del Medio Orientales. Por tanto, los autores concluyen que el análisis adicional revela los impactos significativos del crecimiento económico, la calidad de los activos, el nivel de capital y el tamaño de los bancos sobre la liquidez del sector bancario.

Por su parte, Assfaw (2019) en su investigación estableció como objetivo examinar las variables macroeconómicas y específicas de la empresa que pueden afectar la posición de liquidez de los bancos comerciales privados, en Etiopía. Los datos se extrajeron de informes financieros anuales auditados de ocho bancos comerciales privados seleccionados intencionalmente que cubren el período 2011-2017. Utilizando la metodología del modelo de regresión de efectos fijos de panel equilibrado. Los resultados demostraron que el tamaño de los bancos muestra una incidencia negativa en el nivel de liquidez de los bancos. Además, se indicó que la tasa de crecimiento de los préstamos influye negativa y significativamente en la liquidez de los bancos. Del estudio también se desprende que el depósito de los bancos tiene un impacto controvertido sobre la liquidez de los bancos. Por tanto, se concluyen que, la influencia podría ser favorable y adverso.

A nivel internacional se ha encontrado a Gockov y Hristovski (2019), en su investigación establecieron como objetivo Analizar la liquidez y la rentabilidad del sector bancario macedonio e intenta identificar los determinantes de la liquidez centrándose principalmente en la relación entre rentabilidad y liquidez, en Macedonia del norte. Se realizó un análisis de panel dinámico basado en la metodología del método generalizado de

momentos (GMM) en un conjunto de datos panel que cubre 14 bancos durante el período de 2007 a 2017. utilizaron siete determinantes de liquidez de los bancos, cinco de ellos son variables internas del banco (valor rezagado de la liquidez, rentabilidad del banco, tamaño del banco, adecuación del capital y préstamos morosos), mientras que dos de ellos son variables macroeconómicas (tasa de crecimiento del PIB y tasa de interés de referencia del Banco Central). Los resultados mostraron que la liquidez bancaria aumenta con un mayor rezago de liquidez, una mayor rentabilidad bancaria, mayores tasas de interés de política monetaria y una mayor proporción de préstamos morosos, sólo el tamaño del banco está significativamente asociado inversamente con la liquidez bancaria, lo que confirma que los bancos más grandes utilizan una gestión de liquidez más eficaz en comparación con los bancos más pequeños. Finalmente, los autores concluyen que, la adecuación del capital y la tasa de crecimiento del PIB no son factores estadísticamente significativos de la liquidez de los bancos macedonios.

A nivel internacional se ha encontrado a Al-Homaidi, et al. (2019) en su investigación establecieron como objetivo examinar los determinantes de la liquidez (LQD) de los bancos comerciales que cotizan en bolsa en India. En el estudio han aplicado la metodología de métodos generalizados de momentos (GMM) y modelos de efectos fijos, aleatorios y agrupados, la muestra de esta investigación se basa en datos de panel que consta de 37 bancos comerciales que cotizan en bolsa de una población de 42 bancos que cotizan en bolsa durante un período de 2008 a 2017. Los resultados indicaron que entre los factores específicos del banco, el tamaño del banco, el índice de adecuación de capital, el índice de depósitos, el índice de eficiencia operativa y el índice de rendimiento sobre activos tienen un impacto positivo significativo en el LQD; mientras que el índice de calidad de los activos, el índice de administración de activos, se considera que el índice de rendimiento sobre el capital y el índice de margen de interés neto tienen un impacto negativo significativo en el LQD. Con respecto a los factores macroeconómicos, los resultados indicaron que la tasa de interés y el tipo de cambio tienen un efecto significativo en la LQD. Por tanto, se concluye que, factores

específicos del banco y los factores macroeconómicos un impacto positivo significativo en el LQD. Por su parte, Bono (2020) en su investigación analiza los determinantes de la liquidez bancaria y su impacto en la rentabilidad bancaria en Etiopía, utilizando el método de estimación de panel equilibrado de mínimos cuadrados en dos etapas (2SLS) de 2014 a 2019. La variable dependiente que se consideró según el método de estimación de panel equilibrado 2SLS fue el riesgo de la liquidez bancaria. Donde la ecuación, del riesgo de liquidez, se especifica como una función de la principal variable explicativa, es decir, la rentabilidad bancaria, el crecimiento del PIB real, el crecimiento neto de los préstamos y la disponibilidad de divisas. El resultado del estudio de la ecuación revela que la rentabilidad bancaria, la disponibilidad de divisas y el crecimiento del PIB real tienen un impacto positivo con significancia en la liquidez bancaria, en tanto que los préstamos y anticipos netos registran un impacto negativo significativo en la liquidez bancaria.

A nivel internacional se ha encontrado a Bista y Basnet (2020), establecieron como objetivo estudiar los determinantes de la liquidez bancaria del banco comercial en Nepal basándose en una base de datos de series temporales de 12 años de 2004 a 2015, empleando el modelo econométrico de regresión múltiple. Como resultado, la liquidez bancaria del banco comercial tiene fluctuaciones y una línea de tendencia inestable que indica el riesgo de crisis de liquidez. De manera similar, los depósitos, la adecuación del capital, las remesas y el tamaño del banco son determinantes de la liquidez bancaria del banco comercial, entre los cuales el depósito prevalece para aumentar la liquidez bancaria y la adecuación del capital es clave para disminuirla. A largo plazo, factores como la suficiencia de capital, la dimensión de los bancos y el nivel del gasto público contribuyen a incrementar la liquidez bancaria del banco comercial, pero los depósitos la disminuyen. Por tanto, se concluye que, el depósito tiene un efecto significativo en la liquidez en el banco comercial en Nepal. Por otra parte, los autores Nguyen y Vo (2021), en su investigación establecieron como objetivo examinar los determinantes de la liquidez de 17 bancos comerciales que cotizan en las Bolsas de Valores en Vietnam. Para ello se utilizó la metodología del modelo de regresión

de efectos fijos FEM y regresión GMM con datos panel no balanceados y sus datos fueron recopilados de los estados financieros auditados trimestralmente desde el primer trimestre de 2006 hasta el primer trimestre de 2020; incluye 496 observaciones y los datos sobre el PIB y la inflación se recopilan del Fondo Monetario Internacional y la Oficina General de Estadísticas de Vietnam. Los resultados muestran que la liquidez de Los bancos comerciales que cotizan en bolsa depende del tamaño de los activos totales, el crecimiento del crédito, el rendimiento sobre los activos totales y la interacción entre el tamaño del banco y los activos totales. Excepto por el factor de interacción que tiene un impacto negativo, los tres factores restantes tienen un impacto positivo en la liquidez de los bancos.

Por otra parte, Munteanu (2012) identifica los factores que influyen en la liquidez bancaria, a través de una metodología del modelo de regresión múltiple, en un panel de bancos comerciales en Rumania. Los resultados reflejan determinantes tanto comunes como diferentes para las dos tasas de liquidez analizadas. Los años previos a la crisis se observan por separado del período de crisis (2008-2010). El indicador importante de la estabilidad bancaria, el puntaje Z, tiene una influencia significativa sobre la liquidez bancaria en los años de crisis. En la búsqueda de diseñar herramientas eficientes de gestión de liquidez. Asimismo, Bhati et al. (2015) estudian los determinantes de la liquidez entre los bancos nacionalizados de propiedad estatal en la India, siendo el grupo más grande de bancos y cualquier problema con los bancos nacionalizados puede tener el potencial de afectar la liquidez de todo el sistema bancario en la India. Los datos utilizados cubren un período de 1996 a 2012. Utilizando el método de regresión MCO, los resultados muestran que los factores más importantes que influyen en la liquidez en los bancos nacionalizados de la India son: la tasa de interés, el índice de reserva de efectivo y el índice de liquidez legal, el producto interno bruto, entre los factores macroeconómicos y el capital. Otros factores tienen muy poca influencia sobre la liquidez de los bancos de la India. El índice de reserva de efectivo tiene una relación positiva y esperada con los índices de liquidez.

A nivel internacional se ha encontrado a Ferrouhi y Lehadiri (2013), en su investigación establecieron como objetivo investigar los determinantes de la liquidez de los bancos marroquíes. Utilizando la metodología de estadísticas descriptivas en cada ratio con una regresión de panel de datos. Obtuvieron que la liquidez ha disminuido durante la última década, esta caída ha aumentado desde 2007 con la crisis financiera. Los resultados muestran que, en Marruecos, la liquidez está determinada principalmente por once 11 determinantes: tamaño de los bancos, participación del capital del propio banco en los activos totales del banco, financiación externa respecto del pasivo total, rendimiento de los activos, inversión extranjera directa, agregado monetario M3, activos extranjeros, tasa de crecimiento del PBI, déficit público, ratio de inflación además de los efectos de la crisis financiera. Por lo tanto, se concluyen que, la liquidez de la industria bancaria marroquí está correlacionada positivamente con el tamaño del banco, la participación del capital del propio banco en los activos totales del banco, la financiación externa con respecto a los pasivos totales, el agregado monetario M3, los activos extranjeros, la inversión extranjera directa, y está correlacionada negativamente con el rendimiento de los activos y la inflación. Por otro lado, Melese (2015) desarrollo un estudio con el propósito de determinar los factores que influyen en la liquidez de los bancos comerciales en Etiopía. Los datos cubrieron el período 2007-2013 para la muestra de diez bancos comerciales en Etiopía, utilizando variables macroeconómicas y específicas de los bancos, empleando la metodología del modelo de regresión de efectos fijos de panel equilibrado. Los hallazgos del estudio evidenciaron que la adecuación del capital, la rentabilidad y la tasa de crecimiento del PIB real presentan una relación negativa y estadísticamente significativos en la liquidez de los bancos comerciales etíopes, mientras que el tamaño de la entidad bancaria mostró una influencia positiva y estadísticamente significativa sobre la liquidez. Mientras tanto los préstamos morosos, el crecimiento de los préstamos, la tasa de inflación y el margen de interés no demostraron efectos significativos sobre la liquidez durante el periodo analizado. Por tanto, se concluye que, el tamaño del banco es la única variable que tiene un impacto positivo y estadísticamente relevante sobre la liquidez. Asimismo, Fola (2015) planteó como objetivo analizar los

determinantes de la liquidez bancaria en Etiopía y cómo influyen esos factores en la liquidez de los bancos etíopes. Sus datos cubren los factores macroeconómicos y específicos de los bancos que afectan la liquidez bancaria de ocho bancos comerciales en Etiopía, cubriendo el período 2002-2013, mediante el uso de regresión equilibrada de panel de efectos fijos. Para ello, el estudio adopta un enfoque de investigación de métodos mixtos combinando análisis documental y entrevistas en profundidad. Los resultados de la evaluación demostraron que la fortaleza del capital, el margen de la tasa de interés y la inflación tenían una relación estadísticamente significativa y positiva con la liquidez de los bancos. Por otro lado, el crecimiento de los préstamos tuvo una relación negativa y estadísticamente significativa con la liquidez de los bancos; sin embargo, se encontró que la relación entre rentabilidad, préstamos morosos, tamaño de los bancos y producto bruto interno es estadísticamente insignificante. Por tanto, el estudio sugiere que centrar y rediseñar los bancos junto con los impulsores internos clave podría mejorar la posición de liquidez de los bancos comerciales en Etiopía.

A nivel internacional se ha encontrado a Nguyen Moussa (2015) se propuso examinar los factores que influyen en la liquidez bancaria en Túnez con el fin de demostrar la importancia de esta variable para los bancos y los elementos que conforman el sistema bancario a escala mundial. En una muestra de 18 bancos tunecinos entre 2000 y 2010, se emplearon dos medidas de liquidez ($\text{activos líquidos} / \text{activos totales}$; $\text{préstamos totales} / \text{depósitos totales}$), a través del método de panel dinámico y método de panel estático. Se encontró como resultado que (la eficiencia, $\text{capital}/\text{activos totales}$, $\text{costos operativos}/\text{activos totales}$, tasa de crecimiento del PIB, tasa de inflación, liquidez rezagada) ejercen una influencia negativa significativa en la liquidez bancaria en contraste los factores como (el tamaño de la entidad, la proporción de préstamos totales sobre los activos totales, los costos financieros en relación con los créditos totales y los depósitos totales/activos totales) no mostraron efectos estadísticamente relevantes en la liquidez bancaria. Por tanto, en estudio concluyó que, la eficiencia, $\text{capital}/\text{activos totales}$, $\text{costos operativos}/\text{activos totales}$, tasa de

crecimiento del PIB, tasa de inflación, liquidez retrasada tienen un impacto notorio y significativo en la liquidez.

A nivel internacional se ha encontrado a Nguyen Ahmad y Rasool (2017) en su estudio establecieron como objetivo investigar empíricamente los determinantes de la liquidez de los bancos comerciales en Pakistán. Tomamos un tamaño de muestra de 31 bancos comerciales que cotizan en bolsa con el banco estatal de Pakistán de una población de 37 bancos comerciales, utilizando un método de muestreo por conveniencia para recopilar datos durante un período de 10 años, desde 2005 hasta 2014, también utilizaron el método de enfoque de acciones para medir la liquidez bancaria. Los resultados encontrados del modelo de efectos fijos del saldo mostraron que las variables independientes como la Prop. Adec. Cap. y el PIB (producto interno bruto) tienen un impacto positivo y significativo en la liquidez bancaria, mientras que los préstamos dudosos y los BS tienen un impacto estadísticamente significativo y negativo en la liquidez bancaria. Posteriormente encontraron que el ROE y el INF (índice de precio al consumidor) tienen una relación estadísticamente insignificante pero positiva con la liquidez bancaria. Por tanto, los autores concluyen, que las variables PAC y el PIB tienen un impacto positivo además de significativo en la liquidez bancaria.

A nivel internacional se ha encontrado la investigación de El-Chaarani (2019) quien considera como objetivo el examinar los determinantes de la liquidez bancaria en la región de Medio Oriente entre el 2014-2016. Para ello estima una regresión por el método de mínimos cuadrados ponderados y la data que utiliza es de 183 bancos de ocho países diferentes. Los factores específicos del banco que considera son la calidad de los activos, el nivel de desempeño, el índice de capitalización y el tamaño del banco; en tanto que, los factores macroeconómicos utilizados son el crecimiento económico, el desempleo y las tasas de inflación. Sus resultados muestran impactos significativos del crecimiento económico, la calidad de los activos, el nivel de capital y el tamaño de los bancos sobre la liquidez del sector

bancario. Finalmente, se concluye que, los factores específicos del banco tienen impactos significativos en relación a los factores macroeconómicos.

A nivel internacional se ha encontrado a Nguyen Cucinelli (2013) estableció como objetivo de su investigación el analizar la relación que existe entre el riesgo de liquidez con algunas variables específicas de la estructura bancaria (tamaño, capitalización, calidad de activos y especialización). Para tal efecto utiliza una muestra de 1.080 bancos de la Eurozona que cotizan y no cotizan en la bolsa de valores y la metodología que aplica es el análisis de regresión MCO basada en datos de panel. Los resultados evidencian que las entidades bancarias más grandes presentan una mayor exposición al riesgo de liquidez, mientras que los bancos con mayor capitalización presentan una mejor liquidez, en tanto, se concluye que, la calidad de los activos impacta sólo en el riesgo de liquidez a corto plazo y los bancos más especializados en la actividad crediticia muestran una estructura de financiación más vulnerable. Por otra parte, los autores Pham y Pham (2022) establecieron como objetivo investigar los factores que afectan la liquidez bancaria en Vietnam durante el período 2007 a 2018. Para ello utilizan los activos líquidos como variable proxy de la liquidez bancaria y emplean una muestra de treinta bancos comerciales, utilizando el método de la regresión lineal bayesiana. Sus resultados del estudio muestran que variables como tamaño de las entidades bancarias, el capital bancario y el rendimiento del capital ejercen un efecto negativo en la liquidez de la banca, en contraste que el rendimiento de los activos, la provisión para pérdidas crediticias, la inflación y el crecimiento del PIB tienen un impacto positivo en la liquidez bancaria. Por su parte, Aymen y Moussa (2015) examinaron los determinantes de la liquidez bancaria de la economía de Túnez en el periodo 2000-2010. Para ello utilizan una muestra de 18 bancos, utilizo dos indicadores de liquidez (activos líquidos / activos totales; préstamos totales / activos totales depósitos) y utilizan el método de panel estático y dinámico. Los hallazgos demostraron que el rendimiento financiero, la relación capital/activos totales, los costos operativos en proporción a los activos, la tasa de crecimiento del PIB, la inflación y la liquidez rezagada presentan un efecto significativo sobre la liquidez bancaria; mientras

que el tamaño, los préstamos totales / activos totales, los costos financieros/créditos totales y los depósitos totales/activos totales no evidenciaron una influencia significativa en la liquidez del sistema bancario tunecino.

A nivel internacional se ha encontrado a Yitayaw (2016), que estableció como objetivo analizar los determinantes macroeconómicos de la liquidez de los bancos comerciales en Namibia, país africano en el periodo 2001-2014. Para tal efecto utiliza la metodología de la prueba de raíz unitaria, la prueba de cointegración y el modelo de corrección de errores utilizando datos trimestrales. Sus resultados muestran que el producto interno bruto real es el principal determinante de la liquidez de los bancos comerciales; la política monetaria está positivamente relacionada con la liquidez de los bancos comerciales, aunque es estadísticamente no significativa. Por otro lado, encontraron también que existe una relación negativa entre la inflación y la liquidez de los bancos comerciales. Por tanto, se concluye que, el producto interno bruto real es el principal determinante de la liquidez de los bancos comerciales en Namibia.

A nivel internacional se ha encontrado a Trenca et al. (2015) en su investigación tuvo como objetivo analizar el impacto de los factores macroeconómicos sobre la liquidez bancaria de un grupo de países recientemente afectados por condiciones económicas y financieras adversas: Grecia, Portugal, España, Italia, Croacia y Chipre durante el periodo 2005q1-2011q4. Para ello aplican el Método General de Momentos (GMM) en un panel de 40 bancos comerciales. Sus resultados muestran que los factores macroeconómicos que determinan el nivel de liquidez son la tasa de inflación, el déficit público, la tasa de desempleo, el pbi y el índice de liquidez del período anterior. Finalmente, se concluye que, la tasa de inflación y la liquidez en el período anterior tienen el impacto más significativo, mientras que el pbi tiene el menor impacto.

A nivel internacional se ha encontrado a Singh y Sharma (2016), en su estudio estableció como objetivo investigar los factores macroeconómicos y específicos de los bancos que determinan la liquidez de los bancos en la India durante el periodo 2000-2013. Para tal propósito realizan el método de estimaciones de MCO, de efectos fijos y efectos aleatorios en un conjunto de datos de 59 bancos. Los factores específicos de los bancos estudiados incluyen el tamaño del banco, la rentabilidad, el costo de financiación, la adecuación del capital y los depósitos; en tanto que los factores macroeconómicos considerados son el PIB, la inflación y el desempleo. Encuentran como resultado que los factores bancarios específicos (excepto el costo de financiamiento) y macroeconómicos (excepto el desempleo) afectan significativamente la liquidez bancaria. Por otro lado, los depósitos, la rentabilidad, la adecuación del capital y la inflación tienen un efecto positivo sobre la liquidez bancaria. Por tanto, se concluye que, de las variables que se tuvieron en cuenta en la investigación, el tamaño de los bancos y el PIB tienen un efecto negativo sobre la liquidez bancaria. Por su lado, Mazreku et al. (2019) investiga los factores que afectan la liquidez del sistema bancario de nueve países balcánicos, específicamente Albania, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Kosovo, Macedonia, Montenegro, Rumania y Serbia durante el periodo 2000-2015. Para ello estiman un modelo de regresión de datos agrupados, un modelo de regresión de efectos fijos y un modelo de regresión de efectos aleatorios. Encuentran como resultado que la adecuación del capital, los préstamos morosos, el crecimiento de los depósitos, el PIB, la tasa de desempleo y la tasa de interés marginal, afectan significativamente la liquidez bancaria. Sin embargo, la inflación y la rentabilidad no afectan la liquidez bancaria.

Por otro lado, los autores Mdaghri y Oubdi (2022) en su investigación establecieron como objetivo estudiar los factores internos y externos que afectan la liquidez bancaria de 12 países del Medio Oriente y África del Norte en el periodo 2008-2017. Para ello utilizan una muestra de 153 bancos, un método de modelo de efectos fijos y el nuevo método de regresión cuantil de momentos (MMQR). Sus resultados muestran que la liquidez bancaria está

relacionada con el capital, el tamaño, el riesgo bancario, los depósitos y la rentabilidad, mientras que la concentración del mercado no parece jugar un papel significativo. En cuanto a factores macroeconómicos, la inflación, el desempleo, el ahorro y la política monetaria explican las variaciones de la liquidez bancaria. Asimismo, Jibir et al. (2024) estudian los determinantes de la liquidez en instituciones de microfinanzas en 112 economías en desarrollo en el periodo 2010-2018. Para ello consideran como muestra 1,544 instituciones de microfinanzas y los datos lo analizaron utilizando herramientas y técnicas econométricas convencionales. Sus resultados mostraron que el tamaño del directorio, la calidad de la cartera, las donaciones y el tamaño todos ellos tienen un efecto positivo sobre la liquidez de las instituciones microfinancieras. Por otro lado, la diversidad de género a nivel de la junta directiva, la autosostenibilidad operativa, la productividad del personal, la situación jurídica y (PIB) tienen efectos negativos.

A nivel América Latina se ha encontrado a Quispe (2019), en su tesis denominada Determinantes de la Liquidez del Sistema Financiero Boliviano 2000-2018, presenta como objetivo el identificar los principales determinantes de exceso de liquidez del sistema financiero de Bolivia, para este estudio se utilizó tres metodologías (métodos mínimos cuadrados en dos etapas-MC2F, método general de momentos-MGM y el método de probabilidad máxima de información limitada-PMIL). En el estudio se consideraron diversas variables, entre ellas las reservas requeridas (RR) y las volatilidades de los depósitos en el corto plazo (VCP), de largo plazo (VLP) y de la actividad económica medida a través del IGAE (VIGAE), correspondientes al componente voluntario. Asimismo, se incluyeron variables del componente involuntario como los depósitos (DEP), los créditos (CRE), la tasa del Banco Central de Bolivia (TBCB) y la tasa de interés activa (TEA). Sus resultados muestran que, en mayoría de los casos las variables presentaron significancia estadística, al menos al nivel del 10%, con excepción de VIGAE y DEP bajo la metodología MC2E. No obstante, al aplicar los métodos MGM y MPI, ambas variables mostraron significancia estadística. En cambio, la tasa interbancaria y el tipo de cambio nominal no resultaron significativos, por lo que fueron

excluidos del modelo. Por tanto, en su estudio concluye que, el incremento de la liquidez en el sistema financiero boliviano estuvo estrechamente vinculado al aumento de los depósitos y al crecimiento de la actividad económica por arriba de la tendencia, Además, se observó que la volatilidad de los depósitos de largo plazo y la brecha del IGAE se pudo evidencia la aversión al riesgo del sistema financiero, lo que condujo a un incremento precautorio en las reservas de liquidez.

A nivel nacional se ha encontrado Quispe y otros (2022), en su investigación denominada “Efecto del riesgo de liquidez en el costo de financiamiento del sistema financiero en el Perú, periodo 2015-2020”, El estudio tuvo como propósito examinar el riesgo de liquidez en la banca múltiple del sistema financiero peruano, considerando la volatilidad de los ingresos como como variable central depósitos, y evaluar su efecto sobre la rentabilidad mediante el costo de financiamiento. Para ello, se tomaron en cuenta las diferencias entre los tipos de financiamiento como el financiamiento jurídico, f. natural, f. en moneda extranjera y en moneda nacional. La metodología empleada se basó en un modelo de vectores autorregresivos (VAR) complementado con funciones de impulso-respuesta, además del uso del modelo GARCH para determinar el nivel de volatilidad presente en los datos analizados. Los resultados obtenidos nos evidencian que, conforme a lo establecido dentro de la hipótesis general, el riesgo de liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano, medido a través de la volatilidad de los depósitos, genera en al menos un caso un efecto significativo sobre la rentabilidad de estas entidades mediante el costo de financiamiento, considerando las diferencias entre financiamiento jurídico, natural, en moneda extranjera y en moneda nacional. Por lo tanto, después del análisis se rechaza la hipótesis nula y por ende se acepta la hipótesis alternativa. Por tanto, se determinó que el riesgo de liquidez, representado por la volatilidad de los depósitos/ingresos en moneda nacional, explica de manera significativa el comportamiento del costo de financiamiento; pero, este mismo no ejerce influencia sobre dicha volatilidad. En cambio, las volatilidades correspondientes a los depósitos en moneda

extranjera, así como aquellas asociadas a personas naturales y jurídicas, no muestran relación explicativa con el costo de financiamiento, ni este último afecta a dichas volatilidades. En síntesis, solo la volatilidad de los depósitos en moneda nacional evidencia capacidad explicativa sobre el comportamiento del costo de financiamiento en la banca múltiple del Perú.

Por otro lado, a nivel nacional se ha encontrado a (Madrid, 2023), en su tesis denominado “El riesgo de liquidez y su efecto sobre la estabilidad de la banca múltiple entre el periodo 2018-2021”, y estableció como objetivo determinar la existencia de una relación de significancia para las variables como la estabilidad financiera y el riesgo de liquidez en el sistema bancario peruano para el período de 2018-2021. La presente investigación se clasifica de tipo correlacional y de diseño no experimental, en el cual se emplea un modelo de regresión lineal múltiple. Los resultados que se obtuvieron evidencian que un incremento en la ratio de liquidez podría reflejar una gestión baja e ineficiente del exceso de liquidez, lo que incrementaría la probabilidad de inestabilidad bancaria en el periodo siguiente. Este hallazgo sugiere que un incremento en la proporción de activos líquidos respecto a los pasivos no siempre resulta beneficioso y positivo, ya que un exceso de liquidez puede generar: i) una sobreoferta de fondos líquidos, que conlleve a una reducción en las tasas de interés y una posible falta de compensación frente al riesgo asumido al otorgar créditos a empresas o personas naturales, y ii) una mayor propensión a asumir riesgos crediticios en el intento de rentabilizar los recursos disponibles. Estas condiciones podrían contribuir implícitamente a aumentar o materializar el riesgo de liquidez en el futuro, afectando a la estabilidad del sistema financiero. Por lo tanto, se concluye que una mayor liquidez conduce a una mayor estabilidad bancaria, así como a la importancia de una gestión adecuada de los activos líquidos, ya que el exceso de liquidez puede causar problemas en el futuro y aumentar la probabilidad de inestabilidad en la banca.

II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Variables e indicadores

2.1.1. Variable endógena

Liquidez total, Liquidez en moneda nacional y moneda extranjera.

Indicador:

Ratio de liquidez Total.

Ratio de liquidez MN.

Ratio de liquidez ME.

2.1.2. Variable exógena

Determinantes internos:

Solvencia

Calidad de activos

Eficiencia laboral

Gestión y rentabilidad

Indicadores:

Ratio de capital global.

Créditos atrasados/Créditos directos.

Créditos directos/Personal.

Utilidad neta/Patrimonio

Determinantes externos:

Crecimiento.

Inflación.

Desempleo.

Indicadores:

Tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno Real.

Tasa de crecimiento del índice de precios.

Tasa de desempleo abierto.

2.2. Metodología**2.2.1. Tipo y nivel de investigación**

La presente investigación es de tipo aplicada: Según Grajales (2000): “El tipo de investigación aplicada se caracteriza por su interés en la aplicación, utilización y consecuencias prácticas de los conocimientos. La investigación aplicada busca el conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar”

El presente trabajo es de nivel explicativo dado que se pretende encontrar los factores internos y externos que influyen en la liquidez de la banca múltiple peruana. En ese sentido, Guevara et al. (2020) sostiene que: “La investigación explicativa es aquella que tiene relación causal, no sólo persigue describir o acercarse a un problema, sino que intenta precisar las causas del mismo”.

2.2.2. Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental, longitudinal de tipo panel y de enfoque cuantitativo. De acuerdo con Hernández et al. (2014), dado que las variables del estudio no se modificarán de forma intencionada, se trata de un diseño no experimental. En otras palabras, examinaremos acontecimientos pasados en lugar de modificar las variables independientes para observar cómo afectan a la variable dependiente.

La investigación es longitudinal, debido a que las unidades de análisis (las 17 instituciones financieras de la banca múltiple) son analizadas a lo largo de los años 2014 – 2023. Del mismo modo, es de tipo panel, porque se analizan las mismas unidades de estudio

(17 instituciones financieras de la banca múltiple, B. BBVA Perú, B. Continental, B. de Comercio, B. de Crédito del Perú, B. Financiero, B. Interamericano de Finanzas, Scotiabank Perú, Citibank, Interbank, Mibanco, B. GNB, B. Falabella Perú, B. Santander Perú, B. Ripley, B. Azteca Perú, Deutsche bank Perú, B. Cencosud, B. ICBC, B. Pichincha, Bank of China, Banco BCI Perú, Alfin Banco y BANCOS) a lo largo de los distintos periodos de estudio (2014 – 2023).

Finalmente, el enfoque es cuantitativo, dado que se basa en recopilar datos medibles y analizarlos con métodos estadísticos para comprobar la hipótesis, identificar patrones de comportamiento y validar teorías.

2.2.3. Población y muestra

Las unidades de análisis son las instituciones financieras de la banca múltiple dentro del sistema financiero en el Perú. En ese sentido, la población de estudio está conformada por un total de 17 instituciones durante el periodo 2014 – 2023. La evolución del proceso estocástico de la liquidez y sus determinantes constituyen las observaciones de nuestra población.

La muestra está constituida por las realizaciones observadas a lo largo de los años 2014 a 2023 de nuestra variable dependiente e independiente por institución financiera, 2130 observaciones.

Dado que desde el año 2014 hasta el 2023 la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano estuvo representado por solo 17 instituciones, el presente estudio comprende el total de esa población (SBS, 2023).

2.2.4. Técnicas e instrumentos

Se empleó la técnica de análisis documental: Esta técnica implica la revisión de la información contenida en documentos preexistentes, como bases de datos, actas, informes y registros de asistencia, entre otros. Por ello, la habilidad más importante en este método es la capacidad para poder localizar, seleccionar y analizar la información que se encuentra

disponible. Es importante considerar que los datos recopilados pueden no ser exactos incluso estar incompletos. Por lo que, es fundamental analizar esta información en conjunto con otros datos para que realmente aporte valor a la investigación; en esta investigación se recopilaron datos, libros, artículos y documentos de las páginas oficiales de la Superintendencia de Banca y AFP (SBS), el Banco Mundial (BM) y el Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI), así como otras investigaciones en revistas, artículos y tesis. (Lifeder, 2021).

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos son: Guía de análisis, matriz de datos y archivos electrónicos de la SBS, BM e INEI.

La fuente de información es secundaria. El indicador de la liquidez de las instituciones financieras de la banca múltiple y sus determinantes internos se obtuvo de la página Web de la Superintendencia de Bancos, seguros y AFP (SBS). En tanto que el PIB, la inflación y el desempleo abierto se obtendrán alternativamente de la página Web del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Mundial.

2.2.5. Procedimiento

Diferentes trabajos de investigación en la última década han trabajado dentro de su estudio la aplicación de la metodología de datos de panel. Esto debido a que, al gran avance que ha existido en las bases de datos que combina una dimensión temporal (serie de tiempo) y otra transversal (individuos). Los estudios anteriores que han utilizado regresiones lineales se han abordado utilizando técnicas de series temporales y transversales. La agrupación de datos es una extensión de estos métodos anteriores, en los que cada persona es una observación en un momento específico del tiempo. Por otro lado, el desarrollo de técnicas de datos de panel permite tratar el conjunto de datos de un individuo a lo largo del tiempo de forma independiente, lo que se conoce como efectos individuales.

En correspondencia a lo desarrollado en este trabajo se puede hacer la siguiente descripción en cuanto al procedimiento adoptado para el logro de nuestros objetivos:

- a) Recopilación de los datos de las fuentes señaladas en formato Excel a fin de lograr una consolidación adecuada para trasladar dicha información al EViews 10
- b) Realizar regresiones de panel data no balanceadas de series de tiempo múltiples y simples (análisis de los factores internos y externos).
- c) En cada caso, realizar el test de Hausman para determinar si la estimación de panel data debe ser de efectos aleatorios o efectos fijos (análisis de factores internos) y realizar el test de Dickey- Fuller Aumentado para determinar si las variables a utilizar son estacionarias o no y así evitar las regresiones espúreas.
- d) Realizar el contraste de significancia individual a fin de determinar qué factores son los que influyen estadísticamente en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano, utilizando un nivel del 5%.
- e) Confrontar los resultados encontrados con aquellos encontrados en otras latitudes.
- f) Obtener conclusiones y recomendaciones.

III. RESULTADOS

3.1. Determinantes internos de la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano.

3.1.1. Factores internos que influyen en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Si postulamos que la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano depende de factores internos de la institución bancaria: de solvencia, de calidad de activos, créditos directos, gestión y de rentabilidad, entonces consideremos que,

$$LQTMN_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 RKG_{it} + \alpha_2 CA_{it} + \alpha_3 CD_{it} + \alpha_4 UN_{it} + \mu_{it} \quad [1]$$

Donde:

$LQTMN_{it}$ = Logaritmo neperiano de la liquidez total de la entidad bancaria "i" del año "t"

RKG_{it} = Ratio de Capital Global de la entidad bancaria "i" del año "t"

CA_{ij} = Créditos atrasados/Créditos directos de la entidad bancaria "i" del año "t"

CD_{ij} = Créditos directos/personal (S/. Miles) de la entidad bancaria "i" del año "t"

UN_{ij} = Utilidad Neta Anualizada / Patrimonio Promedio de la entidad bancaria "i" del año "t"

μ_{it} = Variable aleatoria que denota la presencia de variables omitidas.

Donde además a priori por razones lógicas y teóricas esperamos que,

La relación entre liquidez y el ratio de capital es directa. La razón es que, de un lado, el capital de trabajo (o capital a corto plazo) constituye la base para mantener la liquidez (capacidad de cumplir obligaciones a corto plazo) para el funcionamiento diario de la empresa

y para afrontar imprevistos, por otro lado, el capital (o patrimonio) en su sentido amplio provee un colchón para absorber pérdidas y asegurar la solvencia a largo plazo. De ahí que,

$$\frac{\partial LQTMN_{it}}{\partial RKG_{it}} > 0$$

La liquidez y los créditos atrasados están inversamente relacionados. Los créditos atrasados (incumplimiento de pago) generan pérdidas y reducen la liquidez de la entidad prestamista. De ahí que,

$$\frac{\partial LQTMN_{it}}{\partial CA_{it}} < 0$$

La liquidez y los créditos directos tienen una relación inversa. Un aumento en los créditos directos disminuye la liquidez disponible de una empresa, ya que esos fondos se utilizan para financiar las operaciones y la expansión, convirtiéndose en activos menos líquidos. Por otro lado, para la entidad que otorga el crédito, un aumento en los créditos directos puede disminuir su propia liquidez si no se gestiona adecuadamente. De ahí que,

$$\frac{\partial LQTMN_{it}}{\partial CD_{it}} < 0$$

La liquidez (capacidad de pago) y la utilidad neta (ganancia) están relacionados de forma inversa. Una empresa con alta liquidez suele tener menor rentabilidad, y viceversa, debido a que el dinero menos rentable (en caja) se usa para tener liquidez. De ahí que,

$$\frac{\partial LQTMN_{it}}{\partial UN_{it}} < 0$$

Por consiguiente, de acuerdo a nuestra hipótesis general se plantea probar estadísticamente las siguientes hipótesis de significancia individual:

Hipótesis nula:

$H_0: \alpha_j = 0$ El factor interno "j" no influye en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano.

Hipótesis alternativa:

$H_0: \alpha_j \neq 0$ El factor interno "j" influye en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano.

Para tal propósito se utiliza el siguiente estadístico de prueba:

$$t_{\hat{\alpha}_j} = \frac{\hat{\alpha}_j}{s_{\hat{\alpha}_j}}$$

Donde:

$\hat{\alpha}_j$ Es el coeficiente estimado del indicador de factor interno "j" (ratio de capital global, de calidad de activos, créditos directos, gestión de rentabilidad)

$s_{\hat{\alpha}_j}$ Desviación estándar del coeficiente estimado del indicador de factor interno "j"

La regla de decisión, será considerando un nivel de significancia del 5%, para rechazar o no rechazar la hipótesis nula es:

Si $t_{\hat{\alpha}_j} < t_{critico}$ No se rechaza la hipótesis nula

Si $t_{\hat{\alpha}_j} > t_{critico}$ Se rechaza la hipótesis nula

El cálculo de los parámetros del modelo de regresión múltiple [1] se ha efectuado tomando en base del análisis el modelo de efectos fijos, luego de haber efectuado primero la prueba de Hausman (Anexo 2, Tabla 2).

La prueba de Hausman es una herramienta estadística en econometría utilizada para elegir entre un modelo de efectos fijos (EF) y un modelo de efectos aleatorios (EA) en el análisis de datos de panel. Determina si la correlación entre los regresores (variables explicativas) y los efectos individuales no observados es sistemática. La hipótesis nula (H0) es cuando no hay correlación, prefiriendo el modelo de EA por ser más eficiente, mientras que la hipótesis alternativa (Ha) indica que sí existe correlación, prefiriendo el modelo de EF por su consistencia

Debido a la existencia de una relación entre las variables exógenas (determinantes de la liquidez consideradas) nuestros resultados muestran síntomas de multicolinealidad (estadísticos de prueba bajos y signos esperados incorrectos) por dicha razón paralelamente a la estimación de una regresión múltiple se ha considerado estimar modelos de regresión simple con cada determinante de la liquidez total. Estas estimaciones aludidas (Múltiple y simple) utilizando el software eviews 10 nos muestra los siguientes resultados:

Tabla 1

Determinantes internos de la liquidez total de la Banca Múltiple del Sistema Financiero

Peruano

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	Método
RKG	76.73	1.81	42.31	0.000	Efectos fijos
CA	-2.34	16.11	-0.15	0.884	
CD	0.09	0.01	9.91	0.000	
UN	-1.12	0.73	-1.52	0.128	
C	-1936.49	94.42	-20.51	0.000	
RKG	18.61	1.05	17.76	0.000	Efectos fijos
C	-287.29	30.38	-9.46	0.000	

CA	-32.15	16.25	-1.98	0.048	Efectos
C	259.72	77.37	3.36	0.001	Aleatorios
CD	-0.04	0.01	-3.31	0.001	Efectos fijos
C	347.55	77.17	4.50	0.000	
UN	-0.01	0.89	-0.02	0.987	Efectos
C	136.08	57.43	2.37	0.018	Aleatorios

Nota: ealizado en EViews 10 en base a Anexo 2

En consideración a la Tabla 1., según la regresión múltiple de panel data utilizando efectos fijos existe una relación inversa estadísticamente no significativa (al 5%) entre la liquidez total del sistema bancario múltiple con los créditos atrasados y la utilidad neta; en tanto que dicha liquidez total tiene una relación directa con el capital global (estadísticamente significativa al 5%) y el crédito directo (estadísticamente no significativa al 5%).

Según la misma Tabla 1., considerando las regresiones de panel data en algunos casos de efectos fijos y algunos otros de efectos aleatorios, se procedió a rechazar la hipótesis nula planteada. Entonces, concluimos que con un 95% de confianza de que la liquidez total de la banca múltiple depende positivamente del capital global, negativamente de los créditos atrasados, de los créditos directos y de la utilidad neta. Todos estos resultados son estadísticamente significativos excepto el coeficiente de la utilidad neta.

En términos cuantitativos, un aumento del 1% de ratio capital global aumenta la liquidez global de la banca múltiple en 18.61%; un aumento del 1% en los créditos atrasados disminuye la liquidez de la banca múltiple en 32,15%; un aumento en mil soles en el crédito directo por personal disminuye la liquidez de la banca múltiple en 0.04%.

3.1.2. Factores internos que influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Ahora, si postulamos que la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano depende de factores internos de la institución bancaria: de solvencia, de calidad de activos, créditos directos, gestión y rentabilidad, entonces consideremos que,

$$LQMN_{it} = \beta_0 + \beta_1 RKG_{it} + \beta_2 CAMN_{it} + \beta_3 CD_{it} + \beta_4 UN_{it} + \mu_{it} \quad [2]$$

Donde:

$LQMN_{it}$ = Logaritmo neperiano de la liquidez en moneda nacional de la entidad bancaria “i” del año “t”

RKG_{it} = Ratio de Capital Global de la entidad bancaria “i” del año “t”

$CAMN_{ij}$ = Créditos atrasados en moneda nacional/Créditos directos en moneda nacional de la entidad bancaria “i” del año “t”

CD_{ij} = Créditos directos/personal (S/. Miles) de la entidad bancaria “i” del año “t”

UN_{ij} = Utilidad Neta Anualizada / Patrimonio Promedio de la entidad bancaria “i” del año “t”

μ_{it} = Variable aleatoria que denota la presencia de variables omitidas.

Donde, por las razones anteriormente expuestas a priori esperamos que,

$$\frac{\partial LQMN_{it}}{\partial RKG_{it}} > 0$$

$$\frac{\partial LQMN_{it}}{\partial CAMN_{it}} < 0$$

$$\frac{\partial LQMN_{it}}{\partial CD_{it}} < 0$$

$$\frac{\partial LQMN_{it}}{\partial UN_{it}} < 0$$

Ahora, según la primera hipótesis específica 1, se debe probar estadísticamente las siguientes hipótesis de significancia individual:

Hipótesis nula:

$H_0: \beta_j = 0$ El factor interno "j" no influye en la liquidez de la banca múltiple en moneda nacional del sistema financiero peruano.

Hipótesis alternativa:

$H_0: \beta_j \neq 0$ El factor interno "j" influye en la liquidez de la banca múltiple en moneda nacional del sistema financiero peruano.

Donde el estadístico de prueba es:

$$t_{\hat{\beta}_j} = \frac{\hat{\beta}_j}{s_{\hat{\beta}_j}}$$

Y, además,

$\hat{\beta}_j$ Es el coeficiente estimado del indicador de factor interno "j" (de solvencia, de calidad de activos, créditos directos, gestión y rentabilidad)

$s_{\hat{\beta}_j}$ Desviación estándar del coeficiente estimado del indicador de factor interno "j"

La regla de decisión, considerando un nivel de significancia del 5%, es:

Si $t_{\hat{\beta}_j} < t_{crítico}$ No se rechaza la hipótesis nula

Si $t_{\hat{\beta}_j} > t_{crítico}$ Se rechaza la hipótesis nula

O alternativamente,

Si	$p(\text{valor}) >$	0.05	No se rechaza la hipótesis nula
Si	$p(\text{valor}) <$	0.05	Se rechaza la hipótesis nula

Considerando al método de efectos fijos y en algunos otros casos al método de efectos aleatorios, según la prueba de Hausman (Anexo 3) la estimación de la regresión de panel data [2] múltiple y simple es la siguiente:

Tabla 2

Determinantes internos de la liquidez en moneda nacional de la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	Método
RKG	76.898	1.817	42.326	0.000	
CAMN	5.760	4.265	1.351	0.177	
CD	0.094	0.009	9.981	0.000	Efectos fijos
UN	-1.023	0.718	-1.424	0.155	
C	-1983.898	82.924	-23.924	0.000	
RKG	18.613	1.048	17.761	0.000	
C	-287.287	30.382	-9.456	0.000	Efectos fijos
CAMN	-3.076	5.844	-0.526	0.599	
C	114.058	30.344	3.759	0.000	Efectos fijos
CD	-0.716	0.103	-6.966	0.000	
C	4925.576	657.196	7.495	0.000	Efectos fijos
UN	-2.420	6.500	-0.372	0.710	Efectos
C	370.623	237.731	1.559	0.119	Aleatorios

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 3

Según la Tabla 2, y la regresión múltiple de panel data y el modelo de efectos fijos la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple depende positivamente del capital global, del crédito atrasado en moneda nacional y del crédito directo por personal; en tanto que,

negativamente de la utilidad neta. Sin embargo, solamente el coeficiente del capital global y del crédito directo son estadísticamente significativos.

Según la Tabla 2, y las regresiones simples de panel data de efectos fijos y aleatorios en consideración a la prueba de Hausman, encontramos que la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple depende positivamente del capital global, negativamente de los créditos atrasados, de los créditos directos y de la utilidad neta. Estos resultados muestran que sólo el capital global y los créditos directos por personal son estadísticamente significativos a un nivel del 5% de significancia.

En términos cuantitativos, un aumento del 1% de ratio capital global aumenta la liquidez global de la banca múltiple en 18.61%; un aumento en mil soles en el crédito directo por personal disminuye la liquidez de la banca múltiple en 0.716%.

3.1.3. Factores internos que influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Si postulamos que la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano depende de factores internos a la institución bancaria: de solvencia, de calidad de activos, créditos directos, gestión y rentabilidad, entonces consideremos que,

$$LQME_{it} = \delta_0 + \delta_1 RKG_{it} + \delta_2 CAME_{it} + \delta_3 CD_{it} + \delta_4 UN_{it} + \mu_{it} \quad [3]$$

Donde:

$LQME_{it}$ = Logaritmo neperiano de la liquidez en moneda extranjera de la entidad bancaria "i" del año "t"

RKG_{it} = Ratio de Capital Global de la entidad bancaria "i" del año "t"

CA_{ij} = Créditos atrasados en moneda extranjera/Créditos directos en moneda extranjera de la entidad bancaria “i” del año “t”

CD_{ij} = Créditos directos/personal (S/. Miles) de la entidad bancaria “i” del año “t”

UN_{ij} = Utilidad Neta Anualizada / Patrimonio Promedio de la entidad bancaria “i” del año “t”

μ_{it} = Variable aleatoria que denota la presencia de variables omitidas.

Y además esperamos, a priori que,

$$\frac{\partial LQME_{it}}{\partial RKG_{it}} > 0$$

$$\frac{\partial LQME_{it}}{\partial CAME_{it}} < 0$$

$$\frac{\partial LQME_{it}}{\partial CD_{it}} < 0$$

$$\frac{\partial LQME_{it}}{\partial UN_{it}} < 0$$

Dado que el modelo [3] es de panel data, y además considerando la existencia de multicolinealidad; en primer lugar, se ha considerado estimar el modelo de regresión múltiple y decidir si utilizamos el método de efectos fijos o de efectos aleatorios con base a la prueba de Hausman; en segundo lugar, se ha considerado estimar el modelo de regresión simple y decidir el tipo de método a utilizar. Un resumen de tales estimaciones se tiene en la siguiente Tabla:

Tabla 3

Determinantes internos de la liquidez en moneda extranjera de la Banca Múltiple del Sistema Financiero Peruano

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	Método
RKG	312.65	36.36	8.60	0.000	
CAME	-1.59	66.54	-0.02	0.981	
CD	-0.32	0.19	-1.70	0.089	Efectos fijos
UN	-3.59	14.64	-0.25	0.806	
C	-3536.49	1600.12	-2.21	0.027	
RKG	76.12	16.61	4.58	0.000	
C	-1115.12	483.43	-2.31	0.021	Efectos fijos
CAME	-26.32	39.13	-0.67	0.501	Efectos
C	611.98	389.88	1.57	0.117	Aleatorios
CD	-0.82	0.18	-4.65	0.000	
C	5528.88	1135.59	4.87	0.000	Efectos fijos
UN	-4.23	11.41	-0.37	0.711	Efectos
C	517.18	352.50	1.47	0.143	Aleatorios

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 4

En la Tabla 3, nótese que el modelo de regresión múltiple se ha estimado utilizando el método de efectos fijos; en tanto que, en cuanto a los cuatro modelos de regresión simple, dos de ellas se estimó utilizando el método de efectos aleatorios y el resto mediante el método de efectos fijos.

En cualquier circunstancia la Tabla 3, según los resultados del modelo de regresión múltiple, nos permite afirmar que:

El capital global, influye positivamente en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano; en tanto que, el crédito atrasado, el crédito directo por personal y la ganancia neta influyen negativamente en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano. Obsérvese además que por circunstancias del problema estadístico de multicolinealidad los estadísticos de prueba (t-student) son pequeños de la mayoría de los coeficientes de los determinantes de la liquidez de la banca múltiple y además no son

significativos (probabilidad > 0.05). Diríamos entonces, a la luz de estos resultados observados, que sólo el capital global tiene una influencia positiva sobre la liquidez de la banca múltiple y además que dicha influencia es estadísticamente significativa.

En correspondencia a los resultados del modelo de regresión múltiple, como ya se afirmó, se estimaron modelos de regresión simples, por lo que según la misma Tabla 3, nos permite afirmar que:

Nuevamente encontramos que, el capital global, influye positivamente en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano; en tanto que, el crédito atrasado, el crédito directo por personal y la ganancia neta influyen negativamente en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano. La diferencia estriba en que, sólo el capital global y el crédito por personal tienen una influencia, estadísticamente significativa, positiva y negativa respectivamente sobre la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano.

En términos cuantitativos, un aumento del 1% de ratio capital global aumenta la liquidez global de la banca múltiple en 76.12%; un aumento en mil soles en el crédito directo por personal disminuye la liquidez de la banca múltiple en 0.82%.

3.2. Determinantes externos que Influyen en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano

3.2.1. Test de raíz unitaria

En esta sección se detalla los resultados de la prueba de Dickey & Fuller (1979) que en la práctica es la más utilizada para determinar si existe el problema de raíz unitaria. Las pruebas fueron aplicadas a todas las variables de los modelos que se presenta en la ecuación [4], [5] y [6] de los apartados siguientes. Para poder determinar si existe o no estacionariedad

se comparó el valor calculado (Dickey-Fuller) y el valor crítico (t-Student) dando como resultado que el logaritmo natural de la Liquidez total, de la liquidez en moneda nacional, de la liquidez en moneda extranjera, del Producto Bruto interno real, del índice de precios y del desempleo no son variables estacionarias. Por tanto, resultó necesario aplicar la primera diferencia a todas las variables para tener un mismo orden de cointegración.

Tabla 4

Prueba de raíz unitaria

Variable	Estadísticos de prueba			Conclusión
	Dickey-Fuller	t-statistic (5%)	Probabilidad*	
LLQMN	-2.6371	-4.1078	0.2797	No estacionaria
LLQME	-2.8708	-4.2465	0.2266	No estacionaria
LLQTMN	-3.2219	-4.1078	0.1430	No estacionaria
LPBIR	-2.9931	-4.1078	0.1885	No estacionaria
LIP	-2.9770	-4.2465	0.2021	No estacionaria
LDESEM	-3.1743	-4.2465	0.1611	No estacionaria
d(LLQMN)	-3.7273	-3.3210	0.0294	Estacionaria
d(LLQME)	-2.2645	-2.0063	0.0319	Estacionaria
d(LLQTMN)	-4.6443	-4.2465	0.0332	Estacionaria
d(LPBIR)	-3.9090	-3.3210	0.0232	Estacionaria
d(LIP)	-2.7228	-3.4033	0.1162	No estacionaria
d(LDESEM)	-3.3825	-2.0063	0.0049	Estacionaria

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 5

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

La Tabla 4, muestra que el logaritmo natural de la Liquidez total, de la liquidez en moneda nacional, de la liquidez en moneda extranjera, del Producto Bruto interno real, el índice de precios y el desempleo no son estacionarias en niveles, sino que se vuelven estacionarias en la primera diferencia. Por lo tanto, podemos concluir que estas variables son integradas de orden uno, $I(1)$. La excepción lo constituye el logaritmo neperiano del índice de precios que no es estacionario ni en niveles ni en su primera diferencia.

3.2.2. Factores externos que influyen en la liquidez total de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Si postulamos que la liquidez total de la banca múltiple depende de factores externos a la entidad bancaria o factores macroeconómicos a nivel global, entonces podemos considerar que:

$$LQTMN_t = \beta_0 + \beta_1 LPBIR_t + \beta_2 LIP_t + \beta_3 DESEM_t + \mu_t \quad [4]$$

Donde:

$LQTMN_t$ = Logaritmo neperiano de la liquidez total

$LPBIR_t$ = Logaritmo neperiano de Producto bruto Interno Real

LIP_t = Logaritmo neperiano del índice de Precios

$LDESEM_t$ = Logaritmo neperiano de la proporción del desempleo respecto de el total de las personas activas.

El modelo de series de tiempo [4] se estimó utilizando, sendos modelos de regresión múltiple y regresión simple, considerando las variables logarítmicas en sus primeras diferencias, utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios. Los resultados resumen de tales estimaciones se tienen en la Tabla 5.

Tabla 5

Determinantes externos de la liquidez total de la banca múltiple

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	11.11766	14.56399	0.763366	0.4797
DLIP	23.77179	20.45932	1.161905	0.2977
DLDESM	4.113596	3.092825	1.330045	0.2409
C	-1.452221	1.046083	-1.388247	0.2237
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	-4.014623	6.060297	-0.662447	0.5289

C	-0.051845	0.37832	-0.137041	0.8949
DLIP	4.031682	16.83196	0.239525	0.8176
C	-0.287108	0.726881	-0.394986	0.7046
DLDESM	1.14962	1.131858	1.015693	0.3436
C	-0.190696	0.346744	-0.549963	0.5994

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 6

De un lado, según la Tabla 5., respecto de la regresión múltiple, la tasa de crecimiento del PIBr, la tasa de inflación y la tasa de desempleo tienen una influencia directa sobre la liquidez total de la banca múltiple. Sin embargo, ninguna es estadísticamente significativa.

De otro lado, según la Tabla 5., respecto de la regresión simple, la tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno Real tiene una influencia inversa sobre la liquidez de la banca múltiple; en tanto que la tasa de inflación y la tasa de desempleo tienen una influencia directa sobre la liquidez total de la banca múltiple. Ambos hallazgos, no son estadísticamente significativa.

3.2.3. Factores externos que influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Ahora si consideramos que la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple depende de factores externos a la entidad bancaria, establecemos que:

$$LQMN_t = \alpha_0 + \alpha_1 LPBIR_t + \alpha_2 LIP_t + \alpha_3 LDESEM_t + \mu_t \quad [5]$$

Donde:

$LQMN_t$ = Logaritmo neperiano de la liquidez en moneda nacional

$LPBIR_t$ = Logaritmo neperiano de Producto bruto Interno Real

LIP_t = Logaritmo neperiano del índice de Precios

$LDESEM_t$ = Logaritmo neperiano de la proporción del desempleo respecto del total de las personas activas.

Al igual que en la sección anterior, el modelo de series de tiempo [6] se estimó utilizando un modelo de regresión múltiple y tres modelos de regresión simple, considerando las variables logarítmicas en sus primeras diferencias. Utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios en resumen sus resultados son los siguientes:

Tabla 6

Determinantes externos de la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLIP	23.507	31.489	0.746	0.489
DLPBIR	-10.970	22.416	-0.489	0.645
DLDESM	3.079	4.760	0.647	0.546
C	-1.161	1.610	-0.721	0.503
DLIP	-15.680	30.721	-0.510	0.626
C	0.215	1.327	0.162	0.876
DLPBIR	-21.309	8.300	-2.567	0.037
C	0.079	0.518	0.153	0.883
DLDESM	4.018	1.653	2.431	0.045
C	-0.560	0.506	-1.105	0.306

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 7

En la Tabla 6., según la regresión múltiple se puede observar que, la inflación y la tasa de desempleo tienen una relación positiva con la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple; en tanto que, la tasa de crecimiento del Producto bruto Interno real tiene una relación negativa. Estos resultados encontrados, dado un nivel de significancia del 5%, no son estadísticamente significativos a excepción de la inflación.

En la Tabla 6., según las regresiones simples, se obtienen los resultados teóricos previstos: la liquidez en moneda nacional depende positivamente de la tasa de desempleo, negativamente del crecimiento económico y de la inflación, éste último resultado no es estadísticamente significativo a diferencia de los dos primeros.

3.2.4. Factores externos que influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano

Finalmente, asumamos que la liquidez en moneda extranjera también depende del crecimiento económico, de la inflación y del desempleo. Por tal sentido consideremos por simplicidad que:

$$LQME_t = \delta_0 + \delta_1 LPBIR_t + \delta_2 LIP_t + \delta_3 LDESEM_t + \mu_t \quad [6]$$

Donde:

$LQME_t$ = Logaritmo neperiano de la liquidez en moneda extranjera

$LPBIR_t$ = Logaritmo neperiano de Producto bruto Interno Real

LIP_t = Logaritmo neperiano del índice de Precios

$LDESEM_t$ = Logaritmo neperiano de la proporción del desempleo respecto del total de las personas activas.

Como en las secciones anteriores, debido a que las variables son integradas de orden uno; es decir, son estacionarias en sus primeras diferencias, se ha estimado el modelo de regresión múltiple [6] y tres modelos de regresión simples adicionales, utilizando precisamente sus primeras diferencia con base al método de mínimos cuadrados ordinarios. En resumen, los resultados son los siguientes:

Tabla 7*Determinantes externos de la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	6.14572	21.72041	0.282947	0.7886
DLIP	7.237916	30.51256	0.237211	0.8219
DLDESM	1.708402	4.612569	0.37038	0.7263
C	-0.878441	1.560104	-0.563066	0.5977
DLPBIR	-0.594334	7.653015	-0.07766	0.9403
C	-0.385582	0.477747	-0.807084	0.4462
DLIP	0.973768	20.70908	0.047021	0.9638
C	-0.43448	0.894312	-0.485826	0.6419
DLDESM	0.319599	1.480904	0.215814	0.8353
C	-0.413167	0.453674	-0.910713	0.3927

Nota: Realizado en EViews 10 en base a Anexo 8

Según la Tabla 7., la regresión múltiple muestra que la tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno Real, la tasa de inflación y la tasa de desempleo tienen una influencia positiva sobre la liquidez total de la banca múltiple. Sin embargo, ninguna es estadísticamente significativa.

Según la Tabla 7., las regresiones simples muestran que la tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno Real tiene una influencia inversa sobre la liquidez de la banca múltiple; en tanto que la tasa de inflación y la tasa de desempleo tienen una influencia directa sobre la liquidez total de la banca múltiple. Sin embargo, ninguno de esos hallazgos resulta ser significativo.

IV. DISCUSIÓN

A diferencia de los múltiples trabajos relacionados con los determinantes internos de la liquidez de la banca comercial, nuestro propósito fue considerar estudiar los determinantes de la liquidez total y además desagregarlos en liquidez en moneda nacional y la liquidez en moneda extranjera. Nuestros resultados muestran que la liquidez total está influida significativamente de manera directa por el capital global, e inversa por los créditos atrasados y los créditos directos por personal de la entidad bancaria. Las utilidades netas aun cuando influyen negativamente sobre la liquidez total estas no son estadísticamente significativas.

Nuestros resultados también muestran que la solvencia de los bancos (usamos como indicador el ratio capital global/Patrimonio) tiene una influencia estadísticamente significativa sobre la liquidez total, la liquidez en moneda nacional y la liquidez en dólares; estos resultados son respaldados por Al-Homaidi, et al. (2019), Bista y Basnet (2020) Fola (2015) y Singh y Sharma (2016) aunque algunos de estos utilizan como indicador de la solvencia de los bancos el índice de adecuación de capital. Sin embargo, también existe resultados contradictorios como por ejemplo los hallazgos de Melese (2015) quien revela que la adecuación del capital, tienen impactos negativos estadísticamente significativos en la liquidez de los bancos comerciales y Pham y Pham (2022) quienes muestran que el capital bancario, tienen un impacto negativo en la liquidez bancaria.

Nuestros resultados se ven corroborados por parte de Al-Homaidi, et al. (2019), Nguyen Ahmad y Rasool (2017), quienes encuentran que índice de la calidad de activos estudiado como la variable créditos atrasados, influyen negativamente y estadísticamente significativa en la liquidez de los bancos. Otros encuentran que no tiene ningún efecto como lo mostrado por Fola (2015), Nguyen Moussa (2015) y Gockov y Hristovski (Macedonia) hallaron una relación positiva de la variable sobre la liquidez.

El crecimiento de los préstamos por personal tuvo una relación negativa y estadísticamente significativa con la liquidez de los bancos según los hallazgos de Fola (2015) que concuerda con nuestro resultado además según Nguyen Moussa (2015) encontró como resultado que la eficiencia ejercen una influencia negativa significativa en la liquidez bancaria.

Gockov y Hristovski (2019), Bono (2020) y Singh y Sharma (2016) encuentran que la liquidez bancaria aumenta con una mayor rentabilidad bancaria y una mayor proporción de préstamos morosos. Para Fola (2015) dichos resultados resultan similares a nuestros hallazgos puesto que aquellos determinantes influyen negativamente, pero en su análisis esta variable no es estadísticamente significativa para el caso de la banca múltiple peruana. Un resultado respecto de la rentabilidad señalada en la línea nuestra lo encontramos en Melese (2015) y Mazreku et al. (2019).

En cuanto a los factores macroeconómicos (o externos) que influyen en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano consideramos el crecimiento económico, la inflación y el desempleo. Nuestros resultados muestran que aun cuando existe una relación entre estas resultan ser no significativas.

En consideración al crecimiento económico, un hallazgo similar al nuestro lo encontramos en Gockov y Hristovski (2019) quienes concluyen que tasa de crecimiento del PIB no son factores estadísticamente significativos de la liquidez. Sin embargo, existen hallazgos contrarios, que muestran evidencia de que el crecimiento económico, además de ser la más importante, influye positivamente [Nguyen Ahmad y Rasool (2017); Pham y Pham (2022)] y negativamente [Melese (2015); Singh y Sharma (2016); Jibir et al. (2024)] y resultan ser significativas [Bhati et al. (2015); Fola (2015); Nguyen Moussa (2015); El-Chaarani (2019); Aymen y Moussa (2015); Yitayaw (2016); Mazreku et al. (2019)]. Algunos otros muestran que el crecimiento económico dentro del conjunto de determinantes macroeconómicos son menos importantes [Trenca et al. (2015)]

Similarmente sucede con la influencia de la inflación sobre la liquidez. Existe evidencia que respalda nuestros hallazgos [Melese (2015); Mazreku et al. (2019)]; así como resultados contrarios en el sentido que existe una relación positiva [Fola (2015); Nguyen Ahmad y Rasool (2017); Pham y Pham (2022); Singh y Sharma (2016)] y negativa [Ferrouhi y Lehadiri (2013); Yitayaw (2016)]; y estas resultan ser estadísticamente significativas [Nguyen Moussa (2015); Aymen y Moussa (2015); Trenca et al. (2015); Mdaghri y Oubdi (2022)].

De otro lado, respecto a la influencia del desempleo sobre la liquidez la literatura empírica muestra que no existe una relación estadísticamente significativa al igual que nuestros resultados [El-Chaarani (2019)] y algunos otros contrarios que si resultan ser significativos [Mazreku et al. (2019); Mdaghri y Oubdi (2022)].

V. CONCLUSIONES

1. Los factores específicos (ratio de capital global, créditos atrasados y créditos directos de la banca múltiple del sistema financiero peruano tienen impactos significativos en relación a los factores macroeconómicos que no son significativos sobre la liquidez total.
2. Los factores específicos (ratio de capital global, créditos directos, PBIr y desempleo) de la banca múltiple del sistema financiero peruano tienen impactos significativos sobre la liquidez en moneda nacional.
3. Los factores específicos (ratio de capital global y créditos directos) de la banca múltiple del sistema financiero peruano tienen impactos significativos en relación a los factores macroeconómicos que no son significativos sobre la liquidez en moneda extranjera.

VI. RECOMENDACIONES

El estudio sugiere centrar y rediseñar los bancos junto con los impulsores internos clave encontrados para mejorar la posición de liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano.

Fortalecimiento del Capital: Mantener el (RKG) por encima del mínimo regulatorio para asegurar solvencia y disponibilidad de fondos inmediata.

Dada la alta sensibilidad de la liquidez ante el incremento de los créditos atrasados (CA), se recomienda a las instituciones de la banca múltiple optimizar sus sistemas de evaluación de riesgos mediante la implementación de modelos de Credit Scoring.

Se recomienda a los bancos implementen un sistema de metas balanceadas que no solo premie el volumen de créditos colocados por analista (CD), sino que incluya indicadores de calidad de cartera y retorno de liquidez.

BIBLIOGRAFÍA

- Abrokwa, J., & Nkansah, P. (2015). Predictors of stock returns: Some evidence from an emerging market. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 19(3).
- Ahmad, F., & Rasool, N. (2017). Determinants of bank liquidity: Empirical evidence from listed commercial banks with SBP. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 8(1), 47-55.
- Ahmad, R., Ariff, M., & Skully, M. J. (2008). The Determinants of Bank Capital Ratios in a Developing Economy. *Asia-Pacific Finan Markets*, 15, 255-272.
- Akbaş, H. E. (2012). Determinants of bank profitability: An investigation on Turkish banking sector. *Öneri Dergisi*, 10(37), 103-110.
- Al-Homaidi, E. A., Tabash, M. I., Farhan, N. H., & Almaqtari, F. A. (2019). The determinants of liquidity of Indian listed commercial banks: A panel data approach. *Cogent Economics & Finance*, 7(1).
- Ali, M., & Puah, C. H. (2019). The internal determinants of bank profitability and stability: An insight from banking sector of Pakistan. *Management research review*, 42(1), 49-67.
- Al-Jafari, M. K., & Alchami, M. (2014). Determinants of bank profitability: Evidence from Syria. *Journal of Applied Finance and Banking*, 4(1), 17-45 .
- Arias G., J. L., & Covinos G., M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación*. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL.
- Assfaw, A. M. (2019). Firm-specific and macroeconomic determinants of banks liquidity: empirical investigation from Ethiopian private commercial banks. *Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies*, 5(2), 123-145.
- Athanasoglou, P., Delis, M., & Staikouras, C. (2006). Determinants of bank profitability in the South Eastern European region. *Munich Personal RePEc Archive MPRA*.
- Aymen, M., & Moussa, B. (2015). The Determinants of Bank Liquidity: Case of Tunisia. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 5(1), 249-259.
- Banco Santander. (9 de Marzo de 2024). *Glosario*.
<https://www.bancosantander.es/glosario/liquidez-financiera#:~:text=La%20liquidez%20o%20liquidez%20financiera,obligaciones%20en%20el%20corto%20plazo>.
- BBVA. (14 de Marzo de 2024). *Salud-Financiera*. Qué es la liquidez financiera y por qué es tan importante: <https://www.bbva.com/es/salud-financiera/que-es-la-liquidez-financiera-y-por-que-es-tan-importante/>
- Bhati, S., Zoysa, A. D., & Jitaree, W. (2015). Determinants of liquidity in nationalised banks of India.
- Bista, R. B., & Basnet, P. (2020). Determinants of Bank Liquidity in Nepal. *Quantitative Economics and Management Studies*, 1(6), 390-398.
- Bono, Z. B. (2020). Determinants of Bank Liquidity and Its Impact on Bank Profitability in Ethiopia. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 16(6), 254-263.

- Comité de Supervisión Bancaria de Basilea. (2009). *Principios para la adecuada gestión y supervisión del riesgo de liquidez*. Basilea (Suiza) : Banco de pagos internacionales.
- Cucinelli, D. (2013). The Determinants of Bank Liquidity Risk within the Context of Euro Area. *Interdisciplinary Journal of Research in Business*, 2(10), 51-64.
- Davydenko , A. (2011). Determinants of bank profitability in Ukraine. *ndergraduate economic review*, 7(1), 1-30.
- De Bandt, O., Lecarpentier, S., & Povel, C. (2019). Determinants of banks' liquidity: A French perspective on interactions between market and regulatory requirements. *Journal of Banking & Finance*.
- El-Chaarani, H. (2019). Determinants of Bank Liquidity in the Middle East Region. *International Review of Management and Marketing*, 9(2), 64-75.
- El-Chaarani, H. (2019). Determinants of bank liquidity in the Middle East region. *International Review of Management and Marketing*, 9(2), 64-75.
- Ferrouhi, E. M., & Lehadiri, A. (2013). Liquidity determinants of Moroccan banking industry. 102-112.
- Fola, B. (2015). Factors affecting liquidity of selected commercial banks in Ethiopia. *asters of Science in Accounting and Finance Thesis, Addis Ababa University, Addis Ababa, Ethiopia*.
- Gitman, L. (2000). *Administración Financiera , 8 octava edición, editorial*. México: Addison Wesley – Pearson Educacion S.A.
- Gockov, G., & Hristovski, G. (2019). Determinants of liquidity and its relationship with profitability– the case of Macedonian banking sector. *Asian Journal of Economics and Empirical Research*, 6(1), 85-92.
- Grajales Guerra, T. (2000). TIPOS DE INVESTIGACION.
<https://cmappublic2.ihmc.us/rid=1RM1F0L42-VZ46F4-319H/871.pdf>
- Guevara Alban, G. P., Verdesoto Arguello, A. E., & Castro Molina, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163-173.
<https://recimundo.com/index.php/es/article/view/860/1363>
- Hasanović, E., & Latić, T. (2017). The Determinants of excess liquidity in the banking sector of Bosnia and Herzegovina. *Graduate Institute of International and Development Studies Working Paper*.
- Hernández S., R., Fernández C., C., & Baptista L., P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill Education.
- IPE. (1 de Abril de 2023). *Informes*. Obtenido de El sistema financiero peruano puede soportar una crisis: <https://www.ipe.org.pe/portal/el-sistema-financiero-peruano-puede-soportar-una-crisis/>
- Jibir, A., Omeke, M., Mia, M. A., & Sangwan, S. (2024). Determinants of Liquidity in Microfinance Institutions: Evidence from Developing Economies. *International Journal of Empirical Economics*, 1-31.

- Kohlscheen, E., Murcia Pabón, A., & Contreras, J. (2018). Determinants of bank profitability in emerging markets. *Bank for International Settlements*.
- Kundid, A., Škrabić, B., & Ercegovac, R. (2011). Determinants of bank profitability in Croatia. *Croatian operational research review*, 2(1), 168-182.
- Lopez Aliaga, R., & Souza Debarbieri, L. (1997). La Intermediación Financiera y Banca de Inversiones en el Perú: file:///C:/Users/USER/Downloads/16674-Texto%20del%20art%C3%ADculo-66308-1-10-20170418.pdf
- Madrid, A. A. (2023). *El riesgo de liquidez y su efecto sobre la estabilidad de la banca multiple entre el periodo 2018 - 2021*. Lima. <https://renati.sunedu.gob.pe/item/019ce03a-e6ed-7d28-95c7-e64922325c1b>
- Mazreku, I., Morina, F., Misiri, V., & Spiteri, J. V. (2019). Exploring the liquidity risk factors in the Balkan Region banking system. *European Research Studies Journal*, XXII(1), 91-102.
- Mdaghri, A. A., & Oubdi, L. (2022). Bank-Specific and Macroeconomic Determinants of Bank Liquidity Creation: Evidence from MENA. *Journal of Central Banking Theory and Practice*, 2, 55-76.
- Melchior, P. (1936). LIQUIDEZ: <https://gustavovargas.github.io/files/Palyi-Liquidez.pdf>
- Melese, N. (2015). Determinants of banks liquidity: Empirical evidence on Ethiopian commercial banks. *Unpublished MSc Thesis, Addis Ababa University*.
- Moussa, M. A. (2015). The determinants of bank liquidity: Case of Tunisia. *International journal of economics and financial issues*, 5(1), 249-259.
- Munteanu, I. (2012). Bank liquidity and its determinants in Romania. *Procedia Economics and Finance*, 3, 993-998.
- Nguyen, H. T., & Vo, D. V. (2021). Determinants of liquidity of commercial banks: Empirical evidence from the Vietnamese stock exchange. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(4), 699-707.
- Pham, H. N., & Pham, T. H. (2022). Determinants of Bank Liquidity: Evidence from Vietnam. *Studies in Computational Intelligence*, 983, 185-196.
- Radovanov, B., Milenković, N., Kalaš, B., & Horvat, A. M. (2023). Do the Same Determinants Affect Banks' Profitability and Liquidity? Evidence from West Balkan Countries Using a Panel Data Regression Analysis. *Mathematics*, 11(19).
- Rahman, M. M., Hamid, M. K., & Khan, M. A. (2015). Determinants of bank profitability: Empirical evidence from Bangladesh. *International journal of business and management*, 10(8), 135-150.
- Rextie. (16 de Febrero de 2024). *Conoce el sistema financiero peruano: funciones y beneficios*. <https://www.rextie.com/blog/sistemas-financieros-en-peru-cuales-son-sus-funciones/>
- Rodriguez Rodriguez , O. M. (19 de Setiembre de 2007). *EL CRÉDITO COMERCIAL: MARCO CONCEPTUAL Y REVISIÓN DE LA LITERATURA*. file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-ElCreditoComercial-2877588.pdf

- Roman, A., & Sargu, A. C. (2015). The impact of bank-specific factors on the commercial banks liquidity: Empirical evidence from CEE countries. *rocedia Economics and Finance*, 20, 571-579.
- Salvador O., D. (Junio de 2002). LO QUE DEJAMOS DE TENER: LA CONVERTIBILIDAD EN LA DECADA DEL 90: file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-LoQueDejamosDeTener-3330478%20(2).pdf
- SBS. (2015). *Glosario de Términos e Indicadores Financieros*. Lima.
- SBS. (2023). *Sistema Financiero Peruano*. Lima.
- SBS. (2025). *Reporte de Estabilidad del Sistema Financiero: Enero 2025*. Lima: SBS.
<https://www.sbs.gob.pe/publicaciones/reporte-de-estabilidad-del-sistema-financiero>
- Singh, A., & Sharma, A. K. (2016). An empirical analysis of macroeconomic and bank-specific factors affecting liquidity of Indian banks. *Future Business Journal*, 2, 40-53.
- Trenca, I., Petria, N., & Corovei, E. A. (2015). Impact of Macroeconomic Variables upon the Banking System Liquidity. *Procedia Economics and Finance*, 32, 1170-1177.
- Villanueva G., A. (2006). Sistema Bancario en el Perú: Una aproximación a la Banca Múltiple. *Contabilidad y negocios, Año 1(1)*, 20-26.
- Yaacob, S. F., Rahman, A. A., & Karim, Z. A. (2016). The Determinants of Liquidity Risk: A Panel Sudy of Islamic Banks in Malaysia. *Journal of Contemporary Issues and Thought*, 6, 73-82.
- Yaacob, S. F., Rahman, A. A., & Karim, Z. A. (s.f.). The determinants of liquidity risk: A panel study of Islamic banks in Malaysia. *Journal of Contemporary Issues and Thought*, 6, 73-82.
- Yitayaw, M. K. (2016). Firm-specific and macroeconomic determinants of commercial banks liquidity in Ethiopia: Panel data approach. *European Journal of Business, Economics and Accountancy*, 4(5), 19-30.

ANEXOS

Anexo 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	OPERACIONALIZACION		
			VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGIA
<p>Problema General: ¿Cuáles son los factores que influyen en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>P1: ¿Cuáles son los factores que influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano?</p> <p>P2: ¿Cuáles son los factores que influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano?</p>	<p>Objetivo General: Evaluar qué factores influyen en la liquidez de la banca múltiple del sistema financiero peruano, 2014-2023.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>O1: Evaluar qué factores influyen en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple del sistema financiero peruano, 2014-2023.</p> <p>O2: Evaluar qué factores influyen en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple del sistema financiero peruano, 2014-2023.</p>	<p>Hipótesis General: La solvencia y el desempleo tiene una influencia positiva en la liquidez de la banca múltiple peruana; en tanto que, la calidad de activos, eficiencia, rentabilidad, crecimiento económico y la inflación tienen una influencia negativa en la liquidez total de la banca múltiple peruana, durante el 2014-2023.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>H1: La solvencia y el desempleo tiene una influencia positiva en la liquidez de la banca múltiple peruana; en tanto que, la calidad de activos, eficiencia, rentabilidad, crecimiento económico y la inflación tienen una influencia negativa en la liquidez en moneda nacional de la banca múltiple peruana, durante el 2014-2023.</p> <p>H2: La solvencia y el desempleo tiene una influencia positiva en la liquidez de la banca múltiple peruana; en tanto que, la calidad de activos, eficiencia, rentabilidad, crecimiento económico y la inflación tienen una influencia negativa en la liquidez en moneda extranjera de la banca múltiple peruana, durante el 2014-2023.</p>	<p>Variable endógena:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Liquidez total ✓ Liquidez en moneda nacional ✓ Liquidez en moneda extranjera <p>Variable exógena:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Solvencia ✓ Calidad de activos ✓ Eficiencia ✓ Rentabilidad ✓ Crecimiento económico ✓ Inflación ✓ Desempleo 	<p>Indicador Variable Endógena:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ratio de liquidez total ✓ Ratio de liquidez MN ✓ Ratio de liquidez ME <p>Indicador Variable Exógena:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Capital global /Patrimonio ✓ Créditos atrasados /Créditos directos ✓ Créditos directos /Personal ✓ Utilidad neta/Patrimonio ✓ Variación del Producto Bruto Interno Real ✓ Variación del Índice de Precios ✓ Tasa de desempleo abierto 	<p>Tipo de investigación: El tipo de Investigación es Aplicativa</p> <p>Nivel de investigación: El nivel de investigación es explicativo.</p> <p>Diseño de investigación: diseño cuantitativo no experimental explicativo de corte longitudinal de tipo panel</p> <p>Población y muestra: La unidad de análisis son las instituciones financieras de la banca múltiple del sistema financiero peruano a lo largo de los años 2014 a 2023 de nuestra variable dependiente e independiente por institución financiera, 2130 observaciones (Realizaciones del proceso estocástico)</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos: La técnica corresponde al análisis documental y los instrumentos a utilizar son: Guía de análisis, matriz de datos y archivos electrónicos de la SBS, BCRP e INEI. La fuente de información es secundaria.</p> <p>Técnicas de procesamiento y análisis de datos: para el procesamiento y análisis de datos se utilizará un Modelo de Panel Data.</p>

Anexo 2

Tabla 1				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1913</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	76.73253	1.813576	42.31008	0
CA	-2.343393	16.111	-0.145453	0.8844
CD	0.091915	0.009278	9.906934	0
UN	-1.115796	0.733568	-1.521054	0.1284
C	-1936.49	94.41839	-20.50967	0
R-squared	0.52058	Mean dependent var		93.92895
Adjusted R-squared	0.513971	S.D. dependent var		1021.02
S.E. of regression	711.8123	Akaike info criterion		15.98752
Sum squared resid	9.56E+08	Schwarz criterion		16.06594
Log likelihood	-15265.06	Hannan-Quinn criter.		16.01638
F-statistic	78.76616	Durbin-Watson stat		0.466485
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 2				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	332.664465	4	0	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	76.732529	60.403709	0.807926	0
CA	-2.343393	63.352933	75.932581	0
CD	0.091915	0.029254	0.00005	0
UN	-1.115796	-0.320232	0.079272	0.0047

Tabla 3				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1929</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	18.61293	1.047939	17.76146	0
C	-287.2867	30.38161	-9.455941	0
R-squared	0.196541	Mean dependent var		101.7881
Adjusted R-squared	0.18684	S.D. dependent var		1025.35
S.E. of regression	924.6136	Akaike info criterion		16.50899
Sum squared resid	1.63E+09	Schwarz criterion		16.57823
Log likelihood	-15898.92	Hannan-Quinn criter.		16.53446
F-statistic	20.26076	Durbin-Watson stat		0.303476
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 4				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	27.781338	1	0	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	18.61293	16.116423	0.224343	0

Tabla 5				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1931</i>				
<i>Swamy and Arora estimator of component variances</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CA	-32.14629	16.25133	-1.978072	0.0481
C	259.7223	77.3672	3.357007	0.0008
Weighted Statistics				
R-squared	0.002004	Mean dependent var	49.6419	
Adjusted R-squared	0.001487	S.D. dependent var	1005.097	
S.E. of regression	1003.633	Sum squared resid	1.94E+09	
F-statistic	3.87334	Durbin-Watson stat	0.293781	
Prob(F-statistic)	0.049202			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.003286	Mean dependent var	103.4725	
Sum squared resid	2.03E+09	Durbin-Watson stat	0.281808	

Tabla 6				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	3.18762	1	0.0742	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CA	-5.476923	-32.146291	223.130458	0.0742

Tabla 7				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1931</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CD	-0.039806	0.012031	-3.308682	0.001
C	347.5518	77.17101	4.503658	0
R-squared	0.069647	Mean dependent var		103.4725
Adjusted R-squared	0.058426	S.D. dependent var		1026.154
S.E. of regression	995.7258	Akaike info criterion		16.65717
Sum squared resid	1.89E+09	Schwarz criterion		16.72635
Log likelihood	-16058.5	Hannan-Quinn criter.		16.68262
F-statistic	6.206939	Durbin-Watson stat		0.302108
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 8				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		4.319978	1	0.0377
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CD	-0.039806	-0.019534	0.000095	0.0377

Tabla 9				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1913</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
UN	-0.01423	0.894616	-0.015906	0.9873
C	136.0753	57.42563	2.369591	0.0179
Weighted Statistics				
R-squared	0	Mean dependent var	43.42937	
Adjusted R-squared	-0.000523	S.D. dependent var	1000.493	
S.E. of regression	1000.24	Sum squared resid	1.91E+09	
F-statistic	0.00025	Durbin-Watson stat	0.289811	
Prob(F-statistic)	0.987379			
Unweighted Statistics				
R-squared	-0.001695	Mean dependent var	93.92895	
Sum squared resid	2.00E+09	Durbin-Watson stat	0.277518	

Tabla 10				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		0.269006	1	0.604
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
UN	-0.246279	-0.01423	0.200169	0.604

Anexo 3

Tabla 11				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1913</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	76.89828	1.816801	42.32619	0
CAMN	5.760418	4.264537	1.350772	0.1769
CD	0.094446	0.009463	9.98053	0
UN	-1.022575	0.718308	-1.423588	0.1547
C	-1983.898	82.92379	-23.92436	0
R-squared	0.521038	Mean dependent var		93.92895
Adjusted R-squared	0.514435	S.D. dependent var		1021.02
S.E. of regression	711.4722	Akaike info criterion		15.98656
Sum squared resid	9.55E+08	Schwarz criterion		16.06499
Log likelihood	-15264.15	Hannan-Quinn criter.		16.01542
F-statistic	78.91084	Durbin-Watson stat		0.468432
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 12				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary				
	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	360.354862	4	0	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	76.898278	58.939807	0.903332	0
CAMN	5.760418	3.604661	0.691381	0.0095
CD	0.094446	0.024405	0.000054	0
UN	-1.022575	-0.863826	0.072331	0.555

Tabla 13				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1929</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	18.61293	1.047939	17.76146	0
C	-287.2867	30.38161	-9.455941	0
R-squared	0.196541	Mean dependent var		101.7881
Adjusted R-squared	0.18684	S.D. dependent var		1025.35
S.E. of regression	924.6136	Akaike info criterion		16.50899
Sum squared resid	1.63E+09	Schwarz criterion		16.57823
Log likelihood	-15898.92	Hannan-Quinn criter.		16.53446
F-statistic	20.26076	Durbin-Watson stat		0.303476
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 14				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	27.781338	1	0	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	18.61293	16.116423	0.224343	0

Tabla 15				
<i>Dependent Variable: LQTMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1931</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CAMN	-3.076055	5.843831	-0.526376	0.5987
C	114.058	30.34364	3.758876	0.0002
R-squared	0.064442	Mean dependent var		103.4725
Adjusted R-squared	0.053159	S.D. dependent var		1026.154
S.E. of regression	998.5073	Akaike info criterion		16.66275
Sum squared resid	1.90E+09	Schwarz criterion		16.73193
Log likelihood	-16063.89	Hannan-Quinn criter.		16.6882
F-statistic	5.711129	Durbin-Watson stat		0.300045
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 16				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statis	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	5.016658	1	0.0251	
<i>Cross-section random effects test comparisons:</i>				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CAMN	-3.076055	-6.042685	1.754334	0.0251

Tabla 17				
<i>Dependent Variable: LQMN</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1939</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CD	-0.715669	0.10273	-6.966474	0
C	4925.576	657.1962	7.494834	0
R-squared	0.06164	Mean dependent var		553.7124
Adjusted R-squared	0.050369	S.D. dependent var		8817.585
S.E. of regression	8592.648	Akaike info criterion		20.9675
Sum squared resid	1.41E+11	Schwarz criterion		21.03644
Log likelihood	-20303.99	Hannan-Quinn criter.		20.99286
F-statistic	5.469287	Durbin-Watson stat		0.879809
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 18				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	34.950035	1	0	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CD	-0.715669	-0.184556	0.008071	0

Tabla 19				
<i>Dependent Variable: LQMN</i>				
<i>Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1921</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
UN	-2.420105	6.500499	-0.372295	0.7097
C	370.6231	237.7305	1.559006	0.1192
Weighted Statistics				
R-squared	0.000072	Mean dependent var	280.5794	
Adjusted R-squared	-0.000449	S.D. dependent var	8163.567	
S.E. of regression	8165.331	Sum squared resid	1.28E+11	
F-statistic	0.138805	Durbin-Watson stat	0.912901	
Prob(F-statistic)	0.709513			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.000129	Mean dependent var	350.2418	
Sum squared resid	1.29E+11	Durbin-Watson stat	0.907306	

Tabla 20				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	0.000354	1	0.985	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
UN	-2.325554	-2.420105	25.221886	0.985

Anexo 4

Tabla 21				
<i>Dependent Variable: LQME</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1913</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	312.6513	36.36099	8.598536	0
CAME	-1.593965	66.54047	-0.023955	0.9809
CD	-0.322336	0.189466	-1.701282	0.0891
UN	-3.591651	14.64225	-0.245294	0.8063
C	-3536.494	1600.116	-2.210148	0.0272
R-squared	0.056837	Mean dependent var		482.7909
Adjusted R-squared	0.043835	S.D. dependent var		14845.78
S.E. of regression	14516.75	Akaike info criterion		22.01801
Sum squared resid	3.97E+11	Schwarz criterion		22.09643
Log likelihood	-21033.22	Hannan-Quinn criter.		22.04687
F-statistic	4.371358	Durbin-Watson stat		1.076267
Prob(F-statistic)	0			

Tabla 22				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
<i>Test Summary</i>				
		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		36.685415	4	0
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	312.65126	178.002398	844.2787	0
CAME	-1.593965	20.851193	2828.297266	0.673
CD	-0.322336	-0.016629	0.033847	0.0966
UN	-3.591651	-2.780049	88.090033	0.9311

Tabla 23				
<i>Dependent Variable: LQME</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1929</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RKG	76.118	16.6124	4.582	0
C	-1115.124	483.4343	-2.306671	0.0212
R-squared	0.019035	Mean dependent var		480.1543
Adjusted R-squared	0.007192	S.D. dependent var		14784.08
S.E. of regression	14730.82	Akaike info criterion		22.04563
Sum squared resid	4.13E+11	Schwarz criterion		22.11487
Log likelihood	-21239.01	Hannan-Quinn criter.		22.0711
F-statistic	1.607225	Durbin-Watson stat		1.017649
Prob(F-statistic)	0.034007			

Tabla 24				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	3.988579	1	0.0458	
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
RKG	76.118001	53.235889	131.272587	0.0458

Tabla 25				
<i>Dependent Variable: LQME</i>				
<i>Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1931</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CAME	-26.32117	39.12815	-0.672691	0.5012
C	611.9812	389.8777	1.569675	0.1167
Weighted Statistics				
R-squared	0.000235	Mean dependent var	479.9728	
Adjusted R-squared	-0.000283	S.D. dependent var	14776.42	
S.E. of regression	14778.51	Sum squared resid	4.21E+11	
F-statistic	0.454076	Durbin-Watson stat	0.996338	
Prob(F-statistic)	0.500486			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.000235	Mean dependent var	479.9728	
Sum squared resid	4.21E+11	Durbin-Watson stat	0.996338	

Tabla 26				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		0.236065	1	0.6271
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CAME	0.461472	-26.321174	3038.614171	0.6271

Tabla 27				
<i>Dependent Variable: LQME</i>				
<i>Method: Panel Least Squares</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1931</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CD	-0.82342	0.176961	-4.653122	0
C	5528.878	1135.593	4.868716	0
R-squared	0.019358	Mean dependent var		479.9728
Adjusted R-squared	0.007531	S.D. dependent var		14776.42
S.E. of regression	14720.67	Akaike info criterion		22.04424
Sum squared resid	4.13E+11	Schwarz criterion		22.11342
Log likelihood	-21259.72	Hannan-Quinn criter.		22.06969
F-statistic	1.636741	Durbin-Watson stat		1.016089
Prob(F-statistic)	0.028919			

Tabla 28				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		20.697727	1	0
Cross-section random effects test comparisons:				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
CD	-0.82342	-0.043846	0.029362	0

Tabla 29				
<i>Dependent Variable: LQME</i>				
<i>Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)</i>				
<i>Total panel (unbalanced) observations: 1913</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
UN	-4.230954	11.4132	-0.370707	0.7109
C	517.1759	352.4992	1.467169	0.1425
Weighted Statistics				
R-squared	0.000072	Mean dependent var	482.7909	
Adjusted R-squared	-0.000451	S.D. dependent var	14845.78	
S.E. of regression	14849.12	Sum squared resid	4.21E+11	
F-statistic	0.137889	Durbin-Watson stat	0.997384	
Prob(F-statistic)	0.71043			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.000072	Mean dependent var	482.7909	
Sum squared resid	4.21E+11	Durbin-Watson stat	0.997384	

Tabla 30				
<i>Correlated Random Effects - Hausman Test</i>				
Test Summary		Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random		0.022918	1	0.8797
<i>Cross-section random effects test comparisons:</i>				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
UN	-2.767908	-4.230954	93.396879	0.8797

Anexo 5

Tabla 31					
<i>Null Hypothesis: LLQMN has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-2.637088	0.2797
Test critical values:	1% level			-5.52186	
	5% level			-4.107833	
	10% level			-3.515047	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 32					
<i>Null Hypothesis: LLQME has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-2.87082	0.2266
Test critical values:	1% level			-5.835186	
	5% level			-4.246503	
	10% level			-3.590496	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 33					
<i>Null Hypothesis: LLQTMN has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-3.221864	0.143
Test critical values:	1% level			-5.52186	
	5% level			-4.107833	
	10% level			-3.515047	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 34					
<i>Null Hypothesis: LPBIR has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-2.993123	0.1885
Test critical values:	1% level			-5.52186	
	5% level			-4.107833	
	10% level			-3.515047	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 35					
<i>Null Hypothesis: LIP has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-2.977041	0.2021
Test critical values:	1% level			-5.835186	
	5% level			-4.246503	
	10% level			-3.590496	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 36					
<i>Null Hypothesis: LDESM has a unit root</i>					
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>					
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>					
				t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic				-3.174253	0.1611
Test critical values:	1% level			-5.835186	
	5% level			-4.246503	
	10% level			-3.590496	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.					

Tabla 37				
<i>Null Hypothesis: D(LLQMN) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: Constant</i>				
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-3.727263	0.0294
Test critical values:	1% level		-4.582648	
	5% level		-3.320969	
	10% level		-2.801384	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Tabla 38				
<i>Null Hypothesis: D(LLQME) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: None</i>				
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-2.264545	0.0319
Test critical values:	1% level		-2.937216	
	5% level		-2.006292	
	10% level		-1.598068	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Tabla 39				
<i>Null Hypothesis: D(LLQTMN) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: Constant, Linear Trend</i>				
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-4.644302	0.0332
Test critical values:	1% level		-5.835186	
	5% level		-4.246503	
	10% level		-3.590496	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Tabla 40				
<i>Null Hypothesis: D(LPBR) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: Constant</i>				
<i>Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-3.909035	0.0232
Test critical values:	1% level		-4.582648	
	5% level		-3.320969	
	10% level		-2.801384	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Tabla 41				
<i>Null Hypothesis: D(LIP) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: Constant</i>				
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-2.722791	0.1162
Test critical values:	1% level		-4.803492	
	5% level		-3.403313	
	10% level		-2.841819	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Tabla 42				
<i>Null Hypothesis: D(LDESM) has a unit root</i>				
<i>Exogenous: None</i>				
<i>Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=1)</i>				
			t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic			-3.382477	0.0049
Test critical values:	1% level		-2.937216	
	5% level		-2.006292	
	10% level		-1.598068	
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.				

Anexo 6

Tabla 43				
<i>Dependent Variable: DLLQTMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 09:56</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	11.11766	14.56399	0.763366	0.4797
DLIP	23.77179	20.45932	1.161905	0.2977
DLDESM	4.113596	3.092825	1.330045	0.2409
C	-1.452221	1.046083	-1.388247	0.2237
R-squared	0.344174	Mean dependent var		-0.136615
Adjusted R-squared	-0.049321	S.D. dependent var		1.029924
S.E. of regression	1.055016	Akaike info criterion		3.246092
Sum squared resid	5.565298	Schwarz criterion		3.333747
Log likelihood	-10.60741	Hannan-Quinn criter.		3.056932
F-statistic	0.874659	Durbin-Watson stat		2.911515
Prob(F-statistic)	0.513089			

Tabla 44				
<i>Dependent Variable: DLLQTMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 09:58</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	-4.014623	6.060297	-0.662447	0.5289
C	-0.051845	0.37832	-0.137041	0.8949
R-squared	0.058992	Mean dependent var		-0.136615
Adjusted R-squared	-0.075437	S.D. dependent var		1.029924
S.E. of regression	1.068065	Akaike info criterion		3.162704
Sum squared resid	7.985336	Schwarz criterion		3.206531
Log likelihood	-12.23217	Hannan-Quinn criter.		3.068124
F-statistic	0.438835	Durbin-Watson stat		3.131097
Prob(F-statistic)	0.528885			

Tabla 45				
<i>Dependent Variable: DLLQTMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 10:00</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLIP	4.031682	16.83196	0.239525	0.8176
C	-0.287108	0.726881	-0.394986	0.7046
R-squared	0.008129	Mean dependent var		-0.136615
Adjusted R-squared	-0.133566	S.D. dependent var		1.029924
S.E. of regression	1.09655	Akaike info criterion		3.215345
Sum squared resid	8.416957	Schwarz criterion		3.259173
Log likelihood	-12.46905	Hannan-Quinn criter.		3.120765
F-statistic	0.057372	Durbin-Watson stat		3.072335
Prob(F-statistic)	0.81756			

Tabla 46				
<i>Dependent Variable: DLLQTMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 10:01</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDESM	1.14962	1.131858	1.015693	0.3436
C	-0.190696	0.346744	-0.549963	0.5994
R-squared	0.128446	Mean dependent var		-0.136615
Adjusted R-squared	0.003938	S.D. dependent var		1.029924
S.E. of regression	1.027894	Akaike info criterion		3.08603
Sum squared resid	7.395956	Schwarz criterion		3.129858
Log likelihood	-11.88714	Hannan-Quinn criter.		2.99145
F-statistic	1.031632	Durbin-Watson stat		3.114474
Prob(F-statistic)	0.343589			

Anexo 7

Tabla 47				
Dependent Variable: DLLQMN				
Method: Least Squares				
Date: 10/03/25 Time: 09:15				
Sample (adjusted): 2015 2023				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLIP	23.50673	31.48937	0.746497	0.489
DLPBIR	-10.97031	22.41575	-0.489402	0.6453
DLDESM	3.079083	4.760232	0.646835	0.5463
C	-1.161294	1.610048	-0.721279	0.503
R-squared	0.546683	Mean dependent var		-0.370641
Adjusted R-squared	0.274692	S.D. dependent var		1.906649
S.E. of regression	1.623798	Akaike info criterion		4.108515
Sum squared resid	13.1836	Schwarz criterion		4.19617
Log likelihood	-14.48832	Hannan-Quinn criter.		3.919355
F-statistic	2.009933	Durbin-Watson stat		1.77179
Prob(F-statistic)	0.23121			

Tabla 48				
<i>Dependent Variable: DLLQMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 09:17</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLIP	-15.67985	30.72123	-0.510391	0.6255
C	0.214648	1.326683	0.161793	0.876
R-squared	0.035879	Mean dependent var		-0.370641
Adjusted R-squared	-0.101853	S.D. dependent var		1.906649
S.E. of regression	2.001393	Akaike info criterion		4.418694
Sum squared resid	28.03903	Schwarz criterion		4.462522
Log likelihood	-17.88413	Hannan-Quinn criter.		4.324114
F-statistic	0.260499	Durbin-Watson stat		2.376886
Prob(F-statistic)	0.625474			

Tabla 49				
<i>Dependent Variable: DLLQMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 09:19</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	-21.30925	8.30005	-2.567363	0.0372
C	0.079309	0.518139	0.153065	0.8827
R-squared	0.484967	Mean dependent var		-0.370641
Adjusted R-squared	0.411391	S.D. dependent var		1.906649
S.E. of regression	1.462798	Akaike info criterion		3.791709
Sum squared resid	14.97845	Schwarz criterion		3.835537
Log likelihood	-15.06269	Hannan-Quinn criter.		3.697129
F-statistic	6.591355	Durbin-Watson stat		2.164174
Prob(F-statistic)	0.03715			

Tabla 50				
<i>Dependent Variable: DLLQMN</i>				
<i>Method: Least Squares</i>				
<i>Date: 10/03/25 Time: 09:25</i>				
<i>Sample (adjusted): 2015 2023</i>				
<i>Included observations: 9 after adjustments</i>				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDESM	4.017548	1.652802	2.43075	0.0454
C	-0.559637	0.506335	-1.105271	0.3056
R-squared	0.457723	Mean dependent var		-0.370641
Adjusted R-squared	0.380255	S.D. dependent var		1.906649
S.E. of regression	1.500988	Akaike info criterion		3.843254
Sum squared resid	15.77075	Schwarz criterion		3.887081
Log likelihood	-15.29464	Hannan-Quinn criter.		3.748674
F-statistic	5.908544	Durbin-Watson stat		1.970837
Prob(F-statistic)	0.045371			

Anexo 8

Tabla 51				
Dependent Variable : DLLQME				
Method: Least Squares				
Date: 10/03/25 Time: 09:41				
Sample (adjusted): 2015 2023				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	6.14572	21.72041	0.282947	0.7886
DLIP	7.237916	30.51256	0.237211	0.8219
DLDESM	1.708402	4.612569	0.37088	0.7263
C	-0.878441	1.560104	-0.563066	0.5977
R-squared	0.028777	Mean dependent var		-0.398132
Adjusted R-squared	-0.553957	S.D. dependent var		1.262197
S.E. of regression	1.573427	Akaike info criterion		4.045492
Sum squared resid	12.37837	Schwarz criterion		4.133147
Log likelihood	-14.20471	Hannan-Quinn criter.		3.856332
F-statistic	0.049383	Durbin-Watson stat		1.799061
Prob(F-statistic)	0.983852			

Tabla 52				
Dependent Variable : DLLQME				
Method: Least Squares				
Date: 10/03/25 Time: 09:43				
Sample (adjusted): 2015 2023				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLPBIR	-0.594334	7.653015	-0.07766	0.9403
C	-0.385582	0.477747	-0.807084	0.4462
R-squared	0.000861	Mean dependent var		-0.398132
Adjusted R-squared	-0.141873	S.D. dependent var		1.262197
S.E. of regression	1.348765	Akaike info criterion		3.629385
Sum squared resid	12.73416	Schwarz criterion		3.673213
Log likelihood	-14.33223	Hannan-Quinn criter.		3.534805
F-statistic	0.006031	Durbin-Watson stat		2.01996
Prob(F-statistic)	0.940272			

Tabla 53				
Dependent Variable: DLLQME				
Method: Least Squares				
Date: 10/03/25 Time: 09:44				
Sample (adjusted): 2015 2023				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLIP	0.973768	20.70908	0.047021	0.9638
C	-0.43448	0.894312	-0.485826	0.6419
R-squared	0.000316	Mean dependent var		-0.398132
Adjusted R-squared	-0.142496	S.D. dependent var		1.262197
S.E. of regression	1.349133	Akaike info criterion		3.629931
Sum squared resid	12.74111	Schwarz criterion		3.673759
Log likelihood	-14.33469	Hannan-Quinn criter.		3.535351
F-statistic	0.002211	Durbin-Watson stat		2.005608
Prob(F-statistic)	0.96381			

Tabla 54				
Dependent Variable: DLLQME				
Method: Least Squares				
Date: 10/03/25 Time: 09:46				
Sample (adjusted): 2015 2023				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDESM	0.319599	1.480904	0.215814	0.8353
C	-0.413167	0.453674	-0.910713	0.3927
R-squared	0.00661	Mean dependent var		-0.398132
Adjusted R-squared	-0.135303	S.D. dependent var		1.262197
S.E. of regression	1.344879	Akaike info criterion		3.623615
Sum squared resid	12.6609	Schwarz criterion		3.667443
Log likelihood	-14.30627	Hannan-Quinn criter.		3.529035
F-statistic	0.046575	Durbin-Watson stat		1.997045
Prob(F-statistic)	0.835287			

Anexo 8
(DATA)

2015	B. BBVA Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2015	B. Continental	302.94	655.38	493.36	163.87	28.68	26.25	33.02	101669.00	306.75
2015	B. de Comercio	339.94	958.97	555.35	144.81	64.11	29.99	264.69	19876.00	137.21
2015	B. de Crédito del Perú	331.12	437.18	392.70	171.13	28.77	35.42	19.65	39914.00	299.40
2015	B. Financiero	212.24	437.04	317.97	140.29	46.44	42.37	53.54	33044.00	146.79
2015	B. Interamericano de Finanzas	160.96	777.59	449.07	146.07	20.44	16.62	26.83	62512.00	154.25
2015	Scotiabank Perú	254.56	551.92	442.40	162.53	34.17	30.52	39.78	73753.00	219.47
2015	Citibank	405.30	1136.10	841.42	194.68	8.35	9.80	6.53	69519.00	290.96
2015	Interbank	265.72	718.77	489.24	190.45	28.38	27.65	29.90	40478.00	319.66
2015	Mibanco	451.44	543.04	471.12	193.95	73.59	71.10	125.46	9619.00	-0.67
2015	B. GNB	227.82	598.49	383.39	164.34	24.23	15.85	43.94	62066.00	75.72
2015	B. Falabella Perú	420.59	1313.09	542.18	175.16	47.46	46.71	71.92	16923.00	218.16
2015	B. Santander Perú	291.84	720.97	578.42	180.26	5.49	0.76	9.16	393800.00	172.70
2015	B. Ripley	409.85	5012.39	443.88	191.36	37.35	37.35	0.00	10122.00	206.67
2015	B. Azteca Perú	1067.41	1137.40	1074.29	235.01	132.08	132.08	0.00	1997.00	111.49
2015	Deutsche bank Perú	3761.16	2796.44	2032.68	433.23	0.00	0.00	0.00	0.00	244.29
2015	B. Cencosud	2223.72	3412.15	2285.79	324.11	58.37	58.37	0.00	6026.00	-61.50
2015	B. ICBC	23113.13	935.01	1401.00	725.48	21.06	308.80	0.00	29612.00	-82.93
2015	B. Pichincha*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2015	Bank of China*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2015	Banco BCI Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2015	Alfin Banco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2015	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	B. BBVA Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	B. Continental	338.43	520.21	440.23	167.93	29.38	24.40	39.40	107338.00	264.30
2016	B. de Comercio	294.21	1029.54	575.01	154.05	43.54	26.28	195.53	21483.00	170.87
2016	B. de Crédito del Perú	353.73	464.72	419.64	182.49	32.53	37.69	23.62	45184.00	282.22
2016	B. Financiero	245.86	320.56	283.67	145.65	48.14	41.54	62.55	42132.00	104.27
2016	B. Interamericano de Finanzas	155.00	596.94	399.44	153.12	27.91	18.81	46.44	72588.00	154.67
2016	Scotiabank Perú	230.56	518.28	401.73	169.59	39.50	33.27	51.04	80925.00	210.16
2016	Citibank	615.44	1144.39	921.20	227.89	0.00	0.00	0.00	73782.00	232.25
2016	Interbank	329.59	658.71	490.24	192.11	31.13	30.63	32.55	39971.00	288.56
2016	Mibanco	443.04	444.00	443.87	190.79	55.87	52.11	196.44	9469.00	223.05
2016	B. GNB	244.25	595.45	383.17	160.64	24.69	17.19	44.27	76614.00	101.20
2016	B. Falabella Perú	440.36	1244.94	540.74	175.75	61.63	59.97	164.78	18681.00	199.45
2016	B. Santander Perú	368.68	669.99	587.21	184.81	8.11	3.85	13.48	395496.00	157.70
2016	B. Ripley	366.81	5257.11	405.55	179.48	26.95	26.95	0.00	11839.00	227.08
2016	B. Azteca Perú	820.62	964.16	831.48	289.85	127.00	127.00	0.00	1616.00	119.98

2016	Deutsche bank Perú	59139.65	39850.42	57874.17	627.98	0.00	0.00	0.00	0.00	114.70
2016	B. Cencosud	1100.77	2545.31	1147.11	253.88	63.77	63.77	0.00	7114.00	37.90
2016	B. ICBC	4294.84	840.63	1155.99	505.95	30.32	196.06	0.00	42596.00	-96.70
2016	B. Pichincha*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	Bank of China*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	Banco BCI Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	Alfin Banco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	B. BBVA Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	B. Continental	405.90	488.47	445.87	178.63	34.72	31.62	40.95	103886.00	239.11
2017	B. de Comercio	337.92	888.66	515.02	152.48	41.60	30.26	167.62	23895.00	164.75
2017	B. de Crédito del Perú	468.11	457.34	462.53	193.41	34.95	44.01	20.68	45474.00	267.89
2017	B. Financiero	258.00	393.44	320.09	159.83	52.32	40.58	86.94	43914.00	37.12
2017	B. Interamericano de Finanzas	237.97	523.30	384.54	157.92	34.06	24.59	54.03	76138.00	122.67
2017	Scotiabank Perú	241.76	463.12	355.11	175.78	38.10	37.81	38.96	84062.00	198.32
2017	Citibank	886.15	1152.80	1035.78	312.01	4.15	0.97	13.13	60584.00	184.27
2017	Interbank	350.41	690.20	493.36	196.90	34.08	34.28	33.58	46808.00	254.06
2017	Mibanco	412.09	513.15	419.48	193.57	55.81	52.92	238.57	10418.00	287.21
2017	B. GNB	368.44	569.87	430.54	171.28	28.30	21.40	49.38	80328.00	85.92
2017	B. Falabella Perú	575.92	1326.02	667.80	199.06	84.65	82.95	288.37	16833.00	129.39
2017	B. Santander Perú	413.73	633.21	580.14	205.09	9.54	5.47	14.14	364211.00	141.53
2017	B. Ripley	349.34	6730.88	384.98	178.64	35.69	35.69	0.00	12768.00	206.24
2017	B. Azteca Perú	472.79	879.44	498.76	293.22	112.94	112.94	0.00	2041.00	76.44
2017	Deutsche bank Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	B. Cencosud	910.88	2072.73	925.67	244.26	61.81	61.81	0.00	7321.00	62.76
2017	B. ICBC	1900.59	855.51	1113.38	680.14	0.00	0.00	0.00	51160.00	-1.85
2017	B. Pichincha*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	Bank of China*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	Banco BCI Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	Alfin Banco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2018	B. BBVA Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2018	B. Continental	344.69	505.99	414.93	176.68	36.77	34.42	41.26	104847.00	229.31
2018	B. de Comercio	382.41	761.14	494.99	150.21	40.41	34.82	84.12	24680.00	141.50
2018	B. de Crédito del Perú	418.55	494.79	458.13	182.69	34.79	45.02	18.47	47856.00	257.10
2018	B. Financiero	257.37	422.48	322.29	139.03	40.85	37.41	51.13	43867.00	56.42
2018	B. Interamericano de Finanzas	277.29	601.43	422.89	156.17	37.34	30.89	49.68	86507.00	125.12
2018	Scotiabank Perú	222.89	460.10	332.05	176.80	39.98	41.66	36.99	88983.00	188.25

2020	B. BBVA Perú*	403.96	614.87	490.34	169.49	38.33	35.45	45.02	124737.00	160.47
2020	B. Continental	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2020	B. de Comercio	397.32	920.45	504.60	162.99	34.58	31.21	84.42	26615.00	112.96
2020	B. de Crédito del Perú	450.82	614.13	523.83	175.79	34.27	39.90	22.44	59425.00	151.85
2020	B. Financiero	0.00	0.00	0.00	26.09	9.07	9.57	7.46	7754.00	10.59
2020	B. Interamericano de Finanzas	503.88	564.80	531.80	166.09	31.34	32.14	28.77	100747.00	125.57
2020	Scotiabank Perú	394.46	500.84	442.72	181.18	50.38	49.83	50.68	98588.00	124.83
2020	Citibank	1008.34	936.09	970.04	258.55	0.00	0.00	0.00	76289.00	231.86
2020	Interbank	437.50	794.70	564.91	187.62	33.66	35.14	27.66	66617.00	161.24
2020	Mibanco	354.02	1710.73	409.27	187.42	71.71	70.49	317.22	12304.00	153.12
2020	B. GNB	542.57	977.94	652.07	193.56	53.05	50.05	62.63	85504.00	48.07
2020	B. Falabella Perú	480.18	1926.46	553.08	183.09	54.61	54.48	166.18	16610.00	84.42
2020	B. Santander Perú	718.33	534.15	602.95	165.55	10.95	13.46	8.85	402235.00	172.61
2020	B. Ripley	653.28	8244.79	680.24	190.15	51.06	51.06	1.62	12725.00	122.30
2020	B. Azteca Perú	342.51	1008.65	373.50	204.69	128.10	128.10	0.00	2194.00	267.36
2020	Deutsche bank Perú	0.00	0.00	0.00	38.74	0.00	0.00	0.00	12705.00	6.74
2020	B. Cencosud	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2020	B. ICBC	1277.88	900.27	997.16	413.82	0.00	0.00	0.00	134738.00	88.82
2020	B. Pichincha*	309.72	519.59	370.72	132.88	44.20	45.72	38.75	42369.00	39.54
2020	Bank of China*	305813.20	1527.88	10328.16	1767.18	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2020	Banco BCI Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2020	Alfin Banco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2020	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2021	B. BBVA Perú*	488.83	606.63	539.02	172.92	41.44	37.25	53.65	140976.00	108.69
2021	B. Continental	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2021	B. de Comercio	534.79	1226.41	667.36	165.41	48.42	43.70	125.89	29229.00	58.60
2021	B. de Crédito del Perú	545.62	602.54	572.18	183.61	39.43	42.87	31.31	64320.00	98.90
2021	B. Financiero	0.00	0.00	0.00	12.77	5.65	5.78	5.14	4511.00	-4.28
2021	B. Interamericano de Finanzas	418.69	613.82	511.77	164.70	37.16	38.03	35.30	112901.00	87.61
2021	Scotiabank Perú	373.68	529.45	454.32	184.40	53.78	49.71	65.39	111411.00	48.88
2021	Citibank	1233.40	738.85	1060.39	289.80	0.00	0.00	0.00	62504.00	144.79
2021	Interbank	653.87	718.71	677.29	197.94	39.65	42.06	31.82	79161.00	104.76
2021	Mibanco	339.99	1207.61	381.23	213.32	98.69	97.77	401.17	15497.00	-9.27
2021	B. GNB	654.12	1120.16	774.29	210.20	49.67	46.81	60.93	74913.00	8.16
2021	B. Falabella Perú	466.27	1745.09	533.83	164.19	33.24	33.14	354.32	18168.00	-135.04
2021	B. Santander Perú	1088.30	534.18	710.08	190.07	13.50	12.18	14.53	374846.00	184.58
2021	B. Ripley	677.22	9992.43	707.50	163.75	46.73	46.73	0.00	10412.00	-357.24
2021	B. Azteca Perú	266.34	1001.41	293.89	128.27	141.00	141.00	0.00	2080.00	-1196.59

2021	Deutsche bank Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2021	B. Cencosud	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2021	B. ICBC	1570.76	1034.42	1082.72	414.95	0.00	0.00	0.00	167817.00	86.38
2021	B. Pichincha*	323.99	580.45	407.09	142.45	64.11	67.40	53.56	48209.00	-61.42
2021	Bank of China*	68151.45	1847.55	6194.55	2111.20	0.00	0.00	0.00	5727.00	-44.90
2021	Banco BCI Perú*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2021	Alfin Banco	54.81	202.03	60.01	13.77	11.75	11.75	0.00	508.00	-547.86
2021	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	B. BBVA Perú*	357.41	600.23	461.68	169.71	49.08	47.73	52.95	136912.00	231.11
2022	B. Continental	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	B. de Comercio	307.18	1087.79	461.55	151.49	46.09	38.92	146.40	29997.00	58.59
2022	B. de Crédito del Perú	348.16	548.39	442.62	180.03	47.48	54.16	32.20	63773.00	240.37
2022	B. Financiero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	B. Interamericano de Finanzas	333.83	558.27	439.65	161.75	42.13	41.93	42.52	119035.00	146.15
2022	Scotiabank Perú	215.40	480.99	350.00	169.12	45.51	37.75	68.01	125039.00	159.35
2022	Citibank	997.70	955.21	982.77	266.64	0.00	0.00	0.00	90256.00	238.16
2022	Interbank	447.88	647.39	526.55	182.71	37.51	40.95	27.05	84340.00	248.34
2022	Mibanco	318.63	1647.53	384.17	182.83	79.07	78.52	388.04	17276.00	188.24
2022	B. GNB	529.10	1114.12	670.38	194.16	47.15	43.88	60.43	76505.00	46.19
2022	B. Falabella Perú	300.55	1675.71	443.32	179.05	34.39	34.35	503.21	23586.00	-4.84
2022	B. Santander Perú	630.89	470.99	519.87	183.09	13.76	13.47	14.31	390746.00	205.92
2022	B. Ripley	530.56	6579.71	549.57	168.23	32.02	32.02	0.00	12186.00	-33.61
2022	B. Azteca Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	Deutsche bank Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	B. Cencosud	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2022	B. ICBC	982.55	984.06	986.10	374.24	0.00	0.00	0.00	200391.00	102.91
2022	B. Pichincha*	249.20	530.66	336.59	141.73	68.53	68.55	68.43	61531.00	-69.73
2022	Bank of China*	28416.75	1230.32	1957.12	792.24	0.00	0.00	0.00	24379.00	-43.44
2022	Banco BCI Perú*	31094.48	632.53	5235.71	206.67	0.00	0.00	0.00	20411.00	-45.51
2022	Alfin Banco	445.78	1259.85	472.40	55.50	52.56	52.56	0.00	4330.00	-3208.95
2022	BANCOM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	B. BBVA Perú*	322.12	585.29	428.01	188.11	55.44	58.07	48.31	122848.00	210.02
2023	B. Continental	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	B. de Comercio	186.60	545.28	253.74	86.09	29.89	25.61	80.21	17582.00	26.21
2023	B. de Crédito del Perú	335.70	543.67	431.17	204.67	50.58	59.76	31.04	45878.00	264.72
2023	B. Financiero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	B. Interamericano de Finanzas	347.92	530.53	429.02	172.31	44.04	43.37	45.24	120521.00	139.88
2023	Scotiabank Perú	255.94	406.61	330.59	174.78	49.03	44.39	61.95	118627.00	121.88

2023	Citibank	1131.93	909.69	1047.37	311.63	0.33	0.43	0.00	79074.00	417.68
2023	Interbank	341.84	587.00	436.33	184.72	38.81	44.62	22.39	87398.00	187.19
2023	Mibanco	298.96	1489.35	368.33	225.10	70.79	70.48	301.07	16469.00	146.75
2023	B. GNB	517.66	944.09	610.68	205.36	45.10	42.84	52.87	75446.00	39.52
2023	B. Falabella Perú	237.87	1022.65	344.03	217.55	72.57	72.54	650.19	28420.00	-30.88
2023	B. Santander Perú	647.33	530.54	559.66	195.70	17.68	15.12	19.15	370951.00	214.86
2023	B. Ripley	361.86	6836.37	381.48	202.40	50.47	50.47	0.00	13476.00	-121.03
2023	B. Azteca Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	Deutsche bank Perú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	B. Cencosud	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2023	B. ICBC	1984.83	705.08	838.66	419.77	0.00	0.00	0.00	193243.00	168.65
2023	B. Pichincha*	273.08	513.81	338.82	146.92	74.69	73.90	78.00	67909.00	-5.52
2023	Bank of China*	5416.68	1170.22	1574.16	678.60	0.00	0.00	0.00	44364.00	60.96
2023	Banco BCI Perú*	3633.10	637.46	1133.28	798.89	6.26	0.00	10.60	151349.00	-59.70
2023	Alfin Banco	402.87	1186.35	498.90	120.11	46.57	46.74	0.00	8100.00	77.47
2023	BANCOM	87.80	270.69	126.55	61.71	24.03	21.78	48.39	12382.00	3.38



TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 18 de mayo de 2026 a las 11:00 a.m. horas, en el Auditorio de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco, Econ. Jesús Huamán Palomino, Econ. Juan Alberto Huaripuma Vargas (Asesor- jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario docente Econ. Vladimir Máximo Coral Amésquita.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 150-2026-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 12 de mayo de 2026, el cual declara expedito a las bachilleres YORGELIS KASSANDRA MAMANI LOPEZ Y SEMNIA CHOCCE AGUILAR para la sustentación de la tesis: **Modelo Panel Data: Determinantes de la Liquidez de la Banca Múltiple del Sistema Financiero del Perú, 2014-2023**; para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a las sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de cuarenta y cinco (45) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a las sustentantes y público asistente abandonar el Auditorio con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	14
Jurado 2	15
Jurado 3	16
Jurado 4	15

Resultando aprobadas por unanimidad con el calificativo de QUINCE (15)

Siendo las 12:10 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (presidente), Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco, Econ. Jesús Huamán Palomino, Econ. Juan Alberto Huaripuma Vargas (Asesor- jurado) y como secretario docente Econ. Vladimir Máximo Coral Amésquita.

Libro N° 05, con folio N° 016

Ayacucho, 23 de junio del 2026



Prof. Silvio Susano Pretel Esteva
Secretario Docente



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 010-2026-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ MAMANI LOPEZ, Yorgelis Kassandra
- ✓ CHOCCE AGUILAR, Semnia

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Modelo Panel Data: Determinantes de la Liquidez de la Banca Múltiple del Sistema Financiero del Perú, 2014-2023

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 12-06-2026**8. Fecha de evaluación:** 18-06-2026**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 16%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 18 de junio de 2026

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Modelo Panel Data: Determinantes de la Liquidez de la Banca Múltiple del Sistema Financiero del Perú, 2014-2023

por Yorgelis Kassandra Mamani Lopez y Semnia Chocce Aguilar

Fecha de entrega: 18-jun-2026 08:56a. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2985542360

Nombre del archivo: Yorgelis_Kassandra_Mamani_Lopez_y_Semnia_Chocce_Aguilar.docx (1.52M)

Total de palabras: 19847

Total de caracteres: 110149

Modelo Panel Data: Determinantes de la Liquidez de la Banca Múltiple del Sistema Financiero del Perú, 2014-2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

16%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

8%

PUBLICACIONES

3%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	5%
2	revista.religacion.com Fuente de Internet	2%
3	repositorio.usmp.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	repositorio.umsa.bo Fuente de Internet	1%
5	cybertesis.uni.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	es.scribd.com Fuente de Internet	<1%
7	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	pirhua.udep.edu.pe Fuente de Internet	<1%

rua.ua.es

9

Fuente de Internet

<1 %

10

Submitted to Universidad Nacional de San
Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

<1 %

11

docplayer.es

Fuente de Internet

<1 %

12

upcommons.upc.edu

Fuente de Internet

<1 %

13

Submitted to Universidad de Ciencias y
Humanidades

Trabajo del estudiante

<1 %

14

repositorio.uam.es

Fuente de Internet

<1 %

15

Nazario, Diego Alipio Alvarado. "Dinámica de
la Morosidad en Moneda Extranjera y el Tipo
de Cambio Real en el Perú: Aplicación
Empírica de un Modelo TVP-VAR-SV.",
Pontificia Universidad Catolica del Peru (Peru)

Publicación

<1 %

16

dokumen.pub

Fuente de Internet

<1 %

17

repositorioacademico.upc.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

18

www.researchgate.net

Fuente de Internet

<1 %

19

repositorio.uade.edu.ar

Fuente de Internet

<1 %

20

repository.eafit.edu.co

Fuente de Internet

<1 %

21

repositorio.unsch.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

22

www.coursehero.com

Fuente de Internet

<1 %

23

Submitted to Universidad TecMilenio

Trabajo del estudiante

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 30 words

Excluir bibliografía

Activo