

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



***"EDUCACIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO COMO FACTORES
DETERMINANTES DE LA POBREZA, EN LA REGIÓN DE
AYACUCHO, PERIODO 2003-2010"***

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:
ECONOMISTA**

PRESENTADO POR LOS BACHILLERES:

**MEJÍA JANAMPA, Édison
PALOMINO PRADO, Sergio**

**ASESOR
MG. HERMESBERMÚDEZ VALQUI**

AYACUCHO – PERÚ

2012

A Dios por darnos la oportunidad de vivir y por estar con nosotros en cada paso que damos.

A nuestros padres:

Teófilo Mejía y Juanita Janampa, y a mis hermanos.

Teófilo Palomino y Dina Prado, a mis hermanas y a mi adorado hijo Fabrisio Joaquín.

A todos nuestros profesores, compañeros y amigos; que de una y otra manera han colaborado en nuestra formación profesional.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPITULO I	7
DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	7
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	7
1.1.1 Caracterización de la problemática.....	7
1.1.2 Formulación de problemas.....	9
1.1.2.1 Problema general.....	9
1.1.2.2 Problemas específicos.....	9
1.2. OBJETIVOS.....	10
1.2.1 Objetivo general.....	10
1.2.2 Objetivos específicos.....	10
1.3. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN.....	10
1.3.1 Importancia.....	10
1.3.2 Justificación.....	11
1.4. MARCO DE REFERENCIA.....	11
1.4.1 Antecedentes.....	11
1.4.2 Bases teóricas.....	12
1.4.2.1 Definición y tipología de la pobreza.....	12
1.4.2.1.1 Definición de la pobreza.....	12
1.4.2.1.2 Tipología de la pobreza.....	16
1.4.2.2 La variable educación.....	18
1.4.2.3 La variable crecimiento económico.....	20
1.4.3 Marco conceptual.....	25
1.5. HIPÓTESIS.....	27
1.5.1 Hipótesis general.....	27
1.5.2 Hipótesis específica.....	27
1.6. VARIABLES E INDICADORES.....	27
1.6.1 Variable dependiente.....	27
1.6.2 Variables independientes.....	27
1.7. METODOLOGÍA.....	28
1.7.1 Tipo de investigación.....	28
1.7.2 Nivel de investigación.....	28
1.7.3 Metodo de investigación.....	28
1.7.4 Técnicas de investigación.....	28
1.7.5 Recoleccion y procesamiento de datos.....	28
1.7.6 Analisis e interpretacion de resultados.....	28
CAPITULO II	29
TENDENCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBREZA EN LA REGION AYACUCHO	29
2.1 EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA.....	29
2.2 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA 2001-2010.....	33
2.2.1 Evolución de la pobreza, 2001 al 2010.....	33
2.2.2 Evolución de la pobreza total en los departamentos.....	36
2.3 Evolución de la pobreza extrema: 2001 al 2010.....	37
2.4 Robustez de la pobreza.....	41
2.4.1 Ordenamiento de los departamentos, incidencia de pobreza y de la pobreza extrema.....	41
2.5 Características educativas.....	44
2.5.1 Nivel de educación alcanzado.....	44
2.6 CARACTERÍSTICAS DEL INGRESO PROVENIENTE DEL TRABAJO.....	46
2.6.1 Ingreso promedio mensual.....	46
2.6.2 Ingreso promedio mensual por departamento.....	47
2.6.3 Ingreso promedio por actividad principal y actividad secundaria.....	48
2.6.4 Ingreso promedio según origen.....	49
2.6.5 Diferenciales del ingreso según Género.....	51
2.6.6 Ingreso promedio según nivel de educación.....	51
2.6.7 Diferenciación de los ingresos por condición étnica.....	53
CAPITULO III	56
TENDENCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	56
3.1 NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO.....	56
3.1.1 Nivel de educación alcanzado según sexo.....	57
3.1.2 Nivel de educación alcanzado por área de residencia.....	58
3.2 Producto Bruto Interno, según departamento, 2001-2010.....	59
3.2.1 Valor agregado bruto, según actividad económica, 2005-2009.....	60
CAPITULO IV	62
EDUCACION, Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN LA EVIDENCIA DE LA POBREZA	62
4.1 EVIDENCIA EN LA POBREZA.....	62

4.1.1 Evidencia en la Educación..... 62
4.1.2 Evidencia en el Crecimiento Económico..... 66
4.2 Análisis de la Educación y el Crecimiento económico y su evidencia significativa en la Pobreza..... 68
CONCLUSIONES..... 70
RECOMENDACIÓN..... 71
BIBLIOGRAFÍA..... 72
ANEXO..... 74

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo, desde la perspectiva de un análisis documental cualitativo y cuantitativo, intenta precisar cuál ha sido la relación en la Pobreza, a través de la educación y el crecimiento económico en la Región Ayacucho. Creemos que la educación y el crecimiento económico evidencian una relación significativa con la pobreza, por lo cual el trabajo se titula **“EDUCACIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO COMO FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA, EN LA REGIÓN AYACUCHO, PERIODO 2003-2010”**.

Para el logro de nuestro propósito se realizó la recopilación de los datos que han sido de los diferentes documentos publicados por el INEI, la ENAHO y BCRP; las cuales son presentadas en cuadros y gráficos.

Por otro lado, el procesamiento de los datos, han sido por medio de la aplicación de un modelo básico de regresión lineal; cuyos coeficientes fueron estimados a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, apoyándonos con la utilización del programa estadístico Eviews.

Inicialmente, en este trabajo se puede observar, el diseño de investigación, posteriormente los siguientes capítulos describen, las tendencias y características de la Pobreza en la Región Ayacucho entre los años 2003 a 2010, continuando con las tendencias de la Educación y crecimiento económico y, finalmente se concluye con la evidencia en la pobreza.

En el capítulo II se describen las tendencias y características de la Pobreza en la Región Ayacucho. En el capítulo III se abordan las tendencias y características de la educación y crecimiento económico en la Región Ayacucho como determinantes y/o variables exógenas.

El capítulo IV está destinado a la educación y crecimiento económico en la evidencia de la pobreza, en el cual se ve la relación que existe entre éstas, teniendo como indicadores: para la educación el grado de instrucción de los jefes

de hogar, para el crecimiento económico la variación del PBI, para la pobreza el nivel de ingreso y el nivel de pobreza; concluyendo que mejores indicadores en las variables educación y crecimiento económico, conllevaría a un alza en los estándares de calidad de vida de la población.

Cabe resaltar que para el nivel de investigación correlacional, se utilizaron datos comprendidos del periodo 2005 al 2009, con el fin de contrastar con las hipótesis específicas del presente trabajo.

CAPÍTULO I

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Caracterización de la problemática

La pobreza se ha definido como la incapacidad de una familia de cubrir con su gasto familiar una canasta básica de subsistencia. Consciente del desafío que representa el problema de la pobreza para un país que avanza hacia el desarrollo, el gobierno da un mayor énfasis en la provisión de uno de los principales servicios sociales como es la educación.

Diversos estudios coinciden en la estrecha relación entre situación de pobreza y nivel educativo alcanzado como uno de los factores explicativos más importantes del proceso de crecimiento y desarrollo económico entre y al interior de los países. Por ello, la inversión en el desarrollo de capital humano se hace rentable, en tanto que la mayor educación eleva la productividad del trabajo y el ingreso familiar.

En el sector Educación se aprecia la regresividad. Del total de gasto público educativo en educación primaria, el 19.4% se ha dirigido al 20% más rico de la población; en secundaria, el porcentaje sube a 36.9% y en educación superior llega a 53.1%. El 20% más pobre recibe sólo el 14.1% del gasto total en educación primaria, el 7.0% en educación secundaria y sólo el 2.5% en superior.

El crecimiento y la estabilidad económica tienen una importancia fundamental para la lucha contra la pobreza, no siempre reconocida de manera explícita.

Un estudio reciente del Banco Mundial (2009) sobre la evolución de la pobreza en el Perú indica que el crecimiento económico registrado entre 2004 y 2007 permitió la creación de cerca de 1.3 millones de puestos de trabajo.

Muchos de ellos fueron puestos informales, lo cual no es sorprendente si se considera que aproximadamente el 45 por ciento del empleo urbano es informal. En el sector rural la proporción de empleo informal es mayor, lo que se debe en parte a que la legislación laboral y tributaria no está pensada para el agro y otras actividades que son fuentes del empleo rural.

Por lo anteriormente expuesto, las medidas de lucha contra la pobreza no deben ser contrarias a los principios que sustentan la estabilidad y el crecimiento económico. Por el contrario, son parte importante de las políticas de lucha contra la pobreza aquellas políticas que favorecen el crecimiento económico, especialmente de los sectores más intensivos en mano de obra y en zonas de pobreza.

Asimismo, el nivel de gasto público para políticas de lucha contra la pobreza debe ser compatible con niveles de tributación que garanticen el crecimiento económico, por lo que el principal reto consiste en optimizar el uso de los recursos destinados para ese fin, campo en el cual existe mucho por hacer.

Pero veamos el estudio realizado, según un informe técnico del INEI sobre la pobreza en el Perú; en donde, el investigador llega a la conclusión que, entre los años 2005 y 2010, la pobreza disminuyó en

17,4 puntos porcentuales y entre los años 2001-2010 en 23,5 puntos porcentuales, al pasar de 54,8% el 2001 a 31,3% en el 2010. Al respecto, refirió que, se considera pobre a aquellas personas cuyo gasto per cápita, valorizado monetariamente, no supera el costo de la Canasta Mínima de Consumo, expresada como el umbral o Línea de Pobreza.¹

“El porcentaje de pobres se ha reducido en varios departamentos de país, incluyendo a algunos de la sierra como Cusco, Puno y Cajamarca. Esta evidencia alienta a la visión de insistir en el camino que se viene siguiendo.

1.1.2 Formulación de problemas

1.1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación que existe entre educación y crecimiento económico con el nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho?

1.1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿De qué manera el nivel de educación influye en la pobreza en la región de Ayacucho?
- b) ¿Cómo el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho?

¹Informe e Indicadores de la Pobreza en el Perú al 2010 según el INEI. Mg. Aníbal Sánchez.

1.2. OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo general

Evaluar la educación y el crecimiento económico, como factores determinantes del nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho, durante: 2003 – 2010.

1.2.2 Objetivos específicos

- a) Examinar de qué manera el nivel de educación influye en la pobreza en la región de Ayacucho.
- b) Identificar como el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza en la región de Ayacucho.
- c) Proponer como un buen nivel de educación y un alto crecimiento económico, pueden contribuir a reducir los niveles de pobreza.

1.3. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN

1.3.1 Importancia

La importancia del presente trabajo está en conocer un tema que es una sombra permanente de toda la vida, cuando se investiga sobre la pobreza en el Perú se concentra la atención en la definición y métodos de medición de la pobreza, sea a partir de los ingresos o gastos familiares o de las necesidades básicas insatisfechas; se proponen y llevan a cabo programas de reducción de la pobreza. El diseño de estos programas no toma en cuenta las causas o condiciones que hacen que

la pobreza se incrementa, ni tampoco cuál es la relación entre la pobreza y la educación, ni entre la pobreza y el crecimiento económico.

1.3.2 Justificación

Para lograr una mejor calidad de vida son necesarias las políticas relacionadas a la reducción de la pobreza, para ello; surge la motivación para analizar la pobreza en relación a la evidencia de la vida práctica, donde muchas familias, especialmente de las zonas rurales, presentan altos índices de pobreza, productos de bajos niveles educativos y bajos niveles de PBI per cápita; las cuales afectan a la condición de vida de los hogares, por lo que se pretende demostrar personas que tienen menor grado de instrucción educativa, tienen menores posibilidades de obtener ingresos por encima del salario mínimo vital; y aquellas personas con mayor grado de instrucción, tienen mayor posibilidad de satisfacer la canasta básica familiar y disfrutar de una mejor calidad de vida.

1.4. MARCO DE REFERENCIA.

1.4.1 Antecedentes

El Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, a través del documento publicado ***“Dimensiones de la Pobreza en el Perú, Crecimiento Económico, Educación y Salud”***², muestran: En su primera investigación: “El Crecimiento Económico y Pobreza en Lima Metropolitana y el resto del País”, que el aumento del producto per cápita origina la reducción de la pobreza, siempre y cuando se hayan creado empleos de calidad con altos niveles de productividad y

² Dimensiones de la Pobreza en el Perú, Crecimiento Económico, Educación y Salud; Análisis de la encuesta nacional de Hogares (ENAH): Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI); Centro de Investigación y Desarrollo (CIDE); Programa MECOVI-PERÚ Fondo de Investigaciones./Lima Agosto 2001.

adecuadamente remunerados. De lo contrario, la reducción del producto per – cápita origina el aumento de los pobres;

En la segunda investigación: “La Educación y la Circularidad de la Pobreza”, identifico que los factores que determinan los niveles más bajos del logro educativo de los hijos, son el área de residencia rural y la situación de pobreza de hogares. Empíricamente proporciona pruebas para validar la hipótesis que sostiene que la población en edad escolar de hogares pobres reproduce similares condiciones de pobreza en los que ya viven los padres, conformando así un proceso de círculo vicioso de la pobreza y;

La tercera investigación: “Impacto de los Servicios Públicos de Salud sobre la Productividad y pobreza”, identifica que los factores determinantes de las condiciones de salud de una persona, sin que haya consenso por el consumo de nutrientes, las condiciones de higiene y la salubridad del medio ambiente. Detecta que el punto crítico a partir del cual la productividad declina con la edad es 84 años para los hombres y 57 para las mujeres. Que el impacto de los años de estudio es positivo y que la inversión en salud es un instrumento óptimo en la asignación del gasto social.

1.4.2 Bases teóricas

1.4.2.1 Definición y tipología de la pobreza

1.4.2.1.1 Definición de la pobreza

Según el Banco Mundial, se define la pobreza como "un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, falta de control sobre los recursos, falta de educación y desarrollo de

destrezas, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, acceso limitado al agua y a los servicios sanitarios, vulnerabilidad a los cambios bruscos, violencia y crimen, falta de libertad política y de expresión"³.

De acuerdo con la CEPAL, "La noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales"⁴.

En términos monetarios la pobreza significa la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingreso absoluto, o línea de pobreza, "que corresponde al costo de una canasta de consumo básico". Relacionada con la línea de pobreza está la línea de indigencia, para la cual el umbral de ingresos apenas alcanza para satisfacer los requerimientos nutricionales básicos de una familia.

La conceptualización de la pobreza a partir de los niveles de ingreso no permite explicar el acceso efectivo a los bienes y servicios fundamentales, ni a la capacidad de elección por parte del consumidor y, por lo tanto, "revela sólo parcialmente el impacto de la disponibilidad monetaria sobre el bienestar, aunque se

³ THE WORLD BANK GROUP, 1999: 2

⁴ CEPAL, 2000a: 83

supone que el ingreso permite satisfacer las necesidades fundamentales"⁵.

De otra parte, "la disponibilidad de ingresos de la mayor parte de la población está directamente relacionada con los activos que posee y, en particular, con el capital humano remunerado, incluso si el ingreso no proviene del pago de salarios como en el caso de los empleos por cuenta propia". Debido a esto, la carencia de ingresos suficientes "está asociada a la carencia del capital humano necesario para acceder a ciertos empleos", o a la falta de "capital financiero, tierra y conocimientos gerenciales y tecnológicos para desarrollar una actividad empresarial"⁶.

En contra del enfoque de la pobreza basada solamente en los niveles de ingreso se manifestaron los países más desarrollados en la cumbre de los ocho, celebrada en Okinawa el año 2000. Allí se afirmó que la pobreza "va más allá de la carencia de ingresos", pues esta es de carácter multidimensional e incluye lo económico, lo social y lo gubernamental. "Económicamente los pobres están privados no solo de ingreso y recursos, sino también de oportunidades.

Los mercados y los empleos a menudo son de difícil acceso debido a las bajas capacidades y a la exclusión social y geográfica. La poca educación afecta las posibilidades de conseguir empleo y de acceder a

⁵ CEPAL, 2000a: 83

⁶ *Ibid.*

información que podría contribuir a mejorar la calidad de sus vidas.

La asistencia sanitaria y los servicios de salud insuficientes, más la inadecuada nutrición, limitan las posibilidades de trabajar y realizar su potencial físico y mental" La anterior situación se complica aún más "debido a la estructura de sociedades e instituciones que tienden a excluir a los pobres de su participación en la toma de decisiones sobre los direccionamientos del desarrollo económico y social"⁷.

Otro enfoque de la pobreza es el de la llamada **pobreza humana**, propuesto por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este enfoque se refiere a la **privación** en cuanto a tener una vida larga y saludable; poder acceder al conocimiento; alcanzar un nivel de vida decente y a acceder a la participación.

Este concepto se diferencia de la definición de pobreza de ingreso, que parte de la privación de un solo factor: el ingreso, "ya sea porque se considera que ese es el único empobrecimiento que interesa o que toda privación puede reducirse a un denominador común".

De acuerdo con el PNUD, "el concepto de pobreza humana considera que la falta de ingreso suficiente es un factor importante de privación humana, pero no el único", y que por lo tanto no todo empobrecimiento puede reducirse al ingreso. "Si el ingreso no es la suma

⁷ Global Poverty Report, 2000: 3

total de la vida humana, la falta de ingreso no puede ser la suma total de la privación humana"⁸.

Igualmente, el concepto de pobreza está relacionado con los derechos humanos, en la medida en que facultan a los pobres para que reivindiquen sus derechos económicos y sociales: alimentos, vivienda, educación, atención de salud, un trabajo digno y adecuadamente remunerado, seguridad social y participación en la toma de decisiones.

"Esos derechos los facultan para exigir que se les rindan cuentas por la prestación de buenos servicios públicos, por políticas públicas en favor de los pobres y por un proceso participativo transparente abierto a que se escuchen sus opiniones. Esto impulsa una política pública dinámica en favor del desarrollo equitativo y el desarrollo humano acelerado"⁹.

1.4.2.1.2 Tipología de la pobreza

Una apreciación de conjunto de los diversos estudios y datos sobre la pobreza permite identificar tres grandes categorías de pobreza en el Perú: pobreza endémica, pobreza crónica y pobreza coyuntural¹⁰.

Pobreza Endémica. Este tipo de pobreza afecta a las personas con niveles muy bajo de vida, con una alta proporción de necesidades básicas insatisfechas y que además, carecen de acceso a los mercados de trabajo

⁸ PNUD, 2000: p.17

⁹ PNUD, 2000:86

¹⁰ PNUD (2006), En la Búsqueda del Desarrollo Humano.

y a los servicios sociales básicos, y tienen muy pocas posibilidades de hacerse escuchar en el ámbito nacional.

Se trata principalmente de habitantes de las zonas rurales de la sierra y selva, para quienes la pobreza tiene una dimensión histórica y cultural que se remonta a decenios y aun siglos, y está fuertemente influenciada por su aislamiento y su marginación de la modernidad.

Esta marginación no ha sido solo accidental, en muchos casos ha sido el resultado de la discriminación y la explotación agravadas por la escasa presencia de instituciones estatales capaces de atender las demandas de este tipo de pobres y defender sus derechos.

Pobreza crónica. Este tipo de pobreza afecta a un gran número de peruanos que viven en la periferia de las zonas urbanas y en las zonas rurales relativamente más avanzadas. Los pobres crónicos tienen un mayor acceso que los pobres endémicos a los servicios básicos, si bien estos son de baja calidad y no satisfacen sus necesidades de manera adecuada.

Pese a que algunos de estos pobres han logrado establecer vínculos esporádicos con el mercado formal de trabajo, la gran mayoría pertenece al sector informal y se ha visto obligada a generar sus propios puestos de trabajo, frecuentemente en condiciones de auto explotación y en actividades de carácter familiar.

La pobreza coyuntural. Los pobres en esta categoría se diferencian de los anteriores por su mayor grado de integración a las estructuras económicas formales, por su mayor acceso a los servicios sociales y por el carácter esporádico o reciente de su pobreza.

Se trata generalmente de habitantes de las zonas urbanas que tienen niveles de capacitación y de educación que les permite participar activamente en el mercado laboral. Sin embargo, las condiciones económicas hacen que sea difícil acceder a un puesto de trabajo formal y recibir y una remuneración adecuada.

Esto se aplica tanto a quienes ingresan al mercado laboral por primera vez, como a quienes han perdido su empleo estable por una u otra razón.

1.4.2.2 La variable educación

Tomando como referencia el informe "La Pobreza en el Perú en el año 2007 del INEI"¹¹, se podrá verificar que el acceso a la educación superior universitaria y no universitaria sigue siendo un privilegio entre los pobres del Perú. Sólo un 6.5% de los pobres y 2.0% de los pobres extremos han logrado insertarse en este "selecto" grupo. Y en épocas en que el conocimiento es uno de los activos que determinan el acceso a un nivel superior de bienestar y a un incremento del estándar de vida.

¹¹ Informe Técnico: La Pobreza en el Perú en el año 2007 del INEI.

Existe un análisis de la pobreza basado en los activos de Orazio Attanasio y Miguel Székely¹², del cual se puede extraer la idea de que “la pobreza, dados los ingresos de la región, es un problema causado principalmente por una gran desigualdad.

Pero la desigualdad de ingresos es reflejo de una distribución muy deformada de los activos generadores de ingresos, siendo el más importante de ellos **el capital humano**”. Es decir, capital intelectual (conocimientos) es quizás el activo potencial del que se podrían valer los pobres para sortear la situación precaria en la que se encuentran.

Pero, el autor menciona, que es necesario más que eso. No basta con acumular horas de estudio y/o incrementar el número de centros de instrucción si reemplazamos calidad por cantidad.

Existen factores como el valor de mercado del capital humano (los pobres tienen las reservas más bajas y reciben recompensas minúsculas por ello) y la frecuencia de su uso (terminan utilizando el activo a una tasa menor) que es menester enfrentar, y atacar las restricciones a las que se enfrentan los pobres para acumular activos que pueden ser de índole social, histórico-familiar, demográficas, económicas, etc.

De manera que para intentar solucionar el acceso a un servicio tan básico y primordial como es la educación, se necesitan el compromiso de las autoridades y el desarrollo de políticas públicas que “estén cuidadosamente dirigidas a resolver las inequidades en el acceso a determinados activos que son susceptibles de intervención estatal y que facilitan el acceso, la

¹² POBREZA Y ACTIVOS EN LA AMÉRICA LATINA - Introducción: La pobreza en la América Latina. Análisis basado en los activos / Attanasio, Orazio / Székely, Miguel.

acumulación y el incremento de la rentabilidad de los activos de los hogares”¹³ considerando que se trata de un derecho constitucional que le compete a todo peruano.

Todo esto en marco de un estudio del BID¹⁴ en el que se da cuenta de la precaria situación de los estándares educativos a los que se enfrenta el peruano promedio.

Según este informe, el 85% de los jóvenes de 15 a 19 años no cuentan con un nivel adecuado de educación para obtener un empleo bien remunerado en el mercado. De aquí la importancia de reestructurar el sistema educativo nacional.

“La educación ha sido la fuente primaria del crecimiento económico en Asia, pero en América Latina y el Caribe ha desempeñado un papel menor en los últimos 30 años.

La mayor parte del crecimiento de la región entre 1972 y 2000 puede ser atribuida a un incremento de la fuerza laboral, mientras que en el sur y el este de Asia los principales motores del crecimiento han sido el capital humano y la productividad”, se concluye.

1.4.2.3 La variable crecimiento económico

Es casi un lugar común afirmar que el crecimiento económico registrado en los últimos años no ha tenido un correlato en el bienestar microeconómico. Se argumenta que el patrón de

¹³ LOS ACTIVOS DE LOS POBRES EN EL PERÚ, 1998/ Javier Escobal, Jaime Saavedra y Máximo Torero. Documento de Trabajo/26.

¹⁴ Artículo publicado por el BID - 27-oct-2008: Latinoamericanos se muestran satisfechos con la educación, a pesar de los retos de su calidad.

crecimiento actual no permite trasladar los frutos del crecimiento económico hacia los sectores más pobres de la población.

Waldo Mendoza y Juan Manuel García¹⁵, se plantean la siguiente hipótesis: *¿Cuáles son los canales a través de los cuales el crecimiento económico impacta en el bienestar de la población, expresado en el índice de pobreza?*

Para responder a esta pregunta en términos teóricos, el autor presento, en primer lugar, la estructura de ingresos y gastos de una familia típica. Así se podrá conocer acerca de la importancia de los ingresos laborales –el canal que vincula el crecimiento económico con los ingresos familiares–, y de la participación de las transferencias gubernamentales –el canal de la política social– en la determinación de los ingresos de los hogares.

Posteriormente, muestra la vinculación de los ingresos laborales y de las transferencias gubernamentales con el crecimiento económico, para sustentar la hipótesis de que es el crecimiento económico el que explica, casi en su totalidad, la evolución de los ingresos familiares y, por tanto, la evolución de la pobreza.

El presupuesto familiar

En esta sección, se presenta la composición de los ingresos y gastos de una familia típica, según la información proporcionada por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). En el caso de una familia pobre (es decir, para la mitad de hogares peruanos), más del 90 por ciento de los ingresos está constituido por los ingresos generados en el hogar y sólo un 3,8 por ciento constituyen transferencias

¹⁵ PUCP Documento de trabajo/Perú, 2001 – 2005: Crecimiento Económico y Pobreza, Waldo Mendoza y Juan Manuel García, Documento de Trabajo 250, Setiembre, 2006.

gubernamentales, de los cuales la mayor parte es donación basada en asistencia alimentaria. Para las familias más pobres o en pobreza extrema, cuyo gasto no les alcanzan para cubrir una canasta básica de alimentos, las donaciones del gobierno representan 4,6 por ciento de sus ingresos totales.

Adicionalmente, al analizar las fuentes de ingresos de un hogar pobre, se encuentra que el 60,6 por ciento de los ingresos está constituido por los ingresos laborales. En el caso de los hogares pobres extremos, el ingreso laboral tiene una presencia de 53,4 por ciento. Buena parte de este ingreso por trabajo es debido al auto suministro de bienes y servicios producidos o comercializados por el mismo hogar, rubro que representa el 19 por ciento de los ingresos de los pobres y llega al 23 por ciento del total para los pobres extremos, por ser mayormente rurales. Las otras fuentes de ingresos como las transferencias, tanto públicas como privadas, tienen igualmente una participación muy reducida.

De esta breve descripción del presupuesto familiar, podemos concluir que:

- En una familia pobre y pobre extrema, la fuente más importante de los ingresos provienen de los ingresos laborales y las transferencias gubernamentales constituyen una pequeña fracción de los mismos.
- En consecuencia, el gasto de los hogares, que se utiliza como unidad de medida para los indicadores de pobreza, está estrechamente vinculado a los ingresos laborales; no a las transferencias gubernamentales.

¿Y de qué factores depende la evolución de los ingresos laborales?

El crecimiento económico es el producto del proceso productivo donde las empresas requieren de insumos, y el más importante es la mano de obra. En consecuencia, cuando hay crecimiento económico, aumenta la necesidad de mano de obra por parte de las empresas, lo que se refleja en el aumento efectivo de empleos y/o el aumento de los salarios.

Cuando aumenta el nivel de empleo y/o los salarios, se produce la elevación de los ingresos de los hogares. Los mayores ingresos pueden sustentar mayores gastos familiares en alimentación, vestimenta, salud o recreación.

Ese es el canal del crecimiento, el empleo, los ingresos laborales y los gastos.

Este canal es más potente cuando:

- El crecimiento está liderado por los sectores intensivos en mano de obra. Por ejemplo, por su grado de vinculaciones intersectoriales, una tasa de crecimiento determinada en el sector construcción probablemente requerirá de más mano de obra que la misma tasa de crecimiento en el sector de la gran minería.

En el primer sector, la elasticidad crecimiento-mano de obra es más alta que en el segundo. Y, en general, cuando el crecimiento está liderado por sectores intensivos en mano de obra –generalmente de baja calificación, donde están insertados los hogares pobres– este tipo de crecimiento es **“pro pobre”**; es decir, los pobres se benefician proporcionalmente más que la población total del crecimiento.

- Si las empresas, que son las que generan empleo, consideran que el crecimiento observado es transitorio y que hay demasiada incertidumbre sobre el futuro, no invertirán ni contratarán más mano de obra. Varios años de crecimiento ininterrumpido y señales de política que garanticen la estabilidad macroeconómica contribuyen decisivamente en los “espíritus animales” de los inversionistas, persuadiéndolos en invertir más e incrementar el capital físico de la economía y generar más empleo.

Existe otro canal, indirecto, a través del cual el crecimiento económico contribuye en la disminución de la pobreza. Cuando una economía, como la peruana, se rige por metas de déficit fiscal como porcentaje del PBI, cualquier incremento del gasto público debe estar sustentado en mayores ingresos tributarios.

Y los mayores ingresos tributarios pueden crecer si y solo si lo hace la presión tributaria o crece la base sobre la que se recauda, que es la producción o PBI. La presión tributaria está asociada a la política tributaria, que depende del Ministerio de Economía y Finanzas y del Congreso, y la administración tributaria está bajo la responsabilidad de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT).

De esta manera, cuanto más alto es el crecimiento, más alta es la recaudación y en consecuencia mayor puede ser el crecimiento del gasto público, el que puede redireccionarse hacia el gasto social y hacia la inversión en infraestructura que elevan los ingresos de la población –directamente en el primer caso y a través de incrementos en la productividad de la economía en el segundo caso.

Asimismo, en Perú hay un conjunto de asignaciones gubernamentales tales como el FONCOMUN o el Canon, las cuales están atadas a la evolución del IGV, en el primer caso, y al Impuesto a la Renta en el segundo. Hay, entonces, un vínculo adicional entre el crecimiento económico y la pobreza: Más crecimiento, más ingresos gubernamentales para los gobiernos regionales y los municipios, más gasto social e inversión y menor pobreza.

Evidentemente, no sólo importa el tamaño del gasto social, sino también su calidad, sobre todo en el caso de programas universales de formación de capital humano como educación y salud, y de una adecuada focalización de los programas sociales específicos hacia su población objetivo en los segmentos más pobres.

1.4.3 Marco conceptual

Pobreza. La pobreza es una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un desgaste del nivel y calidad de vida de las personas, tales como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria o el acceso al agua potable.

También se suelen considerar la falta de medios para poder acceder a tales recursos, como el desempleo, la falta de ingresos o un nivel bajo de los mismos. También puede ser el resultado de procesos de exclusión social, segregación social o marginación. En muchos países del tercer mundo, se dice que uno está en situación de pobreza cuando su salario (en caso de contar con él), no alcanza para cubrir las necesidades que incluye la canasta básica de alimento.

Educación. La educación es un proceso de socialización y endoculturización de las personas a través del cual se desarrollan capacidades físicas e intelectuales, habilidades, destrezas, técnicas de estudio y formas de comportamiento ordenadas con un fin social (valores, moderación del diálogo-debate, jerarquía, trabajo en equipo, regulación fisiológica, cuidado de la imagen, etc.).

Pero el término educación se refiere sobre todo a la influencia ordenada ejercida sobre una persona para formarla y desarrollarla a varios niveles complementarios; en la mayoría de las culturas es la acción ejercida por la generación adulta sobre la joven para transmitir y conservar su existencia colectiva. Es un ingrediente fundamental en la vida del ser humano y la sociedad y se remonta a los orígenes mismos del ser humano. La educación es lo que transmite la cultura, permitiendo su evolución.

Crecimiento Económico. Es el aumento de la renta o valor de bienes y servicios finales producidos por una economía (generalmente un país o una región) en un determinado período.

A grandes rasgos, el crecimiento económico se refiere al incremento de ciertos indicadores, como la producción de bienes y servicios, el mayor consumo de energía, el ahorro, la inversión, una balanza comercial favorable, el aumento de consumo de calorías por cápita, etc. El mejoramiento de estos indicadores debería llevar teóricamente a un alza en los estándares de vida de la población.

1.5. HIPÓTESIS

1.5.1 Hipótesis general

La educación y el crecimiento económico evidencian una relación significativa con la pobreza.

1.5.2 Hipótesis específica

- a) El grado de instrucción del jefe de hogar de las familias, influyen en su capacidad de generación de ingresos, y de esa manera combaten la pobreza.
- b) El aumento del valor de bienes y servicios finales producidos por la economía de la región influye significativamente en los estándares de vida de la población.

1.6. VARIABLES E INDICADORES:

1.6.1 Variable dependiente

Pobreza.

Indicadores: - Nivel de ingreso.
- Nivel de pobreza.

1.6.2 Variables independientes

Educación.

Crecimiento económico.

Indicadores: - Grado de instrucción
- PBI

1.7. METODOLOGÍA

1.7.1 Tipo de investigación

Aplicada

1.7.2 Nivel de investigación

- Explicativo
- Descriptivo
- Correlacional

1.7.3 Método de investigación

- Deductivo
- Analítico
- Sintético

1.7.4 Técnicas de investigación

El análisis documental

1.7.5 Recolección y procesamiento de datos

Las principales fuentes de recopilación de los datos han sido los diferentes documentos propuestas por el INEI, la ENAHO y BCRP; las cuales son presentadas en cuadros y gráficos.

Por otro lado, el procesamiento de los datos, han sido por medio de la aplicación de un modelo básico de regresión lineal; cuyos coeficientes fueron estimados a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, apoyándonos con la utilización del programa estadístico Eviews.

1.7.6 Análisis e interpretación de resultados.

Se ha realizado en función al problema, objetivos e hipótesis planteados.

CAPÍTULO II

TENDENCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBREZA EN LA REGIÓN AYACUCHO

2.1 EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrastan el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios¹⁶. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (1997), y el mínimo de energía requerida por una persona que efectúa actividades moderadas para sobrevivir. Se determinó para los dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 1997.

¹⁶ La canasta de alimentos están constituida por los 52 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta de Propósitos Múltiples ejecutada entre octubre de 1993 y setiembre de 1994. Esta canasta la conforma 48 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 4 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

La canasta alimentaria es actualizada cada año, con los precios medianos de los 52 productos que la conforman, estos precios se obtienen para la población de referencia, por departamento y área de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO.

En el Cuadro N° 01 se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2001 a 2010, el valor de esta en el último año es de S/. 149 nuevos soles corrientes mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir, es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en Lima Metropolitana es de S/. 160 nuevos soles, en el resto urbano de S/. 151 nuevos soles; y en el área rural de S/. 137 nuevos soles.

La línea de pobreza extrema, en el período 2009 a 2010, presenta un crecimiento de 3,1% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en Lima Metropolitana con 3,4%, seguido del resto urbano con 3,0% y el área rural con 2,9%. A nivel de dominios se observa la misma tendencia, siendo mayor este incremento en la Costa rural con 4,3% y Sierra urbana con 4,0%.

Por otro lado al comparar los años 2001 y 2010, presenta un crecimiento de 32,8% a nivel nacional, siendo mayor en el área rural con 34,5%, seguido del resto urbano con 32,7% y Lima Metropolitana con 30,9%. A nivel de dominios el mayor incremento se registra en la Costa rural con 41,1 % y Costa urbana con 38,1%.

CUADRO Nº 01

PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbito Geográfico	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Dominio													
Nacional	112	114	114	115	118	119	121	140	144	149	3,1	26,1	32,8
Urbana	117	119	116	121	123	123	127	146	150	155	3,2	25,5	31,9
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,9	27,3	34,5
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	3,4	23,8	30,9
Resto urbano	114	116	116	118	119	121	124	143	146	151	3,0	26,8	32,7
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,9	27,3	34,5
Dominios													
Costa urbana	105	106	104	111	113	115	119	136	141	145	2,5	28,5	38,1
Costa rural	97	98	102	99	103	105	107	127	131	136	4,3	32,2	41,1
Sierra urbana	114	117	119	120	119	123	126	149	150	156	4,0	31,5	36,6
Sierra rural	105	108	113	106	110	116	114	131	137	140	2,4	26,8	33,3
Selva urbana	138	140	145	136	138	135	136	153	154	158	2,4	14,5	14,3
Selva rural	95	97	102	102	101	103	104	122	123	127	3,6	25,5	34,0
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	3,4	23,8	30,9

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

El componente no alimentario, está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transportes, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor (IPC) que levanta mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2010, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 264 nuevos soles corrientes per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea para Lima Metropolitana ascendió en el 2010 a S/. 325 nuevos soles corrientes per cápita mensual, para el resto urbano a S/. 268 y para el área rural a S/. 208 nuevos soles corrientes.

Analizando los resultados de la línea de pobreza, en el período 2009 a 2010, presenta un crecimiento de 2,6% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en el resto urbano con 2,8%, seguido del área rural con 2,6% y Lima Metropolitana con 2,3%. A nivel de dominios se observa la misma tendencia, siendo mayor este incremento en la Costa rural con 3,7% y Sierra urbana con 3,3%.

Del mismo modo, al comparar los años 2001 y 2010, presenta un crecimiento de 28,6% a nivel nacional, siendo mayor en el área rural con 31,3%, seguido del resto urbano con 27,4% y Lima Metropolitana con 25,0%. A nivel de dominios el mayor incremento se registra en la Costa rural con 33,9% y Sierra urbana con 33,2%.

CUADRO N° 02

PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL POR AÑOS DE ENCUESTA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2001 2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	205	211	212	216	222	226	229	251	257	264	2,6	18,7	28,6
Urbana	230	236	235	243	249	252	257	280	286	293	2,6	17,7	27,4
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	21,4	31,3
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,3	15,2	25,0
Resto urbano	207	212	214	219	223	229	233	255	260	268	2,8	19,9	29,4
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	21,4	31,3
Dominios													
Costa urbana	201	205	205	215	219	224	230	250	257	264	2,6	20,3	31,3
Costa rural	163	166	172	171	177	181	183	206	211	219	3,7	23,5	33,9
Sierra urbana	209	216	219	223	227	236	240	266	270	278	3,3	22,6	33,2
Sierra rural	161	166	173	167	175	182	181	200	207	212	2,3	21,3	31,2
Selva urbana	219	224	230	222	227	227	229	248	250	256	2,4	12,7	16,9
Selva rural	147	151	156	158	159	162	165	184	186	191	3,0	20,0	29,8
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,3	15,2	25,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

2.2 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA 2001-2010

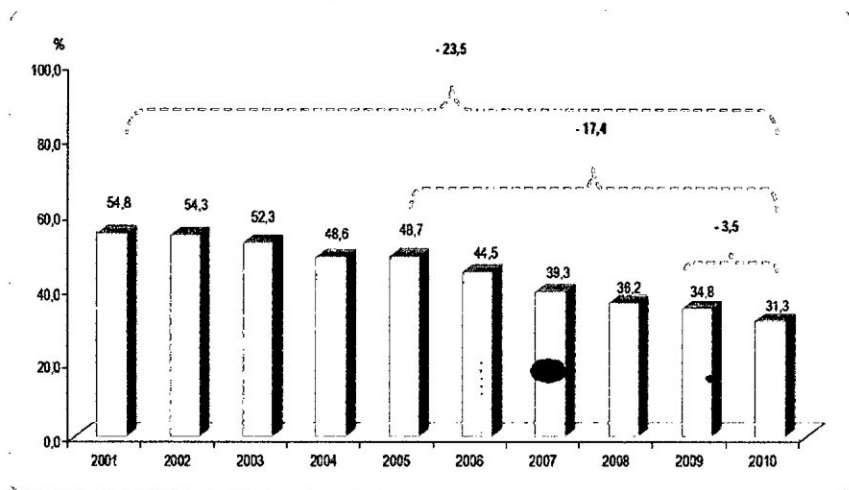
2.2.1 Evolución de la pobreza, 2001 al 2010

En el año 2010, el 31,3% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, es decir, 31 personas de cada 100, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Entre los años 2009 y 2010 la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,5 puntos porcentuales, y entre los años 2005 y 2010 en 17,4 puntos porcentuales. En el período 2001-2010, la pobreza decreció en 23,5 puntos porcentuales, al pasar de 54,8% a 31,3% en el 2010.

GRÁFICO N° 01

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2001-2010
(en porcentaje de población)



Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observan resultados diferenciados. Así, mientras en el área urbana la pobreza incidió en el 19,1 % de su población, en el caso de los residentes del área rural la pobreza afectó al 54,2% de su población, siendo 2,8 veces más que en el área urbana.

Entre los años 2009 y 2010, la pobreza del área urbana disminuyó en 2,0 puntos porcentuales y del área rural en 6,1 puntos porcentuales. En el período 2001-2010, la pobreza en el área urbana se redujo en 22,9 puntos porcentuales y en el área rural en 24,2 puntos porcentuales.

En el año 2010, en la Sierra la pobreza afectó al 49,1 % de su población, principalmente a los residentes de la Sierra rural (61,2%) donde seis personas de cada diez son pobres, mientras que en la población urbana de dicha región incidió en el 27,3%. Entre el 2009 y 2010 la pobreza en la Sierra disminuyó en 4,3 puntos porcentuales y entre 2001 y 2010 en 22,9 puntos porcentuales.

En la Selva, el 37,3% de los residentes son pobres. Entre los años 2009 y 2010 la pobreza disminuyó en 8,7 puntos porcentuales, principalmente en la Selva rural se redujo en 11,8 puntos porcentuales al pasar de 57,4% a 45,6%. En cambio en la Selva urbana, el descenso fue de 5,1 puntos porcentuales.

En el período 2001 y 2010, la incidencia de la pobreza en la Selva se redujo en 31,4 puntos porcentuales, siendo el descenso de 35,0 puntos porcentuales en la Selva urbana y de 28,4 puntos porcentuales en la Selva rural.

Al 2010, el 17,7% de la población de la Costa se encontraba en situación de pobreza, respecto al nivel obtenido en el año 2009, disminuyó en 1,4 puntos porcentuales y comparados con el año 2001 en 21,6 puntos porcentuales, al pasar de 39,3% en el 2001 a 17,7% en el 2010. Al igual que en la Sierra y Selva, la pobreza afectó en mayor proporción a los residentes del área rural (34,8%).

CUADRO N° 03

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Porcentaje de la total de población)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total	54,8	54,3	52,3	48,6	46,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	-3,5	-17,4	-23,5
Área de residencia													
Urbana	42,0	42,1	40,0	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19,1	-2,0	-17,7	-22,9
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2	-6,1	-16,7	-24,2
Región natural													
Costa	39,3	40,7	37,9	35,1	34,2	28,7	22,6	21,3	19,1	17,7	-1,4	-16,5	-21,6
Sierra	72,0	69,9	68,8	64,7	65,6	63,4	60,1	56,2	53,4	49,1	-4,3	-16,5	-22,9
Selva	68,7	65,6	64,1	57,7	60,3	56,6	48,4	40,9	46,0	37,3	-8,7	-23,0	-31,4
Dominios geográficos													
Costa urbana	44,6	44,1	39,6	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	21,1	-0,3	-11,1	-23,5
Costa rural	62,7	63,3	61,7	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	40,6	34,8	-5,8	-15,2	-27,9
Sierra urbana	51,6	48,8	47,1	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	27,3	-4,0	-17,1	-24,3
Sierra rural	83,4	81,8	80,8	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	65,6	61,2	-4,4	-16,1	-22,2
Selva urbana	62,4	58,1	60,6	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	27,4	-5,1	-26,5	-35,0
Selva rural	74,0	71,9	67,1	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	57,4	45,6	-11,8	-20,0	-28,4
Lima Metropolitana	31,9	34,7	32,6	30,9	32,6	24,2	16,5	17,7	14,1	12,8	-1,3	-19,8	-19,1

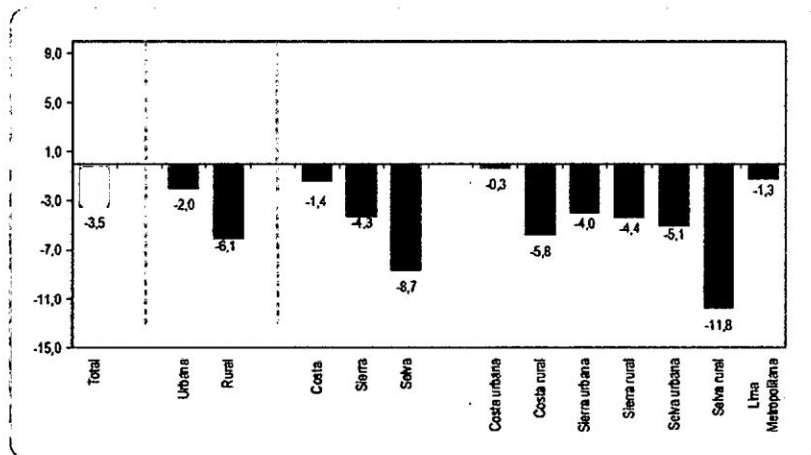
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

En Lima Metropolitana, al año 2010 el 12,8% de su población se encontraba en pobreza. Si bien porcentualmente es menor la incidencia de la pobreza, en términos absolutos representan una proporción significativa del conjunto de pobres del país, debido a su peso demográfico que viene a constituir un poco más de un tercio de la población del país. Respecto al año 2009, la pobreza disminuyó en 1,3 puntos porcentuales y comparados con el nivel del 2001 se redujo en 19,1 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 02

PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Puntos porcentuales)



2.2.2 Evolución de la pobreza total en los departamentos.

Los resultados departamentales de la pobreza muestran una imagen más clara de los contrastes de la incidencia de la pobreza. En el 2010, del total de departamentos, 14 registraron tasas de pobreza superiores al promedio nacional y 10 tasas inferiores.

Para un mejor análisis, se clasifican en cinco grupos de departamentos teniendo en cuenta los test de significancia. En el primero, se ubican Huancavelica (66,19/6), Apurímac (63,19/6), Huánuco (58,59/6), Puno (56,09/6) y Ayacucho (55,99/6). En el segundo grupo se encuentran: Amazonas (50,19/6), Cusco (49,59/6), Loreto (49,19/6), Cajamarca (49,19/6), Pasco (43,69/6) y Piura (42,59/6). En el tercer grupo están: Lambayeque (35,39/6), La Libertad (32,69/6), Junín (32,59/6), San Martín (31,19/6) y Ancash (29,09/6). Tres departamentos integran el cuarto: Ucayali (20,39/6), Tumbes (20,19/6) y Arequipa (19,69/6). El quinto grupo lo constituyen departamentos que presentan tasas de pobreza relativamente bajas: Moquegua (15,79/6), Tacna (14,09/6), Lima (13,59/6), Ica (11,69/6) y Madre de Dios (8,79/6).

Entre el 2009 y 2010, en la gran mayoría de departamentos la incidencia de la pobreza disminuyó, siendo más importante el descenso en San Martín, Pasco y Huancavelica donde la pobreza decreció en: 13,0, 11,8 y 11,1 puntos porcentuales, respectivamente; siguen los departamentos de Amazonas (9,7), Ucayali (9,4), Apurímac (7,2), Cajamarca (7,0), Loreto y Ayacucho con (6,9 cada uno), La Libertad (6,3) y Huánuco con 6,0 puntos porcentuales, entre los principales.

CUADRO N° 04

PERU: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL SEGUN DEPARTAMENTO, 2001-2010
(% respecto de total de población)

Departamento	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						2010			
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	Intervalo de confianza al 95%			
			2010							Mínimo	Máximo	CV (%)	
	Total	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	30,1	32,5
Huancavelica	88,0	83,7	86,9	84,8	90,3	88,7	85,7	82,1	77,2	66,1	60,6	71,7	4,2
Apurímac	78,0	77,0	70,3	65,2	73,5	74,8	69,5	69,0	70,3	63,1	58,1	68,1	4,0
Huánuco	78,9	83,2	81,3	78,3	75,8	74,6	64,9	61,5	64,5	58,5	52,9	64,2	4,9
Puno	78,0	79,7	77,2	78,3	75,2	76,3	67,2	62,8	60,8	56,0	51,0	61,0	4,6
Ayacucho	72,5	72,7	72,9	65,9	77,3	78,5	68,3	64,8	62,6	55,9	50,8	60,9	4,6
Amazonas	74,5	80,4	73,0	65,1	68,6	59,1	55,0	59,7	59,8	50,1	44,3	55,9	5,9
Cusco	75,3	61,7	56,6	53,1	55,6	49,9	57,4	58,4	51,1	49,5	43,8	55,1	5,8
Loreto	70,0	66,4	68,4	66,9	71,5	66,3	54,6	49,8	56,0	49,1	43,8	54,4	5,5
Cajamarca	77,4	76,8	73,1	66,2	68,8	63,8	64,5	53,4	56,0	49,1	44,2	54,0	5,1
Pasco	66,1	65,6	54,5	65,7	72,9	71,2	63,4	64,3	55,4	43,6	37,4	49,7	7,2
Piura	63,3	64,0	68,7	60,7	58,6	54,0	45,0	41,4	39,6	42,5	37,3	47,7	6,2
Lambayeque	63,0	62,1	45,3	43,6	44,0	41,1	40,6	31,6	31,8	35,3	29,3	41,3	8,6
La Libertad	52,1	50,1	50,4	48,5	43,0	46,5	37,3	36,7	38,9	32,6	26,9	38,3	8,9
Junín	57,5	62,6	58,3	49,6	56,0	49,9	43,0	38,9	34,3	32,5	27,2	37,7	8,2
San Martín	66,9	54,3	61,9	51,9	54,1	54,3	44,5	33,2	44,1	31,1	26,6	35,6	7,3
Ancash	61,1	55,5	58,6	53,3	48,4	42,0	42,6	38,4	31,5	29,0	24,2	33,8	8,4
Ucayali	70,5	69,3	68,1	56,3	53,1	54,0	45,0	32,5	29,7	20,3	14,9	25,6	13,4
Tumbes	46,8	38,4	29,6	24,2	16,2	15,8	18,1	17,2	22,1	20,1	15,3	24,9	12,2
Arequipa	44,1	39,3	38,9	34,2	24,9	26,2	23,8	19,5	21,0	19,6	15,5	23,7	10,7
Moquegua	29,6	35,8	33,1	38,7	30,3	27,3	25,8	30,2	19,3	15,7	10,9	20,5	15,6
Tacna	32,8	32,0	32,7	24,7	30,3	19,8	20,4	16,5	17,5	14,0	10,4	17,7	13,3
Lima 1/	33,4	35,8	34,6	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	15,3	13,5	11,8	15,2	6,4
Ica	41,7	42,6	29,0	27,3	23,9	23,8	15,1	17,3	13,7	11,6	8,8	14,3	12,1
Madre de Dios	36,7	50,7	27,0	27,1	30,8	21,8	15,6	17,4	12,7	8,7	5,2	12,3	20,6

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

2.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA: 2001 AL 2010.

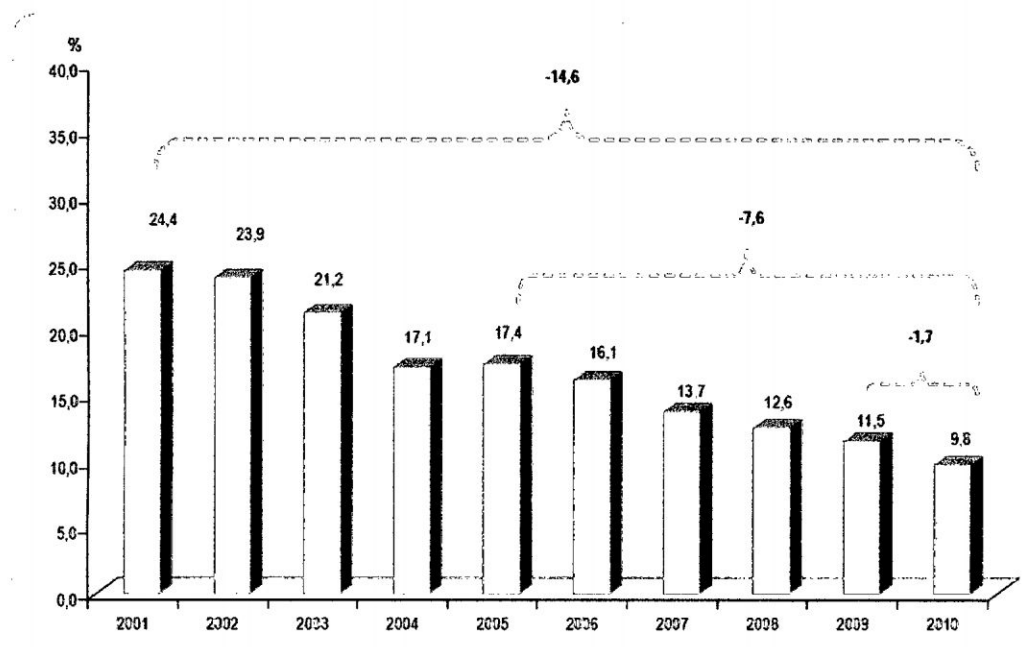
En el 2010, del conjunto de pobres que tenía el país el 9,8% eran pobres extremos, es decir, personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Otro grupo que compone a la población pobre son los pobres no extremos que representa el 21,5% de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la

canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Entre el 2009 y 2010, la pobreza extrema se redujo en 1,7 puntos porcentuales y entre 2001 y 2010 en 14,6 puntos porcentuales, al pasar de 24,4% a 9,8%.

GRÁFICO N° 03

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ, 2001-2010
Unidad: Puntos porcentuales



Por área de residencia, la pobreza extrema presenta disparidades entre el área urbana y rural. Así, en el año 2010 en el área urbana del país el 2,5% de la población se encontraba en pobreza extrema, mientras que en el área rural fue el 23,3%. Respecto a lo registrado en el año 2009, la pobreza extrema del área urbana se redujo en 0,3 punto porcentual y en el área rural en 4,5 puntos porcentuales. En el quinquenio 2005-2010, la pobreza extrema descendió en 7,6 puntos porcentuales y en el período 2001- 2010, en el área rural disminuyó en 28,0 puntos porcentuales (de 51,3% a 23,3%) y en el área urbana en 7,4 puntos porcentuales (de 9,9% a 2,5%).

Por región natural, se constata que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (20,1 % y 12,8%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (2,0%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva.

En la Sierra rural, el 28,5% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que sobre el total de pobres de dicho dominio (61,2%), el 32,7% son pobres no extremos. En la Selva rural el 17,8% de sus habitantes son pobres extremos y en la Costa rural el 7,7%.

En Lima Metropolitana, la pobreza extrema afectó al 0,6% de sus habitantes.

Entre el 2009 y 2010, la pobreza extrema disminuyó en 4,1 puntos porcentuales en la Selva y en 3,7 puntos porcentuales en la Sierra; en ambos casos la mayor reducción se produjo en el área rural: 6,0 puntos porcentuales en la Selva rural y en 4,7 puntos porcentuales en la Sierra rural.

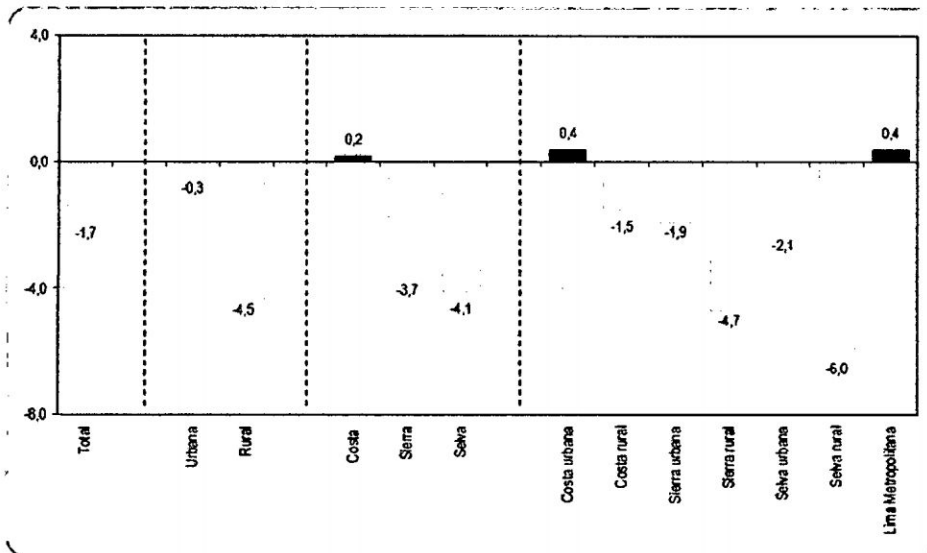
En el caso de la Costa, la pobreza extrema se incrementó en 0,2 punto porcentual.

En Lima Metropolitana, la pobreza extrema ha aumentado en 0,4 punto porcentual.

En el área urbana de la Sierra y Selva también se ha reducido la pobreza extrema, en 1,9 y 2,1 puntos porcentuales respectivamente, mientras que en el área urbana de la Costa se han incrementado en 0,4 punto porcentual.

GRÁFICO N° 04

PERU: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGUN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001/2010
(Puntos porcentuales)



Entre el 2001 y 2010, la pobreza extrema en el país se redujo en 14,6 puntos porcentuales. Según área de residencia, la mayor disminución se produjo en el área rural con 28,0 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana fue en 7,4 puntos porcentuales. Por regiones naturales, en la Selva y la Sierra ha disminuido con mayor intensidad, en 26,9 y 25,5 puntos porcentuales, respectivamente; en cambio en la Costa fue sólo de 3,8 puntos porcentuales.

CUADRO N° 05

PERU: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGUN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(% respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total	24,4	23,9	21,2	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	11,5	9,8	-1,7	-7,6	-14,6
Área de residencia													
Urbana	9,9	9,7	8,6	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	2,5	-0,3	-3,8	-7,4
Rural	51,3	50,3	44,6	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	23,3	-4,5	-14,6	-28,0
Región natural													
Costa	5,8	7,2	5,8	4,0	3,8	3,0	2,0	2,0	1,8	2,0	0,2	-1,8	-3,8
Sierra	45,6	43,0	40,2	33,2	34,1	33,4	29,3	27,3	23,8	20,1	-3,7	-14,0	-25,5
Selva	39,7	37,8	31,0	25,0	25,5	21,6	17,8	14,5	16,9	12,8	-4,1	-12,7	-26,9
Dominios geográficos													
Costa urbana	7,6	9,2	7,1	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	2,7	0,4	-1,3	-4,9
Costa rural	19,7	25,3	20,3	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	9,2	7,7	-1,5	-5,7	-12,0
Sierra urbana	18,3	16,3	15,5	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	4,9	-1,9	-6,7	-13,4
Sierra rural	60,8	57,9	53,9	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	33,2	28,5	-4,7	-18,1	-32,3
Selva urbana	34,9	30,5	29,5	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	6,7	-2,1	-15,8	-28,2
Selva rural	43,7	44,0	32,3	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	23,8	17,8	-6,0	-10,2	-25,9
Lima Metropolitana	2,3	2,8	2,0	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	0,6	0,4	-1,4	-1,7

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

2.4 ROBUSTEZ DE LA POBREZA

2.4.1 Ordenamiento de los departamentos de acuerdo con el nivel de significancia de la incidencia de pobreza y de la pobreza extrema

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza y pobreza extrema entre departamentos es necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto de los tamaños de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov - Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza y pobreza extrema, teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, en cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aun hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

Para el año 2010, como para el año anterior se establecieron cinco grupos de departamentos. El primer grupo lo conforman departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 55,9% y 66,1 %, estos son Huancavelica, Apurímac, Huánuco, Puno 56,0% y Ayacucho

55,9%. El segundo grupo está integrado por los departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 42,5% y 50,1 %: Amazonas, Cusco, Loreto, Cajamarca, Pasco y Piura. El tercer grupo está conformado por los departamentos de Lambayeque, La Libertad, Junín, San Martín y Ancash, cuyos niveles de pobreza están entre 29,0% y 35,3%. En el cuarto grupo se encuentran: Ucayali, Tumbes y Arequipa, cuyos niveles de pobreza se encuentra entre 19,6% y 20,3%. En el quinto grupo se ubican los departamentos de menor tasa de pobreza (8,7% a 15,7%), y está conformado por Moquegua, Tacna, Lima, Ica y Madre de Dios.

CUADRO N° 06

CUADRO N° 06
PERU: RANQUEO DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SU TASA DE INCIDENCIA DE POBREZA
TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2009 Y 2010

2009			2010			
Grupo	Departamento	%	Grupo	Departamento	%	
Grupo 1	Huancavelica	77,2	Grupo 1	Apurimac	58,2	
	Apurimac	70,3		Huánuco	56,0	
	Huánuco	64,5		Puno	55,9	
	Ayacucho	62,6		Amazonas	50,1	
	Grupo 2	Puno	60,8	Grupo 2	Cusco	49,5
		Amazonas	59,8		Loreto	49,1
		Loreto	56,0		Cajamarca	49,1
		Cajamarca	56,0		Pasco	43,6
		Pasco	55,4		Piura	42,5
		Cusco	51,1	Grupo 3	Lambayeque	35,3
		San Martín	44,1		La Libertad	32,6
	Piura	39,6	Junín		32,5	
	Grupo 3	La Libertad	38,9	Grupo 3	San Martín	31,1
Junín		34,3	Ancash		29,0	
Lambayeque		31,8	Grupo 4	Ucayali	20,3	
Ancash		31,5		Tumbes	20,1	
Ucayali		29,7		Arequipa	19,6	
Grupo 4	Tumbes	22,1	Grupo 5	Moquegua	15,7	
	Arequipa	21,0		Tacna	14,0	
	Moquegua	19,3		Lima 1/	13,2	
Tacna	17,2	Ica		11,6		
Grupo 5	Lima 1/	15,5		Madre de Dios	8,7	
	Ica	13,7				
	Madre de Dios	12,7				

1/ Incluye la provincia constitucional del Callao.

Para el caso de la pobreza extrema, la aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza extrema similares, teniendo en cuenta la precisión de los estimadores puntuales.

En el 2010, en el primer grupo, cinco departamentos, Huancavelica, Huánuco, Apurímac, Ayacucho y Puno, presentaron tasas de pobreza extrema similares. El segundo grupo lo integran los departamentos de Loreto, Cusco, Cajamarca y Amazonas. El tercer grupo de departamentos con similares test de significancia de pobreza extrema lo conforman: Pasco, La Libertad, Piura, San Martín y Junín. El cuarto grupo de departamentos está compuesto por Lambayeque, Ancash, Ucayali, Arequipa, Moquegua, Tacna y Madre de Dios. El quinto grupo con tasas similares de pobreza extrema lo integran el departamento de Lima (incluye Callao), Tumbes e Ica.

CUADRO N° 07

PERÚ: UBICACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA, 2001-2010

Grupos	2001 - N Trim	2002 - N Trim	2003 - May-Dic	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Grupo 1	Huancavelica Huánuco	Huancavelica Huánuco Amazonas Puno Apurímac Cajamarca	Huancavelica Huánuco Puno	Huancavelica Huánuco Puno	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica Apurímac Huánuco Puno Ayacucho
Grupo 2	Puno Apurímac Cajamarca Cusco Amazonas Ayacucho Ucayali	Ayacucho Ucayali Loreto Pasco Puno Junín Lambayeque Cusco	Cajamarca Amazonas Ayacucho Apurímac Piura Loreto Ucayali	Loreto Cajamarca Ayacucho Pasco Apurímac Amazonas Piura	Huánuco Puno Apurímac Pasco Loreto Cajamarca Amazonas	Ayacucho Puno Apurímac Huánuco Pasco	Apurímac Ayacucho Puno Huánuco Cajamarca Pasco	Apurímac Ayacucho Puno Huánuco Amazonas Cusco	Apurímac Huánuco Ayacucho Puno Amazonas Loreto Cajamarca Pasco Cusco	Amazonas Cusco Loreto Cajamarca Pasco Puno
Grupo 3	Loreto San Martín Pasco Piura Lambayeque Ancash Junín La Libertad	Ancash San Martín Madre de Dios La Libertad	San Martín Ancash Junín Cusco Pasco La Libertad Lambayeque	Ucayali Ancash Cusco San Martín Junín La Libertad Lambayeque	Piura Junín Cusco San Martín Ucayali	Loreto Cajamarca Amazonas	Cusco Amazonas Loreto	Cajamarca Loreto	San Martín Piura La Libertad Junín Lambayeque Ancash Ucayali	Lambayeque La Libertad Junín San Martín Ancash
Grupo 4	Tumbes Arequipa Ica Madre de Dios	Arequipa Tumbes Lima Moquegua Tacna	Arequipa Lima Moquegua Tumbes Ica Madre de Dios	Moquegua Arequipa Lima	Ancash Lambayeque La Libertad	San Martín Ucayali Piura Junín Cusco La Libertad Ancash Lambayeque	Piura Ucayali San Martín Junín Ancash Lambayeque La Libertad	Piura Junín Ancash La Libertad San Martín Ucayali Lambayeque Moquegua	Tumbes Arequipa Moquegua Tacna	Ucayali Tumbes Arequipa
Grupo 5	Lima Tacna Moquegua			Ica Madre de Dios Tacna Tumbes	Lima Madre de Dios Moquegua Tacna Arequipa Ica Tumbes	Moquegua Arequipa Lima Ica Madre de Dios Tumbes	Moquegua Arequipa Tacna Lima Tumbes Ica	Arequipa Lima Madre de Dios Ica Tumbes Tacna	Lima Ica Madre de Dios	Moquegua Tacna Ica Madre de Dios

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2001-2010.

CUADRO N° 08

PERU: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A INCIDENCIA SECCULAR DE POBREZA EXTREMA
TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2009 Y 2010

2009

GRUPO 01	Huancavelica, Apurímac.
GRUPO 02	Huánuco, Loreto, Ayacucho, Puno, Amazonas, Cajamarca, Pasco, Cusco.
GRUPO 03	La Libertad, San Martín, Junín, Piura, Ucayali, Áncash, Lambayeque.
GRUPO 04	Arequipa, Tumbes, Moquegua.
GRUPO 05	Madre de Dios, Tacna, Lima, Ica.

2010

GRUPO 01	Huancavelica, Huánuco, Apurímac, Ayacucho, Puno
GRUPO 02	Loreto, Cusco, Cajamarca, Amazonas.
GRUPO 03	Pasco, La Libertad, Piura, San Martín, Junín.
GRUPO 04	Lambayeque, Áncash, Ucayali, Arequipa, Moquegua, Tacna, Madre Dios.
GRUPO 05	Lima, Tumbes, Ica.

2.5 CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

2.5.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es el indicador que permite conocer los años de estudio que acumulan las personas y así, diferenciar a los pobres de los no pobres.

En el año 2010, una de las características de la población en situación de pobreza es presentar menor capital educativo que la población no pobre. Así, mientras que el 56,0% de los pobres y el 70,8% de los pobres extremos mayores de 15 años de edad, solamente lograron estudiar algo en el año de educación primaria o no tienen educación, los no pobres con este nivel educativo es el 25,5%.

Los pobres y los pobres extremos que alcanzaron estudiar algo en año de educación secundaria son el 37,7% y 27,6%, respectivamente, en cambio, los no pobres con educación secundaria es el 42,5%. Solamente el 6,3% de los pobres y el 1,6% de los pobres extremos alcanzaron estudiar algo en el año de educación superior (superior no universitaria y

universitaria), mientras que los no pobres que tienen este nivel es el 32,0%.

CUADRO N° 09

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGUN CONDICIÓN DE POBREZA AL 2010 (Datos ajustados)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	55,6	52,8	53,8	52,4	52,7	53,5	55,0	54,6	55,9	56,0
Secundaria	38,6	40,8	39,3	40,0	40,0	40,0	38,5	38,6	37,3	37,7
Superior No universitaria	4,0	4,5	4,8	5,1	5,1	4,8	4,4	4,9	4,8	4,4
Superior Universitaria 2/	1,8	1,9	2,1	2,5	2,2	1,7	2,1	1,9	2,0	1,9
Pobre extremo										
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	71,4	69,2	71,1	70,0	70,1	70,3	71,0	70,8	71,1	70,8
Secundaria	26,4	28,9	26,8	27,6	27,7	27,8	27,0	26,7	26,9	27,6
Superior No universitaria	1,6	1,6	1,5	1,7	1,6	1,6	1,5	1,9	1,4	1,1
Superior Universitaria 2/	0,6	0,3	0,6	0,7	0,6	0,3	0,5	0,6	0,6	0,5
Pobre no extremo										
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	44,9	41,9	43,8	44,3	44,5	45,4	47,8	47,1	49,2	50,2
Secundaria	46,8	48,6	45,6	45,8	45,8	46,0	43,7	44,1	41,9	41,7
Superior No universitaria	5,5	6,5	6,7	6,7	6,8	6,3	5,7	6,3	6,2	5,8
Superior Universitaria 2/	2,8	3,0	2,9	3,2	2,9	2,3	2,8	2,5	2,7	2,3
No pobre										
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	25,2	24,6	25,1	24,9	25,0	24,7	24,2	24,8	24,6	25,5
Secundaria	44,5	43,3	42,6	43,4	43,4	43,0	42,8	43,0	42,3	42,5
Superior No universitaria	13,8	14,3	14,2	14,4	14,3	15,0	14,8	14,7	15,1	15,1
Superior Universitaria 2/	16,5	17,8	18,1	17,3	17,3	17,3	18,2	17,5	18,0	16,9

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

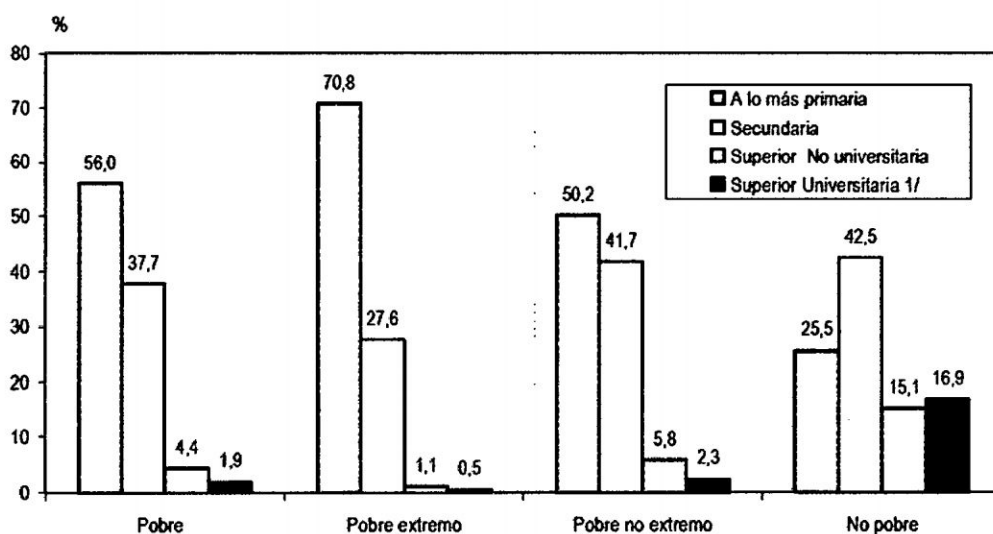
1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2001-2010.

GRÁFICO N° 05

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGUN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010



1/ Incluye Post grado.

2.6 CARACTERÍSTICAS DEL INGRESO PROVENIENTE DEL TRABAJO.

La información sobre ingreso que contiene este documento, proviene de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), que recoge información sobre ingresos monetarios y no monetarios, así como los que provienen de la actividad principal y actividad secundaria de los miembros del hogar.

2.6.1 Ingreso promedio mensual

De acuerdo a los resultados de la ENAHO del año 2010, en el país el ingreso promedio mensual por trabajo fue de 979,5 nuevos soles corrientes. En Lima Metropolitana se registró el ingreso promedio más alto 1 289,2 nuevos soles, siendo 309,7 nuevos soles más que el ingreso promedio nacional. El ingreso promedio de un trabajador del interior del país (resto país) fue de 820,0 nuevos soles, que representa el 63,6% del ingreso de Lima Metropolitana y el 83,7% del promedio nacional.

Al analizar el período 2001-2010, se aprecia en el país que el ingreso promedio mensual provenientes del trabajo se incrementó en 5,0% anual. En el interior del país aumentó en mayor medida en 6,3% y en Lima Metropolitana en 3,3% anual.

CUADRO N° 10
PERU: INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001- 2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Tasa de crecimiento promedio anual 2010/2001
Total	633,8	696,7	716,2	679,1	693,1	733,0	796,7	893,2	959,3	979,5	5,0
Lima Metropolitana 1/	960,4	1 107,2	1 196,7	1 024,2	1 061,2	1 083,6	1 128,4	1 245,8	1 319,6	1 289,2	3,3
Resto de país	474,1	501,4	470,2	507,6	515,4	555,3	627,7	711,0	774,0	820,0	6,3
Área de residencia											
Urbana	761,6	844,8	863,3	802,6	820,7	860,6	929,5	1 026,1	1 097,1	1 108,4	4,3
Rural	287,1	292,7	275,7	313,0	310,1	331,5	368,6	447,6	490,4	526,0	7,0

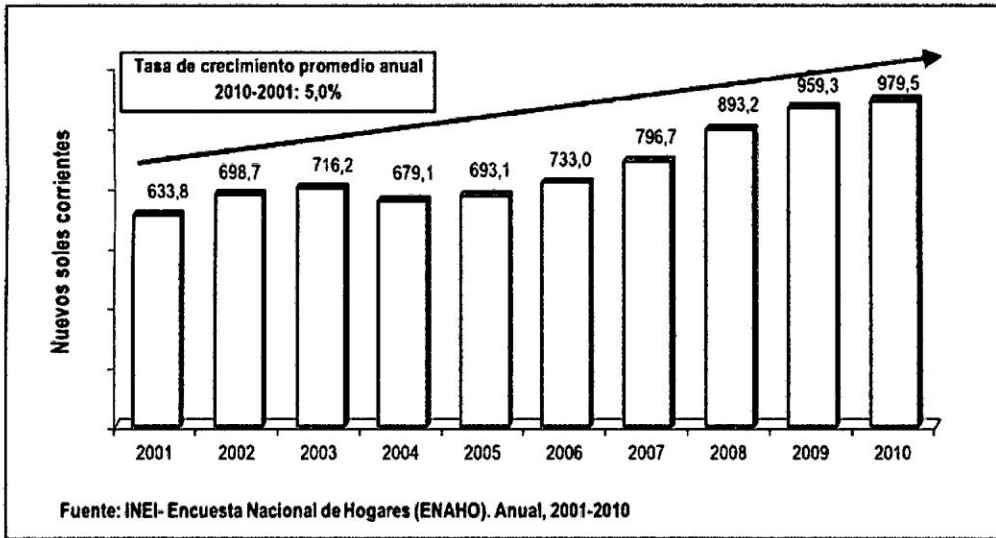
Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25.000 soles mensuales.

1/ Comprende: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). Anual, 2001-2010.

GRÁFICO N° 06

PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, 2001-2010



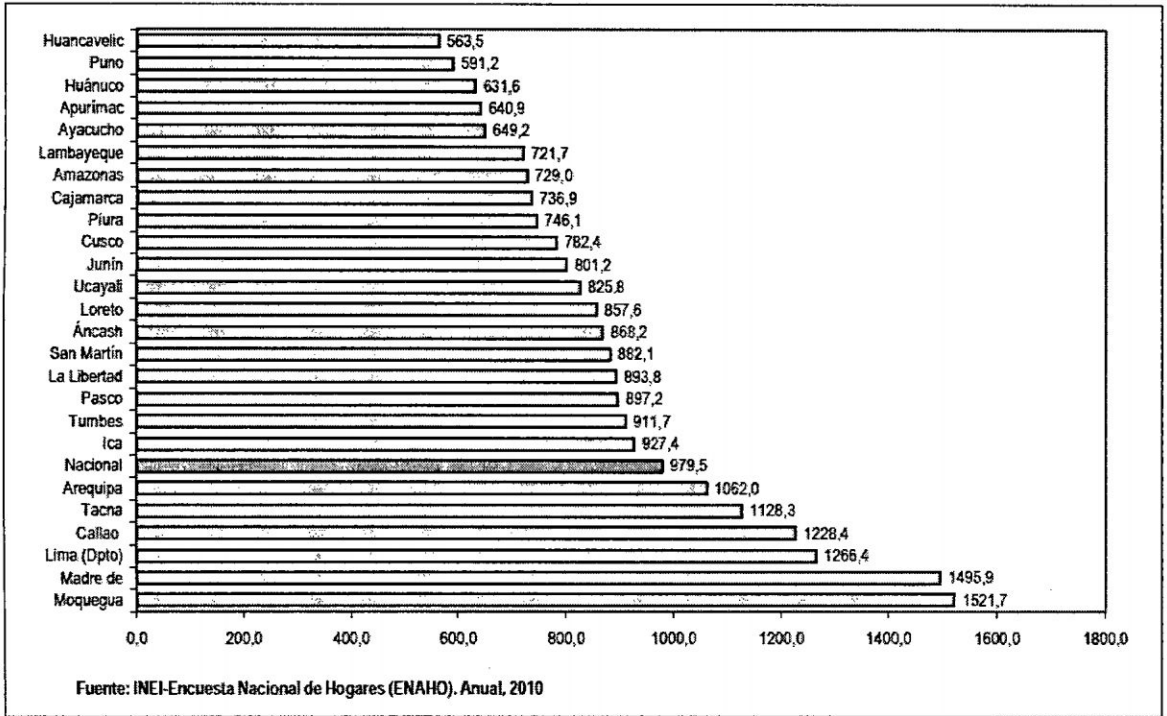
2.6.2 Ingreso promedio mensual por departamento

Al analizar según departamento, en Moquegua (1 521,7 nuevos soles), Madre de Dios (1 495,9 nuevos soles), Lima (1 266,4 nuevos soles), Provincia Constitucional del Callao (1 228,4 nuevos soles), Tacna (1 128,3 nuevos soles) y Arequipa (1 062,0 nuevos soles), se registraron los ingresos promedios más altos por trabajo, los cuales se encuentran por encima del promedio nacional.

Por otro lado, los ocupados que residen en el departamento de Huancavelica (563,5 nuevos soles) registran el menor ingreso, y representa sólo el 37,0% de los ingresos de la PEA ocupada que reside en Moquegua (1 521,7 nuevos soles), departamento con el más alto ingreso promedio, es decir hay una diferencia de 958,2 nuevos soles a favor de la PEA ocupada residente en Moquegua.

GRÁFICO N° 07

PERÚ: INGRESOS PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010
(Nuevos soles corrientes)



2.6.3 Ingreso promedio por actividad principal y actividad secundaria

Según resultados de la ENAHO, en el año 2010 los ingresos que provienen de la actividad principal representan el 92,9% del total y la actividad secundaria el 7,1%, información que revela una ligera modificación en la estructura por tipo de actividad, comparada con los resultados obtenidos de la encuesta del año 2001, donde el 94,2% provenía de la actividad principal y 5,8% de la actividad secundaria.

En Lima Metropolitana el 95,1 % de los ingresos provienen de la actividad principal y solamente el 4,9% de la actividad secundaria. En cambio, en el interior del país, el 91,2% son de la actividad principal y 8,8% de la actividad secundaria.

CUADRO N° 11

PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, SEGÚN TIPO DE ACTIVIDAD Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Tipo de actividad /Ámbitos geográficos	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	633,8	698,7	716,2	679,1	693,1	733,0	796,7	893,2	959,3	979,5
Ingreso promedio por actividad principal	596,7	664,5	678,7	637,4	656,6	693,4	745,1	829,9	891,6	910,3
ingreso promedio por actividad secundaria	37,0	34,1	37,6	41,7	36,5	39,6	51,7	63,3	67,7	69,3
Lima Metropolitana 1/	960,4	1 107,2	1 196,7	1 024,2	1 061,2	1 083,6	1 128,4	1 245,8	1 319,6	1 289,2
Ingreso promedio por actividad principal	919,9	1 069,9	1 152,3	972,2	1 022,7	1 041,5	1 073,6	1 177,1	1 253,2	1 226,3
ingreso promedio por actividad secundaria	40,5	37,3	44,4	52,0	38,5	42,1	54,8	68,7	66,4	62,9
Resto País	474,1	501,4	470,2	507,6	515,4	555,3	627,7	711,0	774,0	820,0
Ingreso promedio por actividad principal	438,7	468,8	436,2	471,0	479,9	517,0	577,6	650,5	705,7	747,4
ingreso promedio por actividad secundaria	35,4	32,6	34,0	36,6	35,5	38,3	50,0	60,5	68,3	72,5

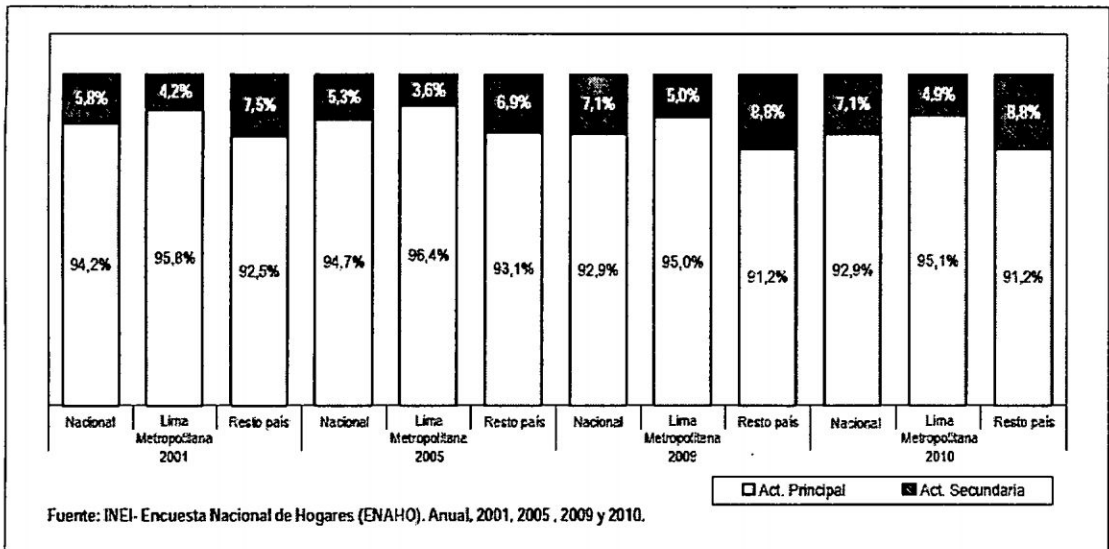
Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25,000 soles mensuales.

1/ Comprende: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO). Anual, 2001-2010.

GRÁFICO N° 08

PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO EN ACTIVIDAD PRINCIPAL Y SECUNDARIA,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001, 2005, 2009 Y 2010
(Porcentaje)



2.6.4 Ingreso promedio según origen

Los ingresos se clasifican según su origen: en monetario y no monetario. La ENAHO del 2010, revela que los ingresos monetarios a nivel nacional representan el 92,7% (908,5 nuevos soles) y el no monetario el 7,3%

(71,1 nuevos soles). En Lima Metropolitana, los ingresos monetarios son ligeramente superiores a los porcentajes de participación nacional 95,4% (1230,4 nuevos soles) y los no monetarios o en especie el 4,6% (58,8 nuevos soles).

Por área de residencia, en el Área Rural del total de ingresos generados el 19,8% son ingresos no monetarios, en cambio en el Área Urbana es el 5,6%.

CUADRO Nº 12

PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, SEGÚN ORIGEN DEL INGRESO Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Origen del ingreso	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	633,8	698,7	716,2	679,1	693,1	733,0	796,7	893,2	959,3	979,5
Ingreso Monetario	583,0	645,4	659,9	631,2	647,2	684,8	738,6	827,0	888,9	908,6
Ingreso No Monetario	50,7	53,2	56,3	47,9	45,9	48,2	58,1	66,2	70,4	71,1
Lima Metropolitana 1/	960,4	1 107,2	1 196,7	1 024,2	1 061,2	1 083,6	1 128,4	1 245,8	1 319,6	1 289,2
Ingreso Monetario	902,3	1 055,9	1 132,7	979,4	1 016,6	1 031,7	1 072,4	1 187,2	1 257,1	1 230,4
Ingreso No Monetario	58,1	51,2	64,0	44,7	44,6	51,9	56,0	58,6	62,5	58,8

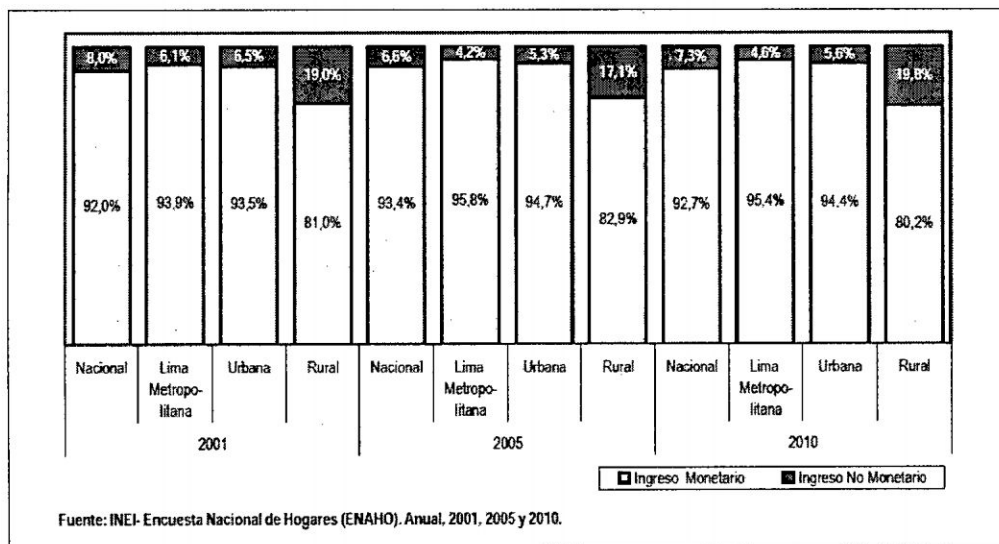
Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25,000 soles mensuales.

1/ Comprende: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO). Anual, 2001-2010.

GRÁFICO Nº 09

PERU: COMPOSICIÓN DEL INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001, 2005 Y 2010
(Porcentaje)

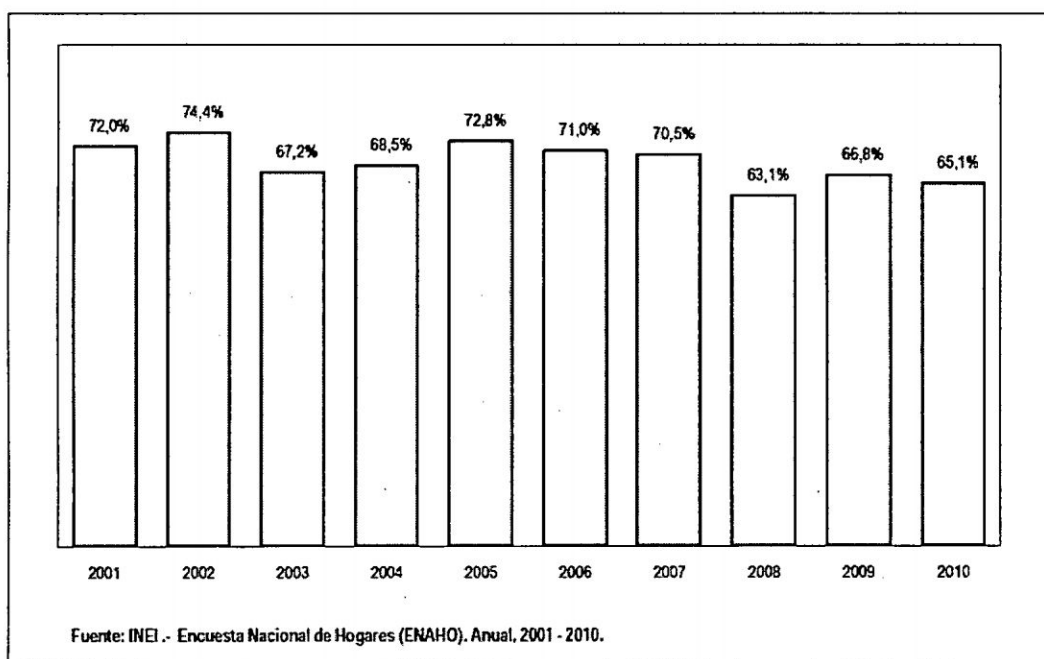


2.6.5 Diferenciales del ingreso según Género

Los diferenciales de ingreso siguen siendo una de las formas más evidentes de desigualdad entre hombres y mujeres. En el 2010 las mujeres perciben el 65,1 % de lo que perciben los varones, situación que no se ha revertido por cuanto en el 2001 las mujeres obtenían el 72,0% de los ingresos de los varones. Si bien la tasa de participación de las mujeres es cada vez mayor, sin embargo los ingresos de éstas se mantienen muy por debajo de los ingresos de los varones.

GRÁFICO N° 10

GRÁFICO N° 6.5
PERU: PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS PROMEDIO DE LAS MUJERES RESPECTO A
LOS INGRESOS DE LOS HOMBRES, 2001-2010
(Porcentaje)



2.6.6 Ingreso promedio según nivel de educación

De acuerdo al nivel de educación logrado, se observa que existe una relación directa entre educación e ingresos: a mayor educación mayores ingresos.

Así, el ingreso se incrementa notoriamente cuando se alcanza el nivel superior. Los ingresos de los trabajadores con bajo nivel educativo (educación primaria) representan el 34,7% de los ingresos de la PEA ocupada con educación superior. El ingreso promedio de los ocupados con educación superior es mayor en 1000,5 nuevos soles al ingreso promedio de los ocupados con educación primaria o menor nivel educativo y en comparación con los que cuentan con educación secundaria, también es mayor en 681,6 nuevos soles.

CUADRO N° 13

PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Nivel educativo	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Nacional	633,3	698,7	716,3	679,1	693,1	733,0	796,7	893,2	959,3	979,6
A lo más primaria 1/	330,7	345,6	318,0	345,6	343,1	362,9	393,8	451,7	502,6	531,5
Secundaria	573,7	577,8	573,6	587,1	620,3	616,4	654,3	745,6	793,6	850,4
Superior	1 187,9	1 368,3	1 450,7	1 226,5	1 224,0	1 315,2	1 381,9	1 497,8	1 564,3	1 532,0
Lima Metropolitana 2/										
A lo más primaria 1/	570,7	578,7	550,5	595,9	617,3	638,4	618,7	675,4	702,9	742,3
Secundaria	702,3	711,5	719,4	735,9	814,2	746,9	775,8	885,4	944,4	987,9
Superior	1 489,5	1 829,0	2 052,6	1 570,9	1 563,4	1 668,5	1 696,3	1 844,0	1 897,3	1 800,0

Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25.000 soles mensuales.

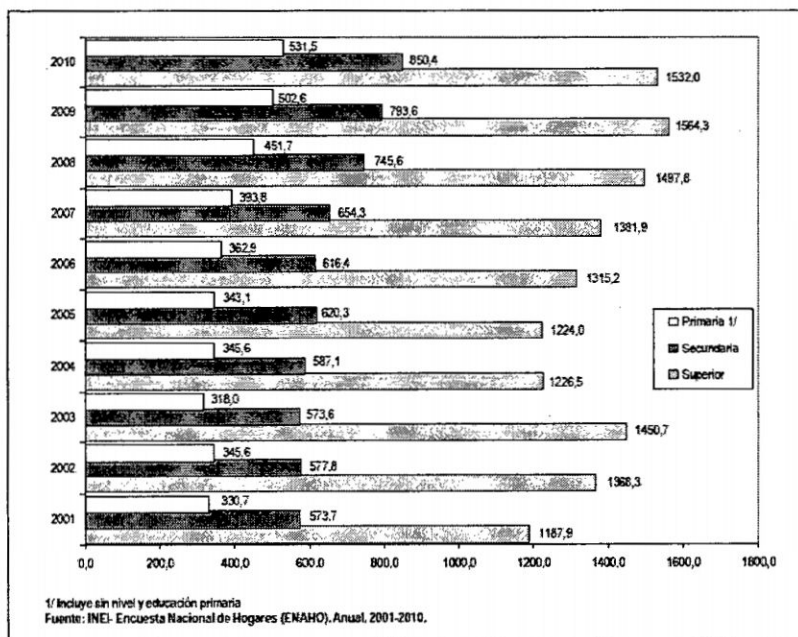
1/ Incluye sin nivel y educación primaria.

2/ Comprende: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), Anual, 2001-2010.

GRÁFICO N° 11

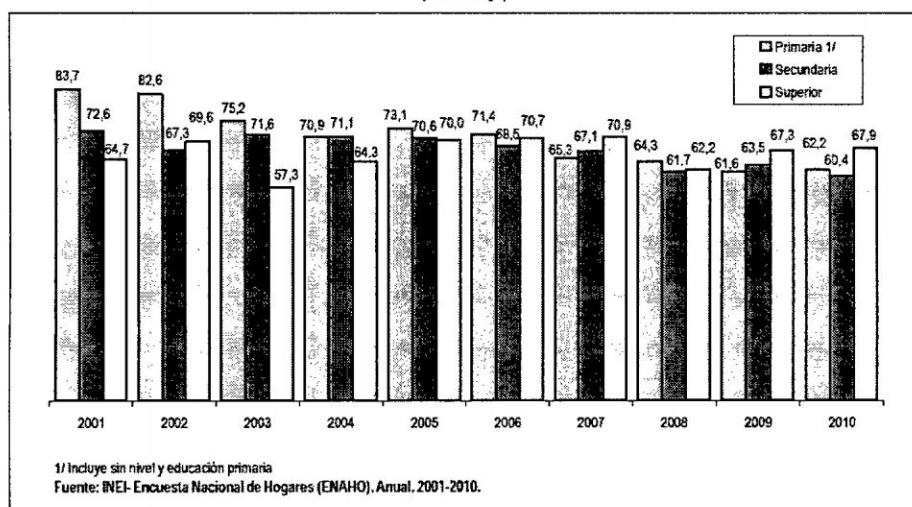
PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)



Al comparar ingresos según nivel de educación alcanzado y sexo se observa que la brecha de ingresos entre hombres y mujeres, disminuye moderadamente en la medida que aumenta el nivel educativo. Según la información de la ENAHO del 2010, los ingresos de las mujeres con educación primaria o menor nivel educativo corresponden a 62,2% del ingreso de los hombres con el mismo nivel educativo. Entre aquellos con educación secundaria la proporción es de 60,4% y en los de mayor nivel educativo la proporción es ligeramente mayor, 67,9%.

GRÁFICO N° 12

GRÁFICO N° 6.7
PERÚ: PORCENTAJE DEL INGRESO PROMEDIO DE LAS MUJERES RESPECTO DEL INGRESO DE LOS HOMBRES, SEGUN NIVEL EDUCATIVO, 2001-2010
(Porcentaje)



La información disponible para el año 2010, revela que la mujer, con igual años de estudio que el hombre recibe en promedio alrededor de un 37% menos de ingresos que los hombres.

2.6.7 Diferenciación de los ingresos por condición étnica

Uno de los aspectos a considerar en los ingresos promedios por trabajo es el relacionado a la etnicidad, al respecto la ENAHO permite realizar una aproximación a través de la pregunta sobre idioma o lengua materna que aprendió en la niñez.

De acuerdo a los resultados obtenidos, las personas con lengua materna nativa (quechua, aymara u otra lengua nativa), perciben ingresos promedio por debajo de los ingresos que perciben los que han tenido como primera lengua el castellano.

Así, el ingreso promedio de aquellos con lengua materna nativa equivale al 65,1 % del ingreso de los trabajadores que tienen como lengua materna al castellano.

CUADRO N° 14

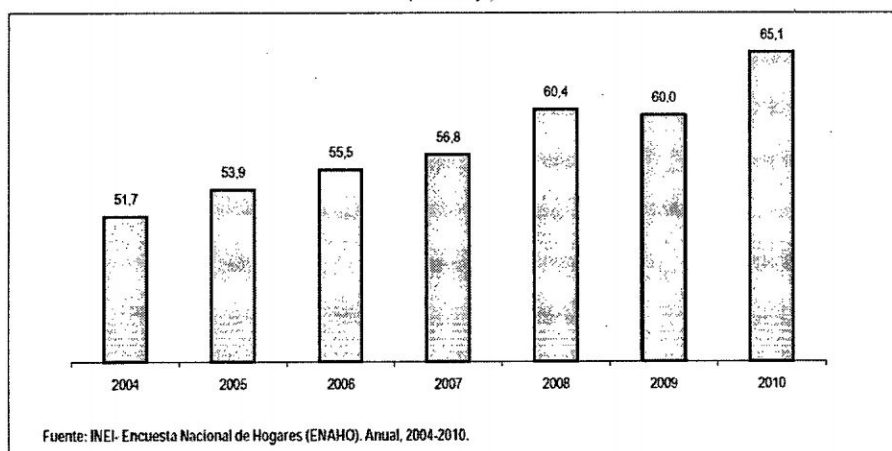
PERÚ: INGRESO PROMEDIO POR TRABAJO POR LENGUA APRENDIDA EN LA NIÑEZ, SEGÚN TIPO DE ACTIVIDAD, 2004-2010
(Nuevos soles corrientes)

Tipo de actividad	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano	Lengua nativa	Castellano
Ingreso promedio por trabajo	385,5	745,5	411,0	762,8	447,4	805,7	493,4	869,3	582,5	964,2	621,0	1 035,5	680,6	1 045,4
Ingreso promedio por actividad principal	359,2	701,5	378,4	725,3	416,3	763,9	452,3	815,1	532,0	897,8	564,9	965,0	612,0	976,1
ingreso promedio por actividad secundaria	26,3	44,0	32,7	37,5	31,0	41,8	41,1	54,2	50,5	66,4	56,1	70,5	68,6	69,3

Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25,000 soles mensuales.
Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO). Anual, 2004-2010.

GRÁFICO N° 13

PERÚ: PORCENTAJE DEL INGRESO PROMEDIO DE OCUPADOS QUE TIENEN COMO PRIMERA LENGUA LA NATIVA RESPECTO A LOS QUE TIENEN COMO PRIMERA LENGUA EL CASTELLANO, 2004-2010
(Porcentaje)



CUADRO N° 15

PERÚ: INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001- 2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Tasa de crecimiento promedio anual (%)		
											2001-2005	2005-2010	2001-2010
Total	6338	698,7	7162	6791	693,1	733,0	796,7	893,2	955,3	975,5	2,3	7,2	5,0
Lima Metropolitana 1/	9604	1107,2	1195,7	1024,2	1061,2	1093,6	1128,4	1245,8	1315,6	1295,2	2,5	4,0	3,3
Resto País	4741	501,4	470,2	507,6	515,4	555,3	627,7	711,0	774,0	820,0	2,1	9,7	6,3
Área de residencia													
Urbana	7616	844,8	853,3	802,6	820,7	860,6	929,5	1026,1	1097,1	1105,4	1,9	5,2	4,3
Rural	2871	292,7	275,7	313,0	310,1	331,5	368,6	447,6	490,4	520,0	1,9	11,1	7,0
Región natural													
Costa	7876	890,5	928,5	849,2	868,9	903,9	954,6	1054,5	1124,9	1125,0	2,5	5,3	4,0
Sierra	4103	446,5	427,1	444,9	453,4	482,9	549,8	644,7	712,5	755,2	2,5	13,6	6,9
Selva	5006	466,6	423,5	461,5	476,4	540,1	645,0	733,0	773,8	842,3	-1,2	12,1	6,0
Departamento													
Amazonas	4144	343,1	390,8	431,5	374,2	453,2	546,8	645,2	715,6	725,0	-2,5	14,3	6,5
Áncash	4043	522,0	434,4	522,8	557,3	568,3	629,5	736,9	777,2	865,2	8,4	9,3	8,9
Apurímac	3244	322,0	338,6	391,3	379,4	444,5	436,3	504,5	535,4	640,9	4,0	11,1	7,9
Arequipa	6778	624,9	669,9	664,7	658,6	699,8	823,2	997,1	1056,2	1065,0	-0,7	13,0	5,1
Ayacucho	2874	350,6	340,0	379,3	366,5	377,6	482,3	530,1	575,3	645,2	6,3	12,1	9,5
Cajamarca	3525	458,5	403,3	410,5	430,9	461,5	490,0	565,1	662,8	736,9	5,1	11,3	8,5
Callao	-	-	-	-	-	-	985,6	1103,1	1186,1	1228,4	-	-	-
Cusco	4574	417,1	377,9	390,0	412,1	462,0	588,3	665,6	767,7	782,4	-2,6	13,7	6,1
Huancavelica	3915	340,7	319,2	312,9	282,1	268,2	366,8	426,8	496,4	565,5	-7,9	14,8	4,1
Huánuco	3636	298,2	300,5	325,8	335,2	387,1	467,8	542,1	575,6	631,6	-2,0	13,5	6,3
Ica	5036	678,1	629,2	768,0	788,1	882,7	709,1	781,7	896,7	927,4	11,9	3,3	7,0
Junín	4845	637,5	553,4	560,6	540,7	618,8	683,9	801,8	797,6	801,2	2,8	9,2	5,7
La Libertad	4522	510,0	492,7	573,6	594,4	591,8	738,4	772,0	912,2	895,8	7,1	9,5	7,9
Lambayeque	5914	662,3	571,6	533,1	503,8	539,5	596,8	636,8	681,6	721,7	-3,9	7,5	2,2
Lima (Dpto)	-	-	-	-	-	-	1101,8	1222,7	1286,9	1266,4	-	-	-
Loreto	5707	512,1	492,1	473,2	493,9	578,0	641,2	730,8	742,5	857,6	-3,6	11,7	4,6
Madre de Dios	7449	730,5	689,6	804,1	899,2	1051,8	1093,4	1214,9	1416,6	1497,9	4,8	10,7	8,1
Moquegua	7179	668,3	732,9	711,9	831,3	868,8	1129,6	1281,2	1365,5	1521,7	3,7	12,9	8,7
Passo	5361	461,8	410,0	489,3	519,9	494,6	646,3	706,3	816,4	890,2	-0,8	11,5	5,9
Piura	4781	468,5	411,0	472,0	454,7	532,8	555,7	636,6	742,4	746,1	-1,2	10,4	5,1
Puno	3900	378,9	369,4	381,8	353,1	381,5	417,3	470,5	510,6	591,2	-2,5	10,9	4,7
San Martín	4500	392,4	359,0	419,0	439,6	457,1	668,5	775,8	800,2	882,1	-0,6	14,9	7,8
Tacna	5909	682,2	725,7	766,9	813,0	895,5	909,2	1036,5	1023,5	1126,3	8,3	5,8	7,5
Tumbes	5197	532,7	536,5	670,8	745,9	761,2	876,7	786,3	856,8	911,7	9,5	4,1	6,4
Ucayali	5222	565,6	483,3	564,6	613,1	567,8	759,9	772,4	852,5	825,8	4,1	6,1	5,2
Lima y Callao 2/	9194	1055,3	1137,5	985,3	1023,3	1047,5	1090,9	1211,5	1275,1	1262,7	2,7	4,3	3,6
Lima Provincias 3/	-	-	-	-	-	-	697,8	843,0	841,0	961,8	-	-	-

Nota: Para el cálculo del ingreso promedio mensual se excluye a las personas con ingresos mayores a 25.000 soles mensuales.

1/ Comprende: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

2/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye la Provincia de Lima.

Fuente: INEI-Errequesta Nacional de Hogares (ENAH), Anual 2001-2010.

CAPITULO III

TENDENCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REGIÓN AYACUCHO

3.1 NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO

El nivel de educación de la población de 25¹⁷ y más años de edad ha mejorado en las últimas décadas; así, lo revelan los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). De acuerdo con los resultados de la encuesta para el 2010, sólo el 6,8% de la población no tiene ningún nivel de educación, es decir, 7 de cada 100 personas de 25 a más años de edad no cuentan con nivel alguno de educación. Por otro lado, más de una cuarta parte (27,9%) logró alcanzar estudiar algún grado o año de educación primaria. Más de una tercera parte (35,7%) consiguió estudiar algún año de educación secundaria y el 29,6% logró estudiar educación superior (universitaria o no universitaria).

CUADRO N° 16

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2001 - 2010
(Porcentaje respecto del total de población de 25 y más años de edad)

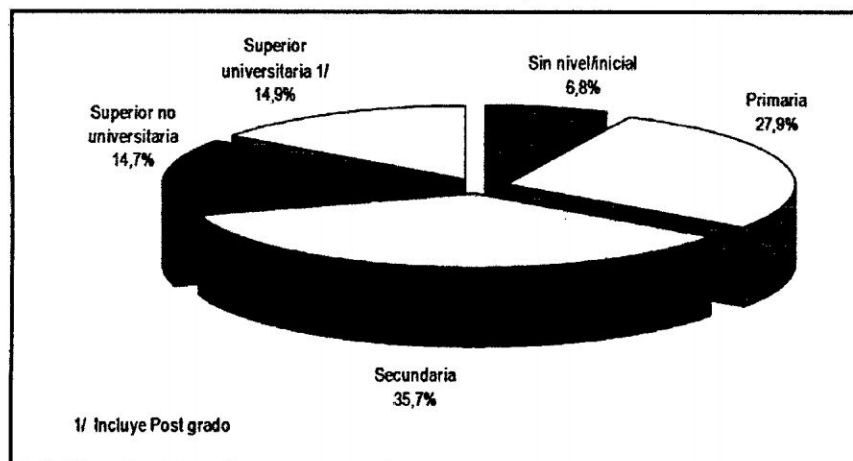
Nivel de educación	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/inicial	9,9	9,3	9,2	8,8	8,2	7,7	7,2	7,2	6,9	6,8
Primaria	34,0	33,0	32,9	31,5	31,4	31,1	29,6	28,9	28,4	27,9
Secundaria	33,9	34,0	33,9	34,7	35,6	34,9	35,2	35,4	35,0	35,7
Superior no universitaria	10,5	11,0	11,4	12,0	11,9	12,8	12,9	13,7	14,3	14,7
Superior universitaria 1/	11,6	12,6	12,6	12,9	12,8	13,5	15,0	14,9	15,5	14,9

1/ Incluye: Post grado.

Fuente: INEI. Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

¹⁷Se considera que una persona debería de culminar sus estudios a los 24 años, pasando por los cuatro niveles considerados en el sistema educativo formal peruano.

GRÁFICO N° 14
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 25
Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2010



3.1.1 Nivel de educación alcanzado según sexo

De acuerdo con los resultados de la ENAHO, el nivel educativo de las mujeres como de los hombres de 25 y más años de edad ha mejorado. Si bien ha aumentado el nivel de escolaridad, todavía se observan diferencias entre lo alcanzado por los hombres y por las mujeres.

Al año 2010, se aprecia mayor proporción de mujeres que de hombres que lograron estudiar educación primaria; así de cada 100 mujeres 30 han logrado estudiar a lo más educación primaria, en el caso de hombres es 26 de cada 100. En cambio, es mayor la proporción de hombres que han logrado estudiar educación secundaria (39,5%) que mujeres (31,9%). En el caso de la educación superior, más hombres que mujeres acceden a ella; así de cada 100 hombres de 25 y más años 32 tienen educación superior, en el caso de las mujeres es 27 de cada 100.

Al comparar con las tasas del 2001 los niveles educativos han mejorado, especialmente en el nivel de educación superior, en 7,2 puntos porcentuales en los hombres y 7,6 puntos porcentuales en las mujeres.

CUADRO N° 17

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO DE HOMBRES Y MUJERES DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2001 - 2010
(Porcentaje respecto del total de población de 25 y más años de edad de cada sexo)

Sexo / Nivel de educación	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/inicial	4,3	3,8	4,0	3,5	3,3	2,9	2,8	2,7	2,6	2,7
Primaria	33,3	31,9	31,4	30,7	30,3	29,6	27,8	27,2	26,2	25,9
Secundaria	37,8	38,6	38,8	38,6	40,0	39,2	39,0	39,3	39,3	39,5
Superior no universitaria	10,7	11,1	11,1	12,3	11,9	12,9	13,0	13,8	14,5	15,0
Superior universitaria 1/	14,0	14,5	14,6	15,0	14,5	15,3	17,4	17,0	17,4	16,9
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/inicial	15,5	14,7	14,4	14,1	13,1	12,4	11,6	11,6	11,1	10,9
Primaria	34,8	34,2	34,3	32,4	32,6	32,5	31,4	30,5	30,7	29,8
Secundaria	30,1	29,3	28,9	30,9	31,3	30,7	31,3	31,6	30,6	31,9
Superior no universitaria	10,4	11,0	11,8	11,8	12,0	12,8	12,9	13,5	14,1	14,5
Superior universitaria 1/	9,3	10,8	10,6	10,8	11,1	11,6	12,8	12,7	13,6	12,8

1/ Incluye Post grado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

3.1.2 Nivel de educación alcanzado por área de residencia.

Según área de residencia, el nivel educativo alcanzado por la población de 25 años y más de edad muestra diferencias significativas. La población del Área Urbana presenta mejores niveles educativos que sus pares del Área Rural. Así, se aprecia que el 39,2% logro estudiar educación secundaria y el 36,6% educación superior, mientras que en el Área Rural predomina la población con nivel primaria (53,0%) y secundaria (23,9%).

Al comparar con el 2001 se observa que el nivel de educación ha mejorado tanto en el Área Urbana como en la Rural, especialmente en el nivel superior, donde se incrementó en 7,3 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 18

**PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2001 - 2010**
(Porcentaje respecto del total de población de 25 y más años de edad)

Área de residencia / Nivel de educación	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/Inicial	4,9	4,7	4,7	4,7	4,4	4,2	3,8	4,1	3,8	3,9
Primaria	25,6	25,0	24,2	23,5	23,3	22,8	21,8	21,0	20,8	20,4
Secundaria	40,3	39,5	39,4	40,0	40,9	39,7	39,2	39,3	38,5	39,2
Superior no universitaria	13,6	14,0	14,8	15,0	14,9	15,9	15,9	16,8	17,4	17,9
Superior universitaria 1/	15,7	16,8	17,0	16,8	16,6	17,4	19,3	18,9	19,4	18,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/Inicial	22,2	21,3	20,8	20,2	19,2	18,0	17,7	17,0	16,7	16,6
Primaria	55,0	54,0	55,2	54,0	54,6	55,4	53,4	53,8	53,3	53,0
Secundaria	18,1	19,7	19,9	20,2	20,7	20,8	22,9	23,4	23,4	23,9
Superior no universitaria	3,1	3,3	2,9	3,7	3,6	3,8	3,8	3,6	4,1	4,3
Superior universitaria 1/	1,6	1,8	1,3	2,0	1,9	1,9	2,2	2,1	2,5	2,2

1/ Incluye: Post grado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

3.2 PRODUCTO BRUTO INTERNO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2005-2009.

El PBI nominal en la región de Ayacucho en el 2005 fue de 1,977,404 en miles de nuevos soles y en el 2009 un PBI nominal fue de 3,996,451 en miles de nuevos soles.

CUADRO N° 19

PRODUCTO BRUTO INTERNO EN LA REGION AYACUCHO, 2005 - 2010

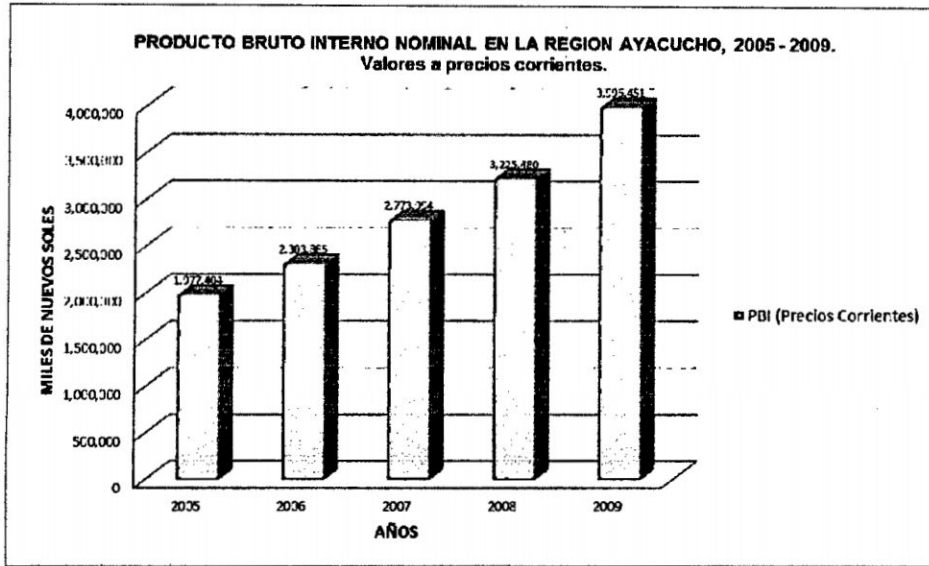
AÑO	2005	2006	2007	2008	2009
PBI (Precios Corrientes)	1,977,404	2,303,885	2,773,994	3,225,480	3,996,451

NOTA: VALORES A PRECIOS CORRIENTES, (MILES DE NUEVOS SOLES)

FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA (INEI) - DIRECCION NACIONAL DE CUENTAS NACIONALES

El Producto Bruto Interno Nominal en la Región Ayacucho, entre los años 2005-2009, ha tenido un incremento durante los cinco años de 2,019,047 en miles de nuevos soles, como se puede apreciar en la gráfica siguiente

GRÁFICO N°15



3.2.1 Valor agregado bruto, según actividad económica, 2005-2009.

El valor agregado bruto en la región Ayacucho según actividades económicas expresadas en miles de nuevos soles, para el año 2005 fue de 1,977,404 y el año 2009 fue de 3,498,420, como se aprecia en el siguiente cuadro,

CUADRO N° 20

AYACUCHO: VALOR AGREGADO BRUTO, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2001 - 2010
Valores a precios corrientes
(Miles de nuevos soles)

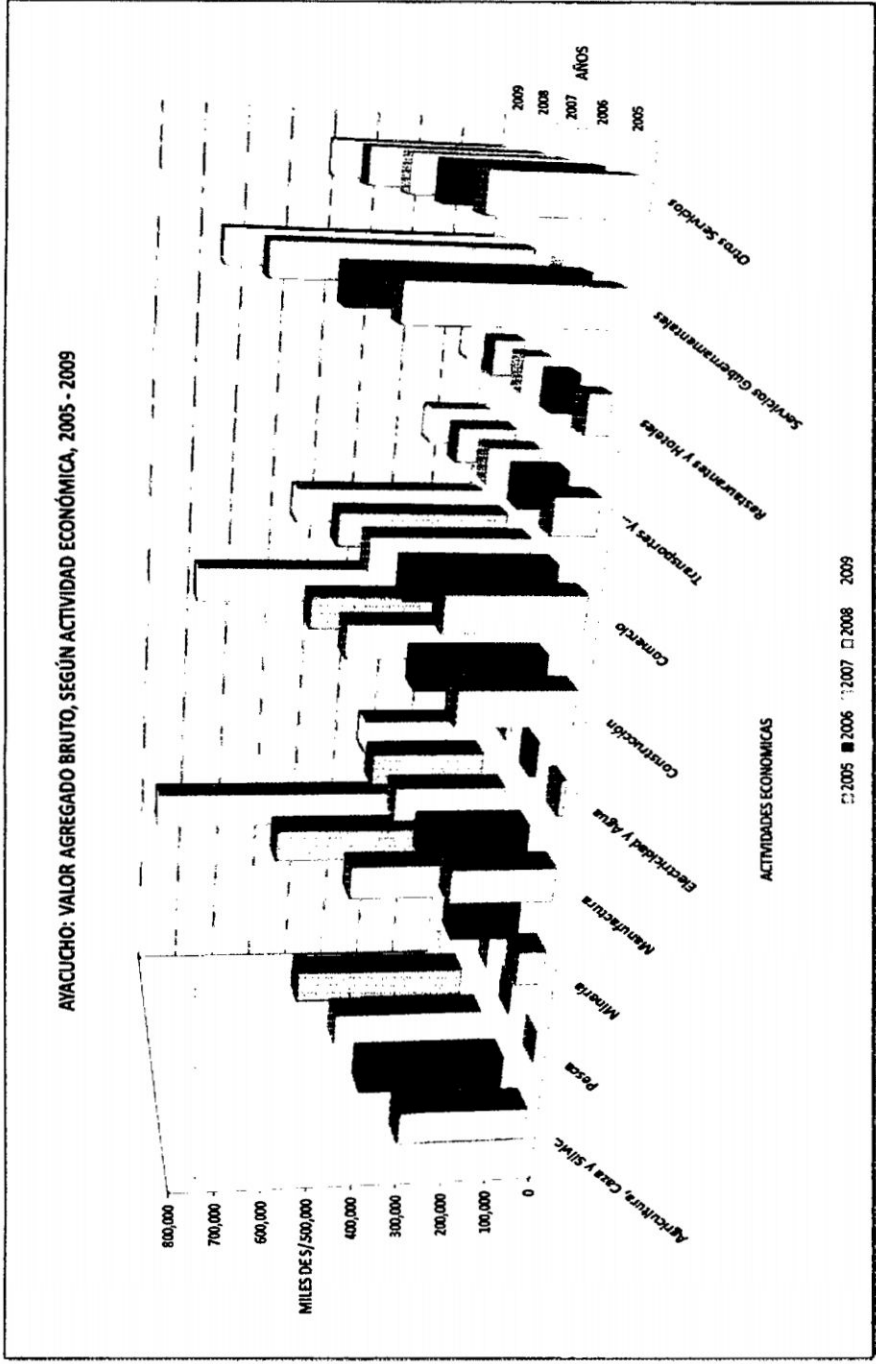
Actividad	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007P/	2008P/	2009P/	2010E/
Agricultura, Caza y Silvíc.	275 093	257 558	272 035	256 022	289 688	336 952	361 921	422 851	498 031	501 434
Pesca	592	823	572	452	666	370	284	257	197	226
Minería	33 547	77 009	84 743	44 668	51 727	153 984	350 019	497 961	770 876	1 068 905
Manufactura	188 811	193 742	195 828	214 263	226 150	237 656	259 302	273 103	255 381	286 189
Electricidad y Agua	11 431	12 439	13 291	13 453	12 452	13 364	13 626	15 060	15 913	16 946
Construcción	91 909	128 335	150 998	205 636	247 825	286 810	399 492	447 898	691 453	776 376
Comercio	231 894	240 943	250 452	277 995	292 205	323 705	362 126	395 041	461 311	514 918
Transportes y Comunicaciones	67 269	70 843	78 276	84 376	93 044	100 934	117 770	134 345	150 212	170 931
Restaurantes y Hoteles	38 746	40 078	42 603	45 461	49 014	52 525	60 574	70 876	76 467	83 994
Servicios Gubernamentales	303 965	320 831	350 654	382 712	421 704	488 718	514 298	586 021	658 688	678 755
Otros Servicios	210 581	224 446	244 551	260 270	282 929	308 867	334 580	382 067	417 922	461 920
Valor Agregado Bruto	1 453 838	1 567 047	1 684 013	1 785 318	1 977 404	2 303 885	2 773 994	3 225 480	3 996 451	4 560 594

Nota: Con información disponible a julio de 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

Así mismo la actividad con mayor valor agregado bruto en la región de Ayacucho entre los años 2005 -2009, fue la agricultura, seguido de los servicios gubernamentales, y teniendo a la actividad económica de la construcción un incremento acelerado en los últimos años. Véase la siguiente gráfica.

GRÁFICO N°16



CAPÍTULO IV

EDUCACIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA EVIDENCIA DE LA POBREZA.

Para el análisis de la investigación se tomó como referencia el indicador de nivel de ingreso y nivel de pobreza para la variable dependiente de **Pobreza**. Así mismo se tomó como referencia el indicador de grado de instrucción de los jefes de hogar y Producto Bruto Interno para las variables independientes de **Educación y Crecimiento Económico**.

A continuación se presenta el análisis del estudio de investigación:

4.1 EVIDENCIA EN LA POBREZA

4.1.1 Evidencia en la Educación.

Para lo cual se definió el modelo considerando como variable exógena la educación.

1) Especificación del modelo:

Las variables dicotómicas pueden utilizarse en los modelos de regresión en forma tan fácil como las variables cuantitativas. De hecho, un modelo de regresión puede contener variables explicativas exclusivamente dicotómicas o cualitativas, por

naturaleza¹⁸. Tales modelos se denominan **modelos de análisis de varianza (ANOVA)**.¹⁹

Si nuestro propósito es probar que el nivel de educación (variable exógena), influye sobre la existencia del nivel de pobreza en la población ayacuchana (variable endógena); la especificación del modelo sería el siguiente:

$$\text{Pobreza} = f(\text{Educacion})$$

Ingreso Disponible (Y_d) = Grados de Instrucción (D)

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 D_{2i} + \beta_3 D_{3i} + \beta_4 D_{4i} + \mu$$

Dónde:

$$Y_i = \text{Nivel de ingreso}$$

$$D_{2i} = 1 \text{ si estudio primaria}$$

$$D_{2i} = 0 \text{ otro caso}$$

$$D_{3i} = 1 \text{ si estudio secundaria}$$

$$D_{3i} = 0 \text{ otro caso}$$

$$D_{4i} = 1 \text{ si estudio superior}$$

$$D_{4i} = 0 \text{ otro caso}$$

μ_i = Variable aleatoria y representa a las otras variables que influyen en el nivel de pobreza.

2) Procedimiento de Estimación:

¹⁸ Véase Damodar N. Gujarati, *econometría*, 5ta ed., McGraw-Hill, México, 2009, pp 278

¹⁹ Los modelos ANOVA se utilizan para evaluar la significancia estadística de la relación entre una regresada cuantitativa y regresoras cualitativas o dicotómicas. A menudo se emplean para comparar las diferencias entre los valores medios de dos o más grupos o categorías y, por tanto, son más generales que la prueba t, con la cual se comparan las medias de solo dos grupos o categorías.

Para el procedimiento de estimación, se tomaron los datos del ingreso total de los jefes de hogar de las familias, por grado de instrucción, del periodo 2005 – 2009 en la región de Ayacucho; con un total de 814 datos observados.²⁰

Para tal propósito, se utilizó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios; el cual mediante el software Eviews se obtuvo los siguientes resultados.

CUADRO N° 21
RESULTADO DE LA REGRESIÓN ECONOMETRICA ENTRE
INGRESO TOTAL Y LOS NIVELES DE EDUCACIÓN: 2005 – 2009.

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Date: 06/26/12 Time: 15:48				
Sample: 1 814				
Included observations: 814				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	330.5468	60.56731	5.457511	0.0000
D2	17.18657	82.21160	0.209053	0.8345
D3	264.9970	82.79687	3.200568	0.0014
D4	949.1247	71.59105	13.25759	0.0000
R-squared	0.268464	Mean dependent var	794.2187	
Adjusted R-squared	0.265754	S.D. dependent var	833.3453	
S.E. of regression	714.0781	Akaike info criterion	15.98476	
Sum squared resid	4.13E+08	Schwarz criterion	16.00787	
Log likelihood	-6501.799	F-statistic	99.08624	
Durbin-Watson stat	1.943655	Prob (F-statistic)	0.000000	

- ❖ Dado el modelo $Y1 = 330.55 + 17.19 \cdot D2 + 264.99 \cdot D3 + 949.12 \cdot D4$; existe una relación directa entre el ingreso total de los jefes de hogar de familia y el grado de instrucción de educación.
- ❖ El ingreso medio de los jefes de hogar sin grado de instrucción o sin nivel educativo es de S/.330.55; el de los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel primaria es mayor por cerca

²⁰Ver anexo N°02

de S/.17.19; el de los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel secundario es mayor por cerca de S/.264.99 y; respecto a los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel superior es mayor por cerca de S/.942.12.

- ❖ Los ingresos medios mensuales de los jefes de hogar sin nivel educativo, con nivel primario, secundario y superior son respectivamente de S/.330.55, S/.347.74, S/.595.54 y S/.1,279.67.

- ❖ Como se observa en esta regresión, el coeficiente estimado de la pendiente para el grado de instrucción con nivel primaria, no es estadísticamente significativo, pues valor t-Statistic es 0.209053, en consecuencia, estadísticamente, el ingreso medio mensual de los jefes de hogar sin nivel educativo y con nivel educativo primario son casi iguales.

- ❖ Así mismo, los coeficientes estimados de la pendiente para el grado de instrucción con nivel secundario y superior, son estadísticamente significativos, pues valor t-Statistic es 3.200568 y 13.25759, respectivamente, en consecuencia, estadísticamente, los ingresos medios mensuales de los jefes de hogar con nivel educativo secundario y superior son distintos en comparación a los ingresos de los jefes de hogar sin nivel educativo.

4.1.2 Evidencia en el Crecimiento Económico.

Para lo cual se definió el modelo considerando como variable exógena el Crecimiento Económico.

1) Especificación del modelo:

Si nuestro propósito es probar que la variación del Producto Bruto Interno (variable exógena), influye sobre la existencia del nivel de pobreza en la región de Ayacucho (variable endógena); la especificación del modelo sería el siguiente:

$$\text{Pobreza} = f(\text{Crecimiento Económico})$$

Ingreso Disponible (Yd) = Variación anual del PBI.

$$Pobreza_t = \beta_1 + \beta_2 X_t + \mu_t$$

Dónde:

$Pobreza_t$ = Nivel de pobreza

X_t = Variación del PBI

μ_t = Variable aleatoria y representa a las otras variables que influyen en el nivel de pobreza.

2) Procedimiento de Estimación:

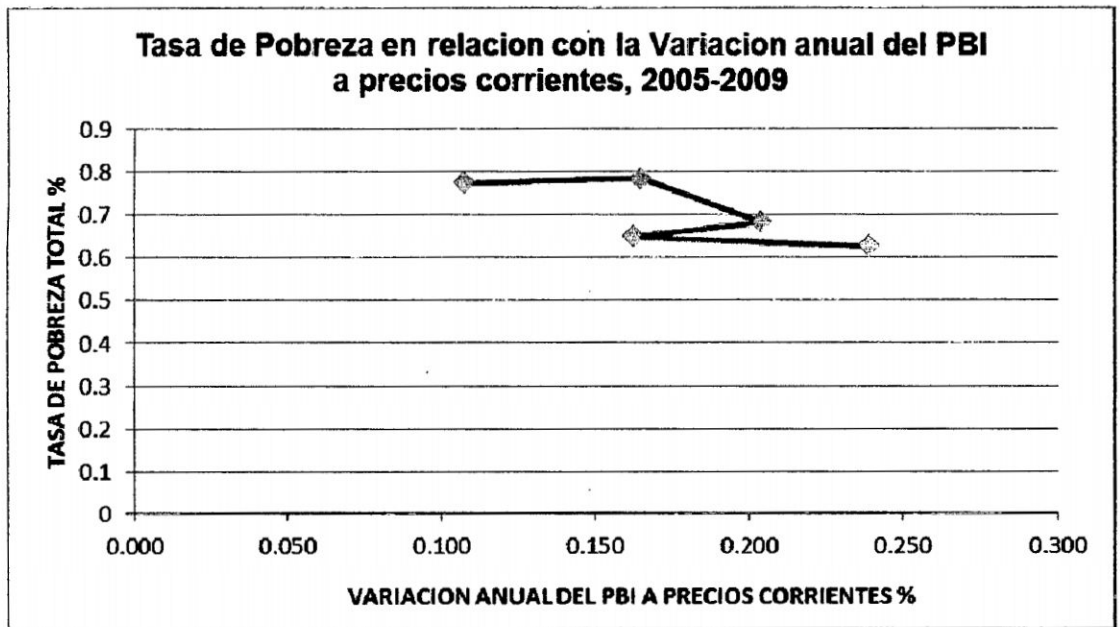
Para el procedimiento de estimación se tomaron datos calculados por el INEI, sobre nivel de pobreza y variación anual del Producto Bruto Interno a precios corrientes, en la región Ayacucho, durante el periodo 2005 – 2009; como se aprecia en el siguiente cuadro:

**CUADRO N° 22
CRECIMIENTO ECONÓMICO E INCIDENCIA DE LA POBREZA,
EN LA REGIÓN AYACUCHO (2005-2009)**

AÑO	Crecimiento Económico (Variación)	Pobreza (Incidencia)
2005	0.107592	0.773
2006	0.165106	0.784
2007	0.204051	0.683
2008	0.162757	0.648
2009	0.239025	0.626

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO N° 17



Para lo cual se utilizó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios; el cual mediante el software Eviews se obtuvo los siguientes resultados:

CUADRO N° 23
RESULTADO DE LA REGRESIÓN ECONOMETRICA ENTRE
POBREZA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO 2005 – 2009.

Dependent Variable: POBREZA
 Method: Least Squares
 Date: 06/18/12 Time: 10:48
 Sample: 2005 2009
 Included observations: 5

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CRECIMIENTO	-1.064174	0.579158	-1.837452	0.1635
C	0.889782	0.104920	8.480538	0.0034
R-squared	0.529502	Mean dependent var		0.702800
Adjusted R-squared	0.372670	S.D. dependent var		0.072137
S.E. of regression	0.057135	Akaike info criterion		-2.597616
Sum squared resid	0.009793	Schwarz criterion		-2.753841
Log likelihood	8.494041	F-statistic		3.376229
Durbin-Watson stat	1.888307	Prob(F-statistic)		0.163452

- ❖ Dado el modelo $POBREZA = 0.8898 - 1.06417 * CRECIMIENTO$; existe económicamente una relación inversa entre el crecimiento económico de la región y la incidencia de la Pobreza.
- ❖ Como se observa en esta regresión, el coeficiente estimado de la pendiente para el PBI, es estadísticamente significativo, si admitimos un margen de error del 16.35%.
- ❖ Con estos resultados, se afirma que ante un incremento de 1% en el crecimiento económico de la Región de Ayacucho, la pobreza se ve disminuida en un 1.064%.

4.2 ANÁLISIS DE LA EDUCACIÓN Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU EVIDENCIA SIGNIFICATIVA EN LA POBREZA EN LA REGIÓN AYACUCHO.

Los indicadores (el nivel de ingreso y la tasa de pobreza total), demuestran en conjunto la pobreza en la Región Ayacucho durante los años 2005 – 2009; frente a ello cabe resaltar el impacto y evidencia de la educación y el crecimiento económico que tiene como indicadores (el

grado de instrucción y variación anual del PBI) en la Región Ayacucho; el cual, son significativos. (Como queda demostrado en los resultados de las regresiones en los CUADROS N° 22 y 23).

Si bien es cierto que factores, como el crecimiento económico y la situación macroeconómica, inciden sobre la situación de pobreza de las personas y hogares, acelerar la reducción de la pobreza sólo será posible articulando políticas de crecimiento económico con políticas específicas que afecten a estas variables, como puede ser la inversión en capital humano, a las características socio demográficas y a la tasa de participación económica de los integrantes adultos del hogar.²¹

La proporción de la PEA con educación superior y la tasa de retiros en la educación secundaria son las dos principales variables educativas que determinan el nivel de la pobreza departamental en el Perú, ya que ambos son estadísticamente significativos: los departamentos son pobres en la medida en que muestran menores dotaciones de PEA con educación superior y mayores tasas de retiro escolar.²²

En síntesis general, los resultados demostrados con los indicadores confirman las hipótesis planteados en el trabajo de Investigación.

Por lo tanto, el nivel de ingreso y el nivel de pobreza de los jefes de familia de la región Ayacucho; evidencian una significativa contribución en la disminución de la pobreza ante un incremento significativo del grado de instrucción y/o nivel educativo y del Producto Bruto Interno.

²¹Del Marco teórico, Edgar Quispe Remón, causas de la pobreza en el Perú. (1996)

²²Del Marco teórico, Juan León Mendoza, Educación y Pobreza en el Perú. (2003)

CONCLUSIONES

Al término de este trabajo se ha confirmado todas las hipótesis dentro de las cuales podemos señalar.

1. El grado de instrucción educativo tiene una relación directa con el nivel de ingreso de los jefes de familia de la región Ayacucho.
2. El aumento del Producto Bruto Interno tiene una relación inversa con el nivel de Pobreza total de la región Ayacucho. La educación y el Crecimiento económico evidencian una relación significativa con la pobreza, esto en contraste con el marco teórico y, con la existencia de la significancia estadística demostrada para las hipótesis específicas.
3. El ingreso medio de los jefes de hogar de las familias sin nivel educativo es de S/.330.55, el de los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel de primario es mayor por cerca de S/.17.19, el de los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel secundario es mayor por cerca de S/.264.99, y respecto a los jefes de hogar con grado de instrucción con nivel superior es mayor por cerca de S/.942.12.
4. Los ingresos medios mensuales de los jefes de hogar sin nivel educativo, con nivel primario, secundaria y superior son respectivamente de S/.330.55, S/.347.74, S/.595.54 y S/.1,279.67.
5. Como se observa en esta regresión, el coeficiente estimado de la pendiente para el PBI, es estadísticamente significativo, si admitimos un margen de error del 17%.

RECOMENDACIÓN

1. Esta presencia de “pobres”, por un lado, afecta las relaciones humanas, provoca repulsión y alejamiento, pero también inspira compasión, indignación y solidaridad (Figuroa, et. al. 1996); por otro lado, una situación de pobreza muy marcada puede ser económicamente ineficiente para nuestra sociedad. Así la pobreza en el Perú, de una u otra manera, representa un desafío y es uno de los grandes problemas de la agenda social que aún queda por resolver.
2. El crecimiento es sólo uno de varios factores para reducir la pobreza y lograr un mayor bienestar social. Se necesita además de la promoción de las personas en sus capacidades productivas y humanas, de la infraestructura social y productiva (capital físico) y la debida institucionalidad que garantice las relaciones productivas y sociales. En otras palabras, además del crecimiento económico, es fundamental eliminar las desigualdades sociales, abrir espacios para más agentes económicos, pues no es la pobreza la que da lugar a la desigualdad; la desigualdad genera la pobreza e impide el crecimiento sostenido y finalmente el desarrollo humano.
3. En resumen: debemos mantener una ruta de crecimiento sostenido a tasas cada vez más altas si queremos reducir la pobreza. Con ritmos de crecimiento generalizados por muchos años, existen las condiciones objetivas para resolver el problema del empleo y, en consecuencia, el de la pobreza.

BIBLIOGRAFÍA

1. ATTANASIO, ORAZIO / SZÉKELY, MIGUEL: *"Pobreza y Activos en la América Latina - Introducción: La Pobreza en la América Latina. Análisis basado en los Activos"*, BID - Banco Interamericano de Desarrollo, Octubre del 2009.
2. BERMÚDEZ VALQUI, Hermes: *"Bases Metodológicas de la Investigación Científica"*, Ayacucho 2002.
3. FRANCISCO SAGASTI, MIEMBRO DEL EQUIPO CONSULTIVO FORO NACIONAL/INTERNACIONAL: *"Tipología de la Pobreza y Dimensiones de la Exclusión en el Perú"*, Lima Noviembre del 2008.
4. GERMÁN TRINIDAD CHÁVEZ CONTRERAS-UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN PABLO DE AREQUIPA (PERÚ): *"Crecimiento Económico, Empleo y Pobreza: Un análisis para el caso peruano"*, Arequipa, Marzo del 2008.
5. GIUGALE, Marcelo y otros: *"Perú: La Oportunidad de un País diferente, Prospero, Equitativo y Gobernable"*, Banco mundial, oficina de Lima, Perú. 2007.
6. HERNÁNDEZ SAMPIERI, ROBERTO Y OTROS: *"Metodología de la Investigación"*. Edit. Mc Grall Hill, 4ta Edición, México 2006.
7. HILARIO VALENZUELA, Pelayo: *"Criterios operativos para hacer la tesis"*, 2da Edic. Ayacucho - UNSCH, 2000.
8. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA: *"Dimensiones de la Pobreza en el Perú"*, Lima Agosto del 2001.
9. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA: *"Informe Técnico: La pobreza en el Perú, año: 2005, 2006, 2007, 2008, 2009"*.
10. N. GREGORY MANKIW: *"Macroeconomía"*, Cuarta Edición. Edit. Antoni Bosch, Nueva York 2005.
11. PAREDES, c. y SACHS, j, *"Estabilización y Crecimiento en el Perú"*, Edit. GRADE, 1ª edición, Lima 1991.
12. PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO: *"En la Búsqueda del Desarrollo Económico, Informe sobre Desarrollo Humano"*, Perú 2005.
13. WALDO MENDOZA, JUAN MANUEL GARCÍA: *"Perú, 2001-2005: Crecimiento Económico y Pobreza"*, Lima Setiembre, 2006.

VIRTUAL

<http://www.adb.org/> Global Poverty Report (Informe Sobre la Pobreza Mundial)

www.bancomundial.org/ Banco Mundial

www.brcp.gob.pe/ Banco Central de Reserva del Perú

www.eclac.org/ La Comisión Económica para América Latina (CEPAL)

www.minedu.gob.pe Ministerio de Educación

www.inei.gob.pe. Instituto Nacional de Estadística e Informática.

www.pnud.org.pe/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

www.pucp.edu.pe/ Pontificia Universidad Católica del Perú/Publicaciones

ANEXO

**ANEXO N° 01
MATRIZ DE CONSISTENCIA**

PROBLEMAS	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>1.- PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre educación y crecimiento económico con el nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho?</p>	<p>1.- OBJETIVO GENERAL</p> <p>Evaluar la educación y el crecimiento económico, como factores determinantes del nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho, durante: 2003 – 2010.</p>	<p>1.- HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>La educación y el crecimiento económico evidencian una relación significativa con la pobreza.</p>	<p>VARIABLE DEPENDIENTE Y</p> <p>Pobreza.</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de ingreso. • Nivel de pobreza. 	<p>1. TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aplicada <p>2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explicativa • Descriptivo • Correlacional <p>3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deductivo • Analítico • Sintético
<p>2.- PROBLEMAS SECUNDARIOS</p> <p>¿De qué manera el nivel de educación influye en la pobreza en la región de Ayacucho?</p> <p>¿Cómo el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza de las familias en la región de Ayacucho?</p>	<p>2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Examinar de qué manera el nivel de educación influye en la pobreza en la región de Ayacucho.</p> <p>Identificar como el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza en la región de Ayacucho.</p> <p>Proponer como un buen nivel de educación y un alto crecimiento económico, pueden contribuir a reducir los niveles de pobreza.</p>	<p>2.- HIPÓTESIS SECUNDARIOS</p> <p>El grado de instrucción del jefe de hogar de las familias, influyen en su capacidad de generación de ingresos, y de esa manera combaten la pobreza.</p> <p>El aumento del valor de bienes y servicios finales producidos por la economía de la región influye significativamente en los estándares de vida de la población.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE X1</p> <p>Educación</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Grado de Instrucción <p>VARIABLE INDEPENDIENTE X2</p> <p>Crecimiento Económico:</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Producto Bruto Interno (PBI) 	<p>4. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • El análisis documental <p>5. FUENTES DE INFORMACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información Secundaria.

ANEXO N° 02
INGRESO MENSUAL Y GRADO DE INSTRUCCIÓN (2005-2009)

ITEM	INGRESO	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR
1	300	1	0	0
2	80	0	1	0
3	800	0	0	1
4	8000	0	0	1
5	1180	0	0	1
6	8000	0	0	1
7	700	0	1	0
8	2495	0	0	1
9	650	0	0	0
10	800	0	0	1
11	60	1	0	0
12	300	1	0	0
13	647	0	1	0
14	570	0	0	1
15	1030	0	0	1
16	280	0	0	0
17	100	0	0	0
18	995	0	0	1
19	160	0	0	0
20	1310	0	0	1
21	30	0	0	0
22	450	0	0	0
23	1802	0	1	0
24	800	1	0	0
25	900	0	1	0
26	250	0	0	1
27	1235	0	0	1
28	70	1	0	0
29	400	0	1	0
30	460	0	0	1
31	600	0	0	0
32	80	0	1	0
33	150	0	1	0
34	1095	0	0	1
35	800	0	0	1
36	2020	0	0	1
37	930	0	0	0
38	150	1	0	0
39	80	1	0	0
40	40	0	1	0
41	1300	0	1	0
42	1000	0	0	1
43	700	0	0	0
44	678	0	1	0
45	450	0	0	0
46	580	0	1	0
47	140	0	0	0
48	70	1	0	0
49	953	0	0	1
50	1069	0	0	1
51	150	0	0	1
52	1010	0	0	1
53	8000	0	0	1
54	1906	0	0	1
55	940	0	0	1
56	360	1	0	0
57	36	0	0	1
58	1620	0	0	1
59	739	0	1	0
60	40	0	0	1
61	890	0	0	1
62	200	0	0	1
63	2350	0	0	1
64	20	0	0	1
65	650	1	0	0
66	50	1	0	0
67	1050	0	0	1
68	130	0	0	0
69	120	0	0	1
70	1200	0	0	1
71	10	0	1	0
72	500	0	0	1
73	550	0	1	0
74	1310	0	0	1

ITEM	INGRESO	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR
75	1069	0	0	1
76	1308	0	0	1
77	120	0	1	0
78	250	0	1	0
79	360	0	1	0
80	360	1	0	0
81	800	0	0	0
82	400	1	0	0
83	1050	0	0	1
84	60	0	0	0
85	8000	1	0	0
86	565	0	0	0
87	910	0	0	1
88	1102	0	0	1
89	400	0	0	0
90	15	0	1	0
91	1200	0	1	0
92	1300	0	0	1
93	960	0	0	1
94	10	1	0	0
95	800	0	1	0
96	1200	0	0	1
97	1100	0	0	1
98	72	0	1	0
99	700	0	0	1
100	1200	0	0	1
101	60	0	0	0
102	60	0	1	0
103	120	0	1	0
104	2	1	0	0
105	940	0	0	1
106	800	0	1	0
107	800	0	1	0
108	1000	0	0	1
109	500	0	0	1
110	270	0	0	0
111	1060	0	1	0
112	90	0	0	1
113	240	1	0	0
114	300	1	0	0
115	1030	0	0	1
116	1100	0	0	1
117	1900	0	0	1
118	400	1	0	0
119	200	1	0	0
120	36	1	0	0
121	60	1	0	0
122	580	0	1	0
123	350	1	0	0
124	300	0	0	0
125	40	1	0	0
126	70	0	1	0
127	72	0	0	0
128	25	0	0	0
129	980	0	0	1
130	250	0	0	0
131	60	0	0	0
132	120	0	0	0
133	5	0	0	0
134	1040	0	0	1
135	150	0	0	0
136	30	0	0	0
137	100	0	0	0
138	1060	0	0	1
139	1115	0	0	1
140	500	0	0	1
141	1280	0	1	0
142	920	0	1	0
143	985	0	0	0
144	620	0	1	0
145	1200	0	1	0
146	704	0	0	0
147	680	1	0	0
148	892	0	0	1

149	100	1	0	0
150	50	0	0	0
151	60	1	0	0
152	984	0	0	1
153	910	0	0	1
154	400	0	1	0
155	300	1	0	0
156	450	1	0	0
157	800	0	0	1
158	1107	0	0	1
159	100	0	0	0
160	1160	0	0	1
161	1900	0	1	0
162	40	0	1	0
163	40	0	1	0
164	1206	0	0	1
165	1100	0	0	1
166	860	0	0	0
167	1200	0	0	1
168	940	0	0	1
169	920	0	0	1
170	1251	0	0	1
171	300	0	0	0
172	200	1	0	0
173	300	0	0	0
174	300	1	0	0
175	232	0	1	0
176	200	1	0	0
177	240	0	1	0
178	2	0	0	0
179	1170	0	0	1
180	25	1	0	0
181	1140	0	0	1
182	90	1	0	0
183	3000	0	0	1
184	1300	0	0	0
185	1800	0	1	0
186	1100	0	0	1
187	2584	0	0	0
188	1820	0	0	1
189	680	0	0	0
190	810	0	0	1
191	1400	0	0	1
192	910	0	0	1
193	1250	0	0	1
194	120	1	0	0
195	20	1	0	0
196	1086	0	0	1
197	300	1	0	0
198	300	0	0	0
199	150	1	0	0
200	300	1	0	0
201	80	1	0	0
202	970	0	0	1
203	1010	0	0	1
204	1100	0	0	1
205	480	0	0	0
206	175	0	1	0
207	80	0	0	1
208	624	0	1	0
209	15	0	1	0
210	50	1	0	0
211	2000	0	0	1
212	824	0	0	1
213	2613	0	0	0
214	850	0	1	0
215	150	1	0	0
216	1246	0	0	1
217	72	0	1	0
218	300	1	0	0
219	1178	0	0	1
220	485	0	1	0
221	130	1	0	0
222	120	1	0	0
223	678	1	0	0

224	200	1	0	0
225	300	0	0	0
226	500	0	0	1
227	90	1	0	0
228	150	1	0	0
229	100	0	0	0
230	280	0	1	0
231	120	0	1	0
232	1356	0	0	1
233	877	0	0	0
234	2100	0	0	1
235	920	0	0	1
236	280	0	0	0
237	1007	0	1	0
238	500	0	0	1
239	500	0	1	0
240	985	0	0	1
241	1780	0	0	1
242	950	0	0	1
243	500	0	1	0
244	120	1	0	0
245	70	1	0	0
246	1600	0	1	0
247	970	1	0	0
248	600	1	0	0
249	880	0	1	0
250	1220	0	0	1
251	1000	0	0	1
252	10	0	1	0
253	1100	0	0	1
254	12	0	0	0
255	30	0	0	0
256	250	0	0	0
257	2000	0	0	1
258	30	0	1	0
259	1200	0	0	1
260	15	1	0	0
261	0	1	0	0
262	850	0	1	0
263	119	1	0	0
264	2000	1	0	0
265	1080	0	0	0
266	1400	0	1	0
267	10	0	0	0
268	30	0	0	0
269	40	0	0	0
270	75	1	0	0
271	90	0	1	0
272	1000	0	0	1
273	450	1	0	0
274	90	0	0	0
275	360	0	1	0
276	40	1	0	0
277	10	1	0	0
278	700	1	0	0
279	60	1	0	0
280	1308	0	0	1
281	160	0	0	1
282	700	0	1	0
283	850	0	1	0
284	500	0	1	0
285	740	0	1	0
286	50	0	1	0
287	60	1	0	0
288	450	0	0	0
289	400	1	0	0
290	820	0	0	1
291	550	1	0	0
292	1045	0	0	1
293	1000	0	0	1
294	400	0	1	0
295	8	1	0	0
296	5	0	0	0
297	60	1	0	0
298	90	1	0	0

299	450	1	0	0
300	36	0	0	0
301	10	0	1	0
302	40	0	0	0
303	50	1	0	0
304	1211	0	0	1
305	1100	0	0	1
306	600	0	0	0
307	30	1	0	0
308	120	0	0	0
309	400	0	0	0
310	40	1	0	0
311	150	0	1	0
312	500	0	1	0
313	420	1	0	0
314	25	0	0	0
315	100	0	0	0
316	4000	0	0	1
317	900	0	0	1
318	935	0	0	1
319	1410	0	0	1
320	1057	0	1	0
321	920	0	1	0
322	120	0	0	0
323	1280	0	0	1
324	60	1	0	0
325	200	0	0	0
326	10	0	0	0
327	200	0	1	0
328	1200	0	0	1
329	1110	0	0	1
330	800	0	0	1
331	1000	0	0	1
332	1224	0	0	1
333	1400	0	0	1
334	1143	0	0	1
335	1220	0	0	1
336	700	0	0	1
337	100	0	0	1
338	60	0	1	0
339	2000	0	0	1
340	882	0	1	0
341	10	1	0	0
342	60	0	0	1
343	450	0	0	1
344	925	0	1	0
345	260	0	0	0
346	1448	0	0	1
347	2200	0	0	1
348	1200	0	0	1
349	1800	0	0	1
350	1370	0	0	1
351	500	0	1	0
352	950	0	0	1
353	1500	0	0	1
354	3000	0	1	0
355	700	0	0	1
356	30	1	0	0
357	250	0	0	1
358	250	1	0	0
359	80	0	0	0
360	140	1	0	0
361	80	1	0	0
362	1800	0	0	0
363	102	1	0	0
364	1500	0	0	1
365	530	0	0	1
366	25	1	0	0
367	1105	0	0	1
368	800	0	1	0
369	1135	0	0	1
370	1455	0	0	1
371	1660	0	0	1
372	1800	0	0	1
373	800	0	0	1

374	1110	0	0	1
375	1027	0	0	1
376	1220	0	0	1
377	1400	0	0	1
378	3000	1	0	0
379	2000	0	0	1
380	1100	1	0	0
381	1040	0	0	1
382	1300	0	0	1
383	1100	0	0	1
384	100	1	0	0
385	200	0	1	0
386	1800	0	0	1
387	1354	0	0	1
388	1000	0	1	0
389	120	0	1	0
390	1000	0	1	0
391	1555	0	0	1
392	805	0	0	1
393	1080	0	1	0
394	250	1	0	0
395	1317	0	0	1
396	90	0	0	0
397	150	1	0	0
398	60	1	0	0
399	900	0	0	1
400	1050	0	0	1
401	1350	0	0	1
402	200	0	1	0
403	1500	0	0	1
404	300	1	0	0
405	2300	0	0	1
406	1150	0	0	1
407	400	0	0	1
408	60	0	1	0
409	594	0	1	0
410	1130	0	0	1
411	1000	0	0	1
412	150	1	0	0
413	920	0	1	0
414	500	1	0	0
415	1170	0	1	0
416	1220	0	0	1
417	2135	0	0	1
418	1100	0	0	1
419	200	0	0	1
420	500	0	1	0
421	500	0	0	1
422	250	1	0	0
423	890	0	1	0
424	500	1	0	0
425	1195	0	0	1
426	950	0	0	1
427	1195	0	0	1
428	190	1	0	0
429	200	0	0	0
430	300	1	0	0
431	180	0	0	1
432	60	0	1	0
433	1340	0	1	0
434	1332	0	0	1
435	250	1	0	0
436	250	0	1	0
437	650	0	1	0
438	400	0	1	0
439	700	0	1	0
440	20	0	0	0
441	1940	0	0	1
442	1150	0	0	1
443	1800	0	1	0
444	90	1	0	0
445	30	0	0	0
446	140	1	0	0
447	390	0	0	0
448	450	1	0	0

449	1400	0	0	1
450	10	0	0	0
451	485	0	0	0
452	90	0	0	0
453	955	0	0	1
454	45	1	0	0
455	36	0	0	0
456	1200	0	0	1
457	955	0	1	0
458	800	1	0	0
459	90	0	1	0
460	850	1	0	0
461	974	0	0	1
462	3000	0	0	1
463	650	0	0	1
464	1380	0	0	1
465	200	1	0	0
466	500	0	0	1
467	1500	0	0	1
468	1235	0	0	1
469	720	0	1	0
470	795	0	1	0
471	2100	0	0	1
472	1189	0	0	1
473	1322	0	0	1
474	600	1	0	0
475	1200	0	0	1
476	140	1	0	0
477	90	0	1	0
478	48	1	0	0
479	120	1	0	0
480	1400	0	0	1
481	1200	0	1	0
482	200	0	1	0
483	255	0	0	0
484	794	0	1	0
485	525	0	0	1
486	1240	0	0	1
487	320	1	0	0
488	42	0	0	0
489	50	1	0	0
490	600	1	0	0
491	60	0	1	0
492	200	0	1	0
493	105	1	0	0
494	550	1	0	0
495	1100	0	0	1
496	750	0	0	0
497	750	1	0	0
498	750	0	1	0
499	750	0	0	0
500	100	0	0	0
501	750	0	0	0
502	800	0	1	0
503	820	0	0	1
504	1185	0	0	1
505	1060	0	0	1
506	340	0	0	0
507	900	1	0	0
508	15	0	1	0
509	90	0	0	0
510	90	0	0	0
511	90	1	0	0
512	15	0	0	1
513	70	0	0	0
514	15	0	0	0
515	450	0	0	0
516	260	0	0	0
517	450	0	0	0
518	750	0	0	0
519	50	0	0	0
520	180	1	0	0
521	1245	0	0	1
522	190	0	0	0
523	60	1	0	0

524	45	1	0	0
525	100	0	1	0
526	2250	0	0	1
527	1000	0	0	1
528	1819	0	0	1
529	800	0	0	1
530	600	0	1	0
531	3500	0	0	1
532	1200	0	1	0
533	1000	0	0	1
534	3000	0	0	1
535	50	0	0	0
536	30	0	1	0
537	750	0	1	0
538	630	0	0	0
539	1460	0	0	0
540	820	0	0	1
541	2049	0	0	1
542	2300	0	0	1
543	1386	0	0	1
544	800	0	0	1
545	1150	0	0	1
546	1100	0	0	1
547	745	0	0	1
548	1100	0	1	0
549	1380	0	0	1
550	2000	0	0	1
551	1200	0	0	1
552	2100	0	0	1
553	850	0	1	0
554	1200	0	0	1
555	1332	0	1	0
556	2000	0	0	1
557	500	0	0	1
558	1102	0	0	1
559	90	1	0	0
560	100	0	1	0
561	400	0	1	0
562	1300	0	0	1
563	900	0	0	1
564	1500	0	0	1
565	798	0	0	1
566	1299	0	0	1
567	20	1	0	0
568	1900	0	0	1
569	300	0	1	0
570	200	1	0	0
571	1212	0	0	1
572	1800	0	0	1
573	500	0	1	0
574	800	0	0	1
575	2500	0	0	1
576	1300	0	0	1
577	300	0	0	1
578	80	0	1	0
579	100	1	0	0
580	782	0	1	0
581	732	0	0	1
582	980	0	0	1
583	1680	0	0	1
584	215	0	1	0
585	700	0	0	1
586	1300	0	0	1
587	225	0	0	0
588	1280	1	0	0
589	150	0	0	0
590	90	0	0	0
591	1200	0	0	1
592	1193	0	0	1
593	150	0	0	0
594	120	0	1	0
595	50	0	1	0
596	400	1	0	0
597	180	0	0	0
598	600	0	0	1

599	2500	0	0	1
600	1150	0	0	1
601	850	0	0	1
602	90	0	1	0
603	543	1	0	0
604	300	0	0	0
605	150	1	0	0
606	75	1	0	0
607	500	0	0	1
608	100	1	0	0
609	22	0	0	0
610	50	1	0	0
611	175	1	0	0
612	90	0	0	0
613	1063	0	0	1
614	600	1	0	0
615	800	0	0	1
616	75	0	0	0
617	1518	0	0	1
618	200	0	1	0
619	1108	0	0	1
620	30	1	0	0
621	1090	0	0	1
622	1990	0	0	1
623	1171	0	0	1
624	937	0	1	0
625	1200	0	0	1
626	900	0	0	1
627	1200	0	0	1
628	2309	0	0	1
629	450	0	0	1
630	900	0	1	0
631	800	0	0	1
632	1300	0	0	1
633	891	0	1	0
634	75	0	1	0
635	1430	0	0	1
636	1100	0	0	1
637	700	0	0	0
638	2000	0	0	1
639	500	0	1	0
640	400	0	0	0
641	120	0	0	0
642	100	0	0	0
643	50	0	0	0
644	1337	0	0	1
645	100	0	0	0
646	30	1	0	0
647	200	0	1	0
648	105	1	0	0
649	250	0	0	0
650	350	1	0	0
651	750	0	0	0
652	16	0	0	0
653	750	0	0	0
654	1220	0	0	0
655	225	0	0	0
656	230	0	1	0
657	120	1	0	0
658	100	0	0	0
659	100	1	0	0
660	90	1	0	0
661	600	0	1	0
662	230	0	1	0
663	1150	0	0	1
664	1000	0	0	1
665	240	1	0	0
666	150	0	1	0
667	84	0	1	0
668	370	1	0	0
669	50	0	1	0
670	150	0	0	0
671	480	0	0	1
672	900	0	0	1
673	800	0	0	1

674	500	0	0	1
675	1800	0	0	1
676	1800	0	0	1
677	3000	0	0	1
678	300	0	0	1
679	1300	0	0	1
680	2000	0	0	1
681	2200	0	0	1
682	1600	0	0	1
683	2212	0	0	1
684	1350	0	1	0
685	910	0	0	1
686	2525	0	0	1
687	2000	0	0	1
688	120	0	1	0
689	1800	0	0	1
690	2650	0	0	1
691	600	0	0	0
692	1200	0	0	1
693	91	1	0	0
694	100	1	0	0
695	1400	0	0	1
696	700	0	1	0
697	3000	0	0	1
698	1500	0	0	1
699	908	0	0	1
700	900	0	0	1
701	1200	1	0	0
702	900	0	0	1
703	2200	0	0	1
704	1500	0	1	0
705	1300	0	1	0
706	600	0	0	1
707	601	0	1	0
708	1800	0	0	1
709	1148	0	0	1
710	143	1	0	0
711	2014	1	0	0
712	2700	0	0	1
713	450	0	0	1
714	1600	0	0	1
715	1150	0	0	1
716	1380	0	0	1
717	1225	0	0	1
718	1900	0	0	1
719	600	0	1	0
720	150	1	0	0
721	60	0	0	0
722	1200	0	0	1
723	3000	0	1	0
724	1500	0	0	1
725	965	0	0	1
726	1500	0	0	1
727	1246	0	0	1
728	2000	0	0	1
729	2500	0	0	1
730	1200	0	0	1
731	15	0	0	1
732	728	0	1	0
733	1000	0	0	0
734	1160	0	0	1
735	180	0	0	0
736	240	0	1	0
737	896	0	1	0
738	652	0	1	0
739	224	0	0	0
740	3000	0	0	1
741	250	1	0	0
742	1800	0	0	1
743	210	0	1	0
744	2100	0	0	1
745	500	0	1	0
746	1400	0	0	1
747	640	0	0	1
748	1200	0	0	1

749	1500	0	0	1
750	150	0	0	0
751	550	1	0	0
752	20	0	0	1
753	1300	0	0	1
754	120	1	0	0
755	860	0	0	1
756	1100	0	0	1
757	600	1	0	0
758	1327	0	0	1
759	1500	1	0	0
760	120	0	0	0
761	36	0	0	0
762	20	1	0	0
763	120	1	0	0
764	1115	0	0	1
765	1200	0	0	1
766	500	0	0	0
767	150	1	0	0
768	900	0	0	1
769	390	0	0	0
770	1230	0	0	1
771	1526	0	0	1
772	1250	0	1	0
773	600	0	0	1
774	300	1	0	0
775	1080	0	0	1
776	1332	0	0	1
777	1400	0	0	1
778	1500	0	0	1
779	1080	0	0	1
780	1200	0	0	1
781	120	0	1	0
782	600	1	0	0
783	1200	0	0	1
784	140	0	0	0
785	1200	0	0	1
786	150	1	0	0
787	1250	0	0	1
788	700	1	0	0
789	1200	0	0	1
790	1500	0	0	1
791	1200	0	0	1
792	500	1	0	0
793	1044	0	1	0
794	60	0	0	0
795	300	0	0	0
796	1380	0	1	0
797	100	1	0	0
798	800	1	0	0
799	60	0	0	0
800	1209	0	0	1
801	60	0	1	0
802	30	0	0	0
803	900	1	0	0
804	90	1	0	0
805	72	1	0	0
806	1425	0	0	1
807	1294	0	0	1
808	300	0	0	0
809	60	0	1	0
810	600	0	0	1
811	90	1	0	0
812	1450	0	0	1
813	150	0	0	0
814	50	0	0	0

ANEXO N° 03

CUADRO N° II.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación porcentual								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002/2001	2003/2002	2004/2003	2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009
Nacional	112	114	114	115	118	119	121	140	144	149	1,9	-0,3	1,2	2,5	1,2	1,6	15,4	3,0	3,1
Urbana	117	119	118	121	123	123	127	146	150	155	1,7	-2,7	4,1	2,0	0,1	2,7	15,1	2,7	3,2
Rural	102	104	109	104	106	112	111	128	133	137	2,2	4,8	-4,6	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7	2,9
Ámbitos geográficos																			
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	1,7	-6,3	6,8	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3	3,4
Resto urbano	114	116	118	118	119	121	124	143	146	151	1,7	0,3	2,0	0,6	1,9	2,6	15,3	2,2	3,0
Rural	102	104	109	104	106	112	111	128	133	137	2,2	4,8	-4,6	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7	2,9
Dominios																			
Costa urbana	105	106	104	111	113	115	119	136	141	145	1,0	-1,9	6,8	1,5	1,9	3,9	14,2	3,7	2,5
Costa rural	97	98	102	99	103	105	107	127	131	136	1,3	3,9	-3,0	4,6	2,2	1,4	19,2	2,6	4,3
Sierra urbana	114	117	113	120	119	123	126	149	150	156	2,9	1,0	1,0	-1,0	4,0	1,8	18,2	1,0	4,0
Sierra rural	105	106	113	106	110	116	114	131	137	140	2,5	4,9	-6,4	4,5	4,7	-1,8	15,0	4,7	2,4
Selva urbana	138	140	145	136	138	135	136	153	154	158	1,5	3,7	-6,4	1,3	-1,9	0,6	12,0	1,1	2,4
Selva rural	95	97	102	102	101	103	104	122	123	127	2,2	4,9	0,5	-0,8	1,4	1,3	16,5	1,1	3,6
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	1,7	-6,3	6,8	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3	3,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1995
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

ANEXO N° 04

CUADRO N° II.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2001-2010
 (Nuevos soles corrientes)

Ámbitos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación porcentual									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002/2001	2003/2002	2004/2003	2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009	
Geográficos																				
Nacional	205	211	212	216	222	226	229	251	257	264	2,6	0,6	1,9	3,0	1,7	1,5	9,4	2,4	2,6	
Urbana	230	236	235	243	249	252	257	280	286	293	2,6	-0,6	3,3	2,8	1,0	2,1	8,9	2,2	2,6	
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	3,6	-2,0	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9	2,6	
Ámbito geográfico																				
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,7	-2,2	4,3	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5	2,3	
Resto urbano	207	212	214	219	223	229	233	255	260	268	2,3	1,1	2,3	2,0	2,4	2,0	9,6	1,9	2,8	
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	3,6	-2,0	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9	2,6	
Dominio																				
Costa urbana	201	205	205	215	219	224	230	250	257	264	1,9	0,1	4,8	2,1	2,1	2,7	8,8	2,8	2,6	
Costa rural	163	166	172	171	177	181	183	206	211	219	1,9	3,3	-0,7	3,8	2,4	1,2	12,4	2,3	3,7	
Sierra urbana	209	216	219	223	227	236	240	266	270	278	3,2	1,6	1,9	1,7	3,9	1,7	11,1	1,2	3,3	
Sierra rural	161	166	173	167	175	182	181	200	207	212	3,0	4,0	-3,2	4,4	4,2	-0,6	10,5	3,6	2,3	
Selva urbana	219	224	230	222	227	227	229	248	250	256	1,9	2,7	-3,1	2,3	-0,1	0,8	8,4	0,9	2,4	
Selva rural	147	151	156	158	159	162	165	184	186	191	2,2	3,6	1,3	0,8	2,0	1,3	11,5	1,2	3,0	
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,7	-2,2	4,3	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5	2,3	
Departamentos																				
Amazonas	179	182	183	183	188	188	192	209	214	216	1,5	0,4	0,1	2,6	0,1	2,4	8,8	2,5	0,8	
Áncash	188	187	195	195	202	206	207	231	237	243	-0,6	4,2	0,0	3,4	1,9	0,8	11,2	2,8	2,5	
Apurímac	177	182	187	183	187	194	195	213	227	228	2,8	2,6	-1,9	1,8	3,9	0,7	9,3	6,5	0,2	
Arequipa	192	203	207	209	211	221	224	255	253	267	5,5	2,2	0,7	1,0	4,9	1,4	13,6	-0,7	5,6	
Ayacucho	185	183	195	190	198	204	203	224	236	242	-0,7	6,1	-2,2	4,1	2,8	-0,2	10,2	5,4	2,6	
Cajamarca	159	166	165	165	172	180	181	194	196	202	4,7	-0,6	0,1	4,0	4,6	0,4	7,6	0,8	2,9	
Cusco	177	184	188	186	192	202	203	230	239	247	3,6	2,3	-0,9	2,8	5,5	0,3	13,7	3,8	3,1	
Huancavelica	174	173	187	179	190	194	190	213	212	216	-0,4	7,9	-4,5	6,5	1,9	-2,1	12,3	-0,3	1,8	
Huánuco	179	180	190	188	197	204	202	221	232	234	0,3	5,8	-1,4	4,7	3,7	-0,8	9,4	4,8	1,1	
Ica	192	199	196	204	209	214	221	247	251	256	3,7	-1,5	4,0	2,4	2,7	2,9	12,1	1,4	2,2	
Junín	187	187	195	196	203	207	210	235	235	245	-0,2	4,6	0,6	3,3	2,2	1,0	12,1	0,2	4,2	
La Libertad	185	195	192	198	202	209	211	229	237	243	5,6	-1,4	2,7	2,2	3,4	1,2	8,5	3,3	2,5	
Lambayeque	182	184	188	193	199	204	209	225	237	241	1,5	1,8	3,1	2,7	2,6	2,4	7,7	5,2	1,8	
Lima	255	262	255	266	276	275	281	304	311	319	2,7	-2,4	4,2	3,5	-0,3	2,1	8,4	2,5	2,4	
Loreto	191	200	209	202	203	206	207	223	221	229	4,6	4,5	-3,2	0,8	1,3	0,4	7,8	-1,2	3,6	
Madre de Dios	190	203	206	200	201	205	204	252	251	252	7,2	1,3	-2,8	0,6	1,9	-0,4	23,3	-0,4	0,3	
Moquegua	192	193	196	203	209	212	220	255	249	257	0,5	1,8	3,5	3,0	1,3	3,9	15,8	-2,6	3,2	
Pasco	187	189	195	199	207	215	216	240	237	242	1,1	3,5	1,6	4,2	3,9	0,2	11,3	-1,1	2,0	
Piura	184	190	194	198	202	207	210	229	234	242	3,5	1,9	2,0	1,9	2,8	1,4	8,9	2,4	3,4	
Puno	172	179	188	188	192	201	205	224	235	238	4,2	5,0	-0,3	2,4	4,8	2,0	8,9	5,2	1,0	
San Martín	189	183	186	192	193	190	193	211	216	220	-3,2	1,6	2,8	1,0	-1,6	1,3	9,3	2,7	1,8	
Tacna	187	188	191	199	204	206	218	239	246	254	0,9	1,6	4,1	2,4	1,0	6,1	9,5	2,7	3,6	
Tumbes	201	203	202	211	216	219	224	248	256	264	1,0	-0,5	4,4	2,2	1,7	2,0	10,7	3,1	3,4	
Ucayali	196	202	218	201	204	204	206	222	224	230	3,4	7,5	-7,4	1,3	0,0	1,2	7,5	1,0	2,5	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1998.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

ANEXO N° 05

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2001 - 2010
Valores a precios corrientes
(Miles de nuevos soles)

Departamento	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007P/	2008P/	2009P/	2010E/
Amazonas	992 349	969 220	1 079 511	1 255 643	1 369 479	1 475 909	1 707 719	1 958 922	2 144 018	2 361 453
Ancash	6 616 183	7 534 779	6 107 341	9 963 505	11 210 536	14 930 676	16 761 404	17 064 560	16 701 567	16 455 436
Apurímac	611 035	646 836	690 540	1 006 563	1 097 661	1 264 114	1 356 311	1 443 660	1 574 068	1 760 227
Arequipa	8 614 325	9 599 921	9 965 682	11 206 332	12 396 675	13 632 561	17 124 256	15 605 265	20 752 617	23 645 372
Ayacucho	1 453 636	1 567 047	1 664 013	1 785 516	1 577 404	2 303 685	2 773 994	3 225 460	3 996 451	4 560 594
Cajamarca	4 953 591	5 570 156	6 346 634	6 946 288	7 739 016	6 712 020	7 655 557	9 417 965	11 475 522	12 013 961
Cusco	4 023 465	4 015 943	4 363 633	5 673 548	6 561 603	6 504 065	9 657 076	11 036 483	11 695 511	14 570 665
Huancavelica	1 656 635	1 787 114	1 869 440	1 965 125	2 194 880	2 600 595	2 649 161	2 633 153	3 022 361	3 226 274
Huánuco	1 652 662	1 656 267	2 036 796	2 166 986	2 328 743	2 660 659	2 961 591	3 206 865	3 395 439	3 720 536
Ica	4 210 291	4 561 563	4 781 923	5 440 025	6 516 664	7 301 527	8 266 754	10 956 019	11 549 464	15 076 716
Junín	5 790 581	5 795 864	6 209 120	7 017 115	7 456 712	9 306 981	10 576 552	11 035 983	11 443 993	12 663 847
La Libertad	7 605 729	8 307 019	8 989 195	9 655 276	10 515 460	13 121 729	14 714 521	16 940 571	16 245 834	21 294 560
Lambayeque	5 104 345	5 287 043	5 521 778	5 631 606	6 230 290	6 778 541	7 920 240	9 084 367	9 780 995	10 666 222
Lima	91 500 027	95 624 706	101 673 660	109 515 665	119 123 465	134 486 345	149 237 985	167 456 168	175 904 476	196 602 659
Loreto	4 030 379	4 351 519	4 633 675	5 001 022	5 656 563	6 215 643	6 666 393	7 536 613	7 061 353	7 666 701
Madre de Dios	572 959	649 093	717 770	862 522	973 562	1 170 646	1 262 952	1 635 112	1 665 977	2 157 696
Moquegua	1 999 561	2 394 575	2 706 603	4 055 417	4 654 281	5 956 612	6 011 964	6 336 116	6 312 511	7 638 327
Pasco	1 913 829	1 995 155	2 095 401	2 596 639	2 910 224	4 956 465	6 107 307	4 379 722	4 296 629	4 550 012
Piura	7 743 765	8 105 635	8 665 103	10 062 658	11 179 447	13 072 663	14 474 517	17 140 121	17 973 616	16 730 595
Puno	4 132 625	4 317 259	4 460 922	5 030 186	5 266 981	5 803 558	6 770 811	7 753 055	6 378 243	9 458 723
San Martín	2 127 512	2 143 906	2 275 302	2 700 575	2 673 190	3 042 669	3 466 558	3 964 318	4 366 791	4 794 939
Tacna	2 296 615	2 425 150	2 662 344	3 524 413	3 775 690	4 566 336	5 241 622	5 323 413	5 319 130	6 627 735
Tumbes	901 630	943 069	965 166	1 125 096	1 351 003	1 292 395	1 501 219	1 675 396	1 795 366	2 050 964
Ucayali	1 776 943	1 890 662	2 038 968	2 327 744	2 555 666	2 612 312	3 062 512	3 474 662	3 611 672	3 941 295
Valor Agregado Bruto	173 325 677	182 762 163	194 791 144	216 553 886	238 338 435	276 250 750	308 012 401	344 640 091	352 645 828	407 059 881
Impuestos a los Productos	13 095 741	14 396 992	16 064 056	16 603 524	20 171 656	23 157 627	26 126 502	31 011 633	26 425 770	35 567 961
Derechos de Importación	2 791 307	2 466 715	2 549 669	2 744 324	3 142 509	2 646 741	2 196 026	1 910 676	1 462 666	1 602 535
Producto Bruto Interno	189 212 725	199 649 894	213 424 869	237 901 734	261 653 202	302 255 118	336 338 931	377 562 400	382 564 564	444 460 277

Nota: Con información disponible a julio de 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

ANEXO N° 06

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2001 - 2010

Valores a precios corrientes

(Participación del valor agregado bruto en el producto bruto interno)

Departamento	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007P/	2008P/	2009P/	2010E/
Amazonas	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Ancash	3,5	3,8	3,8	4,2	4,3	4,9	5,0	4,5	4,3	4,2
Apurímac	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Arequipa	4,7	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	5,1	5,2	5,3	5,4
Ayacucho	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	1,0	1,0
Cajamarca	2,6	2,8	3,0	2,9	3,0	2,9	2,3	2,5	2,9	2,7
Cusco	2,1	2,0	2,1	2,4	2,7	2,8	2,9	2,9	3,0	3,3
Huancavelica	1,0	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7
Huánuco	1,0	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8
Ica	2,2	2,3	2,2	2,3	2,5	2,4	2,5	2,9	2,9	2,9
Junín	3,1	2,9	2,9	2,9	2,8	3,1	3,1	2,9	2,9	2,9
La Libertad	4,1	4,2	4,2	4,1	4,0	4,3	4,4	4,5	4,6	4,8
Lambayeque	2,7	2,6	2,6	2,4	2,4	2,2	2,4	2,4	2,5	2,4
Lima	48,4	48,0	47,6	46,0	45,5	44,5	44,4	44,4	44,8	44,3
Loreto	2,1	2,2	2,2	2,1	2,2	2,1	2,0	2,0	1,8	1,7
Madre de Dios	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Moquegua	1,1	1,2	1,3	1,7	1,8	2,0	1,8	1,7	1,6	1,8
Pasco	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,6	1,8	1,2	1,1	1,0
Piura	4,1	4,1	4,1	4,2	4,3	4,3	4,3	4,5	4,6	4,2
Puno	2,2	2,2	2,1	2,1	2,0	1,9	2,0	2,1	2,1	2,1
San Martín	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1
Tacna	1,2	1,2	1,3	1,5	1,4	1,5	1,6	1,4	1,4	1,5
Tumbes	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Ucayali	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Valor Agregado Bruto	91,6	91,5	91,3	91,0	91,1	91,4	91,6	91,3	92,4	91,6
Impuestos a los Productos	6,9	7,2	7,5	7,8	7,7	7,7	7,8	8,2	7,2	8,0
Derechos de Importación	1,5	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	0,7	0,5	0,4	0,4
Producto Bruto Interno	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Con información disponible a julio de 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

ANEXO N° 07

AYACUCHO: VALOR AGREGADO BRUTO, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2001 - 2010
 Valores a precios constantes de 1994
 (Miles de nuevos soles)

Actividad	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007P/	2008P/	2009P/	2010E/
Agricultura, Caza y Silvicultura	253 536	256 629	273 283	249 826	286 612	311 069	321 458	346 951	356 645	349 032
Pesca	285	300	273	256	323	179	155	127	92	85
Minería	22 004	66 106	62 930	28 167	33 206	45 281	102 226	142 428	203 433	216 540
Manufactura	126 254	129 976	132 223	140 771	148 523	153 738	164 011	163 169	142 807	164 941
Electricidad y Agua	6 797	7 486	7 940	8 025	7 234	7 540	7 667	8 408	7 574	8 102
Construcción	52 280	72 443	83 321	103 429	119 829	132 711	181 242	202 532	252 140	310 149
Comercio	167 617	173 947	178 291	153 283	192 472	204 664	218 267	230 586	231 333	253 413
Transportes y Comunicaciones	46 155	48 459	50 824	53 136	58 207	65 885	67 378	73 175	72 655	78 834
Restaurantes y Hoteles	24 651	25 260	26 791	27 651	29 436	35 940	33 570	37 699	38 566	40 612
Servicios Gubernamentales	166 685	172 769	185 042	196 926	211 851	242 718	254 126	270 943	295 464	304 219
Otros Servicios	134 408	141 003	147 870	154 202	162 848	173 552	185 441	200 960	212 788	229 813
Valor Agregado Bruto	1 084 536	1 096 438	1 154 890	1 146 302	1 250 586	1 367 277	1 535 601	1 676 957	1 861 771	1 965 340

Nota: Con información disponible a julio de 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

ANEXO N° 08

AYACUCHO: VALOR AGREGADO BRUTO, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2001 - 2010
 Valores a precios corrientes
 (Estructura porcentual)

Actividad	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007P/	2008P/	2009P/	2010E/
Agricultura, Caza y Silvicultura	18,9	16,4	16,2	14,3	14,6	14,6	13,0	13,1	12,5	11,0
Pesca	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Minería	2,3	4,9	5,0	2,5	3,1	6,7	12,6	15,4	19,3	23,4
Manufactura	13,0	12,4	11,6	12,0	11,4	10,3	9,3	8,5	6,4	6,3
Electricidad y Agua	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4
Construcción	6,3	8,2	9,0	11,5	12,5	12,4	14,4	13,9	17,3	17,0
Comercio	16,0	15,4	14,9	15,6	14,8	14,1	13,1	12,2	11,5	11,3
Transportes y Comunicaciones	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7	4,4	4,2	4,2	3,8	3,7
Restaurantes y Hoteles	2,7	2,6	2,5	2,5	2,5	2,3	2,2	2,2	1,9	1,8
Servicios Gubernamentales	20,9	20,5	20,8	21,4	21,3	21,2	18,5	18,2	16,5	14,9
Otros Servicios	14,5	14,3	14,5	14,6	14,3	13,4	12,1	11,8	10,5	10,1
Valor Agregado Bruto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Con información disponible a julio de 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.