

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

**Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del
Perú, 2015 - 2021**

Para optar el Título Profesional de:

LICENCIADO (A) EN ADMINISTRACIÓN

PRESENTADO POR:

Bach. Ysabel Alicia VALDIVIA VILCAPAZA

Bach. Yurema Pliccet VALLEJO GOMEZ

ASESOR:

Dr. Tony Oswaldo HINOJOSA VIVANCO

AYACUCHO - PERÚ

2024

DEDICATORIA

A:

Dios, por brindarme el preciado regalo de la vida. A Judith y José, mis amados padres por su persistente apoyo en cada etapa de mi camino. En especial a mi madre a quién admiro y a quién agradezco por fomentar en mí el deseo de superación. A mi querida hermana Sofía por su amistad.

Ysabel

A:

Mi abuela Asunta y mi tío Víctor, por hacerme entender que los tiempos son cortos y hay que aprovecharlos a cada instante, a mis padres, pero muy en especial a mi madre, que ha sido mi fortaleza en todo momento y no ha dejado que me rinda ante las adversidades, para ella siempre todos mis logros.

Yurema

AGRADECIMIENTO

- A la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga institución emblemática de la educación superior en la región, por acogernos en sus aulas universitarias y brindarnos la oportunidad de crecer profesionalmente.
- A la Escuela Profesional de Economía de la UNSCH, donde a lo largo de nuestra trayectoria académica, hemos vivido numerosas experiencias y en el cual guardamos recuerdos entrañables.
- A nuestro asesor Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco, por sus comentarios y sugerencias, así como por el apoyo y paciencia a lo largo de esta investigación.
- A nuestros docentes por compartir su conocimiento y guiar nuestra formación como futuros profesionales.
- A nuestros evaluadores de tesis Econ. Jaime Zenón Amézquita Altamirano, Econ. Martin Sancho Machaca y Econ. Jesús Huamán Palomino, quienes dedicaron su tiempo en la evaluación de nuestro trabajo y por ofrecernos valiosas sugerencias y comentarios para mejorar nuestra investigación.

Ysabel & Yurema

RESUMEN

La presente investigación: “Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú 2015 -2021”, estableció como finalidad principal identificar y explicar de qué manera la inclusión financiera influye en la de pobreza monetaria en los departamentos del Perú.

Orientado a tal fin, la metodología que se abordó tuvo una tipología aplicada, nivel correlacional y explicativo, diseño no experimental – longitudinal, y enfoque cuantitativo. El análisis se basó en función a fuentes de naturaleza secundaria, procedentes del Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI y Superintendencia de Banca Seguros y AFP-SBS. Se utilizó la técnica de análisis documental y su instrumento la guía de análisis documental. Los resultados revelaron que la inclusión financiera está relacionada con una reducción de la pobreza monetaria en los departamentos del Perú, 2015- 2021. Esta conclusión se respaldó mediante el modelo de efectos fijos (EF), ya que, esta captura la heterogeneidad no observable de los niveles de pobreza a diferencia del modelo de mínimos cuadrados ordinarios (OLS); el modelo de efectos fijos muestra que la disminución de la pobreza monetaria se ve reflejada en las caídas de la incidencia (-0.27 %), Brecha (-0.07 %) y Severidad (-0.03%) ante un aumento de 1% de la inclusión financiera siendo estos parámetros significativos.

Palabras clave: Pobreza, inclusión financiera, mínimos cuadrados ordinarios, efectos fijos.

ABSTRACT

The current research, titled "Financial Inclusion and Monetary Poverty in the Departments of Peru 2015-2021," aimed to identify and explain how financial inclusion influences the level of monetary poverty in the departments of Peru. To achieve this goal, the adopted methodology was applied, correlational, and explanatory in nature, with a non-experimental longitudinal design and a quantitative approach. The analysis relied on secondary data from the National Institute of Statistics and Informatics (INEI) and the Superintendence of Banking, Insurance, and Pension Fund Administrators (SBS). The technique employed was documentary analysis, using a documentary analysis guide as the instrument. The conclusion drawn from the evidence of the results was that financial inclusion has an impact on reducing monetary poverty in the departments of Peru from 2015 to 2021. This finding was supported by the fixed effects (FE) model, since, this captures the unobservable heterogeneity of poverty levels unlike the ordinary least squares (OLS) model; the fixed effects model shows that the decrease in monetary poverty is reflected in the falls in incidence (-0.27 %), Gap (-0.07 %) and Severity (-0.03%) in the face of a 1% increase in financial inclusion being these parameters significant.

Key words: Poverty, financial inclusion, Fixed Effects, Ordinary Least Squares

ÍNDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	4
ABSTRACT	5
ÍNDICE	6
ÍNDICE DE TABLAS	8
ÍNDICE DE FIGURAS	9
INTRODUCCIÓN	10
1.1 MARCO HISTÓRICO	15
1.1.1 <i>Inclusión financiera</i>	15
1.1.2 <i>Pobreza</i>	16
1.2 SISTEMA TEÓRICO	18
1.2.1 <i>Inclusión financiera</i>	19
1.2.2 <i>Pobreza</i>	24
1.2.3 <i>El nexo entre inclusión financiera y pobreza</i>	29
1.3 MARCO CONCEPTUAL	31
1.3.1 <i>Inclusión financiera</i>	31
1.3.2 <i>Pobreza monetaria</i>	32
1.4 MARCO REFERENCIAL	32
II. METODOLOGÍA	39
2.1 ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	39
2.2 TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	39
2.2.1 <i>Tipo</i>	39

2.2.2 Nivel	39
2.3 POBLACIÓN Y MUESTRA.....	39
2.4 FUENTES DE INFORMACIÓN	40
2.5 MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	40
2.6 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	41
2.7 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	41
2.8 DISEÑO DE CONTRASTACIÓN	42
2.9 MODELO TEÓRICO (FUNCIÓN)	42
III. RESULTADOS.....	43
3.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO	43
3.2 ANÁLISIS CORRELACIONAL.....	49
3.3 ANÁLISIS INFERENCIAL	51
IV. DISCUSIÓN	63
V. CONCLUSIONES.....	67
VI. RECOMENDACIONES	70
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	71
ANEXOS.....	78
ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	79
ANEXO 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	80
ANEXO 3. INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN.....	81
ANEXO 4. BASE DE DATOS	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Coeficiente de correlación Pearson entre las variables de interés, 2015-2021.....	49
Tabla 2	Prueba de Hausmann.....	52
Tabla 3	Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.....	53
Tabla 4	Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.....	54
Tabla 5	Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.....	56
Tabla 6	Efecto marginal de inclusión financiera sobre la incidencia de la pobreza, 2015-2021.....	58
Tabla 7	Efecto marginal de inclusión financiera sobre la brecha de pobreza, 2015-2021	59
Tabla 8	Efecto marginal de inclusión financiera sobre la severidad de pobreza, 2015-2021.....	60
Tabla 9	Perú, evolución del índice de inclusión financiera, 2015-2021	82
Tabla 10	Promedio de incidencia de la pobreza por departamento 2015-2021.....	83
Tabla 11	Perú, evolución de brecha de pobreza por departamento, 2015-2021.....	84
Tabla 12	Severidad de la pobreza por departamentos, 2015-2021.....	85
Tabla 13	Índice de puntos de atención en los departamentos del Perú, 2015-2021.	86
Tabla 14	Índice de créditos directos en los departamentos del Perú, 2015-2021.....	87
Tabla 15	Índice de tenencia de cuentas en los departamentos del Perú, 2015-2021.....	88

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 <i>Vínculo conceptual entre inclusión financiera y pobreza</i>	31
Figura 2. <i>Índice promedio de inclusión financiera en el Perú 2015-2021</i>	43
Figura 3. <i>Promedio de la tasa de incidencia de la pobreza por departamento, Perú 2015-2021</i>	45
Figura 4. <i>Perú, brecha de pobreza Perú por departamento 2015-2021</i>	46
Figura 5. <i>Severidad de la pobreza por departamento 2015-2019</i>	47
Figura 6. <i>Dispersión entre la pobreza e inclusión financiera en los departamentos del Perú, 2015-2021</i>	48
Figura 7. <i>Heterogeneidad en la incidencia de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021</i>	50

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la pobreza continúa siendo un problema global, más aún por la crisis causada por el COVID-19. Factores como la disminución de ingresos, paralización de empresas, pérdidas de puestos laborales y altas tasas de inflación, entre otros, fueron ampliamente perjudiciales para que los hogares pobres y no pobres empeoren su situación, pues en el 2021 el ingreso promedio de estos disminuyó en un 6.7 % y 2.8 % respectivamente, lo cual hizo que la tasa de la pobreza mundial se elevara de un 7.8% en el 2019 a 9.1 % en el 2021, esta situación hace que se estime que en todo el mundo se ha perdido 3 o 4 años de avance en la erradicación de la pobreza (Banco Mundial [BM], 2022).

En el caso de América Latina y el Caribe (ALC), en el año 2020 se observó un fuerte crecimiento de la pobreza, lo cual aumentó los niveles de desigualdad de ingresos, esto a consecuencia de la pandemia. Sin embargo, el 2021 se vio una reducción de la pobreza en América Latina de 32,3 % de la población total (disminuyendo 0.5 % respecto al 2020), mientras que la pobreza extrema alcanzó una tasa de 12.9 % (0.2 % menos que el 2020). Lamentablemente, esto no fue lo suficiente para evitar los efectos negativos de la pandemia; el Informe del Panorama Social 2022 informa que el 32,1 % de la población total de la región vive en situación de pobreza, de los cuales 13,1 % se encuentra en pobreza extrema, pese a que en el año 2021 se registró una leve disminución en las tasas de pobreza de la región, estos resultados implican un retroceso de un cuarto de siglo para Latinoamérica (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2022).

El Perú no estuvo exento de la crisis de la pandemia, en el año 2020, el 30,1% de los habitantes del país se encontraba en situación de pobreza (9.9 % más que en el 2019); situación que no se miraba, pues desde el 2009 la pobreza venía disminuyendo paulatinamente a excepción del 2017 que tuvo un incremento de 1% en comparación al año anterior. A nivel del área de residencia, la pobreza afectó más al área rural, alcanzando el

47.7 % (4.9 % más que el 2019) de la población que reside en esa área; a la vez, el área urbana alcanzó el 26% (11,4 % más que el 2019). Respecto a la pobreza a nivel de regiones naturales, la pobreza afectó el 37.4 % de la población de la sierra, el 31 % en la selva y el 25.9 % en la costa, lo que evidencia que la región con más altos niveles de pobreza es la sierra, seguida en segundo lugar por la selva (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

A nivel departamental, según los resultados del Informe técnico sobre la Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2020 del INEI, que dividió el nivel de pobreza estableciendo grupos de departamentos con niveles de pobreza similares, para el año 2020 los departamentos de Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Pasco y Puno muestran la más alta tasa de incidencia de pobreza, ubicada entre los intervalos de 41,4 % y 45,9 %. En el segundo lugar están los departamentos de: Cusco, Áncash, Apurímac, Junín, Amazonas, La Libertad, Loreto, Piura, Provincia Constitucional del Callao y Tumbes con tasas de pobreza entre 31,3 % y 34,6 %; mientras en el tercer grupo están los departamentos conformados por Lima Metropolitana, Tacna, San Martín, y Ucayali con tasas de pobreza entre 23,9 % y 28,6 %. En el grupo número cuatro, con tasas de pobreza entre 15,1 % y 19,5%, se encuentran los departamentos de: Arequipa, Lambayeque y Moquegua. Por último, el grupo con las tasas de pobreza más bajas que varían entre 6,6 % y 11,3 % están los departamentos de Ica y Madre de Dios. Durante el periodo de evaluación, se ha visto que los departamentos que mayormente ocupan el primer grupo se caracterizan por ser las regiones de la sierra del Perú y algunos de la selva (INEI, 2021).

Ante este contexto, existe interés por saber cómo hacer para disminuir la pobreza; el Banco Mundial considera que uno de los factores claves para reducirla es la inclusión financiera, ya que considera que este es un elemento que facilita el logro de 7 de los 17 objetivos de desarrollo sostenible propuestos por la Organización de las Naciones Unidas

(ONU) en su Agenda 2030, siendo su primer objetivo “La erradicación de la pobreza en todas sus formas y dimensiones”.

Ante la problemática abordada diversas instituciones y autoridades a nivel internacional resaltan el rol de la inclusión financiera en la mitigación de la pobreza. De acuerdo al Banco Mundial (2022), “La inclusión financiera es un elemento facilitador clave para reducir la pobreza extrema y promover la prosperidad compartida”. Tener acceso a servicios financieros, lo que permite guardar, enviar y recibir dinero, favorece el uso de un crédito o préstamo para acceder a un emprendimiento, educación o salud, lo cual mejora la calidad de vida y, por ende, permite escapar de la pobreza.

El banco mundial tiene como prioridad la promoción de la inclusión financiera, entendiéndose esta última como el acceso a los servicios financieros formales y su utilización, esto puede contribuir a impulsar el desarrollo. Los servicios financieros ayudan a la población a salir de la pobreza facilitando las inversiones en salud, educación y negocios; y también, en el manejo de emergencias financieras tales como pérdidas de empleo o cosechas. (Demirguc-Kunt, Klapper y Singer, 2017).

La inclusión financiera ha experimentado progresos en los últimos tres años, la pandemia funcionó como un catalizador que propició un considerable incremento en los pagos en línea. Este incremento generó nuevas posibilidades económicas, disminuyendo la disparidad de género en la posesión de cuentas y potenciando la capacidad de resistencia de los hogares frente a crisis económicas. A escala global, el 76% de los individuos cuenta con una cuenta, en comparación con el 51% de hace diez años. Se ha experimentado un incremento en la utilización de pagos digitales, que se intensificó durante las limitaciones a la movilidad establecidas por la COVID-19 (Banco Mundial, 2022).

En el Perú, cuatro de cada diez personas tienen una cuenta en el banco, lo cual ha generado que las medidas de apoyo económico durante la pandemia no se hayan dado de

manera eficiente. El acceso a una cuenta bancaria es un primer paso para la inclusión financiera, no obstante, la apertura de una cuenta no garantiza que las personas la utilicen, por lo que un siguiente paso debería ser garantizar el uso de las cuentas bancarias, lo cual se podría dar a través de la promoción de educación financiera, acceso a infraestructura, entre otros (Asociación de Bancos del Perú [Asbanc], 2020).

Dada la importancia de la inclusión financiera para la reducción de la pobreza, nos planteamos la siguiente pregunta a modo de problema general ¿De qué manera la inclusión financiera influye en la pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021? y cómo problemas específicos planteamos las siguientes preguntas ¿En qué medida la inclusión financiera influye en la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?; ¿En qué medida la inclusión financiera influye en la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?; ¿En qué medida la inclusión financiera influye en la severidad de la pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?

La presente investigación se justifica por 5 principales razones:

Justificación teórica, con la finalidad de propiciar discusión y corroborar la relación teórica existente entre la inclusión financiera y pobreza en los departamentos del Perú.

Justificación social, en el contexto peruano, ya que la pobreza es un problema estructural, el cual ha tomado mayor relevancia durante la pandemia, donde hubo mayor afectación en las familias más vulnerables.

Utilidad y relevancia de estudio, debido a que, de acuerdo al Banco Mundial (2018), la inclusión financiera es un elemento que ayuda al logro de 7 de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Viabilidad, dado que se cuenta con los datos necesarios y conocimientos de los instrumentos metodológicos, en específico, modelos de datos panel, para la ejecución y desarrollo de la investigación.

Referencia para otras investigaciones, ya que las conclusiones y resultados que obtendremos pueden servir de apoyo a trabajos de investigación que tengan interés en investigar las mismas variables.

Por consiguiente, el objetivo principal de la presente investigación es identificar y explicar de qué manera la inclusión financiera influye en el nivel de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. El cual es complementado por los objetivos de: estimar en qué medida la inclusión financiera influye en la incidencia de pobreza de los departamentos del Perú, periodo 2015-2021; cuantificar en qué medida la inclusión financiera influye en la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021; precisar en qué medida la inclusión financiera influye en la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

Para lograr estos objetivos, se plantea como hipótesis principal: La inclusión financiera tiene relación inversa en las 3 formas de medición de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021, así mismo para su soporte se plantea como hipótesis específicas: La inclusión financiera influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021; la inclusión financiera contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021; la inclusión financiera influye en la disminución de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

Para la contrastación de las hipótesis, se utiliza información sobre la Encuesta Nacional de Hogares del Perú y la Superintendencia de Banca y Seguros del Perú. Estimados bajo un modelo Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS) y de efectos fijos (EF).

I. REVISIÓN DE LITERATURA

1.1 Marco histórico

1.1.1 Inclusión financiera

En esta sección se describe la evolución de la inclusión financiera, entendida como el acceso y uso de los servicios financieros de calidad por parte de los segmentos de la población

Desde el año 2012, el Perú ha priorizado políticas públicas que contribuyan al bienestar de la población. En este sentido, el Decreto Supremo N° 029-2014-EF estableció la Comisión Multisectorial de Inclusión Financiera en el año 2014. Esta entidad se encargó de desarrollar, implementar y monitorear la Estrategia Nacional de Inclusión Financiera (2015-2019), la cual establecía siete líneas de trabajo: Ahorro, Pagos, Financiamiento, Seguros, Protección al Consumidor, Educación Financiera y Grupos Vulnerables, esta política aprobada mediante Decreto Supremo N°191-2015-EF, fue la primera estrategia nacional de inclusión financiera en el Perú, con un horizonte de implementación hasta el año 2021. En el marco del Decreto Supremo N°029-2018-PCM, en el año 2019 se aprobó la Política Nacional de Inclusión Financiera, una actualización de la ENIF que tenía como objetivo alinear los objetivos y prioridades con una visión-país compartida que abarcara más allá de las administraciones gubernamentales. (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP,2022).

Las cifras de la inclusión financiera evidencian la existencia de un problema público. A pesar de la implementación desde el 2015 de la política nacional de inclusión financiera (PNIF) y sus avances; en el Perú existen todavía bajos niveles de acceso y uso de servicios financieros de calidad. Es así que en el 2011 el 20 % de las personas mayores de quince años contaban con al menos una cuenta en el sistema financiero, esto se incrementó a 43 % en el 2017, de acuerdo con los datos obtenidos en el Global Findex, y esta cifra nos ubica por

debajo del promedio registrado en América Latina de 55 % en el 2017. De igual manera, el porcentaje de adultos con un crédito en el sector formal creció de 26 % a 33 % entre el 2011 al 2018. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

La baja inclusión financiera se explica por factores de oferta y de demanda. Por el lado de la demanda, la informalidad laboral y la escasa educación financiera limitan el acceso a los servicios financieros. En el año 2019, solo el 27% de los trabajadores informales tenían una cuenta en el sistema financiero, en contraste con el 80% de los trabajadores formales. Por el lado de la oferta, la alta fragmentación del país y la brecha de infraestructura dificultan la expansión de los servicios financieros. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

La pandemia de COVID-19 afectó fuertemente al país durante el 2020; esta crisis ha dado lugar a cambios importantes en el modo de uso y acceso a los servicios financieros. Debido a la necesidad de evitar el contacto físico y las aglomeraciones para disminuir la posibilidad de contagio, se originó mayor uso de canales virtuales frente a los presenciales para realizar transacciones financieras. Lo que trajo como resultado la reducción del número de puntos de atención físicos y el incremento del número de transacciones efectuadas a través de la banca virtual. De acuerdo al BCR, estas operaciones pasaron de 43,8 millones en 2019 a 81,4 millones en 2020 (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, 2020).

1.1.2 Pobreza

Para describir la evolución de la pobreza en el Perú, debemos saber de qué forma se mide la pobreza en nuestro país. De acuerdo al INEI hay dos formas de medir la pobreza; una es la pobreza objetiva, que se divide en pobreza monetaria y no monetaria. La pobreza monetaria se mide mediante la línea de pobreza relativa y absoluta, mientras que la no monetaria se mide con indicadores antropométricos o necesidades básicas. La segunda forma es la pobreza subjetiva y se mide a través de encuestas. En lo que respecta a la tesis,

se busca explicar cómo el incremento de la demanda de la inclusión financiera ha contribuido en disminuir la pobreza monetaria (INEI, 2023).

Un informe realizado por el Banco Central de Reserva del Perú menciona que, entre los años 2004 y 2019, la tasa de pobreza monetaria se redujo en 38.5 puntos porcentuales, pero fue entre el 2004 y 2011 donde se ubicó el principal periodo de reducción, con una caída de 30.9 puntos porcentuales. Esta reducción de la pobreza coincide con el boom del precio de los commodities, ocasionando un crecimiento alto en el PBI per cápita nacional (crecimiento promedio de 6 %) (Banco Central de Reserva del Perú, [BCRP], 2021).

Según el informe técnico “Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021” del INEI, del año 2011 al 2019 se observa una disminución de las cifras de pobreza en el Perú que van desde 27.9% en el 2011 a 20.2% en el 2019, en lo que respecta al ámbito geográfico tanto la pobreza urbana como rural han mostrado una disminución en el periodo mencionado desde 18% y 56.1% a 14.6% y 40.8%; la pobreza rural ha mostrado una reducción de 15.3% durante esos años, en cambio la pobreza urbana solo ha disminuido en 3.4%, a nivel de las regiones naturales muestran también una reducción durante este periodo, sin embargo es importante destacar que la región de la sierra es la que muestra mayores indicadores de pobreza, siguiéndole la región de la selva, es en la costa donde los indicadores de pobreza total son menores (INEI, 2022).

En el 2020, de acuerdo con el Instituto Peruano de Economía (IPE, 2021) la pobreza se incrementó de 20.2% de la población en 2019 a 30.1% en 2020, debido a las políticas restrictivas para combatir el COVID; esto representa un retroceso de 10 años, pues sus indicadores son similares a lo observado en el 2010, en lo que respecta a la pobreza extrema esta se incrementó en 2.2% en el 2020; según el ámbito geográfico, la pobreza fue mayor en el área urbana dado que aumento de 14.6% en 2019 a 26% en el 2020, las áreas rurales continúan manteniendo los niveles de pobreza más elevados, pero su incremento fue menor

al pasar de 40.8% a 45.7%; la pobreza creció en todas las regiones, el departamento con mayor pobreza fue Huancavelica con 47.7% de su población, seguido del departamento de Ayacucho con 46.4%, los departamentos con menor pobreza fueron Ica y Madre de Dios con incidencia de pobreza de 8.5% y 11.3% respectivamente. Las tres regiones con mayor pobreza extrema fueron Huancavelica (14.9% de la población), Cajamarca (13.3%) y Ayacucho (12.7%).

El crecimiento del PBI en el año 2021 hizo que nuestra economía se recupere de la caída que tuvo en el 2020, esto produjo que los ingresos totales de la sociedad aumenten en términos reales, sin embargo, la pobreza se mantuvo por encima de los estándares de la década pasada, siendo las tasas en el área rural y urbana de 30.7 % y 22.3 % respectivamente. Los departamentos con mayor tasa de pobreza del país fueron Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno, registrándose cifras de pobreza en un rango de 36.7 % a 40.9 %; en el segundo grupo se ubican Amazonas, Junín, Apurímac, región Lima, Lima Metropolitana, la Libertad Piura y la Provincia Constitucional del Callao en un rango de 24.0 % a 27.1 %; en el tercer grupo se encuentran los departamentos de Áncash, San Martín, Cusco, Tumbes, Tacna y Ucayali con rangos de pobreza entre 19.0 % a 22.8 %; el cuarto grupo están los departamentos de Arequipa, Lambayeque y Moquegua en un rango de 11.0 % a 14.6 %; en el último grupo, con menores tasas de pobreza se ubican Ica y Madre de Dios en un rango de 4.5 % a 9.0 % (Alarco, 2022).

1.2 Sistema teórico

De acuerdo con el título del trabajo de investigación “Inclusión financiera y pobreza”, el marco teórico se desarrolla a partir de dos variables de interés. Este énfasis se pone en las variables diseñadas para abordar directamente la pregunta de investigación.

En tal sentido, el presente marco teórico se desarrolla de la siguiente manera: en el primer apartado se desarrollan las teorías existentes respecto a inclusión financiera, las

diferentes definiciones y su forma de medición, en el segundo apartado las teorías relacionadas con la pobreza y su medición y, finalmente, en el tercer apartado la relación entre pobreza e inclusión financiera.

1.2.1 *Inclusión financiera*

Primero debemos entender lo que significa inclusión financiera y que implica de manera práctica. La inclusión financiera es el proceso de disponer de una variedad de servicios financieros formales a un precio justo, en el lugar adecuado, en el momento adecuado, en la forma que se requieren (es decir de manera oportuna) y sin inequidad para todos los actores económicos, con especial atención para los grupos en riesgo como las familias de bajos ingresos y segmentos desprotegidos (Boitano & Abanto, 2020).

El Banco Mundial (2022) define a la inclusión financiera cómo el acceso que tienen las personas y las empresas a diversos productos y servicios financieros útiles y asequibles que atienden sus necesidades como transacciones, ahorros, pagos, créditos y seguros, que se ofrecen de forma sostenible y responsable.

Alrededor del mundo existe evidencia empírica que destaca la relevancia de la inclusión financiera. No obstante, no existe una teoría general que mida las finanzas inclusivas en el mundo; existen diversidad de métodos y prácticas de la inclusión financiera que afectan el éxito o fracaso de las políticas de acceso al sistema financiero.

Para la consolidación de esfuerzos y resultados en la implementación de políticas públicas, es importante sostener una misma visión sobre inclusión financiera. Una teoría o conjunto de teorías proporcionaría un sistema de ideas que explican los objetivos, procesos y resultados de la inclusión financiera.

En este apartado seguiremos a Ozili (2020), quien hace un resumen de las principales teorías de inclusión financiera. Estas teorías se dividen en tres grandes categorías, las cuales son; teorías de los beneficiarios de la inclusión financiera, teorías de la financiación de la

inclusión financiera y teorías de la entrega de la inclusión financiera. Para efectos de esta investigación, solo abordaremos las teorías que abordan la inclusión financiera desde el punto de vista de los beneficiarios.

Teorías del Beneficiario de la Inclusión Financiera.

Este conjunto de teorías estudia quiénes son los principales beneficiarios de la inclusión financiera. La literatura económica destaca que son los pobres y las mujeres los principales beneficiarios. Además, existen otros potenciales beneficiarios como los jóvenes y adultos mayores, entre otros.

Teoría del bien público de la inclusión financiera. Esta teoría sostiene que los servicios financieros formales son un bien público y deben proporcionarse para el beneficio de todos. Como bien público, el acceso a servicios formales para un individuo no reduce su disponibilidad para otros. Esta teoría sostiene que, en primera instancia, todos se beneficiarán de la inclusión financiera independientemente de su status, nivel de ingresos o diferencias demográficas; en segunda instancia, como bien público, el gobierno subsidiará el costo de brindar servicios financieros formales a los ciudadanos y en tercera instancia, como bien público, se brinda al gobierno la oportunidad de asumir la responsabilidad de promover la inclusión financiera.

Teoría de la insatisfacción de la inclusión financiera. Esta teoría sostiene que las políticas de Inclusión Financiera deben dirigirse a atraer a las personas que anteriormente estaban en el sector financiero formal y ahora ya no están debido a que estaban insatisfechos por varias razones. Entre las cuales se encuentran haber sido víctima de fraude, fraude con tarjetas de crédito, robo financiero, largas esperas para hacer transacciones, altos costos de transacción, entre otros.

Teoría de los grupos vulnerables de la inclusión financiera. Esta teoría sostiene que los programas de inclusión financiera en un país deben dirigirse principalmente a los

miembros vulnerables de la sociedad, para así lograr un mayor impacto. Esta teoría sostiene que las personas más vulnerables suelen ser las más afectadas por las crisis financieras y las recesiones económicas, por lo que tiene sentido incorporar a las personas vulnerables al sistema financiero formal; esto se logra a través de transferencias de efectivo de gobierno a persona.

Dimensiones y medición de la inclusión financiera.

De acuerdo con las definiciones más recientes, la inclusión financiera incluye las dimensiones de acceso, uso y calidad: los cuales deberían ser los indicadores de inclusión financiera.

El acceso significa la posibilidad de usar los servicios y los productos de las instituciones del sistema financiero formal o la facilidad con la cual los individuos pueden acceder a los servicios y productos financieros disponibles en las instituciones formales. El uso se refiere a la utilización efectiva de los productos financieros, en cuanto a regularidad y frecuencia, así como también el objetivo con el que se usa el sistema financiero. Finalmente, la calidad se especifica en términos de las características del acceso y el uso. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2018, p. 39)

Los indicadores de acceso y uso no están claramente diferenciados y hay superposiciones entre ambas categorías. En algunos casos, tener una cuenta corriente es considerado acceso y, en otros, uso del sistema financiero.

El análisis de la inclusión financiera se puede abordar desde el punto de vista de la oferta y de la demanda. Por el lado de la demanda se destacan los estudios del Banco Mundial, La Alianza para la Inclusión Financiera (AFI) y el Banco de Desarrollo para América Latina (CAF). Por otro lado, están los estudios desde el punto de vista de la oferta realizados por el Fondo Monetario Internacional (FMI).

El Fondo Monetario Internacional financia la Encuesta de Acceso Financiero (FAS, por su sigla en inglés Financial Access Survey) lanzada en el 2009, es una fuente de datos única del lado de la oferta, la cual permite a los hacedores de políticas medir y supervisar la inclusión financiera y comparar los avances con los de sus homólogos. La FAS está basada en datos administrativos recopilados por los bancos centrales o los reguladores financieros de las instituciones financieras y los proveedores de servicios. El conjunto de datos examina 189 economías durante el periodo comprendido entre 2004 hasta el 2021. Contiene 1221 series temporales sobre acceso y uso de los servicios financieros, tales como el número de cajeros automáticos, acceso geográfico, sucursales, entre otros. (International Monetary Fund, 2022) Como se puede ver, el marco teórico de inclusión financiera tiene que ver con estos tres indicadores: acceso, uso y calidad.

Se han desarrollado diversos índices para medir la inclusión financiera, entre ellos el índice de Sarma, el cual es ampliamente usado por los investigadores a través del mundo. Por ello, procederemos a detallar la metodología, forma y limitaciones de este índice. (Sarma, 2008) define a la inclusión financiera como un proceso que asegura la disponibilidad y uso de los sistemas financieros formales para todos los miembros de la economía.

Siguiendo a Sarma, el propósito de construir este índice fue encontrar valores entre 0 y 1 con el fin de compararlos entre países. La metodología empleada es semejante a los índices elaborados por el PNUD, en los cuales emplean dimensiones; a continuación, se muestra.

$$d_i = \frac{A_i - m_i}{M_i - m_i} \dots (1);$$

$$0 \leq d_i \leq 1$$

Donde:

d_i = dimensión

A_i = valor actual de la dimensión

M_i = valor máximo de la dimensión

m_i = valor mínimo de la dimensión

Por tanto, si se consideran “n” dimensiones de la inclusión financiera entonces un país estaría representado por:

$$D = (d_1, d_2, d_3, \dots, d_n)$$

La Inclusión Financiera (IF) es medida por la distancia euclidiana inversa normalizada del punto D.

$$IF = 1 - \frac{\sqrt{(1-d_1)^2 + (1-d_2)^2 + \dots + (1-d_n)^2}}{\sqrt{n}} \dots (2)$$

Sarma considera tres dimensiones, las cuales son penetración bancaria (p_i), disponibilidad de servicios bancarios (a_i) y uso del sistema bancario (u_i), cuyos indicadores son el número de cuentas bancarias como proporción de la población total, el número de sucursales bancarias por 1000 habitantes, el volumen de crédito y de depósito en proporción del PBI del país respectivamente.

$$0 \leq p_i, a_i, u_i \leq 1$$

Entonces el índice de inclusión financiera queda expresado de la siguiente manera

$$IF = 1 - \sqrt{\frac{(1-p_i)^2 + (1-a_i)^2 + (1-u_i)^2}{3}} \dots (3)$$

La IF se clasifica como sigue a continuación:

$0.5 < IF \leq 1$, Alta inclusión financiera

$0.3 < IF \leq 0.5$, media inclusión financiera

$0 < IF \leq 0.3$, baja inclusión financiera

Este índice presenta algunas limitaciones tales como los aspectos geográficos, la división entre lo rural y urbano, además aspectos relativos al género no son abordados por este índice.

1.2.2 Pobreza

La definición de pobreza, según la CEPAL, ha ido tomando distintos conceptos a lo largo del tiempo. Desde fines del siglo XIX, la forma de ver la pobreza era en torno a dos conceptos: el primero se basaba en la subsistencia que consideraba pobres a las familias que no tienen lo mínimo necesario para mantener tan solo la capacidad física del individuo, pero este concepto en los años setenta empezó a ser cuestionado por no incluir las necesidades sociales; segundo debido a lo anterior descrito, comenzó a influir la noción de necesidades básicas en la definición de pobreza, estas consideran dos componentes: uno son los requerimientos mínimos de una familia para consumo privado y otro son los servicios comunitarios esenciales. (CEPAL, 2021)

En el 2012, el INEI describe la pobreza a través de dos concepciones: una es la pobreza subjetiva que refiere a la pobreza como una sensación individual, es decir, depende de las expectativas que un individuo considere indispensable para tener un nivel de vida adecuado; la otra es la pobreza objetiva, la cual es una condición determinada por información cuantitativa cuya medición proviene de observación directa que permite determinar a los hogares pobres y no pobres; esta concepción incluye dos enfoques de pobreza: pobreza relativa y pobreza absoluta.

Paul Skipper (2007) agrupa el concepto de pobreza de tres formas: como un concepto material, el cual la define como la privación de bienes y/o servicios que necesita la población o cuando carece de los recursos necesarios para acceder a los bienes que necesita; la pobreza como situación económica, la cual considera más la pobreza en términos monetarios, pues se considera pobre a las personas que tienen ingresos insuficientes para cubrir sus necesidades básicas, son pobres y, por último, la pobreza como condición social, este concepto relaciona la posición socioeconómica con el status socioeconómico, para este concepto es importante los roles sociales y ocupacionales en la noción de clase.

Enfoques de la pobreza. Existen varios enfoques de pobreza en el mundo, de los cuales solo se han elegido dos enfoques que son los más relevantes a nivel nacional. Estas son: pobreza absoluta y pobreza relativa.

Según Spicker (1999) citado por CEPAL, (2001) menciona que la diferencia entre los dos enfoques no estaría en la definición de pobreza, sino que son “interpretaciones de la manera en la que se forman socialmente las necesidades”. Es decir, mientras que el sustento del enfoque relativo se centra en percibir el bienestar de las personas en función de los demás (de acuerdo a la cantidad de bienes que poseen), el enfoque absoluto se centra en percibir el bienestar en función de las necesidades vitales de cada persona (sus necesidades básicas de supervivencia), independiente del nivel de riqueza de los demás.

Enfoque de la pobreza absoluta. Según Dubois Migoya, (1999), este enfoque establece que existen unas necesidades mínimas necesarias para que el sujeto pueda sobrevivir, es decir, que si no las cubre implicaría su muerte. Explicándolo de otro modo, el ingreso debe ser el necesario para poder cubrir dichas necesidades vitales, caso contrario esta persona sería considerada pobre. La forma de medición de este enfoque es de forma cuantitativa (ingreso o consumo).

Dentro de este enfoque se encuentra la **pobreza monetaria**, la cual, según el INEI, (2022) utiliza al gasto de consumo como indicador de bienestar. Este enfoque monetario considera pobres a los individuos cuyo consumo o ingreso se encuentre por debajo del valor de una canasta básica de alimentos y no alimentos (salud, educación, vivienda, etc.); él señala qué. Para medir la pobreza monetaria se consideran tres indicadores: incidencia de la pobreza o tasa de pobreza, proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo de la línea de pobreza o en el valor de la línea de pobreza extrema; índice de la brecha de pobreza, mide la insuficiencia del consumo de los pobres respecto a la línea de pobreza, y la severidad de pobreza, la cual mide la desigualdad entre los pobres. (INEI, 2023)

Enfoque de la pobreza relativa. Este enfoque menciona que el bienestar de un individuo depende del estándar mínimo que una sociedad necesita para sobrevivir, es decir, si el individuo viviera en una sociedad que posee bajos recursos, entonces este no se percibiría pobre, en cambio, si este continuara con la misma condición en una sociedad, que tenga mayor nivel de desarrollo económico, su ingreso no alcanzaría los estándares mínimos de esa sociedad por lo cual sí sería percibido como pobre. CEPAL, (2002).

Sen (1984) citado por CEPAL, (2002) se encuentra dentro de este enfoque, pues menciona que el nivel de vida de un individuo viene determinado por sus capacidades y no por los bienes que va acumulando; es decir, depende de la habilidad de los individuos para poder usar estos objetos, que estos les serán útiles o no; por eso es que un individuo puede tener varios bienes, pero su posesión no determina que este tenga un buen estándar de vida.

En los países de América Latina, como es el caso del Perú, se utiliza enfoque de pobreza absoluta, pues esta metodología está más extendida para países que no están tan desarrollados. Para el caso de los países de Primer Mundo, se utiliza más el criterio relativo, estableciendo una línea de pobreza en basándose en sus estándares de vida de esa sociedad, en la cual el individuo es más o menos pobre según cuanto tengan los demás.

Según el INEI, (2012), en Perú, la metodología para medir la pobreza se establece de manera objetiva, monetaria y absoluta. Es imparcial ya que el estándar de medición se deriva de un límite establecido que lo categoriza como pobre o no pobre, no de la percepción personal de las personas. Es monetaria porque considera el ingreso y consumo como indicadores de bienestar y es absoluta porque se compara respecto al valor de una línea de pobreza que no depende del nivel de vida de la población. Nosotras seguimos esta línea de investigación, es decir, utilizamos el enfoque absoluto y la pobreza monetaria para nuestra investigación.

Métodos de medición de la pobreza. Se clasifican en línea de pobreza, método de necesidades básicas insatisfechas y método de medición integrado. A continuación, se detallan cada una.

Método de la línea de pobreza. Este método se utiliza para medir la pobreza monetaria, es el valor monetario de una canasta básica de consumo para un hogar, con la cual se puede determinar si un individuo es pobre o no; el gasto de consumo es el mejor indicador para evaluar el bienestar, ya que hace referencia a lo que verdaderamente gasta una familia y es una variable más estable que el ingreso, lo que facilita la mejora de la medición de la tendencia hacia el grado de pobreza (INEI, 2021).

A partir del método de la línea de pobreza se calculan tres indicadores.

Método de necesidades básicas insatisfechas (NBI). Este método toma en cuenta las necesidades básicas estructurales (salud, vivienda, educación, infraestructura pública, etc.) que se requieren para evaluar el bienestar individual. Este método no es sensible a los cambios de la coyuntura económica, pues presta atención a la evolución de la pobreza estructural, es por ello que permite una visión específica de la situación de pobreza considerando los aspectos sociales (INEI, 2000).

Método de medición integrado. Este método fusiona los dos métodos previamente mencionados con el propósito de optimizar la planificación y la proyección de estrategias a medio y largo plazo, además de la detección y puesta en práctica de políticas dirigidas a la inversión y al gasto público en los sitios de pobreza detectados. Este enfoque fusiona los métodos de la línea de pobreza y las necesidades fundamentales no cubiertas, segmentando a la población en cuatro categorías: los pobres crónicos, los pobres recientes, los pobres inerciales y los integrados socialmente (INEI, 2000).

Para nuestro caso se midió la pobreza monetaria, para lo cual es necesario utilizar el método de la línea de pobreza y así poder hallar los indicadores necesarios para nuestra

investigación, este método es el utilizado por el INEI, para poder medir la pobreza monetaria con sus tres indicadores: incidencia, brecha y severidad de pobreza.

Indicadores de pobreza. La línea de pobreza da un criterio de quienes se califican de pobre o no pobre. El siguiente problema radica en cómo emplear dicha información para determinar uno o varios índices de pobreza, es decir, una serie de medidas a nivel mundial que indiquen la relevancia o magnitud de la pobreza, y que posibiliten entender su desarrollo a lo largo del tiempo y su reacción a las políticas implementadas.

Incidencia de la pobreza. De acuerdo con la CEPAL, 1981, este indicador muestra la cantidad de personas que no alcanza el nivel de la línea de pobreza, en otras palabras, muestra el porcentaje de pobres que existe en un determinado lugar. Su expresión matemática es la siguiente:

$$H = \% \frac{\text{Número de pobres}(\text{personas, familias o hogares})}{\text{total de la población}}$$

Brecha de pobreza. El INEI, 2023, indica que este indicador mide la cantidad de dinero que le falta a la unidad pobre para dejar de ser pobre y así poder conocer el grado de carencia que tiene la población. Su expresión matemática es la siguiente:

$$I = \text{Valor de la línea de pobreza (z)} - \text{renta del hogar o persona (Y)}$$

Sumando todas las carencias se obtiene la intensidad global de la pobreza de un determinado lugar.

$$I = \frac{1}{q} \times \sum \frac{(Z-Y)}{Z}$$

Donde:

q: cantidad de población total

z: valor de línea de pobreza

Y: Renta del hogar o persona

Severidad de la pobreza. El INEI, 2023, define este índice, también conocido como índice de Foster, Greer y Thorbecke, que mide el grado de desigualdad entre los individuos u hogares pobres. Su medición se da de la siguiente manera:

$$Pa = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - Y_i}{z} \right)^a ; \text{ donde } a \geq 0$$

Donde:

n: Población total

z: Línea de pobreza

y: Gasto o ingreso promedio del hogar o individuo

Los diferentes valores de “a” encierran diferentes significados. Cuando a= 0, esta cifra se asemeja al índice de recuento (H): el porcentaje de individuos que se hallan en condiciones de pobreza financiera. Cuando a= 1, se logra la brecha de pobreza, o sea, el porcentaje medio en el que los pobres tendrán que incrementar sus ingresos para superar la línea de pobreza. Entre los diferentes indicadores que componen este grupo, P2 (obtenido con a= 2) es el más destacado. Este indicador es una medida de la "severidad" de la pobreza, que refleja la repartición de los costos per cápita entre los pobres.

1.2.3 El nexo entre inclusión financiera y pobreza

Esta investigación se desarrolla a nivel correlacional y explicativa, por ello es necesario presentar evidencia teórica que explique el nexo entre la inclusión financiera y la pobreza. Nos hacemos la siguiente pregunta: ¿Cuál es la importancia de la inclusión financiera y cuál es su relación con la pobreza?

Teoría del capital humano. La teoría del capital humano de Beck et al. (2007) propone que los padres pueden mejorar las oportunidades educativas de sus hijos a través de los préstamos. De igual manera, pueden invertir el dinero en capacitación en el trabajo o medidas similares para ellos mismos. Ambas formas mejoran el capital humano de las

personas. Esto es particularmente relevante para las personas pobres que es probable que tengan una educación deficiente previamente. Por lo tanto, se puede decir además que la inclusión financiera tiene un efecto positivo sobre la pobreza a través de la mejora de la educación.

Teoría de la inversión en capital humano. De acuerdo con la teoría de la inversión Beck et al. (2007) la exclusión financiera afecta más a las personas pobres que a los no pobres y a su vez la reducción de esta beneficiaría en mayor medida a los pobres; debido a que inicialmente estos carecen de garantías y recursos para obtener un préstamo, pero a medida que el sistema financiero es más inclusivo se reducen los requisitos de garantía y los costos de endeudamiento. Los empresarios calificados tienen el potencial de usar préstamos para hacer crecer pequeñas y medianas empresas, lo cual permite oportunidades de empleo tanto para el empresario como para sus trabajadores. Es a través de esta generación de empleo que se generan ingresos en las personas, aumentando su capacidad de gasto y alejándolos así de la línea de pobreza.

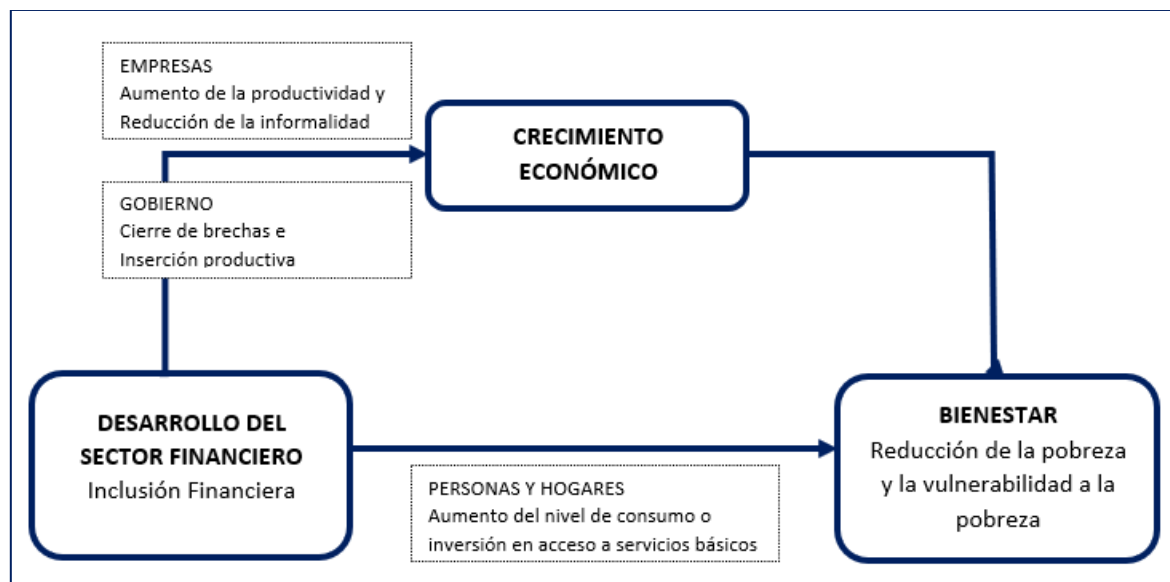
Según Demirgüç-Kunt et al. (2009) postula que la inclusión financiera tiene la capacidad de incrementar las capacidades empresariales de los beneficiarios, lo que también mejora sus ingresos, consumo, nivel de independencia y participación en la toma de decisiones familiares y comunitarias.

Teoría de crecimiento endógeno. De acuerdo con la teoría del crecimiento endógeno para los resultados macroeconómicos, las variables de ingreso se ven afectadas por la dinámica que surge del propio país y no del exterior (Romer, 1991, citado por Schmied & Marr, 2016, pág. 32). La inclusión financiera es un importante impulso en la reducción de la pobreza, ya que a través de inversiones e innovaciones en el capital humano se libera el potencial económico de la población. Por el contrario, la ayuda al desarrollo como fuerza

externa no reduce la pobreza de manera significativa (Easterly, 2016, como se citó en Schmied & Marr, 2016, pág. 32).

Figura 1

Vínculo conceptual entre inclusión financiera y pobreza



Nota. Tomado de Koomson et al., 2019

1.3 Marco Conceptual

1.3.1 Inclusión financiera

La Comisión Multisectorial de Inclusión Financiera definió la Inclusión financiera como “El acceso y uso de servicios financieros de calidad por parte de todos los segmentos de la población” (Ministerio de Economía y Finanzas, Julio de 2015), siendo sus dimensiones las siguientes:

Acceso: Posibilidad de utilizar los servicios financieros, lo cual supone poner al alcance de la población la infraestructura y los puntos de atención del sistema financiero, así como una gama de servicios financieros de calidad. **Uso:** Frecuencia y permanencia de los servicios financieros. Esto se basa en la presencia de una

variedad de servicios que proporcionen valor al consumidor y en la confianza que este deposite en los servicios financieros. **Calidad:** Elementos de los servicios financieros que satisfacen las demandas de la población, que comprenden características como conveniencia, accesibilidad y seguridad, y que se proporcionan en un contexto de protección al consumidor.

Entonces las dimensiones utilizadas en esta investigación son acceso y uso. La dimensión acceso se mide por el indicador número de puntos de atención 100mil habitantes adultos, la dimensión uso se mide por los indicadores número de créditos directos como porcentaje de la población y número de tenencia de cuentas como porcentaje de la población en el sistema financiero.

1.3.2 Pobreza monetaria

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2000) es el estado donde un grupo determinado de personas tiene un nivel de bienestar por debajo del mínimo que está socialmente aceptado, para la investigación el enfoque que se utiliza es el **enfoque de la pobreza absoluta**, según este enfoque se considera pobre a las personas cuyo consumo está por debajo del costo de una canasta mínima esencial de bienes y servicios, es por ello que para medir las variables que se utilizan se toma en cuenta la **línea de pobreza**.

1.4 Marco Referencial

1.4.1. Internacional

Existen numerosos trabajos sobre inclusión financiera y pobreza en el mundo.

Park & Mercado (2015) en su estudio “Financial Inclusion, poverty, and income inequality in developing Asia” examinaron la pobreza y la desigualdad de ingresos, y su relación con la inclusión financiera para 37 economías asiáticas en desarrollo durante el periodo 2004 y 2012. La metodología utilizada por estos autores fue una regresión lineal, se consideraron como variables dependientes al nivel de pobreza y desigualdad de ingresos,

cuyos indicadores fueron la incidencia de pobreza y el coeficiente de Gini, respectivamente. Por otro lado, la variable inclusión financiera se midió a través del índice Multidimensional de Sarma. Adicionalmente, se consideraron variables de control como el Estado de derecho, PBI per cápita, tasa de dependencia, tasa de alfabetización, tamaño de la población y una variable “dummy” asociada a las economías de bajos ingresos.

Los hallazgos de la investigación muestran que la inclusión financiera incide de manera significativa en la reducción de la pobreza y desigualdad de ingresos, los resultados también muestran que el ingreso per cápita, el Estado de derecho y las características demográficas afectan significativamente la inclusión financiera.

Por su parte, Anwar et al., (2016) en su investigación “The Role of Financial Inclusion to Poverty Reduction in Indonesia” examinaron el efecto de la inclusión financiera frente a los problemas geográficos de la pobreza, utilizando modelos de panel data para los años 2005- 2013 para 31 provincias de Indonesia. Las variables dependientes son el crecimiento económico, la inversión, la inclusión financiera y la geografía. En esta investigación se evidencia una influencia positiva y significativa de la inclusión financiera en la inversión y el crecimiento, así como un impacto negativo y significativo en la pobreza en el nivel de 1 por ciento contra la pobreza con coeficiente de 8,17, sin embargo, la inclusión financiera no tiene un efecto significativo en el crecimiento.

Agyemang-Badu et. Al (2018) en su trabajo “Financial inclusion, poverty and income inequality: evidence from Africa” estudian la inclusión financiera en 48 países de África, empleando modelos de datos de panel de efectos fijos que miden el impacto de la inclusión financiera en la pobreza y en la desigualdad de ingresos. En esta investigación, las variables dependientes son la pobreza y la desigualdad de ingresos, mientras que la variable independiente es la inclusión financiera, cuyo indicador se construyó siguiendo la metodología de Park y Mercado. Además, se tienen las siguientes variables de control: Nivel

educativo, estado de derecho, crecimiento económico, tamaño de la población, crédito al sector privado y tasa de dependencia. Los resultados de esta investigación muestran que, a un nivel de significancia de 1 por ciento, la inclusión financiera y el crecimiento económico son claves para la reducción de la tasa de pobreza, mientras que la educación, el crédito otorgado y el estado de derecho no lo son. Por otro lado, los resultados del modelo de desigualdad de ingresos muestran que el crédito otorgado por el sector privado y la inclusión financiera no son factores determinantes de la desigualdad de ingresos.

Céspedes et Al. (2018) en su investigación “Inclusión financiera y pobreza en Bolivia”, utilizaron un modelo de datos panel con efectos fijos. En el cual la variable dependiente es la pobreza (incidencia de pobreza moderada y extrema), las variables independientes son inclusión financiera medida por los indicadores de puntos de atención física, retiro de depósitos entre el PBI, número de cuentas de depósitos, mientras que la desigualdad económica se midió por el índice de Gini, finalmente el crecimiento económico se midió con el PBI. Los resultados del estudio muestran como conclusión que mayores niveles de desigualdad acarrearán mayores niveles de pobreza; por otro lado, los niveles de pobreza extrema tienen una mayor respuesta ante una inclusión financiera mayor. Como resultado, se tuvo que la elasticidad fue de -0.36, es decir, a mayor inclusión financiera la pobreza extrema disminuye en -0.36 puntos porcentuales. Este resultado fue mayor en comparación a la pobreza moderada. También resalta que la elasticidad de la profundización financiera respecto a los niveles de pobreza fue de -0.27.

Zia & Prasetyo (2018) en su investigación “Analysis of Financial Inclusion Toward Poverty and Income Inequality” analizaron la relación y la influencia entre la inclusión financiera, la aliviación de la pobreza y la reducción de la distribución desigual de los ingresos, en el periodo 2014 al 2016 para 33 provincias de Indonesia para ello emplearon modelo de datos de panel. En el trabajo se consideró las variables dependientes: la tasa de

incidencia de la pobreza y la desigualdad y como variable independiente a la inclusión financiera que se midió con el índice multidimensional elaborado a partir de Sarma (2018), de manera particular esta investigación no incluyó variables de control. Los hallazgos revelan que la inclusión financiera tiene una relación negativa y significativa con la pobreza con coeficiente de correlación 0,321 y el coeficiente de correlación de la regresión de 10.493 a un nivel significativo de 5%. Sin embargo, la relación entre la inclusión financiera y la desigualdad de ingresos resultó ser positiva y no relevante.

Omar & Inaba (2020) en su investigación “Does financial inclusion reduce poverty and income inequality in developing countries? A panel data analysis” realizan un análisis que se lleva a cabo empleando panel de datos anuales no equilibrado para el periodo 2004-2016 en países en desarrollo. En este estudio evalúan el impacto de la inclusión financiera sobre la pobreza y la desigualdad de ingresos. La variable dependiente pobreza es medida con la tasa de incidencia de la pobreza, y la desigualdad de ingresos, con el coeficiente de gini. Por su parte se construyó un indicador de inclusión financiera que tomo en cuenta las dimensiones de penetración, accesibilidad y uso, adicionalmente se consideró las siguientes variables de control: tasa de crecimiento del PBI, PBI per cápita, coeficiente de Gini, tasa de matrículas en la secundaria, crédito del sector bancario, Estado de derecho, inflación, gasto de gobierno y apertura comercial. Los resultados de la investigación muestran que la relación negativa entre inclusión financiera y pobreza es altamente significativa a un nivel de 1%, con un coeficiente beta de -2.709, incluso agregando variables de control el resultado es significativo; sin embargo, al agregar la variable PBI per cápita la regresión deja de ser significativa aunque el signo de la relación entre la pobreza y la inclusión financiera es negativo.

1.4.2. Nacional

Rugel Lucero (2015) en su tesis “Desarrollo financiero y pobreza en el Perú: un análisis regional 2004-2013” evalúa el impacto del sector financiero sobre la pobreza en los 24 departamentos del Perú, utilizando modelos de datos panel empleando como variables dependientes a la incidencia de pobreza monetaria y el gasto de consumo per cápita anual, y como variables independientes el desarrollo financiero, el PBI per cápita, el gasto social total per cápita, el gasto en educación, salud y saneamiento. Los resultados muestran una relación negativa y altamente significativa entre las variables del sistema financiero con la incidencia de pobreza y el gasto de consumo per cápita; concluyendo que es el desarrollo financiero lo que permite reducir la pobreza en comparación con el crecimiento económico y el gasto social.

Schmied & Marr (2016) en su estudio “Financial Inclusion and Poverty: The case of Peru” realizaron un análisis de datos de panel con una base de datos de 2008-2010, el análisis se realizó a nivel departamental, considerando como variable independiente a la inclusión financiera medida a través del índice de Sarma y como variable dependiente a la pobreza, medida por incidencia, severidad y brecha de pobreza. Además, se consideraron como variables de control la ruralidad, el PBI per cápita, acceso a internet, acceso telefónico, tamaño de la población y cobertura de salud. Los resultados evidencian que existe estrecha conexión (-0,56) entre la inclusión financiera y la pobreza, medida a través del coeficiente de correlación de Pearson a un nivel de significancia de ($p=0.05$). También, el estudio demuestra que la inclusión financiera tiene una relación negativa con la incidencia (-0.5 %), brecha (-0.42 %) y Severidad (-0.054 %) viéndose efectos paliativos, adicionalmente se muestra que variables como el acceso a internet, empleo, cobertura de salud tienen mayor grado de poder explicativo.

Grados Smith (2021) en su investigación “Implicancias de la inclusión financiera y el empleo informal en la pobreza monetaria de los departamentos del Perú” examinaron los departamentos del Perú durante el periodo 2010-2019, utilizando el modelo econométrico de mínimos cuadrados generalizados factibles (FGLS) con efectos fijos (FGLS). La variable dependiente pobreza se mide con el índice de pobreza monetaria, las variables independientes son inclusión financiera y empleo informal, para la primera se construyó un índice de Sarma y para la segunda se obtuvo la información del INEI; las variables de control utilizadas son ingreso percápita, población afiliada al seguro de salud, tamaño de la población e índice de Gini, la unidad de análisis es el departamento. Los resultados del estudio muestran que el índice de inclusión financiera tiene un efecto significativo y negativo en la tasa de pobreza monetaria. En todos los modelos, los resultados del trabajo informal son sólidos y persisten con un signo negativo y significativo. Este descubrimiento es relevante, dado que en todos los países desarrollados sería una causa de pobreza, pero en Perú es una fuente de creación de empleo.

Cubas Panduro & Mondragón Villanueva (2021), en su tesis de pregrado titulada “Inclusión Financiera y Pobreza en el Perú, 2010-2019” estudiaron los departamentos del Perú empleando un modelo de datos panel con efectos fijos, en el cual la variable dependiente fue la tasa de pobreza, mientras que la variable independiente la inclusión financiera medida por el índice multidimensional. Además, se emplearon las siguientes variables de control: crecimiento económico, inequidad económica, índice de informalidad en el trabajo y número medio de años de educación. Los hallazgos indican que la tasa de pobreza disminuye al 0,16 % frente a un incremento del 1% en la inclusión financiera, siendo un nivel de significancia estadísticamente significativo del 1%, 5% y 10%. Las principales variables de control para disminuir la pobreza son el desarrollo económico y los años de educación media

1.4.3 Local

Grados Smith (2022) en su estudio “La inclusión financiera, las uniones de crédito y ahorro y la disminución de la pobreza en Ayacucho 2000-2020”, pretende demostrar que la disminución de la pobreza en el Perú y el departamento de Ayacucho tuvo relación con la inclusión financiera, para ello utilizo dos tipos de metodología que están en concordancia a la dimensión de los datos; **para los datos agregados (departamentos del Perú) utilizó datos panel con modelo econométrico de efectos fijos**, estos datos se obtienen del INEI, utiliza como variable dependiente la tasa de pobreza monetaria y como variables independientes utilizo el coeficiente de GINI, la tasa de conclusión de educación secundaria (25-34 años), empleo informal, índice de inclusión financiera y población afiliada al seguro de salud; **para los datos micro (distritos de Ayacucho) usa la metodología de diferencias en diferencias (DID) a través de datos panel**, tomando como variable dependiente la variación de la pobreza monetaria, la variable independiente la divide en dos grupos: de control (distritos sin acceso a las UNICAS) y tratamiento (distritos con presencia de UNICAS). Las conclusiones de la primera ecuación anticipan que si se produce un incremento del 1% en la inclusión financiera, la tasa de pobreza monetaria en Perú disminuye en un 28%, con un nivel de significancia del 1% y una eficiencia global del 55%. La modelación se vio restringida debido a la ausencia de variables de control a escala distrital.

II. METODOLOGÍA

2.1 Enfoque de Investigación

El enfoque de investigación es **cuantitativo**, ya que “Es una forma estructurada de recopilar y analizar datos obtenidos de distintas fuentes, lo que implica el uso de herramientas informáticas, estadísticas y matemáticas para obtener resultados” (Neill & Cortez, 2018, p. 69). Así, en la investigación se cuantifica y analiza la relación entre la pobreza y la inclusión financiera en las regiones sierra del Perú en los años 2015 al 2021.

2.2 Tipo y nivel de Investigación

2.2.1 Tipo

La presente investigación es de tipo **aplicada**, debido a que se “Busca la generación de conocimiento con aplicación directa a los problemas de la sociedad o sector productivo” (Lozada, 2014, p. 34). En este caso, se realiza una aplicación de las herramientas estadísticas y econométricas para un problema concreto que es determinar el efecto de la inclusión financiera sobre la reducción de la pobreza monetaria en los departamentos del Perú.

2.2.2 Nivel

De acuerdo con Hernández et al. (2014), la presente investigación se clasifica como una investigación de nivel correlacional y explicativa: **correlacional**, debido a que se identifica el grado de asociación entre las variables pobreza e inclusión financiera y **explicativa**, pues a través de la inferencia estadística y estimación de un modelo de datos panel se pretende establecer la influencia de una variable sobre otra, en esta investigación se determina la influencia de la inclusión financiera en la pobreza.

2.3 Población y muestra

Población. La población en la investigación llega a definirse como el conjunto de casos en los cuales están inmersos una serie de personas o elementos que presentan rasgos

similares en objeto de estudio (Hernández, 2014), es ante ello que el presente trabajo determina como población a los departamentos del Perú.

Muestra. La muestra es referida como la sub agrupación que es bajo ciertos rasgos la más representativa en referencia a la población (Hernández Sampieri et al., 2014). Ante lo expuesto, el presente trabajo determina como muestra a los departamentos del Perú en el periodo 2015 al 2021 siendo así el tamaño de la muestra de 175 observaciones.

Unidad de análisis. La unidad de análisis es la representación de los sujetos u objetos concretos en los cuales será aplicado el estudio. Pueden ser personas, organizaciones y/o naciones. (Fuentes Doria et al., 2020). En esta investigación, la unidad de análisis son los departamentos.

2.4 Fuentes de información

La fuente de información que se emplea para el desarrollo de la presente investigación es secundaria, debido a que se buscó bibliografía y se obtuvieron los datos de fuentes confiables. De esta manera se utiliza la información pertinente de cada departamento analizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.5 Método de Investigación

Según Mendoza (2014), la metodología hipotético- deductiva (también conocida como falsacionista) sostiene que la teoría interactúa con la realidad, ya que verifica las hipótesis que surgen de las teorías mediante la metodología deductiva, y emplea el método estadístico para verificar la relevancia de las teorías. Y no persigue la comprobación o confirmación de una teoría, sino que busca encontrar pruebas empíricas que la desmienten, es decir, que la demuestren falsa.

2.6 Diseño de investigación

La presente investigación se caracteriza como un diseño **no experimental-longitudinal**. El diseño **no experimental** corresponde a aquellos estudios en los cuales se observan los fenómenos en su entorno de manera natural, sin ninguna manipulación de manera intencional, es decir, no se puede influir en las variables, porque ya se suscitaron las causas y sus efectos. Es a su vez **longitudinal** (panel), ya que se recabaron datos en diferentes momentos o periodos, para realizar inferencias respecto a la evolución del problema de investigación o fenómenos, sus causas y efectos (Hernández Sampieri et al., 2014).

2.7 Técnicas e Instrumentos

La técnica utilizada es el análisis documental, que consiste en recabar datos de fuentes secundarias que contengan validación, claridad, veracidad y confiabilidad en su información, ya que de ellas se toman los datos numéricos para su respectivo análisis estadístico general e inferencial (Hernández, 2014). La información obtenida para el desarrollo de la presente propuesta de investigación se recopiló a partir de fuentes secundarias institucionales, en específico de las series estadísticas de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y la Superintendencia de Banca Seguros y AFP.

El instrumento utilizado fue la guía de análisis documental, la información recopilada para efectos del desarrollo de la presente propuesta de investigación se procesó a través del paquete estadístico STATA 16.0. Asimismo, sus resultados se organizan y analizan en cuadros y gráficos, acordes con las pautas establecidas por la metodología de la investigación científica y requeridas por la naturaleza y objetivos de la investigación. Es preciso señalar que el análisis se llevó a cabo empleando un modelo econométrico de efectos fijos.

2.8 Diseño de contrastación



2.9 Modelo teórico (función)

Basado en los aportes teóricos y empíricos de las investigaciones desarrolladas por Sarma (2008), Park & Mercado (2015), Ayensu (2017), Céspedes, Cossio & Calle (2018), ASBANC (2019), Gutiérrez-Romero & Ahamed (2020) Erlando y Riyanto & Mazakazu (2020), se plantea el siguiente modelo teórico:

$$P_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \varepsilon$$

Donde:

P = Representa a la variable de pobreza monetaria

X = Es la inclusión financiera, la cual es medida por el índice multidimensional de Sarma

$$P = f(X_{it},)$$

(-)

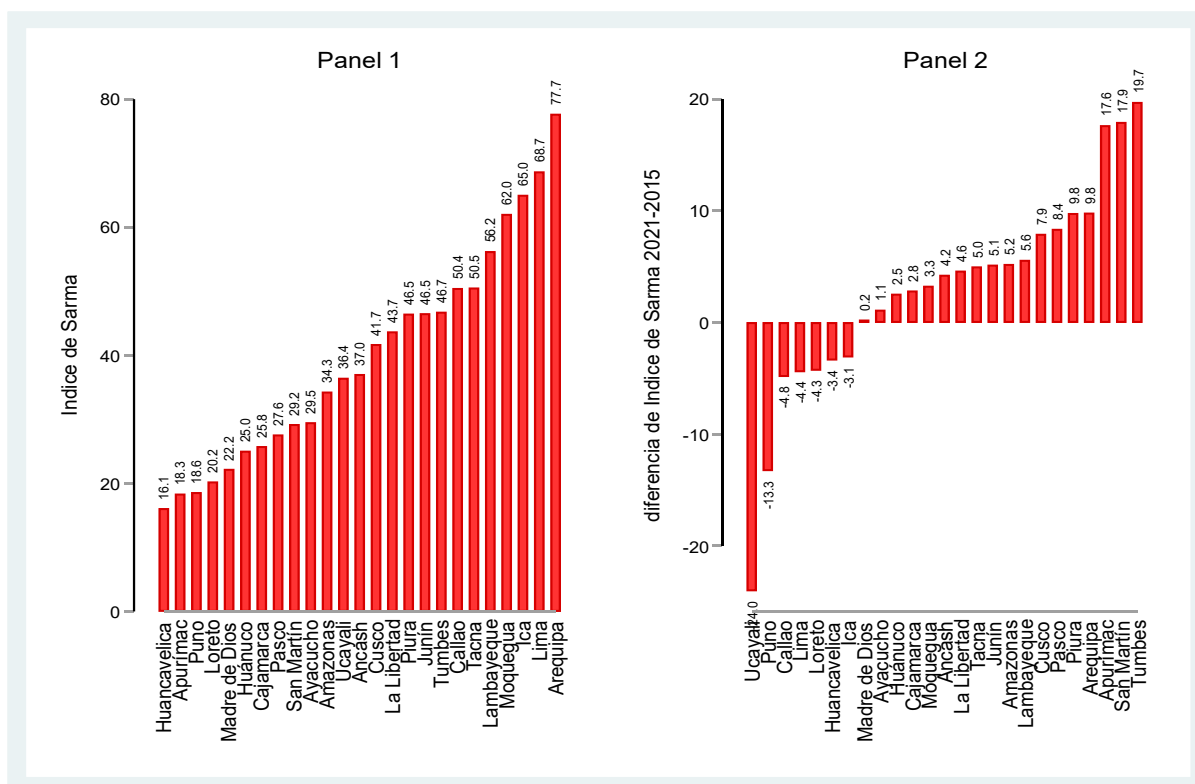
III. RESULTADOS

3.1 Análisis descriptivo

La inclusión financiera se refiere al acceso y uso de servicios financieros por todos los grupos demográficos. Al facilitar la inversión y el consumo, es fundamental para el desarrollo económico. Ayuda a reducir la pobreza al brindar herramientas para ahorrar y protegerse contra riesgos. Además, fomenta la innovación, mejora la competitividad y contribuye a la estabilidad financiera. En la actualidad, se utiliza el índice Sarma para evaluar la inclusión financiera en los departamentos del Perú, el cual evalúa el acceso, el uso de los servicios financieros y los puntos de atención.

Figura 2.

Índice promedio de inclusión financiera en el Perú 2015-2021



Nota. El índice de inclusión financiera considera los números de puntos de atención por cada 100 mil habitantes adultos (número de cajeros automáticos y corresponsales del sistema financiero), así como el número de usuarios (número de deudores activos como porcentaje de la población adulta), asimismo la tenencia de cuentas de ahorro.

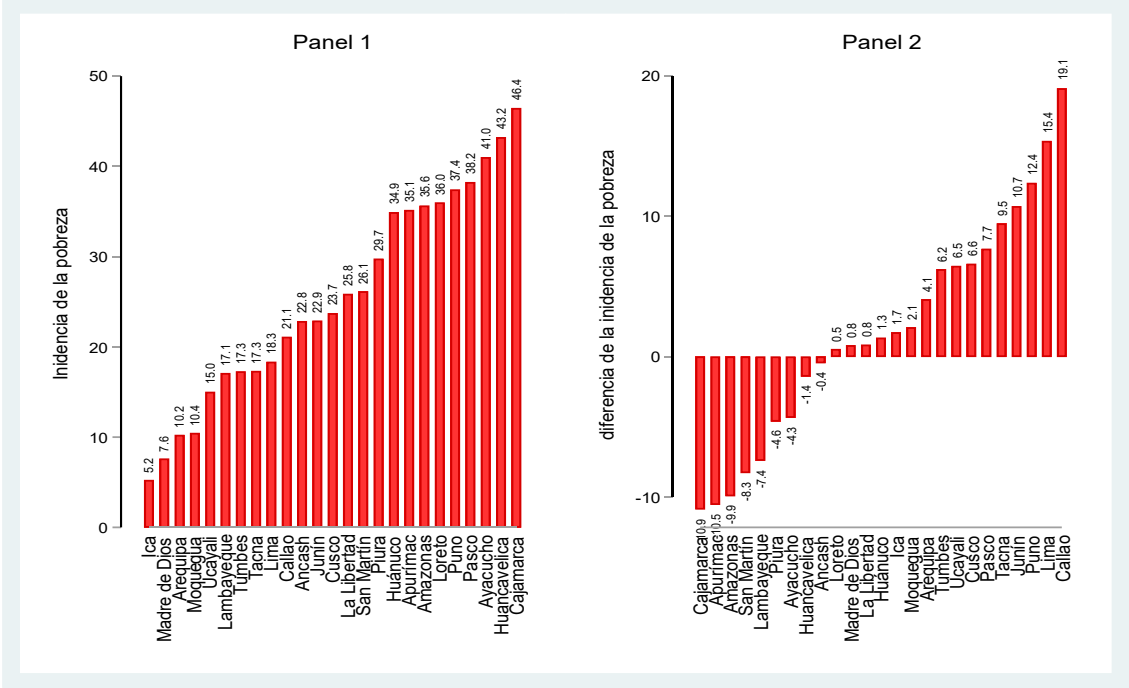
En la Figura 2 se observa el promedio anual de este índice, el cual muestra que el departamento de Huancavelica (16 %) tiene baja inclusión financiera y quien lidera con mayor inclusión financiera es el departamento de Arequipa (77.7 %). Los departamentos con alta inclusión financiera son Callao (50.4%), Tacna (50.5 %), Lambayeque (56.2%), Moquegua (62 %), Ica (65%), Lima (68.7 %) y Arequipa (77.7 %). Mientras que hay 9 departamentos que tienen inclusión financiera mediana (entre 30 % y 50 %) y otros 10, tienen baja inclusión. Se observa que los departamentos de la costa son los que tienen mayor inclusión financiera.

Por otro lado, los departamentos que registraron mejoras en la inclusión financiera son 19 departamentos, Madre de Dios apenas tuvo mejora de 0.23 % con respecto al año 2015, mientras Tumbes, es la región con mayor incremento de inclusión financiera de 19.7 % más que del año 2015. Son siete las regiones que sufrieron la reducción del índice Sarma, la región que retrocedió en este indicador fue Ucayali en 24.03 % menos al respecto del año 2015, Puno (-13 %), Callao (-4.84 %), Lima (-4.41 %), Loreto (-4.28 %), Huancavelica (-3.37 %) y Madre de Dios (-3.1 %).

Es preciso indicar que la mejora en la inclusión financiera en el Perú ha sido resultado de una combinación de factores, tales como las políticas gubernamentales, avances tecnológicos y cambios en la conducta de los consumidores. Respecto a las políticas gubernamentales, el gobierno ha implementado un conjunto de políticas en materia de inclusión financiera, incluyendo la promoción de la bancarización de la población y la creación de programas de educación financiera. Por ejemplo, el Plan Nacional de Inclusión Financiera, en el cual se establecieron metas para aumentar el acceso de la población a servicios financieros formales. Si consideramos los avances tecnológicos, el uso de la tecnología tales como los teléfonos móviles y acceso a internet ha permitido a las personas

realizar transacciones financieras de manera más conveniente y con costes más bajos. El crecimiento económico ha favorecido a los cambios en las conductas de los consumidores.

Figura 3.
Promedio de la tasa de incidencia de la pobreza por departamento, Perú 2015-2021



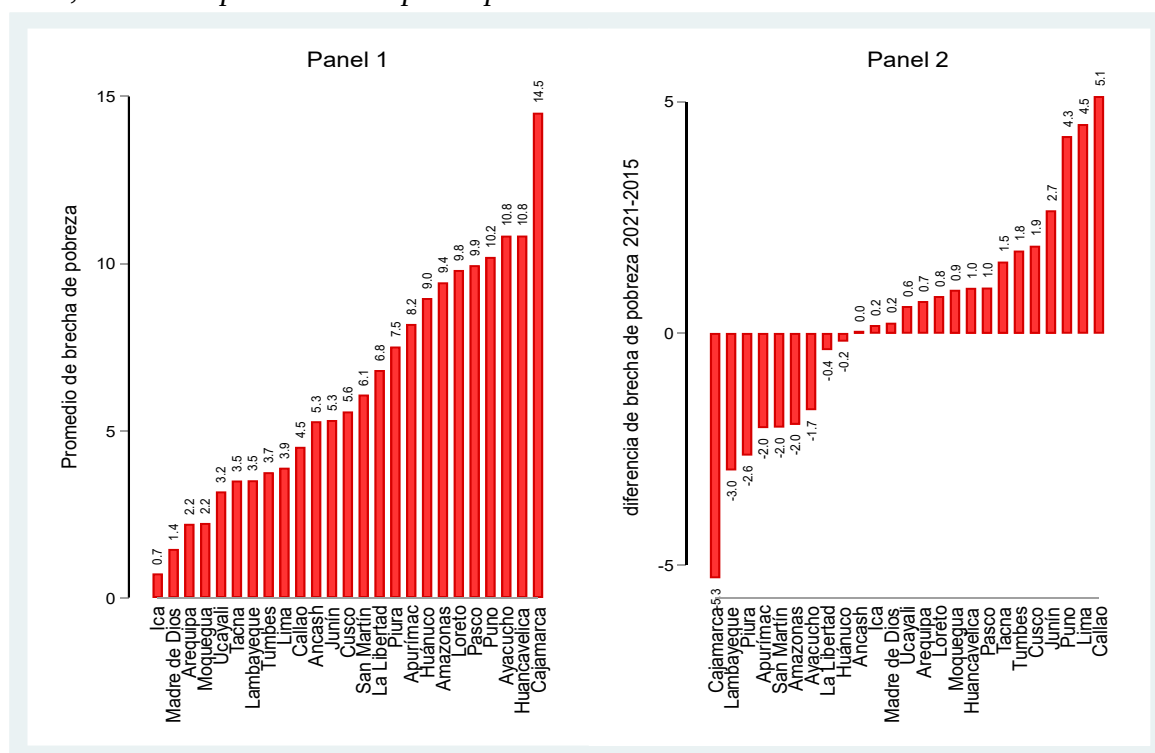
Nota. El panel 1, muestra la tasa promedio de incidencia de pobreza por departamento, mientras el Panel 2, detalla la diferencia de ese indicador del 2021 con respecto al año 2015. Fuente. Series estadísticas de INEI-ENAH0 2015-2021

En la figura 3 se visualiza el comportamiento de la tasa de pobreza promedio por departamento en el periodo de estudio. El departamento de Ica tiene la menor incidencia de la pobreza, la más baja (5.2 %). Mientras que, en otro extremo, se ubica al departamento de Cajamarca, con una tasa de incidencia de la pobreza del 46 %, siendo la región más pobre en el periodo de estudio. Sin embargo, este departamento registró una mejora de 2.83 % en inclusión financiera, a diferencia del departamento de Ica, que tuvo una caída de 3.09 %. Se puede observar que los departamentos de la sierra son los que tienen mayor incidencia de pobreza.

En el panel 2 de la figura 3, muestra el cambio o la diferencia de tasa de incidencia de pobreza entre el año 2021 y 2015. La región que mayor porcentaje ha registrado es la región Cajamarca (-10.88 %), sin embargo, aún sigue siendo departamento con mayor proporción de población pobre. Por otro lado, la región que registró incremento en la pobreza es Callao (19 % más que el año 2015). Durante el periodo de estudio, hay nueve departamentos (Cajamarca, Apurímac, Amazonas, San Martín, Lambayeque, Piura, Ayacucho, Huancavelica y Áncash) que registraron una reducción de entre 11 % y 0.1 %.

Figura 4.

Perú, brecha de pobreza Perú por departamento 2015-2021



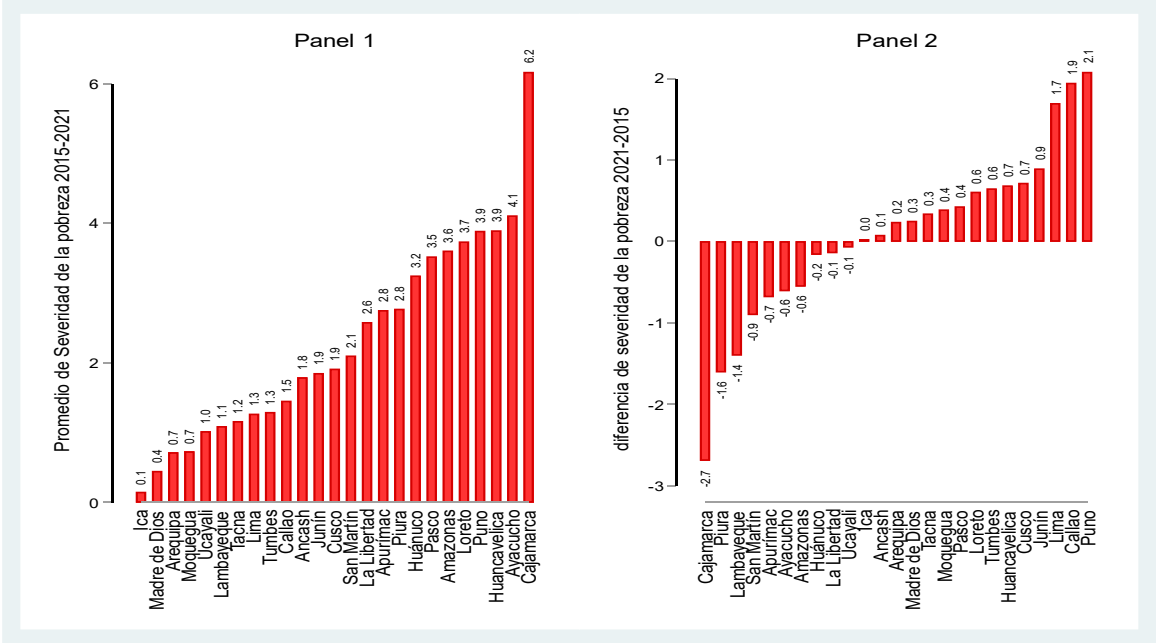
Nota. El panel 1, muestra la brecha de pobreza promedio anual 2015-2021, mientras el Panel 2, muestra la diferencia entre 2021 y 2015.

En la figura 4, se muestra el comportamiento de la brecha de pobreza promedio (Panel 1) y la diferencia entre el año 2021 y el año 2015 en los departamentos del Perú (Panel 2). En el periodo de estudio esta brecha fue de 6.32 % promedio anual. El departamento de Ica presenta una baja brecha de pobreza, situándose en 0.7. Este indicador sugiere que, en promedio, a la población pobre de Ica solo le falta recibir el 1 % adicional del ingreso total

necesario para superar la pobreza. En contraste, en el departamento de Cajamarca, la situación es más desafiante, ya que se estima que sería necesario destinar el 14.5% del ingreso (línea de base) a la población en situación de pobreza para lograr que salgan de ella. Es evidente que existen departamentos que requieren más del 10 %, como Puno requiere 10.2 %, Huancavelica 10.8 % y Ayacucho el 10.8 %. A nivel de región natural se observa que la brecha de pobreza es más amplia en los departamentos de la sierra, a excepción de Arequipa que presenta una brecha promedio de 2.2 %.

Por otro lado, en la figura anterior, Panel 2, muestra la variación de la brecha de pobreza de los departamentos durante el periodo de estudio. La región Cajamarca es el que más redujo la brecha de pobreza (5.3 %), sin embargo, aún sigue siendo el departamento más pobre. Mientras otros 8 departamentos también redujeron la brecha pobreza. Por otro lado, la región Callao incrementó en 5.1 % la brecha pobreza con respecto al año 2015 así como otros 15 departamentos.

Figura 5.
Severidad de la pobreza por departamento 2015-2021



Nota. El panel 1, muestra la severidad promedio de la pobreza en el periodo de estudio, mientras el Panel 2, muestra la diferencia de la severidad de 2021 a 2015.

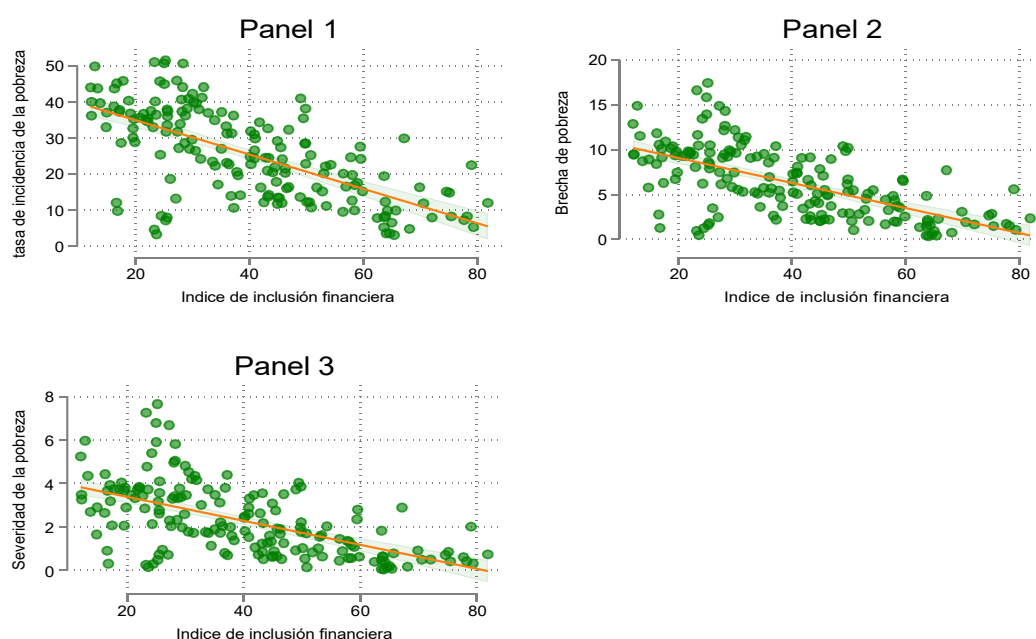
Interpretación

En la Figura 5 se observa la severidad de la pobreza en distintos departamentos. La región de Ica exhibe una menor severidad de la pobreza, indicando una menor disparidad entre las condiciones de vida de los individuos pobres, con un índice de 0.1 %. Por otro lado, la región de Cajamarca muestra una mayor severidad de la pobreza, con un índice notablemente más elevado del 6.2 %, reflejando una situación de desigualdad más acentuada entre los individuos en situación de pobreza en esa región. Se observa así una mayor severidad en los departamentos de la sierra y selva del país, con excepción de Arequipa que al pertenecer al grupo de la sierra muestra índices de severidad similares a los departamentos de la costa.

Asimismo, visualmente se infiere que el departamento de Cajamarca registró mayor reducción de la severidad de la pobreza (2.7 %), en cambio, la región Puno es la que mas incremento su severidad (2.1 %)

Figura 6

Dispersión entre la pobreza e inclusión financiera en los departamentos del Perú, 2015-2021



Nota. En el eje vertical (ordenada) presenta tasa de incidencia, brecha y la severidad de pobreza para cada panel respectivamente y en eje horizontal (abscisa), la inclusión Financiera. A todos se ha agregado una línea de tendencia que muestra la relación general entre la inclusión financiera y la tasa de incidencia, brecha y la severidad de la pobreza, indicando la dirección de la relación y la fuerza del vínculo entre las variables.

Interpretación

La Figura 6 en el Panel 1, como en la tabla siguiente, visualiza una relación inversa entre la inclusión financiera y la tasa de incidencia de la pobreza en las regiones ($r = 66.2\%$). Esto sugiere que las regiones con mayor inclusión financiera tienden a tener una menor incidencia de la pobreza. Por otro lado, en Panel 2, la gráfica de dispersión evidencia que los grupos de personas con menor acceso a servicios financieros tienden a tener una mayor brecha de pobreza, lo que indica que la inclusión financiera puede ejercer un papel fundamental en la reducción de la pobreza y presente un coeficiente de correlación de 62.77 %. Panel 3, la gráfica de dispersión muestra una relación inversa entre la severidad de la pobreza y la inclusión financiera y un coeficiente de correlación de 59.1 %, significa que a medida que la inclusión financiera aumenta (es decir, más personas tienen acceso a servicios financieros), la severidad de pobreza tiende a disminuir. Esto sugiere que un mayor acceso a servicios financieros puede contribuir a reducir la desigualdad económica entre ellos y la pobreza.

3.2 Análisis correlacional

Tabla 1

Coeficiente de correlación Pearson entre las variables de interés, 2015-2021

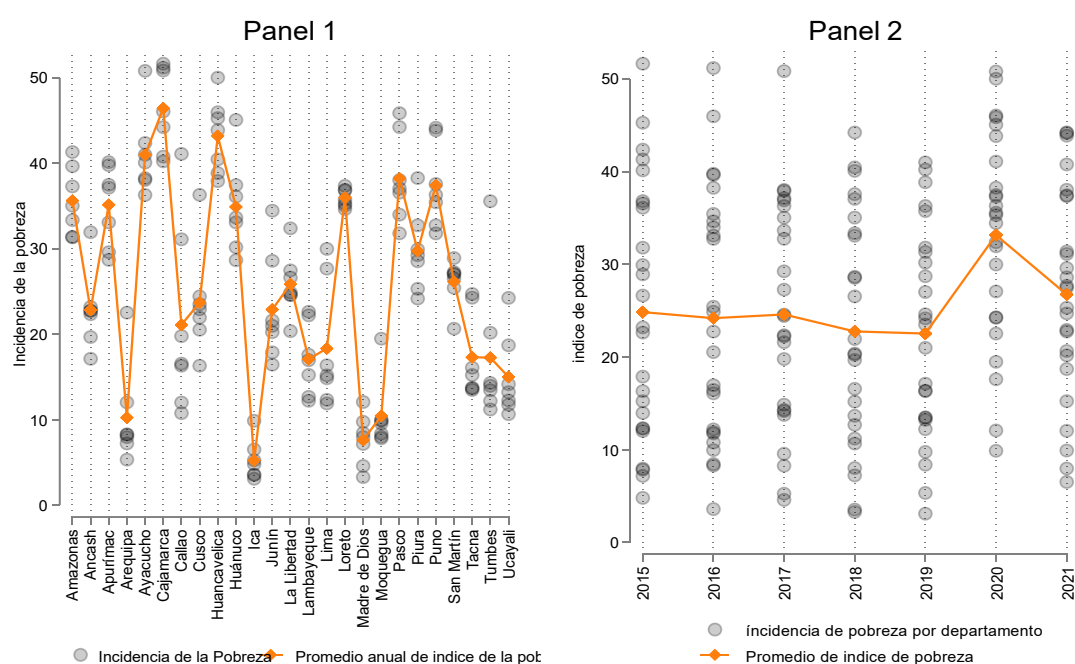
	Tasa de incidencia de la pobreza	Brecha de pobreza	Severidad de la pobreza
Inclusión financiera	-0.6602	-0.6277	-0.5905
Probabilidad	0.0000	0.0000	0.0000

La heterogeneidad no observable en el estudio de la pobreza se refiere a las diferencias sistemáticas y no observadas entre los departamentos que pueden influir

en las experiencias, condiciones y trayectorias de la pobreza. Reconocer y comprender la heterogeneidad no observable es fundamental para diseñar políticas y programas efectivos que aborden las causas subyacentes y las dimensiones específicas de la pobreza en diferentes contextos y para diferentes grupos de población.

Figura 7.

Heterogeneidad en la incidencia de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021



Nota. En el primer panel, cada punto refleja la tasa anual de incidencia de la pobreza, y su ubicación ilustra la heterogeneidad en la pobreza a lo largo de los años. En contraste, en el segundo panel, muestra la heterogeneidad temporal, cada punto representa la tasa de incidencia de pobreza por región, y la distancia entre ellos señala la heterogeneidad en la pobreza entre las diferentes regiones.

En el Panel 1 de la figura 7 se representa la variabilidad en la incidencia de la pobreza a lo largo del tiempo. Cada punto representa la tasa de incidencia de la pobreza en cada año. La posición de cada punto indica el nivel de variabilidad en la incidencia de la pobreza. Si los puntos están más dispersos, esto indica que existe una mayor variabilidad entre los años en cuanto a la incidencia de la pobreza. Esta variabilidad puede ser causada por factores

como la cultura, la historia, la geografía, el efecto, origen socioeconómico de las personas y otros aspectos que no son capturados por las variables convencionales.

En el Panel 2, se exhibe la disparidad en la tasa de incidencia de la pobreza entre regiones, donde cada punto representa la tasa de pobreza promedio de las regiones. Si los puntos están alejados entre sí, indica que existe una mayor disparidad entre las regiones en cuanto a la pobreza. Esta disparidad puede ser atribuida a diferencias en la calidad de las instituciones o las políticas nacionales, gobierno del turno a las regiones, factores que no son capturados por las variables consideradas en el modelo y que pueden tener un efecto significativo en la incidencia de la pobreza en cada región.

3.3 Análisis inferencial

3.3.1 Efecto de inclusión financiera sobre la pobreza monetaria

Con la finalidad de medir el efecto de la inclusión financiera sobre la pobreza, se planteó un modelo econométrico de la siguiente forma:

Modelo 1

$$P_{it} = \beta_o + B_1 X_{it} + \mu_{it}$$

Y el otro, modelo de la forma:

Modelo 2

$$P_{it} = \beta'_k X_{k,it} + \mu_{it}$$

$$i = 1, 2, \dots, n \text{ y } t = 1, 2, 3, \dots, T$$

Donde, P_{it} mide la tasa de incidencia, o brecha o la severidad de la pobreza, mientras X_{it} es la inclusión financiera y μ_{it} mide el efecto de otros variables que no se consideran en el modelo y se comporta $E(\mu_{it}) = 0$, $var(\mu_{it}) = \sigma^2$, y $Covar(\mu_{js}, \mu_{it}) = 0, i \neq j$ y $Cov(X_{k,it}, \mu_{it}) = 0$ para todo i y t .

Para modelo de data panel estático de $u_{it} = \alpha_i + \phi_t + \epsilon_{it}$ con esta estructura los μ_{it} ya no son aleatorios. Donde α_i representa las características individuales que varían entre

las personas, pero permanecen constantes a lo largo del tiempo, y ϕ_t , se le reconoce como las influencias no mensurables que cambian con el tiempo, pero que permanecen consistentes entre las personas.

Cuando $\alpha_i = 0$ y $\phi_t = 0$, entonces se estima el modelo 1, ya que todos los supuestos de modelo lineal se cumplen.

Test de Hausmann.

Para estimar el modelo 2, de manera convencional, se asume la estimación “one way”. Por lo que, el modelo se estima mediante efectos fijos o aleatorios. Para elegir qué metodología usar se realiza la prueba de Hausmann, que tiene como hipótesis nula a favor de efectos aleatorios. En la tabla 2 se puede apreciar que la probabilidad de test de Hausmann es superior al nivel de significancia de 5 %, de modo que se rechaza la hipótesis nula; en consecuencia, se estimarán los efectos fijos y los resultados se presentan en la tabla

Tabla 2

Prueba de Hausmann

Incidencia de pobreza	
chi2(1)	$(b - B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b - B) = 5.19$
Prob > chi2	0.0227
Brecha de pobreza	
chi2(1)	$(b - B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b - B) = 4.88$
Prob > chi2	0.0271
Severidad de la pobreza	
chi2(1)	$(b - B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b - B) = 69$
Prob > chi2	0.000

Nota. Test of H_0 : Difference in coefficients not systematic.

La gráfica de dispersión y la tabla de correlación revelan una clara relación negativa entre la inclusión financiera y la incidencia de la pobreza. Para cuantificar este efecto, examinamos el coeficiente asociado al índice de Sarma en la tabla siguiente. El coeficiente

presenta una relación negativa como era de esperar, indicando la influencia negativa de la inclusión financiera en los niveles de pobreza.

Al aplicar un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS), observamos que un incremento del 1 % en el acceso a los servicios financieros se asocia con una disminución significativa de 0.47 puntos porcentuales en los niveles de pobreza. Sin embargo, es crucial señalar que estos resultados pueden estar sesgados, ya que el modelo OLS no captura la heterogeneidad no observable que afecta a los niveles de pobreza en diferentes regiones.

Al abordar esta limitación, recurrimos al modelo de efectos fijos, que incorpora la variabilidad constante a lo largo del tiempo en las regiones. En este modelo, el coeficiente asociado a la inclusión financiera es de -0.272, sugiriendo que un incremento en el acceso a los servicios financieros se relaciona con una reducción de 0.27 puntos porcentuales en los niveles de pobreza. Este estudio confirma que la inclusión financiera tiene un impacto significativo y negativo en la incidencia de la pobreza, ofreciendo una perspectiva más sólida y controlada mediante el modelo de efectos fijos.

Tabla 3

Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.

	modelo OLS	Modelo EF
	Incidencia de la pobreza	Incidencia de la pobreza
Inclusión financiera	-0.477*** (0.039)	-0.272*** (0.0924)
Constante	44.561*** (1.928)	35.38*** (3.707)
Observaciones	175	175
R-squared	0.436	0.515
FE Departamento	No	Si
FE Time	No	Si
Robust SE	Si	Si
p-value F	0.00	0.00
Number of id		25

Nota. Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. La variable dependiente es la incidencia de la pobreza y la variable exógena es la inclusión financiera. El modelo considera los

efectos de tiempo y para corregir la presencia heteroscedasticidad se estima el modelo con corrección de errores robustos estándares.

Efecto de la inclusión financiera sobre la brecha de pobreza.

Tabla 4

Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.

VARIABLES	modelo OLS Brecha de la pobreza	Modelo EF Brecha de la pobreza
Inclusión financiera	-0.140*** (0.012)	-0.0731** (0.0292)
Constante	11.901*** (0.625)	9.184*** (1.164)
Observaciones	175	175
R-squared	0.394	0.533
FE Departamento	No	Si
FE Time	No	Si
Robust SE	Si	Si
p-value F	0.00	0.00
Number of id		25

Nota. Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. La variable dependiente es la brecha de pobreza y la variable exógena es la inclusión financiera. El modelo considera los efectos de tiempo y para corregir la presencia heteroscedasticidad se estima el modelo con corrección de errores robustos estándares.

En la anterior tabla, se exponen los resultados de dos modelos estadísticos: el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS, por sus siglas en inglés) y el modelo de efectos fijos. Ambos modelos ofrecen pruebas concluyentes sobre el impacto de la inclusión financiera en la brecha de pobreza en las diversas regiones del Perú.

El modelo OLS tiene un coeficiente de -0,14, lo que indica que un aumento en el acceso a los servicios financieros en las regiones del país está relacionado con una reducción de la brecha de pobreza de hasta 0,14%. Este descubrimiento inicial destaca una conexión significativa entre la reducción de la disparidad económica y la inclusión financiera. Sin embargo, es importante destacar que este resultado puede no ser del todo preciso debido a la ausencia de la heterogeneidad no observada asociada con la variable explicativa.

Se utilizó el modelo de efectos fijos para abordar esta limitación, lo que resultó en un coeficiente de -0.073. Este resultado más detallado y preciso indica que el impacto de la inclusión financiera en la brecha de pobreza es aún más profundo de lo inicialmente estimado con el modelo OLS al considerar la heterogeneidad no observada. En particular, se destaca que el impacto sigue siendo significativo a un nivel de confianza del 5 %, lo que respalda la idea de que la inclusión financiera está estrechamente relacionada con la disminución de la brecha de pobreza en Perú.

El coeficiente de determinación (R^2) ofrece más información sobre la capacidad explicativa del modelo. En este caso, el modelo de efectos fijos exhibe un R^2 del 53.3 %, lo que indica que la variabilidad en la inclusión financiera explica el 53.3 % de la variabilidad observada en la brecha de pobreza entre los departamentos del país. Este resultado es estadísticamente significativo, fortaleciendo la validez y relevancia del modelo en la comprensión de la relación entre inclusión financiera y niveles de pobreza en el Perú.

Es crucial reconocer que estos hallazgos tienen implicaciones significativas para la creación de políticas y estrategias de desarrollo. La notable disminución en la brecha entre la pobreza y los niveles de inclusión financiera demuestra la importancia de ampliar el acceso a servicios financieros en varias regiones del país. Esto puede incluir la expansión de sucursales bancarias, la promoción de servicios financieros digitales y el respaldo a programas de microfinanzas.

Además, la constatación de la heterogeneidad no observada subraya la necesidad de abordar las especificidades regionales en las políticas de inclusión financiera. Los factores únicos de cada región pueden influir en la efectividad de las iniciativas de inclusión financiera, y comprender estas particularidades es esencial para maximizar el impacto positivo, es decir, reducir la brecha de pobreza.

Efecto de la inclusión financiera sobre la severidad de pobreza.

Tabla 5

Efecto de la inclusión financiera en la reducción de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021

VARIABLES	modelo OLS Severidad de la pobreza	Modelo EF Severidad de la pobreza
Inclusión financiera	-0.055*** (0.005)	-0.0308** (0.0142)
Constante	4.492*** (0.275)	3.530*** (0.566)
Observations	175	175
R-squared	0.349	0.512
FE Departamente	No	Si
FE Time	N0	Si
Robust SE	Si	Si
p-value F	0.00	0.00
Number of id		25

Nota. Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. La variable dependiente es la brecha de pobreza y la variable exógena es la inclusión financiera. El modelo considera los efectos de tiempo y para corregir la presencia heteroscedasticidad se estima el modelo con corrección de errores robustos estándares.

En la tabla anterior, se presentan los resultados de dos modelos estadísticos: el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS) y el modelo de efectos fijos, ambos diseñados para analizar el impacto de la inclusión financiera en la severidad de la pobreza en distintas regiones del Perú.

El coeficiente OLS de -0.055 indica que un aumento en el acceso a los servicios financieros en las regiones del país está relacionado con una reducción de aproximadamente 0,055 puntos porcentuales en la severidad de la pobreza. Sin embargo, es importante señalar que este resultado puede estar sesgado debido a la omisión de la heterogeneidad no observada asociada con la variable explicativa, lo que podría afectar la precisión de la estimación.

Se utilizó el modelo de efectos fijos para abordar esta limitación y realizar una evaluación más precisa del impacto de la inclusión financiera. Esta muestra un coeficiente de -0.0308, lo que indica que la estimación del efecto ha mejorado en comparación con el modelo OLS. Además, este impacto sigue siendo significativo a una escala de significancia del 5 %, lo que destaca su eficacia estadística.

El coeficiente de determinación (R^2) proporciona información valiosa sobre la capacidad explicativa del modelo. En este caso, el modelo de efectos fijos exhibe un R^2 del 51.2 %, lo que implica que más del 50 % de la variabilidad en la severidad de la pobreza entre los departamentos del país puede ser explicada por la variabilidad en la inclusión financiera. Este resultado no solo es estadísticamente significativo, sino que también refuerza la capacidad del modelo para ofrecer percepciones valiosas sobre la relación entre la inclusión financiera y la severidad de la pobreza.

La interpretación de estos resultados sugiere que, a medida que se incrementa el acceso a los servicios financieros en las diversas regiones del Perú, la severidad de la pobreza tiende a disminuir. Este hallazgo tiene implicaciones importantes para la formulación de políticas, destacando la importancia de promover estrategias que fomenten la inclusión financiera como un medio efectivo para abordar los desafíos asociados con la gravedad de la pobreza.

Al reconocer y corregir las limitaciones del modelo OLS mediante la incorporación de efectos fijos, se fortalece la validez y confiabilidad de los resultados. Esto contribuye a una comprensión más completa de la compleja relación entre la inclusión financiera y la pobreza en el contexto peruano.

En resumen, estos resultados subrayan la importancia de considerar la heterogeneidad no observada al evaluar el impacto de la inclusión financiera en la pobreza. El uso del modelo de efectos fijos proporciona una herramienta más sólida para entender

esta relación, respaldando la necesidad de políticas que impulsen la inclusión financiera como un componente esencial en la lucha contra la pobreza en el Perú.

3.3.2 Corroboración de la hipótesis

Para corroborar las hipótesis, se recurre al P-valúe y luego se compara con el nivel de significancia convencional de 1 %, 5 % y 10 %.

Regla de decisión

Se acepta la hipótesis nula H_0 cuando el Valor p es mayor al 5% de nivel de significancia.

Se rechaza la hipótesis nula H_0 cuando el Valor p es menor al 5% de nivel de significancia.

Corroboración de hipótesis 1.

Hipótesis

H_0 : La inclusión financiera no influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

H_a : La inclusión financiera influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

Tabla 6

Efecto marginal de inclusión financiera sobre la incidencia de la pobreza, 2015-2021

	Delta-method dy/dx	std. err.	z	P>z	[95% conf. interval]	
Inclusión financiera	-0.2723348	0.0923909	-2.95	0.003	-0.4534176	-0.0912519

Nota: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

En la tabla anterior, la probabilidad del estadístico z asociado a la variable inclusión financiera es menor que el nivel de significancia de 5 % ($z=-2.95$; $P-v=0.003$; $\alpha = 0.05$) El cual indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, es decir, que la inclusión financiera influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Asimismo, en cuanto a la significancia global, la probabilidad del estadístico F es menor que el nivel de significancia de 5 %, el cual

evidencia que la inclusión financiera explica significativamente la variación de la incidencia de la pobreza. Entonces, para combatir la pobreza, es esencial mejorar el acceso a servicios financieros, respaldar microfinanzas y emprendimientos, ofrecer formación laboral, invertir en sectores generadores de empleo, implementar políticas sociales inclusivas y reducir desigualdades estructurales. Un monitoreo constante y la adaptación a las condiciones locales son cruciales para el éxito de estas acciones, que requieren la colaboración entre gobierno, sector privado y sociedad civil.

Corroboración de hipótesis 2.

Hipótesis

H_0 : La inclusión financiera no contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

H_a : La inclusión financiera contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021

Tabla 7

Efecto marginal de inclusión financiera sobre la brecha de pobreza, 2015-2021

	Delta-method dy/dx	std. err.	z	P>z	[95% conf. interval]	
Inclusión financiera	-0.0731135	0.0291606	-2.51	0.012	-0.1302673	-0.0159597

Nota: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

En la tabla anterior, la probabilidad del estadístico z asociado a la variable inclusión financiera es menor que el nivel de significancia de 5 % ($z=-2.51$; $P-v=0.012$; $\alpha = 0.05$) El cual indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, es decir, que la inclusión financiera contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Asimismo, en cuanto a la significancia global, la probabilidad del estadístico F es menor que el nivel de significancia de 5 %, el cual

evidencia que la inclusión financiera explica significativamente la variación de la brecha de la pobreza.

Corroboración de hipótesis 3.

Hipótesis

H_0 : La inclusión financiera no influye en la disminución de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

H_a : La inclusión financiera contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.

Tabla 8

Efecto marginal de inclusión financiera sobre la severidad de pobreza, 2015-2021

	Delta-method dy/d	std. err.	z	P>z	[95% conf. interval]	
Inclusión financiera	-0.0307769	0.0141821	-2.17	0.03	-0.0585732	-0.0029806

Nota: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

En la tabla anterior, la probabilidad asociada al estadístico z de la variable de inclusión financiera es inferior al nivel de significancia del 5% ($z = -2.17$; $p\text{-valor} = 0.03$; $\alpha = 0.05$). Este resultado implica el rechazo de la hipótesis nula en favor de la hipótesis alternativa. En otras palabras, la evidencia estadística respalda la afirmación de que la inclusión financiera desempeña un papel significativo en la reducción de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú durante el periodo comprendido entre 2015 y 2021.

Es esencial destacar que el valor negativo del estadístico z indica que la relación entre la inclusión financiera y la severidad de pobreza es inversa. En consecuencia, un aumento en la inclusión financiera se asocia estadísticamente con una disminución en la severidad de pobreza en las regiones analizadas.

Adicionalmente, al examinar la significancia global del modelo, observamos que la probabilidad asociada al estadístico F también es inferior al nivel de significancia del 5%. Este hallazgo respalda la conclusión de que la inclusión financiera explica de manera significativa la variabilidad observada en la severidad de la pobreza en las distintas regiones del país.

El hecho de que tanto el estadístico z como el estadístico F muestren significancia estadística refuerza la validez y la solidez de la relación encontrada entre la inclusión financiera y la disminución de la pobreza monetaria. Estos resultados sugieren que políticas y estrategias dirigidas a promover la inclusión financiera pueden tener un impacto efectivo en la reducción de la pobreza en el contexto peruano.

La interpretación de estos hallazgos implica que, al facilitar un mayor acceso a servicios financieros en las diversas regiones del país, se puede contribuir significativamente a la disminución de las disparidades económicas y, por ende, a la reducción de la pobreza. Estos resultados son de relevancia práctica y pueden orientar las decisiones de formulación de políticas con el objetivo de fomentar la inclusión financiera como una estrategia efectiva para abordar los desafíos asociados con la pobreza en el Perú.

En conclusión, el análisis de significancia estadística respalda la afirmación de que la inclusión financiera juega un papel crucial en la disminución de la de pobreza en los departamentos del Perú durante el periodo considerado. Estos resultados ofrecen una base sólida para la implementación de intervenciones específicas que promuevan la inclusión financiera como parte integral de las estrategias para combatir la pobreza en el país.

De este modo, una persona tiene la opción de emplear un crédito o préstamo con el fin de mejorar su acceso a servicios de salud, tecnología y/o educación, así como adquirir activos empresariales que podrían generar ingresos adicionales; sumado a esto, el acceso a programas de ahorro y/o pensiones facilita la planificación financiera en los hogares; todo

esto se traduce en una mejora en la calidad de vida de las personas y, en consecuencia, en la disminución de la pobreza.

De acuerdo con la teoría de capital humano, la forma de transmisión de las mejoras de la inclusión financiera en la pobreza es a través de la educación, es decir, los padres pueden mejorar la educación de sus hijos a través de los préstamos educativos. Un hijo con acceso a mejor educación tiene mayor oportunidad de obtener mejores empleos y de obtener mejor retribución económica, con lo cual sale del círculo de pobreza.

De acuerdo con la teoría de la inversión, la exclusión financiera impacta más de manera negativa a las personas pobres que a los no pobres y que la reducción de esta exclusión tendría un efecto especialmente beneficioso para los individuos en situación de pobreza. Esto se debe a que, inicialmente, las personas en situación de pobreza carecen de garantías y recursos para acceder a préstamos. Sin embargo, a medida que el sistema financiero se vuelve más inclusivo, los requisitos de garantía y los costos asociados con la deuda tienden a disminuir.

Los empresarios calificados tienen la capacidad de aprovechar los préstamos para expandir sus pequeñas y medianas empresas, lo que a su vez crea oportunidades de empleo tanto para el empresario como para sus empleados. Es a través de esta generación de empleo que las personas aumentan sus ingresos, lo que a su vez incrementa su capacidad de gasto y la aleja de la línea de pobreza.

IV. DISCUSIÓN

En este apartado se analizan los resultados en función de las investigaciones descritas anteriormente.

Para poder determinar si la inclusión financiera influye en la pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021, se ha empleado el índice de Sarma como medida de la inclusión financiera y como indicadores de pobreza monetaria a la incidencia, brecha y severidad de pobreza. Para el análisis de la información se utilizó dos modelos de datos panel, eligiéndose como mejor modelo al de efectos fijos frente al de OLS, porque captura la Heterogeneidad no observable además de mostrar coeficientes de determinación mayores y significativos.

Para la incidencia de la pobreza y la inclusión financiera, se encontró una relación negativa (-0.27) y significativa ($p=0.0924$; $\alpha=0.1$), con un coeficiente de determinación (R^2) de 0.51 también significativo, frente a lo mencionado, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna que afirma que la inclusión financiera reduce la incidencia de pobreza es decir si se aumenta en 1 punto la inclusión financiera en los departamentos del Perú, la incidencia de la pobreza disminuiría en 0,27 puntos. Los hallazgos obtenidos coinciden a nivel internacional con los estudios de Park y Mercado (2015), Anwar et al. (2016), Agyemang-Badu et. Al (2018), Zia & Prasetyo (2018), y Omar e Inaba (2020). A nivel nacional, los hallazgos realizados por el estudio de Rugel Lucero (2015), Schmied y Marr (2016) están de acuerdo ambos estudios, mediante un análisis a nivel departamental, demostraron una relación significativa e inversa entre la inclusión financiera y la incidencia de pobreza a un p-valor del 1%; de la misma forma las estimaciones de Grados Smith (2022) demuestra una relación negativa y significativa entre ambas variables, estimando que si se incrementa la inclusión financiera en un 1%, la tasa de pobreza monetaria en Perú disminuye en un 28% y alcanza un nivel significativo del 1%. Cubas Panduro & Mondragón Villanueva

(2021), empleando el modelo panel de Efectos fijos estiman que, la incidencia de pobreza se reduce a 0,16 % ante un aumento de 1% de la inclusión financiera siendo estadísticamente significativo. Las personas y hogares pueden disponer de préstamos a través de una fuente de financiamiento justo, y con ello, incrementar su nivel de consumo o invertir en mayor acceso a servicios básicos de calidad como educación y salud, satisfaciendo de mejor manera sus necesidades básicas lo que incide en una reducción de la pobreza y vulnerabilidad.

Entre la inclusión financiera y la brecha de pobreza se pudo determinar una relación negativa (-0.07) y significativa ($p=0.02292$; $\alpha=0.05$), con un coeficiente de determinación (R^2) de 53%, frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna donde refiere que la inclusión financiera influye en la disminución de la brecha de pobreza, es decir, un aumento de 1 punto en los servicios de inclusión financiera en los departamentos del Perú hará que se reduzca en 0.07 puntos la brecha de pobreza. Los resultados obtenidos coinciden con la investigación realizada por Schmied & Marr (2016) que encontraron una relación negativa entre la inclusión financiera y la brecha de pobreza. Si bien el aumento de los servicios financieros ayuda a salir de la pobreza, solo ayuda al grupo que está más cerca de la línea de pobreza ya que al aumentar sus ingresos tienen capacidad de ahorro, pudiendo invertir en educación, emprendimientos, etc. En cambio el grupo que se encuentra más alejado solo alcanzará a cubrir una parte de sus necesidades de consumo y no tendrá capacidad de ahorro continuando en la pobreza. De acuerdo a nuestro análisis descriptivo se puede ver que los departamentos que presentan menor brecha de pobreza son los del grupo de la costa además de presentar mayor inclusión financiera, entonces la brecha de pobreza encontrada se reduciría más al aumentar el número de servicios financieros en sierra y selva ya que estos no cuentan con dichos servicios por ser en su mayoría lugares alejados y de geografía accidentada.

En cuanto a la severidad de pobreza, se pudo determinar un efecto negativo (-0.03) y significativo ($p=0.0142$; $\alpha=0.05$) de la inclusión financiera sobre esta; obteniéndose coeficiente de determinación (R^2) de 0.51 significativo, por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna que afirma que la inclusión financiera influye en la disminución de la severidad de la pobreza, es decir, un aumento de 1 punto en los servicios de inclusión financiera en los departamentos del Perú haría que se reduzca en 0.03 puntos porcentuales la severidad de pobreza; este hallazgo concuerda con la investigación realizada por Schmied & Marr (2016) encontraron una relación negativa mostrando que ante un aumento de la inclusión financiera de 1 punto, la severidad de pobreza disminuye en 0.05 puntos. El efecto de la inclusión financiera no es fuerte sobre la severidad de pobreza, esto se explicaría a qué el sistema financiero no apoya directamente a las personas que se encuentran en condición de pobreza extrema.

Los resultados obtenidos validan la hipótesis general de investigación que indica que la inclusión financiera tiene relación inversa en las 3 formas de medición de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Es decir, ante un aumento de 1 punto en la inclusión financiera la pobreza monetaria disminuye, esto se refleja en las caídas de la incidencia (-0.27), Brecha (-0.07) y Severidad (-0.03). Estos resultados fueron los esperados, y están de acuerdo con la teoría de capital humano de Becker que explica los efectos de la inclusión financiera sobre la pobreza. Según esta teoría, la educación y las capacitaciones son consideradas inversiones en capital humano y tienen como objetivo mejorar la productividad laboral, por ende, para incrementar los ingresos de los individuos existen 2 canales; la primera forma se da cuando una persona accede a un préstamo y lo utiliza para mejorar la educación de sus hijos, lo cual los hace más competentes y les brinda la oportunidad de acceder a mejores empleos con mejores salarios y así salir de la pobreza. Otra forma de transmisión se da cuando el crédito al que se tiene acceso lo emplea para

capacitarse a sí mismo o emprender un negocio que empieza de a pocos a mover la economía y a generar puestos de trabajo. Es precisamente el acceso al crédito lo que genera un círculo virtuoso en la economía, este acceso no se podría dar si no se amplía el acceso al sistema financiero formal.

V. CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que se llegó fueron las siguientes:

El objetivo general planteado fue identificar y explicar de qué manera la inclusión financiera influye en el nivel de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Para identificar la relación se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson y se descubrió que ambas variables estaban altamente correlacionadas (-66.02,-62.77 y -59.0) de manera inversa y significativa (p- valor <0.01, 0.05 y 0.1). Para poder explicar el efecto, se utilizó el modelo de Efectos Fijos, ya que, esta captura la heterogeneidad no observable de los niveles de pobreza; este modelo muestra que la disminución de la pobreza monetaria se ve reflejada en las caídas de la incidencia (-0.27), Brecha (-0.07) y Severidad (-0.03) ante un aumento de 1 punto de la inclusión financiera.

El primer objetivo específico planteado fue estimar en qué medida la inclusión financiera influye en la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Ello fue medido el modelo de efectos fijos (EF), que incorpora la variabilidad constante a lo largo del tiempo en los departamentos, se tiene que un aumento de 1 punto en el acceso a los servicios financieros se relaciona con una reducción de 0.27 puntos en los niveles de pobreza en diferentes departamentos. Finalmente, la probabilidad del estadístico z asociado a la variable inclusión financiera es menor que el nivel de significancia de 5% ($z=-2.95$; P-v: 0.003; $\alpha= 0.05$) el cual indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, es decir que la inclusión financiera influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. Las personas y hogares pueden disponer de préstamos a través de una fuente de financiamiento justo, y con ello, incrementar su nivel de consumo o invertir en mayor acceso a servicios básicos de calidad como educación y salud, satisfaciendo de mejor manera sus necesidades básicas lo que incide en una reducción de los niveles de pobreza y vulnerabilidad.

El segundo objetivo específico planteado fue cuantificar en qué medida la inclusión financiera influye en la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015- 2021. Ello fue cuantificado por el modelo de efectos fijos (EF), que incorpora la variabilidad constante a lo largo del tiempo en los departamentos, se tiene que un aumento en 1 punto en el acceso a los servicios financieros se relaciona con una reducción de 0.07 puntos en la brecha de pobreza en diferentes departamentos. Finalmente, la probabilidad del estadístico z asociado a la variable inclusión financiera es menor que el nivel de significancia de 5% ($z=-2.51$; $P-v: 0.012$; $\alpha= 0.05$) el cual indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, es decir que, la inclusión financiera influye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. De acuerdo a nuestro análisis descriptivo se puede ver que los departamentos que presentan menor brecha de pobreza son los del grupo de la costa además de presentar mayor inclusión financiera, entonces la brecha de pobreza encontrada se reduciría más al aumentar el número de servicios financieros en sierra y selva ya que estos no cuentan con dichos servicios por ser en su mayoría lugares alejados y de geografía accidentada.

El tercer objetivo específico planteado fue precisar en qué medida la inclusión financiera influye en la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015- 2021. Ello fue cuantificado por el modelo de efectos fijos (EF), que incorpora la variabilidad constante a lo largo del tiempo en los departamentos, se tiene que un aumento en 1 punto en el acceso a los servicios financieros se relaciona con una reducción de 0.03 puntos en la severidad de pobreza en diferentes departamentos. Finalmente, la probabilidad del estadístico z asociado a la variable inclusión financiera es menor que el nivel de significancia de 5% ($z=-2.17$; $P-v: 0.03$; $\alpha= 0.05$) este resultado implica el rechazo de la hipótesis nula en favor de la hipótesis alternativa. En otras palabras, la evidencia estadística respalda la afirmación de que la inclusión financiera desempeña un papel significativo en la reducción

de la Severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021. El efecto de la inclusión financiera no es tan fuerte sobre la severidad de pobreza, esto se explicaría a qué el sistema financiero no apoya directamente a las personas que se encuentran en condición de pobreza extrema.

VI. RECOMENDACIONES

Con base en los resultados obtenidos, se recomienda a las autoridades del país fomentar la educación financiera, así como mantener y mejorar las estrategias para que sean más las familias que puedan contar con instrumentos financieros y desarrollar sus capacidades financieras.

Se ha demostrado que el servicio financiero se presenta como un recurso de apoyo en la lucha contra la pobreza nacional, por lo que se debe continuar con la PNIF enfocándose en promover el uso de los servicios financieros formales en los departamentos con mayor pobreza. Es necesario que estos servicios financieros tengan tasas de interés bajas, e incluso se pueda ofrecer un subsidio o garantía por parte del Estado.

Es necesario acompañar la incorporación de las personas más vulnerables al sistema financiero con iniciativas de empleo que fomenten el desarrollo de actividades productivas que generen ingresos para que puedan cumplir con sus obligaciones financieras y lograr que la política planteada sea viable.

Se plantea seguir evaluando la inclusión financiera mediante un indicador de múltiples dimensiones y mediante distintos métodos estadísticos y econométricos, como series temporales, modelos logit-probit y análisis transversal, entre otros. Esto se realiza con el objetivo de confirmar la solidez de los resultados obtenidos respecto a ambas variables de interés.

Se recomienda a los siguientes investigadores desarrollar un análisis de la pobreza y la brecha digital, la tecnología, investigar los desafíos y riesgos relacionados con la inclusión financiera, incluida la exclusión digital, el sobreendeudamiento, la falta de educación financiera y la inestabilidad financiera, y examinar el acceso a servicios financieros para grupos vulnerables como mujeres, comunidades rurales y poblaciones indígenas.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Agyemang-Badu, A., Agyei, K., & Kwaku Duah, E. (2018). Financial inclusion, poverty and income inequality: Evidence from Africa. *Spiritan International Journal of Poverty Studies*, 2(2). <https://ssrn.com/abstract=3167200>
- Alarco, G. (16 de mayo de 2022). Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021: diagnóstico y comentarios. *Gestión*, págs. <https://gestion.pe/blog/herejias-economicas/2022/05/evolucion-de-la-pobreza-monetaria-2010-2021-diagnostico-y-comentarios.html/?ref=gesr>.
- Anwar, A., Uppun, P., & Reviani, A. (2016). The Role of Financial Inclusion to Poverty Reduction in Indonesia. *IOSR Journal of Business and Management*, 18, 37-39. <http://www.iosrjournals.org/iosr-jbm/papers/Vol18-issue6/Version-3/F1806033739.pdf>
- Asociación de Bancos del Perú. (2020). Reporte de la situación de la educación financiera en el Perú. <https://www.asbanc.com.pe/estadistica-del-sector/reporte-de-la-situacion-de-la-educacion-financiera-en-el-peru>
- Banco Central de Reserva del Perú. (Junio de 2021). Reporte de inflación junio 2021: Panorama actual y proyecciones macroeconomicas 2021-2022. 68-70. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2021/junio/reporte-de-inflacion-junio-2021.pdf>
- Banco Mundial. (14 de Setiembre de 2022). *Banco Mundial*. Retrieved 26 de Enero de 2023, from <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Banco Mundial. (29 de Marzo de 2022). *Banco Mundial*. Retrieved 14 de Enero de 2023, from <https://www.bancomundial.org/es/topic/financialinclusion/overview>
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., & Levine, R. (Marzo de 2007). Finance, Inequality and the poor. 27-49. <https://www.jstor.org/stable/40216113>

- Céspedes, Á., Cossio, J., & Calle, A. (2018). Inclusión financiera y pobreza en Bolivia. *Revista de Análisis*, 29, 83-126.
https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista_analisis/ra_vol29/articulo_3_v29.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (enero de 2001). Enfoques para la medición de la pobreza . Breve revisión de la literatura. *Estudios estadísticos y prospectivos*, 4, 9-11.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (Noviembre de 2022). Panorama social de America latina y el Caribe 2022:La transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible. En F. Stezano, *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina* (págs. 41-79). Santiago: CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48518-panorama-social-america-latina-caribe-2022-la-transformacion-la-educacion-como>
- Comisión económica para America Latina y el Caribe. (2001). *El metodo de la necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/S0102117_es.pdf;sequence=1
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). Capítulo I Hechos estilizados sobre la inclusión financiera en América Latina. *La inclusión financiera para la inserción productiva y el papel de la banca de desarrollo*, 39. (E. Pérez Caldentey, & D. Titelman, Edits.) Santiago: Libros de la CEPAL.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). Panorama social de América Latina, 2021.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47718/1/S2100655_es.pdf
- Cubas Panduro, S., & Mondragón Villanueva, A. (2021). *"Inclusión Financiera y Pobreza en el Perú, 2010- 2019"*. Universidad Privada Antenor Orrego.
<https://hdl.handle.net/20.500.12759/8888>
- Demirgüç-Kunt, Asli, Leora Klapper, Dorothe Singer, & Saniya Ansar. (2022). *The Global Findex Database 2021: Financial Inclusion, Digital Payments, and Resilience in the Age*. (W. Bank, Productor) <https://doi.org/doi:10.1596/978-1-4648-1897-4>
- Demirgüç-Kunt, A., Beck, T., & Honohan, P. T. (01 de Enero de 2009). Finance for all: policies and pitfalls in expanding access. *Banco Mundial*.
<http://documents.worldbank.org/curated/en/298851468177537604/Finanzas-para-todos-pol-237-ticas-y-trampas-en-la-expansion-del-acceso>
- Dubois Migoya, A. (1999). La revisión del concepto de pobreza. Fundamentos para marco analítico alternativo de la pobreza desde la referencia del bienestar. 32-110. Bilbao: [Tesis doctoral ,Universidad Euskal Herriko Un Bertsitatea].
- Fuentes Doria, D., Toscano - Hernández, A., Malvaceda Espinoza, E., Díaz Ballesteros, J., & Díaz Pertuz, L. (2020). *Metodología de la investigación: conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables*. Universidad Pontificia Bolivariana. <https://doi.org/http://doi.org/10.18566/978-958-764-879-9>
- Grados Smith, P. (2021). Implicancias de la inclusión financiera y el empleo informal en la pobreza monetaria de los departamentos del Perú. *Finanzas y Política Económica*, 13(2), 545-569.
<https://doi.org/https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v13.n2.2021.10>

- Grados Smith, P. (2022). La inclusión financiera, las uniones de crédito y ahorro y la disminución de la pobreza en Ayacucho 2000-2020. *Tesis de doctorado*. Universidad de San Martín de Porres.
https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/10280/grados_splt.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (mayo de 2012). Metodología para la medición de la Pobreza Monetaria. Lima.
https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/nota01.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (enero de 2000). *Colección de Metodologías Estadísticas*.
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (Mayo de 2021). Evolución de la pobreza monetaria. *Evolución de la pobreza monetaria 2009-2020*, 39-59. Lima, Perú: INEI.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobrez a2020/Pobreza2020.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (mayo de 2022). Evolución de la pobreza monetaria. *Evolución de la pobreza monetaria : 2010-2021*, 55-80. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e informática. (Mayo de 2022). Evolución de la pobreza monetaria. *Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021*, 55-85. Lima, Perú.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobrez a2021/Pobreza2021.pdf
- Instituto Peruano de Economía. (14 de mayo de 2021). *Pobreza 2020: El Perú retrocede 10 años*. <https://www.ipe.org.pe/portal/pobreza-2020-el-peru-retrocede-10-anos/>

- International Monetary Fund. (2022). *Financial Access Survey 2022 Trends and Developments*. WASHINGTON, DC 20431 USA.
<https://data.imf.org/?sk=E5DCAB7E-A5CA-4892-A6EA-598B5463A34C&sId=1460040555909>
- Kuznets, S. (1973). Modern Economic Growth: Findings and Reflections. *American Economic Association*, 63(3), 247-258 (12 pages).
<https://doi.org/https://www.jstor.org/stable/1914358>
- Lozada, J. (2014). Investigación Aplicada: Definición, Propiedad Intelectual e Industria. *CienciAmérica*, 3(1), 34-39.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>
- Mendoza Bellido, W. (2014). *Cómo investigan los economistas Guía para elaborar un proyecto de investigación*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *DECRETO SUPREMO N° 255-2019-EF*. Normas Legales del diario oficial el Peruano.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (Julio de 2015). *Estrategía Nacional de Inclusión Financiera*. <https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-descarga/ENIF.pdf>
- Neill, D., & Cortez, L. (2018). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. Ecuador: UTMACH.
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestiacionCientifica.pdf>
- Omar, M., & Inaba, K. (2020). Does financial inclusion reduce poverty and income inequality in developing countries? A panel data analysis. *Journal of Economic Structures*, 1-25. <https://doi.org/https://doi.org/10.1186/s40008-020-00214-4>

- Organización de Naciones Unidas. (Octubre de 2015). Concepts of Inequality. *Development Issues*(1). https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/dsp_policy_01.pdf
- Ozili, P. K. (Noviembre de 2020). Theories of financial inclusion. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3526548#:~:text=The%20identified%20theories%20of%20financial,theory%2C%20public%20money%20theory%20and
- Park, C.-Y., & Mercado, R. (2015). Financial Inclusion, Poverty, and Income Inequality in Developing Asia. *ADB Economics Working Paper Series*(426). <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/153143/ewp-426.pdf>
- Rugel, L. (2015). Desarrollo financiero y pobreza en el Perú: Un análisis regional 2004-2013. Universidad Nacional de Piura. https://www.academia.edu/82597582/Desarrollo_financiero_y_pobreza_en_el_Per%C3%BA_un_an%C3%A1lisis_regional?uc-g-sw=100343432
- Sarma, M. (2008). *Index of Financial Inclusion*. Indian Council for Research on International Economic Relations. http://www.icrier.org/pdf/Working_Paper_215.pdf
- Schmied, J., & Marr, A. (2016). Financial Inclusion and Poverty: The case of Peru. *Regional an Sectorial Economic Studies*, 16-2. <https://www.usc.es/economet/reviews/eers1623.pdf>
- Spicker, P., Alvarez Leguizamón, S., & Gordon, D. (2007). Definiciones de pobreza : doce grupos de significados. En P. Spicker, *Pobreza un glosario internacional* (págs. 291-304). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (Diciembre de 2020). *Reporte de indicadores de inclusión financiera*.

<https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2020/Diciembre/CIIF-0001-di2020.PDF>

Zia, I., & Prasetyo, E. (2018). Analysis of Financial Inclusion Toward Poverty and Income Inequality. *Jurnal Ekonomi Pembangunan: Kajian Masalah Ekonomi dan Pembangunan*, 19(1), 114-125.
<https://doi.org/https://doi.org/10.23917/jep.v19i1.5879>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Título: Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021	Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
	Problema General ¿De qué manera la inclusión financiera influye en la pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?	Objetivo General Identificar y explicar de qué manera la inclusión financiera influye en el nivel de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	Hipótesis General La inclusión financiera tiene relación inversa en las 3 formas de medición de pobreza monetaria en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	Variable dependiente (Y) Pobreza	Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Nivel: Correlacional y explicativa. Tipo: Aplicada
	Problemas Específicos ¿En qué medida la inclusión financiera influye en la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?	Objetivos Específicos Estimar en qué medida la inclusión financiera influye en la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	Hipótesis específica La inclusión financiera influye en la disminución de la incidencia de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	Variable independiente (X) Inclusión financiera	Fuente de información: Secundaria, procedente de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y Superintendencia de Banca, Seguros y AFP
	¿En qué medida la inclusión financiera influye en la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?	Cuantificar en qué medida la inclusión financiera influye en la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	La inclusión financiera contribuye en la disminución de la brecha de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	Indicadores • Índice de Sarma	Técnica: Análisis documental
	¿En qué medida la inclusión financiera influye en la Severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021?	Precisar en qué medida la inclusión financiera influye en la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.	La inclusión financiera influye en la disminución de la severidad de pobreza en los departamentos del Perú, periodo 2015-2021.		Instrumento: Guía de análisis documental

Nota. Elaboración propia

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Fuente
Variable dependiente						
Pobreza	Es una situación en la cual una determinada cantidad de personas se encuentra en un nivel de bienestar por debajo de lo aceptado, está relacionada con incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación.	Se recolecta información secundaria para poder explicar la pobreza monetaria utilizando tres indicadores los cuales son incidencia, brecha y severidad de pobreza.	Pobreza Monetaria	• Incidencia de pobreza • Brecha de pobreza • Severidad de pobreza	Razón	Instituto Nacional de Estadística e Informática
Variables Independiente						
Inclusión financiera	Acceso y uso de servicios financieros de calidad por parte de todos los segmentos de la población.	Se construye el índice de Sarma para medir la inclusión financiera según las dimensiones de acceso y uso.	• Acceso: Puntos de atención por 100mil habitantes • Uso: - Créditos directos - Tenencia de cuentas	Índice de Sarma	Razón	Superintendencia de Banca Seguros y AFP

Nota. Elaboración propia

Anexo 3. Instrumento de investigación

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL			
“INCLUSIÓN FINANCIERA Y POBREZA MONETARIA EN LOS DEPARTAMENTOS DEL PERÚ, PERIODO 2015-2021” I. FINALIDAD DEL INSTRUMENTO El presente instrumento tiene como finalidad obtener información referente a las variables “INCLUSIÓN FINANCIERA Y POBREZA MONETARIA EN LOS DEPARTAMENTOS DEL PERÚ, PERIODO 2015-2021”, contempladas en la presente investigación			
Variable	Indicadores	Fuente de información	Institución
Pobreza	Incidencia de pobreza Brecha de pobreza Severidad de pobreza	Ficha técnica de la Encuesta Nacional de Hogares sobre condiciones de vida y pobreza	Instituto Nacional de Estadística e Informática.
Inclusión financiera	Índice de Sarma	Ficha técnica de la encuesta Nacional de Demanda de Servicios Financieros y Nivel de Cultura financiera en el Perú	Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.
Base de datos https://www.sbs.gob.pe/app/pp/seriesHistoricas2/paso1.aspx https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/			

Nota. Elaboración propia

Anexo 4. Base de datos

Tabla 9

Perú, evolución del índice de inclusión financiera, 2015-2021

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	31.64	30.58	33.86	35.89	36.03	35.09	36.84	34.28
Ancash	35.99	36.37	33.95	37.96	34.43	40.19	40.23	37.02
Apurímac	12.21	13.73	14.86	14.78	17.42	25.59	29.85	18.35
Arequipa	72.07	75.44	78.24	77.70	79.34	79.01	81.87	77.67
Ayacucho	29.97	29.00	28.71	30.15	29.26	28.27	31.08	29.49
Cajamarca	25.20	23.27	24.97	28.23	23.41	27.21	28.03	25.76
Callao	45.68	50.84	58.06	56.94	51.80	48.96	40.84	50.45
Cusco	41.96	44.07	40.87	44.47	33.48	37.16	49.86	41.70
Huancavelica	16.65	17.76	17.13	18.76	16.15	12.80	13.28	16.08
Huánuco	25.57	23.03	25.51	28.58	19.50	25.00	28.12	25.04
Ica	68.10	64.62	63.62	64.02	65.41	64.25	65.00	65.00
Junín	44.70	46.87	46.28	53.05	43.14	41.73	49.85	46.52
La Libertad	40.87	40.11	43.35	46.26	42.82	46.87	45.48	43.68
Lambayeque	54.27	58.48	53.36	58.01	50.52	58.96	59.84	56.20
Lima	63.85	70.56	75.13	74.62	69.88	67.16	59.44	68.66
Loreto	21.37	22.09	19.05	21.75	20.68	19.67	17.08	20.24
Madre de Dios	25.25	24.49	23.24	23.64	16.79	16.59	25.48	22.21
Moquegua	62.44	58.44	56.41	63.64	63.88	63.65	65.70	62.02
Pasco	23.57	27.79	25.50	32.72	27.29	24.24	31.92	27.58
Piura	40.98	43.21	44.91	49.71	45.75	49.84	50.75	46.45
Puno	25.32	22.11	19.48	22.66	12.19	16.23	12.05	18.58
San Martín	19.83	24.31	27.55	30.49	29.45	35.02	37.76	29.20
Tacna	52.79	46.51	43.21	48.90	44.95	59.55	57.79	50.53
Tumbes	36.75	42.50	43.37	53.48	45.20	49.45	56.46	46.75
Ucayali	50.09	44.88	38.36	37.23	27.03	31.39	26.06	36.44
Total	38.68	39.24	39.16	42.15	37.83	40.15	41.63	39.84

Nota: Adaptado de la SBS.

Tabla 10*Promedio de incidencia de la pobreza por departamento 2015-2021*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	41.33	39.67	35.04	33.36	31.34	37.30	31.40	35.63
Ancash	23.20	22.74	22.35	19.67	17.12	31.95	22.75	22.83
Apurímac	40.15	39.78	37.15	33.09	28.71	37.49	29.60	35.14
Arequipa	7.95	8.27	8.26	7.21	5.32	22.53	12.03	10.22
Ayacucho	42.39	38.26	36.30	40.10	41.02	50.83	38.06	40.99
Cajamarca	51.67	51.20	50.86	44.24	40.24	46.08	40.79	46.44
Callao	12.00	10.76	19.78	16.56	16.31	41.11	31.12	21.09
Cusco	16.31	20.53	24.43	21.94	23.50	36.32	22.92	23.71
Huancavelica	45.29	45.99	37.93	40.47	38.86	50.04	43.89	43.21
Huánuco	36.12	33.10	33.66	28.66	30.18	45.09	37.46	34.90
Ica	4.78	3.57	5.24	3.53	3.08	9.87	6.51	5.23
Junín	17.88	16.44	21.60	20.24	20.99	34.46	28.59	22.88
La Libertad	26.63	24.88	24.58	20.36	24.61	32.40	27.47	25.85
Lambayeque	22.63	16.96	22.21	12.67	12.21	17.59	15.23	17.07
Lima	12.32	11.90	14.85	15.18	16.36	29.99	27.68	18.33
Loreto	36.84	34.64	36.91	35.05	35.75	35.31	37.37	35.98
Madre de Dios	7.16	8.44	4.57	3.27	9.75	12.07	7.96	7.60
Moquegua	7.82	9.94	9.55	8.01	8.37	19.48	9.90	10.44
Pasco	36.57	33.99	38.04	37.07	31.81	45.88	44.25	38.23
Piura	29.92	32.75	29.25	28.54	24.17	38.28	25.32	29.75
Puno	31.80	35.45	32.76	37.59	36.30	43.85	44.18	37.42
San Martín	28.92	25.43	27.27	26.54	27.02	27.08	20.65	26.13
Tacna	15.23	16.08	13.74	13.65	13.47	24.28	24.71	17.31
Tumbes	13.95	12.19	14.29	11.19	13.45	35.57	20.17	17.26
Ucayali	12.25	11.75	14.15	10.65	13.21	24.25	18.70	14.99
Total	24.84	24.19	24.59	22.75	22.53	33.16	26.75	25.55

Nota. Información tomada de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Tabla 11*Perú, evolución de brecha de pobreza por departamento, 20215-2021*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
departamento								
Amazonas	11.09	11.40	9.26	8.58	6.97	9.54	9.13	9.42
Ancash	5.20	5.71	5.09	4.67	3.63	7.32	5.25	5.27
Apurímac	9.51	8.73	8.93	5.78	6.30	10.52	7.47	8.18
Arequipa	1.66	1.48	1.50	1.73	1.05	5.60	2.35	2.20
Ayacucho	12.21	9.95	9.24	9.65	9.80	14.35	10.56	10.82
Cajamarca	17.48	16.66	15.88	12.70	11.68	14.93	12.19	14.50
Callao	2.24	1.03	4.35	3.27	2.82	10.42	7.37	4.50
Cusco	3.44	4.28	5.07	5.10	5.27	10.42	5.33	5.56
Huancavelica	10.58	10.94	9.16	10.17	8.43	14.93	11.56	10.82
Huánuco	9.69	8.08	7.91	6.79	6.72	13.98	9.52	8.95
Ica	0.75	0.54	0.44	0.35	0.41	1.57	0.92	0.71
Junín	4.05	3.72	5.02	4.54	3.97	9.10	6.71	5.30
La Libertad	7.46	6.45	6.04	4.92	6.65	8.97	7.10	6.80
Lambayeque	5.51	3.72	5.11	2.00	2.05	3.55	2.55	3.50
Lima	2.18	1.92	2.85	2.67	3.08	7.72	6.69	3.88
Loreto	9.31	9.77	10.40	9.82	9.33	9.82	10.10	9.79
Madre de Dios	1.59	1.25	0.95	0.46	1.27	2.77	1.82	1.44
Moquegua	1.35	1.95	1.68	1.48	1.95	4.86	2.28	2.22
Pasco	10.49	9.12	8.42	9.09	7.51	13.48	11.47	9.94
Piura	8.12	9.16	7.86	6.17	5.51	10.22	5.49	7.50
Puno	8.65	9.59	9.38	9.45	9.47	11.86	12.90	10.19
San Martín	7.48	6.23	6.15	5.55	5.84	5.76	5.45	6.06
Tacna	3.30	2.20	2.60	2.93	2.04	6.53	4.85	3.49
Tumbes	2.65	2.27	2.17	2.05	2.75	9.87	4.43	3.74
Ucayali	2.90	2.08	3.71	2.20	2.47	5.32	3.48	3.17
Total	6.36	5.93	5.97	5.28	5.08	8.94	6.68	6.32

Nota. Información tomada de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Tabla 12*Severidad de la pobreza por departamentos, 2015-2021.*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	4.35	4.53	3.74	3.12	2.22	3.48	3.80	3.61
Ancash	1.73	2.04	1.73	1.59	1.14	2.49	1.81	1.79
Apurímac	3.27	2.69	2.90	1.65	2.07	4.10	2.58	2.75
Arequipa	0.50	0.42	0.42	0.61	0.31	2.01	0.74	0.72
Ayacucho	4.82	3.78	3.33	3.47	3.37	5.82	4.21	4.11
Cajamarca	7.66	7.26	6.79	5.05	4.78	6.69	4.96	6.17
Callao	0.66	0.15	1.32	0.89	0.83	3.73	2.60	1.45
Cusco	1.06	1.26	1.54	1.60	1.76	4.40	1.78	1.91
Huancavelica	3.67	3.73	3.18	3.72	2.65	5.97	4.35	3.90
Huánuco	3.57	2.85	2.62	2.33	2.06	5.91	3.41	3.25
Ica	0.17	0.13	0.06	0.05	0.08	0.36	0.19	0.15
Junín	1.33	1.25	1.90	1.55	1.24	3.46	2.22	1.85
La Libertad	2.90	2.42	2.18	1.68	2.63	3.51	2.76	2.58
Lambayeque	2.03	1.16	1.62	0.56	0.54	1.08	0.63	1.09
Lima	0.66	0.49	0.86	0.71	0.92	2.89	2.35	1.27
Loreto	3.33	3.85	4.05	3.73	3.47	3.80	3.93	3.74
Madre de Dios	0.48	0.30	0.26	0.15	0.31	0.91	0.73	0.45
Moquegua	0.40	0.57	0.45	0.46	0.62	1.83	0.79	0.73
Pasco	3.73	3.30	2.77	3.02	2.30	5.40	4.15	3.52
Piura	3.31	3.55	3.08	1.98	1.93	3.85	1.70	2.77
Puno	3.16	3.79	3.68	3.43	3.48	4.43	5.25	3.89
San Martín	2.90	2.13	2.04	1.78	1.98	1.89	1.99	2.10
Tacna	1.02	0.52	0.85	0.92	0.66	2.80	1.36	1.16
Tumbes	0.80	0.72	0.52	0.64	0.88	4.04	1.45	1.29
Ucayali	1.03	0.62	1.38	0.70	0.72	1.73	0.95	1.02
Total	2.34	2.14	2.13	1.82	1.72	3.46	2.43	2.29

Nota. Información tomada de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Tabla 13*Índice de puntos de atención en los departamentos del Perú, 2015-2021.*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	0.19	0.13	0.20	0.23	0.24	0.20	0.21	1.40
Ancash	0.27	0.28	0.21	0.29	0.20	0.29	0.30	1.84
Apurímac	0.19	0.21	0.19	0.17	0.19	0.25	0.24	1.44
Arequipa	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	7.00
Ayacucho	0.12	0.08	0.11	0.14	0.20	0.19	0.20	1.04
Cajamarca	0.20	0.19	0.24	0.23	0.22	0.23	0.19	1.50
Callao	0.66	0.59	0.61	0.51	0.39	0.37	0.20	3.33
Cusco	0.33	0.37	0.40	0.40	0.34	0.40	0.43	2.67
Huancavelica	0.00	0.00	0.06	0.09	0.09	0.00	0.08	0.32
Huánuco	0.13	0.14	0.19	0.18	0.15	0.16	0.23	1.18
Ica	0.54	0.51	0.49	0.46	0.45	0.45	0.55	3.45
Junín	0.41	0.45	0.47	0.53	0.48	0.55	0.71	3.60
La Libertad	0.44	0.40	0.38	0.46	0.42	0.43	0.35	2.88
Lambayeque	0.55	0.51	0.45	0.52	0.49	0.57	0.58	3.67
Lima	0.72	0.66	0.60	0.58	0.49	0.44	0.30	3.79
Loreto	0.02	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.06
Madre de Dios	0.11	0.08	0.03	0.01	0.06	0.05	0.12	0.46
Moquegua	0.54	0.43	0.43	0.47	0.49	0.48	0.52	3.36
Pasco	0.11	0.16	0.20	0.20	0.19	0.19	0.23	1.28
Piura	0.25	0.24	0.23	0.27	0.28	0.32	0.33	1.92
Puno	0.05	0.04	0.01	0.00	0.00	0.03	0.02	0.15
San Martín	0.36	0.35	0.31	0.25	0.22	0.24	0.29	2.02
Tacna	0.64	0.60	0.47	0.47	0.46	0.48	0.59	3.71
Tumbes	0.22	0.27	0.27	0.39	0.42	0.59	0.86	3.02
Ucayali	0.56	0.47	0.46	0.33	0.26	0.24	0.25	2.57
Total	8.61	8.17	8.01	8.20	7.74	8.15	8.78	57.66

Nota. Información tomada de la Superintendencia de Banca Seguros y AFP (SBS).

Tabla 14*Índice de créditos directos en los departamentos del Perú, 2015-2021.*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	0.14	0.17	0.18	0.20	0.20	0.21	0.25	1.35
Ancash	0.42	0.40	0.42	0.41	0.42	0.41	0.37	2.85
Apurímac	0.19	0.22	0.28	0.30	0.33	0.36	0.42	2.10
Arequipa	0.85	0.83	0.86	0.86	0.84	0.81	0.81	5.86
Ayacucho	0.21	0.23	0.26	0.26	0.26	0.25	0.29	1.76
Cajamarca	0.25	0.25	0.28	0.30	0.32	0.33	0.33	2.06
Callao	0.40	0.37	0.39	0.44	0.43	0.38	0.36	2.77
Cusco	0.47	0.50	0.57	0.59	0.61	0.61	0.66	4.01
Huancavelica	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Huánuco	0.27	0.26	0.28	0.27	0.27	0.27	0.26	1.88
Ica	0.76	0.73	0.77	0.78	0.78	0.73	0.68	5.23
Junín	0.57	0.60	0.65	0.66	0.63	0.60	0.61	4.32
La Libertad	0.55	0.51	0.52	0.50	0.49	0.46	0.43	3.46
Lambayeque	0.65	0.67	0.70	0.69	0.70	0.67	0.65	4.73
Lima	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	7.00
Loreto	0.21	0.19	0.16	0.14	0.15	0.16	0.11	1.12
Madre de Dios	0.54	0.51	0.55	0.58	0.56	0.57	0.55	3.86
Moquegua	0.54	0.58	0.64	0.69	0.68	0.65	0.65	4.43
Pasco	0.21	0.24	0.25	0.27	0.27	0.26	0.26	1.76
Piura	0.65	0.67	0.74	0.76	0.73	0.70	0.68	4.93
Puno	0.35	0.35	0.39	0.39	0.39	0.39	0.40	2.66
San Martín	0.28	0.29	0.30	0.30	0.32	0.33	0.30	2.12
Tacna	0.70	0.70	0.75	0.80	0.80	0.79	0.77	5.31
Tumbes	0.66	0.65	0.66	0.67	0.66	0.65	0.61	4.56
Ucayali	0.44	0.40	0.39	0.37	0.36	0.39	0.39	2.74
Total	11.31	11.32	11.99	12.23	12.20	11.98	11.84	82.87

Nota. Información tomada de la Superintendencia de Banca Seguros y AFP (SBS).

Tabla 15*Índice de tenencia de cuentas en los departamentos del Perú, 2015-2021.*

	año de encuesta							Total
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Departamento								
Amazonas	0.92	1.00	1.00	1.00	0.90	1.00	0.90	6.72
Ancash	0.40	0.42	0.41	0.45	0.44	0.53	0.57	3.22
Apurímac	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.17	0.25	0.45
Arequipa	0.54	0.61	0.65	0.64	0.68	0.69	0.75	4.56
Ayacucho	0.73	0.73	0.57	0.58	0.44	0.43	0.47	3.95
Cajamarca	0.31	0.26	0.23	0.32	0.17	0.26	0.33	1.88
Callao	0.36	0.60	0.94	0.95	1.00	0.99	0.98	5.82
Cusco	0.47	0.46	0.29	0.37	0.14	0.18	0.44	2.35
Huancavelica	0.71	0.83	0.58	0.61	0.47	0.47	0.36	4.03
Huánuco	0.39	0.30	0.30	0.43	0.17	0.33	0.36	2.28
Ica	0.81	0.75	0.71	0.78	0.91	0.91	0.75	5.62
Junín	0.38	0.38	0.32	0.43	0.25	0.19	0.28	2.23
La Libertad	0.27	0.31	0.41	0.43	0.38	0.52	0.62	2.94
Lambayeque	0.45	0.59	0.49	0.55	0.38	0.54	0.57	3.57
Lima	0.44	0.62	0.84	0.87	0.89	0.90	0.94	5.50
Loreto	0.48	0.57	0.49	0.63	0.57	0.52	0.48	3.74
Madre de Dios	0.18	0.21	0.21	0.23	0.00	0.00	0.17	1.00
Moquegua	1.00	0.87	0.66	0.86	0.83	0.94	1.00	6.16
Pasco	0.42	0.47	0.32	0.57	0.37	0.28	0.50	2.93
Piura	0.40	0.47	0.50	0.59	0.46	0.55	0.58	3.55
Puno	0.41	0.31	0.23	0.35	0.03	0.11	0.00	1.44
San Martín	0.00	0.11	0.22	0.37	0.35	0.51	0.59	2.15
Tacna	0.33	0.22	0.21	0.32	0.24	0.58	0.44	2.34
Tumbes	0.31	0.42	0.44	0.59	0.33	0.31	0.37	2.77
Ucayali	0.51	0.48	0.31	0.42	0.20	0.32	0.16	2.40
Total	11.22	11.99	11.33	13.34	10.63	12.23	12.86	83.60

Nota. Información tomada de la Superintendencia de Banca Seguros y AFP (SBS).

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id

Number of obs = 175
Number of groups = 25

R-squared:

Within = 0.5151
Between = 0.5232
Overall = 0.4884

Obs per group:

min = 7
avg = 7.0
max = 7

corr(u_i, Xb) = 0.3374

F(7,24) = 29.73
Prob > F = 0.0000

(Std. err. adjusted for 25 clusters in id)

pobre	Coefficient	Robust std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
inclfin	-.2723348	.0923909	-2.95	0.007	-.4630202	-.0816493
year						
2016	-.5034654	.479155	-1.05	0.304	-1.492393	.485462
2017	-.1237888	.8642077	-0.14	0.887	-1.907426	1.659848
2018	-1.146755	1.045618	-1.10	0.284	-3.304804	1.011293
2019	-2.549005	1.046631	-2.44	0.023	-4.709145	-.3888649
2020	8.720435	1.769319	4.93	0.000	5.068741	12.37213
2021	2.705713	1.482915	1.82	0.081	-.3548735	5.7663
_cons	35.37882	3.706895	9.54	0.000	27.72817	43.02948
sigma_u	8.9583451					
sigma_e	3.7962993					
rho	.84775719	(fraction of variance due to u_i)				

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id

Number of obs = 175
Number of groups = 25

R-squared:
Within = 0.5330
Between = 0.4948
Overall = 0.4522

Obs per group:
min = 7
avg = 7.0
max = 7

corr(u_i, Xb) = 0.3137

F(7,24) = 20.93
Prob > F = 0.0000

(Std. err. adjusted for 25 clusters in id)

brecha	Coefficient	Robust std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
inclfin	-.0731135	.0291606	-2.51	0.019	-.1332981	-.0129289
year						
2016	-.3846801	.1939444	-1.98	0.059	-.7849616	.0156014
2017	-.3534789	.2727497	-1.30	0.207	-.9164066	.2094487
2018	-.8176289	.3659963	-2.23	0.035	-1.573008	-.0622497
2019	-1.340179	.3751542	-3.57	0.002	-2.114459	-.5658992
2020	2.689338	.5713101	4.71	0.000	1.510212	3.868465
2021	.5373781	.465948	1.15	0.260	-.4242913	1.499048
_cons	9.183974	1.164177	7.89	0.000	6.781231	11.58672
sigma_u	2.8161737					
sigma_e	1.2647536					
rho	.83215861	(fraction of variance due to u_i)				

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id

Number of obs = 175
Number of groups = 25

R-squared:

Within = 0.5116
Between = 0.4567
Overall = 0.4286

Obs per group:

min = 7
avg = 7.0
max = 7

corr(u_i, Xb) = 0.2686

F(7,24) = 16.49
Prob > F = 0.0000

(Std. err. adjusted for 25 clusters in id)

severidad	Coefficient	Robust std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
inclfin	-.0307769	.0141821	-2.17	0.040	-.0600472	-.0015065
year						
2016	-.1820348	.0916823	-1.99	0.059	-.3712578	.0071881
2017	-.1947197	.121327	-1.60	0.122	-.4451264	.055687
2018	-.4179792	.1720272	-2.43	0.023	-.7730259	-.0629324
2019	-.6482377	.180015	-3.60	0.001	-1.01977	-.276705
2020	1.16866	.2580659	4.53	0.000	.6360383	1.701282
2021	.1793861	.210634	0.85	0.403	-.2553411	.6141133
_cons	3.530268	.5662539	6.23	0.000	2.361577	4.698958
sigma_u	1.1664201					
sigma_e	.59202683					
rho	.79515529	(fraction of variance due to u_i)				

Anexo 5. Gráficos descriptivos

Gráfico 1. *Evolución de la inclusión financiera en cada departamento del Perú periodo 2015 al 2021*

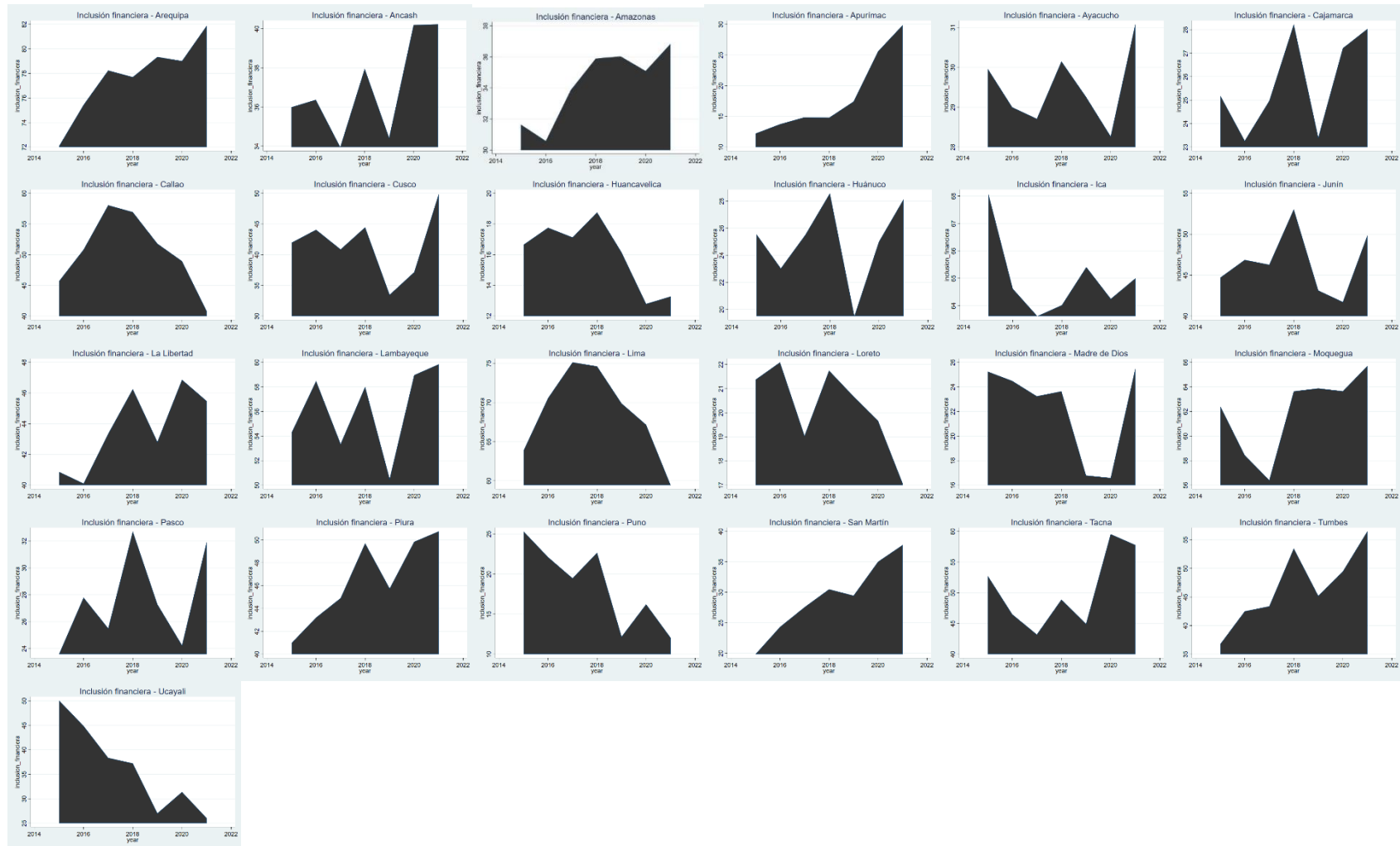


Gráfico 2. Evolución de la incidencia de pobreza en cada departamento del Perú periodo 2015 al 2021

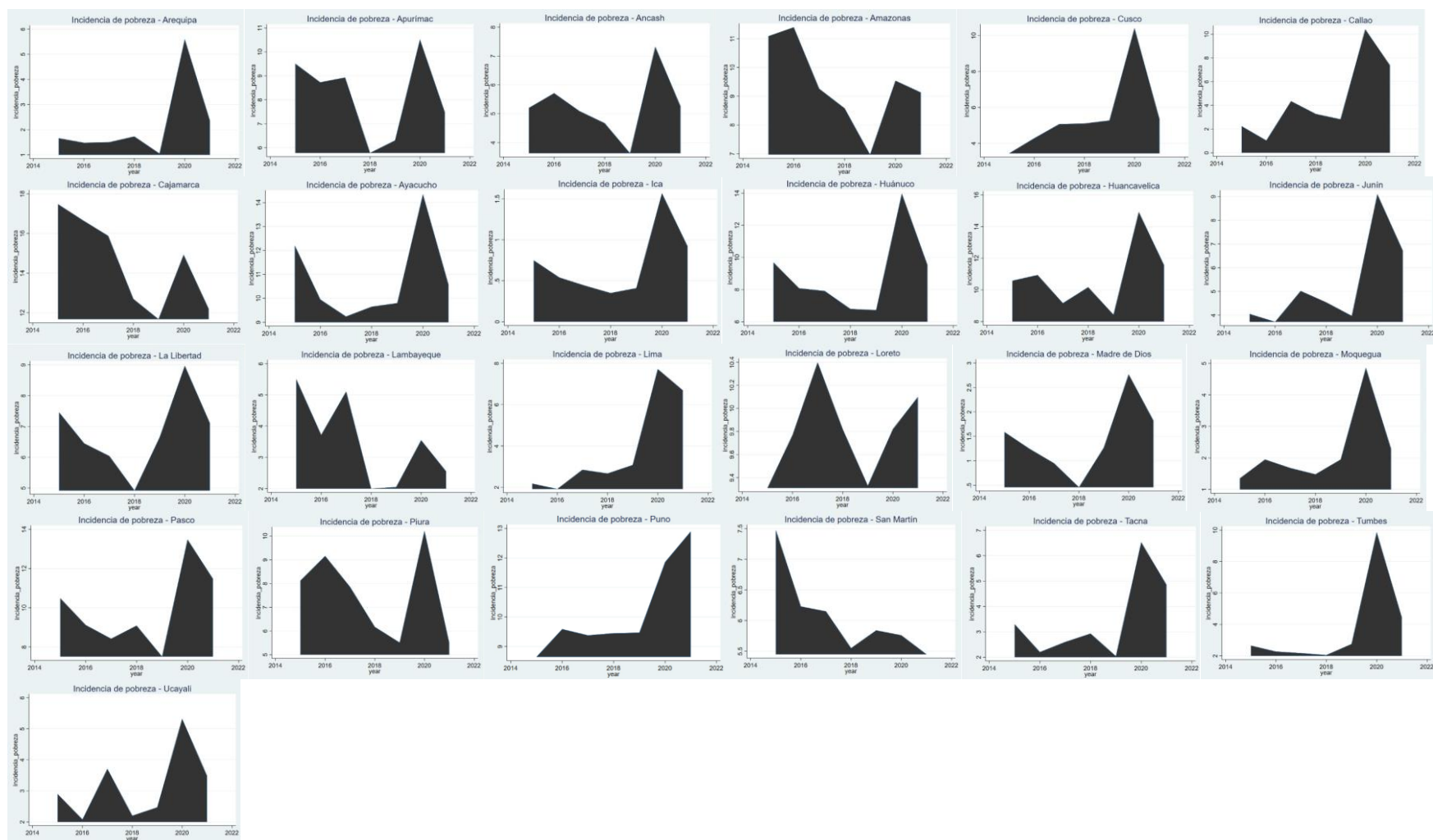


Gráfico 3. *Evolución de la brecha de pobreza en cada departamento del Perú periodo 2015 al 2021*

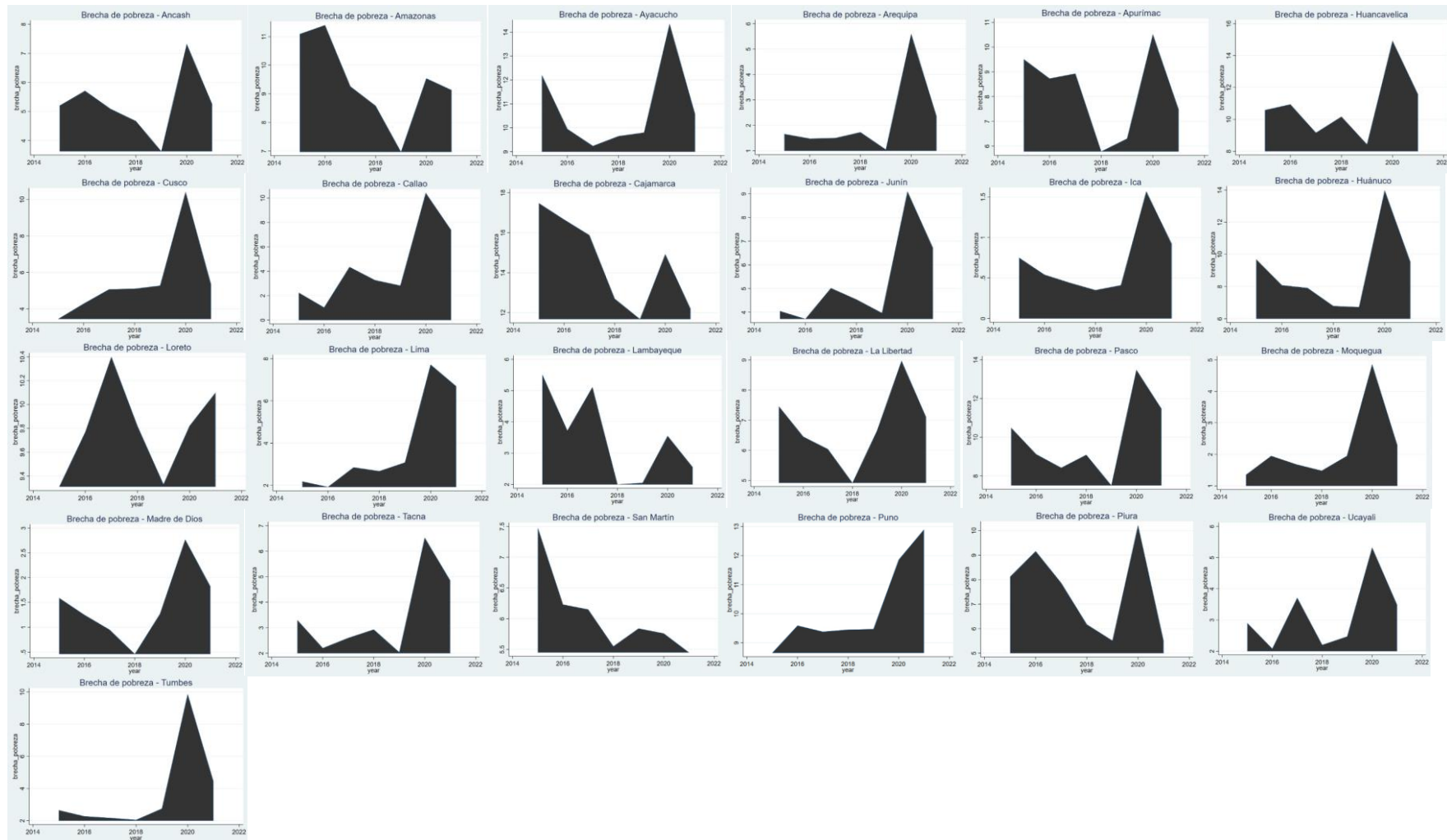


Gráfico 4. Evolución de la severidad de pobreza en cada departamento del Perú periodo 2015 al 2021

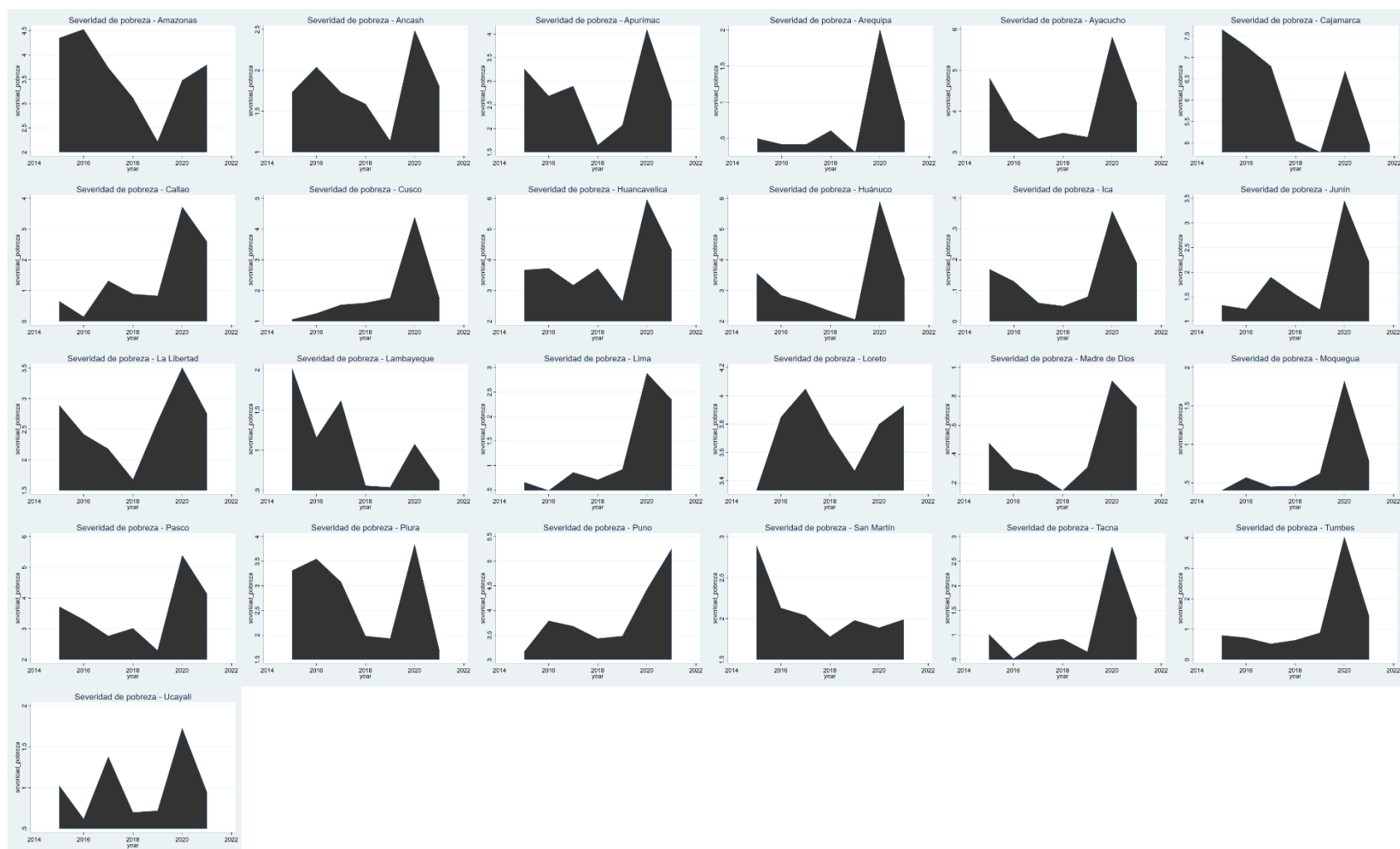


Gráfico 5.

Heterogeneidad en la severidad de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021.

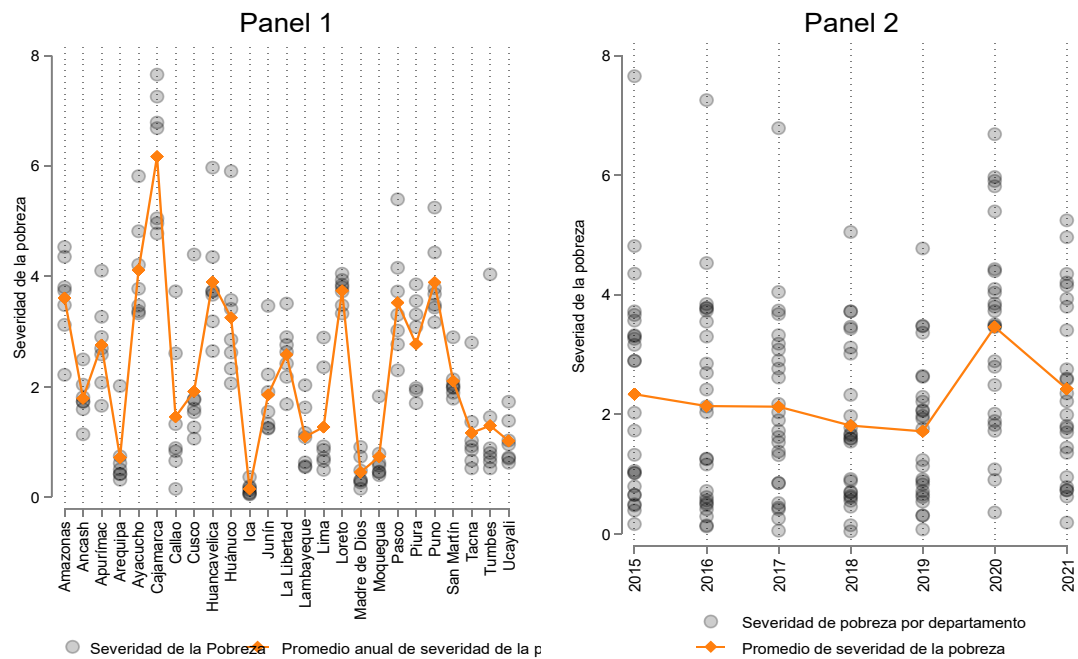
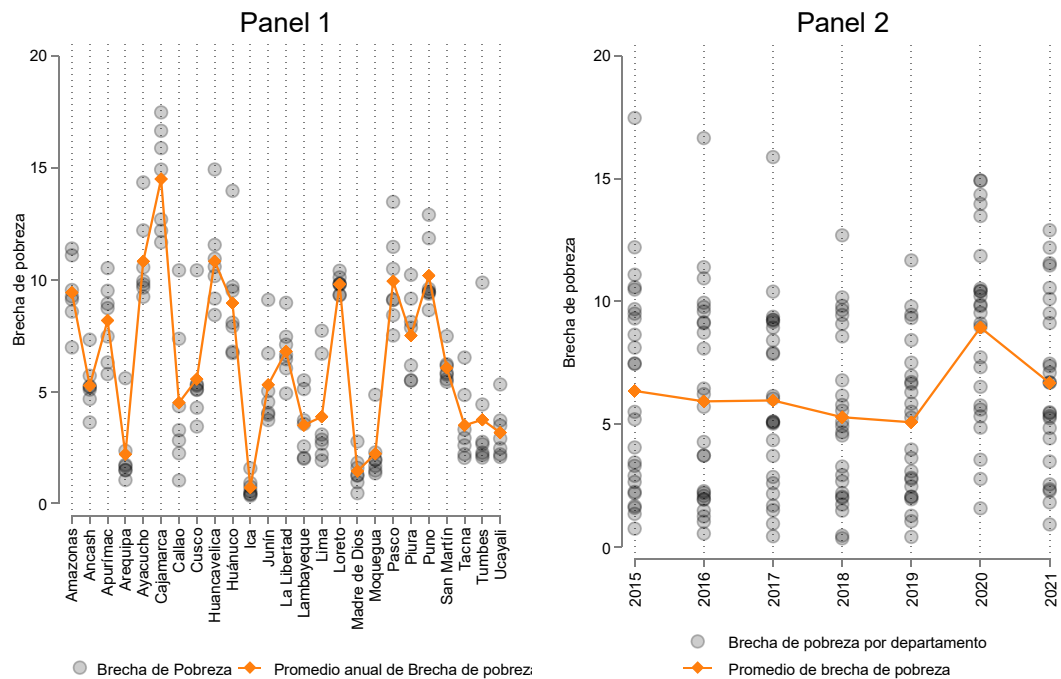


Gráfico 6.

Heterogeneidad en la brecha de la pobreza en los departamentos del Perú, 2015-2021



**TRANSCRIPCION DE ACTA DE SUSTENTACIÓN**

En la ciudad de Ayacucho, el día 25 de julio de 2024, a las 11:00 a.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Jaime Zenón Amézquita Altamirano, Econ. Martín Sancho Machaca, Econ. Jesús Huaman Palomino y Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco (Asesor-Jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretaria la Econ. Liz Marivel Arredondo Lezama;

La secretaria da lectura de la Resolución Decanal N° 557-2024-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 18 de julio de 2024, el cual declara expedito a las bachilleres YSABEL ALICIA VALDIVIA VILCAPAZA y YUREMA PLICCET VALLEJO GOMEZ, para la sustentación de la tesis: **Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú, 2015-2021**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a las sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a las sustentantes y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

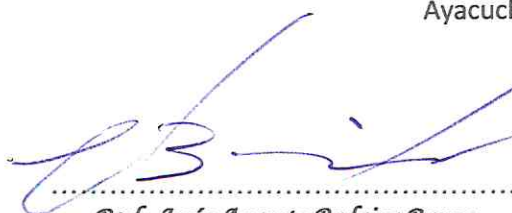
Jurado 1	12
Jurado 2	12
Jurado 3	13

Resultandos aprobados por unanimidad con el calificativo de DOCE (12)

Siendo las 13:20 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (Presidente), Econ. Jaime Zenón Amézquita Altamirano, Econ. Martín Sancho Machaca, Econ. Jesús Huaman Palomino y Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco (Asesor - Jurado).

Libro N° 04, con folio N° 364

Ayacucho, 06 noviembre de 2024



Prof. Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 074-2024-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ VALDIVIA VILCAPAZA, Ysabel Alicia
- ✓ VALLEJO GOMEZ, Yurema Pliccet

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú, 2015- 2021

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 17-10-2024**8. Fecha de evaluación:** 22-10-2024**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 22%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.
- ** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 22 de octubre de 2024

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú, 2015-2021

por Ysabel Alicia Valdivia Vilcapaza y Yurema Pliccet Vallejo Gomez

Fecha de entrega: 22-oct-2024 10:13a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2493649978

Nombre del archivo: Ysabel_Alicia_Valdivia_Vilcapaza_y_Yurema_Pliccet_Vallejo_Gomez.docx (7.75M)

Total de palabras: 21647

Total de caracteres: 116709

Inclusión financiera y pobreza monetaria en los departamentos del Perú, 2015- 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

22%

INDICE DE SIMILITUD

22%

FUENTES DE INTERNET

13%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

repositorio.upao.edu.pe

Fuente de Internet

6%

2

hdl.handle.net

Fuente de Internet

2%

3

Submitted to Universidad Nacional de San
Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

2%

4

repositorio.unp.edu.pe

Fuente de Internet

2%

5

tesis.pucp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

6

Submitted to Pontificia Universidad Catolica
del Peru

Trabajo del estudiante

1%

7

cdn.www.gob.pe

Fuente de Internet

1%

8

repositorio.usmp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

9	www.inei.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
10	www.pnp.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
11	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
12	Submitted to Universidad de Lima Trabajo del estudiante	<1 %
13	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Ecuador - PUCE Trabajo del estudiante	<1 %
15	gestion.pe Fuente de Internet	<1 %
16	apirepositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	vriunap.pe Fuente de Internet	<1 %
18	www.repositorio.autonomadeica.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	dicc.hegoa.efaber.net Fuente de Internet	<1 %
20	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	

<1 %

21

repositorio.unal.edu.co

Fuente de Internet

<1 %

22

www.scielo.org.co

Fuente de Internet

<1 %

23

Submitted to Corporación Universitaria
Minuto de Dios, UNIMINUTO

Trabajo del estudiante

<1 %

24

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

25

dspace.unach.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

26

Condori Fernandez, Liseth Susy. "Efectividad
de la politica fiscal en las regiones del Peru,
1999-2018", Pontificia Universidad Catolica
del Peru - CENTRUM Catolica (Peru), 2021

Publicación

<1 %

27

journalajeba.com

Fuente de Internet

<1 %

28

papyrus.bib.umontreal.ca

Fuente de Internet

<1 %

29

www.saludarequipa.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

Submitted to Universidad Privada Boliviana

30

Trabajo del estudiante

<1 %

31

repositorio.unaj.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

32

repositorio.flacsoandes.edu.ec:8080

Fuente de Internet

<1 %

33

Submitted to Universidad de Piura

Trabajo del estudiante

<1 %

34

www.perucontable.com

Fuente de Internet

<1 %

35

Submitted to National Economics University

Trabajo del estudiante

<1 %

36

Submitted to Centro de Investigación y
Docencia Económicas AC

Trabajo del estudiante

<1 %

37

Zegarra, Sergio Juan Pedro Urday. "Efectos de
la Mayor Presencia Bancaria en el Perú. un
Análisis Usando Diferencias en Diferencias a
Nivel Distrital", Pontificia Universidad Catolica
del Peru (Peru), 2022

Publicación

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo