

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:
**Influencia de los programas sociales en la pobreza
extrema de la Región de Ayacucho, 2018 - 2021**

Para optar el título profesional de:

ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

Bach. Yamicel Meyda OCHOA SOTO

Bach. Cristhian Kevin PERALTA FLORES

ASESOR:

Dr. Edmundo ESQUIVEL VILA

AYACUCHO - PERÚ

2024

DEDICATORIA

A nuestros
padres por su amor, protección enseñanza y educación
incondicional. Por los valores y principios inculcados
y que nos ayudan en el sendero de la vida

Yamicel&Cristhian

AGRADECIMIENTO

- A la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSCH) forjadora de generaciones de profesionales al servicio de la sociedad y en especial a la Escuela Profesional de Economía, por darnos la oportunidad de participar en el desarrollo de nuestra sociedad a partir de los conocimientos adquiridos en sus aulas
- A nuestro asesor: Dr. Edmundo Esquivel Vila, por apoyarnos en todo el proceso de elaboración y presentación de la tesis final.

Yamicel&Cristhian

RESUMEN

El presente trabajo investiga la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho del Perú, para ello tomamos datos del Instituto Nacional de Estadística e Investigación (INEI) a través, de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO para el periodo 2018 y 2021.

Para el análisis de los datos tomamos el modelo probabilístico LOGIT, y a través de ella realizamos las estimaciones correspondientes.

El objetivo es conocer la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, del Perú para el periodo 2018 y 2021. Asimismo, conocer la influencia del programa de apoyo a los más necesitados JUNTOS en la pobreza extrema de la región Ayacucho y también la influencia del programa de apoyo a personas mayores de 65 años, PENSIÓN 65.

Los resultados muestran que el programa Juntos no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, mientras que el programa Pensión 65 si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho.

PALABRAS CLAVE: Logit, ENAHO, INEI, Programas, Pobreza, Sociales.

ABSTRACT

The present work investigates the influence of social programs on extreme poverty in the Ayacucho region of Peru, for this we take data from the National Institute of Statistics and Research (INEI) through the ENAHO National Household Survey for the period 2018 and 2021. For the analysis of the data we take the LOGIT probabilistic model, and through it we make the corresponding estimates.

The objective is to know the influence of social programs on extreme poverty in the Ayacucho region of Peru for the period 2018 and 2021. Likewise, to know the influence of the support program for the most needy JUNTOS on extreme poverty in the Ayacucho region. and also the influence of the support program for people over 65 years of age, PENSIÓN 65.

The results show that the Juntos program does not significantly influence extreme poverty in the Ayacucho region, while the Pension 65 program does significantly influence extreme poverty in the Ayacucho region.

KEY WORDS: Logit, ENAHO, INEI, Programs, Poverty, Social.

INDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	4
ABSTRACT.....	5
INDICE	6
INDICE DE FIGURAS.....	8
INDICE DE TABLAS	8
INTRODUCCION	10
I. REVICION DE LITERATURA.....	13
1.1. MARCO HISTORICO.....	13
1.2. SISTEMA TEÓRICO	16
1.3. MARCO REFERENCIAL	20
II. MATERIALES Y METODOS.....	24
2.1. VARIABLES E INDICADORES	24
2.1.1. VARIABLE INDEPENDIENTE.....	24
2.1.2. VARIABLE DEPENDIENTE	24
2.2. METODOLOGÍA	24
2.2.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	24
2.2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	25
2.2.3. FUENTES DE INFORMACIÓN	26
2.2.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	26
2.2.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....	27
III. RESULTADOS.....	27
3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO.....	27
3.2. FORMULACIÓN DEL MODELO LOGIT	30
3.3. LOS PROGRAMAS SOCIALES, INFLUYEN SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.	31
3.4. EL PROGRAMA DE APOYO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS INFLUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.....	36

3.5. EL PROGRAMA PENSIÓN 65 INFLUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.	40
IV. DISCUSION	45
CONCLUSIONES	47
RECOMENDACIONES.....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	53

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1	Asistencia nivel inicial en niños de 3 – 5 años de edad, 2018 y 2021.	27
FIGURA 2	Control de desarrollo y crecimiento en niños menores de 3 años. 2018 y 2021	28
FIGURA 3	Gasto mensual en alimentación en personas mayores 65 años, 2010 y 2021	29
FIGURA 4	Gasto mensual en salud en personas mayores de 65 años, 2018 y 2021.	30

INDICE DE TABLAS

TABLA 1	Estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.....	32
TABLA 2	Efecto marginal de la estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.	33
TABLA 3	Estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho 2021.....	35
TABLA 4	Efecto marginal de la estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.	36
TABLA 5	Estimacion de los programa Juntos en la pobreza extrema de la region Ayacucho, 2018	37
TABLA 6	Efecto marginal de la estimación del programa Juntos en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.	38
TABLA 7	Estimación de programa Juntos en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.	39
TABLA 8	Efecto marginal de la estimación del programa Juntos en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.	40

TABLA 9 Estimación de programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.....	41
TABLA 10 Efecto marginal de la estimación del programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.	41
TABLA 11 Estimación de programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.....	42
TABLA 12 Efecto marginal de la estimación del programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.	43

INTRODUCCION

En el Perú, la pobreza ha sido un problema preocupante, que afecta a gran parte de la población provocando consecuencias financieras, políticas y sociales. La pobreza, afecta la vida de las personas. El Estado es responsable de planificar, implementar y ejecutar los enfoques sociales que gestionen y hagan cumplir las normas teniendo en cuenta los elementos más satisfactorios para disminuir la pobreza en el país.

En ese sentido, los proyectos sociales representan la implementación y operación efectiva de estos procedimientos, considerando a los sectores más débiles para asegurar un flujo más equitativo de recursos a través de actividades que contribuyan a la satisfacción de la individualidad de la comunidad.

Desde el 2003, la descentralización ha facilitado el intercambio de habilidades y activos hacia los gobiernos locales. Uno de los primeros pasos es el intercambio de proyectos sociales. Al mismo tiempo, se armó el proyecto para mejorar la productividad a través de un marco definido que abarca todas las actividades relacionadas con su ejecución. El motivo de este estudio es investigar la influencia del programa de apoyo a JUNTOS y el programa de PENSION 65 en las personas más pobres de la región Ayacucho, que cayeron en la pobreza extrema entre 2018 y 2021. El propósito general de este estudio es aclarar la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema en la región de Ayacucho. El propósito específico es esclarecer la influencia tanto para el año 2018 y para el 2021, y de esta manera realizar una comparación para observar cual fue la influencia durante ambos años.

Para ello, utilizamos un modelo probabilístico de tipo LOGIT, este modelo considera las variables endógenas D1: muy pobre = 1, D1: otros casos = 0, y respeta los parámetros para estimar el modelo LOGIT.

En ese sentido buscamos conocer la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, en el 2018 y 2021.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Problema general

¿Cuál es la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021?

Problemas específicos

¿Cuál es la influencia del programa de apoyo a los más pobres - JUNTOS, en la pobreza extrema de la región Ayacucho, ¿2018 y 2021?

¿Cuál es la influencia del programa PENSIÓN 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021?

OBJETIVOS

Objetivo general

Determinar la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021

Objetivo específico

Determinar la influencia del programa de apoyo a los más pobres - JUNTOS en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021

Determinar la influencia del programa PENSIÓN 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021

HIPÓTESIS

Hipótesis general

Los programas sociales, influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ho: Los programas sociales no influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ha: Los programas sociales si influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Hipótesis específicas

El programa de apoyo a los más pobres - Juntos influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ho: El programa de apoyo a los más pobres – Juntos no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ha: El programa de apoyo a los más pobres – Juntos si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

El programa Pensión 65 influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ho: El programa Pensión 65 no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

Ha: El programa Pensión 65 si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.

I. REVICION DE LITERATURA

1.1. MARCO HISTORICO

El programa Juntos en el Perú:

Surgió como una iniciativa del gobierno para combatir la pobreza y mejorar el acceso a servicios básicos de salud y educación en las comunidades más vulnerables.

A principios de la década de 2000, Perú enfrentaba altos niveles de pobreza, especialmente en las áreas rurales. Aunque el país había experimentado un crecimiento económico significativo, la distribución de la riqueza seguía siendo desigual, y muchas comunidades rurales no tenían acceso adecuado a servicios de salud y educación.

Lanzamiento en 2005: El programa Juntos fue lanzado oficialmente en 2005 durante el gobierno de Alejandro Toledo. Se inspiró en experiencias exitosas de transferencias condicionadas en otros países de América Latina, como el programa Bolsa Familiar en Brasil y el programa Oportunidades en México.

Objetivos del programa: Juntos tiene como objetivo principal reducir la pobreza y promover el desarrollo humano. Para lograr esto, el programa se enfoca en mejorar el acceso a la educación y la salud de las familias en situación de pobreza extrema.

Mecanismo de implementación: Juntos opera mediante transferencias monetarias condicionadas. Las familias beneficiarias reciben una ayuda económica mensual a cambio de cumplir con ciertos compromisos, como:

- Asegurarse de que sus hijos asistan regularmente a la escuela.
- Llevar a sus hijos a controles de salud y vacunaciones.
- Participar en talleres y capacitaciones ofrecidas por el programa.

Primera fase: Inicialmente, el programa se implementó en un número limitado de distritos rurales con altos índices de pobreza. Se priorizaron áreas con problemas críticos de salud y educación.

Expansión: A lo largo de los años, Juntos se ha expandido a más distritos y regiones, incluyendo áreas urbanas. La cobertura del programa ha crecido significativamente, y actualmente beneficia a cientos de miles de familias en todo el país.

Adaptaciones y mejoras: El programa ha sido ajustado y mejorado continuamente para aumentar su efectividad y eficiencia. Se han implementado sistemas de monitoreo y evaluación para asegurar que las transferencias se realicen de manera correcta y que las familias cumplan con los compromisos establecidos.

Mejora en la educación y salud: Diversos estudios han mostrado que Juntos ha tenido un impacto positivo en la educación y la salud de los niños beneficiarios. La asistencia escolar ha aumentado y se han mejorado los indicadores de salud infantil.

Reducción de la pobreza: Aunque el programa no elimina la pobreza por sí solo, ha contribuido a mejorar las condiciones de vida de las familias beneficiarias y a reducir las brechas de acceso a servicios básicos.

El programa Juntos representa un esfuerzo significativo del gobierno peruano para abordar la pobreza y promover el desarrollo humano en las comunidades más vulnerables. A través de transferencias condicionadas y el enfoque en la salud y la educación, Juntos ha logrado mejorar las oportunidades y la calidad de vida de cientos de miles de peruanos, contribuyendo al desarrollo social y económico del país.

El programa Pensión 65: Es un programa social del gobierno peruano que surge con el objetivo de brindar una pensión no contributiva a los adultos mayores de 65 años en situación

de pobreza extrema, asegurando así su bienestar y dignidad en la vejez. A continuación, se detalla el contexto y desarrollo de este programa:

A principios del siglo XXI, el envejecimiento de la población en Perú se convirtió en una preocupación creciente. Muchos adultos mayores, especialmente en áreas rurales y urbanas marginales, vivían en condiciones de pobreza extrema y no tenían acceso a una pensión o ingresos estables. El gobierno reconoció la necesidad de implementar políticas que apoyaran a este grupo vulnerable.

El lanzamiento en 2011: Pensión 65 fue creado en 2011 durante el gobierno de Ollanta Humala. El programa se inspiró en iniciativas similares de otros países latinoamericanos que proporcionaban pensiones no contributivas a los adultos mayores en situación de pobreza.

Objetivos del programa: El objetivo principal de Pensión 65 es mejorar la calidad de vida de los adultos mayores de 65 años en situación de pobreza extrema. Se busca proporcionarles un ingreso mínimo que les permita cubrir sus necesidades básicas y vivir con dignidad.

Mecanismo de implementación: El programa ofrece una pensión bimestral a los beneficiarios. Para acceder a Pensión 65, los adultos mayores deben cumplir con ciertos requisitos, entre ellos:

- Tener 65 años o más.
- Estar en situación de pobreza extrema, según la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).

Primera fase: Al inicio, el programa se implementó en algunas de las regiones más pobres del país, priorizando a los adultos mayores con mayores necesidades.

Expansión: Con el tiempo, Pensión 65 se ha expandido a nivel nacional, cubriendo tanto áreas rurales como urbanas. La cobertura del programa ha aumentado significativamente, beneficiando a un gran número de adultos mayores en situación de pobreza extrema.

Adaptaciones y mejoras: El programa ha sido ajustado y mejorado para asegurar su eficiencia y efectividad. Se han implementado sistemas de monitoreo y evaluación para garantizar que los beneficiarios reciban la pensión y que los fondos se utilicen de manera adecuada.

Mejora en la calidad de vida: Pensión 65 ha tenido un impacto positivo en la calidad de vida de los beneficiarios. Los estudios indican que la pensión ha contribuido a mejorar la alimentación, la salud y las condiciones de vida de los adultos mayores.

Inclusión social: El programa ha ayudado a reducir la marginación social de los adultos mayores, permitiéndoles participar más activamente en sus comunidades y acceder a servicios básicos.

El programa Pensión 65 es un ejemplo de la política social peruana dirigida a uno de los grupos más vulnerables de la sociedad. Al proporcionar un ingreso básico a los adultos mayores en situación de pobreza extrema, el programa busca asegurar su bienestar y dignidad en la vejez. Desde su creación, Pensión 65 ha tenido un impacto significativo en la vida de miles de adultos mayores, contribuyendo a la reducción de la pobreza y la promoción de la inclusión social en Perú.

1.2. SISTEMA TEÓRICO

TEORÍA DEL GASTO PÚBLICO

La teoría del gasto público es un campo de la economía que analiza cómo los gobiernos gastan dinero y cómo estas decisiones afectan la economía y la sociedad en general.

Objetivos del gasto público

Provisión de bienes y servicios públicos: Financiar servicios que no serían proporcionados eficientemente por el sector privado, como la defensa, la seguridad, la justicia y la infraestructura básica.

Redistribución del ingreso: Reducir la desigualdad económica mediante transferencias y programas sociales que beneficien a los sectores más vulnerables de la población.

Estabilización económica: Utilizar el gasto público para moderar los ciclos económicos, estimulando la economía en tiempos de recesión y conteniéndola en tiempos de expansión.

Promoción del crecimiento económico: Invertir en capital humano (educación, salud) y físico (infraestructura) para impulsar el desarrollo económico a largo plazo.

IMPACTOS DEL GASTO PÚBLICO

Impacto en el crecimiento económico:

El gasto público en infraestructura, educación y salud puede incrementar la productividad y el crecimiento económico a largo plazo.

Sin embargo, un gasto público excesivo o mal gestionado puede llevar a desequilibrios fiscales y problemas de deuda pública.

Impacto en la distribución del ingreso:

A través de transferencias y programas sociales, el gasto público puede reducir la desigualdad y la pobreza.

Es importante diseñar estos programas de manera que sean sostenibles y eficaces en alcanzar a los grupos más necesitados.

Impacto en la estabilidad macroeconómica:

El gasto público puede utilizarse para estabilizar la economía, contrarrestando los ciclos económicos y mitigando los efectos de las crisis económicas.

Sin embargo, es crucial mantener un equilibrio fiscal a largo plazo para evitar problemas de deuda.

La teoría del gasto público es fundamental para comprender cómo las decisiones gubernamentales sobre el gasto pueden influir en la economía y el bienestar social. Al aplicar principios de eficiencia y equidad, los gobiernos buscan maximizar el impacto positivo de su gasto, promoviendo el desarrollo sostenible y la justicia social.

EXPONENTES DE LA TEORÍA DEL GASTO PUBLICO

La teoría del gasto público ha sido desarrollada y enriquecida por varios economistas y pensadores a lo largo de los años. A continuación, se presentan algunos de los máximos exponentes y sus contribuciones clave a esta teoría:

John Maynard Keynes (1883-1946)

Contribución principal: Keynes es quizás el economista más influyente en el campo del gasto público. Su obra "La Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero" (1936) revolucionó la economía al proponer que el gobierno debe intervenir activamente en la economía para gestionar la demanda agregada.

Teoría keynesiana: Argumentó que en tiempos de recesión, el gobierno debe aumentar el gasto público para estimular la economía y reducir el desempleo, mientras que en tiempos de expansión, debería reducir el gasto para evitar la inflación.

Richard A. Musgrave (1910-2007)

Contribución principal: Musgrave es conocido por su obra "Teoría de las Finanzas Públicas" (1959), en la que establece un marco para el análisis del gasto público.

Tres funciones del gobierno: Musgrave propuso que el gasto público tiene tres funciones principales: la asignación de recursos, la redistribución del ingreso y la estabilización de la economía.

James M. Buchanan (1919-2013)

Contribución principal: Buchanan es uno de los fundadores de la teoría de la elección pública, que aplica los principios de la economía y la teoría de juegos a la toma de decisiones en el sector público.

Teoría de la elección pública: Argumentó que los actores políticos, como los votantes, los políticos y los burócratas, toman decisiones basadas en sus propios intereses, lo que puede llevar a un gasto público ineficiente y excesivo

Arthur Cecil Pigou (1877-1959)

Contribución principal: Pigou es conocido por su trabajo en la economía del bienestar y la teoría de la intervención gubernamental en la economía.

Teoría del bienestar: Argumentó que el gobierno debe intervenir para corregir las fallas del mercado, como las externalidades negativas, mediante el gasto público y la imposición de impuestos correctivos (impuestos pigouvianos).

Paul Samuelson (1915-2009)

Contribución principal: Samuelson es uno de los economistas más influyentes del siglo XX y su trabajo en la teoría del bienestar y la provisión de bienes públicos es fundamental.

Bienes públicos: Samuelson desarrolló la teoría de los bienes públicos, argumentando que ciertos bienes y servicios no pueden ser provistos eficientemente por el mercado y requieren intervención gubernamental.

Adolph Wagner (1835-1917)

Contribución principal: Wagner es conocido por su "Ley de Wagner", que sostiene que el gasto público tiende a crecer a lo largo del tiempo a medida que las economías se desarrollan.

Ley de Wagner: Argumentó que a medida que aumenta el ingreso per cápita, la demanda de servicios públicos, como la educación y la salud, también aumenta, lo que lleva a un mayor gasto público.

William Baumol (1922-2017)

Contribución principal: Baumol es conocido por su teoría del "coste de Baumol", que explica por qué el costo de los servicios del sector público tiende a aumentar más rápidamente que el de los bienes manufacturados.

Coste de Baumol: Argumentó que los sectores intensivos en mano de obra, como la educación y la salud, experimentan aumentos de costos debido a la menor posibilidad de aumentar la productividad en comparación con los sectores manufacturados.

Estos economistas han contribuido significativamente a la comprensión y desarrollo de la teoría del gasto público, proporcionando marcos analíticos y teorías que ayudan a explicar cómo y por qué los gobiernos gastan dinero y cómo estos gastos afectan la economía y la sociedad. Sus ideas han sido fundamentales para la formulación de políticas públicas y la gestión económica en todo el mundo.

1.3. MARCO REFERENCIAL

Tintaya & Sullca (2019) Examinaron las relaciones entre los beneficiarios del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 en las regiones de Puno y Chucuito en Perú. Realizaron un estudio cuantitativo, no experimental, descriptivo y correlacional. Los resultados mostraron que el programa no tuvo un impacto positivo en los beneficiarios porque el subsidio estaba destinado a cubrir los costos de los alimentos.

Cespedes & Chipani (2007) Examinaron el impacto del programa juntos de reducción de la pobreza de 2002 a 2006 en la región de Apurímac en Perú. Para el análisis se utilizan métodos descriptivos y comparativos. Los resultados muestran que el programa coordinado tiene un impacto negativo sobre la pobreza.

Quispe (2017) estudia la relación de los programas sociales con la reducción de la pobreza en el Perú de 2009 a 2015. El análisis se realiza mediante un método descriptivo. Los resultados muestran que la pobreza rural se ha reducido gracias a los programas sociales.

Orco, Santa Cruz, & Juro M. (2020) Establecieron la relación del programa Pensión 65 con la pobreza entre las personas mayores en Perú en 2012-2018. Utilizando métodos longitudinales, cuantitativos y no experimentales; de ámbito explicativo, correlacional y descriptivo. Los resultados muestran que los adultos mayores tienen un 11% más de probabilidades de salir de la pobreza que los adultos mayores que no son beneficiarios del Plan de Pensiones 65.

Cavero, Cruzado de la Vega & Cuadra (2017) se analizó el impacto de los programas sociales en las familias que viven en la pobreza en el período 2011-2016 en Perú. Utilizando datos de panel, utilizaron un diseño de regresión discontinua cuasiexperimental para probar los efectos causales. Los resultados muestran que el programa Juntos tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza, mientras que el programa Pensión 65 no es estadísticamente significativo.

Alcazar & Espinoza (2017) determinan el impacto de un programa nacional de apoyo directo a los más pobres (juntos). Para ello, utilizaron métodos de análisis de datos descriptivos. Los resultados muestran que el programa Juntos tiene un impacto positivo en la reducción de la pobreza rural entre las mujeres.

Alvarado & Nonato (2018) analizaron el programa social juntos, para ver si contribuye a mejorar la calidad de vida de los residentes de la comunidad de Lluychocolpan, Ancash, Perú en el año 2018. Para lograr este objetivo, utilizaron métodos de análisis de investigación explicativos, causales, transversales, correlacionales y no experimentales. Los resultados mostraron una relación significativa entre el programa general y la calidad de vida de los beneficiarios.

Arivilca (2018) determinó el impacto del programa pensión 65 años en la situación socioeconómica de los beneficiarios del distrito de Santa Lucía, Puno, Perú, 2018. Utiliza métodos de análisis descriptivo y correlacional. Los resultados muestran que el programa tiene un impacto estadísticamente significativo en la situación socioeconómica de los encuestados.

Abendaño (2018) investigó si el programa juntos tuvo un impacto en la reducción de la pobreza en los hogares encuestados de la comunidad campesina de Chocán, distrito de Ayabaca, Piura, Perú en 2018. Para lograr este objetivo, utilizaron el análisis cuantitativo en el marco del modelado de correlación descriptivo. Encontrando que el impacto del programa Juntos en la pobreza es positivo en los hogares participantes de la comunidad.

Gonzales (2020) busca la relación entre el programa pensión 65 y la calidad de vida de los encuestados en el caserío de San Francisco de Paccha, Chulucanas, Piura Perú, durante el 2020. Se aplica un diseño no experimental de corte transversal. Los resultados muestran que existe una relación positiva entre el programa pensión 65 y la calidad de vida de los encuestados.

Ucharico (2017) investiga el impacto del programa pensión 65 en el gasto de alimentos en los hogares de las personas consideradas adultos mayores, en Puno, Perú. Para ello utiliza un modelo tipo Logit. Los resultados muestran que existe un impacto significativo sobre el gasto de alimentos en hogares de los adultos mayores.

Salcedo (2020) evalúa el impacto del programa Juntos en la educación de los niños y adolescentes en el Perú, durante el 2018. Para este fin utiliza el modelo Probit. Los resultados muestran que el Programa Juntos posee un impacto negativo sobre el acceso a la educación.

Núñez, Vigo, Ruiz, Núñez, Rengifo & Díaz (2020) Evaluaron el programa pensión 65 en la mejora de la calidad de vida en Perú, 2019. Se realizaron recolección de datos de campo y análisis descriptivo. Los resultados mostraron que no tuvo un impacto significativo en la calidad de vida de las personas mayores.

Lazo (2017) examinó el impacto del programa Juntos en la región de Checca en Cusco, Perú, de 2012 a 2015. El análisis de los datos se realizó de manera descriptiva, no experimental. Los resultados muestran que el programa no tiene importancia para el capital humano y la pobreza, pero su importancia para la atención de salud y la educación aumenta.

II. MATERIALES Y METODOS

2.1. VARIABLES E INDICADORES

Para el estudio se ha considerado las siguientes variables:

2.1.1. VARIABLE INDEPENDIENTE

Programa Pensión 65

INDICADORES:

- Gasto mensual en alimentos de personas con 65 años de edad a mas (S/.)
- Gasto mensual en salud de personas con 65 años de edad a mas (S/.)

Programa juntos

INDICADORES:

- Hogares que priorizan la asistencia al nivel inicial (niños de 3 - 5 años)
X1= 1 Asistencia al nivel inicial
X1=0 otro caso
- Hogares que Controlan el crecimiento y desarrollo de niños menores de 3 años (CRED)
X2 = Realiza Control CRED
X2 = Otro caso

2.1.2. VARIABLE DEPENDIENTE

Pobreza extrema

INDICADORES:

- Y1=1: Hogares en pobreza extrema
- Y1=0 Otros casos.

2.2. METODOLOGÍA

2.2.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Tipo de investigación

Aplicada, de tipo inductivo, porque usamos la teoría económica, la econometría y otras ciencias que ayuden al análisis y evaluación de problemas específicos.

Nivel de investigación

- a) Según la línea de investigación, correlacional y descriptiva
- b) Según el análisis estadístico, cuantitativa y cualitativa.

2.2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Población

Está conformada por todos los hogares beneficiarios del programa Juntos y Pensión 65 en la región Ayacucho.

Muestra

Está conformada por 282 hogares que cumplen con las cualidades de cumplir con los objetivos del programa Juntos y Pensión 65.

- Según la INEI la muestra para el 2018 en el Perú fue de 39820 hogares encuestados y en el 2021 fue de 36856 hogares encuestados, para la región Ayacucho la muestra en el 2018 fue de 1288 hogares encuestados y en el 2021 fue de 1244 hogares encuestados.
- En ese sentido, se procedió a tabular los datos para ambos años y de esta manera poder buscar hogares que sean beneficiarios del programa Juntos y Pensión 65, además que cumplan con las condiciones de pobreza y pobreza extrema.
- En conclusión, una vez tabuladas las variables, 282 hogares encuestados para los 2018 y 282 hogares encuestados para el 2021, cumplen las características para alcanzar los objetivos del programa Juntos y Pensión 65.

2.2.3. FUENTES DE INFORMACIÓN

La fuente de información será tomada de la base de datos de la INEI a través de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO.

2.2.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Es no experimental, el análisis es de tipo descriptivo de corte transversal, el análisis se realizará a través de un modelo probabilístico tipo Logit.

- Plantearemos los modelos a estimar según el modelo establecido.
- Una vez planteados los modelos procederemos a realizar las estimaciones de tipo Logit e interpretarlos de manera probabilística.
- Hallar el efecto marginal que causa cada programa social en la pobreza extrema para los años 2018 y 2021.
- Con los resultados hallados debemos corroborar las hipótesis planteadas y determinar la influencia del programa Juntos y pensión 65 en ambos años.

Bondad de ajuste para un modelo Logit:

En un modelo de regresión logística se evalúa la bondad de ajuste usando el coeficiente de determinación (R^2). En una retrocesión logística no debemos esperar valores altos del R^2 , son mas bajos que las regresiones lineales y muchas veces lo que interesa es la incidencia de un factor y su grado en comparación con otros ya que la interpretación de los coeficientes es diferente a las regresiones lineales.

En este caso se utilizo el R^2 Cox y Snell para un modelo logístico con un nivel de significación de 5%, prob. = 0.5:

$$R^2 = 1 - \left(\frac{l(\beta_0)}{l(\beta_0, \beta_1 \dots \beta_k)} \right)^2$$

2.2.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Técnicas

Análisis documental

Instrumentos

Fichas de apunte

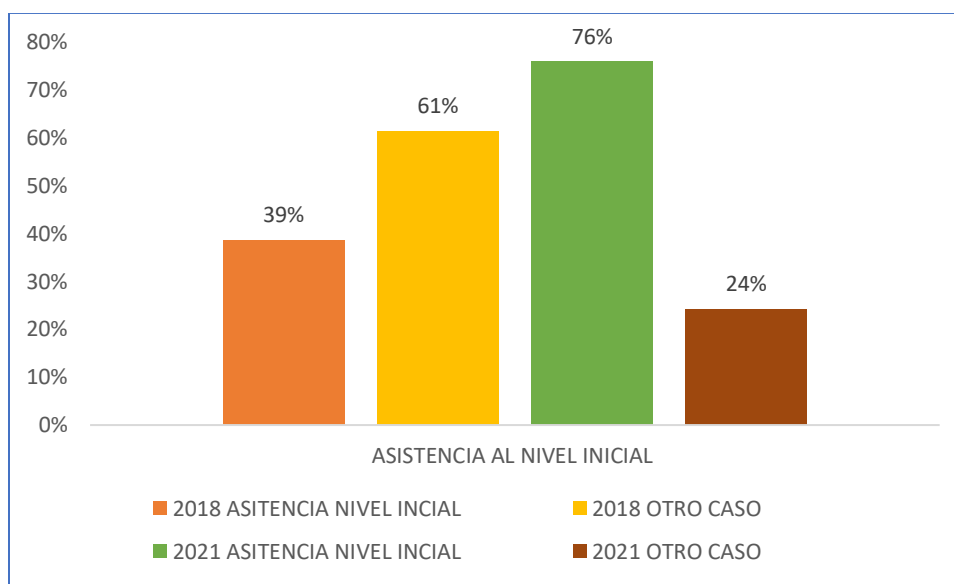
Documentos de archivos de fuentes gubernamentales

III. RESULTADOS

3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

FIGURA 1

Asistencia nivel inicial en niños de 3 – 5 años de edad, 2018 y 2021.



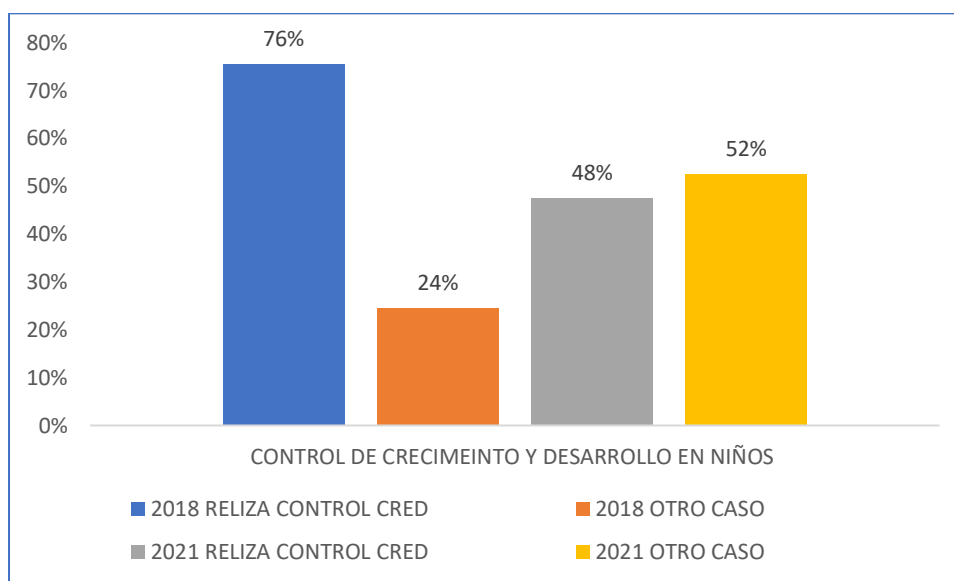
La figura 1 muestra el porcentaje de la asistencia al nivel inicial entre los beneficiarios del programa juntos y los no beneficiarios del programa. Podemos observar que en el año 2018 solo el 39% de los beneficiarios del programa cumplían con el objetivo de la asistencia al nivel inicial de menores entre 3 a 5 años, además el 61% de los beneficiarios no cumplían con la asistencia al nivel inicial de los menores entre 3 a 5 años,

por diversos motivos como la ausencia de menores de 3 a 5 años de edad en el hogar, ya que recordemos que el programa juntos no solo está dirigido a familias con menores de 3 a 5 años, sino también a hogares con mujeres gestantes, niños y adolescentes con índices de asistencia escolar o índices de anemia baja.

Sin embargo, el 2021 el porcentaje llega a un 76% de asistencia al nivel inicial entre los menores de 3 a 5 años, y solo el 24% de los beneficiarios no cumplieron con este objetivo por diversos motivos.

FIGURA 2

Control de desarrollo y crecimiento en niños menores de 3 años. 2018 y 2021

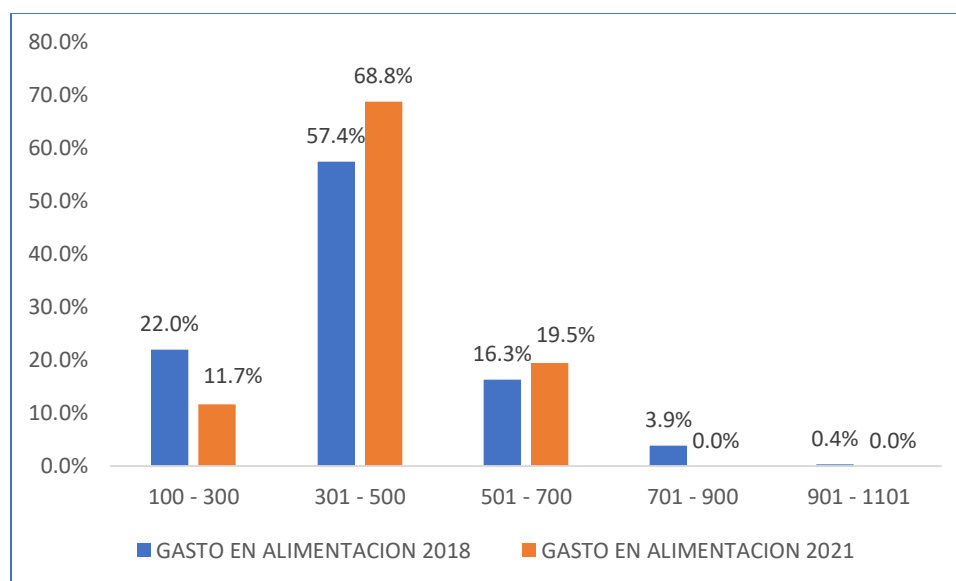


En la figura 2 observamos el control de crecimiento y desarrollo en niños menores de 3 años. Podemos observar que el 2018 el 76% de los beneficiarios del programa juntos cumplieron con el objetivo del control de crecimiento y desarrollo en menores de 3 años. Por otra parte, el 2021 el control de crecimiento y desarrollo disminuyó a un 48% en los beneficiarios del programa juntos, sin embargo, se incrementó a un 52% el porcentaje de

beneficiarios que no cumplieron con el control de crecimiento y desarrollo en sus menores de 3 años.

FIGURA 3

Gasto mensual en alimentación en personas mayores 65 años de edad, 2018 y 2021.



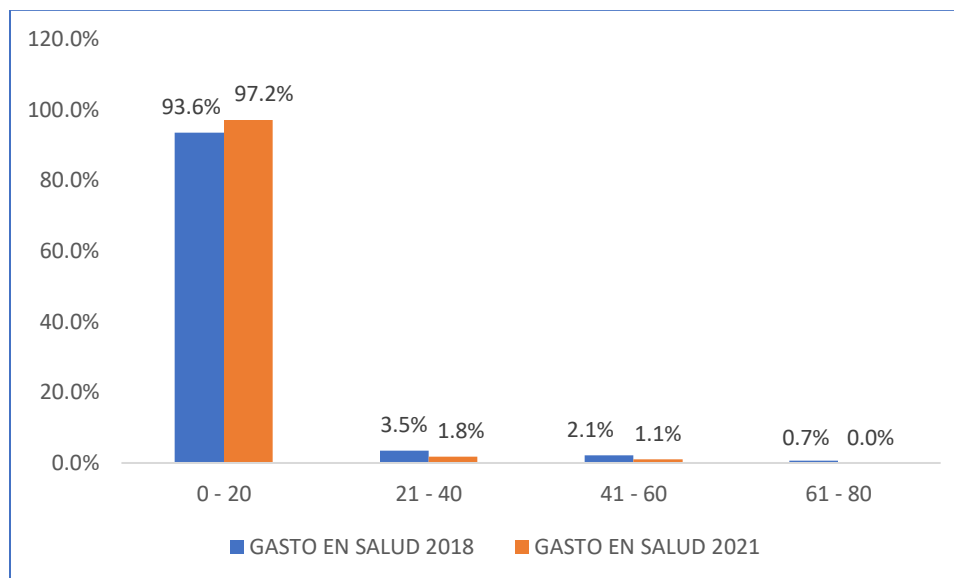
El 2018, el 57.4% de los beneficiarios del programa Pensión 65 muestran un gasto mensual en alimentación que oscila entre los 301 a 500 nuevos soles, sin embargo, solo un 16.3% de los beneficiarios gasta en alimentación entre 501 a 700 nuevos soles mensuales.

El 2021, el gasto en alimentación, de los beneficiarios del programa Pensión 65, que oscila entre los 301 a 500 nuevos soles se incrementó a 68.8%, por otra parte, el gasto en alimentación entre los 501 a 700 nuevos soles se incrementó en 19.5%.

En ese sentido podemos concluir que el gasto en alimentación para el 2021 se incrementó respecto al año 2018, cuyos montos oscilan entre los 301 a 500 nuevos soles y los 501 a 700 nuevos soles.

FIGURA 4

Gasto mensual en salud en personas mayores de 65 años, 2018 y 2021.



Los montos más representativos que los beneficiarios del programa Pensión 65 gastaron en salud están entre los 0 a 20 nuevos soles, el 2018 un 93.6% de beneficiarios gastaron este monto, además solo un 3.5% llegaron a gastar montos entre los 21 a 40 nuevos soles.

Para el 2021 el 97.2% de los beneficiarios del programa Pensión 65 gastaron entre 0 a 20 nuevos soles y tan solo el 1.8% de los beneficiarios del programa Pensión 65 gastaron entre 21 a 40 nuevos soles.

En ese sentido podemos deducir que para el 2021 el gasto en salud de las personas mayores de 65 años beneficiarios del Programa Juntos a disminuido.

3.2.FORMULACIÓN DEL MODELO LOGIT

El modelo Logit es un modelo probabilístico cuyos resultados nos muestran las probabilidades del evento en el que se lleva a cabo un determinado suceso, en ese sentido planteamos el siguiente modelo de tipo Logit.

$$POBREEXTRE_i = \beta_1 + \beta_2 * ASISTINICI_i + \beta_3 * CRED_i + \beta_4 * GMSALUDPM65_i + \beta_5 * GMALIMENTPM65_i + u_i$$

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 * ASISTINICI_i + \beta_3 * CRED_i + \beta_4 * GMSALUDPM65_i + \beta_5 * GMALIMENTPM65_i + u_i$$

$$P(Y = 1|ASISTINICI_i, CRED_i, GMSALUDPM65_i, GMALIMENTPM65_i)$$

$$P_i = F(\beta_1 + \beta_2 * ASISTINICI_i + \beta_3 * CRED_i + \beta_4 * GMSALUDPM65_i + \beta_5 * GMALIMENTPM65_i + u_i)$$

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-\beta_1 + \beta_2 * ASISTINICI_i + \beta_3 * CRED_i + \beta_4 * GMSALUDPM65_i + \beta_5 * GMALIMENTPM65_i}}$$

$POBREEXTRE_i$: Condición de pobreza de los hogares encuestados

$ASISTINICI_i$: Hogares con asistencia al nivel inicial de niños entre 3 – 5 años.

$CRED_i$: Hogares que controlan el crecimiento y desarrollo de niños menores de 3 años.

$GMSALUDPM65_i$: Gasto en salud de personas mayores de 65 años a mas

$GMALIMETPM65_i$: Gasto en alimentación de personas de más 65 años.

β_i : Estimadores del modelo

P_i : Probabilidad

Así mismo, una vez hallada la probabilidad del modelo podemos calcular el efecto marginal de las variables a través de la siguiente formula.

$$EMg (logit) = P_i * (1 - P_i) * \beta_i$$

3.3.LOS PROGRAMAS SOCIALES, INFLUYEN SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.

ESTIMACIÓN PARA EL 2018

Analizaremos los resultados de las estimaciones para ambos programas sociales y su efecto en la pobreza extrema de la región Ayacucho.

TABLA 1

Estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018

. logit POBREEXTRE ASISTINIC CRED GMALIMENPM65 GMSALUDPM65						
Iteration 0: log likelihood = -185.64367						
Iteration 1: log likelihood = -59.42006						
Iteration 2: log likelihood = -55.411972						
Iteration 3: log likelihood = -55.257256						
Iteration 4: log likelihood = -55.256504						
Iteration 5: log likelihood = -55.256504						
Logistic regression			Number of obs		=	282
			LR chi2(4)		=	260.77
			Prob > chi2		=	0.0000
Log likelihood = -55.256504			Pseudo R2		=	0.7024
POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
ASISTINIC	2.223796	.6137616	3.62	0.000	1.020845	3.426747
CRED	.6028031	.5597398	1.08	0.282	-.4942667	1.699873
GMALIMENPM65	-.0402162	.0062328	-6.45	0.000	-.0524322	-.0280001
GMSALUDPM65	-.0694817	.027666	-2.51	0.012	-.1237061	-.0152574
_cons	15.21674	2.352259	6.47	0.000	10.60639	19.82708

La tabla 1, muestra que el programa Juntos, a través de hogares con asistencia de menores al nivel inicial es estadísticamente significativa con una probabilidad de (0.000) a un nivel de significancia del 5%, sin embargo, hogares con control de crecimiento y desarrollo en niños menores de 3 años no es estadísticamente significativa con una probabilidad de (0.282) con nivel de significancia del 5%.

Por otra parte, el programa Pensión 65, a través del gasto mensual en alimentación de personas mayores de 65 años es estadísticamente significativo con una probabilidad de (0.000) a un nivel de significancia del 5%, además el gasto mensual en salud de personas

mayores de 65 años es estadísticamente significativo con una probabilidad de (0.012) a un nivel de significancia del 5%.

TABLA 2

Efecto marginal de la estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

```

. margins, dydx(*)

Average marginal effects              Number of obs      =          282
Model VCE      : OIM

Expression      : Pr(POBREEXTRE), predict()
dy/dx w.r.t.    : ASISTINIC CRED GMALIMENPM65 GMSALUDPM65

```

	Delta-method					
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
ASISTINIC	.1303844	.032766	3.98	0.000	.0661642	.1946046
CRED	.0353432	.032518	1.09	0.277	-.0283908	.0990773
GMALIMENPM65	-.0023579	.0002106	-11.20	0.000	-.0027707	-.0019452
GMSALUDPM65	-.0040738	.0015172	-2.69	0.007	-.0070475	-.0011001

La tabla 2 nos muestra el efecto marginal para el programa Juntos el cual muestra la probabilidad de 13% para que se incremente la pobreza extrema cuando se incremente las asistencias al nivel inicial, además, existe la probabilidad de 3.5% para que se incremente la pobreza extrema cuando se incremente el control de crecimiento y desarrollo.

En tal efecto no existe sentido alguno con el objetivo del programa Juntos ni con la teoría, para disminuir la pobreza extrema.

Sin embargo, el efecto marginal del programa Pensión 65, muestra que, si se disminuye el gasto mensual en alimentación de personas mayores de 65 años, aumenta la pobreza extrema en un 0.23% o viceversa, ya que el coeficiente del efecto marginal es negativo, además, si disminuye el gasto mensual en salud de personas mayores de 65 años,

la pobreza extrema se incrementa en un 0.40% o viceversa, ya que el coeficiente del efecto marginal es negativo.

En ese sentido el programa pensión 65 si cumple con el objetivo esperado en cuanto a la reducción de la pobreza extrema.

En conclusión, no existe significancia de los programas sociales, en ese sentido aceptamos la hipótesis nula que indica que los programas sociales no influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho 2018.

ESTIMACIÓN PARA EL 2021

TABLA 3

Estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.

. logit POBREEXTRE CRED ASISTINIC GMALIMENPM65 GMSALUDPM65						
Iteration 0: log likelihood = -173.43345						
Iteration 1: log likelihood = -19.82297						
Iteration 2: log likelihood = -16.039921						
Iteration 3: log likelihood = -15.406053						
Iteration 4: log likelihood = -15.389492						
Iteration 5: log likelihood = -15.389454						
Iteration 6: log likelihood = -15.389454						
Logistic regression			Number of obs		=	282
			LR chi2(4)		=	316.09
			Prob > chi2		=	0.0000
Log likelihood = -15.389454			Pseudo R2		=	0.9113
POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
CRED	-1.429404	1.155899	-1.24	0.216	-3.694924	.8361166
ASISTINIC	.1989309	1.002529	0.20	0.843	-1.76599	2.163851
GMALIMENPM65	-.1266496	.0317913	-3.98	0.000	-.1889594	-.0643398
GMSALUDPM65	.3930806	.2313393	1.70	0.089	-.060336	.8464973
_cons	51.62996	12.93553	3.99	0.000	26.27679	76.98312

La tabla 3, muestra que los hogares con controles de crecimiento y desarrollo en menores de 3 años no es estadísticamente significativa con una probabilidad de (0.216) a un nivel de significancia del 5%.

La asistencia al nivel inicial no es estadísticamente significativa con una probabilidad de (0.843) a un nivel de significancia del 5%. En ese sentido podemos determinar que el programa Juntos nos es estadísticamente significativa.

Por otra parte, el programa Pensión 65, a través del gasto mensual en alimentación de personas mayores de 65 años si es estadísticamente significativo con una probabilidad de (0.000) a un nivel de significancia del 5%, además el gasto mensual en salud de personas mayores de 65 años no es estadísticamente significativo con una probabilidad de (0.089) a un nivel de significancia del 5%. En ese sentido se determina que solo el programa Pensión 65 es significativo respecto al gasto mensual en alimentación de personas mayores de 65 años.

TABLA 4

Efecto marginal de la estimación de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.

```

. margins, dydx(*)

Average marginal effects                                Number of obs      =          282
Model VCE      : OIM

Expression      : Pr(POBREEXTRE), predict()
dy/dx w.r.t.   : CRED ASISTINIC GMALIMENPM65 GMSALUDPM65

```

	Delta-method					
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
CRED	-.0226673	.0185054	-1.22	0.221	-.0589373	.0136027
ASISTINIC	.0031546	.0158505	0.20	0.842	-.0279118	.034221
GMALIMENPM65	-.0020084	.0003	-6.69	0.000	-.0025964	-.0014204
GMSALUDPM65	.0062334	.00343	1.82	0.069	-.0004892	.012956

La tabla 4 muestra, que la probabilidad para que disminuya la pobreza extrema cuando se incrementen los hogares con controles de crecimiento y desarrollo es de un 2.2% o viceversa ya que el signo del coeficiente es negativo, guardando sentido con

los objetivos del programa Juntos. Además, existe la probabilidad de que se incremente la pobreza extrema en un 0.3% cuando se incremente los hogares con asistencia al nivel inicial o viceversa ya que el signo del coeficiente es positivo, esto no tiene sentido ya que no guarda relación con los objetivos del programa.

Sin embargo, el efecto marginal del programa Pensión 65, muestra que, si se disminuye el gasto mensual en alimentación de personas mayores de 65 años, aumenta la pobreza extrema en un 0.20% o viceversa, ya que el coeficiente del efecto marginal es negativo, además si disminuye el gasto mensual en salud de personas mayores de 65 años, la pobreza extrema también disminuye en un 0.62% o viceversa, ya que el coeficiente del efecto marginal es positivo.

En ese sentido el programa pensión 65 no cumple con el objetivo esperado en cuanto a la reducción de la pobreza extrema.

En conclusión, aceptamos la hipótesis nula que indica que los programas sociales no influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho 2021.

3.4.EL PROGRAMA DE APOYO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS INFLUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.

Procederemos a estimar el modelo planteado para el programa Juntos según cada indicador para el 2018 y el 2021.

ESTIMACIÓN PARA EL 2018

TABLA 5

Estimación de programa Juntos en la pobreza extrema de la región

Ayacucho, 2018.

. logit POBREEXTRE ASISTINIC CRED

Iteration 0: log likelihood = -185.64367

Iteration 1: log likelihood = -160.43831

Iteration 2: log likelihood = -159.84324

Iteration 3: log likelihood = -159.84114

Iteration 4: log likelihood = -159.84114

Logistic regression

Number of obs = 282

LR chi2(2) = 51.61

Prob > chi2 = 0.0000

Log likelihood = -159.84114

Pseudo R2 = 0.1390

POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
ASISTINIC	2.026268	.3296836	6.15	0.000	1.3801	2.672436
CRED	.8613897	.3222818	2.67	0.008	.229729	1.49305
cons	-.7417477	.3025311	-2.45	0.014	-1.334698	-.1487977

Podemos observar que en el 2018 los coeficientes son positivos, en ese sentido, también la relación, así mismo se observa que los hogares que cumplen con la asistencia al nivel inicial de niños entre 3 a 5 años de edad es estadísticamente significativa con un P-valor de (0.000), de la misma manera los hogares que cumplen con el control de crecimiento y desarrollo de niños menores a 3 años de edad, es estadísticamente significativa con un P-valor de (0.008) sobre la pobreza extrema, con una probabilidad chi2 (0.0000) respectivamente a un nivel de significancia del 5%.

TABLA 6

Efecto marginal de la estimación del programa Juntos en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

. margins, dydx(*)

Average marginal effects

La tabla 6 muestra, que la probabilidad de que se incremente la pobreza extrema es de 39% si, se incremente la asistencia al nivel inicial o viceversa ya que el signo del coeficiente es positivo, esto no tiene sentido ya que no guarda relación con los objetivos del programa. Además, la probabilidad para que disminuya la pobreza extrema cuando disminuyen los hogares con controles de crecimiento y desarrollo es de un 16% o viceversa ya que el signo del coeficiente es positivo, este resultado no guardando sentido con los objetivos del programa Juntos.

En conclusión, el programa juntos influye significativamente en la pobreza extrema, en ese sentido rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna que menciona que el programa juntos si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

ESTIMACIÓN PARA EL 2021

TABLA 7

Estimación de programa Juntos en la pobreza extrema de la región

Ayacucho, 2021.

. logit POBREEXTRE CRED ASISTINIC						
Iteration 0: log likelihood = -173.43345						
Iteration 1: log likelihood = -172.46684						
Iteration 2: log likelihood = -172.46562						
Iteration 3: log likelihood = -172.46562						
Logistic regression						
			Number of obs	=	282	
			LR chi2(2)	=	1.94	
			Prob > chi2	=	0.3799	
Log likelihood = -172.46562			Pseudo R2	=	0.0056	
POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
CRED	-.3219214	.2654377	-1.21	0.225	-.8421698	.198327
ASISTINIC	.1250586	.304405	0.41	0.681	-.4715643	.7216815
_cons	.8880938	.3149924	2.82	0.005	.27072	1.505468

De manera independiente, podemos observar que el coeficiente de la regresión es negativo para los hogares con controles de crecimiento y desarrollo a menores de 3 años, además no es estadísticamente significativa con P-valor (0.225), para un nivel de significancia del 5%, además podemos observar que los hogares con asistencia al nivel inicial a niños entre 3 a 5 año, posee un coeficiente positivo, además no es estadísticamente significativo con un P-valor de (0.681), para un nivel de significancia del 5%.

TABLA 8

Efecto marginal de la estimación del programa Juntos en la pobreza extrema de la

región Ayacucho, 2021.

. margins, dydx(*)						
Average marginal effects			Number of obs		= 282	
Model VCE : OIM						
Expression : Pr(POBREEXTRE), predict()						
dy/dx w.r.t. : CRED ASISTINIC						
	Delta-method					
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
CRED	-.0677654	.0553938	-1.22	0.221	-.1763353	.0408045
ASISTINIC	.0263252	.064013	0.41	0.681	-.0991379	.1517883

La tabla 8 indica que existe la probabilidad de disminuir la pobreza extrema si aumentan los hogares con controles de crecimiento y desarrollo en un 6.7%, o viceversa ya que el signo del coeficiente es negativo, este indicador guarda relación con los objetivos del programa.

Sin embargo, los hogares con asistencia al nivel inicial en niños entre 3 a 5 años, muestra la probabilidad de disminuir la pobreza extrema en un 2.6%, o viceversa, este indicador no guarda relación con los objetivos del programa.

En conclusión, en el 2021 el programa juntos no influye significativamente en la pobreza extrema, en ese sentido aceptamos la hipótesis nula que indica que la el programa juntos no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho 2021.

3.5.EL PROGRAMA PENSIÓN 65 INFLUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN LA POBREZA EXTREMA DE LA REGIÓN AYACUCHO, 2018 Y 2021.

Procederemos a estimar el modelo planteado para el programa Juntos según cada indicador para el 2018 y el 2021.

ESTIMACIÓN PARA EL 2018

TABLA 9

Estimación de programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

. logit POBREEXTRE GMALIMENPM65 GMSALUDPM65						
Iteration 0: log likelihood = -185.64367						
Iteration 1: log likelihood = -67.183013						
Iteration 2: log likelihood = -64.386471						
Iteration 3: log likelihood = -64.306011						
Iteration 4: log likelihood = -64.305807						
Iteration 5: log likelihood = -64.305807						
Logistic regression			Number of obs		=	282
			LR chi2(2)		=	242.68
			Prob > chi2		=	0.0000
Log likelihood = -64.305807			Pseudo R2		=	0.6536
POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
GMALIMENPM65	-.0393585	.0056987	-6.91	0.000	-.0505278	-.0281891
GMSALUDPM65	-.0554977	.0251391	-2.21	0.027	-.1047693	-.006226
_cons	16.01629	2.184492	7.33	0.000	11.73476	20.29781

En la estimación de la tabla 9, el programa Pensión 65 para el año 2018 muestra que los coeficientes son negativos, en ese sentido, también la relación, así mismo se observa que las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en alimentación sean mayores influyen significativamente en la pobreza extrema con un P-valor (0.000) a un nivel de significancia del 5%, de la misma manera las personas mayores de 65 años que gasten más en salud influyen significativamente en la pobreza extrema con un P-valor de (0.027) a un nivel de significancia del 5%. Con una probabilidad chi2 (0.0000) respectivamente a un nivel de significancia del 5% que indica una estimación adecuada.

TABLA 10

Efecto marginal de la estimación del programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

```
. margins, dydx(*)
```

Average marginal effects

La tabla 10 muestra, que las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en alimentación sean mayores, poseen una probabilidad de 0.26% de disminuir la pobreza extrema, ya que el signo del coeficiente es negativo, esto guarda relación con los objetivos del programa. Además, las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en salud sean mayores la probabilidad para que disminuya la pobreza extrema es de 0.38%, ya que el signo del coeficiente es negativo, este resultado guarda relación con los objetivos del programa.

En conclusión, el programa Pensión 65 influye significativamente en la pobreza Extrema, en ese sentido rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna que menciona que el programa Pensión 65 si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018.

ESTIMACIÓN PARA EL 2021

TABLA 11

Estimación de programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.

. logit POBREEXTRE GMALIMENPM65 GMSALUDPM65

Iteration 0: log likelihood = -173.43345

Iteration 1: log likelihood = -20.001676

Iteration 2: log likelihood = -16.910196

Iteration 3: log likelihood = -16.405048

Iteration 4: log likelihood = -16.388266

Iteration 5: log likelihood = -16.388224

Iteration 6: log likelihood = -16.388224

Logistic regression

Number of obs = 282

LR chi2(2) = 314.09

Prob > chi2 = 0.0000

Log likelihood = -16.388224

Pseudo R2 = 0.9055

POBREEXTRE	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
GMALIMENPM65	-.1174883	.0273019	-4.30	0.000	-.1709991	-.0639775
GMSALUDPM65	.3827968	.2032638	1.88	0.060	-.0155929	.7811865
_cons	47.19951	10.65674	4.43	0.000	26.31268	68.08635

En la tabla 11, el programa Pensión 65 para el año 2021 muestra que los coeficientes varían, en ese sentido, también la relación, así mismo se observa que las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en alimentación sean mayores influyen significativamente en la pobreza extrema con un P-valor (0.000) a un nivel de significancia del 5%, de la misma manera las personas mayores de 65 años cuyo gasto es mayor en salud influyen significativamente en la pobreza extrema con un P-valor de (0.060) a un nivel de significancia del 10% mas no al 5%. Con una probabilidad chi2 (0.0000) respectivamente a un nivel de significancia del 5% que indica una estimación adecuada.

TABLA 12

Efecto marginal de la estimación del programa Pensión 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.

. margins, dydx(*)

Average marginal effects

La tabla 12 muestra, que las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en alimentación sean mayores, poseen una probabilidad de 0.18% de disminuir la pobreza extrema, ya que el signo del coeficiente es negativo, esto guarda relación con los objetivos del programa. Además, las personas mayores de 65 años, cuyos gastos en salud sean mayores, la probabilidad para que aumente la pobreza extrema es de 0.61%, ya que el signo del coeficiente es positivo, este resultado no guarda relación con los objetivos del programa.

En conclusión, el programa Pensión 65 influye significativamente en la pobreza Extrema, en ese sentido rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna que menciona que el programa Pensión 65 si influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2021.

IV. DISCUSION

- En el 2018 y 2021, el programa Juntos, no influyen significativamente a la reducción de la pobreza extrema, con nivel de significancia del 5%, para los hogares con menores de 3 años que realicen sus controles de crecimiento y desarrollo, con el objetivo de reducir la pobreza extrema en la región Ayacucho. Asimismo, la asistencia a la educación inicial de menores entre 3 a 5 años de edad si a un nivel de significancia del 5%.

En cuanto al programa Pensión 65 durante el 2018y 2021, atraves del gasto mensual en alimentación y el gasto mensual en salud de personas mayores a 65 años, no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho. **Quispe (2017)** coincide con nuestros resultados quien señala que no existe una influencia significativa de los programas sociales en los niveles de pobreza. **Cavero, Cruzado de la Vega & Cuadra (2017)** también coincide y menciona que el programa Juntos posee un impacto significativo en la pobreza, mientras que el programa pensión 65 no es estadísticamente significativa.

- Para el 2018, el programa juntos influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho a un nivel de significancia del 5%, sin embargo, para el 2021, el programa juntos no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho.

Los resultados del 2018 coinciden con **Cespedes & Chipani (2007)** quienes mencionan que la influencia programa juntos es negativa y significativa sobre el índice de pobreza. **Alvarado & Nonato (2018)** existe una relación significativa entre el programa juntos y la calidad de vida de los beneficiarios. **Abendaño (2018)** El programa juntos posee un impacto positivo en la pobreza de los hogares afiliados al programa en la comunidad.

Los resultados del 2021 coinciden con **Salcedo (2020)** el Programa Juntos posee un impacto negativo sobre el acceso a la educación. **Lazo (2017)** el programa juntos no tiene

significancia sobre el capital humano y la pobreza, mientras que la significancia se incrementa con respecto a los servicios de salud y educación. **Alcazar & Espinoza (2017)** el programa Juntos influye positivamente a la reducción de la pobreza rural de las mujeres.

- El 2018 y 2021 el programa pensión 65 influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho a estos resultados se asemejan a **Tintaya & Sullca (2019)** quien menciona que el programa Pensión 65 no tiene una influencia positiva con los beneficiarios, ya que dicha subvención está prevista para cubrir los gastos de alimentación. **Orco, Santa Cruz, & Juro M. (2020)** el Programa Pensión 65 posee un 11% más de probabilidad para que los adultos mayores salgan de la pobreza frente a los adultos mayores que no son beneficiarios del programa pensión 65. **Arivilca (2018)** pensión 65 el programa posee un efecto estadísticamente significativo en el bienestar socioeconómico de los encuestados. **Ucharico (2017)** existe un impacto significativo sobre el gasto de alimentos en hogares de los adultos mayores.

Contrario a ellos **Gonzales (2020)** mencionan que existe una relación positiva pero no significativa entre el programa pensión 65 y la calidad de vida de los encuestados. **Nuñez, Vigo, Ruiz, Nuñez, Rengifo & Diaz (2020)** no existe un impacto significativo en la calidad de vida en personas de tercera edad.

CONCLUSIONES

- Se concluye de manera conjunta que los programas sociales, entre ellos el programa Juntos y el programa Pensión 65 no influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho para los años 2018 y 2021.
- El programa juntos durante el 2018 influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, mientras que en el 2021 el programa juntos no influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho-
- El programa de apoyo a los adultos mayores Pensión 65 influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho durante el 2018 y el 2021.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda reformular los objetivos del programa de apoyo a los más necesitados - Juntos, y así priorizar necesidades más puntuales como la alimentación, la salud y acceso a la educación.
- Recomendamos que el programa juntos amplíe sus objetivos y continuar con la lucha de la desnutrición y el control de la anemia a través de los controles de crecimiento y desarrollo en menores de 3 años.
- El programa Pensión 65, es un programa que a mantenido una influencia significativa durante el periodo de análisis, es en ese sentido que se recomienda fortalecer el programa de apoyo a personas mayores de 65 años para poder brindarles mayor calidad de vida.

REFERENCIAS

- Tintaya H. y Sullca R. (2019) “National program of solidarity assistance juntos and welfare social of beneficiaries in the districts of Puno and Chucuito”, Revista Revoluciones. Estudios en Ciencia Política, Humanidades y Sociales, Vol. 01 N° 01, pp. 43-55. Universidad Nacional del Altiplano.
- Cespedes G. & Chipani E. (2007) “El impacto del programa juntos en la disminución del índice de la pobreza en la región Apurímac en los primeros cinco años de su intervención”, Trabajo de tesis, Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Perú.
- Quispe M. (2017) “Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza”, Universidad Mayor de San Marcos, Pensamiento Crítico, Vol. 22 - N.º 1, pp. 69 – 102.
- Orco A.; Santa Cruz K. & Juro M. (2020) “Conexiones entre juntos y la pobreza en los de los hogares: Perú 2012-2018”, Quipukamayoc Vol. 28 N° 58, pp. 9 -15. Facultad de Ciencias Contables, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Cavero D.; Cruzado de la Vega V. & Cuadra G. (2017) “Los efectos de los programas sociales en la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú”, Rev. Perú Med. Exp. Salud Publica, Vol. 34 N° 03, pp. 28-37.
- Alcázar L. & Espinoza K. (2017) “Impactos del programa Juntos sobre la pobreza en mujer de zona rural”, Revista Avances de Investigación, Grupo de Análisis para el Desarrollo, N° 19.
- Alvarado N. & Nonato M. (2018) “Programa social Juntos y la calidad de vida en los beneficiarios de la comunidad Lluychocolpan, distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzuriaga –

- Áncash en el año 2018”, Trabajo de Tesis, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú.
- Arivilca A. (2018) “Efectos del programa juntos en el bienestar socioeconómico de los beneficiarios en el distrito de santa lucía – 2018”, Trabajo de Tesis, Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Abendaño M. (2018) “El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca 2018”, Tesis de maestría, Escuela de Posgrado, Universidad Cesar Vallejo.
- Gonzales K. (2020) “Juntos y calidad de vida de los beneficiarios del caserío San Francisco de Paccha, Distrito de Chulucanas 2020”, Tesis de Maestría, Escuela de Posgrado, Universidad Nacional de Piura.
- Ucharico H. (2017) “Impacto del programa juntos sobre el gasto en alimentos en los hogares de los de los hogares de la región Puno: 2017”, Tesis de licenciatura, Escuela Profesional de Ingeniería Económica, Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Salcedo A. (2020) “Impacto del Programa Juntos sobre el acceso a la educación de los menores y adolescentes de los Hogares Beneficiarios del Perú, 2018”, Tesis de licenciatura, Escuela Profesional de Ingeniería Económica, Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Núñez L.; Vigo E.; Ruiz J.; Núñez J.; Rengifo R. & Díaz J. (2020) “Impacto de las políticas sociales en la calidad de vida del adulto mayor”, Revista Gestión I. D., Vol 05, N° 01, Edición Especial.

- Lazo E. (2017) “Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 - 2015”, Trabajo de Tesis para Pregrado, Escuela Profesional de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Universidad Andina del Cuzco.
- Aramburu C. & Rodríguez M. (2011) “Políticas sociales y pobreza”, economía y sociedad PUCP-CIES, N° 77.
- Alkire S & Foster J. (2008) “Conteo y medición multidimensional de la pobreza”, Working paper OPIH, N° 07.
- Vásquez E. (2013) “Las Políticas y Programas Sociales de Gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional”, Repositorio de la Universidad del Pacifico.
- Ardila R. (2003) “Calidad de vida: una definición integradora”, Revista latinoamericana, Universidad de Colombia, Volumen 35, N° 02.
- Nava G. (2012) “La calidad de vida: Análisis multidimensional”, Working Paper México, Vol. 11 N° 03.
- Huertas R. & Stampini M. (2018) “¿Cómo funciona el programa JUNTOS?”, Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo.
- Adato, M.; Benedicte D, Dubravka M. & Agnes Q. (2000) “The impact of Progresá on Women’s status and intrahousehold relations” a final report. Washington, DC: IFPRI.
- PNUD (2013) “Informe de Desarrollo Humano”, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Chant, S. (2007) “Gender, generation and poverty: exploring the ‘Feminisation of poverty’ in Africa, Asia and Latin America. Cheltenham: Edward Elgar.

- Villatoro, P. (2004) “Programas de reducción de la pobreza en América Latina: un análisis de cinco experiencias” Serie Políticas Sociales, N° 87. Santiago: Cepal.
- Gitter, R. y Barham B. (2008) “Women’s power, conditional cash transfers and schooling in Nicaragua”. The World Bank Economics Review, Vol. 22 N° 2.
- Molyneaux M. (2008) “Conditional cash transfers: a pathway to women’s empowerment? Pathway Working Papers”. Brighton: Pathways to Women’s Empowerment.
- Fernald L.; Gertler P. & Neufeld L. (2008) “Role of cash in conditional cash transfer programmes for child health, growth and development: analysis of Mexico’s Oportunidades”. The Lancet, Vol. 371, N° 9615.
- Presidencia de Consejo de Ministros (2014) “Estudio de evaluación: Efectos del Programa JUNTOS en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en la Regiones Apurímac, Huancavelica, Ayacucho y Huánuco.”, Lima: PCM.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2015) “Juntos: memoria anual 2014”. Lima: MIDIS.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2014) “Juntos en cifras 2005- 2014”. Lima; MEF.
- Sánchez, A., Gracia M. (2019) “Impact of Juntos conditional cash transfer program on nutritional and cognitive outcomes in Peru: does the age of exposure matter?”, Working Paper 153. Oxford: Young Lives

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	VARIABLES	HIPÓTESIS GENERAL	METODOLOGÍA
¿Cuál es la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021?	Determinar la influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021	VARIABLES DEPENDIENTES POBREZA EXTREMA INDICADORES: Y1=1 Hogares en pobreza extrema	Los programas sociales, influyen significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.	Tipo de investigación Aplicada, debido a que se utilizara la teoría económica, la econometría y otras que contribuyan al análisis y discusión de un problema específico. Nivel de investigación: Por la línea de investigación, descriptiva y correlacional
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVO ESPECIFICO		HIPÓTESIS ESPECIFICA	

• ¿Cuál es la influencia del programa de apoyo a los más pobres - JUNTOS, en la pobreza extrema de la región Ayacucho, ¿2018 y 2021? • ¿Cuál es la influencia del programa PENSIÓN 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021?	• Determinar la influencia del programa de apoyo a los más pobres - JUNTOS en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021. • Determinar la influencia del programa PENSIÓN 65 en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.	• Y1=0 Otros casos. VARIABLES INDEPENDIENTES PROGRAMA PENSION 65 INDICADORES: • Gasto mensual en alimentos de personas con 65 años de edad a mas (S/.) • Gasto mensual en salud de personas con 65 años de edad a mas (S/.) PROGRAMA JUNTOS INDICADORES: • Hogares que priorizan la asistencia al nivel inicial (niños de 3 - 5 años) X1=1 Asistencia al nivel inicial X1=0 otro caso • Hogares que Controlan el crecimiento y desarrollo de niños menores de 3 años (CRED) X2 = Realiza Control CRED X2 = Otro caso	• El programa de apoyo a los más pobres - Juntos influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021. • El programa Pensión 65 influye significativamente en la pobreza extrema de la región Ayacucho, 2018 y 2021.	• Por el análisis estadístico, cuantitativa y cualitativa. Diseño de investigación: No experimental Método: Porque hace uso de los métodos y técnicas que proporciona la estadística para realizar las estimaciones a través del método binario Logit. Población: Está constituida por todos los beneficiarios de los programas sociales. Muestra: Está constituida por 282 encuestados de la región Ayacucho TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS TÉCNICAS • Análisis documental INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: • Datos estadísticos • Encuesta de la ENAHO PROCESAMIENTO DE DATOS: Los datos serán procesados a través del Software excel y eviews 10, satata 16, programas de los que se utilizará las técnicas de la estadística descriptiva y regresiones lineales, a través del método probit, para elaborar los perfiles, el análisis y clasificación de la información obtenida.
--	--	---	--	---

ANEXO 2: Data 2018

La base de datos se construyó a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), descargada del link siguiente:

<https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	1	0	533.5	5.50	0
2018	1	1	445.3	0.00	0
2018	1	1	490.4	15.51	0
2018	1	1	360.5	0.00	1
2018	1	1	322.7	6.00	1
2018	1	1	271.3	8.00	1
2018	1	1	374.8	0.75	1
2018	1	1	263.1	16.88	1
2018	1	1	349.8	0.00	1
2018	1	1	322.1	0.00	1
2018	1	1	382.3	0.00	1
2018	1	1	309.1	0.00	1
2018	1	1	364.8	0.00	1
2018	1	1	360.3	23.56	1
2018	1	1	378.7	45.40	1
2018	1	1	360.8	27.40	1
2018	1	1	337.3	0.00	1
2018	1	1	286.5	0.00	1
2018	1	1	369.8	0.00	1
2018	1	1	337.8	2.00	1
2018	1	1	385.8	4.42	1
2018	1	1	332.9	6.24	1
2018	1	1	299.3	15.72	1
2018	0	1	358.3	0.00	1
2018	0	1	340.8	1.33	1
2018	0	1	368.1	2.89	1
2018	0	1	297.5	16.42	1
2018	1	0	276.1	15.00	1

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	1	0	293.0	9.00	1
2018	0	1	263.0	0.00	1
2018	0	1	228.3	5.08	1
2018	0	1	277.2	5.50	1
2018	0	1	276.8	1.33	1
2018	0	1	299.1	8.89	1
2018	0	1	360.5	2.50	1
2018	0	1	353.8	0.00	1
2018	0	1	331.0	0.00	1
2018	0	1	331.5	0.00	1
2018	0	1	337.0	0.00	1
2018	0	1	296.2	4.32	1
2018	1	0	342.2	8.33	1
2018	0	0	368.4	0.00	1
2018	0	0	322.1	0.00	1
2018	0	0	319.9	0.00	1
2018	0	0	561.5	8.08	0
2018	0	0	589.2	11.25	0
2018	0	0	436.7	0.00	0
2018	0	0	424.9	1.67	0
2018	0	0	457.7	0.00	0
2018	0	0	580.1	0.00	0
2018	0	0	588.5	0.00	0
2018	0	0	573.9	0.00	0
2018	0	0	376.6	18.66	0
2018	0	0	481.3	0.00	0
2018	0	0	425.8	0.00	0
2018	0	0	723.9	3.00	0
2018	0	0	522.0	0.00	0
2018	0	0	579.3	0.00	0
2018	0	0	574.0	0.00	0
2018	0	1	253.2	13.92	0
2018	0	1	577.5	16.67	0
2018	0	1	366.7	5.34	0
2018	0	1	474.5	0.00	0

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	0	1	481.1	9.00	0
2018	0	1	225.7	5.33	1
2018	0	1	162.8	0.00	1
2018	0	1	276.8	0.00	1
2018	1	1	228.3	0.00	1
2018	1	1	313.9	8.67	1
2018	1	1	277.5	0.00	1
2018	1	1	327.0	5.33	1
2018	1	1	282.2	5.00	1
2018	1	1	331.2	4.17	1
2018	1	1	350.0	0.00	1
2018	1	1	367.3	8.06	1
2018	1	1	305.5	3.32	1
2018	1	1	321.8	8.00	1
2018	1	1	364.9	0.00	1
2018	1	1	331.0	4.44	1
2018	1	1	320.2	5.00	1
2018	1	1	352.2	2.80	1
2018	1	1	341.0	0.00	1
2018	1	1	341.3	0.00	1
2018	1	1	288.9	0.00	1
2018	0	1	315.5	8.32	1
2018	0	1	416.9	0.00	0
2018	0	1	363.6	3.58	0
2018	0	1	449.0	11.34	0
2018	0	1	512.8	3.33	0
2018	0	1	432.4	0.00	0
2018	0	1	347.3	0.00	0
2018	0	1	379.1	3.83	0
2018	0	1	244.3	1.11	0
2018	0	1	416.1	9.20	0
2018	0	1	825.2	13.67	0
2018	0	1	630.7	33.84	0
2018	0	1	342.5	2.50	1
2018	0	1	358.9	0.00	1

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	0	1	350.5	10.00	1
2018	0	1	324.0	1.80	1
2018	0	1	345.8	0.00	1
2018	0	1	353.7	0.58	1
2018	0	1	781.7	0.00	0
2018	0	0	508.0	0.00	0
2018	0	0	381.1	0.00	0
2018	0	0	742.3	0.00	0
2018	0	0	591.9	16.67	0
2018	0	0	308.5	61.00	0
2018	0	0	803.5	42.33	0
2018	0	0	291.8	9.08	1
2018	0	0	364.5	4.72	1
2018	0	0	353.3	4.83	1
2018	0	0	341.4	4.33	1
2018	0	0	318.5	0.00	1
2018	0	0	347.0	0.00	1
2018	0	0	358.2	0.00	1
2018	0	0	327.0	2.13	1
2018	0	0	314.8	2.33	1
2018	0	0	269.1	0.83	1
2018	0	0	241.4	0.50	1
2018	0	0	344.0	15.50	0
2018	0	0	435.7	0.00	0
2018	0	1	476.4	0.00	0
2018	0	1	441.3	2.58	0
2018	0	1	656.7	0.00	0
2018	0	1	532.4	4.52	0
2018	0	1	656.9	0.00	0
2018	0	1	596.7	0.00	0
2018	0	1	449.4	0.00	0
2018	0	1	333.9	0.00	1
2018	1	0	230.3	0.00	1
2018	1	0	258.2	0.00	1
2018	1	0	367.5	0.00	1

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	1	0	516.0	1.00	0
2018	1	0	448.9	10.33	0
2018	1	0	327.2	2.00	1
2018	1	1	498.4	8.00	0
2018	1	1	848.3	3.00	0
2018	1	1	383.9	0.00	1
2018	1	1	382.2	0.00	1
2018	1	1	209.4	0.00	1
2018	1	1	390.4	2.58	1
2018	1	1	344.4	5.93	1
2018	1	1	287.9	7.75	1
2018	1	1	335.6	3.95	1
2018	1	1	314.7	10.33	1
2018	1	1	418.7	25.50	0
2018	0	1	729.1	40.25	0
2018	0	1	692.3	0.00	0
2018	1	0	428.8	10.33	0
2018	1	0	409.4	0.00	0
2018	1	0	461.6	56.00	0
2018	0	1	685.1	23.08	0
2018	0	1	650.6	37.00	0
2018	0	1	595.0	70.58	0
2018	0	1	663.1	0.00	0
2018	0	1	439.9	4.00	0
2018	0	1	800.6	0.00	0
2018	0	1	544.4	2.00	0
2018	0	1	741.3	0.00	0
2018	0	1	283.8	9.83	1
2018	0	1	228.7	5.19	1
2018	0	1	299.7	2.00	1
2018	0	1	307.6	0.00	1
2018	0	1	297.7	0.00	1
2018	0	1	341.5	5.50	1
2018	0	1	328.0	0.93	1
2018	0	1	616.9	8.75	0

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	0	1	460.7	0.00	0
2018	0	1	681.9	30.33	0
2018	0	1	360.7	0.62	1
2018	0	1	389.2	7.75	1
2018	0	1	382.9	2.92	1
2018	0	1	367.1	0.62	1
2018	1	0	363.6	1.24	1
2018	1	0	352.2	5.17	1
2018	1	0	327.3	0.00	1
2018	1	0	378.9	7.75	1
2018	0	1	599.5	9.92	0
2018	1	0	574.3	10.33	0
2018	0	1	441.5	0.00	0
2018	1	0	617.0	57.92	0
2018	1	0	612.6	19.83	0
2018	1	1	420.1	0.00	0
2018	1	1	321.6	6.50	1
2018	1	1	352.6	10.32	1
2018	1	1	223.1	4.08	1
2018	1	1	354.4	0.00	1
2018	1	1	293.4	7.33	1
2018	1	1	302.1	2.83	1
2018	1	1	343.3	4.33	1
2018	1	1	356.7	4.00	1
2018	1	1	372.2	3.13	1
2018	1	1	347.2	0.00	1
2018	1	1	342.7	0.00	1
2018	0	1	286.8	9.92	1
2018	0	1	382.2	0.00	1
2018	0	1	318.4	5.83	1
2018	0	1	301.6	0.00	1
2018	0	1	552.3	0.00	0
2018	0	1	633.2	2.67	0
2018	0	1	483.6	2.82	0
2018	0	1	704.5	24.79	0

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	0	1	976.1	0.00	0
2018	0	1	534.2	0.00	0
2018	0	1	878.9	0.00	0
2018	0	1	599.1	0.00	0
2018	0	1	637.1	0.00	0
2018	0	1	649.0	52.50	0
2018	0	1	572.8	0.00	0
2018	0	1	511.3	18.83	0
2018	0	1	336.1	7.75	1
2018	0	1	378.0	0.00	1
2018	0	1	295.5	6.67	1
2018	0	1	292.5	0.00	1
2018	0	1	290.6	6.50	1
2018	0	1	367.4	2.25	1
2018	1	0	358.6	10.13	1
2018	1	0	280.8	0.00	1
2018	1	0	362.3	0.00	1
2018	1	0	335.9	7.88	1
2018	1	0	381.8	0.00	1
2018	1	0	358.1	2.67	1
2018	1	0	287.5	0.00	1
2018	1	1	360.6	0.00	1
2018	1	1	288.7	0.00	1
2018	1	1	204.3	1.33	1
2018	1	1	263.8	4.79	1
2018	1	1	373.6	8.33	1
2018	1	1	397.1	2.96	1
2018	1	1	282.7	0.00	1
2018	0	1	391.8	0.00	1
2018	1	0	258.8	0.00	1
2018	0	1	343.8	4.50	1
2018	0	1	372.9	2.00	1
2018	0	1	298.6	2.33	1
2018	0	1	392.5	0.00	1
2018	0	1	345.3	1.71	1

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	0	1	273.5	8.83	1
2018	0	1	392.8	0.00	1
2018	0	1	278.9	0.00	1
2018	0	1	206.8	5.50	1
2018	0	1	359.7	0.00	1
2018	0	1	304.6	0.00	1
2018	0	1	306.3	0.00	1
2018	0	1	433.1	14.88	0
2018	0	1	410.1	0.00	0
2018	0	1	695.6	39.33	0
2018	0	1	690.0	0.50	0
2018	0	1	404.2	0.00	0
2018	0	1	478.6	0.00	0
2018	0	1	616.0	0.00	0
2018	0	1	321.2	0.00	0
2018	0	1	420.3	1.33	0
2018	0	1	385.3	4.79	1
2018	0	1	362.6	0.00	1
2018	0	1	347.0	0.00	1
2018	0	1	347.8	0.00	1
2018	0	1	576.3	9.20	0
2018	0	1	553.8	4.00	0
2018	0	1	220.3	0.00	0
2018	0	1	359.5	0.00	0
2018	0	1	532.9	0.00	0
2018	0	1	154.7	4.88	1
2018	0	1	229.5	0.00	1
2018	0	1	174.9	0.00	1
2018	1	0	349.1	4.88	1
2018	1	0	242.1	0.00	1
2018	1	0	329.6	1.50	1
2018	1	1	343.8	5.00	1
2018	1	1	210.9	8.17	1
2018	1	1	245.9	21.33	1
2018	1	1	240.5	2.42	1

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2018	1	1	343.3	5.33	1
2018	1	1	229.1	0.00	1
2018	1	1	261.7	2.58	1
2018	1	1	336.8	0.00	1
2018	0	1	336.0	0.00	1
2018	0	1	296.6	0.00	1
2018	0	1	322.2	7.83	1
2018	1	0	290.8	0.00	1
2018	0	1	508.0	12.75	0

ANEXO 3: Data 2021

La base de datos se construyó a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), descargada del link siguiente:

<https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>

AÑO	ASISTINIC	CRED	GMALIMENPM65	GMSALUDPM65	POBREEXTRE
2021	1	0	468.59	6.42	0
2021	1	0	476.38	4.67	0
2021	1	0	302.59	3.42	1
2021	1	0	541.43	4.71	0
2021	1	0	631.89	29.50	0
2021	1	0	628.99	44.50	0
2021	0	1	515.69	25.46	0
2021	0	1	465.00	4.92	0
2021	0	1	252.13	1.92	1
2021	1	1	480.46	3.23	0
2021	1	1	342.13	6.17	1
2021	1	1	324.13	0.88	1
2021	1	1	351.13	9.67	1
2021	1	1	332.13	0.00	1
2021	1	1	319.13	2.21	1
2021	1	1	366.60	9.56	1
2021	1	1	398.32	1.42	1
2021	1	1	609.19	19.26	0
2021	1	1	513.60	3.87	0
2021	1	1	364.49	5.00	1
2021	1	1	655.90	49.13	0
2021	1	1	356.75	4.50	1
2021	1	1	507.51	5.25	0
2021	1	1	349.45	9.25	1
2021	1	1	551.94	5.83	0
2021	1	1	388.69	3.96	1
2021	1	1	336.30	8.17	1
2021	1	1	549.25	8.17	0
2021	1	0	308.96	1.92	1

2021	1	0	527.34	8.67	0
2021	1	0	340.16	3.23	1
2021	1	0	338.41	6.17	1
2021	1	0	371.49	0.88	1
2021	1	0	354.55	9.67	1
2021	1	0	319.32	0.00	1
2021	1	0	280.44	2.21	1
2021	1	0	538.05	2.75	0
2021	1	0	287.59	6.58	1
2021	1	0	498.46	1.00	0
2021	1	0	351.06	9.10	1
2021	1	0	639.77	6.88	0
2021	1	0	296.56	2.54	1
2021	1	0	299.82	1.42	1
2021	1	0	263.99	4.25	1
2021	1	0	286.77	3.08	1
2021	1	0	332.37	6.17	1
2021	1	0	368.72	1.36	1
2021	1	0	314.73	0.00	1
2021	1	0	305.54	0.25	1
2021	1	0	415.09	0.00	0
2021	1	0	290.55	1.25	1
2021	1	0	272.79	2.54	1
2021	1	0	287.57	1.42	1
2021	1	0	370.91	4.25	1
2021	1	0	325.16	3.08	1
2021	1	0	387.36	6.17	1
2021	1	0	287.23	0.33	1
2021	1	0	354.49	0.00	1
2021	1	0	351.06	8.14	1
2021	1	0	339.77	4.14	1
2021	1	0	296.56	0.00	1
2021	1	0	299.82	1.00	1
2021	1	0	449.97	1.33	0
2021	1	0	583.39	3.47	0
2021	1	0	263.99	2.50	1
2021	1	0	415.92	2.88	0
2021	1	0	286.77	7.48	1
2021	1	0	332.37	1.67	1
2021	1	0	333.55	17.17	1
2021	1	0	399.57	30.33	1

2021	1	0	330.86	0.33	1
2021	1	0	647.20	37.00	0
2021	1	0	355.89	0.00	1
2021	1	0	393.20	28.75	1
2021	1	0	320.15	1.67	1
2021	1	0	557.62	17.79	0
2021	1	0	377.37	0.00	1
2021	1	0	222.33	4.92	1
2021	1	0	381.66	3.33	1
2021	1	0	469.21	0.00	0
2021	1	0	351.30	1.75	1
2021	1	0	374.31	0.00	1
2021	1	0	314.33	3.79	1
2021	1	0	609.65	46.79	0
2021	1	0	570.88	6.17	0
2021	1	0	486.94	0.50	0
2021	1	0	385.53	3.78	1
2021	1	0	317.40	0.00	1
2021	1	0	304.68	6.92	1
2021	1	0	233.79	7.83	1
2021	1	0	352.39	6.75	1
2021	1	0	511.94	5.25	0
2021	1	0	338.06	1.36	1
2021	1	0	368.72	1.36	1
2021	1	0	331.68	0.75	1
2021	1	0	360.75	2.42	1
2021	1	0	323.92	4.42	1
2021	1	0	292.54	4.75	1
2021	1	0	374.33	1.83	1
2021	1	0	297.73	6.25	1
2021	1	0	318.80	0.00	1
2021	1	0	391.77	0.00	1
2021	1	0	316.94	3.54	1
2021	1	0	482.30	2.64	0
2021	1	0	338.06	1.36	1
2021	1	0	523.30	7.08	0
2021	1	0	320.64	1.33	1
2021	1	0	348.60	0.00	1
2021	1	0	377.90	3.17	1
2021	1	0	262.84	0.83	1
2021	1	0	355.81	0.75	1

2021	1	0	331.68	0.75	1
2021	1	0	331.68	0.75	1
2021	1	0	342.08	1.42	1
2021	1	0	246.35	0.00	1
2021	1	0	654.66	9.50	0
2021	1	0	342.08	1.42	1
2021	1	0	364.91	2.96	1
2021	1	0	355.81	1.14	1
2021	1	0	231.83	0.11	1
2021	1	0	508.77	4.08	0
2021	1	0	480.11	8.28	0
2021	0	1	564.65	2.17	0
2021	0	1	356.13	2.46	1
2021	0	1	361.80	1.42	1
2021	0	1	356.57	1.42	1
2021	0	1	336.63	1.42	1
2021	0	1	352.46	1.13	1
2021	0	1	390.08	1.22	1
2021	0	1	318.18	4.08	1
2021	0	1	385.21	1.13	1
2021	0	1	385.21	1.13	1
2021	0	1	338.11	0.83	1
2021	0	1	210.24	3.67	1
2021	0	1	338.11	0.83	1
2021	0	1	341.88	3.29	1
2021	0	1	320.84	0.00	1
2021	0	1	336.63	4.50	1
2021	0	1	386.89	2.71	1
2021	0	1	276.24	3.83	1
2021	1	1	656.25	7.33	0
2021	1	1	491.76	7.21	0
2021	1	1	253.87	2.10	1
2021	1	1	652.38	4.04	0
2021	1	1	403.19	3.50	0
2021	1	1	513.45	8.83	0
2021	1	1	236.17	0.00	1
2021	1	1	388.92	1.44	1
2021	1	1	347.92	2.08	1
2021	1	1	319.00	0.00	1
2021	1	1	584.07	3.08	0
2021	1	1	513.68	1.00	0

2021	1	1	513.97	1.54	0
2021	1	1	364.91	4.00	1
2021	1	1	355.81	1.73	1
2021	1	1	231.83	4.08	1
2021	1	1	308.77	2.52	1
2021	1	1	421.74	0.00	0
2021	1	1	380.11	0.00	1
2021	1	1	600.28	3.17	0
2021	1	1	364.65	0.00	1
2021	1	1	356.13	0.00	1
2021	1	1	361.80	2.46	1
2021	1	1	356.57	2.55	1
2021	1	1	336.63	4.50	1
2021	1	1	352.46	0.00	1
2021	1	1	503.74	2.00	0
2021	1	1	463.55	0.00	0
2021	1	1	489.59	0.00	0
2021	1	1	325.72	1.54	1
2021	1	1	307.29	1.17	1
2021	1	1	383.65	1.00	1
2021	1	1	387.09	3.44	1
2021	1	1	454.96	3.04	0
2021	0	1	543.74	7.25	0
2021	0	1	390.00	4.58	1
2021	0	1	377.94	7.58	1
2021	0	1	357.32	6.58	1
2021	0	1	655.71	6.25	0
2021	0	0	444.40	8.50	0
2021	0	0	583.71	1.67	0
2021	0	0	451.06	0.00	0
2021	0	0	625.46	5.54	0
2021	0	0	554.60	4.04	0
2021	0	0	617.79	0.50	0
2021	0	0	453.81	2.81	0
2021	0	0	544.54	4.88	0
2021	0	0	671.51	2.63	0
2021	0	0	362.87	4.67	1
2021	0	0	375.25	7.79	1
2021	0	0	284.92	2.00	1
2021	0	0	349.32	1.75	1
2021	0	0	423.05	0.00	0

2021	0	0	566.57	0.00	0
2021	0	0	397.49	3.96	1
2021	0	0	342.37	3.79	1
2021	0	0	396.68	4.96	1
2021	0	0	369.69	0.00	1
2021	0	0	659.44	10.83	0
2021	0	1	244.68	3.00	1
2021	0	1	413.34	3.63	0
2021	0	1	395.28	2.25	1
2021	0	1	143.83	5.33	1
2021	0	1	334.76	2.04	1
2021	0	1	346.45	0.00	1
2021	0	1	352.46	0.00	1
2021	0	1	311.82	9.17	1
2021	0	1	338.54	0.00	1
2021	0	1	344.18	0.00	1
2021	0	1	366.11	7.50	1
2021	1	1	300.00	8.58	1
2021	1	1	638.23	4.56	0
2021	1	1	346.45	6.00	1
2021	1	1	463.71	9.42	0
2021	1	1	338.95	2.63	1
2021	1	1	616.73	2.50	0
2021	1	1	369.92	0.83	1
2021	1	1	519.91	2.75	0
2021	1	1	605.03	3.08	0
2021	1	1	376.82	2.67	1
2021	1	1	352.79	0.00	1
2021	1	1	405.37	5.75	0
2021	1	1	347.66	1.11	1
2021	1	1	390.00	3.58	1
2021	1	1	325.41	6.71	1
2021	1	1	358.71	6.71	1
2021	1	1	344.30	0.50	1
2021	1	1	323.90	9.50	1
2021	1	1	577.84	0.50	0
2021	1	1	532.36	3.08	0
2021	1	1	608.04	2.08	0
2021	1	1	325.41	3.58	1
2021	1	1	316.96	0.00	1
2021	1	1	130.29	9.17	1

2021	0	1	402.46	0.67	0
2021	0	1	516.25	2.33	0
2021	0	1	343.04	6.13	1
2021	0	1	321.00	0.00	1
2021	0	1	373.93	5.83	1
2021	0	1	470.43	1.42	0
2021	0	1	568.24	0.31	0
2021	0	1	638.60	0.50	0
2021	1	1	446.77	3.83	0
2021	1	1	505.45	5.79	0
2021	1	1	128.48	8.67	1
2021	1	1	347.23	0.89	1
2021	1	1	333.22	8.79	1
2021	1	1	621.86	2.75	0
2021	1	1	384.24	3.63	1
2021	1	1	509.70	0.67	0
2021	1	1	378.22	2.17	1
2021	1	1	395.70	0.67	1
2021	1	1	408.14	0.00	0
2021	1	1	376.06	0.89	1
2021	1	0	347.23	0.89	1
2021	1	0	333.22	6.25	1
2021	1	0	384.24	2.29	1
2021	1	0	378.22	2.67	1
2021	1	0	395.70	0.89	1
2021	1	0	386.06	2.20	1
2021	1	0	437.77	6.25	0
2021	1	0	367.51	2.29	1
2021	1	0	548.04	2.67	0
2021	1	0	486.06	8.67	1
2021	1	0	376.06	0.89	1
2021	1	0	356.06	8.79	1
2021	1	0	386.06	2.75	1
2021	1	0	356.06	2.20	1
2021	1	0	376.06	3.54	1
2021	1	0	472.49	4.04	0
2021	1	0	389.49	4.06	1
2021	1	0	372.01	7.10	1
2021	1	0	336.66	3.00	1
2021	1	0	380.44	4.98	1
2021	1	0	372.34	5.19	1

2021	1	0	340.35	3.74	1
2021	1	0	303.57	3.53	1
2021	1	0	361.30	3.53	1
2021	1	0	361.30	2.57	1
2021	0	0	342.13	2.57	1
2021	0	0	342.13	2.57	1
2021	0	0	384.26	5.14	1

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

TRANSCRIPCION DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 14 de junio de 2024, a las 11:00 a.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Martin Sancho Machaca, Econ. Efraín castillo Quintero, Econ. Richard Atao Quispe y Econ. Edmundo Esquivel Vila (Asesor-Jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretaria Docente la Econ. Liz Marivel Arredondo Lezama.

La Secretaria Docente da lectura de la Resolución Decanal N° 222-2024-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 05 de marzo de 2024, el cual declara expedito a los bachilleres YAMICEL MEYDA OCHOA SOTO Y CRISTHIAN KELVIN PERALTA FLORES, para la sustentación de la tesis: **Influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la Región de Ayacucho, 2018-2021**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	10
Jurado 2	13
Jurado 3	12

Resultandos aprobados por mayoría con el calificativo de DOCE (12).

Siendo las 12:50 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (Presidente), Econ. Martin Sancho Machaca, Econ. Efraín castillo Quintero, Econ. Richard Atao Quispe y Econ. Edmundo Esquivel Vila (Asesor-Jurado).

Libro N° 04, con folio N° 358

Ayacucho, 15 de agosto de 2024

Prof. Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 064-2024-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ OCHOA SOTO, Yamicel Meyda
- ✓ PERALTA FLORES, Cristhian Kelvin

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la Región de Ayacucho, 2018 - 2021

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 09-08-2024**8. Fecha de evaluación:** 15-08-2024**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 23%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 15 de agosto de 2024

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la Región de Ayacucho, 2018 - 2021

por Yamicel Meyda Ochoa Soto y Cristhian Kelvin Peralta Flores

Fecha de entrega: 15-ago-2024 03:23p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2432595263

Nombre del archivo: Yamicel_Meyda_Ochoa_Soto_y_Cristhian_Kelvin_Peralta_Flores.docx (437.56K)

Total de palabras: 13119

Total de caracteres: 60758

Influencia de los programas sociales en la pobreza extrema de la Región de Ayacucho, 2018 - 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

23%

INDICE DE SIMILITUD

24%

FUENTES DE INTERNET

12%

PUBLICACIONES

20%

TRABAJO DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

Submitted to Universidad Nacional de San
Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

14%

2

hdl.handle.net

Fuente de Internet

1%

3

Submitted to Higher Education Commission
Pakistan

Trabajo del estudiante

1%

4

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

Submitted to Universidad San Ignacio de
Loyola

Trabajo del estudiante

1%

6

repositorio.uncp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

7

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

1%

8

repositorio.unsch.edu.pe

Fuente de Internet

1 %

9

Submitted to Australian National University

Trabajo del estudiante

<1 %

10

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

<1 %

11

Submitted to Universiti Malaysia Sarawak

Trabajo del estudiante

<1 %

12

repositorio.unac.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

13

repositorio.unf.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

14

www.researchgate.net

Fuente de Internet

<1 %

15

Submitted to OTHM Qualifications

Trabajo del estudiante

<1 %

16

dokumen.pub

Fuente de Internet

<1 %

17

Submitted to Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD,UNAD

Trabajo del estudiante

<1 %

Exclur bibliografia

Activo