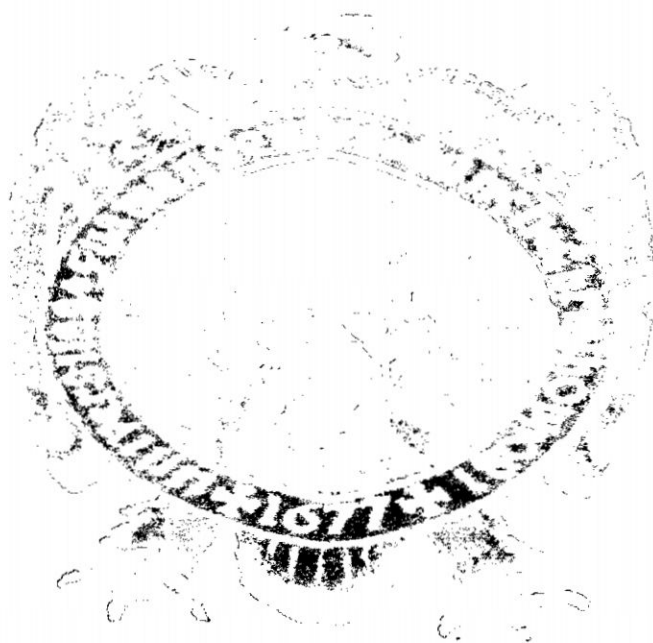


**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

TESIS:

**FACTORES QUE DETERMINAN LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN LA ESCUELA DE
FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN
CRISTOBAL DE HUMANGA: COHORTE 2004-2009**



TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA, PRESENTADO POR:

NILTON CESAR PEREZ ROMANI

ASESOR:

JUAN A. HUARIPUMA VARGAS

AYACUCHO-PERU

SETIEMBRE - 2013

INTRODUCCIÓN

La presente tesis denominada "Factores que Determinan la Deserción Estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga: Cohorte 2004-2009, constituye una primera aproximación descriptiva y explicativa.

La motivación para abordar el presente tema fue fundamentalmente que no existen antecedentes de investigación en nuestra universidad. Considero que para realizar una intervención adecuada sobre el fenómeno de la deserción estudiantil es importante y por tanto fundamental el seguimiento sistemático de esta, así como su estudio desde diferentes unidades, dimensiones o perspectivas, ya que los análisis desagregados permiten identificar con mayor precisión y oportunidad los factores que serán decisivos para el abandono de estudios y sobre los cuales puede intervenir, logrando, por consiguiente, pertinencia, impacto y eficiencia en la aplicación de recursos.

En tal sentido, se ha estructurado la presente tesis en cuatro capítulos: La primera, está constituido por el diseño de investigación; en el segundo, se realiza un análisis descriptivo de la deserción estudiantil; en el tercero, se establece un análisis de contingencia con senda pruebas de hipótesis de independencia; finalmente en el cuarto, se utiliza un análisis de regresión con variable cualitativas para mostrar en promedio el desempeño académico de los estudiantes entre desertores y no desertores.

Se ha encontrado que la deserción promedio entre el 2004-2009, fue de 32%; la tasa de deserción mayor se ha producido en el 2007, con el 50%; y la tasa de deserción permanente y transitoria constituye el 16% en promedio.

CAPITULO I **DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El tema de la deserción de estudiantes universitarios corresponde a un tópico de alta preocupación, tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Más aún en aquellas universidades nacionales que favorecen las instancias de promoción social, dando cabida a jóvenes que provienen de familias de bajos ingresos y que arrastran las falencias de su formación escolar.

El informe Tunning para América Latina pone de manifiesto que esta situación afecta de manera importante a América Latina, toda vez que la demanda de los jóvenes por acceder a la educación superior aumenta sostenidamente, particularmente en los segmentos de mayor vulnerabilidad, donde ellos no han tenido las mejores oportunidades para acceder a aprendizajes de calidad. Beneitone, P., Esquetini E. González, J., Maletá, M. y Siufi, G. (2007) "Reflexiones y perspectivas de la Educación superior en América Latina" Informe Final –Proyecto Tuning- América 2004-2007, Publicaciones de la Universidad de Deusto, España.

Constantemente se recalca que tan relevante como entrar a la universidad, es mantenerse en ella el tiempo que corresponde. Serán años de estudios donde se debe lidiar con varios factores que pueden afectar en la continuidad de éstos y que suelen variar según la carrera.

Según el informe de Retención de Primer Año en Pregrado lanzado a comienzos de este año por el Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SIES), dependiente del Mineduc, indica que la deserción afecta de mayor manera a carreras como Derecho (con un 28%), Arquitectura (26%) y Trabajo Social (25%). Asimismo, las universidades privadas presentan una mayor deserción con un 30% contra un 22% de las estatales y un 16% en las particulares con aporte del Estado. En cuanto a carreras técnicas y profesionales, las primeras presentan altos niveles de abandono con un 41% contra un 27% de las segundas.

En nuestra universidad, según estadísticas oficiales, en el semestre 2008-II se matricularon 8768 alumnos y en el semestre 2009-I 9406 alumnos. Siendo el número de ingresantes en el año 2009 de 1666 y además egresaron 874 se estima que la tasa de deserción estudiantil es del orden del 1.8%. Sin embargo, en la escuela de Formación profesional de Economía, estas mismas estadísticas oficiales nos proporcionan que en el semestre 2008-II se matricularon 465 alumnos y en el semestre 2009-I 534 alumnos; por tanto, siendo el número de ingresantes en el año 2009 de 117 y además egresaron 20 se estima que una tasa de deserción estudiantil más alto del orden del 6.0%. Estos resultados implican aparentemente un problema relativamente inferior al de las cifras nacionales e internacionales.

1.1.1 PRINCIPAL

¿Cuál es la magnitud y cuáles son los factores de la Deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía?

1.1.2 SEGUNDARIO

¿Cuál es la evolución de la magnitud de la Deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía?

¿Cuáles son los factores más importantes que inciden en la dimensión de la Deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía?

1.2 OBJETIVOS

1.2.1 OBJETIVO GENERAL

Dimensionar la magnitud de la Deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía, analizando los factores que inciden en ellas, y posibles propuestas para paliarlas.

1.2.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Generar información válida y confiable que muestre la evolución de la magnitud de la Deserción en la Escuela de Formación Profesional de Economía.
- Identificar con precisión los factores más relevantes que inciden en la Deserción la Escuela de Formación Profesional de Economía.

1.3 IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN

Para realizar una intervención adecuada sobre el fenómeno de la deserción estudiantil es importante y por tanto fundamental el seguimiento sistemático de esta, así como su estudio desde diferentes unidades, dimensiones o perspectivas (institución de educación superior, Escuela de Formación Profesional y principalmente el estudiante), ya que los análisis desagregados permiten identificar con mayor precisión y oportunidad los factores que serán decisivos para el abandono de estudios y sobre los cuales puede intervenir, logrando, por consiguiente, pertinencia, impacto y eficiencia en la aplicación de recursos.

Este estudio, se justifica en la medida a que pretende contribuir, a partir de una sola unidad académica, en Dimensionar su magnitud y presentar una metodología pertinente, pues la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, debería promover su estudio, diseño, consolidación y operación de acciones para disminuir la deserción estudiantil a partir de la observación y el seguimiento de los factores determinantes de esta problemática, tanto desde una perspectiva institucional como individual. Definitivamente es en el estudiante en quien convergen de manera particular los diversos factores y problemáticas asociadas a la deserción.

El tema abordado debería tomar un lugar importante en nuestra universidad, y debería también ser parte del debate público, particularmente por tres razones que están íntimamente relacionadas: primero, porque no tendría ningún sentido aumentar los niveles de matrícula sin controlar los de deserción, en este caso los esfuerzos del

aumento de cobertura con calidad y equidad no tendrían el impacto esperado; segundo, porque las pérdidas financieras y sociales que representan los estudiantes desertores son altas para la sociedad, las instituciones de educación superior, las familias y el individuo; y tercero, por el escaso conocimiento que se tiene en el país sobre los ciclos de la deserción, su adecuada forma de estudio y las políticas más efectivas para disminuirla.

1.4 ANTECEDENTES

La Educación Superior en muchos países se ha visto enfrentada a una serie de cambios que le definen un nuevo contexto. Por más de 500 años las universidades se desarrollaron a partir de modelos centrados en el desarrollo disciplinario, dirigido a una elite intelectual y académica, expresado en el encuentro cara a cara entre profesores y estudiantes, establecido éste desde el acceso a textos escritos. Como esta estructura se mantiene, pero el contexto ha cambiado, surge la incertidumbre acerca de la identidad de la Universidad y del rol que la sociedad le asigna al conocimiento, que ha adquirido una dimensión, un estatus y roles muy distintos de los tradicionales (González y Uribe 2002; Lemaitre 2003).

La incertidumbre se establece en función de factores como: la emergencia de un nuevo modo de generar conocimientos (enfocado en la necesidad de resolver problemas complejos); la globalización, los tratados internacionales comerciales y la difuminación de las fronteras, que obligan a certificar que los estándares educativos son similares a los internacionales, así como exige que se genere la capacidad de producir y aplicar conocimiento producido en otros países; y finalmente, el impacto producido por la masificación del acceso a la Educación Superior, que implica una población estudiantil más grande y más diversa (Lemaitre 2003).

Respecto del aumento de la cobertura en Educación Superior, cabe señalar que, aunque la cobertura en Chile es mayor que en el resto de los países de la región, aún es menor que en países desarrollados (EE.UU., Canadá), lo que implica que seguirá incrementándose en los próximos años, por lo que se hace necesario preocuparse de los problemas asociados a este aumento (González y Uribe 2002).

Una consecuencia del aumento de cobertura es la heterogeneidad de la población estudiantil. Ya no se trata de la elite, sino de un grupo, más grande, de características "normales", diverso en cuanto a sus conocimientos, habilidades y destrezas, y que muchas veces se encuentra con que la mayor parte de los programas universitarios han sido diseñados bajo el supuesto de una cierta homogeneidad, sin ajustar las modalidades docentes a los cambios (Himmel 2002; 2003).

El escenario se compone entonces de alumnos que inician estudios superiores sin contar con las competencias mínimas que requiere el programa de estudios, enfrentándose a dos situaciones posibles: algunos pueden persistir en sus metas a costa de múltiples repeticiones, prolongando la permanencia mucho más allá de la duración prevista, con la consiguiente frustración y costo económico. Otros, con menos tolerancia a la frustración o menos recursos económicos, terminan por desertar

prematuramente. La situación es tal que, en promedio, la mitad de quienes ingresan a la Educación Superior abandonan antes de lograr el título o grado, siendo la mayor deserción durante el primer año (González y Uribe 2002; Himmel 2002; 2003).

Esta deserción tiene consecuencias sociales, personales y familiares, así como económicas, tanto a nivel individual como a nivel país (González y Uribe 2002; Himmel 2002; Montes 2002; Canales y De los Ríos 2007).

Con el fin de minimizar estas consecuencias es importante reconocer cuáles son los factores que explican la magnitud de la deserción. A falta de un cúmulo importante de investigaciones al respecto en el Perú, los modelos explicativos extranjeros dan cuenta de la importancia de factores tales como: las características individuales de los alumnos (motivación y vocación, creencias y actitudes, habilidades y destrezas cognitivas), características de la institución en la que estudian (tipos y calidad de los servicios que entregan) y factores sociales (las facilidades u obstáculos para que los alumnos se integren y comprometan con la institución) (Himmel 2002; Canales y De los Ríos 2007).

En el Perú, Ramos (2003) realizó un estudio en una cohorte de alumnos de la facultad de derecho de la universidad privada "Nestor Cáceres Velásquez" de Juliaca para caracterizar el fenómeno de la deserción universitaria. Se analizaron como posibles factores causantes de la deserción: el rendimiento académico, el ingreso familiar, el sexo, el tipo de colegio y la edad. Se encontró que la mayor parte de la deserción ocurre durante los dos primeros años y que la proporción de deserción es mayor en las mujeres. Finalmente se halló que el factor académico tuvo mayor significación en la deserción que el factor económico.

Sanabria (2006) en un estudio realizado sobre casos y controles en universidades de Lima, Huacho, Trujillo e Iquitos sobre deserción estudiantil universitaria en enfermería consideró los siguientes factores de riesgo: salud, economía, personal, familiar, vocacional, judicial-policial, académico y adaptación a la vida universitaria. El factor de riesgo que tuvo la mayor fuerza fue la falta de vocación. Los otros factores que le siguieron en orden de importancia fueron el económico y el académico, este último tuvo como indicador el rendimiento académico.

Rivera y otros (2007) en un estudio promovido por la DI-UCV investigaron las causas de la deserción en las facultades de derecho, ciencias empresariales e ingeniería. Según los resultados de esta investigación descriptiva, los principales factores que influyen en la deserción estudiantil en las mencionadas facultades son: económico, rendimiento académico y adaptación a la vida universitaria

Yengle (2009) analiza y visualiza la asociación entre los niveles de las variables adaptación a la vida universitaria y relación con los compañeros de estudio, para estudiantes desertores de los tres primeros ciclos de la Universidad César Vallejo, aplicando el análisis estadístico de correspondencias. Concluye que (1) La dificultad de adaptación a la vida universitaria está asociada a la deserción estudiantil en los primeros ciclos, especialmente en el primer ciclo. (2) Los niveles de la variable

adaptación a la vida universitaria están asociados a los niveles de la variable relación con los compañeros de estudios. (3) Uno de los factores asociados a la adaptación a la vida universitaria, en los primeros ciclos es la relación de los estudiantes con sus compañeros de estudio.

Otros estudios más recientes de investigación en Chile (Canales y Delos Ríos 2007) corroboran en muchos sentidos los modelos explicativos. El análisis de las causas o factores explicativos de la deserción (temporal o permanente) muestra que este fenómeno se explica por un entramado de factores complejos que no pueden ser fácilmente atribuidos a una sola causa explicativa.

Al respecto, en Venezuela Coronado, Acosta y Yilales (1978) estudiaron las causas externas e internas que influyeron en la prosecución de los estudiantes del primer semestre de los estudios universitarios supervisados, 1977-1981, Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela (UCV). Señalan como causas del fracaso estudiantil a las económicas: bajo poder adquisitivo y obligación de los estudiantes de trabajar para su manutención; sociales: inestabilidad y desintegración de la familia; pedagógicas: calidad de los docentes, pobre preparación y desinterés de los estudiantes, desvinculación de la comunidad, inadaptación; sistema educativo: irregularidad de las clases, planes de estudios, falta de servicios de orientación, carencia de locales apropiados y de materiales didácticos y problemas de afectividad.

Años más tarde, se estudió el fracaso académico también en la modalidad a distancia, pero en el estado Lara, y se concluyó que la deserción es causada por problemas personales e institucionales, prevaleciendo los primeros. Además, se constató que “la deserción en el primer semestre se origina por la dificultad de adaptación al nuevo sistema de estudios” (Gómez, Medina y Sandoval, 1991, p. 68). Otros factores pudieran ser la falta de información de los cursantes sobre el sistema de estudios, la carencia de infraestructura, ineficiente ejecución de las políticas del Estado, además de factores institucionales como el desconocimiento de las formas de evaluación, la importancia de las asesorías y la necesidad de los materiales de estudio.

Calvo y Maroto (1993) concluyen que la mayor deserción se encuentra en los primeros periodos lectivos, al encontrar que más de la mitad de la población estudiantil de la Escuela de Biología de la Facultad de Ciencias de la UCV, correspondiente a las cohortes de 1972, 1975 y 1978, desertó durante el primer semestre académico. También clasificaron las causas del abandono en institucionales: Ausencia de planificación, aumento de la matrícula sin los recursos necesarios, rigidez curricular y falta de programas de orientación. Dentro de las causas docentes señalan la capacidad del docente de llevar a cabo el proceso de enseñanza, los criterios de evaluación utilizados por éste y su compromiso con la formación integral de los alumnos.

Las causas estudiantiles están relacionadas con la autoestima, el concepto de sí mismo, hábitos de estudio, motivaciones intrínsecas y expectativas del estudiante. Adicionalmente hay causas extrauniversitarias como la insuficiente preparación previa de los alumnos y la inexistencia de orientación vocacional. Sin embargo, el fracaso escolar puede guardar también una estrecha relación con la atención que se les brinda

a los estudiantes en las instituciones educativas y con la rigidez pedagógica de las mismas.

1.5 MARCO CONCEPTUAL

De acuerdo con Savater (1997) se entiende por desertor aquel individuo que, habiendo pertenecido al sistema educativo en uno de sus niveles, lo abandona sin concluirlo. El cálculo de dicho indicador debería diferenciar situaciones que obligan al estudiante, temporalmente, a dejar de pertenecer a una institución educativa, sin que por ello se lo considere un desertor. Aunque matemáticamente este procedimiento es el adecuado, la práctica lo hace inaplicable, porque se carece de mecanismos que permitan estimar los abandonos temporales, por lo que se toma como cifra de abandono a la diferencia entre las matrículas de un año a otro.

1.5.1 DESERCIÓN ESTUDIANTIL UNIVERSITARIA

En general todas las definiciones de deserción universitaria examinadas en la bibliografía internacional comparten el rasgo “demográfico” de ser el saldo de diferencias interanuales entre las matrículas de las universidades, una vez incorporadas las altas (ingresos) y las bajas (graduaciones) en un determinado periodo.

Denominamos “demográfica” a esta definición bruta de la deserción por su aproximación metodológica a la estimación de la mortalidad que emerge del conocido “método de los componentes” para la estimación de la población. Es una definición de la deserción que ha sido objetada y que puede ser “refinada”, pero es necesario reconocer que es totalmente funcional o adecuada para ciertos usos comparativos, y como tal la aplicaremos, con precisiones, en este estudio. Los estudios revisados sobre deserción universitaria se centran por ello en una estimación de una tasa de deserción interanual, y en algunos casos de una tasa acumulativa. Más allá de las utilidades descriptivas de cada una de ellas, las mismas también dependen de la calidad de las bases administrativas de datos utilizadas para el conteo, y de las restricciones establecidas para el conteo. La deserción es la separación forzosa o voluntaria de un alumno del sistema educativo y se produce por causas sociales, psicológicas o pedagógicas, etc; este es uno de los aspectos que refleja la baja calidad de educación, las enormes dificultades socioeconómicas que afectan a grandes grupos poblacionales.

1.5.2 CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

De la extensa revisión literaria realizada, se hace evidente que existen varias definiciones del mismo fenómeno. Esta situación no debe interpretarse como la carencia de conceptos precisos, respecto a la deserción, sino más bien debe entenderse a partir de la amplitud de los enfoques, por medio de los cuales se puede tratar el concepto. La deserción en el ámbito educativo implica siempre el acto concreto del estudiantado de interrumpir los estudios. Sin embargo, este acto puede clasificarse de varias maneras, según lo que se desee enfocar del fenómeno. Algunos estudiantes que matriculan un semestre, dejan de hacerlo durante el ciclo siguiente o quizás, incluso, en todo un año académico. El abandono de un ciclo puede obedecer a

disímiles aspectos personales, tales como una enfermedad o alguna oportunidad laboral. Por su parte, el abandono por un año puede ser adrede, ya que hay carreras en las cuales los mismos cursos que se abandonaron en un momento dado (son requisitos para otros y, por lo tanto, las restricciones de matrícula retardan el regreso a las aulas por un año, o pueden haber otras situaciones) como embarazos o becas de estudio en los cuales el tiempo de la deserción se prolonga por un año o más.

a) Por el momento de deserción:

Del análisis, podríamos decir que existe, tomando como referencia el momento en que se da el abandono, los siguientes dos tipos:

- Deserción intra-semestral: ocurre en el caso de retiros justificados o injustificados durante el semestre.
- Deserción intersemestral: se da con el cese de matrícula para un determinado semestre (Bolaños, 1985, p.11).

Otra forma de enfocar el fenómeno (que puede generar otra clasificación) es la referenciada por Osorio y Jaramillo (1999, p. 1), los cuales plantean que el fenómeno de la deserción aparece como un indicador de crisis del sistema educativo, por cuanto la eficiencia de tal sistema debiera permitir la retención de sus estudiantes y permitirles cursar sus actividades curriculares. Así, la deserción es la situación en la cual, un estudiante inicia un programa académico, pero no lo termina, siendo este abandono de manera transitoria o definitiva.

b) Por el espacio temporal de deserción:

- Parcial: se refiere al abandono temporal de la actividad académica (se presume un regreso)
- Total: se refiere al abandono definitivo de la actividad académica (el estudiante no regresa)

En esta clasificación, habría que proceder con sumo cuidado, ya que señalar que un desertor es "parcial"(ya que volvió a la universidad al año siguiente) equivale a considerar que un estudiante desertor por diez años es también "parcial", lo que genera dudas acerca de la rigurosidad con que se plantea el concepto.

c) Por la dimensión de la deserción:

Si tomamos como referencia la dimensión de la deserción nos lleva a plantearnos la:

- Deserción institucional: se refiere al abandono permanente de una determinada Universidad.
- Deserción del sistema: manifiesta el abandono de todo el sistema de educación superior.

Al respecto, Tinto (1987, p. 10) menciona que: "...no todos los estudiantes que abandonan una institución quedan fuera del vasto sistema de educación superior...". Muchas deserciones son, en realidad, movimientos migratorios de alumnos hacia universidades del sistema (transferencia institucional). Otras resultan, al cabo, sólo en una interrupción temporaria de los estudios formales (desertores temporales). En ambos casos, numerosos alumnos que abandonan una institución eventualmente logran graduarse en otras universidades, aunque muchos necesitan más tiempo de lo previsto.

1.6 MARCO TEÓRICO

Las primeras investigaciones en el tema de la deserción estudiantil tomaron como base conceptual la teoría del suicidio de Durkheim (1897), y los análisis costo-beneficio de la educación desde una perspectiva económica. En la primera aproximación se toma a la deserción como análoga al suicidio en la sociedad, de ahí que los centros de educación superior se consideren como un sistema que tiene sus propios valores y estructura social (Spady, 1970), donde es razonable esperar que bajos niveles de integración social aumenten la probabilidad de desertar. Sin embargo, estas investigaciones no pasaron de ser estudios longitudinales y cualitativos que abordaron el problema desde una perspectiva individual (integración social) y algunos factores externos que pudieran afectarla (usos alternativos del dinero invertido en educación).

De ahí en adelante, los desarrollos en el tema de la deserción estudiantil dividieron la investigación en aquellos estudios que apuntaban a la profundización teórica del problema y los interesados en encontrar las causas del fenómeno a través de la evidencia empírica. Aunque actualmente la definición de deserción estudiantil continúa en discusión, existe consenso en precisarla como un abandono que puede ser explicado por diferentes categorías de variables: socioeconómicas, individuales, institucionales y académicas.

Sin embargo, la forma de operacionalizarlas depende del punto de vista desde el cual se haga el análisis; esto es, individual, institucional y estatal o nacional. Autores como Tinto (1989) afirman que el estudio de la deserción en la educación superior es extremadamente complejo, ya que implica no sólo una variedad de perspectivas sino también una gama de diferentes tipos de abandono. Adicionalmente, sostiene que ninguna definición puede captar en su totalidad la complejidad de este fenómeno, quedando en manos de los investigadores la elección de la aproximación que mejor se ajuste a sus objetivos y al problema por investigar.

Desde el punto de vista institucional todos los estudiantes que abandonan una institución de educación superior pueden ser clasificados como desertores; en este sentido, muchos autores asocian la deserción con los fenómenos de bajo rendimiento académico y retiro forzoso. Así, cada estudiante que abandona la institución crea un lugar vacante en el conjunto estudiantil que pudo ser ocupado por otro alumno que persistiera en los estudios. En este caso, la pérdida de estudiantes causa problemas financieros a las instituciones al producir inestabilidad en la fuente de sus ingresos.

Además de la relación de la institución de educación superior con los estudiantes, la deserción es un problema que afecta otras relaciones como las del Estado con las instituciones de educación superior públicas, en el sentido del incumplimiento de las políticas y las metas sociales establecidas, generando al igual que en el caso anterior, pérdidas financieras. Otra relación que se ve afectada es la que se establece entre la familia y la institución de educación superior, en la que los costos sociales de la deserción pueden asociarse a la pérdida de productividad laboral derivada de la menor acumulación individual de capital humano. Esta pérdida se evidencia en la comparación del nivel de ingreso alcanzado por aquellos estudiantes que terminan su proceso de formación profesional y aquellos que no lo hacen.

Sin embargo, no es claro que todos los tipos de abandono requieran la misma atención o exijan similares formas de intervención por parte de la institución. Allí radica la gran dificultad que enfrentan las instituciones educativas con la deserción. El conocimiento de los diferentes tipos de abandono constituye la base para elaborar políticas efectivas con el fin de aumentar la retención estudiantil. Desde esta perspectiva, existen variables externas e internas que determinan la probabilidad de deserción de los estudiantes, siendo las más comunes las académicas y las socioeconómicas y las menos exploradas las individuales e institucionales.

Desde el punto de vista del sistema de educación superior, los abandonos que implican transferencias entre instituciones pueden no significar deserciones en el sentido riguroso del término, ya que sólo se trata de cambios efectuados al interior del sistema. En este sentido, sólo aquellas formas de abandono que significan a la vez el abandono del sistema formal de educación superior son consideradas como deserciones, y, en contraste, todos aquellos estudiantes que realizan transferencias interinstitucionales pueden entenderse como migrantes dentro del sistema. Desde este enfoque se destacan los trabajos realizados en Panamá (2001), México (1989), Argentina y Costa Rica (1984), en los cuales las crisis económicas se convierten en un determinante de la deserción de instituciones privadas hacia instituciones públicas y del abandono definitivo del sistema educativo.

De acuerdo con lo anterior, y al conjugar las definiciones de deserción dadas por Tinto (1982) y Giovagnoli (2002), se puede entender la deserción como una situación a la que se enfrenta un estudiante cuando aspira y no logra concluir su proyecto educativo, considerándose como desertor a aquel individuo que siendo estudiante de una institución de educación superior no presenta actividad académica durante dos semestres académicos consecutivos, lo cual equivale a un año de inactividad académica. En algunas investigaciones este comportamiento se denomina como "primera deserción" ya que no se puede establecer si pasado este periodo el individuo retomará o no sus estudios o si decidirá iniciar otro programa académico.

A partir de tal definición se pueden diferenciar dos tipos de abandono en estudiantes universitarios: uno con respecto al tiempo y otro con respecto al espacio.

La deserción con respecto al tiempo se clasifica a su vez en:

- a) Deserción precoz: individuo que habiendo sido admitido por la institución de educación superior no se matricula.
- b) Deserción temprana: individuo que abandona sus estudios en los primeros semestres del programa.
- c) Deserción tardía: individuo que abandona los estudios en los últimos semestres.

Las características de la deserción son diversas debido a la pluralidad de estudiantes que acoge una institución de educación superior. Tales características son también irregulares dependiendo del momento en el cual se presentan durante la carrera. En este sentido, se podría decir que existen dos periodos críticos en los que el riesgo de deserción es más alto. El primero se da cuando el estudiante tiene el primer contacto con la institución y en el cual se forma las primeras impresiones sobre las características de la institución. Esta etapa hace referencia al proceso de admisión y, por ejemplo, la falta de información adecuada y veraz del programa académico y de la institución al estudiante puede conducir a su deserción precoz (Tinto, 1989). El segundo se presenta durante los primeros semestres del programa cuando el estudiante inicia un proceso de adaptación social y académica al tener contacto directo con el ambiente universitario. En este momento, algunos no logran una buena adaptación o simplemente deciden retirarse por razones diferentes a aquéllas en las que la institución puede intervenir, presentándose la deserción temprana.

En este segundo periodo la formación de expectativas equivocadas sobre las condiciones de vida académica y estudiantil en el medio universitario, la falta de adaptación por parte del estudiante al ambiente institucional, la ausencia de compatibilidad entre sus intereses o preferencias y las exigencias de la vida académica, o simplemente la conclusión que completar los estudios universitarios no constituye una meta deseable, pueden conducir a decepciones que llevan a la deserción temprana (Tinto, 1989).

Adicionalmente, este periodo representa tanto para los estudiantes nuevos como para los de reingreso un proceso de ajuste que, en muchos casos, conlleva problemas que no todos son capaces de superar.

Para cumplir la transición a la educación superior acontecen no sólo en el típico estudiante que se traslada desde un pequeño colegio a una institución de educación superior grande, lo que puede implicar residir fuera del hogar, sino también en otros estudiantes para quienes la experiencia es completamente extraña. Esta situación puede involucrar a aquellos que pertenecen a minorías, a los extranjeros, a los que asisten a una institución de educación superior medio tiempo y a los de mayor edad, entre otros (Tinto, 1990).

En el periodo académico restante, es decir en los últimos años de la carrera, la deserción tiende a disminuir, ya que abandonar los estudios puede representar un costo de oportunidad muy alto en términos del conjunto de inversiones que el estudiante ha realizado hasta ese momento. Sin embargo, siempre habrá algunos estudiantes cuyas metas educativas son más limitadas o más amplias que las de la institución a la cual ingresaron. Para los alumnos con metas educativas restringidas, su

actuación en la educación superior a menudo sólo implica acumular una cantidad determinada de créditos necesarios para certificaciones con fines profesionales o para lograr ascensos en el trabajo. Para los estudiantes que trabajan, asistir a la universidad puede implicar el propósito de adquirir un conjunto de habilidades específicas requeridas por las tareas que desempeñan. Para ellos, completar un programa de pregrado puede no constituir un fin deseable ya que una corta asistencia a la universidad podría resultar suficiente para lograr sus metas (Tinto, 1990).

La deserción con respecto al espacio, por su parte, se divide en:

- a) Deserción institucional: caso en el cual el estudiante abandona la institución.
- b) Deserción interna o del programa académico: se refiere al alumno que decide cambiarse a otro programa que ofrece la misma institución de educación superior.

Existen posibilidades de migración que tienen los estudiantes de acuerdo con el espacio. Dentro de este tipo de deserción se pueden diferenciar varias posibilidades:

- a) Alumno que decide voluntariamente trasladarse de institución y se vincula a otra institución; y
- b) Alumno que se retira voluntariamente de la institución y adicionalmente se desvincula del sistema de educación, en este caso del superior, para vincularse al mercado laboral, dedicarse a la familia, y demás actividades diferentes a los estudios superiores con la posibilidad de reintegrarse al sistema educativo, bien sea a la misma universidad de donde se retiró (reingreso) o a otra institución de educación superior

De otra parte, los modelos sociológicos desarrollados por Bean (1980) y Spady (1970) y Tinto (1975), explican los motivos por los cuales los estudiantes deciden abandonar una institución de educación superior a partir de dos conjuntos de factores. El primer modelo argumenta que un estudiante toma la decisión de desertar influenciado por factores ajenos a la institución, mientras que el segundo explica que esta decisión depende del grado de integración del estudiante con el ambiente académico y social de la institución.

La idea teórica desarrollada por Tinto (1975) considera un modelo que inicia suponiendo que los individuos poseen unas características que son predeterminadas; dichas características influyen la delimitación de los objetivos individuales. La experiencia institucional y algunos factores externos interactúan con los objetivos del estudiante y determinan el éxito o fracaso en su proceso de adaptación académica y social. A partir de estos modelos se han desarrollado trabajos como el de Cabrera(1993) en donde se tienen en cuenta tanto los factores institucionales como los personales para explicar la deserción estudiantil.

Otras investigaciones han involucrado gran cantidad de variables explicativas relacionadas con las condiciones socioeconómicas y el desempeño académico, encontrando por ejemplo que los estudiantes con menores ingresos al momento de iniciar sus estudios tienen mayores probabilidades de desertar, Montoya (1999), y que

la retención de alumnos con padres de menor nivel de educación es muy baja, Porto (2001). Sin embargo, en términos generales y de acuerdo con la revisión de la literatura, se puede decir que existen más trabajos que destacan la perspectiva institucional y en los que los diferentes conjuntos de variables (institucionales, socioeconómicas, académicas y personales) son analizados de manera independiente y no como un conjunto de factores que determinan la decisión de desertar.

Algunas de las variables comúnmente utilizadas en los análisis de deserción y que están clasificadas dentro de estos cuatro factores son: nivel de ingresos, educación de los padres, notas académicas, resultados de los exámenes de ingreso, estado civil, situación laboral, recursos académicos ofrecidos por la institución, nivel de interacción personal con profesores y estudiantes, entre otras. Autores como Clotfelter(1991), Adelman(1999), Pagura (2000), han trabajado con algunos de estos factores.

Algunos investigadores han aplicado la técnica de análisis de historia de eventos en el estudio de temas de educación, en particular, se destaca el trabajo realizado por DesJardins, Ahlburg y McCall (1999), en el que se argumenta que los enfoques metodológicos tradicionales en la investigación de la deserción estudiantil describen el por qué un estudiante decide abandonar sus estudios pero no permiten explicar el proceso de abandono. Con el enfoque de historia de eventos, por el contrario, se obtiene una descripción y explicación de la naturaleza longitudinal del proceso de deserción, ya que el método de análisis permite seguir la variable dependiente hasta que ocurra el evento de interés; este tipo de análisis también se conoce como análisis de supervivencia, de duración o de modelación de riesgo.

En este último grupo de investigaciones se incluye la dimensión dinámica del proceso de deserción y se compara la probabilidad de abandonar los estudios en cada periodo, concluyendo en general, que la posibilidad de desertar (o graduarse) no es constante a lo largo del tiempo. En este sentido, la estructura conceptual del proceso comprende cuatro posibles resultados de interés encada período observado y para cada estudiante, esto es: suspender los estudios por un tiempo y luego regresar, desertar, graduarse o continuar estudiando.

Cada uno de estos resultados son afectados variables exógenas constantes en el tiempo, el efecto que tienen en la decisión de abandono cambia, por eso se recomienda incluirlas en el análisis. Entre estas variables están: género, raza, discapacidad, localización de la vivienda, edad de entrada a la institución, colegio y puntaje en los exámenes de Estado.

1.7 HIPÓTESIS

1.7.1 GENERAL

Existe relación significativa entre los factores socioeconómicos, académicos y personales con la deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Cohorte 2004 al 2009

1.7.2 ESPECIFICOS

- La magnitud de la Deserción estudiantil está asociado positivamente fundamentalmente con factores académicos.
- La causa más relevante que inciden en la Deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía constituyen los factores socioeconómicos.

1.8 METODOLOGÍA

1.8.1 TIPO DE ESTUDIO:

El estudio es descriptivo y explicativo utilizando el método inductivo para arribar a conclusiones generales a partir de observaciones particulares.

1.8.2 VARIABLES DE ESTUDIO:

El estudio describe y analiza las variables siguientes:

Variables Independientes (VI):

Factores socioeconómicos.

Factores académicos

Factores personales.

Variable Dependiente (VD):

La deserción estudiantil.

1.8.3 TIPO DE INFORMACIÓN:

El estudio utilizó información secundaria proveniente de:

- Ficha única de datos del estudiante
- Base de datos del examen de admisión

1.8.4 RECOPIACIÓN Y PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN:

El estudio consideró el siguiente procedimiento:

- Recopilación de la información
- Consolidación de la información
- Estructura de cuadros y gráficos utilizando el software EXCEL para un análisis descriptivo
- Estimaciones econométricas utilizando el software EVIEWS para un análisis explicativo

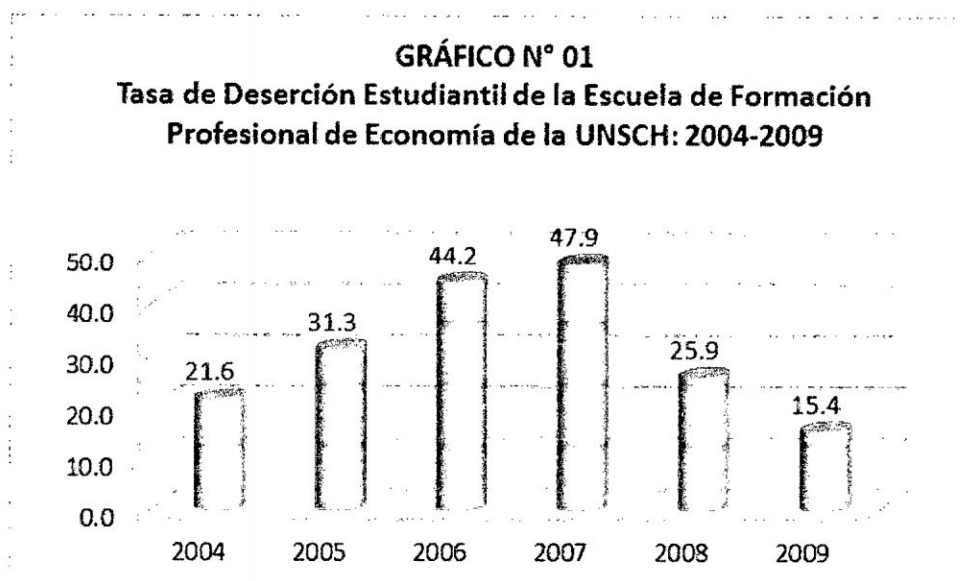
CAPITULO II

ANALISIS DESCRIPTIVO DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

2.1 Evolución de la tasa de deserción

La deserción es la situación en la cual, un estudiante inicia su carrera profesional, pero no lo termina, siendo este abandono de manera transitoria o definitiva; u alternativamente, puede ser precoz, temprana o tardía.

Según el Gráfico N° 01, entre el 2004 y 2009, en la Escuela de Formación Profesional de Economía, la tasa de deserción total fue creciente hasta el 2007, y los últimos dos años disminuyó hasta alcanzar un mínimo del 15.4%.



Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
Elaboración Propia

Según el Gráfico N° 02, entre el 2004 y 2009, el número de alumnos que abandonaron sus estudios, por alguna razón, fue de 166. Considerando que 518 alumnos, en ese lapso de tiempo, fueron admitidos, entonces la proporción entre el número de alumnos desertores y el número de alumnos admitidos representa la tasa de deserción del 32%.

En cuanto a la tasa de deserción anual, nótese que según el Gráfico N° 03, el número de alumnos que abandonaron sus estudios está correlacionado con el número de alumnos admitidos. Es decir, cuanto mayor es el número de alumnos admitidos mayor es el número de desertores.

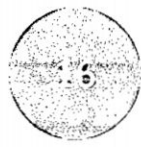
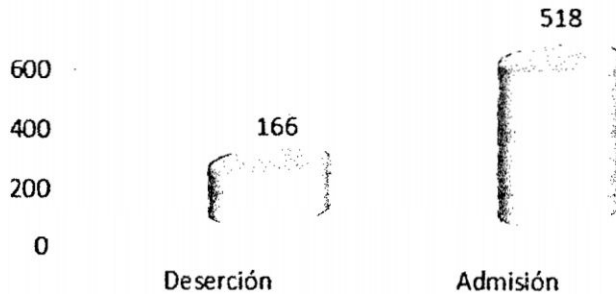
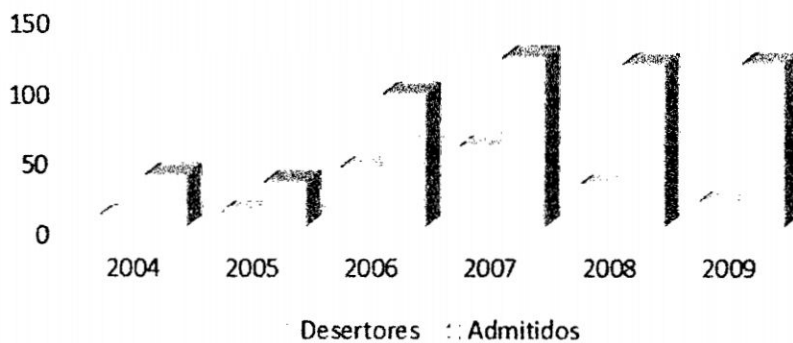


GRÁFICO N° 02
Total de Deserción y Admisión en la Escuela de Formación Profesional de Economía en la UNSCH: 2004-2009



Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
Elaboración Propia

Gráfico N° 03
Número de alumnos desertores y alumnos admitidos en la Escuela de Formación Profesional de Economía 2004-2009



Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
Elaboración Propia

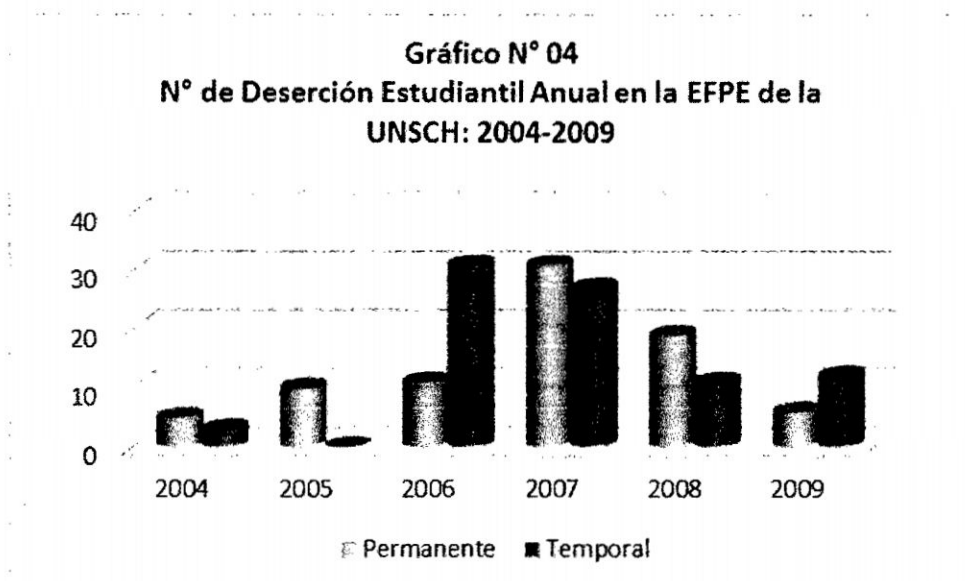
2.2 Deserción Temporal y Permanente

La deserción temporal está asociado a aquellos individuos que habiendo sido admitidos se matriculan en algunos semestres y en algunos otros dejan de estudiar. El indicador de deserción temporal se calcula tomando en cuenta el número de

estudiantes que fueron admitidos y que dejaron de matricularse uno o más semestres entre el total de estudiantes admitidos en un determinado año.

La Deserción permanente es aquella asociada con los individuos que habiendo sido admitidos no se matricularon en ningún semestre o habiéndose matriculado en algunos abandonaron sus estudios y no volvieron a matricularse hasta la actualidad. Por tanto, el indicador de la deserción permanente es una proporción de aquellos entre el total de alumnos admitidos por año.

El gráfico N° 04, se visualiza la evolución del número de la deserción temporal y permanente ocurrida entre el 2004 y 2009 en la Escuela de Formación Profesional de Economía de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Nótese que recurrentemente en términos absolutos la deserción temporal es mayor que la deserción permanente que la temporal excepto en los años 2006 y 2009. La evolución de la deserción tiene un comportamiento cíclico donde un número mayor de alumnos desertores se concentran en los años 2006 y 2007.

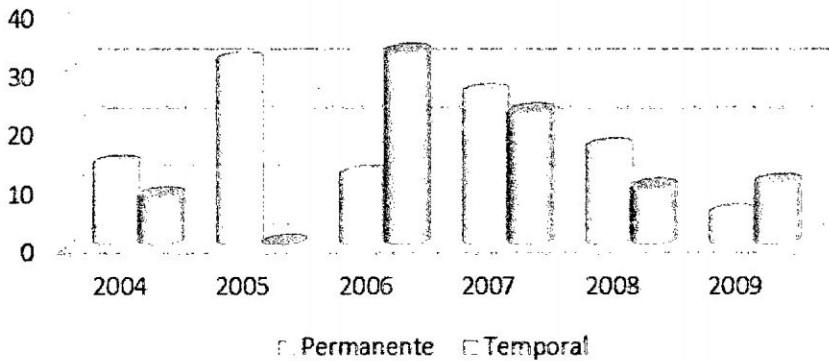


Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).

Elaboración Propia

El gráfico N° 05, muestra la evolución de la tasa de deserción temporal y permanente ocurrida entre el 2004 y 2009 en la EFPE de la UNSCH. En ella se observa que la tasa de deserción temporal es mayor que la tasa de deserción permanente excepto en los años 2006 y 2009. Debido a que existe una correlación positiva entre el número de alumnos desertores y número de alumnos admitidos la evolución de la tasa de deserción también tiene un comportamiento cíclico donde la tasa de deserción más alta se observa que corresponde a los años 2006 y 2007.

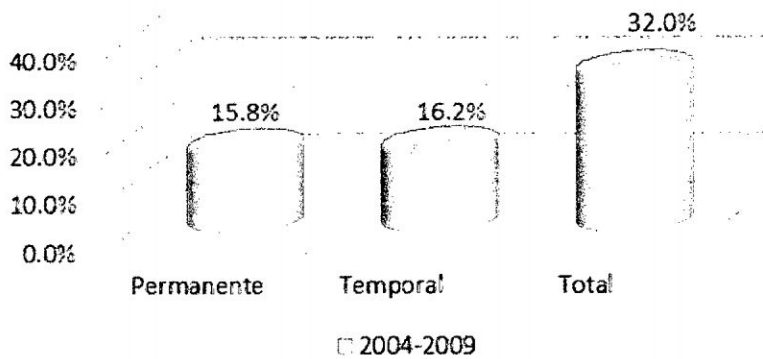
Gráfico N° 05
Porcentaje de Deserción Estudiantil Anual en la EFPE de la UNSCH: 2004-2009



**Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
 Elaboración Propia**

Sin embargo, el Gráfico N° 06, muestra que entre el 2004 y 2009, la tasa de deserción permanente y temporal es de 15.8% y 16.2% respectivamente. Es decir, la tasa de deserción temporal y permanente es similar.

Gráfico N° 06
Porcentaje de Deserción Estudiantil Total en la EFPE de la UNSCH: 2004-2009



**Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
 Elaboración Propia**

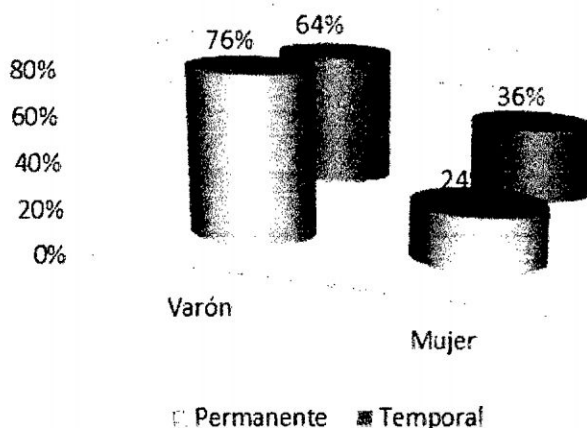
2.3 Características de la deserción temporal y Permanente

Entre el 2004 y 2009, la deserción temporal representa el 51% del total y la deserción permanente el 51% del total. Es decir, proporcionalmente son similares.

2.3.1 Según género

Del total de deserción entre el 2004 y 2009, el 70% son varones y solo el 30% son mujeres. Nótese que según el Gráfico N° 07, el número de varones también es mayor que el de mujeres, sea esta la deserción temporal o permanente. En otros términos, la deserción temporal y permanente, representan el 64% y 76% del total respectivamente. Es decir, proporcionalmente los varones que dejan de estudiar de forma definitiva es mayor que aquellos que dejan de estudiar temporalmente; y, proporcionalmente las mujeres que dejan de estudiar de forma definitiva es menor que aquellos que dejan de estudiar temporalmente.

Gráfico N° 07
Deserción Estudiantil Según Sexo en la EFPE: 2004-2009



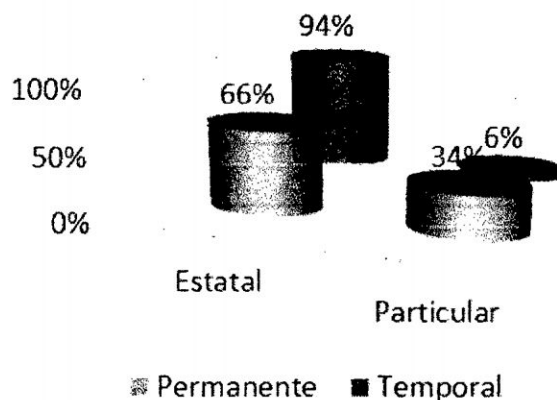
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

Elaboración Propia

2.3.2 Según Tipo de Colegio

Del total de deserción entre el 2004 y 2009, el 80% estudiaron en colegios estatales y solo el 20% en colegios particulares. Obsérvese que según el Gráfico N° 08, el número de alumnos que estudiaron en colegios estatales es mayor que el número de alumnos que estudiaron en colegios particulares, sea esta la deserción temporal o permanente. En otros términos, la deserción temporal y permanente, de aquellos alumnos que estudiaron en colegios estatales representa el 94% y 66% del total respectivamente. Es decir, proporcionalmente los estudiantes que estudiaron en colegios estatales que dejan de estudiar de forma definitiva en la universidad es menor que aquellos que dejan de estudiar temporalmente; y, proporcionalmente los estudiantes que estudiaron en colegios particulares que dejan de estudiar de forma definitiva en la universidad es mayor que aquellos que dejan de estudiar temporalmente.

Gráfico N° 08
Deserción Estudiantil Según Tipo de Colegio de
Procedencia en la EFPE: 2004-2009



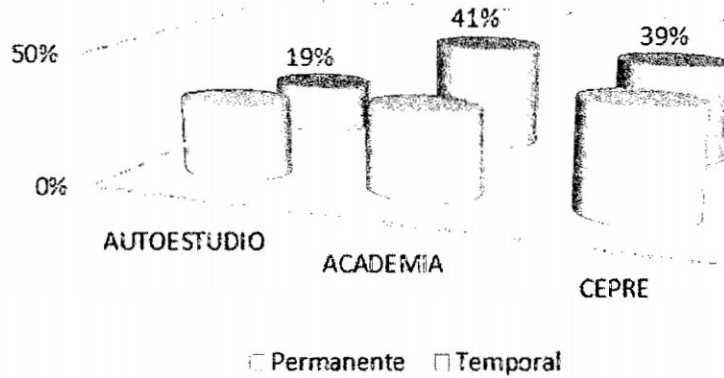
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

Elaboración Propia

2.3.3 Según Tipo de Preparación

Del total de deserción entre el 2004 y 2009, el 23% se preparó para postular e Ingresar a la UNSCH mediante autoestudio, el 37% en una academia y el 40% en el Centro Pre Universitario de la UNSCH (CEPRE). Según el Gráfico N° 09, en cuanto a la deserción temporal el número de alumnos que se preparó en academias en tanto que en la deserción permanente el número de alumnos que se preparó en el CEPRE es mayor. En otros términos, los alumnos que se prepararon en academias para postular a la universidad y luego desertaron temporalmente representan el 41%; en tanto que los alumnos que se prepararon en el CEPRE para postular a la universidad y luego desertaron definitivamente representan el 40%. Adicionalmente, se percibe que proporcionalmente los estudiantes que se prepararon en academias y en el CEPRE y luego desertaron temporalmente es mayor que aquellos que desertaron definitivamente; y, similarmente los alumnos que se prepararon solos para postular a la universidad significa una proporción menor en aquellos que desertaron temporalmente que aquellos que desertaron definitivamente.

Gráfico N° 09
Deserción Estudiantil Según Tipo de Preparación para su Ingreso a la UNSCH: 2004-2009

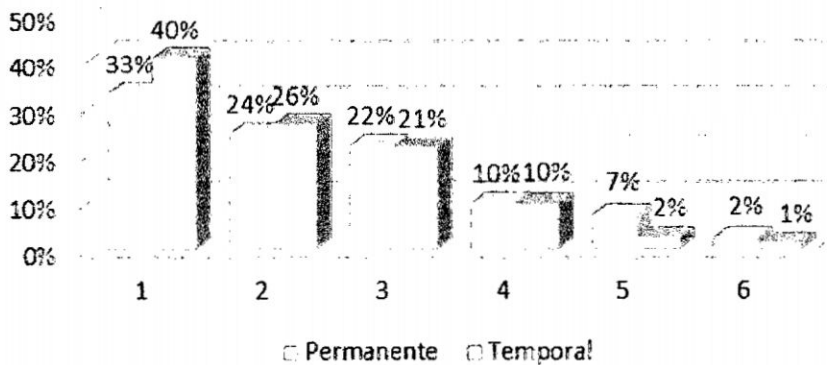


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.3.4 Según Número de Veces que Postuló

Del total de deserción entre el 2004 y 2009, para ser admitidos como alumnos en la EFPE el 37% postuló una sola vez, el 25% dos veces y entre tres y más veces el 38%. Según el Gráfico N° 10, en cuanto a la deserción temporal y permanente el número de alumnos que postuló una vez es mayor que el número que postuló dos veces y este último mayor que tres veces. Cuanto menor es el número de veces que los alumnos postularon para ser admitidos mayor es el porcentaje de alumnos que dejan de estudiar temporal y permanentemente. Proporcionalmente el 40% de desertores temporales y 33% de desertores permanentes postularon solo una vez, 26% y 24% postularon dos veces, y entre tres y más veces 35% y 41%.

Gráfico N° 10
Deserción Estudiantil Según Número de Veces que Postuló para Ingresar a la UNSCH: 2004-2009

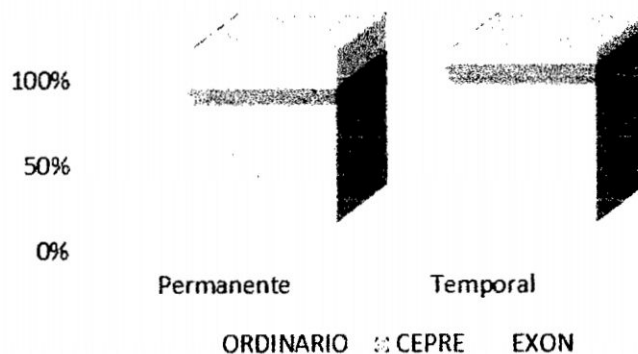


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.3.5 Según Tipo de Ingreso

Los alumnos que fueron admitidos mediante concurso de admisión son aquellos que más dejan de estudiar ya sea temporalmente o definitivamente. Del total alumnos que dejaron de estudiar el 74% fue admitido vía examen de admisión, el 11% fue admitido mediante el CEPRE y el 15% mediante exoneración al concurso de admisión. Similarmente, los alumnos que desertaron temporal y permanentemente, representan el 80% y el 68% quienes fueron admitidos mediante concurso de admisión, 12% y 10% fueron admitidos mediante el CEPRE y el 8% y 22% mediante examen de exonerados (Ver Gráfico N° 11)

Gráfico N° 11
Deserción Estudiantil Según Tipo de Ingreso a la UNSCH:
2004-2009



Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

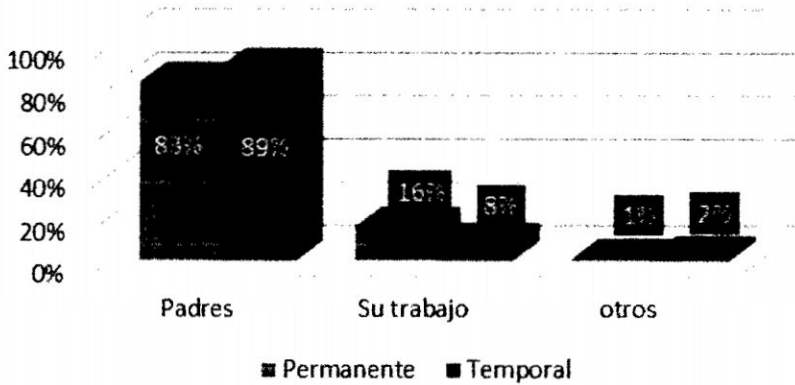
2.3.6 Según Dependencia Económica

En general, los alumnos que dejan de sus estudios universitarios, ya sea temporalmente o permanentemente, dependen económicamente de sus padres. Un 86% de aquellos dependen económicamente de sus padres, un 12% de su trabajo y solo un 2% de otra alternativa.

El 87% de los desertores permanentes dependen económicamente de sus padres y un 8% de su trabajo. En tanto que los desertores temporales dependen de sus padres un 83% y de su trabajo un 16%.

Proporcionalmente los desertores permanentes, que dependen de sus padres, son mayores que los desertores temporales.

Gráfico N° 12
Deserción Estudiantil Según Dependencia Económica en
la EFPE: 2004-2009

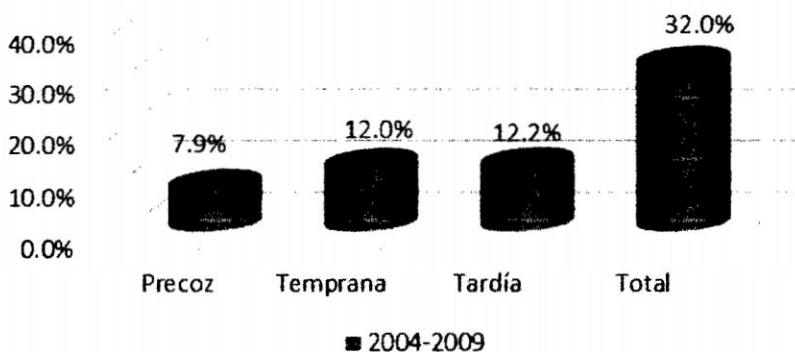


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.4 Deserción Precoz, Temprana y Tardía

Alternativamente, la deserción estudiantil, por su dimensión temporal se puede clasificar en: Precoz, temprana y tardía. Entre el 2004 y 2009, la tasa de Deserción Precoz fue de 8.9%, la deserción temprana de 12% y la deserción tardía de 12.2%. (Ver Gráfico N° 13)

Gráfico N° 13
Tasa de Deserción Estudiantil en la EFPE de la UNSCH:
2004-2009



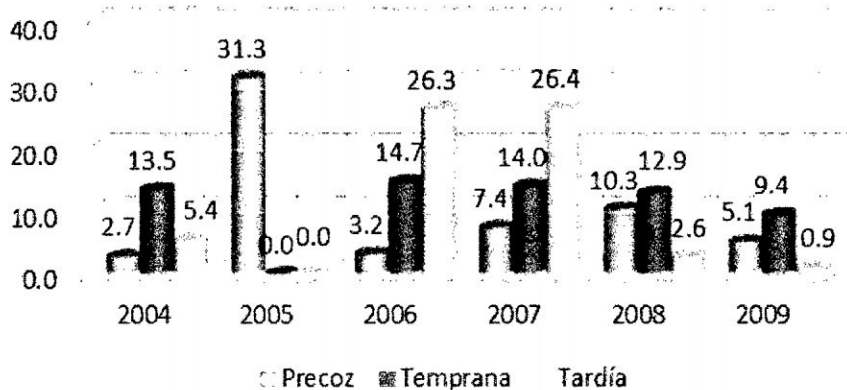
Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH (Anexo N° 01).
Elaboración Propia

La deserción precoz está asociado a aquellos Individuos que habiendo sido admitidos por la Universidad no se matricularon ningún semestre. Este indicador relaciona el

número total de estudiantes admitidos no matriculados en el periodo t entre el número total de estudiantes admitidos en el mismo período.

La deserción precoz se da en el transcurso de la inscripción, selección por examen de admisión y matrícula de los estudiantes. Este proceso es la primera valoración que el estudiante tiene de la Universidad. Los estudiantes con esta apreciación determinan si continúan todo el proceso o desisten de continuar hasta la etapa de matrícula (Tinto, 1989). Los factores que determinan que el estudiante llegue al final del proceso de matrícula son: la oferta de la misma formación profesional (Economía) en otras universidades, información que da la Formación Profesional y la universidad relacionada con localidad académica, los criterios de admisión y permanencia del estudiante en la formación profesional, señales claras del puntaje exigido para ser admitido, la exigencia académica de la formación profesional y las competencias que debe tener para permanecer en la formación profesional. Además de la información académica y de admisión es necesario que el estudiante conozca sobre el cumplimiento de los dos semestres académicos en un año, señal de continuidad de la Universidad, si el proceso de admisión se realiza en las fechas que las otras universidades lo desarrollan, el conocer los valores de las matriculas antes de ser admitido, todos estos factores pueden determinar si finalizan o no todo el proceso hasta la matrícula.

Gráfico N° 14
Tasa de Deserción Anual de la EFPE de la UNSCH: 2004-2009



**Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia**

Según el Gráfico N° 14, la tasa de deserción Precoz anual, entre el 2004 y 2009, en la EFPE fue atípica. En el 2004, se produjo la mayor tasa de deserción precoz (31.3%), en el 2004 la menor (2.7), entre el 2006 y 2008 su crecimiento fue positivo hasta ser 10.3%, y disminuyó a 5.1% en el 2009.

La deserción temprana está asociado a aquellos individuos que **abandonan sus estudios universitarios en los primeros 4 semestres**. Este indicador presenta la relación entre el número total de estudiantes desertores en el período t de primero al cuarto semestre y el número total de estudiantes admitidos en el mismo periodo.

Empíricamente la deserción temprana es mayor que la tardía. Esto es así porque en el proceso de adaptación los estudiantes pueden encontrar dificultades debido a muchas causas: falta de vocación, decaimiento académico por no tener un buen nivel de la secundaria, socioeconómicas, etc. La deserción temprana en la EFPE se analiza considerando las cohortes que han tenido un periodo de permanencia de 4 semestres.

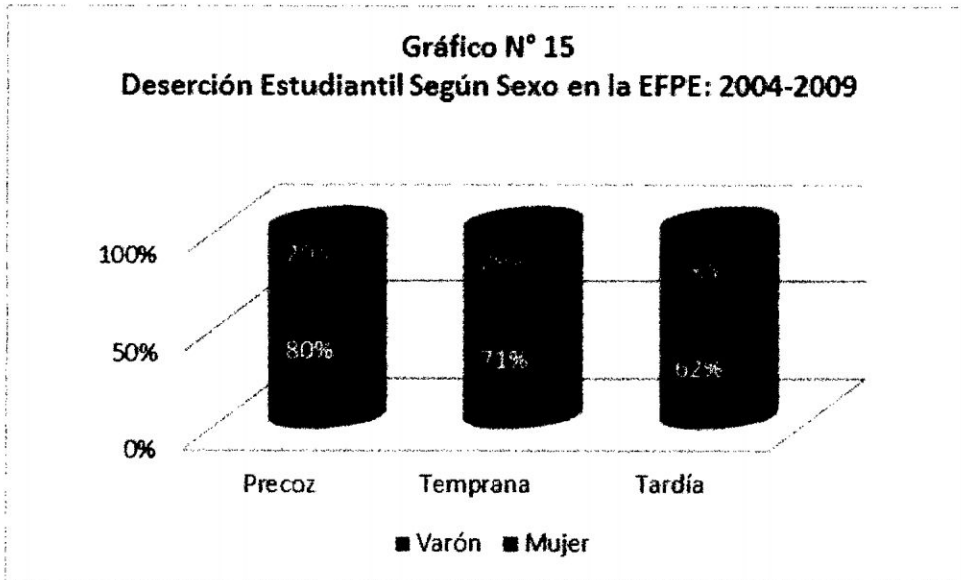
La deserción tardía está asociada a aquellos individuos que abandonan sus estudios en los últimos semestres. El estudiante en los últimos semestres de la carrera se supone que acumula una mayor inversión en sus estudios que en los primeros, y es por esto que el costo de oportunidad de los estudiantes aumenta al desertar en estos últimos semestres. Además, se considera que esta decisión se debe a que existen estudiantes que solo se matriculan con el fin de obtener unas competencias o habilidades para mejorar su desempeño laboral los cuales se consideran ya alcanzadas en estos semestres, o que solo tienen por objetivo matricularse para obtener ascensos o certificados que le son exigidos en el mercado laboral (Tinto, 1989). Otros evidentemente desertan por factores individuales (calamidad doméstica, salud, embarazo, etc).

En el caso de la EFPE, la deserción temprana en promedio es aproximadamente igual que la tardía, ambos representan el 12%. Sin embargo, en el 2004, 2008 y 2009 la tasa de deserción temprana es mayor que la tardía; y, en el 2006 y 2007 la tasa de deserción temprana es menor que la tardía (Ver Gráfico N° 14)

2.5 Características de la Deserción Precoz, Temprana y Tardía

2.5.1 Según Género

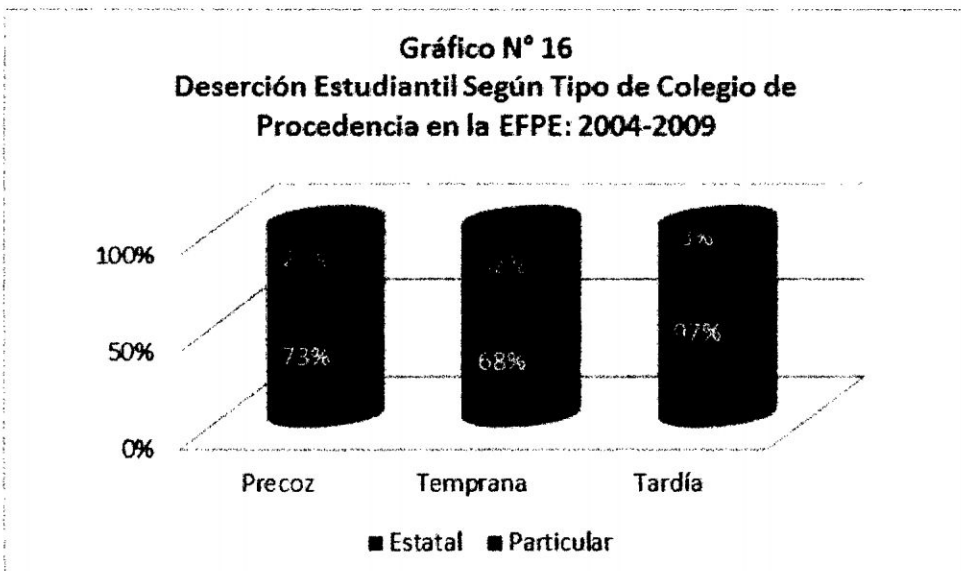
El 70% de los alumnos de la EFPE que desertaron entre el 2004 y 2009 fueron varones y un 30% mujeres. Sin embargo, según tipo de deserción esta es diferente: La deserción precoz está constituida por 80% de varones y 20% de mujeres; la deserción temprana por un 71% de varones y 29% de mujeres; y, la deserción tardía constituida por un 62% de varones y un 38% de mujeres. Es decir, cuanto mayor es el proceso de adaptación al sistema universitario de los estudiantes mayor es el número de mujeres y menor es el número de varones. Alternativamente, se puede sostener que cuanto mayor es la inversión de los estudiantes en sus estudios universitarios mayor es el número de mujeres y menor el número de varones que abandonan sus estudios universitarios en la EFPE.



Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.5.2 Según Tipo de Colegio

El 80% de alumnos que dejaron sus estudios universitarios, entre el 2004 y 2009, provinieron de colegios estatales y sólo un 20% de colegios particulares. Esta proporción se distingue según el tipo de deserción ocurrida: La deserción precoz está constituida por un 73% que estudiaron en colegios estatales y 27% en colegios particulares; la deserción temprana está constituida por un 68% que estudiaron en colegios estatales y 32% en colegios particulares; y, la deserción tardía está constituida por 97% que estudiaron en colegios estatales y solo un 3% en colegios particulares. (Ver Gráfico N° 16)

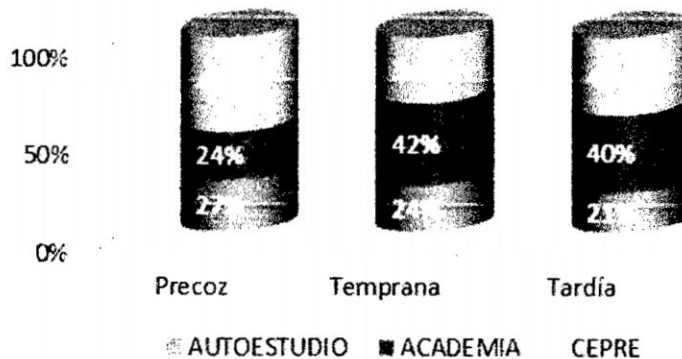


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.5.3 Según Tipo de Preparación

La mayoría de los alumnos desertores de la EFPE, entre el 2004 y 2009, se prepararon en el CEPRE. Así el 49%, 34% y 40% de aquellos se prepararon en el CEPRE y constituyen la deserción precoz, temprana y tardía respectivamente. Sin embargo, nótese que en la deserción tardía el 49% se preparó en el CEPRE; en la deserción temprana y tardía la mayoría se preparó en academias. (Ver Gráfico N° 17)

Gráfico N° 17
Deserción Estudiantil Según Tipo de Preparación para su Ingreso a la UNSCH: 2004-2009

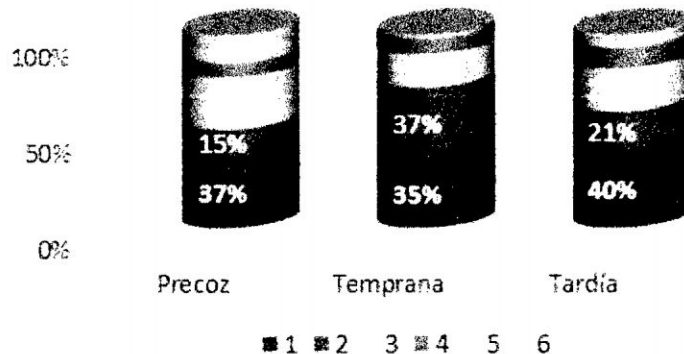


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.5.4 Según Número de Veces que Postuló

Los alumnos que dejaron de estudiar en la EFPE y postularon por primera vez a la universidad en el lapso de tiempo del 2004 y 2009 representan el 37% del total. Este es el porcentaje observado en la deserción precoz; un porcentaje menor y mayor les corresponde a la deserción temprana y tardía respectivamente. Independientemente del tipo de deserción, más del 60% de aquellos, para ser admitidos en la EFPE, han postulado a la universidad entre 2 y más veces. Es decir, la mayoría ha persistido en su entusiasmo para ingresar a la universidad pero sin embargo al insertarse en este proceso han desertado (Ver Gráfico N° 18)

Gráfico N° 18
Deserción Estudiantil Según Número de Veces que Postuló para Ingresar a la UNSCH: 2004-2009

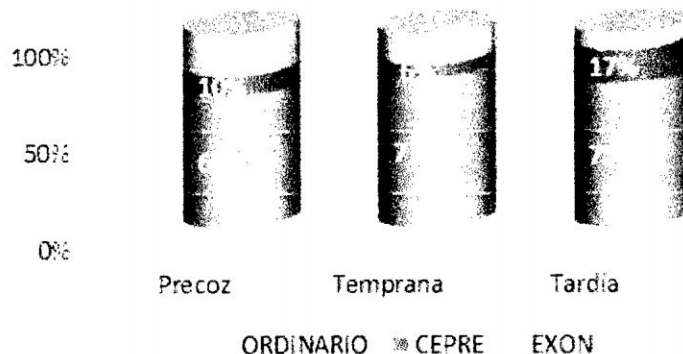


Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.5.5 Según Tipo de Ingreso

En general, más del 70% del total de estudiantes desertores, entre el 2004 y 2009, ingresaron vía examen de admisión. Según el Gráfico N° 19, un 68% de aquellos constituyen la deserción precoz, un 77% la deserción temprana y un 75% la deserción tardía. Es decir, los que menos se adecuaron al proceso de estudio universitario son aquellos que ingresaron a la universidad según el examen ordinario denotando un indicio de mala selección.

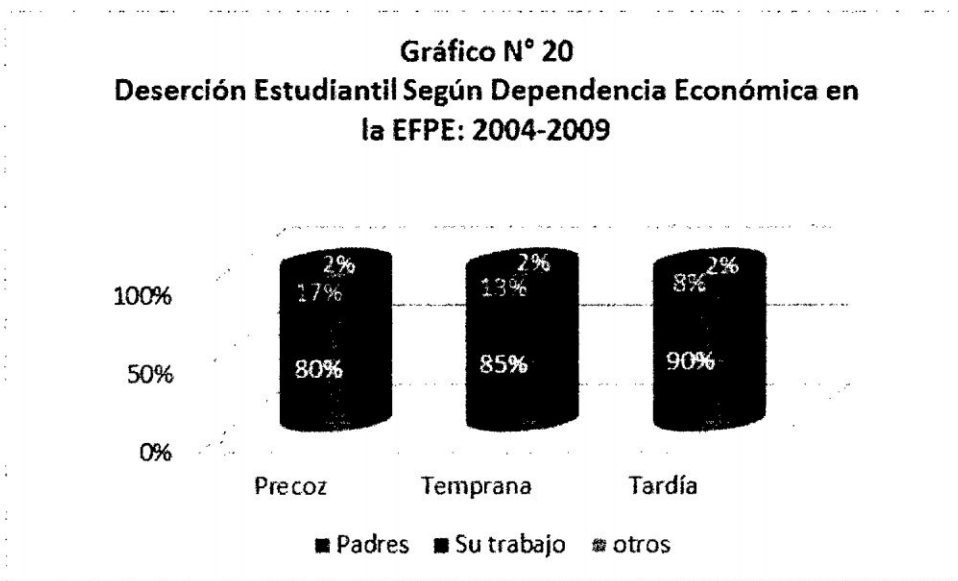
Gráfico N° 19
Deserción Estudiantil Según Tipo de Ingreso a la UNSCH: 2004-2009



Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

2.5.6 Según Dependencia Económica

El 86% de los alumnos de la EFPE que desertaron entre el 2004 y 2009 dependen de sus padres y un 12% de su trabajo. Sin embargo, según tipo de deserción esta es diferente: La deserción precoz está constituida por 80% que depende de sus padres y 17% de su trabajo; la deserción temprana por un 85% que dependen de sus padres y 13% de su trabajo; y, la deserción tardía constituida por un 90% que dependen de sus padres y un 8% de su trabajo. Es decir, cuanto mayor es el proceso de adaptación al sistema universitario de los estudiantes mayor es el número de estudiantes que dejan de estudiar que dependen de sus padres. Alternativamente, se puede sostener que cuanto mayor es la inversión de los estudiantes, que dependen económicamente de su trabajo, menor es el número de estudiantes que abandonan sus estudios universitarios en la EFPE.



Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

CAPITULO III
ANALISIS DE CONTINGENCIA DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

3.1 Deserción y Condiciones Personales

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del género

H_a : El tipo de Deserción depende del género

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

“r=2” es el número de filas

“c=2” es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 01, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 2.5$$

CUADRO N° 01
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según Género

	SEXO		Total
	Varón	Mujer	
OBSERVADO			
Permanente	62	20	82
Transitorio	54	30	84
Total	116	50	166
ESPERADO			
Permanente	57.3	24.7	82
Transitorio	58.7	25.3	84
Total	116	50	166

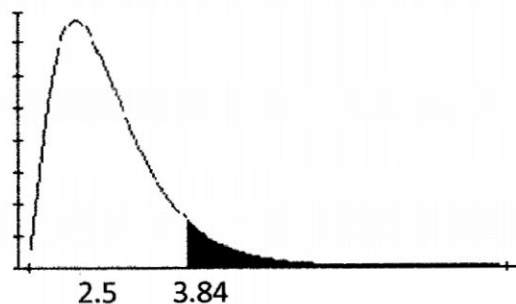
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
 Elaboración Propia

❑ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 1 grado de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.05,1} = 3.84$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 3.84

Figura N° 01



Considerando la Figura N° 01, no se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (transitoria y permanente) por estudios universitarios en economía no depende del sexo. Es decir, el tipo de deserción es independiente del género.

b) Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía

❑ Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del género

H_a : El tipo de Deserción depende del género

□ Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

“r=3” es el número de filas

“c=2” es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 02, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 4.13$$

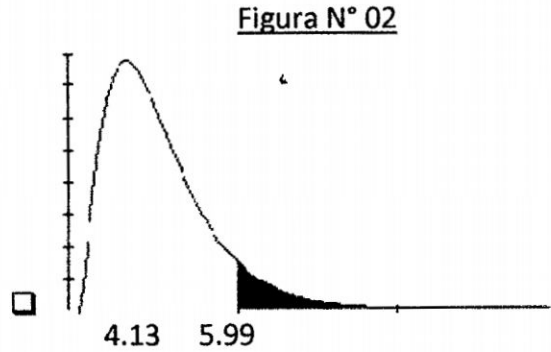
CUADRO N° 02
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según Género

	SEXO		Total
	Vaón	Mjer	
OBSERVADA			
Prez	33	8	41
Tempra	44	8	62
Tarda	39	24	63
Total	16	50	66
ESPERADA			
Prez	28.7	23	41
Tempra	43.3	8.7	62
Tarda	44.0	9.0	63
Total	16	50	66

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

❑ **Conclusión**

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 2 grados de libertad el valor crítico es: $\chi^2_{0.05,2} = 5.99$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 5.99



Considerando la Figura N° 02, no se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (precoz, temprana y tardía) por estudios universitarios en economía no depende del sexo. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del género.

3.2 Deserción y Condiciones Académicas

3.2.1 Deserción según tipo de colegio de procedencia

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

❑ **Hipótesis**

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del Colegio de Procedencia

H_a : El tipo de Deserción depende del Colegio de Procedencia

❑ **Estadístico de Prueba**

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

“r=2” es el número de filas

“c=2” es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 03, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\sum \frac{(A_i - E_i)^2}{E_i} = 20.6$$

CUADRO N° 03
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según tipo de colegio

	TIPO DE COLEGIO		Total
	Estatad	Particular	
OBSERVADO			
Permanente	54	28	82
Transitorio	79	5	84
Total	133	33	166
ESPERADO			
Permanente	65.7	16.3	82
Transitorio	67.0	16.7	84
Total	133	33	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

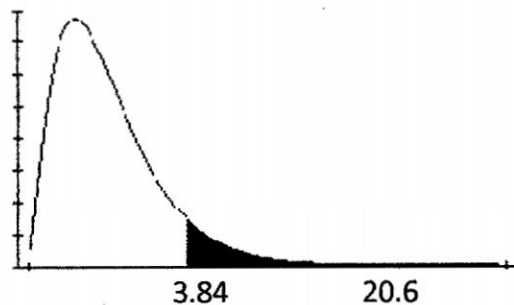
Elaboración Propia

□ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 1 grado de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.095,1} = 3.84$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 3.84

Figura N° 03



Considerando la Figura N° 03, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía depende del tipo de colegio de procedencia. Es decir, el tipo de deserción aludida no es independiente del tipo de colegio de procedencia.

b) Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía

 Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del Colegio de Procedencia

H_a : El tipo de Deserción depende del Colegio de Procedencia

 Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=3" es el número de filas

"c=2" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 04, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 20.6$$

CUADRO N° 04
Tabla de Contingencia de la Deserción tipo de colegio

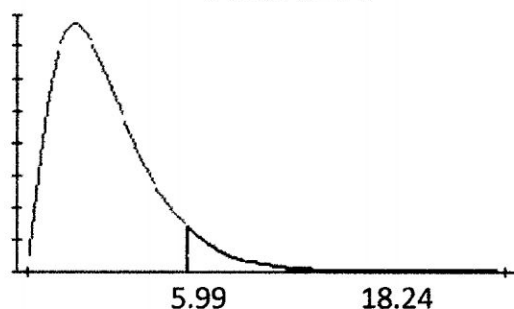
	TIPO DE COLEGIO		Total
	Estad	Particular	
OBSERVADA			
Precoz	30	11	41
Temprana	42	20	62
Tardía	61	2	63
Total	133	33	166
ESPERADA			
Precoz	32.8	8.2	41
Temprana	49.7	12.3	62
Tardía	50.5	12.5	63
Total	133	33	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 2 grados de libertad el valor crítico es: $\chi^2_{0.095,2} = 5.99$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 5.99

Figura N° 04



Considerando la Figura N° 04, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (precoz, temprana y tardía) por estudios universitarios en economía depende del tipo de colegio de procedencia. Es decir, el tipo de deserción aludida no es independiente del tipo de colegio de procedencia.

3.2.2 Deserción según tipo de preparación para ingresar a la universidad

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del Tipo de Preparación

H_a : El tipo de Deserción depende del Tipo de Preparación

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=2" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 05, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 2.5$$

CUADRO N° 05
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según tipo de preparación

	TIPO DE PREPARACIÓN			Total
	AUTOESTUDIO	ACADEMIA	CEPRE	
OBSERVADO				
Permanente	23	26	33	82
Transitorio	16	35	33	84
Total	39	61	66	166
ESPERADO				
Permanente	19.3	30.0	32.7	82
Transitorio	19.7	30.6	33.3	84
Total	39	61	66	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

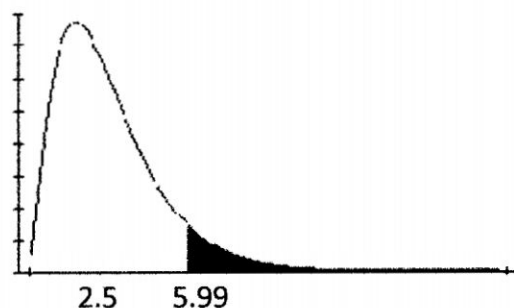
Elaboración Propia

Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 3 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi_{0.095,3}^2 = 5.99$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 5.99

Figura N° 05



Considerando la Figura N° 05, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía no depende del tipo de preparación del estudiante para ingresar a la universidad. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del tipo de preparación que adopta el estudiante para ser admitido a la universidad.

b) Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del Tipo de Preparación

H_a : El tipo de Deserción depende del Tipo de Preparación

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=3" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 06, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 4.11$$

CUADRO N° 06
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según tipo de preparación

	TIPO DE PREPARACIÓN			Total
	AUTOSUJUDO	ACADÉMICA	OTRO	
OBSERVADA				
Precoz	11	0	20	41
Temprana	6	26	21	62
Tardía	8	25	25	63
Total	39	61	66	66
ESPERADA				
Precoz	96	61	63	41
Temprana	46	228	247	62
Tardía	48	232	250	63
Total	39	61	66	66

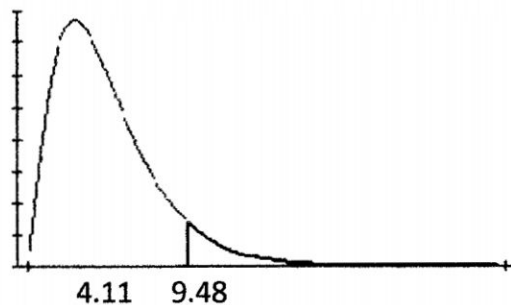
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
 Elaboración Propia

□ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 4 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.05,4} = 9.48$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 9,48

Figura N° 06



Considerando la Figura N° 06, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (precoz, temprana y tardía) por estudios universitarios en economía no depende del tipo de preparación para ingresar a la UNSCH. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del tipo de preparación asumida por parte del estudiante para ingresar a la universidad.

3.2.3 Deserción según modalidad de ingreso a la universidad

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

 Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente de la Modalidad de ingreso

H_a : El tipo de Deserción depende de la Modalidad de Ingreso

 Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=2" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 07, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 6$$

CUADRO N° 07
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según modalidad de ingreso

	MODALIDAD DE INGRESO			Total
	ORDINARIO	CEPRE	EXON	
OBSERVADO				
Permanente	56	8	18	82
Transitorio	67	10	7	84
Total	123	18	25	166
ESPERADO				
Permanente	60.8	8.9	12.3	82
Transitorio	62.2	9.1	12.7	84
Total	123	18	25	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

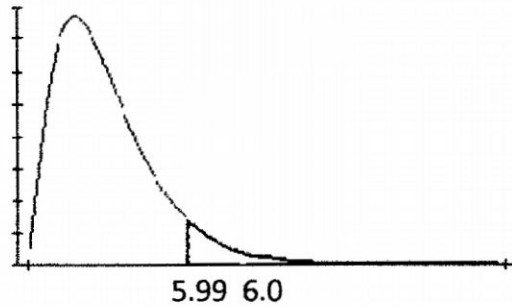
Elaboración Propia

□ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 2 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.05,2} = 5.99$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 5.99

Figura N° 07



Considerando la Figura N° 07, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía depende de la modalidad de ingreso. Es decir, el tipo de deserción aludida no es independiente de la modalidad de ingreso.

b) **Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía**

□ Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente de la Modalidad de Ingreso

H_a : El tipo de Deserción depende de la Modalidad de Ingreso

□ Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=3" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 08, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\sum \frac{(A_i - E_i)^2}{E_i} = 7.29$$

CUADRO N° 08
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según modalidad de ingreso

	MODALIDAD DE INGRESO			Total
	ORDINARIO	GRATUITO	EXON	
OBSERVADA				
Precoz	28	4	9	41
Temprana	48	4	10	62
Tardía	47	11	5	63
Total	123	19	24	166
ESPERADA				
Precoz	304	47	59	41
Temprana	459	7.1	90	62
Tardía	467	7.2	9.1	63
Total	123	19	24	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

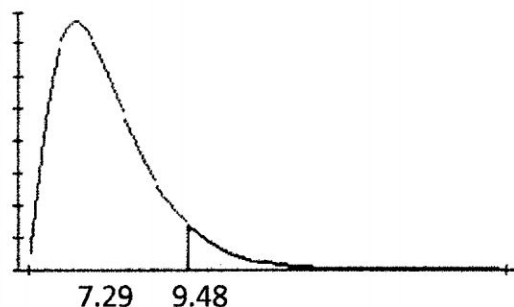
Elaboración Propia

□ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 4 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.095,4} = 9.48$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 9.48

Figura N° 08



Considerando la Figura N° 08, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (precoz, temprana y tardía) por estudios universitarios en economía no depende de la modalidad de ingreso a la universidad. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del tipo ingreso a la universidad.

3.2.4 Deserción según número de veces que ha postulado a la universidad

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del número de veces que postuló

H_a : El tipo de Deserción depende del número de veces que postuló

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=6" es el número de filas

"c=2" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 09, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 3.1$$

CUADRO N° 09
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según número de veces que postuló a la
universidad

	VECES QUE POSTULA						Total
	1	2	3	4	5	6	
OBSERVADO							
Permanente	27	20	18	8	6	2	81
Transitorio	34	22	18	8	2	1	85
Total	61	42	36	16	8	3	166
ESPERADO							
Permanente	29.8	20.5	17.6	7.8	3.9	1.5	81
Transitorio	31.2	21.5	18.4	8.2	4.1	1.5	85
Total	61	42	36	16	8	3	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

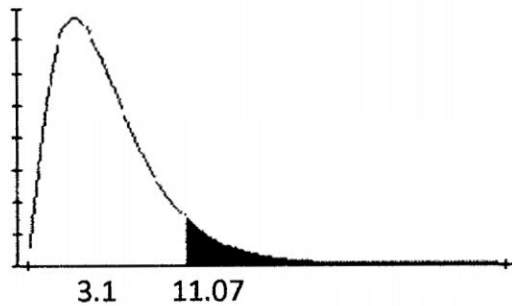
Elaboración Propia

Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 5 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.05,5} = 11.07$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 11.07

Figura N° 09



Considerando la Figura N° 09, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía no depende del número de veces que postuló para ingresar a la universidad. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del número de veces que postuló a la universidad.

b) **Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía**

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente del número de veces que postuló

H_a : El tipo de Deserción depende del número de veces que postuló

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=3" es el número de filas

"c=6" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 10, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 14$$

CUADRO N° 10
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según número de veces que postuló a la
universidad

	VECES QUE POSTULÓ						Total
	1	2	3	4	5	6	
OBSERVADA							
Prez	6	6	11	3	4	2	41
Temprana	22	23	11	5	1	0	62
Tarda	25	8	4	7	3	1	63
Total	62	42	36	6	8	3	166
ESPERADA							
Prez	6.3	1.4	8.9	3.7	2.0	0.7	41
Temprana	23.2	6.7	18.4	5.6	3.0	1.1	62
Tarda	23.5	6.9	18.7	5.7	3.0	1.1	63
Total	62	42	36	6	8	3	166

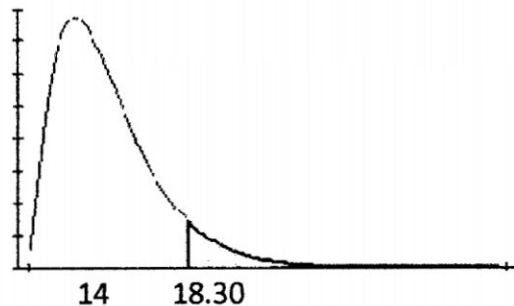
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
Elaboración Propia

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 10 grados de libertad el valor crítico es:

$$\chi^2_{0.05,10} = 18.30. \quad \text{Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del}$$

estadístico de prueba es mayor que 18.30

Figura N° 10



Considerando la Figura N° 10, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (prez, temprana y tardía) por estudios

universitarios en economía no depende del número de veces que postuló para ingresar a la universidad. Es decir, el tipo de deserción aludida es independiente del número de veces que postuló a la universidad.

3.3 Deserción y Condiciones Socioeconómicas

a) Sobre la deserción Permanente y transitoria

Hipótesis

H_0 : El tipo de Deserción es independiente de su condición económica

H_a : El tipo de Deserción depende de su condición económica

Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=2" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 11, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 2.5$$

CUADRO N° 11
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según dependencia económica

	DEPENDENCIA ECONÓMICA			Total
	Padres	Su trabajo	otros	
OBSERVADO				
Permanente	68	13	1	82
Transitorio	75	7	2	84
Total	143	20	3	166
ESPERADO				
Permanente	70.6	9.9	1.5	82
Transitorio	72.4	10.1	1.5	84
Total	143	20	3	166

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).

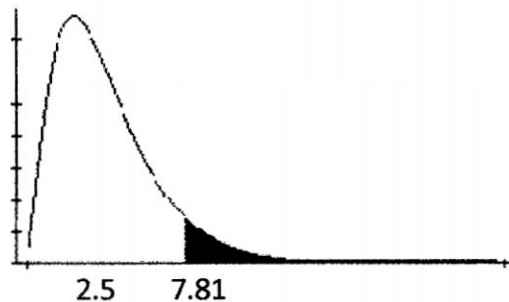
Elaboración Propia

□ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 2 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.095,2} = 7.81$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 7.81

Figura N° 11



Considerando la Figura N° 11, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía depende del tipo de dependencia económica. Es decir, el tipo de deserción aludida no es independiente del tipo dependencia económica del estudiante.

b) Sobre la deserción Precoz, Temporal y tardía

□ Hipótesis

- H_0 : El tipo de Deserción es independiente de su condición económica
 H_a : El tipo de Deserción depende de su condición económica

□ Estadístico de Prueba

Como la siguiente expresión:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} \sim \chi^2_{(r-1)(c-1)}$$

Donde:

"r=3" es el número de filas

"c=3" es el número de columnas

Entonces, según el Cuadro N° 12, que muestra la frecuencia observada y esperada, se obtiene:

$$\frac{\sum (A_i - E_i)^2}{E_i} = 2.1$$

CUADRO N° 12
Tabla de Contingencia de la Deserción
Según dependencia económica

	DEPENDENCIA ECONÓMICA			Total
	Pares	Sin trabajo	otros	
OBSERVADA				
Precoz	33	7	1	41
Temporal	53	8	1	62
Tardía	57	5	1	63
Total	143	20	3	166
ESPERADA				
Precoz	35.3	4.9	0.7	41
Temporal	53.4	7.5	1.1	62
Tardía	54.3	7.6	1.1	63
Total	143	20	3	166

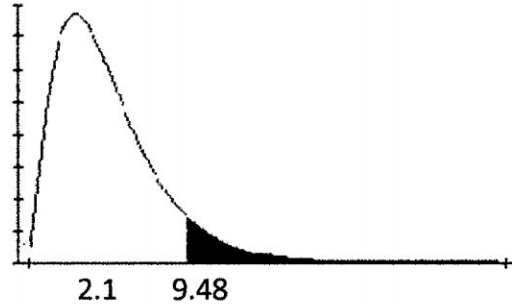
Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH (Anexo N° 02).
 Elaboración Propia

❑ Conclusión

Para el nivel de significación $\alpha = 0.05$ y 4 grados de libertad el valor crítico es:

$\chi^2_{0.05,4} = 9.48$. Se rechaza la Hipótesis nula si el valor calculado del estadístico de prueba es mayor que 9.48

Figura N° 12



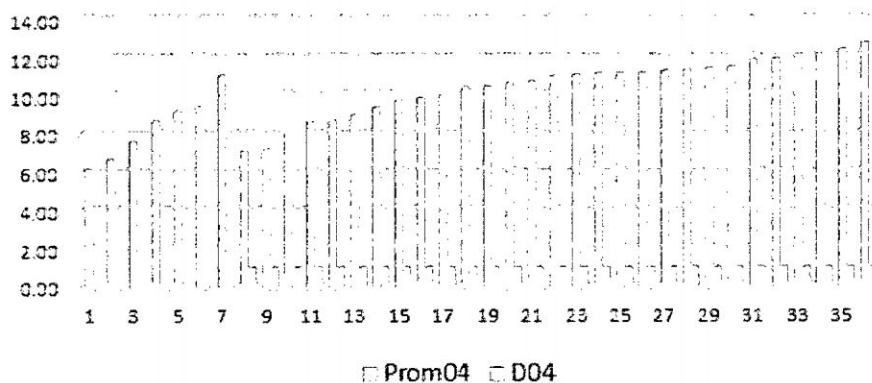
Considerando la Figura N° 12, se rechaza la hipótesis nula. Es decir se concluye que el tipo de deserción (temporal y permanente) por estudios universitarios en economía depende del tipo de dependencia económica. Es decir, el tipo de deserción aludida no es independiente del tipo de dependencia económica.

CAPITULO IV
DESEMPEÑO ACADÉMICO Y DESERCIÓN ESTUDIANTIL

4.1 Desempeño académico estudiantil de la Cohorte 2004

El Gráfico N° 21, muestra el desempeño académico de los alumnos de la EFPE según condición de desertor o no. Nótese que el índice académico promedio de los alumnos que abandonan sus estudios entre uno o más semestres, es desaprobatoria. Sin embargo, esta no se diferencia de la mitad de los alumnos que se matriculan regularmente y no abandonan sus estudios a pesar de la cual.

Gráfico N° 21
Índice académico promedio de los alumnos desertores y no desertores de la Cohorte 2004



Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2004. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

El Cuadro N° 13, de otro lado, nos muestra que en promedio los alumnos desertores tienen un índice académico de 8.3 y en promedio los alumnos no desertores 10.4 denotándose un desempeño académico deficiente por cuanto es desaprobatorio en ambos casos.

Adicionalmente, se tiene que los alumnos desertores tienen un índice académico promedio más disperso, donde el índice académico mayor es 11.03 y el menor es 6.10, siendo el rango de 4.93.

Asimismo, los alumnos que no abandonaron sus estudios, y se matricularon permanentemente, en los sucesivos semestres tienen un índice académico menos disperso, donde el índice académico mayor es de 12.7 y el menor es 7.06, donde el rango es 5.65.

Por tanto, se puede decir que aun cuando el desempeño académico es deficiente en la mayoría de los estudiantes de Economía, existen diferencias en el desempeño académico de los mismos, sean estos alumnos desertores o no.

CUADRO N° 13
Estadísticas descriptivas del índice
académico promedio de los estudiantes de
economía: cohorte 2004

	Cohorte 2004	
	Desertores	No Desertores
<i>Media</i>	8.3	10.4
<i>Error típico</i>	0.65	0.28
<i>Mediana</i>	8.62	11.00
<i>Moda</i>	#N/A	#N/A
<i>Desviación estándar</i>	1.71	1.51
<i>Varianza de la muestra</i>	2.91	2.27
<i>Curtosis</i>	-0.59	-0.07
<i>Coefficiente de asimetría</i>	0.19	-0.79
<i>Rango</i>	4.93	5.65
<i>Mínimo</i>	6.10	7.06
<i>Máximo</i>	11.03	12.70
<i>Suma</i>	58.42	303.01
<i>Cuenta</i>	7	29
<i>Media Total</i>	10.04	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2004. Escuela de Formación Profesional de Economía.
 Elaboración Propia

Estas diferencias anotadas, ¿Son estadísticamente significativas? Al respecto consideremos el siguiente modelo:

$$PROM04_i = \alpha + \beta D04_i + \mu_i$$

Donde:

$$E(\mu_i) = 0$$

$$E(\mu_i^2) = \sigma_\mu^2$$

$$E(\mu_i \mu_j) = 0$$

Y además:

$PROM04_i$ = Es el rendimiento académico promedio del estudiante "i"

$D04_i$ = Es 0 si el estudiante es desertor, 1 si no lo es.

μ_i = Son las variables omitidas, cuya característica es ser aleatoria.

Considerando el método de mínimos cuadrados ordinarios y con base a la data contenida en la ficha única del estudiante de la cohorte 2004, se obtuvieron los siguientes resultados:

Regresión N° 01				
Diferencial promedio del índice académico de los estudiantes de la Cohorte 2004				
Dependent Variable: PROM04				
Method: Least Squares				
Date: 05/27/13 Time: 14:38				
Sample(adjusted): 1 36				
Included observations: 36 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.348571	0.583662	14.30378	0.0000
D04	2.100394	0.650300	3.229886	0.0027
R-squared	0.234789	Mean dependent var	10.04056	
Adjusted R-squared	0.212282	S.D. dependent var	1.739903	
S.E. of regression	1.544224	Akaike info criterion	3.760873	
Sum squared resid	81.07735	Schwarz criterion	3.848846	
Log likelihood	-65.69571	F-statistic	10.43217	
Durbin-Watson stat	0.546014	Prob(F-statistic)	0.002746	

**Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2004. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia**

Considerando la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta = 0$$

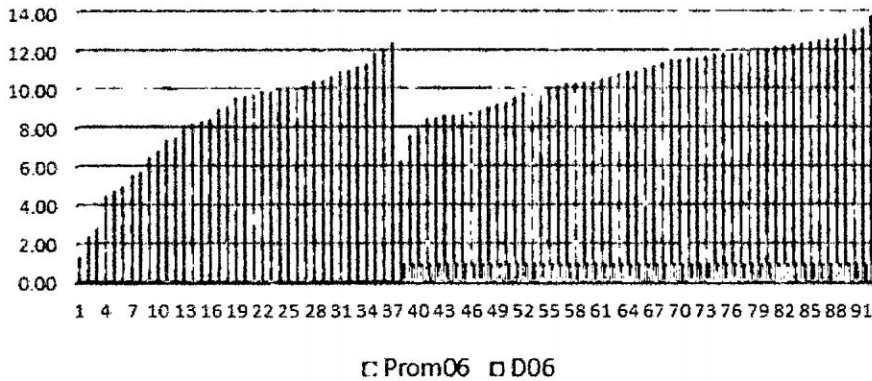
$$H_A: \beta \neq 0$$

Los resultados de la regresión N° 01, nos permiten afirmar que rechazamos la hipótesis nula, encontrando suficiente evidencia empírica para concluir que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio que el desempeño académico de los estudiantes desertores. Es decir, un factor que probablemente incide en la deserción del estudiante es su bajo desempeño académico.

4.2 Desempeño académico estudiantil de la Cohorte 2006

El Gráfico N° 22, muestra el índice académico promedio del total de estudiantes de la Escuela de Formación Profesional de Economía de la cohorte 2006. En ella se puede distinguir el desempeño académico de los alumnos según condición de desertor o no. Obsérvese que a diferencia de la cohorte 2004 el desempeño académico es notoriamente mejor tanto en los alumnos denominados desertores y no desertores. Sin embargo, el índice académico promedio de los alumnos que abandonan sus estudios entre uno o más semestres, es aun desaprobatoria. Sin embargo, existen alumnos que teniendo un índice académico promedio aprobatorio son desertores y también quienes teniendo un índice académico promedio desaprobatorio no abandonan sus estudios universitarios.

Gráfico N° 22
Índice académico promedio de los alumnos desertores y no desertores de la cohorte 2006



Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2006. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

El Cuadro N° 14, muestra que en promedio los alumnos desertores tienen un índice académico de 8.4 y en promedio los alumnos no desertores 10.8 denotándose un desempeño académico ligeramente mejor que la de los estudiantes de la cohorte 2004.

Los alumnos desertores tienen un índice académico promedio más disperso, donde el índice académico mayor es 12.43 (aprobatorio) y el menor es 1.36, siendo el rango de 11.07.

Asimismo, los alumnos que no abandonaron sus estudios, y se matricularon permanentemente, en los sucesivos semestres tienen un índice académico menos disperso, donde el índice académico mayor es de 13.77 (aprobatorio) y el menor es 6.31, donde el rango es 7.47, claramente mayor que la de los alumnos de la cohorte 2004.

Este desempeño académico descrito ¿Es estadísticamente significativo? Al respecto nuevamente consideremos el siguiente modelo:

$$PROM06_i = \alpha + \beta D06_i + \mu_i$$

Donde:

$$E(\mu_i) = 0$$

$$E(\mu_i^2) = \sigma_\mu^2$$

$$E(\mu_i \mu_j) = 0$$

Y además:

- $PROM06_i$ = Es el rendimiento académico promedio del estudiante "i"
 $D06_i$ = Es 0 si el estudiante es desertor, 1 si no lo es.
 μ_i = Son las variables omitidas, cuya característica es ser aleatoria.

Considerando el método de mínimos cuadrados ordinarios y con base a la data contenida en la ficha única del estudiante de la cohorte 2006, se obtuvo la Regresión N° 02.

CUADRO N° 14
Estadísticas descriptivas del índice
académico promedio de los estudiantes de
economía: cohorte 2006

	Cohorte 2006	
	Desertores	No Desertores
Media	8.4	10.8
Error típico	0.46	0.22
Mediana	9.56	10.97
Moda	#N/A	11.88
Desviación estándar	2.81	1.62
Varianza de la muestra	7.92	2.62
Curtosis	0.09	-0.33
Coefficiente de asimetría	-0.90	-0.49
Rango	11.07	7.47
Mínimo	1.36	6.31
Máximo	12.43	13.77
Suma	312.46	592.14
Cuenta	37	55
Media Total	9.83	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2006. Escuela de Formación Profesional de Economía.

Elaboración Propia

Asumiendo la siguiente hipótesis:

$$H_0 : \beta = 0$$

$$H_A : \beta \neq 0$$

Con base a los resultados de la regresión N° 02, se concluye que rechazamos la hipótesis nula. Es decir, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio que el desempeño académico de los estudiantes desertores. Nuevamente, son los alumnos desertores quienes tienen un índice académico menor de ahí que su desempeño deficiente académicamente influye en la decisión de abandonar sus estudios universitarios.

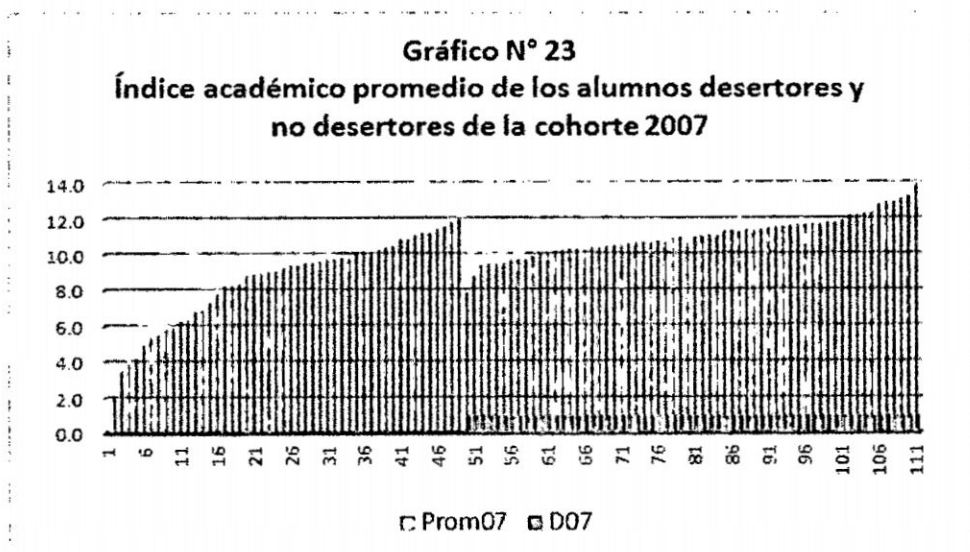
Regresión N° 02				
Diferencial promedio del índice académico de los estudiantes de la Cohorte 2006				
Dependent Variable: PROM06				
Method: Least Squares				
Date: 05/27/13 Time: 18:11				
Sample(adjusted): 1 92				
Included observations: 92 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D06	2.321405	0.462780	5.016218	0.0000
C	8.444595	0.357818	23.60026	0.0000
R-squared	0.218495	Mean dependent var	9.832391	
Adjusted R-squared	0.209812	S.D. dependent var	2.448486	
S.E. of regression	2.176521	Akaike info criterion	4.414832	
Sum squared resid	426.3520	Schwarz criterion	4.469654	
Log likelihood	-201.0823	F-statistic	25.16244	
Durbin-Watson stat	0.191809	Prob(F-statistic)	0.000003	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2006. Escuela de Formación Profesional de Economía.

Elaboración Propia

4.3 Desempeño académico estudiantil de la Cohorte 2007

El Gráfico N° 23, nos muestra en promedio los índices académicos de los alumnos que abandonaron sus estudios universitarios y de aquellos que no lo hicieron de la cohorte 2007. Aproximadamente un 10% de los estudiantes que abandonaron sus estudios universitarios tenía un índice académico aprobatorio; y, aproximadamente un 50% de estudiantes que no lo hicieron tuvieron un índice académico desaprobatorio.



Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2007. Escuela de Formación Profesional de Economía.

Elaboración Propia

Los resultados estadísticos del Cuadro N° 15, muestran un desempeño académico de los estudiantes de la cohorte 2007, ligeramente superior que las anteriores.

Nuevamente, encontramos que los alumnos desertores tienen un índice académico promedio más disperso que los alumnos no desertores. Adicionalmente, el mayor índice académico de los desertores (11.94) es menor que la de los no desertores (13.86); y, el menor índice académico promedio (0.18) de los desertores es significativamente menor que la de los no desertores (7.82).

CUADRO N° 15
Estadísticas descriptivas del índice
académico promedio de los estudiantes de
economía: cohorte 2007

	<i>Cohorte 2007</i>	
	<i>Desertores</i>	<i>No Desertores</i>
<i>Media</i>	8.4	11.0
<i>Error típico</i>	0.38	0.14
<i>Mediana</i>	9.22	10.92
<i>Moda</i>	10.82	10.27
<i>Desviación estándar</i>	2.67	1.13
<i>Varianza de la muestra</i>	7.11	1.28
<i>Curtosis</i>	0.86	0.47
<i>Coefficiente de asimetría</i>	-1.09	0.06
<i>Rango</i>	11.76	6.05
<i>Mínimo</i>	0.18	7.82
<i>Máximo</i>	11.94	13.86
<i>Suma</i>	410.48	681.18
<i>Cuenta</i>	49	62
<i>Media Total</i>	9.83	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2007. Escuela de Formación Profesional de Economía.
 Elaboración Propia

Para probar si existe en promedio diferencias en el desempeño académico de los alumnos que abandonaron sus estudios con aquellos que no lo hicieron recurrimos al siguiente modelo:

$$PROM07_i = \alpha + \beta D07_i + \mu_i$$

Donde:

$$E(\mu_i) = 0$$

$$E(\mu_i^2) = \sigma_\mu^2$$

$$E(\mu_i \mu_j) = 0$$

Y además:

- $PROM07_i$ = Es el rendimiento académico promedio del estudiante "i"
 $D07_i$ = Es 0 si el estudiante es desertor, 1 si no lo es.
 μ_i = Son las variables omitidas, cuya característica es ser aleatoria.

Considerando el método de mínimos cuadrados ordinarios y con base a la data contenida en la ficha única del estudiante de la cohorte 2007, se obtuvo la Regresión N° 03.

Regresión N° 03				
Diferencial promedio del índice académico de los estudiantes de la Cohorte 2007				
Dependent Variable: PROM07				
Method: Least Squares				
Date: 05/27/13 Time: 18:16				
Sample(adjusted): 1 111				
Included observations: 111 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D07	2.617610	0.374720	6.985518	0.0000
C	8.377551	0.280053	29.91413	0.0000
R-squared	0.309241	Mean dependent var	9.839640	
Adjusted R-squared	0.302904	S.D. dependent var	2.347969	
S.E. of regression	1.960373	Akaike info criterion	4.202000	
Sum squared resid	418.8939	Schwarz criterion	4.250821	
Log likelihood	-231.2110	F-statistic	48.79747	
Durbin-Watson stat	0.133700	Prob(F-statistic)	0.000000	

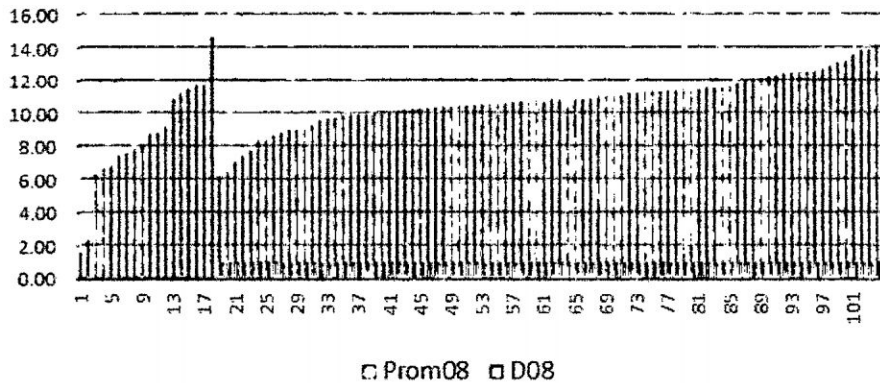
Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2007. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

Los resultados de la regresión N° 02 nos sugieren rechazar la hipótesis nula planteada. Es decir, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio al desempeño académico de los estudiantes desertores. En conclusión, son los alumnos desertores quienes tienen un pobre desempeño académico en promedio el cual evidentemente influye en su decisión de abandonar sus estudios universitarios.

4.4 Desempeño académico estudiantil de la Cohorte 2008

El Gráfico N° 24, muestra en promedio el índice académico de los estudiantes de la Escuela de Formación Profesional de economía según su condición de desertor y no desertor de la cohorte 2008. Aproximadamente un 33% de los estudiantes que abandonaron sus estudios universitarios tenía un índice académico aprobatorio; y, aproximadamente un 40% de estudiantes que no lo hicieron tuvieron un índice académico desaprobatorio.

Gráfico N° 24
Índice académico promedio de los alumnos desertores y no desertores de la cohorte 2008



Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2008. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

Según el Cuadro N° 16, los alumnos desertores tienen un índice académico promedio más disperso que los alumnos no desertores. Adicionalmente, el mayor índice académico de los desertores (14.67) es mayor que la de los no desertores (14.17); y, el menor índice académico promedio (1.67) de los desertores es menor que la de los no desertores (6.18). Nótese que aquí existen alumnos desertores cuyo desempeño académico es superior al de todos aquellos que no desertaron.

CUADRO N° 16
Estadísticas descriptivas del índice académico promedio de los estudiantes de economía: cohorte 2008

	<i>Cohorte 2008</i>	
	<i>Desertores</i>	<i>No Desertores</i>
<i>Media</i>	8.5	10.8
<i>Error típico</i>	0.76	0.17
<i>Mediana</i>	8.43	10.75
<i>Moda</i>	#N/A	10.68
<i>Desviación estándar</i>	3.24	1.56
<i>Varianza de la muestra</i>	10.53	2.42
<i>Curtosis</i>	0.54	0.86
<i>Coficiente de asimetría</i>	-0.43	-0.45
<i>Rango</i>	13.00	7.99
<i>Mínimo</i>	1.67	6.18
<i>Máximo</i>	14.67	14.17
<i>Suma</i>	153.06	924.88
<i>Cuenta</i>	18	86
<i>Media Total</i>	10.36	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2008. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

Ahora, si queremos probar si existe en promedio diferencias en el desempeño académico de los alumnos que abandonaron sus estudios con aquellos que no lo hicieron recurrimos al siguiente modelo:

$$PROM08_i = \alpha + \beta D08_i + \mu_i$$

Donde:

$$E(\mu_i) = 0$$

$$E(\mu_i^2) = \sigma_\mu^2$$

$$E(\mu_i \mu_j) = 0$$

Y además:

$PROM08_i$ = Es el rendimiento académico promedio del estudiante "i"

$D08_i$ = Es 0 si el estudiante es desertor, 1 si no lo es.

μ_i = Son las variables omitidas, cuya característica es ser aleatoria.

Utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios y considerando la data contenida en la ficha única del estudiante de la cohorte 2008, se obtuvo la siguiente regresión:

Regresión N° 04				
Diferencial promedio del índice académico de los estudiantes de la Cohorte 2008				
Dependent Variable: PROM08				
Method: Least Squares				
Date: 05/29/13 Time: 04:01				
Sample(adjusted): 1 104				
Included observations: 104 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D08	2.248747	0.503572	4.465589	0.0000
C	8.505556	0.457925	18.57412	0.0000
R-squared	0.163533	Mean dependent var	10.36510	
Adjusted R-squared	0.155333	S.D. dependent var	2.113916	
S.E. of regression	1.942811	Akaike info criterion	4.185192	
Sum squared resid	385.0006	Schwarz criterion	4.236046	
Log likelihood	-215.6300	F-statistic	19.94149	
Durbin-Watson stat	0.380877	Prob(F-statistic)	0.000021	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2007. Escuela de Formación Profesional de Economía.

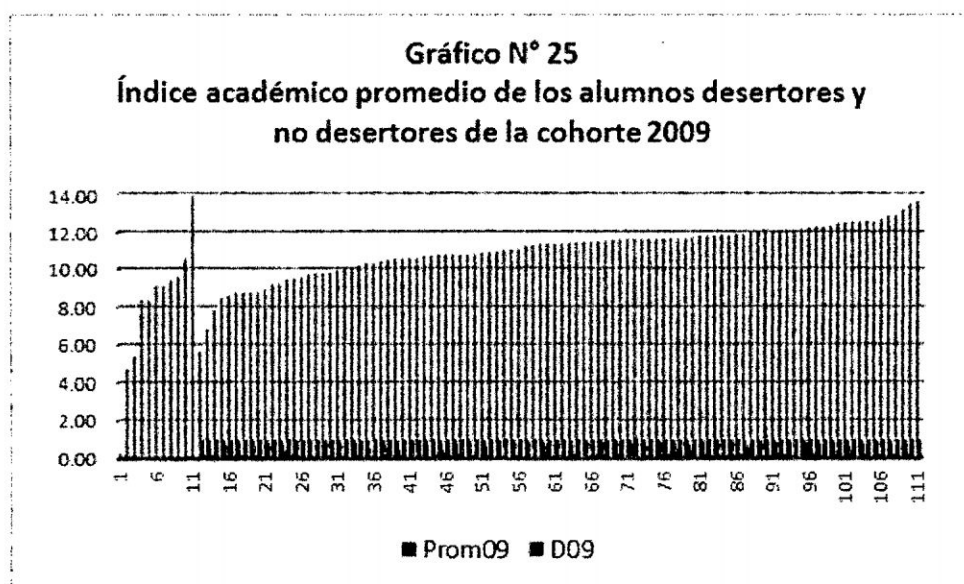
Elaboración Propia

Los resultados de la regresión N° 04 nos permiten rechazar la hipótesis nula planteada. Es decir, estos resultados muestran que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio al desempeño académico de los estudiantes

desertores. Nuevamente, concluimos que son los alumnos desertores quienes tienen un deficiente resultado académico el cual influye en su decisión de abandonar sus estudios universitarios.

4.5 Desempeño académico estudiantil de la Cohorte 2009

El Gráfico N° 25, muestra en promedio el índice académico de los estudiantes de la Escuela de Formación Profesional de economía según su condición de desertor y no desertor de la cohorte 2009. Aproximadamente un 20% de los estudiantes que abandonaron sus estudios universitarios tenía un índice académico aprobatorio; y, aproximadamente un 72% de estudiantes que no lo hicieron tuvieron un índice académico aprobatorio. Es decir, los estudiantes que deciden abandonar sus estudios universitarios tienen un desempeño menor que los estudiantes que permanecen estudiando año tras año.



Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2009. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia

Según el Cuadro N° 17, los alumnos desertores tienen un índice académico promedio más disperso (varianza 12.62) que los alumnos no desertores (varianza 1.88). Sin embargo, el mayor índice académico de los desertores (13.90) es superior al mayor índice académico de los no desertores (13.62); y, en cuanto al menor índice académico de los alumnos desertores (0.27) esta es inferior que el menor índice académico de los no desertores (5.65). Nótese que el rango del índice académico de los desertores es menor de los no desertores. Nótese que aquí también existen alumnos desertores cuyo desempeño académico es superior al de todos aquellos que no desertaron sin ser evidentemente representativo.

CUADRO N° 17
Estadísticas descriptivas del índice
académico promedio de los estudiantes de
economía: cohorte 2009

	Cohorte 2009	
	Desertores	No Desertores
<i>Media</i>	8.1	11.0
<i>Error típico</i>	1.07	0.14
<i>Mediana</i>	9.09	11.39
<i>Moda</i>	#N/A	10.82
<i>Desviación estándar</i>	3.55	1.37
<i>Varianza de la muestra</i>	12.62	1.88
<i>Curtosis</i>	1.69	2.03
<i>Coefficiente de asimetría</i>	-0.84	-1.12
<i>Rango</i>	13.63	7.97
<i>Mínimo</i>	0.27	5.65
<i>Máximo</i>	13.90	13.62
<i>Suma</i>	88.72	1102.43
<i>Cuenta</i>	11	100
<i>Media Total</i>	10.73	

Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2009. Escuela de Formación Profesional de Economía.
 Elaboración Propia

Para probar si existe en promedio diferencias en el desempeño académico de los alumnos que abandonaron sus estudios con aquellos que no lo hicieron recurrimos al siguiente modelo:

$$PROM09_i = \alpha + \beta D09_i + \mu_i$$

Donde:

$$E(\mu_i) = 0$$

$$E(\mu_i^2) = \sigma_\mu^2$$

$$E(\mu_i, \mu_j) = 0$$

Y además:

$PROM09_i$ = Es el rendimiento académico promedio del estudiante "i"

$D09_i$ = Es 0 si el estudiante es desertor, 1 si no lo es.

μ_i = Son las variables omitidas, cuya característica es ser aleatoria.

Similarmente, utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios y considerando la data contenida en la ficha única del estudiante de la cohorte 2009, se obtuvo la siguiente regresión:

Regresión N° 05				
Diferencial promedio del índice académico de los estudiantes de la Cohorte 2009				
Dependent Variable: PROM09				
Method: Least Squares				
Date: 05/27/13 Time: 18:30				
Sample(adjusted): 1 111				
Included observations: 111 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D09	2.957536	0.538188	5.495361	0.0000
C	8.066364	0.510825	15.79085	0.0000
R-squared	0.216948	Mean dependent var	10.73081	
Adjusted R-squared	0.209764	S.D. dependent var	1.905858	
S.E. of regression	1.694216	Akaike info criterion	3.910171	
Sum squared resid	312.8700	Schwarz criterion	3.958991	
Log likelihood	-215.0145	F-statistic	30.19899	
Durbin-Watson stat	0.544385	Prob(F-statistic)	0.000000	

**Fuente: Ficha única del estudiante cohorte 2009. Escuela de Formación Profesional de Economía.
Elaboración Propia**

Los resultados contenidos en la regresión N° 05 nos establecen rechazar la hipótesis nula planteada. Es decir, estos resultados muestran que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio al desempeño académico de los estudiantes desertores. Nuevamente, concluimos que son los alumnos desertores quienes tienen un deficiente resultado académico el cual influye en su decisión de abandonar sus estudios universitarios.

CONCLUSIONES

Según el análisis descriptivo realizado se ha encontrado:

1. que, entre el 2004 y 2009, una tasa de deserción promedio de 32%. Entre estas fechas la tasa de deserción fue cíclica observándose una tasa de deserción más alta de 50% y una más baja del 15.4%.
2. La razón de este componente cíclico en la deserción es debido a que el número de alumnos que abandonaron sus estudios está correlacionado con el número de alumnos admitidos. Es decir, cuanto mayor es el número de alumnos admitidos mayor es el número de desertores.
3. La deserción observada entre el 2004 y 2009, está fundamentalmente asociado con los varones (70%), con quienes estudiaron en colegios estatales (80%), con quienes se prepararon en el Centro Pre Universitario (40%), con quienes postularon más de tres veces para ingresar a la Universidad (38%), con quienes ingresaron a la universidad mediante examen de admisión (74%) y con quienes dependen económicamente de sus padres (86%).

Según el análisis de contingencia se ha encontrado que:

1. La deserción (cualquiera sea su tipología) es independiente del sexo, del tipo de preparación que adopta el estudiante para ingresar a la universidad y del número de veces que postuló el estudiante.
2. La deserción (Cualquiera sea su tipología) depende del tipo de colegio de procedencia del estudiante y del tipo de dependencia económica del estudiante.
3. La deserción, temporal y transitoria, es dependiente de la modalidad de ingreso y la deserción, precoz, temprana y tardía es independiente de la modalidad de ingreso.

Según el análisis de Regresión, se ha encontrado suficiente evidencia empírica para concluir que el desempeño académico de los estudiantes no desertores es superior en promedio que el desempeño académico de los estudiantes desertores. Es decir, el factor que incide en la deserción del estudiante es su bajo des

RECOMENDACIONES

1. Puesto que se ha encontrado que la deserción estudiantil en la Escuela de Formación Profesional de Economía depende básicamente del tipo de colegio y del tipo de pendencia económica del estudiante, se deduce que la deserción depende de su situación familiar. Por tanto, si el objetivo institucional es retener en las aulas a los estudiantes que tienen dificultades económicas se debe considerar un plan de becas estudiantiles.
2. Considerando que uno de los factores que explican la deserción estudiantil es su desempeño económico deficiente entonces es muy probable que la selección de aquellos no ha sido el más idóneo para asumir sus responsabilidades académicas con su formación profesional por tanto es necesario revisar y replantear los mecanismos de admisión en nuestra universidad.

BIBLIOGRAFÍA

- ❑ Abensur Díaz, Salomón (2009). “Factores socioeconómicos y personales relacionados con la deserción estudiantil en la Escuela de Negocios Internacionales de la Facultad de Ciencias Económicas y Negocios de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, 2002-2006” tesis para optar el grado de Magister en Educación con Mención en Docencia en el Nivel Superior, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de postgrado.
- ❑ Alvarez Perez, P. R., Cabrera Perez, L, Gonzalez Afonso, M. C. et al. (2006). Causas del abandono y prolongación de los estudios universitarios. Paradigma, Vol.27, Nro.1: 349-363.
- ❑ Alemany, R. (1990). “Modelación de la duración de estudios universitarios: una aplicación a la Universidad de Barcelona”. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Barcelona, España
- ❑ Álvarez, J. (1996). “Etiología de un sueño o el abandono de la Universidad, por parte de los estudiantes, por factores no académicos”. Tesis Magíster, Dirección Universitaria, Universidad de los Andes, Bogotá, 1996.
- ❑ Arias, R. (1985). “Deserción y repitencia: un reto en el umbral del nuevo siglo”. Costa Rica: MEP. División de Planeamiento y Desarrollo Educativo. Departamento de Planes y Programas.
- ❑ Apaz, Andrea (2003) “Deserción universitaria y su relación con la elección vocacional”, informe final de tesis de licenciatura en Psicopedagogía, Universidad Católica Argentina, Paraná.
- ❑ Aparicio, M. (2001). “La deserción en la Universidad. Algunos ejes para el replanteo de las políticas universitarias y de empleo”. Revista Internacional de Estudios en Educación, México, 1(1), 1-21.
- ❑ Aparicio, M. (2001). La deserción en la Universidad. Algunos ejes para el replanteo de las políticas universitarias y de empleo. Revista Internacional de Estudios en Educación, México, 1(1), 1-21.
- ❑ Beneitone, P., Esquetini E. González, J., Maletá, M. y Siufi, G. (2007) “Reflexiones y perspectivas de la Educación superior en América Latina” Informe Final –Proyecto Tuning- América 2004-2007, Publicaciones de la Universidad de Deusto, España.
- ❑ Canales, Andrea y de los Ríos, Danae (2007). “Factores de Deserción Universitaria”. En: Calidad de la Educación Nº 26. Santiago, Julio 2007.
- ❑ CINDA (2005): Rezago y Deserción en la Educación Superior. www.cinda.cl/pdf
- ❑ Cárdenas, H. (1987). “Las variables de deserción manifiesta en la Universidad Nacional en 1986”. Heredia: Departamento de Orientación y Atención Psicológica, Vicerrectoría de Vida Estudiantil. UNAP.
- ❑ Castaño, E., Gallón, S., Gómez, K. (2006). “Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil universitaria”. Lectura de. Economía, 65, 11-35.
- ❑ Castaño, E., Gallón, S, Gómez, K. & Vásquez, J. (2004). “Deserción estudiantil universitaria: una aplicación de modelos de duración”. Lecturas de Economía, 60, 41-65.
- ❑ Castaño, E., Gallón, S, Gómez, K. & Vásquez, J.(2007). “Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil en la Universidad de Antioquia”. Lecturas de Economía, 65, 9-36.

- ❑ Cerconi, L. y Ortiz de Guevara, E. (1999). "Los estudios universitarios como determinantes del nivel de ingreso: Una aproximación econométrica". III Encuentro Internacional de Encomia. Universidad Nacional de Córdoba-CIEC. Agosto.
- ❑ Covo, M. (1989). "Reflexiones sobre el estudio de la deserción universitaria en México". En PROIDES, La trayectoria escolar en la educación superior.
- ❑ Coronado, C., Acosta, L. y Yilales, L. (1978). "Causas externas e internas que influyeron en la deserción de los estudiantes del primer semestre, periodo 1977-1 Escuela de Educación". Trabajo de Grado para optar al título de Licenciado en Educación, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- ❑ Del Águila, Elmer L. Et al (2001). "La deserción Estudiantil en la Escuela Superior de Música" Lorenzo Luján Darjón" de Iquitos durante el periodo 1991-1995" trabajo Monográfico de Iquitos-Perú.
- ❑ Donoso S.; Schiefelbein E. (2007): Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la Universidad: una visión desde la desigualdad social. Estudios Pedagógicos. Vol 33. Nro 1: 7-27.
- ❑ Fieghen L. (2005): Repitencia y deserción universitaria en América Latina. Presentado en el Seminario de Educación Superior de América latina y el Caribe. Chile.
- ❑ Fuenmayor Toro, luis; Marín, María, Silvera, Francia; Jaimes, Jasmín (2009) "Deserción estudiantil en la misión sucre: Primer programa de iniciación universitaria en la parroquia Macarao de Caracas" EDUCERE, ISSN: 1316-4910, Año 12, Nº 46, Julio- Agosto-Septiembre, 751-769.
- ❑ García, A., & Navarrete, M. (2005). "Estrategias para mejorar la calidad educativa, con énfasis en la retención y eficiencia terminal". Universidad Autónoma de Hidalgo. Ponencia presentada en el Encuentro Internacional sobre Deserción en Educación Superior: Experiencias Significativas, Bogotá.
- ❑ Giovagnoli, P. (2002). "Determinantes de la deserción y graduación universitaria: una aplicación utilizando modelos de duración", Documento de Trabajo 37, Universidad Nacional de la Plata.
- ❑ Goldenhersch, H., Coria, A., Chiavassa, N., Moughty, M. T. & Saino, M. (2006). Deserción Estudiantil en la Universidad: Estudio de un Caso: La Facultad de Ciencias Económicas de la UNC. Córdoba. Argentina: Asociación Cooperadora de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNC.
- ❑ Gonzalez, Luis Eduardo y Uribe, Daniel (2002) "Estimaciones sobre la "repitencia" y deserción en la Educación Superior chilena. Consideraciones sobre sus implicaciones". En: CONSEJO Superior de Educación. Retención y movilidad estudiantil en la educación superior. Revista Calidad en la Educación, Nº 17, diciembre 2002, Santiago de Chile.
- ❑ González, L. (2005). "Estudio sobre la repitencia y deserción en la educación superior chilena". Santiago de Chile: Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe.
- ❑ Gonzalez, L.E. (2006): Repitencia y Deserción en América Latina, www.iesalc.unesco.org.ve/
- ❑ García de Fanelli, Ana Ma. (2003) "El abandono y el rendimiento académico como fenómenos complejos", ponencia para su presentación en el Taller del CRUP, Universidad de Champagnat, Mendoza, 29 de agosto de 2003.

- ❑ Gonzales, R. Elizabet, et al (2001). "La Deserción estudiantil en la promoción 1997-2001 de la Escuela Superior de Música "Lorenzo Lujan Darjón" de Iquitos". Monografía ESPMI.
- ❑ Hernández, María. Hernández, Carmenza. (1999). "Factores determinantes de la deserción estudiantil en la Universidad Pedagógica Nacional", Bogotá-Colombia.
- ❑ Giovagnoli, P. (2002). "Determinantes de la Deserción y Graduación Universitaria: Una Aplicación Utilizando Modelos de Duración". Documento de Trabajo No. 37, Universidad del la Plata, Argentina.
- ❑ González, L.E (2006). "Repitencia y deserción universitaria en América Latina. En: Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe. 2000-2005". La metamorfosis de la educación superior.
- ❑ Guzmán Ruiz, Carolina; Durán Muriel, Diana; Franco Gallego, Jorge; Castaño Vélez, Elkin; Gallón Gómez, Santiago; Gómez Portilla, Karoll y Johanna Vásquez Velásquez (2009) "Deserción estudiantil en la educación superior colombiana: Metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención" Ministerio de Educación Nacional. República de Colombia
- ❑ Hernández, M. & Hernández, C. (1999). "Factores Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad Pedagógica Nacional. Comparación entre desertores y no desertores". Universidad Pedagógica Nacional, Vicerrectoría Académica, Subproyecto Inscripción, Admisión y Seguimiento a estudiantes, Bogotá
- ❑ Hidalgo, F. (1975). "Características e índices de la deserción educacional en los liceos diurnos de la provincia de Heredia, 1969-1972". Tesis para optar al título de Licenciada en Ciencias de la Educación con Especialidad en Orientación. Facultad de Educación. Universidad de Costa Rica.
- ❑ Himmel, E. (2002). "Modelos de Análisis de la Deserción Estudiantil en la Educación Superior". Revista Calidad en la Educación: Retención y movilidad estudiantil en la educación superior, 17, 91-107.
- ❑ Lopera Oquendo C. (2008): Determinantes de la deserción universitaria en la Facultad de Economía Universidad del Rosario. No 95. ISSN 0124-4396. Colombia, Universidad del Rosario.
- ❑ Landi, José (2003) "La deserción universitaria: cómo calcularla y una revisión de medidas útiles para su prevención", 2ª Taller 45ª aniversario de las universidades privadas. Impacto de las universidades privadas en la sociedad argentina. Universidad de Champagnat, Mendoza 29 de agosto de 2003.
- ❑ Landi, José (2003) "La deserción universitaria: cómo calcularla y una revisión de medidas útiles para su prevención", 2ª Taller 45ª aniversario de las universidades privadas. Impacto de las universidades privadas en la sociedad argentina. Universidad de Champagnat, Mendoza 29 de agosto de 2003
- ❑ Lopera, C. (2007). "Determinantes de la deserción universitaria en la Facultad de Economía Universidad del Rosario". Borradores de Investigación, 98,1-25.
- ❑ Mastache, A., 2006 ¿qué se necesita para ser alumno universitario y no fracasar en el intento? (Bahía Blanca).
http://www.servicios.uns.edu.ar/articula/documentos/desercion_desgranamiento.ppt (05/04/08).
- ❑ Men (2008). "Las ciencias básicas y la deserción estudiantil". Ministerio de Educación Nacional, Colombia.

- ❑ Medrano, L. & Olaz, F. (2008). Autoeficacia Social en Ingresantes Universitarios: su relación con el Rendimiento y la Deserción Académica. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 61 (4), 369-383.
- ❑ Moscoloni N., Conti O., Tuttolomondol. Y Meinardi, B. (1990). "Perfil Social de los Estudiantes de la Universidad Nacional de Rosario. Año 1990". Documento de Trabajo. Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación.
- ❑ Nieto C., Patiño, M. & Rodríguez, B.(1981). "Deserción Estudiantil en el Departamento de Química de la Universidad Pedagógica Nacional". Grado y Causas, Universidad Pedagógica Nacional.
- ❑ Osorio, A. & Jaramillo, C. (1999). "Deserción estudiantil en los programas de pregrado 1995-1998". Medellín: Mimeo.
- ❑ Osorio, A., Jaramillo, C. & Jaramillo A. (1999). "Deserción estudiantil en los programas de pregrado 1995-1998". Oficina de Planeación Integral. Universidad Eafit, Medellín, Colombia. www.eafit.edu.co/planeacion/final.html
- ❑ Osorio, A. y Jaramillo, C. (1999). "Deserción estudiantil en los Programas de Pregrado 1995-1998". Medellín: Documento.
- ❑ Ortega, F.(1996), "Los desertores del futuro", en: serie investigación, Universidad Nacional de Córdoba.
- ❑ Pagura J.A; Quaglino M. B. e Iturbide, D. (2000) "Un modelo estadístico para evaluar tiempos medios empleados en culminar etapas en la universidad". *Revista IRICE* pp.129-141.
- ❑ Páramo, G. y Correa, C. (1999). "Deserción estudiantil universitaria. Conceptualización". *Revista Universidad Eafit*. Colombia. Abril -Junio, 65-78.
- ❑ Pagura, J.A., Quaglino, M.B & Iturbide, D.(2000). "Un modelo estadístico para evaluar tiempos medios empleados en culminar etapas en la universidad". *Revista IRICE*, 14, 129-141.
- ❑ Pinto, M., Durán, D., Perez, R., Reverón, C. & Rodríguez,A. (2007). "Cuestión de supervivencia: deserción, graduación y rezago en la Universidad Nacional de Colombia". Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- ❑ Pinto, M., Durán, D., Pérez, R., Reverón, C.& Rodríguez, A. (2007). "Cuestión de Supervivencia: Graduación, deserción y rezago en la Universidad Nacional de Colombia", Dirección Nacional de Bienestar Universitario, Universidad Nacional de Colombia.
- ❑ Porto, A & Di Gresia. (2001). "Rendimiento de estudiantes universitarios y sus determinantes". Asociación Argentina de Economía Política.
- ❑ Sánchez. (2002). "Equidad social en el acceso y permanencia en la universidad pública. Determinantes y factores asociados". Bogotá: CEDE, Universidad de los Andes, Bogotá.
- ❑ Quieja Esteves, Roberto. Meza Garay, Manuel. "Algunos factores que influyen en la deserción de los alumnos de la Maestría en Gestión Empresarial de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos –Maynas", Loreto, Periodo 1994-1999, Tesis Escuela de Post Grado UNAP.
- ❑ Tinto, Vincent (1987). "El abandono de los estudios superiores: una nueva perspectiva de las causas del abandono y su tratamiento". México:UNAMANUIES.
- ❑ Tinto, Vincent (1989). "Definir la Deserción: una cuestión de perspectiva". *Revista de Educación Superior* 71, México.

- ❑ Universidad Católica de Colombia. (2005). Programa institucional de tutorías en los programas de pregrado, Ponencia en el Encuentro Internacional sobre Deserción en Educación Superior: Experiencias Significativas, Bogotá.
- ❑ Universidad de La Salle (2003). Fortalecimiento del acompañamiento, seguimiento y control de los estudiantes en sus procesos académicos. Bogotá.
- ❑ Universidad de los Andes. (2006). Investigación sobre deserción en las instituciones de educación superior en Colombia. Informe final.
- ❑ Universidad EAFIT. (2005). Programa de becas Universidad EAFIT – Medellín. Una experiencia que da cobertura y evita la deserción estudiantil. Ponencia en el Encuentro Internacional sobre Deserción en Educación Superior: Experiencias Significativas, Bogotá.
- ❑ Universidad Nacional de Colombia. (2002). Estudio de la deserción estudiantil en la educación superior en Colombia. Bogotá: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior – ICFES.
- ❑ Universidad Pontificia Bolivariana, seccional Bucaramanga. (2005). “Programa de acompañamiento académico: una experiencia exitosa para disminuir la deserción”. Ponencia en el Encuentro Internacional sobre Deserción en Educación Superior: Experiencias Significativas, Bogotá
- ❑ Sardi, M. y Rodríguez, C. (1993). Reflexiones sobre la selección de estudiantes para ingresar en el subsistema de educación superior en Venezuela. Revista de Pedagogía 17 (35): 85-103.
- ❑ Savater, F. (1997). El valor de educar, Madrid: Ariel.
- ❑ Silvera, Francia y Marín, María. (2005). Algunos factores que influyen en la deserción de los estudiantes del primer programa de iniciación universitaria de la Misión Sucre, en la Parroquia Macario, Municipio Libertador, Distrito Capital. Trabajo de grado para optar al título de licenciadas en educación, Escuela de Educación, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- ❑ Seguel, M. (2005): Deserción Estudiantil del Pregrado. PUC. Seminario Internacional sobre Deserción, IESALC/UNESCO, Universidad de Talca
- ❑ Vásquez J., Castaño E., Gallón S. Y Gómez P.(2003). “Determinantes de la deserción estudiantil en la Universidad de Antioquia”, Borradores del CIE, 4, Medellín.
- ❑ Weinstein, J. (1999): La deserción en educación media en Chile. Chile: UNICEF.
- ❑ Ramos, N. (2003): “Estudio de la deserción universitaria en una cohorte de alumnos de la Facultad de Derecho de la Universidad Andina "Nestor Cáceres Velasquez" de Juliaca.
- ❑ Sanabria H. (2006): “Deserción en estudiantes de Enfermería en cuatro universidades del Perú”. Facultad de Medicina, Universidad Nacional de San Marcos. Perú
- ❑ Rivera, L. y otros (2007): “Deserción Estudiantil en la Universidad César Vallejo de Trujillo”
- ❑ Yengle Ruiz, Carlos (2009): “Adaptación a la vida universitaria de estudiantes quedesertaron asociada a la relación con compañeros de estudio UCV”. Scientia Vol. 1 Nº 1. Universidad Cesar Vallejo.

ANEXO N° 01

CUADRO N° 01

APellidos y Nombres	Admisión	Índice Académico											
		Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II
ATAO QUISPE RICHARD	2004-I	11.09	10.19	11.44	10.93	12.18	10.64	12.52	12.07	12.29	11.00		
CASTRO BALDEON CESAR	2004-I	9.42	9.35										
CASTRO BEJAR RUTH PILAR	2004-I	12.05	11.38	12.38	11.45	12.23	12.60	12.41	13.00	11.96	14.31		
CCARHUAYPIÑA CONTRERAS LINO	2004-I	13.33	11.41	10.26	10.92	11.28	10.41	9.89	13.14	9.67	11.11		
CERVANTES ATAQ MARI CRUZ	2004-I	6.14	6.5	2.5	4.25	9.39	9.07	6.5	5.5	5.02			
CISNEROS RODRIGUEZ ANDERSON	2004-I	13.14	10.27	12.33	13.57	10.4	9.63	11.25	9.53	9.83	10.64		
CORDERO PALOMINO UZIEL	2004-I	7.77	7.14	9.53	7.42	8.5	6.15	9.15	7.39	6	11.17		
DE LA CRUZ URIBE MAX SEUL	2004-I	11.23	9.36	11.5	11.56	9.12	3.31	7.47	9.64	6.41	6		
DE LA CRUZ VILLAVEDE ROY GILMAN	2004-I	8.24	5.28	8.47	7.86	6.39	7	4.35	7.56	9.88	5.53		
ENCISO ORE GLORIA	2004-I	11.29	9.05	9.44	12.36	9.77	7.53	9.95	9.19	9	10.5		
FLORES PURE GUZMAN BENIGNO	2004-I	10.81	11.03	8.84	8.89	10.68	10.36	8.25	8.50	10.28	12.21		
GUERRA MOLINA ANGELA	2004-I	9.52	9.31	8.20	7.33	4.14	10.36	3.27	11.11	11.00	12.28		
GUTIERREZ HUAMAN MARIA CARMEN	2004-I	9.82	8	2.13									
HUMAREDA QUISPE PILAR	2004-I	11.55	10.86	11.56	12.71	11.94	11.04	10.36	10.26	11.00	9.95		
ROXANA	2004-I	11.86	11.31	12.16	7.37	5.14				5.84	10		
LETE MEDINA ANDERSON	2004-I	13.60	10.62	11.57	11.90	10.47	12.48	8.90	10.82	10.25	13.33		
LOPEZ BELLIDO FERRIOL	2004-I	9.45	8.19	10.27	6.94	8.68	9.50	7.88	7.53	9.88	10.87		
MALDONADO LAURENTE DANY JESUS	2004-I	9.59	10.04	11.73	12.00	11.59	11.00	10.89	11.92	12.86	11.62		

CUADRO N° 01

APellidos y Nombres	Admisión	Índice Académico										
		Semestre 2004-I	Semestre 2004-II	Semestre 2005-I	Semestre 2005-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2006-III	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II
MALDONADO VENTURA JOEL	2004-I	12.18	10.36	11	13.7	12.43	11.27	10.3	12	12.91	12.14	
MENDOZA SUXE MIRELLY	2004-I	11.73	11.08	9.56	10.5	11.06	9.5	9.8	9.85	19.9	9.75	
MENESES PEÑA PAVEL AMERICO	2004-I	10.45	8.83	10.56	8.55	7.21	9.77	7.04	10	11.75	8.8	
MEZA ORTIZ XIOMARA LETTY	2004-I	14.23	14.55	14.82	14.18	12.55	12.78	pasantía	pasantía	13.38	14.79	
MUÑOZ MOREIRA MEDALITH VANESSA	2004-I	13.36	12.82	10.86	12.50	11.61	10.97	8.21	9.91	9.00		
PALOMINO AGUILAR LIZBETH	2004-I	10.52	11.39	3.95								
PALOMINO SIERRA FREDY MAXIMO	2004-I	8.48	5.68	10.37	6.65	5.61	10.23	8.23	7.5	8.4	0.35	
PRADO GOMEZ CARLOS WILLFREDO	2004-I	14.43	11.77	11.17	10.93	12.39	12.14	11.14	11.95	11	13.91	
RAMIREZ MIGUEL RONALD	2004-I	12.19	12.50	12.65	13.18	9.87	12.35	1.18	12.59	11.73	11.73	
RICALDE SICHÁ JESSENIA IVETTE	2004-I	12.50	12.32	11.13	13.14	12.19	11.26	10.91	13.14	12.36	12.23	
ROMANI QUISPE ELIZABETH KAREN	2004-I	11.50	12.59	12.27	11.56	10.60	11.36	11.48	12.41	12.73	12.24	
RUIZ ESPINOZA BETINO PAOLO	2004-I	9.82	5.27									
SALCEDO CALLE RONNY RUBEN	2004-I	12.05	10.05	11.72	11.52	11.50	9.17	12.63	6.77	8.50	9.57	
SALVATIERRA VEGA DORIS	2004-I	11.77	11.50	10.89	10.56	10.74	10.96	8.00	10.00	9.00	12.62	
SIMON TACURI GUALBERTO	2004-I	12.60	12.27	12.64	12.91	12.73	12.12	13.47	15.00	10.73	12.55	
SULCA CORDOVA FIORELLA GISELL	2004-I	11.33	10.57	10.25	11.1	9.65	10.5	9.68	9.81	9	11.89	
TUCNO ROCHA GUALBERTO	2004-I	10.73	9.34	10.67	11.5	9.48	9.48	8.77	7.55	9.3	9.94	

CUADRO N° 01

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO									
		Semestre 2004-I	Semestre 2004-II	Semestre 2005-I	Semestre 2005-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II
VELARDE CERDA EDWIN	2004-I	10.71	10.95	11.52	11.48	11.95	9.19	9.73	9.17	10.13	12.17
VILCHEZ LOPEZ LUIS VLADIMIR	2004-I										

Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

CUADRO N° 02

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO											
		Semestre 2005-I	Semestre 2005-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II		
ARGUMEDO LOJA, Rocio del Carmen	2005-I	14.05	13.97	11.73	11.73	11.62	11.41	12.66	13.05	12.69	12.38		
KITAZONO VALDIVIA, MITSUHO GINO	2005-I												
ARONES AYALA, EVER	2005-II												
CAMACHO CCORA, EDY ROIRG	2005-II	12.55	10.86	10.63	9.61	11.90	10.73	11.15	9.69	12.56	10.37		
CCASANI HUAMAN, ZENAIDA SARA	2005-II	13.95	13.55	12.77	12.32	12.54	11.55	13.28	12.55	11.15	13.08		
CISNEROS PRADO, JIMSON	2005-II	13.73	13.09	11.61	11.59	13.00	12.35	12.28	11.00	13.52	11.48		
CRUZ QUIJPE, FORTUNATO	2005-II												
HINOSTROZA HUACACHI, RUBEN EDO	2005-II												
HUAMAN CURO, FERNANDO	2005-II	11.27	10.39	9.31	10.05	9.70	9.90	7.97	10.60	9.76	10.87		
HUAMAN PALOMINO, MARIRE	2005-II	14.45	14.23	14.36	12.59	11.46	12.46	12.96	12.82	14.00	12.50		
HUASHUAYO GARCIA, TONY EVER	2005-II	13.09	13.18	10.64	11.00	11.27	9.00	10.50	10.09	8.68	12.00		
IZARRA ANDRADE, ROBERTO JHONATHAN	2005-II	13.14	11.64	9.85	11.24	11.91	10.83	9.95	10.41	12.54	10.48		
LA TORRE ECHEGARAY, PERCY	2005-II												
LEON GOMEZ, LIZBETH AMELIA	2005-II	15.18	14.27	12.77	12.14	11.77	11.55	12.72	12.38	12.36	13.57		
MAYORGA RODRIGUEZ, JUAN DANIEL	2005-II	13.19	11.27	8.05	9.81	9.76	9.92	10.86	5.00	12.75	8.86		
MENDEZ SOSA, JOSEPH MARTIN	2005-II												
MERCADO PILLACA, GUIDO ANDERSON	2005-II	12.86	11.73	11.36	11.68	9.55	11.60	11.62	10.36	10.06	10.67		
OCHOA VILA, JIMMY GROVER	2005-II	9.71	10.40	11.74	12.86	13.41	12.21	12.58	12.25	11.86	10.95		

CUADRO N° 02

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO											
		Semestre 2005-I	Semestre 2005-II	Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II		
OLARTE RISCO, LUIS ANTONIO	2005-II	13.27	12.05	11.04	10.90	9.05	10.53	8.04	10.47	11.73	12.23		
PAUCA HUASHAYO, YURI	2005-II												
PINEDO PALACIOS, DAISY ZARELA	2005-II	12.77	12.45	11.00	11.32	10.00	10.67	9.55	11.64	12.76	11.79		
RAMOS MAYHUA, ALAN	2005-II	11.82	7.86	6.81	7.71	6.81	8.62	10.70	3.67	11.00	6.33		
RODRIGUEZ ZAGA, ALEX	2005-II	13.00	13.59	12.29	11.90	9.68	12.31	10.00	11.33	8.65	13.60		
RUIZ CHAVEZ, JUAN CARLOS	2005-II												
SANCHEZ CRUZATTI, ELIA MELISSA	2005-II	14.00	13.64	12.18	11.33	12.23	10.83	10.86	10.00	12.32	12.71		
SANCHEZ YANGALI, MAX ANTONIO	2005-II	13.64	12.82	9.55	11.25	11.33	9.83	7.85	12.45	10.95	12.79		
TINEO PRADO, OSCAR	2005-II												
TORRES HUAMANI, RICARDO	2005-II												
VALDEZ ARANGO, EDHER PAUL	2005-II	10.82	9.91	7.86	11.38	7.64	7.62	7.77	8.75	5.14	9.64		
VALLADOLID GONZALES, HUGO	2005-II	15.57	14.27	12.65	13.27	11.56	14.53	12.50	11.18	13.21	11.92		
VIA Y RADA GOMEZ, JORGE ENRIQUE	2005-II	12.90	10.24	8.52	7.71	4.50	9.48	11.81	11.48	8.46	9.95		
ZANABRIA SICHIA, NANCY GABRIELA	2005-II	13.55	12.91	12.41	12.55	12.09	13.27	13.67	13.23	11.55	12.54		

Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

CUADRO N° 03

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO									
		Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II
POMACANCHARI LLANTOY Eder	2006-I	12.36	12.72	10.27	9.41	10.14	11.16	9.86	11.52	10.45	13.27
QUISPE ALANYA Keyla Yandira	2006-I	10.95	10.92	9.48	7.70			15.00	13.80	8.53	11.56
QUISPE CABEZAS Mauricio	2006-I	10.71	5.14	11.00	9.09	9.52	6.18	10.58	7.00	6.60	8.55
RIVERA HUAMAN Ivan	2006-I	10.29	9.72	7.24	5.30	7.25	6.91	3.71	5.45	3.43	3.78
ROJAS ROJAS Fredy Vladimir	2006-I	10.50	9.29	7.69	8.67	6.00				7.22	9.71
SANCHEZ ACOSTA Cynthia Marcela	2006-I	9.76	9.80	8.53	9.15	8.81	7.67	9.00	7.60	5.00	11.05
SANTANA CHUQUIYAUARI Fidel	2006-I	12.23	9.59	9.14	8.90	9.18	7.05	11.39	10.95	12.36	10.41
TAIPE ARCE Nelson	2006-I	11.27	11.73	11.07	10.62	9.87	13.20	10.27	12.38	9.50	12.30
VALDEZ RAMOS Joanna Betzabet	2006-I	12.23	13.23	10.32	11.48	10.24	10.50	11.00	11.59	11.28	13.41
VALENCIA SALVATIERRA Rosabel Renee	2006-I	12.64	11.55	11.52	11.46	9.83	12.45	11.81	11.16	11.45	12.46
AGUILAR LOYO Jhordano Sayuri	2006-II	13.73	13.50	12.36	13.59	11.00	12.35	10.77	11.36	12.67	13.00
ALARCON FLORES Viviana Edith	2006-II	12.18	9.92	10.24		11.27	9.27	11.37	10.10	9.20	12.51
ANAYA LUDEÑA Eduardo	2006-II	11.71	13.00		13.05	11.39	13.00	13.05	12.00	12.05	12.64
ARONI CACÑAHUARAY Yume	2006-II	11.00	10.27	0.00	8.65	11.00	9.86	10.91	10.00	7.24	9.19
BADAJOS PEREZ Nelly Karina	2006-II			11.32	8.92	10.67	10.62	12.29	11.47	10.00	12.16
BAUTISTA AYALA Jacqueli	2006-II	11.23	11.35	9.55	9.86	9.75	12.00	11.27	10.44	10.43	12.84
BILBAO LEYVA Luis Arturo	2006-II	2.45	6.00	1.14		10.77	10.33	1.28	7.00		
BUSTAMANTE CHAVEZ Richard	2006-II	12.90	12.73	10.43	11.81	11.67	11.61	14.00	12.55	12.35	12.44
CABEZAS LOPE Roody Vidal	2006-II	10.77	10.50	8.50	2.45						
CANCHARI BARRIOS Erika	2006-II	11.50	9.32								
CARDENAS QUISPE Marleni Octavia	2006-II	11.91	11.73	9.40	7.09						

CUADRO N° 03

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO									
		Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II
LEON HUAMACCTO Juan Diego	2006-II	10.18	10.31	9.43	9.00	7.33	6.50	7.11	6.50	5.36	10.07
LLALLIRI FLORES Merly Cindy	2006-II	10.82	10.77	8.82	7.73	10.25	9.00	9.29	9.94	6.55	7.40
LUJAN BARRIAL Joel	2006-II	3.81	6.31	4.77							
MALLCO VELARDE Orlando Yuri	2006-II	11.62	11.48	8.18	10.59	12.73	11.67	9.88	9.08	8.09	10.69
MARTINEZ CURI Raquel	2006-II	12.50	12.41	12.50	12.09	10.77	10.62	12.43	11.36	11.79	12.36
MENDEZ CALDERON Fredy	2006-II										
MENDOZA HUAMANI Helia Mirtha	2006-II	1.36									
MITMA ALLCCA Anabel Karina	2006-II	11.45	10.00	6.28	6.27	12.75	9.64	15.00	10.74	6.37	11.19
MUNAYLLA ORE Wilder Rony	2006-II	12.52	11.77	11.11	10.04	9.50			11.00	11.62	11.92
NAJARRO CHUCHON Ricardo	2006-II	15.41	14.23	13.36	13.00	12.41	13.62	14.19	12.73	14.21	14.57
ÑUFLO MORALES Lucy	2006-II	12.23	13.05	11.72	12.08	11.00	11.23	12.45	12.04	11.43	12.30
ORE HINOSTROZA Odon	2006-II	10.05	10.31	9.35	12.00	11.52	10.95	11.57	10.11	8.77	10.62
PACHECO HUAMANRIMACHI Juan Rolando	2006-II	11.20	12.40	12.00							
PERALTA AYBAR Amparito Pilar	2006-II	11.55	11.27	9.23	6.63						
PORRAS PALOMINO Ronald	2006-II	11.41	11.27	8.71	8.45	9.00	7.33	8.00	5.73	9.60	5.47
PRADO DE LA CRUZ Richard	2006-II	12.19	11.09	11.57	12.08	11.23	11.91	13.29	11.10	13.21	14.73
QUISPE ARAUJO Michael Roberto	2006-II	11.73	12.60	11.48	10.72	11.44	10.64	13.00	11.55	12.55	13.53
RAMOS HUACCACHI Etsón	2006-II	12.23	11.60	12.93	10.92	8.79	12.37	14.08	11.52	10.93	11.67
RODRIGUEZ CHANCOS Alicia Anali	2006-II	12.45	12.32	12.00	11.09	10.00	12.07	12.44	11.35	10.19	12.41
RONDEL CLETONA Saturnino	2006-II	10.68	11.00	9.08	11.10	8.64	10.21	11.30	10.25	9.70	11.44
SANCHEZ PINEDA Elmer Rolando	2006-II	10.71	8.62	8.36	7.08	5.62	3.36	4.60		6.11	

CUADRO N° 03

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISSION	INDICE ACADEMICO											
		Semestre 2006-I	Semestre 2006-II	Semestre 2006-III	Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2007-III	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2008-III	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2009-III
SANTOS CARBAJAL Cosio Luis	2006-II	14.09	14.36	13.68	13.32	11.76	10.42	11.33	11.06	10.93	15.00		
SILVA ROBLES Margot	2006-II	10.27	10.61	9.13	10.38	10.28	10.30	10.71	9.36	9.11	12.45		
SOLER ESPINOZA Claus Nick	2006-II	10.95	10.44	8.18	9.50	10.95	9.23	10.79	11.37	9.12	12.38		
SOSA MENDOZA Quiralina	2006-II	11.91	12.18	10.48	10.28	9.65	11.70	13.06	10.71	9.00	10.55		
SULCA HUAMANCUSI John Smith	2006-II	11.86	10.36	5.55	9.50	9.52	7.38	9.00	7.16	10.37	5.71		
TAIPE LLACSA Katia Eunise	2006-II	10.50	10.60	9.11	9.06	11.15	7.47	10.46	5.33	5.45	9.45		
TAPAHUASCO SULCA Linmey Marcela	2006-II	12.32	11.86	12.31	12.36	11.05	11.54	12.52	11.11	12.93	13.33		
TORRES PALOMINO Fidel	2006-II	12.52	11.00	11.73	11.60	11.93	12.57	13.23	12.26	13.15	13.77		
VARGAS BERROCAL Amid Rosa Eliza	2006-II	10.77	9.13	8.00	6.43	7.69	10.63		7.18	5.80			
VICENTE ATAUJIMA Paola Elena	2006-II	5.23	0.00	0.00			13.67	11.33	9.92	5.50	0.00		
VILLANUEVA GARCIA Jesus Armando	2006-II	11.68	11.31	9.08	11.63	10.71	11.22	12.56	11.76	12.78	12.77		

Fuente: Ficha Única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISSION	Rendimiento Académico									
		Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
AGUERO YAULI Niels Ruther	2007-I	1.81	7.85	7.65	3.83	7.5	8	7.2	6.36		
ARTEAGA YARASCA Delfina	2007-I	12.18	12.55	11.88	13.18	11.64	12.18	10.95	13.68	12.77	
ATAUCUSI QUISPE Sadot Claudio	2007-I	11.91	10.28	10.59	12.35	13.27	11.25	10.22	11.2	11.17	
AVILES VASQUEZ Carlos	2007-I	10.05	10.78	10.18	10.59	6.64	11	9.47	9.57		
AYALA PACHECO Edwin Arturo	2007-I	10.82		0							
BAUTISTA DE LA CRUZ Diana Carolina	2007-I	11.73	10.38	12.18	8.57	10.58	10.4	11.32	11.09	10.11	
BEDRIÑANA CARRASCO Vladimir	2007-I	12.72	10.88	12.17	10.86	11.32	11.4	9.71	13.32	11.88	
CALLE PEREZ Angel Everson	2007-I		4.77	7.7	6.18						
CAMPOS DIAZ William	2007-I	8	1.4	4	3.43						
CARDENAS POMAHUALLCA Yuri	2007-I										
CAVERO PAREDES Blanca Milagros	2007-I										
CCASANI RUIZ Joel Abet	2007-I	11.64	9.88	10.95	7.93	11	11.73	9.71	10.11	11	
CISNEROS RODRIGUEZ Melbin	2007-I	10.05	6.39	0.95	3.52			3.92	0		
CUTIPA ALFARO Edith	2007-I	12.27	10.86	9.52	10.85	11.57	11.58			11.14	
DELGADO GUERRERO Edson Nilton	2007-I	11.09	10.92	12.67	11.29	13.67	11.8	11.61	9.05	11	
DIAZ CASTRO Rusbel	2007-I	12	12.27	11.64	8.73	10.7	8.66	9.72	11.76	9.85	
GALINDO POTOCHINO Lyyber Felix	2007-I										
GUERREROS QUISPE Yovana	2007-I	11.45	11.08	12.13	10	12.86	10.58	11.73	12.5	10.72	
GUTIERREZ PILLIHUAMAN Donn Gary	2007-I	0		0.18							
HUAMAN PALOMINO Juan Carlin	2007-I	11.32	7.93	8.75		0.82		4.59	1.52		
HUAMAN VENDADO Pilar	2007-I	11.66	10.68	4.73	11						

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	Rendimiento Académico									
		Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
HUIZA BARRIENTOS Elizabeth	2007-I	11.36	9.45	12.68	11.94	11.58	9.89	9.73	7.84	8	
ICHPAS GOMEZ Digna Roxana	2007-I	13.82	13.68	11.68	12.73	13.82	13.41	12.71	12.64	12	
IGNACIO PEREZ Luis Enrique	2007-I	12.33	11.32	12.04	12.44	10.86	11.72	12.29	12.71	11.33	
INFANTE LEVA Yenny	2007-I	12.86	11	11.15	11.45	12.79	11.84	11.88	10.79	11.85	
JAUREGUI CALDERON Yuriks	2007-I	10.23	2.48	3.43	0						
MANCILLA LOPEZ Juan	2007-I										
MEDINA ASPUR Ronald	2007-I	11	10	11.87	9.8		8		12		
MUNARRIZ PRADO Cledy Betzabe	2007-I	11.82	11.68	11.59	11.29	13.33	10.8	10.89	13.65	9	
NEYRA LOAYZA Ronald	2007-I	11.09	7.9	9.57	10.05	10.22	9.93	9.71	7.81		
OREJON LOZANO Alex	2007-I										
PIANTO ZAMBRANO Yakelin Rocío	2007-I	11.5	10.44	8.68							
QUISPE BERROCAL Wilson Armando	2007-I	8.95	4.76	9.33	4.44						
QUISPE CARRION Oligario	2007-I	0									
QUISPE PUCLLA Yesenia	2007-I	11.9	9.04	11.57	9.44	6	5	5.5			
SICHA QUISPE Darwin	2007-I	13.32	12.55	12.36	13.68	13.32	12.5	15	12.44	12.75	
TANTA HUAMANI Elvin Shaell	2007-I	12.32	11.27	11	11.1	11.21	11.43			9.76	
TORRES TACURI Julio Cesar	2007-I	10.8	12.27	11.9	11.36	7.12	9.95	6.44	12.33	8.6	
TUCNO ROCHA Valentina Bertha	2007-I	11.5	10.93	10.25	8.75	12.53	9.91	1.88	4.94	7.82	
ULLOA LANAZCA Ebdodo	2007-I	12.09	11.96	12.36	10.91	11.48	10.09	11.38	13.77	11.1	
VALENZUELA GAMBOA Gaby Wendy	2007-I	11	9.39	10.94	10.47	14	10	9.09	5.93		
YUPANQUI QUISPE Yuli Reice	2007-I	13.45	14.05	13.14	12.32	13.45	13.48	13.79	12.64	13.16	

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISSION	Rendimiento Académico									
		Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2010-III	Semestre 2011-I
YUPANQUI SANTIAGO Hugo	2007-I	11.55	7.76	7.96	11.5	8.1	11	9.5	7.8		
ACORI FLORES Kiusa	2007-II	10.59	10.55	9.32	9.78	11.37	9.26	9.23	11	9.59	
ACUÑA QUIROVA Edilberto	2007-II	11.27	7.83	0	8.15	7.57	8	7.68	10.61	9.26	
ALANYA TORRES Glicerio	2007-II	12.45	11.59	13.34	12.27	10.46	11.42	12.05	12.61	13	
ANAYA CARDENAS Diego Armando	2007-II	10.82									
APARICIO CASTRO Littmahán Santos	2007-II	10.86	0	2.91	6.6						
ATAUPILCO QUIISPE Juan	2007-II	11.36	10.88	11.44	12.71	12.58	10.2	10.38	10.46	8.15	
AYALA CERDA Rolando	2007-II	11.55	10.56	11.89	12.64	11.42	11.13	11.05	10.35	11.67	
BENDEZU PRADO Angel	2007-II	2.36									
CAMANA QUIISPE Alex	2007-II	9.32	9.31	10.22	9	5.36	10	8.5	10.47		
CANALES FLORES Victor	2007-II	12.41	11.68	11.82	11.63	8.41	11	10.11	11.4	9.86	
CCONISLLA VENTURA Hugo Vladimir	2007-II	10.18	9.79	7.86	10.94						
CERDA CISNEROS Raul	2007-II	10.32	9.64	6.91	12.06	11	9.68	10.95	6.21	8	
CHAVEZ RAMIREZ Claudio	2007-II	10.77	9.9	11.59	9.71	4.18	9.3	8.86		12.88	
COELLO ARANGO Rodrigo Junior	2007-II	12.88	11.86	13	11.95	11.32	11.63	12.75	11.75	12.19	
CORI LOPEZ Edgar Marcelino	2007-II	11	9.72	11	3.6						
CUCHO ANTONIO Vidal Eusebio	2007-II	11.5	10.28	11.86	11	12.6	10	10.5	11.17	10.86	
CUSI ALARCON Maria	2007-II	12	10.36	11.21	8.57	12.26	10.13	10	12.05	9.31	
DE LA CRUZ HUAYTALLA John Ever	2007-II	11.77	10.46	11.08	0	15	10.32	9.24	11.27	13	
ECCOÑA QUIISPE Keny Meliton	2007-II	10.77	9.16	10.94	12.27	10.94	10.06	11.4	12.26	11.77	
EVANAN BUSTAMAMTE Ruth Nimfa	2007-II	12	11.05	11.73	5.93	6.71	10.47	4.42		9.72	

CUADRO N° 04

APellidos y Nombres	Admisión	Rendimiento Académico									
		Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
NIETO TINEO Juan Carlos	2007-II	10.45	10.41	10.1	10.21	10.77	11.23	11	7.1	7.8	
NINA JORGE Cesar Teobaldo	2007-II	12.36	11	9.28	9.86	13.64	10.45	9.92	12.2	9	
OBREGON BALBIN Anali Tatiana	2007-II	11.71	11.32	10.05	5.72	9	9.32	10.23	8.46	9.81	
OTINIANO MEMBRILLO Luis Carlos	2007-II	10.58	5.92								
PACHECO HUAMAN Cesar Enrique	2007-II										
PAQUIYAUURI GOMEZ Alex	2007-II		3.84								
PARIONA SANCHEZ Yorka Yanel	2007-II	10.71	11.66	9.91	2			2.1			
PAUCAR FLORES Roberto	2007-II	11.18	11.09	11.93	10.41	13.13	11.73	11.88		10.01	
PEREZ ORIUENDO Deysi Medalith	2007-II	12.27	11.72	12.39	9.57	13.53	11	10.52	12.09	10.43	
POMASONCO GUTIERREZ Kendy Adalis	2007-II	12.14	10.52	10.32	9.12	11	12.45	8.79	11.63	7.32	
POZO PEREZ Wilber	2007-II	10.64	11.07	11.6	11.59	11.55	11.55	10.81	11.96	11.4	
PRADO LAURA Russian Sarela	2007-II	13.09	11.95	11.86	11.23	11.62	11.19	10.32	12.63	8.5	
QUISPE ARONI Jorge Agustin	2007-II	0									
QUISPE MEJIA Ruben	2007-II	12.82	10.95	12.34	11.44	11.86	12.16	11.52	11.33	10.35	
QUISPE PARIONA Javier Wilber	2007-II	11.14	8.6	10.52	10.95	9.11	9.45	8.4	9.25	7.43	
QUISPE QUISPE Wilder	2007-II	12.89	11.36	8.85	11.24	11.28	3	3			
QUISPE RODRIGUEZ William	2007-II	12.64	10.82	10.5	10.38	10.67	11.43	10.95	10.96	10.23	
QUISPE TORRES Deysi Tatiana	2007-II	11.8	11	11.16	12.12						
QUISPE VENEGAS Prospero	2007-II	12.23	10.5	11.21	10.46	12.69	12.15	11.9	13.18		
ROCA QUISPE Shamir Freiser	2007-II	10.68		7.73	4.85						
RODRIGUEZ FLORES Niseforo	2007-II	11.95	10.24	10.06	10.06	12.87	10.91	8.3	10.85	8.37	

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	Rendimiento Académico									
		Semestre 2007-I	Semestre 2007-II	Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
ROMANI PALOMINO Diana	2007-II	11.55	9.6	11.16	8.7	11	12.14	9.53	9.93	8.78	
ROMERO VILCA Marco Ernesto	2007-II	12.73			12.23	12.82		1	10.2		
SALAZAR QUISPE Gerardo	2007-II	10	9.69	9.33	8.33			9.55	9.28		
TAIPE OBREGON Henry Ronald	2007-II	10.68	10.2	10.63	7.79	4.36		5.36			
TAIPE VICAÑA Salvador	2007-II	11.77	9.54	9.77	10.39	11.27	10.19	10.58	12.31	10.68	
TOMAIRO ANDIA Georges Herminio	2007-II			10.77	11.76	7.72					
TUCNO VASQUEZ Joseph Ismael	2007-II	12.14	12	12.61	12.14	13.33	11.4	10.82	12.96	8.4	
TUEROS QUISPE Nike	2007-II										
URBANO GARAY Alcides	2007-II	11.8	10.68	11.68	11.17	13.33	11.63	10.77	12.76	11.26	
VALENZUELA FLORES Roxana	2007-II	12	10.68	11.9	9.36	11	8.95	10.14	10.81	10.15	
VELARDE VELARDE Eduardo Jonnathan	2007-II	11.09	10.24	12.06	8.79	12.27	11.25	10.95	11.41	10.1	
VENTURA ZARATE Mardonio	2007-II	11.18	10.76	11.57	9.67	12.07	10.58	9.91	10.4	8.3	
VILA HUSAREZ Adriano	2007-II	0		3.45	0.6						
YARANGA VILCATOMA Delfin	2007-II	10.86	9.8	12.48	11.14	13.07	11.6	10.33	11.38	11.09	
YUPANQUI GOMEZ Emerson	2007-II	13.75	12.45	12.36	12.91	11.64	11.76	11	9.68		
YUPANQUI VARGAS Plinio	2007-II	10.86	3.16	2.55							

Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

CUADRO N° 05

APellidos y Nombres	Admisión	Índice Académico							
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2010-III	Semestre 2011-I
ALARCON CALLAÑAUPA Lourdes	2008-I	12.91	11.32	11.77	10.89	9.56	11.32	9.74	
ALDAMA DE LA CRUZ Dennis Oswaldo	2008-I	12.36	10.12	0.95					
AUQUI AÑANCA Miguel Orlando	2008-I	12.27	10.24	11.36	12.08	11.14	9.00	8.67	
BERMUDO BENDEZU Sedion	2008-I	9.41	7.43			12.00	7.82		
BORDA BORDA Raul	2008-I	5.86	8.53	10.53	8.94	9.45	7.35	12.28	
CARRERA SARAS Alex	2008-I	12.45	11.64	10.86	11.78	9.27	11.22	7.54	
CCORIÑAHUI NUÑEZ Jose Luis	2008-I	11.95	10.24	8.06	9.88	11.78	8.60	6.47	
CORAL AMESQUITA Ana Cecilia	2008-I	12.36	11.64	14.05	11.71	13.05	12.83	12.00	
ESPIÑOZA PIZARRO Jackieline	2008-I	12.41	10.09	9.80	9.21	10.77	9.87	8.00	
FERNANDEZ HUAMAN David	2008-I	11.32	10.50	10.77	9.14	11.43	8.70	11.81	
FIGUEROA LIZARBE Florinda	2008-I	12.45	8.82	8.73	11.22	11.36	10.00	6.89	
HUAMAN CORDOVA Sixto Raul	2008-I	12.07	12.00	11.10	11.46	12.11	12.96	8.27	
LUJAN GUTIERREZ Yake	2008-I	11.45	11.62	11.83	12.36	8.76	10.26	5.67	
MALDONADO VILCAMICHI Betzabe	2008-I	9.55	6.62						
MEDINA ROJAS Irvin Yeremy	2008-I	11.95	9.73	10.80	11.47	10.65	10.30	8.04	
MENDEZ TINEO Rosmery	2008-I	10.18		11.00	12.55	11.32	12.82	12.50	
NAJARRO GAMBOA Armando	2008-I	8.82	8.71						
ORELLANA RAMOS Luis Saul	2008-I				2.33				
PEREZ SILVA Jhonatan	2008-I	10.86	11.38	12.17	10.40	8.00	7.80	10.33	
ROBLES SULCA Nathaly	2008-I	13.05	13.05	14.36	12.05	11.19	12.59	11.54	
RUMIN HUAMAN Ronald Americo	2008-I	13.23	11.73	11.82	11.06	11.55	11.40	10.08	

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO							
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2009-III	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2010-III
SACHA PINEDA Nilton	2008-I	11.32	9.59	10.94	6.85	6.61	5.33	8.00	
SALAZAR GUTIERREZ William	2008-I			13.27	11.82	10.50	11.50	10.20	
SALCEDO JERI Raul Angel	2008-I	10.86							
SALCEDO MONTES Darwin William	2008-I	12.05	12.14	13.00	11.48	11.21	9.92	12.72	
VENTURA TACAS Adrian	2008-I	9.50	10.07	7.55	6.57	1.36	3.86	10.36	
ACUÑA AYLAS Eder John	2008-II	13.41	11.45	12.18	10.68	10.00	12.84	10.76	
ALLCCA ESPINOZA Mery Luz	2008-II	12.86	11.55	11.12	11.94	11.05	8.40	8.87	
ALMINAGORTA BUSTAMANTE David	2008-II	11.64	11.67	9.93	10.70	12.18	9.67	10.20	
ANDRADE VARGAS Ithver Joel	2008-II	12.55	11.50	11.73	10.83	11.46	12.17	5.46	
ANGULO CASO Ever	2008-II	12.18	9.05	9.46	11.61	10.82	11.09	8.00	
ARAUJO SANTIAGO Gloris	2008-II	12.41	11.68	10.86	10.41	12.50	11.00	10.68	
ATACHAO VILCHEZ Luis Daniel	2008-II	13.50	11.18	12.05	11.33	10.36	9.21	3.50	
ATAUCUSI GUTIERREZ Orlando Romero	2008-II	11.45	7.68	3.00			4.53		
ATAUPILLO SANTIAGO Nirta	2008-II	12.82	10.88	12.18	10.36	10.56	11.45	7.46	
AUCCAPUCLLA MENDOZA Yassira Chavelin	2008-II						1.67		
AYALA PAUCAR Ruth Madeleine	2008-II	12.64	10.12	9.50	10.71	10.41	10.00	10.70	
AYALA QUISPE Edgar Eduardo	2008-II		5.30	13.00	11.14	11.48	3.18		
BERMUDO BENEDEZU Yuri	2008-II								
BERROCAL HUAMANI Jhon William	2008-II	12.32	9.40	12.00	12.75	11.00	10.70	8.91	
CABEZA ALFARO Nadia Eliana	2008-II								
CABRERA RUDAS Yesica	2008-II	12.36	11.43	9.72	11.40	11.90	10.40	8.73	

CUADRO N° 05

APellidos y Nombres	ADMISION	INDICE ACADÉMICOS							
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
CAJAMARCA GOMEZ Karina	2008-II	12.41	11.23	11.32	9.33	11.61	8.25	10.67	
CAMACHO CAPCHA Israel	2008-II	12.59	11.55	12.77	11.32	11.12	10.60	10.33	
CARDENAS CARHUAS Miguel Eugenio	2008-II	12.50	9.72	10.95	8.67	12.21	10.35	8.74	
CARHUAZ ALANYA Dayana Estrella	2008-II	12.32	11.32	11.80	10.60	9.06	11.42	8.24	
CASTRO SANCHEZ Eduardo	2008-II	13.73	12.27	11.27	12.24	13.06	13.60	8.55	
CCAICO JAYO Melbin	2008-II	12.81	10.83	12.00	10.18	11.58	11.00	10.73	
CCASANI HUAMAN Beker	2008-II	12.09	10.50	8.06	9.91	12.00	11.00	9.83	
CHAVEZ CANGANA Eliachin	2008-II	12.05	10.28	7.60	7.94	9.46	8.84	7.55	
CHUCHON HUALLANCA Daniel Victor	2008-II								
CORDOVA PRADO Macky Joel	2008-II	12.82	12.18	11.59	11.21	8.68	12.84	10.29	
CUADROS CAJAMARCA Jhon	2008-II	9.52	9.09	7.50	10.44	8.30	7.68	8.00	
CURO QUISPE Yober Elson	2008-II	4.36		7.89	2.63	10.07	6.57	9.59	
DE LA CRUZ BELLIDO Elmer	2008-II	12.00	8.84	11.00	8.33	3.05	2.40	6.73	
DE LA CRUZ YUPANQUI Jimena Julia	2008-II	12.77	12.00	13.45	12.59	12.09	12.64	13.00	
ESPINOZA GAVILAN Marissa	2008-II	12.27	11.08	10.91	11.43	8.89	10.32	8.75	
FLORES TAYPE Johana Lisset	2008-II	13.00	11.77	11.41	11.93	9.02	11.74	9.71	
GAMBOA HUASACCA Kelly Elizabeth	2008-II								
GARAMENDI HINOSTROZA Edwin Yony	2008-II	12.14	11.09	12.09	12.00	10.39	12.65	8.35	
GARAUNDO SANCHEZ Edwin Nelson	2008-II								
GARCIA BONILLA Jesus Antonio	2008-II	10.50	9.48	9.53	10.65	12.45	10.22	7.09	
GARCIA CAMPOS Saul	2008-II	13.05	11.27	13.00	13.44	13.28	12.00	9.80	

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISSION	INDICE ACADEMICO											
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II				
GONZALES HUAMAN Jhonatan	2008-II												
GUAPAYA LIZANA Laydi	2008-II	11.23	11.73	10.86	9.00	9.79	10.46	9.33					
GUTIERREZ CACERES Judith Erika	2008-II	14.36	13.64	15.73	12.86	12.02	14.50	13.91					
HERRERAS CALLE Bladimir	2008-II	9.36	8.62	10.15	10.86	10.63	7.54	12.00					
HUAMAN HUANACO Felix	2008-II	14.32	12.77	14.86	13.23	13.05	14.23	14.36					
HUAMANI ESPINOZA Adelaida	2008-II	13.50	11.44	11.95	12.70	12.27	13.00	12.06					
HUAUYA SANCA Ruzbel	2008-II												
HUILLCAHUARI HUAMANI Susan Victoria	2008-II	13.50	12.91	14.05	11.91	12.09	13.09	12.73					
JANAMPA DE LA CRUZ Chang	2008-II	12.77	12.20	11.55	12.29	13.50	12.00	11.73					
JAYO ACUÑA Karen	2008-II	11.95	11.68	13.29	11.79	7.82	13.07	8.97					
LAGOS PALOMINO Yordano Yandi	2008-II	12.05	12.08	12.82	11.00	9.50	12.13	10.96					
LAGOS PEREZ Bladimir	2008-II	12.00	10.86	10.55	10.76	8.81	9.36	9.89					
LARA MARQUEZ Abel	2008-II	11.18	10.00	6.86	10.65	7.12	10.86	6.77					
LAURA NINA Nelvil	2008-II	10.32	10.62	10.73	11.06	10.11	11.00	9.07					
LEON MAUCAYLLE Layse	2008-II	11.55	11.05	12.27	10.64	4.83	7.00	7.78					
LOPEZ QUISPE Edwin Alonso	2008-II	12.32	11.55	13.00	10.44	8.43	8.20	4.00					
MARTINEZ CHACCHI Nelly Janeth	2008-II	12.55	12.41	12.45	11.18	10.08	12.53	8.56					
MATEO VASQUEZ Eliana Maragareth	2008-II	12.73	11.14	14.07	13.33	8.33	10.00	7.53					
MENDOZA BELLIDO Katia Yovani	2008-II												
MOROTE MARTINEZ Gary Marcel	2008-II	9.18	5.71										
MOSQUERA MENDOZA Jheny	2008-II	11.59	9.95	13.00	10.77	10.06	10.39	7.47					

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISION	INDICE ACADÉMICO							
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	
OBREGON VALENZUELA Alme Belisario	2008-II	12.09	11.45	11.94	10.10	6.80	9.00	8.86	
ONCEBAY QUISPE Jimmy Jhossep	2008-II	3.32		0.89	1.75			13.00	
PALOMINO HUAMANI Juan Carlos	2008-II	12.32	11.45	13.16	10.76	10.68	8.00	9.38	
PALOMINO QUISPE Jorge Luis	2008-II	10.59	11.52	9.93	6.90	12.45	7.67	8.57	
PALOMINO RAMOS Cesar	2008-II			14.91	15.16	15.45	14.58	13.23	
PARIONA GONZALES Joel	2008-II	13.18	12.09	14.23	12.86	13.41	13.41	12.77	
PEREZ CONDOR Elmer Emiliano	2008-II								
PORTAL PALOMINO Eddy	2008-II	11.73	11.00	11.50	11.11	9.28	10.21	6.67	
POZO LAPA Ronald	2008-II	10.59	10.76	8.28	5.75	3.29	1.38	5.51	
PRADO CCAULLA Nori Ivoni	2008-II	11.05	11.18	9.09		13.50			
QUISPE CLETONA Robert	2008-II	11.05	12.33	11.83	11.21	11.93			
QUISPE CONDE Jhon Nelson	2008-II	12.95	12.45	15.35	12.32	11.95	12.42	10.68	
QUISPE HUAMAN Fredy Arturo	2008-II	9.82	6.94	6.43	7.75	4.14	10.89	8.26	
REYMUÑDEZ ARGUMEDO Juan Diego	2008-II	13.50	12.09	13.86	12.32	12.50	11.50	11.45	
RIVERA GUTIERREZ Nelson Luis	2008-II	7.00	9.41	9.07	5.50	4.00	2.29	6.00	
RIVERA PALOMINO Saul	2008-II	11.73	11.59	12.18	11.72	11.27	11.89	7.23	
ROJAS SULCA Rolando	2008-II								
RUIZ HERRERA Yuli Rocio	2008-II	10.59	11.67	9.87	9.57	11.80	7.67	7.71	
SALCEDO LLOCCLA Wilber	2008-II	12.64	12.44	12.56	11.27	11.17	12.68	11.35	
SAUME TORRES Aida Del Pilar	2008-II	14.64	13.45	16.00	13.50	12.40	12.86	12.27	
SIERRA CORDOVA Yonni Rolando	2008-II								

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO					
		Semestre 2008-I	Semestre 2008-II	Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II
SOLIER MEDINA Marco Antonio	2008-II	10.82	11.14	10.41	12.36	12.39	11.58
TACO ANTONIO Percy Karls	2008-II	13.64	12.59	15.00	11.95	12.27	13.73
TAPAHUASCO PALOMINO Gabriela Enith	2008-II	10.45	10.52	9.80	8.94	11.36	10.22
VARGAS FLORES Eleazar Ovid	2008-II	14.45	14.36	16.86	14.50	13.23	13.68
VERA VELASQUEZ William	2008-II	11.82	11.00	9.86	8.73	7.27	6.56
VERONA OCHOA Raquel Vanessa	2008-II	12.77	11.96	13.00	11.21	10.62	12.50
VILLAR HUACHACA Angela Milagros	2008-II	12.32	11.80	12.12	9.56	9.61	9.63
YANCE CARHUAPOMA Walter Teofilo	2008-II	10.00	9.10	9.00	9.55	3.79	6.18
YUPANQUI ARANGO, Rene	2008-II	12.36	11.45	11.36	1.50		1.07
YUPANQUI LOPEZ Isac	2008-II	12.23	11.91	14.00	12.50	11.95	12.73
CABEZA ALFARO Nadia Eliana							

Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO				
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I
ABAD SULCA Marlem Yuzel	2009-I					
ANDIA CARRERA, Erasmo	2009-I	13.09	12.39	9.50	11.21	2.68
ATUNCA QUISPE, Leonidas	2009-I	11.91	10.20	12.00	12.23	11.78
AYALA TOLEDO, Samuel	2009-I	10.64	9.47	7.43	7.89	6.95
CANCHO YANCE, Alfredo	2009-I	11.55	10.00	12.61	10.54	9.42
CARBAJAL INGA, Roger	2009-I					
CCARHUAYPIÑA HUAMAN, Javier Edson	2009-I	12.68	11.50	11.16	9.44	10.40
CONDORI ROMANI, Sonia	2009-I	12.86	12.09	11.14	11.36	11.77
ESPINOZA SERNA, Shyla Yohana	2009-I	13.86	11.95	12.20	10.41	10.65
FERNANDEZ JANAMPA, Jose	2009-I	10.50	10.43	11.37	10.77	10.65
FIGUEROA LIZARBE, Pilar Critaán	2009-I	14.27	13.86	13.04	11.36	10.74
FLORES CHOQUECAHUA, Lourdes	2009-I	13.77	13.45	11.44	12.18	11.70
FLORES MENDEZ, Jose Abelardo	2009-I	11.82	4.89			
GONZALES VIVANCO, Eneida	2009-I	12.86	12.18	12.24	10.67	10.11
HUACAMAITA DIAZ, Hoover Mario	2009-I	11.36	12.24	10.52	7.55	7.00
HUAMAN CARDENAS, Igor Jhans	2009-I	12.86	9.86	6.14	9.86	11.05
HUAMAN CURO, Luis	2009-I	12.95	11.95	12.45	10.55	12.50
HUAMAN FLORES, Heliasen Oscar	2009-I	12.41	11.64	9.00	10.62	3.79
MEDINA NINA, Lisbeth Ingrid	2009-I	12.86	11.73	8.82	10.33	6.74
MENDOZA GUILLEN Ivonne Beverly	2009-I					
MENESES BAUTISTA, Deyvi Joseph	2009-I	11.68	n.a	9.27	9.50	8.72

CUADRO N° 06

APellidos y Nombres	Admisión	Índice Académico				
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I
PAUCARCHUCO TAYPE, Joe Haendel	2009-I					
POCCO BERROCAL, Abdel Ghany	2009-I	11.36	13.81	12.67	11.71	9.53
ROBLES MITMA, Anabeli	2009-I	11.64	11.59	11.83	11.41	11.47
RODRIGUEZ LIZANA, Richard	2009-I	12.59	12.59	9.09	9.94	13.00
ROJAS CARBAJAL, Klever	2009-I	12.68	11.76	8.64	12.00	7.83
ROMANI CALDERON, Leonardo	2009-I	12.14	11.77	9.05	11.71	9.37
SACSARA OCHOA, David	2009-I	12.77	11.77	10.24	11.82	10.30
SIERRA CORDOVA, Yomni Rolando	2009-I	11.77	9.50	9.05	11.72	9.43
TINCO HUAMANI, Marco Antonio	2009-I	12.23	11.28	11.83	11.24	8.04
TINEO SANTIAGO, Ludgarda	2009-I	12.52	12.76	12.11	10.21	12.27
TITO PALOMINO, Jose Luis	2009-I	12.18	10.72	11.67	9.35	7.00
TORRES AVELLANEDA, Joel	2009-I					
TORRES VÁSQUEZ, Frescia Anabel	2009-I	12.32	12.05	10.00	11.41	11.10
URBANDO FERNANDEZ, Ronald	2009-I	11.64	11.44	12.50	10.71	7.83
VALDEZ ROJAS, Javier Jose	2009-I	13.14	4.77	6.94	7.84	11.08
VERA PALOMINO, Jeanette Lisbeth	2009-I	10.41	11.86	9.57	10.18	12.00
YANCE AMANTE, Katty	2009-I	12.45	11.84	12.33	10.71	10.67
ALTAMIRANO MENDEZ, Yuri	2009-II	13.36	12.23	12.14	10.73	9.00
ANDIA VELAYARCE, Luis Edgar	2009-II	13.09	12.45	9.23	11.71	7.55
ARANZA ÑAHUI, Joel	2009-II	13.59	12.50	10.95	9.94	11.09
AUCCATOMA PALOMINO, Alfredo	2009-II	13.05	11.27	8.82	8.29	11.39

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO					
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I	Semestre 2011-II
AYALA BAUTISTA, Rudy Glorieta	2009-II	13.14	11.05	12.31	11.23	10.55	10.55
AYVAR RISCO, Liseth Michelly	2009-II	14.50	10.52	9.21	8.72	10.15	10.15
BAUTISTA FLORES, Rolando	2009-II	15.64	14.86	11.23	12.64	13.73	13.73
BAUTISTA NUÑES, Dennys Julian	2009-II	12.59	12.23	12.36	11.23	9.61	9.61
BERMUDEZ CAVERO, Grisselle Del Rosario	2009-II	13.55	13.41	12.50	12.55	12.41	12.41
BERROCAL TELLO, Fausber Emerson	2009-II	13.55	10.88	15.14	11.23	11.92	11.92
CANALES CANCHARI, Miguel Angel	2009-II	7.85	9.14	9.57	9.08	9.00	9.00
CARDENAS FLORES, Arcangel Guillermo	2009-II	10.86	8.29				
CHAVEZ JORGE, Dennys Vidal	2009-II	13.82	13.55	11.28	11.59	11.00	11.00
CISNEROS GOMEZ, Wilber	2009-II	13.05	12.41	12.48	11.41	11.84	11.84
CURITOMAY MATIAS, Wenceslao	2009-II	12.77	12.27	11.05	9.91	12.21	12.21
DE LA CRUZ VILLAVERDE, Roger	2009-II	12.68	10.73	8.36	5.10	6.78	6.78
ESPINO CANCHARI, Yuri Fray	2009-II	12.67	12.91	11.48	8.50	13.73	13.73
FERNANDEZ HUAMANI, Merly Yovana	2009-II	13.00	12.23	10.66	10.56	10.47	10.47
GAMBOA HUASACCA, Kelly Elizabeth	2009-II	13.50	12.09	11.56	9.50	9.67	9.67
GONZALES ALARCON, Herlinda	2009-II	10.56	7.72				
GONZALES CACERES, Piter	2009-II	11.36	10.43	8.06	12.54	10.39	10.39
GOZME MONTES, Edson	2009-II	10.32	8.48				
GUTIERREZ LOPEZ, Monica Santa Maria	2009-II	12.86	10.73	6.85	10.17	8.37	8.37
GUTIERREZ QUISPE, Juan Carlos	2009-II	13.00	13.00	11.22	10.29	6.41	6.41
HUAMAN HUICHO, Roy Edison	2009-II	11.45	9.67	7.50	9.06	8.53	8.53

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO				
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I
HUAMANCULI ALLCAHUAMAN, Sir Bernabe	2009-II	15.00	14.68	12.14	12.92	12.63
HUAMANCUSI VENTURA, Angel	2009-II	12.82	11.09	10.40	10.29	10.89
HUAMANI GOMEZ, Edith Juliana	2009-II	13.23	8.41	3.71	12.00	6.56
HUAUYA SANCA, Rusbel	2009-II	12.95	12.09	11.60	11.91	11.63
INFANTE ATAIRIMA, Carlos Enrique	2009-II	15.18	13.08	13.44		
JAIME TINEO, Hilda Pamela	2009-II	13.86	14.00	11.80	11.63	11.44
JANAMPA HUAYTALLA, Juan Carlos	2009-II	13.14	11.84	9.96	11.42	11.96
LAINES TINEO, Wagner	2009-II	12.09	10.56	6.72	10.80	7.50
LANDEO NORIEGA, Fabiola	2009-II	14.23	12.45	11.96	11.05	10.82
LLALLAHUI HUAMANI, Henry	2009-II	14.45	13.44	11.32	12.64	10.85
LUJAN BARRIENTOS, Evelin Frida	2009-II	9.18	7.95	7.78	8.43	9.67
MARMANILLO BEJARANO, Sulema	2009-II	14.82	12.77	10.90	12.29	10.81
MENDEZ ANGULO, Josemar	2009-II	11.95	11.64	9.95	11.06	10.72
MENDOZA SUXE, Amanda Flor	2009-II	14.55	13.52	9.93	12.32	10.65
MOISES JERY, Raphael	2009-II	11.14	12.90	10.68	6.65	7.78
MOREIRA MARTINEZ, Zaima Marizet	2009-II	12.00	12.84	11.52	10.22	10.50
MUJE HUAMAN, Anderson	2009-II	11.23	11.64	10.64	11.79	11.13
MUNAYLLA ORE, Estefani	2009-II	12.59	11.73	9.18	11.92	12.19
MUÑOS PEREZ, Yarcok James	2009-II	12.59	12.59	10.55	6.63	
MURILLO RUMISONCCO, Jose Carlos	2009-II	8.05	1.41	7.61	5.63	11.36
PALOMINO QUISPE, Elvis Mauro	2009-II	8.59	10.18	6.30		11.29

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO				
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I
PALOMINO QUISPE, Nelson Eder	2009-II	8.68	2.10			
PAREDES QUISPE, Karina Giovanni	2009-II	12.59	11.45	7.45	12.43	10.52
PELLON KARLOS Anthony Javier	2009-II					
PERALTA FLORES, Cristhian Kelvin	2009-II	10.64	11.40	11.11	10.14	6.35
PEREZ ARQUÍÑIGO, Jimmy Jonathan	2009-II	11.64	10.76	12.29	8.60	10.27
PINCO MONGE, Socrates Abraham	2009-II	4.68				
PINO HUAMAN, Irma Indira	2009-II	12.64	12.20	10.48	12.06	12.05
QUINTANILLA ARANGO, Narella Dayana	2009-II	12.41	11.36	11.94	9.57	12.00
QUISPE CERVANTES, Yesenia yulissa	2009-II	13.09	12.27	9.91	10.19	9.42
QUISPE CONGACHA, Lilian Nilda	2009-II	12.48	12.14	10.65	11.27	10.45
QUISPE RIVERA, Doris	2009-II	13.05	12.32	11.00	12.09	10.11
REMON GAMBOA, Karen	2009-II	14.68	14.16	12.44	12.60	11.97
REYMUÑDEZ BERROCAL, Saul Isaias	2009-II	11.77	8.67	3.00		9.87
RICRA ARONI, Alfredo	2009-II	10.27	9.44	9.73	10.80	11.33
RIMACHI CALLETANO, Jhon Jherson	2009-II					0.27
ROJAS TENORIO, Alexander	2009-II	13.09	10.56	12.33	11.21	12.00
RUA ESPINOZA, Monica	2009-II	14.05	14.27	11.50	12.19	12.30
SANCHEZ REYNAGA, Enma Frinne	2009-II			14.09	10.64	12.61
SANDOVAL NALVARTE, Clinton Skrisch	2009-II	10.68	11.06	9.76	9.58	11.36
SAUÑE FLORES, Jemmy Cesar	2009-II	12.32	9.18	5.53	10.65	9.68
SOSA LUYA, Diana	2009-II	13.23	13.00	10.36	9.77	12.04

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	ADMISIÓN	INDICE ACADÉMICO				
		Semestre 2009-I	Semestre 2009-II	Semestre 2010-I	Semestre 2010-II	Semestre 2011-I
SULCA HERMOZA, Carlos Alberto	2009-II	10.41	8.00	9.80	11.15	6.64
SULCA POLANCO, Jeannie Evelyn	2009-II	13.00	14.18	12.68	11.64	11.23
SUMARI COLLANTES, Rocio Edith	2009-II	12.00	12.72	12.81	9.56	12.00
TENORIO AYALA, Kevin Jonathan	2009-II	12.05	11.88	12.56	10.79	11.00
TERRES LAURENTE, Carlos Arnold	2009-II	11.82	12.08	13.06	12.21	10.61
TORRES TACURI, Zinthia Rosary	2009-II	13.29	14.00	10.82	10.27	9.13
TUEROS AMAO, Henry William	2009-II	12.27	13.43	11.80	11.67	10.78
VASQUEZ AYALA, Walter	2009-II	12.00	11.38	8.43	8.27	3.67
VICTOR CAÑAVI, Edgar	2009-II	12.45	10.92	11.06	11.93	6.13
VILCA DIPAZ, Arturo	2009-II	13.14	12.95	11.86	11.86	11.53
YARANGA BARRIOS, Frank Omar	2009-II	14.00	12.59	9.00	12.52	12.04
YUCRA VARGAS, Marleny	2009-II	10.81	3.32	2.28	6.00	5.83

Fuente: Ficha única del estudiante de Economía. EFPE. Resolución de Ingresantes a la UNSCH

ANEXO N° 02

CUADRO N° 01

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APellidos y Nombres	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	ABC	MODA	TIPO INSB.	VIG. POST	PUNTAJE	OMG	OME
ATAO QUISPE RICHARD	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	CEPRE	4	112.80	127	10
CASTRO BALDEON CESAR	varón	19	Padres/Familiares	Particular	2001	Ordinario	CEPRE	2	109.00	146	14
CASTRO BEJAR RUTH PILAR	mujer	21	Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	Academia	2	108.10	153	15
CCARHUAYPIÑA CONTRERAS LINO	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	2	0.00	0	0
CERVANTES ATAO MARI CRUZ	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerados	Academia	1	31.70	0	0
CISNEROS RODRIGUEZ ANDERSON	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	Academia	1	116.60	103	6
CORDERO PALOMINO UZIEL	varón	26	Padres/Familiares	Estatal	1995	CEPRE	CEPRE	3	0.00	0	0
DE LA CRUZ URIBE MAX SEUL	varón	16	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	2	0.00	0	0
DE LA CRUZ VILLAVARDE ROY GILMAN	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	3	0.00	0	0
ENCISO ORE GLORIA	mujer	23	Su trabajo	Estatal	1998	Ordinario	CEPRE	2	100.40	216	25
FLORES PURE GUZMAN BENIGNO	varón	19	Su trabajo	Estatal	2001	CEPRE	CEPRE	3	0.00	0	0
GUERRA MOLINA ANGELA	mujer	17	Padres/Familiares	Particular	2002	Ordinario	Academia	3	111.70	133	11
GUTIERREZ HUAMAN MARIA CARMEN	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	1	115.30	115	7
HUMAREDA QUISPE PILAR ROXANA	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	3	106.90	163	16
JUAREZ LIZARASO GILIO	varón	23	Padres/Familiares	Particular	1997	Ordinario	CEPRE	+	122.90	76	2
LETTE MEDINA ANDERSON	varón	23	Padres/Familiares	Estatal	1997	Exonerados	CEPRE	2	42.90	0	0
LOPEZ BELLIDO FERRIOL	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	1998	Ordinario	Autoestudio	1	118.20	95	4
MALDONADO LAURENTE DANY JESUS	varón	16	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	2	100.60	214	23

CUADRO N° 01

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	ABC	MODA	TIPO PRBP.	VEC. POST.	PUNTAJE	OMC	OME
	MALDONADO VENTURA JOEL	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	1	0.00	0
MENDOZA SUXE MIRELLY	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	4	103.30	191	20
MENESES PEÑA PAVEL AMERICO	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	3	106.40	168	17
MEZA ORTIZ XIOMARA LETTY	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	1	113.10	125	9
MUÑOZ MOREIRA MEDALITH VANESSA	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	Academia	3	120.30	83	3
PALOMINO AGUILAR LIZBETH	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	4	100.50	215	24
PALOMINO SIERRA FREDY MAXIMO	varón	25	Su trabajo	Estatal	1997	Ordinario	Autoestudio	3	105.60	173	18
PRADO GOMEZ CARLOS WILLFREDO	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	3	115.20	116	8
RAMIREZ MIGUEL RONALD	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	2	0.00	0	0
RICALDE SICHA JESSENIA IVETTE	mujer	17	Padres/Familiares	Particular	2002	Ordinario	CEPRE	2	102.40	199	21
ROMANI QUISPE ELIZABETH KAREN	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	3	109.70	143	13
RUIZ ESPINOZA BETINO PAOLO	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	2	103.50	189	19
SALCEDO CALLE RONNY RUBEN	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Autoestudio	1	151.20	9	1
SALVATIERRA VEGA DORIS	mujer	26	Padres/Familiares	Estatal	1998	CEPRE	CEPRE	4	0.00	0	0
SIMON TACURI GUALBERTO	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2002	CEPRE	CEPRE	3	0.00	0	0
SULCA CORDOVA FIORELLA GISELL	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	2	102.20	201	22
TUCNO ROCHA GUALBERTO	varón	21	Su trabajo	Estatal	1998	Ordinario	CEPRE	3	111.50	134	12

CUADRO N° 01

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST.	PUNTAJE	OMG	OME
VELARDE CERDA EDWIN	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2001	CEPRE	CEPRE	3	0.00	0	0
VILCHEZ LOPEZ LUIS VLADIMIR	varón	19	Padres/Familiares	Particular	2000	Ordinario	Autoestudio	1	117.50	98	5

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH

CUADRO N° 02

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	AÑO	MODA	TIPO PRHP.	VEC. POSI	PUNTAJE	OMIG	OME
ARGUMENTO LOJA, Rocio del Carmen	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	2	83	312	18
KITAZONO VALDIVIA, MITSHUO GINO	Varón		Padres/Familiares	Estatal	1996	Ordinario	Autoestudio	1	82.5	313	2
ARONES AYALA, EVER	Varón		Padres/Familiares	Particular	2003	Exonerado	Autoestudio	3			
CAMACHO CCORA, EDY ROIRG	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	5	88.9	258	6
CCASANI HUAMAN, ZENAIDA SARA	Varón		Padres/Familiares	Particular	2002	Ordinario	Autoestudio	6	85.9	286	9
CISNEROS PRADO, JIMSON	Varón		Otros	Estatal	1998	Ordinario	Academia	4	80.2	340	24
CRUZ QUISPE, FORTUNATO	Varón		Su trabajo	Particular	2001	Ordinario	Academia	5	95.9	194	4
HINOSTROZA HUACACHI, RUBEN EDO	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerado	CEPRE	1			
HUAMAN CURO, FERNANDO	Varón		Su trabajo	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	3	88.1	265	7
HUAMAN PALOMINO, MARIRE	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Autoestudio	3	86.6	279	8
HUASHUAYO GARCIA, TONY EVER	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	CEPRE	3	83.4	309	16
IZARRA ANDRADE, ROBERTO JHONATHAN	Varón		Otros	Estatal	1992	Ordinario	CEPRE	5	85.5	290	10
LA TORRE ECHEGARAY, PERCY	Varón		Su trabajo	Estatal	1991	Exonerado	Autoestudio	5			
LEON GOMEZ, LIZBETH AMELIA	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	4	84.5	298	13
MAYORGA RODRIGUEZ, JUAN DANIEL	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerado	CEPRE	3			
MENDEZ SOSA, JOSEPH MARTIN	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	3	84.7	296	12
MERCADO PILLACA, GUIDO ANDERSON	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerado	CEPRE	2			
OCHOA VILA, JIMMY GROVER	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	5	104.3	129	2
OLARTE RISCO, LUIS ANTONIO	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	3	100.3	157	3

CUADRO N° 02

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AÑO	MODA	TIPO PREP.	VEC. POSI	PUNTAJE	OMG	OMIE
PAUCCA HUASHAYO, YURI	Varón		Padres/Familiares	Particular	2003	Ordinario	Academia	2	83.3	310	17
PINEDO PALACIOS, DAISY ZARELA	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	2	80.9	333	21
RAMOS MAYHUA, ALAN	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	2	83.7	286	1
RODRIGUEZ ZAGA, ALEX	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	3	84.1	302	15
RUIZ CHAVEZ, JUAN CARLOS	Varón		Otros	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	3	85.2	292	11
SANCHEZ CRUZATTI, ELIA MELISSA	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	3	84.3	300	14
SANCHEZ YANGALI, MAX ANTONIO	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Academia	6	83.4	309	16
TINEO PRADO, OSCAR	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	5	80.8	334	22
TORRES HUAMANI, RICARDO	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	5	82.5	317	19
VALDEZ ARANGO, EDHER PAUL	Varón		Padres/Familiares	Particular	2003	Ordinario	CEPRE	3	104.4	128	1
VALLADOLID GONZALES, HUGO	Varón		Padres/Familiares	Particular	2001	Ordinario	Academia	2	94.3	208	5
VIA Y RADA GOMEZ, JORGE ENRIQUE	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Autoestudio	3	80.6	336	23
ZANABRIA SICHA, NANCY GABRIELA	Varón		Padres/Familiares	Particular	2001	Ordinario	Academia	4	82.2	320	20

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH

CUADRO N° 03

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	AFC.	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OMIE	OMIF
ALCAHUAMAN VILLANUEVA Diana	mujer	18	Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Academia	2	111.461	234	10
ATAUCUSI CHOQUECAHUA Samuel	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	1	109.733	260	12
BAUTISTA BARRIOS James John	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	2	94.463	553	27
BEDOYA FABIAN Cesar Vladimir	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Academia	2	114.022	201	8
BERMUDO ARESTE Ines	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	106.278	313	13
CABALLERO ARAUJO Melissa Milagros	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	106.062	316	14
CAYAMPI AUCCASI Jhuri	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerados	Cepre-Unsch	2	56.200	45	1
CERRON VILLANUEVA Giovanni	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	2	113.034	213	9
CONTRERAS PEREZ Juan	varón	18	Otros	Particular	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	100.355	417	22
CUNTO GUILLEN Nelson	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	1	103.656	360	16
FALCON CARRASCO Pio	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	4	114.330	197	7
GOMEZ GUTIERREZ Yack	varón	22	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	3	97.054	491	25
GONZALES BERROCAL Carlos Jhon	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	123.338	107	2
HUAMAN MEDINA Nain	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	103.563	362	17
LOPEZ CHAUPIN Saul Rolando	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	3	100.386	416	21
MAURICIO ORE Rodolfo	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	110.073	253	11
OCHOA CORAS Roxana	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	3	98.782	453	24
OLARTE MELCHOR Gene Eduardo	varón	15	Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	1	116.613	169	6

CUADRO N° 03

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. EGON.	TIPO GOL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST	PUNTAJE	OMG	OME
ORTIZ GUTIERREZ Ruth	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Auto Estudio	5	92.704	592	28
PACHECO CHUCHON Karen Milena	mujer	18	Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	95.542	527	26
PARIONA CANCHO Juan Carlos	varón	20	Su Trabajo	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	2	116.736	167	4
POMACANCHARI LLANTOY Eder	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	109.733	260	12
QUISPE ALANYA Keyla Yandira	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	116.644	168	5
QUISPE CABEZAS Mauricio	varón	22	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Academia	3	103.718	358	15
RIVERA HUAMAN Ivan	varón	22	Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	Cepre-Unsch	5	102.268	385	18
ROJAS ROJAS Fredy Vladimir	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Auto Estudio	4	102.237	386	19
SANCHEZ ACOSTA Cynthia Marcela	mujer	20	Padres/Familiares	Particular	2002	Ordinario	Cepre-Unsch	3	118.803	146	3
SANTANA CHUQUIYAURI Fidel	varón	23	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Cepre-Unsch	4	92.396	600	29
TAIPE ARCE Nelson	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	100.664	411	20
VALDEZ RAMOS Joanna Betzabet	mujer	21	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Cepre-Unsch	3	98.843	451	23
VALENCIA SALVATIERRA Rosabel Renee	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	123.770	104	1
AGUILAR LOYO Jhordano Sayuri	varón	16	Su trabajo	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Auto Estudio	2			
ALARCON FLORES Viviana Edith	mujer	19	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1			
ANAYA LUDEÑA Eduardo	varón	22	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	183,150	0180	004
ARONI CACÑAHUARAY Yume	mujer	18	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	1	162,900	0376	015
BADAJOS PEREZ Nelly Karina	mujer	18	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	3	165,750	0342	013

CUADRO N° 03

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	AÑO	MODA	TIPO PRRP.	VEC. POS.	PUNTAJE	OMIG	OMI
BAUTISTA AYALA Jacqueli	mujer	19	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
BILBAO LEVA Luis Arturo	varón	17	Su trabajo	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	179,350	0214	007
BUSTAMANTE CHAVEZ Richard	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Auto Estudio	1	154,450	0489	028
CABEZAS LOPE Roody Vidal	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	183,300	0179	003
CANCHARI BARRIOS Erika	mujer	17	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	3	162,300	0384	017
CARDENAS QUISPE Marieni Octavia	mujer	16	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	161,650	0395	018
CCASANI AUCCATOMA Ronal	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Academia	3			
CHAVEZ RODRIGUEZ Luis Alfredo	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	156,450	0464	027
CONDE CALDERON Willian	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2002	Centro Pre-Universitario	Academia	2			
CONDOR VERASTEGUI Williams Jorge	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	2	157,000	0454	025
CONTRERAS CAHUANA Wilber	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
CRESCO GUTIERREZ Eila Rocio	mujer	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	156,900	0456	026
CUBA CONDORI Teofilo	varón	23	Padres/Familia	Estatal	2005	Traslado Interno	Auto Estudio	1	48,350	0077	004
ESCRIBA FERNANDEZ Niida Flor	mujer	20	Padres/Familia	Estatal	2002	Ordinario	Cepre-Unsch	4	160,200	0413	022
GALINDO ALLENDE Edwin Romulo	varón	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	181,100	0195	005
GALINDO SULCA Lizbet Icial	mujer	20	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1			
GOMEZ LOZANO Delmer Manuel	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	150,500	0550	033
GOMEZ PRADO Roger	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			

CUADRO N° 03

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	EST. ECON.	TIPO COL.	AÑO	MODA	TIPO IRRP.	VIG. POSI	PUNTAJE	OMIG	OMI
GUILLEN CHACCERE Lisseth Placida	mujer	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	198,600	0098	001
GUTIERREZ PERALTA Miguel Angel	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	2	161,600	0396	019
HERMOZA PALOMINO Niker	varón	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinarioer. y 2do. Puesto Ed. Sec.	Auto Estudio	1	49,600	0068	003
HILARIO LUCANA Mavilo Jaride	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1			
HUACRE PILLACA Edith Luz	mujer	19	Su trabajo	Estatal	1998	Ordinario	Auto Estudio	1	151,000	0543	032
HUAMAN NAJARRO Nelly Luz	mujer	19	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
HUAMAN SANCHEZ Edgar	varón	22	Padres/Familia	Estatal	2001	Centro Pre-Universitario Afectados de la Violencia Socio Polftica	Cepre-Unsch	1	43,850	0098	006
HUAMANI VENEGAS Lucy Isabel	mujer	23	Padres/Familia	Estatal	2002	Ordinario	Cepre-Unsch	3	157,050	0453	024
JUAREZ BORDA Javier	varón	24	Padres/Familia	Estatal	2005	Traslado Interno	Academia	1	84,950	0001	001
LEON HUAMACCTO Juan Diego	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	1	162,450	0381	016
LLALLIRI FLORES Merly Cindy	mujer	16	Padres/Familia	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	3	153,700	0499	029
LUJAN BARRIAL Joel	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Profesor Particular	1			
MALLCCO VELARDE Orlando Yuri	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	3	148,250	0584	034
MARTINEZ CURI Raquel	mujer	18	Padres/Familia	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	1	174,050	0260	008
MENDEZ CALDERON Fredy	varón	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1			
MENDOZA HUAMANI Helia Mirtha	mujer	18	Su trabajo	Particular	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
MITMA ALLCCA Anabel Karina	mujer	16	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	168,450	0315	011

CUADRO N° 03

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VAC. POST	PUNTAJE	OMIC	OMIE
MUNAYLLA ORE Wilder Rony	varón	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	185,800	0164	002
NAJARRO CHUCHON Ricardo	varón	16	Padres/Familia	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Auto Estudio	1			
ÑUFLO MORALES Lucy	mujer	24	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	166,950	0332	012
ORE HINOSTROZA Odon	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	169,200	0305	010
PACHECO HUAMANRIMACHI Juan Rolando	varón	33	Su trabajo	Estatal	2003	Graduado y/o Titulado	Cepre-Unsch	1	70,650	0007	002
PERALTA AYBAR Amparito Pilar	mujer	17	Padres/Familia	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	2	164,500	0357	014
PORRAS PALOMINO Ronald	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
PRADO DE LA CRUZ Richard	varón	22	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
QUISPE ARAUJO Michael Roberto	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	172,050	0279	009
RAMOS HUACCACHI Etson	varón	19	Padres/Familia	Estatal	2002	Centro Pre-Universitario	Auto Estudio	2			
RODRIGUEZ CHANCOS Alicia Anali	mujer	17	Su trabajo	Estatal	2004	Ordinarioer. y 2do. Puesto Ed. Sec.	Auto Estudio	2	35,600	0153	009
RONDINEL CLETONA Saturnino	varón	21	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
SANCHEZ PINEDA Elmer Rolando	varón	22	Padres/Familia	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Academia	1			
SANTOS CARBAJAL Cosio Luis	varón	20	Padres/Familia	Estatal	2002	Centro Pre-Universitario	Academia	4			
SILVA ROBLES Margot	mujer	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Auto Estudio	1	161,500	0397	020
SOLER ESPINOZA Claus Nick	varón	20	Padres/Familia	Particular	2005	Ordinario	Academia	1	153,550	0502	030
SOSA MENDOZA Quiralina	mujer	20	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Profesor Particular	1	158,250	0437	023
SULCA HUAMANCUSI John Smith	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			

CUADRO N° 03

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OMIG	OME
TAIPE LLACSA Katia Eunise	mujer	19	Su trabajo	Estatal	2003	Centro Pre-Universitario	Auto Estudio	5			
TAPAHUASCO SULCA Linmey Marcela	mujer	16	Padres/Familia	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	161,300	0400	021
TORRES PALOMINO Fidel	varón	18	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	180,900	0198	006
VARGAS BERROCAL Amid Rosa Eliza	mujer	17	Padres/Familia	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	156,450	0464	027
VICENTE ATATURIMA Paola Elena	mujer	17	Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	151,650	0532	031
VILLANUEVA GARCIA Jesus Armando	varón	20	Padres/Familia	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Academia	1			

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH

CUADRO N° 04

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	ED AD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OM G	OME
	AGUERO YAULI Niels Ruther	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Autoestudio	3	159.750	329
ARTEAGA YARASCA Delfina	Mujer		Otros	Particular	2005	CEPRE	CEPRE	1	010.700	224	9
ATAUCUSI QUIJSPE Sadot Claudio	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	2	158.300	348	24
AVILES VASQUEZ Carlos	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Autoestudio	2	200.700	83	3
AYALA PACHECO Edwin Arturo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	1999	Ordinario	Academia	3	155.700	375	26
BAUTISTA DE LA CRUZ Diana Carolina	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	3	167.200	265	14
BEDRIÑANA CARRASCO Vladimir	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	CEPRE	CEPRE	5	011.600	140	4
CALLE PEREZ Angel Everson	Varón		Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Autoestudio	2	168.000	259	13
CAMPOS DIAZ William	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	4	163.850	293	18
CARDENAS POMAHUALLCA Yuri	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Exonerados	Autoestudio	3	069.100	21	1
CAVERO PAREDES Blanca Milagros	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Autoestudio	1	153.150	401	28
CCASANI RUIZ Joel Abet	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	3	011.300	157	5
CISNEROS RODRIGUEZ Melbin	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	2	189.900	126	5
CUTIPA ALFARO Edith	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerados	CEPRE	3	056.650	58	2
DELGADO GUERRERO Edson Nilton	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	2	011.200	170	7
DIAZ CASTRO Rusbel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Autoestudio	3	181.100	170	10
GALINDO POTOCHINO Lyber Felix	Varón		Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Academia	1	165.350	281	15
GUERREROS QUIJSPE Yovana	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	3	168.000	259	13
GUTIERREZ PILLHUAMAN Donn Gary	Varón		Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Autoestudio	2	164.800	285	16
HUAMAN PALOMINO Juan Carlin	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	1	155.950	371	25

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST.	PUNTAJE	OM G	OME
HUAMAN VENDAÑO Pilar	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	1	011.800	130	3
HUIZA BARRIENTOS Elizabeth	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerados	Academia	2	050.200	81	3
ICHPAS GOMEZ Digna Roxana	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	175.500	202	11
IGNACIO PEREZ Luis Enrique	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	3	012.500	85	1
INFANTE LEVA Yenny	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	4	010.800	219	8
JAUREGUI CALDERON Yurijs	Varón		Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	CEPRE	2	151.800	418	29
MANCILLA LOPEZ Juan	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	207.650	57	2
MEDINA ASPUR Ronald	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	2	159.150	337	23
MUNARRIZ PRADO Cledy Betzabe	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Autoestudio	5	163.350	295	19
NEYRA LOAYZA Ronald	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2000	Ordinario	Academia	6	163.950	291	17
OREJON LOZANO Alex	Varón		Su Trabajo	Estatal	2004	Ordinario	Autoestudio	3	173.750	223	12
PIANTO ZAMBRANO Yakelin Rocio	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	3	162.800	298	20
QUISPE BERROCAL Wilson Armando	Varón		Su Trabajo	Particular	2003	Ordinario	Autoestudio	1	193.650	106	4
QUISPE CARRION Oligario	Varón		Su Trabajo	Estatal	1996	Ordinario	Academia	6	231.700	17	1
QUISPE PUCILLA Yesenia	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	4	154.550	386	27
SICHA QUISPE Darwin	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	2	187.000	142	8
TANTA HUAMANI Elvin Shael	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	4	184.250	159	9
TORRES TACURI Julio Cesar	Varón		Padres/Familiares	Particular	2002	CEPRE	CEPRE	3	011.300	161	6
TUCNO ROCHA Valentina Bertha	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	2	011.800	129	2
ULLOA LANAZCA Ebdodo	Varón		Su Trabajo	Estatal	1995	Ordinario	Autoestudio	5	160.100	326	21
VALENZUELA GAMBOA Gaby Wendy	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	188.300	135	6

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	ED AD	DEP. ECON.	TIPO GOL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST	PUNTAJE	OM G	OME
YUPANQUI QUISPE Yuli Reice	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	3	188.100	137	7
YUPANQUI SANTIAGO Hugo	Varón		Su Trabajo	Estatal	2005	Exonerados	Academia	3	045.150	101	5
ACORI FLORES Kiusa	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Auto Estudio	2	246.700	559	44
ACUÑA QUIROVA Edilberto	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	258.800	468	35
ALANYA TORRES Glicerio	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2003	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	4	013.825	139	8
ANAYA CARDENAS Diego Armando	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Auto Estudio	3	264.600	429	32
APARICIO CASTRO Littmahar Santos	varón	24	Padres/Familiares	Estatal	1999	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	011.808	101	5
ATAUPILCO QUISPE Juan	varón	18	Su Trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	284.000	323	17
AYALA CERDA Rolando	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Auto Estudio	3	287.200	310	13
BENDEZU PRADO Angel	varón	48	Su Trabajo	Estatal	1975	Graduado y/o Titulado	Auto Estudio	2	064.000	13	1
CAMANA QUISPE Alex	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerado	Academia	1	048.000	21	5
CANALES FLORES Victor	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	6	013.560	166	9
CCONISLLA VENTURA Hugo Vladimir	varón	24	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Auto Estudio	4	253.700	502	37
CERDA CISNEROS Raul	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	254.100	498	36
CHAVEZ RAMIREZ Claudio	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	248.300	547	43
COELLO ARANGO Rodrigo Junior	varón	15	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	1	288.800	304	12
CORI LOPEZ Edgar Marcelino	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	5	251.100	521	40
CUCHO ANTONIO Vidal Eusebio	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	010.804	166	12
CUSI ALARCON Maria	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1	014.729	75	3
DE LA CRUZ HUAYTALLA John Ever	varón	20	Su Trabajo	Estatal	2003	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	4	010.94	152	10
ECCOÑA QUISPE Keny Meliton	varón	16	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	1	245.200	570	45

CUADRO N° 04

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST	PUNTAJE	OM G	OME
EVANAN BUSTAMANTE Ruth Ninfa	mujer	18	Su Trabajo	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	272.100	386	24
FLORES VILCHEZ Elizabeth	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	268.000	406	27
GARIBAY OCHOA Liz Merly	mujer	17	Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	4	350.900	102	3
GOMEZ APAICO Nimrod Ismael	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Auto Estudio	2	252.200	515	38
GOMEZ AYALA Walter	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	292.300	285	7
GOMEZ LLANTOY Danilo	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	011.362	118	6
GUERE PALOMINO Hendy Lindsay	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	014.040	120	6
GUERREROS GUEVARA Denisse	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2006	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1	015.197	55	1
GUEVARA CHIQUILLAN Richar	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	013.222	53	2
GUTIERREZ MOROTE Flor Evelingh	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	266.900	413	29
GUZMAN GARCIA Elen Genesis	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	012.385	83	3
HUAMANI CURIHUAMAN Juan Luis	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	014.127	30	1
HUAYLLASCO PEREZ Kelly	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	1	010.897	155	11
INTIQUILLA PAQUIYURI Augusto	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	284.600	318	16
JAUREGUI GOMEZ Lisset Milagros	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2006	1er. y 2do. Puesto Ed. Sec.	Cepre-Unsch	1	060.000	15	2
JOSE QUILCA Nitson Zacarias	varón	19	Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Academia	1	240.500	611	49
LLACSA HUAYANAY Emerson	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	249.800	533	42
LOPEZ CRISPIN Renato	varón	19	Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	2	251.900	517	39
MARTINEZ ARANGO Goyda Haydee	mujer	22	Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Cepre-Unsch	2	265.500	420	30
MISAICO QUICHCA Gerard Michael	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	5	272.400	383	23

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OM G	OME
MORALES CANDIOTE Jhonny	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	276.100	361	21
MOROTE MUÑOZ Nadia	mujer	16	Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	2	291.400	289	8
NIETO TINEO Juan Carlos	varón	24	Su Trabajo	Estatal	1999	Ordinario	Cepre-Unsch	2	275.200	364	22
NINA JORGE Cesar Teobaldo	varón	19	Otros	Estatal	2003	Ordinario	Academia	2	281.800	335	19
OBREGON BALBIN Anali Katiana	mujer	17	Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	409.600	23	2
OTINIANO MEMBRILLO Luis Carlos	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	4	011.191	132	9
PACHECO HUAMAN Cesar Enrique	varón	25	Padres/Familiares	Estatal	1998	Ordinario	Academia	4	322.700	173	5
PAQUIYAURI GOMEZ Alex	varón	24	Su Trabajo	Estatal	2000	Traslado Interno	Auto Estudio	2	058.000	16	3
PARIONA SANCHEZ Yorka Yanel	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	269.600	396	26
PAUCAR FLORES Roberto	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	4	267.200	411	28
PEREZ ORIUNDO Deysi Medalith	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2006	1er. y 2do. Puesto Ed. Sec.	Cepre-Unsch	2	058.000	16	3
POMASONCCO GUTIERREZ Kendy Adalis	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	011.343	122	7
POZO PEREZ Wilber	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	4	270.500	393	25
PRADO LAURA Russian Sarela	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	013.864	133	7
QUISPE ARONI Jorge Agustin	varón	15	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	1	241.100	605	48
QUISPE MEJIA Ruben	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	324.600	162	4
QUISPE PARIONA Javier Wilber	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Auto Estudio	1	244.300	577	46
QUISPE QUISPE Wilder	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	263.900	432	33
QUISPE RODRIGUEZ William	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	014.316	101	5
QUISPE TORRES Deysi Tatiana	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	289.100	302	11
QUISPE VENEGAS Prospero	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2004	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	3	014.436	91	4

CUADRO N° 04

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST.	PUNTAJE	OM G	OME
ROCA QUISPE Shamir Freiser	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerado	Academia	1	050.000	20	4
RODRIGUEZ FLORES Niseforo	varón	23	Padres/Familiares	Particular	2002	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	011.904	95	4
ROMANI PALOMINO Diana	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	3	265.100	424	31
ROMERO VILCA Marco Ernesto	varón	29	Su Trabajo	Estatal	1996	Ordinario	Auto Estudio	3	244.000	580	47
SALAZAR QUISPE Gerardo	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2002	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	5	013.511	173	10
TAIPE OBREGON Henry Ronald	varón	20	Otros	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	4	287.000	311	14
TAIPE VICAÑA Salvador	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	1	220.800	770	39
TOMAIRO ANDIA Georges Herminio	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Cepre-Unsch	4	250.900	523	41
TUCNO VASQUEZ Joseph Ismael	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	289.500	298	10
TUEROS QUISPE Nike	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	290.300	293	9
URBANO GARAY Alcides	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	285.100	316	15
VALENZUELA FLORES Roxana	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	238.200	628	50
VELARDE VELARDE Eduardo Jonnathan	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	1	262.800	442	34
VENTURA ZARATE Mardonio	varón	21	Su Trabajo	Estatal	2002	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	011.263	128	8
VILA HUSAREZ Adriano	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	417.400	18	1
YARANGA VILCATOMA Delfin	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	2	281.700	336	20
YUPANQUI GOMEZ Emerson	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	1	303.600	238	6
YUPANQUI VARGAS Plinio	varón	19	Padres/Familiares	Particular	2003	Centro Pre-Universitario	Cepre-Unsch	2	014.953	63	2

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DER. ECON.	TIPO GOL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST	PUNTAJE	OMG	OME
ALARCON CALLAÑAUPA Lourdes	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	2	13.90	78	1
ALDAMA DE LA CRUZ Dennis Oswaldo	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Academia	2	286.50	263	13
AUQUI AÑANCA Miguel Orlando	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	3	12.40	194	5
BERMUDO BENDEZU Sedion	Varón		Padres/Familiares	Particular	2007	Ordinario	Autoestudio	1	305.50	191	7
BORDA BORDA Raul	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Traslado Interno	Autoestudio	2	76.00	11	1
CARRERA SARAS Alex	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	4	12.90	153	2
CCORIÑAHUI NUÑEZ Jose Luis	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Autoestudio	3	293.00	230	10
CORAL AMESQUITA Ana Cecilia	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	3	339.00	93	2
ESPIÑOZA PIZARRO JackieLine	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	3	303.70	198	8
FERNANDEZ HUAMAN David	Varón		Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Autoestudio	4	296.00	223	9
FIGUEROA LIZARBE Florinda	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	4	280.80	295	17
HUAMAN CORDOVA Sixto Raul	Varón		Su trabajo	Estatal	1994	Exonerados	Autoestudio	2	82.00	2	1
LUJAN GUTIERREZ Yake	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	284.00	275	14
MALDONADO VILCAMICHI Betzabe	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2005	Ordinario	Autoestudio	3	346.00	73	1
MEDINA ROJAS Irvin Yeremy	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	CEPRE	2	287.10	259	11
MENDEZ TINEO Rosmery	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	1998	Ordinario	Autoestudio	4	338.70	94	3
NAJARRO GAMBOA Armando	Varón		Su trabajo	Estatal	2000	Exonerados	Autoestudio	1	92.00	1	1
ORELLANA RAMOS Luis Saul	Varón		Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Academia	5	287.00	260	12
PEREZ SILVA Jhonatan	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	2	282.50	284	15
ROBLES SULCA Nathaly	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	CEPRE	1	12.40	193	4
RUMIN HUAMAN Ronald Americo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	2	282.10	286	16

CUADRO N° 05

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DIR. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC.	PUNTAJE	OMG	OMF
SACHA PINEDA Nilton	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	314.30	160	6
SALAZAR GUTIERREZ William	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerados	Autoestudio	2	64.00	8	1
SALCEDO JERI Raul Angel	Varón		Padres/Familiares	Particular	2007	Exonerados	Autoestudio	1	68.00	2	1
SALCEDO MONTES Darwin William	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	2	12.80	164	3
VENTURA TACAS Adrian	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Academia	3	332.40	105	4
ACUÑA AYLAS Eder John	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Exonerados	CEPRE	3	014.700	64	3
ALLCCA ESPINOZA Mery Luz	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	2	011.979	222	9
ALMINAGORTA BUSTAMANTE David	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	3	274.400	86	33
ANDRADE VARGAS Ithver Joel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	289.100	79	28
ANGULO CASO Ever	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Exonerados	CEPRE	2	015.000	45	1
ARAUJO SANTIAGO Gloris	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	1	010.700	11	1
ATACHAO VILCHEZ Luis Daniel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	322.700	62	14
ATAUCUSI GUTIERREZ Orlando Romero	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	350.000	48	5
ATAUPILLO SANTIAGO Nirta	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerados	CEPRE	6	014.000	91	9
AUCCAPUCLLA MENDOZA Yassira Chavelin	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	Autoestudio	3	316.400	65	17
AYALA PAUCAR Ruth Madeleine	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	CEPRE	1	343.700	52	7
AYALA QUISPE Edgar Eduardo	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	3	293.300	77	26
BERMUDO BENEDEZU Yuri	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerados	CEPRE	2	014.100	80	7
BERROCAL HUAMANI Jhon William	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	2	305.900	70	21
CABEZA ALFARO Nadia Eliana	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	1	270.200	88	34
CABRERA RUDAS Yesica	Mujer		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	4	408.800	20	2
CAJAMARCA GOMEZ Karina	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Academia	1	289.100	79	28

CUADRO N° 05

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VIG. (Años)	PUNTAJE	OMIG	OMI
CAMACHO CAPCHA Israel	Varón		Su trabajo	Estatal	1999	Exonerados	CEPRE	2	014.400	72	5
CARDENAS CARHUAS Miguel Eugenio	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerados	CEPRE	5	014.000	87	8
CARHUAZ ALANYA Dayana Estrella	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Academia	3	318.500	64	16
CASTRO SANCHEZ Eduardo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerados	Academia	2	076.000	5	1
CCAICO JAYO Melbin	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	CEPRE	3	274.400	86	33
CCASANI HUAMAN Beker	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	4	282.800	82	30
CHAVEZ CANGANA Eliachin	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	CEPRE	3	347.900	49	6
CHUCHON HUALLANCA Daniel Víctor	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	1	012.800	175	15
CORDOVA PRADO Macky Joel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	4	270.200	88	34
CUADROS CAJAMARCA Jhon	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerados	CEPRE	3	012.800	177	16
CURO QUISEP Yober Elson	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	295.400	76	25
DE LA CRUZ BELLIDO Elmer	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2006	Exonerados	CEPRE	1	011.900	257	19
DE LA CRUZ YUPANQUI Jimena Julia	Mujer		Su trabajo	Estatal	2001	Exonerados	CEPRE	3	014.400	69	4
ESPINOZA GAVILAN Marissa	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2007	Ordinario	CEPRE	2	276.500	85	32
FLORES TAYPE Johana Lisset	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	1	270.200	88	34
GAMBOA HUASACCA Kelly Elizabeth	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	3	314.300	66	18
GARAMENDI HINOSTROZA Edwin Yony	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	3	434.000	10	1
GARAUNDO SANCHEZ Edwin Nelson	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	6	305.900	70	21
GARCIA BONILLA Jesus Antonio	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	1	013.700	109	11
GARCIA CAMPOS Saul	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	270.200	88	34
GONZALES HUAMAN Jhonatan	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	335.300	56	10
GUAPAYA LIZANA Laydi	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	280.700	83	31
GUTIERREZ CACERES Judith Erika	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerados	CEPRE	3	012.400	6	1

CUADRO N° 05

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PRHP.	VIC.	PUNTAJE	OMIG	OMI
HERRERAS CALLE Bladimir	Varón		Su trabajo	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	324.800	61	13
HUAMAN HUANACO Felix	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2004	Exonerados	CEPRE	1	014.700	63	2
HUAMANI ESPINOZA Adelaida	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Autoestudio	1	270.200	88	34
HUAUYA SANCA Ruzbel	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	2	339.500	54	9
HUILCAHUARI HUAMANI Susan Victoria	Varón		Padres/Familiares	Particular	2007	Ordinario	CEPRE	1	293.300	77	26
JANAMPA DE LA CRUZ Chang	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	3	316.400	65	17
JAYO ACUÑA Karen	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	284.900	81	29
LAGOS PALOMINO Yordano Yandi	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	3	013.100	117	2
LAGOS PEREZ Bladimir	Varón		Otros	Estatal	2006	Ordinario	Academia	1	329.000	59	12
LARA MARQUEZ Abel	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	CEPRE	2	274.400	86	33
LAURA NINA Nelvil	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	293.300	77	26
LEON MAUCAYLLE Layse	Varón		Padres/Familiares	Estatal	1999	Ordinario	CEPRE	2	341.600	53	8
LOPEZ QUISEPÉ Edwin Alonso	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerados	CEPRE	2	011.800	245	10
MARTINEZ CHACCHI Nelly Janeth	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	1	324.800	61	13
MATEO VASQUEZ Eliana Maragareth	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	270.200	88	34
MENDOZA BELLIDO Katia Yovani	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	CEPRE	3	295.400	76	25
MOROTE MARTINEZ Gary Marcel	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Exonerados	Autoestudio	1	068.000	8	2
MOSQUERA MENDOZA Jheny	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Exonerados	CEPRE	4	060.000	10	1
OBREGON VALENZUELA Alme Belisario	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	CEPRE	3	295.400	76	25
ONCEBAY QUISEPÉ Jhimmy Jhossep	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	4	333.200	57	11
PALOMINO HUAMANI Juan Carlos	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	299.600	74	23
PALOMINO QUISEPÉ Jorge Luis	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Exonerados	CEPRE	3	013.500	117	12
PALOMINO RAMOS Cesar	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	303.800	71	22

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO GOL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VÉC.	PUNTAJE	OMG	OME
PARIONA GONZALES Joel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	3	270.200	88	34
PEREZ CONDOR Elmer Emiliano	Varón		Su trabajo	Estatal	2004	Exonerados	CEPRE	3	013.700	108	10
PORTAL PALOMINO Eddy	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Exonerados	Academia	2	072.000	4	1
POZO LAPA Ronald	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Exonerados	CEPRE	3	013.100	155	14
PRADO CCAULLA Nori Ivoni	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	308.000	69	20
QUISPE CLETONA Robert	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	2	291.200	78	27
QUISPE CONDE Jhon Nelson	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	CEPRE	3	356.300	45	4
QUISPE HUAMAN Fredy Arturo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Exonerados	CEPRE	1	012.800	137	5
REYMUÑEZ ARGUMEDO Juan Diego	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	4	320.600	63	15
RIVERA GUTIERREZ Nelson Luis	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Autoestudio	4	312.200	67	19
RIVERA PALOMINO Saul	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	3	270.200	88	34
ROJAS SULCA Rolando	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	4	270.200	88	34
RUIZ HERRERA Yuli Rocío	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Autoestudio	5	347.900	49	6
SALCEDO LLOCCLA Wilber	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Exonerados	CEPRE	2	078.000	4	1
SAUME TORRES Aida Del Pilar	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	3	270.200	88	34
SIERRA CORDOVA Yonni Rolando	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Exonerados	CEPRE	2	014.300	75	6
SOLIER MEDINA Marco Antonio	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Exonerados	CEPRE	3	012.500	163	7
TACO ANTONIO Percy Karls	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	3	291.200	78	27
TAPAHUASCO PALOMINO Gabriela Enith	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Exonerados	CEPRE	1	015.800	12	1
VARGAS FLORES Eleazar Ovid	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	CEPRE	2	282.800	82	30
VERA VELASQUEZ William	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2004	Ordinario	CEPRE	3	366.800	40	3
VERONA OCHOA Raquel Vanessa	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Autoestudio	3	270.200	88	34
VILLAR HUACHACA Angela Milagros	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	5	297.500	75	24

CUADRO N° 05

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC.	PUNTAJE	OMG	OME
YANCE CARHUAPOMA Walter Teofilo	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	3	295,400	76	25
YUPANQUI ARANGO, Rene											
YUPANQUI LOPEZ Isac											
CABEZA ALFARO Nadia Eliana	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2007	Ordinario	Autoestudio	1	323.90	129	5

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH

CUADRO N° 06

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DER. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OMG	OME
ABAD SULCA Marlem Yuzel	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2007	CEPRE	CEPRE	2	012.759	154	6
ANDIA CARRERA, Erasmo	Varón		Su trabajo	Particular	2003	Ordinario	Autoestudio	7	305.100	368	22
ATUNCA QUISPE, Leonidas	Varón		Su trabajo	Estatal	2002	Ordinario	Autoestudio	3	329.300	250	12
AYALA TOLEDO, Samuel	Varón		Su trabajo	Particular	2006	Ordinario	Autoestudio	3	329.000	251	13
CANCHO YANCE, Alfredo	Varón		Su trabajo	Estatal	2002	Exonerado	Academia	2	058.000	10	1
CARBAJAL INGA, Roger	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	1	422.600	29	1
CCARHUAYPIÑA HUAMAN, Javier Edson	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	4	012.578	174	8
CONDORI ROMANI, Sonia	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	3	331.200	241	8
ESPINOZA SERNA, Shyla Yohana	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	2	327.100	256	15
FERNANDEZ JANAMPA, Jose	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	2	320.400	285	17
FIGUEROA LIZARBE, Pilar Critaan	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	321.700	279	16
FLORES CHOQUECAHUA, Lourdes	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	CEPRE	CEPRE	1	012.668	164	7
FLORES MENDEZ, Jose Abelardo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	330.100	244	10
GONZALES VIVANCO, Eneida	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	2	301.700	389	25
HUACAMAITA DIAZ, Hoover Mario	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Autoestudio	1	334.600	223	6
HUAMAN CARDENAS, Igor Jhans	Varón		Su trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Autoestudio	3	311.600	335	19
HUAMAN CURO, Luis	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	1	308.200	353	21
HUAMAN FLORES, Heliasen Oscar	Varón		Padres/Familiares	Particular	2006	Ordinario	Autoestudio	4	335.000	222	5
MEDINA NINA, Lisbeth Ingrid	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	4	301.700	389	25
MENDOZA GUILLEN Ivonne Beverly	Mujer		Padres/Familiares	Particular	2006	CEPRE	CEPRE	3	013.787	80	1
MENESES BAUTISTA, Deyvi Joseph	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	CEPRE	2	356.000	160	2

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST.	PUNTAJE	OMG	OME
PAUCARCHUCO TAYPE Joe Haendel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	CEPRE	3	012.578	175	9
POCCO BERROCAL, Abdel Ghany	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	330.900	243	9
ROBLES MITMA, Anabeli	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	CEPRE	4	012.336	198	11
RODRIGUEZ LIZANA, Richard	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	CEPRE	3	013.182	110	3
ROJAS CARBAJAL, Klever	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	3	337.400	213	4
ROMANI CALDERON, Leonardo	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	CEPRE	4	316.600	307	18
SACSARA OCHOA, David	Varón		Su trabajo	Estatal	2004	CEPRE	CEPRE	4	012.986	126	4
SIERRA CORDOVA, Yonni Rolando	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	4	012.774	151	5
TINCO HUAMANI, Marco Antonio	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Autoestudio	5	327.700	254	14
TINEO SANTIAGO, Ludgarda	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2003	Ordinario	Academia	4	331.500	239	7
TITO PALOMINO, Jose Luis	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	CEPRE	3	012.502	182	10
TORRES AVELLANEDA, Joel	Varón		Padres/Familiares	Estatal	2002	Ordinario	Academia	1	343.700	194	3
TORRES VÁSQUEZ, Frescia Anabel	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Autoestudio	4	309.400	347	20
URBANDO FERNANDEZ, Ronald	Varón			Estatal	2004	Ordinario	CEPRE	4	329.400	249	11
VALDEZ ROJAS, Javier Jose	Varón		Su trabajo	Particular	2008	CEPRE	CEPRE	1	013.455	94	2
VERA PALOMINO, Jeanette Lisbeth	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	303.000	380	24
YANCCE AMANTE, Katty	Mujer		Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	4	304.900	370	23
ALTAMIRANO MENDEZ, Yuri	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
ANDIA VELAYARCE, Luis Edgar	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	CEPRE	Cepre-Unsch	1		0	0
ARANZA ÑAHUJ, Joel	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	Cepre-Unsch	4		0	0
AUCCATOMA PALOMINO, Alfredo	varón	23	Su Trabajo	Estatal	2004	CEPRE	Cepre-Unsch	1		0	0

CUADRO N° 06

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APellidos y Nombres	SEXO	EDAD	DIR. REGION.	TIPO COL.	AÑO	MODA	TIPO PRHP.	VHC. POST	PUNTAJE	OMG	OME
AYALA BAUTISTA, Rudy Glorieta	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	3	318.90	366	28
AYVAR RISCO, Liseth Michelly	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	5	299.90	488	45
BAUTISTA FLORES, Rolando	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	CEPRE	Cepre-Unsch	1		0	0
BAUTISTA NUÑES, Dennys Julian	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
BERMUDEZ CAVERO, Grisselle Del Rosario	mujer	16	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	311.10	406	36
BERROCAL TELLO, Fausher Emerson	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	2	338.80	283	15
CANALES CANCHARI, Miguel Angel	varón	24	Padres/Familiares	Estatal	2001	Ordinario	Auto Estudio	2	336.30	291	18
CARDENAS FLORES, Arcangel Guillermo	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	2	331.80	310	21
CHAVEZ JORGE, Dennys Vidal	varón	18	Padres/Familiares	Particular	2007	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
CISNEROS GOMEZ, Wilber	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Auto Estudio	4	351.20	232	11
CURITOMAY MATIAS, Wenceslao	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	315.70	383	31
DE LA CRUZ VILLAVEVERDE, Roger	varón	21	Otros	Particular	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	310.90	407	37
ESPINO CANCHARI, Yuri Fray	varón	21	Su Trabajo	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	4		0	0
FERNANDEZ HUAMANI, Merly Yovana	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	1	320.40	360	27
GAMBOA HUASACCA, Kelly Elizabeth	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	1		0	0
GONZALES ALARCON, Herlinda	mujer	22	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Academia	2	379.90	135	6
GONZALES CACERES, Piter	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
GOZME MONTES, Edson	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	Ordinario	Cepre-Unsch	2	324.50	339	23
GUTIERREZ LOPEZ, Monica Santa Maria	mujer	23	Padres/Familiares	Estatal	2003	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
GUTIERREZ QUISPE, Juan Carlos	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	2	309.60	418	38

CUADRO N° 06

APELLIDOS Y NOMBRES	CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES										
	SEXO	EDAD	DER. ECON.	TIPO GOL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEG. POST	PUNTAJE	OMG	OME
HUAMAN HUICHO, Roy Edison	varón	20	Otros	Particular	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	3	339.00	282	14
HUAMANCULI ALLCCA HUAMAN, Sir Bernabe	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
HUAMANCUSI VENTURA, Angel	varón	19	Su Trabajo	Estatal	2007	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
HUAMANI GOMEZ, Edith Juliana	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	3	349.00	241	12
HUAUYA SANCA, Rusbel	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Academia	3	376.40	144	7
INFANTE ATaurIMA, Carlos Enrique	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	366.50	177	9
JAI ME TINEO, Hilda Pamela	mujer	15	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	1	315.40	385	32
JANAMPA HUAYTALLA, Juan Carlos	varón	20	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Academia	1	329.00	322	22
LAINES TINEO, Wagner	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	3	314.30	394	34
LANDEO NORIEGA, Fabiola	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	2	315.40	385	32
LLALLAHUI HUAMANI, Henry	varón	24	Padres/Familiares	Particular	2001	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
LUJAN BARRIENTOS, Evelin Frida	mujer	16	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	300.70	482	44
MARMANILLO BEJARANO, Sulema	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	3	318.90	366	28
MENDEZ ANGULO, Josemar	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
MENDOZA SUXE, Amanda Flor	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	1	316.70	378	29
MOISES JERY, Raphael	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Auto Estudio	2	398.40	84	3
MOREIRA MARTINEZ, Zaima Marizet	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	3	399.60	81	2
MUJE HUAMAN, Anderson	varón	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
MUNAYLLA ORE, Estefani	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	4	332.00	308	20
MUÑOS PEREZ, Yarcok James	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Auto Estudio	2	334.50	299	19
MURILLO RUMISONCCO, Jose Carlos	varón	21	Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0

CUADRO N° 06

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES											
APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DEP. ECON.	TIPO COL.	AEC	MODA	TIPO PREP.	VEC. POST	PUNTAJE	OMG	OME
PALOMINO QUISPE, Elvis Mauro	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Academia	1	306.50	438	40
PALOMINO QUISPE, Nelson Eder	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Auto Estudio	1	316.40	379	30
PAREDES QUISPE, Karina Giovanni	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	CEPRE	Cepre-Unsch	2		0	0
PELLON KARLOS Anthony Javier	varón	21	Su Trabajo	Estatal	2005	Ordinario	Academia	4	469.70	5	1
PERALTA FLORES, Cristhian Kelvin	varón	16	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	311.20	405	35
PEREZ ARQUIÑIGO, Jimmy Jonathan	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	7	301.50	475	43
PINCO MONGE, Socrates Abraham	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	304.60	452	41
PINO HUAMAN, Irma Indira	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2006	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0
QUINTANILLA ARANGO, Narella Dayana	mujer	16	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Academia	1	315.70	383	31
QUISPE CERVANTES, Yesenia yulissa	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	4	391.20	103	5
QUISPE CONGACHA, Lilian Nilda	mujer	17	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Cepre-Unsch	3	299.50	490	46
QUISPE RIVERA, Doris	mujer	19	Padres/Familiares	Estatal	2005	Ordinario	Cepre-Unsch	3	322.60	348	24
REMON GAMBOA, Karen	mujer	15	Padres/Familiares	Estatal	2008	Exonerado	Cepre-Unsch	1	68.00	5	1
REYMUÑEZ BERROCAL, Saul Isaias	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	3	397.90	86	4
RICRA ARONI, Alfredo	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Academia	2	347.00	249	13
RIMACHI CALLETANO, Jhon Jherson	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Exonerado	Cepre-Unsch	1	54.00	8	1
ROJAS TENORIO, Alexander	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	Cepre-Unsch	4		0	0
RUA ESPINOZA, Monica	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	2	337.80	287	17
SANCHEZ REYNAGA, Enma Frinne	mujer	18	Padres/Familiares	Estatal	2006	Ordinario	Cepre-Unsch	2	303.10	463	42
SANDOVAL NALVARTE, Clinton Skrisch	varón	16	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	321.40	355	25

CUADRO N° 06

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES

APPELLIDOS Y NOMBRES	SEXO	EDAD	DHP. REGON.	TIPO CEDI.	AÑO	MODA	TIPO PREP.	VIC. POST.	PUNTAJE	OME	OME
SAUÑE FLORES, Jemmy Cesar	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2004	CEPRE	Cepre-Unsch	5		0	0
SOSA LUYA, Diana	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	Cepre-Unsch	4		0	0
SULCA HERMOZA, Carlos Alberto	varón	17	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Academia	1	321.00	358	26
SULCA POLANCO, Jeannie Evelyn	mujer	17	Padres/Familiares	Particular	2008	Ordinario	Cepre-Unsch	2	338.60	285	16
SUMARI COLLANTES, Rocio Edith	mujer	19	Su Trabajo	Estatal	2007	Exonerado	Academia	2	62.00	8	1
TENORIO AYALA, Kevin Jonathan	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2008	Exonerado	Academia	1	66.00	6	2
TERRES LAURENTE, Carlos Arnold	varón	17	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Academia	2	308.50	425	39
TORRES TACURI, Zinthia Rosary	mujer	16	Padres/Familiares	Estatal	2008	CEPRE	Cepre-Unsch	1		0	0
TUEROS AMAO, Henry William	varón	22	Su Trabajo	Estatal	2003	Ordinario	Auto Estudio	4	368.30	168	8
VASQUEZ AYALA, Walter	varón	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	Traslado Interno	Auto Estudio	3	48.00	15	1
VICTOR CAÑAVI, Edgar	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Auto Estudio	2	314.50	392	33
VILCA DIPAZ, Arturo	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2007	Ordinario	Academia	1	362.40	191	10
YARANGA BARRIOS, Frank Omar	varón	18	Padres/Familiares	Estatal	2008	Ordinario	Academia	1	320.40	360	27
YUCRA VARGAS, Marleny	mujer	20	Padres/Familiares	Estatal	2005	CEPRE	Cepre-Unsch	3		0	0

Fuente: Base de datos Admisión 2004-2009. Centro de Cómputo de la UNSCH.