

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**Impacto del Programa Juntos en la Pobreza Intergeneracional en el
Distrito de Quinua Periodo 2006 - 2020**

Tesis para optar el título profesional de:
Economista

Presentado por:

Bach. Wagner Laines Tineo
Bach. Leonidas Atunca Quispe

Asesor:

Econ. Martin Sancho Machaca

Ayacucho - Perú

2024

Dedicatoria

A mis padres por haberme inculcado la educación desde mi existencia, a pesar de su condición vulnerable e iletrado, pero que sin embargo siempre creyeron en su firme convicción de la mejora continua y la educación como herencia a su generación que somos nosotros sus hijos. (Wagner)

A mi familia entera por haberme inculcado la educación desde mi infancia y por todo su apoyo a lo largo de mi vida estudiantil y formación profesional. (Wagner)

A Daniela, Emilia y Maribel mi querida familia por ser motivo de esfuerzo y lucha diaria, mis hermanos Leonardo y Luis quienes me acompañaron y apoyaron en mi formación profesional, a todos ellos va esta dedicatoria con mucho cariño. (Leonidas)

Agradecimiento

A la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, a la escuela profesional de Económica, por compartir sus conocimientos y experiencias profesionales con nosotros.

Nuestro agradecimiento a la familia y amistades por sus comentarios y consejos durante todo el transcurso de la carrera y especialmente en el desarrollo de esta investigación.

Resumen

La presente investigación está orientado a la demostración del impacto del programa Juntos, en la pobreza y pobreza extrema de los hogares beneficiarios del distrito de Quinua estudiadas en el periodo 2006 a 2020, a través de los indicadores de educación y la salud a cambio de una transferencia condicionada de la política de intervención del estado peruano en su afán de disminuir y erradicar la pobreza y pobreza extrema.

La recopilación del trabajo fue realizada a través de encuestas personalizadas a una muestra de 221 usuarios o beneficiarios del programa y 100 hogares que no pertenecen al programa en el distrito de Quinua, así mismo se recopilaron los datos de ESCALE, Censo Escolar, de las Instituciones Educativas de los niveles de inicial, primaria y secundaria del distrito de Quinua, de igual modo la información del ministerio de Salud MINSA y del ENDES.

Para el procesamiento de la información recopilada se utilizó el método de Diferencias en Diferencias el cual nos permite conceptualmente hallar un contrafactual, dicho de mejor modo que hubiera pasado con las personas que no reciben los beneficios del programa, a partir de ello se contrasta la situación de los que reciben y no reciben el programa asignado como grupo Tratamiento y Control. Cabe aclarar que las características de los dos grupos para el contraste son similares puesto que el grupo control son potenciales beneficiarios del programa. Para la estimación, se llevó los indicadores de la pobreza, cada una en sus dimensiones, hacia una única dimensión utilizando el método de Alkire y Foster el cuál se denomina Índice de Pobreza Multidimensional.

De acuerdo a tres métodos sugeridos de las diferencias en diferencias se obtiene un valor delta δ , el cuál será el resultado o el impacto que tiene el programa JUNTOS en la pobreza intergeneracional del distrito de Quinua periodo 2006 a 2020.

Abstract

The present research is aimed at demonstrating the impact of the Juntos program on the poverty and extreme poverty of the beneficiary households of the district of Quinua studied in the period 2006 to 2020, through the indicators of education and health in exchange for a conditional transfer of the intervention policy of the Peruvian state in its eagerness to reduce and eradicate poverty and extreme poverty.

The compilation of the work was carried out through personalized surveys to a sample of 221 users or beneficiaries of the program and 100 households that do not belong to the program in the district of Quinua, as well as data were collected from ESCALE, School Census, of the Educational Institutions of the initial, primary and secondary levels of the district of Quinua. as well as information from the Ministry of Health, MINSA and ENDES.

For the processing of the information collected, the Differences in Differences method was used, which allows us conceptually to find a counterfactual, in other words, what would have happened with the people who do not receive the benefits of the program, from this the situation of those who receive and do not receive the program assigned as a Treatment and Control group is contrasted. It should be noted that the characteristics of the two groups for contrast are similar since the control group are potential beneficiaries of the program.

For the estimation, the poverty indicators, each in its dimensions, were taken to a single dimension using the Alkire and Foster method, which is called the Multidimensional Poverty Index.

According to three suggested methods of differences in differences, a delta value δ is obtained, which will be the result or impact that the JUNTOS program has on intergenerational poverty in the district of Quinua from 2006 to 2020.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
capitulo i.....	10
1.1.....	10
Diagnostico Y Caracterización Del Problema.	10
Revisión de literatura	16
1.2.....	16
Formulación del problema.	16
1.2.1.....	16
Problema general.	16
1.2.2.....	16
Problemas específicos.	16
1.3.....	16
Objetivos	16
1.3.1 Objetivo general.....	16
1.3.2 Objetivos específicos	16
1.4.....	17
Justificación	17
1.4.1.....	17
Importancia.	17
1.4.2	17
Justificación	17
1.5.....	17
Marco histórico	17
1.6.....	22
Marco Teórico	22
Capital Humano	26
1.7 Marco conceptual.....	27
1.8 Base Legal.....	34
Constitución política del Perú	34

CAPÍTULO II.....	37
MATERIALES Y MÉTODOS	37
2.1.....	Hipótesis37
2.1.1	Hipótesis general.37
2.1.2	Hipótesis específico.37
2.2.....	Variables e indicadores37
2.2.1	Variable exógena37
2.2.2	Variable endógena38
2.3.....	Tipo y nivel de investigación38
2.4.....	Población y muestra.39
2.5.....	Fuentes de Información40
2.6.....	Diseño e investigación41
2.7.....	Técnicas e instrumentos41
CAPÍTULO III.....	47
RESULTADOS.....	47
3.4 Impacto En La Calidad De Vida.....	59
4.1 Discusiones	85
CONCLUSIONES	88
5	Bibliografía91
ANEXOS	95

INTRODUCCIÓN

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS está dirigido a las familias en situación de pobreza y extrema pobreza con prioridad en la zona rural que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el objetivo es reducir la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema mediante la transferencia condicionada de s/ 200.00 bimestrales para incentivar la escolaridad y la atención y control de los niños(as) en los servicios de educación y salud. El Programa JUNTOS inició sus operaciones en la región de Ayacucho en el año 2005 en 26 distritos, con 9 258 hogares afiliados de los cuales todos recibieron incentivos monetarios de cien soles (S/ 100.00) por cada hogar. Al primer trimestre del año 2017, el Programa JUNTOS llega a 115 distritos con 41 601 hogares afiliados y 34 385 hogares abonados.

El objetivo de esta tesis es observar y analizar el impacto prospectivo de la transferencia monetaria para reducir la pobreza mediante la circulación y mejorar la capacidad de consumo de las familias beneficiadas en el corto plazo, pero también para disminuir la pobreza intergeneracional en el mediano y largo plazo de las familias clasificadas en el programa Juntos.

CAPITULO I

1.1. Diagnostico Y Caracterización Del Problema.

El principal problema del gobierno peruano con miras al bicentenario es la lucha contra la pobreza y para ello se han creado distintos programas sociales con el fin de tratar de reducir la desigualdad en la calidad de los servicios de educación y salud para los más pobres de las zonas rurales.

Sablich, (2012) concluye:

Que, el porcentaje de pobreza en las zonas rurales es el triple que presenta la zona urbana. En la actualidad uno de cada 3 habitantes rurales es pobre extremo, su pobreza se relaciona a tener una familia numerosa y un nivel educativo bajo y la carencia de capacidades. (p.135)

Según el INEI en el ámbito urbano, la pobreza extrema representa 9.3% del total de la población y las rurales 15%. Es en la zona rural donde está la pobreza generalizada, especialmente en las provincias altoandinas de la sierra sur y en las zonas rurales más alejadas de la Amazonía.

El diseño de la lucha contra este mal, apodada pobreza se organiza en función de ejes orientados al Plan Nacional para la Superación de la Pobreza, aprobado por el Decreto Supremo N° 064-2004-PCM.

García (2015) afirma que

El programa Juntos está dirigido a la población de mayor vulnerabilidad en situación de pobreza, extrema pobreza, riesgo y exclusión, y tiene como objetivo promover el ejercicio de sus derechos fundamentales a través de la articulación de la oferta de servicios en educación, salud, nutrición e identidad. Como política del programa la transferencia monetaria que realiza el programa a los usuarios prima en aliviar las necesidades básicas de momento y en el mediano y largo plazo la mejora del capital Humano. (p.24)

En cuanto a la salud, es muy importante, el cual se tiene que articular para el logro y desarrollo del capital humano puesto que los problemas principales de la educación parten precisamente de una mala salud, existiendo diversos factores que conllevan a dicha situación. Una mala alimentación da como resultado altas tasas de desnutrición crónica y aguda, la carencia de los servicios básicos como agua potable y desagüe como de la mala práctica de tratar los alimentos.

En la región Ayacucho el 31,2% de niños sufren desnutrición crónica, de acuerdo al (Boletín de indicadores demográficos)según el censo nacional de estadísticas sanitarias, es decir cada 3 de 10 niños y niñas menores de 5 años ayacuchanos tuvieron en estado de desnutrición crónica en el año 2009. El cual evidencia un preocupante problema de salud para su desarrollo ideal de la población niñez, en estas circunstancias la pobreza intergeneracional se acentúa generación en generación bloqueando el desarrollo normal para una mejor calidad de vida e igualdad de oportunidades de las futuras generaciones de la región Ayacucho.

El distrito de Quinua también refleja los mismos problemas sociales, cabe indicar que, en el Censo Nacional del 2007, en el distrito de Quinua la población urbana y rural fue de 6,115 habitantes de los cuales el 47.9% son varones y 52.1% son mujeres, la distribución urbana corresponde al 38.3% y el rural 62.7% respectivamente.

Según la ENAHO 2007, en el mismo año, el distrito de Quinua registraba un índice en condición de pobreza de 36.6% y 46.2% en condición de pobreza extrema, siendo un total de 82.8%, ubicándose en el puesto 288 del ranking de pobreza a nivel nacional. Estos indicadores se contrastan con el índice regional con 68.3% y 35.8% siendo la condición de pobre y pobre extremo respectivamente, estos indicadores marcan una brecha muy considerable con regiones y distritos quienes tienen un índice de pobreza mucho menor como Arequipa y Madre de Dios con 28.5% y 31.3% respectivamente. Cabe señalar que la mayoría de las familias por lo general son numerosas y que cada miembro tiene sus tareas asignadas en el caso de los varones al campo y las mujeres al cuidado de los niños y la casa. Con respecto al trabajo en el campo por lo general son para el autoconsumo ya que poseen tierras de cultivos pequeñas que hacen imposible la producción para el comercio.

Según el Mapa de Pobreza del año 2013 el porcentaje de la población en situación de pobreza disminuyó a 60.42% y pobreza extrema a 21.61%.

En cuanto a la educación según el Censo Nacional de Población y vivienda 2005 en el distrito de Quinua los niños y jóvenes atendidos y matriculados por el sistema educativo de 4 y 5 años de edad fue de 57.1%, 6 a 11 años 97.3% y de 12 a 16 años de edad fue de 94.2%, pero por diferentes motivos (principalmente económico) estas no culminan el año escolar, en el mismo reporte nos dice que, los niños que culminan la primaria oportunamente es de 59.8%, población joven con primaria completa 88.3%, jóvenes que culminan secundaria oportunamente 25.9% y población joven que culminan

secundaria completa 46.3%. Podemos observar que al inicio del año lectivo en todos los casos empiezan con indicadores significativamente mayores a como terminan el año, Se puede asumir la deserción de los estudiantes por motivos de trabajo en el campo al que son impuestos por los padres, esto conlleva a que se siga manteniendo la tasa de deserción, arrastrado de años anteriores. De acuerdo niveles en los logros de aprendizaje inicio, en proceso y satisfactorio se tuvo en comprensión lectora 0.0%, 34% y 66% respectivamente y prueba de matemática en inicio 11%, en proceso 21 y satisfactorio 68%.

Con respecto al sector salud el distrito de Quinua cuenta con tres establecimientos de salud donde son atendidos los 44 centros poblados y la correspondiente a la zona urbana. De acuerdo a la Base de Datos Analítica HIS MINSA los indicadores priorizados son el porcentaje de niños de 6 a 11 meses con diagnóstico de anemia y que recibieron tratamiento fue de 92.7%, porcentaje de niños de 12 meses con anemia que recibieron tratamiento por 2 meses corresponde 16.7%, porcentaje de niños entre 190 y 360 días de edad sin anemia que recibieron Multimicronutrientes (MMN) 57.9% correspondientes al año 2018, todos de un total de 81 infantes hasta febrero del 2018. Con respecto a las madres que recibieron más de 6 controles prenatales corresponde al 98% para el 2018. Podemos indicar que es en Salud donde los índices de atención tanto a gestantes como a infantes se ha incrementado, puesto que los especialistas en atención de los centros de salud realizan visitas domiciliarias junto a los coordinadores del programa para el cumplimiento en la atención en los distintos controles y cumplimiento del programa Juntos.

Cabe señalar que en todos los escenarios y de acuerdo al análisis y diagnóstico en los tres ámbitos podemos ver una situación negativa del cual el estado intenta disminuir los índices adversos a través de políticas de gobierno e implementación de

los distintos programas sociales, cabe señalar que el programa Juntos es implementado en el distrito de Quinua con el único fin de disminuir la pobreza en todas sus dimensiones. Es aquí donde podremos analizar el impacto al cual conlleva la ejecución del Programa de Transferencia Condicionada “Juntos” con respecto a la pobreza que se encuentra en el distrito de Quinua.

En educación de acuerdo con el (Juntos, Boletín Técnico n° 017, mayo, 2017) más de un millón y medio de niños han podido asistir a la escuela gracias al apoyo que reciben sus familias por parte del programa Juntos el cual está dirigido según el objetivo a alcanzar en plazos determinados. Normalmente en las zonas altoandinas los padres no suelen enviar a sus niños a los 3 o 4 años a la educación inicial. Por lo tanto, lo que se hace es incidir para que los padres lleven a sus niños de esa edad a la escuela y cuando los niños nacen o las madres están gestando, van a sus controles. Hasta el 2017 los beneficiarios en Ayacucho son 11 provincias, 115 distritos, 2730 centros poblados de las cuales al primer bimestre del 2017 se cuenta con 41 601 hogares afiliados y con 14.3 millones de soles en transferencia. Estas son las reglas que se debe cumplir obligatoriamente.

- Hasta que el último hijo no termine la secundaria, la familia en pobreza extrema seguirá siendo beneficiaria de Juntos.
- Las familias pobres estarán en el Programa por un plazo máximo de ocho años (siendo los cuatro años finales de salida gradual).

Aquí una diferencia con relación al departamento de Ayacucho, como está declarado una de las regiones pobres del país la segunda regla no aplica, mientras el último miembro de la beneficiaria del programa está estudiando no beta la transferencia hasta que el usuario termine el 5to de media.

También es necesario buscar a través de las diferentes instituciones la inserción laboral de los graduados del Programa. Para ello, se requiere que Juntos acompañe al hogar beneficiario hasta que los hijos culminen la educación secundaria, de tal modo se puede contribuir en facilitar la inserción en oficios con ingresos comparativamente más altos que los tradicionales.

Este fin último de desarrollar el capital humano tiene como problemas principales la educación y la salud del niño. Es por ello que en educación los programas públicos para lograr combatir los altos índices de la deserción y repetición, los cuales son los principales factores para la baja calidad de nivel educativo. En la población joven se hizo un trabajo de focalización e identificación de las familias cuyos miembros son el objetivo del programa con mayor énfasis para el desarrollo del capital humano que es capaz de mejorar las oportunidades de acceso a empleo y el medio para salir de la pobreza. Así mejorar la situación económica familiar.

Juntos tiene por objeto promover los derechos de la población vulnerable a través de las transferencias monetarias a los hogares un monto equivalente bimestral de 200 nuevos soles. Pero condicionado a que los hijos y madres participen en los programas de salud, educación, nutrición e identidad. El programa facilita a las familias beneficiarias, con su participación y compromiso voluntario, prestaciones de salud, educación, nutrición preventiva materno-infantil, la escolaridad sin deserción, así como el registro e identificación y género.

Zarate et al. (2012) en su informe final dice del programa que uno de los retos de relevancia del Programa es el correspondiente la implementación de estrategias de egreso o graduación exitosas. Al respecto, si bien las rutas de egreso de los programas de transferencias condicionadas son básicamente dos:

a) Por término de la elegibilidad y

b) Por un sistema de graduación del Programa a otros Programas.

Para Juntos esta última debería cobrar una significación especial, debido a que extiende los objetivos de la intervención hacia el ámbito familiar, lo cual potencia los efectos en la salida de la pobreza de los hogares de una manera más sostenible.

Con el propósito de afrontar y superar la pobreza intergeneracional es que el gobierno nacional ha creado el programa de apoyo directo a los más pobres JUNTOS para que ayude al desarrollo social, que el efecto permita generar capital humano en los hogares pobre y de extrema pobreza con posibilidades de tener mayores oportunidades y tenga una mayor calidad de vida

Revisión De Literatura

1.2. Formulación del problema.

1.2.1. Problema general.

¿De qué manera el programa Juntos impacta en la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006-2020?

1.2.2. Problemas específicos.

a) ¿Cómo el control de la salud incide en la reducción de la desnutrición crónica?

b) ¿Cómo el seguimiento en la educación incide a revertir la deserción escolar?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Analizar el impacto del programa Juntos en la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006-2020

1.3.2 Objetivos específicos

a) Analizar si el control de la salud disminuye la desnutrición crónica.

b) Analizar la incidencia del seguimiento de la educación en la deserción escolar.

1.4 Justificación

1.4.1 Importancia.

El presente trabajo permitirá a las instituciones públicas, gobiernos regionales y locales, organizaciones públicas descentralizadas, instituciones privadas, organizaciones no gubernamentales e instituciones cooperantes, conocer el impacto de la implantación de un programa del estado. También permitirá plantear acciones para poder mejorar la calidad social en la condición de vida y pasar la línea de pobreza en la presente generación, y en adelante en el distrito de Quinua; así mismo servirá para futuras investigaciones.

1.4.2 Justificación

El presente trabajo de investigación “Impacto del programa juntos sobre la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua en el año 2006 – 2020” consiste en el estudio y análisis del programa apoyo directo a los más pobres JUNTOS que se ha incrementado en este último gobierno pasado, siendo el interés de conocer la influencia para erradicar la pobreza generacional en el distrito de Quinua, motivo por el cual consideramos que debe de ser objeto de estudio.

1.5 Marco histórico

Programa de Transferencia Condicional (PTC), está considerado como uno de los mecanismos de programa sociales que mueve los indicadores de los principales problemas socioeconómicos y que incluso algunos de estos programas han llegado a ser pilares fundamentales de políticas antipobreza de sus respectivos países, esto de acuerdo a la revista CEPAL 88- agosto 2005, pues a experiencias de países como México “Progresá, después Oportunidades y hoy en día es Prospera”, Brasil “Bolsa Escola, que hoy en día es Bolsa Familiar”, Colombia “Familias en acción”, Nicaragua

“Red de Protección Social” y Panamá “Red de oportunidades” son alguna de las experiencias de políticas sociales dentro de América Latina y el Caribe.

El Perú adopta la corriente de políticas sociales ya desde hace tiempo como en la década de los noventa, en el gobierno de Fujimori donde se ejecutaron programas sociales, con todo tipo de mecanismos de transferencia de recursos, tales como los comedores populares, el vaso de leche, wawawasis, banco de materiales, y demás. Estos no lograron tener el impacto esperado ni reducir la pobreza y pobreza extrema, muchos de estos programas tuvieron denuncias por un mal manejo en la focalización, es decir los recursos no llegaban a las personas que eran objeto y razón de ser del programa.

(INEI, 2004) De las experiencias fallidas en el país y con los índices de pobreza y pobreza extrema con 51.6% y 19.2% a nivel nacional de 2004, era momento de adoptar una política social, que tenga resultados en el corto, mediano y largo plazo que ayude a romper la pobreza intergeneracional, pues los PTC tenían el perfil de éxito en países como Brasil, México con programas emblema.

En el año 2005 es aplicado el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” con la premisa de “Contribuir al desarrollo humano y al desarrollo de capacidades especialmente de las generaciones futuras, orientado su accionar a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza, mediante incentivos económicos que promuevan y apoyen el acceso a servicios de calidad en educación, salud, nutrición e identidad bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad”.

(Portal de Juntos)

Internacional

Impacto de las Transferencias Económicas del Programa Oportunidades en el Capital Humano de los Hogares Beneficiados del Área Metropolitana de Monterrey.

Un factor importante en el desarrollo de las personas es el Capital Humano, con el cual los países considerados como pobres dejaron de serlo, siguiendo la línea de países exitosos quienes apostaron en formar individuos que acumularon conocimientos y las capacidades necesarias para las actividades productivas donde interviene el conocimiento general y específico, ello conlleva a que estos agentes económicos dependan de sus capacidades adquiridas para la generación de ingresos económicos, los cuales rompen la pobreza de las generaciones pasadas. Se considera al capital humano como un factor competitivo y de progreso, pero este se alcanza a través de la educación acompañado de variables de alimentación y salud, los programas que buscan erradicar la pobreza para alcanzar el capital humano deseado utilizan las variables mencionadas, En México el PTC Progresá busca alcanzar el capital humano dando un incentivo monetario para mejorar el ingreso familiar y suplir las necesidades inmediatas.

Generalmente el programa social Progresá está enfocada en las personas que están en situación de pobreza y pobreza extrema de las zonas rurales, pues esta investigación se ha ceñido en el ámbito urbano donde también se encuentran grupos sociales que se encuentran en condiciones similares. De los resultados obtenidos en las entrevistas no necesariamente el incentivo monetario para alcanzar el capital humano se destinó en la dieta de los niños, sino muchas veces en la vestimenta y útiles escolares por el retraso del incentivo monetario.

Se concluye que los beneficiarios del programa social si bien se ha utilizado el incentivo monetario en gastos para alcanzar el capital humano, los gastos dirigidos para la alimentación de los niños no necesariamente fueron destinados a tal fin, sino en

gastos de materiales para los educandos de manera indirecta. Ante esta disyuntiva la investigación asume que el programa social Oportunidades debe generarse en función a características y necesidades de los beneficiarios como por ejemplo niveles de pobreza, marginación, zona como rurales urbanas, desempleo, el cual pueda responder de manera eficiente el programa social.

El Impacto Y Potencial Del Programa “Juntos” En Perú Evidencia De Una Evaluación No-Experimental

Conocer el impacto y la efectividad del programa Juntos conlleva a la evaluación de este, pues es realmente ¿bueno y eficaz el programa?, serán una de las respuestas que se mostrará en este análisis.

Impacto en pobreza, consumo e ingresos

Del análisis Juntos tiene un impacto importante en la reducción de la pobreza y en la mejoría del bienestar. Reduce la brecha y la severidad de pobreza en 5% y 6% respectivamente, también se refleja en los impactos positivos en los indicadores de bienestar, principalmente en el ingreso y consumo. Por ejemplo, el ingreso monetario de cada hogar per cápita se incrementa en un 28% para los beneficiarios del programa, también tiene un impacto positivo en el consumo monetario del hogar causado por un incremento en el componente de alimentación (34%).

Impactos en la salud y nutrición

Para el análisis en salud y nutrición tuvo un impacto marcado entre usuarios del programa (grupo de tratamiento) y no usuarios denominados (grupo control).

Los servicios de salud para niños menores de cinco años usuarios Juntos tienen una probabilidad mayor de 37% más que el grupo control en tener chequeos médicos, 22%

más alta de recibir atención médica, si es que tuvieran alguna enfermedad, y 7% más alta de ser vacunados.

Servicios de salud en mujeres en edad fértil, el impacto del programa Juntos también es positivo en atenciones médicas en caso de enfermedad con 31% más que el grupo de comparación, vacunas 17%, acceso a anticonceptivos 8% y participación en actividades de planificación familiar también con 8% más que el grupo control.

Impactos en la educación

Para el análisis de esta variable se tomó como indicador la asistencia escolar en el año y la matrícula también del mismo año.

Los resultados en la evaluación de educación no tienen una mayor significancia, puesto que se evaluó solo de un año a otro, siendo recomendable el estudio junto con la continuidad del programa.

En el indicador de asistencia escolar están marcadas para ambos grupos con 80% de asistencia, para el indicador de Matrícula hay una diferencia de 4% más que el grupo de comparación, esta pequeña diferencia ha sido empujado por el grupo de edad menores a 10 años, y siendo iguales de los mayores de 10 años respectivamente.

Tanto para matrícula como para asistencia, la magnitud del impacto es mayor entre los niños que han estado en Juntos por más tiempo. Estos resultados son mucho más fuertes para niñas que para niños. Además, el desglose de los resultados por edad sugiere que el efecto en los puntos de transición es más alto para los beneficiarios de Juntos que han pertenecido al programa por más de un año. (p.34)

Nutrición y consumo alimenticio

El desglose de los impactos en el consumo alimenticio a lo largo del tiempo muestra que los incrementos en el gasto se registran en varias categorías

alimenticias, especialmente donde los efectos globales no son significativos: mariscos, leche, queso y huevos, vegetales, mantequilla y aceites, tubérculos, azúcar y bebidas no alcohólicas. Estos resultados muestran que los beneficiarios de JUNTOS están mejorando sus dietas alimenticias con el pasar del tiempo. (p.34)

1.6 Marco Teórico

Políticas de impacto social

Las políticas públicas bajo la institucionalidad que enmarca el estado son los encargados del diseño, coordinación, ejecución y financiamiento de las políticas sociales

De los mecanismos atribuibles que el estado tiene

Hardy (2001) afirma que:

Realiza funciones sociales producción y prestación de servicios, asignación del gasto social, compra y supervisión de servicios privados contratados y, finalmente, establecimiento del marco regulatorio de las políticas sociales. Es respecto de estas funciones que se han iniciado algunas reformas (...) los fundamentos para el inicio y desarrollo de estas reformas del estado, conducentes a su modernización, han nacido tanto de la necesidad de revisar y repensar las funciones propias del estado, así como de la búsqueda de mayores niveles de eficiencia y eficacia. (p.7)

El objetivo central de la política social es la reducción sostenida de la pobreza a través de distintos mecanismos para alcanzar a la población objetivo, Según Aramburú y Delgado (2012)

La estrategia para alcanzar dicho objetivo es doble

- Sostener el crecimiento económico, que depende fundamentalmente de la inversión privada, para crear las oportunidades de empleo e ingresos.
- Ampliar el acceso y la calidad de bienes y servicios públicos, que dependen esencialmente de la inversión del Estado, para proteger y desarrollar las capacidades humanas que permitan aprovechar las oportunidades del crecimiento económico. Esta estrategia requiere de una articulación explícita entre la política económica y la social. (p.27)

Las políticas sociales son complementarias a las políticas económicas, ya que, por sí solas, no pueden garantizar la inclusión y el desarrollo humano sostenible. Al mismo tiempo, una política económica que privilegie solo el crecimiento, sin una política social que busque la equidad, no asegura la inclusión ni contribuye a la igualdad ni, por tanto, a la gobernabilidad. Ambas políticas no solo son necesarias, sino que es indispensable que estén articuladas. (p.35)

Programa Junto y mecanismos de elegibilidad de beneficiarios

El programa ha establecido dos criterios para la elegibilidad de los hogares de acuerdo con el Manual de Operaciones del Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres Juntos:

Primero que el hogar se encuentra en condición de pobreza o pobreza extrema:

La determinación de la clasificación socioeconómica (CSE) de las personas y/o hogares, es realizada por la Dirección General de Gestión de Usuarios (DGGU) del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) y proporcionada por el Sistema de Focalización de Hogares (Sisfoh) al Programa JUNTOS, permitiéndole identificar a los potenciales usuarios en condición de pobreza o pobreza extrema.

El hogar que solicitase acceder al Programa JUNTOS y que no se encontrase registrado en la base de datos proporcionada por el Sisfoh, podrá presentar una solicitud de CSE

a la Unidad Local de Empadronamiento (ULE) de su distrito de residencia, en la modalidad de demanda.

Si el personal del Programa JUNTOS, durante sus intervenciones de campo identificara hogares no empadronados y que cuentan con signos evidentes de pobreza, realizará las gestiones para asegurar el empadronamiento de estos hogares por la ULE.

Segundo que el hogar cuenta con al menos un miembro objetivo entre sus integrantes:

La información de la existencia de miembros objetivos y titulares es proporcionada por el Sisfoh a través del Padrón General de Hogares (PGH) y validada a través de la Asamblea Comunal de Validación (ACV). Esta validación, se aplica solamente a los hogares que tienen la CSE de pobre o pobre extremo en el PGH

Programas de Transferencia Condicionada (PTC)

Los programas de transferencia condicionada tienen como fin reducir la pobreza a través de las políticas públicas enfocado en los programas de asistencia social condicionada a las acciones de los beneficiarios. El gobierno transfiere el dinero a las personas que cumplen con ciertos criterios dentro de los reglamentos de elegibilidad y condiciones que hacen que estén incluidos en el programa. Los criterios dentro de las condiciones pueden incluir matricular a los niños en las escuelas públicas, hacerse revisiones regulares en la consulta del médico o similares. Estos programas buscan ayudar a terminar con la generación actual de la pobreza, así como romper el ciclo de la pobreza a través del desarrollo del capital humano.

Deserción escolar

Muñoz (2013) define:

La deserción escolar es un fenómeno que se presenta cuando un alumno abandona el sistema escolar, producto de diversos factores, ya sean personal, familiares

sociales o estructurales. Las razones por la que se presentan van desde problemas económicos o de salud, hasta la no existencia del grado al que se matriculó el alumno, Los motivos dependen del tipo de institución sea pública o privada, su ubicación geográfica (rural o urbana) y de coyunturas familiares y personales específicas. (p.6)

Controles de crecimiento y desarrollo según normas del sector salud

Conjunto de actividades periódicas y sistemáticas desarrolladas por el profesional enfermero(o) o médico, con el objetivo de vigilar de manera adecuada y oportuna el crecimiento y desarrollo de la niña y el niño; detectar de manera precoz y oportuna riesgos, alteraciones o trastornos, así como la presencia de enfermedades, facilitando su diagnóstico e intervención oportuna disminuyendo deficiencias y discapacidades.

Desnutrición

La desnutrición es la asimilación deficiente de alimentos por el organismo, conduce a un estado patológico de distintos grados de seriedad, de distintas manifestaciones clínicas, que se llama Desnutrición. El término Desnutrición, ya adoptado definitivamente en la terminología de los establecimientos de salud, y ha venido a simplificar extraordinariamente, la confusión y variedad de nombres, que existían en las distintas escuelas de Pediatría y que se usaban para denominar padecimientos semejantes: las entidades clínicas llamadas Hipotrepisia, Hipotrofia, Distrofia, Atrepisia, Atrofia de Parrott, Descomposición, Consunción, Malnutrición y otras más, son, sencillamente, distintos grados de un mismo padecimiento de etiología variada, que ahora denominamos genéricamente con el nombre de desnutrición.

(Gómez, 2003, p.576).

La terminología de desnutrición está acompañada de distintas manifestaciones clínicas y distintos grados de intensidad como se define a continuación.

Desnutrición aguda: Trastorno de la nutrición que produce déficit del peso sin afectar la talla (peso bajo, talla normal).

Desnutrición crónica: Trastorno de la nutrición que se manifiesta por disminución del peso y la talla con relación a la edad.

Desnutrición leve: Trastorno de la nutrición que produce déficit de peso entre menos una y menos 1.99 desviaciones estándar, de acuerdo con el indicador de peso para la edad.

Desnutrición moderada: Trastorno de la nutrición que produce déficit de peso entre menos dos y menos 2.99 desviaciones estándar, de acuerdo con el indicador de peso para la edad.

Desnutrición grave: Trastorno de la nutrición que produce déficit de peso de tres o más desviaciones estándar, de acuerdo con el indicador de peso para la edad.

Los síntomas varían y dependen de lo que esté causando la desnutrición. Sin embargo, entre los síntomas generales se pueden mencionar fatiga, mareo y pérdida de peso.

Capital Humano

El capital humano es un término usado en ciertas teorías económicas del crecimiento para designar a un hipotético factor de producción dependiente no sólo de la cantidad, sino también de la calidad, del grado de formación y de la productividad de las personas involucradas en un proceso productivo.

Según Mata y Hernández (2013) considera que la teoría del capital humano está relacionada con el conocimiento y las habilidades que las personas adquieren durante la educación formal, el entrenamiento y la experiencia. Aunque la educación es la clave del capital humano, esta se complementa con otros factores como la salud y las condiciones laborales. El capital humano en general, tiene como efecto incrementar la

productividad económica de los individuos y por consiguiente la producción de las naciones y el crecimiento económico.

1.7 Marco conceptual

Variable Exógena:

Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres (Juntos):

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, se ciñe al mecanismo de un Programa de Transferencia Monetaria Condicionada, Aramburú (2010) nos dice:

El programa Juntos se inscribe dentro de la política social y de lucha contra la pobreza del gobierno del Perú. Tiene por misión contribuir a la reducción de la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema mediante la entrega de dinero en efectivo para incentivar el acceso a los servicios de salud, nutrición y educación, y así mejorar la capacidad de consumo de las familias beneficiarias. Todo ello bajo un enfoque de restitución de derecho básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad. Cabe resaltar que la transferencia monetaria condicionada es una herramienta innovadora de protección social. Combinan con el objetivo a corto plazo de alivio de la pobreza con incentivos económicos de cien soles mensuales para que las familias pobres aumenten sus inversiones en capital humano, y en el largo plazo, incrementen las posibilidades de romper el círculo intergeneracional de la pobreza. (p.5)

Alineamientos del programa Juntos

El programa Juntos toma como indicadores a tres ejes de la Estrategia Nacional de desarrollo e Inclusión Social “Incluir para Crecer”, para la lucha contra la pobreza intergeneracional que están indicados como:

Eje 1: Nutrición infantil, cuyo objetivo es reducir la brecha de prevalencia de desnutrición crónica infantil en niños menores de cinco años.

Eje 2: Desarrollo infantil temprano, cuyo objetivo es incrementar los niveles de desarrollo psicomotriz, social y de lenguaje de los niños y niñas de acuerdo a su edad.

Eje 3: Desarrollo integral de la niñez y la adolescencia, cuyo objetivo es incrementar competencias para el desarrollo personal, educativo y ocupacional de los niños, niñas y adolescentes de acuerdo con la edad.

La definición de los tres ejes estratégicos que toma el programa juntos para la lucha contra la pobreza, los resultados específicos son considerados una prioridad de la actual gestión gubernamental, como la lucha contra la desnutrición crónica infantil (DCI), el compromiso con la inversión en la infancia, o el desarrollo productivo en zonas rurales. Así, estas prioridades tienen un correlato en la definición de los ejes, facilitando que los esfuerzos de los distintos sectores y niveles de gobierno puedan orientarse hacia estos objetivos y buscando atender las distintas necesidades que tiene una persona desde antes de nacer hasta lograr el capital humano y romper el lazo de la pobreza intergeneracional.

Variable Endógena:

Pobreza

Cuantificar el fenómeno de la pobreza nos permite adoptar diferentes métodos para el tratamiento y las investigaciones, pues esto se da de acuerdo con la información que se disponga, para la aplicación de las políticas sociales se han realizado muchos mecanismos para la obtención de la información para determinar si la situación de pobreza se encuentra enmarcada en esa unidad de estudio.

Según Sablich (2012):

Existe múltiples definiciones de la pobreza, la mayor parte de las voces define a la pobreza como la incapacidad de una familia de cubrir con su gasto familiar una canasta básica de subsistencia. Este enfoque metodológico clasifica a las personas como pobres o no pobres (p.127)

A ello puede agregarse que “la pobreza es un síndrome situacional en el que se asocian el infra consumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad” (Altimir, 1979, p.2).

Índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Navarro (2005) señala:

El índice de necesidades básicas insatisfechas es también frecuentemente utilizado en América Latina para medir la pobreza. Este índice es considerado un método directo de medición de la pobreza. Identifica como pobres a todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes no permite satisfacer alguna necesidad básica. Definidas estas como una canasta de bienes materiales entre los que se cuentan: las condiciones de la vivienda, el acceso a servicios públicos, la asistencia escolar de los menores, el nivel educativo y, la ocupación del jefe del hogar. Específicamente, las personas que pertenecen a un hogar con una necesidad insatisfecha se consideran como pobres, y aquellos con más de una NBI se califican en una situación de miseria o pobreza extrema. (p.45)

Pobreza en función del acceso a los servicios básicos y sanitarios

El análisis de las condiciones sanitarias de una vivienda suele llevarse a cabo a través de dos indicadores; a saber, la disponibilidad de agua potable y el acceso a servicios sanitarios para el desecho de excretas. El primero de los indicadores se refiere al abastecimiento permanente de agua de buena calidad en cantidad suficiente para satisfacer las necesidades de alimentación e higiene. (...) En lo que respecta a la infraestructura sanitaria de la vivienda, también se suelen distinguir dos características; por un lado, la disponibilidad de un servicio higiénico y, por otro, el sistema de eliminación de aguas servidas. La disponibilidad de servicio higiénico al interior de la vivienda se relaciona con una serie de necesidades del hogar, entre las cuales se cuentan, en primer lugar, la eliminación corporal de desechos personales, la higiene y el acicalamiento personal. (...) El sistema de eliminación de aguas servidas no está relacionado con una variedad tan amplia de necesidades; más bien, su función principal es brindar un nivel básico de salud a los habitantes de una vivienda, al evitar la contaminación por desechos de los mismos.

Los servicios del recojo de la basura le dan un énfasis mayor al nivel de vida de las personas, sumado a las necesidades de agua potable y alcantarillado ya que podrán establecer mecanismos mucho más sofisticados para la eliminación de insumos sólidos de mayor volumen y difícil almacenamiento por el proceso de descomposición y el ciclo de vida de los mencionados.

Pobreza en función del tipo de vivienda

Para que una vivienda cumpla con un nivel mínimo de habitabilidad, debe ofrecer a las personas protección contra diversos factores ambientales aislamiento del medio natural, privacidad y comodidad para llevar a cabo ciertas actividades biológicas y sociales, otra es el aislamiento del medio social

Para evaluar la capacidad de la vivienda de aislar a los individuos del medio natural, los indicadores usualmente utilizados son el tipo de vivienda y los materiales de construcción de la misma. El grado de detalle con que se utilice estos indicadores dependerá de las distintas variedades de tipos de vivienda, o una especificación de los materiales predominantes en piso, paredes y techo, o de su estado de conservación. Asimismo, su aplicabilidad dependerá de las características de la población bajo análisis.

Para dar cuenta de la capacidad de aislamiento del medio social que proporciona una vivienda, se suele utilizar como indicador la condición de hacinamiento que ésta presenta; es decir, el número de personas por cuarto disponible. Entre los problemas que conlleva una densidad de ocupación muy alta se puede destacar daños a la salud generalmente causados por la insalubridad y una alta incidencia de promiscuidad. (Mancero & Feres, 2001, p.14).

Pobreza en función al analfabetismo y años de escolaridad

Rivero (1999) Afirma:

Que el analfabetismo es la máxima expresión de vulnerabilidad educativa. Hay estrecha coincidencia entre mapas donde se ubican las poblaciones más pobres y los que corresponden a la población analfabeta y sin instrucción suficiente. El alfabetismo ha sido, a su vez, frecuentemente calificado como “derecho humano fundamental”. Su razón de ser es que constituye un bien inestimable para el individuo y para la sociedad en su conjunto. Un mejor nivel de alfabetización representa uno de los principales indicadores del estado del desarrollo humano en un país. Mas, para mejorar los distintos niveles de la vida humana, la alfabetización tiene que ir a la par con los demás factores sociales. (p.10)

La educación constituye un requerimiento mínimo para que las personas puedan incorporarse adecuadamente a la vida productiva y social. Junto con la familia, la escuela es el agente socializador más importante. En base a esto, puede decirse que la falta de educación representa una severa limitación para poder escapar de la pobreza, y puede generar un círculo de perpetuación de la misma. (Feres & Mancero, 2001, p.16)

Hablar de pobreza y de todos los métodos de medición llegamos a que todos estos indicadores deben de formar un único índice el cual nos permita tener un dato único y ponderado de todas las distintas mediciones de la variable endógena, es aquí que llegamos a la medición del índice de pobreza multidimensional.

Pobreza Multidimensional

(Vásquez, 2012) Afirma:

“La pobreza multidimensional surge como respuesta a la limitación del enfoque de la pobreza monetaria. Mientras que esta última sólo evalúa el nivel de gasto de las familias en determinado período de tiempo y lo compara con una línea de pobreza, la pobreza multidimensional está basada en un índice (Índice de Pobreza Multidimensional) generado a partir de 9 componentes que se relacionan con la SALUD, la EDUCACIÓN y las CONDICIONES DE VIDA de la población.

Éstos buscan reflejar las privaciones a las que se encuentran sometidos los individuos tanto en el corto como en el largo plazo. Además, la pobreza multidimensional permite visibilizar geográficamente las carencias que ocultan otros indicadores como la pobreza monetaria, lo que le permite ser un buen

instrumento de guía para la focalización del gasto público en general y el gasto social en particular.

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se calcula de la siguiente manera: Persona por persona, se asignan valores si la persona tiene o no tiene determinada privación para cada uno de los 9 componentes. Se asigna 1 si la persona sufre de la privación, o se asigna 0 si la persona no sufre de la privación. Luego, cada valor de 1 ó 0 se pondera por el peso asignado a cada componente y el resultado se compara con el valor de 0.33. Si el resultado de la suma ponderada es mayor de 0.33, la persona se considera pobre multidimensional; de lo contrario, no.

$$\text{IPM} = (\text{Peso del componente 1}) * (1 \text{ ó } 0) + (\text{Peso del componente 2}) * (1 \text{ ó } 0) + \dots + (\text{Peso del componente 9}) * (1 \text{ ó } 0)$$

Si el IPM es mayor que 0.33, la persona se considera pobre multidimensional:

IPM > 0.33, entonces la persona es pobre multidimensional”

Tabla 1

Componentes que conforman el Índice de la Pobreza Multidimensional

Dimensión	Indicador	La persona se considera pobre (con privación) si:	Peso dentro del IPM
Educación	Escolaridad familiar	El jefe del hogar al que pertenece tiene primaria completa o un nivel de educación inferior.	1/6

	matrícula infantil	El hogar donde vive tiene al menos un niño en edad escolar (6-18) que no está matriculado (y aún no termina la secundaria).	1/6
Salud	Asistencia a centro de salud	Ante molestia, enfermedad o accidente; no accede a los servicios de salud porque: no tiene dinero, el centro de salud se encuentra lejos de su vivienda o no tiene seguro de salud.	1/6
	Déficit calórico	No consume las calorías mínimas de acuerdo a sus requerimientos.	1/6
Condiciones de la Vivienda	Electricidad	Su vivienda no tiene electricidad	1/15
	Agua	Su vivienda no tiene acceso adecuado a agua potable.	1/15
	Desagüe	Su vivienda no tiene desagüe con conexión a red pública.	1/15
	Piso de la vivienda	El piso de su vivienda está sucio, con arena o estiércol.	1/15
	Combustible de cocina	En su vivienda se usa generalmente carbón o leña para cocinar.	1/15

Nota: elaboración propia /Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico/ Método Alkire-Foster (2008)

1.8 Base Legal

Constitución política del Perú

De los derechos sociales y económicos

Artículo 10°. Seguridad Social. El estado reconoce el derecho universal y progresivo de toda persona a la seguridad social, para su protección frente a las contingencias que precise la ley y para su elevación de su calidad de vida.

Artículo 12° Recursos de la seguridad social. Los fondos y reservas de la seguridad social son intangibles. Los recursos se aplican en la forma y bajo la responsabilidad que señala la ley.

Ley N° 29792: Ley de creación, organización y funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS es adscrito como Unidad Ejecutora del Pliego MIDIS.

Decreto Supremo N° 032-2005-PCM, crea el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS.

D.S. N°009-2012-MIDIS, de fecha 06/07/2012 “Amplían cobertura del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 y del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS”.

D.S. N°012-2012-MIDIS, de fecha 20/09/2012 “Modifican diversos artículos del Decreto Supremo N° 032-2005-PCM, norma de creación del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS”.

Decreto Supremo N° 003-2015-MIDIS.

Resolución Ministerial 227-2014-MIDIS, que dispone que sobre la base del criterio geográfico determinado por la Dirección General de Gestión de Usuarios, la Unidad Central de Focalización otorgue la clasificación socioeconómica de pobre extremo a las personas que forman parte de los pueblos indígenas.

Directiva de Proceso de Afiliación y mantenimiento del padrón de hogares, formalizada mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N° 016-2016-MIDIS/PNADP-DE.

Directiva de Verificación del Cumplimiento de Corresponsabilidades, formalizada mediante Resoluciones de Dirección Ejecutiva N° 171-2015-MIDIS/PNADP-DE. La directiva vigente es la aprobada mediante la RDE N° 066-2016-MIDIS/PNADP-DE que modifica la RDE N° 171-2016-MIDIS/PNADP-DE.

Directiva del Proceso de Entrega del Incentivo Monetario Condicionado, formalizada mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N° 139-2015-PCM/PNADP-DE.

Plan operativo regional 2016 – unidad territorial Ayacucho setiembre 2016.

CAPÍTULO II

Materiales Y Métodos

2.1 Hipótesis

2.1.1 Hipótesis general.

El programa Juntos impacta positivamente en la reducción de la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006 – 2020.

2.1.2 Hipótesis específico.

- a) El control de la salud disminuye la desnutrición crónica.
- b) El seguimiento de la educación reduce la deserción escolar.

2.2 Variables E Indicadores

2.2.1 Variable exógena

Juntos

Indicadores

- Porcentaje de niños menores de 36 meses de hogares usuarios Juntos que asisten al menos al 80% de los Controles de Crecimiento y Desarrollo según normas de Sector Salud.
- Porcentaje de niños en edad pree-escolar (3-5 años) de hogares usuarios Juntos que asisten a servicios de educación inicial.
- Porcentaje de niños de hogares Juntos que cuentan con 6 años y cursan por primera vez el primer grado del nivel primario de Educación Básica Regular.

- Tasa de deserción escolar de niños y adolescentes de hogares usuarios Juntos que culminaron el nivel primario de Educación Básica Regular.
- Tasa de deserción escolar del nivel secundario de adolescentes de hogares usuarios Juntos.

2.2.2 Variable endógena

Pobreza

Indicadores.

- Pobreza en función del acceso a los servicios básicos (agua, alcantarillado, electricidad y recolección de basura).
- Pobreza en función del analfabetismo y años de escolaridad.
- Pobreza en función del tipo de vivienda (paredes, piso, techo y número de cuartos).

Estos tres indicadores están determinados en el índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI) de acuerdo con la CEPAL para medir la pobreza.

2.3 Tipo y nivel de investigación

2.3.1 Tipo de Investigación

El tipo de investigación que se utilizó es cuantitativo, por utilizar la recolección de datos para probar la hipótesis, con base en la medición numérica y análisis estadístico, utilizando como indicador de impacto al programa Juntos que incide una causa para luego determinar si este produce los efectos deseados a los hogares a las cuales este se aplica, y así obtener una estimación cuantitativa de estos beneficios y evaluar si ellos son o no atribuibles a la intervención del programa.

2.3.2 Nivel de Investigación

Deductivo

Es deductivo el nivel de investigación ya que primero se formulan hipótesis a partir de la teoría del programa y luego se recolecta la información para determinar si se aceptan o rechazan estas hipótesis.

Explicativo

Corresponde al nivel de investigación explicativo por responder la relación causal que produce el programa Juntos a la variable dependiente que es la pobreza intergeneracional.

2.4 Población y muestra.

El distrito de Quinua políticamente pertenece a la provincia de Huamanga, región de Ayacucho el cual tiene una población total de 6,200 habitantes que está conformada por 21 comunidades. Con información de la Unidad de Tecnología de Información de Juntos, los usuarios del programa en el distrito de Quinua son de 519 beneficiarios de acuerdo con el padrón junio 2020.

Para el cálculo de la muestra de la población aplicamos la formula siguiente:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

n: Población muestra = Es la muestra que queremos encontrar

N: población total = 519

Z: nivel de confianza = 1.96 se asume a un 95% de confianza

p: probabilidad favor = Asumimos una probabilidad de 50%

q: probabilidad en contra = es la diferencia de 1-p = 50%

e: error de estimación = Se asume un error de 5%

Reemplazando los valores en la fórmula obtenemos:

$$n = \frac{519 * 1.96^2 * 0.50 * 0.50}{0.05^2 * (519 - 1) + 1.96^2 * 0.50 * 0.50}$$

$$n = 221$$

El resultado del cálculo de la muestra es de 221 usuarios de los cuales se trabajó para obtener la información requerida para la presente investigación. A esta muestra la conoceremos como (grupo de tratamiento), ya que reciben los beneficios que el programa atiende.

Para nuestro (grupo control) tenemos 100 madres que están en condición de postulante al programa, ya que se requiere una muestra con similares características y estadísticamente idénticos, el cual asume que sería el grupo de tratamiento si no hubiera recibido los beneficios del programa Juntos.

2.5 Fuentes de Información

Fuentes primarias: La fuente primaria será obtenida mediante una encuesta realizada en el mismo distrito de Quinua tanto a hogares beneficiarias del programa como a hogares que no están afiliadas pero que tienen las mismas características para ser seleccionadas.

Fuentes secundarias: Para el análisis, la fuente de información secundaria será obtenida de Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, Ministerio de desarrollo e Inclusión Social MIDIS, Ministerio de Economía y Finanzas MEF, Ministerio De Educación, Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS y de la Municipalidad distrital de Quinua a través del SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares).

2.6 Diseño e investigación

El diseño de investigación es de tipo cuasi experimental no paramétrica, ya que son métodos que se utilizan en la evaluación de impacto. Tal como afirma Campbell (1988), "podemos distinguir los cuasi experimentos de los experimentos verdaderos por la ausencia de asignación aleatoria de las unidades a los tratamientos" (p. 191). De ello podemos decir que una de las características más resaltantes de este diseño es en que la selección de los individuos que participaran del programa no es aleatoria. A partir de ello se crean dos grupos de estudio, uno de tratamiento quienes participan como beneficiarios en el programa y un grupo denominado control quienes no participan en el programa, pero cumplen los mismos criterios de selección del programa.

2.7 Técnicas e instrumentos

a) Técnicas de recolección de datos

Datos de fuente primaria. Será obtenida mediante una encuesta realizada según la cantidad de la muestra en el distrito de Quinua; tanto para el grupo experimental y de control

Datos de fuentes secundarios

Las fuentes de información secundaria se obtendrán del SISFOH de la municipalidad de Quinua, JUNTOS, INEI, MIDIS, MEF, Escala Ministerio de educación y Endes

Entrevistas

Las entrevistas están basadas principalmente a las beneficiarias del programa Juntos, Promotora distrital de Quinua del programa y Personal responsable del área social de la Municipalidad Distrital de Quinua.

Método:

El método al cual se recurrió fue el de diferencias en diferencias por ser un método de análisis no paramétrico.

Diferencias en Diferencias

Para comprender la causalidad de un programa a nivel individual, primero es necesario la definición de los indicadores de tratamiento D_i

como variable binaria para cualquier individuo i que pueda participar en el programa por lo que entonces podemos valorar de la siguiente manera:

$D_i = 1$ individuo i ha participado en el programa.

$D_i = 0$ individuo i no ha participado en el programa.

Teniendo como variable de respuesta Y_i el cual representa el nivel de pobreza por el individuo i -ésimo, podemos valorar de la siguiente manera:

Y_{0i} = Valor de la variable respuesta en el caso de que el individuo i -ésimo no se beneficie del programa Juntos.

Y_{1i} = valor de la variable del individuo i -ésimo beneficiario del programa Juntos

El efecto causal del programa en función de la pobreza del individuo i -ésimo se determina por la diferencia $Y_{1i} - Y_{0i}$ del cual se podrá evaluar el impacto del programa.

No obstante, no podemos observar simultáneamente Y_{0i} e Y_{1i} puesto que son contrafactuales. Pues podremos ver a cada individuo definiendo en Y_i .

$$Y_i = D_i \cdot Y_{1i} + (1 - D_i) \cdot Y_{0i}$$

Esta ecuación solo nos calculara la relación que existe entre las variables asignadas y no nos calcula los efectos causales individuales el cual queremos encontrar, por el problema del contrafactual.

Los métodos de observación generalmente se asignan a partir de los individuos entre los dos grupos, uno por uno que tiene efecto de la exposición al tratamiento (grupo de tratamiento), como también incluyendo personas que no recibieron tratamiento (grupo control). Idealmente las características de los individuos de un grupo deben ser las mismas.

Sin embargo, los diseños de las evaluaciones a menudo muestran que los beneficiarios y los controladores difieren en características no observables. En tales casos, los métodos de muestreo de observación no son del todo suficientes para evaluar la causalidad del programa que se está evaluando. Los cálculos basados en un enfoque de diferencias en diferencias superan estas dificultades.

Una vez que se encontraron diferencias no observables entre los beneficiarios y los asignados al grupo de control, se compararon las observaciones de la variable de respuesta Y para los beneficiarios antes de recibir el programa o después de completarlo. En resumen, se supone que las observaciones pre programadas de Y, así como las observaciones posteriores al programa, están igualmente contaminadas por variables diferenciales no observables.

Dado que las variables contaminadas no tienen nada que ver con la naturaleza del programa, se supone que sus valores permanecen constantes antes y después de ejecutar el programa. Sin embargo, una simple comparación de las observaciones del beneficiario Y antes y después de la implementación del programa puede verse sesgada por ambas condiciones.

(Cansino Muñoz & Sánchez Braza) Nos dice que:

“Por una parte, han de tenerse en cuenta las tendencias temporales de la variable respuesta y por otra parte, es posible que durante el desarrollo del programa aparezcan variables contaminantes que afecten al valor final de y que, sin embargo, no estaban presentes en el momento previo al inicio del programa.

Para salvar estas complicaciones, se recurre al grupo de control que, en este caso, va a ser utilizado para detectar la variación temporal ajena al programa de los resultados o la existencia de hechos contaminantes situados entre los dos periodos de observación.”

El cálculo del estimador de diferencia permite calcular la diferencia entre los valores de la variable respuesta del receptor antes y después del procedimiento descrito, así como recalculan los cambios obtenidos como consecuencia de la diferencia en la variable respuesta del receptor en el individuo de control.

Analíticamente podemos calcular el método de diferencias en diferencias como sigue a continuación.

$Y_{1i}(t)$: Valores de la variable respuesta para el individuo i , para el periodo (t) ; cuando i es beneficiario del programa. (TRATAMIENTO)

$Y_{0i}(t)$: valores de la variable para el individuo i , para el periodo (t) ; cuando i no ha participado del programa (CONTROL)

$Y_{1i}(t-1)$: Valores de la variable respuesta para el individuo i , para el periodo $(t-1)$; cuando i es beneficiario del programa. (TRATAMIENTO)

$Y_{0i}(t-1)$: valores de la variable para el individuo i , para el periodo $(t-1)$; cuando i no participa del programa. (CONTROL)

$$Y_{1i}(t) - Y_{0i}(t)$$

$$E[Y_1(1) - Y_0(1) | D = 1]$$

$$E[Y_0(1) - Y_0(0) | D = 1] = E[Y_0(1) - Y_0(0) | D = 0]$$

$$\alpha = E[Y_1(1) - Y_0(1) | D = 1]$$

$$= \{E[Y_{1i}(1) | D = 1] - E[Y_{1i}(1) | D = 0]\} - \{E[Y(0) | D = 1] - E[Y(0) | D = 0]\}$$

$$\delta = (\bar{Y}_{tratado,después} - \bar{Y}_{control,después}) - (\bar{Y}_{tratado,antes} - \bar{Y}_{control,antes})$$

$$(c - e) - (b - a)$$

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 \text{tratado}_i + \beta_3 \text{después}_i + \delta(\text{tratado}_i * \text{después}_t) + e_{it}$$

$$\left. \begin{array}{l} \beta_1 \\ \beta_1 + \beta_2 \\ \beta_1 + \beta_2 + \beta_3 \\ \beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \delta \end{array} \right\} \begin{array}{l} \textit{Control antes} \\ \textit{Tratamiento antes} \\ \textit{Control despúes} \\ \textit{Tratamiento despúes} \end{array}$$

Para el análisis de diferencias en diferencias utilizaremos la tabla que construyo John Snow, así obtendremos el impacto del programa de manera intuitiva.

Tabla 2

Tabla de doble diferencia de John Snow

	Después	Antes	Diferencia
Tratamiento/participa	B	A	B - A
Control/No participa	D	C	D - C
Diferencia	B - D	A - C	DD = (B - A) - (D - C)

Medición de la Pobreza Multidimensional

Método Alkire y Foster (AF)

Esta metodología es aplicada en dos fases o etapas;

Primera etapa: la primera fase consiste en la identificación a través de una elección en un doble punto de corte, donde encontramos la pobreza multidimensional.

Para esto se tiene que definir un criterio de corte por cada dimensión z_j donde podemos identificar a los privados en dicha dimensión, y recogiendo en un valor z los puntos de corte de las distintas dimensiones.

Segundo, determinamos los criterios de pobreza multidimensional k , donde se ve el número de dimensiones en este caso la privación y su valor

(Corbello Cacabelos & Troitiño cobas, 2019) dice

“Este umbral de pobreza multidimensional k será comparado con el valor suma de privaciones de cada individuo c_i para identificar a los pobres multidimensionales, de manera que si $c_i \geq k$ el individuo es considerado pobre y si $c_i < k$ no lo es. El criterio de corte puede oscilar entre el de unión ($k = 1$) y el de intersección ($k = d$, siendo d el número de dimensiones), permitiendo cualquier criterio intermedio entre ambos”.

En la segunda etapa: es imperativa la elección o construcción de una medida de agregación que cuantifique la magnitud del fenómeno. Alkire y Foster (2007; 2009; 2011) proponen una familia de índices M_α ($\alpha = 0, 1, 2$) a la que pertenece el índice utilizado en este trabajo, M_0 , que se puede expresar de la siguiente forma:

$$M_0(k) = \frac{1}{n} \sum_{i=0}^n \sum_{j=1}^d w_j g_{ij}^0(K) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n c_i(k) = H(k) * A(k)$$

De acuerdo con el mapa de pobreza monetaria del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, el distrito de Quinua está considerado como pobre, para el presente trabajo utilizando el método Alkire y Foster hallaremos a los individuos el nivel pobre y extremo pobre. Cabe mencionar que este método inicialmente ubica a cada uno de los individuos y determina si es pobre o no pobre.

CAPÍTULO III

Resultados

Al realizar un estudio de impacto tomaremos como herramienta para el análisis el método de diferencias en diferencias, para lo cual debemos tener datos en dos periodos de tiempo. El estudio de impacto comprende el periodo 2006 -2020. Por lo cual se optó por tomar dos tipos de fuentes de información.

Para la obtención de los datos para el periodo 2020 se tomó la primera opción que es el levantamiento de información mediante encuestas, que comprende fuentes primarias. Para el periodo 2006 se optó por tomar las fuentes secundarias de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES 2006).

De acuerdo a la información recabada a través de las encuestas para el periodo 2020 se recogieron 321 muestras de las cuales 221 encuestados y focalizados son pertenecientes al programa Juntos, con el mismo instrumento de recolección de datos se tomaron 100 muestras de la misma zona de estudio quienes formaran parte del grupo control.

Tabla 3

Total de Encuestados Distrito de Quinua 2020

Grupo	Frecuencia	Porcentaje
Control	100	31.15
Tratamiento	221	68.85
Total	321	100

Nota: elaboración propia

A continuación, presentamos las distintas variables recogidas en las encuestas realizadas para el periodo 2020 en el ámbito de estudio.

Tabla 4

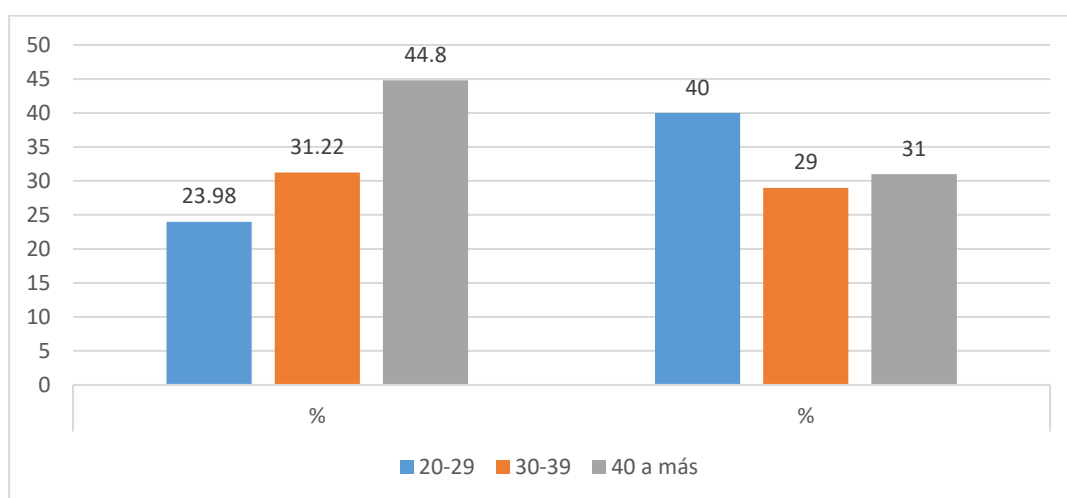
Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo con Rango de Edad

Años	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
20-29	53	23.98	40	40
30-39	69	31.22	29	29
40 A Más	99	44.8	31	31
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 1

Porcentaje de Encuestados Juntos y No Juntos de Acuerdo con Rango de Edad



Nota: elaboración propia

Podemos observar de la figura 1 que del total de encuestados pertenecientes al programa Juntos, el mayor porcentaje son individuos que tienen de 40 a más años que representa el 44.8%, de 20 a 39 años representa el 31.22% y de 20 a 29 años el 23.98%. Con respecto a los encuestados que no pertenecen al programa Juntos, individuos de 40 a

más años representa el 31%, 30 a 39 años el 29% y de 20 a 29 años el 40% respectivamente

Tabla 5

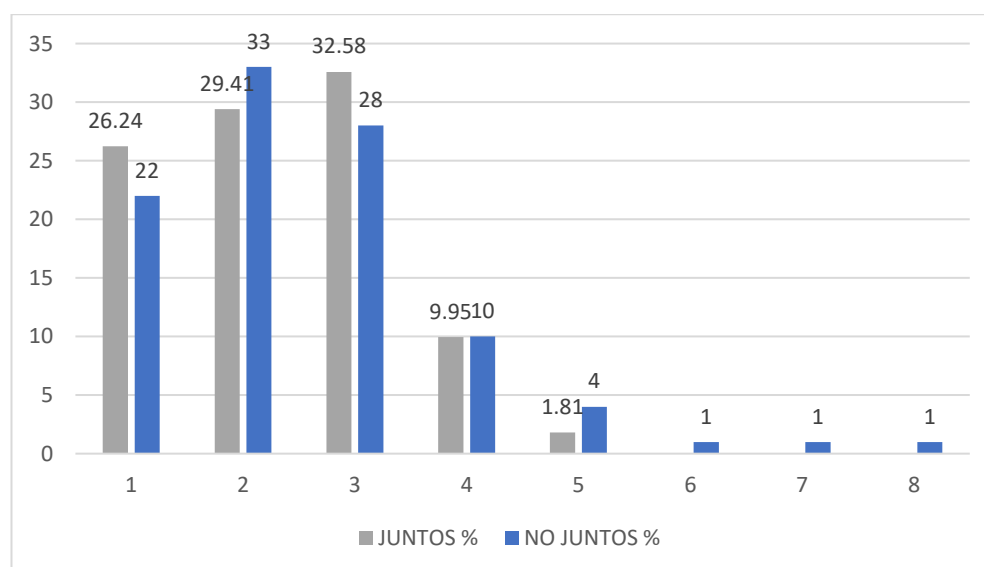
Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo a Número de Hijos

Numero De Hijos	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
1	58	26.24	22	22
2	65	29.41	33	33
3	72	32.58	28	28
4	22	9.95	10	10
5	4	1.81	4	4
6	-	-	1	1
7	-	-	1	1
8	-	-	1	1
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 2

Gráfico Juntos y No Juntos de Acuerdo con Número de Hijos



Nota: elaboración propia

Como vemos en la figura 2 vemos que en ambos grupos de estudio se sigue el mismo patrón, siendo la mayor cantidad de hijos en los individuos encuestados 2 y 3 hijos, con dos

hijos podemos observar que el 29.41% pertenece a usuarios Juntos y 33% para individuos no pertenecientes al programa. Con tres hijos se observa que el 32.58% para beneficiarios al programa y 28% a los no beneficiarios al programa Juntos respectivamente

Tabla 6

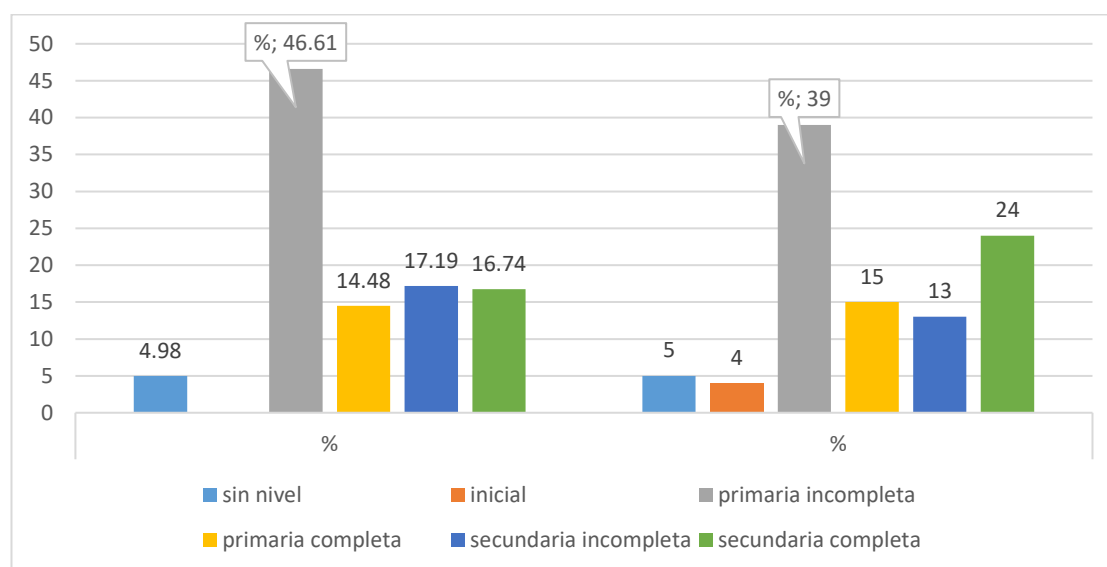
Encuestados Juntos y No Juntos de Acuerdo con Nivel de Instrucción.

Nivel De Instrucción	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
Sin estudios	11	4.98	5	5
Inicial			4	4
Primaria incompleta	103	46.61	39	39
Primaria completa	32	14.48	15	15
Secundaria incompleta	38	17.19	13	13
Secundaria completa	37	16.74	24	24
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 3

Gráfico Juntos y No Juntos de Acuerdo a Nivel de Instrucción



Nota: elaboración propia

Podemos observar en la figura 3 que en ambos grupos de estudio, el mayor porcentaje se ubica en el nivel de educación primaria incompleta con 46.61% para el grupo tratamiento y 39% para el grupo control.

Tabla 7

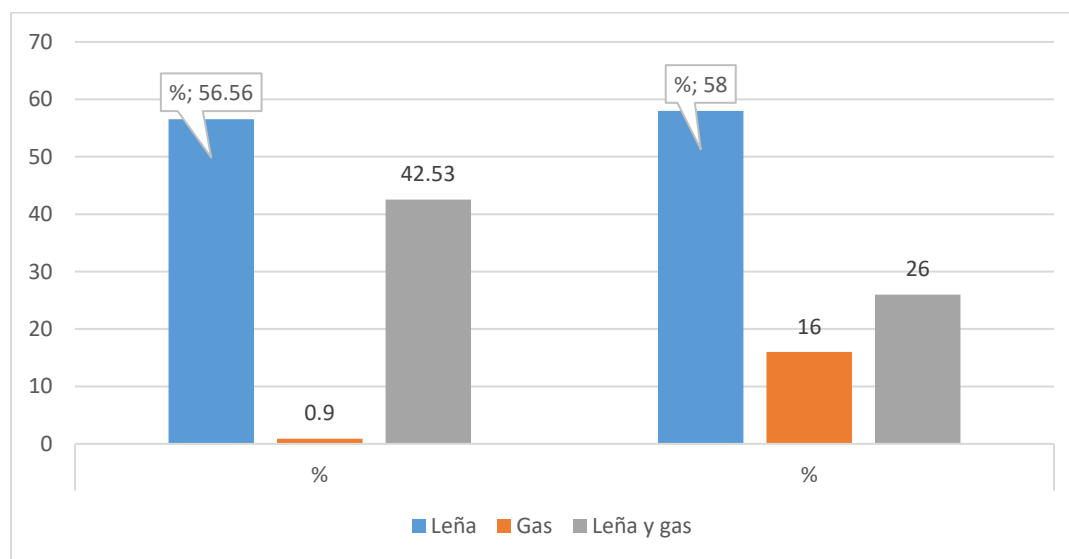
Juntos y No Juntos de Acuerdo al Combustible Utilizado para la Preparación de Alimentos

Combustible	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
Leña	125	56.56	58	58
Gas	2	0.9	16	16
Leña Y Gas	94	42.53	26	26
Total	221	99.99	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 4

Juntos y No Juntos de acuerdo al Combustible Utilizado para la Preparación de Alimentos

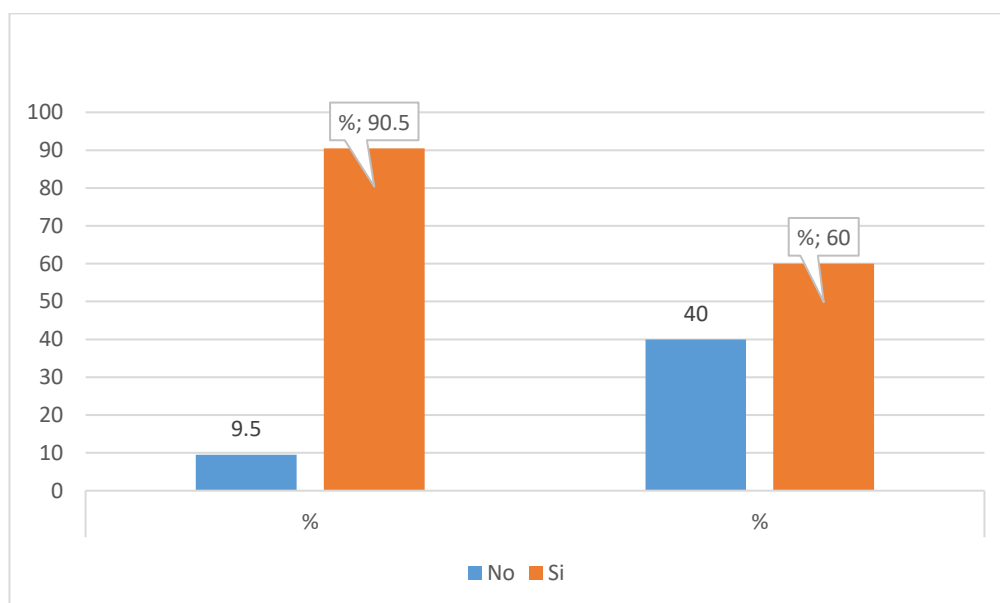


Nota: elaboración propia

En la figura 4, nos muestra que en ambos grupos de estudio el combustible más utilizado para la preparación de sus alimentos es la leña, con 56.56% y 58% para los beneficiarios y no beneficiarios del programa. Y 42.53% y 26% utilizan simultáneamente leña y gas en ambos grupos de estudio respectivamente.

Tabla 8*Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo con Servicio de Agua Potable*

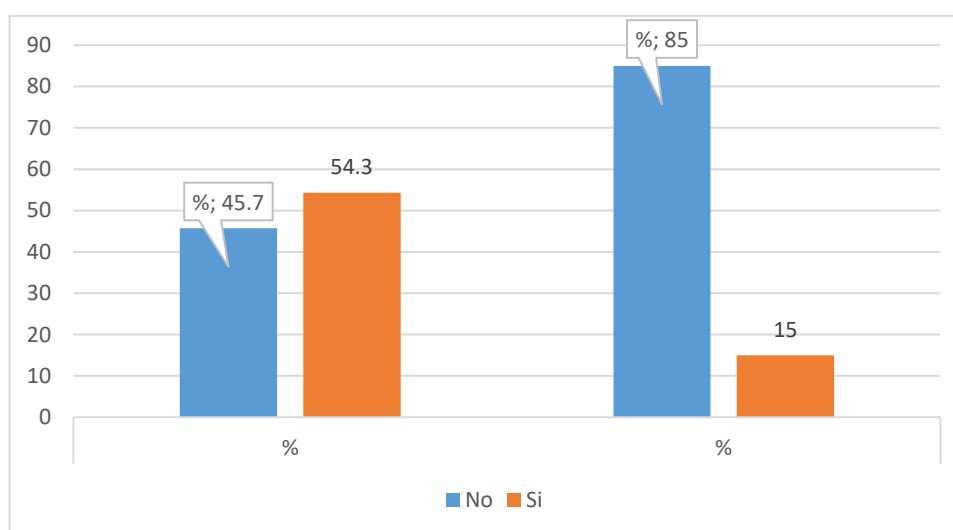
Agua Potable	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
No	21	9.5	40	40
Si	200	90.5	60	60
Total	221	100	100	100

*Nota: elaboración propia***Figura 5***Juntos y No Juntos de Acuerdo a Servicio de Agua Potable**Nota: elaboración propia*

La representación de la figura 5 nos muestra que los individuos encuestados en ambos grupos de estudio tienen mayormente agua potable por conexión de tubería, el 90.5% de los beneficiarios tiene este servicio, mientras el grupo de no beneficiarios tienen el 60% y cuentan con este servicio de agua potable.

Tabla 9*Encuestados Juntos y No Juntos de Acuerdo con Servicio de Desagüe*

<i>Nota:</i>	Desague	Juntos		No Juntos	
		Frec.	%	Frec.	%
No		101	45.7	85	85
Si		120	54.3	15	15
Total		221	100	100	100

*elaboración propia***Figura 6***Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo con Servicio De Desagüe**Nota: elaboración propia*

De acuerdo con la figura 6 podemos observar que los beneficiarios del programa tienen el servicio de desagüe un 45.7% mientras que el grupo que no son beneficiarios tienen el servicio de desagüe un 85%.

Tabla 10

Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo a Servicio de Energía Eléctrica

Energía Electrica	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
No	0	0	0	0
Si	221	100	100	100
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

De acuerdo con la encuesta realizada al grupo de estudio, beneficiario y no beneficiarios al programa nos respondieron que todos tienen el servicio de energía eléctrica domiciliaria.

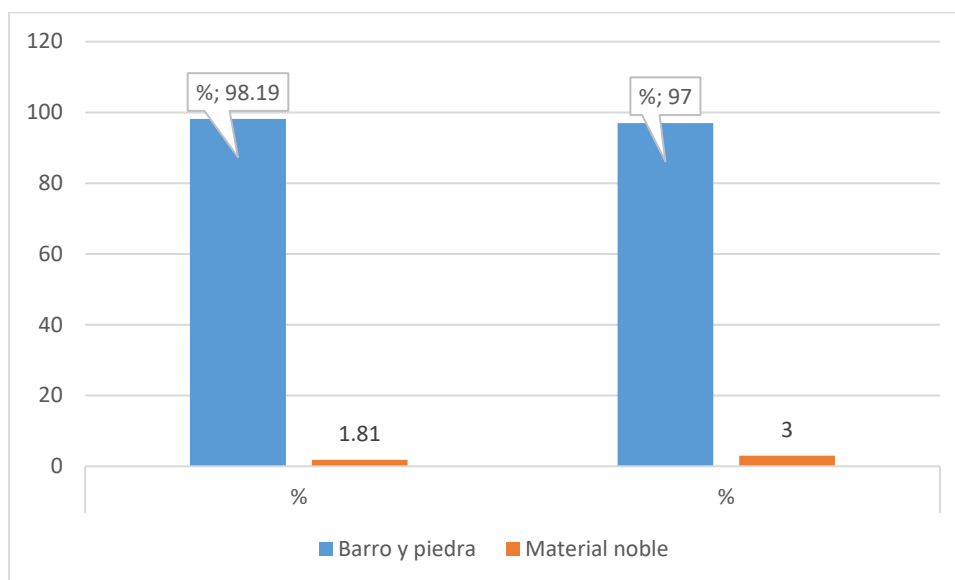
Tabla 11:*Encuestados Juntos Y No Juntos De Acuerdo A Material De Vivienda*

Vivienda	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
Barro, Adobe, Piedra, Teja Y Calamina	217	98.19	97	97
Material Noble	4	1.81	3	3
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 7

Encuestados Juntos y No juntos de acuerdo con el material de Vivienda



Nota: elaboración propia

De acuerdo con la información recabada en ambos grupos de estudio nos respondieron que su vivienda está construida de materiales rústicos, como piedra con barro, adobe, quincha, techos y pisos, con 98.19% para los beneficiarios al programa y 97% para el grupo que no goza del programa Juntos, aquello nos muestra la figura 7

Tabla 12

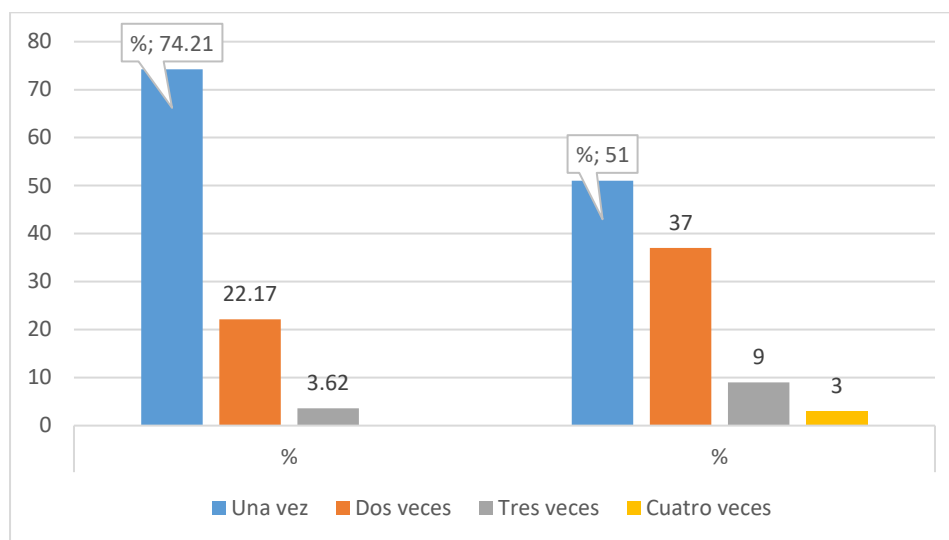
Encuestados Juntos y No Juntos de Acuerdo al Consumo de Pescado al Mes

Combustible	Juntos		No Juntos	
	Frec.	%	Frec.	%
Una Vez	164	74.21	51	51
Dos Veces	49	22.17	37	37
Tres Veces	8	3.62	9	9
Cuatro Veces			3	3
Total	221	100	100	100

Nota: elaboración propia

Figura 8

Encuestados Juntos y No Juntos de acuerdo con el Consumo de Pescado al Mes



Nota: elaboración propia

La figura 8 nos muestra que, en ambos grupos, el consumo de pescado al mes por lo general es una vez, los beneficiarios al programa 74.21% dice que consume una vez al mes, 22.17% dos veces, 3.62% tres veces al mes respectivamente. Mientras que el grupo que no son beneficiarios al programa consumen una vez al mes el 51%, 37% dos veces, 9% tres veces y 3% cuatro veces consumen pescado al mes.

Cabe mencionar que a mayor consumo de pescados azules o de mar, disminuye la anemia y aumenta fosforo en el organismo, los cuales son fuente de un gran valor nutricional.

Tabla 13

Población Total Por Zona del Distrito de Quinua

	Cantidad	Porcentaje
Urbano	2193	41,61%
Rural	3192	58,39%
Total	5385	100%

Nota: INEI (Censo 2017)

Elaboración: los autores

Según información estadística del INEI 2017 el distrito de Quinua tenía una población de 5,385 habitantes de los cuales había 2,626 varones y 2,759 mujeres, que representaban el 48,77% y 51,23% respectivamente. En el área urbana había 2,193 habitantes que representaba el 41,61% y en el área rural 3,192 habitantes representado el 58,39%.

Tabla 14*Población Total por Género del Distrito de Quinua*

	Cantidad	Porcentaje
Hombre	2626	48,77%
Mujer	2759	51,23%
Total	5385	100%

Nota: INEI (censo 2017)

Tabla 15*Establecimientos de Salud Gestantes del Distrito de Quinua*

Distrito	Centro Poblado	Sector	Institucion
Quinua	Quinua	Salud Gestante	C.S. Quinua
Quinua	Llamahuilca	Salud Gestante	P.S. Llamahuilca
Quinua	Suso	Salud Gestante	P.S. Suso

Nota Elaboración: los autores

Tabla 16*Establecimientos de Salud Niños 0 - 3 Años del Distrito de Quinua*

Distrito	Centro Poblado	Sector	Institucion
Quinua	Llamahuilca	Salud Cred	P.S. Llamahuilca
Quinua	Suso	Salud Cred	P.S. Suso
Quinua	Quinua	Salud Cred	C.S. Quinua

Elaboración: los autores

El servicio educativo y cobertura en el distrito de Quinua, atiende a 1255 alumnos matriculados (en el año 2015) y cuenta con 8 PRONOEIs, que atiende a 107 niños y niñas (8,52%); 10 instituciones Educativas del Nivel Inicial, que atiende a 125 niños y niñas entre los 3 y 5 años de edad (9,9%). En el nivel Primaria hay 08 Instituciones Educativas y cuenta con 600 alumnos (47,8%); 03 Instituciones Educativas del Nivel Secundaria que a atiende a 423 alumnos (33,7%). A continuación, presentamos información detallada por niveles educativos: Cantidad de la I.E. Total de alumnos Matriculados (hombres y mujeres). Total, de Secciones (Multiedad). Personal (Promotor, docente, no docente, auxiliar). La presente información es de fuentes de la UGEL- Huamanga 2015. Es un servicio y derecho público esencial, tiene por finalidad desarrollar y formar plenamente las capacidades cognitivas y socioemocionales de las personas para su mejor participación y desempeño en la sociedad.

Tabla 17

Instituciones Educativas 3 - 19 Años Del Distrito De Quinua

Distrito	Centro Poblado	Sector	Institución
Quinua	Chacco	Educación Secundaria	38039
Quinua	Suso	Educación Secundaria	38038 Quinua
Quinua	Quinua	Educación Secundaria	Libertad De América
Quinua	Quinua	Educación Primaria	38037 Libertad De América
Quinua		Educación Primaria	Cped - 38038 Quinua
Quinua	Moya	Educación Primaria	38041
Quinua	Palleca	Educación Primaria	38078
Quinua	Llamahuilca	Educación Primaria	38042
Quinua	Muruncancha	Educación Primaria	38079
Quinua	Llamahuilca	Educación Primaria	38080
Quinua		Educación Primaria	Del Saber De Anansayocc
Quinua	Suso	Educación Inicial	336

Quinua		Educación Inicial	386
Quinua		Educación Inicial	432-190
Quinua		Educación Inicial	432-48
Quinua		Educación Inicial	432-189
Quinua		Educación Inicial	432-191
Quinua		Educación Inicial	432-204
Quinua		Educación Inicial	432-44
Quinua		Educación Inicial	432-45
Quinua		Educación Inicial	432-46
Quinua		Educación Inicial	303
Quinua	Patasuyo	Educación Pronoei	Patasuyo
Quinua		Educación Pronoei	Chihuanpampa
Quinua		Educación Pronoei	Maizondo
Quinua		Educación Pronoei	Pampachacra
Quinua		Educación Pronoei	Patacalle
Quinua		Educación Pronoei	Patampampa
Quinua		Educación Pronoei	Patasuyo
Quinua		Educación Pronoei	Pucarumi

Elaboración: los autores

3.4 Impacto En La Calidad De Vida

Los registros del programa Juntos en el distrito de Quinua con respecto a los hogares afiliados al programa Juntos son en total 760 hogares a lo largo de la existencia del programa en la zona de influencia e intervención de los cuales 515 hogares continúan activos y forman parte del programa de incentivos por transferencia corresponsabilidad, también se evidencia que ya egresaron 245 hogares afiliados al programa Juntos en el distrito de Quinua.

Tabla 18*Hogares Beneficiados En El Programa Juntos Del Distrito De Quinua*

Estado Del Hogar	Beneficiarios
Afiliados	515
Desafiliados	245
Total	760

Nota: Juntos (región Ayacucho)

Elaboración: los autores

El historial de registro o los ingresos de hogares potenciales y aplicables desde la implementación del programa Juntos en el distrito de Quinua en el 2006 empezó con 13 hogares afiliados alcanzando el pico más al alto en el año 2011 con un total de 278 de hogares afiliados al programa Juntos haciendo un total al 2017 que es el intervalo de esta investigación con un total de 515 hogares activos y beneficiarios en todo el distrito de Quinua.

Tabla 19*Historial De Afiliación De La Primera Década*

Año De Afiliación	Hogares Afiliados
2006	13
2007	13
2008	5
2011	278
2012	78
2013	21
2014	65
2015	11
2016	19
2017	12
Total	515

Nota: Juntos (región Ayacucho)

Elaboración: los autores

El registro o los ingresos de hogares potenciales y aplicables desde la implementación del programa Juntos en el distrito de Quinua, según sus anexos y centros poblados, los hogares afiliados alcanzando el pico más al alto en la zona urbana del mismo distrito con un total de 92 hogares afiliados al programa Juntos haciendo un total de 18 caseríos y centros poblados que es el intervalo de tiempo de esta investigación de hogares activos y beneficiarios en todo el distrito de Quinua.

Tabla 20

Cantidad Por Anexo De Afiliación De La Primera Década

Centro Poblado	Hogares Afiliados Por Anexo
Anansayocc	27
Ccerayocc	25
Chacco	19
Chihuampampa	16
Huancaturara	20
Llamahuilca	25
Lorenzayocc	31
Moya	36
Muruncancha	31
Nueva Esperanza	23
Pampachacra	28
Patampampa	24
Pucarumi	28
Quinua	92
Sallalli	21
Sayhuapata	14
Suso	33
Patasuyo	22
Total	515

Nota: Juntos (región Ayacucho)

Elaboración: los autores

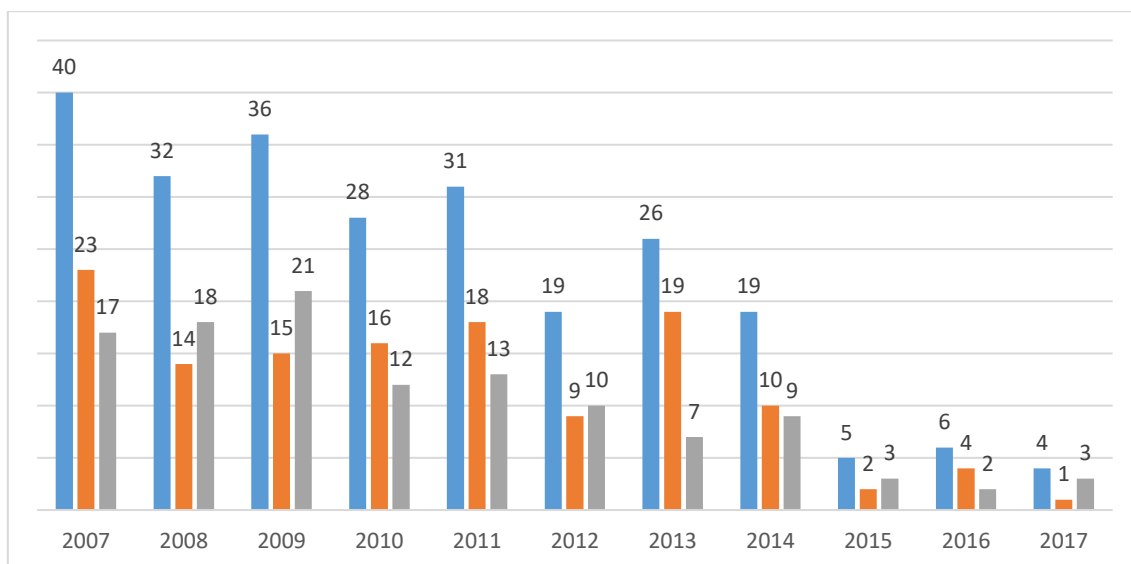
Estado de Educación

En la figura 9 se observa la deserción (retirados) en los colegios del distrito de Quinua. En el intervalo de tiempo que concierne a esta investigación que se muestra (11 años), se evidencia que en año 2007 los retirados de año escolar fueron 40 entre niños y niñas en todo el distrito de Quinua en el nivel secundario, esta tendencia se muestra a la baja a lo largo de los años de aplicación comprendida en esta investigación, en el año 2017 la deserción (retirados) escolar del distrito de Quinua en el nivel de secundario fue de 04 niños y niñas. Las transferencias condicionadas hacen efecto con respecto a los niños(as) en su asistencia al colegio ayudando a la sociedad en este caso a disminuir significativamente a la deserción escolar hasta ser nula.

Figura 9

Deserción Escolar En El Nivel Secundario Por Los Hogares Beneficiarias Del Programa

Juntos



Nota: Ministerio de Educación -Escale (región Ayacucho)

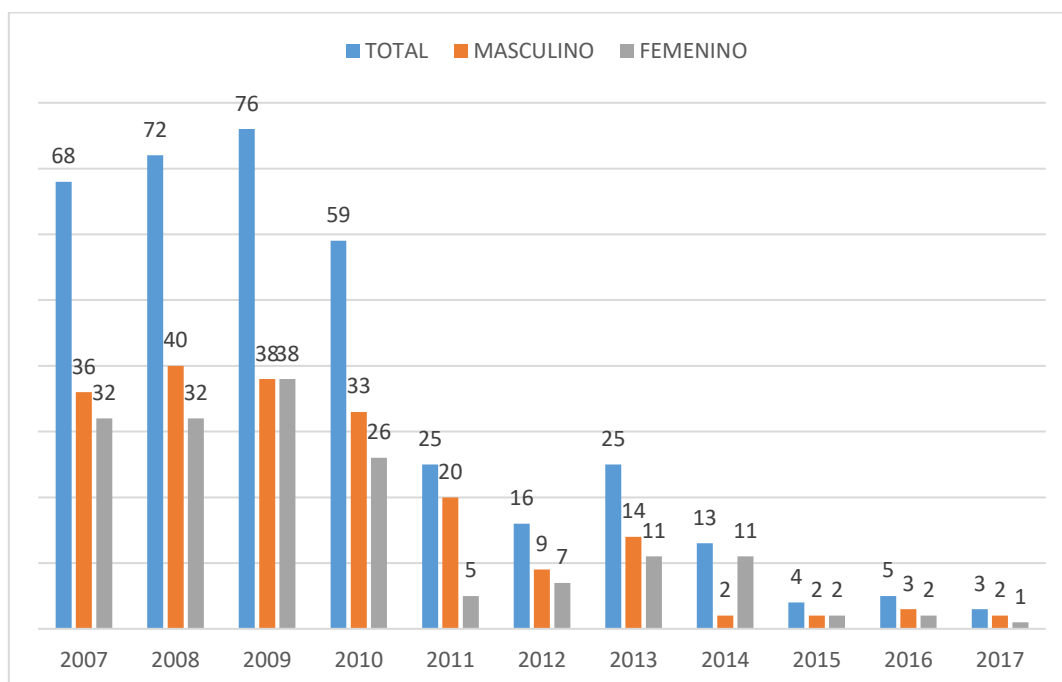
Elaboración: los autores

En la figura 10 se observa la deserción escolar del nivel primario, de acuerdo al género, donde se puede ver que la deserción disminuye de manera sostenida a lo largo del tiempo, siendo en el 2017, 3 los estudiantes desertores, dos varones y una mujer.

Figura 10

Deserción Escolar En El Nivel Primario Por Los Hogares Beneficiarias Del Programa

Juntos



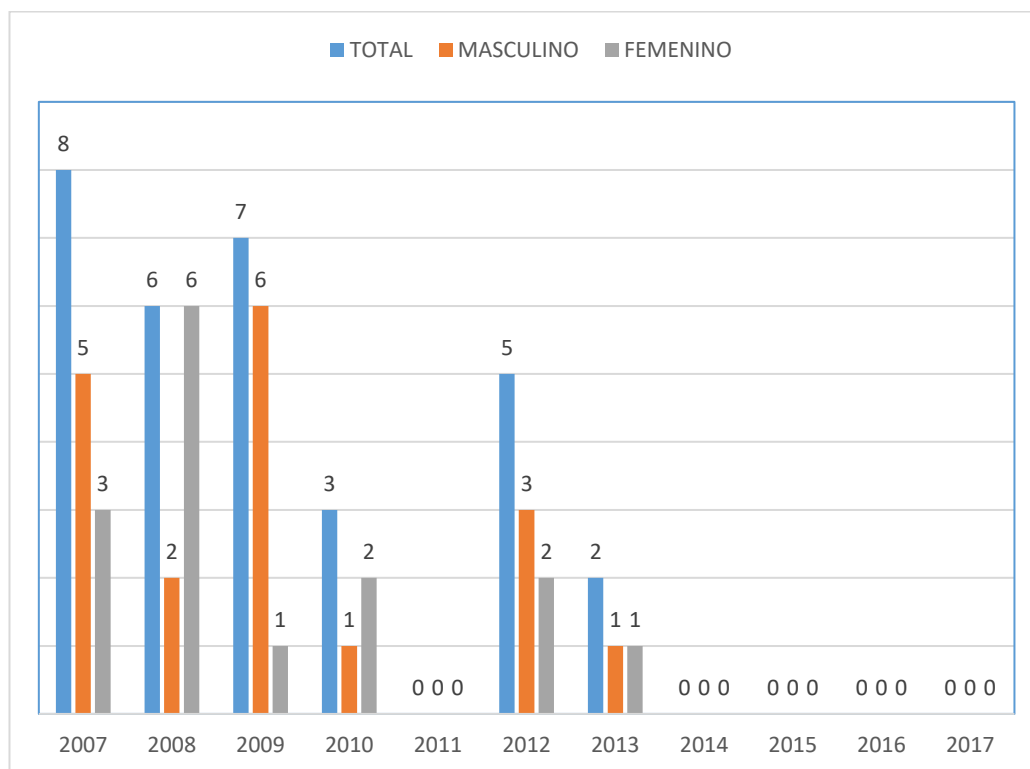
Nota: Ministerio de Educación -Escale (región Ayacucho)

Elaboración: los autores

En la figura 11 se observa la deserción en el nivel inicial del distrito de Quinua. En el intervalo de tiempo que concierne a esta investigación que se muestra (11 años), se evidencia que en año 2007 los retirados de año escolar fueron 08 entre niños y niñas en todo el distrito de Quinua en el nivel inicial, esta tendencia se muestra a la baja a lo largo de los años de aplicación comprendida en esta investigación, en el año 2014 al 2017 la deserción escolar del distrito de Quinua en el nivel de inicial fue nula de niños y niñas.

Figura 11

Deserción Escolar En El Nivel Inicial Por Los Hogares Beneficiarias Del Programa Juntos



Nota: Ministerio de Educación -Escale (región Ayacucho)

Elaboración: los autores

Índice de Pobreza Multidimensional 2020

De acuerdo con el método de Alkire y Foster hallamos el índice de Pobreza multidimensional para el periodo 2020 utilizando las variables obtenidas de la encuesta realizada a la población de estudio en el distrito de quinua, sus centros poblados y anexos.

De las variables detalladas en las tablas y gráficos antecidos damos valores de 1 y 0, siendo 1 el valor de carencia, necesidad y déficit en cada una de las variables y cero el resto.

Tabla 21*Codificación Para Hallar El Índice De Pobreza Multidimensional 2020*

Nº	Respuestas De La Encuesta	Valor	Total De Casos
Items			
(1)	Sin Estudios	1	20
	Inicial		
	Primaria Incompleta		
	Primaria Completa		
	Secundaria Incompleta		
(2)	Sin Estudios	1	20
	Inicial		
	Primaria Incompleta		
	Primaria Completa		
	Secundaria Incompleta		
(3)	No	1	9
	Cuenta Con		
	Seguro Integral		
	De Salud (Sis)		
	Si		

(4)	No	1	61
<hr/>			
Tiene Agua			
Potable	Si	0	260
<hr/>			
	No	1	186
<hr/>			
(5)			
Tiene Desague			
	Si	0	135
<hr/>			
(6)	Ninguna		
Consumo De	Una Vez	1	215
Pescado Al	Dos Veces		
Mes, Y Déficit	Tres Veces	0	106
Calórico	Cuatro Veces		
<hr/>			
(7)	Leña	1	183
Tipo De			
Combustible que			
se Utiliza para	Gas		
Preparar Sus		0	138
Alimentos	Leña Y Gas		
<hr/>			

(8)	No	1	0
Servicios De			
Energía	Si	0	321
Eléctrica			
(9)	Adobe, Barro, Piedra, Calamina, Teja	1	314
Vivienda			
Construida Con			
Material De	Material Noble	0	7
(10)	Lo Quema		
Que Acción	Lo Bota A La Quebrada, Rios, Chacras	1	101
Realiza Con			
Sus Residuos	Deposita En Pozos De Colmatacion (Huecos)		
Generados En			
Su Hogar	Espera El Camion Recolector	0	220

Nota: elaboración propia

De acuerdo con la Tabla N° 21 En el ítem nivel de instrucción podemos observar que se asignó el valor de cero 301 encuestados y 20 encuestados nos muestra que tienen nivel de educación asignado con el número 1, se consideró a encuestados sin estudios e inicial.

Para el ítem analfabeto jefe de hogar asignamos el valor de 1 a los individuos encuestados quienes respondieron que tenían el nivel de educación “Sin estudios” e “inicial”, de esta manera podemos deducir que el jefe de hogar no sabe leer o se dificulta hacerlo, tiene un déficit más cercano al analfabetismo. También asignamos con el valor de cero a los niveles de estudio restantes de acuerdo con la encuesta.

Los ítems número 3, 4, 5 e ítem 8 son respuestas abiertas de si y no, donde las respuestas de “no” representan carencias y déficit de acuerdo a cada variable.

El ítem 6 se asigna valores de 1 “carencia y déficit” a los individuos que respondieron que al mes consumen pescado una o ninguna vez, y 0 a las respuestas de dos, tres y cuatro veces al mes. Cabe mencionar que el consumo prolongado de este producto biológico refiere que reduce los índices de anemia. También podemos ver que se le asigna condiciones de alimentación y dieta y el consumo de alimentos que debería alcanzar el promedio estándar de 2000 Kcal.

El ítem 9 se asigna valor de 1 a los encuestados quienes tienen carencias en la calidad de vivienda donde habitan, donde responden que sus viviendas son de materiales rústicos, piso, paredes de tierra, techo de calamina y teja.

El ítem 10 refiere a que el individuo encuestado no cuenta con los servicios de recojo de basura y que realizan los procesos de quema, botan a ríos, quebradas, entierran en la chacra y depositan en los pozos de colmatación, ello conlleva que tienen una necesidad de contar con los servicios de recojo de residuos, por lo tanto, se asigna el valor de 1 y cero al contar con este servicio.

Tabla 22

Asignación De Peso Para El Índice De Pobreza Multidimensional 2020

Dimensión	Indicador	Código	La persona se considera pobre (con privación) si:	Peso dentro del IPM
Educación	Escolaridad familiar	EF	El jefe del hogar tiene nivel de educación inicial y sin nivel de estudios	1/8

	Analfabetismo	ANF	El jefe de hogar es analfabeto	1/8
	Déficit calórico	DC	No consume las calorías mínimas de acuerdo a la ponderación promedio 2000 Kcal	1/8
Salud	Seguro Integral de Salud (SIS)	SIS	No cuenta con seguro integral de Salud	1/8
	Agua	AG	Su vivienda no tiene acceso adecuado a agua potable.	1/8
	Desagüe	DSG	Su vivienda no tiene desagüe con conexión a red pública.	1/8
Condiciones de la Vivienda	Electricidad	E	Su vivienda no cuenta con los servicios de energía eléctrica	1/16
	Basura y residuos	BR	No cuenta con los servicios de recojo de basura	1/16

Vivienda construida con material de	VIV	La vivienda esta construidos con materiales rústicos tierra, barro, piedra, calamina y teja	1/16
Combustible de cocina	CB	Utiliza la leña para poder preparar sus alimentos	1/16

Nota: elaboración propia

$$\text{MPI}_{2020} = (\text{EF} * 1/8) + (\text{ANF} * 1/8) + (\text{DC} * 1/8) + (\text{SIS} * 1/8) + (\text{AG} * 1/8) + (\text{DSG} * 1/8) + (\text{E} * 1/16) + (\text{BR} * 1/16) + (\text{VIV} * 1/16) + (\text{CB} * 1/16)$$

Tabla 23

Frecuencia De Índice De pobreza Multidimensional 2020

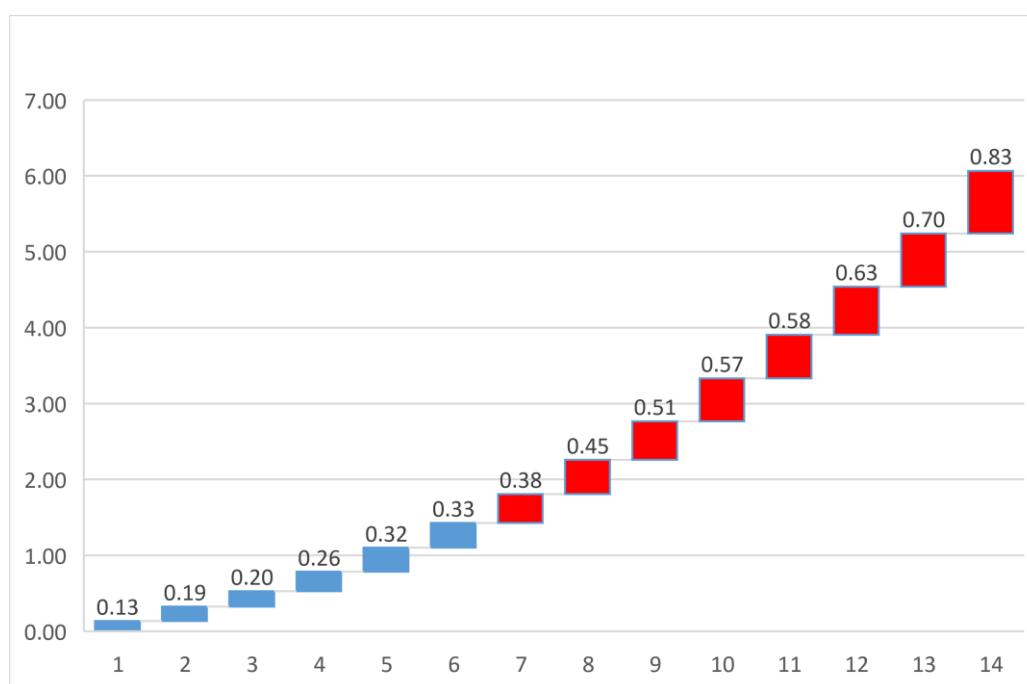
MPI₂₀₂₀	Frecuencia	Porcentaje
0.13	17	5.3
0.19	5	1.56
0.20	13	4.05
0.26	72	22.43
0.32	1	0.31
0.33	61	19
0.38	29	9.03
0.45	76	23.68
0.51	9	2.8
0.57	1	0.31
0.58	22	6.85

0.63	4	1.25
0.70	7	2.18
0.83	4	1.25
Total	321	100

Nota: elaboración propia

Figura 12

Pobre y Pobre Extremo 2020



Nota: elaboración propia

La tabla 23 nos muestra que cada observación tiene la suma de las ponderaciones de acuerdo con los índices detallados en la tabla 22. De acuerdo con el método de Alkire y Foster utilizados observamos que tenemos muestras que superan el MPI mayores a 0.33 los cuales nos indican que tienen mayores carencias, necesidades y déficit en los ítems utilizados para realizar el cálculo de este método, a estas muestras que superan el 0.33 son considerados como

pobres extremos que suman 152 observaciones y 169 observaciones que tienen la condición de pobres.

Índice de Pobreza Multidimensional 2006

Realizamos el procedimiento anterior, utilizando el método de Alkire y Foster para hallar el índice de Pobreza multidimensional para el periodo 2006 utilizando las variables de la Encuesta demográfica y de salud ENDES 2006 para la población de estudio en el distrito de Quinua, sus centros poblados y anexos.

Tabla 24

Codificación para hallar el Índice de Pobreza Multidimensional 2006

N° Items	Respuestas De Acuerdo A Las Preguntas Formuladas (Endes)	Condición	Valor	Total De Casos
	Sin Estudios		1	182
(1)	Inicial			
Nivel De Instrucción	Primaria Incompleta			
	Primaria Completa		0	178
	Secundaria Incompleta			
	Secundaria Completa			
	Sin Estudios		1	51
(2)	Inicial			
Analfabeto Jefe De Hogar	Primaria Incompleta			
	Primaria Completa		0	309
	Secundaria Incompleta			
	Secundaria Completa			

	No	1	177
(3)			
Cuenta Con Seguro			
Integral De Salud (Sis)			
	Si	0	183
	Pilón, Grifo Público		
	Pozo Dentro De		
	Vivienda		
	Manantial	1	275
	Río, Presa,		
(4)	Lago, Estanque,		
Tiene Agua Potable	Arroyo, Cana		
	Red Dentro De		
	Vivienda		
	Red Fuera De La	0	85
	Vivienda Pero Dentro		
	De Hogar		
	Letrina Ventilada		
	Pozo Séptico		
	Letrina - Ciego O		
	Negro	1	115
	Río O Canal		
(5)	No Servicio		
Tiene Desague			
	Dentro De La		
	Vivienda		
	Fuera De La Vivienda	0	245
	Pero Dentro del Hogar		
(6)			
Deficit Calórico 2000	Por Debajo	1	283
Kcal			
		Los Valores	
		Ponderados	
		Se	
		Calcularon	

	De Acuerdo A Las Respuestas De Consumo De Frutas, Vegetales, Carne, Pollo, Leche, Tubérculos, Cereales, Huevo, Queso, Frutos Secos, Etc. Consumidos El Día Anterior A La Encuesta		
	Igual O Sobre El Promedio	0	77
	Leña	1	333
(7) Tipo De Combustible que Utiliza para Preparar Sus Alimentos	Gas	0	27
	Leña Y Gas		
(8)	No	1	116

Servicios De Energía
Eléctrica

	Si	0	244	
(9)	Adobe, Barro, Piedra, Calamina, Teja, Estera	De Acuerdo A La Data, Las Variables De Techo, Piso Y Pared Se Concateno De Con La Condición Del Tipo O Material Con El Que Está Elaborado	1	313
	Material Noble, Piso De Parquet, Acabado		0	47
(10)	Lo Quema Lo Bota A La Quebrada, Rios, Chacras	Deposita En Pozos De Colmatación (Hueco)	1	315
	Espera El Camion Recolector		0	45

Nota: elaboración propia

En los ítems de la tabla 24 podemos observar las mismas variables de codificación del 2020, para poder tener un mismo nivel de comparación, cabe indicar que todas las variables son obtenidas de la base de datos de la ENDES 2006 para la población de estudio.

En el ítem 6 son los valores ponderados de acuerdo a la respuesta del entrevistado y los alimentos que consumió el día anterior de la encuesta, además esta medición está de acuerdo al nivel de calorías que una persona adulta debería de consumir en un día que en promedio es de 2000 Kcal. Teniendo que 283 entrevistados consumieron por debajo del promedio, el cual se le asigna el valor de 1 y 77 encuestados sobrepasan o iguales al promedio.

Asignación de peso para el índice de pobreza multidimensional 2006

Para la asignación de peso para el periodo 2006 utilizaremos las mismas dimensiones, indicadores, código de indicador y el Peso de IPM de la tabla número 25.

$$\text{MPI}_{2006} = (\text{EF} * 1/8) + (\text{ANF} * 1/8) + (\text{DC} * 1/8) + (\text{SIS} * 1/8) + (\text{AG} * 1/8) + (\text{DSG} * 1/16) + (\text{E} * 1/16) + (\text{BR} * 1/16) + (\text{VIV} * 1/16) + (\text{CB} * 1/16)$$

Tabla 25

Frecuencia de Índice de Pobreza Multidimensional 2006

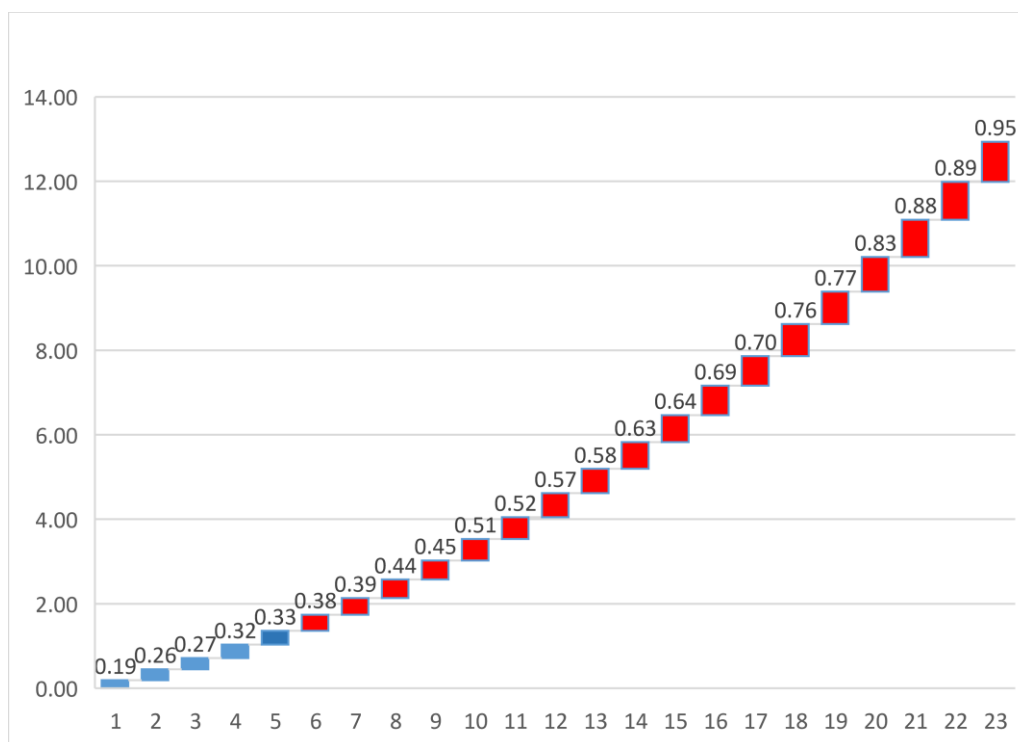
Mpi₂₀₀₆	Frecuencia	Porcentaje
0.19	1	0.28
0.26	1	0.28
0.27	2	0.56
0.32	4	1.11
0.33	11	3.06
0.38	7	1.94
0.39	23	6.39
0.44	10	2.78
0.45	39	10.83
0.51	18	5
0.52	31	8.61

0.57	4	1.11
0.58	59	16.39
0.63	23	6.39
0.64	32	8.89
0.69	2	0.56
0.70	52	14.44
0.76	6	1.67
0.77	5	1.39
0.83	26	7.22
0.88	1	0.28
0.89	2	0.56
0.95	1	0.28
Total	360	100

Nota: elaboración propia

Figura 13

Pobre y Pobre Extremo 2006



Nota: elaboración propia

De acuerdo con información mostrada en la tabla N° 25 vemos que 341 personas se encuentran en extrema pobreza, los cuales superan el índice de 0.33 de acuerdo al método Alkire y Foster y 19 personas quienes se encuentran en la condición de pobre para el año 2006.

Estimación por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios MCO para estimar el impacto

Para las mediciones del impacto del programa Juntos en la Pobreza intergeneracional, se realiza las estimaciones por tres métodos de análisis regresivos.

Primer método

Se tiene el siguiente modelo planteado para el análisis de la estimación de la regresión.

$$MPI = \beta_0 + \beta_1 Juntos + \beta_2 Tiempo + \beta_3 (Tiempo * Juntos) + \mu \dots\dots\dots(1)$$

Donde:

MPI es el Índice de pobreza multidimensional, β_0 intercepto de la estimación, **juntos** es una variable dicotómica (1 = participa), (0 = no participa) del programa Juntos, **Tiempo** también es una variable dicotómica (1 = año 2020), (0= año 2006), (**Tiempo * Juntos**) es la interacción que dentro de la estimación será el que nos indique el impacto del programa Juntos en la pobreza intergeneracional del distrito de Quinua.

De acuerdo al modelo número 1 de Diferencias en Diferencias podemos adicionar variables predeterminadas o contaminantes.

$$MPI = \beta_0 + \beta_1 Juntos + \beta_2 Tiempo + \beta_3 (Tiempo * Juntos) + \beta_4 Xi + \mu \dots\dots(2)$$

Donde la variable ***Xi*** representa si pertenece a algún otro programa social

De acuerdo a José Manuel Cansino Muñoz y Antonio Sánchez Braza

Al adicionar esta variable $\beta_4 Xi$ puede ocasionar problemas de endogeneidad incorporada por la covariable afectada por el tiempo, el cual podremos solucionar dicho problema introduciendo al modelo en forma conjunta la variable tiempo.

$$MPI = \beta_0 + \beta_1 \text{Juntos} + \beta_2 \text{Tiempo} + \beta_3 (\text{Tiempo} * \text{Juntos}) + \beta_4 (\text{Tiempo} * Xi) + \beta_5 ((1 - \text{Tiempo}) * Xi) + \mu \dots\dots\dots(3)$$

Tabla 26

Estimación del impacto del Programa Juntos en la Pobreza Intergeneracional

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	681
Model	11.1494694	5	2.22989389	F(5, 675)	=	86.78
Residual	17.3438689	675	.025694621	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.3913
				Adj R-squared	=	0.3868
Total	28.4933384	680	.041901968	Root MSE	=	.1603

mpi_2006_2020	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pertenece_programa	-.0105705	.0193692	-0.55	0.585	-.0486016 .0274606
tiempo	-.1619947	.024635	-6.58	0.000	-.2103652 -.1136242
interaccion	-.0844142	.0274689	-3.07	0.002	-.1383489 -.0304795
tx	-.0337279	.0184726	-1.83	0.068	-.0699986 .0025427
tx2	.0367352	.0176186	2.09	0.037	.0021414 .0713291
_cons	.6654464	.017867	37.24	0.000	.6303649 .7005279

Nota: elaboración propia

Se puede observar que la variable **tx**, que representa la interacción de la variable dicotómica Tiempo multiplicado con la variable Pertenece a otro programa social, esta omitido debido a una colinealidad ya que en el modelo 3 la variable **Xi** se repite o están relacionadas

$$\beta_4 (\text{Tiempo} * Xi) + \beta_5 (1 - \text{Tiempo}) * Xi$$

De acuerdo al resultado, tomamos la variable de interacción para poder conocer el impacto del programa, en la tabla 26 podemos observar que las variables de manera conjunta son estadísticamente significativa $F < 0.05$, la variable “interacción_t” tiene un coeficiente de -

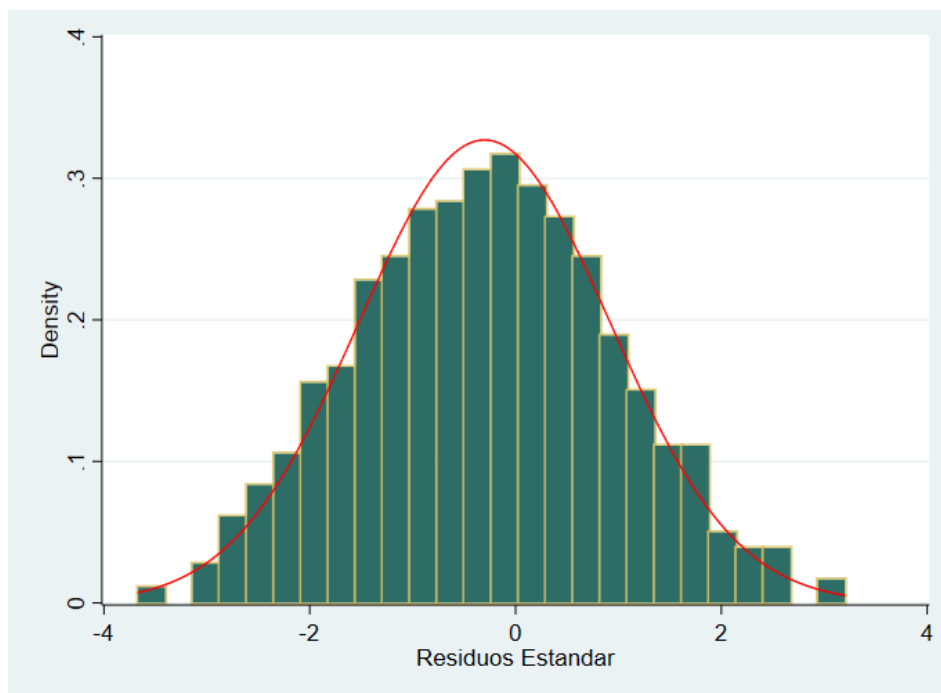
0.084, que representa el impacto del programa el cual se desea saber. Esta variable tiene un $p\text{-value} < 0.05$ y es estadísticamente significativo en el modelo.

Prueba de normalidad de la estimación

Podemos observar en el gráfico 14 que al ver en histogramas los residuos estandarizados de la regresión de la tabla n° 26 que se observa una distribución normal de los residuos, aquello nos indica que la estimación es confiable.

Figura 14

Histograma Residuos Estándar



Nota: elaboración propia

Prueba de Heterocedasticidad

El test de análisis de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg para ver si la estimación tiene heterocedasticidad propone la hipótesis

H_0 : Varianza constante

Variables: Valores ajustados de la variable mpi_2006_2020

$$\text{chi2}(1) = 0.40$$

$$\text{Prob} > \text{chi2} = 0.5278$$

Como el chi2 es mayor a 0.05 no rechazamos la hipótesis nula, por lo tanto, asumimos que no existe heterocedasticidad en la variable dependiente.

Segundo método

Se realiza la estimación en dos partes, una estimación para el año 2020 y otra estimación para el año 2006, con la variable dependiente MPI_2006_2020 (Índice de pobreza multidimensional) y la variables regresoras pertenece_ juntos y pertenece a otro programa social.

Para hallar el impacto restamos los coeficientes de ambas regresiones independientes.

Utilizaremos los modelos de regresión para los periodos correspondientes.

$$MPI_{2020} = \beta_0 + \beta_1 \text{Juntos} + \beta_4 (\text{Tiempo} * Xi) + \beta_5 ((1 - \text{Tiempo}) * Xi) + \mu$$

..... (4)

$$MPI_{2006} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Juntos} + \alpha_4 (\text{Tiempo} * Xi) + \alpha_5 ((1 - \text{Tiempo}) * Xi) + \rho$$

..... (5)

Para la estimación de la tabla 27 se regresionó con el modelo de la ecuación número 4.

Tabla 27

Estimación MPI JUNTOS Año 2020

mpi_2006_2020	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pertenece_programa	-.0949847	.0183096	-5.19	0.000	-.1310079	-.0589615
tx	-.0337279	.0173649	-1.94	0.053	-.0678925	.0004366
tx2	0	(omitted)				
_cons	.5034517	.0159434	31.58	0.000	.4720838	.5348197

Nota: elaboración propia

La estimación de la tabla 28 se regresionó con el modelo de la ecuación número 5.

Tabla 28*Estimación Mpi Juntos Año 2006*

mpi_2006_2020	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pertenece_programa	-.0105705	.020348	-0.52	0.604	-.0505875 .0294465
tx	0	(omitted)			
tx2	.0367352	.018509	1.98	0.048	.0003349 .0731356
_cons	.6654464	.0187699	35.45	0.000	.628533 .7023599

Nota: elaboración propia

Se puede observar que la variable **tx** en la estimación para el periodo 2006 y la variable **tx2**, en la estimación para el periodo 2020 están debido a una colinealidad ya que en el modelo 3 la variable **Xi** se repite o están relacionadas

$$\beta_4(\text{Tiempo} * \mathbf{Xi}) + \beta_5(1 - \text{Tiempo}) * \mathbf{Xi}$$

Para medir el impacto, las estimaciones correspondientes en las tablas 27 y 28 obtenemos los coeficientes y luego procedemos a hacerles una diferencia.

Coeficiente “Pertenece_juntos” (año 2020) -0.0949847

Coeficiente “Pertenece_juntos” (año 2006) -0.0105705

Se realiza una diferencia con los coeficientes hallados, el cual determina el impacto del programa juntos en la pobreza intergeneracional.

$$\mathbf{Impacto} = (-0.0949847) - (-0.0105705)$$

$$\mathbf{Impacto} = -0.084$$

$$\delta = -0.084$$

Tercer método

Estimación intuitiva de Diferencias en Diferencias

De acuerdo con la tabla construida por John Snow podemos encontrar de manera intuitiva el impacto del programa juntos en la pobreza intergeneracional del distrito de Quinua del periodo 2006-2020.

Primero estimaremos la diferencia en diferencias de acuerdo con los comandos y herramientas del programa estadístico.

Tabla 29

Diferencias En Diferencias 2006-2020

DIFFERENCE-IN-DIFFERENCES ESTIMATION RESULTS

Number of observations in the DIFF-IN-DIFF: 681

	Before	After		
Control:	92	100		192
Treated:	268	221		489
	360	321		

Outcome var.	mpi_2~0	S. Err.	t	P> t
Before				
Control	0.665			
Treated	0.655			
Diff (T-C)	-0.011	0.019	-0.55	0.585
After				
Control	0.503			
Treated	0.408			
Diff (T-C)	-0.095	0.019	4.88	0.000***
Diff-in-Diff	-0.084	0.027	3.07	0.002***

R-square: 0.39

Nota: elaboración propia

De acuerdo a los resultados de estimación el coeficiente de determinación $R^2 = 0.39$ tiene un ajuste moderado y nos indica la fiabilidad de la estimación. Podemos observar en la tabla 29, que el valor de la Diferencias en Diferencias “Diff – in – Diff” de la estimación es de -0.084 que es el mismo resultado que encontramos en la variable “interacción_t” de la tabla 26 y del resultado obtenido en δ del segundo procedimiento.

Para analizar la estimación, trasladamos los datos que encontramos en la tabla 31 a la tabla construida de acuerdo con el modelo de John Snow

Tabla 31

Cuadro De Análisis De John Snow

	Después	Antes	Diferencia
Tratamiento/participa	B	A	B - A
Control/No participa	D	C	D - C
Diferencia	B - D	A - C	DD = (B - A) - (D - C)

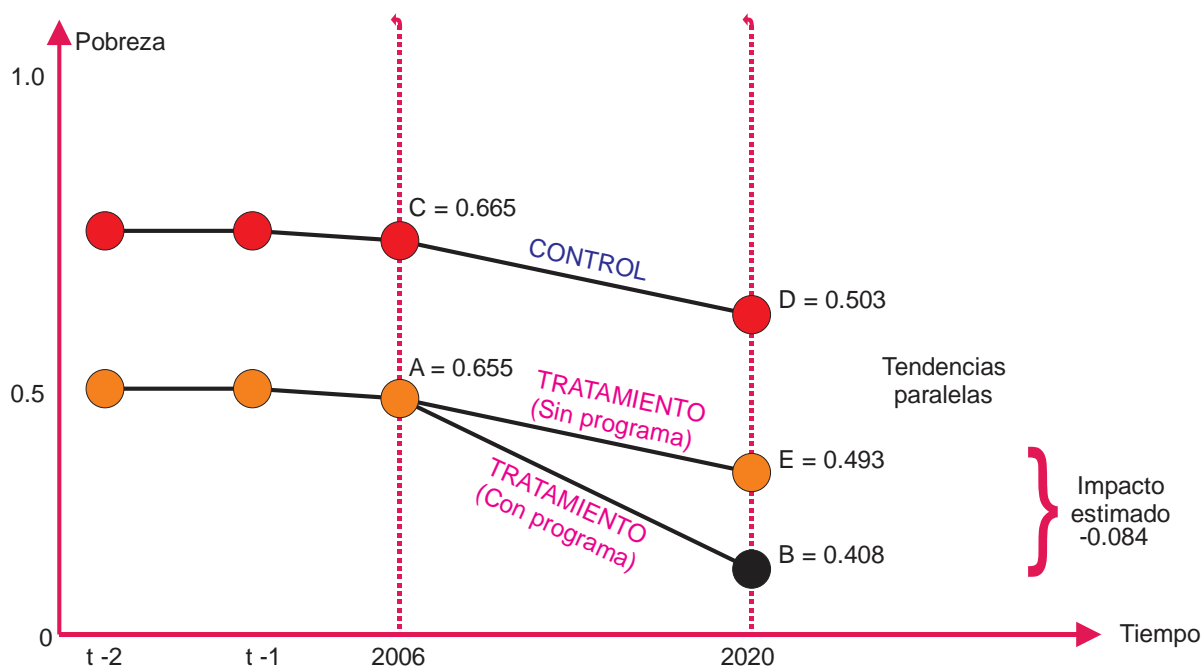
	Después	Antes	Diferencia
Tratamiento/participa	0.408	0.655	-0.247
Control/No participa	0.503	0.665	-0.162
Diferencia	-0.095	-0.011	DD=(-0.247) - (-0.162)= - 0.084

Nota: elaboración propia / On the mode of communication of cholera

En la tabla 31 de acuerdo al modelo de la doble diferencias del método de John Snow nos resulta un impacto también de - 0.084

Gráfico 15

Impacto Del Programa Juntos En La Pobreza



Nota: elaboración propia

CAPITULO IV

4.1 Discusiones

Observamos a continuación las conclusiones de los distintos trabajos de investigaciones para luego delimitar y contrastar la presente investigación.

Hidalgo, R. I. (2012). *Influencia del programa juntos impacto en la disminución de la pobreza del programa nacional de apoyo directo a los más pobres en su ámbito de intervención (2005-2009)*. “De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar que, la Pobreza con el Enfoque de las carencias de Necesidades Básicas hacia las cuales se orienta el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres ha disminuido de 45% en el año 2005 a 31% en el año 2009”.

Catherine Mata Hidalgo, K. H. (Diciembre de 2013). Evaluación del impacto de transferencias monetarias condicionada en Costa Rica: Avancemos. San José, Costa Rica. “El efecto de AVANCEMOS siempre es positivo y superior a 0.10 pero menor a 0.16; lo que significa que el programa combate la deserción, evitando que 10 a 16 estudiantes de cada 100 a los que se les entrega transferencia monetaria condicionada, deserten”

Tanto en las experiencias de los Programas de Transferencias condicionadas en el ámbito nacional como internacional que dichos programas sociales tienen un impacto positivo

en la reducción de la pobreza, del mismo modo la presente investigación también tiene este mismo efecto, aunque en una cuantía mínima, pero asumimos que estos programas logran los objetivos propuestos en de acuerdo a la razón de ser del mismo.

De acuerdo con las estimaciones realizadas a través de los tres métodos, vemos que el impacto del programa Juntos el cual se desea saber se nos presenta con el valor de $\delta = -0.084$.

Para un mayor entendimiento podemos ver en el gráfico 15 que, en ambos grupos, tanto tratamiento y control a inicios del estudio tienen un índice de pobreza similar, para el grupo de tratamiento en el punto A es de 0.579 y grupo control en el punto C con 0.564 partiendo ambos con una diferencia de 0.015, esta diferencia a inicios del estudio en el año 2006 se debe a que los encuestados ya eran beneficiarios del programa y que los incentivos recibidos determinan esta primera diferencia poco significativa comparando ambos grupos. Es muy comprensible que los beneficiarios del programa en el punto A tengan un valor mayor que a los que no pertenecen al programa en el punto C, puesto que estos beneficiarios tienen mayores necesidades de acuerdo con el MPI que tiene un índice que se inclina a 1 y esto representa a personas en extrema pobreza.

En el mismo gráfico podemos también ver para el año 2020 que, se sigue dos rectas paralelas descendientes que comparan ambas poblaciones cuando ambos grupos (tratamiento y control) no hubieran recibido los beneficios del programa, como vemos en el punto E con 0.439 y punto D con 0.424, estos dos grupos al final del año de estudio permanecen con la misma tendencia con una diferencia también de 0.015.

A partir del punto A con 0.579 se pronostica otra línea de pendiente negativa mucho más pronunciada que llega al final de estudio año 2020 en el punto B. Recordemos que el resultado de las diferencias en diferencias de acuerdo con los distintos procedimientos nos dio un valor de -0.095, tomando ese valor donde añadimos al valor del punto E y el resultado de esa operación es el valor que se muestra en el punto B con 0.344. Esta recta que surge en el

punto A hasta el punto B son las personas quienes a lo largo del tiempo hasta el 2020 recibieron el programa Juntos y claramente se observa que hubo un impacto en la pobreza de quienes recibieron dicho programa y justamente el impacto numérico se da en la diferencia de los puntos $E=0.439$ y $B=0.344$ que resulta el valor hallado en los tres métodos que es de $\delta = -0.084$.

De acuerdo con el gráfico 15 podemos observar una tendencia negativa, esto es que, a lo largo del tiempo, específicamente en el periodo 2006-2020, quiere decir que en el distrito de Quinua hay una reducción de este indicador hasta 0.344 en el punto B, que está muy cerca del 0.33 que de acuerdo con el MPI los individuos que tienen un índice menor o igual a 0.33 en el distrito de Quinua ya son considerados pobres, saliendo de la pobreza extrema.

CONCLUSIONES

Del análisis realizado y respondiendo a la pregunta de la hipótesis general se concluye que hubo un impacto positivo en la reducción de la pobreza intergeneracional del distrito de Quinua para el periodo 2006 – 2020.

El impacto que resulta de la estimación del modelo econométrico nos arroja un valor de -0.084, este resultado negativo conlleva a que hablando de pobreza este debería de tener una tendencia negativa, quiere decir que la pobreza se reduce.

Al ser beneficiario del programa, nuestra muestra de participantes o denominados tratados se observa que ellos son quienes reciben dicho impacto del cual podemos afirmar que si hubo un impacto positivo en la pobreza, como observamos en el gráfico n° 15. En términos de pobreza la población de estudio de acuerdo con el INEI es considerados pobres y pobres extremos y que la ayuda monetaria bimensual de 200 soles ayuda a mitigar sus necesidades básicas a comparación de quienes no reciben dicha ayuda monetaria.

Al estar condicionados los beneficiarios del programa Juntos y al temor de ser retirados de ella, asisten a las atenciones en los establecimientos de salud, como también en la asistencia permanente de los estudiantes a sus clases, que muchas veces al tener una necesidad monetaria la familia, llevan a trabajar a los hijos.

El rendimiento académico de los estudiantes de quienes son beneficiarios del programa también mejora significativamente al asistir de manera continua a sus clases. Esta tendencia indica que a lo largo del tiempo y con los resultados mostrados se rompe la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua de acuerdo con el periodo de estudio 2006 – 2020.

Dando respuesta a los problemas específicos, si el control de la salud incide en la desnutrición crónica, se puede decir que de acuerdo al análisis de la investigación los usuarios quienes reciben el programa se atienden de manera permanente en los controles en los distintos

establecimientos de salud, y al estar en permanente atención los niños e infantes están con los controles al día y recibiendo si fuera el caso los suplementos como el hierro para evitar la anemia y por ende la reducción de la desnutrición crónica.

La permanencia de los beneficiarios al programa Juntos, por la razón de ser del mismo programa “condicionada” y al temor de ser retirados de ella, asisten a las atenciones en los establecimientos de salud, como también en la asistencia permanente de los estudiantes a sus clases, que muchas veces al tener una necesidad monetaria la familia, estos llevan a sus hijos a trabajar.

El rendimiento académico de los estudiantes de quienes son beneficiarios del programa también mejora significativamente al asistir de manera continua a sus clases, revirtiendo la deserción escolar como respuesta al segundo problema específico.

Recomendaciones

La investigación realizada en el distrito de Quinua claramente nos muestra que el programa Juntos tiene un impacto positivo en la reducción de la pobreza intergeneracional, y de acuerdo a la experiencia adoptada del presente trabajo esto nos lleva a dar la recomendación a que se deba realizar una investigación a nivel regional en la etapa de pandemia pues es en estos años donde miles de familias que se encuentran en situaciones de pobreza y pobreza extrema no tuvieron ingresos por estar aislados al entorno de trabajo presencial y muchas familias adoptaron el programa para suplir sus necesidades de momento.

Se considera relevante que se mejore el sistema de focalización por parte de los órganos responsables de los gobiernos locales en las zonas de influencia, ya que muchas veces al no estar correctamente focalizado ingresan al programa usuarios que están fuera de del nivel socioeconómico asignado a dicho programa.

El programa Juntos debería fortalecer los talleres permanentes de manejo y preparación de alimentos ricos en hierro, articulado con los distintos puestos de salud para complementar los micronutrientes que se les da a los niños.

5 BIBLIOGRAFÍA

- Aedo, C. (2005). *EVALUACIÓN DEL IMPACTO*. SANTIAGO DE CHILE: CEPAL SERIE MANUALES N° 47.
- Altimir, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en America Latina*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
- Aramburú, C. e. (2010). *“Informe compilatorio: El programa Juntos, resultados y retos”*. Lima: Solvima Graf S.A.C.
- BCRP. (2013). *Documentos de trabajo*. Recuperado el 2015, de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2013/documento-de-trabajo-13-2013.pdf>, pag. 2.Perú, pag.28.
- Boletín de indicadores demográficos, s. e.-A. (s.f.).
- Cansino Muñoz, J. M., & Sánchez Braza, A. (s.f.). Cálculo del estimador de diferencias en diferencias aplicado a la evaluación de programas públicos de formación: métodos alternativos para su obtención a partir de datos simulados. *Departamento de Teoría Económica y Economía Política. Facultad de CC. Económicas y Empresariales. Universidad de Sevilla*, 26.
- Carlos Aramburu y Augusto Delgado. (2012). *Economía, políticas sociales y reducción de la desigualdad en el Perú*. La paz Bolivia: Plural editores.
- CATHERINE MATA HIDALGO, K. H. (DICIEMBRE de 2013). EVALUACION DEL IMPACTO DE TRANSFERENCIA MONETARIA CONDICIONADA EN COSATA RICA: AVANCEMOS. SAN JOSE, COSTA RICA.
- Catherine Mata Hidalgo, K. H. (Diciembre de 2013). Evaluacion del impacto de transferencias monetarias condicionada en Costa Rica: Avancemos. San José, Costa Rica.
- Charles, S. A. (2012). *derecho financiero una visión en el Perú*. Perú.

- Corbello Cacabelos, F., & Troitiño cobas, Á. (2019). Pobreza multidimensional en España. Una aplicación de la metodología de Alkire y Foster. 2008 -2015. *REVISTA DE MÉTODOS CUANTITATIVOS PARA LA ECONOMÍA Y LA EMPRESA*, 49.
- García. (2015). The consumption of households goods, bargaining power, and their relationship with a conditional cash transfer program in Perú. *PUCP, documento de trabajo* 397.
- Gómez, F. (2003). *Desnutrición Salud pública de México Vol. 45*. Mexico: Classics.
- Hidalgo, R. I. (2012). *Influencia del programa juntos impacto en la disminución de la pobreza del programa nacional de apoyo directo a los más pobres en su ámbito de intervención (2005-2009)*. Lima: Editatú.
- Hilario Valenzuela, H. (2011). *Investigacion Correlacional Y Explicativa* (1 ed.). Ayacucho: DSG VARGAS SRL.
- INEI. (2013). *Indicadores de Resultados de los Programas Estratégicos*. Lima: ENDES-INEI.
- INEI, E. N.–a. (2004). Evolución de la incidencia de la pobreza en el Perú a nivel nacional).
- Juntos. (2006). *Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres*. Recuperado el 2015, de <http://www.juntos.gob.pe/index.php/usuarios/relacion-de-districtos-y-abonados>
- Juntos. (mayo, 2017). Boletín Técnico n° 017. *Avanzando Juntos*.
- Mancero Juan Carlos y Feres Xavier. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y su aplicación en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Marques Sánchez, F. (1997). *América Latina, Ajuste empleo, Sector Informal y Pobreza* (1 ed.). Mexico: Universal Ecotec.
- Martinez, O. A. (2007). IMPACTO DE LAS TRANSFERENCIAS ECONOMICAS DEL PROGRAMA OPORTUNIDADES EN EL CAPITAL HUMANODE LOS HOGARES

BENEFICIARIOS EN EL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY.
MONTERREY, MEXICO.

- Martinez, O. A. (2007). Impacto de las transferencias economicas del programa oportunidades en el capital humano de los hogares beneficiarios en el área metropolitana de Monterrey. Monterrey, México.
- Mohr, L. (1999). The qualitative method of impact analysis. *American Journal of Evaluation*. En L. Mohr, *The qualitative method of impact analysis. American Journal of Evaluation*. (págs. 69-84). *American Journal of Evaluation*. Vol. 20, No. 1.
- Muñoz, C. F. (2013). *Deserción escolar un concepto que no concluye: Casos de no conclusión satisfactoria del ciclo escolar en la institucion educativa de Santa Librada*. Cali: Universidad del Valle.
- Navarro, H. (2005). *Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza*. Santiago de Chile: CEPAL serie manuales N° 41.
- Nicola, J., Rosana, V., & Eliana, V. (2006). *Transferencias condicionadas de efectivo en el Perú: Las muchas dimensiones de la pobreza y la vulnerabilidad de la infancia*. Nueva York.
- Pablo Ibararán, N. M. (2017). *Así funcionan las transferencias condicionadas. Buenas prácticas a 20 años de su implementación*. Washington DC, Estados Unidos: BID.
- Pain Lecaros, O. (2010). *Estrategias de la UNESCO en Apoyo de la Educación Nacional - UNESS* (1 ed.). Lima, Perú: UNESCO.
- Pobres, P. N. (2017). *Resumen ejecutivo del Plan Operativo y Presupuesto Institucional*. Lima.
- Rivero, J. (1999). *Proyecto principal de educación en America Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: OREALC Boletín N° 48.
- Salcedo Poma, C. M. (s.f.). Estimación de la ocurrencia de incidencias en declaraciones de poliza de importacion.

Vásquez, H. E. (2012). El Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social pendiente a julio del 2012. *Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico*, 53.

Villatoro, P. (2005). Programas de transferencias monetarias condicionadas: experiencias en América Latina. *REVISTA DE LA CEPAL 86 • AGOSTO*, 87.

Rosenbaum, Paul R. y Donald B. Rubin. "Construir un grupo de control utilizando métodos de muestreo emparejados multivariantes que incorporen la puntuación de propensión". *The American Statistician*, vol. 39, no. 1, [American Statistical Association, Taylor & Francis, Ltd.], 1985, pp. 33-38, <https://doi.org/10.2307/2683903>.

Zárate, P., Barreto, M., Durand, A., Huber, L. y Morel, J. (2012). *Insumos para una estrategia de egreso del Programa Juntos: Informe Final*. Proyecto Capital. <https://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/943>

Sablich Huamaní, C. A. (2012). *Derecho Financiero, una Visión Actual en el Perú*, Sablich Consultores E.I.R.L. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2013b/1347/1347.pdf>

Feres J.C y Marcero X. (2001) El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. *CEPAL- SERIE División de Estadística y Proyección económica*, 7. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/da8d48c5-0807-4bd1-b330-c0a9e1566e02/content#:~:text>

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA	VARIABLES
<p>A. Problema General</p> <p>¿De qué manera el programa Juntos impacta en la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006-2020?</p>	<p>A. Objetivo General</p> <p>Analizar el impacto del programa Juntos en la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006-2020.</p>	<p>A. Hipótesis General</p> <p>El programa Juntos impacta positivamente en la reducción de la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua 2006-2020.</p>	<p>A. Tipo y Nivel de Investigación</p> <p>Tipo de Investigación</p> <p>El tipo de investigación que se utilizó es el método cuantitativo, ya que se está utilizando como indicador de impacto al programa Juntos que incide una causa para luego determinar si este produce los efectos deseados a los hogares a las cuales este se aplica.</p> <p>Nivel de investigación</p> <p>Deductivo: Es deductivo el nivel de investigación ya que primero se formulan hipótesis a partir de la teoría del programa y luego se recolecta la</p>	<p>A. Variable Exógena</p> <p>X. Juntos</p> <p>B. Variable Endógena</p> <p>Y. Pobreza</p>
<p>B. Problemas específicos</p>	<p>B. Objetivos específicos</p> <p>a) Analizar si el control de la</p>	<p>B. Hipótesis específicos</p>		<p style="text-align: center;">INDICADORES</p> <p>A. Variable Exógena</p> <p>X1. Porcentaje de niños menores de 36 meses de hogares usuarios Juntos que asisten al menos al 80% de los Controles de Crecimiento y Desarrollo según normas de Sector Salud</p>

<p>a) ¿Cómo el control de la salud incide a reducir la desnutrición crónica?</p> <p>b) ¿Cómo el seguimiento en la educación incide a revertir la deserción escolar?</p>	<p>salud disminuye la desnutrición crónica.</p> <p>b) Analizar la incidencia del seguimiento de la educación en la deserción escolar.</p>	<p>a) el control de la salud disminuye la desnutrición crónica.</p> <p>b) El seguimiento de la educación reduce la deserción escolar.</p>	<p>información para determinar si se aceptan o rechazan estas hipótesis.</p> <p>Explicativo: Corresponde al nivel de investigación explicativo por responder la relación causal que produce el programa Juntos a la variable dependiente que es la pobreza intergeneracional.</p> <p>B. Población y muestra</p> <p>Distrito de quinua tiene una población total de 6200 habitantes de los cuales nuestra población en Juntos es 519 beneficiarios del padrón de beneficiarios junio 2017.</p> $n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$ <p>Obteniendo nuestra n=221 encuestas</p> <p>Los cuales formaran parte del grupo de tratamiento.</p>	<p>X2. Porcentaje de niños en edad pree-escolar (3-5 años) de hogares usuarios Juntos que asisten a servicios de educación inicial</p> <p>X3. Porcentaje de niños de hogares Juntos que cuentan con 6 años y cursan por primera vez el primer grado del nivel primario de Educación Básica Regular.</p> <p>X4 Tasa de deserción escolar de niños y adolescentes de hogares usuarios Juntos que culminaron el nivel primario de Educación Básica Regular el año pasado</p>
---	--	---	---	--

			<p>Para el grupo control tenemos 100 madres que están en condición de postulantes, los cuales formaran parte del grupo control.</p> <p>C. Fuentes de Información</p> <p>Fuentes primarias: La fuente primaria será obtenida mediante una encuesta realizada en el mismo distrito de Quinua tanto a hogares beneficiarias del programa como a hogares que no están afiliadas.</p> <p>Fuentes secundarias: Para el análisis, la fuente de información secundaria será obtenida de INEI, MIDIS, MEF, Ministerio De Educación, Juntos y el Municipio De Quinua SISFOH.</p> <p>D. Diseño e Investigación</p>	<p>X5. Tasa de deserción escolar del nivel secundario de adolescentes de hogares usuarios Juntos.</p> <p>B. Variable Endógena</p> <p>Y1. Pobreza en función del acceso a los servicios básicos (agua, alcantarillado, electricidad y recolección de basura).</p> <p>Y2. Pobreza en función del analfabetismo y años de escolaridad.</p> <p>Y3. Pobreza en función del tipo de vivienda (paredes, piso, techo y número de cuartos).</p>
--	--	--	---	---

			<p>El diseño de investigación es de tipo cuasi experimental no paramétrica, ya que son métodos que se utilizan en la evaluación de impacto.</p> <p>E. Técnicas e Instrumentos</p> <p>Técnicas de recolección de datos, serán obtenidos de las fuentes primarias, secundarias y entrevistas.</p>	
--	--	--	--	--

Tabla 32*Cuadro De Ponderaciones E Índice De Pobreza Multidimencional (Mpi) 2006*

	pond_ basura	pond_ vivienda	pond_ enec_elec	pond_ combusti ble	pond_ deficit_ calo rica	pond_ ss_agua	pond_ ss_des_ ague	pond_ SIS	pond_ analfabetis mo	pond_ nivel_ instru cción	MPI 2006
1	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.6417
2	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
3	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.5167
4	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
5	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.6417
6	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0.125	0.6417
7	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.5167
8	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.6417
9	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.8917
10	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
11	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.8917
12	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
13	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
14	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0.125	0	0	0	0	0.3833
15	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
16	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
17	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
18	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.5167

19	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
20	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.5167
21	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.6417
22	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.5167
23	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.45
24	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0.125	0.125	0.6417
25	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
26	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
27	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0	0	0	0.3167
28	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
29	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
30	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
31	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0	0	0	0.3167
32	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
33	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.6917
34	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
35	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0	0	0.125	0.4417
36	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
37	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
38	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0	0	0	0.3167
39	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0.125	0.125	0.7
40	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
41	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.4417
42	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.325

43	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.6417
44	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.5083
45	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
46	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
47	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
48	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
49	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
50	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
51	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
52	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.325
53	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.7583
54	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
55	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
56	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
57	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
58	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.825
59	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
60	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.95
61	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
62	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.6333
63	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.45
64	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.5083
65	0.0667	0	0	0	0	0.125	0	0	0	0	0.1917
66	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825

91	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
92	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
93	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.6417
94	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
95	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
96	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
97	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
98	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
99	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
100	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
101	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.45
102	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
103	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
104	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
105	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.45
106	0	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.325
107	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
108	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0.125	0.125	0.6417
109	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
110	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
111	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0.125	0.125	0.6417
112	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
113	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
114	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.325
115	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167

116	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
117	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
118	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
119	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
120	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
121	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
122	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0	0	0	0.2667
123	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
124	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
125	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
126	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
127	0.0667	0	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.325
128	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
129	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
130	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
131	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
132	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
133	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.6417
134	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0	0	0	0.125	0.45
135	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
136	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
137	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
138	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
139	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45

140	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
141	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
142	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
143	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.825
144	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.6333
145	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.4417
146	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
147	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
148	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.3917
149	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0.125	0	0	0	0	0.3833
150	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.575
151	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.325
152	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
153	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
154	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
155	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
156	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.5083
157	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
158	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0.125	0.575
159	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
160	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
161	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.7
162	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
163	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.7583

164	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
165	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.6333
166	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
167	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.7
168	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
169	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
170	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
171	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
172	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
173	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.3833
174	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
175	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
176	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
177	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
178	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.6333
179	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.5083
180	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
181	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
182	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.5083
183	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
184	0	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.3833
185	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
186	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
187	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575

188	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.5083
189	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
190	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.325
191	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
192	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
193	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.5167
194	0	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.2583
195	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
196	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
197	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
198	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
199	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
200	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
201	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
202	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.5083
203	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
204	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
205	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
206	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.7
207	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
208	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
209	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
210	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
211	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0.125	0.125	0.575

212	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
213	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
214	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0.125	0.125	0.575
215	0	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.325
216	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
217	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0.125	0.125	0.6417
218	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0.125	0.5167
219	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
220	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
221	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
222	0	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.5667
223	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
224	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
225	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
226	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.6333
227	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.6333
228	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
229	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
230	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
231	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
232	0	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.5083
233	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
234	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
235	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
236	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575

237	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.5083
238	0.0667	0.0667	0	0	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.7583
239	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.6333
240	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.825
241	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
242	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.575
243	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.3917
244	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
245	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167
246	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
247	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.45
248	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.125	0.825
249	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.3917
250	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
251	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.45
252	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.45
253	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0	0.325
254	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
255	0	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.45
256	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.3917
257	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.3917
258	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
259	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
260	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45

261	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
262	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
263	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0.125	0	0	0.45
264	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
265	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.575
266	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
267	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0	0.325
268	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7
269	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
270	0	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0	0	0	0.125	0.3833
271	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.7583
272	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
273	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
274	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.825
275	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.825
276	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
277	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0.125	0.575
278	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
279	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0	0.45
280	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
281	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
282	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
283	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.7
284	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7

285	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
286	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
287	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0	0.45
288	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
289	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
290	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
291	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.575
292	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
293	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
294	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
295	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0.125	0.5167
296	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
297	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0	0.6417
298	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0.6417
299	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7667
300	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
301	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
302	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7667
303	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7667
304	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
305	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0.125	0.125	0.6417
306	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0	0	0.125	0.5167
307	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
308	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0	0.5167

309	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0	0.3917
310	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0	0	0.125	0	0.125	0.6417
311	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0	0	0	0.125	0	0.125	0.5167
312	0.0667	0.0667	0.0667	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.7667
313	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.7583
314	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.6333
315	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
316	0.0667	0	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.4417
317	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
318	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.5083
319	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.6333
320	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
321	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
322	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
323	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0	0.5083
324	0.0667	0	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0	0.3833
325	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.125	0.8833
326	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
327	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.6333
328	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
329	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
330	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
331	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
332	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825

333	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
334	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
335	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0	0.45
336	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.575
337	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
338	0.0667	0	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.7583
339	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.7
340	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.6333
341	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
342	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
343	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
344	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
345	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.825
346	0.0667	0	0	0	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.5667
347	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
348	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
349	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.6333
350	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0	0.5083
351	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0	0.125	0.7
352	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.125	0.825
353	0	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0.125	0	0.125	0.6333
354	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0.125	0.125	0	0	0.7
355	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575
356	0.0667	0.0667	0	0.0667	0	0.125	0.125	0	0	0.125	0.575
357	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0.125	0.575

358	0.0667	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0	0	0.45
359	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0.125	0	0.125	0.6333
360	0	0.0667	0	0.0667	0.125	0.125	0	0	0.125	0.125	0.6333

TABLA N° 33: CUADRO DE ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENCIONAL 2020

Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI	Núm	MPI
	2020		2020		2020		2020		2020		2020		2020		2020		2020		2020		2020
1	0.2	31	0.1333	61	0.325	91	0.575	121	0.325	151	0.3833	181	0.2	211	0.2583	241	0.325	271	0.45	301	0.45
2	0.325	32	0.2583	62	0.2	92	0.1333	122	0.575	152	0.45	182	0.45	212	0.325	242	0.45	272	0.2583	302	0.2583
3	0.325	33	0.5083	63	0.45	93	0.325	123	0.2583	153	0.45	183	0.2583	213	0.575	243	0.45	273	0.6333	303	0.2583
4	0.325	34	0.325	64	0.45	94	0.2583	124	0.2583	154	0.45	184	0.2583	214	0.325	244	0.6333	274	0.45	304	0.3833
5	0.325	35	0.2	65	0.45	95	0.3833	125	0.1333	155	0.2583	185	0.45	215	0.45	245	0.575	275	0.575	305	0.3833
6	0.45	36	0.1917	66	0.325	96	0.2583	126	0.45	156	0.325	186	0.2583	216	0.45	246	0.3833	276	0.1917	306	0.5083
7	0.325	37	0.5083	67	0.575	97	0.3833	127	0.45	157	0.45	187	0.325	217	0.2583	247	0.45	277	0.325	307	0.3833
8	0.325	38	0.3833	68	0.325	98	0.45	128	0.2583	158	0.2583	188	0.2	218	0.575	248	0.45	278	0.2583	308	0.325
9	0.45	39	0.575	69	0.45	99	0.3833	129	0.2	159	0.2583	189	0.45	219	0.2	249	0.3833	279	0.45	309	0.5667
10	0.45	40	0.1333	70	0.325	100	0.45	130	0.325	160	0.45	190	0.2583	220	0.325	250	0.575	280	0.2583	310	0.45
11	0.575	41	0.2583	71	0.3833	101	0.1333	131	0.2583	161	0.1333	191	0.575	221	0.45	251	0.45	281	0.325	311	0.45
12	0.7	42	0.325	72	0.3833	102	0.2583	132	0.325	162	0.2583	192	0.1333	222	0.45	252	0.5083	282	0.5083	312	0.45
13	0.6333	43	0.2	73	0.325	103	0.825	133	0.1333	163	0.325	193	0.45	223	0.45	253	0.3833	283	0.45	313	0.2583
14	0.2583	44	0.325	74	0.575	104	0.2583	134	0.2583	164	0.2583	194	0.45	224	0.575	254	0.575	284	0.3833	314	0.2583
15	0.325	45	0.2583	75	0.45	105	0.1333	135	0.45	165	0.325	195	0.1333	225	0.7	255	0.5083	285	0.3833	315	0.2583

16	0.825	46	0.325	76	0.5083	106	0.2583	136	0.45	166	0.2583	196	0.325	226	0.2583	256	0.45	286	0.325	316	0.2583
17	0.45	47	0.325	77	0.2583	107	0.45	137	0.2583	167	0.325	197	0.325	227	0.7	257	0.825	287	0.325	317	0.325
18	0.325	48	0.45	78	0.6333	108	0.2583	138	0.2583	168	0.45	198	0.575	228	0.45	258	0.45	288	0.2583	318	0.45
19	0.7	49	0.2583	79	0.2583	109	0.325	139	0.575	169	0.325	199	0.825	229	0.325	259	0.3833	289	0.3833	319	0.575
20	0.1333	50	0.1917	80	0.325	110	0.2583	140	0.1333	170	0.2583	200	0.45	230	0.45	260	0.575	290	0.3833	320	0.3167
21	0.3833	51	0.2583	81	0.45	111	0.2583	141	0.45	171	0.2583	201	0.2583	231	0.45	261	0.7	291	0.2583	321	0.45
22	0.1333	52	0.45	82	0.2583	112	0.325	142	0.2583	172	0.45	202	0.2583	232	0.45	262	0.575	292	0.45		
23	0.2583	53	0.45	83	0.3833	113	0.45	143	0.2583	173	0.2	203	0.2583	233	0.575	263	0.2583	293	0.2583		
24	0.1333	54	0.325	84	0.325	114	0.2583	144	0.325	174	0.3833	204	0.1333	234	0.5083	264	0.325	294	0.5083		
25	0.3833	55	0.325	85	0.325	115	0.325	145	0.45	175	0.2583	205	0.45	235	0.7	265	0.45	295	0.45		
26	0.2	56	0.325	86	0.2583	116	0.325	146	0.1917	176	0.575	206	0.325	236	0.3833	266	0.45	296	0.3833		
27	0.2583	57	0.2583	87	0.575	117	0.2583	147	0.325	177	0.45	207	0.2583	237	0.45	267	0.45	297	0.3833		
28	0.325	58	0.45	88	0.2583	118	0.3833	148	0.2	178	0.2583	208	0.2583	238	0.325	268	0.2583	298	0.3833		
29	0.325	59	0.7	89	0.2583	119	0.325	149	0.1333	179	0.3833	209	0.325	239	0.45	269	0.45	299	0.325		
30	0.2	60	0.45	90	0.1917	120	0.1333	150	0.2583	180	0.45	210	0.2583	240	0.2	270	0.3833	300	0.45		

Familia juntos datos generales

Sexo M _____ F _____ Edad _____

_____ Centro de Salud

Localidad _____

	Año	Grado
Sin nivel		
Inicial (transición)		
Primaria incompleta		
Primaria completa		
Secundaria incompleta		
Secundaria completa		

1. Cuantos hijos(as) tiene en la familia:

hijos	Número de hijos	Edad										
Varones		<table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>										
mujeres		<table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>										

2. ¿Cuál es su estado civil? (Para personas de 12 años o más)

- a) Conviviente
- b) Casado(a)
- c) Viudo(a)
- d) Divorciado(a) /separado(a)

3.Cuál es el último año o grado de estudios
I. Educación
1. Cuando su hijo(a) no cumple con la tarea o deberes del colegio. Ud. que acción toma


- a) le da su chicote
- b) le hace trabajar en la chacra para darle una lección
- c) le llama la atención y le da a entender que debe cumplir su tarea
- d) lo avergüenza ante sus amigos

2. ¿En los últimos 3 meses alguna vez faltó a clases?

- a) Si
- b) No

3. ¿En los últimos 3 meses su hijo logro aprobar todas sus asignaturas?

- a) Si logro
- b) No logro

4. ¿En esta última entrega de la libreta de notas cuál fue el rendimiento académico de su hijo?

- a) Deficiente
- b) Bueno
- c) igual

III. Salud y nutrición

1. Tiene seguro de salud SIS

- a) Si
- b) No

Si su respuesta es "Si" pase a la

2. cuando Ud. Está enferma ¿problema de salud acude al centro o establecimiento de salud?

- a) Si
- b) No

3. ¿Por qué no acudió a un centro o establecimiento de salud, para recibir tratamiento?

- a) No tuvo dinero
- b) Se encuentra lejos
- c) Demora mucho en atender
- d) No era grave/ no fue necesario
- e) Prefiere curarse con remedios caseros
- f) Falta de tiempo
- g) No confía en los médicos
- h) Se auto recetó o repitió receta anterior

¿Qué combustible utiliza para cocinar sus alimentos?

- a) Leña
- b) Gas
- c) Carbón vegetal
- d) Kerosene
- e) Leña y Gas

5. Cuenta con los servicios básicos y/o pozo séptico

- a) Agua potable – Desagüe

- b) Agua potable – Pozo séptico
- c) Agua de superficie (rio, puquio, canal) – Pozo séptico
- d) Agua de superficie – Desagüe
- h) Pescado / mariscos
- i) Aceite
- j) Azúcar
- k) plátano, naranja, mango
- l) espinaca, cebolla, zanahoria

6. ¿Ud. Recibió capacitación en

alimentación, nutrición saludable y lavado de manos?

- a) Si
- b) No

7. Antes de tomar el agua; que haces:

- a) La hierven
- b) Le echan lejía/cloro
- c) No hacen nada

8. La semana pasada. ¿Ud. consumió los siguientes alimentos? Cómo:

- a) trigo, quinua, kiwicha
- b) papa, olluco, oca, camote
- c) lentejas, frijol, arveja
- d) leche, yogurt, queso
- e) Huevos
- f) Carne roja/ menudencia
- g) Pollo/ gallina/ menudencia de ave

9. ¿Qué acción realiza con la basura que acumula?

- a) Lo quema
- b) Lo deposita en pozos de colmatación (huecos)
- c) Espera el camión recolector
- d) Lo bota a la quebrada, ríos, chacras

IV. Ingreso-ahorro-gasto

1. ¿Ud. Pertenece a alguno de estos programas sociales? Como:

- a) CUNA MÁS
- b) PENSION 65
- c) QALY WARMA
- d) FONCODES
- e) ninguno

2. para Ud. El programa JUNTOS como
ha cambiado la economía y bienestar
dentro de su familia

- a) mucho
- b) poco
- c) casi nada
- d) nada

3. Del dinero que recibe del programa

JUNTOS realizo lo siguiente:

- a) Compró animales menores
- b) Adquirió una propiedad
- c) Llevo el dinero a una financiera
- d) Ninguno

4. En el día realiza actividades como:

- a) Actividades productivas en la chacra
- b) Crianza de animales menores
- c) Bio huertos
- d) Artesanía
- e) Otros

**TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN**

En la ciudad de Ayacucho, el día 27 de diciembre de 2023, a las 16:15 p.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, Econ. Efraín Catillo Quintero, Econ. Richard Atao Quispe y Econ. Martín Sancho Machaca (Asesor-Jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario el Econ. Ruly Valenzuela Pariona;

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 604-2023-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 27 de diciembre de 2023, el cual declara expedito a los bachilleres WAGNER LAINES TINEO y LEONIDAS ATUNCA QUISPE, para la sustentación de la tesis: **Impacto del programa juntos en la pobreza intergeneracional en el distrito de Quinua periodo 2006-2020**, para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

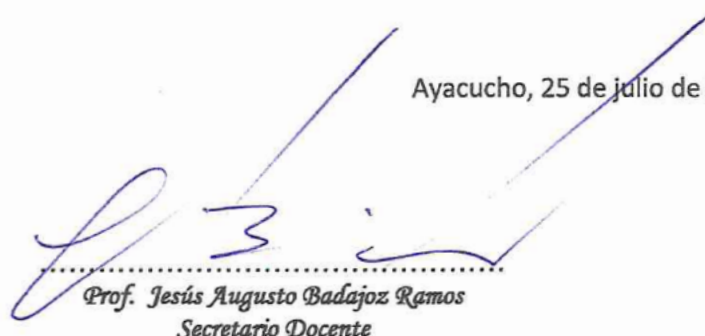
Jurado 1	13
Jurado 2	13
Jurado 3	12

Resultando aprobado por unanimidad con el calificativo de TRECE (13)

Siendo las 18:20 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (Presidente), Econ. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, Econ. Efraín Catillo Quintero, Econ. Richard Atao Quispe y Econ. Martín Sancho Machaca (Asesor - Jurado).

Libro N° 04, con folio N° 337

Ayacucho, 25 de julio de 2024



Prof. Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 062-2024-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ LAINES TINEO, Wagner
- ✓ ATUNCA QUISPE, Leonidas

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables****4. Tipo de trabajo académico evaluado: Tesis.****5. Título del trabajo de investigación:**

Impacto del Programa Juntos en la Pobreza Intergeneracional en el Distrito de Quinoa Periodo 2006 – 2020

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción: 17-07-2024****8. Fecha de evaluación: 22-07-2024****9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 13%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.
- ** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 22 de julio de 2024

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Impacto del Programa Juntos en la Pobreza Intergeneracional en el Distrito de Quinua Periodo 2006 – 2020

por Wagner Laines Tineo y Leonidas Atunca Quispe

Fecha de entrega: 22-jul-2024 10:07a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2420816369

Nombre del archivo: Wagner_Laines_Tineo_y_Leonidas_Atunca_Quispe.docx (1.48M)

Total de palabras: 23686

Total de caracteres: 116662

Impacto del Programa Juntos en la Pobreza Intergeneracional en el Distrito de Quinua Periodo 2006 - 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%

INDICE DE SIMILITUD

13%

FUENTES DE INTERNET

7%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	www.juntos.gob.pe Fuente de Internet	2%
2	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	1%
3	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	edoc.pub Fuente de Internet	1%
5	repositorio-aberto.up.pt Fuente de Internet	1%
6	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
7	filadd.com Fuente de Internet	1%
8	www.salud180.com Fuente de Internet	<1%

9	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
10	cdn.www.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
13	repository.unad.edu.co Fuente de Internet	<1 %
14	core.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
15	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
16	iinei.inei.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
17	bibliorepositorio.unach.cl Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.uandina.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	rio.upo.es Fuente de Internet	<1 %
20	upo.es Fuente de Internet	

<1 %

21

bibdigital.epn.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

22

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

23

www.coursehero.com

Fuente de Internet

<1 %

24

eprints.uanl.mx

Fuente de Internet

<1 %

25

dspace.unach.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

26

repositorio.unfv.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

27

docplayer.es

Fuente de Internet

<1 %

28

repositorio.unap.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

29

distancia.udh.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

30

public.centrodeestudiosandaluces.es

Fuente de Internet

<1 %

31

Submitted to Brown University

Trabajo del estudiante

<1 %

32 repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

33 repositorio.uncp.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

34 repositorio.sfx.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

35 123dok.org

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo