

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL
DE HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

**Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes
del Distrito de Los Morochucos, 2025**

Para optar el título profesional de:
ECONOMISTA

PRESENTADO POR:
Bach. Jose Luis DE LA CRUZ ARCOS
Bach. Elmer DE LA CRUZ BELLIDO

ASESOR:
Dr. Hermes Segundo BERMÚDEZ VALQUI

AYACUCHO - PERÚ

2026

Dedicatoria

A nuestro creador el todo poderoso, por bendecirnos en la salud y bienestar en el transcurso de nuestra formación profesional.

A mis queridos padres Bonifacio y Delia, a mis hermanas, y a mi compañera de vida Priscila, por el apoyo incondicional, por acompañarme y darme el apoyo en estos 5 años de mi vida universitaria.

DE LA CRUZ ARCOS, José Luis

A mis padres Donato y Julia, a mis hermanos, a mi compañera de vida Mariela y a mis hijos por el apoyo incondicional, por acompañarme y darme el apoyo en mi vida universitaria.

DE LA CRUZ BELLIDO, Elmer

Agradecimiento

- A nuestra alma máter, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSCH), por acogernos en sus aulas educativas en estos 5 años de vida universitaria.
- A nuestra gloriosa Escuela Profesional de Economía, por darnos saberes y instrumentos esenciales para nuestra formación académica y profesional en esta hermosa carrera de economía.
- A nuestros maestros, por inculcarnos con sus conocimientos y experiencias en el ámbito académico y formación de valores éticos al servicio de nuestra población y la mejora del bien común.
- De manera especial, al Dr. Hermes Segundo Bermúdez Valqui, quien en su calidad de asesor nos brindó la orientación, apoyo y acompañamiento constantes en el proceso elaboración y presentación de nuestra tesis.

DE LA CRUZ ARCOS, José Luis
y
DE LA CRUZ BELLIDO, Elmer

|Resumen

La siguiente investigación tiene por finalidad estimar en qué medida los factores económicos, sociales y demográficos influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. La metodología utilizada fue de tipo aplicada, nivel explicativo y diseño no experimental de corte transversal. Se empleó encuesta estructurada a 429 habitantes y se estimó un modelo econométrico Logit para evaluar la probabilidad de percibir un nivel de vida alto. Los resultados evidenciaron que el capital humano es el determinante estructural más importante: contar con educación superior incrementa la probabilidad de bienestar en 23.3 puntos porcentuales ($p < 0.01$) y el acceso a salud lo hace en 17.7 puntos porcentuales ($p < 0.05$). En la dimensión económica, la calidad de la vivienda (material adecuado) y el ingreso per cápita tuvo resultados significativos, con efectos marginales de 13.6% y 8.7% respectivamente; mientras que la tenencia de la vivienda y la condición de ocupación no mostraron. Demográficamente, el tamaño del hogar influye negativamente (-2.3%), evidenciando un efecto de dilución de recursos. Se concluye que el bienestar en el distrito depende prioritariamente de las capacidades individuales (educación y salud) y la habitabilidad de la vivienda, superando la influencia de la formalidad patrimonial o laboral.

Palabras clave: Nivel de vida, bienestar subjetivo, modelo Logit, capital humano, Los Morochucos.

Abstract

The following research aims to estimate the extent to which economic, social, and demographic factors influence the standard of living of the inhabitants of the District of Los Morochucos in the year 2025. The methodology employed was applied in nature, explanatory in level, and non-experimental with a cross-sectional design. A structured survey was administered to 429 inhabitants, and a Logit econometric model was estimated to assess the probability of perceiving a high standard of living. The results revealed that human capital is the most important structural determinant: having higher education increases the probability of well-being by 23.3 percentage points ($p < 0.01$), and access to healthcare increases it by 17.7 percentage points ($p < 0.05$). In the economic dimension, housing quality (adequate materials) and per capita income were significant, with marginal effects of 13.6% and 8.7%, respectively, while homeownership and employment status showed no statistical significance. Demographically, household size has a negative influence (-2.3%), evidencing a resource dilution effect. It is concluded that well-being in the district depends primarily on individual capabilities (education and health) and housing habitability, outweighing the influence of asset or labor market formalities.

Keywords: Standard of living, subjective well-being, Logit model, human capital, Los Morochucos.

Índice

Dedicatoria.....	i
Agradecimiento	ii
Resumen	iii
Abstract.....	iv
Índice	v
Lista de tablas	vii
Lista de figuras	viii
Introducción.....	6
I. Revisión de literatura.....	11
1.1. Antecedentes de la investigación.....	11
1.2. Bases teóricas	14
1.3. Marco conceptual	24
1.3.1. Nivel de vida.....	24
1.3.2. Calidad de vida	25
1.3.3. Carácter multidimensional del bienestar	25
1.3.4. Ingreso per cápita.....	26
1.3.5. Condición de ocupación	26
1.3.6. Vivienda y condición material de la vivienda	26
1.3.7. Educación	27

1.3.8.	Acceso a salud	27
1.3.9.	Servicios básicos	27
1.3.10.	Integración comunitaria	28
1.3.11.	Edad y sexo.....	28
1.3.12.	Tamaño del hogar	28
1.4.	Hipótesis	28
1.4.1.	Hipótesis general	28
1.4.2.	Hipótesis específicas.....	29
II.	Materiales y métodos.....	29
2.1.	Materiales	29
2.1.1.	Variables e indicadores.....	29
2.1.2.	Población y muestra	32
2.1.3.	Técnicas e instrumentos.....	32
2.1.4.	Validez y confiabilidad del instrumento.....	33
2.2.	Diseño metodológico	34
2.2.1.	Tipo de investigación	34
2.2.2.	Nivel de investigación	35
2.2.3.	Diseño de la investigación.....	35
2.2.4.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	35
III.	Resultados.....	37
3.1.	Resultados descriptivos	37

3.2.	Resultados inferenciales	45
3.2.1.	Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.	45
3.2.2.	Contrastación de hipótesis y regla de decisión.....	50
IV.	Discusión	53
	Conclusiones.....	56
	Recomendaciones	58
	Referencias bibliográficas	60
V.	ANEXOS.....	63
	Matriz de consistencia	64
	Análisis de fiabilidad y consistencia del modelo	65
	Validación del instrumento-Juicio de expertos	68

Lista de tablas

Tabla 1	Factores de calidad de vida.....	18
Tabla 2	Determinantes e indicadores de nivel de vida	29
Tabla 3	Operacionalización de la variables e indicadores de estudio	31
Tabla 4	Resultados del Modelo Logit sobre los determinantes del Nivel de Vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025.	45

Lista de figuras

Figura 1 El marco conceptual de bienestar de la OCDE	20
Figura 2 Nivel de ingreso per cápita (soles) por nivel de percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	37
Figura 3 Según condición de actividad por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	37
Figura 4 Condición de tenencia de la vivienda por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	39
Figura 5 Nivel de educación por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	40
Figura 6 Acceso a salud por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	41
Figura 7 Acceso a servicios básicos por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	42
Figura 8 Comunidad por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025	44

Introducción

Los factores que influyen en el nivel de vida, como el ingreso per cápita, el empleo, vivienda, la educación, la salud, servicios básicos, comunidad, edad, género, tamaño de hogar, varían significativamente entre países y regiones debido a diferencias estructurales, políticas, y económicas. A nivel global, el ingreso per cápita varía enormemente entre países de altos ingresos y países en desarrollo. Según el Banco Mundial (2022), las economías avanzadas presentan un ingreso per cápita significativamente mayor comparado con los países de bajos ingresos. Este indicador está directamente relacionado con la productividad económica y el acceso a oportunidades laborales, lo que, influye en el nivel de vida de la población. Por su parte, la tasa de empleo y desempleo a nivel internacional está influenciada por factores como la automatización, la globalización, y las políticas económicas de cada país. La Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2021) resalta que los países con mercados laborales flexibles y una fuerte red de seguridad social tienden a tener tasas de desempleo más bajas y, por lo tanto, niveles de vida más altos. Según la OCDE (2020) los países con sistemas financieros más desarrollados proporcionan mejores condiciones de crédito, facilitando inversiones que mejoran la calidad de vida. Los países con políticas económicas abiertas y eficientes tienden a tener precios más bajos, beneficiando el nivel de vida (Krugman & Obstfeld, 2018).

Por otro lado, la educación es un factor fundamental del nivel de vida, así como la estructura familiar. A nivel global, existen disparidades significativas en el acceso a la educación de calidad entre países desarrollados y en desarrollo. Según un informe de la UNESCO (2021), la educación de calidad es menos accesible en regiones como el África subsahariana y el sur de Asia, donde las tasas de analfabetismo es más alta. La

Organización Mundial de la Salud (2021) señala que hay una relación positiva entre el gasto en salud per cápita y los resultados en salud. Los países con mayores inversiones en salud pública, como los países nórdicos, tienen mejores indicadores de salud, el cual se traduce en un mayor nivel de vida. A nivel internacional, la estructura demográfica de un país afecta su nivel de vida. Países con una alta proporción de jóvenes enfrentan desafíos en la creación de empleo, mientras que aquellos con poblaciones envejecidas se enfrentan a presiones sobre los sistemas de pensiones y salud (United Nations, 2020).

En el Perú, el ingreso per cápita ha reflejado una mejora gradual en los últimos años; pero, la desigualdad sigue siendo un problema significativo, especialmente entre áreas urbanas y rurales (INEI, 2023). La tasa de paro es más alta en áreas rurales a causa de la falta de diversificación económica y oportunidades laborales fuera de la agricultura (Trivelli y otros, 2019). Por otro lado, la calidad de la educación en las zonas rurales de Perú, incluida Ayacucho, es significativamente inferior a la de las zonas urbanas. Según informa el Ministerio de Educación del Perú (2023), las tasas de analfabetismo son más altas y la infraestructura escolar es deficiente en estas zonas. Mientras, el acceso a servicios de salud en las áreas rurales es muy reducida. La OMS (2021) indica que las áreas rurales de Perú, como Ayacucho, tienen menos centros de salud y personal médico en comparación con las áreas urbanas.

En tanto, en Ayacucho, el ingreso per cápita es más bajo que en otras regiones de Perú debido a la alta dependencia de la agricultura de subsistencia y la falta de diversificación económica (INEI, 2023). La calidad de la educación en Ayacucho es baja, con altos niveles de analfabetismo y baja inversión en infraestructura educativa (Ministerio de Educación del Perú, 2023). Asimismo, insuficiencia acceso a servicios básicos como electricidad y agua potable, el acceso a servicios de salud en Ayacucho es

limitado, con muchos centros de salud subequipados y una falta de profesionales de la salud capacitados en las áreas rurales y, en cuanto, a la estructura demográfica incluye una alta proporción de hogares grandes y una población relativamente joven, lo que influye en la demanda de empleo y servicios (INEI, 2023).

A nivel local (Los Morochucos), el ingreso per cápita en el distrito de Los Morochucos es bajo, donde el empleo es predominantemente agrícola y en algunos casos de subsistencia. La falta de oportunidades laborales fuera de la agricultura limita el crecimiento económico local, en la vivienda, el 68% son de adobe o tierra. Por otro lado, en los social, los servicios de salud son básicos y limitados, con escasa personal médico y equipamiento adecuado, lo que impacta negativamente la salud de los residentes. En relación con el acceso a servicios básicos de agua, más de 90% consumen agua de red pública. En relación con la educación, casi la mitad de población no tienen educación y 17.5% con educación secundaria. En Morochucos las mujeres son relativamente numerosas (60%) que los varones, y tienen ambos grupos promedio de 38 años y el tamaño del hogar como mínimo un miembro y más grande tiene cinco miembros y en promedio tres (INEI, 2023).

En este contexto, el estudio es importante porque proporcionará una comprensión detallada de los factores que influyen en el nivel de vida en un contexto específico, el distrito de Los Morochucos. Comprender estos factores económicos, sociales y demográficos permitirá a las autoridades locales a la formulación de políticas y planes de gobierno más eficaces para mejorar las condiciones de vida de los habitantes ya que responde ¿en qué medida los factores económicos, sociales y demográficos influye sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025?, manera individual responde ¿en qué medida los factores económicos como ingreso, ocupación y

vivienda influyen, los factores sociales como salud, educación, acceso a servicios básicos y comunidad y los factores demográficos como edad, género y tamaño del hogar influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.

El objetivo general es determinar en qué medida los factores económicos, sociales y demográficos influye sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. Mientras, los objetivos específicos busca; 1) estimar en qué medida los factores económicos como ingreso, ocupación y vivienda influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2) estimar en qué medida los factores sociales como salud, educación, acceso a servicios básicos y comunidad influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 3) estimar en qué medida los factores demográficos como edad, género y tamaño del hogar influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.

Teóricamente el estudio sobre los determinantes del nivel de vida en el Distrito de Los Morochucos es primordial para mejorar la base teórica del bienestar social y económico en zonas rurales y menos urbanizadas. Esta investigación se basa en marcos teóricos como los de Sen (1993), Cummins (2000) y Hagerty y otros (2021) quienes destacan la relevancia de integrar no solo los determinantes materiales, sino también los aspectos demográficos, sociales, así como subjetivos como el bienestar emocional y la vida comunitaria.

A nivel práctico, ofrece un estudio analítico y detallado sobre los factores (como el ingreso per cápita, el empleo, la vivienda, la educación, la salud, los servicios básicos, la comunidad, la edad, el género, y el tamaño del hogar) que influyen en el nivel de vida

de los habitantes, permitiendo a las autoridades de los distintos niveles de gobierno diseñar políticas más efectivas y capaces de solucionar un problema público.

Desde un enfoque metodológico, se ha realizado encuestas estructuradas y dirigidas a los habitantes del distrito de Los Morochucos, lo que permitió obtener información detallada sobre variables como el ingreso per cápita, empleo, condiciones de vivienda, nivel educativo, estado de salud, acceso a servicios básicos, integración comunitaria, edad, sexo y tamaño del hogar. Para evaluar la relación entre los factores económicos, sociales y demográficos (variables exógenas) y el nivel de vida (variable endógena), se emplearon modelos de elección discreta, lo que favoreció un análisis minucioso y una mejor apreciación de los resultados alcanzados. De igual modo, se recurrió a herramientas econométricas para identificar y estimar qué factores influyen de manera significativa en el bienestar de los habitantes, generando así una base empírica sólida para investigaciones futuras y la adopción política públicas de acorde a las necesidades de la población.

Finalmente, el estudio se estructura en 04 capítulos: donde en el primer, se presenta la introducción, donde se formulan las preguntas de investigación, se plantea los objetivos y la justificación. A continuación, en la revisión de la literatura, se abordan de manera precisa los antecedentes de la investigación, los fundamentos teóricos y conceptuales, y asimismo la formulación de las hipótesis. la sección de materiales y métodos describe la población y la muestra, las técnicas e instrumentos empleados, además del nivel, tipo y diseño de la investigación, y la estrategia empírica o econométrica utilizada. posteriormente, en la sección de resultados, se presentan tanto los hallazgos descriptivos como los inferenciales. finalmente, el trabajo concluye con la

sección de discusión, conclusiones y recomendaciones, donde se interpretan los resultados y se proponen líneas de acción o futuras investigaciones.

I. Revisión de literatura

1.1. Antecedentes de la investigación

Internacional

Nguyen y Bui (2020), analizaron los factores que afectan la calidad de vida en Ciudad Ho Chi Minh, Vietnam, utilizando una muestra de 268 personas y un modelo basado en el criterio de información de Akaike (AIC). Evaluaron factores como economía, salud, gobernanza, educación, vivienda, relaciones familiares, cultura y medio ambiente mediante una escala Likert de 7 puntos. Los resultados identificaron seis factores clave que influyen en la calidad de vida: salud (coeficiente 0.3578), condiciones económicas, entorno, gobernanza, cultura y vivienda. La investigación concluyó que las políticas públicas deben priorizar estos factores, especialmente la salud y la economía, para mejorar la calidad de vida en Vietnam.

Jing y otros (2016), exploraron los factores que influyen en la calidad de vida de las personas mayores con demencia y sus implicaciones en el cuidado. A través de bases de datos como PubMed, PsycINFO y Web of Science, analizaron estudios de 2000 a 2015 sobre la calidad de vida en diferentes entornos (instituciones y comunidades) y desde las perspectivas de ancianos, familiares y cuidadores. Los resultados indicaron que los factores clave varían según el entorno: en instituciones, predominan los aspectos ambientales y la calidad del cuidado, mientras que en comunidades destacan las interacciones sociales y los aspectos religiosos. También se encontró que cuidadores y familiares perciben estos factores de manera distinta a los propios ancianos. La revisión

concluyó que personalizar los cuidados, respetando la autonomía y dignidad de los pacientes, es primordial para mejorar su calidad de vida.

Sági (2011) en su artículo “*Determinants of Satisfaction with Living Standards in Transition Societies*”, analizó los factores que determinan la satisfacción con el nivel de vida en Georgia, Hungría, Polonia y Ucrania, utilizando una muestra de 3,000 encuestados por país basada en una encuesta de 2009. Empleando modelos de regresión logística multinivel, evaluó cómo ingresos, nivel educativo, empleo, género, edad y comparaciones con grupos de referencia influyen en la satisfacción subjetiva, medida en una escala de Likert de 1 a 5. Los resultados mostraron que las comparaciones sociales son claves: quienes se comparaban con personas en peores condiciones tenían 1.7 veces más probabilidades de estar satisfechos, mientras que hacerlo con grupos socioeconómicos superiores reducía la probabilidad en un 50%. Además, un aumento del 10% en los ingresos incrementaba la satisfacción en un 0.8%, mientras que los desempleados tenían un 30% menos de probabilidades de estar satisfechos. Sági concluyó que las comparaciones sociales y las expectativas superan la influencia de los ingresos absolutos y resaltó la importancia de políticas públicas que gestionen tanto las condiciones económicas como las percepciones ciudadanas.

Berthoud y otros (2009), analizaron cómo el envejecimiento afecta los ingresos y los niveles de vida en Gran Bretaña, usando datos del British Household Panel Survey (BHPS) con una muestra de 3,726 personas de 2,505 hogares y 19,732 observaciones persona-año. Los modelos de efectos fijos y aleatorios revelaron que el envejecimiento aumenta la privación material (coeficiente de 0.32 en actividades diarias y 0.41 en bienes duraderos), aunque la tensión financiera disminuye (-0.13). Además, las cohortes más recientes presentaban mayores niveles de privación que las anteriores (coeficiente de 0.19

por cada década). Los resultados sugieren que las personas mayores no necesitan menos ingresos con la edad y que la privación tiende a aumentar, lo que tiene importantes implicaciones para las políticas de pensiones.

Von dem Knesebeck y otros (2007), analizaron cómo la posición socioeconómica afecta la calidad de vida en personas con edades de 50 años a más en 10 países europeos. Basados en datos del estudio SHARE de 2004 con 15,080 participantes, utilizaron el cuestionario CASP-19, que mide control, autonomía, autorrealización y placer. Los indicadores analizados incluyeron ingresos, nivel educativo, valor neto de activos, propiedad de vivienda y posesión de automóvil. Los resultados destacaron que la posición socioeconómica influye significativamente en la calidad de vida, con variaciones entre países: Suiza mostró menores disparidades, mientras que Alemania tuvo las más marcadas. Factores como ingresos, educación y automóvil mostraron asociaciones consistentes con una mejor calidad de vida, mientras que la propiedad de vivienda fue menos consistente. Además, las diferencias socioeconómicas en calidad de vida no disminuyeron tras la jubilación.

Blundell y Preston (1995) en su estudio *“Income, Expenditure and Living Standards of UK Households”*, analizaron cómo los ingresos y el consumo afectan los estándares de vida de los hogares en el Reino Unido, utilizando datos del UK Family Expenditure Survey de 1970 a 1992. Concluyeron que las medidas basadas en el consumo son más precisas para evaluar el bienestar a largo plazo, ya que reflejan mejor los recursos vitalicios esperados que los ingresos anuales. Durante los años 80, se observó un aumento significativo en la desigualdad de ingresos, mayor que en la desigualdad del consumo. Además, mientras que los indicadores de pobreza centrados en el consumo disminuyeron, las basadas en ingresos se mantuvieron estables. El estudio destaca que el riesgo de

ingresos a corto plazo y la desigualdad permanente han aumentado, subrayando la necesidad de diferenciar entre fluctuaciones temporales de ingresos y diferencias estructurales en los estándares de vida.

Nacional

Delgado y Sauñe (2022), analizaron los factores socioeconómicos que afectan la calidad de vida en Cusco. Utilizaron un enfoque cuantitativo con diseño no experimental y datos de la ENAHO del INEI, abarcando una muestra representativa de 1,358 viviendas en zonas urbanas y rurales. Emplearon mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para evaluar la relación entre ingreso familiar, educación, salud y acceso a servicios básicos con la calidad de vida. Los resultados indicaron que ingresos, educación y acceso a servicios básicos explican el 26% de la variabilidad en la calidad de vida. Además, destacaron que mejorar el acceso a la salud y diseñar políticas públicas enfocadas en las áreas más vulnerables es clave para incrementar el bienestar. La investigación ofrece un diagnóstico socioeconómico de la región y propone intervenciones específicas para mejorar las condiciones de vida.

1.2. Bases teóricas

Para comprender los determinantes del nivel de vida desde una mirada microeconómica, es fundamental analizar el comportamiento de los ingresos, los precios y las preferencias del consumidor para determinar su elección óptima, que a su vez influye en el nivel de vida. La teoría del consumidor estudia cómo las personas asignan sus ingresos a diferentes bienes y servicios para maximizar su utilidad y cómo esta elección se ve afectada por los cambios en ingresos y precios. Esta teoría sirve como base para el marco teórico para abordar este problema.

Teoría microeconómica y nivel de vida

Según la teoría microeconómica, siguiendo Mas-Colell y otros (1995) los consumidores enfrentan restricciones presupuestarias que les impiden comprar bienes y servicios. La posibilidad que tiene una persona o familia de cubrir sus necesidades esenciales y acceder a bienes y servicios adicionales que elevan su calidad de vida es lo que se entiende como su estándar de vida. Este se ve determinado, por los ingresos que percibe el consumidor y por el costo de los productos que adquiere, factores que influyen de manera notable en su bienestar (Becker, 1976). La teoría del consumidor parte de la premisa de que los consumidores buscan maximizar su utilidad (satisfacción) en el marco de los límites de su presupuesto. La elección de la cesta de bienes óptima, que es la combinación de bienes que proporciona el mayor bienestar posible dado un nivel de ingreso y el precio de los bienes, resuelve el problema de maximización. Evaluación del presupuesto del cliente: $P_x X + P_y Y = M$. Donde: M es el ingreso disponible del consumidor. p_x y p_y son los precios de los bienes x e y , respectivamente. x e y son las cantidades de los bienes que el consumidor puede comprar. El consumidor elige las cantidades de bienes que maximizan su utilidad $U(X,Y)$, sujeta a la restricción presupuestaria mencionada. Esto se traduce en un problema de optimización: $\max U(X,Y)$ sujeto a $P_x X + P_y Y = M$.

Elección óptima del consumidor

La elección óptima del consumidor ocurre cuando la relación marginal de sustitución (TMS) entre los bienes es igual a la razón de precios. Matemáticamente

$\frac{MU_x}{MU_y} = \frac{P_x}{P_y}$, donde MU_x y MU_y son las utilidades marginales de los bienes x e y ,

respectivamente. Esta condición refleja que el consumidor ajustará su consumo hasta que el beneficio marginal de gastar una unidad monetaria adicional en un bien sea el mismo para todos los bienes. La elección óptima permite a los consumidores alcanzar el nivel más alto de satisfacción posible, dado su presupuesto.

Aumento de nivel de ingreso

Cuando el ingreso aumenta, la recta presupuestaria se desplaza hacia la derecha, lo que permite al consumidor acceder a una función de indiferencia más alta, y lo que implica un mejor nivel de vida. Matemáticamente, si el ingreso pasa de M a M' , la nueva restricción presupuestaria se expresa como $P_x X + P_y Y = M'$. Esto tiene dos efectos principales: Efecto renta, el consumidor puede permitirse más bienes, ya que tiene más poder adquisitivo, y por consiguiente y curva de Engel describe cómo cambia la demanda de un bien a medida que aumenta el ingreso. Para bienes normales, la demanda aumenta a medida que crece el ingreso, lo que mejora el nivel de vida. es decir, el aumento de los ingresos del consumidor le permite alcanzar un mayor nivel de satisfacción o bienestar al permitirle acceder a combinaciones de bienes que antes no estaban disponibles para él. El consumidor puede comprar más y mejores bienes, lo que afecta directamente su calidad de vida, resultando en una mejora tangible en el nivel de vida.

Impacto de un cambio en los precios sobre el nivel de vida

Cuando los precios de los bienes cambian, el consumidor ajusta su elección óptima para maximizar su utilidad dentro de la nueva restricción presupuestaria. Cuando el precio de un producto baja, el consumidor puede adquirir una mayor cantidad sin necesidad de reducir lo que consume de otros bienes, el cual se expresa en una mejora de su nivel de vida. Al mismo tiempo, este incremento genera dos efectos efecto sustitución

y renta. Efecto sustitución se da cuando baja el precio de un bien, el consumidor tiende a sustituir otros bienes por el bien cuyo precio ha disminuido, lo que le permite obtener más satisfacción. Por su parte, el efecto ingreso, ocurre cuando la reducción en el precio de un bien también aumenta el ingreso real del consumidor, permitiéndole alcanzar una curva de indiferencia más alta (Mas-Colell y otros, 1995).

Teoría de modelo de calidad de vida

La calidad de vida se define como el nivel de bienestar personal que resulta en la satisfacción o insatisfacción experimentada en los diferentes ámbitos fundamentales de una persona (Ferrans, 1990). En la siguiente tabla, diferentes autores destacan una variedad de factores que interactúan para influir en la calidad de vida de los individuos. Amartya Sen (1993) plantea, desde su enfoque de las capacidades, que, para que los seres humanos puedan desarrollar plenamente su potencial y mejorar su calidad de vida, necesitan un entorno económico favorable y acceso a recursos esenciales como ingresos suficientes, buena salud y educación. Estos elementos, según su propuesta, son la base que permite a cada individuo ampliar sus oportunidades reales. Para Amartya Sen, un entorno económico estable, acceso a servicio salud y educación son determinantes clave para el desarrollo personal y social. Por su parte, Cummins (2000) coincide con Sen, pero complementa esta visión al introducir una perspectiva más subjetiva del bienestar, donde el ingreso, la seguridad personal, el trabajo, la vida comunitaria, la familia y el bienestar emocional son fundamentales. Para, Hagerty (2001) también coincide con Cummins en varios de estos factores, pero destaca particularmente la familia como un componente esencial del bienestar emocional y material, además de subrayar la relevancia del trabajo y la seguridad personal en la estabilidad personal. Felce y Perry (1997) ponen en énfasis especial en la salud como un factor determinante del bienestar, señalando que la

participación en la vida comunitaria, el bienestar social y el bienestar emocional para garantizar una vida satisfactoria. Finalmente, Kenny (2005) componentes complementarios del estudio, como la igualdad de género, la estabilidad política, las libertades civiles, el clima y la espiritualidad, factores que, según su enfoque, tienen un impacto significativo en el bienestar.

Tabla N° 01: Factores y/o indicadores de la calidad de vida

Factores	Sen (1993)	Cummins (2000)	Hagerty (2001)	Felce & Perry (1997)	Kenny (2005)	OCDE (2013)*
Entorno macroeconómico	x				x	
Ingreso		x	x	x		x
Vivienda						x
Estabilidad política					x	x
Libertades civiles				x	x	
Bienestar social				x		x
Clima					x	
Salud	x	x	x	x	x	x
Educación	x					x
Seguridad personal		x	x			x
Trabajo		x	x	x		x
Seguridad laboral					x	
Vida comunitaria		x	x		x	x
Familia		x	x		x	
Igualdad de género					x	
Espiritualidad					x	
Bienestar emocional		x	x	x		
Medio ambiente						x

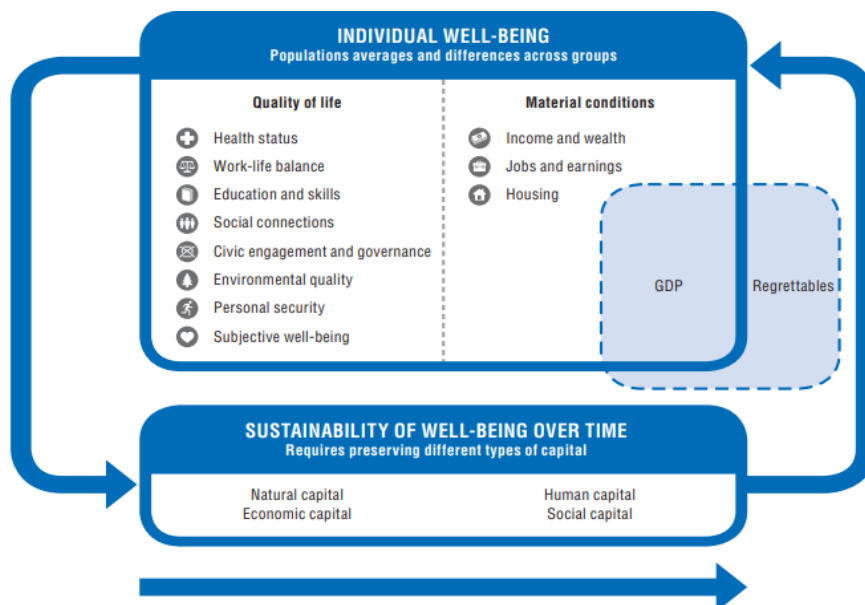
Nota. * Considera como factores de bienestar. Adaptado de Pukeliene & Starkauskiene (2011). Quality of life: Factors determining its measurement complexity

Mientras para la OCDE (2013), presenta un marco que define y mide el bienestar en términos de condiciones materiales de vida y calidad de vida, que son fundamentales para el análisis de los determinantes del nivel de vida. Encontramos 11 indicadores claves que influyen en el nivel de vida: i) ingreso y riqueza, se destaca que el ingreso y la riqueza son fundamentales para satisfacer las necesidades básicas y proporcionar seguridad ante

vulnerabilidades. La medición del ingreso disponible de las familias y su liquidez para comprar bienes y servicios es fundamental para entender el nivel de vida. ii) Empleo y salarios, el acceso a empleos de calidad no solo permite aumentar los ingresos, sino también el desarrollo de capacidades. iii) El bienestar laboral está estrechamente relacionado con la calidad de los empleos, la falta de oportunidades laborales y las condiciones empleo precarios pueden afectar significativamente el bienestar. iv) Condiciones de vivienda, el acceso y la calidad de la vivienda son elementos fundamentales del bienestar. Las condiciones de la vivienda, incluidas la disponibilidad de servicios básicos y el tamaño del hogar, afectan de manera directa en la salud y las conexiones sociales, lo que a su vez impacta en la percepción del bienestar. v) Salud, tanto la salud física como la mental son factor clave del bienestar. Un buen estado de salud permite a las personas realizar actividades que mejoren su calidad de vida, y la salud es un bien tanto en sí mismo como instrumental para alcanzar otros objetivos. vi) Educación, la educación es otro factor fundamental, ya que impulsa a mejorar las oportunidades económicas y sociales. Además de ser un objetivo aspiracional, la educación se vincula directamente con una mejor calidad de vida, tanto por los beneficios directos como por el acceso a mejores empleos. vii) Conexiones sociales, las relaciones interpersonales son valiosas no solo en términos emocionales, sino también como un medio para lograr objetivos económicos y de bienestar social. La cohesión social y la participación comunitaria juegan un papel fundamental en la ayuda a las personas en situaciones de necesidad. viii) Compromiso cívico y gobernanza, el tener una voz en las decisiones políticas que influyen la vida de los ciudadanos es crucial para el bienestar. El compromiso cívico y la buena gobernanza permiten que las políticas públicas reflejen las aspiraciones de las personas, mejorando así su calidad de vida. ix) Calidad del medio

ambiente, la calidad del entorno natural es necesaria y fundamental para la salud física al igual que para la realización de actividades sociales y familiares. Vivir en un entorno limpio y seguro es una parte integral del bienestar. x) Seguridad personal, la percepción de seguridad es fundamental para generar bienestar. La exposición a riesgos de violencia o inseguridad puede socavar tanto el bienestar objetivo como subjetivo de las personas. xi) Bienestar subjetivo, finalmente, el bienestar subjetivo se refiere a cómo las personas perciben su vida en general, más allá de las mediciones objetivas. La satisfacción con la vida, la felicidad y el bienestar emocional son indicadores clave que complementan los factores materiales en la evaluación del bienestar.

Figura 1 El marco conceptual de bienestar de la OCDE



Fuente: OCDE (2013) How's Life? Measuring Well-being

Por otra parte, Para Uribe (s.f) el nivel de vida o standard life, es parte componente principal de calidad de vida. La definición de nivel de vida es compleja e incluye una variedad de factores que afectan la calidad de vida de los seres humanos y las comunidades. Estos factores se dividen en económicos, sociales y demográficos, y cada uno de ellos tiene un efecto significativo en la satisfacción de las necesidades básicas y

en el bienestar general (2011; Uribe). Los factores económicos, se refiere a los factores relacionados con los ingresos, la ocupación y las condiciones de vivienda que afectan el bienestar económico de las personas (2000). 1) Uno de los indicadores más cruciales del bienestar material es el ingreso. Los individuos pueden satisfacer sus necesidades esenciales y acceder a bienes y servicios esenciales como alimentos, vivienda y atención médica cuando tienen más ingresos. Easterlin (1974) afirma que el ingreso tiene un impacto significativo en el bienestar, pero su relación con la felicidad es limitada por un umbral determinado. Easterlin (1995) señaló en estudios posteriores que, aunque el aumento de los ingresos puede mejorar la calidad de vida, no necesariamente resulta en una mayor felicidad. 2) Ocupación, la estabilidad laboral y la calidad del empleo son cruciales para tener un nivel de vida adecuado. Felce y Perry (1995) argumentan que el empleo no solo proporciona ingresos, sino también un sentido de propósito y pertenencia social. La pérdida del empleo, por otro lado, puede llevar a una reducción significativa en el nivel de vida, afectando tanto el bienestar económico como psicológico. Y, 3) vivienda, la calidad de la vivienda es otro factor determinante del nivel de vida. Veenhoven (2000) destaca que el acceso a una vivienda adecuada es fundamental para garantizar el bienestar físico y emocional de las personas. Una vivienda deficiente puede afectar la salud y la seguridad, reduciendo el nivel de vida general de los individuos.

Por otro lado, Becker (1976) afirma, los factores sociales, como la educación, la salud, los servicios básicos y la comunidad también desempeñan un rol importante en la determinación del nivel de vida. 1) la educación es un factor determinante y fundamental para elevar el nivel de vida de las personas, dado que les brinda las competencias imprescindibles para acceder a un abanico más amplio de oportunidades laborales y así incrementar sus ingresos de manera significativa. Sen (1993) sostiene en su análisis que

la educación ejerce un rol fundamental en el desarrollo de las capacidades humanas, facilitando que los seres humanos puedan incorporarse de forma completa y activa en la estructura social. Además, diversos estudios académicos, tales como los realizados por Cummins (2000) y Felce y Perry (1995), han llegado a la conclusión de que existe una clara relación entre la calidad de la educación recibida y el incremento de los niveles de bienestar y satisfacción personal en los individuos. 2) La salud y el bienestar son elementos fundamentales que influyen de manera significativa en la calidad de vida de las personas. Es primordial cuidar de nuestra salud física, mental y emocional para poder gozar plenamente de todas las experiencias que la vida nos otorga. Haas (1999) define la salud como un indicador primordial del bienestar físico, mental y emocional, y sostiene que el acceso en el momento adecuado y efectiva a servicios de atención médica de alta calidad influye de manera significativa a la mejora de la calidad de vida de las personas. Según distintas investigaciones realizadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS), se ha evidenciado que las sociedades que cuentan con sistemas de salud más avanzados y eficientes tienden a enfrentar niveles superiores de bienestar y calidad de vida en términos generales (Veenhoven, 2005). 3) El acceso a servicios básicos, como el suministro de agua potable, la electricidad y el sistema de saneamiento, es vital para garantizar un nivel de vida digno y satisfactorio en cualquier comunidad. Pukeliene y Starkauskiene (2011) destacan en su investigación que la ausencia de estos servicios fundamentales puede propiciar la aparición de disparidades socioeconómicas y fragilidad, teniendo un impacto adverso en el bienestar y la satisfacción de las personas. En particular, la falta de acceso al suministro de agua potable y a la electricidad puede tener efectos sumamente perjudiciales en la salud, el bienestar y la capacidad productiva de las comunidades. Y, 4) La integración comunitaria y la cohesión social también representan

factores esenciales para el grado de vida. Cummins (2000) postula que las plataformas de redes sociales y el respaldo comunitario influyen considerablemente en el bienestar subjetivo, ofreciendo a los individuos un sentido de pertenencia y confianza. La cohesión social y la participación comunitaria también representan elementos significativos. Veenhoven (2005) subraya la importancia de las relaciones sociales sólidas en el bienestar emocional y en la percepción de un nivel de vida superior. La implicación de la comunidad y la asistencia social son fundamentales para la formación de redes de seguridad social y emocional que mejoran la calidad de vida.

Asimismo, según OCDE existen factores demográficos que son las características personales, como la edad, el género y el tamaño del hogar, que pueden influir en el nivel de vida de las personas (OECD, 2020). 1) La edad es un factor determinante en la valoración y determinación del nivel de vida y bienestar de una persona. Es importante tener en cuenta que a medida que una persona envejece, sus necesidades y prioridades pueden cambiar, lo que puede influir considerablemente en su calidad de vida y en las decisiones que tome en su día a día. Según Pukeliene y Starkauskiene (2011), las necesidades individuales presentan cambios significativos a lo largo del transcurso de la vida de cada individuo. Es necesario destacar que las personas de edad avanzada suelen enfrentarse a una serie de desafíos adicionales que pueden impactar de manera negativa en su calidad de vida, siendo los problemas de salud y la jubilación dos de los factores más relevantes en este sentido. Para, Veenhoven (2009), que tanto los individuos jóvenes como los de edad avanzada son considerados como segmentos de la población con mayor vulnerabilidad ante fluctuaciones en las condiciones socioeconómicas y al bienestar general. 2) Las desigualdades de género también desempeñan un papel muy importante en la determinación del nivel de vida. Investigaciones de Sen (1993) y Cummins (2000)

sugieren que las mujeres, en muchas ocasiones, enfrentan mayores barreras para acceder a empleos bien remunerados y a servicios de salud, lo que afecta su nivel de vida en comparación con los hombres. Y, 3) tamaño del hogar afecta la distribución de los recursos y, por lo tanto, el nivel de vida. Felce y Perry (1995) argumentan que los hogares más grandes tienden a enfrentar mayores dificultades económicas debido a la necesidad de dividir los ingresos entre más personas. Esto puede generar un deterioro en la calidad de vida, sobre todo en aquellos hogares que cuentan con ingresos reducidos.

1.3. Marco conceptual

1.3.1. Nivel de vida

Para Sen (1993), el nivel de vida está estrechamente relacionado con la capacidad de las personas para utilizar sus recursos para mejorar su bienestar material. Las capacidades son las oportunidades reales que una persona tiene para realizar elecciones significativas en la vida, mientras que los funcionamientos son los logros reales, como tener una alimentación adecuada, una vivienda digna, etc. Mientras para Cummins (2005) define el nivel de vida principalmente en términos materiales y objetivos, como el ingreso, el empleo, y el acceso a recursos básicos como la vivienda y los servicios públicos. Señala que el nivel de vida está relacionado con la capacidad de los individuos para satisfacer sus necesidades básicas, el cual, no necesariamente conduce a una mejora directa del bienestar subjetivo.

En el presente estudio, siguiendo OCDE (2013), el nivel de vida se conceptualiza en términos de bienestar, teniendo en cuenta que este se ve afectado por factores económicos, sociales y demográficos.

1.3.2. Calidad de vida

Cummins (2000) aborda la calidad de vida desde una perspectiva más amplia y subjetiva, integrando aspectos materiales y emocionales. Define la calidad de vida como una combinación entre las circunstancias objetivas (como el ingreso y la salud) y la percepción subjetiva del bienestar, lo que incluye la satisfacción con la vida, el bienestar emocional y el apoyo social. En tanto, para Felce y Perry (1997), la calidad de vida es un concepto integral que abarca tantos factores objetivos como salud, educación, y vida comunitaria, así como elementos subjetivos como el bienestar emocional y la satisfacción personal. Consideran que la calidad de vida no se puede reducir a condiciones materiales, sino que incluye una serie de dimensiones sociales y psicológicas que permiten a las personas alcanzar una vida plena y satisfactoria. Hagerty (2001), define a la calidad de vida como una combinación de bienestar material, bienestar social y bienestar emocional. Para Hagerty, la calidad de vida se mide no solo por lo que las personas tienen, sino por cómo viven sus relaciones y cómo se sienten con respecto a su vida en general. Y Kenny (2005), define la calidad de vida en un sentido global, introduciendo conceptos como la igualdad de género, las libertades civiles, el clima, y la espiritualidad. Además, sostiene que factores como el entorno natural y el bienestar espiritual son componentes cruciales de una buena calidad de vida.

1.3.3. Carácter multidimensional del bienestar

El bienestar no puede explicarse únicamente mediante el ingreso. El enfoque de capacidades de Sen (1999) y la medición multidimensional de Alkire y Foster (2011) sostienen que las privaciones pueden coexistir en dimensiones económicas, educativas, sanitarias, habitacionales y sociales. En consecuencia, el estudio organiza los determinantes del nivel de vida en factores económicos, sociales y demográficos, con el

propósito de estimar la contribución estadística de cada dimensión a la probabilidad de que un habitante reporte un nivel de vida alto.

1.3.4. Ingreso per cápita

Es el monto de ingreso monetario mensual disponible en el hogar dividido entre el número de sus integrantes. Esta transformación aproxima los recursos económicos potencialmente disponibles por persona y permite comparaciones entre hogares de distinto tamaño (Deaton & Zaidi, 2002). Un mayor ingreso per cápita amplía la restricción presupuestaria, facilita el acceso a alimentación, salud, educación, transporte y vivienda, y reduce la exposición a privaciones materiales. En el modelo econométrico se emplea su transformación logarítmica para reducir asimetrías y expresar la relación en términos proporcionales.

1.3.5. Condición de ocupación

Describe la forma de inserción de la persona en el mercado laboral, diferenciando categorías como trabajo dependiente e independiente. El empleo contribuye al bienestar mediante la generación de ingresos, la estabilidad económica, el desarrollo de competencias y la integración social; no obstante, la categoría ocupacional por sí sola no equivale a calidad del empleo, pues esta también depende de remuneración, protección social, seguridad y condiciones laborales (OECD, 2020).

1.3.6. Vivienda y condición material de la vivienda

La vivienda comprende dos componentes conceptualmente distintos. La tenencia se refiere al régimen jurídico o de uso propia, alquilada o cedida, mientras que la condición material alude a la habitabilidad, seguridad, durabilidad y adecuación de pisos, paredes y techos. La OCDE (2020) reconoce la vivienda como una componente material fundamental porque disminuye la vulnerabilidad ante riesgos ambientales, facilita la

privacidad y condiciona la salud. En esta investigación se diferencia expresamente la propiedad de la vivienda de su calidad física, evitar presuponer que la titularidad garantiza mejores condiciones de vida.

1.3.7. Educación

Representa el nivel educativo alcanzado por la persona y permite aproximarse al capital humano disponible. Becker (1993) sostiene que la educación incrementa conocimientos y habilidades productivas, lo que incrementa las oportunidades de empleo y los ingresos. Desde el enfoque de capacidades, también amplía la autonomía, la posibilidad de participar en decisiones y el acceso a información relevante para la salud y la organización del hogar (Sen, 1999).

1.3.8. Acceso a salud

Hace referencia a la posibilidad real de acceder a servicios de prevención, diagnóstico y tratamiento cuando son necesarios. Grossman (1972) entiende la salud como una forma de capital que contribuye a generar tiempo saludable y favorece la participación laboral y social. Asimismo, la OCDE (2020) reconoce la salud como un resultado valioso en sí mismo y como un medio que favorece el desarrollo de otras capacidades.

1.3.9. Servicios básicos

Comprende el acceso regular a agua potable, saneamiento básico, electricidad y medios de comunicación. En términos multidimensionales, la insuficiencia de estos servicios constituye una privación material, aunque su disponibilidad puede no ser suficiente para generar una percepción alta de bienestar cuando persisten limitaciones de ingreso, educación, salud o vivienda (Alkire & Foster, 2011; OCDE, 2020).

1.3.10. Integración comunitaria

Hace referencia al nivel en que una persona se siente integrada y vinculada con su comunidad a través relaciones basadas con la confianza, apoyo, participación y pertenencia. Cummins (2000) incorpora las relaciones y la comunidad entre los aspectos que contribuyen a la calidad de vida.

1.3.11. Edad y sexo

Corresponden a características demográficas que se incorporan como variables de control. La edad aproxima diferencias asociadas al ciclo de vida, como experiencia laboral, necesidades de salud y cambios en la composición del hogar. El sexo permite examinar si existen diferencias sistemáticas en la probabilidad de percibir un nivel de vida alto, una vez controladas las demás condiciones.

1.3.12. Tamaño del hogar

Corresponde al número de personas que residen y comparten recursos en el hogar. Manteniendo constante el ingreso total, un mayor número de integrantes reduce el ingreso per cápita y puede intensificar la presión sobre alimentación, vivienda, educación y salud. No obstante, la relación no es estrictamente proporcional debido a las economías de escala en el consumo compartido; por ello, Deaton y Zaidi (2002) recomiendan considerar la composición y las necesidades diferenciales del hogar.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Los factores económicos, sociales y demográficos influyen significativamente sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025

1.4.2. Hipótesis específicas

- a. Los factores económicos influyen significativos sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.
- b. Los factores sociales influyen significativamente sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.
- c. Los factores demográficos influyen significativos sobre el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.

II. Materiales y métodos

2.1. Materiales

Para el desarrollo de esta investigación, se emplearon materiales bibliográficos y documentales, así como la identificación y análisis de variables relevantes. Además, se emplearon diversas técnicas y herramientas para la recolección y procesamiento de datos (Stata 17, Excel, Word y otros), lo que permite obtener una visión integral y rigurosa de los factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.

2.1.1. Variables e indicadores

Tabla N°. 1 Determinantes e indicadores de nivel de vida

Variables	Indicadores	naturaleza	Fuente
Económico	X1: ingreso	Independiente	Encuesta
	X2: ocupación	Independiente	Encuesta
	X3: vivienda	Independiente	Encuesta
Social	Z1: educación	Independiente	Encuesta

	Z2: salud	Independiente	Encuesta
	Z3: servicios básicos	Independiente	Encuesta
	Z4: comunidad	Independiente	Encuesta
	Q1: Edad	Independiente	Encuesta
Demográficos	Q2: Género	Independiente	Encuesta
	Q3: Tamaño del hogar	Independiente	Encuesta
Nivel de vida	1: Nivel de vida es adecuado	Dependiente	Encuesta
	0: Nivel de vida no adecuado.		

Tabla N° 2 Operacionalización de la variables e indicadores de estudio

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Determinantes de Nivel de Vida					
Económico	Se refiere a los factores relacionados con los ingresos, la ocupación y las condiciones de vivienda que afectan el bienestar económico de las personas (Sen, Development as freedom, 2000).	Los factores económicos se medirán mediante 3 preguntas de tipo escala ordinal.	Ingreso	1. ¿Cuál es su ingreso mensual promedio en su hogar?	Razón
			Ocupación	2. ¿Cuál es su situación laboral actual? (Empleado, Desempleado, Trabajador independiente, Ama de casa, Estudiante, Jubilado)	Nominal
			Vivienda	3. ¿En qué condiciones está su vivienda? (Muy precarias, Precarias, Adecuadas, Muy adecuadas)	Ordinal
			Educación	1. ¿Hasta qué nivel educativo ha alcanzado? (Primaria incompleta, Primaria completa, Secundaria completa, Educación técnica, Universitaria)	Ordinal
Social	Se refiere a los factores relacionados con la educación, la salud y la participación en la comunidad, que influyen en la integración social y el bienestar (1993).	Los factores sociales se medirán mediante 4 preguntas de tipo escala ordinal.	Salud	2. ¿Cómo considera su estado de salud en general? (Muy malo, Malo, Regular, Bueno, Muy bueno)	Ordinal
			Servicios básicos	3. ¿Tiene acceso regular a los siguientes servicios básicos (agua potable, electricidad, saneamiento)? (Sí, No)	Nominal
			Comunidad	4. ¿Con qué frecuencia participa en actividades comunitarias o sociales en su localidad? (Nunca, Rara vez, A veces, Frecuentemente, Siempre)	Ordinal
			Edad	1. ¿Cuál es su edad actual? (Escala continua)	Continua
Demográficos	Se refiere a las características personales, como la edad, el género y el tamaño del hogar, que pueden influir en el nivel de vida de las personas (OECD, 2020)	Las características demográficas se medirán mediante 3 preguntas de tipo escala nominal y ordinal.	Género	2. ¿Cuál es su género? (Masculino, Femenino)	Nominal
			Tamaño del hogar	3. ¿Cuántas personas viven en su hogar? (1-2 personas, 3-4 personas, 5-6 personas, Más de 6 personas)	razón
Nivel de Vida	Se refiere a la percepción general del bienestar y la capacidad de una persona o familia de satisfacer sus necesidades básicas y de bienestar (World Bank, 2020)	El nivel de vida se medirá mediante una pregunta de escala Likert.	Nivel de vida	1. ¿Cómo calificaría su nivel de vida general en términos de bienestar? (Muy insatisfecho, Insatisfecho, Neutral, Satisfecho, Muy satisfecho)	Ordinal

2.1.2. Población y muestra

La población estudiada en esta investigación abarca a todos los habitantes del distrito de Los Morochucos, provincia de Cangallo y región Ayacucho, durante el año 2025. Dado que se trata de un conjunto amplio y heterogéneo, se optó por aplicar un muestreo probabilístico aleatorio simple, en el cual cada integrante de la población posee la misma posibilidad de ser elegido. Este procedimiento permite obtener una muestra representativa sin la necesidad de dividir previamente a la población en estratos o categorías (Cochran, 1977). Para determinar el tamaño muestral, se adoptó un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, una población de 7,475 personas (Padron electoral de Distrito Los Morochucos del año 2025), y siguiendo la fórmula de Cochran: $n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$ donde: $Z = 1.96$ (valor para un nivel de confianza del 95%), $p = 0.5$ (proporción estimada, cuando no se tiene información previa), $q = 1 - p$ y $e = 0.05$ (margen de error del 5%) lo que evidenció un tamaño ajustado cercano a 366 participantes. Sin embargo, este tamaño de la muestra se ajusta con la tasa de no respuesta de 15% ($r=0.150$), teniendo la siguiente formula: $n_{ajustada} = \frac{n}{1-r}$. Por lo tanto, el tamaño de la muestra necesario es de 431 personas, pero considerando un tasa de no respuesta del 15%, la muestra final fue de 429 encuestas válidas.

2.1.3. Técnicas e instrumentos

Para la recabación de datos, se optó por utilizar las siguientes técnica e instrumento: Encuesta estructurada, se aplicó un cuestionario estandarizado a los hogares seleccionados en la muestra. Este cuestionario incluirá preguntas cerradas sobre las variables económicas, sociales y demográficas que influyen en el nivel de vida, tales como ingreso, acceso a servicios básicos, educación, salud, tamaño del

hogar, entre otras (Hernandez y otros, 2016). La encuesta se diseñó utilizando una escala de Likert para medir percepciones subjetivas sobre el bienestar.

2.1.4. Validez y confiabilidad del instrumento

La validez de contenido del cuestionario, se determinó mediante la evaluación de 3 economistas de la Escuela Profesional de Economía de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. En el cual, el instrumento fue puesta a juicio de expertos quienes son conocedores del tema, con un enfoque y perspectiva disciplinaria que permitieron fortalecer su estructura y coherencia. Para el cual, se empleó un cuestionario, que contempló los criterios como calidad, relevancia, coherencia y adecuación metodológica. Finalmente, la valoración obtenida ha sido procesadas mediante el coeficiente de V de Aiken, con el cual se obtuvo el índice cuantitativo de validez de contenido del instrumento.

Tabla 4

Resumen de validez del instrumento mediante V de Aiken

Nº.	Jueces	Especialidad	V de Akaike (Coef.)	V de Akaike Promedio
1	Dr. Oscar Américo Vallejos Sáenz	Economista	0.78	0.76
2	Dr. Liz Maribel Arredondo Lezama	Economista	0.68	
3	Mag. Jesús Palomino Huamán	Economista	0.81	

La tabla 4, refleja la calificación de los 3 jueces que otorgaron valores V Aiken entre 0.68 y 0.81, donde el puntaje medio obtenido fue de 0.76, y esto refleja una buena validez de contenido de instrumento, evidenciando claridad, coherencia y relevancia de los ítems.

Asimismo, para tener la confiabilidad del instrumento, este fue sometida a una prueba piloto, aplicada a 30 personas que no formaron parte de la población de estudio, con el propósito de verificar la consistencia interna de los ítems antes de su aplicación definitiva. Los datos resultantes durante esta acción, fue procesada haciendo la aplicación del coeficiente de alfa de Cronbach, con la finalidad de obtener el grado de fiabilidad del instrumento empleado.

Tabla 5

Instrumento de fiabilidad mediante alfa de Cronbach

Elementos de la prueba piloto	Instrumento	N° de ítems	Confiabilidad
30	Cuestionario de nivel de vida	17	0.772

La tabla evidencia que el instrumento del cuestionario del nivel de vida presenta una buena fiabilidad, con un coeficiente de $\alpha = 0.772$ para el cuestionario del nivel de vida, lo que indica que existe una consistencia interna buena.

2.2. Diseño metodológico

2.2.1. Tipo de investigación

El tipo investigación es aplicada y empírica. La investigación aplicada busca resolver problemas prácticos mediante la aplicación de conocimientos teóricos, en este caso, se enfoca en identificar los determinantes del nivel de vida de los habitantes del distrito de Los Morochucos en 2025 para proponer intervenciones que mejoren sus condiciones socioeconómicas (Hernandez y otros, 2016). Mientras, el enfoque empírico se refiere a que se basa en la observación y recolección de datos directos de la realidad, los cuales serán analizados para obtener conclusiones basadas en evidencia (Kerlinger & Lee, 2002).

2.2.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación es explicativo. La finalidad es identificar y analizar los determinantes que influyen en el nivel de vida de los habitantes del distrito de Los Morochucos, y explicar cómo los factores sociales, económicos y demográficos influyen sobre el nivel de vida. La investigación explicativa busca no solo describir fenómenos, sino también establecer las relaciones de causa y efecto entre las variables analizadas, lo cual es fundamental para diseñar intervenciones efectivas a nivel social y económico (Hernandez y otros, 2016).

2.2.3. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es de tipo no experimental y transversal de enfoque cuantitativo. En un diseño no experimental, en el cual, no se manipula intencionalmente las variables, y se observan tal como ocurren en su contexto natural (Hernandez y otros, 2016). Además, el estudio es transversal porque la recabación de datos se llevará a cabo en un solo punto en el tiempo, con el fin de analizar la situación de los habitantes del distrito de Los Morochucos en el año 2025. Este tipo de diseño es adecuado para estudios que buscan identificar patrones y relaciones entre variables en un momento determinado (Hernandez y otros, 2016).

2.2.4. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos obtenidos han sido procesados y analizados mediante las siguientes técnicas: Se realiza un análisis descriptivo de las variables estudiadas, utilizando medidas de tendencia central (media, mediana, moda) y dispersión (desviación estándar) (Hernandez y otros, 2016). Asimismo, se utiliza un análisis de correlación para determinar la relación entre las variables independientes (ingreso, educación, salud, etc.) y la variable dependiente (nivel de vida) conforme a Field (2009).

Para lograr con el objetivo se utilizó un modelo de regresión logística para estimar la relación entre las variables independientes y la variable dependiente dicotómica.

Modelo

$$\begin{aligned}
 Y_i &= \log \left(\frac{P_i}{1 - p_i} \right) \\
 &= \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 Z_1 + \beta_5 Z_2 + \beta_6 Z_3 \\
 &\quad + \beta_7 Z_4 + \beta_8 Q_1 + \beta_9 Q_2 + \beta_{10} Q_3 + \epsilon_i
 \end{aligned}$$

Donde P es la probabilidad de que el nivel de vida sea adecuado, y β_i son los coeficientes para estimar. Variables independientes: económicas (X1: Ingreso, X2: ocupación y X3: vivienda), sociales (Z1: educación, Z2: salud, Z3: servicios básicos y Z4: comunidad) y demográficas (Q1: edad, Q2: género y Q3: tamaño del hogar)

Efecto marginal

Los efectos marginales muestran el cambio en la probabilidad de la variable endógena (nivel de vida adecuado) al cambiar una unidad en una variable independiente, manteniendo constantes las otras variables. Cálculo del efecto marginal ajusta el modelo de regresión logística. Por otro lado, la probabilidad predicha: Calcula la probabilidad predicha P para cada observación utilizando la función logística.

Para ello derivada de la función logística:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k)}}$$

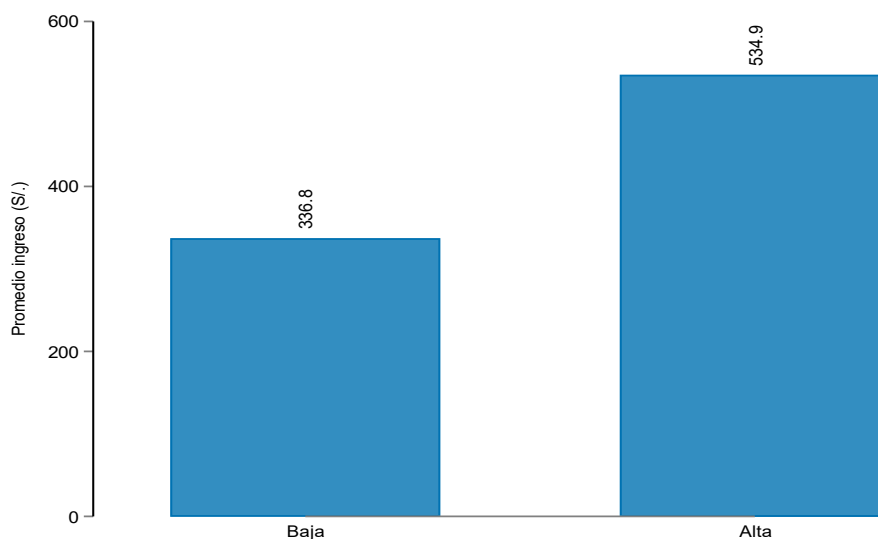
Efecto Marginal para Variable Xi: $\frac{\partial P_i}{\partial X_i} = P_i * (1 - P_i) * \beta_i$, donde $P * (1 - P)$ es el término de varianza de la probabilidad predicha.

III. Resultados

3.1. Resultados descriptivos

Figura 2

Nivel de ingreso per cápita (soles) por nivel de percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025

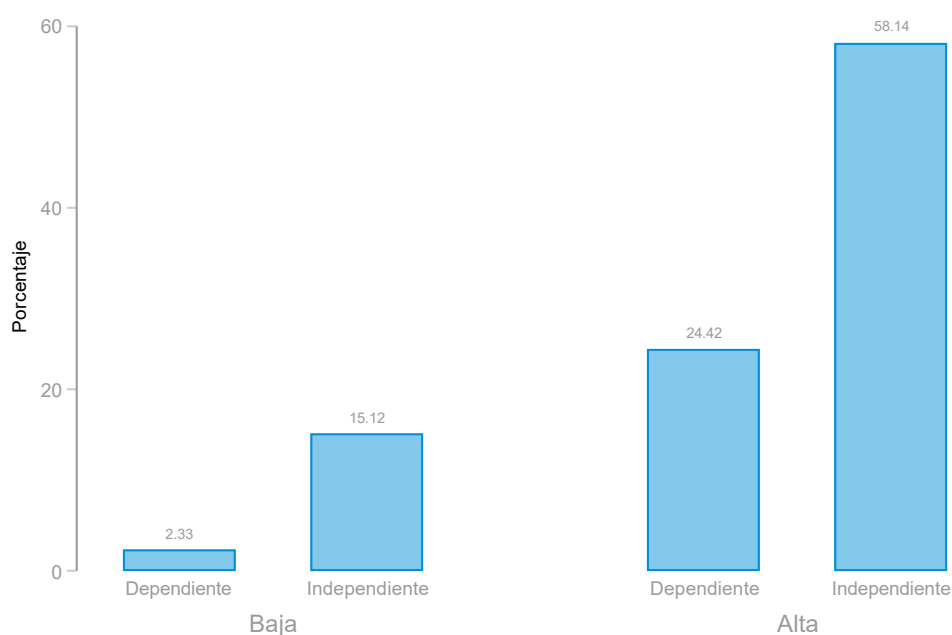


En la Figura 2 se observa una brecha de ingresos promedio entre los hogares que reportan una percepción baja versus alta de su nivel de vida en el distrito de Los Morochucos (2025). El Grupo de personas que se ubican en “Alta” reflejan un ingreso per cápita promedio de S/ 534.9, mientras que el grupo “Baja” registra S/ 336.8. La diferencia es de S/ 198.1 en promedio, lo que implica que el grupo con percepción alta percibe, en promedio, 58.8% más ingreso que el grupo con percepción baja.

El gráfico de barras muestra una relación directa, donde a mayor ingreso, mayor será probabilidad de reportar un nivel de vida alto (y viceversa).

Figura 3

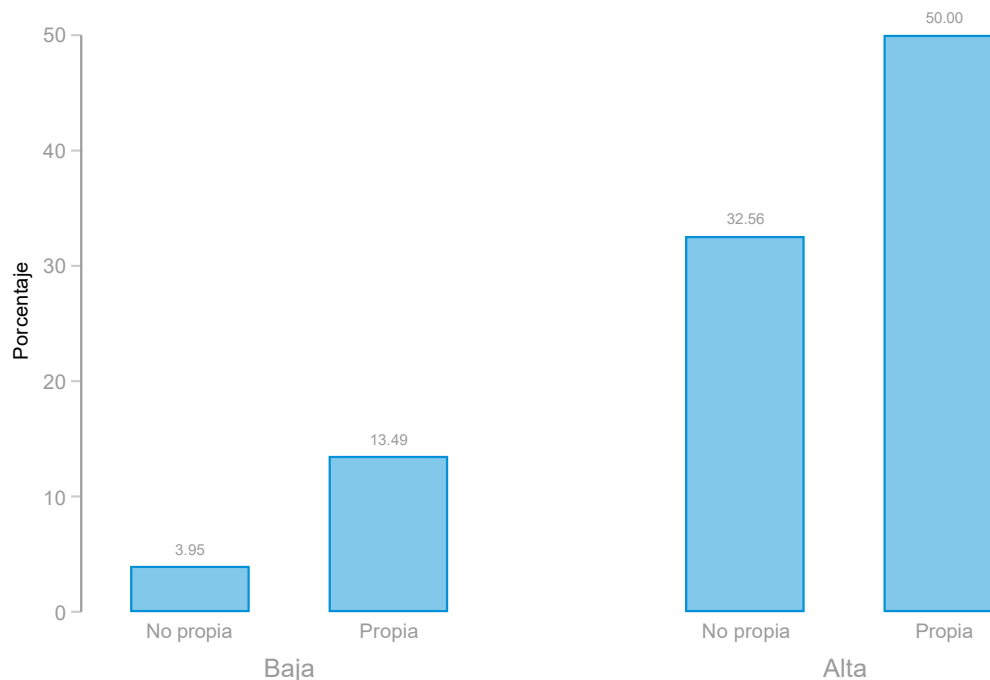
Según condición de actividad por percepción de nivel de vida en Distrito de Morochucos, 2025



La Figura 3 se observa cómo se distribuye la muestra según tipo de ocupación (dependiente vs. independiente) y percepción del nivel de vida (baja vs. alta) en Los Morochucos, 2025. El patrón dominante es claro: la mayor concentración está en trabajadores independientes con percepción alta (58.14%), seguida por trabajadores dependientes con percepción alta (24.42%). En contraste, los grupos con percepción baja representan una fracción menor del total: independientes-baja (15.12%) y dependientes-baja (2.33%). En suma, la percepción alta agrupa alrededor de 82.56% de la muestra, mientras que la baja ronda 17.45% (redondeos mediante).

Figura 4

Condición de tenencia de la vivienda por percepción de nivel de vida en Distrito de los Morochucos, 202502



La Figura 4 muestra la relación entre la seguridad patrimonial (tenencia de vivienda) y la autopercepción del nivel de vida. Del total de los encuestados el 50% tiene vivienda propia y una precepción de nivel de vida “Alta”.

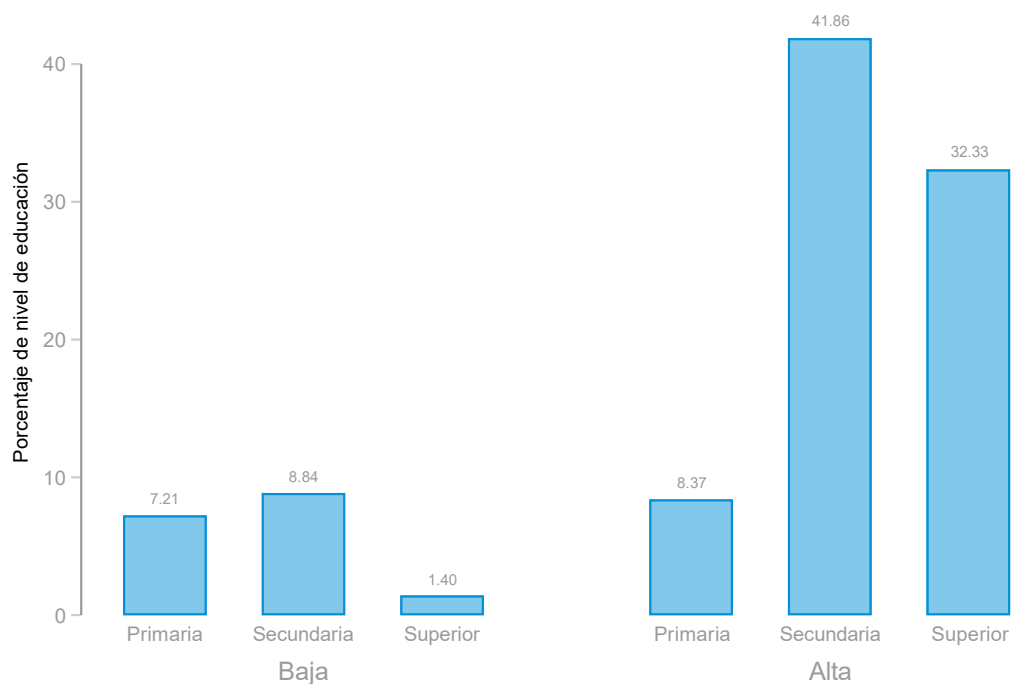
Asimismo, el gráfico revela una dinámica interesante respecto a la vivienda “No propia”. Del total de los encuestados el 32.56% de la población reporta un nivel de vida “Alto” a pesar de no ser propietarios de una vivienda.

En el otro extremo, del total de los encuestados el 13.49%, no posee una vivienda propia y percibe su nivel de vida “Baja”, frente a un 3.95% que no la posee y percibe un nivel de vida “Baja”. En este sentido, la figura demuestra que, en Los

Morochucos, la tenencia legal no garantiza automáticamente escapar de la pobreza subjetiva; la *calidad* de esa vivienda y los servicios asociados son probablemente las variables omitidas que marcan la diferencia.

Figura 5

Nivel de educación por percepción de nivel de vida en Distrito de los Morochucos, 2025

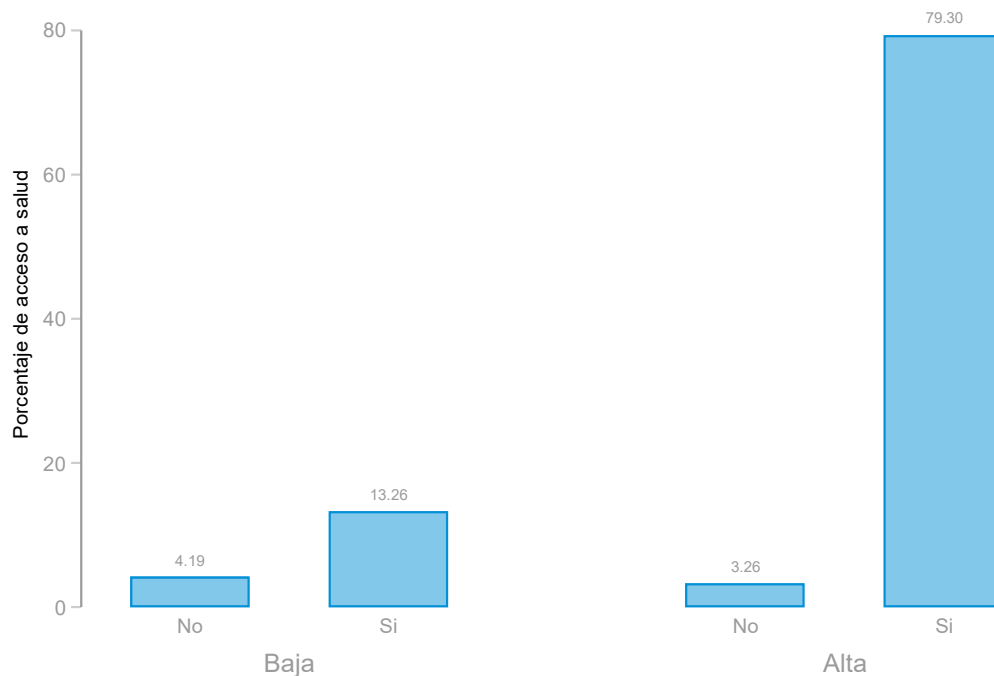


La figura 05 expone la estructura educativa de la población y su correspondencia con la autopercepción de bienestar. El hallazgo más significativo es el efecto protector de la educación superior, que el 32.33% de la muestra total tiene educación superior y disfruta de un nivel de vida alto, apenas un marginal 1.40% con este mismo nivel educativo percibe su situación como “baja”. Por otro lado, la educación secundaria se consolida como el nivel educativo prevalente en la zona, concentrando al 41.86% de la población en el estrato de nivel de vida alto. Sin embargo, es en el nivel de educación “primaria” donde se observan las mayores

brechas relativas de vulnerabilidad. La diferencia entre quienes tienen primaria y nivel de vida “baja” (7.21%) y aquellos con “alta” (8.37%) es mucho más estrecha que en los otros grupos. Esto indica que contar únicamente con educación primaria incrementa significativamente el riesgo de caer en la pobreza subjetiva, probablemente debido al acceso limitado a empleos de mayor productividad o tecnificación.

Figura 6

Acceso a salud por percepción de nivel de vida en Distrito de los Morochucos, 2025

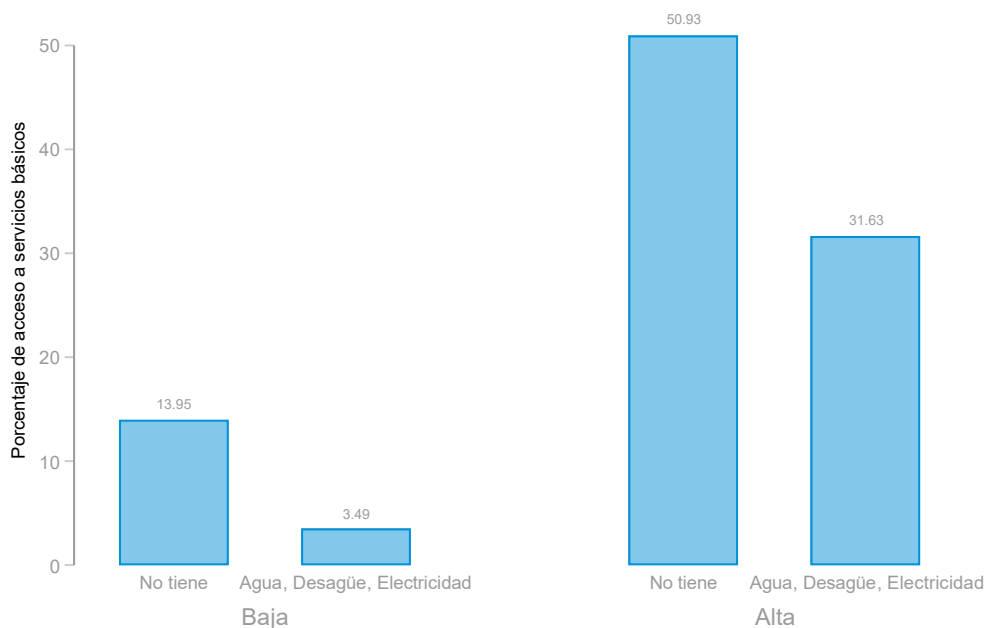


La Figura 6 describe la relación entre el acceso a servicios de salud y la valoración subjetiva del nivel de vida en el Distrito de Los Morochucos. El dato más contundente es la cobertura generalizada que exhibe la muestra: la gran mayoría de la población (sumando ambos grupos de percepción) reporta tener acceso a la salud. Específicamente, el 79.30% de los encuestados concentra la doble condición de tener acceso a salud y percibir su nivel de vida como “alta”.

No obstante, el análisis del estrato con nivel de vida “baja” revela una dinámica importante: el 13.26% de la población total tiene acceso a salud, pero aun así percibe su situación como precaria. Esto supera ampliamente al 4.19% que se encuentra en situación de pobreza subjetiva y sin acceso a salud.

Figura 7

Acceso a servicios básicos y percepción de nivel de vida en Distrito de los Morochucos, 2025



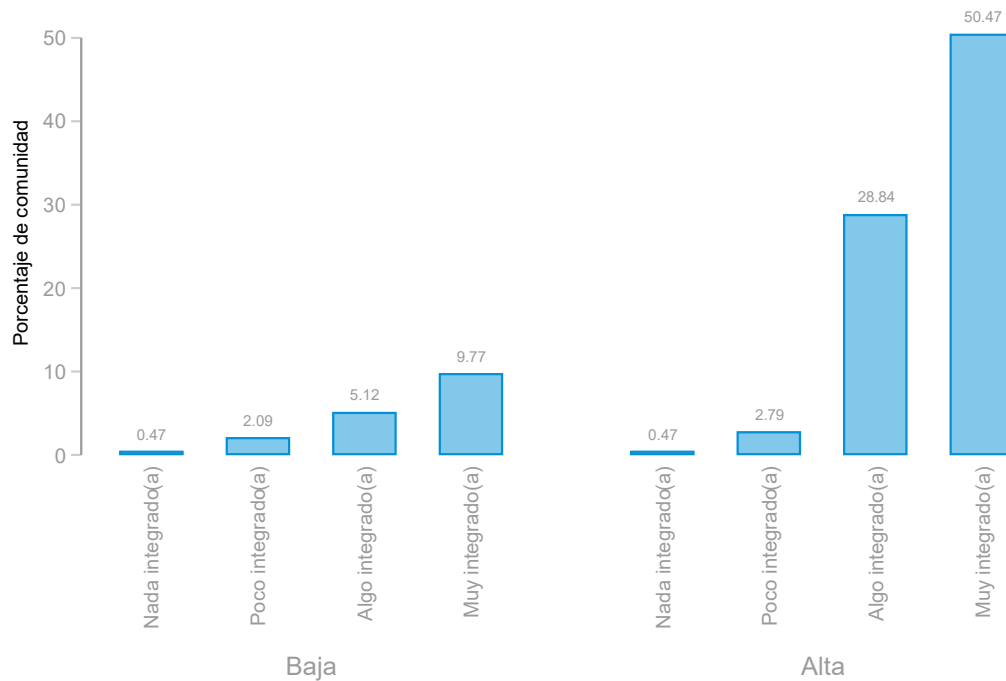
La Figura 7 estudia la cobertura de servicios básicos integrales (acceso a agua, desagüe y electricidad) y su vinculación con la percepción del nivel de vida. El hallazgo más significativo es la interacción limitada entre la infraestructura de salud formal y la percepción de bienestar “alta”. El grupo mayoritario de la muestra, representando un 50.93% del total, está compuesto por habitantes que perciben su nivel de vida como “alta” a pesar de no contar con el paquete completo de servicios básicos. Esto sugiere que, en el Distrito de Los Morochucos, la satisfacción con la vida se construye sobre aspectos que trascienden a la comodidad urbana tradicional,

probablemente considerando más la autonomía, el ingreso, la tierra o el capital social, por encima de la conexión a redes públicas. Por otro lado, aquellos que cuentan con la cobertura total de servicios (agua, desagüe y electricidad) y reportan un nivel de vida alto representan el 31.63%. aunque representa una proporción considerable, es notablemente inferior al grupo que carece de estos servicios. Esto podría indicar que la provisión de servicios básicos en la zona es aún reciente, y que la población ha desarrollado mecanismos de adaptación como la autoconstrucción de (pozos, letrinas, paneles solares) que les permiten mantener una percepción de dignidad y bienestar sin depender de la red pública estatal.

En el extremo de la precariedad, la falta de servicios sí parece jugar un rol agravante. Del segmento con nivel de vida “baja”, la gran mayoría (13.95% del total de la muestra) carece de servicios básicos, frente a un reducido 3.49% que, aun teniéndolos, se siente pobre.

Figura 8

Comunidad por percepción de nivel de vida en Distrito de los Morochucos, 2025



La figura 8 muestra la relación entre el grado de integración a la comunidad y la autopercepción del nivel de vida. Los datos indican una correlación positiva y contundente. El hallazgo más impactante es que la mitad de la población total de la muestra (50.47%) se ubica en la intersección de estar “muy integrado(a)” y percibir un nivel de vida “alta”. Si sumamos a quienes se sienten “algo integrados” (28.84%), concluimos que casi el 80% de la población tiene una percepción de bienestar alto en un contexto de fuerte cohesión social. Esto sugiere que las redes de apoyo vecinal, la participación en faenas o festividades y la identidad comunitaria son componentes estructurales de la calidad de vida en la zona.

Al analizar el segmento con percepción de nivel de vida “baja”, se observa un fenómeno interesante de resiliencia social. Incluso entre los habitantes que se sienten más vulnerables, la categoría modal es “muy integrado(a)” con un 9.77%, superando

a los niveles de menor integración. Sin embargo, los niveles de integración “nada” o “poco” son marginales en ambos grupos de nivel de vida (sumando menos del 6% en total), lo que evidencia que el distrito posee un tejido social denso y activo donde la exclusión social absoluta es la excepción y no la regla.

Mientras que en los niveles bajos de integración (“nada” y “poco”) las diferencias porcentuales entre nivel de vida bajo y alto son mínimas, en el nivel “muy integrado” la disparidad es abismal (9.77% vs 50.47%).

3.2. Resultados inferenciales

3.2.1. Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos.

Tabla N° 6

Resultados del Modelo Logit sobre los determinantes del Nivel de Vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025.

Variables	(1)	(2)
	Logit	Mfx
Log ingreso per cápita	0.840** (0.411)	0.0869** (0.0420)
Condición de ocupación		
Trabajador independiente	0.185 (0.458)	0.0195 (0.0494)
Vivienda		
Propia, la está pagando	0.299 (0.886)	0.0304 (0.0846)
Alquilada	0.169 (0.822)	0.0177 (0.0834)
Cedida por familiares	0.279 (0.412)	0.0285 (0.0411)
Condición de vivienda		
Adecuada	1.064*** (0.369)	0.136** (0.0556)
Salud		
Acceso a salud	1.310*** (0.473)	0.177** (0.0774)
Nivel de educación		

Secundaria	0.972** (0.435)	0.141* (0.0720)
Superior	2.038*** (0.623)	0.233*** (0.0766)
Servicios básicos		
Acceso a servicios agua, desagüe y electricidad	0.471 (0.369)	0.0477 (0.0362)
Acceso a celular	0.0427 (0.383)	0.00443 (0.0398)
Comunidad		
Poco integrado(a)	0.408 (1.409)	0.0533 (0.193)
Algo integrado(a)	0.651 (1.336)	0.0813 (0.186)
Muy integrado(a)	0.883 (1.311)	0.106 (0.183)
Sexo		
Varón	-0.272 (0.352)	-0.0275 (0.0348)
Miembros de hogar	-0.223* (0.122)	-0.0231* (0.0125)
edad	0.0104 (0.0150)	0.00107 (0.00156)
Constante	-7.895** (3.152)	
Observaciones	429	429
LR chi2	104.9	104.9
Chi test	0.00	0.00
Pseudo R2	0.264	0.264
LogLik	-146.4	-146.4

Standard errors in parentheses. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

El análisis econométrico multivariado permite identificar los factores que influyen en la probabilidad de que un habitante del Distrito de Los Morochucos perciba su nivel de vida como alto en el año 2025. La estimación de los determinantes del nivel de vida se realizó mediante el modelo econométrico Logit, el cual demostró una robustez estadística satisfactoria para el análisis inferencial. El modelo presenta un Pseudo R^2 de 0.264, indicando que las variables explicativas seleccionadas logran capturar el 26.4% de la variabilidad en la percepción del bienestar subjetivo de los habitantes. Asimismo, la prueba de razón de verosimilitud (Likelihood Ratio Chi2)

arrojó un valor de 104.9 con un p-valor de 0.000, lo que permite rechazar la hipótesis nula de que todos los coeficientes son simultáneamente iguales a cero, validando la significancia global del modelo propuesto.

El resultado más importante de la investigación es el rol estructural del capital humano. Los resultados de los efectos marginales demuestran que el nivel educativo es el variable explicativa más potente del bienestar en el distrito. Específicamente, contar con educación superior incrementa la probabilidad de percibir un nivel de vida alto en 23.3 puntos porcentuales ($p < 0.01$) en comparación con la educación básica, *ceteris paribus*. De igual manera, la educación secundaria aporta un incremento de 14.1 puntos porcentuales. Dentro del componente social, el acceso a servicios de salud mostró una relación positiva y significativa ($p < 0.05$), elevando la probabilidad de bienestar en 17.7 puntos porcentuales. Estos hallazgos permiten inferir que, en Los Morochucos, las capacidades individuales y la cobertura de salud son valoradas por encima de otros activos tangibles.

En la dimensión económica, el análisis econométrico incorpora consideraciones relevantes respecto a la vivienda. Si bien la tenencia legal (vivienda propia o alquilada) no resultó estadísticamente significativa, la calidad material de la misma sí es determinante. Decidir en una vivienda considerada adecuada (material noble y condiciones dignas) incrementa la probabilidad de reportar un nivel de vida alto en 13.6 puntos porcentuales ($p < 0.01$). Esto indica que el bienestar subjetivo no deriva del título de propiedad, sino de la funcionalidad y confort del activo físico(vivienda). Paralelamente, se corrobora la hipótesis del ingreso: la variable del logaritmo del ingreso per cápita exhibe un efecto marginal positivo de 8.69% ($p <$

0.05), confirmando que el poder adquisitivo mantiene su vigencia como un componente esencial, aunque no único, de la calidad de vida.

Respecto a las variables demográfico, el tamaño del hogar surgió como un factor limitante del bienestar. El coeficiente asociado al número de miembros del hogar resultó negativo y significativo al 10%, indicando que, por cada miembro adicional, la probabilidad de percibir un nivel de vida alto disminuye en 2.3 puntos porcentuales. Este hallazgo es congruente con la teoría de la dilución de recursos, donde un mayor número de dependientes reduce el consumo per cápita y, por ende, la utilidad percibida. Por otro lado, variables como la edad y el género no mostraron significancia estadística, sugiriendo que, una vez controlados los factores de educación e ingreso, la percepción de bienestar es transversal y no presenta distorsiones estructurales por sexo o ciclo de vida en el año 2025.

Resulta apropiado discutir los resultados de las variables que no alcanzaron significancia estadística, como la condición de ocupación (independiente) y el acceso a servicios básicos integrales. A diferencia del análisis descriptivo bivariado, el modelo multivariado revela que el mecanismo de trabajo (dependiente o independiente) no influye en el bienestar una vez que se controla por el nivel de ingresos. De igual forma, la variable de integración comunitaria perdió significancia en la regresión, lo que sugiere que el efecto positivo observado preliminarmente podría estar mediado por otras variables como la educación, o que el capital social actúa como un mecanismo de soporte indirecto y no como un generador directo de percepción de nivel de vida alto en el modelo especificado.

El modelo presenta una bondad de ajuste adecuada (Pseudo $R^2 = 0.264$) y significancia global (Prob > $\chi^2 = 0.00$). Los resultados de los efectos marginales presentados en la columna (2) ponen en manifiesto que la educación es el determinante estructural más importante. Específicamente, contar con educación superior aumenta la probabilidad de contar con un nivel de vida alto en 23.3 puntos porcentuales ($p < 0.01$) respecto a la educación básica, en ceteris paribus. Asimismo, la educación secundaria ofrece un incremento de 14.1 puntos porcentuales, confirmando rendimientos crecientes de la educación sobre el bienestar subjetivo.

En cuanto a las dimensiones materiales, el acceso a salud y la calidad de la vivienda juegan un rol fundamental. Acceder a servicios de salud aumenta la probabilidad de bienestar en 17.7 puntos porcentuales, mientras que habitar de una vivienda con condiciones materiales adecuadas lo hace en 13.6 puntos porcentuales. Ambas variables resultaron estadísticamente significativas al 5% y 1% respectivamente.

Por otro lado, se valida la hipótesis económica del ingreso: la variable Log del ingreso per cápita muestra un efecto positivo y significativo ($p < 0.05$), indicando que el poder adquisitivo sigue siendo un predictor robusto del bienestar. En contraparte, el tamaño del hogar actúa como un factor limitante; cada miembro adicional reduce la probabilidad de bienestar alto en 2.3%, lo cual es coherente con lo planteado de la teoría de la dilución de recursos en hogares numerosos. Finalmente, es importante resaltar que la condición de ocupación (independiente) y la integración comunitaria no se determinaron significancia estadística en el modelo multivariado. Esto sugiere que el bienestar en Los Morochucos depende más de los resultados concretos (ingresos,

salud, calidad de casa) y capacidades (educación) que, de la modalidad de inserción laboral o las redes sociales, una vez que se controlan los demás factores.

3.2.2. Contrastación de hipótesis y regla de decisión

La contrastación de hipótesis se realiza bajo un nivel de significancia de 5% ($\alpha = 0.05$). En este marco, la Hipótesis Nula (H_0) representa la ausencia de influencia/relación estadísticamente verificable, mientras que la Hipótesis Alterna (H_1) corresponde a la hipótesis de investigación, es decir, la existencia de influencia significativa.

Bajo este criterio, se adopta la siguiente regla de decisión: si el p-valor < 0.05 , se rechaza H_0 ; en caso contrario (p-valor ≥ 0.05), no se rechaza H_0 . Esta decisión se interpreta siempre en términos de evidencia estadística, evitando extrapolar automáticamente a causalidad sin sustento de identificación.

Hipótesis general

H_0 (Nula): Los factores económicos, sociales y demográficos no influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del distrito de Los Morochucos en 2025 (equivalentemente, todos los coeficientes asociados a los predictores relevantes son conjuntamente nulos).

H_1 (Investigación): Los factores económicos, sociales y demográficos sí influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del distrito de Los Morochucos en 2025 (al menos un coeficiente es distinto de cero).

Evidencia estadística: La significancia global del modelo se evalúa mediante el test de Razón de Verosimilitud (Likelihood Ratio, LR), obteniéndose $LR \chi^2(11) = 104.90$ con $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0000$.

Decisión: Dado que el p-valor es menor a 0.05, se rechaza H_0 .

Por lo tanto, existe evidencia estadística suficiente para sostener que, en conjunto, los factores incorporados en el modelo (económicos, sociales y demográficos) están asociados de manera significativa con el nivel de vida en el distrito de Los Morochucos durante 2025. En términos técnicos, el modelo presenta significancia global, lo que respalda la pertinencia del conjunto de predictores propuestos.

Hipótesis específica 1: Factores económicos

H_0 : Los factores económicos (ingreso, ocupación y vivienda) no influyen significativamente en el nivel de vida.

H_1 : Los factores económicos (ingreso, ocupación y vivienda) sí influyen significativamente en el nivel de vida.

Los resultados muestran significancia para el logaritmo del ingreso per cápita ($p < 0.05$) y para la condición de vivienda adecuada ($p < 0.01$). En cambio, tenencia de vivienda y tipo de ocupación presentan $p\text{-value} > 0.05$, por lo que no existe significancia estadística convencional en el modelo multivariado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula, dado que los componentes económicos como capacidad adquisitiva y la vivienda resultan estadísticamente significativos. Por tanto, se acepta la hipótesis de investigación, precisando que la influencia económica sobre el nivel de vida se expresa principalmente mediante la capacidad adquisitiva (ingreso) y la condición material de la vivienda.

Hipótesis específica 2: Factores sociales

H₀: Los factores sociales (salud, educación, servicios y comunidad) no influyen significativamente en el nivel de vida.

H₁: Los factores sociales (salud, educación, servicios y comunidad) sí influyen significativamente en el nivel de vida.

Se observa que la educación superior es altamente significativa ($p < 0.01$) y el acceso a salud también resulta significativo ($p < 0.05$), por lo que son relevantes y significativos para mejorar el nivel de vida.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula. Es así, los resultados respaldan la hipótesis de investigación, indicando que los factores sociales son relevantes para el nivel de vida, es decir, que la dimensión capital humano, en especial la educación y salud son significativos para influir sobre el nivel de vida.

Hipótesis específica 3: Factores demográficos

H₀: Los factores demográficos (edad, género y tamaño del hogar) no influyen significativamente en el nivel de vida.

H₁: Los factores demográficos (edad, género y tamaño del hogar) sí influyen significativamente en el nivel de vida.

Según la tabla de estimación, el número de miembros del hogar presenta significancia al 10% ($p < 0.10$), mientras que edad y sexo registran p-valores > 0.05 , no siendo significativos bajo el criterio convencional del 5%.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula, por tanto, se acepta la hipótesis de investigación. Los hallazgos sugieren que el tamaño del hogar se asocia de manera

significativa con la probabilidad de reportar un nivel de vida alto, consistente con un mecanismo de presión presupuestaria y dependencia económica intrahogar (carga familiar).

IV. Discusión

La investigación realizada aporta evidencia empírica robusta sobre los determinantes del bienestar en zonas rurales altoandinas, contrastando que la percepción del nivel de vida en el Distrito de Los Morochucos es un fenómeno multidimensional que trasciende la visión monetarista tradicional. El principal resultado evidencia que el capital humano, específicamente la educación superior y la salud, posee una significancia estructural sobre el capital físico convencional, como la posesión legal de la vivienda, en la determinación del bienestar subjetivo. La importancia científica de este resultado radica en la validación del enfoque de las capacidades en un entorno de economía de subsistencia, demostrando que, incluso en escenarios de bajos ingresos, la acumulación de capacidades ocasiona mayores retornos de bienestar que la mera acumulación de capital físico no cualificado. Estos resultados extienden la literatura existente al matizar hallazgos previos en contextos similares; si bien coinciden con Delgado y Sauñe (2022) respecto a la importancia de la educación en la sierra sur peruana, este estudio profundiza al identificar rendimientos crecientes de la instrucción, donde la educación técnica y universitaria incrementa la probabilidad de bienestar. Asimismo, los resultados contrastan con estudios europeos como los de Von dem Knesebeck et al. (2007), quienes asocian la propiedad de la vivienda con calidad de vida; en Los Morochucos, evidenciamos que la tenencia legal es irrelevante si no va acompañada de calidad material, desafiando la generalización de modelos urbanos a realidades rurales andinas.

La influencia de la educación opera principalmente a través del canal de productividad descrito por Becker (1993); en una economía rural que se diversifica, la educación superior proporciona a los individuos de habilidades cognitivas que no solo mejoran su empleabilidad, sino que optimizan la toma de decisiones en el hogar, generando un flujo de utilidad mayor. De manera complementaria, bajo el enfoque de Sen (1993), la educación actúa como una libertad instrumental que proporciona reconocimiento social y autonomía elevando el bienestar subjetivo más allá del ingreso monetario. Por su parte, la importancia de la vivienda adecuada frente a la no significancia de la tenencia revela un mecanismo fisiológico y de habitabilidad. Como sostiene Veenhoven (2000), el bienestar depende de la satisfacción de necesidades biológicas; una vivienda de material noble protege contra adversidades climáticas y enfermedades, mejorando la salud física y la percepción de vida, mientras que la tenencia legal, al ser un constructo jurídico, no proporciona comodidad inmediata. De igual forma, el efecto negativo del tamaño del hogar valida la teoría de la dilución de recursos, donde en hogares numerosos el ingreso per cápita real disminuye, restringiendo el consumo de bienes superiores y generando estrés financiero, lo cual impacta negativamente en la calidad de vida percibida, consistente con lo planteado por Felce y Perry (1995).

La interpretación de estos resultados debe tener en cuenta algunas limitaciones, como el diseño transversal de la investigación que impide establecer causalidad estricta, limitándose a afirmar asociaciones estadísticas. Además, la medición del nivel de vida basada en la autopercepción puede estar influenciada por factores culturales de adaptación que podrían subestimar la precariedad real, sumado a que la variable de ingreso en zonas rurales suele presentar errores de medición debido al predominio del

auto consumo. A pesar de estas limitaciones, la evidencia deriva en recomendaciones concretas para la gestión pública. Se sugiere una reorientación de la inversión social, donde la municipalidad y el gobierno regional prioricen programas de becas y acceso a educación técnica y universitaria sobre programas de empleo temporal no calificado, considerando que la educación superior es un importante impulsor de bienestar. Asimismo, las políticas habitacionales deben ir más allá del saneamiento físico-legal para enfocarse urgentemente en el mejoramiento de las condiciones físicas de la vivienda mediante programas de construcción en terreno propio. Finalmente, dado el alto impacto del acceso a salud, es crucial garantizar no solo la cobertura de afiliación, sino la capacidad resolutive de los establecimientos de salud.

Conclusiones

- i. Se concluye que los factores económicos, sociales y demográficos influyen de manera conjunta y significativa en la determinación del nivel de vida en el Distrito de Los Morochucos en el año 2025. La evidencia econométrica, sustentada en un modelo Logit globalmente significativo ($Prob > \chi^2 = 0.000$) y con una bondad de ajuste del 26.4% ($Pseudo R^2 = 0.264$), demuestra que el bienestar en la zona no es unidimensional. Los obtenidos validan la hipótesis general, confirmando que la probabilidad de percibir un nivel de vida alto depende de una combinación heterogénea donde prevalecen las capacidades humanas (educación y salud) y la calidad de los activos tangibles sobre variables tradicionales como la tenencia de propiedad o el género.
- ii. Los factores económicos determina que la capacidad adquisitiva y la materialidad de la vivienda son los predictores relevantes, mientras que la formalidad laboral y legal no necesariamente garantizan. Específicamente, el logaritmo del ingreso per cápita incrementa la probabilidad de bienestar alto en 8.69% ($p < 0.05$), y habitar una vivienda con condiciones adecuadas (material noble) lo hace en 13.6% ($p < 0.01$). Contrario a lo esperado, la condición de ocupación (independiente vs. dependiente) y la tenencia de la vivienda (propia vs. alquilada) no resultaron estadísticamente significativas, concluyéndose que en Los Morochucos el bienestar económico deriva de la funcionalidad del activo y del flujo de ingresos, no del título de propiedad ni de la categoría ocupacional.
- iii. En la dimensión social, se concluye que el capital humano es el motor estructural del bienestar en el distrito. La educación superior mostró el mayor efecto marginal de todo el modelo, aumentando la probabilidad de percibir un nivel de vida alto en

23.3% ($p < 0.01$) respecto a la educación básica, seguida por el acceso a la salud, que aporta un incremento del 17.7% ($p < 0.05$). Estos resultados confirman la hipótesis específica social, destacando que la inversión en capacidades individuales supera en impacto a la infraestructura o la integración comunitaria del distrito.

- iv. Finalmente, sobre los factores demográficos, se concluye que la estructura familiar se comporta como un factor que limita el bienestar. El tamaño del hogar evidenció una influencia negativa y significativa al 10%, donde cada miembro adicional reduce la probabilidad de reportar un nivel de vida alto en 2.3 puntos porcentuales, validando la teoría de la dilución de recursos. Por otro lado, no se encontró diferencias significativas en el bienestar atribuibles a la edad y el género concluyéndose que, una vez controlados los niveles de educación e ingreso, la percepción de bienestar es transversal a estas características biológicas en la población estudiada.

Recomendaciones

- i. Se recomienda a la Municipalidad Distrital de Los Morochucos y al Gobierno Regional de Ayacucho aplicar un enfoque integral en la lucha contra la pobreza, abandonando las intervenciones sectoriales aisladas. considerando que el bienestar depende simultáneamente de ingresos, educación y habitabilidad, se recomienda la implementación de programas de desarrollo territorial articulados que vinculen la mejora de vivienda con incentivos educativos, maximizando así el impacto conjunto sobre la calidad de vida que, según el modelo, es sinérgico.
- ii. En el ámbito económico, se recomienda reorientar los programas de vivienda y desarrollo. En lugar de priorizar únicamente el saneamiento físico-legal (titulación), que no mostró impacto significativo, las políticas deben enfocarse en el mejoramiento de la materialidad de la vivienda (pisos, techos y muros térmicos) mediante programas como Techo Propio en la modalidad de construcción en sitio propio. Asimismo, para potenciar el efecto del ingreso, se sugiere fomentar cadenas productivas que eleven el valor agregado de la producción local.
- iii. En la dimensión social, se recomienda priorizar agresivamente la inversión en educación superior técnica y universitaria, dado su retorno creciente positivo (23.3%). Se sugiere la creación de un fondo de becas distrital para jóvenes talentos y la mejora de la conectividad para educación a distancia. Paralelamente, en salud, se debe garantizar no solo la afiliación al seguro (SIS), sino la capacidad resolutive de las postas médicas (abastecimiento y personal), ya que el acceso efectivo a salud es el segundo determinante más fuerte del bienestar en el distrito.
- iv. Respecto a los factores demográficos, se recomienda implementar redes de protección social focalizadas en familias numerosas, quienes sufren una

penalización en su bienestar (-2.3% por miembro). Esto puede instrumentarse a través de programas de transferencias condicionadas diferenciadas por carga familiar o mediante servicios de cuidado diurno (Cuna Más) que permitan a los adultos de hogares grandes, especialmente a las mujeres, insertarse en el mercado laboral sin sacrificar el bienestar de los dependientes, mitigando así el efecto de dilución de recursos hallado en el estudio.

Referencias bibliográficas

- Becker, G. S. (1976). *The Economic Approach to Human Behavior*. University of Chicago Press.
- Becker, G. S. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. University of Chicago Press.
- Berthoud, R., Blekesaune, M., & Hancock, R. (2009). Ageing, income and living standards: evidence from the British Household Panel Survey. *Ageing and Society*, 29(7), 1105-1122. <https://doi.org/10.1017/S0144686X09008605>
- Blundell, R., & Preston, I. (1995). Income, Expenditure and Living Standards of UK Households. *Fiscal Studies*, 16(3), 40-54. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5890.1995.tb00223>
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques (3ra ed.)*. John Wiley & Sons.
- Cummins, R. A. (2000). Objective and subjective quality of life: An interactive model. *Social indicators research*, 52, 55-72. <https://doi.org/10.1023/A:1007027822521>
- Delgado-Quispe, V., & Sauñe-Tacuri, V. (2022). *Determinantes socioeconómicos que influyen en la calidad de vida en la población de la región Cusco - 2020*. Universidad Privada Líder Peruana.
- Easterlin, R. A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. En P. A. David, & M. W. Reder, *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramowitz*. New York: Academic Press.
- Easterlin, R. A. (1995). Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All? . *Journal of Economic Behaviour and Organization*, 27(1), 35-47.
- Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of Life: Its Definition and Measurement. *Research in Development Disabilities*, 16(1), 51-74.
- Ferrans, E. C. (1990). Developement of a quality of life index for patients with cancer. *Oncology Nursing*, 17, 15 - 21.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS (3rd ed.)*. SAGE Publications.
- Haas, B. K. (1999). A Multidisciplinary Concept Analysis of Quality of Life. *Western Journal of Nursing Research*, 21(6), 728-742.
- Hagerty, M. R., Cummins, R. A., Ferriss, A. L., Michalos, A. C., Peterson, M., Sharpe, A., . . . Vogel, J. (2021). Quality of Life Indexes for National Policy: Review and Agenda for Research. *Social Indicators Research*, 55(1), 1-96.
- Hernandez, S., Fernandez, C., & Baptista, P. (2016). *Metodología de Investigación*. Mc, Graw Hill.
- INEI. (2023). *Encuesta Nacional de Hogares*. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

- Jing, W., Willis, R., & Feng, Z. (2016). Factors influencing quality of life of elderly people with dementia and care implications: A systematic review. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 66, 23-34. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2016.04.009>
- Joerg, B., Marco, M. D., & Auke, R. (2014). *How Was Life? Global Well-being since 1820*. OECD publishing.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Foundations of Behavioral Research (4th ed.)*. Holt, Rinehart and Winston.
- Krugman, P., & Obstfeld, M. (2018). *International Economics: Theory and Policy*. Pearson.
- Mas-Colell, A., Whinston, M. D., & Green, J. R. (1995). *Microeconomic Theory*. Oxford University Press.
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Informe de Calidad Educativa en Áreas Rurales*. MINEDU.
- Nguyen, T. N., & Bui, H. K. (2020). Factors Influencing on Quality of Life: Model Selection by AIC. *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*, 24(2), 163-171. <https://doi.org/10.37200/IJPR/V24I2/PR200319>
- OCDE. (2020). *Perspectivas de Desarrollo Rural en América Latina*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).
- OECD. (2013). *How's Life? 2013: Measuring Well-being*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264201392-en>
- OECD. (2020). *Pensions at a Glance 2019: OECD and G20 Indicators*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b6d3dcfc-en>
- OMS. (2021). *Informe sobre Disparidades en Salud en América Latina*. Organización Mundial de la Salud (OMS). Ginebra: OMS.
- Pukeliene, V., & Starkauskiene, V. (2011). Quality of life: Factors determining its measurement complexity. *Engineering Economics*, 22(2), 147-156.
- Pukeliene, V., & Starkauskiene, V. (2011). Quality of Life: Factors Determining its Measurement Complexity . *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, 22(2), 147-156.
- Sági, M. (2011). Determinants of Satisfaction with Living Standards in Transition Societies. *International Journal of Sociology*, 41(4), 55-78. <https://doi.org/10.2753/IJS0020-7659410403>
- Sen, A. (1993). Capability and Well-Being. En M. Nussbaum, & A. Sen, *The Quality of Life* (págs. 62-67). Oxford: Clarendon Press.
- Sen, A. (2000). Development as freedom. *Development in Practice-Oxford*, 10(2), 258-258.

- Trivelli, C., Venero, H., & Yancari, J. (2019). Acceso al crédito en zonas rurales del Perú. . *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, 32, 31-50. <https://doi.org/10.1016/j.rldes.2019.07.005>
- UNESCO. (2021). *Global Education Monitoring Report 2020: Inclusion and Education*. UNESCO.
- United Nations. (2020). *World Population Ageing 2019*. ONU.
- Uribe, O. (s.f.). *Nivel de vida*.
- Veenhoven, R. (2000). The Four Qualities of Life: Ordering Concepts and Measures of the Good Life. *Journal of Happiness Studies*, 1(1), 1-39.
- Veenhoven, R. (2005). Apparent Quality of Life in Nations: How Long and Happy People Live. *Social Indicators Research*, 71(1), 61-68.
- Von dem Knesebeck, O., Wahrendorf, M., Hyde, M., & Siegrist, J. (2007). Socio-economic position and quality of life among older people in 10 European countries: results of the SHARE study. *Ageing & Society*, 27(2), 269-284. <https://doi.org/10.1017/S0144686>
- World Bank. (2020). *World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains*. Washington, D.C.: The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1457-3>

V. ANEXOS

Matriz de consistencia

Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES INDICADORES	METODOLOGÍA
1. PROBLEMA GENERAL ¿En qué medida los factores económicos, sociales y demográficos influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025?	1. OBJETIVO GENERAL Determinar en qué medida factores económicos, sociales y demográficos influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025.	1. HIPÓTESIS GENERAL Los factores económicos, sociales y demográficos influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025.	1. VARIABLE INDEPENDIENTE VI: Factores Económico X1: ingreso X2: ocupación X3: vivienda	1. TIPO DE INVESTIGACIÓN Es aplicada-empírica
2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS ✓ ¿En qué medida los factores económicos como ingreso, ocupación y vivienda influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025? ✓ ¿En qué medida los factores sociales como salud, educación, acceso a servicios básicos y comunidad influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025? ✓ ¿En qué medida los factores demográficos como edad, género y tamaño del hogar influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025?	2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS ✓ Estimar en qué medida los factores económicos como ingreso, ocupación y vivienda influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. ✓ Estimar en qué medida los factores sociales como salud, educación, acceso a servicios básicos y comunidad influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. ✓ Estimar en qué medida los factores demográficos como edad, género y tamaño del hogar influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025.	2. HIPÓTESIS SECUNDARIAS ✓ Los factores económicos como ingreso, ocupación y vivienda influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. ✓ Los factores sociales como salud, educación, acceso a servicios básicos y comunidad influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025. ✓ Los factores demográficos como edad, género y tamaño del hogar influyen significativamente en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos en el año 2025.	Social Z1: educación Z2: salud Z3: servicios básicos Z4: comunidad Demográficos Q1: Edad Q2: Género Q3: Tamaño del hogar 2. VARIABLE DEPENDIENTE VD: Nivel de vida 1: nivel de vida es adecuado 0: nivel de vida no adecuado.	2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN Descriptivo-explicativa. 3. MUESTRA N=385 4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Es no experimental de corte transversal 5. FUENTES DE INFORMACIÓN Se recurrirá a las fuentes primarias 6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS. Análisis documental: Fichas de análisis Encuesta: Cuestionario: 16 preguntas estructuradas. 7. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN Para procesar, preparación y codificación de los datos se usará un paquete estadístico a la medida.

Análisis de fiabilidad y consistencia del modelo

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

ω de McDonald	
escala	0.772

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento	
	Si se descarta el elemento ω de McDonald
P3	0.767
P4	0.747
P8	0.769
P9	0.764
P15	0.763
P16	0.747
P17	0.740
P18	0.769
P19	0.753
P20	0.749
P21	0.762
P7	0.760
P10	0.779
P11	0.766
P12	0.767
P13	0.769
P14	0.771
P1 ^a	0.779
P2 ^a	0.770
P5 ^a	0.768
P6 ^a	0.774

^a elemento de escala inversa

Bondad de ajuste: Hosmer–Lemeshow

Table collapsed on quantiles of estimated probabilities

Group	Prob	Obs_1	Exp_1	Obs_0	Exp_0	Total
1	0.5139	17	13.7	26	29.3	43
2	0.7346	22	27.1	21	15.9	43
3	0.8371	34	34.1	9	8.9	43
4	0.8688	38	36.7	5	6.3	43
5	0.9047	34	38.1	9	4.9	43
6	0.9271	42	39.4	1	3.6	43
7	0.9514	42	40.4	1	2.6	43
8	0.9658	42	41.2	1	1.8	43
9	0.9787	41	41.8	2	1.2	43
10	0.9927	42	41.3	0	0.7	42

Number of observations = 429
Number of groups = 10
Hosmer–Lemeshow chi2(8) = 12.60
Prob > chi2 = 0.1265

Diagnóstico de especificación

Iteration 0: log likelihood = -198.8223
Iteration 1: log likelihood = -154.49149
Iteration 2: log likelihood = -146.78485
Iteration 3: log likelihood = -144.78374
Iteration 4: log likelihood = -144.77466
Iteration 5: log likelihood = -144.77466

Logistic regression

Number of obs = 429
LR chi2(2) = 108.10
Prob > chi2 = 0.0000
Pseudo R2 = 0.2718

Log likelihood = -144.77466

Bienestar	Coefficient	Std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
_hat	.7536265	.1683925	4.48	0.000	.4235832	1.08367
_hatsq	.1319804	.0747321	1.77	0.077	-.0144918	.2784527
_cons	-.1010174	.2080901	-0.49	0.627	-.5088664	.3068316

Clasificación, sensibilidad, especificidad

Classified	True		Total
	D	~D	
+	337	50	387
-	17	25	42
Total	354	75	429

Classified + if predicted $\Pr(D) \geq .5$

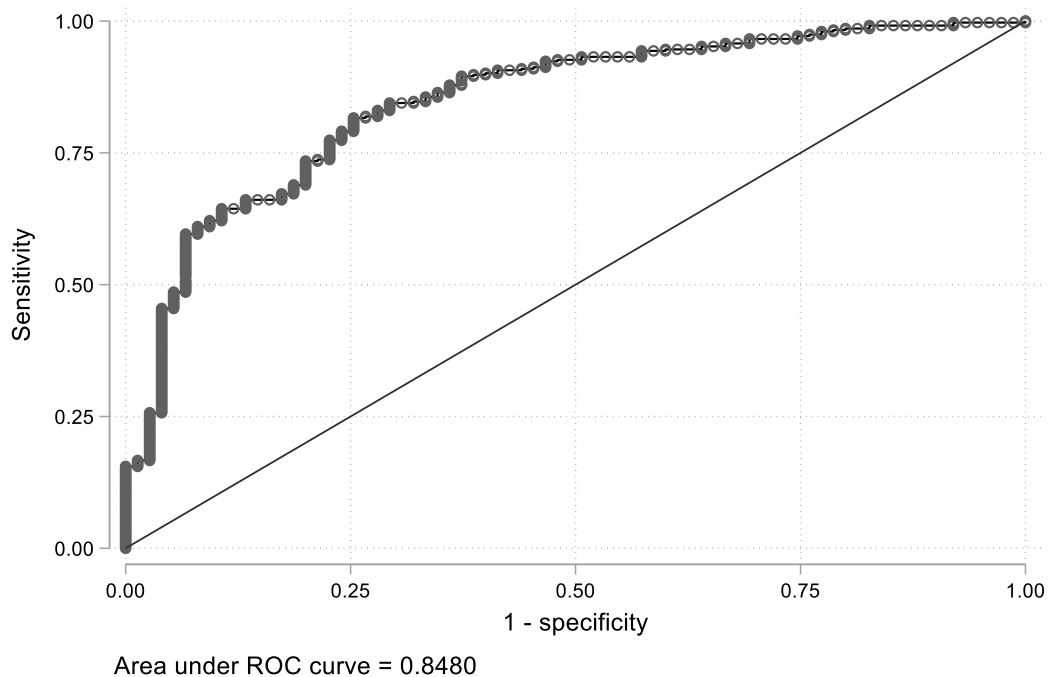
True D defined as Bienestar $\neq 0$

Sensitivity	$\Pr(+ D)$	95.20%
Specificity	$\Pr(- \sim D)$	33.33%
Positive predictive value	$\Pr(D +)$	87.08%
Negative predictive value	$\Pr(\sim D -)$	59.52%

False + rate for true ~D	$\Pr(+ \sim D)$	66.67%
False - rate for true D	$\Pr(- D)$	4.80%
False + rate for classified +	$\Pr(\sim D +)$	12.92%
False - rate for classified -	$\Pr(D -)$	40.48%

Correctly classified	84.38%
----------------------	--------

Curva ROC y área bajo la curva



Instrumento-Encuesta

Instrumento de la encuesta

“Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025”

INSTRUCCIONES: El presente cuestionario es anónimo y confidencial. Marque con un aspa (X) la alternativa que mejor refleje la situación de su hogar. No existen respuestas buenas o malas; responda con total sinceridad.

Código de encuesta:		Fecha:	
Nombre del encuestador:		Sector / Comunidad:	

Criterio: Aplicar la encuesta a un miembro del hogar de 18 años o más, preferentemente el/la jefe(a) del hogar.

SECCIÓN A. DATOS DEMOGRÁFICOS DEL ENTREVISTADO(A)

1. Edad del entrevistado(a): _____ años.
2. Sexo del entrevistado(a):
☐ Masculino ☐ Femenino ☐ Otro
3. ¿Cuántas personas viven habitualmente en este hogar (incluyéndolo a usted)?
_____ personas

SECCIÓN B. FACTORES ECONÓMICOS DEL HOGAR

4. Ingreso monetario mensual aproximado de todo el hogar (en soles):
_____ soles.
5. Situación ocupacional principal del jefe del hogar:
☐ Trabajador dependiente con contrato
☐ Trabajador independiente (cuenta propia)
☐ Trabajador eventual / temporal
☐ Desempleado(a) en búsqueda de trabajo
☐ Ama de casa / estudiante / otra condición
6. Condición de tenencia de la vivienda que ocupa el hogar:
☐ Propia totalmente pagada
☐ Propia, la está pagando
☐ Alquilada
☐ Cedida por familiares / amigos
7. ¿En qué condiciones se encuentra su vivienda?
☐ Muy precarias
☐ Precarias
☐ Adecuadas
☐ Muy adecuadas

SECCIÓN C. FACTORES SOCIALES

8. Máximo nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar:
☐ Sin educación / primaria incompleta
☐ Primaria completa
☐ Secundaria incompleta
☐ Secundaria completa
☐ Técnica superior
☐ Universitaria o más
9. En el último año, cuando alguien de su hogar necesitó atención de salud, ¿pudo acceder oportunamente a un establecimiento de salud?
☐ Siempre
☐ Casi siempre
☐ Algunas veces
☐ Casi nunca
☐ Nunca
10. ¿Con cuáles de los siguientes servicios básicos cuenta actualmente su vivienda? (Puede marcar más de una opción).
 - Agua por red pública dentro de la vivienda
☐ Si ☐ No
 - Desagüe / alcantarillado
☐ Si ☐ No
 - Energía eléctrica de red pública
☐ Si ☐ No
 - Recolección de residuos sólidos
☐ Si ☐ No
 - Internet fijo o móvil
☐ Si ☐ No
11. ¿Qué tan integrado(a) se siente usted a su comunidad o barrio (participa en actividades comunitarias o sociales en su localidad, apoyo entre vecinos, etc.)?
☐ Muy integrado(a)
☐ Algo integrado(a)
☐ Poco integrado(a)
☐ Nada integrado(a)

SECCIÓN D. NIVEL DE VIDA DEL HOGAR

N° P	ítem	Valoración				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
12	En los últimos 12 meses, el ingreso del hogar ha sido suficiente para cubrir los gastos de alimentación básica.					
13	En los últimos 12 meses, el ingreso del hogar ha sido suficiente para cubrir los gastos de salud cuando alguien se enfermó.					
14	En los últimos 12 meses, el ingreso del hogar ha sido suficiente para cubrir los gastos de educación (matrícula, útiles, transporte, etc.).					
15	En los últimos 12 meses, el hogar ha podido pagar puntualmente los servicios básicos (agua, luz, internet, etc.).					
16	El hogar cuenta con equipamiento básico suficiente (cama para cada miembro, cocina, refrigeradora u otros bienes duraderos esenciales).					

17. En general, ¿cómo considera el nivel de vida actual de su hogar términos de bienestar?

- ☐ Muy inadecuado
☐ Inadecuado
☐ Ni adecuado ni inadecuado
☐ Adecuado
☐ Muy adecuado

Muchas gracias por su tiempo y por la información brindada. Sus respuestas son muy valiosas para nuestra investigación.

Validación del instrumento-Juicio de expertos

ANEXO 05: CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: DR. OSCAR AMERICO VALLEJO SÁENZ
- 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE PRINCIPAL - UNASH
- 1.3. Especialidad del validador: ECONOMISTA
- 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
- 1.5. Título de la investigación: factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del distrito de los Mochucos 2025
- Autor del instrumento: _____

ASPECTOS DE VALIDACIÓN JOSE Y LUIS

Criterios	Indicadores	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61- 80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado y específico.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables.				X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Existe una organización lógica.				X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias			X		
7. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos.			X		
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones				X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
10. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			X		

II. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Muy Buena 78%

- (☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
- (☐) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 13 de noviembre 2025

Nombre y apellidos: Oscar Vallejo Sáenz

DNI: 28209612

ANEXO 05: CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Dra. Liz Marivel Arredondo Iezama
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente - UNSCH
 1.3. Especialidad del validador: Economista
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de los Morochucos, 2025
 Autor del instrumento: EIMER Y LUIS

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61- 80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado y específico.			X		
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables.				X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
4. Organización	Existe una organización lógica.			X		
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			X	/	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias			X		
7. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos.				X	
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones				X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico			X		
10. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.				X	

II. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Buena 58%

- (☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 12 de noviembre 2025



Nombre y apellidos: Dra. Liz Marivel Arredondo Iezama
 DNI: 10193765

ANEXO 05: CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Huamán Palomino Jesús
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente - UNSCH
- 1.3. Especialidad del validador: Economista
- 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
- 1.5. Título de la investigación: factores que influyen en el nivel de vida de
 Autor del instrumento: los habitantes del distrito de los Morochucos - 2025

ASPECTOS DE VALIDACIÓN Jose - Elmer.

Criterios	Indicadores	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61- 80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado y específico.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables.				X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Existe una organización lógica.				X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias				X	
7. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos.				X	
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones				X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				X	
10. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.				X	

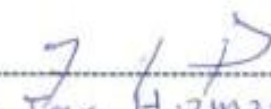
II. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80%

(☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

(☐) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Ayacucho, 14/11/2025


 Nombre y apellidos: Jesús Huaman Palomino
 DNI: 28237535



TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 09 de julio de 2026 a las 11:07 a.m. horas, en el Auditorio de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Econ. Richard Atao Quispe, Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco , Econ. Hermes Segundo Bermúdez Valqui (Asesor- jurado); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario docente Econ. Paul Villar Andia.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 244-2026-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 07 de julio de 2026, el cual declara expedito a los bachilleres JOSE LUIS DE LA CRUZ ARCOS y ELMER DE LA CRUZ BELLIDO para la sustentación de la tesis: **Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025**; para optar el título profesional de Economista.

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de cuarenta y cinco (45) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar el Auditorio con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	13
Jurado 2	12
Jurado 3	13
Jurado 4	13

Resultando aprobados por unanimidad con el calificativo de TRECE (13)

Siendo las 12:24 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (presidente), Econ. Richard Atao Quispe, Econ. Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco, Econ. Hermes Segundo Bermúdez Valqui (Asesor- jurado) y como secretario docente Econ. Paul Villar Andia

Libro N° 05, con folio N° 019

Ayacucho, 02 de setiembre del 2026



Prof. Silvio Susano Pretel Esalva
Secretario Docente

**UNSC**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**DECANATO**

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO

N° 018-2026-EPE/FCEAC/UNSCH.

1. Apellidos y nombres del investigador:

- ✓ DE LA CRUZ ARCOS, Jose Luis
- ✓ DE LA CRUZ BELLIDO, Elmer

2. Escuela Profesional: Economía**3. Facultad:** Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**4. Tipo de trabajo académico evaluado:** Tesis.**5. Título del trabajo de investigación:**

Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025

6. Software de similitud: TURNITIN**7. Fecha de recepción:** 25-08-2026**8. Fecha de evaluación:** 28-08-2026**9. Evaluación de originalidad.**

Porcentaje de similitud	Resultado
• 8%	** APROBADO

- Consignar el porcentaje de similitud.

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si se excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 28 de agosto de 2026

Mg. Ruly Valenzuela Pariona
Docente-Instructor

Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025

por Jose Luis De La Cruz Arcos y Elmer De La Cruz Bellido

Fecha de entrega: 28-ago-2026 09:35a. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 3019351984

Nombre del archivo: Jose_Luis_De_La_Cruz_Arcos_y_Elmer_De_La_Cruz_Bellido.docx (1.73M)

Total de palabras: 15351

Total de caracteres: 84532

Factores que influyen en el nivel de vida de los habitantes del Distrito de Los Morochucos, 2025

INFORME DE ORIGINALIDAD

8%

INDICE DE SIMILITUD

7%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1 Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

3%

2 repositorio.unjfsc.edu.pe

Fuente de Internet

1%

3 repositorio.unsaac.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4 repositorio.unsch.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5 repositorio.ulp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

6 archivos.juridicas.unam.mx

Fuente de Internet

<1%

7 Submitted to Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD,UNAD

Trabajo del estudiante

<1%

8 Submitted to Universidad de Manizales

Trabajo del estudiante

<1%

9 Muchica, Jhonathan Marcelino Ochochoque. "Análisis del efecto de la contaminación de residuos sólidos sobre el gasto en salud del poblador del departamento de Puno en base a la ENAHO - INEI 2020", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru)

Publicación

<1%

10 repositorio.udea.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

11 www.campustudionline.com

Fuente de Internet

<1%

12 repositorio.uwiener.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

13 Contreras Rodríguez, Sandra Liliana. "Validación del cuestionario CCQ (clínica COPD Questionnaire) en pacientes con Enfermedad Pulmonar Obstructiva

<1%

Crónica (EPOC) de una IPS privada de Cundinamarca", Universidad El Bosque (Colombia)

Publicación

14

repositorio.unjbg.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 30 words

Excluir bibliografía

Activo