

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



TESIS:

**Costo de producción del durazno y la rentabilidad de
los productores del distrito de Iguain, 2022 - 2023**

Para optar el Título Profesional de:
CONTADOR (A) PÚBLICO (A)

PRESENTADO POR:

Bach. Bricia Victoria RODRIGUEZ HURTADO

Bach. Bladimir CURO CONDORAY

ASESOR:

Mg. Edwar Rafael ENCISO HUILLCA

AYACUCHO - PERÚ

2025

Dedicatoria

A mis estimados padres, Víctor y Vilma, por ser el pilar más sólido en mi vida. Expreso mi más profundo agradecimiento por su amor incondicional, por cada sacrificio realizado y por el apoyo constante brindado a lo largo de estos años. Su ejemplo de perseverancia, entrega y valores me ha enseñado que el esfuerzo y la dedicación representa la esencia de convicción hacia cada uno de mis objetivos.

B. Victoria

Dedico este trabajo a mi madre y a mi padre, quienes me inculcaron el valor del esfuerzo y la perseverancia sin límites. A ellos, que depositaron en mí su confianza y me acompañaron con amor y fortaleza en los buenos y en los difíciles momentos de este largo proceso.

Bladimir

Agradecimiento

Primeramente, agradezco a **Dios**, por permitirme vivir una experiencia tan significativa dentro de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Mi gratitud se extiende a la **Universidad**, por brindarme la oportunidad de formarme profesionalmente en lo que más me apasiona, y a cada uno de los **docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría**, quienes con su apoyo y enseñanza fueron parte fundamental de este proceso integral de formación académica y personal.

De manera muy especial, expreso mi sincero agradecimiento al **Mg. Edwar R. Enciso Huillca**, asesor de este trabajo, por su orientación constante, su apoyo incondicional y su compromiso durante todo el proceso de investigación.

Finalmente, agradezco a quienes dedican su tiempo a leer este trabajo, con la esperanza de que encuentren en él una valiosa parte de las experiencias y conocimientos adquiridos a lo largo de este camino académico.

ÍNDICE GENERAL

Dedicatoria.....	i
Agradecimiento	ii
ÍNDICE GENERAL.....	iii
Resumen	ix
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
1.1. Situación problemática	2
1.1.1. Identificación del tema	2
1.1.2. Delimitación	2
1.1.3. Situación problemática	3
1.2. Formulación del problema	5
a) Problema general	5
b) Problemas específicos	5
1.3. Justificación de la investigación.....	5
1.4. Objetivos de la investigación	6
a) Objetivo general	6
b) Objetivos específicos	6
CAPÍTULO II MARCO TEORICO CONCEPTUAL.....	7
2.1. Marco referencial o antecedentes empíricos	7
2.2. Bases teóricas	13
2.2.1. Costos de producción	13
2.2.2. Rentabilidad.....	21
2.4. Marco legal.....	27
2.4. Marco conceptual.....	29
CAPÍTULO III METODOLOGÍA.....	33
3.1. Ámbito de estudios: Localización política y geográfica	33
3.2. Tipo y nivel de investigación	33
3.3. Unidad de análisis	35

3.4. Población de estudio	35
3.5. Tamaño de muestra	36
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de información	37
3.7. Técnicas de procesamiento, análisis e interpretación de la información	39
CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN	40
4.1. Resultados	40
4.1.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados.....	40
4.1.2. Pruebas de hipótesis.....	71
4.1.3. Presentación de resultados	72
4.2. Discusión	77
CONCLUSIONES	80
RECOMENDACIONES	81
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	82
ANEXOS	88

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Mapa del distrito de Iguaín	9
Figura 2 Municipio de Iguaín	10
Figura 3 Descripción del costo de producción	44
Figura 4 Descripción de costos directos	45
Figura 5 Descripción de costos indirectos	46
Figura 6 Costos de distribución	47
Figura 7 Descripción de la rentabilidad.....	48
Figura 8 Descripción de utilidad bruta	49
Figura 9 Descripción de utilidad neta	51
Figura 10 Descripción de precio de venta.....	52
Figura 11 Presentación del durazno Huayco rojo.....	53
Figura 12 Presentación del durazno Huayco crema.....	54
Figura 13 Presentación del durazno blanquillo	55
Figura 14 Presentación del proceso de riego.....	56
Figura 15 Presentación del proceso de fertilización	57
Figura 16 Presentación del proceso de poda.....	58
Figura 17 Presentación del proceso de quema.....	59
Figura 18 Descripción del control de plagas	60
Figura 19 Descripción de la cosecha.....	61
Figura 20 Descripción de la postcosecha	62

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Prueba de confiabilidad para el instrumento de la variable costos de producción</i>	37
Tabla 2 <i>Prueba de confiabilidad para el instrumento de la variable rentabilidad</i>	38
Tabla 3 <i>Descripción de los validadores del juicio expertos</i>	38
Tabla 4 <i>Indique su nivel de instrucción</i>	40
Tabla 5 <i>¿Cuántos años lleva dedicándose a la producción de durazno?</i>	40
Tabla 6 <i>¿Cuál es la extensión de terreno destinado a la producción de durazno?</i>	41
Tabla 7 <i>¿Qué cantidad de plantaciones tiene todo su terreno?</i>	41
Tabla 8 <i>¿Cuál es la edad de los durazneros?</i>	42
Tabla 9 <i>¿Cuál es la distancia de plantación de los duraznos?</i>	42
Tabla 10 <i>¿Qué variedad de durazno produce usted?</i>	43
Tabla 11 <i>Descripción de costo de producción</i>	43
Tabla 12 <i>Descripción de costos directos</i>	44
Tabla 13 <i>Descripción de los costos indirectos</i>	45
Tabla 14 <i>Costos de distribución</i>	47
Tabla 15 <i>Descripción de la rentabilidad</i>	48
Tabla 16 <i>Descripción de la utilidad bruta</i>	49
Tabla 17 <i>Descripción de utilidad neta</i>	50
Tabla 18 <i>Descripción de precio de venta</i>	51
Tabla 19 <i>Datos del productor</i>	63
Tabla 20 <i>Costo del material directo según el productor</i>	63
Tabla 21 <i>Costo del material directo según el tesista</i>	64
Tabla 22 <i>Costo de mano de obra directa según el productor</i>	65
Tabla 23 <i>Costo de mano de obra directa según el tesista</i>	66
Tabla 24 <i>Costos indirectos según el productor</i>	67
Tabla 25 <i>Costos indirectos según tesista</i>	68
Tabla 26 <i>Hoja de costos comparativa</i>	69
Tabla 27 <i>Gastos de administración comparativa</i>	69
Tabla 28 <i>Gastos de ventas comparativas</i>	69
Tabla 29 <i>Estado de resultados comparativa</i>	70
Tabla 30 <i>Determinación de Rentabilidad</i>	70
Tabla 31 <i>Resumen Comparativo</i>	71
Tabla 31 <i>Prueba de normalidad</i>	72

Tabla 32 <i>Contrastación de hipótesis general</i>	73
Tabla 33 <i>Contrastación de hipótesis específica primera</i>	74
Tabla 34 <i>Contrastación de hipótesis específica segunda</i>	75
Tabla 35 <i>Contrastación de hipótesis específica tercera</i>	76

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1 Matriz de consistencia	88
Anexo 2 Operacionalización de las variables.....	89
Anexo 3 Instrumentos de recolección de datos Cuestionario.....	90
Anexo 5 Entrevista.....	93
Anexo 6 <i>Medios de verificación (validación de expertos)</i>	98
Anexo 7 <i>Evidencias</i>	101
Anexo 8 <i>Determinación del costo de producción de durazno 2022-2023</i>	112

Resumen

La investigación titulada “Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023” tuvo como objetivo general evaluar en qué medida la adecuada determinación de los **costos de producción** del durazno se relaciona con la **rentabilidad** de los productores del distrito de Iguaín. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de corte transversal, de tipo aplicada y de nivel descriptivo–explicativo. La técnica empleada fue la encuesta, aplicada a una muestra de 36 productores seleccionados del total de la población. Los resultados descriptivos mostraron que, respecto a los **costos de producción**, el 8,3 % de los productores los consideró en desacuerdo, el 66,7 % de acuerdo y el 25,0 % totalmente de acuerdo. En cuanto a la **rentabilidad**, el 13,9 % se ubicó en un nivel inadecuado, el 69,4 % en nivel regular y el 16,7 % en nivel adecuado. En el análisis inferencial se determinó la existencia de una relación positiva y significativa entre los **costos de producción** y la **rentabilidad** ($r = 0,835$; $p < 0,05$). Asimismo, se hallaron relaciones significativas entre las dimensiones: costos directos y utilidad bruta ($r = 0,768$), costos indirectos y utilidad neta ($r = 0,570$), y costos de distribución y precio de venta ($r = 0,622$), todas con un nivel de significancia menor al 0.05. En conclusión, se confirma que la adecuada gestión de los **costos de producción** constituye un factor decisivo para mejorar la **rentabilidad** de los **productores de durazno** en el **distrito de Iguaín**, lo que resalta la importancia de fortalecer las prácticas de control y planificación en la actividad agrícola local.

Palabras clave: costos de producción, rentabilidad, productores de durazno, distrito de Iguaín

Abstract

The research study, titled "Peach Production Costs and the Profitability of Producers in the Iguaín District, 2022-2023," had the general objective of evaluating the extent to which proper determination of **production costs** contributes to improving the **profitability** of **peach producers**. The study adopted a quantitative approach, with a non-experimental, cross-sectional, applied, and descriptive-explanatory design. The technique used was a survey, administered to a sample of 36 producers selected from the total population. The descriptive results showed that, regarding production costs, 8.3% of producers considered them inadequate, 66.7% average, and 25.0% adequate. Regarding profitability, 13.9% considered them disagreement, 69.4% in agreement, and 16.7% in complete agreement. The inferential analysis determined a positive and significant relationship between **production costs** and profitability ($r = 0.835$; $p < 0.05$). Significant relationships were also found between the following dimensions: direct costs and gross profit ($r = 0.768$), indirect costs and net profit ($r = 0.570$), and distribution costs and sales price ($r = 0.622$), all with a significance level of less than 0.05. In conclusion, it is confirmed that proper management of **production costs** is a decisive factor in improving the **profitability** of **peach producers** in the **Iguaín district**, which highlights the importance of strengthening control and planning practices in local agricultural activities.

Keywords: production costs, profitability, peach producers, Iguaín district

INTRODUCCIÓN

La producción de durazno constituye una de las principales actividades frutícolas en el distrito de Iguaín, siendo fuente de ingresos y sustento económico para numerosas familias. No obstante, pese a su relevancia en la economía local, los productores enfrentan múltiples dificultades vinculadas a los elevados costos de producción, la variabilidad de los precios en el mercado y la limitada asistencia técnica. Estas condiciones generan incertidumbre acerca de la verdadera rentabilidad de la actividad agrícola, lo que plantea la necesidad de realizar un análisis sistemático que determine si los ingresos obtenidos compensan efectivamente la inversión realizada.

En este marco, la presente investigación tiene como propósito evaluar en qué medida los costos de producción del durazno se relacionan con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín durante los años 2022 y 2023. El estudio busca aportar evidencia empírica que oriente a los agricultores en la gestión eficiente de sus recursos, además de ofrecer elementos de utilidad para la toma de decisiones en materia de desarrollo agrícola local.

La tesis se organiza en varios capítulos. En la Introducción, se expone el contexto, la relevancia del tema y los objetivos de la investigación. El Capítulo I, Planteamiento del problema, describe la situación actual de los productores, formula el problema de investigación y presenta las justificaciones del estudio. El Capítulo II, Marco teórico y conceptual, reúne los antecedentes y fundamentos que sustentan la investigación. El Capítulo III, Metodología, detalla el enfoque, el diseño, la población, la muestra y las técnicas empleadas para la recolección y análisis de datos. El Capítulo IV, Resultados y discusión, expone los hallazgos obtenidos y su contraste con investigaciones previas. Finalmente, se presentan las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos, que complementan y cierran el desarrollo del trabajo.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

1.1.1. Identificación del tema

En el contexto de la producción frutícola, la correcta determinación de los costos de producción resulta indispensable para optimizar los procesos agrícolas y garantizar la sostenibilidad económica de los productores. En el caso del durazno, este aspecto adquiere especial relevancia, ya que su adecuada estimación permite una mejor gestión de recursos, facilita la fijación de precios de venta y contribuye directamente a la rentabilidad de los agricultores. Por ello, se considera fundamental que los productores conozcan con precisión los costos en los que incurren, de manera que puedan evaluar si los ingresos generados compensan efectivamente la inversión realizada.

1.1.2. Delimitación

La presente investigación se circunscribe a los siguientes aspectos:

Población de estudio: productores de durazno de los diferentes anexos del distrito de Iguain, provincia de Huanta, departamento de Ayacucho, a quienes se aplicaron encuestas y entrevistas para recopilar información relevante sobre costos de producción y rentabilidad.

Ámbito geográfico: el estudio se desarrolló en el distrito de Iguain, provincia de Huanta, Ayacucho, donde la producción de durazno constituye una de las principales actividades agrícolas.

Ámbito temporal: el análisis se limitó al periodo 2022–2023, tiempo en el que se recopilaron los datos necesarios para determinar los costos de producción y la rentabilidad de los productores.

1.1.3. Situación problemática

A nivel **internacional**, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) reporta que, a pesar de que se invierten más de 10 millones de euros anuales para mejorar los procesos productivos y de comercialización agrícola, persisten altos niveles de ineficiencia. Aproximadamente el 14 % de los alimentos se pierde en las fases de cosecha y venta, lo que limita su llegada al consumidor final. Asimismo, en 2021 se registraron 828 millones de personas en situación de inseguridad alimentaria, lo que evidencia que aún no se logra reducir de manera efectiva las pérdidas en la cadena agroalimentaria (García, 2023).

En **América Latina**, la producción de durazno (*Prunus persica*) se concentra en Argentina, Chile, México y Brasil, que en conjunto representan más del 80 % del volumen regional. Cada país ha desarrollado estrategias diferenciadas: Chile con un enfoque exportador, Argentina con su industria conservera (Mendoza y San Juan), mientras que México y Brasil abastecen principalmente sus mercados internos. Los rendimientos promedio oscilan entre 8 y 15 t/ha, alcanzando más de 20 t/ha en zonas tecnificadas de Chile y Argentina. En contraste, en Perú la producción se concentra en Cusco, Arequipa, Ayacucho, Junín, Apurímac, Cajamarca y Lima provincias, con volúmenes que fluctúan entre 25 000 y 30 000 toneladas anuales (FAOSTAT, 2022). Los rendimientos son de 6 a 12 t/ha, llegando hasta 15 t/ha en áreas con riego tecnificado y podas regulares. No obstante, las pérdidas poscosecha alcanzan entre el 20 % y el 30 %, lo que reduce la competitividad internacional. Entre los principales desafíos destacan la tecnificación del cultivo, la capacitación en manejo y poda, la agroindustrialización y la construcción de una marca territorial que distinga el producto (Raseira & Zoppolo, 2021).

En el **contexto local**, los productores de durazno del distrito de Iguain enfrentan serias dificultades derivadas de la falta de control sobre sus costos de producción y de la limitada rentabilidad que obtienen. En muchos casos, la atención se centra exclusivamente en la cantidad de cosecha, descuidando la planificación estratégica y el análisis de los costos directos, indirectos y de distribución. Este descuido, sumado al incremento de precios de insumos

agrícolas, mano de obra y transporte, ha reducido drásticamente los márgenes de ganancia, poniendo en riesgo la sostenibilidad de la actividad productiva.

Se identifican además diversas irregularidades en el registro de costos, tales como deficiencias en la estimación de semillas, fertilizantes, agua y mano de obra para labores de limpieza, siembra y cosecha en los costos directos; dificultades para establecer montos adecuados en servicios básicos, depreciación de herramientas y gastos generales de producción en los costos indirectos; así como retrasos y sobrecostos en transporte, además de la ausencia de criterios claros para cubrir gastos administrativos y de ventas en los costos de distribución. Estas deficiencias impactan directamente en la rentabilidad, generando pérdidas asociadas a bajos volúmenes de venta y a precios de mercado que no reflejan los verdaderos costos de producción, lo cual provoca desequilibrios financieros y reduce la competitividad de los agricultores.

En consecuencia, se hace necesario desarrollar una investigación que evalúe de manera precisa en qué medida la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona con la rentabilidad de los productores de Iguain. De no implementarse mejoras en los sistemas de costeo y gestión, los agricultores enfrentarán un escenario de rentabilidad negativa, con serias limitaciones para sostener sus cultivos y permanecer en el mercado. Solo a través de un control adecuado de los costos y una planificación estratégica será posible garantizar la viabilidad económica de esta actividad y contribuir al desarrollo agrícola local.

1.2. Formulación del problema

a) Problema general

¿En qué medida la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona con la rentabilidad de los productores de durazno, distrito de Iguaín, 2022-2023?

b) Problemas específicos

- ✓ ¿En qué medida los costos directos de producción del durazno se relacionan con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín?
- ✓ ¿En qué medida los costos indirectos de producción del durazno se relacionan con la utilidad neta de los productores del distrito de Iguaín?
- ✓ ¿En qué medida los costos de distribución del durazno inciden en la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín?

1.3. Justificación de la investigación

A nivel teórico, el estudio se justifica porque aborda variables de alta relevancia en el ámbito de la gestión agrícola: los costos de producción y la rentabilidad. Ambas cuentan con un sólido respaldo conceptual y han sido analizadas desde diferentes perspectivas por autores y teorías previas. En este sentido, la investigación no solo permite explicar el comportamiento de dichas variables en el contexto de la producción de durazno en Iguaín, sino también contrastar los resultados obtenidos con antecedentes existentes, contribuyendo a enriquecer la discusión académica y a fortalecer el marco de referencia sobre la relación entre costos y rentabilidad en cultivos frutícolas.

A nivel práctico, el estudio cobra importancia porque responde a una problemática real que enfrentan numerosos productores agrícolas: la deficiente sistematización de los costos de producción y su impacto en la rentabilidad. La investigación permite identificar estas dificultades, ofrecer información confiable y generar conocimientos aplicables a la gestión productiva. De este modo, los resultados serán útiles para los productores de durazno del distrito de Iguaín, ya que

facilitarán la toma de decisiones en cuanto a la optimización de recursos, la fijación adecuada de precios y el fortalecimiento de la sostenibilidad económica de sus cultivos.

A nivel metodológico, la investigación se justifica porque aporta a la comunidad académica mediante la elaboración y validación de instrumentos específicos para medir los costos de producción y la rentabilidad en el sector agrícola. Dichos instrumentos, al haber sido diseñados y probados en este estudio, podrán servir como referencia para futuras investigaciones en contextos similares, constituyendo así un aporte replicable y de utilidad para estudios posteriores en el campo de la contabilidad de costos y la gestión agropecuaria.

1.4. Objetivos de la investigación

a) Objetivo general

Evaluar en qué medida la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023

b) Objetivos específicos

- ✓ Examinar en qué medida los costos directos de producción del durazno se relacionan con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.
- ✓ Evaluar en qué medida los costos indirectos de producción del durazno se relacionan con la utilidad neta de los productores del distrito de Iguaín.
- ✓ Analizar en qué medida los costos de distribución del durazno inciden en la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.

CAPÍTULO II

MARCO TEORICO CONCEPTUAL

2.1. Marco referencial o antecedentes empíricos

Historia del durazno

En la última década, el comercio del durazno ha experimentado una transformación significativa que responde tanto al incremento de su producción como a la creciente demanda en los mercados internacionales. Un ejemplo relevante es el caso de Turquía, habiendo expansión de la producción y la consolidación de las exportaciones de durazno y nectarina se enmarcan en un proceso histórico de inserción en el comercio global de frutas frescas, destacando que las tendencias de los últimos años no solo reflejan mejoras tecnológicas en la agricultura, sino también una mayor competitividad frente a otros países productores, de esta manera, el durazno pasó de ser un cultivo de consumo local a convertirse en un producto estratégico en el comercio agrícola internacional, marcando un hito en la historia de su comercialización (Bayav & Cetinbas, 2021).

Concordando con que, el durazno es originario de China, donde todavía a la actualidad se encuentra la mayor diversidad genética y pertenece a la familia de las Rosáceas; actualmente se cultiva en casi todo el mundo, además, es una fruta de hueso o carozo que puede ser utilizada para postres, licuados o ingerirse directamente (Dansa, 2020). El durazno también indicado en términos latinos *Prunus pérsica*, tiene sus orígenes en oriente, propiamente de la ruta de la seda fue llevado a Persia (Medio Oriente) lo que se conoce actualmente como Irán, posteriormente distribuido por toda Europa y en la época de la colonia los españoles lo introdujeron en América en el siglo XV (Cancino *et al.*, 2019).

El durazno llegó a América Latina con los colonizadores europeos en el siglo XVI, como parte de los intercambios de plantas y cultivos impulsados por la expansión colonial. Los conquistadores trajeron consigo semillas y plantas de frutas europeas, entre ellas el durazno, que encontraron un clima adecuado en diversas regiones del continente. Se cultivó

principalmente en áreas de México y América Central, adaptándose rápidamente al nuevo entorno. Con el tiempo, el durazno se propagó por Sudamérica, especialmente en Argentina, Chile y Brasil, donde se convirtió en una de las frutas más populares debido a su sabor dulce y su capacidad de adaptación a diferentes climas. Este cultivo también fue clave para la economía agrícola de varios países, contribuyendo a la diversificación de la producción frutal en la región (Álvarez & Tortolero, 2023).

El durazno llegó a Perú durante la época de la colonización en el siglo XVI, cuando los conquistadores españoles trajeron consigo diversas plantas y cultivos europeos a América. Aunque el durazno tiene sus orígenes en China, fue en Europa, especialmente en España, donde se empezó a cultivar de manera más intensiva antes de ser introducido en el continente americano. En Perú, el durazno encontró un clima favorable en diversas regiones, especialmente en la costa y los valles interandinos, donde se adaptó bien al terreno. A lo largo de los siglos, su cultivo creció, especialmente en la zona sur del país, en regiones como Arequipa, Ica y Lima, donde se han desarrollado variedades locales. Con el tiempo, el durazno se integró a la dieta peruana y a la tradición agrícola del país. Además de consumirse fresco, se emplea en la preparación de jugos, mermeladas, conservas y postres típicos como el "durazno en almíbar". En la actualidad, el durazno es una de las frutas más cultivadas y comercializadas en Perú, siendo una importante fuente de ingresos para los agricultores locales. La fruta también ha sido clave en la diversificación de la producción agrícola peruana, ya que su cultivo favorece la rotación de cosechas y la utilización de tierras de manera más eficiente (Zoppolo, 2021).

Ubicación de Iguain, Huanta

El distrito de Iguain, en la provincia de Huanta (región Ayacucho, sierra sur-central del Perú), limita con Huanta al norte, Luricocha al este, Huamanguilla al sur y Uchuraccay o Chincho por el oeste, dependiendo de la fuente. Su capital, Macachacra, se halla a poco más de 12 km (aproximadamente 17 según algunas referencias) de la ciudad de Huanta, conectada mediante una vía carrozable, lo que facilita el acceso a mercados comerciales provinciales. Localizado a

una altitud promedio entre 2 500 y 3 025 metros sobre el nivel del mar, presenta un terreno accidentado con quebradas que drenan hacia el río Cachi y forman parte de la cuenca del Mantaro (Valencia, 2018).

Figura 1

Mapa del distrito de Iguain



Nota. Google maps (2025)

Historia de la producción de durazno en Iguain.

El distrito de Iguain, perteneciente a la provincia de Huanta en la región Ayacucho, fue creado oficialmente mediante la Ley N.º 23905 el 21 de agosto de 1984. Sin embargo, su ocupación se remonta a tiempos prehispánicos, cuando comunidades quechuas aprovecharon las laderas interandinas para cultivar frutales y productos andinos mediante andenería y sistemas de riego simples. Durante la etapa colonial, se incorporó a las redes agrícolas que abastecían a Huamanga, con una producción centrada en maíz, tubérculos y frutales. Actualmente, el distrito resalta por su vocación frutícola, en particular en el cultivo de durazno (*Prunus persica*), favorecido por la altitud promedio de 2.500 a 3.000 m s. n. m., clima templado-seco y suelos

productivos. La actividad se desarrolla mayoritariamente en pequeñas parcelas familiares con variedades locales de bajo requerimiento de frío, destinándose sobre todo al consumo fresco en mercados de Huanta y Huamanga, y en menor proporción a la elaboración artesanal de mermeladas y conservas. Entre las limitaciones figuran la escasa tecnificación, pérdidas postcosecha y la ausencia de canales de exportación; sin embargo, con inversiones en infraestructura y capacitación, Iguaín tiene potencial para consolidarse como un referente regional en la producción de durazno de calidad (Municipalidad Distrital de Iguaín, 2025).

Figura 2

Municipio de Iguaín



Nota. Municipalidad de Iguaín (2025)

Internacional

González (2022), realizó una sistematización de práctica profesional con el objetivo de documentar y cuantificar los costos y la rentabilidad del cultivo de microgreens mediante la

técnica hidropónica recirculante DFT; la investigación se desarrolló como un estudio de caso descriptivo y documental aplicado al periodo 2022, en el que se recopilaron registros operativos y económicos de la planta productiva para calcular rendimiento, costo por unidad y margen de ganancia. Los resultados muestran un rendimiento total resumido de 18.77 (bandejas/libra), un costo por cajilla de Q5.65, un precio de venta promedio de Q25.00 y una rentabilidad promedio del 77% (con rangos de 70–78% según especie), evidenciando que la implementación del sistema hidropónico permitió niveles de rentabilidad altos, aunque dependientes del control de costos de insumos y del precio de mercado.

Ochoa *et al.* (2020) en su investigación "Gestión de costos como herramienta de la rentabilidad en pequeñas y medianas empresas" (Tesis de posgrado) tuvo por objetivo, analizar la gestión de costos tomado como herramienta de rentabilidad en MYPES; para ello, su metodología abarcó al enfoque cuantificado, diseño no experimentación transacción, muestra a 30 ferreterías, técnica análisis documental; tras los resultados hallaron que en la planificación de costos se obtuvo una media de 1,52 puntos, en control de costos media de 2,50 puntos siendo media y finalmente tipo de sistemas de costos exponiendo 2,59 puntos; los tres puntos se hallaron en nivel medio bajo. Concluyó que existe relación entre las variables pues se halló un nivel de significancia inferior al nivel de significancia.

Nacional

Bustamante (2022) en su investigación "Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los productores de papa en la comunidad del Mirador, Chota" (Tesis de pregrado), sostuvo como objeto, establecer el grado de relación entre las variables abocadas al estudio, su metodología se basó en el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlación, tipo aplicada, diseño no experimental transversal, aplicada a la población censal establecida en la documentación de costos de producción de los productores en la comunidad del Mirador 2019 -

2022, técnica análisis documental, los resultados descubiertos fueron que, los insumos que han tenido un incremento de S/4,800.00 en el año 2019 a S/9,600.00 en el año 2022. Concluyó que, los costos de producción afectan considerablemente la rentabilidad de los productores de papa en la comunidad del Mirador, Chota, ya que a medida que aumentan los costos de producción, disminuye la rentabilidad que los productores pueden obtener.

Coello y Huamán (2021) en su investigación "Percepción de los costos de producción y la rentabilidad de los productores de papa nativa de la Comunidad Campesina Yanacona, Chinchero - Cusco – 2021" (Tesis de pregrado), sostuvo como objeto, determinar la relación entre la percepción en los costos de producción y la rentabilidad para ello, su metodología se basó en el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlación, tipo aplicada, diseño no experimental transversal, aplicada a la muestra de 58 productores con técnica encuesta, los resultados descubiertos fueron que a veces el 69% considera que las semillas son para los costos de producción, el 60,3% a veces paga jornal a las personas por el sembrío. Concluyó que existe relación entre las variables por medio de la prueba chi cuadrado de Pearson, obteniendo que el p valor fue menor al nivel de significancia del 5%.

Local

Aquino (2018) en su investigación "Análisis de la competitividad y rentabilidad de la quinua (*Chenopodium quinoa* Willd.) variedad blanca de Junín en la provincia de Sucre, región Ayacucho" (Tesis de pregrado) expuso como interés de tema, la relación entre la competitividad y la rentabilidad de producción de quinua con lo cual su metodología tomó el enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal, nivel descriptivo correlación, técnica análisis documental y encuesta, a 47 familias productoras, los resultados vistos fueron que la mayoría no tiene conocimientos adecuados sobre los costos de producción, además el, el 93,6% está sin título de propiedad de sus predios; la producción total promedio el 2016 fue de 995.96 kg, el precio promedio de venta a 5.58 soles.kg-1, el ingreso total promedio de 5,401.38 soles y el costo de producción promedio total de 944.00 soles; habiendo desbalances, además en la rentabilidad, el

productor de Querobamba obtiene el menor monto con 3,947 soles, el de Morcolla con 4,980 soles.ha-1 y el de Soras con 7,654 soles-ha. Concluyó que, dentro de la rentabilidad económica, el productor de Querobamba obtiene un VAN de 2,027.59 soles, con TIR de 537.31% y B/C de 3.39; el productor de Morcolla obtiene un VAN de 2,895.51 soles, con TIR de 774.01% y B/C de 4.23; el productor de Soras obtiene un VAN de 5010.06 soles, con TIR de 1,206.38% y B/C de 5.61.

Anaya (2017) en su investigación "Análisis de la competitividad y rentabilidad de cebolla en el distrito de Tambo, La Mar - Ayacucho" (Tesis de pregrado), sostuvo como objetivo principal evaluar la competitividad y la rentabilidad en la producción de cebolla; para ello su metodología fue de enfoque cuantitativo, técnica análisis documental, tipo aplicada, nivel descriptivo comparativo, diseño no experimental longitudinal, los resultados que visualizó fueron que, el 86.3% de los productores utiliza únicamente las aguas de lluvia para su producción anual, mientras que el 13.7% recurre al riego. Se han identificado y clasificado tres tipos de productores de cebolla: productor empresario (TP1), mediano (TP2) y pequeño (TP3). En términos de competitividad, los rendimientos obtenidos son de 15, 12 y 9.5 toneladas por hectárea, con ingresos por ventas de 12,750, 10,200 y 8,075 soles, respectivamente, para TP1, TP2 y TP3. Concluyó que por medio de los indicadores VAN, TIR y Costo beneficio que es rentable la producción.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Costos de producción

El sistema de costos siempre se ha centrado en un objetivo básico, que es determinar el precio de un producto o servicio y fijar un precio para venderlo al público obteniendo una ganancia, pero esto ya no proporciona una ventaja en el mercado actual. y mejorar la competitividad, se puede decir que no hay problema en asignar costos a los materiales directos y a los costos de mano de obra directa, ya que están directamente relacionados con la producción; sin embargo, también existen costos indirectos asociados con la fabricación de un

producto y, como estos costos son indirectos, son difíciles de atribuir al producto. Tradicionalmente, estos costos indirectos se asignan a los productos a una tasa de asignación basada en las horas-hombre consumidas en producir el producto (Casanova *et al.*, 2021).

El costo es el valor sacrificado para obtener un bien que ayuda a crear un beneficio, por lo que los costos se convierten en gastos cuando se gastan, por lo tanto, es muy importante porque requiere el conocimiento de las actividades que se realizan en el proceso productivo, desde las compras, la logística hasta la transformación del producto y las ventas, para que todas las actividades del proceso productivo sean consistentes, los costos de materiales directos puede controlar las materias primas (MP) que intervienen directamente en la producción. Vale la pena señalar que durante el proceso de fabricación pueden ocurrir daños o desperdicios de MP, lo que puede aumentar el costo final del producto o causar pérdidas si no se toman acciones correctivas; los costos de mano de obra directa (CMOD) determina correctamente los costos salariales de aquellos directamente involucrados en el proceso de producción. El costo indirecto de fabricación (CIF) implica identificar todos los factores indirectos que afectan el precio de un producto y que pueden incidir significativamente en el precio final del producto (Eslava *et al.*, 2021).

En consecuencia, los costos de producción son un gasto importante para cualquier empresa, independientemente del sistema de producción que utilice, por lo que es importante que una empresa comprenda estos costos para poder utilizar los recursos de manera eficiente, hay que tener en cuenta dos características opuestas: en primer lugar, surgen en el proceso de producción de bienes o prestación de servicios, por lo tanto, cuanto más bienes o servicios, mayores serán los costos; en segundo lugar, deben reducir los costos y eliminar los innecesarios, lo cual es necesario para precios competitivos. Las materias primas o ingredientes se transforman en un producto terminado, como se enfatiza en la definición hipotética, el proceso de producción requiere varios factores de producción, que se convierten en la forma monetaria de los costos de producción (Acosta *et al.*, 2021).

El costo puede entenderse como el valor monetario que se debe pagar para disfrutar de un bien o servicio o como una variable importante, se convierte en una plataforma importante para generar costos totales de productos, tomar decisiones a nivel de negocio y un indicador importante para medir el desempeño de la contabilidad financiera; los costos variables totales son aquellos costos que dependen del nivel de producción, es decir, varían dentro de un rango determinado en función del número de unidades producidas y se caracterizan por un precio variable constante por unidad, los costos fijos en las economías de escala son constantes, es decir, no cambian con el nivel de producción (Calvo, 2021).

Si asumimos que las explicaciones microeconómicas tradicionales no son prácticas en la mayoría de los casos porque los costos marginales son constantes, entonces las empresas deben utilizar algún método para recuperar los costos totales de cada unidad de producto vendido, cada unidad debe cubrir una parte de sus costos fijos (o, en otras palabras, sus costos directos e indirectos) además de sus costos variables; por lo tanto, es importante que las empresas que compiten en cualquier mercado utilicen métodos similares para determinar los costos, este enfoque permite la coordinación colectiva de todo el proceso de recuperación de costos y es una práctica de la industria, entonces, los métodos de cálculo de costos no deben considerarse únicamente desde una perspectiva contable, sino que deben considerarse más ampliamente como un mecanismo para coordinar las operaciones de una empresa, existen diferentes estrategias de precios, pero a largo plazo se utilizan dos enfoques: El enfoque de fijación de precios basado en el mercado comienza determinando un precio estimado basado en las condiciones del mercado y luego llega a un precio objetivo restando la ganancia operativa esperada. Los precios se establecen añadiendo un componente de beneficio o margen a los costes, que rara vez es un número fijo, sino que se ajusta de forma flexible en función del comportamiento de la oferta y la demanda del mercado. Sin embargo, las empresas sujetas a controles de precios se encuentran impotentes en esta materia (Navas *et al.*, 2021).

2.2.1.1. Importancia de los costos de producción.

Comprender los costos de producción es esencial para una buena gestión. Una cosa es determinar el costo unitario de un producto sumando todos los costos y dividiéndolo por el número de unidades producidas, y otra cosa es analizar el costo de cada producto utilizando factores relacionados con los costos de producción. Para aumentar la productividad, las empresas necesitan mejorar su sistema de gestión de costos porque está relacionado con el precio unitario del producto y el precio de mercado (Eslava *et al.*, 2021).

Existe una importancia en el sistema de producción por ser el reflejo del manejo principal a lo que es la unidad productiva, entonces, es convertible en un indicador sustancial para la eficiencia en la producción. Esto permite la maximización de ingresos de la empresa, ya sea a través movimientos en los precios o la minimización de los costos, en otras palabras, es una herramienta relevante para la toma de decisiones (Calvo, 2021).

2.2.1.2. Tipos de costos de producción.

Se describen a continuación:

A. Costo de insumos

Para producir uno o más productos o prestar un servicio se deben obtener y entregar al proceso productivo tres elementos interrelacionados y característicos, que describiremos a continuación: Materiales o materias primas. Se incluyen en este grupo todos los productos en su estado natural o no destinados a ser utilizados en la fabricación de artículos que difieran ligeramente o sustancialmente de los materiales utilizados (Nieto *et al.*, 2022).

La recolección uniforme de materiales implica su preparación para un proceso de transformación estándar durante la producción. Estos materiales se someten a modificaciones específicas que los convierten en productos finales listos para su comercialización. Este proceso garantiza que cada etapa esté conectada de manera directa. Además, asegura la consistencia en la calidad y el cumplimiento de los estándares establecidos. Así, se logra la producción eficiente de bienes comercializables, también incluye todos los bienes necesarios para fabricar

directamente el producto (Guarnizo *et al.* 2020). Sus indicadores por tanto serían las semillas, abono y agua.

B. Costo de mano de obra directa

Se denomina a la fuerza creativa del ser humano-puede ser físico o intelectual – requeridos para transformarlos materiales con ayuda de máquinas, equipos y tecnología. (Nieto *et al.*, 2022).

Además, también fortalece la fuerza física e intelectual de las personas (Guarnizo *et al.*, 2020). Sus indicadores por tanto serán la limpieza del terreno en el campo de producción de durazno, siembra y cosecha.

C. Costos indirecto:

Otras materias primas (costes generales). Constituyen los bienes y servicios adicionales necesarios para producir un objeto o producto intangible tal y como se pretendía originalmente (Nieto *et al.*, 2022). Destaca la dispersión común de los costos principales esenciales para ejecutar las operaciones de manufactura Estos costos no son parte del producto final, pero son importantes al fabricar cosas Ayudan en el progreso y el funcionamiento eficaz de la manufactura, manteniendo así su flujo continuo Se alinean con las funciones de la empresa y refuerzan la creación de bienes. Se clasifica de acuerdo a las necesidades de la empresa, áreas de negocio y objetos de costo cuya información es importante para la identidad y comportamiento buscados de la empresa (Guarnizo *et al.*, 2020). Sus indicadores por tanto serán servicios básicos, depreciación de instrumentos de producción y transporte.

2.2.1.3. Características de los costos de producción.

Se determinaron las principales características de las unidades de producción según su tamaño y condiciones de operación para crear una tipología de productores y compararlos en función de esta característica y ubicación. La información obtenida y el análisis construido se interconectaron con información obtenida a través de entrevistas dirigidas a actores clave del

sistema lechero regional y nacional, con el fin de contar con elementos para discutirlos e interpretarlas (Camacho *et al.*, 2021).

En términos de costos fijos, Calvo (2021), refiere a aquellos que no varían en función del nivel de producción o ventas de la empresa, es decir, se mantienen constantes independientemente del volumen de bienes o servicios producidos. Estos costos son predecibles y deben pagarse independientemente del tamaño de las operaciones de la empresa. Algunos ejemplos comunes de costos fijos incluyen el alquiler de locales, los salarios de los empleados permanentes, los seguros y la depreciación de los activos fijos. Debido a que los costos fijos no varían con la producción, se consideran gastos que una empresa debe incurrir de manera permanente.

Por otro lado, los costos variables están directamente relacionados con el volumen de producción o ventas. Estos costos varían dependiendo del volumen de productos o servicios producidos o vendidos. A medida que aumenta la producción, los costos variables también aumentan, y a medida que la producción disminuye, estos costos también disminuyen. Algunos ejemplos de costos variables son los costos de materia prima, la mano de obra directa (pagada por unidad producida) y los costos de distribución o comisiones de ventas (Ludwing & Joseph, 2021).

2.2.1.4. Teoría relacionada a los costos de producción.

A) Teoría General del Costo:

Esto está tomado de la teoría de costos clásica, que menciona Spranzi (1966), citado por Scopini *et al.* (2018), refiriendo que la relación que presenta entre la determinación de los costos y la producción afirmando que:

Un costo es, siempre, una vinculación coherente entre los objetivos o resultados productivos (bienes o servicios) obtenidos de un proceso estándar de producción y los factores o recursos necesarios, consumidos por las acciones que componen producción (...) Así, los factores de producción son “sustancias” que generan costos

porque contribuyen al logro de un objetivo deseado (producto o servicio) activando actividades estándar del proceso de producción para agregar valor. Esencialmente, cada costo es un coeficiente de eficiencia física derivado de la función de producción y luego expresado en términos monetarios. Esto significa que los costos se limitan a relaciones insumo/producto esencialmente técnicas, expresadas en unidades físicas diferentes según el tipo de factores utilizados en el proceso de producción estándar, donde el dinero cumple la función de homogeneizar estos diferentes recursos o factores de consumo. (p.81).

Por lo tanto, si el costo se considera una medida de la capacidad de producción de un producto, se refiere a todo lo involucrado en el proceso de producción estandarizado, por lo que el costo es la energía requerida para entregar bienes de valor agregado para ganar dinero para lograr el respaldo del negocio.

En la literatura reciente, Polimeni *et al.* (2021) destacan que la teoría del costo constituye un marco esencial para comprender la naturaleza, clasificación y comportamiento de los costos en las organizaciones, dado que su análisis permite optimizar la planeación, el control y la toma de decisiones. Los autores señalan que los costos pueden agruparse según su relación con el proceso productivo (directos e indirectos), su comportamiento frente al nivel de actividad (fijos, variables o mixtos), o según la función administrativa que cumplen (producción, administración, ventas o financiamiento). Además, resaltan que el entendimiento de estas categorías es crucial para la elaboración de presupuestos, la fijación de precios y la evaluación de rentabilidad, consolidando así a la contabilidad de costos como una herramienta estratégica para la competitividad empresarial en entornos de cambio constante.

2.2.1.5. Dimensiones.

A. Costos directos

Los costos directos son aquellos que se pueden asignar de manera directa e inmediata a la producción de un bien o servicio específico. Estos costos están directamente relacionados con el proceso productivo y son indispensables para la fabricación del producto. Algunos ejemplos incluyen los materiales directos, como la materia prima utilizada en la fabricación, y la mano de obra directa, que comprende el trabajo de los operarios que participan directamente en la producción, la principal característica de los costos directos es que se pueden identificar y medir con precisión en cada unidad de producto o servicio producido, por tanto, son aquellos costos que incluye el costo de pago de sueldos o jornales por la transformación directa que realiza el operario (Calvo, 2021). Sus indicadores en la investigación serán el abono, agua, quema, poda, control plagas, limpieza de terreno, siembre y cosecha.

B. Costos indirectos

Son aquellos que no pueden ser asignados directamente a un solo producto o servicio, ya que están relacionados con el funcionamiento general de la empresa. Estos costos, aunque esenciales para la producción, no se pueden rastrear de manera específica a cada unidad producida, en su ejemplificación incluyen los costos de mantenimiento de maquinaria, los salarios de supervisores o personal administrativo, y los gastos de energía y servicios generales. Los costos indirectos se distribuyen entre los productos o servicios a través de un proceso de asignación basado en diferentes criterios, como el volumen de producción o el tiempo de trabajo, entonces, intervienen indirectamente en la prestación de servicios, sus indicadores serán los servicios básicos, alquileres, alimentos y la depreciación de instrumento de producción (Calvo, 2021).

C. Costos de distribución

Son los que se incurren en el proceso de llevar el producto terminado desde la planta de producción hasta el consumidor final o punto de venta, estos costos incluyen gastos como el

transporte, almacenamiento, embalaje y la promoción del producto. También se consideran los costos asociados con la gestión de inventarios y la distribución física del producto a través de diferentes canales de venta, a diferencia de los costos de producción, que se generan durante la fabricación del producto, los costos de distribución son esenciales para garantizar que el bien llegue al cliente en condiciones óptimas y en el tiempo adecuado, su indicador principal será el transporte (Calvo, 2021).

2.2.2. Rentabilidad

En el ámbito empresarial, el concepto de rentabilidad ha evolucionado con el tiempo; se considera un indicador del éxito de una organización, cuyos resultados afectan no sólo al desarrollo de la empresa, sino también a su consolidación. Como factor intermedio, existe una política de dividendos, uno de cuyos elementos es la reinversión de utilidades en mejora tecnológica, infraestructura o estructura organizacional, capacidad instalada, capital de trabajo y otros aspectos de un proceso financiero complejo y dinámico. Por tanto, la rentabilidad mide tanto la eficacia como la eficiencia de la gestión de una organización en la planificación, desarrollo, control y evaluación de objetivos para alcanzar beneficios, y está relacionada con las estrategias adoptadas para controlar los gastos y aumentar los ingresos, para determinar el volumen en utilidades que conlleva el accionar de una firma, es necesario saber cómo se evalúa la rentabilidad, pues, es factible con dichos métodos la evaluación para el estado financiero en el valor del dinero a futuro, según la fluctuación de su apreciación y tasa de interés; para ello, la elección del método debe estar condicionado a las necesidades de la firma en su rentabilidad; independientemente del método elegido, el objetivo es evaluar la situación financiera de la empresa para utilizar mejor los recursos financieros y prevenir situaciones de riesgo, ya que ayuda a tomar las mejores decisiones posibles (Belloso *et al.*, 2021).

Es así que, en cuanto al concepto, es referido como el vínculo entre los ingresos y los costos generados por la aplicación de sus activos, lo cuales son los ingresos generados con sus propios recursos, entonces es visto que ante el bajo nivel de ingresos, la rentabilidad también

estará condicionado, visto además que los costos de producción serán altos para la venta, por lo tanto, una forma de evitar la baja rentabilidad es utilizar estrategias financieras (Córdova *et al.* 2022).

La rentabilidad es una medida de los beneficios que una empresa obtiene de los resultados de sus operaciones ordinarias, y también se considera una medida de la eficacia con la que una empresa gestiona los recursos asignados a las actividades económicas. Por otro lado, los ingresos son la utilidad o beneficio que una organización obtiene en un período de tiempo determinado, y la rentabilidad es por tanto el resultado de las decisiones de gestión empresarial, por lo que un valor de rentabilidad positivo indica que la empresa está obteniendo beneficios, mientras que un valor de rentabilidad negativo indica que hay problemas con el negocio (Borja *et al.*, 2022).

Es así que, desde lo económico, está relacionada con los beneficios que se obtienen al utilizar determinados recursos durante un periodo de tiempo determinado. ROE, también conocido como retorno sobre el capital, proviene de la palabra inglesa return on equity y generalmente se refiere al beneficio obtenido por los inversores. La rentabilidad financiera refleja en última instancia los resultados de las inversiones, para calcularlo se suele dividir el resultado obtenido entre los recursos utilizados o fondos propios (Ludwing & Joseph, 2021).

Por otro lado, la gestión financiera también es importante porque es un medio para comprender las necesidades financieras de una empresa para que se puedan tomar decisiones financieras con mayor certeza y un uso óptimo de los recursos, las metas fijadas en interés de la empresa son más creíbles porque abarcan todo lo relacionado con el dinero, la inversión, la gestión y la tenencia, siempre que se gestione de la mejor manera posible para lograr la rentabilidad, entonces la gestión financiera es importante porque puede maximizar los beneficios de la empresa el valor de la inversión (Vargas & Cárdenas, 2019).

2.2.2.1. Importancia de la rentabilidad.

Para conocer la ganancia que la empresa recibe, se tiene que evaluar la rentabilidad generada, esto se puede lograr utilizando los siguientes métodos de valoración: utilizando la contabilidad (método simple) y utilizando el valor temporal del dinero (método complejo). La elección sobre la evaluación, de la rentabilidad debe responder a las necesidades de la empresa. Independientemente del método elegido, el objetivo es evaluar la situación financiera de la empresa para utilizar mejor los recursos financieros y prevenir situaciones de riesgo, ya que ayuda a tomar las mejores decisiones posibles (Córdova *et al.*, 2022).

Para analizar si un negocio es rentable es necesario analizar estados financieros que ayuden a evaluar la posición financiera de la organización y muestren datos específicos sobre el negocio, especialmente si el negocio es rentable, y todos ellos se analizan. en el contexto de los costos de producción, es decir, materia prima, mano de obra y costos indirectos de producción, y realizar análisis horizontales o verticales para analizar el aumento o disminución de dichos costos y su impacto en la rentabilidad de las PYMES (Casanova y Macias, 2023).

2.2.2.2. Tipos de rentabilidad.

La investigación de rentabilidad se puede realizar desde dos vertientes: la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera, la rentabilidad financiera, también conocida como rendimiento sobre el capital, nos da una idea de qué tan bien se ha comportado el capital invertido por los propietarios durante un período de tiempo determinado. Es un indicador de la creación de riqueza de una empresa, ya que los accionistas ven un retorno de su inversión después de haber pagado los gastos necesarios para el buen funcionamiento de los procesos de la empresa, explicados a continuación por (Córdova *et al.*, 2022):

- ✓ Es referido también a la rentabilidad en finanzas como el rendimiento existente en el capital, por lo cual brinda una idea de qué tan bien se ha comportado el capital invertido por los propietarios en el tiempo predilecto al desarrollo de la ejecución empresarial, por

tanto, este indicador conlleva a la creación de riqueza de una empresa, porque los accionistas ven un retorno luego de haber invertido en el funcionamiento de la firma.

- ✓ La rentabilidad económica tiende a evaluar la eficiencia en sentido de capacidad en acción de una organización para el generar rendimiento sobre capital y recursos existentes, entonces, evalúa el beneficio a obtener de los activos y habilidades de gestión, conllevando a ingresos económicos, entendiendo que la rentabilidad debe ser mayoritaria a la inversión.

De manera similar, la rentabilidad económica, o rendimiento de los activos, también se mide después de tener en cuenta los costos financieros. De manera similar, la rentabilidad financiera, o retorno sobre el capital, se mide por el beneficio que los socios o accionistas reciben de las inversiones de capital en el negocio. Si es mayor que el ROA, significa que el costo de financiamiento es menor que el retorno sobre los activos. Así, la rentabilidad se mide desde el punto de vista del inversor, es decir, el beneficio obtenido de su inversión de capital y del uso de los activos, lo que determina el correcto funcionamiento de los mismos en sus operaciones normales (Borja *et al.*, 2022).

2.2.2.3. Características de la rentabilidad.

Se analiza realizando las siguientes etapas: (i) Caracterización, que inicia con una descripción de la organización con la ayuda de todos los empleados de la empresa (ii) Diagnóstico, que analiza la situación de la empresa luego de comprender la situación de la empresa; desempeño basado en resultados Con base en los indicadores de la empresa, determinamos el valor de la rentabilidad económica para entender cuánto afecta a la empresa y las causas que la provocan. (iii) Soluciones anticipadas, si durante el diagnóstico se identifican situaciones de riesgo y procesos mal ejecutados, se propondrán soluciones alternativas, tomando en cuenta los costos y beneficios de las propuestas (iv) Aplicación, que es la implementación de medidas de solución para mejorar las deficiencias de la empresa y controlar sus procesos, aumentando así la rentabilidad económica (Córdova *et al.*, 2022).

2.2.2.4. Teoría relacionada a la rentabilidad.

Teoría del optimo financiero

Se precisa en esta teoría, las preferencias de jerarquía propuesta por Myers y Majluf (1984) citado por Ramirez y Palacín (2018), mencionando que es viable, si intenta reducir las decisiones de inversión ineficientes debido a diferencias en la asimetría de la información, como la sobreinversión y la subinversión. Cuando se crea un orden jerárquico de preferencias. gastos, optará por financiamiento externo que le permita obtener deuda a largo plazo, pero también deuda que le pueda generar ingresos para hacer frente a las obligaciones y obtener ganancias, ante esto, la empresa necesita saber cómo gestionar los fondos obtenidos de la citada financiación. Por otra lado, la teoría del óptimo financiero expuesto por Modigliani y Miller (1963) citado por Ramirez y Palacín (2018), argumentando que al determinar el ratio de endeudamiento, una empresa debe tomar en cuenta el efecto positivo que éste traerá consigo, al tiempo que se enfatiza en cómo combinar lo interno y lo externo; recursos para maximizar el valor de la empresa en el mercado, la importancia de minimizar costos.

Teoría de la Rentabilidad

Según Gitman y Zutter (2022), la rentabilidad constituye un pilar central en la gestión empresarial al reflejar la capacidad de generar utilidades en relación con los recursos invertidos, asegurando así la sostenibilidad y competitividad de la organización. Los autores destacan que, si bien la concepción clásica entendía la rentabilidad como un excedente absoluto de ingresos sobre costos, la perspectiva moderna la analiza mediante indicadores relativos como la rentabilidad económica (ROA) y la rentabilidad financiera (ROE), los cuales permiten evaluar la eficiencia en el uso de los activos y el beneficio obtenido por los accionistas. Además, enfatizan que factores internos como la estructura de costos, la productividad y la estrategia de precios, junto con elementos externos como inflación, competencia y tipo de cambio, condicionan de

manera significativa los niveles de rentabilidad, por lo que su gestión requiere un enfoque integral que combine control de costos y políticas de valor agregado.

2.2.2.5. Dimensiones.

A. Utilidad bruta

Es considerado como el beneficio a llevarse de acuerdo con la actividad de producción, su cálculo se lleva en la diferenciación excedente de los ingresos por ventas ante el costo de bienes vendidos (costos directos de producción); lo cual refleja la eficiencia en la producción y el hecho de ser capaz la firma para obtener ganancias por medio de sus principales operaciones, sin tomar en consideración a los costos indirectos, gastos, ni pagos al Estado. Una alta utilidad bruta indica que la empresa es capaz de producir a un costo relativamente bajo, lo cual mejora la rentabilidad y la competitividad (Belloso *et al.*, 2021).

Otro aspecto clave de la utilidad bruta es que sirve como apertura es, evaluar la rentabilidad operativa de la empresa. Si bien no es el indicador final de rentabilidad, es necesario para analizar la aceptación de la empresa, ya que muestra cuánto dinero queda disponible para cubrir otros costos y generar beneficios. Un incremento en la utilidad bruta, al reducir los costos directos o aumentar los precios de venta, puede mejorar significativamente la rentabilidad a largo plazo (Vargas & Cárdenas, 2019).

B. Utilidad Neta

La utilidad neta es el beneficio final que obtiene la empresa después de deducir todos los costos operativos, financieros, impuestos y otros gastos no directamente relacionados con la producción. Este indicador es crucial para medir la rentabilidad real de la empresa, ya que refleja lo que verdaderamente gana después de todos los gastos. Una utilidad neta positiva es una señal de que la empresa es rentable y está generando valor para los accionistas o propietarios, mientras que una utilidad neta negativa puede indicar problemas financieros o de gestión (Belloso *et al.*, 2021).

La utilidad neta también es esencial para evaluar la capacidad de la empresa para su reinversión desde la perspectiva de los accionistas al pagar dividendos o al ver el tema de reducción de deuda, pues, ante el incremento en la utilidad neta generalmente refleja una mejora en la rentabilidad global, ya sea por una mayor eficiencia operativa, reducción de costos o un aumento en los ingresos. La rentabilidad neta es un indicador clave para los inversores y gerentes al tomar decisiones estratégicas sobre el futuro de la empresa (Vargas & Cárdenas, 2019).

C. Precio de venta

El precio de venta es el monto que la empresa cobra a los clientes por un bien o servicio. Este precio es un factor necesario para la rentabilidad en una organización empresarial, pues afecta directamente tanto a los ingresos como al margen de ganancia. Un precio de venta adecuado debe cubrir los costos de producción y distribución, además de generar un beneficio. Establecer un precio demasiado bajo puede erosionar la rentabilidad, mientras que un precio muy alto podría reducir la demanda del producto, afectando negativamente los ingresos (Belloso *et al.*, 2021).

El precio de venta también está estrechamente a la perspectiva sobre el valor de la expectativa del cliente. Si la empresa consigue posicionar su producto como de alta calidad o con características diferenciadas, podrá justificar un precio más alto, lo que incrementará su rentabilidad. La fijación del precio debe considerar factores de mercado, competencia, costos y la estrategia de posicionamiento de la empresa, ya que un precio bien establecido es clave para mantener una rentabilidad sostenida en el tiempo (Vargas & Cárdenas, 2019).

2.4. Marco legal

El presente estudio sobre el costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, provincia de Huanta, región Ayacucho, en el periodo 2022-2023, se sustenta en un conjunto de disposiciones legales que regulan la actividad agrícola,

la contabilidad de costos, la comercialización de productos agrarios y el régimen tributario aplicable.

- ✓ **Ley N° 27.373 - Ley General de Contabilidad:** La ley regula la contabilidad en el Perú y obliga a las empresas a cumplir con los principios y estándares contables adoptados en el país, incluidas las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).
- ✓ La Constitución Política del Perú establece en su artículo 59 que el Estado estimula la creación de riqueza y garantiza la libertad de trabajo y de empresa, así como la iniciativa privada, promoviendo la agricultura como actividad estratégica para el desarrollo nacional. Asimismo, el artículo 88 reconoce la obligación del Estado de promover el desarrollo agrario mediante políticas de apoyo, infraestructura y financiamiento.
- ✓ En el ámbito sectorial, la Ley N.° 31110 y su Reglamento (D.S. N.° 005-2021-MIDAGRI) establecen el Régimen Laboral y Tributario Especial para el Sector Agrario y de Riego, Agroexportador y Agroindustrial, que promueve la competitividad del sector, regulando aspectos laborales y otorgando beneficios tributarios a los productores que cumplen los requisitos de formalización y producción. En el caso de las zonas de ceja de selva y selva alta, resulta aplicable la Ley N.° 27373, que modifica la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, otorgando incentivos tributarios para actividades agropecuarias realizadas en áreas comprendidas en su ámbito geográfico, cuando corresponda.
- ✓ En materia contable y de gestión de costos, el Consejo Normativo de Contabilidad dispone la aplicación obligatoria de las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) y las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Particularmente, la NIC 2 – Inventarios regula la determinación del costo de producción, incluyendo materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación, mientras que la NIC 1 – Presentación de Estados Financieros establece pautas para la presentación de resultados y evaluación de la rentabilidad.

- ✓ NIC 41 – Agricultura, es la norma internacional de contabilidad que regula el tratamiento contable de las actividades agrícolas, tiene como objetivo establecer reglas claras para el reconocimiento, medición y presentación de los activos biológicos y productos agrícolas.
- ✓ En el ámbito tributario, la Ley del Impuesto a la Renta (Texto Único Ordenado aprobado por D.S. N.° 179-2004-EF) permite la deducción de costos y gastos vinculados a la actividad productiva, siempre que estén fehacientemente sustentados y registrados contablemente. Asimismo, la Ley del Impuesto General a las Ventas – IGV (D.S. N.° 055-99-EF) regula la afectación de las operaciones de venta, incidiendo en la estructura de precios y, por ende, en la rentabilidad de los productores.

2.4. Marco conceptual

Costos de producción.

Son egresos que se relacionan con la producción tanto en el accionar de bienes como servicios, para lo cual se incluye a los insumos, mano de obra directa y los indirectos para la fabricación.

El costo de producción del durazno es el valor total de los recursos utilizados para obtener este fruto, incluyendo los gastos directos como semillas, fertilizantes, agua de riego, mano de obra agrícola y cuidados fitosanitarios, así como los costos indirectos tales como herramientas, maquinaria, mantenimiento, energía y otros insumos necesarios para lograr la cosecha y preparación del producto para su comercialización.

Costo de insumos.

Son los costos asociados a los materiales y recursos prioritarios para la creación del producto, ello puede estar inmerso en las materias primas o recurso directamente vinculados en el proceso.

son aquellos recursos materiales que se utilizan de manera inmediata y específica en el proceso productivo, y cuyo costo puede identificarse y asignarse directamente al bien o servicio final.

Costo de mano de obra directa

Son los costos abocados al trabajo del personal laboral que participa directo en la fabricación de los bienes o servicios. Incluye sueldos, salarios y beneficios de operadores, técnicos y otros empleados involucrados directamente en el proceso de producción.

Es el valor monetario de los salarios, beneficios y demás remuneraciones que se pagan a los trabajadores cuya labor está directamente relacionada con la elaboración de un bien o la prestación de un servicio. Se trata de aquella fuerza laboral que interviene de manera inmediata y tangible en el proceso productivo, pudiendo identificarse su aporte en el producto final.

Costos indirectos de fabricación.

Son costos que, si bien no participan en modo directo a la producción del bien o servicio, potencian el volumen y la calidad de lo generado, ello puede estar incluido en el alquiler del local, energía, mantenimiento de equipo, supervisión, entre otros.

Son todos aquellos gastos necesarios para llevar a cabo el proceso productivo, pero que no pueden identificarse ni medirse de manera directa con un producto específico. Se destinan al conjunto de la producción y suelen distribuirse mediante criterios de prorrateo o asignación.

Rentabilidad.

Es visto desde el enfoque de capacidad de una firma para llegar a la meta de generar ganancias utilizando recursos, inversiones o venta, su medición es aplicable en índices financieros como el rendimiento del capital invertido (ROE), el rendimiento de los activos (ROA) y el margen de beneficio operativo.

La rentabilidad de los productores de durazno se entiende como la capacidad que tienen los agricultores dedicados a este cultivo para obtener beneficios económicos a partir de la relación entre los ingresos generados por la venta del fruto y los costos asumidos en el proceso productivo (insumos agrícolas, mano de obra, mantenimiento, transporte y otros).

Utilidad bruta.

La utilidad bruta es el resultado que obtiene una empresa o productor al restar los costos de producción o costo de ventas a los ingresos generados por las ventas. Representa la ganancia inicial antes de descontar los gastos operativos, financieros y tributarios.

Es la diferencia entre los ingresos obtenidos por las ventas y el costo de los bienes vendidos o producidos. Representa la primera medida de rentabilidad de una empresa o productor, ya que muestra la ganancia generada exclusivamente por la actividad productiva, antes de descontar gastos de administración, ventas, financieros o impuestos.

Utilidad neta.

La utilidad neta es la ganancia final que obtiene una empresa o productor después de descontar de los ingresos totales todos los costos y gastos incurridos, incluyendo los de producción, operación, financieros e impuestos. Representa el beneficio real disponible para los propietarios o inversionistas.

s el beneficio económico que permanece después de deducir del total de ingresos todos los costos y gastos relacionados con la producción, la administración, las ventas, el financiamiento y las obligaciones tributarias. Constituye la ganancia efectiva que refleja la verdadera rentabilidad de la empresa o productor y, por tanto, el monto disponible para reinversión o distribución entre los propietarios.

Precio de venta.

El precio de venta es el valor monetario asignado a un bien o servicio en el mercado, resultado de sumar al costo de producción o adquisición un margen de ganancia que permita obtener rentabilidad. Este precio se determina considerando factores como los

costos incurridos, la demanda del consumidor, la competencia, la calidad del producto y las condiciones del mercado.

El precio de venta es la cantidad de dinero que el productor o empresa cobra al cliente por un bien o servicio, y constituye la base del intercambio comercial. Este precio no solo refleja el costo incurrido en la producción, sino también el valor agregado que percibe el consumidor, influenciado por factores como la oferta y demanda, la competencia, la calidad, la estacionalidad y la estrategia de mercado.

CAPÍTULO III METODOLOGÍA

3.1. **Ámbito de estudios: Localización política y geográfica**

El estudio se desarrolló en el distrito de Iguain, ubicado en la provincia de Huanta, departamento de Ayacucho. El ámbito de análisis comprendió los anexos dedicados a la producción de durazno, los cuales constituyen el espacio geográfico y social donde se concentran los principales actores de la investigación: los productores de esta fruta. Este territorio representa el escenario central para el análisis y la ejecución del presente proyecto de investigación

3.2. **Tipo y nivel de investigación**

3.2.1. *Tipo de investigación.*

La investigación fue de tipo aplicada, dado que se orienta a la búsqueda de soluciones prácticas a una problemática específica, tomando como base los aportes de la investigación teórica. Tal como señalan Neill y Cortés (2018), este tipo de estudios “se caracteriza porque toma en cuenta los fines prácticos del conocimiento y se encuentra muy relacionada con la investigación básica, debido a que en base a los resultados teóricos es posible el avance de las aplicaciones prácticas” (p. 31). En ese sentido, se optó por esta modalidad con el propósito de generar recomendaciones prácticas que contribuyan a la solución de la problemática planteada.

Asimismo, la investigación adoptó un enfoque cuantitativo, por cuanto emplea la recolección y el análisis de datos numéricos para contrastar hipótesis y sustentar conclusiones a partir de la medición objetiva. Según Hernández *et al.* (2014), el enfoque cuantitativo “utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de propuesta de valor y probar teorías” (p. 4). Bajo este enfoque, los objetivos de la investigación fueron alcanzados a través del análisis estadístico descriptivo e inferencial, lo que permitió determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad de los productores de durazno en el distrito de Iguain.

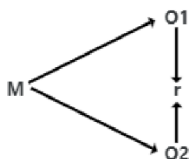
3.2.2. Nivel de investigación.

La investigación se desarrolló en el **nivel descriptivo**, pues permite organizar, clasificar y analizar los datos cuantitativos obtenidos en la medición, con el propósito de revelar mediante valores numéricos las características y tendencias del fenómeno de estudio. Según Neill y Cortez (2018), este nivel *“es aquel procedimiento que permite ordenar y clasificar los datos cuantitativos recabados en la medición, a fin de revelar por medio de los valores numéricos las cualidades y las tendencias del objeto o fenómeno de estudio”* (p. 30). En este sentido, se elaboraron gráficos de barras y tablas de frecuencia que caracterizaron las variables analizadas en la muestra seleccionada.

Así también, fue de alcance en correlación ya que, *“es aplicada en el análisis e interpretación de datos cuantitativos, con el propósito de establecer la correlación entre las propiedades del objeto de estudio, mediante el cálculo de la probabilidad de ocurrencia”* (Neill y Cortez, 2018, p. 30), por lo cual, se estableció el grado de relación en el contraste de la hipótesis general y específicas, como a su vez, para las específicas, evaluando si es de rango positivo, negativo o nula.

Finalmente, el **diseño fue no experimental**, dado que los datos no fueron manipulados, sino recolectados en su contexto natural a través de encuestas sistemáticas. Tal como sostienen Hernández *et al.* (2014), en los diseños no experimentales *“se observan los fenómenos tal como ocurren en su contexto natural, para después analizarlos sin intervenir en su desarrollo”*. Por lo tanto, no se recurrió a la manipulación de variables ni a la aplicación de experimentos para explicar la realidad problemática.

Esquema:



Donde:

M = Productores de durazno

O1 = Costos de Producción

O2 = Rentabilidad

La investigación fue de corte transversal, dado que la recolección de datos se efectuó en un único momento durante el año 2025. No obstante, el análisis se centró en los productores de durazno que desarrollaron su actividad en los periodos 2022 y 2023, conformando así una muestra específica cuya información se recopiló en un tiempo definido.

3.3. Unidad de análisis

La unidad de análisis de la presente investigación estuvo conformada por los productores de durazno del distrito de Iguaín, provincia de Huanta, departamento de Ayacucho. De ellos se recopiló información referida a los costos de producción y a la rentabilidad de sus actividades agrícolas. El estudio se desarrolló mediante la aplicación de encuestas dirigidas a los productores que estuvieron en actividad durante el periodo 2022–2023.

3.4. Población de estudio

La población de investigación se define como el “conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (Hernández et al., 2014, p. 174). Bajo esta definición, la población de la presente investigación estuvo conformada por **40 productores de durazno del distrito de Iguaín, provincia de Huanta, departamento de Ayacucho.**

Criterios de inclusión

- Productores de durazno con antigüedad mayor a 3 años pertenecientes al distrito de Iguaín, provincia de Huanta.
- Productores que desarrollaron actividades agrícolas durante los periodos 2022–2023.

Criterios de exclusión

- Productores de durazno del distrito de Iguaín que no estuvieron en actividad durante los periodos 2022–2023.

3.5. Tamaño de muestra

El tamaño de muestra se entiende como el “subgrupo de la población en el que todos los elementos tienen la misma posibilidad de ser elegidos” (Hernández *et al.*, 2014, p. 176). En este caso, se aplicó un **muestreo aleatorio simple**, obteniéndose el tamaño de la muestra mediante la siguiente fórmula

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2 (N-1) + Z^2 pq}$$

Reemplazando:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 40}{0.05^2 (40-1) + (1.96^2) \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 36$$

Donde:

$$n = 36$$

$$p = 0.5$$

$$q = 0.5$$

$$N = 40$$

$$E = 0.05$$

$$Z = 1.96$$

En consecuencia, la muestra de estudio estuvo conformada por **36 productores de durazno** del distrito de Iguaín.

La información primaria se obtuvo mediante la aplicación de una **encuesta estructurada con escala tipo Likert**, elaborada tomando como referencia la propuesta metodológica de Coello y Huamán (2021)

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de información

3.6.1 Técnicas

De acuerdo con las características del estudio, se empleó la **técnica de la encuesta y la entrevista**, la cual, según Ñaupas *et al.* (2014), tiene como función “recopilar datos a través de un instrumento diseñado, permitiendo obtener información relevante para los objetivos del estudio en el menor tiempo posible”. Esta técnica resultó pertinente porque facilitó la recolección de información directamente de los productores, asegurando rapidez, accesibilidad y adecuación en comparación con otros métodos de recolección de datos.

3.6.2 Instrumentos de recolección de información

Se empleó el **cuestionario** como instrumento de recolección de datos, elaborado en función de las dimensiones establecidas en el estudio, también se utilizó la **guía de entrevista**. De acuerdo con Ñaupas *et al.* (2014), este instrumento consiste en la elaboración sistemática de un conjunto de preguntas que reflejan la variable, sus dimensiones e indicadores definidos en una cédula. En este caso, el cuestionario para medir la variable **costos de producción** estuvo conformado por **10 ítems**, organizados según sus dimensiones; mientras que la variable **rentabilidad** se evaluó a través de otros **10 ítems**.

Para la construcción de los instrumentos se tomó como referencia el estudio de Coello y Huamán (2021), en el cual se reportó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,961, valor considerado altamente confiable al superar el umbral mínimo de 0,70. No obstante, al aplicarse en un contexto distinto, se consideró necesario realizar un nuevo proceso de validación. Este consistió en una **prueba piloto** aplicada a un grupo reducido de productores y en la **evaluación de tres expertos** en el tema, garantizando así la validez y confiabilidad del instrumento en el marco de la presente investigación.

A continuación, se detalla:

Tabla 1

Prueba de confiabilidad para el instrumento de la variable costos de producción

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.739	10

Tabla 2

Prueba de confiabilidad para el instrumento de la variable rentabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.843	10

Los resultados muestran que, en ambos instrumentos, el coeficiente Alfa de Cronbach supera el valor mínimo de 0.70, considerado aceptable para garantizar la confiabilidad de un instrumento de medición. En el caso de la variable costos de producción, el valor fue de 0.739, mientras que para la variable rentabilidad alcanzó 0.843. Estos resultados indican que los ítems fueron correctamente redactados y comprendidos por los encuestados, permitiendo obtener información válida y consistente para los fines de la investigación.

Adicionalmente, siguiendo los protocolos de rigor científico, los instrumentos fueron sometidos a un proceso de validación por juicio de expertos. Para ello, se contó con la participación de tres especialistas en el área de estudio, quienes revisaron y aprobaron los ítems propuestos. La descripción de los validadores se presenta en la Tabla 3.

Tabla 3

Descripción de los validadores del juicio expertos

N° de expertos	Nombre de los expertos
1	Toño Fredy Rojas Palpan
2	William Lucio Huánuco Llactahuaman
3	Alejandro Clever Coronel Cajchaya

3.7. Técnicas de procesamiento, análisis e interpretación de la información

El proceso metodológico seguido en la investigación contempló las siguientes etapas: en primer lugar, se elaboraron los instrumentos de recolección de datos; en segundo lugar, se aplicó una prueba piloto y se realizó la validación por parte de un jurado de expertos; en tercer lugar se realizó la recolección de información en la muestra de productores; posteriormente, se comunicó a los participantes los alcances y objetivos de la encuesta; finalmente, se procedió a la aplicación de los cuestionarios y a la recolección de los datos.

La información obtenida a través de las encuestas fue **codificada, tabulada y organizada** en función de los objetivos de la investigación. Para el análisis se empleó **estadística descriptiva**, generando tablas y gráficos que permitieron caracterizar las variables de estudio. Asimismo, se aplicó **estadística inferencial** con el propósito de contrastar las hipótesis formuladas. Los procedimientos se ejecutaron con el apoyo de los programas informáticos **Microsoft Excel** y **EIEWS**.

CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados

4.1.1.1. Resultados descriptivos

Tabla 4

Indique su nivel de instrucción

Descripción	n	%
Primaria	15	42%
Secundaria	14	39%
Técnico	4	11%
Superior	3	8%
Total	36	100%

Interpretación.

De acuerdo a la tabla 4, el 42% de los encuestados respondieron que tienen primaria, mientras el 39% manifestaron tener secundaria, el 11% expresaron como técnico y el 8% con estudio superior. En consecuencia, la mayoría cuenta con estudios primarios y secundarios.

Tabla 5

¿Cuántos años lleva dedicándose a la producción de durazno?

Descripción	n	%
Menos de 3 años	4	11%
De 3 a 5 años	9	25%
De 6 a 8 años	15	42%
De 9 a 11 años	3	8%
De 12 años a más	5	14%
Total	36	100%

Interpretación.

Según la tabla 5, el 42% de los encuestados expresaron que se dedican a la producción de durazno de 6 a 8 años, mientras el 25% expresaron de 3 a 5 años, el 14% de 12 años a más,

el 11% menos de 3 años y el 8% de 9 a 11 años. En consecuencia, la mayoría de los productores llevan dedicándose a la producción de durazno de 3 a 8 años en esta actividad.

Tabla 6

¿Cuál es la extensión de terreno destinado a la producción de durazno?

Descripción	n	%
Menos de 1 yugada	4	11%
De 1 a 2 yugadas	9	25%
De 3 a 4 yugadas	15	42%
De 5 a 6 yugadas	3	8%
De 7 a más yugadas	5	14%
Total	36	100%

Interpretación.

Según la Tabla 6, el 42% de los encuestados respondieron que, la extensión del terreno destinado a la producción de durazno es de 3 a 4 yugadas, mientras el 25% de los encuestados indicaron entre 1 a 2 yugadas, el 14% de los encuestados revelaron de 7 a más yugadas, el 11% contestaron menos de 1 yugada y el 8% de 5 a 6 yugadas. En consecuencia, se evidencia que la mayoría destina entre 1 y 4 yugadas a esta actividad productiva.

Tabla 7

¿Qué cantidad de plantaciones tiene todo su terreno?

Descripción	n	%
Menos de 300	7	19%
De 301 a 500	8	22%
De 501 a 800	13	36%
De 801 a 1000	6	17%
De 1001 a más	2	6%
Total	36	100%

Interpretación.

Según la tabla 8, el 36% de los encuestados contestaron que, la cantidad de plantaciones en su terreno es de 501 a 800, mientras el 22% mencionaron de 301 a 500, el 19% indicaron menos de 300, el 17% de 801 a 1000 y el 6% de 1001 a más. En consecuencia, la mayoría de los encuestados posee entre 301 y 800 plantaciones.

Tabla 8

¿Cuál es la edad de los durazneros?

Descripción	n	%
Menos de 3 años	7	19%
De 4 a 6 años	9	25%
De 7 a 9 años	13	36%
De 10 a 12 años	4	11%
De 13 años a mas	3	8%
Total	36	100%

Interpretación.

Según la Tabla 9, el 36% de los encuestados respondieron que la edad de los durazneros es de 7 a 9 años, mientras el 25% de 4 a 6 años, el 19% menos de 3 años, el 11% de 10 a 12 años y el 8% de 13 años a más. En consecuencia, la mayoría de los durazneros tiene entre 4 y 9 años de edad.

Tabla 9

¿Cuál es la distancia de plantación de los duraznos?

Descripción	n	%
2x3	7	19%
3x3	9	25%
3x4	13	36%
4x4	4	11%
5x4	3	8%
Total	36	100%

Interpretación.

De acuerdo con la tabla 10, el 36% de los encuestados manifestaron que la distancia de plantaciones de los duraznos es de 3x4; mientras el 25% indicaron 3x3, el 19% 2 x 3, el 11% 4

x4 y el 8% 5 x4. En consecuencia, la mayoría de las plantaciones presentan distancias de 3x3 y 3x4.

Tabla 10

¿Qué variedad de durazno produce usted?

Descripción	n	%
Huayco rojo	7	19%
Huayco crema	9	25%
Blanquillo	13	36%
Oro azteca	4	11%
Total	36	100%

Interpretación.

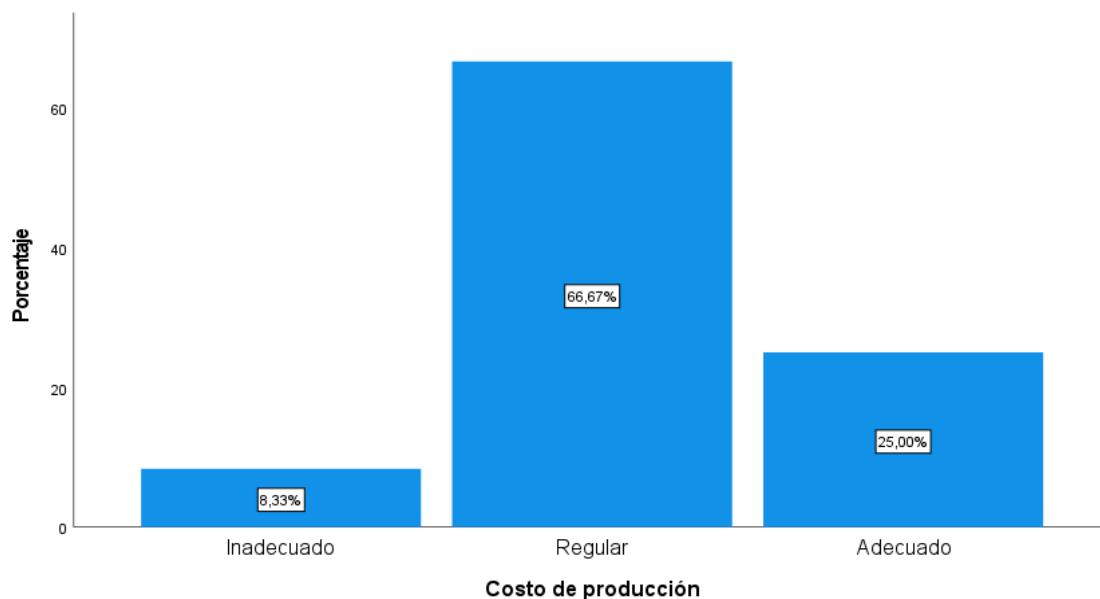
De acuerdo con la tabla 11, el 36% de los encuestados revelaron que la variedad de durazno que produce es blanquillo, el 25% indicaron huayco crema, el 19% manifestaron huayco rojo y el 11% señalaron el oro azteca. En consecuencia, las variedades de durazno más cultivadas son *Blanquillo* y *Huayco crema*.

4.1.1.2. Resultados por variable y dimensión

Tabla 11

Descripción de costo de producción

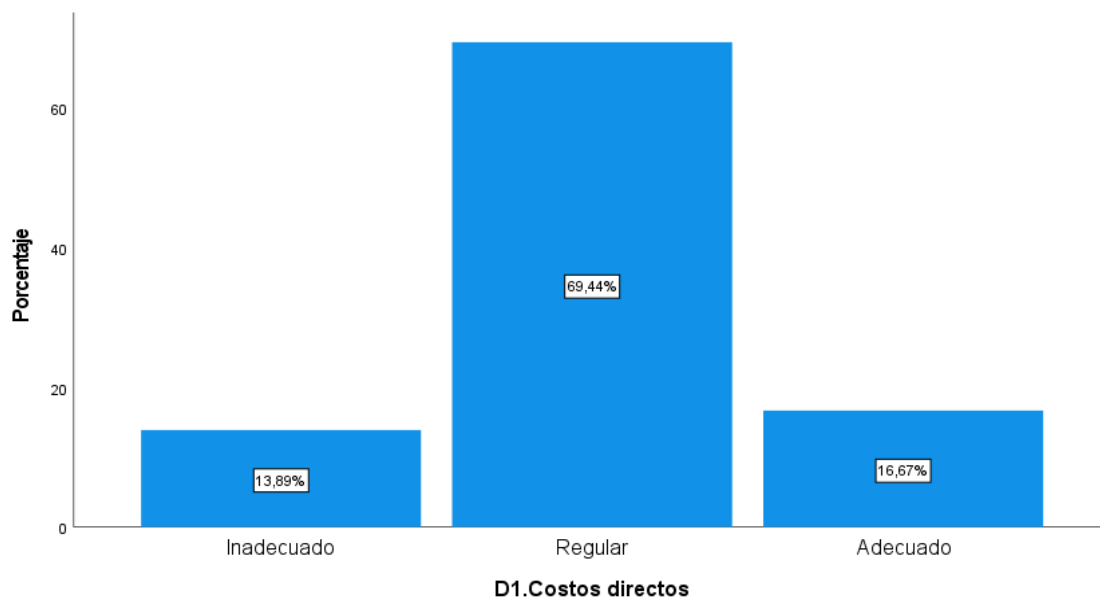
Descripción	N	%
Inadecuado	3	8.3%
Regular	24	66.7%
Adecuado	9	25.0%

Figura 3*Descripción del costo de producción***Interpretación.**

Según la Tabla 11, el 66.7% de los encuestados considera que la descripción del costo de producción es regular, lo que indica que mantienen una postura neutral respecto a la relación entre los costos de producción y la rentabilidad. El 25.0% la califica como adecuada, al reconocer que dichos costos sí influyen de manera directa en la rentabilidad. Por su parte, el 8.3% la percibe como inadecuada, al no identificar una relación clara entre los costos de producción y la rentabilidad.

Tabla 12*Descripción de costos directos*

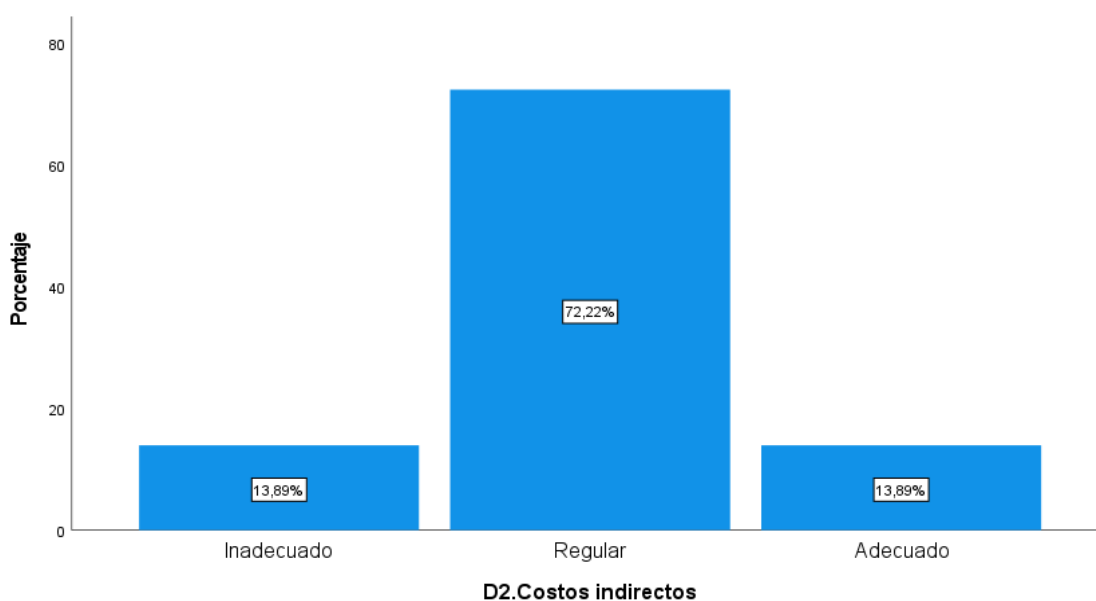
Descripción	N	%
Inadecuado	5	13.9%
Regular	25	69.4%
Adecuado	6	16.7%

Figura 4*Descripción de costos directos***Interpretación.**

Según la Tabla 12, el 69.4% de los encuestados respondieron que la descripción de los costos directos es regular, pues no estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo respecto con las premisa de que el abono incide directamente en la utilidad bruta obtenida, así como también estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo con que, el costo en limpieza de terreno impactan en la utilidad bruta; mientras el 16.7 indicaron adecuado, pues estuvieron totalmente de acuerdo en que, el costo de agua utilizado en producción influye en la utilidad bruta, así como los costos de siembra y cosecha, afectan directamente a la utilidad bruta obtenida y el 13.9% señalaron inadecuado, pues estuvieron en total desacuerdo con la premisa de que la inversión en abono afecta a la utilidad bruta, así como el costo de agua con la utilidad bruta. En consecuencia, de acuerdo a la mayoría la descripción de los costos directos se percibe como regular.

Tabla 13*Descripción de los costos indirectos*

Descripción	N	%
Inadecuado	5	13.9%
Regular	26	72.2%
Adecuado	5	13.9%

Figura 5*Descripción de costos indirectos***Interpretación.**

De acuerdo con la tabla 13, el 72.2% de los encuestados expresaron que, la descripción de los costos indirectos es regular, pues estuvieron ni en desacuerdo ni de acuerdo con que, los gastos administrativos reducen notablemente la utilidad neta, asimismo, mostraron indiferencia con que los gastos en mantenimiento general afectan negativamente la utilidad neta, mientras el 13.9% mencionaron inadecuado, pues estuvieron en total desacuerdo con que, el pago de servicios influye en la utilidad neta obtenida y estuvieron en desacuerdo con que los gastos en depreciación de equipos disminuye en la utilidad neta y el 13.9% indicaron adecuado, pues

estuvieron en total acuerdo con que esos gastos si disminuyen la utilidad neta y los gastos de mantenimiento general, afectan negativamente a la utilidad neta. En consecuencia, según la mayoría la descripción de los costos indirectos se percibe como regular.

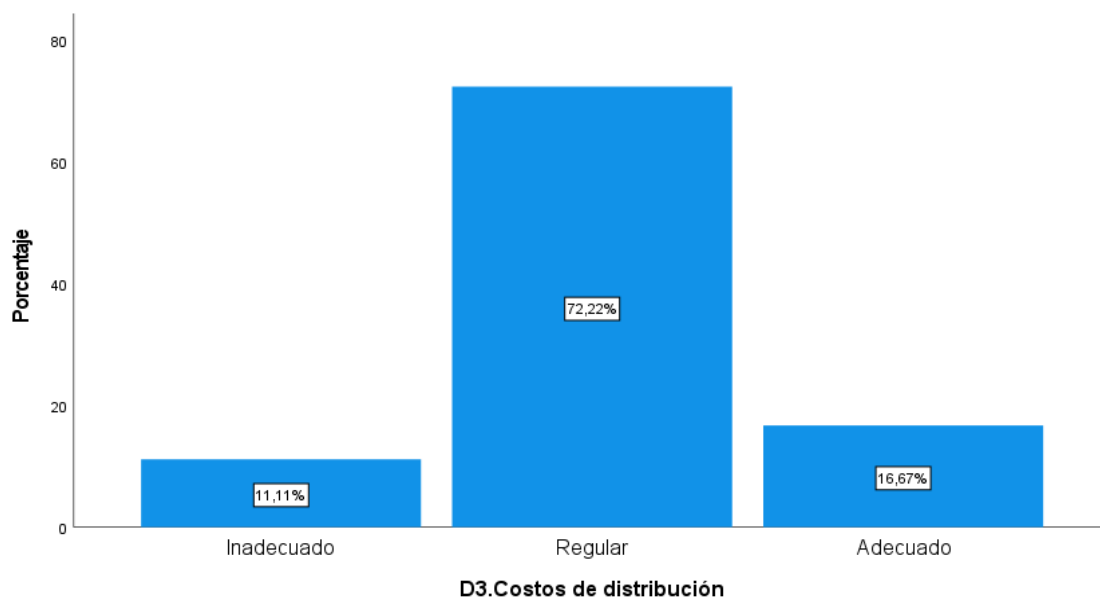
Tabla 14

Costos de distribución

Descripción	N	%
Inadecuado	4	11.1%
Regular	26	72.2%
Adecuado	6	16.7%

Figura 6

Costos de distribución



Interpretación.

Según la tabla 14, el 72.2% de los encuestados manifestaron que los costos de distribución son regulares, pues estuvieron ni en desacuerdo ni de acuerdo con que, los gastos en transporte determinan significativamente el precio de venta del durazno, así como con el costo

de almacenamiento en su incremento considerable al precio final, mientras 16.67% indicaron adecuado, estuvieron totalmente de acuerdo con que los gastos de distribución en general determinan la fijación del precio de venta, así como que la promoción del producto tiene un impacto notable en el precio de venta y el 11.11% mencionaron inadecuado, pues estuvieron en total desacuerdo con la mayoría de las premisas expuestas. En consecuencia, de acuerdo a la percepción de la mayoría los costos de distribución son regulares.

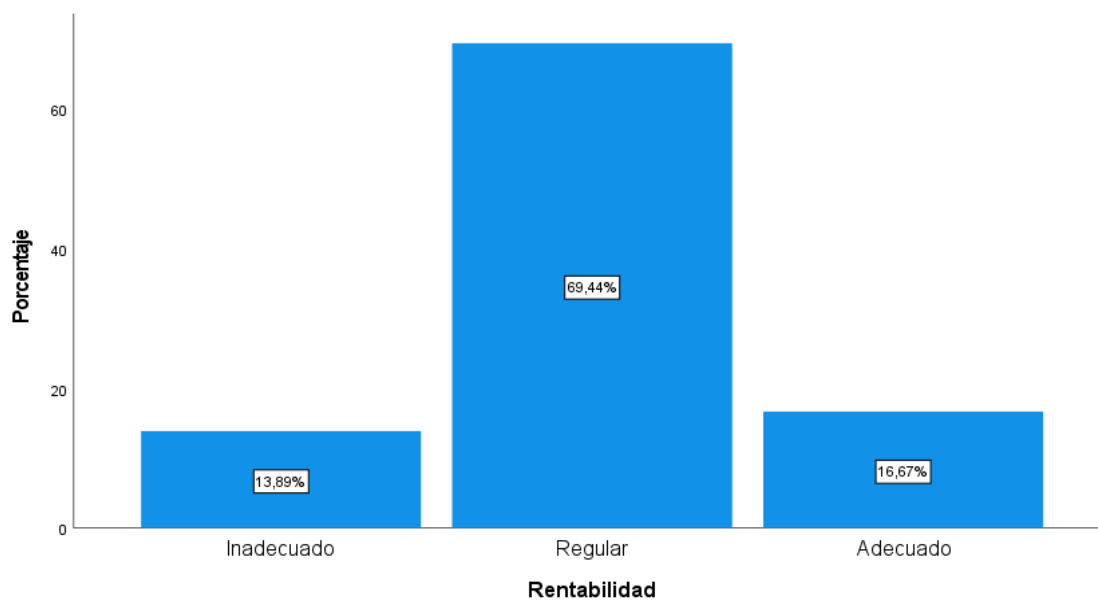
Tabla 15

Descripción de la rentabilidad

Descripción	N	%
Inadecuado	5	13.9%
Regular	25	69.4%
Adecuado	6	16.7%

Figura 7

Descripción de la rentabilidad



Interpretación.

Según la Tabla 15, se observa que, del 100% de los encuestados el 13,89% se evidenció que llevaban en un nivel inadecuado la rentabilidad, el 69,44% regular y el 16,67% adecuado; entonces se enfatiza que existe una no aprobación mayoritaria en la rentabilidad, lo cual es reflejado en la utilidad bruta, neta y precio de venta: En consecuencia, para la mayoría, la descripción de la rentabilidad es regular.

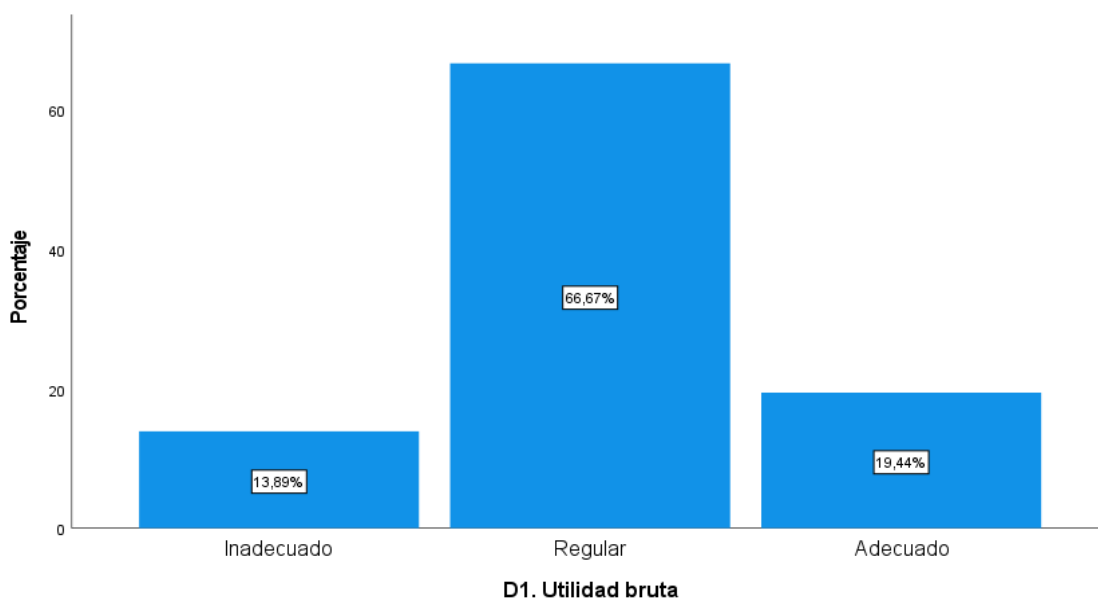
Tabla 16

Descripción de la utilidad bruta

Descripción	N	%
Inadecuado	5	13.9%
Regular	24	66.7%
Adecuado	7	19.4%

Figura 8

Descripción de utilidad bruta



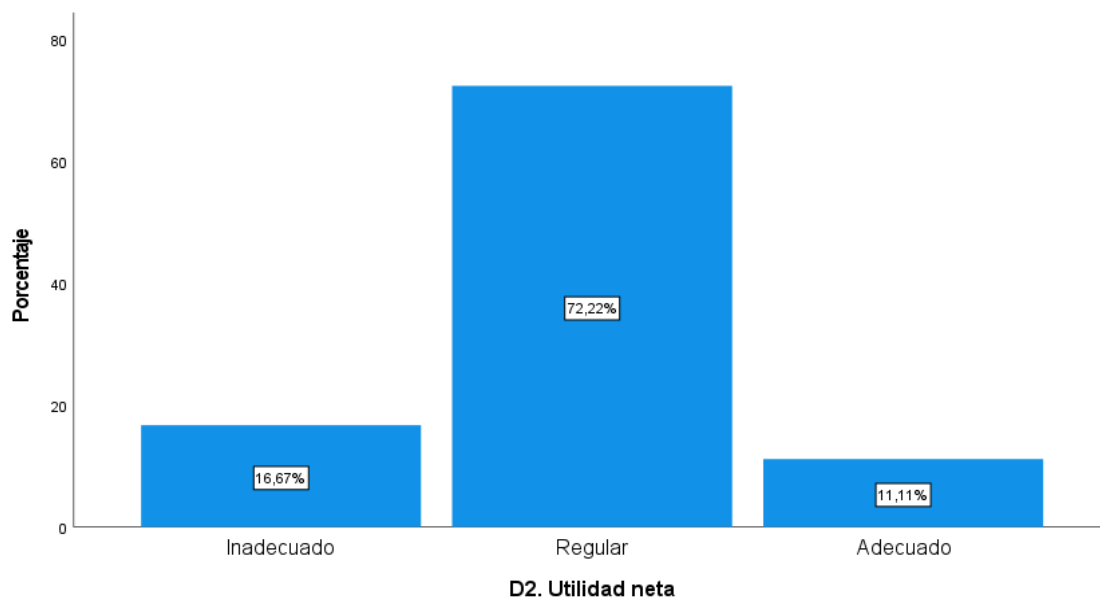
Interpretación.

Según la Tabla 16, se observa que, del 100% de los encuestados el 13,89% presentó un nivel inadecuado en la utilidad bruta, pues, nunca consideran las actividades adecuadas para obtener mayor producción; el 66,67% regular, ya que a veces creen que la experiencia que tienen es influyente para la mejora de su producción y ganancias tras temporadas, asimismo, a veces sostienen que el total de sus ventas cubre todos los costos de producción y, por último el 19,44% adecuado, pues siempre toman en consideración afirman que las ganancias obtenidas luego de la resta de los costos de producción son las más adecuadas. En consecuencia, la descripción de la utilidad bruta es regular.

Tabla 17

Descripción de utilidad neta

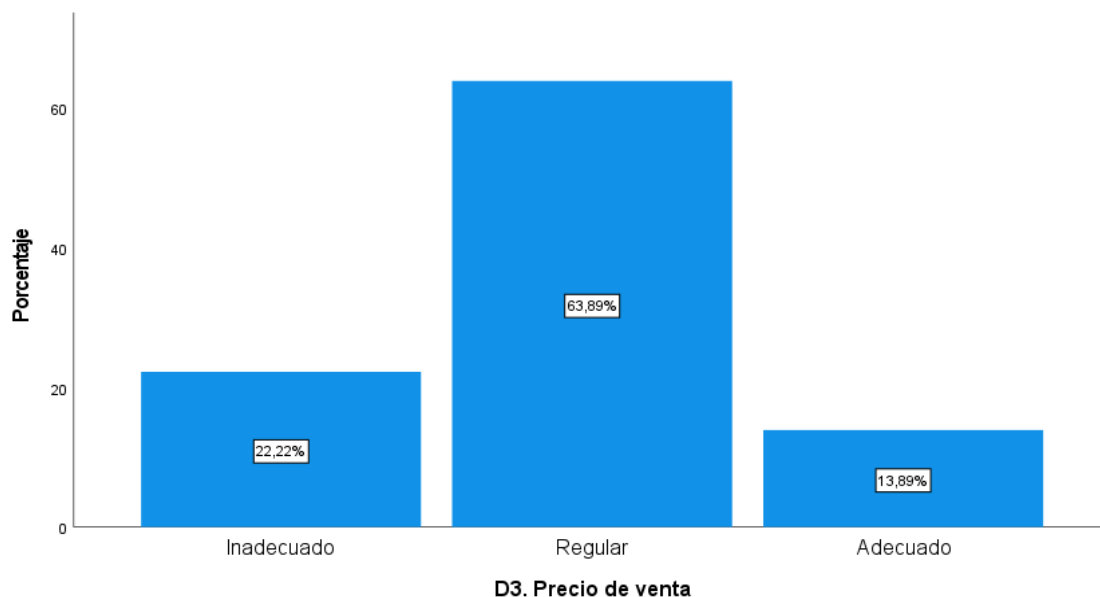
Descripción	N	%
Inadecuado	6	16.7%
Regular	26	72.2%
Adecuado	4	11.1%

Figura 9*Descripción de utilidad neta***Interpretación.**

De acuerdo con la tabla 17, se observa que, del 100% de los encuestados el 16,67% presentó un nivel inadecuado en la utilidad neta, nunca consideran que los gastos son muy necesarios; el 72,22% regular, porque a veces, toman en cuenta que es rentable la producción de durazno y, por último, el 11,11% adecuado, pues siempre afirman que las ganancias son óptimas en la producción de durazno. En consecuencia, la descripción de utilidad neta es regular.

Tabla 18*Descripción de precio de venta*

Descripción	N	%
Inadecuado	8	22.2%
Regular	23	63.9%
Adecuado	5	13.9%

Figura 10*Descripción de precio de venta***Interpretación.**

Según la Tabla 18, se observa que, del 100% de los encuestados el 22,22% presentó un nivel inadecuado en el precio de venta, pues, nunca creen que el precio de venta está en función a la calidad; el 63,89% regular, ya que a veces consideran que el precio de venta está en función al lugar de venta y, por último, el 13,89% adecuado, pues siempre están de acuerdo con el precio de venta. En consecuencia, la descripción del precio de venta es regular.

Proceso productivo del durazno**El cultivo del durazno.****La variedad (la variedad que se siembra en la comunidad)**

Huayco rojo

El durazno Huayco Rojo es una variedad adaptada a los valles interandinos de la sierra peruana, cultivada entre los 1,800 y 2,800 m s. n. m., donde predomina un clima templado-seco

o templado-frío con inviernos definidos, condición necesaria para una adecuada floración que se da entre septiembre y octubre. El árbol presenta un desarrollo de medio a vigoroso y produce frutos esféricos de piel rojo intenso sobre un fondo amarillo rosado, con pulpa amarillo-anaranjada, jugosa, firme y de sabor dulce con ligera acidez, alcanzando pesos promedio de 80 a 120 gramos. Inicia su etapa productiva a los 3 o 4 años de plantado y, bajo condiciones normales, rinde entre 8 y 12 toneladas por hectárea, pudiendo llegar hasta 15 toneladas con un manejo tecnificado. La cosecha se concentra en los meses de enero y febrero, destinándose tanto al consumo en fresco como a la elaboración de productos derivados como mermeladas, néctares y frutas deshidratadas. Para obtener su mayor potencial comercial requiere prácticas de poda de formación, fertilización adecuada, riego controlado y un plan eficiente de control fitosanitario. (Raseira & Zoppolo, 2021)

Figura 11

Presentación del durazno Huayco rojo



El **durazno Huayco Crema** es una variedad propia de los valles interandinos de la sierra peruana, cultivada entre 1,800 y 2,800 m s. n. m., donde se desarrolla mejor en climas templados-secos o templados-fríos con inviernos definidos que permiten una adecuada floración,

usualmente entre septiembre y octubre. El árbol presenta un vigor intermedio y copa de forma semiesférica, produciendo frutos de tamaño medio con piel amarillo-crema y un ligero rubor rojizo. Su pulpa es blanca o crema, de textura jugosa y sabor dulce suave con baja acidez, alcanzando pesos promedio de 70 a 110 gramos. Inicia la producción a los 3 o 4 años y registra rendimientos de 7 a 11 toneladas por hectárea, que pueden llegar a 13 toneladas bajo manejo tecnificado. La cosecha se concentra entre enero y febrero, destinándose tanto al consumo fresco como a la elaboración de mermeladas, néctares y almíbares. Esta variedad es bien aceptada en los mercados locales, aunque exige un manejo adecuado mediante podas periódicas, fertilización balanceada, riego moderado y un control eficiente de plagas —como la mosca de la fruta— y de enfermedades fúngicas para conservar su productividad y calidad comercial (Raseira & Zoppolo, 2021).

Figura 12

Presentación del durazno Huayco crema



Blanquillo

El durazno Blanquillo constituye una de las variedades tradicionales más difundidas en la sierra peruana, cultivándose principalmente en los valles interandinos ubicados entre los 1,800 y

2,700 m s. n. m. Su desarrollo óptimo se da en climas templados con estaciones frías definidas que favorecen la floración, la cual ocurre entre los meses de septiembre y octubre. El árbol presenta un vigor intermedio, con copa amplia y ramas de porte semierguido. Produce frutos de tamaño mediano a grande, con piel de tonalidad blanco-crema o amarillo pálido, que en algunos casos muestra ligeros matices rosados. La pulpa es blanca, jugosa y firme, de sabor dulce con un toque de acidez y un aroma distintivo, alcanzando un peso promedio de 90 a 130 gramos. Su entrada en producción ocurre a los 3 o 4 años, con rendimientos que varían entre 8 y 12 toneladas por hectárea, pudiendo superar las 14 toneladas con un manejo más tecnificado. La cosecha se concentra en los meses de enero y febrero y los frutos se destinan tanto al consumo en fresco como a la elaboración de conservas, almíbares y mermeladas. Para mantener su productividad y calidad, es indispensable la aplicación de podas de formación y producción, una fertilización equilibrada, riego regulado y control fitosanitario frente a plagas como la mosca de la fruta y enfermedades fúngicas como la monilia (Raseira & Zoppolo, 2021).

Figura 13

Presentación del durazno blanquillo



El manejo del riego en huertos de duraznero requiere una regulación precisa de la cantidad y frecuencia del agua aplicada, ya que tanto el déficit como el exceso de humedad

afectan de manera negativa el crecimiento y la productividad. Los autores destacan que las raíces se concentran en los primeros 40 cm de suelo, por lo cual recomiendan riegos frecuentes y moderados durante los periodos de mayor demanda hídrica, como primavera y verano, reduciendo su aplicación en otoño e invierno. Además, subrayan que la eficiencia del riego mejora significativamente con la implementación de sistemas presurizados, como el goteo y la microaspersión, al optimizar el uso del agua y evitar problemas de drenaje, aunque reconocen que los costos de instalación y mantenimiento constituyen una limitante para su adopción generalizada (Hristov *et al.*, 2021).

Figura 14

Presentación del proceso de riego



Fertilización

La fertilización mineral en los huertos de duraznero exige un conocimiento detallado de las características del suelo, de la función que cumple cada nutriente en el desarrollo vegetal, de los requerimientos del cultivo y de la cantidad de elementos que se pierden con la cosecha. Para elaborar un plan de fertilización adecuado se deben tomar en cuenta factores como el análisis químico del suelo, los resultados de análisis foliares, la extracción de nutrientes que demanda la

producción y el vigor que presentan los árboles. En ejemplares adultos, el crecimiento de las ramas debe mantenerse dentro de un rango de 30 a 60 centímetros, evitando que supere este último valor. Dentro de los nutrientes básicos, el nitrógeno ocupa un lugar central, dado que está presente en el suelo en formas y cantidades variables, pero sin una disponibilidad estable, lo que limita la posibilidad de establecer una correlación directa entre su concentración en el suelo y el suministro requerido por la planta (Hristov *et al.*, 2021).

Figura 15

Presentación del proceso de fertilización



Podas:

La poda y los sistemas de conducción en duraznero son determinantes para el desarrollo equilibrado entre crecimiento vegetativo y producción de frutos. Los autores explican que, cuando

el árbol se deja crecer libremente desde semilla, suele adoptar una forma arbustiva con múltiples ejes verticales, lo que reduce su eficiencia productiva. Para evitarlo, recomiendan podas de formación desde vivero y en los primeros años de campo, orientadas a establecer una copa bien estructurada con ramas laterales dispuestas en estratos. Asimismo, subrayan que las podas de producción resultan esenciales para mantener rendimientos estables, ya que regulan la relación entre brotación y fructificación, permiten cosechas de calidad comercial y garantizan un crecimiento anual de ramas suficiente para sostener la productividad en el tiempo (Xiloyannis *et al.*, 2021).

Figura 16

Presentación del proceso de poda



Quema

En los valles frutícolas con inviernos suaves, la caída de hojas del duraznero durante el inicio del otoño no ocurre de manera uniforme, a diferencia de lo que sucede en regiones templadas donde se cumplen las horas de frío necesarias. En estas condiciones, es frecuente que las hojas permanezcan en el árbol incluso hasta finales del invierno, fenómeno conocido

como “foliación retardada”. Para corregirlo y lograr una brotación y fructificación más homogéneas, se recurre al uso de productos defoliantes que facilitan la renovación del ciclo vegetativo (Hristov *et al.*, 2021).

Figura 17

Presentación del proceso de quema



Control de malezas:

Las malezas representan un problema en cualquier plantación frutal, ya que en determinados periodos llegan a competir con el cultivo por recursos esenciales como agua, nutrientes, luz y espacio. Por esta razón, su control constituye una labor agronómica fundamental. En los huertos es común encontrar tanto especies anuales como perennes, y un manejo inadecuado puede ocasionar pérdidas económicas considerables, no solo por la disminución del rendimiento del cultivo, sino también porque las malezas actúan como

reservorios de plagas y enfermedades que afectan a los árboles frutales. El punto de partida para establecer una estrategia de control eficaz es la correcta identificación de las especies presentes, puesto que cada una responde de manera distinta a los métodos de manejo disponibles (Hristov *et al.*, 2021).

Control de Plagas:

Ali *et al.* (2023) resaltan que el control del pulgón del duraznero (*Myzus persicae*) forma parte de un enfoque de manejo integrado de plagas que debe articular métodos culturales, biológicos y químicos de forma coordinada. Señalan que es crucial monitorear la población del pulgón para aplicar acciones oportunas, como el uso de enemigos naturales, compuestos naturales y otros agentes biológicos que reduzcan la dependencia de pesticidas sintéticos. También advierten sobre el desarrollo de resistencia, recomendando la rotación de ingredientes activos y la combinación cuidadosa de estrategias para preservar la eficacia de los tratamientos y mantener la calidad del fruto sin comprometer la sustentabilidad del sistema productivo.

Figura 18

Descripción del control de plagas



La recolección del durazno exige especial cuidado, por lo que resulta indispensable capacitar previamente a los cosechadores, dado que se trata de un fruto delicado. La cosecha

comercial se efectúa manualmente y de forma selectiva, ya que los frutos no maduran de manera uniforme dentro del árbol ni en una misma rama. En muchos casos, se requiere el uso de escaleras para acceder a las partes más altas. Es aconsejable realizar la recolección en las horas frescas del día, evitando manipular frutos que retengan calor del campo, el trabajo debe hacerse con rapidez, protegiéndose además de la exposición solar, cada durazno debe desprenderse mediante un suave giro, colocándose en recipientes limpios, poco profundos y forrados en tela para prevenir daños en la piel, con una capacidad aproximada de 15 kilos. Aquellos frutos que caen al suelo deben apartarse en contenedores distintos para reducir el riesgo de infecciones. Una vez recolectada, la fruta debe clasificarse por tamaños, limpiarse de la pelusa superficial y conservarse en condiciones de frío controlado, entre 0 y 4 °C, lo que permite mantener su vida poscosecha entre tres y cuatro semanas antes de llegar a los mercados. En el caso de cosechas pequeñas y caseras, los duraznos completan su maduración en un lapso de dos a tres días a temperatura ambiente, guardados en bolsas de papel, tras lo cual adquieren suavidad al tacto y liberan un aroma característico (Ali *et al.*,2023).

Figura 19

Descripción de la cosecha



Post – cosecha

Tras la recolección selectiva de los duraznos, en función de su estado de madurez, el primer paso consiste en aplicar un preenfriamiento para reducir el “calor de campo”. Luego, los frutos pasan por un proceso de clasificación de acuerdo con su tamaño, grado de maduración, color, aroma y otras características, antes de ser envasados, empacados y etiquetados. Posteriormente, se procede a su almacenamiento y transporte, las cajas empleadas suelen contener entre 6 y 9 kilogramos de fruta, con calibres que oscilan entre 40, 50, 60, 70 y 80, entre otros, el peso individual de los duraznos se sitúa entre 110 y 220 gramos; aquellos que pesan menos de 110 gramos o superan el calibre 80 suelen destinarse a la industria, siempre que cumplan con los requisitos de calidad. El almacenamiento se efectúa en espacios cerrados, con buena ventilación, a una temperatura constante de 0 °C y con una humedad relativa entre 90 y 95 % durante el transporte, se mantiene la cadena de frío mediante contenedores adecuados, en estas condiciones, la fruta conserva su vida poscosecha por alrededor de cuatro semanas (Ali *et al.*,2023).

Figura 20

Descripción de la postcosecha



CÁLCULO DE COSTOS DE PRODUCCIÓN COMPARATIVO

Tabla 19

Datos del productor										
N°	Productores	Edad	Grado De Instrucción	Anexo	Extensión	Antigüedad De Plantación	Distancia Entre Plantas	Periodo De Producción	Cantidad De Plantones	Variedad
1	NILVARDO ROMANI LEON	44	Superior	Antarumi	1Ha	11 años	3x4	Enero - Julio	825	Huayco rojo

Tabla 20

Costo del material directo según el productor

MATERIAL DIRECTO					
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	825.00			
Insumos					
1. Labores Culturales					
Riego (Goteo)					48.00
Agua	Veces	8.00	6.00	48.00	
Fertilización orgánica (natural)				-	8,910.00
Guano de isla	Sacos	82.50	52.00	4,290.00	
guano de cabra	Sacos	132.00	35.00	4,620.00	
Químico				-	4,248.75
Urea	sacos	16.50	125.00	2,062.50	
Nitrato de potasio	sacos	8.25	240.00	1,980.00	
Micronutrientes	Bolsa	8.25	25.00	206.25	
Poda				-	1,177.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4.13	43.00	177.38	
Quema				-	1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	750.00
Tradicional (deshierbo)				-	
Químico				-	
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00	
Control de plagas					1,496.00
Natural					
Aceite agrícola	Litro	5.00	18.20	91.00	
Químico					
Aspire (trips)	Litro	5.00	79.00	395.00	

Lancer (pulongon)	Litro	5.00	110.00	550.00
Abacar (arañita roja)	Litro	10.00	46.00	460.00
TOTAL, MATERIAL DIRECTO				17,787.13

Tabla 21

Costo del material directo según el tesista

MATERIAL DIRECTO					
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plántones	unidad	825			
Insumos					
1. Labores Culturales					
Riego (Goteo)					48.00
Agua	Veces	8	6.00	48.00	
Fertilización orgánico (natural)				-	10,032.00
Guano de isla	Sacos	83	52.00	4,290.00	
guano de cabra	Sacos	132	35.00	4,620.00	
flete guano de isla	Sacos	83	3.00	247.50	
flete guano de cabra	Sacos	132	5.00	660.00	
estiba	Sacos	215	0.50	107.25	
desestiba	Sacos	215	0.50	107.25	
Químico				-	4,335.38
Urea	sacos	17	125.00	2,062.50	
Nitrato de potasio	sacos	8	240.00	1,980.00	
Micronutrientes	Bolsa	8	25.00	206.25	
flete urea nitrato de potasio	saco	25	3.00	74.25	
desestibaje	saco	25	0.50	12.38	
Poda				-	1,177.38
Cuprabit	Kilogramo	10	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4	43.00	177.38	
Quema				-	1,157.00
Dormex	Litro	15	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	756.00
Tradicional (deshierbo)				-	
Químico				-	

Herbicida (fuego)	Litro	30	25.00	750.00	
flete	caja	2	3.00	6.00	
Control de plagas					1,496.00
Natural					
Aceite agrícola	Litro	5	18.20	91.00	
Químico					
Aspire (Trips)	Litro	5	79.00	395.00	
Lancer (Pulgón)	Litro	5	110.00	550.00	
Abacar (arañita roja)	Litro	10	46.00	460.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					19,001.75

Tabla 22

Costo de mano de obra directa según el productor

MANO DE OBRA DIRECTA					
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-	
Riego				-	560.00
Peón	Jornal	14.00	40.00	560.00	
Fertilización				-	1,320.00
Peón	Jornal	33.00	40.00	1,320.00	
Poda				-	1,100.00
Peón	Jornal	27.50	40.00	1,100.00	
operario	Jornal	3.00	60.00		
Quema					80.00
Peón	jornal	2.00	40.00	80.00	
operario moto fumigadora	jornal	2.00	60.00		
Control de plagas				-	160.00
Peón	Jornal	1.00	40.00	40.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	60.00	120.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	840.00
Peón	Jornal	16.50	40.00	660.00	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00	180.00	
2. Cosecha				-	
Recolección de frutos				-	1,251.25
Peón	jornal	35.75	35.00	1,251.25	
3. Postcosecha				-	
Selección de Frutos				-	938.44
Peón	Jornal	26.81	35.00	938.44	
Embalaje				-	
Peón				-	
TOTAL MANO DIRECTA					6,249.69

Tabla 23

Costo de mano de obra directa según el tesista

MANO DE OBRA DIRECTA						
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	
1. Labores Culturales				-		
Riego				-		616.28
Peón	Jornal	14.00	44.02	616.28		
Fertilización						1,452.66
Peón	Jornal	33.00	44.02	1,452.66		
Poda				-		1,210.55
Peón	Jornal	27.50	44.02	1,210.55		
operario	Jornal	3.00	69.10			
Quema						88.04
Peón	jornal	2.00	44.02	88.04		
operario moto fumigadora	jornal	2.00	69.10			
Control de plagas						182.22
Peón	Jornal	1.00	44.02	44.02		
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	69.10	138.20		
Control de malezas (deshierbo)						933.63
Peón	Jornal	16.50	44.02	726.33		
operario moto guadaña	Jornal	3.00	69.10	207.30		
2. Cosecha						1,573.72
Recolección de frutos						
Peón	jornal	35.75	44.02	1,573.72		
3. Postcosecha						1,180.29
Selección de Frutos						
Peón	Jornal	26.81	44.02	1,180.29		
Embalaje						
Peón						
TOTAL MANO DIRECTA						7,237.38

JORNAL DIARIO PEON	
Régimen Laboral del Sector Agrario (Ley 31110)	
Remuneración mínima Vital (2022)	930.00
Remuneración diaria	31.00
Asignación familiar (10% RMV)	3.10
CTS (1 remuneración por año)	930.00
CTS diario	2.58
Gratificación (2 remuneraciones por año gratificación diaria)	1,860.00
Es salud a cargo del empleador (7% RM)	5.17
	2.17
TOTAL, JORNAL DIARIO	44.02

JORNA DIARIO OPERARIO	
Remuneración De 1500 Mensual	1,500.00
Remuneración Diaria	50.00
asignación familiar (10% RMV)	3.10
CTS (1 remuneración por año)	1,500.00
CTS diario	4.17
Gratificación (2 remuneraciones por año)	3,000.00
gratificación diaria	8.33
Es salud a cargo del empleador (7% RM)	3.50
TOTAL, JORNAL DIARIO	69.10

Tabla 24*Costos indirectos según el productor*

COSTOS INDIRECTOS					
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS					
1. Labores Culturales					
Riego					84.00
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	14.00	6.00	84.00	
Fertilización					198.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00	
Poda					183.00
Mantenimientos de Equipos				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00	
Quema					24.00
Mantenimientos de Equipos				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00	
Control de malezas (deshierbo)					117.00
Mantenimientos de Equipos					
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00	
Control de plagas					18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00	
2. Cosecha					
Recolección de frutos					214.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	35.75	6.00	214.50	
3. Postcosecha					

Selección de Frutos					160.88
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	26.81	6.00	160.88	
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					999.38

Tabla 25*Costos indirectos según tesista*

COSTOS INDIRECTOS					
NILVARDO ROMANI LEON					
RUBROS	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS					
1. Labores Culturales					
Riego					
					84.00
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	14.00	6.00	84.00	
Fertilización					
					198.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00	
Poda					
					183.00
Mantenimientos de Equipos				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00	
Quema					
					24.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00	
Control de malezas (deshierbo)					
					117.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00	
Control de plagas					
					18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00	
2. Cosecha					
Recolección de frutos					
					214.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	35.75	6.00	214.50	
3. Postcosecha					
Selección de Frutos					
					160.88
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	26.81	6.00	160.88	
Depreciación y agotamiento					
					2,827.00
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias		1.00	2,827.00	2,827.00	
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					3,826.38

Tabla 26*Hoja de costos comparativa*

COSTO TOTAL DE PRODUCCION		
DETALLE	PRODUCTOR	TESISTA
Material Directo	17,787.13	19,001.75
Mano De Obra Directa	6,249.69	7,237.38
Costos Indirectos De Producción	999.38	3,826.38
Costo Total De Producción	25,036.19	30,065.51
Cantidad Producción	10,725.00	10,725.00
Costo X Kilogramo De Durazno	2.33	2.80

Tabla 27*Gastos de administración comparativa*

GASTOS DE ADMINISTRACION								
Concepto	Unidad	Productor			Tesista			
		Cantidad	Costo Unitario (S/.)	Costo Total (S/.)	Unidad	Cantidad	Costo Unitario (S/.)	Costo Total (S/.)
Remuneración del administrador	Jornal	70	50.00	3,500.00	mes	70	50.00	3,500.00
Servicios básicos (agua, luz, internet)	mensual	6	25.00	150.00	mensual	7	25.00	175.00
Transporte y movilidad local	mensual	1	200.00	200.00	mensual	1	200.00	200.00
Capacitación y asistencia técnica	evento			-	evento	1	50.00	50.00
Otros gastos administrativos	mensual			-	mensual	1	200.00	200.00
Total				3,850.00	Total 4,125.00			

Tabla 28*Gastos de ventas comparativas*

COSTO DE COMERCIALIZACION		
DETALLE	Productor	Tesista
Cantidad KG Primera	5,362.50	5,362.50
Cantidad Kg segunda	3,217.50	3,217.50
Cantidad Total Kg	8,580.00	8,580.00
Cantidad Javas	268.13	268.13
Estiba	53.625	53.625
Flete	214.5	214.5

Desestibaje	42.9	42.9
Personal de Ventas (Salario) 6 x 35		245
TOTAL	311.025	556.025

COSTO X JAVA		
Estiba	0.2	
Flete	4	
Desestibaje	0.2	

Tabla 29*Estado de resultados comparativa*

ESTADO DE RESULTADO		
DETALLE	Productor	Tesista
Ventas Netas	43,972.50	43,972.50
Costos De Ventas	25,036.19	30,065.51
Cantidad Producida	10,725.00	10,725.00
Utilidad Bruta	18,936.31	13,906.99
Gastos Ventas	311.03	556.03
Gastos Administrativos	3,850.00	4,125.00
Utilidad Operativa	14,775.29	9,225.97
Impuesto A La Renta	1,477.53	922.60
Utilidad Neta	13,297.76	8,303.37

Tabla 30*Determinación de la rentabilidad*

Detalle	Productor	Tesista
Utilidad Neta	13,297.76	8,303.37
Activos	24,345.00	24,345.00
ROA	0.55	0.34
Utilidad Neta	13,297.76	8,303.37
Patrimonio	25,489.00	25,489.00
ROE	0.52	0.33

Tabla 31*Resumen Comparativo*

Detalle	productor	tesista		Diferencia
VENTAS NETAS	43,972.50	43,972.50		-
CANTIDAD PRODUCIDA	10,725.00	10,725.00		-
COSTOS DE VENTAS	25,036.19	30,065.51	-	5,029.32
Material Directo	17,787.13	19,001.75	-	1,214.63
Mano de Obra Directa	6,249.69	7,237.38	-	987.69
Costos Indirectos	999.38	3,826.38	-	2,827.00
UTILIDAD BRUTA	18,936.31	13,906.99		5,029.32
GASTOS VENTAS	311.03	556.03	-	245.00
GASTOS ADMINISTRATIVOS	3,850.00	4,125.00	-	275.00
UTILIDAD OPERATIVA	14,775.29	9,225.97		5,549.32
IMPUESTO A LA RENTA	1,477.53	922.60		554.93
UTILIDAD NETA	13,297.76	8,303.37		4,994.39
TOTAL ACTIVOS	24,345.00	24,345.00		-
PATRIMONIO	25,489.00	25,489.00		-
ROA	0.55	0.34		0.21
ROE	0.52	0.33		0.20

En el análisis comparativo de rentabilidad, se observa que los indicadores financieros calculados para el productor (ROA = 0.55 y ROE = 0.52) son significativamente superiores a los obtenidos por el tesista (ROA = 0.34 y ROE = 0.33). Sin embargo, esta mayor rentabilidad atribuida al productor no obedece a una mayor eficiencia en la gestión de sus recursos, sino a que no incorpora la totalidad de los costos asociados al proceso productivo.

Tal como se aprecia en la tabla 31 los costos de ventas del productor ascienden a S/ 25,036.19, mientras que el tesista registra S/ 30,065.51. La diferencia de S/ 5,029.32 se explica por la omisión de costos relevantes, tales como una parte de los costos indirectos de fabricación, así como diferencias en la valoración de materiales directos y mano de obra directa. Al no

considerar estos costos, el productor presenta una utilidad bruta y una utilidad neta artificialmente elevadas, lo que incrementa de manera distorsionada los niveles de rentabilidad.

4.1.2. Pruebas de hipótesis

4.1.2.1. Hipótesis general.

La adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores del, distrito de Iguaín, 2022-2023

4.1.2.2. Hipótesis específicas.

- ✓ Los costos directos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.
- ✓ Los costos indirectos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad neta de los productores del distrito Iguaín.
- ✓ Los costos de distribución de durazno se relacionan significativamente con la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.

4.1.3. Presentación de resultados

4.1.3.1. Prueba de normalidad

Prueba de normalidad

H₀: Las variables se aproximan a una distribución normal

H_i: Las variables no se aproximan a una distribución normal

Tabla 32

Prueba de normalidad

Descripción	Estadístico	Shapiro-Wilk gl	Sig.
Costo de producción	0.952	36	0.117
D1. Costos directos	0.948	36	0.090

D2. Costos indirectos	0.953	36	0.134
D3. Costos de distribución	0.941	36	0.054
Rentabilidad	0.938	36	0.044
D1. Utilidad bruta	0.962	36	0.246
D2. Utilidad neta	0.935	36	0.036
D3. Precio de venta	0.949	36	0.097

Interpretación.

A un nivel de significancia del 5%. Existe suficiente evidencia estadística para no rechazar la hipótesis nula, ya que el p-valor = 0,000 de las variables son menores al nivel de significancia del 5%. Por tanto, las variables y dimensiones se aproximan a una distribución normal. En base a ello, se empleó la prueba de correlación paramétrica r de Pearson.

4.1.3.2. Contrastación de hipótesis

Planteamiento de la hipótesis

H_0 : La adecuada determinación de los costos de producción del durazno no se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores del, distrito de Iguaín, 2022-2023.

H_1 : La adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores del, distrito de Iguaín, 2022-2023.

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\% = 0.05$$

Tabla 33

Contrastación de hipótesis general

Descripción	Costo de producción	Rentabilidad
Correlación de Pearson	1	,835**
Sig. (bilateral)		0.000
N	36	36

Criterio de decisión

Si el p-valor $< \alpha = 5\%$ Se rechaza la hipótesis nula.

Si el p-valor $> \alpha = 5\%$ No se rechaza la hipótesis nula.

A un nivel de significancia del 5%. Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, ya que el p-valor = 0,000 es menor al nivel de significancia del 5%. Por tanto, la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023. Además, se evidencia un grado de correlación r de Pearson = 0.835 positiva alta.

Planteamiento de la hipótesis específica primera

H_0 : Los costos directos de producción del durazno no se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.

H_1 : Los costos directos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.

Nivel de significancia

$\alpha = 5\% = 0.05$

Tabla 34

Contrastación de hipótesis específica primera

Descripción	D1. Costos directos	D1. Utilidad bruta
Correlación de Pearson	1	,768**
Sig. (bilateral)		0.000
N	36	36

Criterio de decisión

Si el p-valor $< \alpha = 5\%$ Se rechaza la hipótesis nula.

Si el p-valor $> \alpha = 5\%$ No se rechaza la hipótesis nula.

A un nivel de significancia del 5%. Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, ya que el p-valor = 0,000 es menor al nivel de significancia del 5%. Por tanto, Los costos directos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín. Además, se evidencia un grado de correlación r de Pearson = 0.768 positiva alta.

Planteamiento de la hipótesis específica segunda

H_0 : Los costos indirectos de producción del durazno no se relacionan significativamente con la utilidad neta de los productores del distrito Iguaín.

H_1 : Los costos indirectos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad neta de los productores del distrito Iguaín.

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\% = 0.05$$

Tabla 35

Contrastación de hipótesis específica segunda

Descripción	D2. Costos indirectos	D2. Utilidad neta
Correlación de Pearson	1	,570**
Sig. (bilateral)		0.000
N	36	36

Criterio de decisión

Si el p-valor $< \alpha = 5\%$ Se rechaza la hipótesis nula.

Si el p-valor $> \alpha = 5\%$ No se rechaza la hipótesis nula.

A un nivel de significancia del 5%. Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, ya que el p-valor = 0,000 es menor al nivel de significancia del 5%. Por tanto, los costos indirectos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad neta

de los productores del distrito Iguaín. Además, se evidencia un grado de correlación r de Pearson = 0.570 positiva moderada.

Planteamiento de la hipótesis específica tercera

H_0 : Los costos de distribución de durazno no se relacionan significativamente con la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.

H_i : Los costos de distribución de durazno se relacionan significativamente con la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.

Nivel de significancia

$\alpha = 5\% = 0.05$

Tabla 306

Contrastación de hipótesis específica tercera

Descripción	D3. Costos de distribución	D3. Precio de venta
Correlación de Pearson	1	,622**
Sig. (bilateral)		0.000
N	36	36

Criterio de decisión

Si el p -valor $< \alpha = 5\%$ Se rechaza la hipótesis nula.

Si el p -valor $> \alpha = 5\%$ No se rechaza la hipótesis nula.

A un nivel de significancia del 5%. Existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, ya que el p -valor = 0,000 es menor al nivel de significancia del 5%. Por tanto, los costos de distribución de durazno se relacionan significativamente con la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.. Además, se evidencia un grado de correlación r de Pearson = 0.622 positiva moderada.

4.2. Discusión

Los resultados de la investigación evidencian que los **costos de producción constituyen un factor determinante en la rentabilidad de los productores de durazno del distrito de Iguain** durante el periodo 2022-2023, hallazgo que coincide con lo planteado por estudios agrícolas previos donde se señala que la rentabilidad depende directamente de la eficiencia en la asignación de recursos productivos Coello y Huamán (2021). El coeficiente de correlación de Pearson obtenido ($r = 0,835$; $p < 0,05$) confirma la existencia de una relación positiva fuerte, lo cual demuestra que una adecuada gestión de costos no solo permite reducir gastos innecesarios, sino también maximizar los márgenes de ganancia en pequeños y medianos productores.

En lo que respecta a los **costos directos**, se enfatiza que son aquellos que se pueden asignar de manera directa e inmediata a la producción de un bien o servicio específico, están directamente relacionados con el proceso productivo y son indispensables para la fabricación del producto Calvo (2021); por otra parte, en referencia a la utilidad bruta, es considerado como el beneficio a llevarse de acuerdo con la actividad de producción, su cálculo se lleva en la diferenciación excedente de los ingresos por ventas ante el costo de bienes vendidos. (Belloso et al., 2021); por tanto, se planteó como hipótesis específica primera: Los costos directos se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores de durazno, distrito de Iguain, 2022-2023; teniendo los resultados descriptivos se evidenció que, para el 13,9% es inadecuado el manejo de los costos directos, para el 69,4% regular y para el 16,7% adecuado; por otra parte, en la utilidad bruta, el 13,89% se encontró en un nivel inadecuado respecto a la utilidad bruta, el 66,67% regular y el 19,44% adecuado; mientras que en los resultados inferenciales; tras aplicar el estadístico de relación r de Pearson, el grado fue equivalente a 0,768 y el p valor 0,000; por tanto existió correlación.

Estos resultados presentaron relación con la investigación de Coello y Huamán (2021), pues afirmaron la existencia de correlación por medio de la prueba chi cuadrado de Pearson,

donde el p valor fue menor al 5%; a su vez, estos resultados presentaron relación con la investigación de Romario (2019) pues afirmó que la rentabilidad por los costos alcanza el índice de 44%.

Respecto a los **costos indirectos**, son aquellos que no pueden ser asignados directamente a un solo producto o servicio, ya que están relacionados con el funcionamiento general de la empresa Calvo (2021), y tomando el tema de utilidad neta, beneficio final que obtiene la empresa después de deducir todos los costos operativos, financieros, impuestos y otros gastos no directamente relacionados con la producción (Belloso et al., 2021); se tomó como hipótesis específica segunda: Los costos indirectos se relacionan significativamente con la utilidad neta de los productores de durazno, distrito de Iguaín, 2022-2023; con lo cual se visualizó por los resultados descriptivos que, para el 13,9% fue inadecuado los costos indirectos en su utilización, el 72,2% regular y para el 13,9% adecuado; además, en utilidad neta, el 16,7% se halló en un nivel inadecuado, 72,2% regular, y para el 11,1% adecuado; en lo inferencial, se rechazó la hipótesis nula, por lo que el grado r de Pearson fue 0,570 y el p valor menor al 5% de significancia.

Asimismo, los resultados presentes tuvieron relación con la investigación de Aquino (2018), ya que afirmó que existe relación pues sus indicadores del VAN y TIR presentaron incidencia en los costos de producción teniendo cifras positivas en sus ganancias VAN de 2,027.59 soles, con TIR de 537.31% y B/C de 3.39; asimismo los resultados presentaron relación con la investigación de Anaya (2017) quien afirmó que por medio de los indicadores VAN, TIR y Costo beneficio que es rentable la producción

Finalmente, los **costos de distribución**, son los que se incurren en el proceso de llevar el producto terminado desde la planta de producción hasta el consumidor final o punto de venta, estos costos incluyen gastos como el transporte, almacenamiento, embalaje y la promoción del producto (Calvo, 2021); y el precio de venta que es un factor necesario para la rentabilidad en una organización empresarial, pues afecta directamente tanto a los ingresos como al margen de

ganancia (Belloso et al., 2021); en función a ello se planteó como hipótesis específica tercera: Los costos de distribución se relacionan significativamente con el precio de venta de los productores de durazno, distrito de Iguaín, 2022-2023; los resultados descriptivos fueron que el 11,1% se hallaron en un contexto donde los costos de distribución son inadecuados, el 72,2% regular y el 16,7% adecuado; además, el 22,2% estableció un inadecuado precio de venta al mercado, el 63,9% regular y el 13,9% adecuado; en esa misma línea, en los resultados inferenciales se determinó que existe relación positiva por la aplicación del estadístico r de Pearson en correlación, ya que el grado fue 0,622 y p valor menor al 5%.

En conjunto, la investigación confirma que la rentabilidad de los productores de durazno está fuertemente condicionada por la estructura y gestión de los costos de producción y distribución. La comparación con estudios previos muestra que los hallazgos son consistentes con la literatura especializada, pero además aportan evidencia empírica contextualizada a una realidad rural específica como la de Iguaín. Esto subraya la necesidad de implementar prácticas de gestión de costos más eficientes y de fortalecer las capacidades administrativas de los agricultores, a fin de garantizar la sostenibilidad económica de su actividad.

CONCLUSIONES

- 1 Los resultados evidencian una relación positiva y estadísticamente significativa entre los costos de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín en el periodo 2022-2023 ($r = 0,835$; $p < 0,05$), lo cual confirma que una adecuada gestión de los costos mejora la rentabilidad, en el periodo 2022-2023, los productores de durazno de Iguaín lograron mejores niveles de rentabilidad en la medida en que realizaron mejor administración de costos de producción. Esto respalda la idea de que la eficiencia en la gestión de costos es un factor determinante en la competitividad agrícola.
- 2 Se determinó que los costos directos presentan una relación positiva y significativa con la utilidad bruta de los productores de durazno ($r = 0,768$; $p < 0,05$), lo que evidencia que la eficiencia en el uso de insumos y mano de obra directa fortalece la rentabilidad inmediata del cultivo.
- 3 Se estableció que los costos indirectos mantienen una relación positiva y significativa con la utilidad neta de los productores de durazno ($r = 0,570$; $p < 0,05$). Aunque la relación es de menor intensidad respecto a los costos directos, se confirma que la adecuada gestión de gastos generales y de soporte productivo influye en el resultado final de la rentabilidad.
- 4 Se comprobó que los costos de distribución guardan una relación positiva y significativa con el precio de venta del durazno en el distrito de Iguaín ($r = 0,622$; $p < 0,05$), lo que demuestra que los gastos de administración y ventas forman parte importante en la determinación del valor de mercado del producto.

RECOMENDACIONES

- 1 Los productores de durazno del distrito de Iguaín deben implementar mecanismos de control y planificación de costos de producción, ya que una adecuada gestión contribuye significativamente a la mejora de sus niveles de rentabilidad.
- 2 Los agricultores deben optimizar el uso de insumos agrícolas y la mano de obra directa, puesto que estos elementos constituyen los principales determinantes de la utilidad bruta y fortalecen la rentabilidad inmediata del cultivo.
- 3 Los productores deben racionalizar y monitorear los costos indirectos de producción, asegurando un manejo eficiente de los gastos generales y de soporte productivo, ya que, aunque su relación con la rentabilidad es de menor intensidad, influyen directamente en la utilidad neta final.
- 4 Los productores de durazno deben buscar asociarse entre productores con la finalidad de llevar su producto al mercado regional y nacional considerando cuidadosamente los costos de administración y ventas al momento de fijar el precio de venta, de manera que este refleje el valor real de mercado del producto y garantice márgenes de ganancia sostenibles.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abarca, P., Allende, M., & Antúnez, A. (2017). *Manual de manejo del cultivo de duraznero*. Chile: CIREN. <https://bibliotecadigital.ciren.cl/items/15beb167-b3d4-47ba-88d4-c8b3c46e4d0c>
- Acosta, A., Bonomie, M., Udaneta, M., & Rincón, L. (2021). Costos de producción en unidades productivas familiares del sector panadero en Maracaibo-Zulia, Venezuela. *Revista de ciencias sociales, XXVII*(3), 491-507. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8090635>
- Ali, J., Bayram, A., Mohammad, M., Zhoy, F., Fazal, M., Mohammed, M., . . . Haider, I. (2023). Peach–Potato Aphid *Myzus persicae*: Current Management Strategies, Challenges, and Proposed Solutions. *Sustainability, XV*(14), 1-23. doi:<https://doi.org/10.3390/su151411150>
- Álvarez, S., & Tortolero, A. (2023). *Continentes, intercambios e hibridaciones. Transferencias técnicas y culturales en la historia rural entre Europa y América (Siglos XVI al XX)*. México D.F., México. Recuperado el 2025, de <https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=Zlj0EAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR8&dq=origenes+del+durazno+en+Am%C3%A9rica+Latina+,+traida+de+los+espa%C3%B1oles&ots=yU8b3Do-HP&sig=o5TgszgZh7cQK46ZpAXSY9gKN50#v=onepage&q&f=false>
- Anaya Abregú, A. (2017). *Análisis de la competitividad y rentabilidad de la cebolla en el distrito de Tambo, La Mar - Ayacucho* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga]. Repositorio Institucional UNSCH. <https://repositorio.unsch.edu.pe/items/606d9736-4e24-4393-9fa5-6a58197770a7>
- Aquino Gallegos, E. S. (2018). *Análisis de la competitividad y rentabilidad de la quinua (Chenopodium quinoa Willd.) variedad blanca de Junín en la provincia de Sucre, región Ayacucho* [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga]. Repositorio Institucional UNSCH. <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/4708>
- Bayav, A., & Cetinbas, M. (2021). Peach Production and Foreign Trade of Turkey: Current Situation, Forecasting and Analysis of Competitiveness. *Ege Tarımsal Araştırma Enstitüsü Dergisi, XXXI*(2), 212–225. doi:<https://doi.org/10.18615/anadolu.1033597>

- Belloso, L., Fernández, N., & Álvarez, D. (2021). Rentabilidad en las empresas de construcción y montaje. *Científica Multidisciplinaria*, *VI*(1). doi:DOI: <https://doi.org/10.25214/27114406.1055>
- Borja, L., Villa, O., & Armijos, J. (2022). Apalancamiento financiero y rentabilidad de la industria manufacturera del Cantón en Cuenca, Ecuador. *QUIPUKAMAYOC*, *XXX*(62), 47-55. doi:DOI: <https://doi.org/10.15381/quipu.v30i62.22932>
- Bustamante Mejía, K. Y. (2022). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los productores de papa en la comunidad del Mirador, Chota* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/110620>
- Calvo, O. (2021). Estimación del costo de producción de un kilogramo de leche y sus variables más influyentes. *Agronegocios*, *VII*(2), 44-62. doi:DOI: <https://doi.org/10.18845/ea.v7i2.5682>
- Camacho, J., Vargas, J., Quintero, L., & Apan, G. (2021). Características de la producción de leche en La Frailesca, Chiapas, México. *Scielo*, *XII*(3), 845-860. doi:<https://doi.org/10.22319/rmcp.v12i3.5375>
- Cancino, S., Cancino, G., & Quevedo, E. (2019). Factores determinantes de la rentabilidad económica del cultivo de durazno en la Provincia de Pamplona, Norte de Santander, Colombia. *Revista Espacios*, *XIII*(40), 1-18. Recuperado el 2025, de <https://www.revistaespacios.com/a19v40n13/19401318.html>
- Casanova, C., Núñez, R., Navarrete, C., & Proaño, E. (2021). Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas. *Revista de Ciencias Sociales*, *XXVII*(1), 302-314. Recuperado el 2025, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7817700>
- Casanova-Villalba, C. I., Proaño-González, E. A., Macías-Or, J. M., & Ruiz-López, S. E. (2023). La contabilidad de costos y su incidencia en la rentabilidad de las PYMES. *Journal of Economic and Social Science Research*, *3*(1), 17-30. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/59>
- Coello Huaccoto, F. E., & Huaman Abarca, E. (2021). *Percepción de los costos de producción y la rentabilidad de los productores de papa nativa de la Comunidad Campesina Yanacana, Chinchero - Cusco – 2021* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/75883>

- Córdova, I., Manguinuri, L., & Farfán, S. (2022). La mejora de la rentabilidad mediante el control de inventario. *Revista Colón Ciencias, Tecnología y Negocios*, IX(2), 32 - 48. Recuperado el 2025, de <https://portal.amelica.org/ameli/journal/215/2153488003/>
- Dansa, A. (2020). *Perfil del Mercado de Durazno*. Dirección Nacional de Estudios de Mercados , Buenos Aires . Recuperado el 2025, de https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/ss_mercados_agropecuarios/areas/frutas/_archivos/000030_Informes/100007_Perfil%20de%20Mercado/000005_Perfil%20del%20Mercado%20de%20Duranzo%202019-20.pdf
- Eslava, R., Chacón, E., & Parra, B. (2021). Relación entre los niveles de conocimiento y gestión de los costos de producción de los gerentes del sector gastronómico colombiano. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, XII(1), 35-44. Recuperado el 2025, de <http://www.scielo.org.co/pdf/ridi/v12n1/2389-9417-ridi-12-01-35.pdf>
- García, Y. (2023). Estudio comparativo de la gestión del procompite y la sostenibilidad de la cadena productiva de quinua en emprendedores de la provincia de Sánchez Carrión. *Ciencia Latina*, VII(1), 384-406. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4400
- Gitman, L., & Zutter, C. (2022). *Principios de la administración financiera* (Decimosegunda ed.). México D.F.: Pearson Educación. Recuperado el 2025, de <https://www.pearson.com/es-mx/subject-catalog/p/principios-de-administracion-financiera-16a-edicion/P200000007970/9786073243162>
- Guarnizo Cuéllar, F., & Cárdenas Mora, S. M. (2020). *Costos por órdenes de producción y por procesos*. Universidad de La Salle. https://books.google.com.pe/books/about/Costos_por_%C3%B3rdenes_de_producci%C3%B3n_y_por.html?id=xe_6DwAAQBAJ
- González, E. (2022). *Implementación de procedimientos para sistemas de gestión de calidad en el cultivo de microgreens mediante la técnica hidropónica recirculante DFT en la empresa Agroindustrias La Recompensa, S.A.: Sistematización de práctica profesional*. [Tesis de pregrado], Universidad Rafael Landívar, Ciudad de Guatemala. Recuperado el 2025, de <https://biblior.url.edu.gt/wp-content/uploads/publiwevg/Tesis/2022/06/18/Gonzalez-Erick.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill / Interamericana Editores.

- Horngren, C., Datar, S., & Foster, G. (2000). *Contabilidad de Costos* (Decimosegunda ed.). México D.F., México : Pearson Prentice Hall. Recuperado el 2025, de https://books.google.com.pe/books?id=zDCb9fDzN-gC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Hristov, J., Barreiro, J., Salputra, G., Blanco, M., & Witzke, P. (2021). Irrigation management and water productivity of peach orchards under different irrigation strategies. *Agricultural Water Management, CCLI*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.agwat.2021.106872>
- Ludwing, F., & Joseph, B. (2021). Determinación de costos operativos y su incidencia en la rentabilidad económica y financiera de las empresas de transportes urbano de pasajeros de la ciudad de Puno – Perú. *Actualidad Contable Fases, XXIV*(93), 76-92. Recuperado el 2025, de <https://www.redalyc.org/journal/257/25769354004/25769354004.pdf>
- Municipalidad Distrital de Iguaín. (2025). *Municipalidad Distrital de Iguaín*. Obtenido de <https://www.muniiguain.gob.pe/>
- Navas, G., Peña, D., Silva, N., & Mayorga, M. (2021). Costos de producción y la determinación de precios del chocolate de la asociación “Las Delicias del Triunfo”. *Scielo, IX*(1). Recuperado el 2025, de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000800114&script=sci_arttext
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). Metodología de la investigación: Cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis (4.ª ed.). Ediciones de la U.
- Neill, D. A., & Cortez Suárez, L. (Eds.). (2018). *Procesos y fundamentos de la investigación científica* (1.ª ed.). Universidad Técnica de Machala, Ediciones UTMACH. <https://biblioteca.cij.gob.mx>
- Nieto, W., Caminos, W., & Guashca, L. (2022). Sistema de Costos por Procesos, y su incidencia en los Estados Financieros de una Heladería. *Imaginario Social, V*(2), 32-47. Recuperado el 2025, de <https://www.revista-imaginariosocial.com/index.php/es/article/view/80/180>
- Ochoa, C., Marrufo, R., & Ibáñez, L. (2020). Gestión de costos como herramienta de la rentabilidad en pequeñas y medianas empresas. *Revista Espacios*, 287-298. Recuperado el 2023, de <https://revistaespacios.com/a20v41n50/a20v41n50p20.pdf>

- Polimeni, R., Fabozzi, F. J., Adelberg, A., & Kole, M. (2021). *Contabilidad de costos: conceptos y aplicaciones para la toma de decisiones gerenciales*. México: McGraw-Hill Education. Recuperado el 2025, de <https://books.instituidema.org/sites/default/files/Contabilidad%20de%20costos%20-%20Polimeni%2C%20Fabozzi%2C%20Adelberg%20%26%20Kole%20-%203ed.pdf>
- Ramirez, L., & Palacín, M. (2018). El Estado del arte sobre la Teoría de la Estructura de Capital de la Empresa. *Cuadernos de Economía, XXXVII*(73), 143-165. Recuperado el 2022, de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-47722018000100143
- Raseira, D., & Zoppolo, V. (2021). Peach: current situation in Uruguay, Brazil and Argentina. *Agrociencia Uruguay. Agrociencia Uruguay, XXI*(1), 1-24. doi:<https://doi.org/10.31285/AGRO.25.394>
- Rebollar, S., Cervantes, A., Jaramillo, B., Cardoso, D., & Rebollar, A. (2017). Costos de Producción y Rentabilidad de la caña de azúcar para fruta en una región del estado de México. *Séptima Época, XXI*(41), 808-817. Recuperado el 2023, de <https://ageconsearch.umn.edu/record/266441/>
- Scopini, L., Casarsa, F., & Schmidt, M. (2018). La Teoría General del Costo y la Contabilidad de Gestión: Una Revisión Doctrinal. *Revista CEA ~ Centro de Estudios de Administración*, *I*(1), 68-88. Recuperado el 2023, de <https://revistas.uns.edu.ar/cea/article/view/834/493>
- Seda- Ayacucho. (2018). *Memoria descriptiva de la infraestructura de seda Ayacucho Sucursal Huanta 2017*. Seda- Ayacucho, Ayacucho. Recuperado el 2025, de <https://www.sedaayacucho.pe/archivos/377-la-memoria-descriptiva-de-la-infraestructura-localidad-de-huanta.pdf>
- Valencia, V. (2018). El perfil altitudinal y los recursos hídricos en los distritos andinos de Ayacucho. *Revista Geográfica UNSCH. Revista Geográfico UNSCH, XXI*(2), 45–62. Recuperado el 2025, de <https://revistas.unsch.edu.pe/index.php/geografia/article/view/1234>
- Vargas, J., & Cárdenas, R. (2019). El presupuesto en la gestión Financiera de las Mpymes asisitdo por el proceso administrativo como herramienta competitiva. *Revista Administración en Diálogo*, 87-114. Recuperado el 2025, de <https://www.redalyc.org/journal/5346/534664575005/534664575005.pdf>
- Vidal, G. (2020). *Análisis de los factores de éxito y fracaso en la cadena productiva de la quinua en el Cauca*. Cauca, Colombia. Recuperado el 2023, de

https://repositorio.uniautonoma.edu.co/xmlui/bitstream/handle/123456789/681/libro_-_analisis_de_los_factores_de_exito_y_fracaso_en_la_cadena_productiva_de_la_quinua_en_el_cauca_popayan_2020_-_gehovell_juliana_vidal_pinilla_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Xiloyannis, C., Montanaro, G., & Dichio, B. (2021). Pruning and training systems affect growth, yield and fruit quality of peach trees (*Prunus persica* L. Batsch). *Scientia Horticulturae*, CCLXXXI. doi:<https://doi.org/10.1016/j.scienta.2021.109956>

Zoppolo, R. (2021). Situación actual en Uruguay, Brasil y Argentina. *Agrociencia Uruguay*, XXI(1), 1-24. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/agr/v25nnspe1/2730-5066-agr-25-nspe1-e394.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable y dimensiones	Metodología
¿En qué medida la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023?	Evaluar en qué medida la adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023.	La adecuada determinación de los costos de producción del durazno se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023.	V1. Costo de producción Dimensiones ✓ Costos directos ✓ Costos indirectos ✓ Costos de distribución	Ámbito de Estudio: Distrito de Iguaín, Tipo: Aplicada Cuantitativa Nivel: Descriptivo – Correlacional. Diseño: No experimental de corte transversal
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas		
¿En qué medida los costos directos de producción del durazno se relacionan con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín?	Examinar en qué medida los costos directos de producción del durazno se relacionan con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.	Los costos directos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad bruta de los productores del distrito de Iguaín.	V2. Rentabilidad Dimensión ✓ Utilidad bruta ✓ Utilidad neta ✓ Precio de venta	Unidad de Análisis: Productores de durazno del distrito de Iguaín. Población: Los 40 productores de durazno del distrito de Iguaín. Tamaño de la Muestra: Muestreo Probabilístico Aleatorio Simple.
¿En qué medida los costos indirectos de producción del durazno se relacionan con la utilidad neta de los productores del distrito de Iguaín?	Evaluar en qué medida los costos indirectos de producción del durazno se relacionan con la utilidad neta de los productores de durazno del distrito de Iguaín.	Los costos indirectos de producción del durazno se relacionan significativamente con la utilidad neta de los productores del distrito de Iguaín.		
¿En qué medida los costos de distribución del durazno inciden en la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín?	Analizar en qué medida los costos de distribución del durazno inciden en la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.	Los costos de distribución del durazno se relacionan significativamente con la determinación del precio de venta de los productores del distrito de Iguaín.		Técnica: Encuesta. Escala Likert Entrevista. Instrumento: Cuestionario

Anexo 2

Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Costos de producción	Son el conjunto de gastos que incurre una empresa o productor para fabricar un bien o servicio, estos costos incluyen tanto los costos directos, como insumos y mano de obra directos, como los costos indirectos (Casanova, Núñez, Navarrete, & Proaño, 2021)	Se medirá a los costos de producción, por medio de la encuesta Escala Likert, estando categorizado por las dimensiones de costo de insumos, mano de obra directa y costos indirectos.	Costos directos	Abono
				Agua
				Limpieza del terreno
				Siembra
				Cosecha
			Costos indirectos	Gastos Administrativos
				Mantenimiento general
Servicios básicos				
Costos de distribución	Depreciación			
Rentabilidad	Es la capacidad de una empresa o productor para generar ganancias a partir de sus operaciones, se mide como la relación entre los beneficios obtenidos y los recursos invertidos ya sean financieros, humanos o materiales (Belloso, Fernández, & Álvarez, 2021)	Se medirá a rentabilidad, por medio de la encuesta Escala Likert, estando categorizado por la dimensión rentabilidad sobre ventas.	Utilidad bruta	Utilidad bruta
			Utilidad neta	Utilidad neta
			Precio de venta	Precio unitario

Anexo 3

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario

Estimado productor, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre el “Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguain, 2022-2023”. Le agradeceré leer y marcar con un (X) la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es totalmente anónima y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta, en beneficio de la mejora continua.

Información general:

Marque con un aspa (X) su respuesta.

Indique su nivel de instrucción:

- a) Primaria (c) Técnico
- b) Secundaria (d) Superior

¿Cuántos años lleva dedicándose a la producción de durazno?

- a) Menos de 3 años (d) De 9 a 11 años
- b) De 3 a 5 años (e) De 12 años a más
- c) De 6 a 8 años

¿Cuál es la extensión de terreno destinado a la producción de durazno?

- a) Menos de 1 yugada. (d) De 5 a 6 yugadas.
- b) De 1 a 2 yugadas. (e) De 7 ha yugadas
- c) De 3 a 4 yugadas.

¿Qué cantidad de plantaciones tiene en todo su terreno?

- a) Menos de 300 (d) De 801 a 1000
- b) De 301 a 500 (e) De 1001 a más
- c) De 501 a 800

¿Cuál es la edad de los durazneros?

- a) Menos de 3 años (d) De 10 a 12 años
- b) De 4 a 6 años (e) De 13 años a más
- c) De 7 a 9 años

¿Cuál es la distancia de plantación de los duraznos?

- (a) 2x3 (b) 3x3 (c) 3x4 (d) 4x4 (e) 5x4

¿Qué variedad de durazno produce usted?

- a) Huayco rojo b) Huayco crema
d) Blanquillo d) Oro azteca

Variable I: Costo de Producción

Marque con un aspa (X) la característica pertinente.

	Variable I	Escala				
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	Costo de producción					
	Dimensión: Costos Directos (Objetivo específico: Examinar en qué medida los costos directos se relacionan con la utilidad bruta)					
1	La inversión en abono incide directamente en la utilidad bruta obtenida.					
2	El costo del agua utilizado en producción influye en la utilidad bruta.					
3	Los costos en limpieza de terreno impactan la utilidad bruta.					
4	Los costos de siembra y cosecha afectan directamente la utilidad bruta obtenida.					
	Dimensión: Costos Indirectos (Objetivo específico: Evaluar en qué medida los costos indirectos se relacionan con la utilidad neta)					
5	Los gastos administrativos reducen notablemente la utilidad neta.					
6	Los gastos en mantenimiento general afectan negativamente la utilidad neta.					
7	El pago de servicios (luz, agua no productiva, internet, teléfono) influye en la utilidad neta obtenida.					
8	Los gastos en depreciación de equipos disminuyen la utilidad neta.					
	Dimensión: Costos de Distribución (Objetivo específico: Analizar en qué medida los costos de distribución del durazno influyen en el precio de venta)					
9	Los gastos en transporte determinan significativamente el precio de venta del durazno.					
10	El costo de almacenamiento incrementa considerablemente el precio final.					
11	La promoción del producto tiene un impacto notable en el precio de venta.					

12	Los gastos de distribución en general determinan la fijación del precio de venta.				
----	---	--	--	--	--

Variable II: Rentabilidad

Marque con un aspa (X) la característica pertinente.

VARIABLE 2		Escala				
RENTABILIDAD		Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy Alto
	Dimensión: Utilidad Bruta (Relacionada con costos directos)					
13	Cómo califica la utilidad bruta obtenida luego de descontar los costos directos					
14	Cómo califica la rentabilidad obtenida en función del abono aplicado					
15	Qué nivel de utilidad bruta obtiene después de cubrir los costos de agua para riego					
16	Cómo califica la rentabilidad bruta tras considerar los costos de siembra y cosecha					
	Dimensión: Utilidad Neta (Relacionada con costos indirectos)					
17	Cómo califica la utilidad neta luego de descontar todos los costos indirectos					
18	Qué nivel de rentabilidad neta obtiene considerando gastos administrativos					
19	Cómo califica su utilidad neta luego de cubrir el mantenimiento general y depreciaciones					
20	Qué nivel de rentabilidad obtiene tras descontar servicios básicos no productivos					
	Dimensión: Precio de Venta (Relacionada con costos de distribución)					
21	Cómo califica el precio de venta obtenido respecto a los costos de distribución					
22	Qué nivel de satisfacción tiene con el precio de venta en relación con el transporte utilizado					
23	Cómo evalúa el precio de venta logrado en función del costo de almacenamiento					
24	Cómo valora el impacto de los costos de promoción en el precio final del durazno					

Anexo 4

Entrevista

Estimado productor, la presente entrevista tiene el propósito de recopilar información sobre el “Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023”. Le agradeceré responder las siguientes preguntas, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta, en beneficio de la mejora continua.

Información general:

Nombres:

Género:

Edad:

Nivel de instrucción:

Marque con un aspa (X) su respuesta.

1. Cuenta con un registro donde lleva control de todos sus costos y gastos?

a) Si

b) No

2. ¿Cuál es la extensión de terreno destinado a la producción de durazno?

(a) Menos de 1 yugada.

(b) De 1 a 2 yugadas.

(c) De 3 a 4 yugadas.

(d) De 5 a 6 yugadas.

(e) De 7 ha yugadas

3 ¿Qué cantidad de plantaciones tiene en todo su terreno?

(a) Menos de 300

(b) De 301 a 500

(c) De 501 a 800

(d) De 801 a 1000

(e) De 1001 a más

4. ¿Cuál es la edad de los durazneros?

(a) Menos de 3 años

(b) De 4 a 6 años

(c) De 7 a 9 años

(d) De 10 a 12 años

(e) De 13 años a más

5. ¿Qué variedad de durazno produce usted?

- (a) Huayco rojo
- (b) Huayco crema
- (c) Blanquillo
- (d) Oro azteca

6. Material Directo por Campaña (rellene la información del siguiente cuadro)

CAMPAÑA		2022		2023	
Rubros	Unidad de Medida	Cantidad	Precio	Cantidad	Precio
Riego (Goteo)					-
Agua	Veces				
Fertilización					
Orgánico					
Guano de isla	Sacos				
guano de cabra	Sacos				
Compos	Sacos				
Guano de corral	Sacos				
Químico					
Urea	sacos				
Nitrato de potasio	sacos				
Micronutrientes	Kilogramo				
Poda					
Cuprabit	Kilogramo				
Antracol	Kilogramo				
Pintura en pasta cicatrizante	Balde				
Quema					
Dormex	Litro				
Aceite agrícola	Litro				
Control de malezas (deshierbo)					
Tradicional (deshierbo)					
Herbicida (fuego)	Litro				
Control de plagas					
Natural					
aceite agrícola	Litro				
Químico					
Aspire (trips)	Litro				
Lancer (pulgon)	Litro				
Abacar (arañita roja)	Litro				

7. Mano de Obra Directa (rellene la información del siguiente cuadro)

CAMPAÑA		2022		2023	
Rubros	Unidad de Medida	Cantidad	Precio	Cantidad	Precio
Riego					
peón	Jornal				
Fertilización					
Peón	Jornal				
Poda					
Peón	Jornal				
Operario	Jornal				
Quema					
Peón	Jornal				
Operario	Jornal				
Control de Plagas					
Peón	Jornal				
Operario	Jornal				
Control de Malezas					
Peón	Jornal				
Operario	Jornal				
Cosecha					
Peón	Jornal				
Selección y Empaquetado					
Peón	Jornal				

8. Costos Indirectos Por Campaña (rellenar el presente cuadro)

CAMPAÑA		2022		2023	
Rubros	Unidad de Medida	Cantidad	Precio	Cantidad	Precio
Riego					
Mantenimientos de Equipos					
Almuerzo					
Fertilización					
Almuerzo					
Poda					
Mantenimientos de Equipos					
Almuerzo					
Alquiler					

Quema					
Mantenimientos de Equipos					
Almuerzo					
Alquiler					
Control de malezas (deshierbo)					
Mantenimientos de Equipos					
Almuerzo					
Alquiler					
Control de plagas					
Almuerzo					
Alquiler					
Recolección de frutos					
Almuerzo					
Selección de Frutos					
Almuerzo					
gastos de administración (producción)					
Depreciación y agotamiento					
Agotamiento de las plantas					
Depreciación equipo de herramientas					
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias					

9. Con que equipos Materiales y herramientas cuenta

CAMPAÑA		2022		2023	
HERRAMIENTAS Y EQUIPOS	Unidad de Medida	Cantidad	Precio	Cantidad	Precio
Moto fumigadora honda 15 Litros	Und				
Moto guadaña	Und				
Sistema de Riego	Und				
Podadora	Und				
Cierras	Und				
Azadón	Und				
Pico	Und				
Pala	Und				

Java cosechera	Und				
tanque de agua 200 litros	Und				

10. Costos de Distribución por Campaña

Detalle	Unidad de Medida	Cantidad	Costo
Estiba	Java		
Flete	Java		
desestibaje	Java		
personal ventas	días		

11. Cantidad de Producción por campaña


Detalle	Unidad de Medida	Cantidad
Primera	Kilogramo	
Segunda	Kilogramo	
Tercera	Kilogramo	
	TOTAL	

12. Precio de Venta

Detalle	Unidad de Medida	Costo	Costo
Primera			
Precio Mayorista	Kilogramo		
Precio Chacra	Kilogramo		
Precio Mercado	Kilogramo		
Segunda			
Precio Mayorista	Kilogramo		
Precio Chacra	Kilogramo		
Precio Mercado	Kilogramo		
Tercera			
Precio Mayorista	Kilogramo		
Precio Chacra	Kilogramo		
Precio Mercado	Kilogramo		

Anexo 5

Medios de verificación (validación de expertos)



 UNIVERSIDAD NACIONAL SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
 ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA

I. FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del juez : José Fredy Rojas Palpan
 1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - FEAT - INSCA
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario 01. Costos de Producción y Rentabilidad
 1.4 Autor del instrumento : Bach. RODRIGUEZ HURTADO, BRICIA VICTORIA
Bach. CURO CONDORAY, BLADIMIR

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN


INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					X
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos.				X	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				X	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.					X
CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)		A	B	C	D	E

$$\text{coeficiente de validez} = \frac{1x A + 2x B + 3x C + 4x D + 5x E}{50} = \frac{45}{50} = 0.9$$

III. CLASIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORÍA	INTERVALO
Desaprobado ○	[0,00 – 0,60]
Observado ○	<0,60 – 0,70]
Aprobado ○	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD
Aprobado
 Lugar: Ayacucho
 Ayacucho, 11 de abril de 2025





UNIVERSIDAD NACIONAL SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA

1. FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : HUANUCO LLACTAHUAMAN, WILLIAM LUCIO
 1.2 Cargo e institución donde labora : JEFE DE CONTABILIDAD WIRACOCHA PERU S.A.C.
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario 01. Costos de Producción y Rentabilidad
 1.4 Autor del instrumento : Bach. Rodríguez Hurtado Brila Victoria
 Bach. Curo Condoray Bladimir

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible.				X	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					X
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos.				X	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				X	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.					X
CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)		A	B	C	D	E

$$\text{coeficiente de validez} = \frac{1x A + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = \frac{45}{50} = 0.9$$

III. CLASIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORÍA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Es aplicable

Lugar:

Ayacucho, 18 de abril de 2025



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA

I. FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del juez : Coronel Cajchaza, Alejandro Clever.....
1.2 Cargo e institución donde labora : Docente, EPCA - FCEAC.....
1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario 01. Costos de Producción y Rentabilidad
1.4 Autor del instrumento : Bach. Rodríguez Hurtado, Bricia Victoria
Bach. Curo Condoray, Bladimir

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.					X
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				X	
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos.					X
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				X	
CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)		A	B	C	D	E

$$\text{coeficiente de validez} = \frac{1x A + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = \frac{45}{50} = 0,9$$


III. CLASIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORÍA	INTERVALO
Desaprobado ○	[0,00 - 0,60]
Observado ○	<0,60 - 0,70]
Aprobado ○	<0,70 - 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Es aplicable.....

Lugar: Ayacucho.....
Ayacucho, 08 de abril de 2025


29677761

Anexo 6*Evidencias**Anexo Macachara.**Terreno de producción de durazno*

Sistema de riego.



Etapa de floración



Cosecha



Comercialización



Fertilización

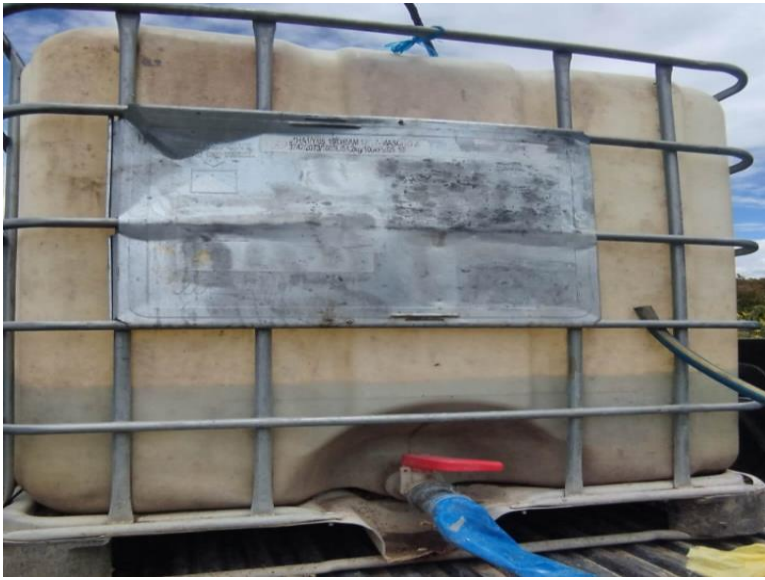
Guano de cabra



Guano de isla



Quema





Poda





Encuesta





Anexo 7

Determinación del costo de producción de durazno 2022-2023

Cuadro de resultado de costos 2022

DETERMINACIÓN DEL COSTO DE PRODUCCIÓN POR HECTÁREA PERIODOS 2022													
N°	PRODUCTORES	EDAD	GRADO DE INSTRUCCIÓN	ANEXO	EXTENCION	ANTIGUEDAD DE PLANTACION	DISTANCIA ENTRE PLANTAS	PERIODO DE PRODUCCION	CANTIDAD DE PLANTONE	VARIEDAD	COSTOS DIRECTOS	COSTOS INDIRECTOS	COSTO DE PRODUCCION
1	NILVARDO ROMANI LEON	44	Superior	Antarumi	1Ha	10 años	3x4	Mayo - Noviembre	825	Huayco rojo	24,036.81	999.38	25,036.19
2	MAXIMO ESPINOZA	58	Secundaria	Antarumi	1Ha	7 años	3x3	Diciembre - Junio	1080	Huayco rojo	25,564.70	1,134.60	26,699.30
3	INGA YOLANDA	54	Primaria	Antarumi	1Ha	7 años	4x4	Junio - Diciembre	625	Huayco rojo	18,629.02	958.13	19,587.15
4	MARIA LUISA INGA	52	Primaria	Macachacra	2 Ha	8 años	4x3	Marzo - Setiembre	1650	Huayco rojo	18,544.19	1,722.63	20,266.81
5	YANINA PEREZ CISNEROS	56	Secundaria	Macachacra	1 Ha	8 años	3x4	Mayo - Noviembre	825	Huayco rojo	20,470.88	1,714.50	22,185.38
6	RONALD HUALLASCO	67	Primaria	Villa Florida	1 Ha	7 años	4x4	Abril - Octubre	625	Huayco crema	15,456.71	768.50	16,225.21
7	VIRGILIO PEREZ	63	Secundaria	Villa Florida	1 Ha	12 años	3x3	Diciembre - Junio	1080	Blanquillo	21,366.20	1,102.80	22,469.00
8	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	50	Secundaria	Villa Florida	1 Ha	8 años	3x4	Enero - Julio	825	Huayco rojo	17,290.13	928.50	18,218.63
9	FIDEL CANALES	86	Superior	Antarumi	1 Ha	25 años	3x3	Febrero - Agosto	1080	Blanquillo	20,438.70	1,152.60	21,591.30
10	ANALI PEREZ MUÑOZ	35	Secundaria	Macachacra	3 Ha	15 años	4x4	Junio - Diciembre	1875	Huayco rojo	18,381.44	775.13	19,156.56

Cantidad producida periodo 2022

CANTIDAD PRODUCIDA					
DETALLE			2022		
N°	PRODUCTOR	EDAD DURAZNEROS	NUMERO DE PLANTONES X Ha	KG PRODUCIDOS POR DURAZNERO	CANTIDAD X HETAREA
1	NILVARDO ROMANI LEON	10 años	825	13	10725
2	MAXIMO ESPINOZA	7 años	1080	11	11880
3	INGA YOLANDA	7 años	625	15	9375
4	MARIA LUISA INGA	8 años	825	11	9075
5	YANINA PEREZ CISNEROS	8 años	825	12	9900
6	RONALD HUALLASCO	7 años	625	12	7500
7	VIRGILIO PEREZ	12 años	1080	10	10800
8	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	8 años	825	12	9900
9	FIDEL CANALES	25 años	1080	11	11880
10	ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ	15 años	625	15	9375

Jornales empleados en la campaña 2022

DETALLE DE MANO DE OBRA X HECTAEA											
CANTIDAD DE JORNALES											COSTO X JORNAL
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ	
CANTIDAD DE PLANTONES	825	1080	625	825	825	625	1080	825	1080	625	
RENDIMIENTO	13	11	15	11	12	12	10	12	11	15	
CANTIDAD PRODUCIDA	10725	11880	9375	9075	9900	7500	10800	9900	11880	9375	
PERIODO DE PRODUCCION	Mayo - Noviembre	Diciembre - Junio	Junio - Diciembre	Marzo - Setiembre	Mayo - Noviembre	Abril - Octubre	Diciembre - Junio	Enero - Julio	Febrero - Agosto	Junio - Diciembre	
ACTIVIDADES	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	
RIEGO											
PEON	14	6	10	14	14	14	6	8	10	12	45
FERTILIZACION											
PEON	33	43	25	33	33	25	43	33	43	25	45
PODA											
PEON	28	36	21	28	28	21	36	28	36	10	45
OPERARIO	3	2	3	3	1	2	3	2	1	5	70
QUEMA											
PEON	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	45
OPERARIO	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	70
CONTROL DE PLAGAS											
PEON	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	45
OPERARIO	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	70
CONTROL DE MALEZAS											
PEON	17	22	25	17	17	13	22	17	22	13	45
OPERARIO	3	3		3	3	3	3	3	3	3	60
COSECHA											
PEON (Promedio x Persona-12 javas)	36	40	31	30	33	25	36	33	40	31	40
SELECCIÓN Y EMPAQUETADO											
PEON (Promedio seleccion x Persona- 30 javas por día)	27	30	23	23	25	19	27	25	30	23	40

Insumos

COSTO DE INSUMOS			
DETALLE	PRESENTACION	UNIDAD DE MEDIDA	PRECIO UNITARIO
Fertilización			
Guano de isla	SACO X 50 KG	SACO	52.00
guano de cabra	SACO X 25 KG	SACO	35.00
Compos	SACO X 40 KG	SACO	40.00
Guano de corral	SACO X 40 KG	SACO	35.00
CONTROL SANITARIO			
Urea	SACO DE 50KG	SACO	125.00
Nitrato de potasio	SACO DE 50KG	SACO	240.00
Micronutrientes	BOLSA DE 1KG	BOLSA	25.00
		SACO	
PODA			
Cuprabit	BOLSA X KILOGRAAMO	KILOGRAMO	55.00
Antracol	BOLSA X KILOGRAAMO	KILOGRAMO	45.00
Pintura en pasta cicatrizante	BALDE X 5 LITRO	BALDE	43.00
QUEMA			
Dormex	LITRO X 1000 ML	LITRO	65.00
Aceite Agricola	LITRO X 1000 ML	LITRO	18.20
Combustible	GALON	GALON	14.50
CONTOL DE MALEZAS			
Glifosato	LITRO X 1000 ML	LITRO	25.00
CONTROL DE PLAGAS			
Aspire (trips)	LITRO 1000 ML	LITRO	79.00
Lancer (pulogon)	LITRO 1000 ML	LITRO	110.00
Abacar (arañita roja)	LITRO 1000 ML	LITRO	46.00
Aceite agricola	LITRO 1000 ML	LITRO	18.20

Material directo 2022

MATERIAL DIRECTO													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	825.00				1,080.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS													
Insumos													
1. Labores Culturales													
Riego (Goteo)					48.00				60.00				48.00
Agua	Veces	8.00	6.00	48.00		10.00	6.00	60.00		8.00	6.00	48.00	
Fertilización				-	8,910.00			-	10,962.00			-	6,343.75
orgánico (natural)				-				-				-	
Guano de isla	Sacos	82.50	52.00	4,290.00				-			52.00	-	
guano de cabra	Sacos	132.00	35.00	4,620.00		259.20	35.00	9,072.00		150.00	35.00	5,250.00	
Compos	Sacos			-				-				-	
Guano de corral	Sacos			-		54.00	35.00	1,890.00		31.25	35.00	1,093.75	
Químico				-	4,248.75			-	2,970.00			-	3,062.50
Urea	sacos	16.50	125.00	2,062.50		21.60	125.00	2,700.00		12.50	125.00	1,562.50	
Nitrato de potasio	sacos	8.25	240.00	1,980.00						6.25	240.00	1,500.00	
Micronutrientes	Bolsa	8.25	25.00	206.25		10.80	25.00	270.00					
Poda				-	1,177.38			-	1,232.20			-	1,134.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4.13	43.00	177.38		5.40	43.00	232.20		3.13	43.00	134.38	
Quema				-	1,157.00			-	1,157.00			-	1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	750.00			-	750.00			-	-
Tradicional (deshierbo)				-				-				-	
Químico				-				-				-	
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00				-	
Control de plagas					1,496.00				1,496.00				1,496.00
Natural													
aceite agrícola	Litro	5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00	
Químico													
Aspire (trips)	Litro	5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00	
Lancer (pulogon)	Litro	5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00	
Abacar (araña roja)	Litro	10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					17,787.13				18,627.20				13,241.63

Material directo 2022

MATERIAL DIRECTO													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	825.00				825.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS													
Insumos													
1. Labores Culturales													
Riego (Goteo)					36.00				48.00				36.00
Agua	Veces	6.00	6.00	36.00		8.00	6.00	48.00		6.00	6.00	36.00	
Fertilización orgánica (natural)				-	6,215.00			-	7,755.00			-	5,250.00
Guano de isla	Sacos	82.50	52.00	4,290.00		82.50	52.00	4,290.00				-	
guano de cabra	Sacos			-		99.00	35.00	3,465.00		150.00	35.00	5,250.00	
Compos	Sacos			-				-				-	
Guano de corral	Sacos	55.00	35.00	1,925.00				-				-	
Químico				-	1,980.00			-	2,186.25			-	1,718.75
Urea	sacos			-				-		12.50	125.00	1,562.50	
Nitrato de potasio	sacos	8.25	240.00	1,980.00		8.25	240.00	1,980.00				-	
Micronutrientes	Bolsa			-		8.25	25.00	206.25		6.25	25.00	156.25	
Poda				-	1,177.38			-	1,177.38			-	1,134.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4.13	43.00	177.38		4.13	43.00	177.38		3.13	43.00	134.38	
Quema				-	1,157.00			-	1,157.00			-	1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	750.00			-	750.00			-	-
Tradicional (deshierbo)				-				-				-	
Químico				-				-				-	
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00				-	
Control de plagas					1,496.00				1,496.00				1,496.00
Natural													
aceite agrícola	Litro	5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00	
Químico													
Aspire (trips)	Litro	5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00	
Lancer (pulogon)	Litro	5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00	
Abacar (arañita roja)	Litro	10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					12,811.38				14,569.63				10,792.13

Material directo 2022

MATERIAL DIRECTO																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	1,080.00				825.00				1,080.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS																	
Insumos																	
1. Labores Culturales																	
Riego (Goteo)					36.00				36.00				84.00				60.00
Agua	Veces	6.00	6.00	36.00		6.00	6.00	36.00		14.00	6.00	84.00		10.00	6.00	60.00	
Fertilización				-	8,316.00			-	7,012.50			-	9,072.00			-	8,500.00
orgánico (natural)				-				-				-				-	
Guano de isla	Sacos			-				-				-	62.50	52.00	3,250.00		
guano de cabra	Sacos	129.60	35.00	4,536.00				-		259.20	35.00	9,072.00		150.00	35.00	5,250.00	
Compos	Sacos			-		103.13	40.00	4,125.00				-				-	
Guano de corral	Sacos	108.00	35.00	3,780.00		82.50	35.00	2,887.50				-				-	
Quimico				-	2,862.00			-	750.00			-	750.00			-	750.00
Urea	sacos			-				-				-				-	
Nitrato de potasio	sacos	10.80	240.00	2,592.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00	
Micronutrientes	Bolsa	10.80	25.00	270.00				-				-				-	
Poda				-	782.20			-	1,177.38			-	782.20			-	1,134.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo			-		10.00	45.00	450.00				-		10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	5.40	43.00	232.20		4.13	43.00	177.38		5.40	43.00	232.20		3.13	43.00	134.38	
Quema				-	1,157.00			-	1,157.00			-	1,157.00			-	1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00	
Aceite Agricola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	-			-	-			-	-			-	750.00
Tradicional (deshierbo)				-				-				-				-	
Quimico				-				-				-				-	
Herbicida (fuego)	Litro			-				-				-	30.00	25.00	750.00		
Control de plagas					1,496.00				1,496.00				1,496.00				1,496.00
Natural																	
aceite agricola	Litro	5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00		5.00	18.20	91.00	
Químico																	
Aspire (trips)	Litro	5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00		5.00	79.00	395.00	
Lancer (pulogon)	Litro	5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00		5.00	110.00	550.00	
Abacar (arañita roja)	Litro	10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00		10.00	46.00	460.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					14,649.20				11,628.88				13,341.20				13,847.38

Mano de obra directa 2022

MANO DE OBRA DIRECTA													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-				-				-	
Riego				-	560.00			-	240.00			-	400.00
Peón	Jornal	14.00	40.00	560.00		6.00	40.00	240.00		10.00	40.00	400.00	
Fertilización				-	1,320.00			-	1,728.00			-	1,000.00
Peón	Jornal	33.00	40.00	1,320.00		43.20	40.00	1,728.00		25.00	40.00	1,000.00	
Poda				-	1,100.00			-	1,440.00			-	833.33
Peón	Jornal	27.50	40.00	1,100.00		36.00	40.00	1,440.00		20.83	40.00	833.33	
operario	Jornal	3.00	60.00			2.00	60.00	120.00		3.00	60.00	180.00	
Quema					80.00			-	80.00			-	80.00
peon	jornal	2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00	
operario moto fumigadora	jornal	2.00	60.00			3.00	60.00			2.00	60.00		
Control de plagas				-	160.00			-	160.00			-	160.00
Peón	Jornal	1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00	
Control de malezas (deshierbo)				-	840.00			-	864.00			-	1,000.00
Peón	Jornal	16.50	40.00	660.00		21.60	40.00	864.00		25.00	40.00	1,000.00	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00	180.00		3.00	60.00			-	60.00		
2. Cosecha				-				-				-	
Recolección de frutos				-	1,251.25			-	1,386.00			-	1,093.75
Peón	jornal	35.75	35.00	1,251.25		39.60	35.00	1,386.00		31.25	35.00	1,093.75	
3. Postcosecha				-				-				-	
Selección de Frutos				-	938.44			-	1,039.50			-	820.31
Peón	Jornal	26.81	35.00	938.44		29.70	35.00	1,039.50		23.44	35.00	820.31	
Embalaje				-				-				-	
Peón				-				-				-	
TOTAL MANO DIRECTA					6,249.69				6,937.50				5,387.40

Mano de obra directa 2022

MANO DE OBRA DIRECTA													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-			-				-		
Riego				-	560.00			-	560.00			-	560.00
Peón	Jornal	14.00	40.00	560.00		14.00	40.00	560.00		14.00	40.00	560.00	
Fertilización			-	-	1,320.00		-	-	1,320.00		-	-	1,000.00
Peón	Jornal	33.00	40.00	1,320.00		33.00	40.00	1,320.00		25.00	40.00	1,000.00	
Poda			-	-	1,100.00		-	-	1,100.00		-	-	833.33
Peón	Jornal	27.50	40.00	1,100.00		27.50	40.00	1,100.00		20.83	40.00	833.33	
operario	Jornal	3.00	60.00			1.00	60.00			2.00	60.00		
Quema			-		80.00		-		80.00		-		80.00
peon	jornal	2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00	
operario moto fumigadora	jornal	2.00	60.00			2.00	60.00			2.00	60.00		
Control de plagas			-	-	160.00		-	-	160.00		-	-	160.00
Peón	Jornal	1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00	
Control de malezas (deshierbo)			-	-	660.00		-	-	660.00		-	-	500.00
Peón	Jornal	16.50	40.00	660.00		16.50	40.00	660.00		12.50	40.00	500.00	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00		
2. Cosecha			-	-			-	-			-	-	
Recolección de frutos			-	-	1,058.75		-	-	1,155.00		-	-	875.00
Peón	jornal	30.25	35.00	1,058.75		33.00	35.00	1,155.00		25.00	35.00	875.00	
3. Postcosecha			-	-			-	-			-	-	
Selección de Frutos			-	-	794.06		-	-	866.25		-	-	656.25
Peón	Jornal	22.69	35.00	794.06		24.75	35.00	866.25		18.75	35.00	656.25	
Embalaje			-	-			-	-			-	-	
Peón			-	-			-	-			-	-	
TOTAL MANO DIRECTA					5,732.81				5,901.25				4,664.58

Mano de obra directa 2022

MANO DE OBRA DIRECTA																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-			-				-				-		
Riego				-	240.00			-	320.00			-	400.00			-	480.00
Peón	Jornal	6.00	40.00	240.00		8.00	40.00	320.00		10.00	40.00	400.00		12.00	40.00	480.00	
Fertilización			-	-	1,728.00		-	-	1,320.00		-	-	1,728.00		-	-	1,000.00
Peón	Jornal	43.20	40.00	1,728.00		33.00	40.00	1,320.00		43.20	40.00	1,728.00		25.00	40.00	1,000.00	
Poda			-	-	1,440.00		-	-	1,100.00		-	-	1,440.00		-	-	400.00
Peón	Jornal	36.00	40.00	1,440.00		27.50	40.00	1,100.00		36.00	40.00	1,440.00		10.00	40.00	400.00	
operario	Jornal	3.00	60.00			2.00	60.00			1.00	60.00			5.00	60.00		
Quema			-		80.00		-		80.00		-		80.00		-		80.00
peon	jornal	2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00		2.00	40.00	80.00	
operario moto fumigadora	jornal	3.00	60.00			2.00	60.00			3.00	60.00			2.00	60.00		
Control de plagas			-	-	160.00		-	-	160.00		-	-	160.00		-	-	160.00
Peón	Jornal	1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00		1.00	40.00	40.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00		2.00	60.00	120.00	
Control de malezas (deshierbo)			-	-	864.00		-	-	660.00		-	-	864.00		-	-	500.00
Peón	Jornal	21.60	40.00	864.00		16.50	40.00	660.00		21.60	40.00	864.00		12.50	40.00	500.00	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00		
2. Cosecha			-	-			-	-			-	-			-	-	
Recolección de frutos			-	-	1,260.00		-	-	1,155.00		-	-	1,386.00		-	-	1,093.75
Peón	jornal	36.00	35.00	1,260.00		33.00	35.00	1,155.00		39.60	35.00	1,386.00		31.25	35.00	1,093.75	
3. Postcosecha			-	-			-	-			-	-			-	-	
Selección de Frutos			-	-	945.00		-	-	866.25		-	-	1,039.50		-	-	820.31
Peón	Jornal	27.00	35.00	945.00		24.75	35.00	866.25		29.70	35.00	1,039.50		23.44	35.00	820.31	
Embalaje			-	-			-	-			-	-			-	-	
Peón			-	-			-	-			-	-			-	-	
TOTAL MANO DIRECTA					6,717.00				5,661.25				7,097.50				4,534.06

Costos indirectos de fabricación 2022

COSTOS INDIRECTOS													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS													
Costos Indirectos de Producción													
1. Labores Culturales													
Riego					84.00				36.00				60.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	14.00	6.00	84.00		6.00	6.00	36.00		10.00	6.00	60.00	
Fertilización					198.00				259.20				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00		43.20	6.00	259.20		25.00	6.00	150.00	
Poda					183.00				228.00				143.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00		38.00	6.00	228.00		23.83	6.00	143.00	
Alquiler											30.00	-	
Quema					24.00				30.00				54.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00		5.00	6.00	30.00		4.00	6.00	24.00	
Alquiler	und			-						1.00	30.00	30.00	
Control de malezas (deshierbo)					117.00				147.60				175.00
Mantenimientos de Equipos													
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00		24.60	6.00	147.60		25.00	6.00	150.00	
Alquiler	und									1.00	25.00	25.00	
Control de plagas					18.00				18.00				48.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00	
Alquiler										1.00	30.00	30.00	
2. Cosecha													
Recolección de frutos					214.50				237.60				187.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	35.75	6.00	214.50		39.60	6.00	237.60		31.25	6.00	187.50	
3. Postcosecha													
Selección de Frutos					160.88				178.20				140.63
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	26.81	6.00	160.88		29.70	6.00	178.20		23.44	6.00	140.63	
gastos de administración(produccion)													
Depreciación y agotamiento													
Agotamiento de las plantas				-	-			-	-			-	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			-	-			-	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias													
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					999.38				1,134.60				958.13

Costos indirectos de fabricación 2022

COSTOS INDIRECTOS													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS													
Costos Indirectos de Producción													
1. Labores Culturales													
Riego					840.00				840.00				84.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	14.00	60.00	840.00		14.00	60.00	840.00		14.00	6.00	84.00	
Fertilización					198.00				198.00				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00		33.00	6.00	198.00		25.00	6.00	150.00	
Poda					183.00				171.00				137.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00		28.50	6.00	171.00		22.83	6.00	137.00	
Alquiler													
Quema					24.00				24.00				24.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00		4.00	6.00	24.00		4.00	6.00	24.00	
Alquiler	und												
Control de malezas (deshierbo)					142.00				117.00				93.00
Mantenimientos de Equipos													
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00		19.50	6.00	117.00		15.50	6.00	93.00	
Alquiler	und	1.00	25.00	25.00									
Control de plagas					18.00				18.00				18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00	
Alquiler													
2. Cosecha													
Recolección de frutos					181.50				198.00				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.25	6.00	181.50		33.00	6.00	198.00		25.00	6.00	150.00	
3. Postcosecha													
Selección de Frutos					136.13				148.50				112.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	22.69	6.00	136.13		24.75	6.00	148.50		18.75	6.00	112.50	
gastos de administración(produccion)													
Depreciación y agotamiento													
Agotamiento de las plantas				-	-			-	-			-	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			-	-			-	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias													
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,722.63				1,714.50				768.50

Costos indirectos de fabricación 2022

COSTOS INDIRECTOS																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS																	
Costos Indirectos de Producción																	
1. Labores Culturales																	
Riego					36.00				48.00				60.00				72.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	6.00	6.00	36.00		8.00	6.00	48.00		10.00	6.00	60.00		12.00	6.00	72.00	
Fertilización					259.20				198.00				259.20				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	43.20	6.00	259.20		33.00	6	198.00		43.20	6	259.20		25.00	6	150.00	
Poda					234.00				177.00				222.00				90.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	39.00	6.00	234.00		29.50	6	177.00		37.00	6	222.00		15.00	6	90.00	
Alquiler																	
Quema					30.00				24.00				30.00				24.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	5.00	6.00	30.00		4.00	6	24.00		5.00	6	30.00		4.00	6	24.00	
Alquiler	und																
Control de malezas (deshierbo)					147.60				117.00				147.60				93.00
Mantenimientos de Equipos																	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	24.60	6.00	147.60		19.50	6	117.00		24.60	6	147.60		15.50	6	93.00	
Alquiler	und																
Control de plagas					18.00				18.00				18.00				18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6	18.00		3.00	6	18.00		3.00	6	18.00	
Alquiler																	
2. Cosecha																	
Recolección de frutos					216.00				198.00				237.60				187.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	36.00	6.00	216.00		33.00	6	198		39.60	6	237.6		31.25	6	187.5	
3. Postcosecha																	
Selección de Frutos					162.00				148.50				178.20				140.63
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	27.00	6.00	162.00		24.75	6	148.5		29.70	6	178.2		23.44	6	140.625	
gastos de administracion(produccion)																	
Depreciación y agotamiento																	
Agotamiento de las plantas				-	-			0	-			0	-			0	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			0	-			0	-			0	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias																	
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					1,102.80				928.50				1,152.60				775.13

Ingresos 2022

DETERMINACION DE INGRESOS				
PRODUCTOR	Cantidad Total	Primera	Segunda	Tercera
		50%	30%	20%
NILVARDO ROMANI LEON	10,725.00	5362.5	3217.5	2145
MAXIMO ESPINOZA	11,880.00	5940	3564	2376
INGA YOLANDA	9,375.00	4687.5	2812.5	1875
MARIA LUISA INGA	9,075.00	4537.5	2722.5	1815
YANINA PEREZ CISNEROS	9,900.00	4950	2970	1980
RONALD HUALLASCO	7,500.00	3750	2250	1500
VIRGILIO PEREZ	10,800.00	5400	3240	2160
EDWIN MUÑOZ SUAREZ	9,900.00	4950	2970	1980
FIDEL CANALES	11,880.00	5940	3564	2376
ANALI PEREZ MUÑOZ	9,375.00	4687.5	2812.5	1875

DETERMINACION DE LOS INGRESOS										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
PRIMERA	5,362.50	5940	4687.5	4537.5	4950	3750	5400	4950	5940	4687.5
PRECIO MAYORISTA				4.5		4.5				
PRECIO CHACRA			4				4		4	
PRECIO MERCADO	5.00	5			5			5		5
SUB TOTAL PRIMERA	26,812.50	29,700.00	18750	20418.75	24750	16875	21600	24750	23760	23437.5
SEGUNDA	3,217.50	3564	2812.5	2722.5	2970	2250	3240	2970	3564	2812.5
PRECIO MAYORISTA							3.5			
PRECIO CHACRA			3	3		3			3	
PRECIO MERCADO	4.00	4			4			4		4
SUB TOTAL SEGUNDA	12,870.00	14,256.00	8437.5	8167.5	11880	6750	11340	11880	10692	11250
TERCERA	2,145.00	2376	1875	1815	1980	1500	2160	1980	2376	1875
PRECIO MAYORISTA		2.5			3			3		
PRECIO CHACRA	2.00		2	2		2	2		2	2
SUB TOTAL TERCERA	4,290.00	5940	3750	3630	5940	3000	4320	5940	4752	3750
INGRESO TOTAL	43,972.50	49,896.00	30,937.50	32,216.25	42,570.00	26,625.00	37,260.00	42,570.00	39,204.00	38,437.50

Estado de Costos de Producción 2022

COSTO TOTAL DE PRODUCCION										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
MATERIAL DIRECTO	17,787.13	18,627.20	13,241.63	12,811.38	14,569.63	10,792.13	14,649.20	11,628.88	13,341.20	13,847.38
MANO DE OBRA DIRECTA	6,249.69	6,937.50	5,387.40	5,732.81	5,901.25	4,664.58	6,717.00	5,661.25	7,097.50	4,534.06
COSTOS INDIRECTOS DE PRODUCCION	999.38	1,134.60	958.13	1,722.63	1,714.50	768.50	1,102.80	928.50	1,152.60	775.13
COSTO TOTAL DE PRODUCCION	25,036.19	26,699.30	19,587.15	20,266.81	22,185.38	16,225.21	22,469.00	18,218.63	21,591.30	19,156.56
CANTIDAD PRODUCCION	10,725.00	11,880.00	9,375.00	9,075.00	9,900.00	7,500.00	10,800.00	9,900.00	11,880.00	9,375.00
COSTO X KILOGRAMO DE DURAZNO	2.33	2.25	2.09	2.23	2.24	2.16	2.08	1.84	1.82	2.04

Gastos de Ventas 2022

COSTO DE COMERCIALIZACION										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
Cantidad KG Primera	5,362.50	5,940.00			4,950.00			4,950.00		4,687.50
Cantidad Kg segunda	3,217.50	3,564.00			2,970.00			2,970.00		2,812.50
Cantidad Total Kg	8,580.00	9,504.00	-	-	7,920.00	-	-	7,920.00	-	7,500.00
Cantidad Javas	268.13	297.00	-	-	247.50	-	-	247.50	-	234.38
Estiba	53.625	59.4			49.5			49.5		46.875
Flete	214.5	237.6			198			198		187.5
Desestibaje	42.9	47.52			39.6			39.6		37.5
Personal de Ventas (Salario) 6 x 35										
TOTAL	311.025	344.52	0	0	287.1	0	0	287.1	0	271.875

COSTO X JAVA	
Estiba	0.2
Flete	4
Desestibaje	0.2

Estado de Resultados 2022

ESTADO DE RESULTADO										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
VENTAS NETAS	43,972.50	49,896.00	30,937.50	32,216.25	42,570.00	26,625.00	37,260.00	42,570.00	39,204.00	38,437.50
COSTOS DE VENTAS	25,036.19	26,699.30	19,587.15	20,266.81	22,185.38	16,225.21	22,469.00	18,218.63	21,591.30	19,156.56
CANTIDAD PRODUCIDA	10,725.00	11,880.00	9,375.00	9,075.00	9,900.00	7,500.00	10,800.00	9,900.00	11,880.00	9,375.00
UTILIDAD BRUTA	18,936.31	23,196.70	11,350.35	11,949.44	20,384.63	10,399.79	14,791.00	24,351.38	17,612.70	19,280.94
GASTOS VENTAS	311.03	344.52	-	-	287.10	-	-	287.10	-	271.88
GASTOS ADMINISTRATIVOS	3,850.00	3,625.00	3,074.00	3,595.00	3,840.00	3,275.00	3,437.00	3,275.00	3,150.00	3,025.00
UTILIDAD OPERATIVA	14,775.29	19,227.18	8,276.35	8,354.44	16,257.53	7,124.79	11,354.00	20,789.28	14,462.70	15,984.06
IMPUESTO A LA RENTA	1,477.53	1,922.72	827.64	835.44	1,625.75	712.48	1,135.40	2,078.93	1,446.27	1,598.41
UTILIDAD NETA	13,297.76	17,304.46	7,448.72	7,518.99	14,631.77	6,412.31	10,218.60	18,710.35	13,016.43	14,385.66

Determinación de Rentabilidad correspondiente periodo 208

ROA - ROE										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
UTILIDAD NETA	13,297.76	17,304.46	7,448.72	7,518.99	14,631.77	6,412.31	10,218.60	18,710.35	13,016.43	14,385.66
ACTIVOS	24,345.00	29,485.00	18,900.00	24,789.00	22,680.00	24,789.00	18,245.00	32,456.00	21,400.00	24,568.00
ROA	0.55	0.59	0.39	0.30	0.65	0.26	0.56	0.58	0.61	0.59
UTILIDAD NETA	13,297.76	17,304.46	7,448.72	7,518.99	14,631.77	6,412.31	10,218.60	18,710.35	13,016.43	14,385.66
PATRIMONIO	25,489.00	29,785.00	19,650.00	25,468.00	23,450.00	25,600.00	18,245.00	32,600.00	28,469.00	25,469.00
ROE	0.52	0.58	0.38	0.30	0.62	0.25	0.56	0.57	0.46	0.56

Cuadro de resultado de costos 2023

DETERMINACIÓN DEL COSTO DE PRODUCCIÓN POR HECTÁREA PERIODOS 2023													
N°	PRODUCTORES	EDAD	GRADO DE INSTRUCCIÓN	ANEXO	EXTENCION	ANTIGUEDAD DE PLANTACION	DISTANCIA ENTRE PLANTAS	PERIODO DE PRODUCCION	CANTIDAD DE PLANTONES	VARIEDAD	COSTOS DIRECTOS	COSTOS INDIRECTOS	COSTO DE PRODUCCION
1	NILVARDO ROMANI LEON	44	Superior	Antarumi	1Ha	11 años	3x4	Enero - Julio	825	Huayco rojo	20,395.56	934.50	21,330.06
2	MAXIMO ESPINOZA	58	Secundaria	Antarumi	1Ha	8 años	3x3	Agosto - Enero	1080	Huayco rojo	23,201.20	1,196.40	24,397.60
3	INGA YOLANDA	54	Primaria	Antarumi	1Ha	8 años	4x4	Febrero - Agosto	625	Huayco rojo	19,668.92	894.25	20,563.17
4	MARIA LUISA INGA	52	Primaria	Macachacra	2 Ha	9 años	4x3	Noviembre - Mayo	1650	Huayco rojo	19,862.06	1,228.38	21,090.44
5	YANINA PEREZ CISNEROS	56	Secundaria	Macachacra	1 Ha	9 años	3x4	Enero - Julio	825	Huayco rojo	19,079.00	1,200.75	20,279.75
6	RONALD HUALLASCO	67	Primaria	Villa Florida	1 Ha	8 años	4x4	Diciembre - Junio	625	Huayco crema	14,831.60	698.63	15,530.23
7	VIRGILIO PEREZ	63	Secundaria	Villa Florida	1 Ha	13 años	3x3	Agosto - Enero	1080	Blanquillo	23,781.20	1,178.40	24,959.60
8	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	50	Secundaria	Villa Florida	1 Ha	9 años	3x4	Setiembre- Febrero	825	Huayco rojo	21,657.94	887.63	22,545.56
9	FIDEL CANALES	86	Superior	Antarumi	1 Ha	26 años	3x3	Abril - Octubre	1080	Blanquillo	20,787.70	1,101.00	21,888.70
10	ANALI PEREZ MUÑOZ	35	Secundaria	Macachacra	3 Ha	16 años	4x4	Febrero - Agosto	1875	Huayco rojo	14,427.88	697.50	15,125.38

Cantidad producida periodo 2023

CANTIDAD PRODUCIDA					
DETALLE			2023		
N°	PRODUCTOR	EDAD DURAZNEROS	NUMERO DE PLANTONES X Ha	KG PRODUCIDOS POR DURAZNERO	CANTIDAD X HETAREA
1	NILVARDO ROMANI LEON	10 años	825	12	9900
2	MAXIMO ESPINOZA	7 años	1080	12	12960
3	INGA YOLANDA	7 años	625	14	8750
4	MARIA LUISA INGA	8 años	825	13	10725
5	YANINA PEREZ CISNEROS	8 años	825	10	8250
6	RONALD HUALLASCO	7 años	625	11	6875
7	VIRGILIO PEREZ	12 años	1080	12	12960
8	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	8 años	825	11	9075
9	FIDEL CANALES	25 años	1080	9	9720
10	ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ	15 años	625	12	7500

Jornales empleados campaña 2023

DETALLE DE MANO DE OBRA X HECTAEA												
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ	COSTO X JORNAL	
CANTIDAD DE PLANTONES	825	1080	625	825	825	625	1080	825	1080	625		
RENDIMIENTO	12	12	14	13	10	11	12	11	9	12		
CANTIDAD PRODUCIDA	9900	12960	8750	10725	8250	6875	12960	9075	9720	7500		
PERIODO DE PRODUCCION	Enero - Julio	Agosto - Enero	Febrero - Agosto	Noviembre - Mayo	Enero - Julio	Diciembre - Junio	Agosto - Enero	Setiembre- Febrero	Abril - Octubre	Febrero - Agosto		
ACTIVIDADES	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)	CANTIDAD (DIAS)		
RIEGO												
PEON	8	10	8	6	8	6	6	6	14	10	45	
FERTILIZACION												
PEON	33	43	25	33	33	25	43	33	43	25	45	
PODA												
PEON	28	36	21	28	28	21	36	28	36	10	45	
OPERARIO	3	2	3	3	1	2	3	2	1	5	70	
QUEMA												
PEON	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	45	
OPERARIO	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	70	
CONTROL DE PLAGAS												
PEON	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	45	
OPERARIO	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	70	
CONTROL DE MALEZAS												
PEON	17	22	20	17	17	13	22	17	22	13	45	
OPERARIO	3	3		3	3	3	3	3	3	3	60	
COSECHA												
PEON (Promedio x Persona-12 javas	33	43	29	36	28	23	43	30	32	25	40	
SELECCIÓN Y EMPAQUETADO												
PEON (Promedio seleccion x Persona- 30 javas por día)	25	32	22	27	21	17	32	23	24	19	40	

Insumos 2023

COSTO DE INSUMOS			
DETALLE	PRESENTACION	UNIDAD DE MEDIDA	PRECIO UNITARIO
Fertilización			
Guano de isla	SACO X 50 KG	SACO	52.00
guano de cabra	SACO X 25 KG	SACO	35.00
Compos	SACO X 40 KG	SACO	40.00
Guano de corral	SACO X 40 KG	SACO	35.00
CONTROL SANITARIO			
Urea	SACO DE 50KG	SACO	125.00
Nitrato de potasio	SACO DE 50KG	SACO	240.00
Micronutrientes	BOLSA DE 1KG	BOLSA	25.00
		SACO	
PODA			
Cuprabit	BOLSA X KILOGRAAMO	KILOGRAMO	55.00
Antracol	BOLSA X KILOGRAAMO	KILOGRAMO	45.00
Pintura en pasta cicatrizante	BALDE X 5 LITRO	BALDE	43.00
QUEMA			
Dormex	LITRO X 1000 ML	LITRO	65.00
Aceite Agricola	LITRO X 1000 ML	LITRO	18.20
Combustible	GALON	GALON	14.50
CONTOL DE MALEZAS			
Glifosato	LITRO X 1000 ML	LITRO	25.00
CONTROL DE PLAGAS			
Aspire (trips)	LITRO 1000 ML	LITRO	79.00
Lancer (pulogon)	LITRO 1000 ML	LITRO	110.00
Abacar (arañita roja)	LITRO 1000 ML	LITRO	46.00
Aceite agricola	LITRO 1000 ML	LITRO	18.20

Material Directo 2023

MATERIAL DIRECTO													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	825.00				1,080.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS													
Insumos													
1. Labores Culturales													
Riego (Goteo)					48.00				60.00				48.00
Agua	Veces	8.00	6.00	48.00		10.00	6.00	60.00		8.00	6.00	48.00	
Fertilización					- 7,755.00				- 8,316.00				- 8,375.00
orgánico (natural)					-				-				-
Guano de isla	Sacos	82.50	52.00	4,290.00									
guano de cabra	Sacos	99.00	35.00	3,465.00		129.60	35.00	4,536.00		150.00	35.00	5,250.00	
Compos	Sacos				-				-	78.13	40.00	3,125.00	
Guano de corral	Sacos					108.00	35.00	3,780.00					-
Químico					- 1,980.00				- 2,592.00				- 1,500.00
Urea	sacos	16.50	125.00	2,062.50		21.60	125.00	2,700.00		12.50	125.00	1,562.50	
Nitrato de potasio	sacos	8.25	240.00	1,980.00		10.80	240.00	2,592.00		6.25	240.00	1,500.00	
Micronutrientes	Bolsa	8.25	25.00	206.25		10.80	25.00	270.00		6.25	25.00	156.25	
Poda					- 1,177.38				- 1,232.20				- 1,134.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4.13	43.00	177.38		5.40	43.00	232.20		3.13	43.00	134.38	
Quema					- 1,157.00				- 1,157.00				- 1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)					- 750.00				- 750.00				- 750.00
Tradicional (deshierbo)					-				-				-
Químico					-				-				-
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00	
Control de plagas					3,569.00				3,569.00				3,569.00
Natural													
aceite agricola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Químico													
Aspire (trips)	Litro	15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00	
Lancer (pulongon)	Litro	15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00	
Abacar (arañita roja)	Litro	12.00	46.00	552.00		12.00	46.00	552.00		12.00	46.00	552.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					16,436.38				17,676.20				16,533.38

Material Directo 2023

MATERIAL DIRECTO													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	825.00				825.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS													
Insumos													
1. Labores Culturales													
Riego (Goteo)					36.00				48.00				36.00
Agua	Veces	6.00	6.00	36.00		8.00	6.00	48.00		6.00	6.00	36.00	
Fertilización					- 7,423.50				- 6,930.00				- 5,875.00
orgánico (natural)													
Guano de isla	Sacos									62.50	52.00	3,250.00	
guano de cabra	Sacos	129.60	35.00	4,536.00		198.00	35.00	6,930.00		75.00	35.00	2,625.00	
Compos	Sacos												
Guano de corral	Sacos	82.50	35.00	2,887.50									
Químico					- 1,980.00				- 1,980.00				-
Urea	sacos	16.50	125.00	2,062.50									
Nitrato de potasio	sacos	8.25	240.00	1,980.00		8.25	240.00	1,980.00					
Micronutrientes	Bolsa					8.25	25.00	206.25		6.25	25.00	156.25	
Poda					- 1,177.38				- 1,177.38				- 1,134.38
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo	10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00		10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	4.13	43.00	177.38		4.13	43.00	177.38		3.13	43.00	134.38	
Quema					- 1,157.00				- 1,157.00				- 1,157.00
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Control de malezas (deshierbo)					- 750.00				- 750.00				- 750.00
Tradicional (deshierbo)													
Químico													
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00	
Control de plagas					3,569.00				3,569.00				3,569.00
Natural													
aceite agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Químico													
Aspire (trips)	Litro	15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00	
Lancer (pulgón)	Litro	15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00	
Abacar (araña roja)	Litro	12.00	46.00	552.00		12.00	46.00	552.00		12.00	46.00	552.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO					16,092.88				15,611.38				12,521.38

Material Directo 2023

MATERIAL DIRECTO																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad	1,080.00				825.00				1,080.00				625.00			
COSTOS DIRECTOS																	
Insumos																	
1. Labores Culturales																	
Riego (Goteo)					36.00				36.00				84.00				60.00
Agua	Veces	6.00	6.00	36.00		6.00	6.00	36.00		14.00	6.00	84.00		10.00	6.00	60.00	
Fertilización orgánica (natural)					-	10,152.00			-	9,900.00				-	10,152.00		-
Guano de isla	Sacos	108.00	52.00	5,616.00						108.00	52.00	5,616.00					
guano de cabra	Sacos	129.60	35.00	4,536.00						129.60	35.00	4,536.00		150.00	35.00	5,250.00	
Compos	Sacos					103.13	40.00	4,125.00									
Guano de corral	Sacos					165.00	35.00	5,775.00									
Químico					-				1,980.00								1,500.00
Urea	sacos	21.60	125.00	2,700.00		16.50	125.00	2,062.50						12.50	125.00	1,562.50	
Nitrato de potasio	sacos					8.25	240.00	1,980.00						6.25	240.00	1,500.00	
Micronutrientes	Bolsa					8.25	25.00	206.25						6.25	25.00	156.25	
Poda					-	782.20			-	627.38				-	782.20		-
Cuprabit	Kilogramo	10.00	55.00	550.00						10.00	55.00	550.00		10.00	55.00	550.00	
Antracol	Kilogramo					10.00	45.00	450.00						10.00	45.00	450.00	
Pintura en pasta cicatrizante	Balde	5.40	43.00	232.20		4.13	43.00	177.38		5.40	43.00	232.20		3.13	43.00	134.38	
Quema					-	1,157.00			-	1,157.00				-	1,157.00		-
Dormex	Litro	15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		15.00	65.00	975.00		-	-	-	
Aceite Agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		-	-	-	
Control de malezas (deshierbo)					-	750.00			-	750.00				-	750.00		-
Tradicional (deshierbo)																	
Químico																	
Herbicida (fuego)	Litro	30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00		30.00	25.00	750.00	
Control de plagas						3,017.00				3,569.00					3,017.00		3,569.00
Natural																	
aceite agrícola	Litro	10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00		10.00	18.20	182.00	
Químico																	
Aspire (trips)	Litro	15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00		15.00	79.00	1,185.00	
Lancer (pulongon)	Litro	15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00		15.00	110.00	1,650.00	
Abacar (arañita roja)	Litro					12.00	46.00	552.00						12.00	46.00	552.00	
TOTAL MATERIAL DIRECTO						15,894.20				18,019.38				15,942.20			12,263.38

Mano de Obra directa 2023

MANO DE OBRA DIRECTA													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-			-					-	
Riego				-	360.00			-	450.00			-	360.00
Peón	Jornal	8.00	45.00	360.00		10.00	45.00	450.00		8.00	45.00	360.00	
Fertilización				-	1,485.00			-	1,944.00			-	1,125.00
Peón	Jornal	33.00	45.00	1,485.00		43.20	45.00	1,944.00		25.00	45.00	1,125.00	
Poda				-	1,237.50			-	1,620.00			-	937.50
Peón	Jornal	27.50	45.00	1,237.50		36.00	45.00	1,620.00		20.83	45.00	937.50	
operario	Jornal	3.00	70.00			2.00	70.00	140.00		3.00	70.00	210.00	
Quema					90.00				90.00				90.00
peon	jornal	2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00	
operario moto fumigadora	jornal	2.00	70.00			3.00	70.00			2.00	70.00		
Control de plagas					185.00				185.00				185.00
Peón	Jornal	1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00	
Control de malezas (deshierbo)					742.50				972.00				900.00
Peón	Jornal	16.50	45.00	742.50		21.60	45.00	972.00		20.00	45.00	900.00	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00			3.00	60.00			-	60.00		
2. Cosecha													
Recolección de frutos					1,320.00				1,728.00				1,166.67
Peón	jornal	33.00	40.00	1,320.00		43.20	40.00	1,728.00		29.17	40.00	1,166.67	
3. Postcosecha													
Selección de Frutos					1,072.50				1,296.00				875.00
Peón	Jornal	26.81	40.00	1,072.50		32.40	40.00	1,296.00		21.88	40.00	875.00	
Embalaje													
Peón													
TOTAL MANO DIRECTA					6,492.50				8,285.00				5,639.17

Mano de Obra directa 2023

MANO DE OBRA DIRECTA													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-				-				-	
Riego				-	270.00			-	360.00			-	270.00
Peón	Jornal	6.00	45.00	270.00		8.00	45.00	360.00		6.00	45.00	270.00	
Fertilización			-	-	1,485.00		-	-	1,485.00		-	-	1,125.00
Peón	Jornal	33.00	45.00	1,485.00		33.00	45.00	1,485.00		25.00	45.00	1,125.00	
Poda			-	-	1,237.50		-	-	1,237.50		-	-	937.50
Peón	Jornal	27.50	45.00	1,237.50		27.50	45.00	1,237.50		20.83	45.00	937.50	
operario	Jornal	3.00	70.00			1.00	70.00			2.00	70.00		
Quema			-	-	90.00		-	-	90.00		-	-	90.00
peon	jornal	2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00	
operario moto fumigadora	jornal	2.00	70.00			2.00	70.00			2.00	70.00		
Control de plagas			-	-	185.00		-	-	185.00		-	-	185.00
Peón	Jornal	1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00	
Control de malezas (deshierbo)			-	-	742.50		-	-	742.50		-	-	562.50
Peón	Jornal	16.50	45.00	742.50		16.50	45.00	742.50		12.50	45.00	562.50	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00		
2. Cosecha			-	-			-	-			-	-	
Recolección de frutos			-	-	1,430.00		-	-	1,100.00		-	-	916.67
Peón	jornal	35.75	40.00	1,430.00		27.50	40.00	1,100.00		22.92	40.00	916.67	
3. Postcosecha			-	-			-	-			-	-	
Selección de Frutos			-	-	1,072.50		-	-	825.00		-	-	687.50
Peón	Jornal	26.81	40.00	1,072.50		20.63	40.00	825.00		17.19	40.00	687.50	
Embalaje			-	-			-	-			-	-	
Peón			-	-			-	-			-	-	
TOTAL MANO DIRECTA					6,512.50				6,025.00				4,774.17

Mano de Obra directa 2023

MANO DE OBRA DIRECTA																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
1. Labores Culturales				-				-				-				-	
Riego				-	270.00			-	270.00			-	630.00			-	450.00
Peón	Jornal	6.00	45.00	270.00		6.00	45.00	270.00		14.00	45.00	630.00		10.00	45.00	450.00	
Fertilización			-	-	1,944.00		-	-	1,485.00		-	-	1,944.00		-	-	1,125.00
Peón	Jornal	43.20	45.00	1,944.00		33.00	45.00	1,485.00		43.20	45.00	1,944.00		25.00	45.00	1,125.00	
Poda			-	-	1,620.00		-	-	1,237.50		-	-	1,620.00		-	-	450.00
Peón	Jornal	36.00	45.00	1,620.00		27.50	45.00	1,237.50		36.00	45.00	1,620.00		10.00	45.00	450.00	
operario	Jornal	3.00	70.00			2.00	70.00			1.00	70.00			5.00	70.00		
Quema			-	-	90.00		-	-	90.00		-	-	90.00		-	-	90.00
peon	jornal	2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00		2.00	45.00	90.00	
operario moto fumigadora	jornal	3.00	70.00			2.00	70.00			3.00	70.00			2.00	70.00		
Control de plagas			-	-	185.00		-	-	185.00		-	-	185.00		-	-	185.00
Peón	Jornal	1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00		1.00	45.00	45.00	
Operador Moto fumigadora	Jornal	2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00		2.00	70.00	140.00	
Control de malezas (deshierbo)			-	-	972.00		-	-	742.50		-	-	972.00		-	-	562.50
Peón	Jornal	21.60	45.00	972.00		16.50	45.00	742.50		21.60	45.00	972.00		12.50	45.00	562.50	
operario moto guadaña	Jornal	3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00			3.00	60.00		
2. Cosecha			-	-			-	-			-	-			-	-	
Recolección de frutos			-	-	1,728.00		-	-	1,210.00		-	-	1,296.00		-	-	1,000.00
Peón	jornal	43.20	40.00	1,728.00		30.25	40.00	1,210.00		32.40	40.00	1,296.00		25.00	40.00	1,000.00	
3. Postcosecha			-	-			-	-			-	-			-	-	
Selección de Frutos			-	-	1,296.00		-	-	907.50		-	-	972.00		-	-	750.00
Peón	Jornal	32.40	40.00	1,296.00		22.69	40.00	907.50		24.30	40.00	972.00		18.75	40.00	750.00	
Embalaje			-	-			-	-			-	-			-	-	
Peón			-	-			-	-			-	-			-	-	
TOTAL MANO DIRECTA					8,105.00				6,127.50				7,709.00				4,612.50

Costos Indirectos de Fabricación 2023

COSTOS INDIRECTOS													
RUBROS	Unidad de Medida	NILVARDO ROMANI LEON				MAXIMO ESPINOZA				INGA YOLANDA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS													
Costos Indirectos de Producción													
1. Labores Culturales													
Riego					48.00				60.00				48.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	8.00	6.00	48.00		10.00	6.00	60.00		8.00	6.00	48.00	
Fertilización					198.00				259.20				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00		43.20	6.00	259.20		25.00	6.00	150.00	
Poda					183.00				228.00				143.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00		38.00	6.00	228.00		23.83	6.00	143.00	
Alquiler											30.00	-	
Quema					24.00				30.00				54.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00		5.00	6.00	30.00		4.00	6.00	24.00	
Alquiler	und			-						1.00	30.00	30.00	
Control de malezas (deshierbo)					117.00				147.60				145.00
Mantenimientos de Equipos													
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00		24.60	6.00	147.60		20.00	6.00	120.00	
Alquiler	und									1.00	25.00	25.00	
Control de plagas					18.00				18.00				48.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00	
Alquiler										1.00	30.00	30.00	
2. Cosecha													
Recolección de frutos					198.00				259.20				175.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00		43.20	6.00	259.20		29.17	6.00	175.00	
3. Postcosecha													
Selección de Frutos					148.50				194.40				131.25
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	24.75	6.00	148.50		32.40	6.00	194.40		21.88	6.00	131.25	
gastos de administración(produccion)													
Depreciación y agotamiento													
Agotamiento de las plantas				-	-			-	-			-	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			-	-			-	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias		1.00	2,827.00	2,827.00	2,827.00	1.00	2,383.00	2,383.00	2,383.00	1.00	749.00	749.00	749.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					3,761.50				3,579.40				1,643.25

Costos Indirectos de Fabricación 2023

COSTOS INDIRECTOS													
RUBROS	Unidad de Medida	MARIA LUISA INGA				YANINA PEREZ CISNEROS				RONALD HUALLASCO			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS													
Costos Indirectos de Producción													
1. Labores Culturales													
Riego					288.00				384.00				36.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	6.00	48.00	288.00		8.00	48.00	384.00		6.00	6.00	36.00	
Fertilización					198.00				198.00				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	33.00	6.00	198.00		33.00	6.00	198.00		25.00	6.00	150.00	
Poda					183.00				171.00				137.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	30.50	6.00	183.00		28.50	6.00	171.00		22.83	6.00	137.00	
Alquiler													
Quema					24.00				24.00				24.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	4.00	6.00	24.00		4.00	6.00	24.00		4.00	6.00	24.00	
Alquiler	und												
Control de malezas (deshierbo)					142.00				117.00				93.00
Mantenimientos de Equipos													
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	19.50	6.00	117.00		19.50	6.00	117.00		15.50	6.00	93.00	
Alquiler	und	1.00	25.00	25.00									
Control de plagas					18.00				18.00				18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00	
Alquiler													
2. Cosecha													
Recolección de frutos					214.50				165.00				137.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	35.75	6.00	214.50		27.50	6.00	165.00		22.92	6.00	137.50	
3. Postcosecha													
Selección de Frutos					160.88				123.75				103.13
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	26.81	6.00	160.88		20.63	6.00	123.75		17.19	6.00	103.13	
gastos de administracion(produccion)													
Depreciación y agotamiento													
Agotamiento de las plantas				-	-			-	-			-	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			-	-			-	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias		1.00	1,153.00	1,153.00	1,153.00	1.00	1,672.00	1,672.00	1,672.00	1.00	1,648.50	1,648.50	1,648.50
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					2,381.38				2,872.75				2,347.13

Costos Indirectos de Fabricación 2023

COSTOS INDIRECTOS																	
RUBROS	Unidad de Medida	VIRGILIO PEREZ				EDWIN MUÑOZ SUAREZ				FIDEL CANALES				ANALI PEREZ PEREZ MUÑOZ			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
COSTOS INDIRECTOS																	
Costos Indirectos de Producción																	
1. Labores Culturales																	
Riego					36.00				36.00				84.00				60.00
Mantenimientos de Equipos	jornal			-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	Unidad	6.00	6.00	36.00		6.00	6.00	36.00		14.00	6.00	84.00		10.00	6.00	60.00	
Fertilización					259.20				198.00				259.20				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	43.20	6.00	259.20		33.00	6.00	198.00		43.20	6.00	259.20		25.00	6.00	150.00	
Poda					234.00				177.00				222.00				90.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	39.00	6.00	234.00		29.50	6.00	177.00		37.00	6.00	222.00		15.00	6.00	90.00	
Alquiler																	
Quema					30.00				24.00				30.00				24.00
Mantenimientos de Equipos				-				-				-					-
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	5.00	6.00	30.00		4.00	6.00	24.00		5.00	6.00	30.00		4.00	6.00	24.00	
Alquiler	und																
Control de malezas (deshierbo)					147.60				117.00				147.60				93.00
Mantenimientos de Equipos																	
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	24.60	6.00	147.60		19.50	6.00	117.00		24.60	6.00	147.60		15.50	6.00	93.00	
Alquiler	und																
Control de plagas					18.00				18.00				18.00				18.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00		3.00	6.00	18.00	
Alquiler																	
2. Cosecha																	
Recolección de frutos					259.20				181.50				194.40				150.00
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	43.20	6.00	259.20		30.25	6.00	181.50		32.40	6.00	194.40		25.00	6.00	150.00	
3. Postcosecha																	
Selección de Frutos					194.40				136.13				145.80				112.50
Otros (Alimentación, etc.)	jornal	32.40	6.00	194.40		22.69	6.00	136.13		24.30	6.00	145.80		18.75	6.00	112.50	
gastos de administracion(produccion)																	
Depreciación y agotamiento																	
Agotamiento de las plantas				-	-			-	-			-	-			-	-
Depreciación equipo de herramientas				-	-			-	-			-	-			-	-
Depreciación de Herramientas equipos y/o maquinarias		1.00	2,410.00	2,410.00	2,410.00	1.00	1,364.40	1,364.40	1,364.40	1.00	1,147.90	1,147.90	1,147.90	1.00	3,450.00	3,450.00	3,450.00
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					3,588.40				2,252.03				2,248.90				4,147.50

DETERMINACION DE INGRESOS				
PRODUCTOR	Cantidad Total	Primera	Segunda	Tercera
		50%	30%	20%
NILVARDO ROMANI LEON	9,900.00	4950	2970	1980
MAXIMO ESPINOZA	12,960.00	6480	3888	2592
INGA YOLANDA	8,750.00	4375	2625	1750
MARIA LUISA INGA	10,725.00	5362.5	3217.5	2145
YANINA PEREZ CISNEROS	8,250.00	4125	2475	1650
RONALD HUALLASCO	6,875.00	3437.5	2062.5	1375
VIRGILIO PEREZ	12,960.00	6480	3888	2592
EDWIN MUÑOZ SUAREZ	9,075.00	4537.5	2722.5	1815
FIDEL CANALES	9,720.00	4860	2916	1944
ANALI PEREZ MUÑOZ	7,500.00	3750	2250	1500

DETERMINACION DE LOS INGRESOS										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
PRIMERA	4,950.00	6480	4375	5362.5	4125	3437.5	6480	4537.5	4860	3750
PRECIO MAYORISTA				4.5		4.5				
PRECIO CHACRA			4				4		4	
PRECIO MERCADO	5.00	5			5			5		5
SUB TOTAL PRIMERA	24,750.00	32,400.00	17500	24131.25	20625	15468.75	25920	22687.5	19440	18750
SEGUNDA	2,970.00	3888	2625	3217.5	2475	2062.5	3888	2722.5	2916	2250
PRECIO MAYORISTA							3.5			
PRECIO CHACRA			3	3		3			3	
PRECIO MERCADO	4.00	4			4			4		4
SUB TOTAL SEGUNDA	11,880.00	15,552.00	7875	9652.5	9900	6187.5	13608	10890	8748	9000
TERCERA	1,980.00	2592	1750	2145	1650	1375	2592	1815	1944	1500
PRECIO MAYORISTA		2.5			3			3		
PRECIO CHACRA	2.00		2	2		2	2		2	2
SUB TOTAL TERCERA	3,960.00	6480	3500	4290	4950	2750	5184	5445	3888	3000
INGRESO TOTAL	40,590.00	54,432.00	28,875.00	38,073.75	35,475.00	24,406.25	44,712.00	39,022.50	32,076.00	30,750.00

Estado de Costo de Producción 2023

COSTO TOTAL DE PRODUCCION										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
MATERIAL DIRECTO	14,652.13	15,873.20	14,679.13	14,102.38	13,744.63	10,604.63	16,613.20	16,235.13	13,961.20	10,346.63
MANO DE OBRA DIRECTA	5,743.44	7,328.00	4,989.79	5,759.69	5,334.38	4,226.98	7,168.00	5,422.81	6,826.50	4,081.25
COSTOS INDIRECTOS DE PRODUCCION	934.50	1,196.40	894.25	1,228.38	1,200.75	698.63	1,178.40	887.63	1,101.00	697.50
COSTO TOTAL DE PRODUCCION	21,330.06	24,397.60	20,563.17	21,090.44	20,279.75	15,530.23	24,959.60	22,545.56	21,888.70	15,125.38
CANTIDAD PRODUCCION	9,900.00	12,960.00	8,750.00	10,725.00	8,250.00	6,875.00	12,960.00	9,075.00	9,720.00	7,500.00
COSTO X KILOGRAMO DE DURAZNO	2.15	1.88	2.35	1.97	2.46	2.26	1.93	2.48	2.25	2.02

Gasto de venta 2023

COSTO DE COMERCIALIZACION										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
Cantidad KG Primera	4,950.00	6,480.00			4,125.00			4,537.50		3,750.00
Cantidad Kg segunda	2,970.00	3,888.00			2,475.00			2,722.50		2,250.00
Cantidad Total Kg	7,920.00	10,368.00	-	-	6,600.00	-	-	7,260.00	-	6,000.00
Cantidad Javas	247.50	324.00	-	-	206.25	-	-	226.88	-	187.50
Estiba	49.5	64.8			41.25			45.375		37.5
Flete	198	259.2			165			181.5		150
Desestibaje	39.6	51.84			33			36.3		30
Personal de Ventas (Salario)	210	245			210					
TOTAL	497.1	620.84	0	0	449.25	0	0	263.175	0	217.5

COSTO X JAVA	
Estiba	0.20
Flete	4.00
Desestibaje	0.20

Estado de Resultados 2023

ESTADO DE RESULTADO										
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON	MAXIMO ESPINOZA	INGA YOLANDA	MARIA LUISA INGA	YANINA PEREZ CISNEROS	RONALD HUALLASCO	VIRGILIO PEREZ	EDWIN MUÑOZ SUAREZ	FIDEL CANALES	ANALI PEREZ MUÑOZ
VENTAS NETAS	40,590.00	54,432.00	28,875.00	38,073.75	35,475.00	24,406.25	44,712.00	39,022.50	32,076.00	30,750.00
COSTOS DE VENTAS	21,330.06	24,397.60	20,563.17	21,090.44	20,279.75	15,530.23	24,959.60	22,545.56	21,888.70	15,125.38
CANTIDAD PRODUCIDA	9,900.00	12,960.00	8,750.00	10,725.00	8,250.00	6,875.00	12,960.00	9,075.00	9,720.00	7,500.00
UTILIDAD BRUTA	19,259.94	30,034.40	8,311.83	16,983.31	15,195.25	8,876.02	19,752.40	16,476.94	10,187.30	15,624.63
GASTOS VENTAS	497.10	620.84	-	-	449.25	-	-	263.18	-	217.50
GASTOS ADMINISTRATIVOS	3,875.00	3,575.00	3,053.00	3,545.00	3,930.00	3,370.00	3,437.00	3,345.00	3,210.00	3,066.00
UTILIDAD OPERATIVA	14,887.84	25,838.56	5,258.83	13,438.31	10,816.00	5,506.02	16,315.40	12,868.76	6,977.30	12,341.13
IMPUESTO A LA RENTA	1,488.78	2,583.86	525.88	1,343.83	1,081.60	550.60	1,631.54	1,286.88	697.73	1,234.11
UTILIDAD NETA	13,399.05	23,254.70	4,732.95	12,094.48	9,734.40	4,955.42	14,683.86	11,581.89	6,279.57	11,107.01

Estado de resultados comparativo 2022-2023

ESTADOS DE RESULTADOS															
DETALLE	NILVARDO ROMANI LEON			MAXIMO ESPINOZA			INGA YOLANDA			MARIA LUISA INGA			YANINA PEREZ CISNEROS		
	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA
VENTAS NETAS	43,972.50	40,590.00	3,382.50	49,896.00	54,432.00	-4,536.00	30,937.50	28,875.00	2,062.50	32,216.25	38,073.75	-5,857.50	42,570.00	35,475.00	7,095.00
COSTOS DE VENTAS	25,036.19	21,330.06	3,706.13	26,699.30	24,397.60	2,301.70	19,587.15	20,563.17	-976.02	20,266.81	21,090.44	-823.63	22,185.38	20,279.75	1,905.63
CANTIDAD PRODUCIDA	10,725.00	9,900.00	825.00	11,880.00	12,960.00	-1,080.00	9,375.00	8,750.00	625.00	9,075.00	10,725.00	-1,650.00	9,900.00	8,250.00	1,650.00
UTILIDAD BRUTA	18,936.31	19,259.94	-323.63	23,196.70	30,034.40	-6,837.70	11,350.35	8,311.83	3,038.52	11,949.44	16,983.31	-5,033.88	20,384.63	15,195.25	5,189.38
GASTOS VENTAS	311.03	497.10	-186.08	344.52	620.84	-276.32	-	-	-	-	-	-	287.10	449.25	-162.15
GASTOS ADMINISTRATIVOS	3,850.00	3,875.00	-25.00	3,625.00	3,575.00	50.00	3,074.00	3,053.00	21.00	3,595.00	3,545.00	50.00	3,840.00	3,930.00	-90.00
UTILIDAD OPERATIVA	14,775.29	14,887.84	-112.55	19,227.18	25,838.56	-6,611.38	8,276.35	5,258.83	3,017.52	8,354.44	13,438.31	-5,083.88	16,257.53	10,816.00	5,441.53
IMPUESTO A LA RENTA	1,477.53	1,488.78	-11.26	1,922.72	2,583.86	-661.14	827.64	525.88	301.75	835.44	1,343.83	-508.39	1,625.75	1,081.60	544.15
UTILIDAD NETA	13297.7588	13399.0538	-101.295	17304.462	23254.704	-5950.242	7448.71875	4732.95	2715.76875	7518.99375	12094.4813	-4575.4875	14631.7725	9734.4	4897.3725

ESTADOS DE RESULTADOS															
DETALLE	RONALD HUALLASCO			VIRGILIO PEREZ			EDWIN MUÑOZ SUAREZ			FIDEL CANALES			ANALI PEREZ MUÑOZ		
	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA	2022	2023	DIFERENCIA
VENTAS NETAS	26,625.00	24,406.25	2,218.75	37,260.00	44,712.00	-7,452.00	42,570.00	39,022.50	3,547.50	39,204.00	32,076.00	7,128.00	38,437.50	30,750.00	7,687.50
COSTOS DE VENTAS	16,225.21	15,530.23	694.98	22,469.00	24,959.60	-2,490.60	18,218.63	22,545.56	-4,326.94	21,591.30	21,888.70	-297.40	19,156.56	15,125.38	4,031.19
CANTIDAD PRODUCIDA	7,500.00	6,875.00	625.00	10,800.00	12,960.00	-2,160.00	9,900.00	9,075.00	825.00	11,880.00	9,720.00	2,160.00	9,375.00	7,500.00	1,875.00
UTILIDAD BRUTA	10,399.79	8,876.02	1,523.77	14,791.00	19,752.40	-4,961.40	24,351.38	16,476.94	7,874.44	17,612.70	10,187.30	7,425.40	19,280.94	15,624.63	3,656.31
GASTOS VENTAS	-	-	-	-	-	-	287.10	263.18	23.93	-	-	-	271.88	217.50	54.38
GASTOS ADMINISTRATIVOS	3,275.00	3,370.00	-95.00	3,437.00	3,437.00	-	3,275.00	3,345.00	-70.00	3,150.00	3,210.00	-60.00	3,025.00	3,066.00	-41.00
UTILIDAD OPERATIVA	7,124.79	5,506.02	1,618.77	11,354.00	16,315.40	-4,961.40	20,789.28	12,868.76	7,920.51	14,462.70	6,977.30	7,485.40	15,984.06	12,341.13	3,642.94
IMPUESTO A LA RENTA	712.48	550.60	161.88	1,135.40	1,631.54	-496.14	2,078.93	1,286.88	792.05	1,446.27	697.73	748.54	1,598.41	1,234.11	364.29
UTILIDAD NETA	6412.3125	4955.41875	1456.89375	10218.6	14683.86	-4465.26	18710.3475	11581.8863	7128.46125	13016.43	6279.57	6736.86	14385.6563	11107.0125	3278.64375

Propuesta de Hoja de Costos Directos

HOJA DE COSTOS DIRECTOS					
DATOS DEL PRODUCTOR					
EXTENSION					
VARIEDAD					
Rubros	Unidad de	Cantidad	Valor	Subtotal	Total
Cantidad de plantones	unidad				
Cantidad de plantones	unidad				
COSTOS DIRECTOS					
Insumos					
1. Labores Culturales					
Riego (Goteo)					
Agua	Veces				
Fertilización					
orgánico (natural)					
Guano de isla	Sacos				
guano de cabra	Sacos				
Compos	Sacos				
Guano de corral	Sacos				
Químico					
Urea	sacos				
Nitrato de potasio	sacos				
Micronutrientes	Bolsa				
Poda					
Cuprabit	Kilogramo				
Antracol	Kilogramo				
Pintura en pasta cicatrizante	Balde				
Quema					
Dormex	Litro				
Aceite Agrícola	Litro				
Control de malezas (deshierbo)					
Tradicional (deshierbo)					
Químico					
Herbicida (fuego)	Litro				
Control de plagas					
Natural					
aceite agrícola	Litro				
Químico					
Aspire (trips)	Litro				
Lancer (pulgón)	Litro				
Abacar (arañita roja)	Litro				
Mano de Obra Directa					
1. Labores Culturales					
Riego					
Peón	Jornal				
Fertilización					
Peón	Jornal				
Poda					
Peón	Jornal				
Quema					
peon	jornal				
operario moto fumigadora	jornal				
Control de malezas (deshierbo)					
Peón	Jornal				
Operador Moto guadaña	Jornal				
Control de plagas					
Peón	Jornal				
operario moto fumigadora	Jornal				
2. Cosecha					
Recolección de frutos					
Peón	jornal				
3. Postcosecha					
Selección de Frutos					
Peón	Jornal				
Embalaje					
Peón	Jornal				
TOTAL COSTOS DIRECTOS					

Propuesta de Hoja de Costos Indirectas

HOJA DE COSTOS INDIRECTOS					
DATOS DEL PRODUCTOR					
EXTENCION					
VARIEDAD					
Rubros	Unidad de Medida	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
Cantidad de plántones	unidad				
Costos Indirectos					
1. Labores Culturales					
Riego					
Mantenimientos de Equipos					
Alimentación					
Otros					
Fertilización					
Alimentación					
Otros					
Poda					
Mantenimientos de Equipos					
Alimentación					
Otros					
Quema					
Mantenimientos de Equipos					
Alimentación					
Otros					
Control de malezas (deshierbo)					
Mantenimientos de Equipos					
Alimentación					
Otros					
Control de plagas					
Alimentación					
Otros					
2. Cosecha					
Recolección de frutos					
Mantenimientos de Equipos					
Alimentación					
Otros					
3. Postcosecha					
Selección de Frutos					
Alimentación					
Otros					
Gastos Generales					
Depreciación y agotamiento					
Depreciación de herramientas					
Depreciación equipo de transporte					
Depreciación de equipos y maquinarias					
Agotamiento de las plantas					
TOTAL COSTOS INDIRECTOS					

**TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN**

En la ciudad de Ayacucho, el día 27 de noviembre de 2025, a las 11:15 am horas, en el Auditorium de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría de la UNSCH, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores CPC. Julio Gómez Méndez, CPC. César Romero Rodas y CPC. Edward Rafael Enciso Huillca (Asesor-Jurado), bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario el CPC. Sixto Susano Pretel Eslava.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 492-2025-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 24 de noviembre del 2025, el cual declara expedito a los bachilleres BLADIMIR CURO CONDORAY y BRICIA VICTORIA RODRIGUEZ HURTADO para la sustentación de la Tesis: **Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productos del distrito de Iguain, 2022-2023**; para optar el título profesional de Contador(a) Público(a).

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar el Auditorium con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:


Jurado 1	13
Jurado 2	12
Jurado 3	13
Jurado 4	15

Resultando aprobados por unanimidad el calificativo de TRECE (13)

Siendo las 12:40 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, CPC. Julio Gómez Méndez, CPC. César Romero Rodas, CPC. Edward Rafael Enciso Huillca (Asesor-jurado) y como secretario CPC. Sixto Susano Pretel Eslava.

Libro N° 05, con folio N° 290

Ayacucho, 23 de diciembre del 2025


Prof. Jesús Huamán Palomino
Secretario Docente



UNSCH

FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPOSITO

N° 020-2025-EPCA/FCEAC/UNSCH

1.- Nombres y Apellidos de los Investigadores:

BRICIA VICTORIA RODRIGUEZ HURTADO

BLADIMIR CURO CONDORAY

2.- Escuela Profesional **Contabilidad y Auditoría**

3.- Facultad de Ciencias **Económicas, Administrativas y Contables**

4.- Tipo de trabajo académico evaluado: **TESIS**

5.- Título del trabajo académico:

Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguain, 2022-2023

6.- Software de similitud: **TURNITIN**

7.- Fecha de recepción: 18 de diciembre de 2025

8.- Fecha de evaluación: 20 de diciembre de 2025

9.- Evaluación de originalidad:

Porcentaje de similitud	Resultado
* 17% (Diecisiete)	** APROBADO

* Consignar el porcentaje de similitud

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 22 de diciembre de 2025



cc.
Archivo
TFRP

Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023

por Bladimir Curo Condoray y Bricia Victoria Rodriguez Hurtado

Fecha de entrega: 20-dic-2025 06:24p. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2850006721

Nombre del archivo: Bricia_Victoria_RODRIGUEZ_HURTADO_y_Bladimir_CURO_CONDORAY.docx (14.07M)

Total de palabras: 23365

Total de caracteres: 129535

Costo de producción del durazno y la rentabilidad de los productores del distrito de Iguaín, 2022-2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

17%

INDICE DE SIMILITUD

16%

FUENTES DE INTERNET

7%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	5%
2	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	1%
5	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uteq.edu.ec Fuente de Internet	<1%
7	dspace.uniandes.edu.ec Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Universidad de Cartagena Trabajo del estudiante	<1%

9	revistas.tec.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
10	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.ucss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	www.scielo.org.co Fuente de Internet	<1 %
14	produccioncientificaluz.org Fuente de Internet	<1 %
15	www.magyp.gob.ar Fuente de Internet	<1 %
16	Submitted to Pontificia Universidad Catolica Madre y Maestra PUCMM Trabajo del estudiante	<1 %
17	repositorio.ulead.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.unjfsc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	cienciaspecuarias.inifap.gob.mx Fuente de Internet	<1 %

go.gale.com

20

Fuente de Internet

<1 %

21

Submitted to Universidad Nacional de Cañete

Trabajo del estudiante

<1 %

22

repositorio.upa.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

23

Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Ecuador - PUCE

Trabajo del estudiante

<1 %

24

factoro.mx

Fuente de Internet

<1 %

25

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

26

repositorio.usam.ac.cr

Fuente de Internet

<1 %

27

qdoc.tips

Fuente de Internet

<1 %

28

revistas.upsc.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

29

repositorio.upp.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

30

vsip.info

Fuente de Internet

<1 %

31

Submitted to Universidad San Marcos

Trabajo del estudiante

<1 %

32

repositorio.uta.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

33

repositorio.ulp.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

34

repositorio.unc.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

35

Gonzalo Sinisterra Valencia, Carlos Augusto Rincón Soto. "Contabilidad de costos", Ecoe Ediciones S. A. S., 2023

Publicación

<1 %

36

Submitted to Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Trabajo del estudiante

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo