

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



**Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el
distrito San Miguel, provincia de La Mar 2018 - 2019**

Tesis para obtener el título profesional
de: Contador (a) Público (a)

Presentada por

Bach. Magda Banesa Curo Quispe

Bach. Juan Micheel Castro Campos

Asesor

CPC Luis Renán Huamán Mejía

Ayacucho - Perú

2024

A Dios, por inspirarnos y darnos fuerzas para
continuar en nuestras metas.

A nuestros padres, Rodolfo y Antonia, Alejandro y
Benjamina, por su amor, trabajo y sacrificio en
todos estos años. Gracias a ustedes hemos logrado
llegar hasta aquí y convertirnos en lo que somos.

A todas las personas que nos han apoyado y han
hecho que el trabajo se realice con éxito; en
especial, a aquellos que nos abrieron las puertas y
compartieron sus conocimientos.

Magda y Micheel

AGRADECIMIENTOS

A nuestros padres, hermanos, familiares, docentes y amigos, quienes de manera desinteresada nos brindaron su apoyo a lo largo de nuestras vidas.

A nuestros docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría, de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por acompañarnos e impartirnos sus conocimientos en todo el proceso de nuestra formación profesional.

De manera especial, al CPC Luis Renán Huamán Mejía, asesor del presente trabajo de investigación, por haber guiado, con paciencia y rectitud, todo el proceso que implicó el trabajo desde sus inicios.

También, queremos expresar nuestro profundo agradecimiento a los productores de palta del distrito de San Miguel, provincia de La Mar, por su valioso aporte para la realización del presente trabajo de investigación.

RESUMEN

El estudio denominado *Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019* surge tras la continua observación de deficiencias y dificultades en diversos productores de palta del distrito San Miguel, provincia de La Mar; estarían realizando sus procedimientos de producción de manera empírica, no contarían con registros de costos de insumos, mano de obra y costos indirectos de producción. Por ello, se planteó como propósito fundamental determinar cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019. La metodología implicó una tipología aplicada, enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental; la muestra estuvo enfocada en 15 productores de palta; las técnicas que se emplearon para la recolección de datos fueron la entrevista, el análisis documental y la encuesta. Como conclusión, se llegó a determinar que la gestión de costos repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar (p-valor =0.000; r= 0.896). En ese sentido, se puede decir que, de mejorarse la gestión de los costos, muy probablemente, se conduciría a incrementar el margen de contribución obtenido por cada productor.

Palabras claves: Gestión de costos, margen de contribución, productores.

ABSTRACT

The study called Cost management and contribution margin in avocado production in the San Miguel district, province of La Mar, 2018-2019 arises after the continuous observation of deficiencies and difficulties in various avocado producers in the San Miguel district, province of The sea; They would be carrying out their production procedures empirically, they would not have records of input costs, labor and indirect production costs. Therefore, the fundamental purpose was to determine how cost management impacts the contribution margin in avocado production in the district of San Miguel, province of La Mar, 2018-2019. The methodology involved an applied typology, quantitative approach, correlational level and non-experimental design; The sample was focused on 15 avocado producers; The techniques used to collect data were interviews, documentary analysis and surveys. In conclusion, it was determined that cost management has a significant impact on the contribution margin in avocado production in the San Miguel district, province of La Mar (p-value =0.000; r= 0.896). In that sense, it can be said that, if cost management were improved, it would most likely lead to an increase in the contribution margin obtained by each producer.

Keywords: Cost management, contribution margin, producers.

ÍNDICE

DEDICATORIA	¡Error! Marcador no definido.
AGRADECIMIENTOS	III
RESUMEN	IV
ABSTRACT.....	V
ÍNDICE.....	VI
ÍNDICE DE TABLAS	IX
ÍNDICE DE FIGURAS.....	XIII
INTRODUCCIÓN	XVI
CAPÍTULO I. REVISIÓN DE LITERATURA	1
1.1 Marco histórico.....	1
<i>1.1.1 Antecedentes de la palta</i>	<i>1</i>
<i>1.1.2 Reseña histórica del distrito de San Miguel, La Mar.....</i>	<i>2</i>
<i>1.1.3 Antecedentes de la gestión de costos</i>	<i>2</i>
<i>1.1.4 Antecedentes del margen de contribución.....</i>	<i>4</i>
1.2 Sistema teórico	4
<i>1.2.1 Información general de la palta y el distrito de San Miguel.....</i>	<i>44</i>
<i>1.2.2 Gestión de costos y margen de contribución.....</i>	<i>10</i>
1.3 Marco conceptual	38
1.4 Marco referencial.....	40
<i>1.4.1 Internacionales</i>	<i>40</i>
<i>1.4.2 Nacionales</i>	<i>42</i>
<i>1.4.3 Locales.....</i>	<i>44</i>
CAPÍTULO II. MATERIALES Y MÉTODOS	47
2.1 Tipo y nivel de investigación	47

2.1.1	<i>Tipo</i>	47
2.1.2	<i>Nivel</i>	47
2.2	Población y muestra	47
2.2.1	<i>Población</i>	47
2.2.2	<i>Muestra</i>	48
2.3	Fuentes de información	49
2.4	Diseño de investigación.....	49
2.5	Técnicas e instrumentos	49
2.5.1	<i>Técnicas</i>	49
2.5.2	<i>Instrumentos</i>	49
CAPÍTULO III. RESULTADOS		51
3.1	Resultados descriptivos	51
3.1.1	<i>Resultados de la encuesta</i>	51
3.1.2	<i>Resultados del análisis documental</i>	69
3.1.3	<i>Resultados de la entrevista</i>	84
3.2	Resultados inferenciales	102
3.2.1	<i>Contraste de la hipótesis general</i>	102102
3.2.2	<i>Contraste de la hipótesis específica 1</i>	103
3.2.3	<i>Contraste de la hipótesis específica 2</i>	104
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN		106
CONCLUSIONES		111111
RECOMENDACIONES		113
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		114
ANEXO.....		127

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	128
Anexo 2. Matriz de operacionalización	129
Anexo 3. Instrumento de recolección de datos	130
Anexo 4. Validación de instrumentos	135
Anexo 5. Evidencias	138
Anexo 6. Fotografías del resultado	139
Anexo 7. Cuadros de gestión de resultados en costos	146

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Clasificación científica de la palta	55
Tabla 2.	Composición nutricional de la palta según SOLID-PERÚ 2008	7
Tabla 3.	Volumen de producción a nivel nacional, regional y local, periodo 2022.....	7
Tabla 4.	Técnicas e instrumentos	50
Tabla 5.	Nivel de instrucción de los productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	51
Tabla 6.	Recepción de asistencia técnica por parte de un especialista en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	52
Tabla 7.	Tipo de asistencia técnica recibida por parte de un especialista en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	53
Tabla 8.	Modo de control de costos de producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	54
Tabla 9.	Consideración de la suficiencia de agua para el riego de las plantaciones de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	55
Tabla 10.	Tipo de riego utilizado en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	56
Tabla 11.	Frecuencia de riego en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	57
Tabla 12.	Fuente de agua utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	58
Tabla 13.	Tipo de insumos utilizados en la producción de palta, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	59
Tabla 14.	Mano de obra utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel,	

provincia de La Mar.....	60
Tabla 15. Forma de pago del personal que participa en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	61
Tabla 16. Variedad de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	62
Tabla 17. Determinador de los precios de comercialización de la palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	63
Tabla 18. Conformación de alguna asociación de productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	64
Tabla 19. Tipo de campaña realizada para la cosecha de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	65
Tabla 20. Tipo de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	66
Tabla 21. Tipo de mercado al que destinan las paltas producidas en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	67
Tabla 22. Tipo de financiamiento empleado para la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	68
Tabla 23. Relación de productores.....	69
Tabla 24. Pregunta 1	84
Tabla 25. Pregunta 2	85
Tabla 26. Pregunta 3	86
Tabla 27. Pregunta 4	87
Tabla 28. Pregunta 5	88
Tabla 29. Pregunta 6	89
Tabla 30. Pregunta 7	90

Tabla 31. Pregunta 8	91
Tabla 32. Pregunta 9	92
Tabla 33. Pregunta 10	93
Tabla 34. Pregunta 11	94
Tabla 35. Pregunta 12	95
Tabla 36. Pregunta 13	96
Tabla 37. Pregunta 14	97
Tabla 38. Pregunta 15	98
Tabla 39. Pregunta 16	99
Tabla 40. Prueba de correlación entre la gestión de costos y margen de contribución.....	103
Tabla 41. Prueba de correlación entre los costos de producción la rentabilidad	104
Tabla 42. Prueba de correlación entre los costos de comercialización y los precios.....	105
Tabla 43. Cuadro de resumen del costos variables, costos fijos y costos de producción periodos 2019-2018.....	146
Tabla 44. Hoja de costos de producción comparativa por hectárea correspondiente al periodo 2019.....	147
Tabla 45. Hoja de costos de producción comparativa por hectárea correspondiente al periodo 2018.....	148
Tabla 46. Hoja de costos variables de producción comparativo por hectárea correspondiente al periodo 2019.....	149
Tabla 47. Hoja de costos variables de producción comparativo por hectárea correspondiente al periodo 2018.....	150
Tabla 48. Hoja de costos fijos de producción comparativo por hectárea correspondiente al periodo 2019	151
Tabla 49. Hoja de costos fijos de producción comparativo por hectárea correspondiente al	

periodo 2018	151
Tabla 50. Cuadro de resumen del costo de comercialización de la palta periodos 2019-2018	152
Tabla 51. Hoja de costo de comercialización de la palta comparativa por hectárea 2019-2018	152
Tabla 52. Cuadro de resumen del precio de comercialización de la palta periodos 2019-2018	153
Tabla 53. Hoja de determinación del precio de comercialización de la palta comparativa por hectárea 2019-2018.....	153
Tabla 54. Determinación de la rentabilidad correspondiente al periodo 2018	154
Tabla 55. Determinación de la rentabilidad correspondiente al periodo 2019	154
Tabla 56. Determinación de las ventas correspondiente al periodo 2019.....	155
Tabla 57. Determinación de las ventas correspondiente al periodo 2018.....	156

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Palta has	6
Figura 2. Palta fuerte	6
Figura 3. Municipalidad Distrital de San Miguel, La Mar	8
Figura 4. Ubicación Geográfica de la Municipalidad Distrital de San Miguel, La Mar	9
Figura 5. Cultivo de palta en suelos de superficie plana	1717
Figura 6. Cultivo de paltas en superficies alto andinas	17
Figura 7. Cultivo de paltas en suelos de laderas	18
Figura 8. Floración de la palta	19
Figura 9. Riego por gravedad	21
Figura 10. Riego tecnificado	21
Figura 11. Funcionamiento de la fertilización de la palta, fertilizante químico	23
Figura 12. Fertilización de la palta, fertilizante natural	23
Figura 13. Poda	24
Figura 14. Control de maleza con maquina motoaraña	25
Figura 15. Control de maleza manual-lampeo	25
Figura 16. Control de plagas	26
Figura 17. Cosecha de palta	27
Figura 18. Selección de frutos	28
Figura 19. Nivel de instrucción de los productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	51
Figura 20. Recepción de asistencia técnica por parte de un especialista en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	52
Figura 21. Tipo de asistencia técnica recibida por parte de un especialista, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	53

Figura 22. Modo de control de los costos de producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	54
Figura 23. Consideración de la suficiencia de agua para el riego de las plantaciones de palta, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	55
Figura 24. Tipo de riego utilizado en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	56
Figura 25. Frecuencia de riego en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	57
Figura 26. Fuente de agua utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	58
Figura 27. Tipo de insumos utilizados en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	59
Figura 28. Mano de obra utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	60
Figura 29. Forma de pago del personal que participa en la producción de palta, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	61
Figura 30. Variedad de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	62
Figura 31. Determinador de los precios de comercialización de la palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	63
Figura 32. Conformación de alguna asociación de productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	64
Figura 33. Tipo de campaña realizada para la cosecha de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar.....	65
Figura 34. Tipo de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia	

de La Mar	66
Figura 35. Tipo de mercado al que destinan las paltas producidas en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	67
Figura 36. Tipo de financiamiento empleado para la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar	68
Figura 37. Resumen de costos de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	70
Figura 38. Resumen de costos variables de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	72
Figura 39. Resumen de costos fijos de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	74
Figura 40. Resumen de costos de comercialización de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	76
Figura 41. Resumen de precio de comercialización de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	78
Figura 42. Rentabilidad de la producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.....	80
Figura 43. Ventas de la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019	82

INTRODUCCIÓN

Con el paso del tiempo, la gestión de costos viene tomando mayor importancia y relevancia en todas las empresas; por medio de su aplicación y desarrollo, es posible que los gestores puedan asumir mejores decisiones y conocer de modo efectivo el desarrollo de la actividad económica. No obstante, son muchas las empresas que no le brindan la importancia debida y optan por el desarrollo empírico, que no les permite tener conocimiento de todos los costos inmersos en la producción y comercialización, y establecer el margen de contribución como objetivo; ya que el precio lo establece el mercado, atendiendo diferentes parámetros, como la oferta y demanda, por ejemplo; siendo también la rentabilidad parte inherente a la utilidad deseada de los productores de palta

El distrito de San Miguel viene a ser uno de los 15 que conforman la provincia de La Mar, región de Ayacucho, cuya superficie es de 4392.15 km² y una población de 70653 habitantes (censo del año 2017). El distrito fue creado el 18 de marzo de 1861, en el mandato presidencial del Mariscal Ramón Castilla; posee un clima variado, de temperaturas que oscilan entre 8 a 12° centígrados en el año; además, una amplia extensión de tierras fértiles que se proveen de altas precipitaciones, por lo que el territorio resulta ser un lugar propicio para el desarrollo de la actividad agrícola, pecuaria, comercial y turística.

Al momento, el distrito de San Miguel alberga a muchos productores y comercializadores de palta, quienes han visto como una gran oportunidad económica el desarrollo de esta actividad. Si bien existen variedades de producción de palta, en dicho distrito, los que más sobresalen son de tipo *Hass* y *fuerte*. Además, se supo que dichos agricultores no desarrollan producción a escala, sino realizan sus ventas por jabas que contiene 20 kg cada una; siendo los meses de setiembre y octubre donde se inicia la época de la primera cosecha y donde la producción se realiza en menor cuantía (entre 10 a 20 jabas); la segunda cosecha se lleva a

cabo los meses de enero, febrero y marzo, con una producción entre 200 a 300 jabas.

Sin duda, hubo incrementos en la demanda de la palta; por ello, el año 2012, el Gobierno Regional de Ayacucho invirtió en el proyecto denominado “Mejoramiento de la producción, promoción y transferencia de tecnología del cultivo de palto en 10 comunidades del distrito de San Miguel, provincia La Mar, región Ayacucho”, destinando un presupuesto de S/ 2'211,210.92. La población afirma que sí contribuyó con la mejora de la calidad del producto, no solo para el mercado local y nacional, sino también para el internacional; además, mejoró los ingresos de las familias de dichas comunidades. Desde entonces, los productores empezaron a exportar su producto a países como España, Estados Unidos, Inglaterra, Canadá, Francia, Chile, Hong Kong, Rusia, Países Bajos, entre otros.

Si lo anterior describe la actividad de los productores; no obstante, por medio de la observación, fue posible conocer que los agricultores estarían llevando a cabo el control y la gestión de sus costos de una manera rudimentaria, atendiendo solo los aspectos directamente identificados con los desembolsos de dinero, como parte del mantenimiento, desarrollo de las diferentes actividades y sus costos, tanto en producción como en comercialización; pues, las asignaciones de costos no son las más adecuadas, dado que no se cuentan con registros de costos directos como insumos, mano de obra y costos indirectos de producción.

Para la determinación del objetivo del margen de contribución, es primordial gestionar los costos (equivalente a la suma de los recursos destinados para la compra de fertilizantes, pesticidas y pago a peones), teniendo como base los precios de comercialización del mercado. Así, son los compradores los que imponen los precios; mientras que el margen de contribución deseado lo podemos determinar teniendo en cuenta los precios de mercado como la rentabilidad que se pretende. Para tener esta consecuencia, se debe gestionar adecuadamente los costos, tanto de producción como de comercialización; a partir de ello, el productor de palta debe establecer un punto de equilibrio para, a partir de allí, proyectar el margen de contribución, la

rentabilidad tanto económica como de la inversión, mejorando así el estándar de vida de los productores.

En ese sentido, se puede afirmar que muchos productores del distrito de San Miguel no gestionan adecuadamente sus costos; por ende, no planifican su margen de contribución teniendo en cuenta el precio del mercado y la rentabilidad.

En el costeo, consideran únicamente a los fertilizantes y otros gastos inherentes en la actividad agrícola (cosecha o post cosecha). Adicionalmente, la falta de consideración de los costos ejercidos por la mano de obra; es decir, el pago a los mismos productores, dado que asumen un rol de trabajador; como también a los demás colaboradores que, por lo general, son familiares, principalmente en algunas fases de la producción (cosecha, riego, poda, etc.), dado que no se usan contratos por escrito sino acuerdos verbales.

En cuanto a los insumos que se utilizan en la producción, se ha visto que los productores se basan en sus experiencias pasadas para adquirir pesticidas, fertilizantes, recurso hídrico y otros insumos químicos; además, no exigen comprobantes de pago que permitan tener un adecuado registro y control de ello. De la misma forma, no se aprecia un control de la depreciación de sus herramientas y tierras para la producción.

No determinar adecuadamente los costos de producción y comercialización de la producción de palta del distrito San Miguel, La Mar nos da una visión clara de que los productores no determinan de manera óptima sus márgenes de contribución reales; por consiguiente, saber si su actividad productiva es rentable o no. Lo que tampoco les permite asumir medidas oportunas y ejercer estrategias que permitan su crecimiento empresarial.

Entonces, se estima que, de seguir con esta situación, los productores seguirán desarrollando su actividad de manera incipiente, sin tener conocimiento de que su actividad empresarial está siendo verdaderamente rentable o no; por ende, no será posible tomar decisiones de modo oportuno para mitigar posibles riesgos. Por lo cual resulta de mucha

importancia abarcar la presente investigación, que plantea como objetivo primordial dar respuesta a la pregunta: ¿Cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución de la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019?

Cabe mencionar que, anteriormente, existían plantaciones de variedades criollas, las cuales impedían la gestión agronómica porque tenían altos portes, donde sus rendimientos eran escasos a comparación de las variedades modificadas; asimismo, estas variedades no eran muy comerciales en el mercado debido a que el tamaño y sus aceites naturales no eran de mucho interés. Ello originaba altos costos de producción. Por otro lado, anteriormente, el precio de la palta por kilo era S/ 1.50; actualmente, en el distrito de La Mar, la producción de palta viene presentando una tasa de crecimiento alta, sostenida en el tiempo; ello se atribuye a su valor nutricional. Además, se realiza una distribución a mayoristas, minoristas, supermercados y se viene exportando a otros países.

Es importante precisar que lo más adecuado sería que un productor tenga un registro de todos los costos en que incurre en la producción de la palta, tanto en insumos, mano de obra y los costos indirectos; asimismo, los costos de comercialización; solo de esa forma será posible establecer cabalmente la cuantía de rentabilidad del negocio que emprendieron.

Si la administración de costos es adecuada, los vinculados a producción y comercialización permitirían planear con mayor certeza el margen contributivo, teniendo en cuenta los precios de comercialización y la rentabilidad. Es obvio que, con la gestión de costos, se encontrarían cuáles costos son necesarios y cuáles no; esto acrecentaría el margen de contribución, trayendo como consecuencia un mejor estándar de vida de los productores y familia, incrementando el consumo y desarrollo del distrito de San Miguel.

Tras lo antes explicado, se planteó como objetivo principal estudiar cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019. Los objetivos específicos fueron los siguientes: (a)

Determinar cómo los costos de producción repercuten en la rentabilidad, (b) Identificar los costos de comercialización que repercuten en la determinación del precio de comercialización.

El desarrollo del estudio se encontró sustentado por una serie de perspectivas. A nivel de teoría, se tendrá importancia en el uso de una serie de sustentos teóricos ya existentes, los cuales brindan un adecuado soporte; además, es un tema que no presenta mucho abordaje en el ámbito local y nacional, por lo que constituirá un antecedente para futuros estudios, contribuyendo así a la generación nuevos saberes y reducción de vacíos correspondientes a las variables abordadas. En el ámbito metodológico, se sustenta por el hecho de que recurre a la toma de tres instrumentos al momento de recolectar información, siendo la guía de análisis documental, guía en entrevista y cuestionario, que permitieron el cumplimiento de los objetivos y sustento de sus resultados; los cuales, sin duda, contribuyeron a una mayor fiabilidad en sus conclusiones. En el ámbito social, tiene gran importancia, al evidenciar la problemática en torno a la gestión de costos y la determinación de precios de los productores de plata en el distrito de San Miguel; además, contribuirá a que estos tengan conocimiento de ellos y puedan establecer una serie de mecanismos de mejora que contribuyan con sus procesos; además, podrán implementar las sugerencias indicadas por los investigadores.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1 Marco histórico

1.1.1 Antecedentes de la palta

ProHass Perú (2020) sostiene que la palta, también denominada aguacate, es proveniente de Centroamérica, especialmente de México. Sus semillas fueron halladas junto a restos humanos cuya proximidad de tiempo es de 8 mil años de antigüedad. Mucho antes de la colonización española, su cultivo se extendió hasta los países sudamericanos de Perú, Colombia y Ecuador.

Adentrándose en el contexto peruano, ProHass Perú (2020) indica que el cultivo de palta en Perú comienza su gran extensión a mediados de los años 90, en campos con caracteres de mediana a grandes extensiones. Son factores de suma importancia la acción de dejar sin efecto la Reforma Agraria y finalización de los actos de violencia sociopolítica, determinando el progreso en el sector agrario. En 1995, se iniciaron las pruebas de una variedad nueva de palta denominada Hass, muy a pesar de la falta de conocimientos; los agricultores peruanos se reunieron y consiguieron desarrollarla.

De acuerdo al Gobierno Regional de Ayacucho (2012), el cultivo de palta presenta prosperidad en pisos de 500 a 2900 m s. n. m., estableciéndose así rendimientos de cosecha óptima; también, es necesario poca cantidad de agua, en base a los cultivos anuales, y los

precios en el mercado no padecen oscilaciones marcadas, ya que la demanda es buena en los mercados nacionales e internacionales. La producción de plántones de palto es muy productiva, fruto periforme, el tamaño (180 a 400 gr) expone una longitud de diámetro de 10 a 12 y 6 a 7 cm concurrente, determina una piel de color verdoso y áspero. La variedad Hass es sensible a temperaturas bajas, tiene un fruto ovoide, de tamaño entre 200 a 300 gr, con grosor de piel y color oscuro con mezcla violeta.

Por otra parte, según el Gobierno Regional de Ayacucho (2012), la provincia de La Mar se presenta como la tercera provincia de mayor capacidad extensiva en el cultivo, llegando a un aproximado de 43982.15 km². Las tierras agrícolas poseen el 10.59 % de abarcamiento territorial, dispersándose en su interior a tierras de bajo secano y riego que con 42636 Has. y 3898 Has, entran en ocupación del 9.71 % y 0.89 % de extensión superficial, correspondientemente. En la distribución de territorio por distrito, los más notorios son Anco, Chungui y San Miguel, ocupando el 69.65 % del territorio en la provincia de estudio.

1.1.2 Reseña histórica del distrito de San Miguel, La Mar

El distrito de San Miguel viene a ser uno de los 15 que conforman la provincia de La Mar, región Ayacucho, cuya superficie es de 4392.15 km² y una población de 70653 habitantes (censo del año 2017). El distrito fue creado el 18 de marzo de 1861 en el mandato presidencial del Mariscal Ramón Castilla; posee un clima variado, de temperaturas que oscilan entre 8 a 12° centígrados en el año; además, una amplia extensión de tierras fértiles que se provee de altas precipitaciones; por lo que el territorio resulta ser un lugar propicio para el desarrollo de la actividad agrícola, pecuaria, comercial y turística.

1.1.3 Antecedentes de la gestión de costos

Atilano (2010) sostiene que la actividad contable muestra rastros desde los años 6000 a. C., pues era por esas épocas donde se evidenciaban elementos necesarios como escritura,

números, concepto de propiedad e intercambio. Asimismo, se consideraba que, en el Imperio de Alejandro Magno (356, 323 a. C.), los banqueros cobraron gran fama debido a que llevaban la contabilidad de sus clientes, las mismas mostraban casos de demandas; así, reflejaban su basta habilidad y conocimientos técnicos que generaron que la población recurra a ellos para examinar las cuentas de la ciudad.

Asimismo, de acuerdo a lo establecido por Talmez (2017), la contabilidad de costos existía en forma profesional en el antiguo Egipto; pues, desde esas épocas, se registraba la información por la “Teneduría de libros”, que estaba referido a llevar libros de contabilidad; además, realizarlos, prepararlos, organizarlos y tenerlos a disposición cuando fueran necesarias por un escriba, cuyo propósito fundamental fue realizar el registro de los impuestos recaudados.

Holguín *et al.* (2014) señalan que, por los años 1485-1509, se empezó con el desarrollo de sistemas y gestión de costos de modo rudimentario, los cuales tienen ciertas características similares a las de hoy. En 1557, los fabricantes empezaron con el uso del que se conoce como costos de producción, en los que se involucraba aspectos de materiales y mano de obra. 1776, periodo en que se desarrollaba la revolución industrial, conllevó a la sofisticación de los procesos, dejando de lado la producción artesanal por la industrial, generando la importancia de prescindir de un mayor control de la producción; es decir, un mejor manejo de bienes, máquinas, mano de obra y demás aspectos necesarios. Al término del siglo XIX, el referente es Inglaterra, con la teoría de los costos. No obstante, la evolución de mayor magnitud fue la que se dio entre los años 1890 y 1915, en donde se establecieron ciertas estructuras básicas del sistema de costos, registros de los procesos en la distribución, CIF, costos hacia los materiales, capital humano, mano de obra y demás. A partir de esos años, y con el progreso industrial, se conllevó a que la teoría y los procedimientos de los costos fueran perfeccionándose hasta el día de hoy.

1.1.4 Antecedentes del margen de contribución

De acuerdo con Ortega (2020), interesa la resta entre los ingresos con los costos variables, teniéndose en consideración su naturaleza, productividad, si es perteneciente al costeo comercial, administrativa, entre otros; cosa contraria, el margen bruto es la diferencia entre los ingresos con los costes completos en la fabricación. En ese sentido, las políticas del margen de contribución surgieron por la necesidad de determinar la utilidad que será necesaria para abarcar los costos fijos; por lo cual, este margen se situó por la dependencia de la política de precios y la situación del mercado (López y Gómez, 2019).

1.2 Sistema teórico

1.2.1 Información general de la palta y el distrito de San Miguel

1.2.1.1 Información general de la palta

La palta

También conocida como aguacate, es proveniente del árbol cuyo nombre es el mismo; además, proviene de la hoja perenne de la familia lauráceas, con forma de pera; en su interior, presenta una única semilla redonda color claro hasta el 2 a 4 cm de longitud, a excepción de la variedad dátil, que aparece recubierta de una delgada. Asimismo, es un fruto rico en minerales como el magnesio y potasio; asimismo, contiene alta vitamina E, un potente antioxidante; por último, su consumo aporta a cubrir necesidades de otras vitaminas como la C y B (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España , 2013).

Taxonomía de la palta

Según el MINAGRI (2015), el género *Persea* es de origen africano-laurasiano, el cual fue llevado por navegación a Norte América tropical. Las evidencias sistemáticas toman en su estudio a los izosimas, terpenos en las hojas, morfología, fisiología y observaciones hacia el campo. Contrario a las propuestas de clasificación, identifica ya sea a las razas hortícolas

mexicanas o guatemaltecas como botánicamente distintas de otras razas más de la Antillana. Las evidencias preponderantes aportan a la clasificación de las tres razas como variedades de botánica equidistantes.

Tabla 1

Clasificación científica de la palta

Clasificaciones	
Reino:	Plantae
División:	Magnoliophyta
Clase:	Magnoliopsida
Orden:	Lurales
Familia:	Lauraceae
Tribu:	Persea
Género:	Persea
Especie:	Persea americana

Nota. Ministerio de Agricultura y Riego MINAGRI, 2015

Variedades de palta

Según lo precisado en la plataforma digital del Estado Peruano, respecto al Programa de Irrigación y Desarrollo Rural Integrado – PRIDER (2021), las variedades producidas son Hass y fuerte, por su alto potencial comercial.

- **Palta Has.** Esta palta es de color púrpura oscuro cuando madura, su semilla es de característica pequeña y pegada a la cavidad, su fruto tiene peso de 170 a 350 gramos, alto contenido de cremosidad y aceitoso a 23.7 %, su fruto puede estar mantenido en el árbol después de la maduración fisiológica. El grado de conservación y transporte es adecuado (Dirección General de Información Agraria, 2008).

Figura 1
Palta Has



- **Palta fuerte.** Esta palta tiene el fruto periforme, tamaño mediano, peso 300 a 400 gramos, su cáscara es de aspereza ligera al momento de ser tomada; además, su color es verde, de consistencia carnosa. La calidad de la pulpa es buena, sus frutos poseen baja fibra; además, sus semillas se presentan en tamaño mediano. El contenido de aceite se sitúa entre el 18 % a 26 % (Dirección General de Información Agraria, 2008).

Figura 2
Palta fuerte



Composición nutricional de la palta

Según SOLID – PERÚ (2007), posee valiosísimas propiedades alimenticias, por su gran contenido en aceites y proteínas; asimismo, por su contenido de hidratos de carbono, vitaminas y minerales.

Tabla 2

Composición nutricional de la palta según SOLID-PERÚ 2008

Componente	Variedad	
	Hass	Fuerte
Agua (%)	74.40	71.20
Grasa (%)	20.60	23.40
Proteínas (%)	1.80	2.00
Fibra (%)	1.40	19.00
Ceniza (%)	1.20	1.20
Ácido ascórbico (mg)	11.00	6.00
Niacina (mg)	1.90	1.50
Vitamina B6 (mg)	0.62	0.61
Potasio (mg)	480.00	460.00
Fosforo (mg)	14.00	29.00
Magnesio (mg)	23.00	23.00

Nota. SOLID – PERÚ, 2008

Tabla 3

Volumen de producción a nivel nacional, regional y local periodo 2022.

Producción Nacional	Producción Regional	Producción Local
168 404 toneladas	5 759 toneladas	2 920 toneladas

Nota. Boletín INEI (2022), INEI (2022), BCRP (2022)

1.2.1.2 Información general del distrito de San Miguel

❖ *Ubicación geográfica*

El distrito de San Miguel está ubicado en la provincia de La Mar, región Ayacucho, Perú, ubicado a una altitud de 2647 m s. n. m., 130042 de latitud sur y 735844 de latitud oeste. Cuenta con una carretera asfaltada, Ayacucho-VRAEM, con un desvío de Tambo-San Miguel,

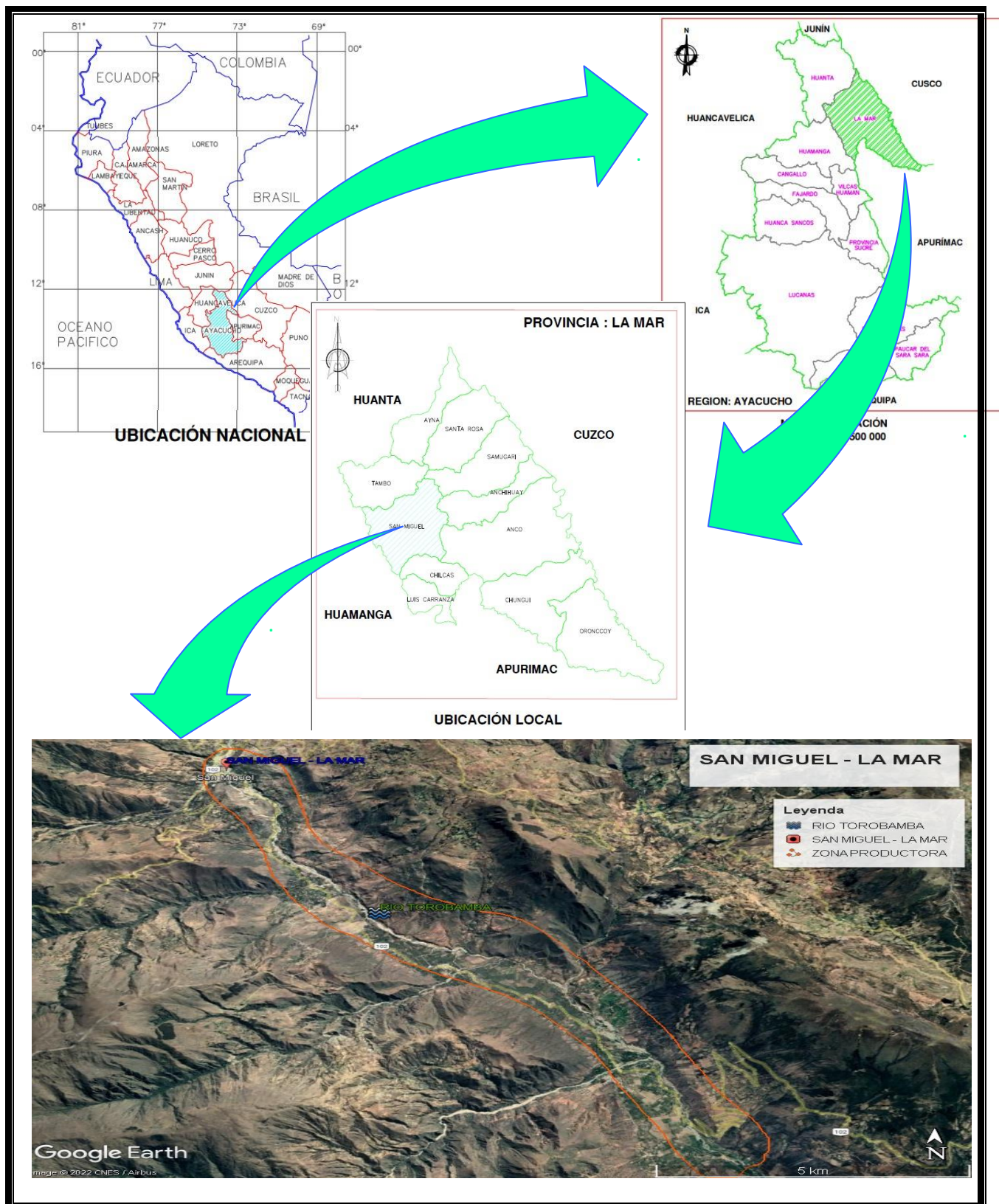
a una distancia de 93 km y tiempo aproximado de viaje es de 1 h 40 min. La provincia de La Mar limita: por el norte, con la provincia de Huanta; por el este, con la región Cusco y Andahuaylas; por el oeste, con la provincia de Huamanga y la región Apurímac (Municipalidad Provincial de La Mar, 2015).

Figura 3

Municipalidad Distrital de San Miguel-La Mar



Figura 4
Ubicación geográfica de la Municipalidad Distrital de San Miguel, La Mar



❖ **Ventaja climatológica**

El clima es variado, los veranos son breves y acomodados a estar nublados; en los inviernos, debe haber frescura. En el tiempo transcurrido del año, su temperatura cambia de 8°C a 20°C y pocas veces desciende a menor de 6°C o se incrementa a 22°C; además, una amplia extensión de tierras fértiles que se provee de altas precipitaciones, por lo que el territorio es prescindido como un lugar para el desarrollo de dicha actividad agrícola, pecuaria, turística y comercial.

❖ **Principales actividades agrícolas**

Actualmente, la provincia de La Mar es la tercera provincia principal productora de papa en la región, aportando 21984 TM, por debajo de Huamanga, con 165 510 TM y Cangallo 53 238 TM; asimismo, en la producción de frutas tropicales, al año 2014, entre sus principales, tiene al plátano cuya producción alcanzó a 3509 TM, mango 11 TM, cocotero 119 TM, y Guanábana 7 TM; por otra parte, entre otras producciones, se tiene al Achiote: 197 TM, Achita: 9 TM, ají: 16 TM, ajo: 130 TM, alfalfa: 7341 TM, apio: 56 TM, arroz cáscara:387, trigo: 1223 TM, yuca: 4864 TM. No obstante, respecto a la palta, se la consideró como el producto de mayor importancia, con un crecimiento muy considerable: 2002, 515 Tm y 2014 = 952 TM (Municipalidad Provincial de La Mar, 2018).

1.2.2 Gestión de costos y margen de contribución

1.2.2.1 Gestión

Es determinado como el elemento principal dentro de la administración; ya que, en su utilidad, otorga un soporte organizativo al desarrollo empresarial, económico y social dentro de un conjunto de personas, en su búsqueda alcanzar objetivos en interés común; entonces, esta gestión es descrita como una serie de procesos abordados desde la planificación y conllevadas en la organización, dirección y control, definidas a continuación:

A. Planificación. Su utilidad se precisa en la definición de metas, trazo de objetivos y la

disposición de recursos para llegar a ejecutar lo indicado en el futuro.

- B. Organización.** Es la construcción de una estructura para dividir las funciones y recursos tanto materiales como financieros, humanos y tecnológicos.
- C. Dirección.** Se ejecutan las estrategias orientadas al alcance de objetivos; por tanto, entra a primar el liderazgo, motivación y comunicación.
- D. Control.** Es la verificación de las tareas previstas bajo el fin de cumplirse y corregirse las actividades acordes a lo planeado; asimismo, se evalúan los resultados para tomar decisiones certeras en el mejoramiento del proceso.

1.2.2.2 Costos

Es definido como todo desembolso realizado, llevado a cabo, en un vínculo con el proceso de producción; asimismo, dicho valor está integrado en los productos y contablemente se observa en los inventarios del desembolso capitalizable. Por otra parte, se componen por sus elementos, estando identificados en la fabricación las materias primas, mano de obra directa y los costos indirectos para la fabricación; por tanto, cada valor, en el proceso productivo, pasa por un sistema de costos (Marulanda, 2015).

1.2.2.3 Gestión de costos

La gestión de costos, en una empresa, representa un aspecto de vital importancia dado que permite a los interesados estar más informados sobre los requerimientos de la misma y los montos con los cuales establece decisiones para establecer los precios.

López y Gómez (2018) sostienen que la gestión de costos tiene gran relevancia para que una organización o empresa pueda lograr el éxito; por esa razón, su manejo tendrá que estar basado en eficiencia y eficacia. Además, es importante indicar que la gestión de costos es mucho más que la búsqueda de la minimización de costos; pues, también, considera los efectos e incidencia en el desarrollo empresarial, maximización de beneficios económicos, toma de

decisiones, entre otros.

Asimismo, de acuerdo a lo indicado por Meleán y Torres (2021), la gestión de costo permite la amplificación de la visión de análisis de la organización a partir de la simple determinación de los costos. Cabe indicar, también, que la gestión se constituye dentro de un área gerencial de la organización; que, haciendo uso de conocimientos exhaustivos de procesos organizacionales, aplica herramientas propias de contabilidad de costos, gestión, técnicas y estrategias de control, para así poder conseguir información de gran utilidad.

Otárola *et al.* (2017) consideran que, por medio de la gestión de costos, es posible el despliegue e integración de procesos de planificación y control, que contribuyan con la toma de decisiones desde la integralidad de la cadena productiva de las organizaciones, apoyadas en costos.

Por otro lado, Laporta (2021) define a la gestión de costos en base a sus actividades que hace: “mediante el registro, acumulación y procesamiento de la información relativa al ciclo productivo posibilita su contabilización” (p. 33). Por ello, prima la necesidad de implementar la gestión; ya que, aparte de ser un mecanismo de orden en la empresa, permite informar tanto internamente (parte administrativa) cómo la gestión va desarrollándose como qué medidas posibles tomar; así mismo, la gestión brinda también información pertinente y de interés a los agentes indirectos que no operan en la empresa, pero que, si tienen vínculos, como los accionistas, financieras, entre otros.

De acuerdo con lo antes referido, se puede decir que la gestión de costos requiere que el personal correspondiente conozca claramente todo lo concerniente a la empresa y los procesos que se desarrollan en ella; por ende, los costos inmersos, de tal forma que sea posible la adecuada y efectiva toma de decisiones.

Por tanto, resulta factible indicar que la gestión de costos es una herramienta de gran importancia en la producción de bienes o dotación de servicios; por lo cual, de ser desarrollado

de manera óptima, contribuirá a que la empresa posea la capacidad de generar mayores beneficios económicos. Asimismo, para que ello suceda, será relevante la participación y conocimiento de los responsables respecto a todos los procesos de producción inmersos para una correcta toma de decisiones.

Importancia de la gestión de costos

López y Gómez (2018) refieren que, en la gestión de costos, debe haber una alta relevancia para que una empresa pueda alcanzar logros en sus objetivos. Por tal razón, su manejo estará determinado en la eficiencia y eficacia; también, es necesario mencionar que la gestión de costos abarca más que la búsqueda de la minimización de costos, pues toma en consideración los efectos e incidencia en el desarrollo de la empresa, tomando en referencia el máximo beneficio económico, toma de decisiones, entre otros.

La gestión de costos, hoy en día, viene a ser una de las herramientas fundamentales para la toma de decisiones de manera oportuna; ya que, a través de ello, se tendrá un mejor control de los recursos que administra una empresa, que le permitirá ofrecer productos de calidad a precios accesibles al mercado, incurriendo en menores costos y así lograr mayor rentabilidad con el objetivo de mejorar la calidad de vida de la población.

1.2.2.3.1 Costos de producción

Adam Smith, citado por Andrew (2014), aseveró que los costos de producción son: “ni más ni menos, lo que es suficiente para pagar la renta de la tierra, el salario del trabajo y la ganancia del capital empleado en el cultivo, preparación y traído al mercado de acuerdo con sus tasas naturales” (p. 159). Es decir, estos costos se relacionan con la productividad total aplicada en la elaboración de un producto.

Por tanto, el valor de todas las mercancías se encuentra constituido por los salarios, beneficios y la renta; por lo que estas son consideradas como las tres fuentes originales de todo

ingreso. En ese sentido, ello conduciría la teoría de los costos.

De acuerdo a lo indicado por Rus (2020), los costos de producción vienen a ser aquellos gastos necesarios para la fabricación de un bien o dotación de un servicio a los consumidores. En ese sentido, se puede decir que los costos de producción se encuentran asociados con todos aquellos gastos necesarios, dejando de lado a otros, como los financieros. Suele incluir la materia prima y los aprovisionamientos, la mano directa e indirecta y otros costes de gestión como alquileres, amortizaciones, gastos de asesoramiento, etc.

Según López y Gómez (2018), los costos productivos son un conjunto de elementos que: “participan para la cuantificación del costo de un producto, como son la materia prima, la mano de obra y los costos indirectos de producción” (p. 4); ante ello, se resalta que cada elemento del proceso es indispensable, debido a su importancia en el complemento del proceso de fabricación. A continuación, se explican cada uno de ellos.

Costos directos

Los costos directos son vinculados netamente con la producción de un bien o servicio; por ende, son fáciles de identificar, en el sentido que sea posible cuantificarlos siendo determinado de un modo objetivo e individual respecto a la cantidad consumida y el costo de los mismos (Amaya, 2020).

- **Insumos.** Triviño *et al.* (2019) manifiestan que son todos los elementos que se emplean para la producción de un producto final. Es importante indicar que, cuando es posible su identificación, se denomina insumos directos; mientras que, cuando no se puede identificar con los productos terminados, se denomina insumo indirecto.
- **Mano de obra.** Triviño *et al.* (2019) sostienen que la mano de obra es entendida como todos los salarios, beneficios sociales, contribuciones parafiscales y demás conceptos de naturaleza laboral en que se incurre para pagar a las personas que participan de manera directa o indirecta en la producción de un bien o dotación de un servicio.

Costos indirectos

Triviño *et al.* (2019) mencionan que son todos aquellos costos en los que una empresa debe incurrir por la fabricación de un producto, los cuales no se encuentran inmersos dentro de los materiales y mano de obra directos.

Cabe mencionar que el reconocimiento de estos costos resulta esencial, dado que son necesarios para poder identificar el costo real de fabricación de un producto; de esta forma, se podrá establecer de manera correcta el precio para el consumidor y los beneficios esperados de la comercialización.

A. Costo de producción de la palta

Los costos de producción son definidos como los costos incurridos en la fabricación de un bien o servicio. Estos costos, a su vez, pueden ser directos, en el sentido de estar vinculados netamente con la producción; como también indirectos, en vista que no están dirigidos netamente con la fabricación, pero sí tienen cierto nivel de incidencia en el bien. Para el costo de producción en palta, es desarrollado en base a la siguiente composición en abono representa el 1,9 %; en fertilizantes, 14,1 %; plaguicidas, 10,4 %; arrendamiento de tierras, 2,6 %; jornales, 39,2 %; riego, 17,2 %; asistencia técnica 0,9 %; reparación de equipamiento, 1,5 %; combustible es 2 % y demás aspectos como capacitaciones y asesorías especializadas, fletes, envases, certificaciones por servicio de SENASA y demás, 10,2 % (Grozo, 2019).

Asimismo, Herrera y Narrea (2011), en su investigación, sostienen que los costos en la producción de palta variarán según el tipo de palta que se busque obtener, como también dependerá de ciertas condiciones especiales, para que el proceso de producción sea eficiente; entre los principales condicionantes, se tiene al clima y suelo, floración, densidad, fertilización, poda, control de malezas y de plagas, riego, cosecha y postcosecha; los cuales son definidos a continuación.

a. Clima y suelo

La producción de palta es dependiente de cuatro factores climatológicos: temperatura, luminosidad, humedad y vientos. Para las variedades de raza mexicana, pueden soportar las bajas temperaturas en contextos de invierno; en ese sentido, la temperatura mínima que puede soportar en el cuajado de grupos es alrededor de 13.5°C; en lo opuesto, puede aguantar como máximo en temperaturas altas los 25°C a 40°C, acompañadas con vientos calurosas. Esta situación presenta mayor recurrencia en países como Israel y demás. Por otra parte, respecto a la luminosidad, para alcanzar una diferenciación floral y estimularle, no debe haber exceso en ello; ya que, ante una intensa luz, conlleva al quemado de superficies de frutos; asimismo, el exceso de humedad perjudica la proliferación de patógenos en ramas, tallos, hojas y frutos. Por tanto, en el subtrópico seco nacional si prevalece el fruto por la disposición de agua en riego. Respecto al suelo, es necesario que, en el desarrollo de producción, se tenga cuidado respecto a las condiciones de exceso en humedad, salinidad y material de cálcero; por tanto, los suelos deben ser convenientes en soltura, francos arenosos y de pH entre 5,5, y 7,5; asimismo, el contenido de sal no debe exceder a los 3 mmhos/cm, a 25°C. Además, la concentración en su totalidad de sólidos en su disolución en agua no puede exceder a 850 ppm, el sodio no sería más de 3 meq/1, los cloruros deben hallarse en cantidades inferiores a 107 ppm o 3 meq/1 y con concertación de boro no menor a 0,7 ppm (Dirección General de Información Agraria, 2008).

Figura 5

Cultivo de palta en suelos de superficie plana



Nota. Adaptado de la investigación de *Herrera y Narrea (2011)*

Figura 6

Cultivo de paltas en superficies alto andinas



Nota. Adaptado de la investigación de *Herrera y Narrea (2011)*

Figura 7

Cultivo de paltas en suelos de laderas



Nota. Adaptado de la investigación de *Herrera y Narrea (2011)*

b. Floración

La floración de palta se establece en las panículas, siendo racimos compuestos, los cuales son hallados en los extremos de los brotes; en ese sentido, la inflorescencia finaliza en una yema vegetativa; de modo que, al terminarse la floración, existe vigor basto que brota originando hojas; en su caracterización, las flores son pequeñas y de orden hermafrodita, entonces presentan pistilo y estambres. En algunas circunstancias, puede haber una floración intensa a profundidad que conlleva a un debilitamiento del árbol. En esa circunstancia, mientras ocurre la floración, el árbol es restringido a no emitir brote o incluso llega a generar un color amarillento el follaje, porque existe una migración significativa de cantidad de hidratos de carbono y nutrientes hacia el infinito número de florecillas y péndulos muy carnosos (Razeto, 2000).

Figura 8*Floración de la palta*

Nota. Adaptado de la investigación de *Herrera y Narrea (2011)*

c. Densidad

Está determinada en base a la plantación. Se toman en cuenta las características del sistema radicular de la planta, correspondiente al portainjerto que se usa; por lo general, se desarrollan en una semilla cuya raíz principal es tomada como anclaje, poseyendo entre unos 4 a 5 milímetros de grosor, de donde se establecen las raíces secundarias en dos milímetros de grosor; lo cual, además, hace que se desarrollen las raíces terciarias de un milímetro de grosor. Las secundarias y terciarias son absorbentes de agua y nutrientes, su crecimiento es poco profundo con extensión superficial. Además, en su densidad, se le aplica el abono en proyección de copa, teniéndose una banda de 20 a 30 cm de ancho y de 5 a 10 cm de profundidad; en seguida, es procedido a taparse y regarse. Suele suceder que, en plantas donde su crecimiento fue máximo, la banda de abonamiento llega a sobrepasar la proyección copa (Ministerio de Agricultura y Riego, 2018).

d. Riego

El periodo de riego es necesario por la necesidad de que exista absorción de líquido a favor de la planta, teniendo cuidado en el afecto hacia su producción; especialmente en las etapas de floración y cuaja, normalmente, para los cien días luego del poscuajo, cuya temperatura asciende a 20°C en el desarrollo de los primeros estados del fruto conjunto a su atmósfera, llegando así a una demanda máxima. Cabe referirse que también que los sistemas de empleo en riegos son de 9 mm en 24 horas. Cuando existen copos de producción, su distribución está abocada a la cantidad en la mayoría de puntos en contacto para el mantenimiento húmedo en la baja copa del árbol cuya superficie contiene línea de gotero de dos litros para cada hora (Herrera y Narrea, 2011).

Riego tradicional. Dentro de los pasos del riego normal clásico, no debe haber una inundación en el suelo. Hacia la proyección de la copa de árbol, se deben rehacer trazas comunicadas en el surco lateral; cuando las estructuras son realizadas adecuadamente, existe saturación y poco drenaje de riego, ocasionando *Phytophthora cinnamomi* Rand, que es una serie de enfermedades que causan la defunción de la planta; a su vez, estos riegos deben darse cada 15 días en invierno y cada 7 días, desde octubre a diciembre; su frecuencia puede ser cambiante según la textura del suelo y retención del agua (Herrera y Narrea, 2011).

Figura 9
Riego por gravedad



Figura 10
Riego tecnificado



e. Fertilización

La fertilización dentro de las estrategias agrícola se da mediante el cálculo; por tanto, es necesario tener conocimiento de la extracción de nutrientes por parte de la fruta y lo necesario para el crecimiento hacia la biomasa vegetativa; ante ello, se tiene las diferentes tipologías (Martínez *et al.*, 2014):

- **Fertilización nitrogenada.** Para ello, las dos de nitrógeno son de 2,9 kg de N/t; asimismo, se requiere para el crecimiento vegetativo anual 23,3 kg/ha para el sostenimiento de 20 t/ha producciones; entonces, requerir de esta dosis sumado al crecimiento anual y hojas son un estimado de 4,07 kg/t. Cabe indicar que las épocas para esta fertilización deben ser en octubre, por el clima primaveral y, en enero, por el crecimiento vegetativo de verano y exponencial de la fruta.
- **Fertilización fosfatada.** El requerimiento al uso de dosis de fosfato para esta fertilización escuando existe deficiencia de P en las paltas; ante ello, se aplica 0.51 kg/t de este elemento.
- **Fertilización potásica.** Se extrae K por los altos nutrientes de la fruta, que llega a representar 4,65 kg/t. Ante ello, es recomendable aplicar esta dosis solo cuando los análisis foliares expresan valores bajos; cabe mencionar que K es tomado como catión antagónico del Ca según la movilidad de fruta.
- **Fertilización de magnesio.** El Mg es presentado como un nutriente importante en la calidad y condición del fruto respecto a la poscosecha
- **Fertilización de micronutrientes.** Es aplicado en dosis de hierro, por la deficiencia de Fe que se presenta en los suelos de características calcaroso, o cuando es regado con aguas de alto contenido en bicarbonato (> 5 meg/1), debido a que se presenta una mínima disposición del nutriente a pH alcalino.
- **Zinc.** Su deficiencia es por lo general producido en suelos alcalino; ante ello, es recomendable la aplicación por suelo de este medio bajo 30 mg/kg.

Figura 11

Funcionamiento de la fertilización de la palta, fertilizante químico



Nota. Adaptado de la exposición de Alaluna y Mesa (2020)

Figura 12

Fertilización de la palta, fertilizante natural



Nota. Adaptado de la exposición de Alaluna y Mesa (2020)

f. Poda

El acto de podar va referente a la extracción de hojas y ramas de la planta bajo técnicas que permiten el correcto crecimiento de la misma; en ese sentido, su objetivo es alcanzar el desarrollo de brotes con yemas florales cortadas generalmente en otoño; conlleva que, en primavera, florezca; asimismo, la brotación puede ser duradera hasta tres meses. Otros intereses de podar son promover el desarrollo de brotes vigorosos, búsqueda de desarrollo de brotes cortos, los cuales son instalados en los brotes vigorosos, el mejoramiento en la iluminación de hojas y funcionar productivo; finalmente, permite el rejuvenecimiento de estructuras ya en fase de envejecimiento (Salvo, 2014).

Figura 13

Poda



g. Control de malezas

Se presenta como uno de los referentes de labor en la cultura para la gestión de cultivo de palta. Existe una serie de diversidad en malezas que extienden la competencia por el acceso a agua y nutrientes; cabe añadir que son también hospederos de plagas, enfermedades que conllevan a que se genere una problemática. Respecto a ello, los agentes de control químicos; las herbicidas se aplican previa evaluación, en pre o posemergente (Herrera y Narrea, 2011).

Figura 14

Control de maleza con máquina motoaraña

**Figura 15**

Control de maleza manual, lampeo



h. Control de plagas

Las plagas se manifiestan en situaciones donde existe una alta cantidad de insectos que perjudican al palto. Los que destacan son: *ceratitis capitata*, *Anastrepha* spp, *Stenomacrus*. Otros Trips del palto (*Heliethrips haemorrhoidalis*), *Ceroplastes* sp. *Oligonychus* sp, entre otras. El tratamiento va abocado a la prevención antes de la inflorescencia, respecto a tres

aplicativos: 10 % de floración a su totalidad y en frutas cuajadas, Permetrina CE49: dosis 125 ml/200l de agua, Dimetoato 500 g/l CE: dosis 250 ml/200l agua (Herrera y Narrea, 2011).

Figura 16

Control de plagas



i. Cosecha

La calidad del fruto y su capacidad de conservación serán condicionantes importantes en el desarrollo de la palta al momento de extraerse; además, su fisiología en el proceso de maduración se abrirá hasta luego de pasadas 24 horas desde su cosecha.

La producción exportable es exigente en la calidad; por tanto, al momento de cosechar, se realizan previamente metodologías físicas y químicas para lograr una excelente cosecha. Además, el método químico determina la cantidad de aceite de pulpa a desarrollarse en el laboratorio, llegando a un máximo de 8 %.

La observación semanal expondrá la calidad de piel, color y sabor. Se identifica también la fecha de colecta y el tiempo de mantención en el árbol hasta un máximo de 3 semanas para

el incremento de tamaño y contenido de aceite (Herrera y Narrea, 2011).

Figura 17

Cosecha de palta



j. Poscosecha

Respecto a la clasificación de paltas, es necesario determinar el tamaño, calidad y colaboración respecto a la variedad; asimismo, se admiten ligeros defectos sin que no afecten la calidad de su apariencia general, como manchas no excedidas en 4 cm cuadrados. Dichos errores no deben perjudicar a la fruta (Herrera y Narrea, 2011).

- **Selección de frutas.** La clasificación de paltas es establecida por el tamaño, calidad y colaboración acorde a su variedad. Se aceptan ligeros defectos sin que sean perjudiciales a la calidad de su apariencia, en términos generales, como manchas no superiores a 4 cm cuadrados. Sus defectos no afectan al valor de consumo.

Figura 18
Selección de frutos



- **Embalaje.** Es buscar la calidad en la palta al momento de distribuirse, teniendo la descripción del contenido; asimismo, se deben escribir los detalles.

1.2.2.3.2 Costos de comercialización

Estos costos son establecidos al momento de otorgar los productos a la venta. En ese sentido, su clasificación depende del tipo de medición que se busque realizar y de los resultados que intenta lograr; por tanto, la información de estos costos es importante, ya que permite identificar en qué rubro existe más inversión y cuál necesita más control; además, determina el costo unitario de un producto y señala el comportamiento en el procedimiento de comercio. Por ello, se clasifican los costos comerciales en aprovisionamiento, siendo tareas de gestión con los clientes y productores, bajo el sentido de que la logística sea desarrollando en función del flujo informativo en base a estrategias, objetivos y tácticas; por último, los costos de distribución son aquellos que comprende el transporte en la operación de logística (Díaz *et al.*, 2020).

De acuerdo a lo indicado por Meleán y Torres (2021), los procesos de comercialización y sus respectivos costos representan los pilares fundamentales en una empresa; ello debido a que permiten dar salida a bienes obtenidos, ya sea para su disposición en mercados finales o para que sean incorporados dentro de nuevas cadenas productivas.

En ese sentido, estos costos, según ESAN (2016): “ayudarán a la empresa a determinar la rentabilidad de los mismos a partir de la comparación con los precios del mercado” (párr. 8). Por esa razón, la rentabilidad comercial de los productos o servicios de una empresa pasan necesariamente por adecuar los costos de los mismos.

A) Costos de manipulación

Hollander (2017) argumenta que este costo: “utiliza las posibilidades asociadas con opcionalidad, subjetividad y vacíos de la norma para presentar estados financieros que proyecten una imagen deseada y no necesariamente la que en realidad es” (p. 87). Por ello, se puede decir que la utilidad del costeo es para poder buscar y orientarse cómo debería ser el modelo de ventas y la minimización de gastos en la organización.

B) Costos de transporte

Lupa (2016) establece la importancia en el costo de transporte afirmando que: “(...) la mejora del servicio de transporte de carga por carretera y su posición competitiva dentro del mercado de transporte en general puede redundar en la reducción de los costos logísticos” (p. 7). Es decir, el buen manejo en la gestión de costos en transporte genera que los traslados de productos lleguen con facilidad a los puntos establecidos para la realización de ventas directas a los consumidores.

Por tanto, de lo antes indicado, se puede deducir que los costos de comercialización son recursos necesarios en los que se debe incurrir como parte del producto que se ofrece; los cuales deben conocerse cabalmente para determinar adecuadamente el precio de venta.

Los costos de administración son aquellas direcciones de fondos a consumirse o gastarse que tienen relación en el área administrativa de la empresa; así, se tiene como ejemplificación los costos abocados al pago de sueldos, fluido eléctrico, servicios públicos, entre otros. La particularidad de estos se aboca a que son los costos directos de la propia gerencia de una firma (Amaya, *Costos y presupuestos. Conceptos básicos*, 2020).

C) Costos de administración

Estos vienen a ser la designación de fondos orientados a los fines de la administración que indirectamente se vinculan con la producción; entre estos, se presentaron a los gastos de gerencia, contabilidad, auditoría; asimismo, están inmersos los costos dirigidos a los alquileres de oficinas, material de oficina, cuotas, entre otros (Amaya, *Costos y presupuestos. Conceptos básicos*, 2020).

1.2.2.4 Margen de contribución

Cumple, como rol determinante, en gestionar los giros del negocio en función de su ejercicio contable.

Concordando con lo precisado por Pebrianti (2016), el margen de contribución, viene a ser la razón que evalúa la capacidad de la empresa para generar utilidades, a través de los recursos que emplea, sean estos propios o ajenos; también, la eficiencia de sus operaciones en un determinado periodo.

Ponce (2017) considera que el margen de contribución es una medida que contribuye con el análisis de la capacidad con la que cuenta una empresa para poder generar beneficios, ello por medio de los recursos que utiliza, sean estos de naturaleza propia o de terceros; asimismo, por la eficacia de la ejecución de sus operaciones en un determinado tiempo.

ESAN (2017), por otro lado, sostiene que el margen contributivo viene a ser el excedente de la cantidad de ventas con la variabilidad de los costos en una referencia técnica,

la cual excluye los costos fijos; por otro lado, se sostiene que es el excedente en ingresos respecto de los costos y ganancias.

De igual manera, de acuerdo a Llamas (2020), la conceptualización técnica de definir al margen contributivo es:

La diferencia entre el volumen total de ventas y la suma de costes variables es lo que se denomina margen de contribución. También, podemos averiguar el margen unitario dividiendo ambas cantidades totales por el número de productos o servicios vendidos. Este margen sirve para analizar si los ingresos de la empresa son suficientes para sufragar los costes de la misma (...). (párr. 1-3)

Ante ello, se puede decir que el valor que se retribuye en este margen va en relación con la realidad de la empresa, de acuerdo a sus necesidades prioritarias.

Por otro lado, Cárdenas *et al.* (2011) refieren que el margen contributivo viene a ser: “un indicador de los productos que aportan a cubrir los costos fijos, viene dado por la diferencia entre el precio de venta y el costo variable” (p. 15); ante ello, se puede decir que el margen es visto como un instrumento cuya utilidad es brindar mayor claridad si el producto, bien o servicio llevado al mercado está teniendo buen recibimiento por la demanda.

De igual manera, Gómez, citado por Figueroa (2017), define el concepto de este tipo de costo en función que:

El costo volumen beneficio como un influyente para examinar los ingresos totales y la utilidad operativa que por diferentes circunstancias den un giro en el nivel de producción, precio de venta, ya que retribuye a la toma de decisiones futuras y analizar el punto de equilibrio en caso que haya alguna variación no favorable. (p. 15)

Ante ello, se puede decir que la información de este indicador da una clara ventaja para el análisis de la empresa en base a si el producto está siendo aceptado por la demanda; en base

a ello, qué estrategias se podrían tomar para mejorar las ventas o desertar de ellas.

Importancia del margen de contribución

Goyal (2016) asevera que estos márgenes se presentan como indicadores, de gran relevancia al tomarse en importancia la salud financiera. Las obtenciones de ganancias dan evidencia de los ingresos obtenidos por la empresa respecto al reciente periodo; además, permiten conocer la rentabilidad. En vista a ello, se analiza la mejora de contribución, conllevado a la inversión de manera agresiva en el mercado, expandiéndose hacia la creación de un mayor crecimiento, lo cual contribuye a la prosperidad del negocio.

Elementos del margen de contribución

a. Costo fijo

De acuerdo a lo referido por López y Gómez (2018): “se entienden que pagar, se produzca o no, se venda o no, permanecen constantes como el pago de la renta o los salarios a los ayudantes generales” (p. 3); es decir, este tipo de costo es definido por su determinación constante al momento de pagarse.

Llamas (2020), de igual manera, afirma que: “son respectivamente los gastos que no varían y que son necesarios para el funcionamiento básico de la empresa” (párr. 1). Ante ello, se enfatiza la prioridad que se tiene con estos costos al momento de la operatividad de la organización, esté o no en producción.

b. Costo variable

De acuerdo a lo referido por López y Gómez (2018), establece que: “Cambian de acuerdo con la producción; por ejemplo, las materias primas, entre más unidades se producen, más se gasta” (p.3). Es decir, este tipo de costos dependerá de la volatilidad de producción al momento de generar el pago.

Llamas (2020), de igual manera, afirma que: “los gastos que van en función del

volumen de actividad.” (párr. 1). Es decir, este tipo de costos se determinará directamente de acuerdo al grado de productividad que se tenga.

Tipos de margen de contribución

a. Margen de contribución negativa

Lean Finance (2019) establece que, si los costos variables superan al precio de venta, entonces el margen de contribución se considera negativo. Si obtenemos este resultado, significa que la producción de ese elemento se encuentra en una situación crítica; por tanto, debería suspenderse.

b. Margen de contribución positivo

Lean Finance (2019) afirma que los costos variables que resulten ser menores a los costos fijos se considera que el margen es positivo. Cuando es así, el excedente debe asignarse a cubrir los costos fijos; de esta forma, contribuir a generar la utilidad esperada. Cuanto más elevado sea el margen de contribución, mayor será la ganancia que se obtenga. Esto es así porque el costo fijo no varía y esto ayuda a incrementar la utilidad dentro del margen de contribución.

c. Margen de contribución igual al costo fijo

Lean Finance (2019) sostiene que la producción de cierto elemento no está aportando utilidades o ganancias a la empresa. Se encontraría en un estado de equilibrio en el que ni se gana ni se pierde dinero.

1.2.2.4.1 Precio de comercialización

Según lo indicado por Mazón *et al.* (2017), el precio de comercialización viene a ser el valor final que se le otorga a un producto para su comercialización, como también otorgado a un servicio que se va brindar.

Por otro lado, en base al argumento de la Junta de Andalucía (2019), establecieron que,

en la actualidad, hay dos enfoques al determinar el precio de comercialización, los cuales son:

En un sistema tradicional de precios basados en costes, el proceso comienza con la elección del producto o servicio que vamos a ofrecer al mercado, calculamos su coste, y en base al mismo, establecemos el precio de venta que nos permita un margen de beneficios (...). En el precio basado en el valor el proceso, comienza con el cliente: primero decidimos a qué segmento del mercado nos vamos a dirigir, averiguamos qué beneficios buscan los consumidores en ese potencial segmento y se establece el precio que esos consumidores pueden llegar a pagar por esos beneficios determinados. Entonces, diseñamos nuestro producto o servicio a un coste tal que sea rentable con el precio predeterminado. (p. 4)

Ante lo dicho, se puede argumentar que el concepto de fijar precios fue evolucionando y estableciéndose de acuerdo al criterio del consumidor, sin descuidar el concepto tradicional del costo.

Asimismo, de acuerdo a lo indicado por Sevilla (2020), el precio viene a ser: “la cantidad necesaria para poder adquirir un bien, un servicio u otro objetivo. Suele ser una cantidad monetaria” (párr. 1). Es importante indicar que, para que se produzca una transacción económica, resulta necesario que los consumidores o compradores acepten el precio establecido por el productor o vendedor. Por ello se podría decir que el precio representa a un indicador de equilibrio entre consumidores y productores cuando compran o venden productos o servicios.

Asimismo, de acuerdo a lo indicado por Triviño *et al.* (2019), la determinación del precio es importante por lo siguiente:

La precisa determinación del precio permitirá conocer la rentabilidad real de los mismos, correlacionados con los precios que se manejan en el mercado; esto contribuirá

no solo en darnos cuenta de la rentabilidad general de la inversión realizada, sino también del rendimiento verdadero en dicha actividad a la que se dedica la empresa. (pp. 26-27)

Acorde con ello, se puede decir que la adecuada determinación del precio de comercialización resulta de gran relevancia; dado que, a partir de ello, será posible conseguir una rentabilidad empresarial óptima.

A) Punto de equilibrio

De acuerdo a lo indicado por Diddier (2022): “aquel nivel de ventas que una empresa o negocio debe alcanzar para lograr cubrir sus costos de producción, costos de ventas y demás costos de tipo administrativo” (párr. 6). Es decir, es el estudio que busca la igualdad entre los costos y los ingresos, para así tener un mejor análisis en la producción. Asimismo, según lo manifestado por Mazón *et al.* (2017), es una medida de referencia para los emprendedores; ello debido a que contribuye con la orientación para la planificación a largo plazo. Conocerlo en áreas como: producción, ventas, operaciones y recuperación puede resultar de mucha ayuda para el establecimiento de precios, manejo de deudas y demás funciones de un negocio.

En ese sentido, se puede decir que el punto de equilibrio es donde el ingreso total de la empresa resulta equivalente a sus gastos totales. Ello significa que, en el punto de equilibrio, no existe utilidad o esta resulta equivalente a cero. Se determina con la siguiente función:

$$Q_{e'} = \frac{CF}{pv - CVu} = \frac{CF}{mc}$$

Donde

Qe : cantidad de equilibrio

CF : costo fijo total

Pv : precio de venta unitario

Cvu : costo variable unitario

Mc : margen de contribución unitaria

B) Punto de cierre

Los costos fijos dentro de una empresa pueden contener las categorías de costos fijos vivos y costos fijos extinguidos.

Latorre (2016) asevera que los costos vivos representan erogaciones a futuro, ya que son los únicos que permiten realizar un análisis para una toma de decisiones a corto plazo. Además, dichos costos se pueden identificar cuando contribuyen en las ganancias; por tanto, se pueden interrumpir.

Por otra parte, Latorre (2016) también sostiene que los costos extinguidos representan los recursos económicos que fueron comprometidos y es imposible recuperar. Además, los costos fijos extinguidos no tienen efectos sobre las decisiones financieras a futuro. Además, dichos costos son de naturaleza fija e indirecta, lo que indica es que no son identificables fácilmente hasta la producción final.

Dichos costos dependen del nivel de actividad de una empresa, todo ello en base a la toma de decisiones por parte de los representantes de las empresas. Todo ello con la finalidad de evitar costos adicionales.

1.2.2.4.2 Rentabilidad

De acuerdo a lo indicado por Gutiérrez y Tapia (2020), la rentabilidad viene a ser: “una medida de eficiencia que permite conocer el rendimiento de lo invertido y se relaciona con las ventas de una empresa, los activos y el fondo aportado por los propietarios, generando liquidez futura” (p. 15). Por ello, puede aseverarse que, gracias a esta medición, se puede obtener información que permita entender si el producto o servicio está siendo bien recibido en el mercado y está siendo beneficioso para todos los integrantes de la organización, que sean directos o indirectos.

De igual manera, de acuerdo a ESAN (2016), conceptualiza al valor de esta medida, considerando todos los factores que hacen posible la venta de su producto o servicio manifestando que:

Se dice que una empresa es rentable cuando genera utilidad o sus ingresos son mayores que sus gastos, y el resultado de la resta entre dichos componentes es considerado aceptable. La rentabilidad no es lo mismo que utilidad. Podríamos decir que la utilidad es la diferencia entre ingresos y gastos. Rentabilidad es la utilidad medida en relación al activo. (párr. 1-2)

Por ese motivo, se podría decir que es primordial que toda empresa, a través de esta medición, busque el análisis y sepa identificar los conceptos dichos, para así establecer estrategias y metas en los periodos establecidos.

De modo un tanto similar, Montenegro y Martínez (2017) indicaron que la rentabilidad es la capacidad o aptitud de una organización para crear excedentes partiendo de una cartera de inversiones aplicadas. En ese sentido, es una concreción del hallazgo partiendo de una actividad económica, conjunta con su producción y de intercambio.

A) Rentabilidad financiera

Gutiérrez y Tapia (2016) afirman que la rentabilidad financiera es la cuantificación de las utilidades, lo cual permite la evaluación con el rendimiento de la firma; además, cuantifica la capacidad para dar pago a los accionistas. Cabe precisar que su cálculo es realizado fraccionando la utilidad luego del pago de impuestos y demás fondos propios o patrimonio neto.

La rentabilidad financiera medida por el ROE se calcula dividiendo el beneficio neto de una empresa entre los recursos propios. Se utiliza el beneficio final de periodo y los recursos propios a principios del periodo (o final del periodo anterior), porque

queremos conocer la rentabilidad que hemos tenido de los recursos invertidos a principios del periodo. (párr. 4)

Entonces, se puede decir que este procedimiento busca identificar si la inversión puesta fue beneficiosa de acuerdo a los resultados.

$$Rf = \frac{\text{Resultados antes de impuestos}}{\text{Patrimonio neto}}$$

B) Rentabilidad económica

Gutiérrez y Tapia (2016) manifestaron al respecto que, dentro de la rentabilidad propiamente, existe una composición tanto económica como financiera. La económica se define como:

La rentabilidad muestra la eficacia en el uso de los activos sin considerar el costo para financiarlos, generando rentas capaces de remunerar a propietarios y prestamistas. Relaciona el beneficio que obtiene la empresa con la inversión, sin entre recursos propios y ajenos. (p. 16)

Es decir, se busca demostrar de manera propia cómo va la empresa excluyendo factores indirectos que afectan a la organización.

$$Re = \frac{BAIT}{\text{Total de activos}}$$

1.3 Marco conceptual

1.3.1 Gestión de costos y margen de contribución

1.3.1.1 Gestión de costos

López y Gómez (2018) mencionan que es una herramienta de suma importancia que contribuye con la contabilidad de los costos para una adecuada administración (planificación y control), orientado a la generación de utilidades y minimización de costos.

A su vez, Meleán y Torres (2021) consideran que es una herramienta muy importante

que ofrece una serie de respuestas a las exigencias de la organización, en las que se integran instrumentos contables específicos y de alto nivel para entender, desde una perspectiva minuciosa, el entorno organizacional y su vínculo productivo teniendo la perspectiva de los costos.

Costo de producción

Ramírez (2008) establece que el costo de producción es aquel en que se incurre durante el procedimiento de conversión o fabricación de un producto acabado.

Así, los costos de producción vienen a ser el conglomerado de materia prima, efectiva, esfuerzo y procesos de actividades que fueron obtenidos en la obtención de un servicio o producto.

Costo de comercialización

Sherpherd (1995) menciona que los costos de comercialización son aquellos en los que se incurre posterior al proceso de producción, para que el producto llegue a su destinatario final o a los clientes. Es importante indicar que, dentro de estos costos, podrían estar inmersos los costos de manipulación y los costos de transporte.

1.3.1.2 Margen de contribución

Precio de comercialización

Al determinarse la comercialización como un proceso que abarca los costos principales de una empresa, partiendo de la elaboración del producto hasta el envío del consumidor final, el precio se determina como el ingreso correspondido a esa suma de costos (Mazón *et al.*, 2017).

Punto de equilibrio

Mallo *et al.* (2004) aseveran que viene a ser: “el volumen en el cual los ingresos igualan al costo total” (p. 3), es decir, la situación equitativa entre los costos con las ganancias.

Punto de cierre

Latorre (2016) asevera que los costos vivos representan erogaciones a futuro, ya que son los únicos costos que permiten realizar un análisis para una elección de alternativas a corto plazo.

Rentabilidad

Es definida como una medida cuantificada para determinar el rendimiento de la inversión en relación con las ventas efectuadas por una firma, junto con sus activos y el fondo aportado por los propietarios bajo interés de generar liquidez futura (González *et al.*, 2020).

ROA

Es el retorno que recibe la firma sobre sus activos, para lo cual su fórmula se expone en la multiplicación del margen por la eficiencia. En ese sentido, la empresa determina la rentabilidad evaluando si debe empujar su rendimiento aumentando el margen o siendo más eficiente (González *et al.*, 2020).

ROE

Es definido como la rentabilidad de los activos tomando como punto de análisis la utilidad operativa que genera la firma luego de sus impuestos. En ese sentido, es la inversión en activos que conlleva el generar dicha utilidad (González *et al.*, 2020).

1.4 Marco referencial

1.4.1 Internacionales

Jácome (2015), en su tesis titulada *Los costos de producción y fijación de los precios de Venta en la empresa Impactex*, bajo la finalidad de determinar la incidencia entre los costos de producción y establecimiento de precio de venta para la determinación real de la utilidad en la empresa Impactex. Fue realizada con el método básico, investigación de campo y documental, de nivel descriptivo aplicado a 15 trabajadores entre personal administrativo del área contable y de costos. Llegó a la conclusión de que la empresa no tiene identificado el costo

exacto del gasto en materia prima, mano de obra y demás costos usados en el proceso de producción; por lo que no tienen claro el precio de venta. A ello se suma no contar con un sistema sencillo y exacto de costo de producción que permita definir el precio de venta que identifique el precio variable y así determinar el margen de ganancia. Además, no existe documentación o registro de los costos incurridos, lo que dificulta la presentación del estado de producción y financiero, lo que no da lugar a obtener información oportuna, exacta y veraz.

Merchán (2017), en su tesis titulada *Determinación del costo de producción y su incidencia en el costo de venta de la empresa DVT del Ecuador S.A.*, tuvo como objetivo estudiar los costos de producción y su incidencia en el costo de venta de la empresa DVT del Ecuador S.A. Se desarrolló una metodología cualitativa, ya que el autor usó entrevistas, la observación y análisis de estados financieros; es de tipo analítico y descriptivo, aplicando el método deductivo e inductivo; tuvo como participantes al contador y jefe de producción. Concluyó en que la empresa tiene un costo de producción general. Es decir, no se detallan los costos incurridos por línea de producción, lo cual permitiría determinar el precio de venta por productos impreso; en tanto, el control de sus materiales está basado en el modelo de auditoría, el cual no está plasmado en un manual de procedimientos para la eficiencia y eficacia de los costos de producción y de adquisición de materiales. Así mismo, observó deficiencias en el manejo de costos de venta por la falta de una estructura de control al área operativa y contable, deducido del análisis al estado financiero y sus ratios financieros.

Palacios (2016), en su tesis: *Los costos variables y su incidencia en el margen de contribución. Presentada en la Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil*, tuvo como objetivo analizar los costos variables y su incidencia en el margen de contribución de la compañía Sevientrega Ecuador S.A., con el fin de incrementar la utilidad y optimizar los recursos de la empresa. La desarrolló bajo el enfoque cualitativo y cuantitativo, de tipo aplicada; hizo uso de entrevistas a 9 trabajadores administrativos pertinentes y análisis a los

estados financieros para la obtención de datos. El autor concluyó en que, tras las encuestas, evidenció que la alta Gerencia sí tiene conocimiento del proceso contable; sin embargo, la información solo se documenta en Excel, pero no está claramente establecido, lo cual impide una adecuada toma de decisiones correctivas o preventivas. También, se pudo evidenciar que la empresa tuvo baja rentabilidad, hace falta la medición del margen de ganancia por locales para identificar qué local presenta pérdidas y con ello realizar un análisis para reducir costos y gastos fijos; además, explica que la empresa no cuenta con indicadores financieros y de gestión para medir la rentabilidad y coadyuve al análisis estadístico de costos. Por otro lado, la empresa enfatiza la optimización de tiempos en sus procesos, dejando de lado la reducción de costos y gastos, que puede optimizar haciendo uso de mejor tecnología, fórmula logística y aprovechando incurrir en nuevos segmentos de mercado.

1.4.2 Nacionales

Trujillo (2018), en su investigación titulada *El control de costos de producción de la palta y su incidencia en la fijación de precios, Valle de Chao 2017*, estableció como interés determinar la incidencia de los costos de producción en la fijación de precios. Orientado a ello, abarcó una muestra de 60 agricultores, aplicando encuesta, tipo aplicada, diseño de no experimentación. Los resultados mostraron que el 53 % de los productores realiza la contabilidad de sus costos en su mente, dada su experiencia; el 33 % lo anota en un cuaderno; el 7 % lo registra en la computadora y el 7 % indicó que lo realiza otra persona. Se concluyó en que existe un nivel muy alto de incidencia del control de costos de producción en la fijación de los precios de la palta. Asimismo, debido a la falta de control de los costos de producción, se evidencia una reducción de la rentabilidad.

Hernández (2016), en su trabajo titulado *Sistema de costos de producción y su influencia en la determinación del costo y precio de las comidas de la empresa El paisa E.I.R.L, distrito de Cusco, periodo agosto – octubre 2016*, tuvo por fin general la

demostración de un diseño que plasme el sistema de producción en costos. Basado en un diseño cuasi experimental, mediante la aplicación de técnicas de observación, entrevista y análisis documental a una muestra de 4 principales platos escogidos por conveniencia, el autor logro concluir en que, tras la comparación objetiva del costo real y costo estimado, se evidenció una disminución del 29.6 % en promedio de reducción del costo de producción; en tanto, tras el diseño y aplicación del sistema de costo específico más la ganancia del 25 %, se calculó nuevos precios de venta de S/ 25.58 soles para el cabrito, en tanto, la jalea mixta a S/ 25.31; el valor real era 20.98, demostrando una ganancia de 17.12 %. Finalmente, se demostró que el sistema de costos de producción tuvo una influencia positiva que mejoró la determinación del costo y precio de venta de esta empresa, demostrando una reducción en el costo de producción del 13.82 % y en la utilidad bruta en un 13.82 %.

Aquino (2018), en su tesis denominada *Gestión de costos y su determinación en los precios de venta de la empresa Metalmecánica del Callao, 2018*, tuvo por objetivo determinar la relación de gestión de costos y precios de ventas en la empresa de estudio, enmarcado metodológicamente en un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo-correlativo y transversal, porque únicamente se estudia en el periodo de un año, aplicado a 30 trabajadores una lista de ítems en el cuestionario. Dio por resultado y concluyendo en que la empresa tiene deficiencias en el presupuesto, planificación, control de sus costos y gastos, debido a que es una empresa familiar que no se ciñe a delimitar procesos; así mismo, los costos no están definidos por falta de control y uso de herramientas de gestión de costos debidamente plasmados, ya que existen errores en la determinación del costo fijo y variable, afectando al cálculo del costo unitario y por ende al cálculo del margen de ganancias; por otro lado, se demostró que existe un grupo de clientes disconformes con la variabilidad de los precios resultantes por un mal cálculo de precio unitario; en general, se ve afectado en la competitividad que tiene la empresa.

Huillcaya (2018) en su tesis titulada *Diseño de un proceso de gestión de costos para incrementar la productividad de las micro y pequeñas empresas agrícolas productoras de palta Hass a través de la gestión por procesos en Pampa Cabeza de Toro, Ica*, tuvo bajo finalidad el diseño de un procedimiento de gestión en los costos, para así generar mayor productividad en la MYPES agrícolas en la producción. La metodología usada fue cuantitativa, de alcance exploratorio, de nivel descriptivo-correlacional y explicativo. Llegó a la conclusión de que, en particular, el 46.2 % de productores tiene un manejo inadecuado de pesticidas, generando malestares a la planta, provocando mayores costos; se añade la falta de personal para el tratamiento de plagas y enfermedades, generando atrasos en el cultivo. En tanto, durante la cosecha, se aprecia problemas con la agroexportadora; por ello, el 75 % de las MYPES en estudio opina que el inconveniente está en el precio del reducido pago que le hace la agroexportadora en la segunda cosecha, afectando significativamente sus ingresos por ventas; a ello se añade la falta de gestión de comercialización con el que deberían identificar nuevos clientes; así mismo, no hacen uso de métodos de costeo, generando más cálculo del costo de producto y, en consecuencia, el margen de ganancia.

1.4.3 Locales

Cisneros y Crisóstomo (2018), en su investigación denominada *Gestión de costos y beneficio económico en la producción de palta en el centro poblado de Chumbes 2015 – 2017*, tuvieron por objetivo determinar el nivel de contribución de la gestión de costos hacia el beneficio económico en la producción de palta para el centro de estudio. La metodología fue orientada hacia 15 productores, a quienes aplicaron las técnicas de encuesta y observación; fue de nivel descriptivo-correlacional, diseño de no experimentación y longitudinal, enfoque cuantificado. Tras los resultados, pudieron observar que, para el 60 %, nunca controlan sus costos de producción y comercialización; asimismo, el 100 % no usa algún formato para el control de costos y producción; a su vez, el 53 % nunca recibió capacitación respecto al

manejo de producción en palta. Concluyeron en que existe una relación significativa entre las variables, tras aplicar la prueba estadística coeficiente correlacional de Pearson, cuyo grado fue equivalente a 0,776 y p valor inferior al nivel de significancia.

Rojas y Velásquez (2018), en su tesis titulada *La gestión de costos y el beneficio Económico de Cacao Colección Castro Naranjal Número 51 en Otari San Martín, distrito de Pichari – 2016*, su desarrollo investigativo presentó bajo fin la evaluación correspondiente a la administración de costos y su repercusión en los beneficios de carácter económico hacia los trabajadores abocados al sector productor en cacao. Se enmarcó el trabajo metodológicamente en tipo básico, en una muestra de 10 productores de dicha comunidad; de nivel correlacional y de explicación, diseño no experimentación y transaccional, aplicándose encuesta y entrevista como técnicas. Concluyen en que las actividades culturales como cosecha y poscosecha inciden en la rentabilidad; por tanto, en la liquidez de estos productores de cacao, resaltando la importancia de dichas labores agronómicas que afectan a la planta del cacao; así como, en la cosecha y poscosecha, ayudan a preservar el sabor y aroma en el producto; esa misma relación se demuestra en los productores que obtuvieron menos costo unitario y obtuvieron mayor beneficio económico.

Soto y Sulca (2017), en su tesis titulada *Cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015)*, tuvieron por finalidad determinar la influencia de la cadena productiva con el crecimiento económico en la producción del fruto de estudio. Sus técnicas fueron la entrevista, encuesta y observancia hacia 20 productores; además, el enfoque fue mixto, nivel de exploración, descripción y correlación. Concluyen en que las actividades de cosecha y poscosecha inciden en la identificación de costos y mejoras del control para maximizar la rentabilidad; también, permite mejorar el desarrollo eficiente, adecuada programación y mejor control de los procesos productivos; también, adecuada ejecución de actividades culturales; en tanto, las

ganancias se determinaron del costo por actividades; consecuentemente, los impulsores de costos inciden en la rentabilidad; además, para mejorar la productividad, se halló que se debería mejorar los impulsores de costos; finalmente, la calidad de vida de estos productores se ve influenciada por la cadena productiva de la palta a causa de una relación directa entre la demanda de mano de obra como lo requiere la cosecha y poscosecha e incrementar el crecimiento económico.

CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 Tipo y nivel de investigación

2.1.1 Tipo

Ander (2011) manifiesta que el tipo de investigación aplicada se encuentra encaminada a la generación de conocimientos; también, a la contribución en la resolución del problema presentado. Es por estas razones que el presente trabajo se desarrolló bajo esta tipología.

2.1.2 Nivel

Al respecto, Monje (2011) afirma que el nivel de estudio correlacional tiene el propósito de estar orientado a determinar el grado de asociación existente entre las variables o concepciones de estudio. Acorde con ello, en el presente trabajo de investigación, se estudió la gestión de costos, mediante la entrevista, encuesta y análisis documental, para determinar su repercusión en el margen de contribución de la producción y comercialización de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.

2.2 Población y muestra

2.2.1 Población

De acuerdo a Carrasco (2018), la población se encuentra referida al: “conjunto de todos los elementos que forman parte del espacio territorial al que pertenece el problema de

investigación y poseen características mucho más concretas que el universo” (p. 238). De acuerdo con ello, según lo explicado por Andina (2019), en base al mejoramiento de la producción, promoción y transferencia de tecnología de cultivo de palto en diez comunidades del distrito de San Miguel, provincia de La Mar, región Ayacucho, la población de estudio se encontró conformada por todos los productores de palta del distrito de San Miguel, La Mar; siendo un total de 70 productores.

2.2.2 Muestra

La muestra viene a ser, de acuerdo a Bernal (2016): “la parte de la población que se selecciona, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo de la investigación y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio” (p. 211). En ese sentido, para la determinación de la muestra de estudio, se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia; es decir, se siguieron una serie de criterios establecidos por el investigador, los cuales se exponen a continuación:

Criterios de inclusión

- Productores pertenecientes al distrito de San Miguel
- Productores con disposición a participar en la investigación
- Productores que brinden acceso a la información de su actividad económica

Criterios de exclusión

- Productores que no pertenezcan al distrito de San Miguel
- Productores sin disposición a participar en la investigación
- Productores que no brinden acceso a la información de su actividad económica

Teniendo en cuenta dichos criterios, la muestra se encuentra integrada por 15 productores de palta del distrito de San Miguel, La Mar.

2.3 Fuentes de información

Las fuentes de información a las que se recurrió para el desarrollo de la presente investigación fueron de tipo primarias (producto de la encuesta y entrevista) y secundarias (procedentes del análisis documental, libros, artículos científicos, revistas, tesis, etc.). Es importante indicar que dicha información permitió el sustento y consistencia del presente estudio.

2.4 Diseño de investigación

La presente investigación tuvo un diseño no experimental, ello debido a lo mencionado por Díaz (2009), se encontró caracterizado por: “la imposibilidad de manipular las variables independientes, solo se observarán los fenómenos tal como se producen naturalmente, para después analizarlos” (p. 121). Por tanto, se podría decir que el estudio no buscó generar cambios en las variables, por lo que únicamente se evaluaron y analizaron las variables tal cual se presentan en su contexto normal, cumplir con los objetivos planteados y establecer en la parte final algunas sugerencias que contribuyan con la mejora de la problemática evidenciada.

2.5 Técnicas e instrumentos

2.5.1 Técnicas

Valderrama (2018) sostiene que las técnicas vienen a ser procedimientos desarrollados para recolección de información. Acorde con ello, las técnicas en el presente estudio fueron la encuesta, entrevista y el análisis documental.

2.5.2 Instrumentos

Los instrumentos son medios físicos en los que se almacenan la información recolectada; de acuerdo con ello, los instrumentos a los que se recurrió en el presente estudio fueron el cuestionario, la guía de entrevista y la guía de análisis documental.

Tabla 4*Técnicas e instrumentos*

Técnicas	Instrumentos
Encuesta	Cuestionario
Entrevista	Guía de entrevista
Análisis documental	Guía de análisis documental

CAPÍTULO III

RESULTADOS

3.1 Resultados descriptivos

3.1.1 Resultados de la encuesta

Tabla 5

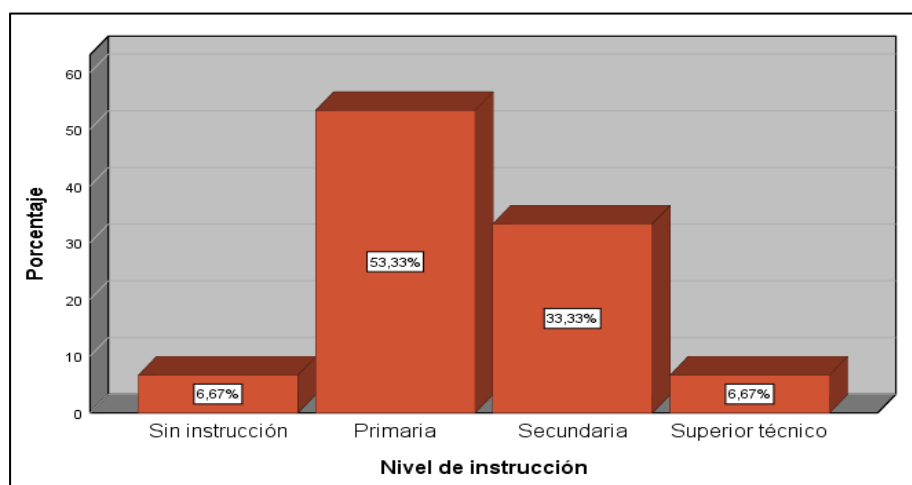
Nivel de instrucción de los productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Sin instrucción	1	6.7
Primaria	8	53.3
Secundaria	5	33.3
Superior técnico	1	6.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 19

Nivel de instrucción de los productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Tras la aplicación de la encuesta, se conoció que el 6.67 % de productores de palta no cuentan con ningún tipo de instrucción a nivel educativo; el 53.33 % cuenta con primaria, el 33.33 % cursó en nivel secundario y solo el 6.67 % desarrolló estudios superiores técnicos. La educación en la zona rural siempre fue un limitante, se evidencia que más del 50 % de productores solo lograron terminar el nivel primario y esto fue debido a que sus padres no han podido educarlos en más niveles de estudio; esto por falta de educación de los padres, factores económicos y otros factores de índole social y político, lo que conllevó a dedicarse a la actividad agrícola y otras actividades, al igual que sus padres.

Tabla 6

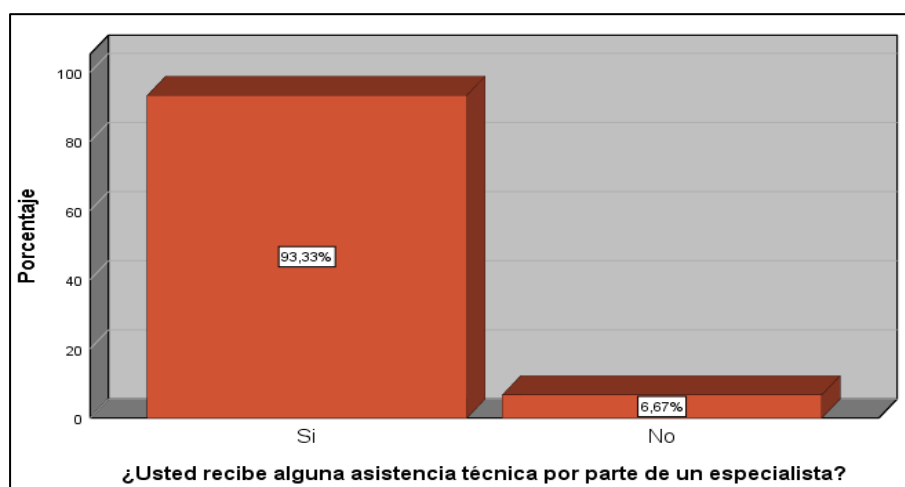
Recepción de asistencia técnica por parte de un especialista en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	14	93.3
No	1	6.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 20

Recepción de asistencia técnica por parte de un especialista en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Al consultar respecto a si los productores de palta del distrito de San Miguel recibieron algún tipo de asistencia técnica por parte de un especialista, el 93.33 % indicó

que sí, mientras que el 6.67 % dijo que no recibe ningún tipo de asistencia técnica. Los productores de palta de las distintas comunidades del distrito de San Miguel reciben una asistencia técnica especializada por parte de la Municipalidad Provincial de La Mar, esto en marco de sus actividades y cumplimiento de metas, con la finalidad de que los productores conozcan el manejo adecuado de la palta en todo el proceso productivo, con el único objetivo de que los productos cosechados sean de mayor calidad y también se incremente la cantidad producida. Esta asistencia técnica brindada ha evidenciado la mejora de ingresos en los productores que la recibieron, mientras que los productores que no lograron recibir dicha asistencia se ha mantenido su nivel de producción y por ende no mejoró en sus ingresos.

Tabla 7

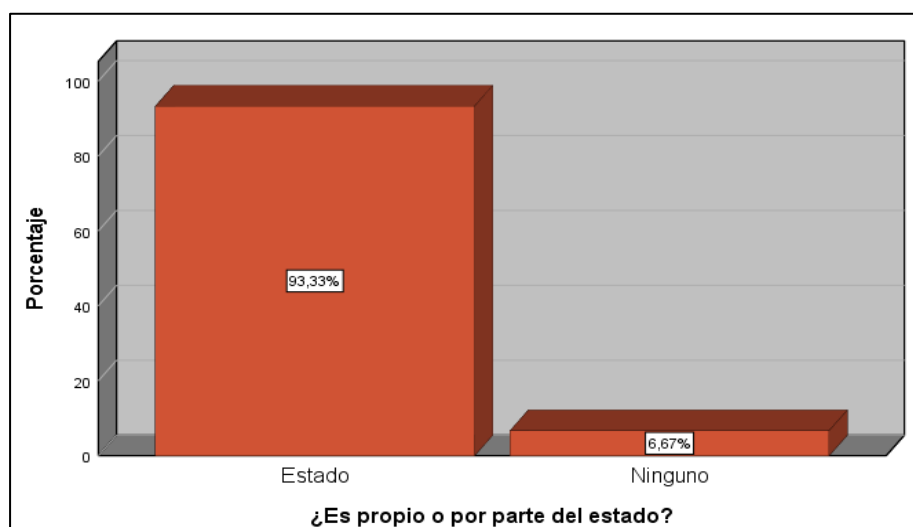
Tipo de asistencia técnica recibida por parte de un especialista, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Estado	14	93.3
Ninguno	1	6.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 21

Tipo de asistencia técnica recibida por parte de un especialista, en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Respecto a la asistencia recibida, el 93.33 % indicó que la asistencia

recibida es por parte del Estado; mientras que el 6.67 % volvió a indicar que no recibe ningún tipo de asistencia; es decir, ni propia, ni otorgada por el Estado. La Municipalidad Provincial de La Mar, a través de la Subgerencia de Desarrollo Productivo, que forma parte de la Gerencia de Desarrollo Económico, brinda una asistencia técnica especializada a los productores de palta de las distintas comunidades del distrito de San Miguel y otros distritos pertenecientes a dicha provincia; esta es gratuita, porque son financiados por recursos del Estado. Cabe indicar que, si los productores financiarían los gastos de la capacitación por una persona jurídica o natural tercera, acarrearía en mayores gastos.

Tabla 8

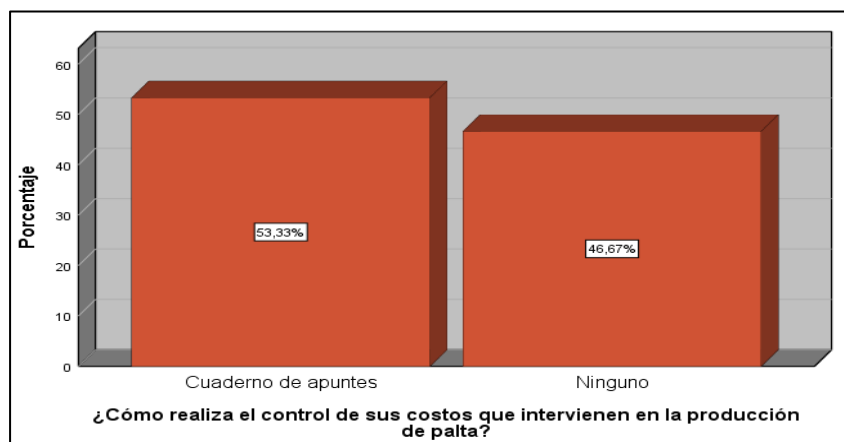
Modo de control de los costos de producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Cuaderno de apuntes	8	53.3
Ninguno	7	46.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 22

Modo de control de los costos de producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. En cuanto al control de sus costos que efectúan en la producción de la palta, el 53.33 % de productores indicó que lo lleva en un cuaderno de apuntes; mientras que

el 46.67 % indicó que no efectúa ningún tipo de control y todo lo realiza de manera empírica. A través del trabajo de investigación realizado, se ha evidenciado que gran parte de los productores de palta llevan su control de sus costos a través de apuntes, en un cuaderno, de manera general y de manera empírica; es decir, solo anotan los gastos realizados en compra de sus insumos o aquellas que ellos consideran relevantes y sus ventas temporada tras temporada. Es preciso mencionar también que ellos llevan este control sin objetivo claro; ciertamente, sabemos que, en la actualidad, el control de los costos es una herramienta sumamente importante para conocer si efectivamente se está teniendo ganancias o pérdidas; además de ello, permite la planificación productiva y mejoras en todo el proceso, logrando tomar decisiones eficaces y eficientes (ver anexo 6, fotografía 1).

Tabla 9

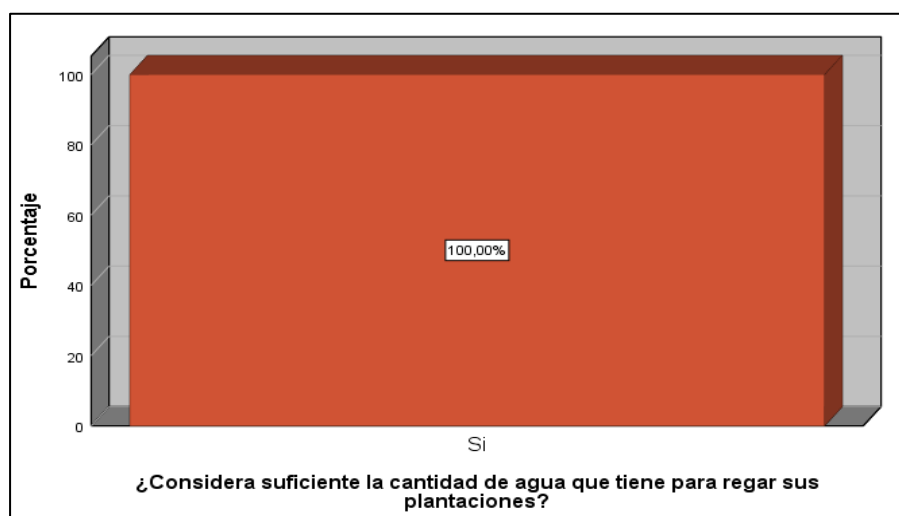
Consideración de la suficiencia de agua para el riego de las plantaciones de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Si	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 23

Consideración de la suficiencia de agua para el riego de las plantaciones de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. En cuanto a la suficiencia del recurso hídrico para el riego de las

plantaciones de palta, el 100 % indicó que sí consideran como suficiente la cantidad de agua que tienen para el regadío de sus plantaciones. El agua es el recurso más indispensables e importante en el proceso de la producción de palta; el distrito de San Miguel tiene una gran ventaja competitiva en comparación con otras provincias o distritos que se dedican a la producción de palta; ya que, además de tener un suelo adecuado para la producción de palta, por el distrito, atraviesa el río Torobamba, el mismo que, en el profundo valle, se unirá con el río Pampas y el paso de este importante río es una gran ventaja para su aprovechamiento en la actividad agraria de las diferentes comunidades que se encuentran en su cauce; por otra parte, también se tiene gran cantidad de ojos de agua que también son aprovechados para el riego. En ese sentido, los productores tienen suficiente agua para sostener su productividad.

Tabla 10

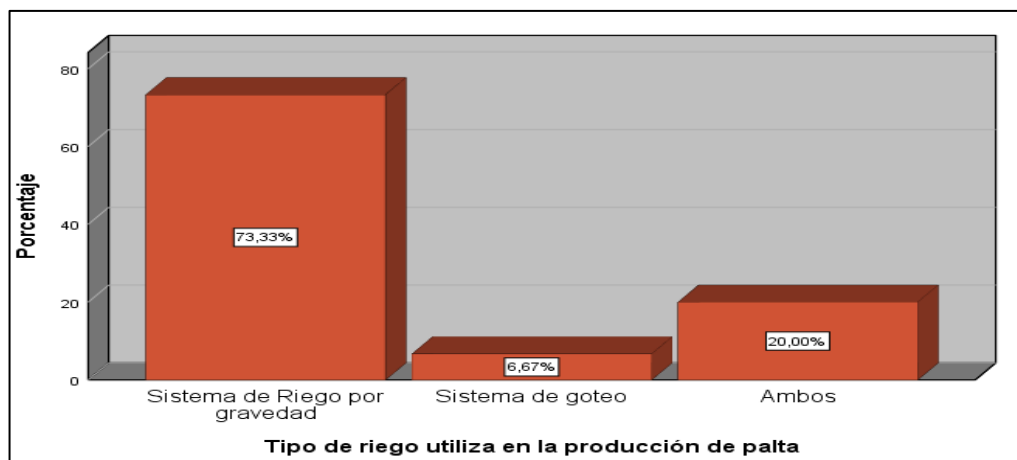
Tipo de riego utilizado en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Sistema de riego por gravedad	11	73.3
Sistema de goteo	1	6.7
Ambos	3	20.0
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 24

Tipo de riego utilizado en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Al consultar sobre el sistema de riego, el 73.33 % de productores indicó que utiliza el sistema de riego por gravedad; el 6.67 %, el sistema de riego por goteo y el 20 % emplea ambos tipos de riego. El sistema de riego por gravedad es un tipo de riego tradicional que es usado en gran medida por los productores de palta del distrito de San Miguel, esto por su facilidad en el manejo e incurren en menores costos; pero ello no es el más adecuado o eficiente, ya que conlleva mayor tiempo y, si se mide en costos, le generaría un costo adicional a los productores; pero, a través de las capacitaciones técnicas, se está buscando que los productores empiezan con el tipo de riego por sistema de goteo, lo cual si bien es cierto acarrea altos costos, pero se tiene un mejor aprovechamiento del recurso y del tiempo y, además de ello, una mejor absorción del agua por parte del palto. Mediante la investigación, hemos evidenciado que solo una mínima parte del total de los productores que forma parte del estudio tiene este tipo de riego, pero se espera que en los años posteriores se logre que la mayoría de los productores puedan utilizar este tipo de riego (ver anexo 6, fotografías 2 y 3).

Tabla 11

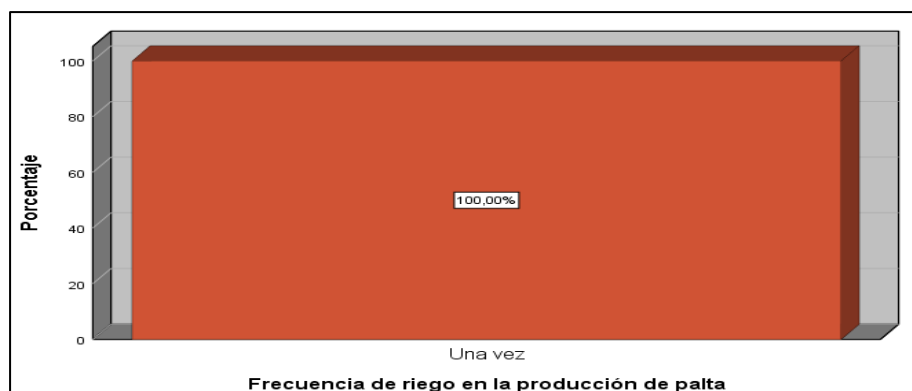
Frecuencia de riego en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Una vez	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 25

Frecuencia de riego en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. El 100 % de productores manifestó que, por lo general, realiza solo una vez a la semana el riego de sus plantaciones de palta. La frecuencia de riego que se realiza es ya un patrón una (01) vez por semana, esto en tiempos de secano (ausencia de lluvias); esto es típico en casi toda la sierra peruana, pero también se tiene que tener en cuenta la intensidad de los rayos solares durante el día influye en la retención de la humedad; en días con alta incidencia del sol, la humedad se evapora y, a consecuencia de ello se ha visto por conveniente regar cada cinco y seis días para lograr una mejor productividad; la falta de suficiente agua incurre en disminución de producción, se caen las flores y los frutos cuajados, o una maduración anormal del producto, conllevando esto a una disminución de la producción.

Tabla 12

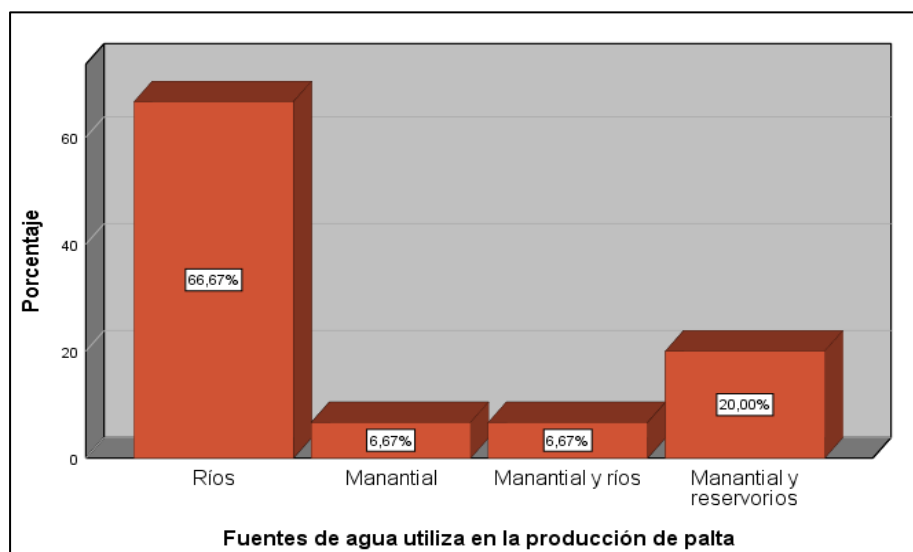
Fuente de agua utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Ríos	10	66.7
Manantial	1	6.7
Manantial y ríos	1	6.7
Manantial y reservorios	3	20.0
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 26

Fuente de agua utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. En referencia a las fuentes de agua que emplean para el riego, el 66.67 % indicó que es de procedencia de los ríos, el 6.67 % aseveró que es de manantial, el 6.67 % dijo que es de manantial y de ríos y el 20 % indicó que la fuente de agua es de manantial y de los reservorios. Al pasar por el distrito de San Miguel el río Totorabamba, sus aguas son aprovechadas en su máximo nivel; es por ello que un gran porcentaje de los productores usan como fuente las aguas de este río, pero también el distrito de San Miguel tiene otras fuentes de agua como por ejemplo los manantiales u ojos de agua que se encuentran dispersos en las diferentes comunidades las cuales también son aprovechadas por los productores, logrando incluso invertir en la construcción de reservorios para una mayor dotación de agua. Al evidenciarse suficiente agua para los productores, esto es una ventaja competitiva en comparación a otros productores de palta (ver anexo 6, fotografía 4 y 5).

Tabla 13

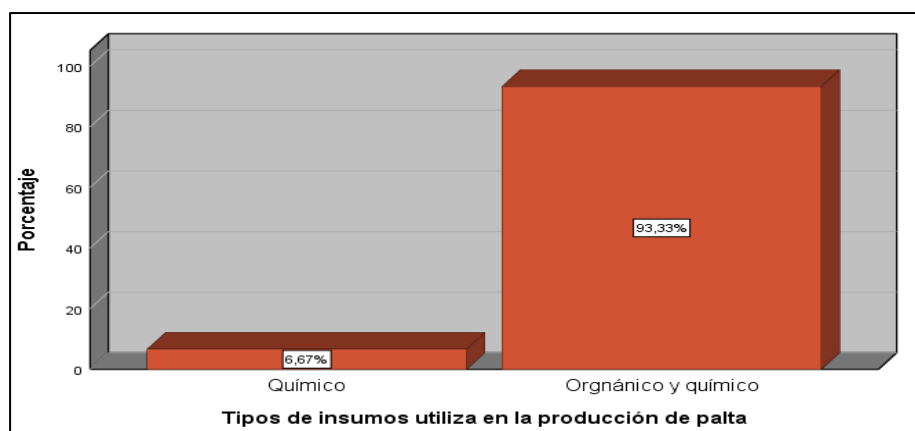
Tipo de insumos utilizados en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Químico	1	6.7
Orgánico y químico	14	93.3
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 27

Tipo de insumos utilizados en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. En cuanto al tipo de insumos utilizados en la producción de palta, el 6.67 % aseveró que es químico; mientras que el 93.33 % que usa químico y también usa insumos orgánicos. Al haber evidenciado falta de nutrientes en la tierra, han visto por conveniente usar abonos, los cuales son entre químicos y orgánicos, esto con la finalidad de lograr que el fruto de la palta pueda tener alta calidad y cumpla con las características para ser vendidas; también, indican que, si no utilizan estos insumos, la producción de es menor y la calidad baja; muchas veces, conlleva a que los clientes (acopiadores, consumidores finales, mercados, etc.) no adquieran y más aun no pasan los estándares de calidad para la exportación, teniendo en cuenta que gran parte de la producción de palta del distrito de San Miguel son destinados para la exportación a través de los acopiadores (ver anexo 6, fotografía 6,7 y 8).

Tabla 14

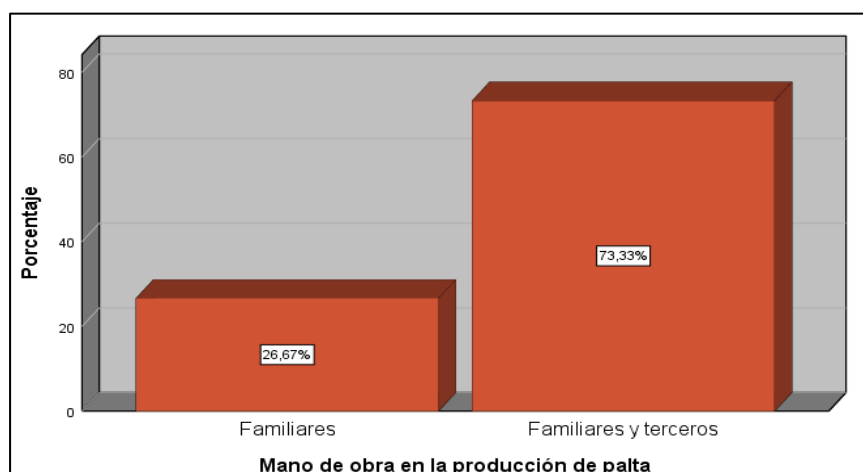
Mano de obra utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Familiares	4	26.7
Familiares y terceros	11	73.3
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 28

Mano de obra utilizada en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Respecto a la mano de obra utilizada para la producción de palta, el 26.67 % indicó que es efectuada principalmente por familiares, quienes ayudan en todo el proceso de producción; el 73.33 % indicó que es apoyado por familiares y también terceras personas. Durante los diversos procesos productivos, se tiene la intervención de la mano de obra y, en todos estos procesos, intervienen solo familiares y utilizan los servicios de terceros solo en los procesos como deshierbe, abonamiento y en algunos casos la recolección de frutos, ya que en estos últimos se requieren mayor cantidad de trabajadores y a la vez que estas labores son pesadas. Los productores han visto por conveniente utilizar la mano de obra solo de familiares porque no incurren en costos, ya que esta mano de obra no es remunerada.

Tabla 15

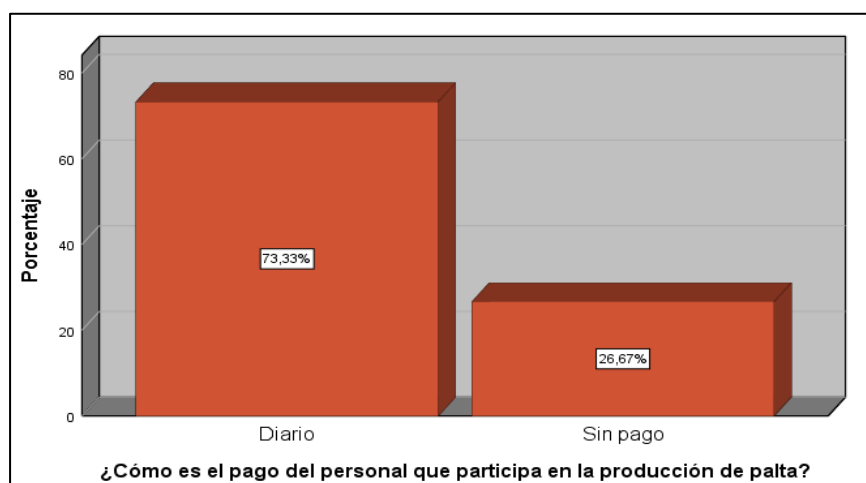
Forma de pago del personal que participa en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Diario	11	73.3
Sin pago	4	26.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 29

Forma de pago del personal que participa en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. En cuanto a la forma de pago que se le brinda al personal que labora

en la producción de palta, el 73.33 % indicó que lo realiza de manera diaria; mientras que el 26.67 % no efectúa ningún tipo de pago. Los trabajadores terceros que intervienen en las diferentes labores son remunerados por jornales de manera diaria, lo mismo se realiza en el mismo lugar de trabajo (la chacra), debido a que los trabajos solo son por días. De acuerdo al gráfico, se puede evidenciar que hay un porcentaje de personas que no tiene pago, pues estos son los familiares que intervienen en los diferentes trabajos de los procesos productivos.

Tabla 16

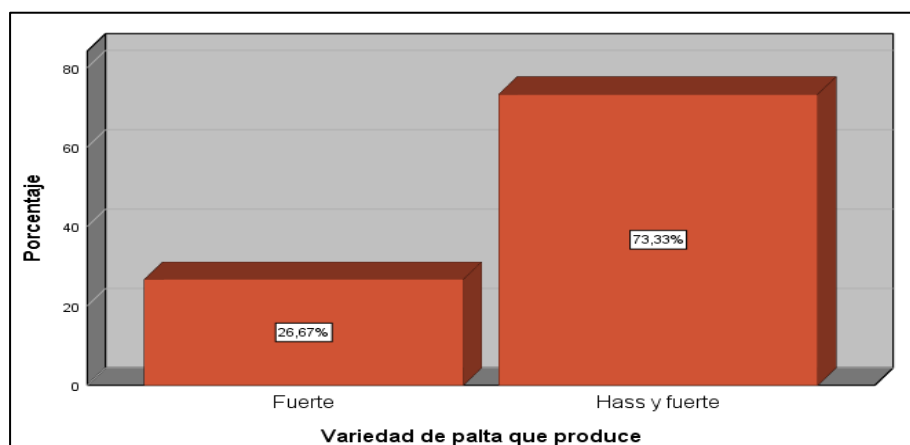
Variedad de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Fuerte	4	26.7
Hass y fuerte	11	73.3
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 30

Variedad de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Se pudo conocer también que el 26.67 % produce la variedad de palta fuerte y el 73.33 % la palta Hass y también la fuerte. En el distrito de San Miguel, la producción se enmarca mayoritariamente en dos variedades de palta, Hass y fuerte; los productores han optado por la producción de estas dos variedades por ser los más cotizados en el mercado local,

regional, nacional e internacional; además, por su facilidad en manejo y altos índices de productividad. Pero, actualmente, la variedad que está tomando fuerza es la palta fuerte, esto por su mayor costo de comercialización, la adaptabilidad de esta variedad a temperaturas bajas y la facilidad en la producción; por ello, los productores han visto por conveniente producir esta variedad (ver anexo 6, fotografía 9).

Tabla 17

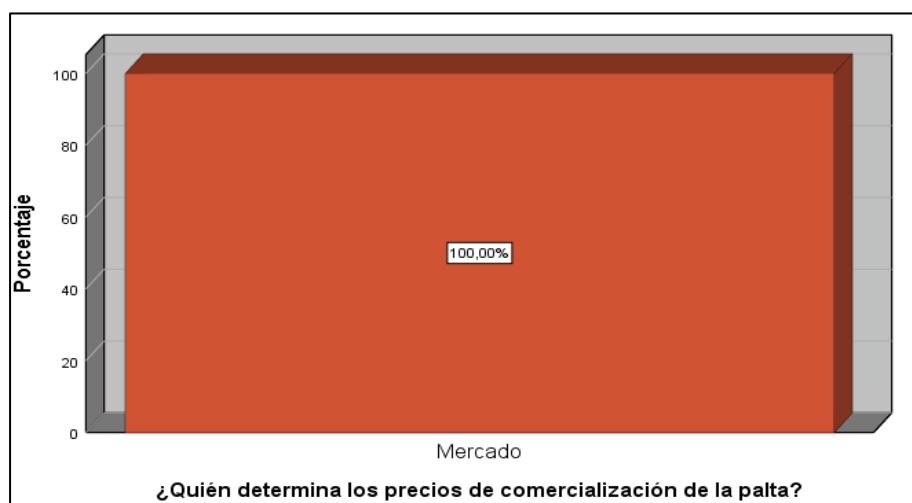
Determinador de los precios de comercialización de la palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Mercado	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 31

Determinador de los precios de comercialización de la palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. El 100 % de productores que fueron encuestados indicó que quien determina el precio de comercialización de la palta viene a ser el mercado. De acuerdo a la información obtenida de los productores, se tiene conocimiento que el mercado es quien determina los precios de los productos; los productores manifiestan que ellos venden sus productos a los acopiadores que más precio ofertan para cada variedad de palta, ya que ellos buscan vender a precios más altos para que obtengan una buena ganancia durante la temporada.

También, cabe mencionar que, mediante un análisis, podemos determinar que los productores están haciendo uso correcto de la Ley de la Oferta, aunque ellos no tengan conocimiento de ello. Lo mismo sucede en los mercados locales, regionales y nacionales donde venden sus productos, dichos mercados determinan el precio de la palta de acuerdo a la variedad.

Tabla 18

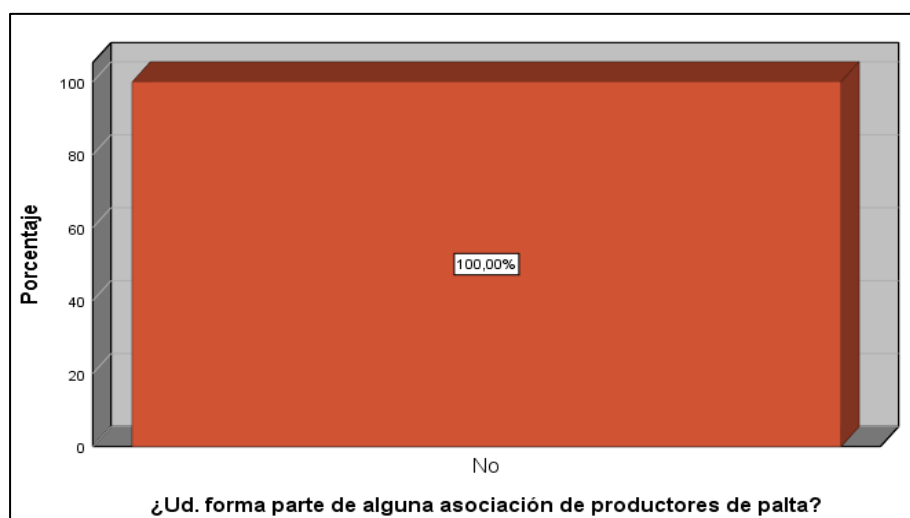
Conformación de alguna asociación de productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
No	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 32

Conformación de alguna asociación de productores de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. También, se supo que el 100 % de productores no integra ningún tipo de asociación que se dedique a la producción de palta y que producen de manera independiente. De los productores encuestados, se determinó que ninguno de los productores forma parte de alguna asociación de productores de palta; esto se debe a que los productores tienen desconocimiento de las ventajas de formar parte de una asociación, podrían lograr disminuir los costos de la adquisición de insumos, materiales, herramientas e incluso para la venta de sus

productos. Hoy en día, por no decir la totalidad de los productores, ya forman parte de una asociación llamada Asociación de Productores Santa Catalina Tranca, que fue creada un 18 de enero del 2020 y ya gozan de beneficios, como obtener insumos orgánicos a un costo menor por comprar en cantidad y otras más.

Tabla 19

Tipo de campaña realizada para la cosecha de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Campaña menor y grande	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 33

Tipo de campaña realizada para la cosecha de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Sobre el tipo de campaña que realizan los productores para la cosecha de la palta, el 100 % indicó que realizan ambas campañas, la menor y la grande. En el distrito de San Miguel, en el proceso de producción de palta, existen dos campañas de cosecha de los frutos de la palta; el primero empieza en el mes de setiembre, llamado “campaña menor o flor loca”; se denomina así porque, en esta campaña, se cosechará las primeras paltas que ya están sazones y se cosecha en poca cuantía; la segunda campaña empieza desde el mes de enero hasta

el mes de abril, llamada campaña grande, porque se logra cosechar casi el 90 % del total de la producción de palta.

Tabla 20

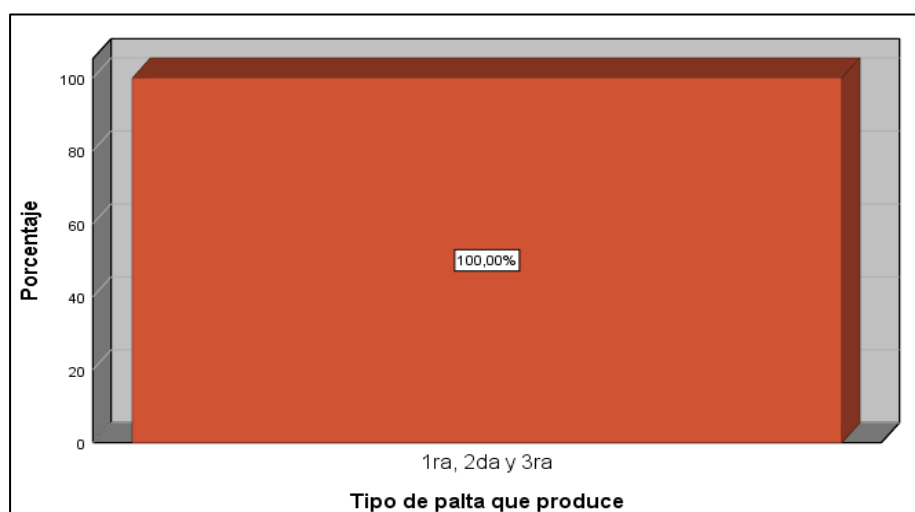
Tipo de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
1ra, 2da y 3ra	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 34

Tipo de palta producida por los productores del distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Respecto al tipo de palta que producen, el 100 % de los productores indicó que producen la palta de primera, segunda y tercera. En la producción que se recolecta o cosecha, sea en campaña menor y mayor, va existir tres calidades de paltas para ser vendidas, primera, segunda y tercera (llamada también descarte). Esto ocurre por las propias características de las plantaciones de las paltas y también existen factores como abonamiento y cuidado adecuado para que las paltas tengan un mayor peso y mayor tamaño.

Tabla 21

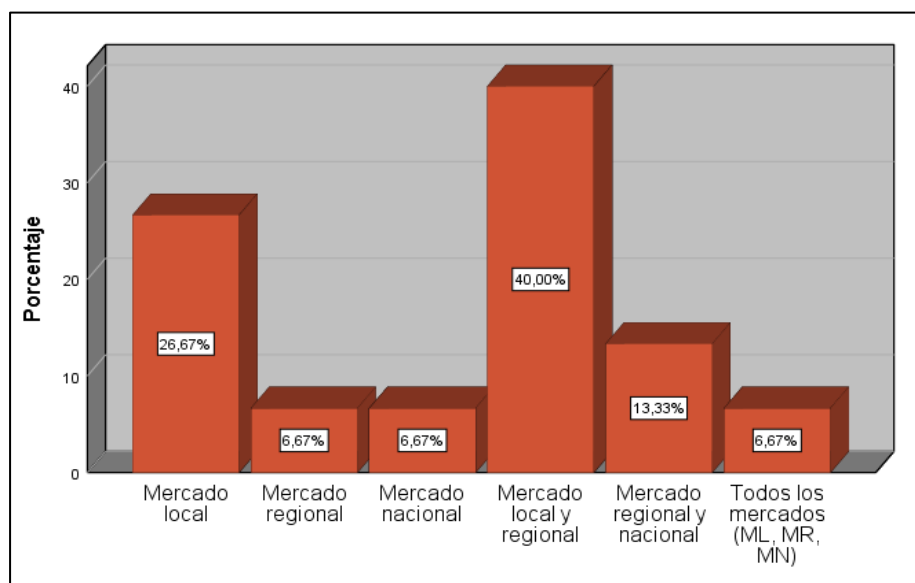
Tipo de mercado al que destinan las paltas producidas en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

	Frecuencia	Porcentaje
Mercado local	4	26.7
Mercado regional	1	6.7
Mercado nacional	1	6.7
Mercado local y regional	6	40.0
Mercado regional y nacional	2	13.3
Todos los mercados (ML, MR, MN)	1	6.7
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 35

Tipo de mercado al que destinan las paltas producidas en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Respecto al tipo de mercado al cual destinan sus paltas producidas, el 26.67 % indicó que solo lo comercializa al mercado local; el 6.67 %, al mercado regional; el 6.67 %, al mercado nacional; el 40 % comercializa tanto en el mercado local y regional; el 13.33 % vende sus paltas al mercado regional y nacional y solo el 6.67 % vende a todos los mercados. Mediante la investigación realizada, se ha determinado que la mayoría de los productores venden sus paltas en la misma chacra, esto lo realizan con el fin de ahorrar el flete y el tiempo, y lo venden a un precio que los acopiadores les ofrecen; solo algunos de los

productores que tienen una unidad de transporte lo venden en el mercado regional (en los principales mercados como Nery García y Minimarkets de la ciudad de Huamanga) e incluso algunos llevan a otras regiones como Ica, Junín y la capital (Lima) y claramente en estos mercados obtienen ingresos más altos por la venta de palta (véase anexo 6, fotografías 10 y 11).

Tabla 22

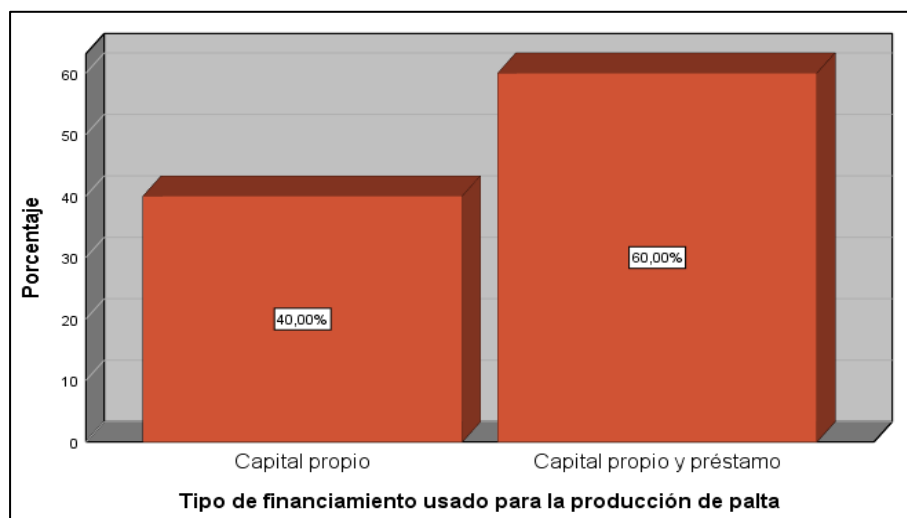
Tipo de financiamiento empleado para la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Capital propio	6	40.0
Capital propio y préstamo	9	60.0
Total	15	100.0

Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Figura 36

Tipo de financiamiento empleado para la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar



Nota. Encuesta primaria, elaboración propia

Interpretación. Respecto al tipo de financiamiento que utilizan para el proceso de producción de la palta, el 40 % indicó que únicamente utiliza capital propio; el 60 % aseveró que usa tanto el capital propio como de terceros (préstamos). La mayoría de productores se financia con capital de terceros como los préstamos de las diferentes instituciones financieras,

pero estas entidades cobran una tasa de interés muy alta y los productores, en algunas oportunidades, no pueden pagar y son perjudicados. También, hay un porcentaje de productores que trabaja con capital propio, estos son generalmente los productores que tuvieron ganancias óptimas en las temporadas anteriores; ellos, sus ganancias obtenidas, las invierten para lograr también altos índices de ingresos y así cada año solventen sus gastos con sus propios recursos y ya no recurren a préstamo de capital de terceros. Actualmente, los productores han visto como un aliado estratégico a “Agrobanco”, que es una institución financiera del Estado, que viene financiando a los productores no solo a los que se dedican a la producción de palta sino también a los diversos actividades agrícolas y crianza de animales pequeñas a nivel nacional; esta institución financia con una tasa de interés del 0 % anual; pero, para poder acceder a estos créditos, los productores tienen que cumplir de manera estricta todos los requisitos que establece Agrobanco (véase anexo 6, fotografía 12).

3.1.2 *Resultados del análisis documental*

En este apartado, se realizará el análisis documental de la producción de palta de acuerdo a la información obtenida de cada uno de los productores pertenecientes a la muestra de estudio. A continuación, se expone el orden e información de cada productor analizado.

Tabla 23
Relación de productores

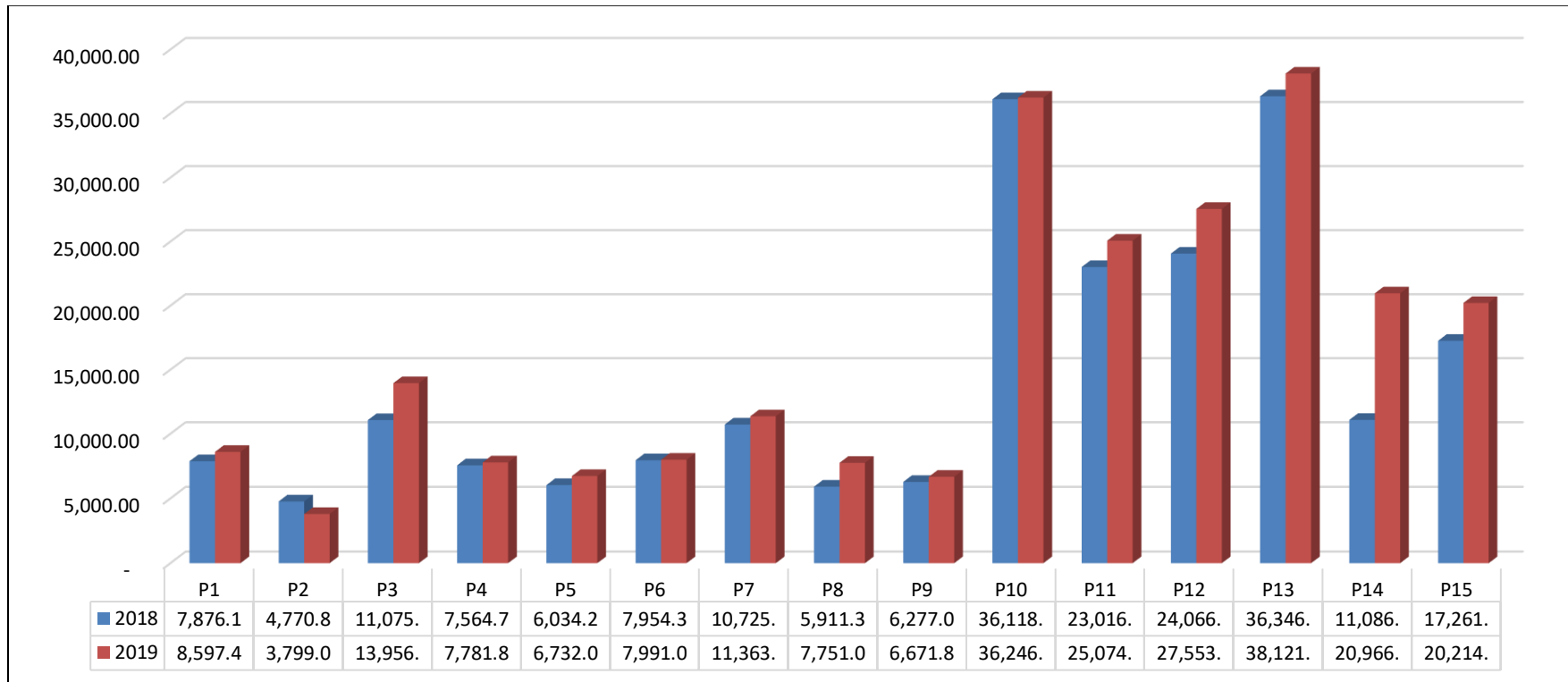
Relación de productores	
Productor 1	Alejandro Castro Gutiérrez
Productor 2	Faustino Gutiérrez Gamboa
Productor 3	Epifanio Gamboa Najarro
Productor 4	Lucio Quispe Campos
Productor 5	Víctor Mucha Lapa
Productor 6	Wilder Palomino Medrano
Productor 7	Marino Campos Gutiérrez
Productor 8	Víctor Romaní Calle
Productor 9	Fedemir Romaní Campos
Productor 10	Dionisio Ludeña Gutiérrez
Productor 11	Arístides Campos Palomino
Productor 12	Cirilo Gutiérrez Gamboa
Productor 13	Gerónimo Gutiérrez Romaní
Productor 14	Teodosio Vásquez Romaní
Productor 15	Isaías De La Cruz Gamboa

3.1.2.1 Respecto a la gestión de costos

A. Costos de producción

Figura 37

Resumen de costos de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



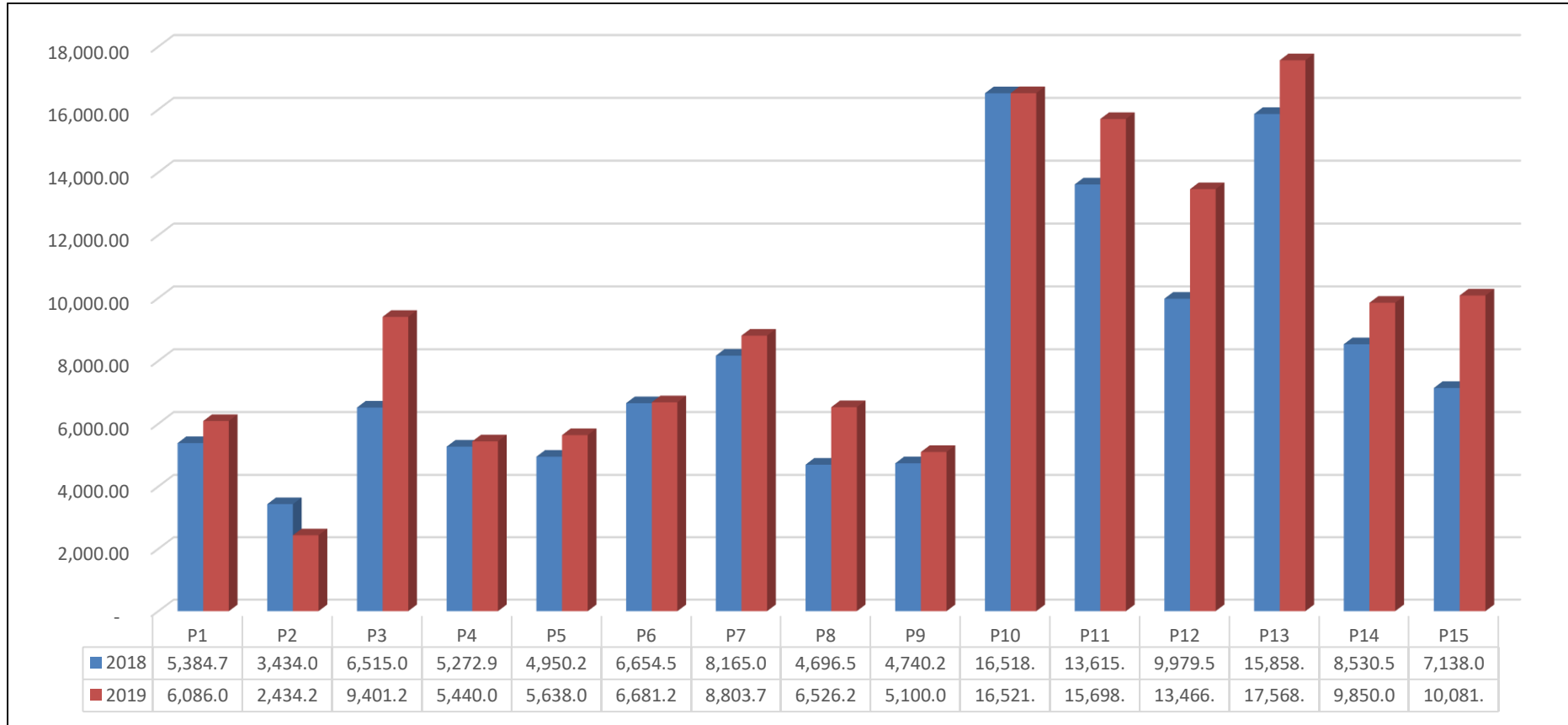
La figura 19 muestra los costos de producción que asume cada uno de los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Se puede denotar que, dentro de los productores que efectúan mayores costos de producción, se encuentran el P13 (Gerónimo Romaní); quien, en el 2018, usó para su producción de paltas un total de S/ 36346; en el 2019, un total de S/ 38121. El P10 (Dionisio Ludeña) viene a ser otro productor que tuvo costos de producción superiores en dichos años; siendo S/ 36118 en 2018 y S/ 36246 en el 2019. Seguido a ello, están los P12 (Cirilo Gutiérrez) y P11 (Aristides Campos). De manera contraria, los productores que efectuaron menores costos de producción fueron el P8 (Víctor Romaní) con S/ 5911.3 en el 2018 y S/ 77510.0 en el 2019; y P2 (Faustino Gutiérrez), en el 2018, tuvo costos de producción que ascendió a S/ 4770.8 y S/ 3799.0 en el 2019 (véase también las tablas 43, 44 y 45).

Se puede decir, además, que la mayoría de productores ha incrementado sus costos de producción de un año a otro, a excepción del P2 (Faustino Gutiérrez). Se presume que se debe al incremento de su producción.

B. Costos variables

Figura 38

Resumen de costos variables de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019

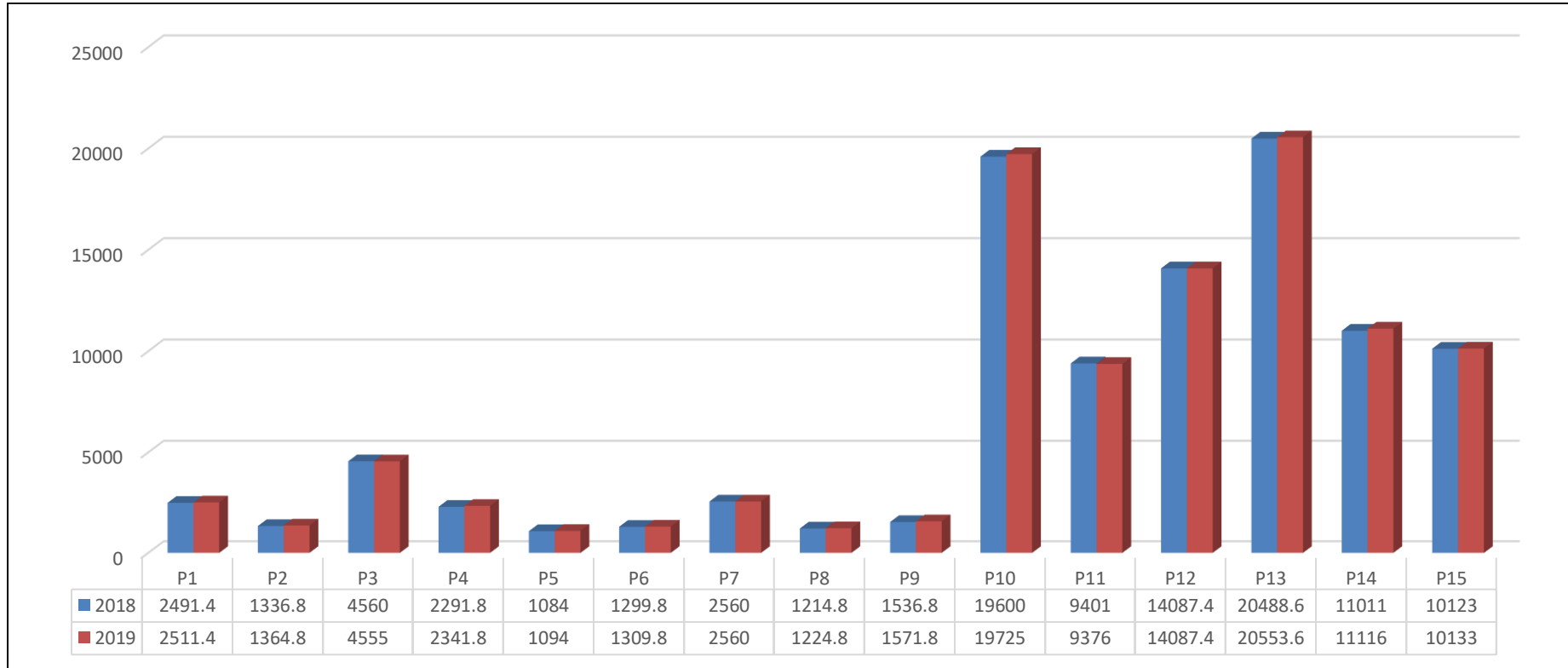


La figura 38 muestra los costos variables de producción que asume cada uno de los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Es preciso indicar que estos involucran a insumos y mano de obra en cada uno de los procesos (labores culturales, cosecha y postcosecha). Se pudo conocer que el P13 (Gerónimo Romaní) es quien efectúa mayores costos variables en su producción, seguido por el P10 (Dionisio Ludeña), P11 (Aristides Campos) y P12 (Cirilo Gutiérrez). Los productores que menores costos variables evidencian fueron el P8 (Víctor Romaní) y P2 (Faustino Gutiérrez). Cabe mencionar que, del 2018 al 2019, la mayoría de productores dio evidencia de incrementos en sus costos variables, a excepción del P2 (Faustino Gutiérrez) (ver también en el anexo 7, tablas 46 y 47)

C. Costos fijos

Figura 39

Resumen de costos fijos de producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



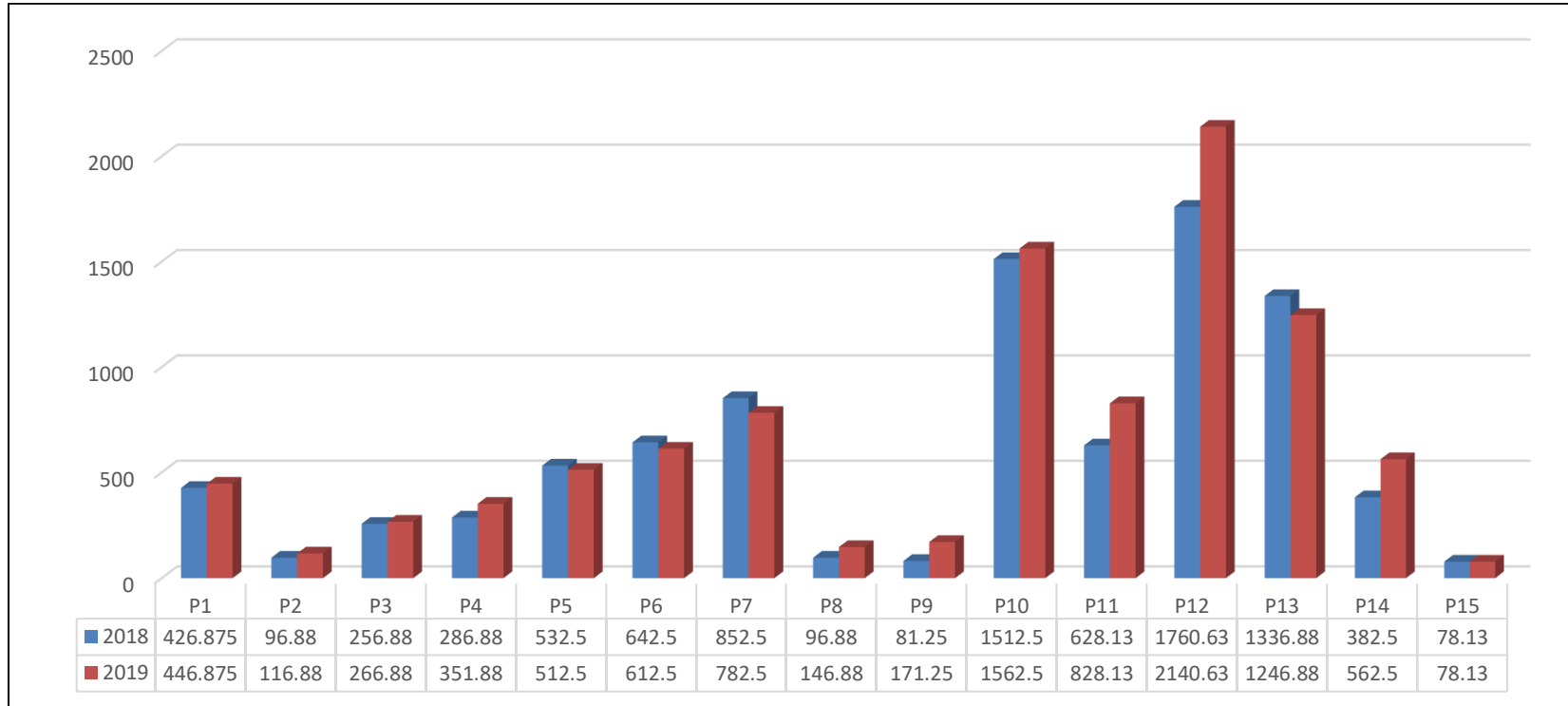
La figura 39 muestra los costos fijos de producción que asumió cada uno de los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Los productores que efectuaron mayores costos fijos durante dicho periodo fueron el P13 (Gerónimo Romaní), seguido por P10 (Dionisio Ludeña) y P11 (Aristides Campos). Los productores que evidenciaron menores costos fijos fueron el P6 (Wilder Palomino), P8 (Víctor Romaní) y P5 (Víctor Mucha) (ver también en el anexo 8, tablas 48 y 49)

Es importante mencionar que, de un año a otro, la mayoría de productores evidenció solo ligeros incrementos en sus costos fijos de producción.

D. Costos de comercialización

Figura 40

Resumen de costos de comercialización de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



La figura 40 muestra los costos de comercialización que asumió cada uno de los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Se pudo conocer que estos costos, en términos generales, son menores a los costos de producción. Algunos de los productores presentaron costos bien reducidos, lo cual se debería a que, por lo general, las ventas lo realizaron en sus mismas chacras o mercados cercanos, por lo cual no asumen muchos costos de transporte, embalaje, administrativos, publicidad, entre otros (ver también en el anexo 7, tablas 50 y 51).

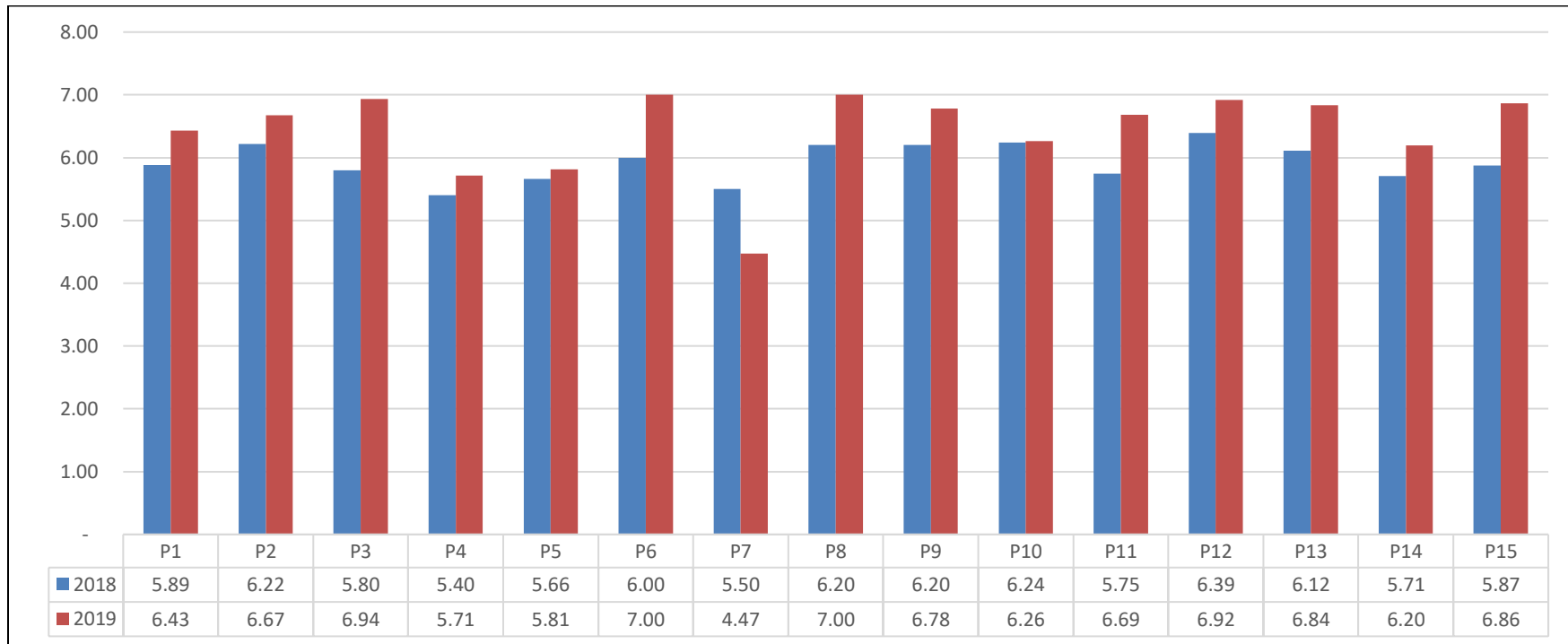
Los productores que asumieron mayores costos de comercialización fueron: P12 (Cirilo Gutiérrez), seguido por el P10 (Dionisio Ludeña) y P13 (Gerónimo Romaní). De manera contraria, los productores que tuvieron menores costos de comercialización fueron el P2 (Faustino Gutiérrez), P9 (Fedemir Romaní) y P13 (Gerónimo Romaní).

3.1.2.2 Respecto al margen de contribución

A. Precio de comercialización

Figura 41

Resumen de precio de comercialización de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



La figura 41 muestra los precios de comercialización establecidos por los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Es preciso indicar que dichos precios, por lo general, son determinados de acuerdo a las condiciones del mercado (oferta y demanda) y los productores buscan ofrecer sus productos a quienes puedan ofrecerles un mayor precio que permita generar ganancias.

Acorde con ello, se pudo conocer que, en dichos periodos, los precios fueron un tanto similares, con diferencias mínimas. De un año a otro, la mayoría presentó un incremento en sus precios, a excepción del P7 (Marino Campos).

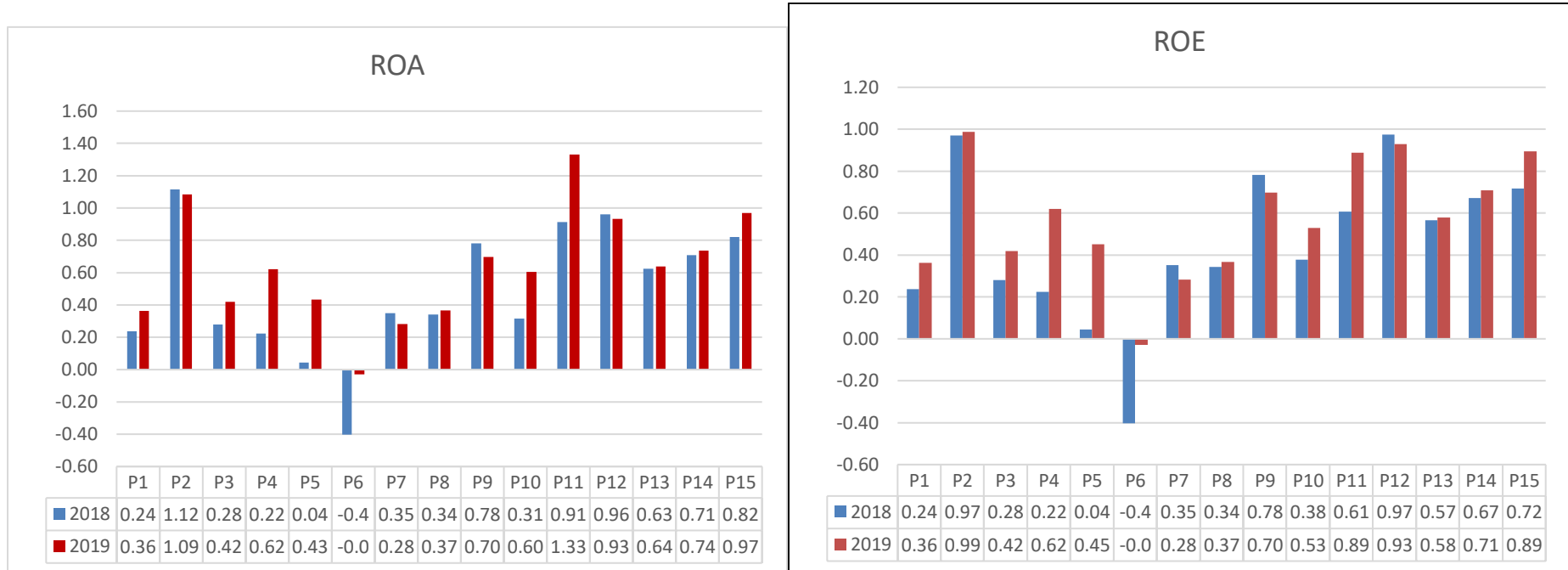
En el 2018, el productor que cobró un precio inferior a todos fue el P4 (Lucio Quispe), siendo S/ 5.40; el que cobró un precio superior fue el P12 (Cirilo Gutiérrez), siendo el precio de venta de S/ 6.39.

En el 2019, el productor que estableció un precio menor a todos los productores fue P7 (Marino Campos). Los que vendieron a un precio superior fueron P6 (Wilder Palomino) y P8 (Víctor Romaní), ofreciendo un precio de S/ 7.00 (ver también en el anexo 7, tabla 52 y 53).

B. Rentabilidad

Figura 42

Rentabilidad de la producción de la palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



La figura 42 muestra la rentabilidad de la producción y la comercialización de palta en el distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019.

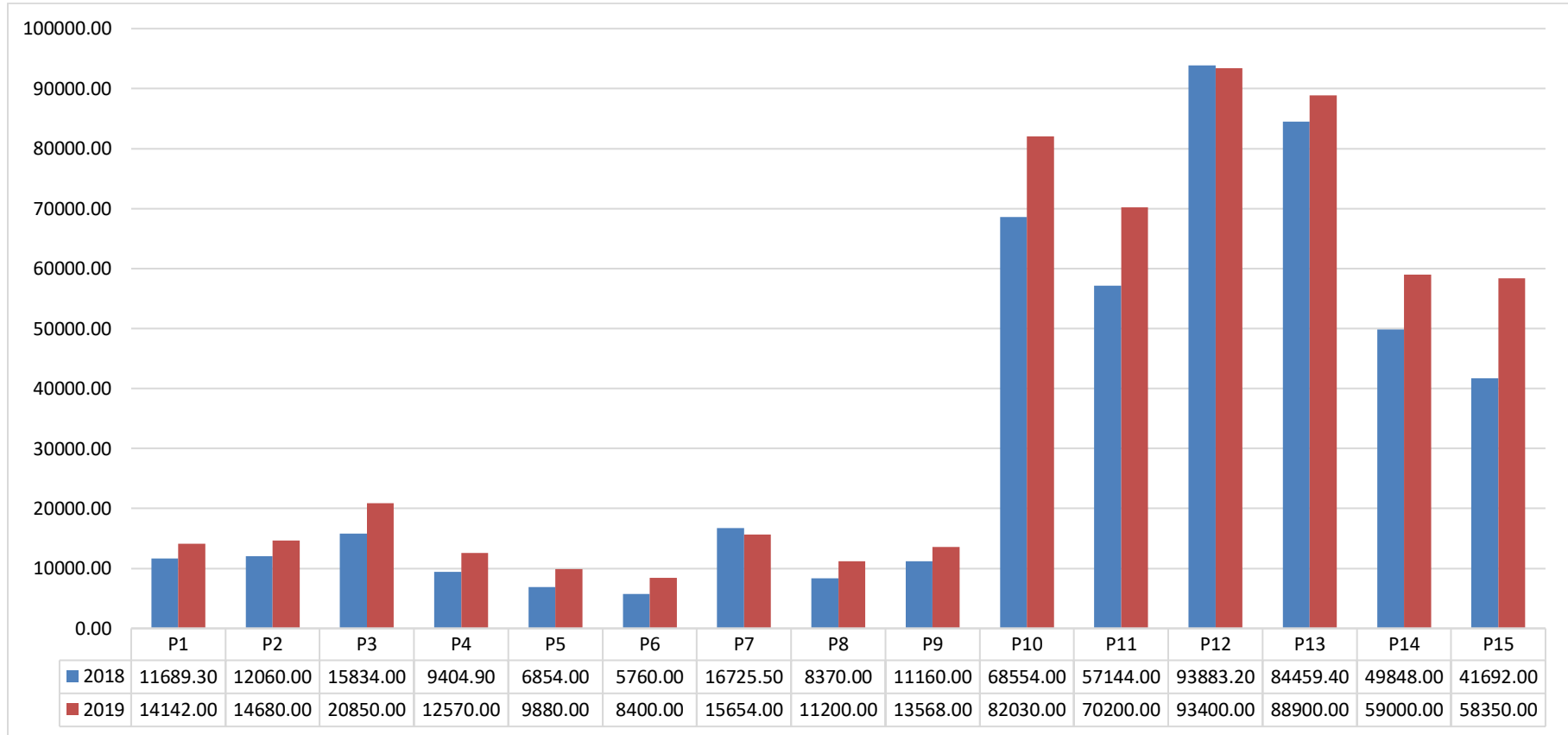
En cuanto al ROA (rentabilidad sobre los activos), todos los productores presentaron ratios positivas, a excepción del P6 (Wilder Palomino). Dichos resultados positivos indicarían que los productores perciben utilidades óptimas por cada sol invertido en sus distintos bienes; es decir, estarían generando ganancias. Cabe indicar que el P12 (Cirilo Gutiérrez) y el P2 (Faustino Gutiérrez) son los que percibieron mayores rentabilidades en dichos periodos.

Respecto al ROE (rentabilidad sobre el capital), también de manera similar, todos los productores presentaron ratios positivas, a excepción del P6 (Wilder Palomino). Dichos resultados positivos indicarían que los productores perciben utilidades óptimas por cada sol procedente de sus fondos propios; es decir, estarían generando ganancias. Cabe indicar que el P2 (Faustino Gutiérrez) y el P12 (Cirilo Gutiérrez) son los que percibieron mayores rentabilidades en dichos periodos (ver también en el anexo 7, tablas 54 y 55).

C. Ventas

Figura 43

Ventas de la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019



La figura 43 muestra las ventas de los productores de palta del distrito San Miguel, provincia La Mar, durante los años 2018-2019. Se pudo conocer que existe diferencias en el nivel de ventas; lo cual, sin duda, depende del nivel de producción y plantaciones que posee cada uno de los productores.

Dentro de los productores que efectúan mayores ventas, se encuentran: el P12 (Cirilo Gutiérrez), el P13 (Gerónimo Romaní), el P10 (Dionisio Ludeña), el P11 (Arístides Campos), el P14 (Teodosio Vásquez) y el P15 (Isaías De La Cruz). Los que menores ventas percibieron fueron, el P4 (Lucio Quispe), el P5 (Víctor Mucha) y el P6 (Wilder Palomino) (ver en el anexo 7, tablas 56 y 57).

3.1.3 Resultados de la entrevista

Tabla 24

Pregunta 1

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cuáles son los procesos productivos de la palta?, ¿Cuál de los procesos es más fundamental para usted?	P1	Inicia con el abonamiento, riego, poda, cosecha; lo más importante es el abonamiento.
	P2	Cosecha, tratamiento, venta. El más importante es el cuidado o tratamiento.
	P3	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P4	Cosecha, cuidado y venta. Lo más importante es el cuidado.
	P5	Cuidado, cosecha y venta. Importante el cuidado.
	P6	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P7	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P8	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P9	Cosecha, cuidado y venta. Lo más importante es el cuidado.
	P10	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P11	Cuidado intensivo, cosecha, posterior venta. Todos son importantes.
	P12	Proceso del cuidado, cosecha y comercialización. Todos son importantes.
	P13	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P14	Cosecha, cuidado y venta. Todos son importantes.
	P15	Cuidado, cosecha, comercialización. Todos son importantes

Tabla 25
Pregunta 2

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cada cuánto tiempo recibe la asistencia técnica de un especialista?, ¿Lo recibe de forma grupal o individual, y en qué lugar?	P1	Al año, una sola vez. Lo recibimos de forma grupal y en la comunidad.
	P2	Lo recibimos 1 vez por año. Es grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P3	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P4	Una vez al año. Lo recibimos de forma grupal en la comunidad Santa Catalina de Tranca.
	P5	Una vez al año. Lo recibimos de forma grupal en la comunidad.
	P6	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P7	Una vez al año. Lo recibimos de forma grupal en la comunidad.
	P8	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P9	Al año una sola vez. Lo recibimos de forma grupal y en la comunidad.
	P10	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P11	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la chacra.
	P12	Una vez al año, por parte del estado. Lo recibimos de modo grupal en la comunidad.
	P13	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P14	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.
	P15	Una vez al año. Lo recibimos grupal e individual en la comunidad y chacra.

Tabla 26
Pregunta 3

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cuántas veces al año riega sus plantaciones?, ¿Cada cuánto tiempo y en que temporadas? ¿Cree usted que es suficiente para obtener buena producción?	P1	Se riega como 30 a 35 veces al año. Se riega solo una vez por semana. Si es suficiente para obtener una buena producción.
	P2	30 veces. Más se riega en tiempos de sequía. Por lo general es una semana.
	P3	35 veces al año aproximadamente; 1 vez a la semana; temporadas de sequía.
	P4	30 veces aproximadamente. Se riega una vez a la semana. Se riega en sequía.
	P5	Aproximadamente, 30 veces al año. Una vez a la semana. Se riega más en temporadas de sequía.
	P6	Aproximadamente, 30 veces; 1 vez a la semana. Se riega más frecuentemente en temporadas donde no hace lluvia.
	P7	Aproximadamente, 35 veces. 1 vez a la semana. Se riega más en tiempos donde no hace lluvia.
	P8	Aproximadamente, de 28 a 30 veces al año. Una vez a la semana. Se realiza más riego en épocas de sequía.
	P9	Aproximadamente, 12 veces al año. Una vez cada semana, mayor riesgo en tiempos que no hace lluvia.
	P10	28 veces al año aproximadamente. Una vez cada semana. Se riega seguido en temporadas de sequía.
	P11	Aproximadamente 32 veces, 1 vez a la semana. Se riega más frecuentemente en temporadas donde no hace lluvia.
	P12	35 veces al año, aproximadamente. Depende de la zona. Esta zona es seca, pero si es suficiente.
	P13	Aproximadamente, 30 veces. 1 vez a la semana. Se riega más en tiempos donde no hace lluvia.
	P14	25 veces al año aproximadamente. Una vez cada semana. Se riega seguido en temporadas de sequía.
	P15	26 veces al año aproximadamente. Una vez cada semana. Se riega seguido en temporadas de sequía.

Tabla 27
Pregunta 4

Ítem	Entrevistado	Respuesta
Para aplicar los fertilizantes en la palta, ¿qué aspectos toma en cuenta? Señale cuáles son.	P1	Se toma en cuenta el tamaño de la planta y las condiciones.
	P2	Condición de la planta y tamaño.
	P3	Condición de la planta y tamaño.
	P4	Condición y tamaño de la planta.
	P5	Condición y tamaño de la planta.
	P6	Condición y tamaño de las plantaciones.
	P7	Condición y tamaño de las paltas.
	P8	Condición y tamaño de la planta.
	P9	Condición y tamaño de la planta.
	P10	Condición y tamaño de la planta.
	P11	Condición y tamaño de la planta.
	P12	Condición y tamaño de la planta.
	P13	Condición y tamaño de la planta.
	P14	Condición y tamaño de la planta.
	P15	Condición y tamaño de las plantaciones.

Tabla 28
Pregunta 5

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cada cuánto tiempo deshierba sus cultivos?, ¿Son de manera tradicional, aplica algún herbicida o usa algún otro método?	P1	Dependiendo de la crecida de las hierbas malas, se hace con moto araña para facilitar el trabajo. Al año son 4 o 5 veces.
	P2	Depende de la crecida de las hierbas malas. Lo hacemos con maquinaria moto araña.
	P3	Aproximadamente, 2 veces cada dos meses, de forma tradicional (lampeo).
	P4	En dos meses una sola vez, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional con maquinaria moto araña.
	P5	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P6	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P7	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P8	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P9	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P10	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo).
	P11	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo) y también con máquina.
	P12	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo) y también con máquina.
	P13	1 vez cada 2 meses, aproximadamente. Se realiza de forma tradicional (lampeo) y también con máquina.
	P14	Depende de la crecida de las hierbas malas. Se realiza 1 vez por 2 meses por medio tradicional (lampeo) y maquinaria.
	P15	En 2 meses, solo una vez, depende del lugar. Se realiza de forma tradicional (lampeo).

Tabla 29
Pregunta 6

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cada cuánto tiempo realiza el control de plagas?, ¿Lo trata de forma natural o con químicos?, ¿Sabe usted cuánta pérdida le genera las plagas en su producción?	P1	Una o dos veces al año, se realiza de forma natural y químico.
	P2	Una vez al año. Lo realizamos de forma natural. No se sabe cuánta pérdida genera.
	P3	Tres veces al año. En la cosecha, cuando termina la cosecha y en la floración.
	P4	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. No se sabe cuánta pérdida se genera.
	P5	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. Se realiza de forma natural y químico.
	P6	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. No se sabe cuánta pérdida se genera.
	P7	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. Se realiza de forma natural y química. No se sabe cuántas pérdidas se genera.
	P8	Dos veces al año. Se realiza de forma natural y químico. No se sabe cuántas pérdidas se genera.
	P9	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. Se realiza de forma natural y químico.
	P10	Dos veces al año. Se realiza de forma natural y química. No se sabe cuántas pérdidas se genera
	P11	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. No se sabe cuánta pérdida genera.
	P12	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. Se realiza de forma natural y químico.
	P13	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. No se sabe cuánta pérdida genera.
	P14	Dos veces al año, cuando termina la cosecha y floración. No se sabe cuánta pérdida genera.
	P15	Toda la temporada. Se realiza de forma natural y química. No se sabe cuántas pérdidas se genera.

Tabla 30
Pregunta 7

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Realiza la poda de sus plantas? ¿Cada cuánto tiempo realiza la poda? ¿Qué insumos utiliza?	P1	Sí, se hace una vez al año. Se utiliza una pintura cicatrizante.
	P2	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante para la poda, el costo es de 40 soles.
	P3	Una vez al año, cicatrizante.
	P4	Una vez al año, cicatrizante.
	P5	Una vez al año, después de terminar la cosecha, cicatrizante.
	P6	Una vez cada año, después de la cosecha.
	P7	Una vez al año, después de la cosecha, cicatrizante.
	P8	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante
	P9	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante
	P10	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante para la poda, el costo es de 50 soles.
	P11	Sí, una vez al año, después de la cosecha, cicatrizante.
	P12	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante o natural
	P13	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante
	P14	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante para la poda, el costo es de 50 soles.
	P15	Sí, una vez al año. Se utiliza cicatrizante, el costo es de 50 soles.

Tabla 31
Pregunta 8

Ítem	Entrevistado	Respuesta
Teniendo en cuenta el periodo productivo de la palta en un año, ¿cada cuánto tiempo se realiza la recolección de frutos? ¿En qué meses?	P1	Se hace la recolección en 2 temporadas. Septiembre es la primera cosecha y enero-marzo es la cosecha grande.
	P2	Se hace en 2 temporadas. Primero en septiembre donde hay poca producción; y la segunda, de enero-marzo la producción alta.
	P3	2 fechas. Septiembre es la primera cosecha; y de enero-abril es la segunda cosecha.
	P4	Se cosecha en dos temporadas. Septiembre es la primera cosecha y enero-marzo es la cosecha grande
	P5	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P6	2 veces cada temporada. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo, alta producción.
	P7	2 veces cada temporada. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo, alta producción.
	P8	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P9	2 veces cada temporada. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo, alta producción.
	P10	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P11	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P12	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P13	2 veces al año. Primero en septiembre; y la segunda, de enero-marzo.
	P14	2 por temporada. Septiembre es la primera cosecha-; y de enero-marzo es la segunda y mayor cosecha.
	P15	2 por temporada. Septiembre es la primera cosecha-; y de enero-marzo es la segunda en gran cantidad.

Tabla 32
Pregunta 9

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Qué aspectos considera usted para la selección de los frutos?, ¿En cuántos tipos está clasificado?	P1	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera (descarte).
	P2	Tamaño, en tres clases: primera, segunda y tercera (descarte).
	P3	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P4	Tamaño, en tres clases: primera, segunda y tercera (descarte).
	P5	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P6	Tamaño, en tres clases: primera, segunda y tercera (descarte).
	P7	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P8	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P9	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P10	Tamaño, en tres clases: primera, segunda y tercera (descarte).
	P11	Tamaño, en tres clases: primera, segunda y tercera (descarte).
	P12	Tamaño, se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P13	Tamaño de los paltos se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P14	Tamaño del palto se clasifica en tres: primera, segunda y tercera
	P15	Tamaño del palto se clasifica en tres: primera, segunda y tercera

Tabla 33
Pregunta 10

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Hace cuánto tiempo se dedica al cultivo y producción de la palta?, ¿Por qué se dedica a dicha actividad económica?	P1	Como 8 años, genera rentabilidad (ganancia).
	P2	8 años, porque genera ganancias.
	P3	11 años. Genera grandes ganancias.
	P4	5 años, porque genera mayores ganancias.
	P5	7 años, porque genera mayores ganancias y se requiere poco trabajo.
	P6	4 años, porque generan mayores ganancias.
	P7	7 años, porque genera mayores ganancias.
	P8	5 años, porque genera mayores ganancias.
	P9	4 años
	P10	10 años, porque genera mayores ganancias.
	P11	18 años. Genera grandes ganancias.
	P12	10 años, porque genera mayores ganancias y requiere poca inversión.
	P13	12 años. Genera grandes ganancias.
	P14	13 años. Genera grandes ganancias.
	P15	10 años. Genera grandes ganancias.

Tabla 34
Pregunta 11

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cree usted que la experiencia que tiene es influyente para la mejora de su producción y ganancias, temporada tras temporada? ¿Por qué?	P1	Sí, porque ya realizó mantenimiento para que la planta produzca más.
	P2	Sí, con el tiempo, se aprende a cuidar la planta y tratar para producir en mayor cantidad.
	P3	De hecho, el tiempo de aprendizaje es fundamental para mejor el cuidado de las plantas.
	P4	Sí, de todas maneras. Hasta la fecha ya se tiene casi al 100% todos los procesos de producción.
	P5	Sí, porque con lo aprendido ya lo cuidas de la mejor manera.
	P6	Sí, con la experiencia que tengo trato de mejorar el cuidado para la alta producción.
	P7	Sí, a mayor experiencia cuidarás mucho mejor las plantaciones.
	P8	Sí, la experiencia ayuda a cuidar de forma correcta para lograr una mayor producción.
	P9	Sí, porque te ayuda a como es el proceso de producción para producir en grandes cantidades.
	P10	Sí, más experiencia, mejor cuidado y trato de las plantas para generar mayor producción.
	P11	Sí, con la experiencia adquirida ya cuidas en todo su proceso para producir grandes cantidades.
	P12	Sí, mayor experiencia en el rubro trae consigo mejor trato de cuidado y posterior obtención de producción
	P13	Sí, ayuda a producir grandes cantidades.
	P14	Sí, mayor tiempo en esta actividad, mayores logros en la producción
	P15	Sí, trae mejores condiciones de cuidado de las plantas para producción a gran escala.

Tabla 35
Pregunta 12

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Cómo es el proceso de comercialización de las paltas?	P1	Lo vendo a acopiadores que ofrecen precios altos y también lo llevamos al mercado de San Miguel.
	P2	Lo vendo en la misma chacra, vienen a recoger los acopiadores.
	P3	Vendo al acopiador regional, porque ellos son los que pagan precios más altos.
	P4	La venta lo hacemos el mercado local, mayor cantidad en la misma chacra a los acopiadores.
	P5	La venta se hace a los acopiadores y mercado de San Miguel
	P6	La venta lo realizo en el mercado Nery García de Ayacucho, porque pagan un poco más.
	P7	La venta lo hago a acopiadores, mercado Nery García y el mercado San Miguel.
	P8	La venta lo realizo en la misma chacra.
	P9	Lo vendo a los acopiadores que ofrecen un mayor precio.
	P10	La venta se realiza a los acopiadores, y como tengo movilidad lo llevo hasta Ica y Lima, por mayores precios.
	P11	Principalmente, a acopiadores y el mercado de San Miguel.
	P12	La venta es a acopiadoras y envíos a Lima, Ica y Huancayo, por mayores precios.
	P13	La venta es principalmente a los acopiadores, mercado Nery y Lima
	P14	La venta es principalmente a los acopiadores que ofrecen mayores precios.
	P15	La venta es principalmente a los acopiadores que ofrecen mayores precios.

Tabla 36
Pregunta 13

Ítem	Entrevistado	Respuesta
Aproximadamente, ¿con cuánto de capital inicia el periodo productivo de un año o por temporada de las paltas?	P1	Aproximadamente con 3000 soles.
	P2	2000 soles, que es un capital de la venta del año anterior.
	P3	4000 soles, con préstamos del banco.
	P4	2000 soles, que es un capital de las ventas del año anterior.
	P5	Dinero de la venta del año anterior, un aproximado de 2000 soles.
	P6	2000 soles, con las ganancias del año anterior.
	P7	3000 soles, con préstamos del banco.
	P8	4000 soles, efectivo ganado en la anterior venta.
	P9	1000 soles, que son de las ganancias anteriores.
	P10	15000 soles.
	P11	20000 soles por temporada, préstamo del banco.
	P12	18000, obtenido de préstamos de Agrobanco.
	P13	20000 obtenido por préstamo.
	P14	10000 soles para toda la temporada.
	P15	15000 soles por temporada.

Tabla 37
Pregunta 14

Ítem	Entrevistado	Respuesta
De acuerdo a su experiencia, ¿qué tal difícil es la producción de palta? ¿Por qué?	P1	Es delicado y se tiene que cuidar permanentemente.
	P2	Sí, porque el proceso es ya liviano, ya no es forzoso como sembrar frijol u otros productos.
	P3	Al inicio es poco complicado, cuando la planta ya tiene 6 a 7 años, ya es fácil controlarlo.
	P4	No, es difícil instalar y adecuar el terreno, ya que cuando están grandes solo es cuidado.
	P5	No es difícil, poco trabajo y no se necesita mayor personal.
	P6	No, es difícil al inicio, pero después ya es poco el trabajo y más liviano.
	P7	Sí, cuidar es bien delicado, dependerá de cómo lo hagas para ver mayor producción.
	P8	No, es un trabajo más ligero, no es un trabajo duro como otras actividades.
	P9	Sí, el cuidado es más importante y depende la producción de ello.
	P10	No, la instalación es un poco tedioso por la preparación que requiere, después es fácil.
	P11	Sí, porque debemos tener cuidado en mantener la planta, si no sabemos no produciremos la palta.
	P12	Sí, nos trae preocupaciones en el cuidado, dado que de eso depende la alta producción, es como tener un hijo menor.
	P13	Sí, el más difícil es el cuidado de las plantas porque depende de eso la mayor producción.
	P14	Sí, en cada proceso es tener cuidado, porque de ello depende la producción alta.
	P15	Sí, la producción depende de cómo lo cuidas y cuánto tiempo de cuidado le das.

Tabla 38
Pregunta 15

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Considera usted que es rentable producir la palta?, ¿Las ganancias que usted genera en qué lo utiliza?	P1	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P2	Sí es rentable. Lo uso para el gasto familiar, ahorro y la educación.
	P3	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P4	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P5	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P6	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P7	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, educación y otros.
	P8	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, educación y otros.
	P9	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, educación y otros.
	P10	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, la educación de mis hijos, ahorros y otros gastos.
	P11	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, la educación de mis hijos, ahorros e inversión.
	P12	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, educación y otros.
	P13	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, la educación de mis hijos y ahorros.
	P14	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, y la educación de mis hijos.
	P15	Sí es rentable. Utilizo las ganancias para los gastos familiares, educación y otros.

Tabla 39
Pregunta 16

Ítem	Entrevistado	Respuesta
¿Usted planifica el trabajo que va a realizar en la producción de palta?, ¿Cómo?	P1	Sí, primero se evalúa el trabajo, para contratar personal y luego ya se trabaja.
	P2	Sí, antes de trabajar se piensa de qué forma lo vamos a hacer.
	P3	Sí, antes de salir se planifica, por ejemplo, para el deshiero se observa si ya creció y se coordina cómo hacer.
	P4	Sí, antes de realizar se planifica para llevar herramientas, personal u otros.
	P5	Sí, durante la etapa de las plantas se realiza trabajos distintos.
	P6	Sí, siempre, para realizar cualquier trabajo.
	P7	Sí, para cualquier actividad se planea, no puedes ir a la chacra sin saber lo que vas a hacer.
	P8	Sí, siempre antes de salir a la chacra y de cada actividad.
	P9	Sí, definitivamente, sino no se sabría que se hace primero.
	P10	Sí, sin previo a ello no se puede trabajar. Por ejemplo, para abonar se tiene que analizar las plantas para abonarlas.
	P11	Sí, para cualquier trabajo se necesita un pequeño plan, sino no sabes qué hacer y por dónde empezar.
	P12	Sí, ejemplo para el riego, se analiza la tierra si está húmeda o no, y depende de eso si se riega.
	P13	Sí, aunque la planificación no es escrita, pero siempre se piensa como se va a realizar el trabajo.
	P14	Sí, se planifica para toda actividad, es decir, para abonar, fumigar, regar y cosechar.
	P15	Sí, se pronostica las ganancias, gastos y el trabajo que se va a realizar.

3.1.3.1 Análisis de las entrevistas

Tras la entrevista a cada uno de los productores de palta del distrito de San Miguel, perteneciente a la provincia de La Mar (véase en el anexo 8, desde la tabla 41 al 56), se pudo conocer lo siguiente:

Respecto a la primera interrogante, sobre los procesos productivos de la palta y cuál consideran que es el proceso más importante, todos los productores indicaron que son: la cosecha, cuidado y la venta; la mayoría considera que cada uno de los procesos tienen suma importancia, mientras que algunos recalcan una mayor importancia en el cuidado.

Sobre la segunda pregunta, referida al tiempo que reciben asistencia técnica por parte de un especialista y el modo en que obtienen dicha asistencia, todos indicaron que lo reciben solo una vez al año; ello es tanto de forma grupal como comunidad, tanto en la comunidad como en la chacra.

La tercera pregunta estuvo referida a las veces que efectúan el riego de sus plantaciones, las temporadas en las que lo realizan y si consideran que es suficiente. Todos indicaron que efectúan el riego solo una vez por semana y se riega con más frecuencia en temporadas en las que no hay mucha lluvia. Además, respecto a las veces que realizan el riego al año, este oscila y dependen de diversos factores; pero, como máximo, hasta 35 veces al año. Todos afirman que el agua sí es suficiente para sus plantaciones y la producción que poseen.

La interrogante 4 estuvo orientada a conocer los aspectos que consideran los productores para poder aplicar los fertilizantes. Todos los productores indicaron que, principalmente, evalúan la condición y el tamaño de las plantas para desarrollar dicho proceso.

La quinta interrogante permitió conocer que los productores realizan el deshierbe de sus cultivos una vez cada dos meses. La mayoría lo efectúa de manera tradicional; es decir, por medio del lampeo, pero también hay productores que poseen maquinaria y lo usan para desarrollar dicho proceso.

La sexta interrogante permitió conocer que la mayoría de los productores realiza el control de plagas dos veces al año; algunos incluso hasta tres veces. Dicho proceso lo efectúan al terminar con la cosecha y floración; ello de forma natural, como también química. Todos indicaron que no tienen conocimiento respecto a las pérdidas que le generan las plagas en su producción, ello debido a que no efectuaron cálculos.

La séptima interrogante permitió saber que todos los productores llevan a cabo el proceso de poda de sus plantas una vez al año, utilizando para ello cicatrizantes.

En cuanto al periodo productivo, la octava pregunta permitió conocer que todos los productores realizan la recolección de sus frutos dos veces al año, el primero en septiembre; el segundo de enero-marzo; cabe indicar que este último es donde se da una mayor cosecha.

La novena interrogante permitió conocer que los productores consideran principalmente el tamaño para la selección de sus frutos. En cuanto a la clasificación de sus paltas, todos plantearon tres: primera, segunda y tercera (descarte).

Respecto al tiempo dedicado a la producción de la palta, por medio de la décima pregunta, se conoció que la mayoría de productores lleva muchos años en dicho rubro, siendo el mayor 18 años y el menor 4 años. Todos indicaron que decidieron incursionar y continuar en dicho negocio debido a que le genera grandes ganancias.

En cuanto a la onceava pregunta, se supo que los productores consideran que la experiencia que poseen es demasiado influyente en la mejora de su producción y las ganancias que perciben; ello debido a que, al estar por muchos años en el rubro, ya tienen conocimiento respecto al cuidado de las plantaciones y la forma de conseguir una mayor producción.

La pregunta doce permitió conocer que la mayoría de los acopiadores realizan la comercialización de sus productos a los acopiadores, quienes hacen la visita a las chacras para obtener los productos. Algunos de los productores que poseen movilidad transportan también sus productos a los mercados locales, regionales e incluso los envían a Lima, Ica y Huancayo.

Cabe indicar que ellos no establecen los precios de venta, sino más bien ello es determinado por el mercado (oferta y demanda) y buscan ofrecer y vender sus productos a los acopiadores que le ofrezcan mejores precios.

Por medio de la pregunta trece, se pudo conocer el capital necesario para poder iniciar el proceso productivo de la palta. Los montos de capital dependen mucho del tamaño de producción que se busca, hay productores que requirieron de 1000 soles; hay quienes necesitaron hasta 20000 soles para poder cubrir su producción. El origen de dichos fondos, en algunos casos, es propio y otros de préstamos.

En cuanto a la dificultad de la producción de palta, por medio de la pregunta catorce, la mayoría de productores indicó que solo al inicio es un poco más trabajoso; pero, después, ya resulta sencillo y lo más importante es el cuidado que se le da a las plantaciones.

Respecto a la pregunta quince, todos los productores afirmaron que la producción de palta en dicha localidad resulta ser muy rentable, tal es así que les permite utilizar las ganancias en los gastos familiares, en la educación de sus hijos, invertir en otros negocios y ahorrar.

Finalmente, la última interrogante permitió conocer que todos los productores planifican el trabajo que van a realizar en la producción de palta. Si bien esto no se efectúa de modo escrito o de manera protocolar; ellos, por medio de su experiencia y cálculos, establecen las actividades a realizar y coordinan cómo conseguirán lo que desean.

3.2 Resultados inferenciales

3.2.1 Contraste de la hipótesis general

H₀: La gestión de costos no repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.

H₁: La gestión de costos repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019.

Nivel de significancia

$$\alpha = 5 \% = 0.05$$

Criterio de decisión

Sig. (bilateral) < 0.05, se rechaza la Ho

Sig. (bilateral) > 0.05, no se rechaza la Ho

Prueba de correlación**Tabla 40**

Prueba de correlación entre la gestión de costos y margen de contribución

		Margen de contribución
Gestión de costos	Correlación de Pearson	,896**
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	30

Interpretación. La tabla 40 muestra la prueba de correlación aplicada a la gestión de los costos y el margen de contribución. Dado que el valor del sig. (bilateral) resultó ser menor al nivel de significancia, del 5 %, existe suficiente evidencia estadística para poder rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación planteada. Entonces, se puede afirmar que la gestión de costos repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. A su vez, al ser el valor del coeficiente de correlación igual a 0.896, indica que dicha repercusión es positiva en un nivel alto; es decir, mejorar la gestión de los costos, muy probablemente, conducirá a que se incremente el margen de contribución obtenido por cada productor.

3.2.2 Contraste de la hipótesis específica 1

Ho: Los costos de producción no repercuten significativamente en la rentabilidad.

Hi: Los costos de producción repercuten significativamente en la rentabilidad.

Nivel de significancia

$$\alpha = 5 \% = 0.05$$

Criterio de decisión

Sig. (bilateral) < 0.05, se rechaza la Ho

Sig. (bilateral) > 0.05, no se rechaza la Ho

Prueba de correlación

Tabla 41

Prueba de correlación entre los costos de producción la rentabilidad

		ROA	ROE
Costo de producción	Correlación de Pearson	,642**	,635**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000
	N	30	30

Interpretación. La tabla 41 muestra la prueba de correlación aplicada a los costos de producción y la rentabilidad obtenida por los productores. Dado que el valor del sig. (bilateral) resultó ser menor al nivel de significancia, del 5 %, para ambas rentabilidades (ROA y ROE), existe suficiente evidencia estadística para poder rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación planteada. Entonces, se puede afirmar que los costos de producción repercuten significativamente en la rentabilidad de la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. A su vez, al ser los valores del coeficiente de correlación igual a 0.642 y 0.635, indica que dicha repercusión es positiva en un nivel medio; es decir, mejorar la optimización y gestión de los costos de producción conducirá a que los productores perciban una mayor rentabilidad.

3.2.3 Contraste de la hipótesis específica 2

Ho: Los costos de comercialización no repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización.

Hi: Los costos de comercialización repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización.

Nivel de significancia

$$\alpha = 5 \% = 0.05$$

Criterio de decisión

Sig. (bilateral) < 0.05, se rechaza la Ho

Sig. (bilateral) > 0.05, no se rechaza la Ho

Prueba de correlación

Tabla 42

Prueba de correlación entre los costos de comercialización y los precios

		Precios
Costo de comercialización	Correlación de Pearson	0.222
	Sig. (bilateral)	0.239
	N	30

Interpretación. La tabla 42 muestra la prueba de correlación aplicada a los costos de comercialización y los precios. Dado que el valor del sig. (bilateral) resultó ser mayor 5 %, brindó criterio estadístico suficiente para aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación que se planteó. Por lo cual se afirmarí que los costos de comercialización no repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización. Dicho aspecto se encontraría explicado por el hecho de que, en la producción de palta, muchos de los productores no efectúan muchos costos de comercialización (administrativos, ventas, flete, publicidad, etc.), dado que su actividad principalmente sería tradicional y sus ventas la efectuarían principalmente a acopiadores con recojo en chacra o a mercados locales. Además, no tendrían repercusión en los precios debido a que no son ellos los que establecen los precios, sino estos son determinados principalmente por el mercado, en función a la oferta y demanda.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN

Tras la evidencia de los resultados de la investigación, tanto a nivel descriptivo como inferencial, a continuación, se realiza el contraste de los mismos, teniendo en consideración la revisión de literatura también abordada en capítulos anteriores.

El objetivo general de la investigación se encontró enfocado en determinar cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito de San Miguel, provincia de La Mar, 2018-2019. En ese sentido, es importante mencionar que, al referirse a la gestión de costos, se hace alusión a una herramienta de suma importancia que contribuye con la contabilidad de los costos para una adecuada administración (planificación y control), orientado a la generación de utilidades y minimización de costos (López y Gómez, 2018); además, dicha herramienta permitirá la amplificación de la visión de análisis de la organización a partir de la simple determinación de los costos. Cabe indicar también que la gestión se constituye dentro de un área gerencial de la organización; haciendo uso de conocimientos exhaustivos de procesos organizacionales, se aplican herramientas propias de contabilidad de costos, gestión, técnicas y estrategias de control, para así poder conseguir información de gran utilidad. En el contexto de la investigación, dichas herramientas no están siendo adecuadamente empleadas, pues los productores efectuarían su producción de palta a través de procesos de manera empírica; lo cual, de algún modo, estaría repercutiendo en su

margen de contribución obtenido. Entiéndase por este último a la medida que contribuye con el análisis de la capacidad con que cuenta una empresa para poder generar beneficios; ello por medio de los recursos que utiliza, sean estos de naturaleza propia o de terceros; asimismo, por la eficacia de la ejecución de sus operaciones en un determinado tiempo (Ponce, 2017).

Lo anterior mencionado se encuentra acorde con lo evidenciado en los resultados de la encuesta, pues el 53.33 % de productores indicó que lleva el control de sus costos en un cuaderno de apuntes; mientras que el 46.67 % indicó que no efectúa ningún tipo de control de costos. Los resultados inferenciales demostraron que la gestión de costos repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. Ello fue corroborado por medio de la prueba de correlación de Pearson, el mismo que evidenció un p-valor igual 0.000, menor al nivel de significancia, del 5 %, que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. A su vez, al ser el valor del coeficiente de correlación igual a 0.896, se indica que dicha repercusión es positiva en un nivel alto (ver tabla 40). Entonces, se puede decir que mejorar la gestión de costos, muy probablemente, conducirá a que se incremente el margen de contribución obtenido por cada productor. Los hallazgos antes mencionados se encontraron muy acordes con lo indicado por López y Gómez (2018), quienes aseveraban que la gestión de costos tiene gran relevancia para que una organización o empresa pueda lograr el éxito; es por esa razón que su manejo tendrá que estar basado en la eficiencia y eficacia. Una adecuada gestión de costos contribuirá a establecer el margen de contribución en base a la actividad que desarrolla una empresa. Además, Trujillo (2018) concluyó de manera similar, indicando que la gestión o específicamente el control de precios tiene una incidencia significativa en la fijación de los costos; estos, a su vez, en la obtención de mayores márgenes de contribución. Del mismo modo, Rojas y Velásquez (2018) concluyeron en que una adecuada gestión de costos de las labores agronómicas, cosecha y postcosecha permiten la obtención mayores beneficios económicos.

En cuanto al primer objetivo específico, estuvo orientado a identificar cómo los costos de producción repercuten en la rentabilidad. En concordancia con ello, los resultados permitieron conocer que los costos de producción repercuten significativamente en la rentabilidad de la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. Ello fue corroborado por medio de la prueba de correlación de Pearson, el mismo que evidenció p-valores menores al nivel de significancia del 5 % (para ambas rentabilidades), que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. Asimismo, al ser los valores del coeficiente de correlación igual a 0.642 y 0.635, se indica que dicha repercusión es positiva en un nivel medio (ver tabla 41); es decir, de mejorar la optimización y gestión de los costos de producción, se conducirá a que los productores perciban mayor rentabilidad. Estos resultados se encuentran concordantes con lo expuesto por Rojas y Velásquez (2018), quienes indicaron que la adecuada gestión de procesos y costos de las actividades culturales como la cosecha y postcosecha incide en la rentabilidad.

Además, los resultados descriptivos procedentes del análisis documental permitieron conocer que, dentro de los productores que efectúan mayores costos de producción, se encuentran el P13 (Gerónimo Romaní); quien, en el 2018, usó para su producción de paltas un total de S/ 36346; en el 2019, un total de S/ 38121. El P10 (Dionisio Ludeña) viene a ser otro productor que tuvo costos de producción superiores en dichos años, siendo S/ 36118 en 2018 y S/ 36246 en el 2019. Seguido a ello, están los P12 (Cirilo Gutiérrez) y P11 (Aristides Campos). De manera contraria, los productores que efectuaron menores costos de producción fueron el P8 (Víctor Romaní), con S/ 5911.3 en el 2018 y S/ 77510.0 en el 2019; y el P2 (Faustino Gutiérrez) que, en el 2018, tuvo costos de producción que ascendieron a S/ 4770.8 y S/ 3799.0 en el 2019 (ver figura 37). Se puede decir, además, que la mayoría de los productores ha incrementado sus costos de producción de un año a otro, a excepción del P2 (Faustino Gutiérrez). Lo cual se presume que se deba al incremento de su producción. En cuanto a la

rentabilidad, de acuerdo a las entrevistas realizadas y el análisis documental, todos los productores consideran que su actividad es muy rentable (ver tabla 38).

Finalmente, respecto al segundo objetivo específico, que estuvo dirigido a identificar cómo los costos de comercialización repercuten en la determinación del precio de comercialización, acorde con ello, los resultados de carácter inferencial dieron a conocer que los costos de comercialización no repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización. Ello fue corroborado por la prueba de correlación de Pearson aplicada, la misma que brindó un p-valor superior al nivel de significancia del 5 % (ver tabla 42). Es importante indicar que dicho aspecto se encuentra explicado por el hecho de que, en la producción de palta, muchos de los productores no efectúan muchos costos de comercialización (administrativos, ventas, flete, publicidad, etc.), dado que su actividad principalmente sería tradicional y sus ventas la efectuarían principalmente a acopiadores, con recojo en chacra o a mercados locales (ver tabla 35). Además, se evidencio la no repercusión en los precios, debido a que no son ellos los que establecen los precios, sino estos son determinados principalmente por el mercado, en función a la oferta y demanda (ver figura 32). Los hallazgos expresados líneas arriba no se encuentran muy concordantes con lo expuesto por Hernández (2016), quien explicó que la gestión de costos permitiría mejorar la determinación de los precios; ello no coincide con el estudio debido a la naturaleza y contexto en que se efectúa el estudio.

Aportes de la investigación

Después de realizar el estudio, se propone a los productores de palta del distrito de San Miguel lo siguiente:

- ❖ Impulsar la creación de una asociación de productores de palta; ya que formar parte de ella tendrá muchos beneficios como: capacitaciones, asistencia técnica y aplicación de nuevas técnicas productivas para incrementar su producción. Con la asociación, se buscará abarcar mercados grandes a nivel nacional e internacional, logrando el propósito de mejorar sus

ganancias, que les ayude a tener un crecimiento económico sostenible.

- ❖ Implementación de la hoja de costos para la identificación y control adecuado de costos en las diferentes actividades de la producción de palta, que permitirá a los productores de palta del distrito San Miguel tener un mayor control de costos, que les servirá para la toma de decisiones (véase anexo 8, tabla 63).

CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que se llegaron fueron las siguientes:

1. Se determinó que la gestión de costos repercute significativamente en el margen de producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. Ello fue corroborado por medio de la prueba de correlación de Pearson, el mismo evidenció un p-valor igual 0.000, menor al nivel de significancia, del 5 %, que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. A su vez, al ser el valor del coeficiente de correlación igual a 0.896, se indica que dicha repercusión es positiva en un nivel alto; es decir, de mejorar la gestión de los costos, muy probablemente, se conducirá a que se incremente el margen de contribución obtenido por cada productor. No obstante, se evidenció que muchos de los productores locales no le dan debida importancia a la gestión de costos en la producción y comercialización debido al poco conocimiento sobre ello, por falta de capacitaciones.
2. Se identificó que los costos de producción repercuten significativamente en la rentabilidad de la producción de palta en el distrito San Miguel, provincia de La Mar. Ello fue corroborado por medio de la prueba de correlación de Pearson, el mismo evidenció un p - valor igual a 0.000, menor al nivel de significancia, del 5 %, que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. A su vez, al ser el valor del coeficiente de correlación igual 0.642 en el ROA y 0.635 en el ROE, se indica que dicha repercusión es positiva en un nivel alto; es decir, de mejorar los costos de producción, muy probablemente, se conlleve a que mejore su rentabilidad. Sin embargo, se evidenció que los productores siguen desarrollando su producción en forma insípida, sin los conocimientos apropiados, en base a las actividades empresariales, como no tener un registro específico de control y ventas; por lo cual las decisiones tomadas conllevan a que caigan perjudicadas por los riesgos en rentabilidad.

3. Se identificó que los costos de comercialización no repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización. Ello fue corroborado por la prueba de correlación de Pearson aplicada, la misma brindó un p-valor superior al nivel de significancia, del 5 %. Es importante indicar que dicho aspecto se encontraría explicado por el hecho de que, en la producción de palta, muchos de los productores no efectúan muchos costos de comercialización (administrativos, ventas, flete, publicidad, etc.), dado que su actividad principalmente sería tradicional y sus ventas la efectuarían principalmente a acopiadores, con recojo en chacra, o a mercados locales. Además, no tendrían repercusión en los precios, debido a que no son ellos los que establecen los precios, sino estos son determinados principalmente por el mercado en función a la oferta y demanda.

RECOMENDACIONES

1. La gestión de costos tiene relación con el margen de contribución en la producción de palta. Por tanto, la recomendación se direcciona a que las instituciones pertinentes brinden mayores capacitaciones y orientaciones a los productores, ello en materia del manejo y mejora de sus procesos de gestión de costos; así, podrán llevar a cabo un mejor control de sus procesos, costeos, inventariado, entre otros; permitiéndoles que sus actividades ya no sean muy empíricas, tengan conocimiento de los beneficios que obtienen y puedan desarrollar estrategias para la mejora de su comercialización.
2. La gestión de costos de producción tiene una relación con la rentabilidad; por lo que, si no se tiene un adecuado control en los costos de producción, no será alta la rentabilidad. Por tanto, la recomendación se dirige a que los productores de palta prioricen la mejora de la gestión de sus costos de producción, incluyendo el llevado de cuadernos de control y ventas, a fin de desarrollar un mejor manejo de sus cuentas y puedan determinar efectivamente la rentabilidad que perciben de su actividad, y así puedan desarrollar estrategias que les permita abrirse a mercados más amplios.
3. A los productores de palta, optimizar sus costos de comercialización, evaluando de manera efectiva si su actividad requiere de algún tipo de inversión en el aspecto de publicidad, transporte, personal dedicado a ventas, administración, entre otros. Todo ello con la intención de buscar mejores oportunidades y obtener mejores resultados y beneficios económicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alaluna, E., y José, M. (2020). *El milagro de la naturaleza* . <https://www.youtube.com/watch?v=zbB0tp1HsJs>
- Amaya, C. (2020). *Costos y presupuestos*. Colombia: Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/28938>
- Amaya, C. (2020). *Costos y presupuestos. Conceptos básicos*. Bogotá, Colombia: Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/28938/Proyecto%20cartilla%20costos%20y%20presupuestos-conceptos%20basicos-v-def.pdf%20%20novena%20entrega.pdf?sequence=1>
- Ander, E. (2011). *Aprender a investigar. nociones básicas para la investigación social*. Brujas. Andina. Agencia de noticias. (2019). *Andina. Agencia de noticias*. Ayacucho apuesta por la producción de palta e invierte más de S/ 5 millones: <https://acortar.link/mOd10E>
- Andrews, D. (2014). Los precios naturales de Adam Smith, la metáfora de la gravitación y los propósitos de la naturaleza. *Debate Económico*, III(3), 145-168. <https://biblat.unam.mx/hevila/DebateeconomicoMexicoDF/2014/vol3/no9/6.pdf>
- Aquino, F. (2018). *Gestión de costos y su determinación en los Precios de Venta de la empresa Metalmecánica del Callao, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Lima]. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32101/Aquino_SFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Armstrong, G. y Kotler, P. (2003). *Fundamentos de marketing* (11.^a ed.). Pearson Education. https://www.academia.edu/8889213/Fundamentos_del_Marketing_Kotler_11va_ed
- Atilano, J. (2010). *Historia de la contabilidad y los costos*. Colegio de Contadores Públicos de México. https://www.ccpm.org.mx/comunicacion/veritas/septiembre2010/images/Jose_Manuel_Atilano.pdf

- Atilano, J. (2010). Historia de la contabilidad y los costos. *Veritas. Colegio de Contadores Públicos de México*. <https://acortar.link/aJXzrv>
- Banco Central de Reserva del Perú . (2022). *Caracterización del Departamento de Ayacucho* . Banco Central de Reserva del Perú, Lima. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/ayacucho-caracterizacion.pdf>
- Bernal. (1994). Historia de las teorías del valor y del precio. *Revista Libertad*, 1-100. Historia de las teorías del valor y del precio
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (4.^a ed.). Pearson.
- Cachanosky, J. (1994). Historia de las teorías del valor y del precio. *Revista Libertas* 20, 1-100.
- Cadena, J. (2011). La teoría económica y financiera del precio: dos enfoques complementarios. *Criterio Libre*, 9, 59-80. <http://files.kszegarra.webnode.es/200000021-af558b04f4/Fijaci%C3%B3n%20de%20Precios.pdf>.
- Cárdenas, B., Guamán, M., Siguenza, L. y Segarra, L. (2011). La teoría económica y financiera del precio: dos enfoques complementarios. *Criterio Libre* (31), 59-80. <https://acortar.link/jMmxvt>
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (2.^a ed.). San Marcos.
- Casanova, C., Núñez, R., Navarrete, C. y Proaño, E. (2021). Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVII(1), 302-314.
- Chaparro, M. y Piragua, S. (2015). *Modelo de gestión estratégica de costos para la empresa Fertilizantes Boyacá Ltda*. Sogamoso: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. <https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/001/1566/1/TGT-302.pdf>
- Charlita, P. (2009). *Gestión de costos en salud. Teoría, cálculo y uso* (2.^a ed.). Ecoe Ediciones. <https://books.google.com.pe/books?id=3r40DgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=g>

esti%C3%B3n+de+costos&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwi8zvHz1u_kAhXHtlkKHbu
0AFUQ6AEIMjAB#v=onepage&q=gesti%C3%B3n%20de%20costos&f=false

- Cisneros, N. y Crisóstomo, K. (2018). *La gestión de costos y beneficio económico en la producción de palta en el centro poblado de Chunbes 2015-2017* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho].
http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/4530/1/TESIS%20C190_Cis.pdf
- Culcay, M. (2022). *Contabilidad de costos. Conceptos elementales*. Compas. Grupo de capacitación e investigación pedagógica. <http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/809/1/LIBRO%20DE%20CONTABILIDAD%20DE%20COSTOS%20%207%20edicio%CC%81n%202022.pdf>
- Díaz, M., Narváez, C., Erazo, J. y Ormaza, J. (2020). Sistema de costos de comercialización para la toma de decisiones financieras. Caso ASOCAREL de la ciudad de Machala. *Dominio de las Ciencias*, VI(1). <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1148>
- Díaz, V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística*. Santiago: Ril.
- Didier, J. (2022). *El Punto de Equilibrio*. <https://www.pymesfuturo.com/puntodeequilibrio.htm#:~:text=Se%20entiende%20por%20PUNTO%20DE,dem%C3%A1s%20costos%20de%20tipo%20administrativo.>
- Dirección General de Información Agraria . (2008). *Estudio de la palta en el Perú y el mundo*. Ministerio de Agricultura, Lima. https://www.midagri.gob.pe/portal/download/pdf/herramientas/boletines/estudio_palta.pdf
- Doxrud, J. (2015). *Karl Marx (8, El Capital): Tendencia decreciente de la tasa de ganancia y el colapso del capitalismo (por Jan Doxrud)*. <https://acortar.link/hVkJ9Rw>
- Eka, F. y Kindangen, P. (september de 2016). Pengaruh Return on Asset (ROA), Net Profit Margin (NPM), Dan Earning Per Share (EPS) Terhadap Return Saham Perusahann

- Makanan Dan Muniman Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (Periode 2010-2014). *Jurnal EMBA*, 4(4), 235-245. <https://ejournal.unsrat.ac.id/index.php/emba/article/view/13717/13299>
- ESAN. (2016). *ESAN*. Costeo y rentabilidad en la gestión de ventas: <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/costeo-y-rentabilidad-en-la-gestion-de-ventas#:~:text=El%20costeo%20en%20las%20ventas&text=Para%20una%20buena%20gesti%C3%B3n%20del,producto%20o%20servicios%2C%20entre%20otros>.
- ESAN. (2017). *Conexionesan*. Costeo y rentabilidad en la gestión de ventas: <https://acortar.link/Vut0ys>
- Escobar, S. (27 de septiembre de 2017). *5 pasos para fijar el precio de un producto o servicio*. Entrepreneur: <https://www.entrepreneur.com/article/268911>
- Gobierno Regional de Ayacucho. (2012). *Mejoramiento de la producción, promoción y transferencias de tecnología del cultivo de palto en diez comunidades del distrito de San Miguel*. Gobierno Regional de Ayacucho, Ayacucho.
- Gonzales, M., Guzmán, A. y Trujillo, M. (2020). *Gerencia financiera basada en valor. Hacia un proceso sistemático para la toma de decisiones financieras*. Bogotá, Colombia. https://books.google.com.pe/books?id=43n1DwAAQBAJ&pg=PA51&dq=costos+abc.+roa+y+roe&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwj_w5Wz2uf7AhXJLrkGHWcND8MQ6AF6BAgLEAI#v=onepage&q=costos%20abc.%20roa%20y%20roe&f=false
- Goyal, A. (2016). Operating margin ratio (a comparative study of selected public and private sector companies). *PARIPEX*(5). <https://acortar.link/iz3aX6>
- Granados, I., Latorre, L. y Ramírez, E. (2007). *Fundamentos, principios e introducción a la contabilidad*. Bogotá, Colombia. https://books.google.com.pe/books?id=ZFYsrjK_xOgC&pg=PA273&dq=introducci%C3%B3n+a+los+costos.+mano+de

+obra&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwimnbLAseX7AhVPDrkGHbpJA
ecQ6AF6BAGLEAI#v=onepage&q&f=false

- Grozo, J. (2019). *Costos de producción para actividad: Agricultura, ganadería, caza y silvicultura en base a la Encuesta Nacional Agraria (ENA-2018)*. Lima, Perú: Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/costos-de-produccion-v7.pdf>
- Gutiérrez, J. y Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Valorcontable*, III(1), 9-30. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1229
- Hernández, C. (2011). Cálculo de la relación de margen de contribución en los precios y el surgimiento de la proporción áurea en la estructura de utilidades. *Contaduría y Administración*(235), 77-98. <https://www.scielo.org.mx/pdf/cya/n235/n235a5.pdf>
- Hernández, J. (2016). *Sistema de costos de producción y su influencia en la determinación del costo y precio de las comidas de la empresa El Paisa E.I.R.L, Distrito de Cusco, periodo agosto – octubre 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego, Facultad de Ciencias Económicas, Trujillo]. http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2349/1/RE_CONT_JEFFERSON.HERNANDEZ_SISTEMA.DE.COSTOS.DE.PRODUCCION.Y.SU.INFLUENCIA.EN.LA.DETERMINACION.DEL.COSTO_DATOS.pdf
- Herrera, M. y Narrea, M. (2011). *Universidad Nacional Agraria La Molina*. Universidad Nacional Agraria La Molina, Moquegua. http://www.agrobanco.com.pe/pdfs/capacitacionesproductores/palto/guia_tecnica_de_palto.pdf
- Holguín, Y., Herrera, J. y Duque, F. (2014). *Historia de los costos*. Institución Universitaria Tecnológico de Arequipa, Medellín.
- Hollander, R. y Morales, F. (2017). Una mirada al fenómeno de la contabilidad creativa desde

las NIIF y las NICSP. *Perspectiva Empresarial*, IV(1), 85-94.

<https://revistas.ceipa.edu.co/index.php/perspectiva-empresarial/article/view/121>

Huillcaya, J. (2018). *Diseño de un proceso de gestión de costos para incrementar la productividad de las micro y pequeñas empresas agrícolas productoras de palta Hass a través de la gestión por procesos en Pampa Cabeza de Toro, Ica* [Tesis de pregrado, Universidad de Ciencias Aplicadas, Facultad de Ingeniería, Lima]. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32101/Aquino_SFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Nota de Prensa*. Instituto Nacional de Estadística e Informática, Lima. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-140-2022-inei.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Instituto Nacional de Estadística e Informática*. Ayacucho: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1851/ayacucho.htm

Jácome, L. (2015). *Los costos de producción y la fijación de los precios de venta en la empresa Impactex* [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Contabilidad y Auditoría, Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/17005/1/T2923i.pdf>

Jara, F., Jiménez, G. y Imbaquinga, M. (2018). Diseño de un sistema de costos para la producción y la comercialización de cuadernos personalizados. *Digital Publisher*, III(5), 51-64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144010>

Junta de Andalucía . (2021). Estrategias para la fijación del precio: Nuevos precios para nuevos mercados. *Andalucía Emprede, Fundación Pública Andaluza. Consejería de Empleo, Formación y Trabajo Autónoma*, 1-15. <https://acortar.link/5YCbbD>

Lafuente, M. (2021). Gestión de Costos en las PYMES - Un análisis en las industrias gráficas

- del Paraguay . *Capa*, X(19), 84-105. <https://acortar.link/fxsqqX>.
- Laporta, R. (2021). *Costos y gestión empresarial*. Bogotá, Colombia. <https://acortar.link/stJgnC>
- Latorre, F. (2016). Estado del arte de la contabilidad de costos. *Revista Publicando* , III(8), 513-528. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5833423>
- Llamas, J. (2020). *Margen de contribución*. Economipedia: <https://acortar.link/3AIx7s>
- López, M. y Gómez, X. (2018). *Gestión de costos y precios*. Grupo Editorial Patria, S.A. de C.V. https://books.google.com.pe/books?id=cUJqDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=gesti%C3%B3n+de+costos&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwi8zvHz1u_kAhXHtlkKHbu0AFUQ6AEIKTAA#v=onepage&q=gesti%C3%B3n%20de%20costos&f=false
- López, M. y Gómez, X. (2019). *Presupuestos*. México: Patria educación. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=cmYtEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1&dq=etimolog%C3%ADa+del+margen+de+contribuci%C3%B3n+definici%C3%B3n&ots=_Kk0wCgnSA&sig=nEfOKMDSUJtMQoeGwjQsU695bYc#v=onepage&q&f=false
- Mallo, P., Artola, M., Galante, M., Pacual, M., Morettini, M. y Busetto, A. (2004). *Análisis de costo-volumen-utilidad bajo condiciones de incertidumbre*. Tandil: XXVII Congreso Argentino de Profesores. <https://eco.mdp.edu.ar/cendocu/repositorio/00172.pdf>
- Mallo, P., Artola, M., Galante, M., Pascual, m., Morettini, M. y Buseto, A. (2004). *Análisis de Costo-Volumen-Utilidad bajo condiciones de Incertidumbre*. Tandil, Argentina. <https://acortar.link/xrzw2E>
- Martínez, J., Muena, V. y Ruiz, R. (2014). *Nutrición y fertilidad en paltos*. Santiago, Chile: Instituto de Investigaciones Agropecuarias. <https://biblioteca.inia.cl/bitstream/handle/20.500.14001/7768/NR40071.pdf?sequence=1#:~:text=A%20nivel%20de%20la%20f>

ertilizaci%C3%B3n,zinc%20(Zn)%20al%20suelo.

Marulanda, O. (2015). Costos y presupuesto. En O. Marulanda. Bogotá, Colombia.

<https://www.upg.mx/wp-content/uploads/2015/10/LIBRO-44-Curso-costos-y-presupuestos.pdf>

Mazón, L., Villao, D., Núñez, W. y Serrano, M. (2017). Análisis de punto de equilibrio en la

toma de decisiones de un negocio: caso Grand Bazar Riobamba. *Revista de estrategias del desarrollo empresarial*, III(8), 14-24. https://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial/vol3num8/Revista_de_Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial_V3_N8_2.pdf

Meleán, R. y Torres, F. (2021). Gestión de costos en las cadenas productivas: reflexiones sobre

su génesis. *Ciencias de la Administración y Economía*, XI(21), 131-146. <https://www.redalyc.org/journal/5045/504566292008/html/>

Merchán, A. (2017). *Determinación del costo de producción y su incidencia en el costo de*

venta de la empresa DVT del Ecuador S.A. [Tesis de Pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil, Facultad de Administración, Guayaquil]. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/bitstream/44000/1563/1/T-ULVR-0404.pdf>

Ministerio de Agricultura. (2015). *Tendencias de la producción y el comercio de palta en el*

mercado internacional y nacional. Ministerio de Agricultura, Lima.

Ministerio de Agricultura y Riego. (2018). *Cultivo de Palto.* Lima, Perú. [https://](https://www.agrorural.gob.pe/wp-content/uploads/transparencia/dab/material/MANUAL%20DE%20ABONAMIENTO%20CON%20G.I..pdf)

www.agrorural.gob.pe/wp-content/uploads/transparencia/dab/material/MANUAL%20DE%20ABONAMIENTO%20CON%20G.I..pdf

Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España. (2013). Aguacate. En *Frutas* (págs.

227-228). https://www.mapa.gob.es/es/ministerio/servicios/informacion/aguacate_tcm30-103002.pdf

- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa Guía didáctica*. Colombia: Universidad Surcolombiana.
- Montenegro, R. y Martínez, S. (2017). Relación entre el financiamiento empresarial y la rentabilidad en las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2010-2014. *Valor Contable*, IV(1), 29-42. <https://doi.org/10.17162/rivc.v4i1.1238>
- Municipalidad Provincial de La Mar. (2015). *Plan de Desarrollo Local Concertado de la Provincia de La Mar 2018-2030*. Municipalidad Provincial de La Mar, Ayacucho. <https://munilamar.gob.pe/pte/documentos-de-gestion/PDCL%202018-2030.pdf>
- Municipalidad Provincial de La Mar. (2018). *Plan de Desarrollo Local Concertado de la Provincia de La Mar 2018-2030*. La Mar. <https://munilamar.gob.pe/pte/documentos-de-gestion/PDCL%202018-2030.pdf>
- Nurlia y Ayu, V. (2018). Pengaruh net profit margin (NPM), return on equity (ROE), earning per share (EPS) dan price earning ratio (PER) Terhadap return saham pada perusahaan farmasi yang terdaftar di bursa efek Indonesia. *Journal Geo Ekonomi*, 60-74. <https://media.neliti.com/media/publications/291133-pengaruh-net-profit-margin-npm-return-on-b85da173.pdf>
- Ortega, F. (2020). *Contabilidad y sistema de costos*. Madrid, España. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=B0XhDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT4&dq=margen+de+contribuci%C3%B3n+definici%C3%B3n+&ots=lvAUGzGiva&sig=ZdRdRVrFMO4j8YCq4MeEUH_4Wp4#v=onepage&q&f=false
- Otálora, J., Borda, J. y Escobar, A. (2017). Sistemas de gestión de costos en las cooperativas de ahorro y crédito de Barranquilla. *Cuadernos de contabilidad*, XVII(44), 349-370. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuacont/article/view/19106>
- Palacios, J. (2016). *Los costos variables y su incidencia en el margen de contribución* [Tesis

de pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil, Facultad de Administración, Guayaquil]. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/bitstream/44000/1559/1/T-ULVR-0345.pdf>

Palomino, V. y Vera, C. (2017). *Gestión de costos en el costo de producto de las empresas de bebidas gaseosas en la provincia de Huamanga 2014 – 2015* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables, Ayacucho]. http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/1652/Tesis%20C165_Pal.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Pebrianti, Y. (2016). Pengaruh operating expenses dan sales terhadap net profit margin (NPM) pada perusahann sektor pariwisata bursa efek Indonesia periodo de 2012-2016. *I-FINANCE*, IV(2), 196-205. <https://acortar.link/a1BHvf>

Plataforma digital del Estado Peruano. (2021). *Proyecto palto en La Mar continua con injerto de plantones en campo definitivo*. Programa Irrigación y Desarrollo Rural Integrado - PRIDER. <https://www.gob.pe/institucion/regionayacucho/noticias/543391-proyecto-palto-en-la-mar-continua-con-injerto-de-plantones-en-campo-definitivo>

ProHass Perú. (2020). *Historia*. ProHass Perú: <http://www.prohass.com.pe/historia#:~:text=La%20palta%20o%20aguacate%2C%20es,originario%20de%20M%C3%A9xico%20y%20Centroam%C3%A9rica.&text=Sobre%20c%C3%B3mo%20lleg%C3%B3%20a%20nuestro,Inca%20del%20pueblo%20llamado%20Palta>.

Pura palta. (2016). *Historia de la palta*. Pura palta: <https://purapalta.cl/historia-de-la-palta/>

Ramírez, D. (2008). *Contabilidad administrativa*. Mc Graw Hill.

Razeto, B. (2000). El Palto: Un árbol magnífico pero discreta producción. *Aconex* 68, CXXV(1), 5-8. http://www.avocadosource.com/papers/chile_papers_a-z/p-q-r/razetobruno2000.

Ricra, M. (2014). *Análisis financiero en las empresas*. Perú. https://www.academia.edu/40405862/Analisis_financieros_libro

- Ridwan, M. (2019). Pergaruh Return On Equity (ROE), Deb to assets Ratio (DAR), Price to book value (PBV) Dan Net Profit Margin (NPM) Terhadap Return Saham perusahaan Saektor Perkebunan Yang Terdaftar Di Bursa Efeck Indonesia periode 2011-2017. *Jurnal Ekonomi Bisnis dan Kewirausahann - JEBIK*, 8(1), 1-17. <http://jurnal.untan.ac.id/index.php/JJ/article/download/26966/pdf>
- Rojas, E. y Velásquez, J. (2018). *La gestión de costos y el beneficio económico de ccacao colección Castro Naranjal Número 51 en Otari San Martín, Distrito de Pichari - 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables, Ayacucho]. http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/3034/TESIS%20C177_Roj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ropa, B. y Alama, M. (2022). Gestión organizacional: un análisis teórico para la acción. *Revista Científica de la UCSA*, IX(4), 81-103. <http://scielo.iics.una.py/pdf/ucsa/v9n1/2409-8752-ucsa-9-01-81.pdf>
- Rus, E. (2020). *Economipedia*. Costo de producción: <https://economipedia.com/definiciones/costo-de-produccion.html>
- Salvo, J. (2014). *Salvo, Jaime*. Instituto Canario de Investigaciones Agrarias, Canarias. from <https://www.icia.es/icia/download/Aguacate/08.pdf>
- Sevilla, A. (2020). *Precio*. Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/precio.html>
- Sherpherd, A. (1995). *Guía para el cálculo de los costos de comercialización*. Roma: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. <http://www.fao.org/3/u8770s/U8770S00.htm#Contents>
- Silvera, R. y Mendoza, D. (2017). *Costos logísticos del transporte terrestre de carga en Colombia*. Bogotá, Colombia. https://repositorio.sena.edu.co/bitstream/handle/11404/4125/costos_logist_tmp_ri.pdf;jsessionid=4353918D88D63F1454BE8

DAEA233FB2B?sequence=7

Smith, A. (1981). *An Inquiry Into The Nature and causes of the Wealth of Nations*. Liberty Classics.

SOLID-PERÚ. (2007). *Conociendo la cadena productiva de la palta en Ayacucho*. Ayacucho, Perú. <https://es.slideshare.net/neryyanethgalvezjeri/conociendo-lacadenaproductivadelapaltaenayacucho1-53155685>

Soto, M. y Sulca, B. (2017). *Cadena productiva en el crecimiento económico de los productores de palta en el distrito de Luricocha (2014-2015)* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Ayacucho]. http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/1655/Tesis%20C168_Sot.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Talmez, X. (2017). *Evolución histórica de la contabilidad de costos*.

Tanaka, M., Yoshikawa, T., Innes, J. y Mitchell, F. (1997). *Gestión moderna de costes*. España: Ediciones Días de Santos S.A. https://books.google.com.pe/books?id=PrcoSVBk-sEC&pg=PA123&dq=gesti%C3%B3n+de+costos&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwi8zvHz1u_kAhXHtlkKHbu0AFUQ6AEIXzAG#v=onepage&q&f=false

Toro, F. (2011). *Costos ABC y Presupuestos. Herramientas para la productividad*. Bogotá, Colombia. https://books.google.com.pe/books?id=8q5JDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=abc+de+los+costos&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjhsJ34p-X7AhW_GbkGHZMCAA8Q6AF6BAgLEAI#v=onepage&q&f=false

Triviño, B., García, E. y Campos, H. (2019). Impacto de los costos en el margen bruto empresarial. *Revista de investigación sigma*, 6(2), 25-35.

Trujillo, B. (2018). *El control de costos de producción de la palta y su incidencia en la fijación de precios, Valle de Chao 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Trujillo,

Trujillo]. http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/11401/trujillosanchez_blanca.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tulsian, M. (mar-apr de 2014). Profitability analysis (A comparative study of SAIL & TATA Steel). *IOSR Journal of Economics and Finance*, 3(2), 19-22.
<https://www.iosrjournals.org/iosr-jef/papers/vol3-issue2/Version-1/C03211922.pdf>

Valderrama, S. (2018). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica* (2.^a ed.). San Marcos.

Villalobos, D. (2002). Del valor de producción al precio: Karl Marx y los transformólogos. *Revista de Ciencias Sociales*, 129-146. <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>

ANEXO

Anexo 1. Matriz de consistencia

Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>Problema general ¿Cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución de la producción de palta en el distrito de San Miguel de la provincia de La Mar 2018- 2019?</p> <p>Problemas específicos ¿Cómo los costos de producción repercuten en la rentabilidad? ¿Cómo los costos de comercialización repercuten en la determinación del precio de comercialización?</p>	<p>Objetivo general Estudiar Determinar cómo la gestión de costos repercute en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito de San Miguel de la provincia de La Mar 2018-2019.</p> <p>Objetivos específicos Identificar cómo los costos de producción repercuten en la rentabilidad. Identificar cómo los costos de comercialización repercuten en la determinación del precio de comercialización.</p>	<p>Hipótesis general La gestión de costos repercute significativamente en el margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel de la provincia de La Mar 2018-2019.</p> <p>Hipótesis específicas Los costos de producción repercuten significativamente en la rentabilidad. Los costos de comercialización repercuten significativamente en la determinación del precio de comercialización.</p>	<p>Variable independiente Gestión de costos</p> <p>Indicadores - Costos de producción de - Costos de comercialización</p> <p>Variable dependiente Margen de contribución</p> <p>Indicadores - Precio de comercialización - Rentabilidad</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Tipo: Aplicada Nivel: Correlacional Población: 70 productores de palta del distrito de San Miguel, La Mar. Muestra: 15 productores de palta del distrito de San Miguel, La Mar. Técnicas: Entrevista, análisis documental y encuesta Instrumentos: Guía de entrevista, guía de análisis documental y cuestionario</p>

Anexo 2. Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Sub Indicadores
Gestión de costos	Según Chaparro y Piragua (2015), la gestión de costos en la actualidad representa la adquisición y el uso de información donde los costos son un factor crucial en todas las organizaciones para así lograr la optimización de los recursos, donde la administración estratégica maneja la toma de decisiones donde el proceso administrativo está orientado a la reducción de los costos manteniendo o mejorando los niveles de desempeño establecidos.	La gestión de costos en el presente estudio se encontrará definido operacionalmente por medio de los costos de producción y costos de comercialización; los cuales serán medidos por medio de la técnica del análisis documental y encuesta.	Costos de la producción	Costos variables	Insumos
				Costos fijos	Mano de obra
			Costos de comercialización	Costos variables	Costos indirectos de producción
				Costos fijos	Costos de manipulación
Margen de contribución	De acuerdo a Jiménez (2010), es el exceso de ingresos con respecto a los costos variables; los cuales contribuyen a cubrir los costos fijos y a obtener utilidad. ya que este no es más que la diferencia entre el Precio de Venta de un Producto y su costo, bien de compra o bien de producirlo.	La determinación de precios se encontrará definida operacionalmente por medio del punto de equilibrio y margen de utilidad; los cuales serán medidos por medio de la técnica del análisis documental y encuesta.	Precio de comercialización	Punto de equilibrio	Costo fijo unitario
				Punto de cierre	Costo variable unitario
			Rentabilidad	ROA	Costo fijo vivo
				ROE	Beneficios antes de impuesto
					Total, de activos
					Resultados antes de impuesto
Patrimonio neto					

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

Productor
N° 01

Cuestionario

Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019

Buenos días estimado productor (a)

Estamos realizando una investigación académica, para lo cual se elaboraron una serie de preguntas dirigido a los productores de palta del distrito de San Miguel, provincia La Mar. Le pedimos unos minutos de su valioso tiempo para que pueda responder a estas, de ante mano agradecemos su disposición y participación.

Datos generales

Género: Femenino () Masculino (X) Edad: 60

Años de experiencia: 7 años

Responde al siguiente cuestionario con una (x), y complete según sea necesario

1. ¿Cuántas hectáreas de producción de palta tiene y qué grado de Instrucción tiene?

Hectáreas de producción	Grado de instrucción				
	Sin instrucción	Primaria	Secundaria	Superior Técnico	Superior Universitario
1 ha		X			

2. ¿Usted recibe alguna asistencia técnica por parte de un especialista? ¿Es propio o por parte del estado?

SI (X) PROPIO ()

NO () ESTADO (X)

3. ¿Cómo realiza el control de sus costos que intervienen en la producción de palta?

(1) Registro de costos (X) Cuaderno de apuntes (3) Ninguno

(4) Otros, especificar:

4. ¿Considera suficiente la cantidad de agua que tiene para poder regar sus plantaciones?

Si (X)

No ()

5. ¿Qué tipo de riego utiliza en la producción de palta?

Tipos de riego	Marcar	Cuántas veces riega a la semana	Q de M.O.	C.U. MO
Sistema de goteo				
Sistema de microaspersión				

Sistema de riego por gravedad	X	1 vez	1	
-------------------------------	---	-------	---	--

6. ¿Qué fuentes de agua utiliza en la producción de palta?

Fuentes de agua	Marcar	C.I.F.
Manantial y/o ojos de agua		
Reservorio Comunal		
Reservorio propio		
Ríos	X	
otros		

7. ¿Qué tipos de insumos utiliza en la producción de palta?

Tipo	Marcar	cantidad X ha al año	Unidad de medida	costo unitario
orgánico (natural)				
Guano de isla				
Guano de mallqui	X	5	Saco	15
Guano de compost				
químicos				
Sulfato de amónico	X	5	saco	95
Sulfato de potasio	X	5	saco	90
Nitrato de potasio	X	5	saco	85
Sulfomax				
Fosfato amónico				

8. ¿Quiénes y cuantos participan en el proceso de producción de palta?

Actividades	Tipo de mano de obra		Q.M.O.	C.U.M.O.
	familiares	terceros		
A: LABORES CULTURALES				
Clima y suelo	X		1	
Floración	X		1	
Densidad	X		1	
Riego	X		1	
Fertilización	X	X	3	50
Poda	X		1	
Control de maleza	X	X	3	50
Control de plagas	X		1	
B: COSECHA				

Recolección de frutos	X	X	2	50
C: POSTCOSECHA				
selección de frutos	X		1	
embalaje				

9. ¿Cómo es el pago del personal que participa en la producción de palta?

(1) Diario (2) Semanal (3) Quincenal (4) Mensual

(5) Jornal () por destajo () Salario

10. ¿Qué variedad de palta produce?

Variedad de palta	Cantidad	Porcentaje de producción
Fuerte	X	10%
Hass	X	90%
TOTAL		

11. ¿Quién determina los precios de comercialización de la palta? En base a:

(1) Costo de producción (2) Mercado (comprador) (3) Otros (especifica)

12. ¿Usted forma parte de alguna asociación de productores de palta en su localidad?

Si la respuesta es si ¿Cómo se llama?

(1) SI ()

(2) No ()

Nombre de la asociación

¿Qué beneficio le trae formar parte de una asociación?

.....

13. ¿Qué cantidad de palta cosecha y en qué meses?

Meses (Campañas)	FUERTE		HASS	
	Cantidad x ha al año	Unidad de medida	Cantidad x ha al año	Unidad de medida
CAMPAÑA MENOR				
Septiembre - octubre	186	kilo	385	kilo
CAMPAÑA GRANDE				
Enero - marzo	420	kilo	996	kilo
TOTAL	606	kilo	1386	kilo

14. ¿Qué calidad de palta produce y en qué porcentaje?

Calidad (Q x Ha)		
------------------	--	--

	Cantidad en kilos	Porcentaje %
Primera	1020	51%
Segunda	543	27%
Tercera (descarte)	423	21%
TOTAL	1986	100%

15. ¿Dónde se realiza la comercialización de la palta, a qué precio, qué cantidad y a cuánto por kilogramo?

Mercado	Lugar de comercialización	detalle de la comercialización				Gastos de Comercialización		
		Cantidad kilos	Unid. Medida	P.U.V.		Flete	M.O.	Otros
				Fuerte	Hass			
Local	Chacra	1287	kg	5.4	6.5			
	Feria Local							
	Mercado de San Miguel	420	kg	4.5	5.8	120		140
	Mercado de Tambo	299	kg	4.5	5.8	60		60
Total Ventas Mercado Local		1986				180		200
Regional	Acopiadores							
	Familias							
	Negocios							
	Mercado Nery García							
	Otros							
Total Ventas Mercado Regional								
Nacional	Lima							
	Ica							
	Huancayo							
	Otros							
Total Ventas Mercado Nacional								
Internacional	España							
	EE.UU							
	Canadá							
	Honk Kong							
	Otros							
Total Ventas Mercado Internacional								
TOTAL		1986				180		200

16. ¿Cómo usted financia la producción de palta?

- (1) Capital Propio (X)
 (2) Prestamos ()
 (3) 1 y 2

Financiamiento propio

Detalle	Marcar	Depreciación y/o agotamiento	Tiempo/años			
				Cantidad	Valor	Total

Terreno	X				
Plantas	X		6 años	1 ha	400
Maquinarias					
Motobomba					
Moto araña	X		1 año	1	1300
Herramientas					
Azadón (lampa)	X		1 año	4	25
Pico	X		1 año	5	40
Pala	X		1 año	1	32
Tijera (para poda)	X		3 años	1	25
Mochila fumigadora	X		4 años	1	450
escalera	X		3 años	1	50
					2157

Préstamos

Qué entidad financiera	Moto	tiempo	Tasa	Intereses
Bancos				
Cooperativas				
Cajas municipales				
Familias	3000	1 año	-	-
Amigos				
Otros				

17. De acuerdo a los periodos 2018 y 2019 ¿Cuánto ha sido su producción?

HASS

Años	Producción esperada en kilos	Producción Real en kilos	Diferencia	% eficiencia
2019	1500	1400		
2018	1200	1385		

FUERTE

Años	Producción esperada en kilos	Producción Real en kilos	Diferencia	% eficiencia
2019	1000	800		
2018	700	606		

18. De acuerdo a los periodos 2018 y 2019 ¿Cuánto ha sido su ganancia?

Años	Ganancia esperada	Ganancia Real	Diferencia
2019	16,300.00	14,440.00	
2018	10,940.00	11,586.00	

Anexo 4. Validación de instrumentos

Validación del Primer Experto

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: **HUARANCCA AGUILAR, Edgar**
 1.2 Institución donde labora: **Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga**.....
 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: **TESIS**.....
 1.4 Autor del instrumento **Castro Campos, Juan Michael y Curo Quirpe, Magda Baneza**.....
 1.5 Título de la investigación: **Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019**.....

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Lista formulado con lenguaje apropiado.																X				
ORIENTIVIDAD	Lista expresado en conducta observables.																X				
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la investigación.																X				
ORGANIZACION	Existe un constructo lógico en los ítems.																	X			
SUFICIENCIA	Valen las dimensiones en cantidad y claridad.																	X			
INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados.																		X		
CONSISTENCIA	Utiliza suficientes referentes bibliográficos.																	X			
COHERENCIA	Entre hipótesis, dimensiones e indicadores.																		X		
METODOLOGÍA	Cumple con los lineamientos metodológicos.																			X	
PERTINENCIA	Es asertivo y funcional para la ciencia.																			X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: **Es viable su aplicación**.....

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: **Muy buena**.....

LUGAR Y FECHA: **Ayacucho, 12 de enero de 2022**

FIRMA



DNI 28 207892 TEL 943642141

Validación del Tercer Experto

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante... CALLAHUA ACHALLMA WILFREDO
 1.2 Institución donde labora... MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA
 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación... TESIS
 1.4 Autor del instrumento... Castro Campos, Juan Michael y Curo Quispe, Magda Banasa
 1.5 Título de la investigación... GESTION DE COSTOS Y MARGEN DE CONTRIBUCION EN LA PRODUCCION DE PALTA EN EL DISTRITO DE SAN MIGUEL, DE LA PROVINCIA DE LA MARZOS - 2019

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.																				X
OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observables.																				X
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la investigación.																				X
ORGANIZACION	Existe un constructo lógico en los ítems.																				X
SUFICIENCIA	Valora las dimensiones en cantidad y claridad.																				X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados.																				X
CONSISTENCIA	Utiliza suficientes referentes bibliográficos.																				X
COHERENCIA	Entre hipótesis, dimensiones e indicadores.																				X
METODOLOGÍA	Cumple con los lineamientos metodológicos.																				X
PERTINENCIA	Es asertivo y funcional para la ciencia.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: ES VIABLE SU APLICACIÓN

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

LUGAR Y FECHA: 14 de Enero del 2022

FIRMA.....



Wilfredo Callahua Achallma
CIP. 165623

DNI. 42708876 TEL. 999024608

Validación del Segundo Experto

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante... BAUTISTA ARANGO ROBINSON
 1.2 Institución donde labora... CONSULTOR INDEPENDIENTE DE PROYECTOS
 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación... TESIS
 1.4 Autor del instrumento... Castro Campos, Juan Micheel y Curo Quispe, Magda Banesa
 1.5 Título de la investigación... GESTION DE COSTOS Y MARGEN DE CONTRIBUCION EN LA PRODUCCION DE PALTA EN EL DISTRITO DE SAN MIGUEL, DE LA PROVINCIA DE LA MAR 2018-2019

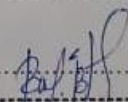

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.																				X
OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observables.																				X
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la investigación.																				X
ORGANIZACION	Existe un constructo lógico en los items.																				X
SUFICIENCIA	Valora las dimensiones en cantidad y claridad.																				X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados.																				X
CONSISTENCIA	Utiliza suficientes referentes bibliográficos.																				X
COHERENCIA	Entre hipótesis e indicadores.																				X
METODOLOGÍA	Cumple con los lineamientos metodológicos.																				X
PERTINENCIA	Es asertivo y funcional para la ciencia.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: ES VIABLE SU APLICACIÓN

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

LUGAR Y FECHA: 14 DE ENERO DEL 2022

FIRMA..... 
 Ing. Robinson Bautista Arango
 CIP. 209409
 CONSULTOR DE PROYECTOS.....

DNI. 45014106 TEL. 950 893 177

Anexo 5. Evidencias



Anexo 6. Fotografías del resultado

Fotografía N°1.

Cuaderno de control de costos del productor

			/	/
primera 2018	Cosecha	5	de	enero
primera		40	Jabas	
segunda		30	Jabas	
Descarte		12	Jabas	
segunda	Cosecha	18	de	Febrero 2018
primera		45	Jabas	
segunda		30	Jabas	
descarte		15	Jabas	
Abono	20 Sacos de		Huano de Coral	
Químico:	Fosfato de		Amonio 8 Sacos	
netraje	6		Sacos	
Remedios				
Phyton 27			un litro	
Maxtrin	05		SL. un litro	

Fotografía 2
Riego por gravedad



Fotografía 3
Riego tecnificado



Fotografía 4
Reservorio de la comunidad



Fotografía 5
Río Torobamba



Fotografía 6

Fertilizante Orgánico – guano de las islas

**Fotografía 7**

Fertilizante Orgánico – guano natural



Fotografía 8
Fertilizante químico



Fotografía 9
Paltas Hass y fuerte



Fotografía 10

Acopiador de la zona



Fotografía 11

Mercado San Miguel



Fotografía 12
Oficina de Agrobanco en Ayacucho



Anexo 7. Cuadros de gestión de resultados en costos

DETERMINACIÓN DEL COSTO DE PRODUCCIÓN POR HECTÁREA PERIODOS 2019-2018

Tabla 43

Cuadro de resumen del costos variables, costos fijos y costos de producción periodos 2019 - 2018

CUADRO DE RESUMEN DEL COSTO DE PRODUCCION PERIODOS 2019 - 2018

N°	PRODUCTORES	2019			2018		
		COSTOS VARIABLES	COSTOS FIJOS	COSTO DE PRODUCCION	COSTOS VARIABLES	COSTOS FIJOS	COSTO DE PRODUCCION
01	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ	6,086.00	2,511.40	8,597.40	5,384.70	2,491.40	7,876.10
02	FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA	2,434.25	1,364.80	3,799.05	3,434.00	1,336.80	4,770.80
03	EPIFANIO GAMBOA NAJARRO	9,401.25	4,555.00	13,956.25	6,515.00	4,560.00	11,075.00
04	LUCIO QUISPE CAMPOS	5,440.00	2,341.80	7,781.80	5,272.90	2,291.80	7,564.70
05	VICTOR MUCHA LAPA	5,638.00	1,094.00	6,732.00	4,950.25	1,084.00	6,034.25
06	WILDER PALOMINO MEDRANO	6,681.25	1,309.80	7,991.05	6,654.50	1,299.80	7,954.30
07	MARINO CAMPOS GUTIERREZ	8,803.75	2,560.00	11,363.75	8,165.00	2,560.00	10,725.00
08	VICTOR ROMANI CALLE	6,526.25	1,224.80	7,751.05	4,696.50	1,214.80	5,911.30
09	FEDEMIR ROMANI CAMPOS	5,100.00	1,571.80	6,671.80	4,740.25	1,536.80	6,277.05
10	DEONISIO LUDELA GUTIERREZ	16,521.00	19,725.00	36,246.00	16,518.00	19,600.00	36,118.00
11	ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO	15,698.00	9,376.00	25,074.00	13,615.00	9,401.00	23,016.00
12	CIRILO GUTIERREZ GAMBOA	13,466.00	14,087.40	27,553.40	9,979.50	14,087.40	24,066.90
13	GERONIMO GUTIERREZ ROMANI	17,568.00	20,553.60	38,121.60	15,858.00	20,488.60	36,346.60
14	TEODOSIO VASQUEZ ROMANI	9,850.00	11,116.00	20,966.00	6,700.50	11,011.00	17,711.50
15	ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	10,081.00	10,133.00	20,214.00	7,138.00	10,123.00	17,261.00

Tabla 44
Hoja de Costos de producción comparativa por hectárea correspondiente al periodo 2019

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA PATATA POR HECTÁREA
Del 01 de enero al 31 de diciembre del 2019
(Expresado en soles)

Rubros	Unidad de Medida	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ				FAUSTINO GUTIERREZ GAMBORA				EPIFANIO GAMBORA NAIRRO				LUCIO QUISPE CAMPOS				VICTOR MUJICA LAPA				WILDER PALOMINO MORAÑO				NARCISO CAMPOS GUTIERREZ				VICTOR ROMANI CALLE				FEDERICO ROMANI CAMPOS				DEONISIO LUDERA GUTIERREZ				ARISTO CAMPOS PALOMINO				CIRILO GUTIERREZ GAMBORA				GERONIMO GUTIERREZ ROMANI				TEODOSO VASQUEZ ROMANI				ISAMAS DE LA CRUZ GAMBORA			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total																
A. COSTOS VARIABLES																																																													
I. Insumos																																																													
1. Labores Culturales																																																													
Clima y Suelo																																																													
Fijación (polinización)																																																													
Densidad																																																													
Riego																																																													
Agua																																																													
Fertilización																																																													
Orgánica (natural)																																																													
Guano de lisa																																																													
Guano de mulluq																																																													
Guano de campo																																																													
Guano de canal																																																													
Químicos																																																													
Sulfato de amonio																																																													
Sulfato de potasio																																																													
Nitrato de potasio																																																													
Sulfonam																																																													
Fosfato amonico																																																													
Poda																																																													
Poda en pasta corticante																																																													
Control de malezas (deshierbo)																																																													
Tradicional (deshierbo)																																																													
Combustible																																																													
Químicos																																																													
Herbicidas																																																													
Control de plagas																																																													
Natural																																																													
Inchic agrícola																																																													
Cigarrón (bigote)																																																													
Arbustística (arallara)																																																													
Moderno (eperrane)																																																													
Tifón (mosca blanca)																																																													
2. Cosecha																																																													
3. Postcosecha																																																													
H. Mano de Obrero																																																													
1. Labores Culturales																																																													
Clima y Suelo																																																													
Poda																																																													
Fijación (polinización)																																																													
Peda																																																													
Densidad																																																													
Riego																																																													
Fertilización																																																													
Poda																																																													
Control de malezas (deshierbo)																																																													
Poda																																																													
Control de plagas																																																													
2. Cosecha																																																													
Recolección de frutos																																																													
3. Postcosecha																																																													
Selección de Frutos																																																													
Poda																																																													
Embalaje																																																													
Poda																																																													
TOTAL COSTOS VARIABLES																																																													
B. GASTOS FIJOS																																																													
B. Costos Indirectos de Producción																																																													
1. Labores Culturales																																																													
Clima y Suelo																																																													
Fijación (polinización)																																																													
Densidad																																																													
Riego																																																													
Mantenimientos de Equipos																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Fertilización																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Poda																																																													
Mantenimientos de Equipos																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Control de malezas (deshierbo)																																																													
Mantenimientos de Equipos																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Control de plagas																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
2. Cosecha																																																													
Recolección de frutos																																																													
Mantenimientos de Equipos																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
3. Postcosecha																																																													
Selección de Frutos																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Embalaje																																																													
Otros (Alimentación, etc.)																																																													
Gastos de administración/producción																																																													
Depreciación y agotamiento																																																													
Agotamiento de las plantas																																																													
Depreciación de herramientas																																																													
Depreciación equipo de transporte																																																													
Depreciación de equipos y/o maquinarias																																																													
TOTAL COSTOS FIJOS																																																													
COSTO DE PRODUCCIÓN																																																													

DETERMINACIÓN DE COSTOS VARIABLES DE PRODUCCIÓN COMPARATIVO POR HECTÁREA PERIODOS 2019-2018

Tabla 46

Hoja de costos variables de producción comparativo por hectárea correspondiente al periodo 2019

HOJA DE COSTOS VARIABLES DE PRODUCCIÓN DE LA PALTA POR HECTÁREA
Del 01 de enero al 31 de diciembre del 2019
(Expresado en soles)

Rubros	Unidad de Medida	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ				FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA				EPIFANIO GAMBOA NAJARRO				LUCO QUESPE CAMPOS				VICTOR MUCHA LAPA				WILDER PALOMINO MEDRANO				HANNY CAMPOS GUTIERREZ				VICTOR ROMANI CALLE				FEDERICO ROMANI CAMPOS				DEONISIO LUZUELA GUTIERREZ				ARISTO CAMPOS PALOMINO				CIRILO GUTIERREZ GAMBOA				GENOVINO GUTIERREZ ROMANI				TEODOSIO VASQUEZ ROMANI				ISAÍAS DE LA CRUZ GAMBOA																																																			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total																																																																
A. COSTOS VARIABLES																																																																																																													
I. Insumos		2,686.00				1,188.00				6,120.00				2,240.00				2,688.00				3,750.00				5,335.00				3,995.00				2,900.00				11,921.00				11,398.00				8,766.00				13,418.00				7,410.00				7,281.00																																																			
I.1. Labores Culturales		2,686.00				1,188.00				6,120.00				2,240.00				2,688.00				3,750.00				5,335.00				3,995.00				2,900.00				11,921.00				11,398.00				8,766.00				13,418.00				7,410.00				7,281.00																																																			
Clima y Suelo		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Fioración (polinización)		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Densidad		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																															
Riego		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																															
Agua		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																															
Fertilización		2,005.00				915.00				5,910.00				2,092.00				2,370.00				3,660.00				5,160.00				3,945.00				2,855.00				11,321.00				9,825.00				8,050.00				12,700.00				6,675.00				6,635.00																																																			
Orgánico (estercol)		305.00				305.00				1,830.00				600.00				150.00				375.00				750.00				1,216.00				375.00				1,216.00				1,875.00				1,875.00				1,950.00				750.00				840.00																																																			
Guano de ría		0.00				0.00				14				115				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Guano de mañiqui		0.00				0.00				14				15				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Guano de compost		0.00				0.00				14				15				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Guano de corral		0.00				0.00				15				30				150.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Químicos		1,900.00				810.00				4,090.00				1,492.00				2,220.00				3,280.00				4,410.00				3,170.00				2,480.00				10,105.00				8,775.00				6,175.00				11,390.00				5,925.00				5,795.00																																																			
Sulfato de amonico		saco				8				95				285.00				18				95				1,710.00				0.00				0.00				35				95				3,325.00				25				90				2,250.00				0.00				0.00																																											
Sulfato de potasio		saco				7				90				630.00				3				95				285.00				2				90				180.00				12				95				1,140.00				13				95				1,235.00				15				110				1,650.00				15				110				1,650.00				0.00				0.00															
Nitrato de potasio		saco				6				85				510.00				3				80				240.00				28				85				2,380.00				6				85				510.00				20				90				1,800.00				8				90				720.00				20				90				1,800.00				10				90				900.00				0.00				0.00			
Sulfamax		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																															
Fosfato amonico		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																			
Poda		100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00				50.00				100.00																																			
Pintura en pasta cicatrizante		kilo				2				50				100.00				1				50				50.00				2				50				100.00				1				50				50.00				2				50				100.00				2				50				100.00				2				50				100.00																							
Control de malezas (deshierbo)		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																							
Tradicional (deshierbo)		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																							
Combustible		galones				5				14.60				73.00				0.00				0.00				4				14.50				50.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																			
Químico		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																			
Herbicida		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																							
Control de plagas		508.00				203.00				110.00				40.00				288.00				40.00				75.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																											
Natural		40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00				40.00																																							
Aceite agricola		litro				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00				1				40.00				40.00																							
Químico		464.00				163.00				70.00				0.00				228.00				0.00				35.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																							
Ingen (Mipq)		litro				1				38.00				38.00				1				40.00				40.00				1				38.00				38.00				1				38.00				38.00				1				38.00				38.00				1				38.00				38.00																																			
Ibamectina (arañita roja)		litro				2				90.00				90.00				1				90.00				90.00				2				90.00				180.00				1				90.00				90.00				2				90.00				180.00				2				90.00				180.00																																			
Imidacloprid (querosa)		litro				1				180.00				180.00				1				180.00				180.00				1				180.00				180.00				1				180.00				180.00				1				180.00				180.00				1				180.00				180.00																																			
Itrion (mosca blanca)		litro				2				35.00				70.00				1				35.00				35.00				1				35.00				35.00				2				35.00				70.00				1				35.00				35.00				1				35.00				35.00																																			
2. Cosecha		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																															
3. Postcosecha		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																															
II. Mano de Obra		3,400.00				1,266.25				3,281.25				3,200.00				2,950.00				3,468.75				2,991.25				3,468.75				2,991.25				4,600.00				4,300.00				4,700.00				4,150.00				2,440.00				2,800.00																																																			
I.1. Labores Culturales		3,150.00				1,035.00				2,900.00				2,700.00				3,150.00				2,700.00				3,150.00				2,700.00				3,150.00				2,700.00				3,150.00				2,700.00				3,150.00				2,700.00				3,150.00																																																			
Clima y Suelo		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Peón		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Fioración (polinización)		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Peón		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Densidad		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Peón		0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00				0.00																																																			
Riego		1,500.00				85.00				1,500.00				1,400.00				1,400.00				28				50				1,400.00				1,500.00				750.00				1,550.00				1,750.00				1,750.00				1,550.00				1,40																																																			

DETERMINACIÓN DE COSTOS FIJOS DE PRODUCCIÓN COMPARATIVO POR HECTÁREA PERIODOS 2019-2018

Tabla 48

Hoja de costos fijos de producción comparativo por hectárea correspondiente al periodo 2019

HOJA DE COSTOS FIJOS DE PRODUCCION DE LA PALTA POR HECTÁREA
Del 01 de enero al 31 de diciembre del 2019
(Expresado en soles)

Rubros	Unidad de Medida	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ				FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA				EPYFANIO GAMBOA NAJARRO				LUCIO QUSPE CAMPOS				VICTOR MUCHA LAPA				WILDER PALOMINO MEDRANO				MARINO CAMPOS GUTIERREZ				VICTOR ROMANI CALLE				FEDERMI ROMANI CAMPOS				DEONISIO LUDELA GUTIERREZ				ARISTO CAMPOS PALOMINO				CIRILO GUTIERREZ GAMBOA				GERONIMO GUTIERREZ ROMANI				TEODOSIO VASQUEZ ROMANI				ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA							
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total	Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total																				
B. COSTOS FIJOS																																																																	
I. Costos Indirectos de Producción				395.00			291.00			345.00			550.00			295.00			515.00			270.00			295.00			315.00			295.00			320.00			1,120.00			800.00			1,110.00			670.00			1,230.00			600.00			305.00										
I. Labores Culturales				370.00			268.00			290.00			515.00			270.00			270.00			270.00			270.00			315.00			270.00			320.00			1,085.00			765.00			1,065.00			595.00			1,180.00			260.00													
Clima y Suelo				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00													
Fioración (polinización)				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00													
Densidad				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00													
Riego				150.00			175.00			150.00			140.00			140.00			140.00			140.00			150.00			140.00			140.00			150.00			150.00			75.00			555.00			825.00			175.00			755.00			140.00										
Mantenimientos de Equipos				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			650.00			650.00			0.00			0.00													
Otros (Alimentación, etc.)		30	5.00	150.00			35	5.00	175.00			30	5.00	150.00			28	5.00	140.00			28	5.00	140.00			30	5.00	150.00			28	5.00	140.00			15	5.00	75.00			31	5.00	155.00			35	5.00	175.00			31	5.00	155.00			28	5.00	140.00						
Fertilización				50.00			20.00			50.00			40.00			40.00			40.00			40.00			40.00			40.00			40.00			40.00			45.00			0.00			50.00			40.00			50.00			40.00			40.00										
Otros (Alimentación, etc.)		10	5.00	50.00			4	5.00	20.00			10	5.00	50.00			8	5.00	40.00			8	5.00	40.00			10	5.00	50.00			8	5.00	40.00			9	5.00	45.00			10	5.00	50.00			8	5.00	40.00			10	5.00	50.00			8	5.00	40.00						
Poda				5.00			10.00			15.00			10.00			15.00			15.00			15.00			10.00			15.00			10.00			15.00			5.00			20.00			5.00			15.00			10.00			10.00			10.00										
Mantenimientos de Equipos				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00										
Otros (Alimentación, etc.)		1	5.00	5.00			2	5.00	10.00			3	5.00	15.00			2	5.00	10.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			1	5.00	5.00			1	5.00	5.00			4	5.00	20.00			1	5.00	5.00			2	5.00	10.00											
Control de malezas (deshierbo)				150.00			60.00			60.00			300.00			60.00			300.00			60.00			60.00			60.00			150.00			60.00			60.00			0.00			140.00			320.00			320.00			40.00			40.00										
Mantenimientos de Equipos				70.00			0.00			0.00			220.00			220.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			20.00			20.00			200.00			200.00			230.00			230.00							
Otros (Alimentación, etc.)		16	5.00	80.00			12	5.00	60.00			12	5.00	60.00			18	5.00	90.00			12	5.00	60.00			18	5.00	90.00			12	5.00	60.00			12	5.00	60.00			30	5.00	150.00			24	5.00	120.00			24	5.00	120.00			24	5.00	120.00						
Control de plagas				15.00			3.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			15.00			45.00			45.00			45.00			30.00			30.00										
Otros (Alimentación, etc.)		3	5.00	15.00			1	3.00	3.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			3	5.00	15.00			8	5.00	40.00			9	5.00	45.00			9	5.00	45.00			6	5.00	30.00						
2. Cosecha				25.00			25.00			35.00			25.00			25.00			25.00			20.00			20.00			30.00			20.00			20.00			20.00			20.00			30.00			30.00			30.00			30.00			30.00										
Recolección de frutos				25.00			25.00			35.00			25.00			25.00			25.00			20.00			20.00			30.00			20.00			20.00			20.00			20.00			30.00			30.00			30.00			30.00			30.00										
Mantenimientos de Equipos				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00										
Otros (Alimentación, etc.)		5	5.00	25.00			5	5.00	25.00			7	5.00	35.00			5	5.00	25.00			4	5.00	20.00			6	5.00	30.00			4	5.00	20.00			6	5.00	30.00			6	5.00	30.00			9	5.00	45.00			6	5.00	30.00			6	5.00	30.00						
3. Postcosecha				0.00			0.00			20.00			10.00			10.00			5.00			5.00			5.00			5.00			0.00			0.00			0.00			0.00			5.00			15.00			30.00			20.00			0.00			15.00							
Selección de Frutos				0.00			0.00			20.00			10.00			10.00			5.00			5.00			5.00			5.00			0.00			0.00			0.00			0.00			5.00			15.00			30.00			20.00			0.00			15.00							
Otros (Alimentación, etc.)		0	0.00	0.00			0	0.00	0.00			4	5.00	20.00			2	5.00	10.00			1	5.00	5.00			1	5.00	5.00			0	0.00	0.00			1	5.00	5.00			3	5.00	15.00			6	5.00	30.00			4	5.00	20.00			5.00	0.00		3	5.00	15.00			
Embalaje				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00							
Otros (Alimentación, etc.)				0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00			0.00							
gastos de administración(produccion)		375.00	375.00	375.00			200.00	200.00	200.00			450.00	450.00	450.00			375.00	375.00	375.00			300.00	300.00	300.00			375.00	375.00	375.00			375.00	375.00	375.00			300.00	300.00	300.00			150.00	150.00	150.00			450.00	450.00	450.00			525.00	525.00	525.00											
Depreciación y agotamiento				1,741.40			871.80	871.80			3,760.00	3,760.00			1,416.80	1,416.80			699.80			699.80			1,830.00	1,830.00			629.80			629.80			301.80			301.80			18,475.00			18,475.00			7,741.00			7,741.00			12,517.40			10,066.00			10,066.00			9,303.00			9,303.00
Agotamiento de las plantas				1,440.00			720.00			3,600.00			3,600.00			1,260.00			360.00			360.00			480.00			1,680.00			480.00			480.00			162.00			162.00			2,208.00			2,208.00			3,600.00			3,600.00			2,772.00			2,772.00			2,160.00			2,160.00	
Depreciación de herramientas				171.40			151.80			160.00			160.00			156.80			139.00			139.00			149.80			150.00			149.80			149																															

DETERMINACIÓN DEL COSTO DE COMERCIALIZACIÓN CORRESPONDIENTE AL PERIODO 2019-2018

Tabla 50

Cuadro de resumen del costo de comercialización de la palta periodos 2019 - 2018

N°	PRODUCTORES	costos de comercialización - 2019	costos de comercialización - 2018
01	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ	446.88	426.88
02	FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA	116.88	96.88
03	EPIFANIO GAMBOA NAJARRO	266.88	256.88
04	LUCIO QUISPE CAMPOS	351.88	286.88
05	VICTOR MUCHA LAPA	512.50	532.50
06	WILDER PALOMINO MEDRANO	612.50	642.50
07	MARINO CAMPOS GUTIERREZ	782.50	852.50
08	VICTOR ROMANI CALLE	146.88	96.88
09	FEDEMIR ROMANI CAMPOS	171.25	81.25
10	DEONISIO LUDELA GUTIERREZ	1,562.50	1,512.50
11	ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO	828.13	628.13
12	CIRILO GUTIERREZ GAMBOA	2,140.63	1,760.63
13	GERONIMO GUTIERREZ ROMANI	1,246.88	1,336.88
14	TEODOSIO VASQUEZ ROMANI	562.50	382.50
15	ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	78.13	78.13

Tabla 51

Hoja de costo de comercialización de la palta comparativa por hectárea 2019-2018

HOJA DE COSTO DE COMERCIALIZACION DE PALTA POR HECTÁREA

Del 01 de enero al 31 de diciembre del (2019 - 2018)

(Expresado en soles)

PRODUCTOR	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ		FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA		EPIFANIO GAMBOA NAJARRO		LUCIO QUISPE CAMPOS		VICTOR MUCHA LAPA		WILDER PALOMINO MEDRANO		MARINO CAMPOS GUTIERREZ		VICTOR ROMANI CALLE		FEDEMIR ROMANI CAMPOS		DEONISIO LUDELA GUTIERREZ		ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO		CIRILO GUTIERREZ GAMBOA		GERONIMO GUTIERREZ ROMANI		TEODOSIO VASQUEZ ROMANI		ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	
	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018		
rubros																														
Gastos de administración	46.88	46.88	46.88	46.88	46.88	46.88	46.88	46.88	62.50	62.50	62.50	62.50	62.50	62.50	46.88	46.88	31.25	31.25	62.50	62.50	78.13	78.13	140.63	140.63	46.88	46.88	62.50	62.50	78.13	78.13
Gastos de ventas	400.00	380.00	70.00	50.00	220.00	210.00	305.00	240.00	450.00	470.00	550.00	580.00	720.00	790.00	100.00	50.00	140.00	50.00	1,500.00	1,450.00	750.00	550.00	2,000.00	1,620.00	1,200.00	1,290.00	500.00	320.00	0.00	0.00
costo de comercialización	446.88	426.88	116.88	96.88	266.88	256.88	351.88	286.88	512.50	532.50	612.50	642.50	782.50	852.50	146.88	96.88	171.25	81.25	1,562.50	1,512.50	828.13	628.13	2,140.63	1,760.63	1,246.88	1,336.88	562.50	382.50	78.13	78.13

DETERMINACIÓN DEL PRECIO DE COMERCIALIZACIÓN CORRESPONDIENTE AL PERIODO 2019 Y 2018

Tabla 52

Cuadro de resumen del precio de comercialización de la palta periodos 2019 – 2018

N°	PRODUCTORES	Precio de comercialización - 2019	Precio de comercialización - 2018
01	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ	6.43	5.89
02	FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA	6.67	6.22
03	EPIFANIO GAMBOA NAJARRO	6.94	5.80
04	LUCIO QUISPE CAMPOS	5.71	5.40
05	VICTOR MUCHA LAPA	5.81	5.66
06	WILDER PALOMINO MEDRANO	7.00	6.00
07	MARINO CAMPOS GUTIERREZ	4.47	5.50
08	VICTOR ROMANI CALLE	7.00	6.20
09	FEDEMIR ROMANI CAMPOS	6.78	6.20
10	DEONISIO LUDELA GUTIERREZ	6.26	6.24
11	ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO	6.69	5.75
12	CIRILO GUTIERREZ GAMBOA	6.92	6.39
13	GERONIMO GUTIERREZ ROMANI	6.84	6.12
14	TEODOSIO VASQUEZ ROMANI	6.20	5.71
15	ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	6.86	5.87

Tabla 53

Hoja de determinación del precio de comercialización de la palta comparativa por hectárea 2019 - 2018

HOJA DE DETERMINACION DE PRECIO DE COMERCIALIZACION DE PALTA POR HECTÁREA

Del 01 de enero al 31 de diciembre del (2019- 2018)

(Expresado en soles)

PRODUCTOR	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ		FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA		EPIFANIO GAMBOA NAJARRO		LUCIO QUISPE CAMPOS		VICTOR MUCHA LAPA		WILDER PALOMINO MEDRANO		MARINO CAMPOS GUTIERREZ		VICTOR ROMANI CALLE		FEDEMIR ROMANI CAMPOS		DEONISIO LUDELA GUTIERREZ		ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO		CIRILO GUTIERREZ GAMBOA		GERONIMO GUTIERREZ ROMANI		TEODOSIO VASQUEZ ROMANI		ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	
	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018		
rubros																														
Ventas Totales	14,142.00	11,689.30	14,680.00	12,060.00	20,850.00	15,834.00	12,570.00	9,404.90	9,880.00	6,854.00	8,400.00	5,760.00	15,654.00	16,725.50	11,200.00	8,370.00	13,568.00	11,160.00	82,030.00	68,554.00	70,200.00	57,144.00	93,400.00	93,883.20	88,900.00	84,459.40	59,000.00	49,848.00	58,350.00	41,692.00
Cantidad de Producción (Ha)	2,200.00	1,986.00	2,200.00	1,940.00	3,005.00	2,730.00	2,200.00	1,741.00	1,700.00	1,210.00	1,200.00	960.00	3,500.00	3,041.00	1,600.00	1,350.00	2,000.00	1,800.00	13,100.00	10,990.00	10,500.00	9,940.00	13,500.00	14,682.00	13,000.00	13,811.00	9,520.00	8,730.00	8,500.00	7,100.00
precio de comercialización	6.43	5.89	6.67	6.22	6.94	5.80	5.71	5.40	5.81	5.66	7.00	6.00	4.47	5.50	7.00	6.20	6.78	6.20	6.26	6.24	6.69	5.75	6.92	6.39	6.84	6.12	6.20	5.71	6.86	5.87

Tabla 54*Determinación de la rentabilidad correspondiente al periodo 2018*

DETERMINACION DE ROA Y ROE - 2018															
	Productor 1	Productor 2	Productor 3	Productor 4	Productor 5	Productor 6	Productor 7	Productor 8	Productor 9	Productor 10	Productor 11	Productor 12	Productor 13	Productor 14	Productor 15
UTILIDAD NETA	3,228.57	8,264.13	4,161.35	1,553.33	287.25	-2,836.80	4,870.33	2,361.83	4,801.70	30,134.70	34,476.73	75,891.55	59,803.74	37,702.91	29,814.53
ACTIVOS TOTALES	13,655.60	7,407.20	14,840.00	6,947.20	6,556.00	7,039.20	13,900.00	6,899.20	6,139.20	95,788.00	37,764.00	78,909.60	95,614.40	53,116.00	36,372.00
ROA	0.24	1.12	0.28	0.22	0.04	-0.40	0.35	0.34	0.78	0.31	0.91	0.96	0.63	0.71	0.82
UTILIDAD NETA	3,228.57	8,264.13	4,161.35	1,553.33	287.25	-2,836.80	4,870.33	2,361.83	4,801.70	30,134.70	34,476.73	75,891.55	59,803.74	37,702.91	29,814.53
PATRIMONIO	13,634.95	8,479.00	14,794.83	6,947.20	6,556.00	7,039.20	13,844.89	6,899.20	6,139.20	79,572.27	54,705.64	77,667.79	94,427.94	52,743.89	38,912.30
ROE	0.24	0.97	0.28	0.22	0.04	-0.40	0.35	0.34	0.78	0.38	0.63	0.98	0.63	0.71	0.77

Tabla 55*Determinación de la rentabilidad correspondiente al periodo 2019*

DETERMINACION DE ROA Y ROE - 2019															
	Productor 1	Productor 2	Productor 3	Productor 4	Productor 5	Productor 6	Productor 7	Productor 8	Productor 9	Productor 10	Productor 11	Productor 12	Productor 13	Productor 14	Productor 15
UTILIDAD NETA	5,097.73	11,835.88	6,626.88	4,436.33	2,884.48	-203.55	3,507.75	3,302.08	6,724.95	60,221.50	47,597.88	73,525.98	64,361.53	44,321.50	44,907.88
ACTIVOS TOTALES	14,055.60	10,907.20	15,840.00	7,147.20	6,656.00	6,839.20	12,400.00	8,999.20	9,639.20	99,588.00	35,764.00	78,909.60	100,614.40	60,116.00	46,372.00
ROA	0.36	1.09	0.42	0.62	0.43	-0.03	0.28	0.37	0.70	0.60	1.33	0.93	0.64	0.74	0.97
UTILIDAD NETA	5,097.73	11,835.88	6,626.88	4,436.33	2,884.48	-203.55	3,507.75	3,302.08	6,724.95	60,221.50	47,597.88	73,525.98	64,361.53	44,321.50	44,907.88
PATRIMONIO	14,055.60	11,979.00	15,840.00	7,147.20	6,407.02	6,839.20	12,400.00	8,999.20	9,639.20	99,588.00	53,164.00	78,429.60	100,274.40	59,816.00	49,422.00
ROE	0.36	0.99	0.42	0.62	0.45	-0.03	0.28	0.37	0.70	0.60	0.90	0.94	0.64	0.74	0.91

Tabla 59

Estado de resultado comparativo de acuerdo al costeo según el productor y la correcta asignación de los costos periodo 2018.

ESTADO DE RESULTADOS POR HECTÁREA																														
Del 01 de enero al 31 de diciembre del 2018																														
(Expresado en soles)																														
Rubros	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ	FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA	EPIFANIO GAMBOA NAJARRO	LUCIO QUISPE CAMPOS	VICTOR MUCHA LAPA	WILDER PALOMINO MEDRANO	MARINO CAMPOS GUTIERREZ	VICTOR ROMANI CALLE	FEDEMIR ROMANI CAMPOS	DEONISIO LUDELA GUTIERREZ	ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO	CIRILO GUTIERREZ GAMBOA	GERONIMO GUTIERREZ ROMANI	TEODOSIO VASQUEZ ROMANI	ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA															
	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos	Según el productor	correcta asignación de los costos		
VENTAS	11,689.30	11,689.30	12,060.00	12,060.00	15,834.00	15,834.00	9,404.90	9,404.90	6,854.00	6,854.00	5,760.00	5,760.00	16,725.50	16,725.50	8,370.00	8,370.00	11,160.00	11,160.00	68,554.00	68,554.00	57,144.00	57,144.00	93,883.20	93,883.20	84,459.40	84,459.40	49,848.00	49,848.00	41,692.00	41,692.00
Local	11,689.30	11,689.30	12,060.00	12,060.00	1,334.00	1,334.00	9,404.90	9,404.90	6,854.00	6,854.00	0.00	0.00	1,137.80	1,137.80	8,370.00	8,370.00	11,160.00	11,160.00	1,800.00	1,800.00	8,394.00	8,394.00	0.00	0.00	0.00	0.00	26,248.00	26,248.00	0.00	0.00
Regional	0.00	0.00	0.00	0.00	14,500.00	14,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5,760.00	5,760.00	15,587.70	15,587.70	0.00	0.00	0.00	0.00	26,910.00	26,910.00	48,750.00	48,750.00	34,108.00	34,108.00	51,150.00	51,150.00	23,600.00	23,600.00	41,692.00	41,692.00
Nacional	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	39,844.00	39,844.00	0.00	0.00	59,775.20	59,775.20	33,309.40	33,309.40	0.00	0.00	0.00	0.00
Internacional	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
COSTO DE VENTAS	-2,254.20	-7,876.10	-771.00	-3,699.00	-3,282.00	-11,075.00	-2,602.40	-7,564.70	-1,891.00	-6,034.25	-3,131.00	-7,954.30	-4,732.00	-10,725.00	-1,476.00	-5,911.30	-2,526.00	-6,277.05	-12,950.00	-36,118.00	-10,697.00	-19,716.00	-6,958.50	-14,246.90	-12,752.00	-21,516.60	-4,824.50	-10,861.50	-4,767.00	-10,411.00
Insumos	-1,564.20	-1,947.20	-421.00	-809.00	-2,782.00	-3,165.00	-2,022.40	-2,135.40	-1,891.00	-2,094.00	-3,131.00	-3,817.00	-4,332.00	-4,715.00	-1,476.00	-1,859.00	-2,526.00	-2,909.00	-11,750.00	-12,168.00	-9,447.00	-9,865.00	-6,558.50	-6,979.50	-11,402.00	-11,858.00	-4,244.50	-4,795.50	-4,017.00	-4,438.00
Mano de obra	-650.00	-3,437.50	-350.00	-2,625.00	-500.00	-3,350.00	-400.00	-3,137.50	0.00	-2,856.25	0.00	-2,837.50	-400.00	-3,450.00	0.00	-2,837.50	0.00	-1,831.25	-900.00	-4,350.00	-500.00	-3,750.00	-200.00	-3,000.00	-600.00	-4,000.00	-400.00	-1,905.00	-750.00	-2,700.00
Costos indirectos	-40.00	-2,491.40	0.00	-265.00	0.00	-4,560.00	-180.00	-2,291.80	0.00	-1,084.00	0.00	-1,299.80	0.00	-2,560.00	0.00	-1,214.80	0.00	-1,536.80	-300.00	-19,600.00	-750.00	-6,101.00	-200.00	-4,267.40	-750.00	-5,658.60	-180.00	-4,161.00	0.00	-3,273.00
UTILIDAD BRUTA	9,435.10	3,813.20	11,289.00	8,361.00	12,552.00	4,759.00	6,802.50	1,840.20	4,963.00	819.75	2,629.00	-2,194.30	11,993.50	6,000.50	6,894.00	2,458.70	8,634.00	4,882.95	55,604.00	32,436.00	46,447.00	37,428.00	86,924.70	79,636.30	71,707.40	62,942.80	45,023.50	38,986.50	36,925.00	31,281.00
Gastos de administración	0.00	-46.88	0.00	-46.88	0.00	-46.88	0.00	-46.88	0.00	-62.50	0.00	-62.50	0.00	-31.25	0.00	-46.88	0.00	-31.25	0.00	-78.13	0.00	-140.63	0.00	-46.88	0.00	-62.50	0.00	-78.13		
Gastos de ventas	-380.00	-380.00	-50.00	-50.00	-210.00	-210.00	-240.00	-240.00	-470.00	-470.00	-580.00	-580.00	-790.00	-790.00	-50.00	-50.00	-50.00	-50.00	-1,450.00	-1,450.00	-550.00	-550.00	-1,620.00	-1,620.00	-1,290.00	-1,290.00	-320.00	-320.00	0.00	0.00
UTILIDAD OPERATIVA	9,055.10	3,386.33	11,239.00	8,264.13	12,342.00	4,502.13	6,562.50	1,553.33	4,493.00	287.25	2,049.00	-2,836.80	11,203.50	5,148.00	6,844.00	2,361.83	8,584.00	4,801.70	54,154.00	30,923.50	45,897.00	36,799.88	85,304.70	77,875.68	70,417.40	61,605.93	44,703.50	38,604.00	36,925.00	31,202.88
Gastos financieros	-157.76	0.00	0.00	-340.78	0.00	-340.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-277.67	-277.67	0.00	0.00	0.00	0.00	-788.80	-788.80	-2,323.15	-2,323.15	-1,984.12	-1,984.12	-1,802.18	-1,802.18	-901.09	-901.09	-1,388.35	-1,388.35	
UTILIDAD NETA	8,897.34	3,228.57	11,239.00	8,264.13	12,001.22	4,161.35	6,562.50	1,553.33	4,493.00	287.25	2,049.00	-2,836.80	10,925.83	4,870.33	6,844.00	2,361.83	8,584.00	4,801.70	53,365.20	30,134.70	43,573.84	34,476.73	83,320.58	75,891.55	68,615.22	59,803.74	43,802.41	37,702.91	35,536.65	29,814.53
N° de hectáreas	1 ha	1 ha	1/4 ha	1/4 ha	1 ha	1 ha	1/2 ha	1/2 ha	1/2 ha	1/2 ha	1/2 ha	1/2 ha	1 ha	1 ha	1/2 ha	1/2 ha	1/4 ha	1/4 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha	1 ha
UTILIDAD NETA TOTAL	8,897.34	3,228.57	11,239.00	8,264.13	12,001.22	4,161.35	6,562.50	1,553.33	4,493.00	287.25	2,049.00	-2,836.80	10,925.83	4,870.33	6,844.00	2,361.83	8,584.00	4,801.70	53,365.20	30,134.70	43,573.84	34,476.73	83,320.58	75,891.55	68,615.22	59,803.74	43,802.41	37,702.91	35,536.65	29,814.53

Tabla 60

DETERMINACION DEL CUADRO DE RESUMEN DEL COSTO DE PRODUCCION PERIODOS 2019 - 2018, DE ACUERDO AL PRODUCTOR.

CUADRO DE RESUMEN DEL COSTO DE PRODUCCION PERIODOS 2019 - 2018, DE ACUERDO AL PRODUCTOR

N°	PRODUCTORES	2019			2018		
		COSTOS VARIABLES	COSTOS FIJOS	COSTO DE PRODUCCION	COSTOS VARIABLES	COSTOS FIJOS	COSTO DE PRODUCCION
01	ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ	3,128.00	70.00	3,198.00	2,214.20	40.00	2,254.20
02	FAUSTINO GUTIERREZ GAMBOA	1,515.00	0.00	1,515.00	771.00	0.00	771.00
03	EPIFANIO GAMBOA NAJARRO	6,760.00	0.00	6,760.00	3,282.00	0.00	3,282.00
04	LUCIO QUISPE CAMPOS	2,700.00	220.00	2,920.00	2,422.40	180.00	2,602.40
05	VICTOR MUCHA LAPA	2,420.00	0.00	2,420.00	1,891.00	0.00	1,891.00
06	WILDER PALOMINO MEDRANO	3,710.00	0.00	3,710.00	3,131.00	0.00	3,131.00
07	MARINO CAMPOS GUTIERREZ	5,710.00	0.00	5,710.00	4,732.00	0.00	4,732.00
08	VICTOR ROMANI CALLE	3,645.00	0.00	3,645.00	1,476.00	0.00	1,476.00
09	FEDEMIR ROMANI CAMPOS	2,900.00	0.00	2,900.00	2,526.00	0.00	2,526.00
10	DEONISIO LUDELA GUTIERREZ	12,413.00	400.00	12,813.00	12,650.00	300.00	12,950.00
11	ARISTIDIS CAMPOS PALOMINO	11,640.00	850.00	12,490.00	9,947.00	750.00	10,697.00
12	CIRILO GUTIERREZ GAMBOA	8,545.00	200.00	8,745.00	6,758.50	200.00	6,958.50
13	GERONIMO GUTIERREZ ROMANI	13,645.00	800.00	14,445.00	12,002.00	750.00	12,752.00
14	TEODOSIO VASQUEZ ROMANI	7,462.00	230.00	7,692.00	4,644.50	180.00	4,824.50
15	ISAIAS DE LA CRUZ GAMBOA	7,485.00	0.00	7,485.00	4,767.00	0.00	4,767.00

Anexo 8. Implementación de la hoja de costos

Tabla 63

Plan de Implementación de la hoja de costos para la identificación y control adecuado de costos en las diferentes actividades de la producción de palta.

PLAN DE IMPLEMENTACION DE LA HOJA DE COSTOS PARA LA IDENTIFICACION Y CONTROL ADECUADO DE COSTOS EN LAS DIFERENTES ACTIVIDADES DE LA PRODUCCION DE PALTA					
Nombre del productor:					
Lugar de producción:					
Periodo de producción:					
Rubros	Unidad de Medida	COSTO DE PRODUCCION			
		Cantidad	Valor Unitario	Subtotal	Total
A. COSTOS VARIABLES					
I. Insumos					
1. Labores Culturales					
Floración (polinización)					
Riego					
Agua	veces				
Fertilización					
orgánico (natural)					
Guano de isla	saco				
Guano de mallqui	saco				
Guano de compost	saco				
químicos					
Sulfato de amónico	saco				
Sulfato de potasio	saco				
Nitrato de potasio	saco				
Sulfomax	saco				
Fosfato amónico	saco				
Poda					
Pintura en pasta cicatrizante	kilo				
Control de malezas (deshierbo)					
Tradicional (deshierbo)					
Combustible	galón				
Químico					
Herbicida	litro				
Control de plagas					
Natural					
aceite agrícola	litro				
Químico					
rigen(thrips)	litro				
albamectina (arañita roja)	litro				
modento (queresas)	litro				
tiflon (mosca blanca)	litro				
2. Cosecha					
3. Postcosecha					
II. Mano de Obra					
1. Labores Culturales					
Clima y Suelo					
Peón	jornal				
Floración (polinización)					
Peón	jornal				
Densidad					
Peón	jornal				
Riego					

Peón	jornal				
Fertilización					
Peón	jornal				
Poda					
Peón	jornal				
Control de malezas (deshierbo)					
Peón	jornal				
Control de plagas					
Peón	jornal				
2. Cosecha					
Recolección de frutos					
Peón	jornal				
3. Postcosecha					
Selección de Frutos					
Peón	jornal				
Embalaje					
Peón	jornal				
TOTAL COSTOS VARIABLES					
B. COSTOS FIJOS					
I. Costos Indirectos de Producción					
1. Labores Culturales					
Clima y Suelo					
Floración (polinización)					
Densidad					
Riego					
Mantenimientos de Equipos					
Otros (Alimentación, etc.)					
Fertilización					
Otros (Alimentación, etc.)					
Poda					
Mantenimientos de Equipos					
Otros (Alimentación, etc.)					
Control de malezas (deshierbo)					
Mantenimientos de Equipos					
Otros (Alimentación, etc.)					
Control de plagas					
Otros (Alimentación, etc.)					
2. Cosecha					
Recolección de frutos					
Mantenimientos de Equipos					
Otros (Alimentación, etc.)					
3. Postcosecha					
Selección de Frutos					
Otros (Alimentación, etc.)					
Embalaje					
Otros (Alimentación, etc.)					
Gastos de administración(producción)					
Depreciación y agotamiento					
Agotamiento de las plantas					
Depreciación de herramientas					
Depreciación de equipos y/o maquinarias					
TOTAL COSTOS FIJOS					
COSTO DE PRODUCCIÓN					



UNSCH

FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 04 de enero de 2024, a las 11:00 a.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores: Mg. Julio Gómez Méndez, Mg. Luz Eliana Quispe Quintana, Mg. Sixto Susano Pretel Eslava y Mg. Luis Renan Huamán Mejía bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como decano de la Facultad, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario Dr. Alejandro Clever Coronel Cajchaya.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N°601-2023-UNSCH-FCEAC-D, el cual declara expedito a los bachilleres Magda Banesa Curo Quispe y Juan Micheel Castro Campos, para la sustentación de la tesis: **GESTIÓN DE COSTOS Y MARGEN DE CONTRIBUCIÓN EN LA PRODUCCIÓN DE PALTA EN EL DISTRITO DE SAN MIGUEL, DE LA PROVINCIA DE LA MAR 2018-2019**, para optar el título profesional de Contador.

Acto seguido el presidente de los jurados invita al sustentante a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita al sustentante y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	10
Jurado 2	13
Jurado 3	12

Resultandos aprobados por mayoría el calificativo de DOCE (12)

Siendo las 13:00 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Pelayo Hilario Valenzuela, Julio Gómez Méndez, Luz Eliana Quispe Quintana, Sixto Susano Pretel Eslava, Luis Renan Huamán Mejía y Alejandro Clever coronel Cajchaya.

Libro N° 04, con folio N° 240

Ayacucho, 17 de enero de 2024



Jesús Augusto Badajoz Ramos
Secretario Docente



UNSCH

FACULTAD DE
**CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

N° 011-2024-EPCA/FCEAC/UNSCH

1.- Apellidos y Nombres de los Investigadores:

MAGDA BANESA CURO QUISPE

JUAN MICHEEL CASTRO CAMPOS

2.- Escuela Profesional **Contabilidad y Auditoría**

3.- Facultad de **Ciencias Económicas, Administrativas y Contables**

4.- Tipo de trabajo académico evaluado: **TESIS**

5.- Título del trabajo académico:

**Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en
el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019**

6.- Software de similitud: **TURNITIN**

7.- Fecha de recepción: 25 de abril de 2024

8.- Fecha de evaluación: 26 de abril de 2024

9.- Evaluación de originalidad:

Porcentaje de similitud	Resultado
* 17% (diecisiete)	** APROBADO

* Consignar el porcentaje de similitud

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 26 de abril de 2024



cc.
Archivo
TFRP

Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019

por Magda Banesa Curo Quispe y Juan Micheel Castro Campos

Fecha de entrega: 26-abr-2024 08:26a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2362594831

Nombre del archivo: gda_Banesa_Curo_Quispe_y_Juan_Micheel_Castro_Campos_26042024.pdf (17.58M)

Total de palabras: 59119

Total de caracteres: 255990



Gestión de costos y margen de contribución en la producción de palta en el distrito San Miguel, de la provincia de La Mar 2018-2019

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga	5%
	Trabajo del estudiante	
2	repositorio.unsch.edu.pe	3%
	Fuente de Internet	
3	hdl.handle.net	1%
	Fuente de Internet	
4	www.slideshare.net	1%
	Fuente de Internet	
5	livrosdeamor.com.br	1%
	Fuente de Internet	
6	biblioteca.usac.edu.gt	1%
	Fuente de Internet	
7	repositorio.ucv.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
8	avocadosource.com	<1%
	Fuente de Internet	



9	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	<1 %
10	repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	journal.espe.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
12	Submitted to Universidad ESAN -- Escuela de Administración de Negocios para Graduados Trabajo del estudiante	<1 %
13	repositorio.upci.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.uandina.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	idoc.pub Fuente de Internet	<1 %
16	www.agrorural.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
17	www.prevencionintegral.com Fuente de Internet	<1 %
18	dominiodelasciencias.com Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.utmachala.edu.ec Fuente de Internet	<1 %



20	retos.ups.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
21	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
23	www.tungurahua.gob.ec Fuente de Internet	<1 %
24	Submitted to Universidad Continental Trabajo del estudiante	<1 %
25	Submitted to Universidad Ricardo Palma Trabajo del estudiante	<1 %
26	AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AMBIDES S.A.C.. "DIA sel Proyecto Relleno Sanitario y Planta de Aprovechamiento de Residuos Sólidos de la Ciudad de La Mar, Provincia de La Mar, Región Ayacucho-IGA0000081", R.D. N° 161-2013/DSB/DIGESA/SA, 2020 Publicación	<1 %
27	paleodiversitas.org Fuente de Internet	<1 %
28	repositorio.upse.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
29	coek.info	



Fuente de Internet

<1 %

30 repositorio.uladech.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

31 repositorio.ulasamericas.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

32 revistaenfoques.org

Fuente de Internet

<1 %

33 www.regionayacucho.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

34 Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

<1 %

35 repositorio.upla.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

36 tesis.ipn.mx

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 30 words

Excluir bibliografía

Activo

