

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



TESIS:

**Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y
crédito en la región de Ayacucho, 2022 - 2023**

Para optar el Título Profesional de:

CONTADOR (A) PÚBLICO (A)

PRESENTADO POR:

Bach. Angie Cessira MUNAYLLA HUAMANI

Bach. Gustavo Andre MUÑOZ LAGOS

ASESOR:

Mg. Yon Ciro EZCURRA RAMÍREZ

AYACUCHO - PERÚ

2025

DEDICATORIA

A mis queridos padres, Manuel Munaylla y Nery Huamani, por impulsarme a seguir adelante y no rendirme para cumplir mis metas y apoyarme en todos mis años de estudio y formación profesional.

Angie Cessira

A mis padres y a mi familia quienes con su amor incondicional, apoyo inquebrantable y sacrificio constante me han permitido alcanzar este logro.

Gustavo Andre

AGRADECIMIENTO

A Dios por habernos acompañado y guiado a lo largo de nuestras vidas y así poder enfrentar los momentos de debilidad con mucha fortaleza.

A nuestra Casa Superior De Estudios, la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por darnos la oportunidad de formarnos profesionalmente en sus ambientes.

A los docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría, por su tiempo, dedicación, paciencia y enseñanzas fundamentales para culminar nuestra carrera profesional.

Un reconocimiento y agradecimiento especial a nuestro asesor Mg. Yon Ciro Ezcurra Ramírez por su dedicación, confianza, tiempo y apoyo incondicional de la presente investigación.

RESUMEN

La presente investigación denominado “Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023”, tuvo como objetivo identificar la correlación de la gestión financiera y la rentabilidad; la gestión financiera se abordó a través de las variables gestión de liquidez y solvencia; y la variable rentabilidad a través del rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y la rentabilidad sobre el activo (ROA).

La investigación es de tipo aplicada de nivel descriptivo-correlacional con diseño no experimental y longitudinal, cuyo método de investigación es cuantitativa. Los datos cuantitativos con el que se abordó la investigación son de tipo longitudinal de forma mensual de 24 observaciones. Según la prueba de bondad de ajuste se optó por la prueba no paramétrica y se hizo uso para la prueba de correlación el Rho de Spearman.

Los resultados fueron procesados utilizando el software IBM SPSS statistics, de cuyo resultado para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena se tiene que existe una correlación alta y positiva entre la gestión de liquidez, el rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y el rendimiento sobre el activo (ROA). Asimismo, estas mismas variables de ROE y ROA mantienen una correlación alta y positiva con respecto a la gestión de solvencia.

Por tanto, la influencia de una eficiente gestión de la liquidez y solvencia contribuye a alcanzar una alta rentabilidad en las empresas financieras no bancarias como las cooperativas.

Palabras claves: Rentabilidad, rendimiento sobre el patrimonio (ROE), rendimiento sobre el activo (ROA), gestión financiera, gestión de liquidez y gestión de solvencia.

ABSTRAC

The present research called “Financial management and profitability in savings and credit cooperatives in the Ayacucho region, 2022-2023”, aimed to identify the correlation of financial management and profitability; Financial management was addressed through the variables liquidity and solvency management; and the profitability variable through return on equity (ROE) and return on assets (ROA).

The research is of an applied type at a descriptive-correlational level with a non-experimental and longitudinal design, whose research method is quantitative. The quantitative data with which the research was approached is longitudinal on a monthly basis of 24 observations. According to the goodness-of-fit test, the non-parametric test was chosen and Spearman's Rho was used for the correlation test.

The results were processed using the IBM SPSS statistical software, the result of which for the San Cristóbal de Huamanga and Santa María Magdalena cooperative shows that there is a high and positive evaluation between liquidity management, return on equity (ROE) and return on assets (ROA). Likewise, these same ROE and ROA variables maintain a high and positive elevation with respect to solvency management.

Therefore, the influence of efficient liquidity and solvency management contributes to achieving high profitability in non-banking financial companies such as cooperatives.

Keywords: Profitability, return on equity (ROE), return on assets (ROA), financial management, liquidity management and solvency management.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	iv
ABSTRAC	v
ÍNDICE	vi
INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO I	14
REVISIÓN DE LITERATURA	14
1.1 Marco histórico	14
1.1.1 Gestión financiera:.....	14
1.1.2 Rentabilidad.....	18
1.2 Marco referencial	20
1.2.1 Antecedentes.....	20
1.2.1.1 A nivel internacional:	20
1.2.1.2 A nivel nacional	21
1.2.1.3 A nivel local:	24
1.3 Sistema teórico	24
1.3.1 Gestión financiera:.....	24
1.3.2 Rentabilidad.....	31
1.4 Marco conceptual	34
CAPÍTULO II	36
MATERIALES Y MÉTODOS	36
2.1 Tipo de investigación:	36
2.2 Nivel de investigación:.....	36
2.3 Diseño de investigación	36
2.4 Población y muestra	37
2.4.1 Población:	37
2.4.2 Muestra	37
2.5 Fuentes de información	37
2.5.1 Información secundaria:	37
2.6 Método de investigación	37

2.7 Técnicas e instrumentos	37
2.7.1 Técnicas	37
2.7.2 Instrumentos	38
2.8 Técnicas de procesamiento de datos	38
CAPÍTULO III.....	39
RESULTADOS.....	39
3.1 Análisis descriptivo	39
3.1.1 Rentabilidad sobre el patrimonio.....	39
3.1.2 Rentabilidad sobre el activo	42
3.1.3 Gestión de liquidez	46
3.1.4 Gestión de solvencia.....	49
3.2 Objetivo general	52
3.2.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	52
3.2.2 Cooperativa Santa María Magdalena	54
3.3 Objetivo específico 1	56
3.3.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	56
3.3.2 Cooperativa Santa María Magdalena	58
3.4 Objetivo específico 2	60
3.4.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	60
3.4.2 Cooperativa Santa María Magdalena	61
3.5 Análisis correlacional.....	63
3.5.1 Objetivo general	65
3.5.1.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	65
3.5.1.2 Cooperativa Santa María Magdalena	69
3.5.2 Objetivo específico 1	73
3.5.2.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	73
3.5.2.2 Cooperativa Santa María Magdalena	77
3.5.3 Objetivo específico 2	80
3.5.3.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	80
3.5.3.2 Cooperativa Santa María Magdalena	83
CAPÍTULO IV	88
DISCUSIÓN.....	88

CONCLUSIONES	92
RECOMENDACIONES	94
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	95
ANEXOS	103

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Matriz de variables e indicadores	388
Tabla 2	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	65
Tabla 3	Prueba de correlación de Rho - Spearman	66
Tabla 4	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	677
Tabla 5	Prueba de correlación de Rho – Spearman	688
Tabla 6	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	699
Tabla 7	Prueba de correlación de Rho – Spearman	70
Tabla 8	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	71
Tabla 9	Prueba de correlación de Rho – Spearman	72
Tabla 10	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	73
Tabla 11	Prueba de correlación de Rho – Spearman	74
Tabla 12	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	75
Tabla 13	Prueba de correlación de Rho – Spearman	755
Tabla 14	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	777
Tabla 15	Prueba de correlación de Rho – Spearman	777
Tabla 16	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	788
Tabla 17	Prueba de correlación de Rho – Spearman	799
Tabla 18	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	80
Tabla 19	Prueba de correlación de Rho – Spearman	81
Tabla 20	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	82
Tabla 21	Prueba de correlación de Rho – Spearman	8383
Tabla 22	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	84
Tabla 23	Prueba de correlación de Rho – Spearman	84
Tabla 24	Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk	855
Tabla 25	Prueba de correlación de Rho – Spearman	866
Tabla 26	Matriz de consistencia.....	104
Tabla 27	Matriz de operacionalización de variables.....	106

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Rendimiento sobre el patrimonio de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga	40
Figura 2	Rendimiento sobre el patrimonio de la cooperativa Santa María Magdalena.....	41
Figura 3	Rendimiento sobre el activo de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga	44
Figura 4	Rendimiento sobre el activo de la cooperativa Santa María Magdalena	45
Figura 5	Gestión de liquidez de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	467
Figura 6	Gestión de liquidez de la cooperativa Santa María Magdalena	488
Figura 7	Gestión de solvencia de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga.....	50
Figura 8	Gestión de solvencia de la cooperativa Santa María Magdalena	51
Figura 9	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestion de liquidez - solvencia.....	52
Figura 10	Rentabilidad sobre el activo y gestion de liquidez y solvencia.....	53
Figura 11	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestion de liquidez y solvencia	54
Figura 12	Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez y solvencia.....	55
Figura 13	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez	566
Figura 14	Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez	577
Figura 15	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez	588
Figura 16	Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez	599
Figura 17	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia	60
Figura 18	Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia.....	61
Figura 19	Rentabilidad sobre el patrimonio y gestió de solvencia	62
Figura 20	Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia.....	63

INTRODUCCIÓN

El problema que viene enfrentando las cooperativas según las estadísticas de la SBS es la alta volatilidad de su rentabilidad esperada, ya que sus estados financieros reflejan una rentabilidad sobre sus activos (ROA) y patrimonio (ROE) bastante volátiles. Así como también, el manejo ineficiente de los recursos, la toma de decisiones erróneas en cuanto a inversiones o la incapacidad para gestionar la deuda, puede llevar a la cooperativa a enfrentar problemas de liquidez y solvencia. Además, las cooperativas se enfrentan a sus similares dentro de la industria del sector microfinanciero y del sistema bancario, a través de un conjunto de políticas internas a fin de generar mayor rentabilidad.

Los indicadores de rentabilidad utilizados son, el rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y el rendimiento sobre el activo (ROA). A través de estos indicadores se mide la eficiencia financiera en respuesta a una gestión de liquidez y solvencia.

En este sentido, el trabajo se ha enfocado en analizar la gestión financiera y la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena, en los años 2022-2023. Para lograr dicho objetivo, se propone como problema central ¿Cómo la gestión financiera se relaciona con la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho en los años 2022-2023? Asimismo, se abordó dos preguntas de investigación específicas:

¿En cuánto la gestión de la liquidez se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y patrimonio en las cooperativas?

¿En qué medida la gestión de la solvencia se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y patrimonio en las cooperativas?

Este estudio es de gran importancia, ya que proporcionará una comprensión profunda de la gestión financiera y su correlación con la rentabilidad de las cooperativas en un contexto de competencia perfecta. Los resultados a las que se arriba podrán ser de utilidad para mejorar la eficiencia financiera y contribuir a mejorar la rentabilidad esperada por sus clientes (socios).

Se utilizó un modelo estadístico de pruebas no paramétricas y para explicar la correlación se hizo uso del Rho de Spearman previo análisis de normalidad por Shapiro - Wilk. El objeto de estudio han sido dos cooperativas de la ciudad de Ayacucho y son las instituciones con mayor participación en su sector en el mercado Ayacuchano.

La recolección de datos mediante análisis documental se llevó a cabo a partir de fuentes secundarias de la página web de la SBS, específicamente se obtuvo de los estados financieros como el estado de resultados y el estado de situación financiera. Los datos son de corte longitudinal de periodos mensuales comprendidos entre los años 2022 y 2023.

Luego de proceder con la estimación de los modelos generales y específicos, encontramos una correlación alta positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (ROE), el rendimiento sobre el activo (ROA) y la gestión de liquidez para ambas cooperativas. Asimismo, se encontró una correlación positiva con respecto a la gestión de solvencia, el rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y el rendimiento sobre el activo (ROA).

El trabajo de investigación consta de los siguientes capítulos:

Capítulo I, revisión de la literatura, aborda el marco histórico, teórico, referencial y conceptual de las variables e indicadores de tesis.

Capítulo II, materiales y métodos, detalla el tipo de investigación, el nivel de investigación, el diseño de investigación, la población, la muestra, las fuentes de información, el método de investigación, técnicas e instrumentos, y técnicas de procesamiento de datos.

Capítulo III, resultados, los hallazgos estimados se presentaron seguido de la prueba de hipótesis y abarca el desarrollo de la guía del análisis documental.

Capítulo IV, discusión, analiza la relación de los resultados de investigación con estudios de diferentes autores sobre las variables investigadas.

Finalmente, se presentó las conclusiones y recomendaciones del estudio, referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1 Marco histórico

1.1.1 Gestión financiera

El origen del movimiento cooperativo mundial se encuentra en un pequeño pueblo al norte de Manchester, Rochdale. Fue allí donde se comenzó a formar la base de un sector que hoy en día agrupa, a través de la Alianza Cooperativa Internacional (ACI), a 272 organizaciones de 95 países, con cerca de 1.000 millones de miembros. (Vilnitzky, 2013)

En 1844, un grupo de 28 artesanos de las fábricas de algodón de Rochdale, fundaron la primera cooperativa moderna: la Sociedad Equitativa de los Pioneros de Rochdale, conocida como los Pioneros de Rochdale. Se les reconoce como los precursores de las cooperativas modernas y los fundadores del movimiento cooperativo. (Alianza Cooperativa Internacional, s.f.)

Los pioneros de Rochdale fueron los encargados de establecer los principios fundamentales que hoy guían el cooperativismo a nivel mundial: ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad de derechos y beneficios, equidad, solidaridad, y valores éticos como la honestidad y la responsabilidad social. Con base en estos valores, crearon una serie de principios del cooperativismo: la entrada y salida voluntaria de los miembros, el control democrático de la cooperativa, la participación económica, la cooperación entre cooperativas y el compromiso con el bienestar de la comunidad en la que operan. (Vilnitzky, 2013)

En 1862, en Alemania, Friedrich Wilhelm Raiffeisen y Franz Hermann Schultz-Delitsch desarrollaron otro modelo cooperativo y crearon las primeras cooperativas de crédito. Desde entonces, este modelo ha experimentado un notable crecimiento, se ha diversificado hacia otros

sectores y ha impulsado la creación de cooperativas financieras a nivel mundial. (Alianza Cooperativa Internacional, s.f.)

Friedrich es quien promovió el concepto de cooperativas rurales para otorgar crédito a agricultores que no tenían acceso a financiación bancaria. El objetivo era proporcionar crédito accesible y fomentar el ahorro entre las comunidades rurales. No obstante, la gestión financiera era rudimentaria, centrada en la solidaridad y la autogestión, sin la sofisticación técnica que caracterizaría a las cooperativas posteriores. (Hernández Cáceres, 2021)

Durante el siglo XX, a medida que las cooperativas crecían, las cooperativas empezaron a ofrecer productos como préstamos hipotecarios, seguros y servicios de inversión; comenzando a diversificar sus activos y pasivos, lo que permitió que sus actividades fueran más rentables y sostenibles. Por ello, la gestión financiera pasó a ser un equilibrio entre la rentabilidad y la estabilidad, con un enfoque en la democracia financiera y la responsabilidad social. (Flórez Ríos, 2008)

A finales del Siglo XX y principios del XXI, las cooperativas de ahorro y crédito comenzaron a alinearse con los principios de finanzas sostenibles y responsabilidad social empresarial, buscando generar impacto positivo en las comunidades y en el medio ambiente, además de la rentabilidad económica. La gestión financiera se orientó hacia la optimización de recursos, la innovación tecnológica y el fortalecimiento de la cohesión social, manteniendo un enfoque en la cooperación y el bienestar colectivo. (López Belmonte, Moreno Guerrero, & Fuentes Cabrera, 2018)

En el Perú, el cooperativismo surge a finales del siglo XIX y en la segunda década del siglo XX, con la creación de las primeras cooperativas dentro del incipiente movimiento obrero y el

mutualismo artesanal que estuvieron influenciadas por el modelo de Rochdale. Sin embargo, el cooperativismo no logró desarrollarse debido a la falta de recursos financieros, organización, disciplina gremial y un entorno político favorable. La gestión financiera era muy básica, y las cooperativas servían más como una alternativa a la banca tradicional que como un sistema financiero completamente organizado. (Coop Alianza Cooperativa Internacional, s.f.)

En la década de 1950, el movimiento cooperativo experimenta un notable crecimiento, ya que se incrementó la presión por operar de manera más eficiente y con un enfoque en la sostenibilidad financiera, a medida que las cooperativas competían con bancos comerciales. En donde las cooperativas también empezaron a adoptar modelos de gestión responsable, con énfasis en la inclusión financiera. (Ministerio de la Producción, 2016)

La Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), es la encargada de supervisar a las cooperativas y mejorar sus prácticas financieras; con la Ley N° 30822 (Ley COOPAC) que inició a partir del 1 de enero del 2019 (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, s.f.).

En la actualidad, las cooperativas facilitan el acceso a microcréditos para fomentar el emprendimiento en sectores de la población que previamente no tenían acceso a los mercados financieros; esto resulta en un incremento de sus ingresos, lo que les permite mejorar su calidad de vida. De esta manera, las cooperativas peruanas juegan un papel clave en la inclusión social y en la lucha contra la pobreza. (Mogrovejo, Vanhuynegem, & Vásquez, 2012)

Por otro lado; a nivel local, como en muchas otras regiones rurales de Perú, las cooperativas de ahorro y crédito surgieron con el objetivo de atender las necesidades de los agricultores y trabajadores rurales. Estas cooperativas fueron fundamentales para dar acceso a crédito y fomentar el ahorro en una región donde la banca comercial no tenía presencia. La gestión financiera en esta

etapa fue muy elemental, ya que las cooperativas operaban con mecanismos informales basados principalmente en la confianza mutua entre los socios. (Mogrovejo, Vanhuynegem, & Vásquez, 2012)

La creación de la SBS también impactó a la región de Ayacucho, donde las cooperativas comenzaron a adaptarse a las nuevas normativas, fortaleciendo sus estructuras y mejorando su transparencia financiera.

En las últimas dos décadas, las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho han experimentado una evolución significativa. Se han profesionalizado y adoptado tecnologías modernas para mejorar sus operaciones. Además, muchas cooperativas en Ayacucho han comenzado a ofrecer servicios electrónicos y digitales para llegar a más personas que se encuentran en áreas rurales y dispersas. (Mogrovejo, Vanhuynegem, & Vásquez, 2012)

En la actualidad, la gestión financiera en las cooperativas de ahorro y crédito se orienta hacia la modernización, el uso de tecnología financiera y la adaptación a las necesidades locales, mientras se mantiene el compromiso con la solidaridad y el desarrollo comunitario.

Por ello, la evolución de la gestión financiera en las cooperativas de ahorro y crédito muestra cómo estas entidades han pasado de ser organizaciones informales y rudimentarias a convertirse en instituciones profesionales que gestionan eficientemente recursos y brindan servicios financieros sofisticados. Esta evolución ha estado influenciada por factores internacionales, nacionales y locales, adaptándose a los contextos específicos, como es el caso en las regiones rurales, en el que las cooperativas han jugado un papel crucial en el desarrollo y la inclusión financiera de sus comunidades.

1.1.2 Rentabilidad

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito (CAC) son entidades asociativas, y son los socios quienes, mediante su participación en la Asamblea General, eligen a sus representantes y a los miembros de los órganos de gobierno. La Asamblea General es el máximo órgano de decisión, sin embargo, genera lentitud y falta de agilidad en la toma de decisiones, ya que los procesos de convocatoria a las Asambleas suelen ser largos y complejos. Por otro lado, el hecho de que los directivos de las CAC también sean socios puede llevar a que obtengan condiciones más favorables en la concesión de créditos o en la captación de depósitos. Aunque esta práctica está prohibida por la normativa vigente, sigue ocurriendo con frecuencia, especialmente en las cooperativas más pequeñas. (Zaldivar & Sotomayor, 2003)

La razón por la cual la SBS ha desempeñado un papel en la regulación de las cooperativas de ahorro y crédito, es la prudencia en la intermediación financiera. Aunque se trata de fondos provenientes de los socios, estos recursos son gestionados por la cooperativa y luego otorgados como préstamos a otros socios. La intermediación financiera, que constituye la esencia de las cooperativas de ahorro y crédito, requiere que los riesgos sean manejados, supervisados y regulados de manera estricta. Una vez establecidos estos requisitos, la supervisión del cumplimiento de los mismos ha sido fundamental, la rentabilidad estaba vinculada a mantener la solidez financiera de la cooperativa sin sacrificar los principios cooperativos de solidaridad y democracia. Por ello, en sus inicios, la rentabilidad era más bien social que económica, en el sentido de buscar el beneficio colectivo de los socios más que el beneficio individual; ya que la rentabilidad no se medía en términos financieros estrictos, sino en servicios prestados a la comunidad. (Zaldivar & Sotomayor, 2003)

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito (CAC) han mostrado un notable potencial de crecimiento, comenzaron a generar márgenes de rentabilidad más elevados a través de la diversificación de sus productos y servicios (préstamos personales, seguros, depósitos, etc.). Además, las cooperativas adoptaron estrategias de reinversión de los beneficios generados para fortalecer su capital social y financiar su expansión, representando una porción significativa de los sistemas financieros no bancarios, especialmente aquellas con activos superiores a 5 millones de dólares. No obstante, estas cooperativas necesitan mejorar en términos de eficiencia y rentabilidad para asegurar su sostenibilidad a largo plazo. La ausencia de barreras de entrada al sistema de las CAC ha facilitado la existencia de un gran número de entidades pequeñas, las cuales enfrentan dificultades en la ejecución de sus operaciones. (Zaldivar & Sotomayor, 2003)

Durante las décadas de 1980 y 1990, Perú atravesó una grave crisis económica y las cooperativas de ahorro y crédito fueron severamente afectadas por la crisis. Como resultado, se produjo la destrucción de numerosas instalaciones e incluso hubo amenazas y asesinatos de sus integrantes, pero también fueron vistas como una alternativa ante el colapso de los bancos comerciales. Las cooperativas se vieron obligadas a adoptar modelos financieros más sólidos para sobrevivir. Se comenzaron a analizar indicadores como la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) y la rentabilidad sobre activos (ROA). (Ministerio de Cultura, s/f)

En conclusión, las cooperativas de ahorro y crédito deben equilibrar sus principios cooperativos con la necesidad de adoptar prácticas financieras robustas y eficientes para garantizar su sostenibilidad y seguir contribuyendo al bienestar colectivo de sus socios.

1.2 Marco referencial

1.2.1 Antecedentes

1.2.1.1 A nivel internacional:

Según Galo & Rojas (2019); en su investigación “Principales determinantes de la rentabilidad en las Instituciones de Microfinanzas de Centroamérica y del Caribe”, cuyo objetivo es analizar los determinantes que influyen en la rentabilidad de las instituciones de microfinanzas de Centroamérica y República Dominicana en el período 2014 – 2018. La variable dependiente fue el ROA y las variables independientes fueron la eficiencia operativa, solvencia, calidad de cartera, tamaño de la institución, apalancamiento y liquidez. Concluye:

Que la eficiencia operativa y la calidad de cartera mantienen una relación negativa y muy significativa con la rentabilidad (ROA); la solvencia y tamaño de la institución mantiene una relación positiva y significativa con la rentabilidad (ROA), el apalancamiento tiene una relación negativa pero no tan fuerte con la rentabilidad y finalmente la liquidez no genera mayor influencia en la rentabilidad y es poco significativa.

Según Rodríguez (2021); en su tesis “El endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador” tiene como objetivo analizar la incidencia del endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador, para la toma de decisiones empresariales. Concluye que:

Al llevar a cabo un análisis comparativo sobre el desempeño financiero de las MIPYMES del sector arrocero en Ecuador, utilizando ratios de rentabilidad para evaluar la sostenibilidad financiera del sector, se concluyó que el nivel de deuda es

moderado, ya que las empresas pueden hacer frente a sus obligaciones mediante sus ganancias o a través de sus activos fijos.

Existe un grado de relación entre endeudamiento y rentabilidad financiera en las MIPYMES, donde el endeudamiento tiene una correlación significativa tanto positiva como negativa en la rentabilidad de las MIPYMES arroceras del Ecuador durante el período 2018, por tanto, si incide la variable endeudamiento en la rentabilidad; se evidencia de forma clara una incidencia significativa del endeudamiento total y el indicador de Margen de utilidad.

1.2.1.2 A nivel nacional

Según Gonzales & Villacorta (2016); en su investigación “Determinantes de la rentabilidad del sector bancario peruano 2005-2015”, a través, de un modelo econométrico sometido a pruebas de validación con data obtenido de la SBS, utilizando como variables dependientes los retornos del ROA y ROE, concluye que:

Una relación inversa con las variables explicativas como los depósitos sobre activos, gastos de interés sobre los depósitos, la morosidad, provisión de incobrables y la rentabilidad sobre activos (ROA), por lo que se recomienda tener en cuenta las variables propias del sector que depende de la gestión financiera de las entidades bancarias.

Según Arrunategui (2016); en su tesis “El problema de liquidez y rentabilidad con un enfoque social en la gestión de la Sociedad de Beneficencia Pública del Callao – Perú 2012-2014” concluye que:

Los datos e información que se obtuvieron como producto de la investigación permitieron establecer que el nivel de razón corriente influye directamente en el cumplimiento de metas y objetivos de la gestión financiera de la Sociedad de Beneficencia Pública del Callao (SBPC). Asimismo, se ha determinado que los problemas de liquidez y rentabilidad en la empresa con un enfoque social, influyen en la gestión administrativa de la Beneficencia Pública del Callao – Perú 2012-2014, por cuanto si no se cuenta con recursos financieros y económicos, será imposible que la SBPC cumpla con sus planes previstos en cada periodo presupuestal.

Según Michue (2022); en su tesis “La gestión financiera y la rentabilidad en las empresas constructoras” concluye que:

Se estableció que la gestión de capital de trabajo conllevó a la disminución de la rentabilidad económica debido a la disminución del fondo de maniobra como consecuencia del aumento de sus obligaciones financieras. Así mismo, respecto de sus activos, se encontró un elevado endeudamiento causado por el déficit del capital de trabajo debido al aumento de los gastos financieros ocasionando una disminución de su rentabilidad.

Evidenció también que, la gestión de la liquidez conlleva a generar una menor rentabilidad financiera en la empresa debido a un menor activo circulante sobre sus inversiones. También se encontró cuentas por cobrar retrasados, lo que ocasionó no tener efectivo para poder invertir y garantizar una mayor rentabilidad.

Según Contreras & Sebastian (2024) en su investigación “Gestión financiera y rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga – Ayacucho 2022”, concluye en lo siguiente:

Al aplicar el estadístico Rho de Spearman, se obtuvo un coeficiente de 0.910. Al comparar este valor con la tabla de baremo de correlación, se observa una correlación positiva muy fuerte. Por lo tanto, se puede concluir que existe una relación directa y positiva entre las variables gestión financiera y rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga - Ayacucho 2022. Asimismo, en su objetivo específico 1, concluye que, al aplicar el estadístico Rho de Spearman se obtuvo un coeficiente de 0.896. Al comparar este valor con la tabla de baremo de correlación, se evidencia una correlación positiva muy fuerte. Por lo tanto, se puede concluir que existe una relación directa y positiva entre las variables gestión financiera y rentabilidad económica en la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga - Ayacucho 2022 al aplicar el estadístico Rho de Spearman en donde se obtuvo un coeficiente de 0.949. Finalmente, en su objetivo específico 2, concluye que se tiene una correlación positiva muy fuerte. Por lo tanto, se puede concluir que existe una relación directa y positiva entre la gestión financiera y la rentabilidad financiera en la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga - Ayacucho 2022.

1.2.1.3 A nivel local:

Según Carhuas & Condori (2022); en su tesis “Gestión y la Rentabilidad de los Autoservicios en la ciudad de Ayacucho, 2015-2017” una de sus conclusiones es inherente a nuestro tema de investigación donde señala que:

La gestión desde el enfoque financiero incide de manera significativa en la rentabilidad sobre la inversión (ROI) y rentabilidad del patrimonio (ROE); se evidencia que esa incidencia es directa; además, los encuestados consideraron que el enfoque financiero en la empresa de autoservicios es importante, pese a que se reduce el plan de trabajo anual para el manejo de sus recursos financieros, contar con pocas estrategias para generar mayores ingresos y no englobar un control de los diversos egresos e ingresos; se encontró a la rentabilidad sobre la inversión entre un 13.96% y 42.92% y una rentabilidad sobre el patrimonio entre un 20.70% y 56.13% . Por lo tanto, es muy importante desarrollar mejoras en el aspecto financiero de la gestión de los autoservicios para garantizar una mejor rentabilidad sobre la inversión y patrimonio.

1.3 Sistema teórico

1.3.1 Gestión financiera

Teoría de la estructura de capital-Teorema de Modigliani-Miller

La estructura de capital hace referencia a cómo una empresa financia sus activos, es decir, es la combinación de deuda y capital propio. Según la teoría de Modigliani-Miller, en un mercado perfecto sin impuestos, ni costos de quiebra ni asimetría de información, la estructura de capital no afecta el valor de la empresa. Sin embargo, en la realidad, la estructura de capital sí tiene impacto debido a factores como los impuestos, el riesgo financiero y los costos de quiebra, lo que

implica que la gestión de la estructura de capital sí puede influir en el valor de la empresa y en su desempeño financiero. Esta teoría, señala también que el uso de deuda para financiar la empresa puede aumentar el retorno sobre el capital propio, pero también introduce un mayor riesgo financiero (apalancamiento financiero).

Por ello, esta teoría tiene una fuerte relación con la gestión financiera, ya que proporciona un marco teórico para comprender cómo las decisiones sobre financiamiento pueden impactar el desempeño financiero de una empresa. Para ello, los gestores deben decidir el nivel óptimo de apalancamiento financiero, equilibrando los beneficios fiscales de la deuda con los riesgos asociados, para así tomar decisiones sobre cómo financiarse de la manera más eficiente y cómo optimizar la rentabilidad de la empresa. (Rivera, s.f.)

Según Padilla (2012), la gestión financiera es una disciplina que se ocupa en determinar el valor de una empresa en el mercado a través de una decisión oportuna. La función primordial de la gestión financiera es asignar, adquirir, invertir y administrar los recursos que posee la empresa.

La gestión financiera debe garantizar un equilibrio entre las necesidades de la empresa y los recursos financieros que debe disponer. Está orientado a la adquisición, financiamiento y administración de recursos, garantizando los medios económicos para el funcionamiento normal y sostenido de la empresa y con un menor riesgo para que finalmente se traduzca en generar beneficio para sus propietarios, empleados y proveedores. El uso adecuado de los recursos financieros involucra un equilibrio entre eficiencia y rentabilidad. Es importante conocer la situación financiera de la empresa previo un estudio de la misma, así como también, el estudio de la viabilidad económica y financiera de las inversiones. (Castaño, 2002)

Un análisis financiero comprende el estudio de relaciones y tendencias para describir la situación financiera de la empresa, así como, los resultados de la operación y progreso económico en un determinado periodo de tiempo. En otras palabras, sirve para comprobar si es o no satisfactorio la situación financiera de la empresa, es decir, cómo se encuentra la capacidad de pago para cumplir con sus obligaciones a corto y largo plazo; conocer su disponibilidad de capital de trabajo y saber la forma de cómo recurrar su cartera de créditos para así consigo mejorar su rentabilidad económica. (Rosas, 2009)

El indicador de liquidez, mide la capacidad que tiene la empresa para pagar obligaciones de corto plazo, es decir, cancelar sus pasivos corrientes y convertirlos en efectivo los activos corrientes. (Hernández, 2006)

Según Rubio (2007), señala que la baja liquidez conllevaría a la organización a ser incapaz de obtener una rentabilidad y sería un freno a la posibilidad de expansión. Asimismo, sería incapaz de afrontar sus compromisos actuales, disminuiría su grado de operaciones, presentaría una suspensión de pago de deudas de corto plazo, obtendría pérdidas y si persiste una posible quiebra.

Por otro lado, como se mencionó anteriormente, las cooperativas de ahorro y crédito son supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) con la Ley COOPAC, cuya normativa señala lo siguiente, “conforme lo establecido en el artículo 25 de la Ley General de Cooperativas (LGC), la dirección, administración y control de la COOPAC está a cargo de la Asamblea, el Consejo de Administración y el Consejo de Vigilancia, respectivamente” (Resolución SBS N°480-2019, 2019).

Asimismo, “el capital de las COOPAC se constituye con las aportaciones de los socios. El capital social inicial y la suma mínima que un socio debe pagar a la cuenta de aportaciones que suscriba lo señala el Estatuto de la COOPAC” (Resolución SBS N°480-2019, 2019).

“Los créditos que otorguen las COOPAC deben estar sujetos a un reglamento de créditos que contenga las políticas y procedimientos para evaluar y otorgar un crédito” (Resolución SBS N°480-2019, 2019).

Asimismo, el artículo 5 del Decreto Supremo n.º 074-90-TR (1990), establece que toda cooperativa tiene el deber de:

1. Observar los siguientes principios Cooperativos:
 - 1.1 Libre adhesión y retiro voluntario
 - 1.2 Control democrático
 - 1.3 Limitación del interés máximo que pudiera reconocerse a las aportaciones de los socios
 - 1.4 Distribución de los excedentes en función de la participación de los socios en el trabajo común o en proporción a sus operaciones con la cooperativa;
 - 1.5 Fomento de la educación cooperativa;
 - 1.6 Participación en el proceso de permanente integración;
 - 1.7 Irrepartibilidad de la reserva cooperativa.
2. Cumplir las siguientes normas básicas:
 - 2.1 Mantener estricta neutralidad religiosa y política partidaria;
 - 2.2 Reconocer la igualdad de derechos y obligaciones de todos los socios, sin discriminación alguna;

2.3 Reconocer a todos los socios el derecho de un voto por persona, independientemente de la cuantía de sus aportaciones;

2.4 Tener duración indefinida;

2.5 Estar integrada por un número variable de socios y tener capital variable e ilimitado, no menores a los mínimos que, de acuerdo con su tipo o grado, le corresponda según el Reglamento.

Respecto del régimen económico, en el artículo 38 del Decreto Supremo n.º 074-90-TR (1990), establece que el capital social de la Cooperativa se constituirá con las aportaciones de los socios. El estatuto señalará el capital inicial de la cooperativa y la suma mínima que un socio debe pagar a cuenta de las aportaciones que suscriba, como requisito para ser admitido con la calidad de tal, de acuerdo con lo que establezca el Reglamento.

Respecto de la solvencia en las entidades de crédito, estas se originan en las operaciones activas y la política de recuperar sus activos invertidos como objetivo fundamental de las organizaciones es imperativo. Además, la solvencia es la capacidad de liquidar los pasivos contraídos al vencimiento del mismo y mantener esa posición en los sucesivos ejercicios fiscales a fin de alcanzar mayores niveles de rentabilidad. (Marín, S. & Martínez, F., 2002)

Instrumentos del análisis de la liquidez y solvencia:

Para el análisis de la liquidez, la Resolución SBS N°480-2019 (2019), señala que las COOPAC de nivel 2 que capten depósitos de sus socios deben calcular mensualmente, y las COOPAC de nivel 3 que capten depósitos de sus socios deben calcular diariamente, los ratios de liquidez que se presentan a continuación:

$$RL_{MN} = \frac{\text{Activos líquidos (MN)}}{\text{Pasivos de corto plazo (MN)}}$$

Cabe precisar, que mediante Resolución SBS N°480-2019 (2019)., en su artículo 46.1, establece que se debe considerar como activos líquidos los siguientes conceptos:

1. Caja
2. Fondos disponibles en Coopac y en empresas del sistema financiero nacional
3. Fondos disponibles en bancos del exterior de primera categoría
4. Fondos intercooperativos netos activos
5. Valores representativos de deuda emitidos por el BCRP
6. Valores representativos de deuda emitidos por el Gobierno Central
7. Certificados de depósito negociables y certificados bancarios emitidos por empresas del sistema financiero nacional
8. Valores representativos de deuda pública y de los sistemas financiero y de seguros del exterior, calificados con grado de inversión por al menos una clasificadora de riesgo a satisfacción de la Superintendencia, y que coticen en mecanismos centralizados de negociación
9. Otros que determine la Superintendencia mediante normas de carácter general

Asimismo, en el artículo 46.2 de la Resolución SBS N°480-2019 (2019), señala que para la determinación de los activos líquidos se deben tomar en cuenta las siguientes restricciones:

1. No se deben considerar valores representativos de deuda clasificados como inversiones a vencimiento, salvo que se trate de valores emitidos por el BCRP o por el Gobierno Central.
2. No deben incluirse activos objeto de o entregados en operaciones de reporte.

Por otro lado, en el artículo 47.1 de la Resolución SBS N°480-2019 (2019), establece que para el cálculo de las ratios de liquidez se deben considerar como pasivos de corto plazo los siguientes conceptos:

1. Obligaciones a la vista
2. Obligaciones con instituciones recaudadoras de tributos
3. Fondos intercooperativos netos pasivos
4. Obligaciones por cuentas de ahorro
5. Obligaciones por cuentas a plazo, cuando el vencimiento ocurra dentro de los trescientos sesenta (360) días siguientes, excluyendo el saldo de los depósitos CTS
6. Adeudos y obligaciones financieras con instituciones del país, con vencimiento residual de hasta trescientos sesenta (360) días
7. Adeudos y obligaciones financieras con instituciones del exterior, con vencimiento residual de hasta trescientos sesenta (360) días
8. Valores, títulos y obligaciones en circulación cuyo vencimiento ocurra dentro de los trescientos sesenta (360) días siguientes
9. Otros que determine la Superintendencia mediante normas de carácter general.

Para el análisis de la solvencia; también denominada liquidez a largo plazo, viene a evaluar la capacidad de la empresa para atender el importe de todas las deudas contraídas por la empresa. Quizás uno de los mejores indicadores que se podrían emplear para evaluar la solvencia de la empresa sea realizar un análisis de su capacidad para generar beneficios, como consecuencia de su

actividad que será la que realmente aporte los recursos que permiten hacer frente a los reembolsos.
(Lizcano, 2004)

$$\text{Solvencia total} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$$

“La liquidez y solvencia son fundamentales, los modelos financieros se orientan a mantener altos ratios de liquidez y solvencia para garantizar un mejor funcionamiento de cualquier organización en el corto y mediano plazo” (Economipedia, 2018).

La liquidez y solvencia representan la capacidad para afrontar compromisos financieros de corto y largo plazo respectivamente. Una falta de liquidez en el tiempo va acompañada algunas veces de una falta de solvencia, aunque no siempre la liquidez es una variable sucedánea a la solvencia; sin embargo, en muchas organizaciones financieras van de la mano con la rentabilidad.
(Corchero, J. & Pérez, M., 2004)

1.3.2 Rentabilidad

Teoría del valor-trabajo

Adam Smith; en su obra “La riqueza de las naciones” en el año 1776, con un enfoque centrado en la producción y distribución de la riqueza, señala que la rentabilidad de una empresa depende del trabajo productivo y de la especialización; y que las ganancias o beneficios se generaban por el aumento de la productividad y la eficiencia del trabajo. Asimismo; señala que, en el mercado competitivo impulsado por la "mano invisible", era visto como el mecanismo que igualaría la oferta y la demanda, permitiendo a las empresas obtener rentabilidad. (Castro et al., 2020)

David Ricardo; desarrolló la teoría del valor-trabajo, que influyó profundamente en la comprensión de la rentabilidad, considera que las ganancias de una empresa dependían en gran medida del costo del trabajo. Para él, el valor de un bien estaba determinado por la cantidad de trabajo que se invertía en su producción. Señala también que, si una empresa podía producir bienes con un costo de trabajo relativamente bajo, obtendría mayores beneficios. Asimismo, Ricardo también explicó cómo la renta de la tierra afectaba la rentabilidad, y que a medida que se explotaban tierras de menor calidad la renta aumentaba, lo que afectaba el costo de producción y la rentabilidad de las empresas agrícolas. (Castro et al., 2020)

La rentabilidad es el resultado que se obtiene a partir de una actividad económica de transformación, de producción, de intercambio y/o prestación de servicios cuyo exceso aparece en la etapa final del intercambio. Es por ello que la medición es importante, debido a este resultado se analiza los factores que se utilizan para obtenerlos, ya sea recursos económicos o financieros. (Lizcano, 2004)

“La rentabilidad se determina por la capacidad que tiene una empresa para retribuir entre sus accionistas, esa rentabilidad se cuantifica sobre la base del uso de los activos (ROA)” (Gutiérrez & Tapia, 2016).

La empresa tiene dos formas para poder financiarse, la primera son los recursos ajenos (pasivo) y la segunda son los recursos propios (patrimonio). La relación que se describe se conoce como estructura de capital, la empresa puede financiar sus activos por diferentes proporciones entre deuda y patrimonio, cada estructura de capital tiene una condición diferente de riesgo asociada a la presión que se genera sobre las operaciones de la empresa para generar recursos suficientes y así poder

cumplir con las obligaciones de deuda y generar rentabilidad para los propietarios.
(Maldonado et al., 2020).

a) Rentabilidad económica

“La rentabilidad económica se determina comparando el resultado que se obtiene por la empresa, con independencia de los recursos de financiación, en relación a los activos que se utilizan para el logro de tal resultado” (Lizcano, 2004).

Rendimiento de los activos (ROA)

El ROA es un indicador de la rentabilidad, el cual muestra el nivel de eficiencia con el que se manejan los activos de la empresa, compara la utilidad obtenida por la empresa en el ejercicio contra el promedio del total de los activos de la empresa en los dos últimos años. (Andrade, 2023)

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}}$$

b) Rentabilidad financiera

“La rentabilidad financiera incorpora en su cálculo, como denominador, la cuantía de los recursos propios, por lo siguiente esta rentabilidad constituye un test de rendimiento para los accionistas o propietarios de la empresa” (Lizcano, 2004).

“La rentabilidad financiera es una medida de rentabilidad cercana a los propietarios o accionista de una empresa, este indicador es el que se busca maximizar por los directivos para su interés” (De La Hoz et al., 2008).

Rentabilidad sobre recursos propios (ROE)

El ROE es un indicador de la rentabilidad, que muestra el nivel de eficiencia del manejo de los recursos propios que cuenta la empresa, y compara la utilidad que obtiene la empresa en el periodo contra el patrimonio de la empresa en los 2 últimos años. (Andrade, 2023)

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$$

1.4 Marco conceptual

➤ Gestión financiera:

La gestión financiera, teniendo en cuenta el sistema teórico; se enfoca en la obtención, financiamiento y manejo de los recursos, asegurando los medios económicos necesarios para el funcionamiento estable y continuo de la empresa, minimizando los riesgos y buscando generar beneficios para sus propietarios, empleados y proveedores. Un uso adecuado de los recursos financieros requiere un equilibrio entre eficiencia y rentabilidad. Para lograrlo, es fundamental analizar la situación financiera de la empresa mediante un diagnóstico previo, así como evaluar la viabilidad económica y financiera de las inversiones. (Castaño, 2002)

La gestión financiera se encarga de evaluar el valor de una empresa en el mercado mediante decisiones oportunas. Su función principal consiste en asignar, obtener, invertir y administrar los recursos de manera eficiente. (Padilla, 2012)

Liquidez

El indicador de liquidez evalúa la capacidad de la empresa para cumplir con sus obligaciones a corto plazo, es decir, saldar sus pasivos corrientes convirtiendo sus activos corrientes en efectivos. (Hernández, 2006)

Solvencia

En lo que respecta a la solvencia de las entidades de crédito, esta surge de las operaciones activas y de la política de recuperación de los activos invertidos, lo cual es un objetivo esencial para las organizaciones. Además, la solvencia se entiende como la capacidad de cumplir con los pasivos adquiridos al momento de su vencimiento, y de mantener esta capacidad en los años siguientes para lograr un mayor nivel de rentabilidad. (Marín, S. & Martínez, F., 2002)

➤ Rentabilidad

La rentabilidad, teniendo en cuenta el sistema teórico, se tiene que es el resultado generado por una actividad económica que involucra transformación, producción, intercambio y/o prestación de servicios. El beneficio adicional se produce al final del proceso de intercambio. Por esta razón, la medición de la rentabilidad es crucial, ya que permite analizar los factores utilizados para obtenerla, ya sean recursos económicos o financieros. (Lizcano, 2004)

Rentabilidad sobre el activo (ROA)

Es un indicador de la rentabilidad, el cual muestra el nivel de eficiencia con el que se manejan los activos promedio de la empresa, compara la utilidad obtenida por la empresa en el ejercicio contra el promedio del total de los activos de la empresa en los dos últimos años. (Andrade, 2023)

Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)

“Este indicador de rentabilidad refleja la eficiencia con la que la empresa utiliza sus recursos propios. Compara la utilidad generada por la empresa durante un periodo determinado con el promedio del patrimonio de la misma en los dos últimos años” (Andrade, 2023).

CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 Tipo de investigación:

El tipo de investigación es la aplicada; “se caracteriza en analizar un problema basándose en teorías ya existentes y a la vez plantea soluciones usando los conocimientos obtenidos en ella para el beneficio de la sociedad” (Oré, 2015).

2.2 Nivel de investigación:

Descriptivo: “Cuando la investigación tiene como propósito final describir en todos sus componentes a la variable de investigación en un contexto temporal y geográfico” (Oré, 2015).

Correlacional: “Cuando la investigación tiene como finalidad conocer la relación o el grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto particular” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

Por tanto, en el presente caso el nivel de investigación es el descriptivo-correlacional debido a que en primer lugar se describió las variables del objeto de estudio y posteriormente se evidenció la relación entre ellas.

2.3 Diseño de investigación

Es no experimental y longitudinal: “Estos diseños recolectan datos en un intervalo de periodo. Su propósito es describir una o varias variables de estudio, analizar su interrelación en un intervalo de tiempo y espacio” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

2.4 Población y muestra

2.4.1 Población:

La población comprende nueve cooperativas que operan a nivel de la región de Ayacucho al año 2023, según las COOPAC registradas en la página web de la SBS.

2.4.2 Muestra

Se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, y se ha escogido a dos cooperativas más representativa a nivel de la Región de Ayacucho, que viene a ser la cooperativa de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga y cooperativa de ahorro y crédito Santa María Magdalena.

2.5 Fuentes de información

2.5.1 Información secundaria:

Se utilizó datos cuantitativos de manera mensual en el periodo de estudio que comprende los años 2022 y 2023, cuya información se recopiló de la página web de la SBS.

2.6 Método de investigación

Se usó el método cuantitativo, ya que las variables de estudio reúnen datos numéricos que serán sistematizados y categorizados a través de un análisis estadístico a fin de mostrar ciertos patrones o relaciones, para luego realizar generalizaciones.

Cuantitativo: “El método de investigación cuantitativo o tradicional se fundamenta en la medición de las características de los fenómenos sociales” (Oré, 2015).

2.7 Técnicas e instrumentos

2.7.1 Técnicas

La técnica fue el análisis documental.

2.7.2 Instrumentos

Guía de análisis documental (estados financieros: balance general y estado de resultados).

2.8 Técnicas de procesamiento de datos

Se procesó información recogida de dos principales estados financieros, el estado de resultados y el balance general independientemente de cada cooperativa. Para el análisis estadístico se utilizó el software IBM SPSS statistics.

Tabla 1

Matriz de variables e indicadores

Variable X:	Variable Y:
X: Gestión financiera	Y: Rentabilidad.
	y1: Rentabilidad económica.
X1: Gestión de liquidez	Indicador: Rentabilidad sobre el
Indicador: Ratio de liquidez.	activo (ROA)
	y2: Rentabilidad financiera
X2: Gestión de solvencia	Indicador: Rentabilidad sobre el
Indicador: Ratio de solvencia.	patrimonio (ROE)

CAPÍTULO III

RESULTADOS

3.1 Análisis descriptivo

3.1.1 Rentabilidad sobre el patrimonio

$$ROE = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$$

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

	2022 Enero	2022 Febrero	2022 Marzo	2022 Abril	2022 Mayo	2022 Junio	2022 Julio	2022 Agosto	2022 Setiembre	2022 Octubre	2022 Noviembre	2022 Diciembre
ROE= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	579 109,203	535 109,716	933 110,257	991 109,143	1,273 109,672	1,632 109,860	2,182 110,699	2,668 111,469	3,525 112,555	4,697 113,931	4,710 114,070	5,481 114,491
ROE COOP SAN CRISTOBAL=	0.00530	0.00488	0.00846	0.00908	0.01161	0.01485	0.01971	0.02393	0.03132	0.04122	0.04129	0.04788

	2023 Enero	2023 Febrero	2023 Marzo	2023 Abril	2023 Mayo	2023 Junio	2023 Julio	2023 Agosto	2023 Setiembre	2023 Octubre	2023 Noviembre	2023 Diciembre
ROE= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	678 116,601	1,153 117,878	1,651 119,260	1,881 116,546	2,527 117,938	3,406 119,349	4,675 121,165	4,804 121,806	5,272 122,766	6,245 124,076	6,994 125,233	7,310 126,184
ROE COOP SAN CRISTOBAL=	0.00582	0.00978	0.01384	0.01614	0.02143	0.02854	0.03859	0.03944	0.04295	0.05033	0.05584	0.05793

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

	2022 Enero	2022 Febrero	2022 Marzo	2022 Abril	2022 Mayo	2022 Junio	2022 Julio	2022 Agosto	2022 Setiembre	2022 Octubre	2022 Noviembre	2022 Diciembre
ROE= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	697 54,223	198 54,046	30 54,186	243 54,459	350 54,865	575 54,829	985 55,199	1,100 55,370	1,325 55,856	1,519 56,714	1,062 56,900	2,697 59,092
ROE COOP SANTA MARÍA=	0.01286	0.00367	0.00055	0.00446	0.00639	0.01048	0.01784	0.01987	0.02373	0.02678	0.01867	0.04563

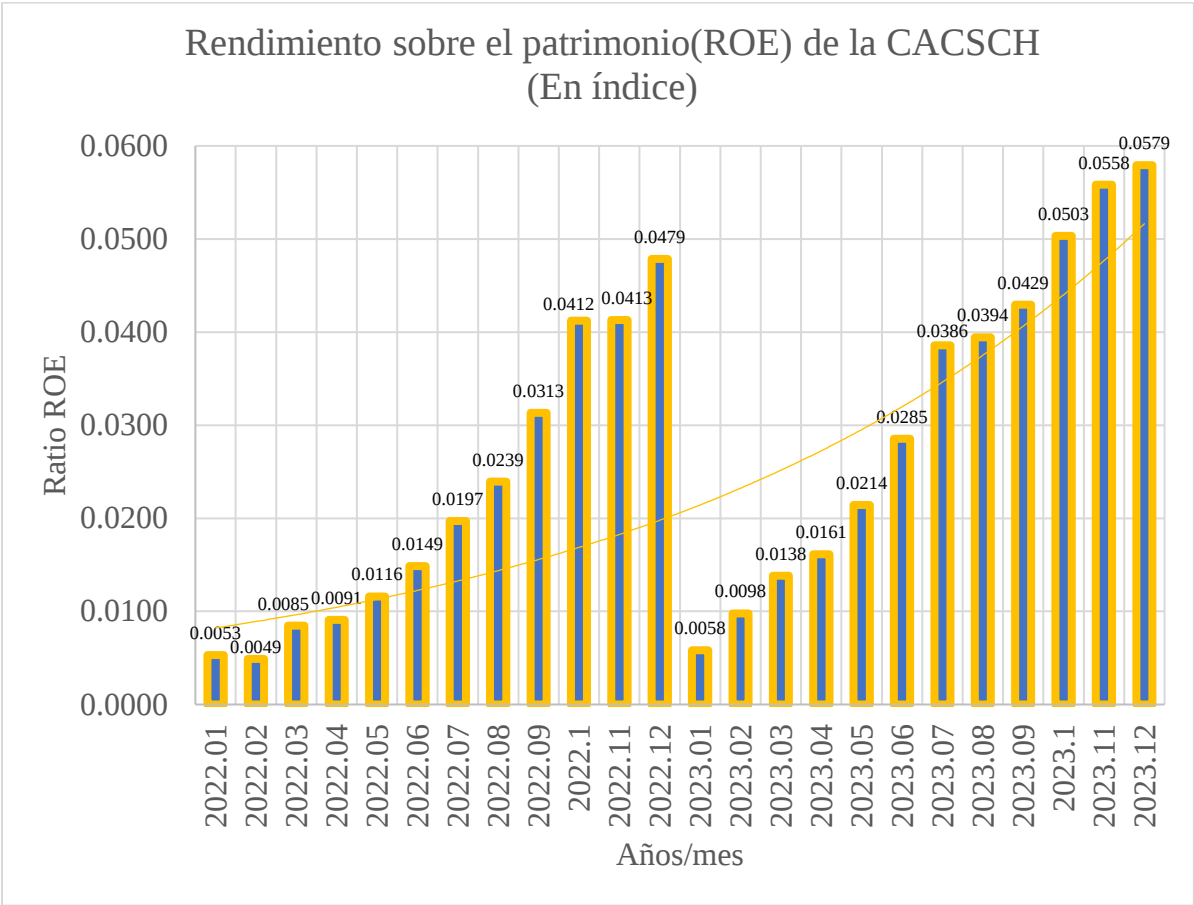
	2023 Enero	2023 Febrero	2023 Marzo	2023 Abril	2023 Mayo	2023 Junio	2023 Julio	2023 Agosto	2023 Setiembre	2023 Octubre	2023 Noviembre	2023 Diciembre
ROE= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	154 59,274	203 59,331	377 59,820	404 59,850	418 59,917	445 60,029	541 60,312	569 60,501	717 60,966	721 61,301	752 61,731	1,006 61,928
ROE COOP SANTA MARÍA=	0.00260	0.00343	0.00630	0.00675	0.00697	0.00741	0.00897	0.00941	0.01176	0.01176	0.01218	0.01624

Se observa en la cooperativa de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga que en los meses de marzo y abril de los años 2022 y 2023 hubo una disminución en su patrimonio, debido a que los socios habrían retirado sus aportaciones por necesidad económica ya que son épocas de campaña escolar. Respecto a la cooperativa de ahorro y crédito Santa María Magdalena hubo una disminución de su patrimonio sólo en el año 2022 del mes de enero a febrero; así como, del mes

de mayo a junio, debido a los retiros de las aportaciones de los socios por ser posibles fechas de actividades festivas y época escolar; sin embargo, para el año 2023 se tuvo una mejor gestión debido a que se brindaron créditos accesibles a los socios para que así mantengan sus aportes en la cooperativa, incidiendo que su patrimonio no disminuya.

Figura 1

Rendimiento sobre el patrimonio de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga

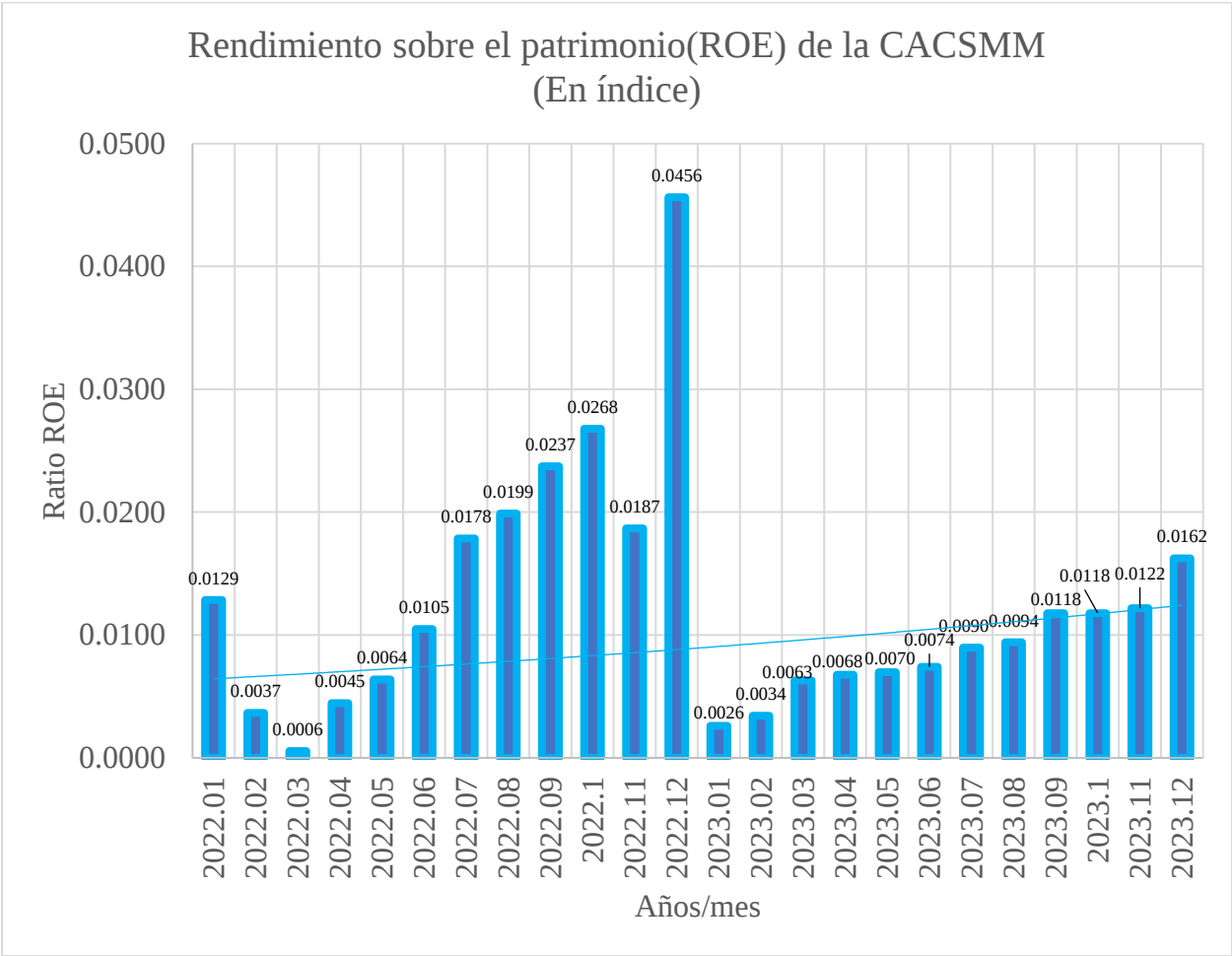


De la figura 1, se tiene que el rendimiento del patrimonio al mes de enero del año 2022 representó alrededor de 0.0053 y sigue un comportamiento creciente en los sucesivos meses hasta llegar a 0.0479 al mes de diciembre, similar comportamiento ocurre en el año 2023, aunque el rendimiento es mayor en cada mes, es así que el mes de diciembre obtuvo un rendimiento de

0.0579. El rendimiento por cada sol de patrimonio a fin de mes de cada año es mayor respecto a inicio de cada mes.

Figura 2

Rendimiento sobre el patrimonio de la cooperativa Santa María Magdalena



De la figura 2, se tiene que el rendimiento del patrimonio al mes de enero del año 2022 representó alrededor de 0.0129 y desciende a 0.0006 al mes de marzo para luego retomar un ritmo de crecimiento en los sucesivos meses hasta llegar un rendimiento más alto de 0.0456 al mes de diciembre, el comportamiento en el año 2023 sigue un ritmo creciente y sostenido, aunque los

rendimientos son más bajos respecto del año 2022. El rendimiento por cada sol de patrimonio al fin de mes de cada año es mayor respecto al inicio de cada mes.

De las figuras 1 y 2, se tiene que al inicio del periodo 2022, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena muestra una mayor rentabilidad sobre el patrimonio en comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga; asimismo, ambas cooperativas tuvieron un crecimiento de su ROE entre el mes de enero a diciembre, obteniendo la mayor rentabilidad en el mes de diciembre para ambas cooperativas. Para el año 2023 se observa que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga tuvo un mayor crecimiento en su rentabilidad (ROE) a comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena.

3.1.2 Rentabilidad sobre el activo

$$ROA = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$$

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

	2022 Enero	2022 Febrero	2022 Marzo	2022 Abril	2022 Mayo	2022 Junio	2022 Julio	2022 Agosto	2022 Setiembre	2022 Octubre	2022 Noviembre	2022 Diciembre
ROA = $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$	579 460 160	535 456 955	933 453 810	991 446 556	1,273 442 454	1,632 441 149	2,182 436 903	2,668 433 818	3,525 434 731	4,697 433 637	4,710 425 542	5,481 422 443
ROA COOP SAN CRISTOBAL=	0.0013	0.0012	0.0021	0.0022	0.0029	0.0037	0.0050	0.0061	0.0081	0.0108	0.0111	0.0130

	2023 Enero	2023 Febrero	2023 Marzo	2023 Abril	2023 Mayo	2023 Junio	2023 Julio	2023 Agosto	2023 Setiembre	2023 Octubre	2023 Noviembre	2023 Diciembre
ROA = $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$	678 423 887	1,153 422 816	1,651 427 581	1,881 427 744	2,527 430 286	3,406 434 487	4,675 437 199	4,804 448 509	5,272 454 669	6,245 460 341	6,994 464 003	7,310 472 125
ROA COOP SAN CRISTOBAL=	0.0016	0.0027	0.0039	0.0044	0.0059	0.0078	0.0107	0.0107	0.0116	0.0136	0.0151	0.0155

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

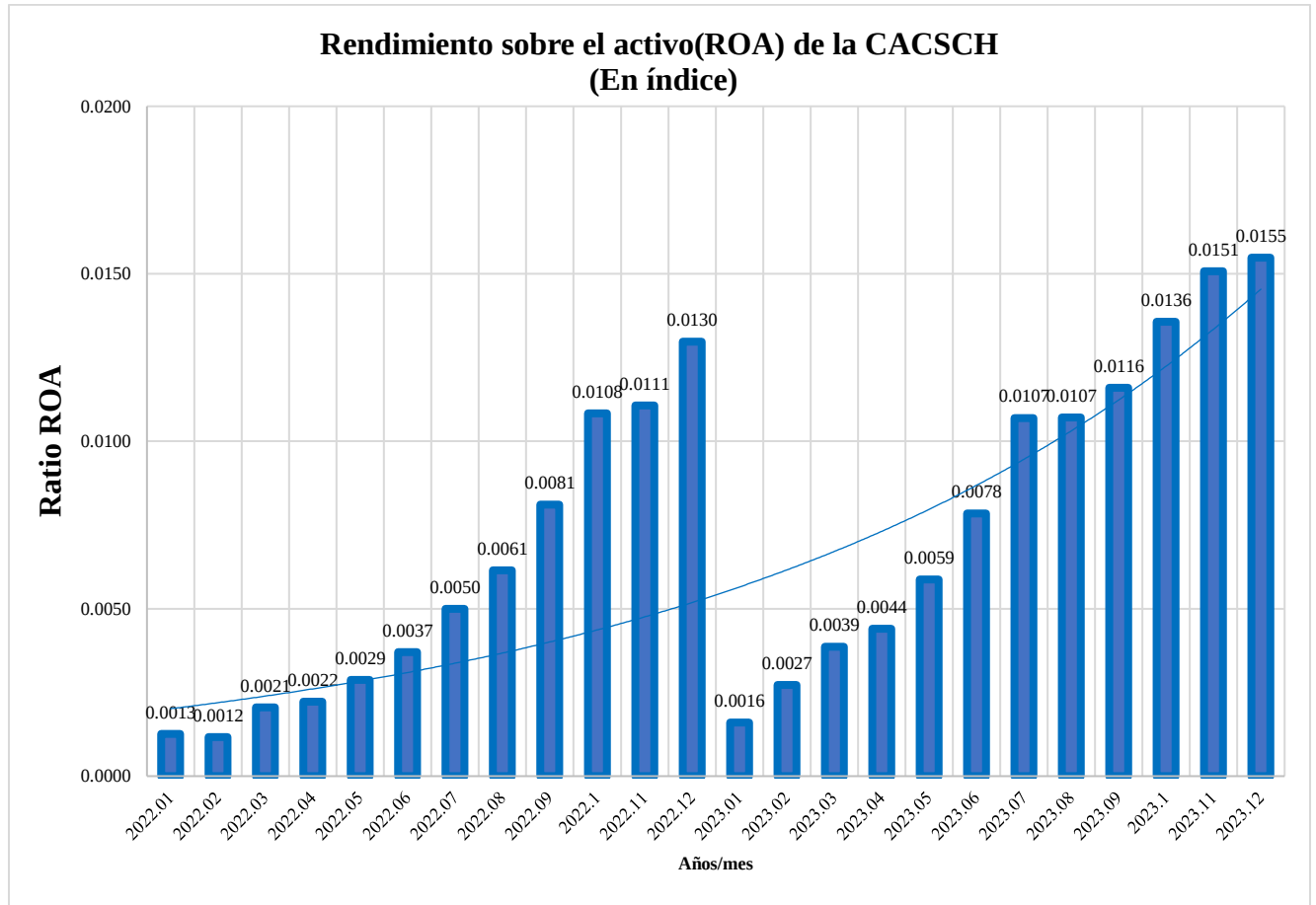
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
ROA= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$	697	198	30	243	350	575	985	1,100	1,325	1,519	1,062	2,697
	435 286	433 776	432 974	432 579	430 541	429 204	428 691	427 640	423 305	424 338	420 120	422 269
ROA COOP SANTA MARÍA=	0.0016	0.0005	0.0001	0.0006	0.0008	0.0013	0.0023	0.0026	0.0031	0.0036	0.0025	0.0064

	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
ROA= $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$	154	203	377	404	418	445	541	569	717	721	752	1,006
	423 964	423 865	425 236	424 768	422 430	422 375	422 406	426 450	427 081	427 561	427 569	433 714
ROA COOP SANTA MARIA=	0.0004	0.0005	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0013	0.0013	0.0017	0.0017	0.0018	0.0023

Se observa que, en las cooperativas de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena en los años 2022 y 2023, tiene una variación en los activos debido a que dependen en gran medida de los depósitos de sus socios; ya que cuando hay un aumento o disminución en los depósitos, los activos circulantes varían; asimismo, existen depreciaciones de sus activos fijos, desembolsos de pagos por préstamos, costos operativos y entre otros.

Figura 3

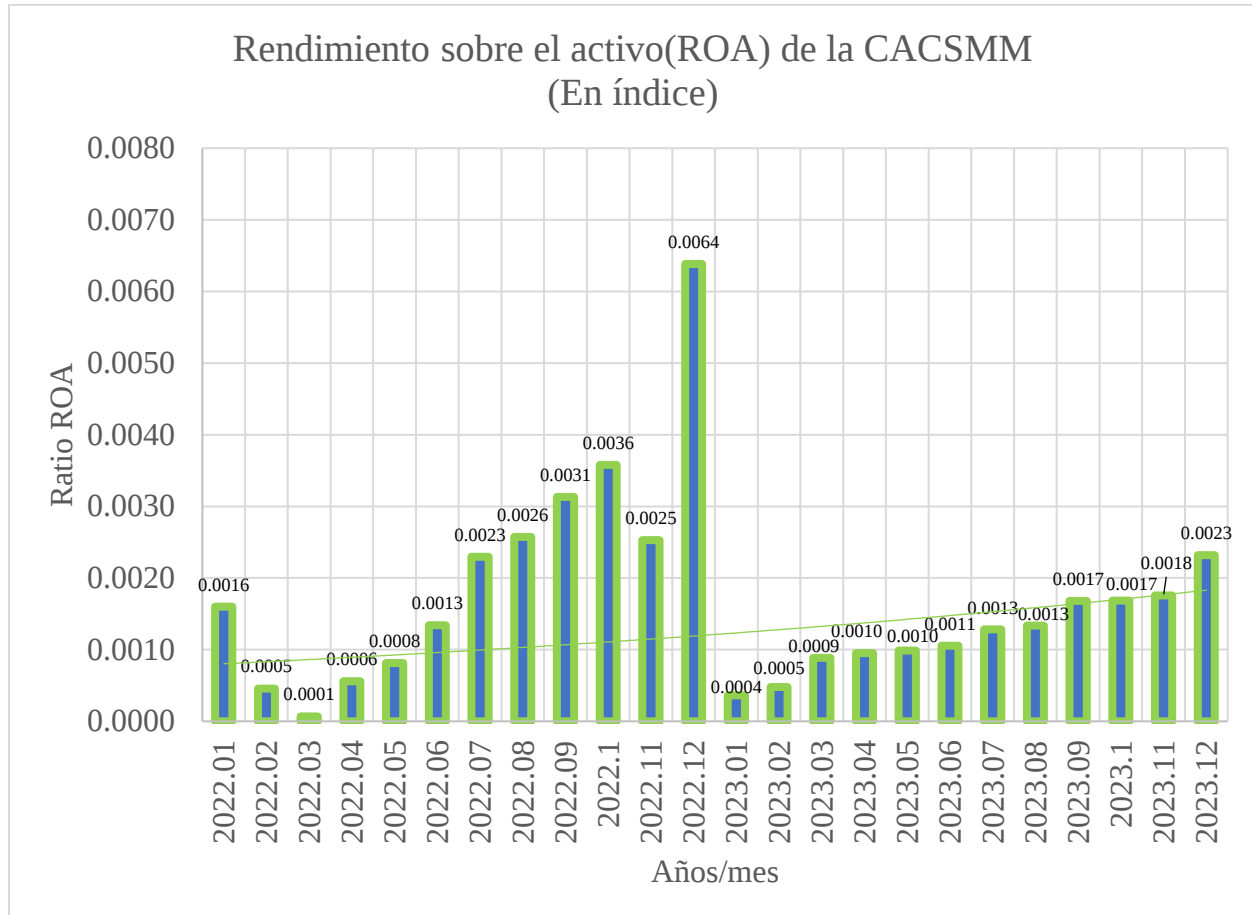
Rendimiento sobre el activo de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga



De la figura 3, se tiene que el rendimiento del activo al mes de enero del año 2022 representó alrededor de 0.0013 y sigue un ritmo creciente en los siguientes meses hasta llegar a obtener un rendimiento por cada sol de activo más alto en el mes de diciembre de aproximadamente 0.0130; y para el año 2023 sigue un ritmo creciente y sostenido, aunque los rendimientos son más altos respecto del año 2022. El rendimiento por cada sol de activo del mes de enero y diciembre representó 0.0016 y 0.0155 respectivamente al año 2023. En general, en los dos años el rendimiento obtenido por cada sol de activo a seguido un ritmo creciente.

Figura 4

Rendimiento sobre el activo de la cooperativa Santa María Magdalena



De la figura 4, se tiene que el rendimiento del activo al mes de enero del año 2022 representó alrededor de 0.0016 y sigue un ritmo creciente a partir del mes de marzo y los siguientes meses hasta llegar a obtener un rendimiento por cada sol de activo más alto al mes de diciembre de aproximadamente 0.0064; y para el año 2023 sigue un ritmo creciente y sostenido, aunque los rendimientos son más bajos respecto del año 2022. El rendimiento por cada sol de activo del mes de enero y diciembre representó 0.0004 y 0.0023 respectivamente al año 2023. En general, en los dos años el rendimiento obtenido por cada sol de activo a seguido un ritmo creciente conforme se aprecia en la línea de tendencia.

De las figuras 3 y 4, se tiene que al inicio del periodo 2022, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena muestra una mayor rentabilidad sobre el activo en comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga; asimismo, ambas cooperativas tuvieron un crecimiento de su ROA entre el mes de enero a diciembre, obteniendo la mayor rentabilidad en el mes de diciembre para ambas cooperativas. Para el año 2023 se observa que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga tuvo un mayor crecimiento en su rentabilidad (ROA) a comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena.

3.1.3 Gestión de liquidez

$$RL_{MN} = \frac{\text{Activos líquidos (MN)}}{\text{Pasivos de corto plazo (MN)}}$$

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

	2022 Enero	2022 Febrero	2022 Marzo	2022 Abril	2022 Mayo	2022 Junio	2022 Julio	2022 Agosto	2022 Setiembre	2022 Octubre	2022 Noviembre	2022 Diciembre
$R_{gl} = \frac{\text{Activo líquido}}{\text{Pasivo a corto plazo}}$	155 352 339 067	156 038 335 304	149 808 330 134	141 098 322 910	130 123 319 358	119 714 314 664	108 240 310 708	99 168 306 602	95 100 306 633	85 549 302 885	69 905 298 444	59 539 294 895
Rgl COOP SAN CRISTOBAL=	0.1551	0.1504	0.1570	0.1608	0.1657	0.1490	0.1447	0.1484	0.1539	0.1725	0.1789	0.1953

	2023 Enero	2023 Febrero	2023 Marzo	2023 Abril	2023 Mayo	2023 Junio	2023 Julio	2023 Agosto	2023 Setiembre	2023 Octubre	2023 Noviembre	2023 Diciembre
$R_{gl} = \frac{\text{Activo líquido}}{\text{Pasivo a corto plazo}}$	57 382 293 794	51 928 290 328	50 674 293 705	44 996 292 449	43 799 295 086	42 902 296 583	44 467 298 512	51 048 308 019	50 186 312 155	49 589 315 923	47 984 319 085	51 201 330 202
Rgl COOP SAN CRISTÓBAL=	0.2019	0.2342	0.2824	0.3101	0.3234	0.3484	0.3804	0.4075	0.4370	0.4538	0.4654	0.4582

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

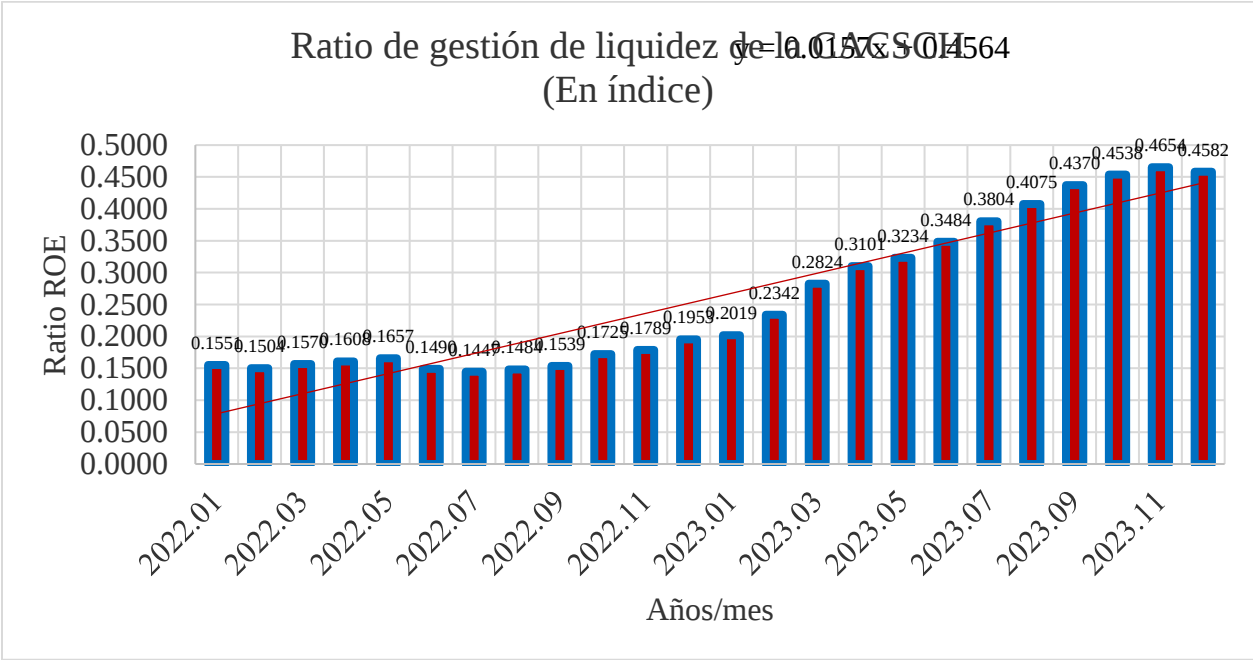
	2022 Enero	2022 Febrero	2022 Marzo	2022 Abril	2022 Mayo	2022 Junio	2022 Julio	2022 Agosto	2022 Setiembre	2022 Octubre	2022 Noviembre	2022 Diciembre
$R_{gl} = \frac{\text{Activo líquido}}{\text{Pasivo a corto plazo}}$	67 388 373 616	61 550 371 621	56 759 370 559	60 504 368 590	67 867 366 986	69 418 364 234	68 556 363 634	67 254 361 757	61 782 356 066	61 373 354 939	55 637 354 153	54 121 356 235
Rgl COOP SANTA MARÍA=	0.1804	0.1656	0.1532	0.1642	0.1849	0.1906	0.1885	0.1859	0.1735	0.1729	0.1571	0.1519

	2023 Enero	2023 Febrero	2023 Marzo	2023 Abril	2023 Mayo	2023 Junio	2023 Julio	2023 Agosto	2023 Setiembre	2023 Octubre	2023 Noviembre	2023 Diciembre
$R_{gl} = \frac{\text{Activo líquido}}{\text{Pasivo a corto plazo}}$	55 476 358 679	54 968 357 860	52 905 358 901	52 310 357 603	50 286 354 871	54 859 354 430	56 334 354 966	61 328 358 696	65 290 359 891	68 408 360 177	67 089 362 340	75 365 368 688
Rgl COOP SANTA MARÍA=	0.1547	0.1536	0.1474	0.1463	0.1417	0.1548	0.1587	0.1710	0.1814	0.1899	0.1852	0.2044

Se observa que, en las cooperativas de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena en los años 2022 y 2023, tienen una variación en sus pasivos circulantes debido al pago de sus deudas a corto plazo como cancelación de sueldos y salarios, pago de servicios básicos, la refinanciación de deudas, la reducción de depósitos a corto plazo; por ello, la reducción de este tipo de pasivo refleja una mejora en la capacidad de las cooperativas para manejar sus deudas de corto plazo y su gestión de liquidez.

Figura 5

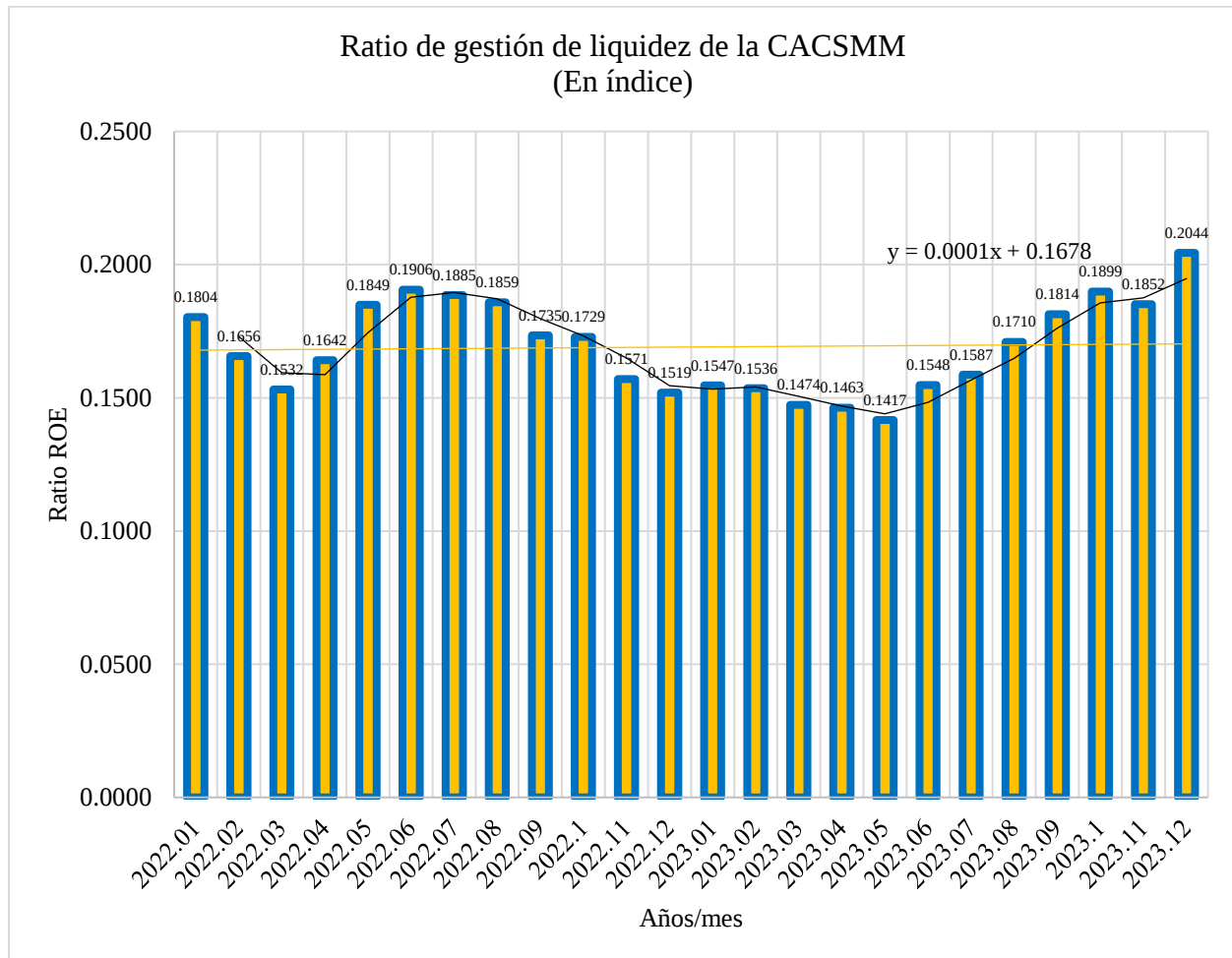
Gestión de liquidez de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga



De la figura 5, apreciamos un comportamiento creciente y sostenido de la liquidez que mantuvo la cooperativa San Cristóbal de Huamanga. Es decir, tuvo una exitosa gestión de la liquidez, lo que se traduce en la generación de mayor rentabilidad. El ratio de liquidez más alto obtenido es en el mes de febrero del año 2022 alrededor de 0.4654 respecto de los otros 24 meses estudiados.

Figura 6

Gestión de liquidez de la cooperativa Santa María Magdalena



De la figura 6, apreciamos un comportamiento creciente poco pronunciado y sostenido de la liquidez que mantuvo la cooperativa Santa María Magdalena. Es decir, tuvo mejor gestión de la liquidez, lo que se traduce en la generación de mayor rentabilidad. El ratio de liquidez más alto obtenido es en el mes de diciembre del año 2023 alrededor de 0.2044 respecto de los otros 24 meses estudiados.

De las figuras 5 y 6, se tiene en los años 2022 y 2023 que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga muestra un mayor ratio de liquidez en comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena; asimismo, su variación de crecimiento del ratio de liquidez es constante. Por otro lado, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena no muestra una notable variación en su crecimiento del ratio de liquidez.

3.1.4 Gestión de solvencia

$$R_{gs} = \text{Ratio de solvencia} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$$

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
$R_{gs} = \text{Ratio de Solvencia} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$	460 160 350 957	456 955 347 240	453 810 343 553	446 556 337 412	442 454 332 782	441 149 331 289	436 903 326 204	433 818 322 350	434 731 322 176	433 637 319 706	425 542 311 473	422 443 307 952
Rgs COOP SAN CRISTÓBAL=	1.31	1.32	1.32	1.32	1.33	1.33	1.34	1.35	1.35	1.36	1.37	1.37

	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
$R_{gs} = \text{Ratio de Solvencia} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$	423 887 307 285	422 816 304 939	427 581 308 321	427 744 311 197	430 286 312 348	434 487 315 137	437 199 316 034	448 509 326 703	454 669 331 903	460 341 336 266	464 003 338 769	472 125 345 941
Rgs COOP SAN CRISTÓBAL=	1.38	1.39	1.39	1.37	1.38	1.38	1.38	1.37	1.37	1.37	1.37	1.36

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
$R_{gs} = \text{Ratio de Solvencia} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$	435 286 381 064	433 776 379 729	432 974 378 787	432 579 378 121	430 541 375 676	429 204 374 375	428 691 373 493	427 640 372 270	423 305 367 448	424 338 367 624	420 120 363 220	422 269 363 177
Rgs COOP SANTA MARIA=	1.14	1.14	1.14	1.14	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.16	1.16

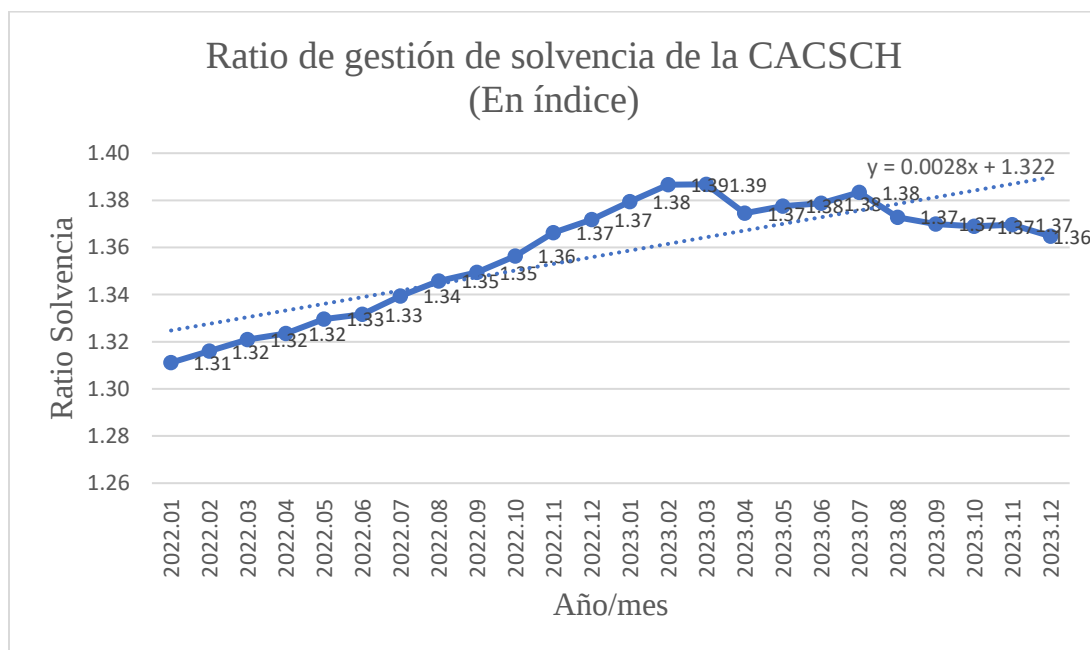
	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023	2023
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
$R_{gs} = \text{Ratio de Solvencia} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$	423 964 364 690	423 865 364 534	425 236 365 416	424 768 364 918	422 430 362 514	422 375 362 346	422 406 362 094	426 450 365 949	427 081 366 115	427 561 366 261	427 569 365 838	433 714 371 786
Rgs COOP SANTA MARIA=	1.16	1.16	1.16	1.16	1.17	1.17	1.17	1.17	1.17	1.17	1.17	1.17

Se observa que, en las cooperativas de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena en los años 2022 y 2023, tienen una variación en sus pasivos totales debido al pago de sus deudas a largo plazo, depósitos a plazo fijo de los socios, la refinanciación de deudas

y morosidad en los préstamos otorgados. Así como también, se observa un aumento en el pasivo total de algunos meses que generalmente reflejan un incremento en las obligaciones financieras de las cooperativas, lo que puede estar relacionado con su crecimiento, expansión o la necesidad de financiar sus operaciones y proyectos.

Figura 7

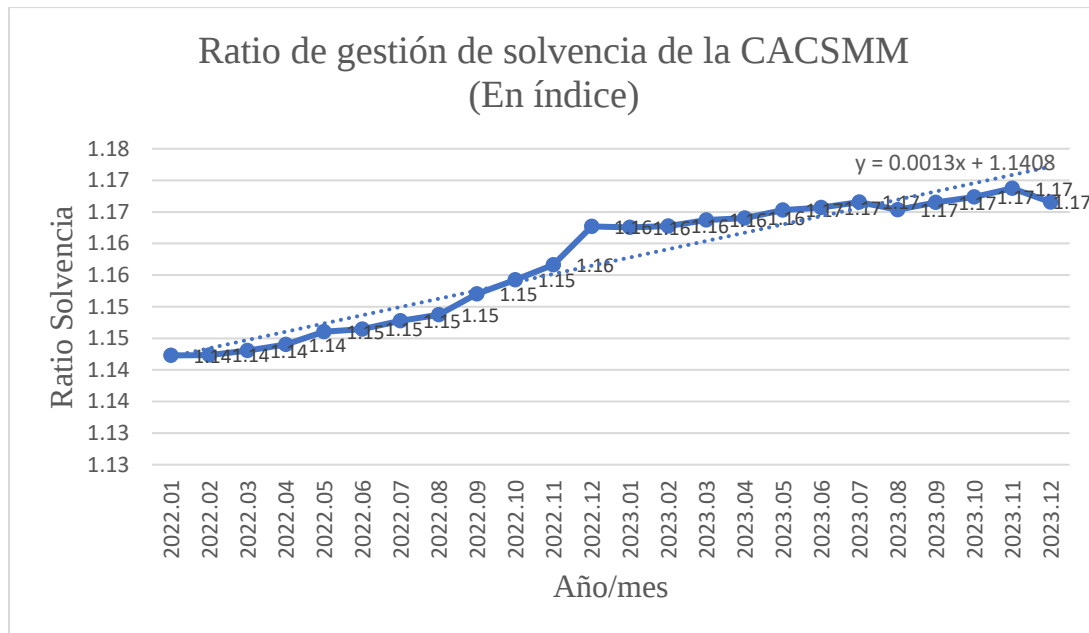
Gestión de solvencia de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga



De la figura 7, apreciamos un comportamiento creciente poco pronunciado y sostenido de la solvencia que mantuvo la cooperativa San Cristóbal de Huamanga. Es decir, tuvo una relativa mejor gestión de solvencia, por lo que es conveniente para la generación adicional de rentabilidad. El ratio de solvencia más alto obtenido es en el mes de marzo del año 2023 alrededor de 1.38 respecto de los otros 24 meses estudiados.

Figura 8

Gestión de solvencia de la cooperativa Santa María Magdalena



De la figura 8, apreciamos un comportamiento creciente poco pronunciado y sostenido de la solvencia que mantuvo la cooperativa Santa María Magdalena. Es decir, tuvo relativamente una mejor gestión de solvencia, la que es conveniente para la generación adicional de rentabilidad. El ratio de solvencia más alto obtenido es en el mes de noviembre del año 2023 alrededor de 0.1687 respecto de los otros 24 meses estudiados.

De las figuras 7 y 8, se tiene en los años 2022 y 2023 que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga muestra un mayor ratio de solvencia en comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena; asimismo, ambas cooperativas tuvieron un crecimiento en su gestión de solvencia entre el mes de enero a diciembre. Para el año 2023 se observa que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga tuvo un mayor

crecimiento en su gestión de solvencia a comparación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena.

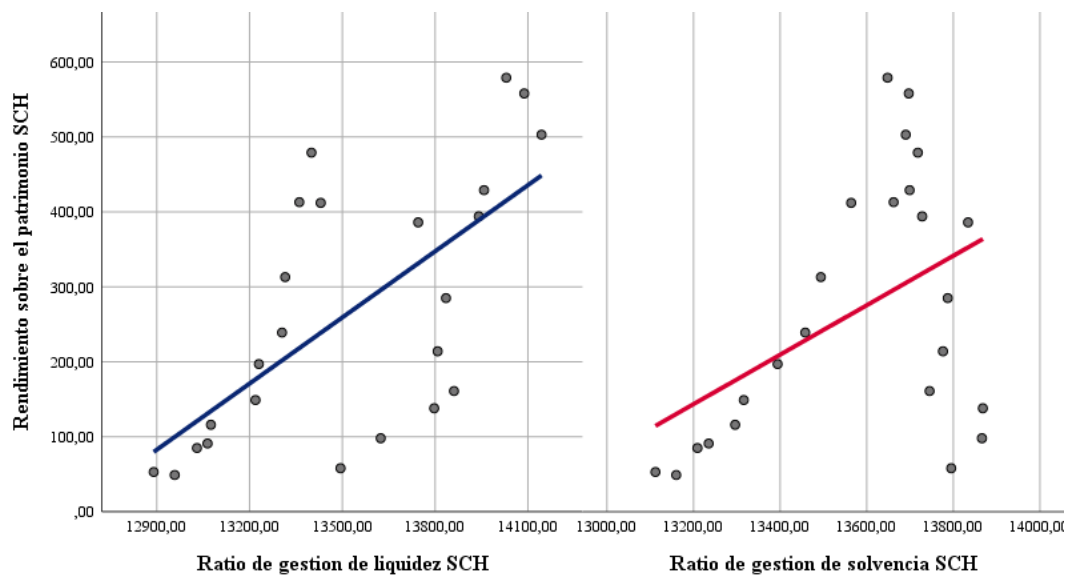
3.2 Objetivo general

3.2.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio, gestión de liquidez y solvencia

Figura 9

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez - solvencia

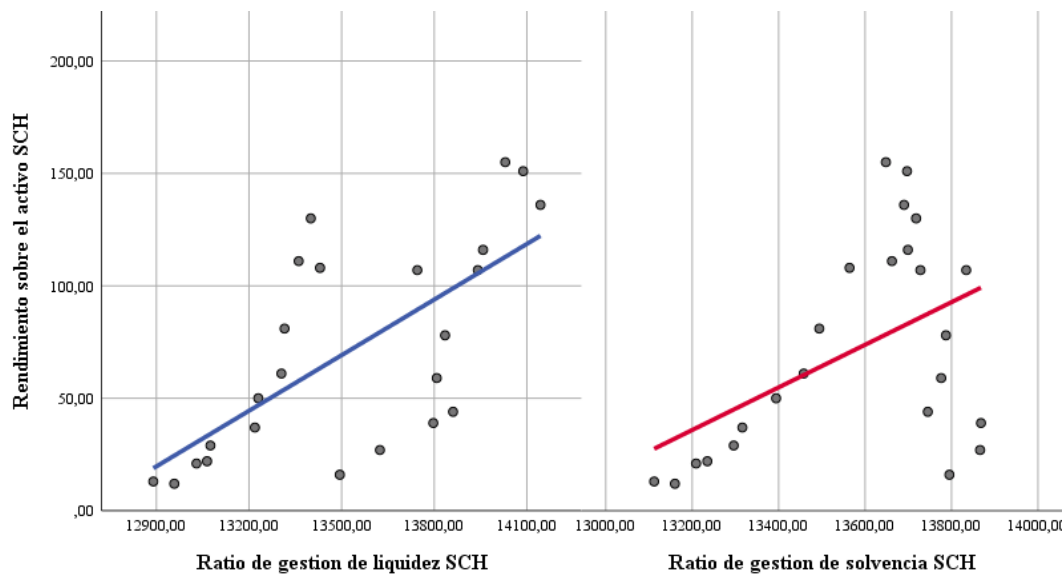


De la figura 9, el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga se relaciona directamente con su liquidez y con su solvencia. Es decir, la mejor gestión de la liquidez se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de patrimonio; asimismo, la gestión de solvencia se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de patrimonio.

Rentabilidad sobre el activo, gestión de liquidez y solvencia

Figura 10

Rentabilidad sobre el activo y gestion de liquidez y solvencia



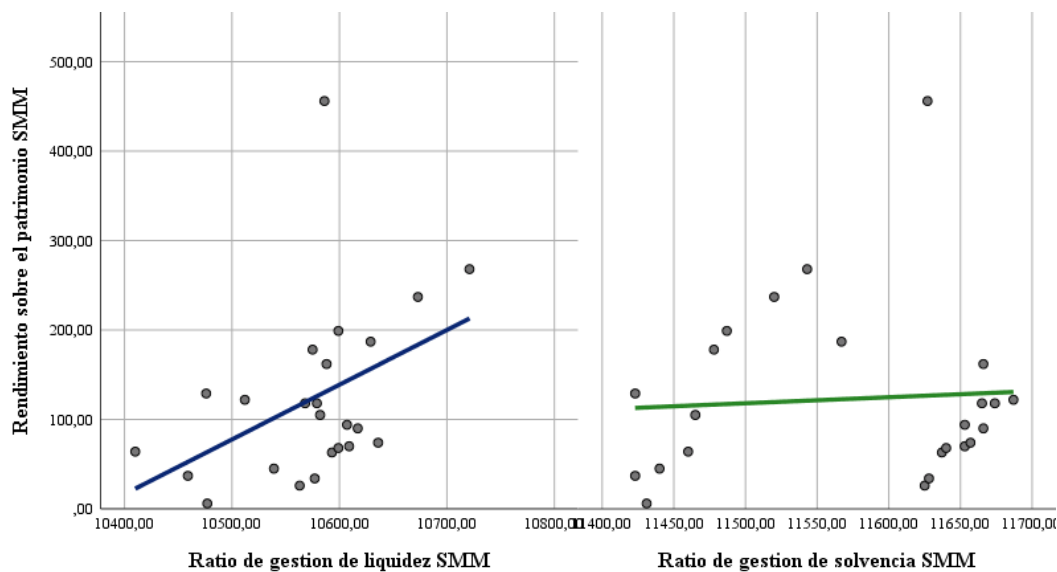
De la figura 10, el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga se relaciona directamente con su liquidez y con su solvencia. Es decir, la mejor gestión de la liquidez se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de activo; asimismo, la gestión de solvencia se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de activo.

3.2.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio, gestión de liquidez y solvencia

Figura 11

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestion de liquidez y solvencia

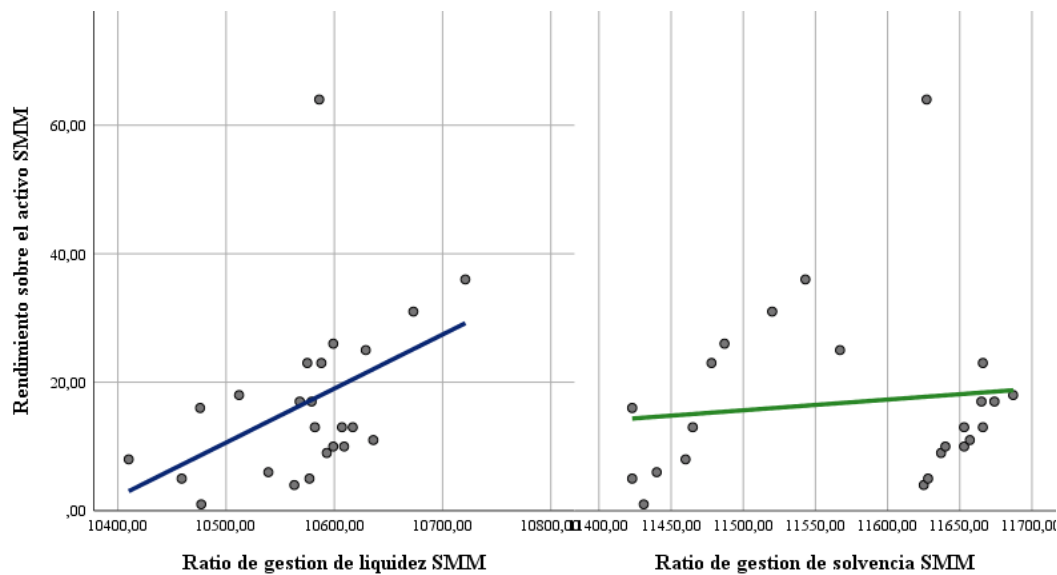


De la figura 11, el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa Santa María Magdalena se relaciona directamente con su liquidez y con su solvencia. Es decir, la mejor gestión de liquidez se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de patrimonio; asimismo, la gestión de solvencia se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de patrimonio.

Rentabilidad sobre el activo, gestión de liquidez y solvencia

Figura 12

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez y solvencia



De la figura 12, el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa Santa María Magdalena se relaciona directamente con su liquidez y con su solvencia. Es decir, la mejor gestión de liquidez y solvencia se correlaciona con una mayor rentabilidad generado por cada sol de activo.

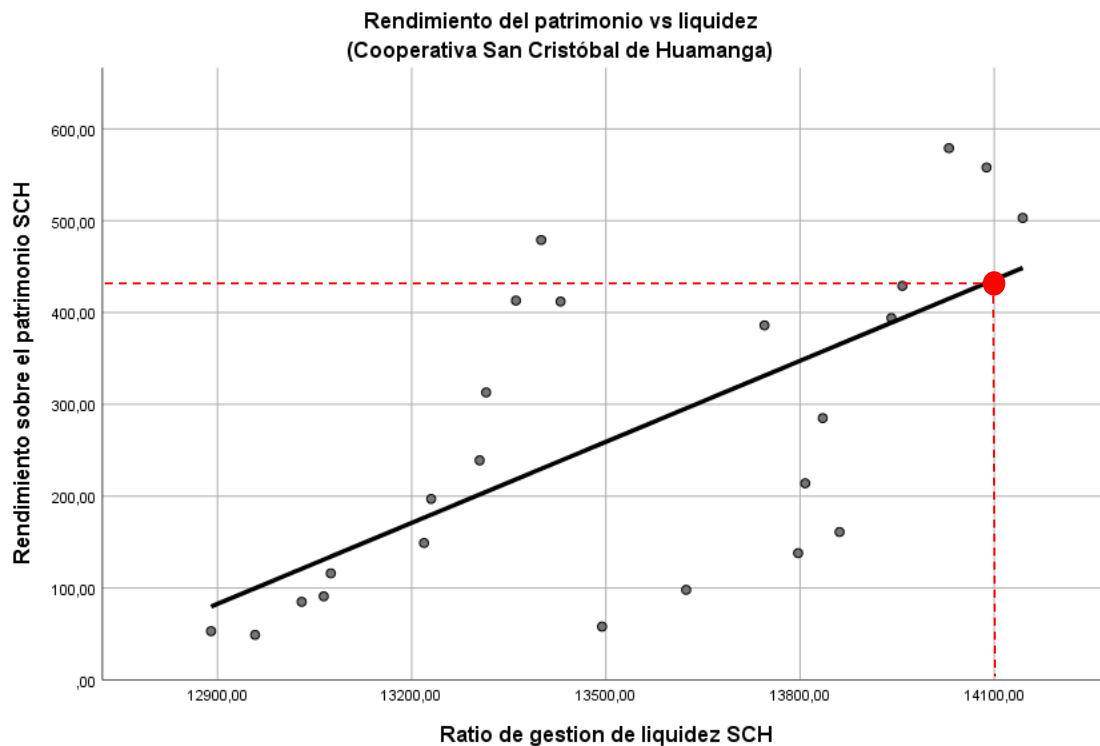
3.3 Objetivo específico 1

3.3.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

Figura 13

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

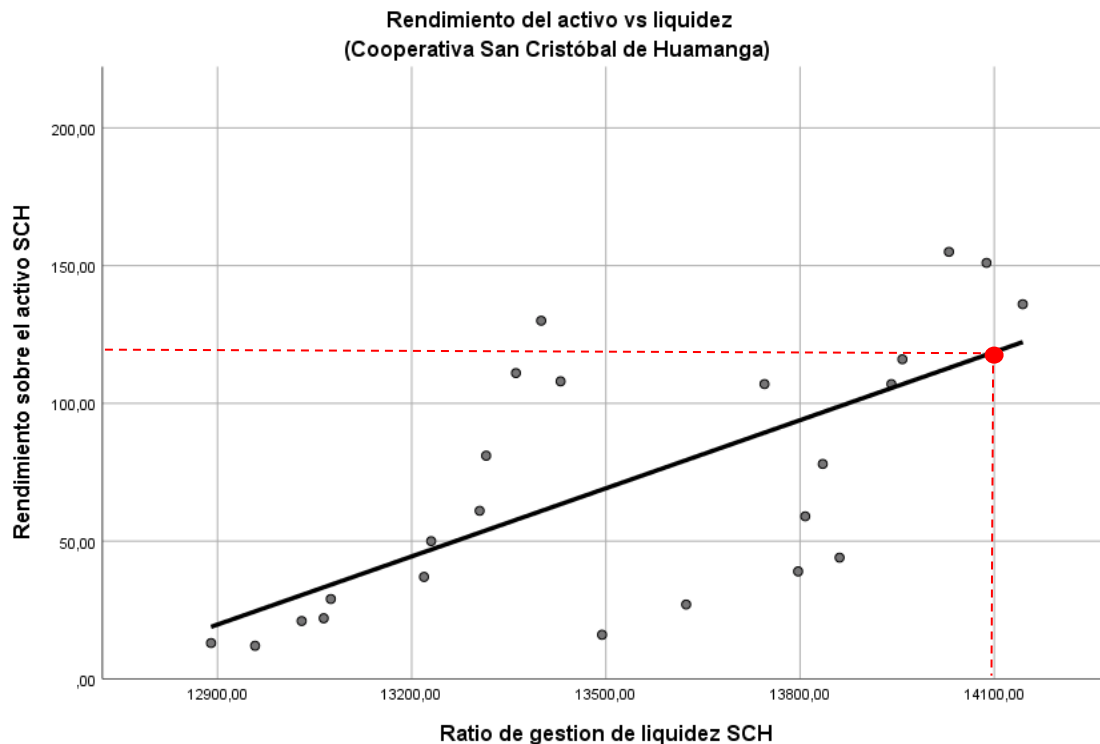


De la figura 13, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de liquidez. En promedio por cada S/. 1.41 (=14100/10000) de liquidez la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.043 (=430/10000) por cada sol de patrimonio.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez

Figura 14

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez



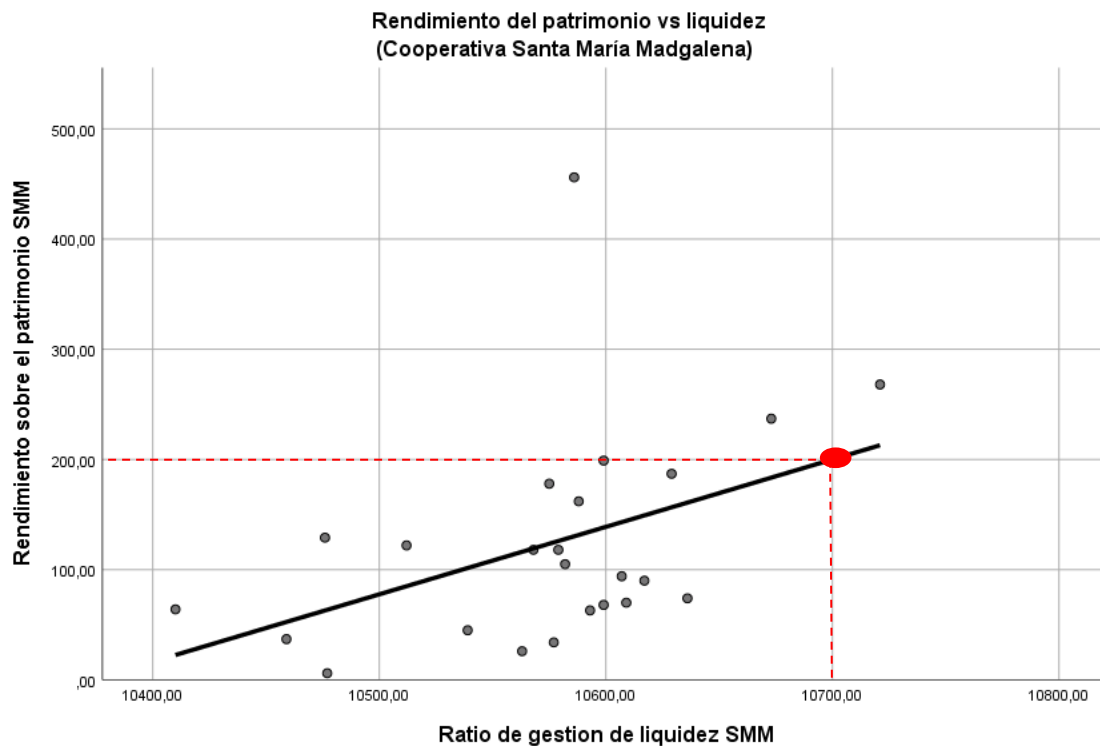
De la figura 14, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de liquidez; es decir, a medida que se dispone de una mayor liquidez. En promedio por cada S/. 1.41 ($=14100/10000$) de liquidez la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.0145 ($=145/10000$) por cada sol de activo.

3.3.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

Figura 15

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

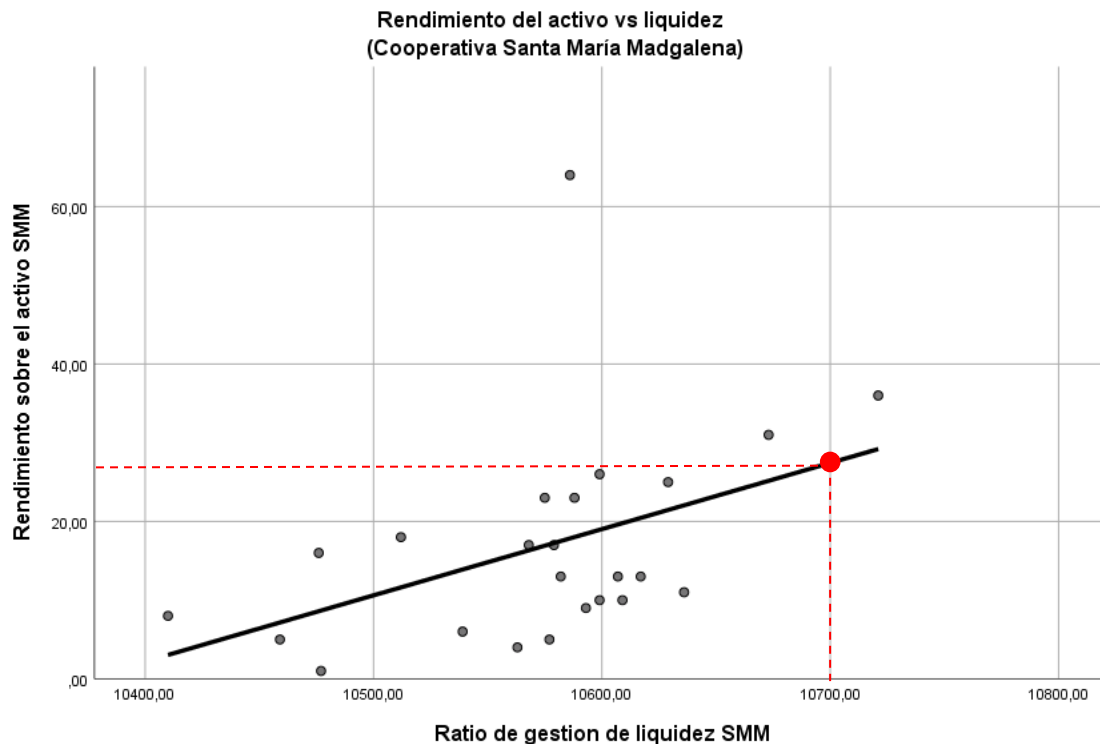


De la figura 15, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa Santa María Magdalena aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de liquidez; es decir, a medida que se dispone de una mayor liquidez. En promedio por cada S/. 1.07 ($=10700/10000$) de liquidez la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.02 ($=200/10000$) por cada sol de patrimonio.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez

Figura 16

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez



De la figura 16, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa Santa María Magdalena aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de liquidez; es decir, a medida que se dispone de una mayor liquidez. En promedio por cada S/. 1.07 ($=10700/10000$) de liquidez la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.0027 ($=145/10000$) por cada sol de activo.

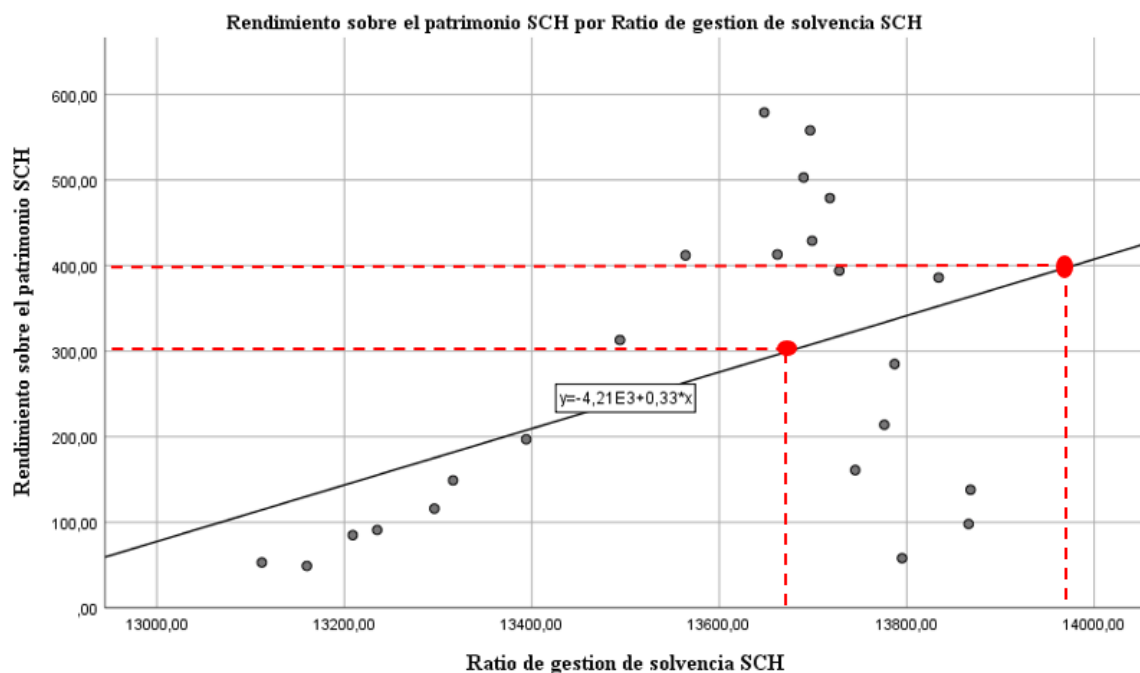
3.4 Objetivo específico 2

3.4.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

Figura 17

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

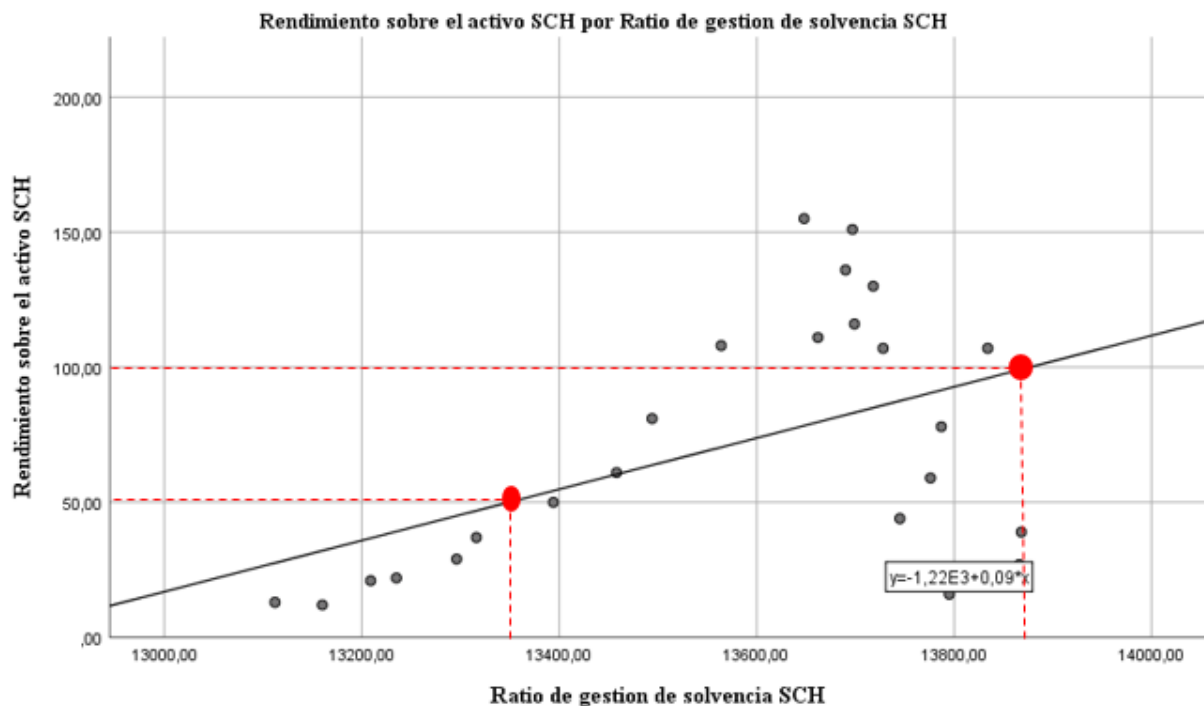


De la figura 17, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de solvencia; es decir, a medida que dispone de una mayor solvencia. En promedio por cada S/. 1.37 ($=136700/10000$) de solvencia la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.03 ($=300/10000$) por cada sol de patrimonio; por otro lado, en promedio por cada S/.1.39 ($=13990/10000$) de solvencia permite obtener en promedio de rentabilidad de S/.0.04 ($=400/10000$) por cada sol de patrimonio, aquí apreciamos un incremento de la rentabilidad ante un aumento de la solvencia.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia

Figura 18

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia



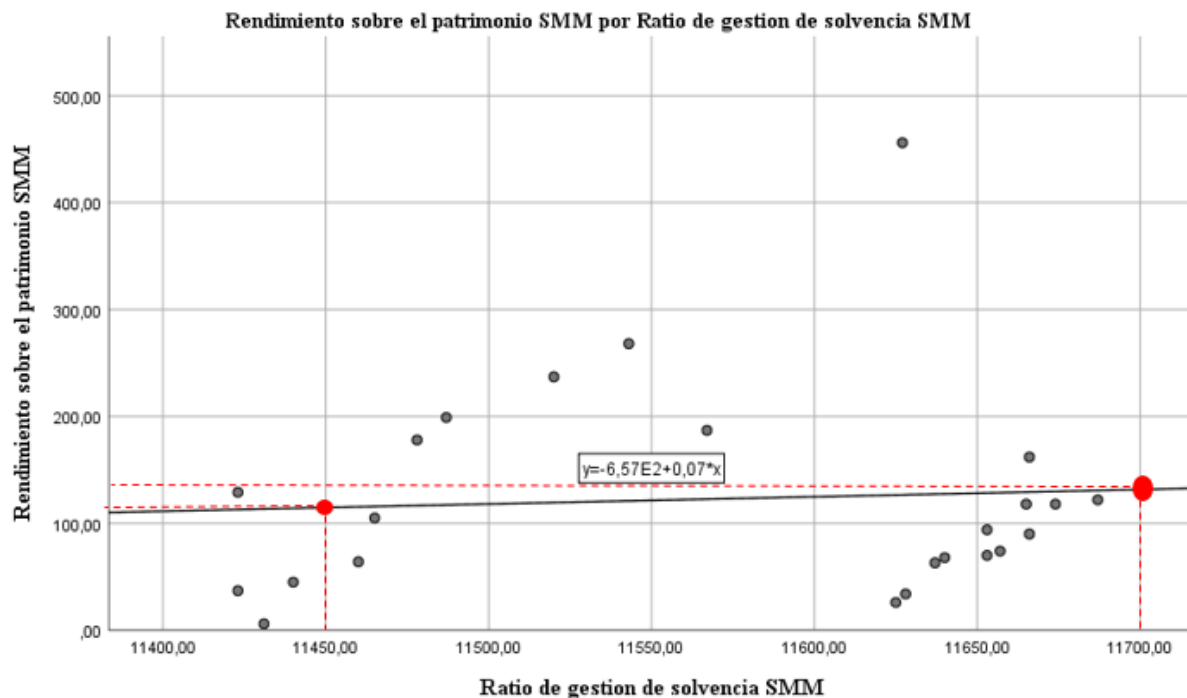
De la figura 18, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de solvencia; es decir, a medida que dispone de una mayor solvencia. En promedio por cada S/. 1.34 ($=13350/10000$) de solvencia la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.005 ($=50/10000$) por cada sol de activo; en cambio un promedio de cada S/.1.39 ($=13870/10000$) de solvencia permite obtener en promedio una rentabilidad de S/.0.01 ($=100/10000$) por cada sol de activo, aquí apreciamos un incremento de la rentabilidad ante un aumento de la solvencia.

3.4.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

Figura 19

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

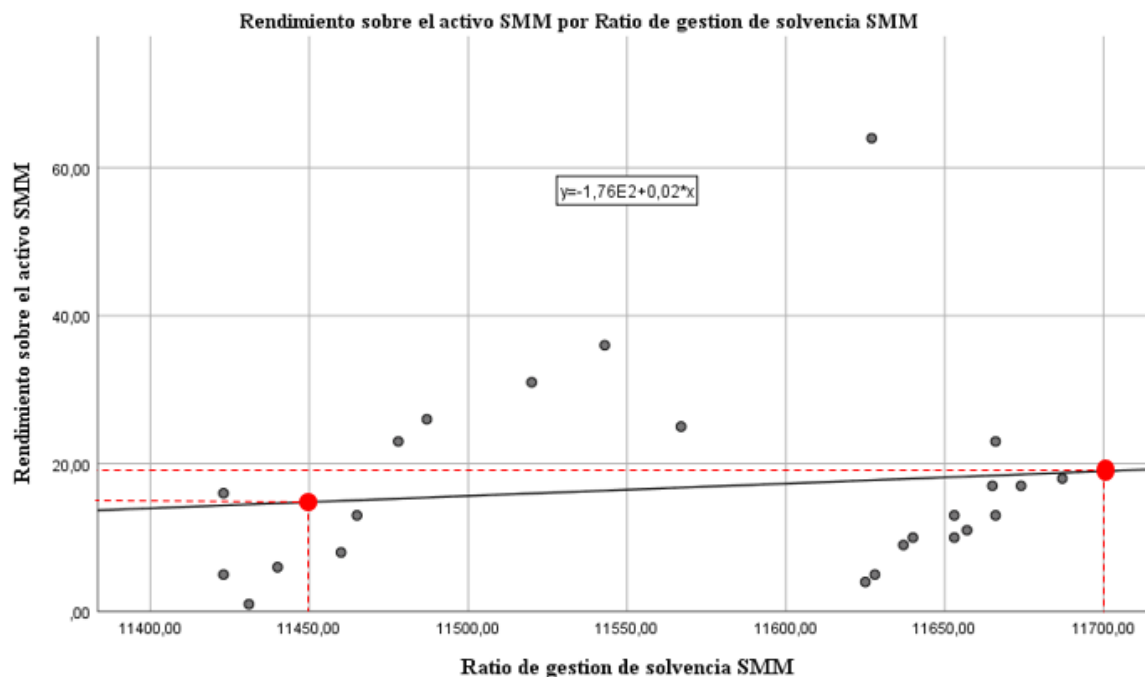


De la figura 19, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de patrimonio en la cooperativa Santa María Magdalena aumenta muy ligeramente a medida que se garantiza una buena gestión de solvencia, es decir, a medida que dispone de una mayor solvencia. En promedio por cada S/. 1.15 ($=11450/10000$) de solvencia la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.011 ($=110/10000$) por cada sol de patrimonio; en cambio un promedio de cada S/.1.17 ($=11700/10000$) de solvencia permite obtener en promedio una rentabilidad de S/.0.013 ($=130/10000$) por cada sol de patrimonio, aquí apreciamos un incremento de la rentabilidad ante un aumento de la solvencia.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia

Figura 20

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia



De la figura 20, el gráfico de dispersión nos permite apreciar que el rendimiento (rentabilidad) obtenido por cada sol de activo en la cooperativa Santa María Magdalena aumenta a medida que se garantiza una buena gestión de solvencia; es decir, a medida que se dispone de una mayor solvencia. En promedio por cada S/. 1.15 ($=11450/10000$) de solvencia la cooperativa garantiza obtener una rentabilidad promedio de S/.0.0015 ($=15/10000$) por cada sol de activo; en cambio un promedio de cada S/.1.17 ($=11700/10000$) de solvencia permite obtener en promedio una rentabilidad de S/.0.0019 ($=19/10000$) por cada sol de activo, aquí apreciamos un incremento de la rentabilidad ante un aumento de la solvencia.

3.5 Análisis correlacional

La prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal, se utilizó la prueba de Shapiro – Wilks, ya que nuestras variables cuantitativas del modelo tienen un tamaño de muestra menor a 50 observaciones.

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

H_0 : La variable se aproxima a una distribución normal

$$Y = N(\mu, \sigma^2)$$

H_1 : La variable no se aproxima a una distribución normal

$$Y \neq N(\mu, \sigma^2)$$

Nivel de confianza: 95%

Nivel de significancia (α): 5%

Criterio Decisión:

- Si sig.<5% entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, entonces se emplea la prueba no paramétrica. Por tanto, se empleó la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de variables.
- Si sig.>5% entonces se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna, entonces se emplea la prueba paramétrica. Por tanto, se emplearía la prueba de R de Pearson para medir la correlación de variables.

Criterio de correlación de Rho Spearman:

Cuando el coeficiente toma valores como: no hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

3.5.1 Objetivo general

3.5.1.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio, gestión de liquidez y solvencia

Tabla 2

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SCH	,917	24	,050
Ratio de gestión de liquidez SCH (Anexo 8)	,825	24	,001
Ratio de gestión de solvencia SCH	,896	24	,018

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad), gestión de liquidez y gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 3*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

Correlaciones					
Prueba estadística			Rendimiento sobre el patrimonio SCH	Ratio de gestión de liquidez SCH	Ratio de gestión de solvencia SCH
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el patrimonio SCH	Coeficiente de correlación	1,000	,597**	,286
		Sig. (bilateral)	.	,002	,175
		N	24	24	24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 3, la prueba estadística nos demuestra que existe una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.597 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 1% (bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia existe una poca correlación positiva de 0.286 entre la rentabilidad y la gestión de solvencia. Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su liquidez y solvencia.

Prueba de hipótesis:

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva entre la rentabilidad (rendimiento sobre el patrimonio), la gestión de liquidez y la gestión de solvencia respectivamente.

Rentabilidad sobre el activo, gestión de liquidez y solvencia

Tabla 4

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SCH	,913	24	,042
Ratio de gestión de liquidez SCH (Anexo 8)	,825	24	,001
Ratio de gestión de solvencia SCH	,896	24	,018

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el activo (rentabilidad), gestión de liquidez y gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 5*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

Correlaciones					
Prueba estadística			Rendimiento sobre el activo SCH	Ratio de gestión de liquidez SCH	Ratio de gestión de solvencia SCH
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SCH	Coeficiente de correlación	1,000	,608**	,304
		Sig. (bilateral)	.	,002	,149
		N	24	24	24

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 5, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.608 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 1% (bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación media positiva con el rendimiento sobre el activo (rentabilidad), además, de no mostrar significancia estadística. Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una rentabilidad por cada sol de activo gracias a una buena gestión de su liquidez y solvencia.

Prueba de hipótesis:

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad), la gestión de liquidez y la gestión de solvencia respectivamente.

3.5.1.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio, gestión de liquidez y solvencia

Tabla 6

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SMM	,844	24	,002
Ratio de gestión de liquidez SMM (Anexo 8)	,948	24	,245
Ratio de gestión de solvencia SMM	,849	24	,002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad), gestión de liquidez y gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 7*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

Correlaciones					
Prueba estadística			Rendimiento sobre el patrimonio SMM	Ratio de gestión de liquidez SMM	Ratio de gestión de solvencia SMM
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el patrimonio SMM	Coeficiente de correlación	1,000	,456*	,131
		Sig. (bilateral)	.	,025	,540
		N	24	24	24

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 7, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.456 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 5% (bilateral). Es decir, existe una significancia y la correlación es media entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Asimismo, respecto a la variable de la gestión de solvencia hay poca correlación positiva con el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad). Así la cooperativa Santa María Magdalena, obtiene una rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su liquidez y solvencia.

Prueba de hipótesis:

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene una correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad), la gestión de liquidez y la gestión de solvencia respectivamente.

Rentabilidad sobre el activo, gestión de liquidez y solvencia

Tabla 8

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SMM	,827	24	,001
Ratio de gestión de liquidez SMM (Anexo 8)	,180	24	,245
Ratio de gestión de solvencia SMM	,849	24	,002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el activo (rentabilidad), gestión de liquidez y gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 9*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

		Correlaciones			
Prueba estadística			Rendimiento sobre el activo SMM	Ratio de gestión de liquidez SMM	Ratio de gestión de solvencia SMM
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SMM	Coeficiente de correlación	1,000	,440*	,219
		Sig. (bilateral)	.	,031	,303
		N	24	24	24

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 9, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.440 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 5%(bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una poca correlación positiva con el rendimiento sobre el activo (rentabilidad), cuyo coeficiente es de 0.219. Así la cooperativa Santa María Magdalena, obtiene una rentabilidad por cada sol de activo gracias a una buena gestión de su liquidez y solvencia.

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la liquidez y solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad), la gestión de liquidez y la gestión de solvencia respectivamente.

3.5.2 Objetivo específico 1

3.5.2.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

Tabla 10

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SCH	,917	24	,050
Ratio de gestión de liquidez SCH (Anexo 8)	,825	24	,001

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 11*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

Correlaciones		
Prueba estadística		Ratio de gestión de liquidez SCH
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el patrimonio SCH	Rendimiento sobre el patrimonio SCH
	Coeficiente de correlación	1,000
	Sig. (bilateral)	,597**
N		24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 11, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.597 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 1% (bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su liquidez.

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la liquidez en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene correlación con la liquidez en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva alta entre la rentabilidad (rendimiento sobre el patrimonio) y la gestión de liquidez.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez

Tabla 12

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SCH	,913	24	,042
Ratio de gestión de liquidez SCH (Anexo 8)	,825	24	,001

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 13

Prueba de correlación de Rho – Spearman

Correlaciones			
Prueba estadística		Rendimiento sobre el activo SCH	Ratio de gestión de liquidez SCH
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SCH	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,608**
		N	,002
			24

****.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 13, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.608 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 1%(bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una rentabilidad por cada sol de activo gracias a una buena gestión de su liquidez.

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la liquidez en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la liquidez en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez.

3.5.2.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de liquidez

Tabla 14

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SMM	,844	24	,002
Ratio de gestión de liquidez SMM (Anexo 8)	,948	24	,024

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 15

Prueba de correlación de Rho – Spearman

Correlaciones				
Prueba estadística		Rendimiento sobre el patrimonio SMM	Ratio de gestión de liquidez SMM	
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el patrimonio SMM	Coefficiente de correlación	1,000	,456*
		Sig. (bilateral)	.	,025
		N	24	24

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 15, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.456 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 5% (bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación media entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Así la cooperativa Santa María Magdalena, obtiene una rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su liquidez.

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la liquidez en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene correlación con la liquidez en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de liquidez.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de liquidez

Tabla 16

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SMM	,827	24	,001
Ratio de gestión de liquidez SMM (Anexo 8)	,948	24	,024

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 17

Correlaciones			
Prueba estadística		Rendimiento sobre el activo SMM	Ratio de gestión de liquidez SMM
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SMM	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,440*
		N	24

Interpretación: De la tabla 17, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.440 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia menor a 5% (bilateral). Es decir, existe una significancia alta de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de liquidez. Así la cooperativa Santa María

Magdalena, obtiene una rentabilidad por cada sol de activo gracias a una buena gestión de su liquidez.

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la liquidez en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la liquidez en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de liquidez.

3.5.3 Objetivo específico 2

3.5.3.1 Cooperativa San Cristóbal de Huamanga

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

Tabla 18

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SCH	,917	24	,050
Ratio de gestión de solvencia SCH	,896	24	,018

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución

normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 19

Prueba de correlación de Rho – Spearman

		Correlaciones	
Prueba estadística		Rendimiento sobre el patrimonio SCH	Ratio de gestión de solvencia SCH
Rho de Spearman		Coeficiente de correlación	1,000
	Rendimiento sobre el patrimonio SCH	Sig. (bilateral)	,286
	N		,175
		24	24

*. La correlación es significativa en el nivel 0,20 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 19, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.286 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia mayor a 5% (bilateral). Es decir, existe una correlación positiva entre la rentabilidad y la gestión de solvencia. Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene cada vez más rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su solvencia.

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene correlación con la solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia

Tabla 20

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SCH	,913	24	,042
Ratio de gestión de solvencia SCH	,896	24	,018

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 21*Prueba de correlación de Rho – Spearman*

Correlaciones		
Prueba estadística		
		Rendimiento sobre el activo SCH
		Ratio de gestión de solvencia SCH
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SCH	Coeficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N

*. La correlación es significativa en el nivel 0,20 (bilateral).

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 21, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una correlación media positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.304 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia mayor al 5% (bilateral). Así la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una mayor rentabilidad por cada sol de activo frente a una buena gestión de su solvencia.

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la solvencia en la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una correlación media positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia.

3.5.3.2 Cooperativa Santa María Magdalena

Rentabilidad sobre el patrimonio y gestión de solvencia

Tabla 22

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SMM	,844	24	,002
Ratio de gestión de solvencia SMM	,849	24	,002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 23

Prueba de correlación de Rho – Spearman

Correlaciones				
Prueba estadística		Rendimiento sobre el patrimonio SMM		Ratio de gestión de solvencia SMM
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el patrimonio SMM	Coefficiente de correlación	1,000	,131
		Sig. (bilateral)	.	,540
		N	24	24

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 23, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.131 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia mayor a 5% (bilateral). Es decir, existe una significancia de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de solvencia. Así la cooperativa Santa María Magdalena, obtiene cada vez más rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su solvencia.

H_0 : La rentabilidad sobre el patrimonio no tiene correlación con la solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre el patrimonio tiene correlación con la solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad) y la gestión de solvencia.

Rentabilidad sobre el activo y gestión de solvencia

Tabla 24

Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el activo SMM	,827	24	,001
Ratio de gestión de solvencia SMM	,849	24	,002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se tiene una muestra de 24 datos cuantitativos para las variables del rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia. Aquí la prueba de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal es por Shapiro – Wilk, estas variables no siguen una distribución normal, por ello se empleará la prueba no paramétrica, en consecuencia, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables evaluadas en el siguiente ítem.

Tabla 25

Prueba de correlación de Rho – Spearman

Correlaciones				
Prueba estadística		Rendimiento sobre el activo SMM		Ratio de gestión de solvencia SMM
Rho de Spearman	Rendimiento sobre el activo SMM	Coeficiente de correlación	1,000	,219
		Sig. (bilateral)	.	,303
		N	24	24

Nota. No hay correlación: $0.0 < 0.1$; poca correlación: $0.1 < 0.3$; correlación media: $0.3 < 0.5$; correlación alta: $0.5 < 0.7$ y correlación muy alta: $0.7 < 1.0$.

Interpretación: De la tabla 25, la prueba estadística nos demuestra la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia; asimismo, el coeficiente de correlación calculado es 0.219 y es estadísticamente significativo a un nivel de significancia mayor al 5% (bilateral). Así la cooperativa Santa María Magdalena, obtiene más rentabilidad por cada sol de activo frente a una buena gestión de su solvencia.

H_0 : La rentabilidad sobre los activos no tiene correlación con la solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

H_1 : La rentabilidad sobre los activos tiene correlación con la solvencia en la cooperativa Santa María Magdalena, 2022-2023.

Por tanto, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Resultado que confirma la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad) y la gestión de solvencia.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN

Objetivo general

La presente investigación planteó como objetivo general conocer la relación que existe entre la gestión financiera y la rentabilidad, y según la prueba estadística se obtiene la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad ROE) y la gestión de liquidez, asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación positiva. La cooperativa San Cristóbal de Huamanga, obtiene una rentabilidad por cada sol de patrimonio gracias a una buena gestión de su liquidez, asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación positiva. Por su lado, la cooperativa Santa María Magdalena según la prueba estadística se encontró la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad ROE) y la gestión de liquidez; asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación positiva. Por otro lado, para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga según la prueba estadística se encontró la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad ROA) y la gestión de liquidez; asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación positiva. Para la cooperativa Santa María Magdalena, según la prueba estadística existe una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad ROA) y la gestión de liquidez, en tanto, respecto a la variable gestión de solvencia hay una correlación positiva, estos resultados se asemejan con los siguientes autores: Según Contreras & Sebastian (2024), en su investigación de la gestión financiera y la rentabilidad se tiene como resultado que existe una correlación positiva muy fuerte entre las variables de estudio. Galo & Rojas (2019), sobre sus estudios de variables más influyentes en la rentabilidad de bancos y financieras, encontró que la variable dependiente

ROA y la variable independiente de la solvencia mantiene una relación positiva significativa, pero con la liquidez mantiene relación directa, aunque es poco influyente. Para Cocherio et al (2004), la liquidez y solvencia representan la capacidad para afrontar compromisos financieros de corto y largo plazo respectivamente. Una falta de liquidez en el tiempo va acompañada algunas veces de una falta de solvencia, aunque no siempre la liquidez es una variable sucedánea a la solvencia, sin embargo, en muchas organizaciones financieras van de la mano con la rentabilidad. Para Rosas (2009), el análisis financiero comprende el estudio de cómo se encuentra la capacidad de pago para cumplir con sus obligaciones a corto y largo plazo; conocer su disponibilidad de capital de trabajo y saber la forma de cómo recurrar su cartera de créditos para así consigo mejorar su rentabilidad económica.

Objetivo específico 1

Para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, se encontró según la prueba estadística la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad ROE) y la gestión de liquidez. Por su lado, en la cooperativa Santa María Magdalena, se encontró la existencia de una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el patrimonio (rentabilidad ROE) y la gestión de liquidez. Se encontró la existencia de una correlación positiva alta entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad ROA) y la gestión de liquidez para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga. Por otro lado, existe una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el activo (rentabilidad ROA) y la gestión de liquidez para el caso de la cooperativa Santa María Magdalena. Estos resultados coinciden con los siguientes autores: para Rubio (2007), señala que la baja liquidez conlleva a las organizaciones a ser incapaz de obtener una rentabilidad y sería un freno a la posibilidad de expansión. Según Contreras & Sebastian (2024), en su investigación de la gestión financiera y la rentabilidad tiene como resultado que

existe una correlación directa y positiva entre las variables gestión financiera y rentabilidad financiera. Michue Sacsara (2022) en su estudio sobre la gestión financiera y la rentabilidad, encontró una evidencia donde señala que la gestión de la liquidez conlleva a generar una menor rentabilidad financiera en la empresa, debido a un menor activo circulante sobre sus inversiones, por ello, una adecuada administración del capital de trabajo y su liquidez, mediante préstamos de terceros incide significativamente en la rentabilidad financiera. Para Alexiou et al (2009), el capital y las diferentes medidas de eficiencia de los bancos determinan la rentabilidad. Para Carhuas et al (2022) señala que la gestión financiera (liquidez) incide de manera significativa en la rentabilidad del patrimonio (ROE); y se evidencia que esa incidencia es directa; además, encontró en las empresas una rentabilidad sobre el patrimonio entre un 20.70% y 56.13%, por tanto, concluye que la gestión financiera incide significativamente en la rentabilidad de la empresa.

Objetivo específico 2

Se encontró la existencia de una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y la gestión de solvencia, por lo que hay una significancia estadística de la correlación entre la rentabilidad y la gestión de solvencia para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga. Asimismo, existe una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y la gestión de solvencia, igualmente existe una significancia estadística para la cooperativa Santa María Magdalena. Se encontró que existe una correlación positiva media entre el rendimiento sobre el activo (ROA) y la gestión de solvencia, por lo que hay una significancia estadística para el caso de la cooperativa San Cristóbal de Huamanga. Asimismo, existe una poca correlación positiva entre el rendimiento sobre el activo (ROA) y la gestión de solvencia, el coeficiente de correlación calculado es 0.219 y es estadísticamente significativo, esto para la cooperativa Santa María Magdalena. Para Alexiou et al (2009), señala que las diferentes medidas

de eficiencia de los bancos determinan la rentabilidad. Para Contreras & Sebastian (2024), en su investigación de la gestión financiera y la rentabilidad tiene como resultado que existe una correlación directa y positiva entre las variables gestión financiera y rentabilidad económica. Para Marín et al (2002) señala que la solvencia en las entidades se origina en las operaciones activas y la política de recuperar activos invertidos como objetivo fundamental es imperativo, además, la solvencia es la capacidad de liquidar los pasivos contraídos al vencimiento y mantener esa posición en los sucesivos ejercicios fiscales a fin de alcanzar mayores niveles de rentabilidad. Para Gonzales et al (2016) encontró una relación inversa entre los depósitos u obligaciones con clientes sobre activos (solvencia) y las ganancias de los bancos (rentabilidad), por lo que se recomienda tener en cuenta las variables propias del sector que depende de la gestión financiera de las entidades bancarias.

CONCLUSIONES

- Se encontró una correlación positiva alta de 0.597 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, con la variable gestión de solvencia hay correlación positiva de 0.286 para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, y para la cooperativa Santa María Magdalena se encontró una correlación positiva media de 0.456 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de liquidez; asimismo, respecto a la variable gestión de solvencia hay correlación positiva de 0.131. Por otro lado, para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga se encontró la existencia de una correlación positiva alta de 0.608 entre el rendimiento sobre el activo ROA (rentabilidad) y la gestión de liquidez, asimismo, respecto a la gestión de solvencia hay una correlación positiva media de 0.304. Para la cooperativa Santa María Magdalena, existe una correlación positiva media de 0.440, y respecto al rendimiento sobre el activo ROA (rentabilidad) y la gestión de solvencia existe una correlación positiva de 0.219. Esta relación se debe a que una gestión financiera eficiente de los recursos financieros permite a la cooperativa maximizar sus ganancias, mantener una salud financiera robusta y garantizar su estabilidad a corto y largo plazo, lo que se traduce en una mayor rentabilidad.
- Para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, se encontró una correlación positiva alta 0.597 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de liquidez. Por su lado, en la cooperativa Santa María Magdalena, se encontró la existencia de una correlación positiva media 0.456 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de liquidez. Respecto al rendimiento sobre el activo ROA (rentabilidad) se encontró una correlación positiva alta de 0.608 con la gestión de liquidez para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga y una correlación positiva alta de 0.440

para el caso de la cooperativa Santa María Magdalena. Esto debido a que una adecuada gestión de liquidez maximiza sus ingresos a partir de sus activos y optimiza el uso de su capital propio, reduce los costos financieros y asegura la capacidad de generar rendimientos de manera eficiente.

- Se encontró poca correlación positiva de 0.286 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de solvencia para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga, existe poca correlación positiva de 0.131 entre el rendimiento sobre el patrimonio ROE (rentabilidad) y la gestión de solvencia para la cooperativa Santa María Magdalena. Respecto del rendimiento sobre el activo ROA (rentabilidad) se encontró una correlación positiva media de 0.304 con la gestión de solvencia para la cooperativa San Cristóbal de Huamanga y correlación positiva de 0.219 para la cooperativa Santa María Magdalena. Esto debido a que, una buena gestión de solvencia permite a las cooperativas de ahorro y crédito manejar sus activos y su capital de manera más eficiente, asegurando un rendimiento óptimo y sostenido de los recursos disponibles. Además, una gestión de solvencia adecuada reduce los riesgos financieros, asegura la estabilidad y proporciona las bases para un crecimiento rentable, lo que mejora la rentabilidad tanto sobre los activos como sobre el patrimonio.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda mejorar las políticas de gestión de las cooperativas de ahorro y crédito, fundamentalmente trabajando en la optimización financiera, la gobernanza efectiva, el fortalecimiento de relaciones con los socios (proyectos sociales), la formación del personal, y la adopción de nuevas tecnologías. Todo esto contribuirá al incremento de la rentabilidad, la sostenibilidad y el cumplimiento de la misión cooperativa.
- Es importante alertar a las cooperativas de ahorro y crédito por la variación que presentan en su gestión de liquidez y solvencia; por ello se debe garantizar su eficiente gestión optimizando los recursos, reduciendo gastos innecesarios, obteniendo financiamiento externo y controlando sus gastos fijos.
- Se encontró una media correlación positiva entre la solvencia y el rendimiento sobre el patrimonio ROE y el rendimiento sobre el activo ROA. A raíz de esto se recomienda enfocarse en la gestión de los recursos financieros, para mejorar la calidad de la cartera de préstamos, asegurar la rentabilidad y diversificar los riesgos, generar nuevas vías de ingreso, ampliar capital y reducir deudas para garantizar la estabilidad y sostenibilidad a largo plazo de la cooperativa.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Abad Jose, &. C. (2011). "Evaluación Administrativa y Financiera a la Cooperativa de Ahorro y Credito 27 de abril Sucursal Loja en el Periodo 2009 - 2010, Propuestas de Mejoramiento". Loja Ecuador.
- Alexiou, C. y Sofoklis, V.,. (2009). Determinantes de la rentabilidad bancaria: datos del sector bancario griego.
- Alianza Cooperativa Internacional. (s.f.). *La creación de la Alianza Cooperativa Internacional*. Obtenido de <https://acortar.link/rQcrE5>
- Andrade Pinelo, A. M. (2023). *Análisis del ROA, ROE y ROI*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima.
- Arrunategui Aguirre, J. (2016). *El problema de liquidez y rentabilidad con un enfoque social en la gestión de la Sociedad de Beneficencia Pública del Callao – Perú 2012-2014*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Athanasoglou, P.P., Brissimis, S.N. y Delis, M.D.. (2008). Determinantes macroeconómicos y específicos de cada banco y de cada industria que determinan la rentabilidad bancaria.
- Baena, N. L. (setiembre de 2008). http://www.cnmv.es/docportal/publicaciones/monografias/mon2008_32.pdf.
- BBVA. (2023). Solvencia Financiera. *Salud Financiera BBVA*, 1-2.
- Bojórquez, M. I. (2013). La gestion financiera como factor de competitividad para las Pymes familiares en la industrial textil, en Yucatan. México. : Global conferencia on bussines and finance proceedings.

- Carhuas Gutiérrez, N. M., & Condori Ochoa, I. (2022). *Gestión y la Rentabilidad de los Autoservicios en la ciudad de Ayacucho, 2015-2017*. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho. Obtenido de <https://repositorio.unsch.edu.pe/items/74b7a83a-271c-491c-a988-a969e3289f4d>
- Castaño Convers, S. (2002). *Finanzas y costos*. Colombia: Alfaomega colombia S.A.
- Castro, A. L. (2008). *Planeación financiera estratégica*. Bogota.
- Castro, W., Espitia, P., Gallego, S., Galvis, J., Gutiérrez, D., Jiménez, L., & Ortega, C. (2020). La teoría del valor trabajo a través de las principales escuelas económicas: un enfoque documental. *11(22)*, 89-105. Revista Papeles.
- Climent & Serrano. (2014). En *Determinantes y diferencias en la rentabilidad de cajas y bancos*. España: Revista de Economía Aplicada.
- Climent Serrano, S. (2012). *La caída de las cajas de ahorros españolas. Cuestión de rentabilidad, tamaño y estructura de propiedad*. España.
- Contreras Mejía , W., & Sebastian Salinas , L. (2024). *Gestión financiera y rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito San Cristobal de Huamanga - Ayacucho 2022*. Universidad Peruana los Andes, Huancayo. Obtenido de <https://acortar.link/70jVF9>
- Coop Alianza Cooperativa Internacional. (s.f.). *Coops4dev*. Obtenido de <https://coops4dev.coop/es/4devamericas/peru>
- Corchero, J. & Pérez, M. (2004). *Finanzas para emprendedores*. Fundación EOI. doi:ISBN: 84-88723-55-5.
- Córdoba, P. M. (2013). *Gestión financiera*. Bogotá: Ecoe Ediciones.

- Correa, J. A., Ramírez, B. L., & Castaño, R. C. . (2009). Modelo de gestión financiera integral para MIPY MES en Colombia. Colombia.
- Cuello, R. (1 de Abril de 2008). *William Petty Precursor de la Economía Política Clásica*. Obtenido de <http://www.ieeba.com.ar/colaboraciones2/Willia Ram%20Petty.pdf>
- De La Hoz Suárez, B., Ferrer, M. A., & De La Hoz Suárez, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo. *Revista de Ciencias Sociales*, 88-109.
- Decreto Supremo n.º 074-90-TR. (14 de Diciembre de 1990). Ley General de Cooperativas.
- Delfín, P. F., & Acosta, M. M. (2016). Importancia y análisis del desarrollo empresarial. Pensamiento & Gestión,. En P. F. Delfín, *Importancia y análisis del desarrollo empresarial. Pensamiento & Gestión* (págs. 4 - 6). Barranquilla Colombia: Saberes del conocimiento.
- Economipedia. (2018). *Diferencia entre liquidez y solvencia*. . Obtenido de Obtenido de <http://economipedia.com/definiciones/diferencias-entre-liquidez-y-solvencia.html>
- Flórez Ríos, L. S. (Octubre de 2008). Evolución de la Teoría Financiera en el Siglo XX. Medellín, Colombia: Redalyc.org.
- Forero, J. A., Bohórquez, L. E., & Lozano, A. (2008). Impacto de la calidad en la rentabilidad. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 42-50. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498850166007>
- Galo & Rojas. (2019). Rentabilidad y variables independientes. En *Principales determinantes de la rentabilidad en las Instituciones de Microfinanzas de Centroamérica y del Caribe*.

- República Dominicana: Red Centroamericana y del Caribe de Microfinanzas. Análisis sectorial N° 3.
- Giacomino, D.E. & Mielke, D.E. (1993). *Cash flows: another approach to ratio analysis*. Journal of Accountancy.
- Gonzales, J., & Villacorta, L. (Agosto de 2016). *Determinantes de la rentabilidad del sector bancario peruano 2005 – 2015*. Obtenido de <https://goo.su/lUkbjY>
- Gutiérrez Janampa, J. A., & Tapia Reyes, J. P. (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Escuela Profesional de Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión*, 1-22.
- Haley, C. y Schall, L. . (1979). *The Teory of Financial Decision* . New York: McGraw - Hill Book Company.
- Hernández Cáceres, D. (2021). Origen y desarrollo del principio cooperativo de interés por la comunidad. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.
- Hernández, G. (2006). Diccionario de Economía. Colombia: Universidad Cooperativa de Colombia.
- Huanuco, I. (. (2014). Sistema Financiero y sus principales productos y servicios. .
- Jensen, M.C. & Smith, C.W. (1984). *The Theory of Corporation Finance: A Historical Overviews. The Modern Theory of Corporate Finance*. Mc Graw Holl, USA; pp. 2-20.

- Jordan, R. W. (2006). *Fundamentos de Finanzas Corporativas*. . México: 7 a Edición. ed.: McGraw.Hill interamericana.
- Lean Finance. (s.f.). *Qué es la solvencia y por qué necesitas que tu empresa sea solvente*. Obtenido de <https://leanfinance.es/solvencia-economica/>
- Ledgerwood, J. (2000). En *Microfinance Handbook*, 3. Aufl., Washington DC.
- Lizcano Álvarez, J. (2004). *Rentabilidad empresarial Propuesta práctica de Análisis y Evaluación*. Madrid: Cámaras de Comercio. Servicios de Estudios.
- Lizcano Álvarez, J. (2004). *Rentabilidad Empresarial Propuesta Práctica de Análisis y Evaluación*. Madrid: Cámaras de Comercio. Servicio de Estudios.
- López Belmonte, J., Moreno Guerrero, A. J., & Fuentes Cabrera, A. (2018). La Evolución del Movimiento Cooperativo desde su origen hasta la actualidad a través de su máximo exponente: La Sociedad Cooperativa. 14(29). Obtenido de <https://eujournal.org/index.php/esj/article/view/11399>
- Maldonado Pedroza, C. D., Guzmán Useche, H., Tunjano Pinzón, I. F., García López, J., Álvarez Barragán, L. A., Morales Sierra, M. E., . . . Vargas Leguizamón, Y. R. (2020). *FINANZAS PRÁCTICAS PARA MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS*. Colombia: Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano.
- Marín, S. & Martínez, F. (2002). *Contabilidad bancaria en México. Financiera, auditoría y contabilidad de costos y de gestión (1 ed.)*. México: Instituto Mexicano de Contabilidad Públicos, A.C. . México: obtenido de <https://goo.su/6ieb8Kf>

- Medina, K., Plaza, G. & Samaniego, A. (Mayo de 2013). *Análisis de los estados financieros y creación de estrategias financieras para alcanzar un mejor nivel de liquidez y rentabilidad de la empresa PINTUCA S.A.* Obtenido de <https://goo.su/gOLr>
- Michue Sacsara, K. M. (2022). *“LA GESTIÓN FINANCIERA Y LA RENTABILIDAD EN LAS EMPRESAS CONSTRUCTORAS”*. Universidad Nacional del Callao, Callao. Obtenido de <https://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/7316>
- Mills, J. & Yamamura. (1998). *The power of cash flow ratios*. Journal of Accountancy vol. 186.
- Ministerio de Cultura. (s/f). *Banca y finanzas: Cooperativas*. Obtenido de <https://lum.cultura.pe/cdi/fotografia/banca-y-finanzas-cooperativas>
- Ministerio de la Producción. (Noviembre de 2016). *Caracterización e Importancia de las Cooperativas en el Perú 2015*. Lima, Perú: NANUK E.I.R.L.
- Mogrovejo, R., Vanhuynegem, P., & Vásquez, M. (2012). *Visión panorámica del sector cooperativo en Perú. El renacimiento de un modelo*. Perú.
- Nevado, D. P. (2006). *Cómo Gestionar el Binomio Rentabilidad Productividad*. . Madrid: Especial Directivos.
- Nevado, D. P. (2006). *Cómo Gestionar el Binomio Rentabilidad y Productividad*. . Madrid España: Especial Directivos.
- Oré Gutierrez, E. (2015). *El ABC de la tesis con contrastación de hipótesis*. Multiservicios Publigráf.
- Ozanian, M. & Badenhausen, K. (1998). *Survival of the fittest*. Forbes vol 162.
- Padilla, M. C. (2012). *Gestión financiera*. Bogota: Ecoed. 1ra Edición.

- Resolución SBS N°480-2019. (6 de Febrero de 2019). Reglamento General de las Cooperativas de Ahorro y Crédito No Autorizadas a Captar Recursos del Público. Lima.
- Rincón, C. (2011). Guía de costos para micro y pequeños empresarios. Bogotá: ECOE Ediciones.
- Rivera Claros, W. O. (s.f.). *Modigliani y Miller – Estructura de Capital y Fundamentos para la Valoración de Empresas*. Obtenido de <https://goo.su/vBjzLNp>
- Rodríguez Haro, Y. A. (2021). *"El endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocerero del Ecuador"*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Obtenido de <https://goo.su/zr6II6>
- Rosas, H. (2009). *Análisis de estados Financieros*. Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Rubio, P. (2007). *Manual de análisis financiero*. Eumed.net. doi:ISBN: 9788469061725.
- Sanchez, P. (2014). *Gestión administrativa de la actividad comercial. Manual teórico*. Madrid: Editorial Cep. doi:ISBN: 978-84-681-5608-8.
- Scribd. (abril de 2024). <https://es.scribd.com/document/410221859/historia-de-la-administracion-financiera-docx>.
- Serwadda, I. (2018). En *Determinants of Commercial Banks' Profitability. Evidence from Hungary*. (págs. 1325-1335). Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis, 66(5), .
- Staikouras, C. K., & Wood, G. E. . (2004). En *The determinants of European bank profitability*. (págs. 3, 57-68). International business and economics research journal, .

- Stephen, A. Ross, Randolph, W. Westerfield & Jeffrey, F. Jaffe. (2012). *Finanzas Corporativas*. México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Sufian, F., & Chong, R. R. (2008). En *Determinants of bank profitability in a developing economy: empirical evidence from the Philippines*. (pág. 4(2).). Asian Academy of Management Journal of Accounting & Finance, .
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (s.f.). SBS. Obtenido de <https://n9.cl/l08d5g>
- Tarziján & Daiber. (2005). Rentabilidad en Chile y sus efectos en la industria, corporación y negocios . En J. B. Tarziján, *Explicando la Rentabilidad de la Empresa y su Sustentación* (págs. 25-54). Chile: Revista ABANTE, 8(1), .
- Vilnitzky, M. (Junio de 2013). *Los pioneros del cooperativismo*. Obtenido de <https://alternativaseconomicas.coop/articulo/analisis/los-pioneros-del-cooperativismo>
- Yaguache M., D. M. & Hennings O., J. A. . (2021). La gestión financiera como factor de la rentabilidad. Ecuador: Saberes del conocimiento.
- Yao, H., Haris, M., & Tariq, G. (2018). En *Profitability determinants of financial institutions: evidence from banks in Pakistan*. (págs. 6(2), 53.). International Journal of Financial Studies, .
- Zaldivar, M., & Sotomayor, N. (2003). *Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito: Una visión Económica*. Obtenido de https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/ddt_ano2003/SBS-DT-01-2003.pdf
- Zisswiller, R. (1976). *Microeconomie et analyse financieres*. Paris: Dalloz Gestion Finances.

ANEXOS

ANEXO 1

Tabla 26

Matriz de consistencia

Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable (X)			
¿Cómo la gestión financiera se relaciona con la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho en los años 2022-2023?	Estudiar cómo la gestión financiera se relaciona con la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho en los años 2022-2023.	La gestión financiera se relaciona significativamente con la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho en los años 2022-2023.	Gestión financiera	x1: Gestión de liquidez x2: Gestión de solvencia	• Ratio de liquidez • Ratio de solvencia	Tipo de investigación: Aplicada Nivel de investigación: Descriptivo-Correlacional Población y Muestra Población: Nueve cooperativas de la región Ayacucho
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variable (Y)			
a) ¿En cuánto la gestión de la liquidez se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y	a) Estudiar en cuánto la gestión de la liquidez se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y	a) La gestión de la liquidez mantiene relación directa con la rentabilidad sobre los activos y	Rentabilidad	y1: Rentabilidad económica	Rendimiento sobre los activos (ROA)	Muestra: Muestreo no probabilístico por conveniencia de dos cooperativas más representativas de la región Ayacucho.

patrimonio en las cooperativas?	patrimonio en las cooperativas.	patrimonio en las cooperativas.			Fuentes de información
b) ¿ En qué medida la gestión de la solvencia se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y patrimonio en las cooperativas?	b) Estudiar en qué medida la gestión de la solvencia se relaciona con la rentabilidad sobre los activos y patrimonio en las cooperativas.	b) La gestión de la solvencia mantiene relación directa con la rentabilidad sobre los activos y patrimonio en las cooperativas.	y2: Rentabilidad financiera	Rendimiento sobre los recursos propios (ROE).	Fuente Secundaria Se abordará con datos longitudinales mensuales en el periodo de estudio y se obtendrá de las estadísticas que administra la SBS. Diseño de investigación: El diseño será no experimental, longitudinal y correlacional. Técnicas e instrumentos Técnica Análisis documental Instrumento Guía de análisis documental

ANEXO 2

Tabla 27

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	DEFINICIÓN	INDICADORES	ITEMS	INSTRUMENTO
Variable X: Gestión Financiera	En teoría significa obtener mayores ingresos para los accionistas o asociados, mediante labores que se realizan periódicamente y administrando de forma correcta en el largo plazo sus operaciones activas y pasivas. La gestión financiera es una de las herramientas indispensables dentro de una organización, a partir de la información disponible consiste en analizar y tomar decisiones financieramente de una forma correcta, integrando adecuadamente el control de los recursos financieros captados y colocados. Por lo tanto, la gestión financiera es la	x1: Gestión de liquidez	La gestión de la liquidez es una estrategia empresarial que abarca los métodos colectivos para maximizar los recursos de efectivo. En otras palabras, se trata de minimizar su "flujo de salida" y administrar el flujo de efectivo en el negocio (la entrada). Es decir, se trata de asegurarse de que se mantenga el flujo de caja: los cobros ingresan en el lugar y momentos necesarios para afrontar los gastos. Como resultado, se mantiene la estabilidad financiera. (2024 Agicap. All rights reserved).	Ratio de liquidez	Ratios	Guía de análisis documental

	consecución de una financiación según su forma más beneficiosa (teniendo en cuenta los costes, plazos y otras condiciones contractuales, las condiciones fiscales y la estructura financiera de la empresa); la aplicación juiciosa de los recursos financieros, incluyendo sus excedentes esperados (de manera a obtener una estructura financiera equilibrada y adecuados niveles de eficiencia y rentabilidad). (León, 1999).	x2: Gestión de solvencia	"La gestión de la solvencia, desde el punto de vista financiero, es la capacidad de una organización empresarial de generar fondos para atender, en las condiciones pactadas, los compromisos adquiridos con terceros. Es también prever incurrir en un riesgo de crédito, frente a posibles eventos negativos que pudiesen alterar la capacidad de la empresa para cumplir los términos contractuales de sus operaciones de endeudamiento." (Diccionario de economía, 2011).	Ratio de solvencia	Ratios	Guía de análisis documental
Variable Y: Rentabilidad	Es una medida relativa de las utilidades, es la comparación de las utilidades netas	y1: Rentabilidad Económica	Cuando más elevado sea la rentabilidad económica es porque indica que se genera	ROA	Ratio de rentabilidad económica	Guía de análisis documental

obtenidas en la empresa con las ventas (rentabilidad o margen de utilidad neta sobre ventas), con la inversión realizada (rentabilidad económica o del negocio), y con los fondos aportados por sus propietarios (rentabilidad financiera o de los propietarios). La rentabilidad financiera señala la capacidad de la empresa para producir utilidades a partir de la inversión realizada por los accionistas incluyendo las utilidades no distribuidas de las cuales se han privado. (Morillo, 2010)	y2: Rentabilidad Financiera	productividad por cada activo invertido por la empresa. Entonces se dice que el beneficio de la empresa es suficiente para atender los costos operativos. (Pérez y Gallardo, 2018) Es indicador muy importante que mide el beneficio generado en relación a la inversión de sus propietarios de la empresa, a medida que el valor del ratio de rentabilidad financiera sea mayor, mejor será está. (Pérez y Gallardo, 2018)	ROE	Ratio de rentabilidad financiera	Guía de análisis documental
---	------------------------------------	---	------------	---	------------------------------------

ANEXO 3

FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

DATOS GENERALES

TÍTULO: Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023

AUTORES: - Angie Cessira Munaylla Huamani
- Gustavo Andre Muñoz Lagos

"INSTRUMENTO GUIA DE REVISIÓN DOCUMENTAL "

PROCEDIMIENTO

- Como primer paso de recolección de datos, se consideró descargar los Estados Financieros, como es el Balance General y el Estado de Resultados cuya fuente es la página de la SBS donde están registradas las COOPAC de nivel III.
- Una vez obtenida la información confiable, proseguimos en ordenar la información financiera de manera mensual.
- Después empezamos con el análisis documental, para ello evaluamos los estados financieros (Balance General y Estado de Resultados) de cada Cooperativa de Ahorro y Crédito, utilizando el siguiente cuadro con las fórmulas de ratios financieros que se desarrollará de manera mensual de los años 2022 y 2023:

Nombre de la cooperativa	Categorías	Sub categorías	Ratios Financieros	Fórmulas	Mensual (2022)	Mensual (2023)	Resultados	Interpretación
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga	Gestión financiera	Gestión de liquidez	Razón de liquidez	Activo líquido/Pasivo a corto plazo				
			Ratio de gestión de liquidez (Rgl)=					
		Gestión de solvencia	Razón de endeudamiento	Activo Total/Pasivo Total				
			Ratio de gestión Solvencia (Rgs)=					
	Rentabilidad	Rentabilidad económica	Razón de rentabilidad	Utilidad Neta/Activo Total				
			Rentabilidad sobre los activos (ROA)=					
		Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)=	Utilidad Neta/Patrimonio				

Nombre de la cooperativa	Categorías	Sub categorías	Ratios Financieros	Fórmulas	Mensual (2022)	Mensual (2023)	Resultados	Interpretación
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena	Gestión financiera	Gestión de liquidez	Razón de liquidez	Activo líquido/Pasivo a corto plazo				
			Ratio de gestión de liquidez (Rgl)=					
		Gestión de solvencia	Razón de endeudamiento	Activo Total/Pasivo Total				
			Ratio de gestión Solvencia (Rgs)=					
	Rentabilidad	Rentabilidad económica	Razón de rentabilidad	Utilidad Neta/Activo Total				
			Rentabilidad sobre los activos (ROA)=					
		Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)=	Utilidad Neta/Patrimonio				

Guía de revisión documental de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de la región de Ayacucho, periodo 2022

Categorías	Sub categorías	Ratios Financieros	Cooperativa	Año 2022											
				Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Gestión financiera	Gestión de liquidez	Razón de liquidez	San Cristóbal de Huamanga												
		Ratio de gestión de liquidez (Rgl)=		0.1551	0.1504	0.1570	0.1608	0.1657	0.1490	0.1447	0.1484	0.1539	0.1725	0.1789	0.1953
			Santa María Magdalena	1.0476	1.0459	1.0477	1.0539	1.0410	1.0582	1.0575	1.0599	1.0673	1.0721	1.0629	1.0586
	Gestión de solvencia	Razón de endeudamiento	San Cristóbal de Huamanga												
		Ratio de gestión Solvencia (Rgs)=		1.3112	1.3160	1.3209	1.3235	1.3296	1.3316	1.3394	1.3458	1.3494	1.3564	1.3662	1.3718
			Santa María Magdalena	1.1423	1.1423	1.1431	1.1440	1.1460	1.1465	1.1478	1.1487	1.1520	1.1543	1.1567	1.1627
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Razón de rentabilidad	San Cristóbal de Huamanga												
		Rentabilidad sobre los activos (ROA)=		0.0013	0.0012	0.0021	0.0022	0.0029	0.0037	0.0050	0.0061	0.0081	0.0108	0.0111	0.0130
			Santa María Magdalena	0.0016	0.0005	0.0001	0.0006	0.0008	0.0013	0.0023	0.0026	0.0031	0.0036	0.0025	0.0064
	Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)=	San Cristóbal de Huamanga	0.0053	0.0049	0.0085	0.0091	0.0116	0.0149	0.0197	0.0239	0.0313	0.0412	0.0413	0.0479
			Santa María Magdalena	0.0129	0.0037	0.0006	0.0045	0.0064	0.0105	0.0178	0.0199	0.0237	0.0268	0.0187	0.0456

Guía de revisión documental de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de la región de Ayacucho, periodo 2023

Categorías	Sub categorías	Ratios Financieros	Cooperativa	Año 2023											
				Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Gestión financiera	Gestión de liquidez	Razón de liquidez	San Cristóbal de Huamanga												
		Ratio de gestión de liquidez (Rgl)=		0.2019	0.2342	0.2824	0.3101	0.3234	0.3484	0.3804	0.4075	0.4370	0.4538	0.4654	0.4582
			Santa María Magdalena	1.0563	1.0577	1.0593	1.0599	1.0609	1.0636	1.0617	1.0607	1.0579	1.0568	1.0512	1.0588
	Gestión de solvencia	Razón de endeudamiento	San Cristóbal de Huamanga												
		Ratio de gestión Solvencia (Rgs)=		1.3795	1.3866	1.3868	1.3745	1.3776	1.3787	1.3834	1.3728	1.3699	1.3690	1.3697	1.3648
			Santa María Magdalena	1.1625	1.1628	1.1637	1.1640	1.1653	1.1657	1.1666	1.1653	1.1665	1.1674	1.1687	1.1666
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Razón de rentabilidad	San Cristóbal de Huamanga												
		Rentabilidad sobre los activos (ROA)=		0.0016	0.0027	0.0039	0.0044	0.0059	0.0078	0.0107	0.0107	0.0116	0.0136	0.0151	0.0155
			Santa María Magdalena	0.0004	0.0005	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0013	0.0013	0.0017	0.0017	0.0018	0.0023
	Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)=	San Cristóbal de Huamanga	0.0058	0.0098	0.0138	0.0161	0.0214	0.0285	0.0386	0.0394	0.0429	0.0503	0.0558	0.0579
			Santa María Magdalena	0.0026	0.0034	0.0063	0.0068	0.0070	0.0074	0.0090	0.0094	0.0118	0.0118	0.0122	0.0162

ANEXO 4

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Título de la investigación: "Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023"

Nombre de los instrumentos motivo de evaluación: Matriz de consistencia y guía de análisis documental.

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

N°	INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				REGULAR				BUENO				MUY BUENO				EXCELENTE			
			0-20				21-40				41-60				61-80				81-100			
			5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1	Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado													X							
2	Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X				
3	Actualidad	Esta acorde a los aportes recientes en la disciplina de estudio															X					
4	Organización	Hay una organización lógica															X					
5	Suficiencia	Comprende las dimensiones de la investigación en cantidad y calidad																X				
6	Intencionalidad	Es adecuado para valorar la variable seleccionada																X				
7	Consistencia	Esta basado en aspectos teóricos y científicos																X				
8	Coherencia	Hay relación entre indicadores, dimensiones y variables																X				
9	Metodología	El instrumento se relaciona con el método planteado en la investigación															X					
10	Aplicabilidad	El instrumento es de fácil aplicación																X				

III. PROMEDIO DE VALIDACION

77

IV. OPINION DE VALIDACION

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

Nombre y Apellido	Elmar Aurelio Barturen Domínguez
DNI	17451989
Título profesional	Contador Público
Grado académico	Maestría
Mención	Tributación
Lugar y fecha	
Firma	



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Título de la investigación: "Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023"

Nombre de los instrumentos motivo de evaluación: Matriz de consistencia y guía de análisis documental.

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

Nº	INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				REGULAR				BUENO				MUY BUENO				EXCELENTE			
			0-20				21-40				41-60				61-80				81-100			
			5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1	Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado														X						
2	Objetividad	Esta expresado en conductas observables															X					
3	Actualidad	Esta acorde a los aportes recientes en la disciplina de estudio															X					
4	Organización	Hay una organización lógica															X					
5	Suficiencia	Comprende las dimensiones de la investigación en cantidad y calidad														X						
6	Intencionalidad	Es adecuado para valorar la variable seleccionada															X					
7	Consistencia	Esta basado en aspectos teóricos y científicos															X					
8	Coherencia	Hay relación entre indicadores, dimensiones y variables															X					
9	Metodología	El instrumento se relaciona con el método planteado en la investigación														X						
10	Aplicabilidad	El instrumento es de fácil aplicación															X					

III. PROMEDIO DE VALIDACION 73.5

IV. OPINION DE VALIDACION

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

Nombre y Apellido	Luz Vivian Huamán Taya
DNI	41622913
Título profesional	Contador Público
Grado académico	Contabilidad
Mención	
Lugar y fecha	
Firma	



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I DATOS GENERALES

Título de la investigación: "Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023"

Nombre de los instrumentos motivo de evaluación: Matriz de consistencia y guía de análisis documental.

II ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

Nº	INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				REGULAR				BUENO				MUY BUENO				EXCELENTE			
			0-20				21-40				41-60				61-80				81-100			
			5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1	Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado												X								
2	Objetividad	Esta expresado en conductas observables														X						
3	Actualidad	Esta acorde a los aportes recientes en la disciplina de estudio														X						
4	Organización	Hay una organización lógica																X				
5	Suficiencia	Comprende las dimensiones de la investigación en cantidad y calidad																X				
6	Intencionalidad	Es adecuado para valorar la variable seleccionada														X						
7	Consistencia	Esta basado en aspectos teóricos y científicos																X				
8	Coherencia	Hay relación entre indicadores, dimensiones y variables																X				
9	Metodología	El instrumento se relaciona con el método planteado en la investigación														X						
10	Aplicabilidad	El instrumento es de fácil aplicación														X						

III. PROMEDIO DE VALIDACION 75

IV. OPINION DE VALIDACION

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

Nombre y Apellido	LUCIO DAVID SOSA CABEZAS
DNI	28251190
Título profesional	CONTADOR PÚBLICO
Grado académico	
Mención	
Lugar y fecha	
Firma	

ANEXO 5

Estados de Situación Financiera y Estado de Resultados de las Cooperativas de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena, periodos 2022-2023.

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2022		
	Enero	Febrero	Marzo
	S/.	S/.	S/.
Activo			
DISPONIBLE	153 601	154 287	148 057
Caja	4 311	4 967	4 864
Bancos y Corresponsales	149 290	149 320	143 193
Otros	0	0	0
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	1 750	1 750	1 750
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	1 750	1 750	1 750
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	276 902	273 844	276 455
Vigentes	279 940	277 258	280 030
Préstamos	273 127	270 326	272 784
Hipotecarios para Vivienda	6 812	6 933	7 246
Refinanciados y Reestructurados	2 630	2 687	2 631
Atrasados	27 264	28 043	25 028
Vencidos	10 717	10 308	9 029
En Cobranza Judicial	16 547	17 735	15 999
Provisiones	(32 813)	(34 017)	(31 078)
Intereses y Comisiones no Devengados	(118)	(128)	(155)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	137	125	122
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 044	2 798	3 086
Disponible	584	620	723
Créditos	2 460	2 178	2 363
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	182	190	192
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	23 910	23 752	23 581
OTROS ACTIVOS	634	208	566
TOTAL ACTIVO	460 160	456 955	453 810
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	333 984	330 408	325 806
Depósitos de Ahorro	130 143	126 828	123 707
Depósitos a Plazo	203 841	203 580	202 099
Cuentas a Plazo	203 489	203 222	201 744
C.T.S.	351	359	354
DEPÓSITOS DE COOPAC	2 512	2 494	2 096
Depósitos de Ahorro	1 412	1 394	996
Depósitos a Plazo	1 100	1 100	1 100
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	2 080	1 915	1 749
Instituciones del País	2 080	1 915	1 749
CUENTAS POR PAGAR	11 016	11 065	12 625
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	491	487	483
Obligaciones con los Socios	370	363	355
Depósitos de Coopac	120	124	128
OTROS PASIVOS	84	80	11
PROVISIONES	791	790	783
Otras Provisiones	791	790	783
TOTAL PASIVO	350 957	347 240	343 553
PATRIMONIO	109 203	109 716	110 257
Capital Social	73 961	74 518	74 662
Reservas	32 595	32 595	32 594
Resultados Acumulados	2 068	2 068	2 068
Resultado Neto del Ejercicio	579	535	933
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	460 160	456 955	453 810

Balance General por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Abril	Mayo	Junio
	S/.	S/.	S/.
Activo			
DISPONIBLE	139 348	128 373	117 964
Caja	4 671	5 450	8 417
Bancos y Corresponsales	134 677	122 923	109 546
Otros	0	0	0
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	1 750	1 750	1 750
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	1 750	1 750	1 750
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	277 588	284 528	293 751
Vigentes	280 955	288 283	297 484
Préstamos	273 939	281 090	290 435
Hipotecarios para Vivienda	7 016	7 194	7 049
Refinanciados y Reestructurados	2 504	2 421	2 252
Atrasados	25 903	26 281	23 432
Vencidos	9 449	7 935	7 579
En Cobranza Judicial	16 454	18 346	15 853
Provisiones	(31 639)	(32 310)	(29 280)
Intereses y Comisiones no Devengados	(134)	(148)	(137)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	146	187	190
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 101	3 116	3 243
Disponibles	825	924	995
Créditos	2 276	2 192	2 248
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	198	189	210
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	23 697	23 543	23 438
OTROS ACTIVOS	727	768	604
TOTAL ACTIVO	446 556	442 454	441 149
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	319 160	315 785	311 464
Depósitos de Ahorro	119 057	119 152	119 084
Depósitos a Plazo	200 103	196 633	192 380
Cuentas a Plazo	199 754	196 055	191 894
C.T.S.	349	578	486
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 770	1 772	1 573
Depósitos de Ahorro	970	972	773
Depósitos a Plazo	800	800	800
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	1 582	1 416	1 249
Instituciones del País	1 582	1 416	1 249
CUENTAS POR PAGAR	12 477	11 372	14 621
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	398	386	378
Obligaciones con los Socios	339	324	313
Depósitos de Coopac	59	62	65
OTROS PASIVOS	1	37	11
PROVISIONES	2 024	2 016	1 994
Créditos Indirectos	1 034	1 034	-
Otras Provisiones	990	982	1 994
TOTAL PASIVO	337 412	332 782	331 289
PATRIMONIO	109 143	109 672	109 860
Capital Social	74 834	75 081	74 910
Reservas	33 318	33 318	33 318
Resultado Neto del Ejercicio	991	1 273	1 632
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	446 556	442 454	441 149

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2022		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
Activo			
DISPONIBLE	106 490	97 511	93 630
Caja	5 490	5 554	5 582
Bancos y Corresponsales	101 000	91 957	88 047
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	1 750	1 657	1 470
Inversiones Disponibles para la Venta	-	97	100
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	1 750	1 560	1 370
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	300 825	306 787	311 300
Vigentes	304 960	311 478	316 526
Préstamos	298 014	304 739	309 898
Hipotecarios para Vivienda	6 946	6 738	6 628
Refinanciados y Reestructurados	2 189	2 074	2 127
Atrasados	23 559	23 800	24 176
Vencidos	7 334	6 161	6 287
En Cobranza Judicial	16 226	17 639	17 889
Provisiones	(29 763)	(30 428)	(31 387)
Intereses y Comisiones no Devengados	(121)	(137)	(141)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	223	189	191
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 344	3 402	3 470
Disponible	865	1 003	1 180
Créditos	2 479	2 399	2 290
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	244	255	527
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	23 338	23 195	23 078
OTROS ACTIVOS	689	823	1 066
TOTAL ACTIVO	436 903	433 818	434 731
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	307 863	303 871	304 108
Depósitos de Ahorro	119 248	119 717	120 990
Depósitos a Plazo	188 616	184 155	183 119
Cuentas a Plazo	188 153	183 760	182 752
C.T.S.	462	395	367
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 375	1 375	1 275
Depósitos de Ahorro	575	575	475
Depósitos a Plazo	800	800	800
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	1 105	1 001	897
Instituciones del País	1 105	1 001	897
CUENTAS POR PAGAR	13 524	13 779	14 607
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	365	355	353
Obligaciones con los Socios	297	285	280
Depósitos de Coopac	67	70	72
OTROS PASIVOS	10	8	20
PROVISIONES	1 962	1 960	917
Otras Provisiones	1 962	1 960	917
TOTAL PASIVO	326 204	322 350	322 176
PATRIMONIO	110 699	111 469	112 555
Capital Social	75 198	75 483	75 712
Reservas	33 318	33 318	33 318
Resultado Neto del Ejercicio	2 182	2 668	3 525
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	436 903	433 818	434 731

Balance General por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
	S/.	S/.	S/.
Activo			
DISPONIBLE	84 269	68 625	58 259
Caja	5 050	5 410	5 259
Bancos y Corresponsales	79 218	63 214	52 996
Otros	0	1	4
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	1 280	1 280	1 280
Inversiones Disponibles para la Venta	100	100	100
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	1 180	1 180	1 180
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	319 527	327 282	334 195
Vigentes	324 366	332 427	340 183
Préstamos	317 897	326 175	333 926
Hipotecarios para Vivienda	6 469	6 252	6 257
Refinanciados y Reestructurados	1 976	1 994	1 919
Atrasados	24 262	22 836	22 771
Vencidos	6 408	6 468	6 010
En Cobranza Judicial	17 853	16 368	16 761
Provisiones	(30 933)	(29 830)	(30 506)
Intereses y Comisiones no Devengados	(144)	(144)	(172)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	192	185	228
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 596	3 728	3 994
Disponible	1 135	1 172	1 362
Créditos	2 460	2 555	2 632
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	729	468	562
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	22 932	22 741	22 824
OTROS ACTIVOS	1 113	1 232	1 102
TOTAL ACTIVO	433 637	425 542	422 443
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	300 661	296 327	292 886
Depósitos de Ahorro	119 560	118 716	119 067
Depósitos a Plazo	181 101	177 611	173 819
Cuentas a Plazo	180 745	177 117	173 381
C.T.S.	356	494	437
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 077	1 079	1 081
Depósitos de Ahorro	277	279	281
Depósitos a Plazo	800	800	800
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	792	688	582
Instituciones del País	792	688	582
CUENTAS POR PAGAR	15 901	11 963	11 984
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	355	351	347
Obligaciones con los Socios	280	274	266
Depósitos de Coopac	75	78	80
OTROS PASIVOS	9	161	176
PROVISIONES	911	905	896
Otras Provisiones	911	905	896
TOTAL PASIVO	319 706	311 473	307 952
PATRIMONIO	113 931	114 070	114 491
Capital Social	75 916	76 042	75 693
Reservas	33 318	33 318	33 317
Resultado Neto del Ejercicio	4 697	4 710	5 481
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	433 637	425 542	422 443

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Enero	Febrero	Marzo
Activo	S/.	S/.	S/.
DISPONIBLE	56 103	50 648	49 394
Caja	4 676	5 839	5 606
Bancos y Corresponsales	51 422	44 806	43 785
Otros	4	4	3
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	1 280	1 280	1 280
Inversiones Disponibles para la Venta	100	100	100
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	1 180	1 180	1 180
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	337 774	342 302	348 323
Vigentes	342 559	347 259	352 941
Préstamos	336 665	340 991	346 963
Hipotecarios para Vivienda	5 894	6 268	5 977
Refinanciados y Reestructurados	1 453	1 464	1 331
Atrasados	25 031	25 124	25 003
Vencidos	7 263	6 784	6 875
En Cobranza Judicial	17 768	18 340	18 128
Provisiones	(31 109)	(31 378)	(30 768)
Intereses y Comisiones no Devengados	(160)	(167)	(183)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	183	183	155
RENDIMIENTOS POR COBRAR	4 302	3 797	4 153
Disponible	1 546	1 397	1 495
Créditos	2 756	2 399	2 659
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	527	514	314
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	22 613	22 970	22 868
OTROS ACTIVOS	1 104	1 123	1 093
TOTAL ACTIVO	423 887	422 816	427 581
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	291 882	288 432	288 259
Depósitos de Ahorro	119 913	115 105	116 907
Depósitos a Plazo	171 969	173 327	171 352
Cuentas a Plazo	171 545	172 923	170 960
C.T.S.	424	403	393
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 083	1 085	1 086
Depósitos de Ahorro	283	285	286
Depósitos a Plazo	800	800	800
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	481	400	3 920
Instituciones del País	481	400	3 920
CUENTAS POR PAGAR	12 475	13 629	13 708
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	348	411	439
Obligaciones con los Socios	265	326	351
Depósitos de Coopac	83	86	88
OTROS PASIVOS	121	125	52
PROVISIONES	896	857	855
Otras Provisiones	896	857	855
TOTAL PASIVO	307 285	304 939	308 321
PATRIMONIO	116 601	117 878	119 260
Capital Social	77 124	77 927	78 811
Reservas	33 318	33 317	33 317
Resultados Acumulados	5 481	5 481	5 481
Resultado Neto del Ejercicio	678	1 153	1 651
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	423 887	422 816	427 581

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Abril	Mayo	Junio
Activo	S/.	S/.	S/.
DISPONIBLE	44 332	43 135	42 236
Caja	5 115	5 765	5 793
Bancos y Corresponsales	39 214	37 367	36 439
Otros	3	4	4
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	664	664	666
Inversiones Disponibles para la Venta	100	100	102
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	564	564	564
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	353 541	357 680	362 024
Vigentes	359 037	364 011	367 512
Préstamos	352 766	357 951	362 207
Hipotecarios para Vivienda	6 270	6 059	5 305
Refinanciados y Reestructurados	1 299	1 277	1 188
Atrasados	25 589	26 029	25 564
Vencidos	6 920	6 816	7 689
En Cobranza Judicial	18 669	19 213	17 875
Provisiones	(32 222)	(33 445)	(32 052)
Intereses y Comisiones no Devengados	(162)	(191)	(187)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	158	177	181
RENDIMIENTOS POR COBRAR	4 305	4 371	4 508
Disponible	1 572	1 641	1 787
Créditos	2 733	2 730	2 721
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	341	305	287
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	22 743	22 777	23 413
OTROS ACTIVOS	1 660	1 177	1 171
TOTAL ACTIVO	427 744	430 286	434 487
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	287 055	290 274	292 209
Depósitos de Ahorro	113 058	111 402	108 808
Depósitos a Plazo	173 997	178 873	183 401
Cuentas a Plazo	173 610	178 329	182 772
C.T.S.	387	544	629
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 128	1 206	1 411
Depósitos de Ahorro	288	367	572
Depósitos a Plazo	839	839	839
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	3 839	3 173	2 497
Instituciones del País	3 839	3 173	2 497
CUENTAS POR PAGAR	14 601	14 109	15 442
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	427	432	465
Obligaciones con los Socios	377	412	450
Depósitos de Coopac	50	-	-
Adeudos y Obligaciones Financieras	-	20	16
OTROS PASIVOS	4	9	4
PROVISIONES	4 144	3 144	3 108
Otras Provisiones	4 144	3 144	3 108
TOTAL PASIVO	311 197	312 348	315 137
PATRIMONIO	116 546	117 938	119 349
Capital Social	79 431	80 176	80 709
Reservas	35 235	35 235	35 234
Resultado Neto del Ejercicio	1 881	2 527	3 406
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	427 744	430 286	434 487

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
Activo			
DISPONIBLE	43 800	50 382	49 520
Caja	6 495	5 644	5 848
Bancos y Corresponsales	37 303	44 725	43 659
Otros	3	13	13
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	666	666	666
Inversiones Disponibles para la Venta	102	102	102
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	564	564	564
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	363 888	369 231	376 371
Vigentes	368 927	373 695	379 960
Préstamos	363 615	368 501	374 506
Hipotecarios para Vivienda	5 311	5 195	5 453
Refinanciados y Reestructurados	1 222	1 260	1 311
Atrasados	27 996	29 341	30 782
Vencidos	9 583	9 062	9 295
En Cobranza Judicial	18 413	20 278	21 486
Provisiones	(34 083)	(34 881)	(35 498)
Intereses y Comisiones no Devengados	(174)	(184)	(184)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	176	165	137
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 885	3 213	3 106
Disponible	971	272	305
Créditos	2 913	2 941	2 801
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	361	226	283
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	23 421	23 477	23 501
OTROS ACTIVOS	1 003	1 148	1 084
TOTAL ACTIVO	437 199	448 509	454 669
	300 986		
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	296 613	300 986	305 120
Depósitos de Ahorro	108 893	108 460	108 872
Depósitos a Plazo	187 721	192 526	196 248
Cuentas a Plazo	187 140	191 961	195 736
C.T.S.	581	565	511
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 418	1 424	1 542
Depósitos de Ahorro	579	584	703
Depósitos a Plazo	839	839	839
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	-	5 000	5 000
Instituciones del País	-	5 000	5 000
CUENTAS POR PAGAR	15 515	16 673	17 766
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	480	609	493
Obligaciones con los Socios	476	575	488
Depósitos de Coopac	4	5	4
Adeudos y Obligaciones Financieras	-	29	-
OTROS PASIVOS	4	47	18
PROVISIONES	2 004	1 964	1 964
Otras Provisiones	2 004	1 964	1 964
TOTAL PASIVO	316 034	326 703	331 903
PATRIMONIO	121 165	121 806	122 766
Capital Social	81 256	81 768	82 259
Reservas	35 234	35 235	35 235
Resultado Neto del Ejercicio	4 675	4 804	5 272
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	437 199	448 509	454 669

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
Activo	S/.	S/.	S/.
DISPONIBLE	48 923	47 317	50 604
Caja	6 894	6 775	6 975
Bancos y Corresponsales	42 015	40 522	43 053
Otros	14	21	576
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	666	666	597
Inversiones Disponibles para la Venta	102	102	33
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	564	564	564
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	380 958	386 056	389 050
Vigentes	385 750	391 119	395 446
Préstamos	380 349	386 005	389 812
Hipotecarios para Vivienda	5 401	5 114	5 635
Refinanciados y Reestructurados	1 436	1 445	1 398
Atrasados	29 940	28 685	28 786
Vencidos	7 951	7 871	7 575
En Cobranza Judicial	21 989	20 815	21 211
Provisiones	(36 152)	(35 175)	(36 561)
Intereses y Comisiones no Devengados	(16)	(18)	(21)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	115	230	288
RENDIMIENTOS POR COBRAR	3 143	3 235	3 285
Disponible	236	241	83
Créditos	2 907	2 994	3 203
BIENES REALIZABLES , RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	283	269	278
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	23 598	23 667	25 231
OTROS ACTIVOS	2 655	2 561	2 792
TOTAL ACTIVO	460 341	464 003	472 125
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	303 936	307 625	313 373
Depósitos de Ahorro	104 814	103 944	104 498
Depósitos a Plazo	199 122	203 682	208 875
Cuentas a Plazo	198 637	203 054	208 398
C.T.S.	484	628	477
DEPÓSITOS DE COOPAC	1 081	515	615
Depósitos de Ahorro	541	515	615
Depósitos a Plazo	539	-	-
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	9 000	9 000	14 000
Instituciones del País	9 000	9 000	14 000
CUENTAS POR PAGAR	18 402	17 759	13 437
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	1 907	1 945	2 214
Obligaciones con los Socios	515	529	558
Adeudos y Obligaciones Financieras	1 392	1 415	1 656
OTROS PASIVOS	15	1	412
PROVISIONES	1 925	1 925	1 890
Otras Provisiones	1 925	1 925	1 890
TOTAL PASIVO	336 266	338 769	345 941
PATRIMONIO	124 076	125 233	126 184
Capital Social	82 596	83 005	83 639
Reservas	35 235	35 234	35 234
Resultado Neto del Ejercicio	6 245	6 994	7 310
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	460 341	464 003	472 125

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Enero	Febrero	Marzo
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	4 176	7 871	12 286
Disponible	132	278	439
Créditos Directos	3 770	7 234	11 432
Diferencia de Cambio	273	360	415
GASTOS FINANCIEROS	723	1 456	2 251
Obligaciones con los Socios	719	1 348	2 039
Adeudos y Obligaciones Financieras	4	8	12
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	-	100	200
MARGEN FINANCIERO BRUTO	3 453	6 415	10 036
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	411	1 574	1 566
MARGEN FINANCIERO NETO	3 042	4 841	8 470
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	68	114	184
Cuentas por Cobrar	3	4	8
Ingresos Diversos	65	110	176
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	8	14	19
Gastos Diversos	8	14	19
MARGEN OPERACIONAL	3 102	4 941	8 635
GASTOS ADMINISTRATIVOS	1 837	3 270	5 068
Personal	990	1 921	2 938
Directorio	20	19	68
Servicios Recibidos de Terceros	755	1 139	1 866
Actividades Asociativas	0	34	39
Impuestos y Contribuciones	71	157	157
MARGEN OPERACIONAL NETO	1 265	1 671	3 567
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	275	568	857
Otras Provisiones	102	222	339
Depreciación	173	347	518
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(412)	(550)	(1 735)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	579	553	975
IMPUESTO A LA RENTA	-	17	42
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	579	535	933

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Abril	Mayo	Junio
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	16 058	20 304	24 252
Disponible	599	760	904
Créditos Directos	15 171	19 123	23 051
Diferencia de Cambio	289	421	297
GASTOS FINANCIEROS	2 994	3 720	4 383
Obligaciones con los Socios	2 679	3 302	3 863
Adeudos y Obligaciones Financieras	15	18	21
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	300	400	500
MARGEN FINANCIERO BRUTO	13 064	16 583	19 869
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	2 084	2 712	3 087
MARGEN FINANCIERO NETO	10 981	13 871	16 782
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	228	275	535
Cuentas por Cobrar	12	14	16
Ingresos Diversos	216	261	518
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	25	30	42
Gastos Diversos	25	30	42
MARGEN OPERACIONAL	11 184	14 115	17 275
GASTOS ADMINISTRATIVOS	6 861	8 633	10 508
Personal	4 070	5 154	6 297
Directorio	99	126	156
Servicios Recibidos de Terceros	2 490	3 088	3 789
Actividades Asociativas	39	39	39
Impuestos y Contribuciones	163	227	228
MARGEN OPERACIONAL NETO	4 323	5 482	6 766
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	1 176	1 458	1 840
Otras Provisiones	485	591	796
Depreciación	690	867	1 044
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(2 069)	(2 638)	(3 155)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	1 078	1 386	1 772
IMPUESTO A LA RENTA	87	113	140
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	991	1 273	1 632

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	28 559	33 014	37 175
Disponible	1 058	1 246	1 501
Créditos Directos	27 306	31 493	35 550
Diferencia de Cambio	195	275	124
GASTOS FINANCIEROS	5 050	5 697	6 319
Obligaciones con los Socios	4 427	4 972	5 492
Adeudos y Obligaciones Financieras	23	25	27
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	600	700	800
MARGEN FINANCIERO BRUTO	23 509	27 317	30 856
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	3 505	4 096	3 978
MARGEN FINANCIERO NETO	20 004	23 221	26 878
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	583	628	684
Cuentas por Cobrar	25	29	38
Ingresos Diversos	559	599	645
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	51	78	85
Gastos Diversos	51	78	85
MARGEN OPERACIONAL	20 536	23 771	27 477
GASTOS ADMINISTRATIVOS	12 078	13 813	15 701
Personal	7 219	8 191	9 326
Directorio	177	202	231
Servicios Recibidos de Terceros	4 415	5 082	5 791
Actividades Asociativas	39	54	69
Impuestos y Contribuciones	228	284	284
MARGEN OPERACIONAL NETO	8 458	9 958	11 776
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	2 160	2 660	3 212
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	-	190	380
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	4	5	7
Otras Provisiones	938	1 073	1 261
Depreciación	1 218	1 391	1 564
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(3 953)	(4 438)	(4 810)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	2 345	2 860	3 754
IMPUESTO A LA RENTA	163	193	229
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	2 182	2 668	3 525

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	41 801	46 454	51 275
Disponible	1 729	1 989	2 190
Créditos Directos	39 956	44 214	48 790
Diferencia de Cambio	117	252	296
GASTOS FINANCIEROS	6 952	7 454	7 957
Obligaciones con los Socios	6 023	6 524	7 025
Adeudos y Obligaciones Financieras	29	30	32
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	900	900	900
MARGEN FINANCIERO BRUTO	34 849	39 000	43 319
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	3 442	4 057	4 664
MARGEN FINANCIERO NETO	31 407	34 943	38 655
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	741	793	917
Cuentas por Cobrar	49	53	59
Ingresos Diversos	693	740	859
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	93	100	105
Gastos Diversos	93	100	105
MARGEN OPERACIONAL	32 055	35 636	39 467
GASTOS ADMINISTRATIVOS	17 338	19 458	21 994
Personal	10 466	11 528	12 918
Directorio	238	292	321
Servicios Recibidos de Terceros	6 278	7 226	8 332
Actividades Asociativas	71	72	84
Impuestos y Contribuciones	284	339	339
MARGEN OPERACIONAL NETO	14 718	16 179	17 473
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	3 693	4 128	4 444
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	570	570	570
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	8	9	11
Otras Provisiones	1 377	1 561	1 694
Depreciación	1 737	1 988	2 169
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(6 039)	(7 010)	(7 021)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	4 986	5 040	6 008
IMPUESTO A LA RENTA	289	331	527
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	4 697	4 710	5 481

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Enero	Febrero	Marzo
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	4 554	8 669	13 846
Disponible	172	321	467
Créditos Directos	4 382	8 298	13 243
Diferencia de Cambio	-	49	137
GASTOS FINANCIEROS	655	1 198	1 856
Obligaciones con los Socios	515	996	1 553
Adeudos y Obligaciones Financieras	1	2	3
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	100	200	300
Diferencia de Cambio	38	-	-
MARGEN FINANCIERO BRUTO	3 899	7 471	11 991
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	523	754	938
MARGEN FINANCIERO NETO	3 376	6 717	11 053
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	66	120	190
Cuentas por Cobrar	6	8	14
Ingresos Diversos	60	111	176
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	8	15	21
Gastos Diversos	8	15	21
MARGEN OPERACIONAL	3 435	6 821	11 222
GASTOS ADMINISTRATIVOS	1 602	3 166	5 521
Personal	994	1 863	3 064
Directorio	27	55	82
Servicios Recibidos de Terceros	570	1 032	2 149
Actividades Asociativas	10	64	74
Impuestos y Contribuciones	-	152	152
MARGEN OPERACIONAL NETO	1 834	3 656	5 701
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	360	704	1 048
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	1	3	4
Otras Provisiones	121	284	437
Depreciación	239	418	607
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(795)	(1 764)	(2 937)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	678	1 188	1 716
IMPUESTO A LA RENTA	-	35	65
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	678	1 153	1 651

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Abril	Mayo	Junio
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	18 526	23 453	28 369
Disponible	533	591	722
Créditos Directos	17 720	22 614	27 390
Diferencia de Cambio	273	247	258
GASTOS FINANCIEROS	2 497	3 292	4 111
Obligaciones con los Socios	2 194	2 938	3 741
Adeudos y Obligaciones Financieras	3	54	70
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	300	300	300
MARGEN FINANCIERO BRUTO	16 028	20 161	24 259
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	2 342	2 494	2 803
MARGEN FINANCIERO NETO	13 686	17 667	21 456
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	231	301	344
Cuentas por Cobrar	17	24	27
Ingresos Diversos	214	277	316
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	28	35	41
Gastos Diversos	28	35	41
MARGEN OPERACIONAL	13 889	17 933	21 758
GASTOS ADMINISTRATIVOS	7 295	9 189	11 018
Personal	4 107	5 244	6 376
Directorio	108	141	176
Servicios Recibidos de Terceros	2 847	3 518	4 178
Actividades Asociativas	81	82	82
Impuestos y Contribuciones	152	205	207
MARGEN OPERACIONAL NETO	6 595	8 744	10 740
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	1 700	1 977	2 376
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	344	344	344
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	5	7	8
Otras Provisiones	559	645	853
Depreciación	792	981	1 171
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(2 925)	(4 138)	(4 837)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	1 970	2 629	3 527
IMPUESTO A LA RENTA	89	102	120
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	1 881	2 527	3 406

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	33 512	38 453	43 335
Disponible	863	940	1 018
Créditos Directos	32 353	37 341	42 291
Diferencia de Cambio	296	172	26
GASTOS FINANCIEROS	5 010	6 066	6 960
Obligaciones con los Socios	4 634	5 661	6 523
Adeudos y Obligaciones Financieras	76	105	137
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	300	300	300
MARGEN FINANCIERO BRUTO	28 503	32 387	36 375
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	3 783	4 505	5 073
MARGEN FINANCIERO NETO	24 720	27 882	31 302
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	569	623	672
Cuentas por Cobrar	31	39	40
Ingresos Diversos	538	584	632
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	49	56	68
Gastos Diversos	49	56	68
MARGEN OPERACIONAL	25 241	28 449	31 906
GASTOS ADMINISTRATIVOS	12 705	14 883	16 749
Personal	7 497	8 806	9 867
Directorio	202	229	263
Servicios Recibidos de Terceros	4 715	5 499	6 261
Actividades Asociativas	82	85	95
Impuestos y Contribuciones	208	263	264
MARGEN OPERACIONAL NETO	12 535	13 566	15 157
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	2 657	3 003	3 318
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	344	344	344
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	9	9	18
Otras Provisiones	944	1 087	1 192
Depreciación	1 360	1 546	1 732
Amortización	-	16	32
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(5 082)	(5 543)	(6 331)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	4 796	5 020	5 509
IMPUESTO A LA RENTA	120	216	236
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	4 675	4 804	5 272

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga
(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	48 851	54 344	60 006
Disponible	1 049	1 214	1 299
Créditos Directos	47 802	53 036	58 571
Diferencia de Cambio	-	94	137
GASTOS FINANCIEROS	8 086	9 151	10 444
Obligaciones con los Socios	7 583	8 615	9 741
Adeudos y Obligaciones Financieras	153	236	303
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	300	300	400
Diferencia de Cambio	50	-	-
MARGEN FINANCIERO BRUTO	40 765	45 193	49 563
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	5 652	7 102	8 411
MARGEN FINANCIERO NETO	35 112	38 092	41 151
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	733	796	1 060
Cuentas por Cobrar	47	52	60
Ingresos Diversos	686	745	1 000
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	76	83	89
Gastos Diversos	76	83	89
MARGEN OPERACIONAL	35 769	38 805	42 122
GASTOS ADMINISTRATIVOS	18 739	20 647	23 308
Personal	11 104	12 262	13 751
Directorio	299	331	368
Servicios Recibidos de Terceros	6 977	7 637	8 726
Actividades Asociativas	95	97	110
Impuestos y Contribuciones	264	320	352
MARGEN OPERACIONAL NETO	17 030	18 158	18 814
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	3 732	4 088	4 416
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	344	344	344
Provisiones para Bienes Realizados , Recidos en Pago y Adjudicados	20	23	26
Otras Provisiones	1 401	1 553	1 673
Depreciación	1 917	2 103	2 292
Amortización	48	65	81
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(6 797)	(6 803)	(6 483)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	6 500	7 267	7 915
IMPUESTO A LA RENTA	256	273	605
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	6 245	6 994	7 310

Balance General por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María
Magdalena
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Enero	Febrero	Marzo
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	366 616	364 262	364 314
DISPONIBLE	54 305	48 468	43 676
Caja	6 534	5 873	7 065
Bancos y Corresponsales	47 725	42 547	36 563
Otros	46	48	48
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	12 937	12 937	12 937
Inversiones Disponibles para la Venta	257	257	258
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	12 825	12 825	12 825
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENG^A	312 310	315 795	320 638
Vigentes	287 559	289 795	294 124
Préstamos	278 275	280 268	283 269
Hipotecarios para Vivienda	9 284	9 528	10 855
Refinanciados y Reestructurados	496	470	438
Atrasados	106 322	107 595	108 202
Vencidos	36 858	37 715	37 499
En Cobranza Judicial	69 465	69 880	70 703
Provisiones	(81 899)	(81 899)	(81 969)
Intereses y Comisiones no Devengados	(168)	(167)	(157)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	13 361	14 370	13 155
RENDIMIENTOS POR COBRAR	7 540	7 285	7 511
Créditos	5 843	5 706	5 965
BIENES REALIZABLES,	1 596	1 744	1 742
INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	24 982	24 926	25 002
OTROS ACTIVOS	8 254	8 251	8 312
TOTAL ACTIVO	435 286	433 776	432 974
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	349 944	348 274	347 730
Depósitos de Ahorro	81 906	80 193	78 250
Depósitos a Plazo	268 039	268 081	269 480
Cuentas a Plazo	268 039	268 081	269 480
DEPÓSITOS DE COOPAC	4 759	4 672	4 561
Depósitos de Ahorro	916	916	863
Depósitos a Plazo	3 843	3 756	3 698
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	395	384	374
Instituciones del País	395	384	374
CUENTAS POR PAGAR	7 208	7 999	8 118
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	18 518	18 290	17 894
Obligaciones con los Socios	18 070	17 842	17 442
Depósitos de Coopac	448	448	451
OTROS PASIVOS	240	110	111
TOTAL PASIVO	381 064	379 729	378 787
PATRIMONIO	54 223	54 046	54 186
Capital Social	90 040	90 362	90 670
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(70 491)	(70 491)	(70 491)
Resultado Neto del Ejercicio	697	198	30
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	435 286	433 776	432 974

Balance General por COOPAC Nivel 3 Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena (Expresado en miles de soles)			
	2022		
	Abril	Mayo	Junio
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	364 205	362 554	361 812
DISPONIBLE	47 422	54 784	56 335
Caja	5 522	6 726	7 188
Bancos y Corresponsales	41 854	48 009	49 098
Otros	46	49	50
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	12 937	12 937	12 937
Inversiones Disponibles para la Venta	258	258	258
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	12 825	12 825	12 825
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	316 783	307 770	305 477
Vigentes	289 947	282 210	277 843
Préstamos	279 296	272 054	267 380
Hipotecarios para Vivienda	10 651	10 156	10 463
Refinanciados y Reestructurados	426	410	387
Atrasados	108 837	107 722	110 170
Vencidos	38 018	37 919	40 308
En Cobranza Judicial	70 819	69 803	69 862
Provisiones	(82 270)	(82 420)	(82 770)
Intereses y Comisiones no Devengados	(157)	(153)	(152)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	13 084	12 807	13 116
RENDIMIENTOS POR COBRAR	7 352	7 052	6 175
Créditos	5 814	5 881	5 792
BIENES REALIZABLES,	1 748	1 742	1 747
INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	24 948	25 102	25 073
OTROS ACTIVOS	8 307	8 348	8 343
TOTAL ACTIVO	432 579	430 541	429 204
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	345 573	348 272	341 901
Depósitos de Ahorro	75 621	72 896	72 732
Depósitos a Plazo	269 952	275 376	269 169
Cuentas a Plazo	269 952	275 376	269 169
DEPÓSITOS DE COOPAC	4 688	901	5 172
Depósitos de Ahorro	854	901	860
Depósitos a Plazo	3 834	-	4 312
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	360	341	332
Instituciones del País	360	341	332
CUENTAS POR PAGAR	9 451	8 594	10 012
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	17 968	17 473	16 828
Obligaciones con los Socios	17 490	17 472	16 818
Depósitos de Coopac	479	1	10
OTROS PASIVOS	80	96	128
TOTAL PASIVO	378 121	375 676	374 375
PATRIMONIO	54 459	54 865	54 829
Capital Social	90 730	91 029	90 768
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(70 491)	(70 491)	(70 491)
Resultado Neto del Ejercicio	243	350	575
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	432 579	430 541	429 204

Balance General por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María
Magdalena
(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Julio	Agosto	Setiembre
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	360 913	360 043	356 307
DISPONIBLE	55 473	54 171	49 841
Caja	6 795	4 720	5 117
Bancos y Corresponsales	48 630	49 409	44 682
Otros	48	43	42
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	12 937	12 937	11 796
Inversiones Disponibles para la Venta	258	258	258
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	12 825	12 825	11 684
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENG.	305 440	305 872	306 467
Vigentes	277 594	277 452	277 737
Préstamos	265 619	265 358	265 193
Hipotecarios para Vivienda	11 975	12 095	12 544
Refinanciados y Reestructurados	425	447	430
Atrasados	110 644	111 448	112 449
Vencidos	40 694	41 903	42 679
En Cobranza Judicial	69 951	69 544	69 770
Provisiones	(83 070)	(83 321)	(83 999)
Intereses y Comisiones no Devengados	(153)	(154)	(151)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	13 299	13 158	13 675
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 438	6 382	6 175
Créditos	5 970	5 835	5 670
BIENES REALIZABLES,	1 751	1 748	1 788
INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	25 036	25 011	25 284
OTROS ACTIVOS	8 317	8 362	8 280
TOTAL ACTIVO	428 691	427 640	423 305
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	341 294	339 707	333 843
Depósitos de Ahorro	71 707	73 203	69 790
Depósitos a Plazo	269 586	266 504	264 052
Cuentas a Plazo	269 586	266 504	264 052
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 327	5 175	5 344
Depósitos de Ahorro	908	842	856
Depósitos a Plazo	4 419	4 333	4 488
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	326	311	306
Instituciones del País	326	311	306
CUENTAS POR PAGAR	9 698	10 324	11 289
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	16 687	16 564	16 573
Obligaciones con los Socios	16 669	16 536	16 535
Depósitos de Coopac	19	27	38
OTROS PASIVOS	161	190	94
TOTAL PASIVO	373 493	372 270	367 448
PATRIMONIO	55 199	55 370	55 856
Capital Social	90 728	90 784	91 045
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(70 491)	(70 491)	(70 491)
Resultado Neto del Ejercicio	985	1 100	1 325
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	428 691	427 640	423 305

Balance General por COOPAC Nivel 3 Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena (Expresado en miles de soles)			
	2022		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	356 746	352 982	353 886
DISPONIBLE	49 165	43 428	42 023
Caja	5 965	4 489	3 503
Bancos y Corresponsales	43 156	38 896	38 469
Otros	43	43	51
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	12 063	12 063	11 952
Inversiones Disponibles para la Venta	258	258	257
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	11 951	11 951	11 840
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGADOS	307 581	309 553	311 863
Vigentes	277 695	280 339	283 144
Préstamos	264 260	266 247	268 721
Hipotecarios para Vivienda	13 435	14 092	14 422
Refinanciados y Reestructurados	414	666	764
Atrasados	113 883	113 448	113 481
Vencidos	44 382	45 015	45 374
En Cobranza Judicial	69 501	68 433	68 107
Provisiones	(84 260)	(84 740)	(85 362)
Intereses y Comisiones no Devengados	(151)	(161)	(164)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	13 777	13 588	15 318
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 372	6 085	6 212
Créditos	5 749	5 348	5 439
BIENES REALIZABLES,	1 788	1 838	1 837
INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	25 219	25 199	25 153
OTROS ACTIVOS	8 372	8 365	7 910
TOTAL ACTIVO	424 338	420 120	422 269
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	332 742	332 095	334 289
Depósitos de Ahorro	68 528	67 437	68 457
Depósitos a Plazo	264 214	264 658	265 832
Cuentas a Plazo	264 214	264 658	265 832
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 338	5 203	5 194
Depósitos de Ahorro	842	860	894
Depósitos a Plazo	4 496	4 342	4 300
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	301	294	285
Instituciones del País	301	294	285
CUENTAS POR PAGAR	12 578	8 953	6 912
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	16 558	16 562	16 467
Obligaciones con los Socios	16 510	16 506	16 404
Depósitos de Coopac	47	55	64
OTROS PASIVOS	107	114	30
TOTAL PASIVO	367 624	363 220	363 177
PATRIMONIO	56 714	56 900	59 092
Capital Social	91 709	92 352	92 910
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(70 491)	(70 491)	(70 491)
Resultado Neto del Ejercicio	1 519	1 062	2 697
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	424 338	420 120	422 269

Balance General por COOPAC Nivel 3
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María
Magdalena
(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Enero	Febrero	Marzo
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	355 633	355 462	357 397
DISPONIBLE	43 378	42 870	41 162
Caja	5 228	5 967	5 629
Bancos y Corresponsales	38 073	36 849	35 453
Otros	77	54	81
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	11 952	11 952	11 597
Inversiones Disponibles para la Venta	257	258	256
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	11 840	11 840	11 486
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGAI	312 255	312 592	316 235
Vigentes	282 034	280 800	285 288
Préstamos	267 231	265 569	269 897
Hipotecarios para Vivienda	14 803	15 232	15 391
Refinanciados y Reestructurados	767	821	904
Atrasados	115 101	116 944	116 182
Vencidos	47 026	49 145	48 631
En Cobranza Judicial	68 075	67 799	67 551
Provisiones	(85 483)	(85 808)	(85 969)
Intereses y Comisiones no Devengados	(164)	(165)	(170)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	15 137	15 246	14 585
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 217	6 199	6 285
Disponible	-	-	674
Créditos	5 590	5 447	5 611
BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	1 838	1 837	2 220
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	25 205	25 175	20 389
OTROS ACTIVOS	7 981	7 993	12 762
TOTAL ACTIVO	423 964	423 865	425 236
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	336 692	336 081	337 390
Depósitos de Ahorro	69 897	67 852	65 966
Depósitos a Plazo	266 794	268 229	271 425
Cuentas a Plazo	266 794	268 229	271 425
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 278	5 124	5 077
Depósitos de Ahorro	940	833	836
Depósitos a Plazo	4 338	4 291	4 241
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	280	276	272
Instituciones del País	280	276	272
CUENTAS POR PAGAR	5 964	6 631	6 476
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	16 429	16 379	16 161
Obligaciones con los Socios	16 355	16 297	16 072
Depósitos de Coopac	74	82	89
OTROS PASIVOS	47	42	39
TOTAL PASIVO	364 690	364 534	365 416
PATRIMONIO	59 274	59 331	59 820
Capital Social	92 937	92 945	93 261
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(67 795)	(67 795)	(67 795)
Resultado Neto del Ejercicio	154	203	377
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	423 964	423 865	425 236

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María			
Magdalena			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Abril	Mayo	Junio
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	356 743	354 170	354 353
DISPONIBLE	40 567	38 543	43 116
Caja	6 747	5 217	7 993
Bancos y Corresponsales	33 739	33 255	35 020
Otros	81	72	103
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	11 597	11 597	11 597
Inversiones Disponibles para la Venta	256	256	256
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	11 486	11 486	11 486
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENG	316 176	315 627	311 236
Vigentes	285 629	284 172	279 667
Préstamos	269 863	267 967	263 906
Hipotecarios para Vivienda	15 765	16 205	15 760
Refinanciados y Reestructurados	1 008	1 213	1 231
Atrasados	115 704	116 461	116 558
Vencidos	48 534	49 565	50 141
En Cobranza Judicial	67 170	66 896	66 417
Provisiones	(85 995)	(86 047)	(86 048)
Intereses y Comisiones no Devengados	(169)	(172)	(172)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	14 712	14 733	14 624
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 413	6 568	6 461
Disponible	814	938	987
Créditos	5 599	5 630	5 475
BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS	2 219	2 312	2 310
NETOS			
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	20 332	20 280	20 222
OTROS ACTIVOS	12 752	12 769	12 808
TOTAL ACTIVO	424 768	422 430	422 375
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	336 583	333 826	333 176
Depósitos de Ahorro	63 682	60 996	58 975
Depósitos a Plazo	272 900	272 830	274 201
Cuentas a Plazo	272 900	272 830	274 201
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 025	4 987	5 027
Depósitos de Ahorro	837	840	833
Depósitos a Plazo	4 188	4 147	4 194
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	266	260	255
Instituciones del País	266	260	255
CUENTAS POR PAGAR	7 281	7 598	7 887
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	15 730	15 798	15 972
Obligaciones con los Socios	15 633	15 693	15 972
Depósitos de Coopac	97	105	-
OTROS PASIVOS	34	45	29
TOTAL PASIVO	364 918	362 514	362 346
PATRIMONIO	59 850	59 917	60 029
Capital Social	93 263	93 316	93 402
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(67 795)	(67 795)	(67 795)
Resultado Neto del Ejercicio	404	418	445
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	424 768	422 430	422 375

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María			
Magdalena			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Julio	Agosto	Setiembre
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	354 277	357 774	358 504
DISPONIBLE	44 591	49 585	53 896
Caja	7 089	7 831	8 183
Bancos y Corresponsales	37 416	41 664	45 625
Otros	86	90	88
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	11 597	11 597	11 248
Inversiones Disponibles para la Venta	256	256	256
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	11 486	11 486	11 137
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENGA	309 686	308 189	304 608
Vigentes	277 496	276 424	273 612
Préstamos	262 250	260 804	258 384
Hipotecarios para Vivienda	15 246	15 620	15 228
Refinanciados y Reestructurados	1 130	1 107	1 045
Atrasados	117 582	117 989	119 583
Vencidos	51 919	52 378	53 735
En Cobranza Judicial	65 663	65 611	65 848
Provisiones	(86 352)	(87 159)	(89 460)
Intereses y Comisiones no Devengados	(170)	(173)	(171)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	14 500	14 499	14 687
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 405	6 383	6 187
Disponible	966	967	982
Créditos	5 440	5 415	5 205
BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS	2 604	3 277	3 281
NETOS	20 169	20 107	20 047
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	12 854	12 814	13 127
OTROS ACTIVOS	422 406	426 450	427 081
TOTAL ACTIVO	422 406	426 450	427 081
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	333 700	337 313	338 877
Depósitos de Ahorro	60 169	62 344	60 470
Depósitos a Plazo	273 531	274 970	278 407
Cuentas a Plazo	273 531	274 970	278 407
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 007	5 122	5 216
Depósitos de Ahorro	836	850	831
Depósitos a Plazo	4 171	4 272	4 385
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	252	246	242
Instituciones del País	252	246	242
CUENTAS POR PAGAR	7 075	7 183	6 175
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	16 007	16 015	15 556
Obligaciones con los Socios	15 995	15 990	15 517
Depósitos de Coopac	12	25	39
OTROS PASIVOS	54	70	50
TOTAL PASIVO	362 094	365 949	366 115
PATRIMONIO	60 312	60 501	60 966
Capital Social	93 588	93 750	94 067
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(67 795)	(67 795)	(67 795)
Resultado Neto del Ejercicio	541	569	717
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	422 406	426 450	427 081

Balance General por COOPAC Nivel 3			
Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María			
Magdalena			
(Expresado en miles de soles)			
	2023		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
Activo	S/.	S/.	S/.
Activo Corriente	358 620	358 823	368 151
DISPONIBLE	57 014	55 695	64 251
Caja	8 924	9 707	6 798
Bancos y Corresponsales	48 009	45 898	57 022
Otros	81	90	431
INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES	11 248	11 248	10 969
Inversiones Disponibles para la Venta	256	256	256
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	11 137	11 137	10 858
Provisiones	(146)	(146)	(146)
CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES Y DE INGRESOS NO DEVENG	301 606	303 128	303 901
Vigentes	269 694	270 937	272 912
Préstamos	254 644	256 308	258 651
Hipotecarios para Vivienda	15 050	14 629	14 261
Refinanciados y Reestructurados	960	1 147	1 142
Atrasados	121 465	121 562	120 516
Vencidos	55 619	56 192	56 494
En Cobranza Judicial	65 845	65 370	64 021
Provisiones	(90 341)	(90 344)	(90 496)
Intereses y Comisiones no Devengados	(172)	(174)	(174)
CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES	14 873	14 621	14 660
RENDIMIENTOS POR COBRAR	6 395	6 513	6 725
Disponible	1 184	1 286	1 410
Créditos	5 210	5 227	5 315
BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS NETOS	3 283	3 279	3 726
INMUEBLE , MOBILIARIO Y EQUIPO NETO	19 991	19 928	19 880
OTROS ACTIVOS	13 152	13 156	9 604
TOTAL ACTIVO	427 561	427 569	433 714
Pasivo			
OBLIGACIONES CON LOS SOCIOS	339 342	341 360	347 708
Depósitos de Ahorro	59 446	59 996	61 156
Depósitos a Plazo	279 896	281 364	286 552
Cuentas a Plazo	279 896	281 364	286 552
DEPÓSITOS DE COOPAC	5 267	5 151	5 120
Depósitos de Ahorro	830	832	832
Depósitos a Plazo	4 437	4 319	4 288
ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS	232	228	223
Instituciones del País	232	228	223
CUENTAS POR PAGAR	6 023	3 376	2 923
INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR	15 336	15 600	15 637
Obligaciones con los Socios	15 284	15 536	15 561
Depósitos de Coopac	52	64	76
OTROS PASIVOS	61	122	176
TOTAL PASIVO	366 261	365 838	371 786
PATRIMONIO	61 301	61 731	61 928
Capital Social	94 397	94 797	94 740
Reservas	33 977	33 977	33 977
Resultados Acumulados	(67 795)	(67 795)	(67 795)
Resultado Neto del Ejercicio	721	752	1 006
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	427 561	427 569	433 714

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Enero	Febrero	Marzo
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	5 061	9 509	15 130
Disponible	101	135	222
Créditos Directos	4 959	9 375	14 908
GASTOS FINANCIEROS	1 879	3 505	4 860
Obligaciones con los Socios	1 261	2 487	3 565
Depósitos de Coopac	47	96	144
Diferencia de Cambio	572	921	1 150
MARGEN FINANCIERO BRUTO	3 181	6 004	10 271
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	258	202	203
MARGEN FINANCIERO NETO	2 923	5 802	10 068
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	41	88	161
Ingresos Diversos	41	88	161
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	12	21	36
Gastos Diversos	12	21	36
MARGEN OPERACIONAL	2 952	5 869	10 194
GASTOS ADMINISTRATIVOS	2 159	5 464	9 832
Personal	1 545	3 516	5 656
Directorio	78	132	168
Servicios Recibidos de Terceros	529	1 643	3 790
Actividades Asociativas	-	1	17
Impuestos y Contribuciones	7	173	201
MARGEN OPERACIONAL NETO	793	405	362
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	97	204	275
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	27	27	27
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	-	38	38
Depreciación	63	125	190
Amortización	7	13	20
OTROS INGRESOS Y GASTOS	1	(3)	(57)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	697	198	30
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	697	198	30

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Abril	Mayo	Junio
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	20 091	25 213	29 842
Disponible	315	407	554
Créditos Directos	19 775	24 806	29 287
GASTOS FINANCIEROS	5 598	7 369	7 945
Obligaciones con los Socios	4 753	5 892	6 787
Depósitos de Coopac	231	351	515
Diferencia de Cambio	615	1 126	642
MARGEN FINANCIERO BRUTO	14 492	17 844	21 897
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	339	340	632
MARGEN FINANCIERO NETO	14 154	17 504	21 265
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	178	241	279
Ingresos Diversos	178	241	279
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	50	65	78
Gastos Diversos	50	65	78
MARGEN OPERACIONAL	14 282	17 680	21 465
GASTOS ADMINISTRATIVOS	13 207	16 409	19 853
Personal	7 544	9 691	11 832
Directorio	221	279	332
Servicios Recibidos de Terceros	5 156	6 080	7 315
Actividades Asociativas	77	82	89
Impuestos y Contribuciones	209	276	284
MARGEN OPERACIONAL NETO	1 075	1 272	1 613
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	346	419	492
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	27	27	27
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	38	38	38
Depreciación	254	321	388
Amortización	26	33	39
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(487)	(502)	(545)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	243	350	575
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	243	350	575

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	34 698	39 351	43 903
Disponible	642	730	831
Créditos Directos	34 056	38 622	43 071
GASTOS FINANCIEROS	9 208	10 790	11 579
Obligaciones con los Socios	7 832	8 876	9 804
Depósitos de Coopac	711	959	1 305
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	321	321	321
Diferencia de Cambio	344	634	148
MARGEN FINANCIERO BRUTO	25 490	28 561	32 324
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	823	974	1 528
MARGEN FINANCIERO NETO	24 666	27 587	30 796
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	314	354	407
Ingresos Diversos	314	354	407
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	92	107	121
Gastos Diversos	92	107	121
MARGEN OPERACIONAL	24 888	27 834	31 083
GASTOS ADMINISTRATIVOS	22 792	25 526	28 398
Personal	13 704	15 327	17 228
Directorio	415	475	521
Servicios Recibidos de Terceros	8 296	9 283	10 199
Actividades Asociativas	89	90	90
Impuestos y Contribuciones	288	352	360
MARGEN OPERACIONAL NETO	2 095	2 308	2 685
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	594	660	741
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	27	27	27
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	38	38	47
Depreciación	483	542	609
Amortización	46	52	58
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(516)	(548)	(619)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	985	1 100	1 325
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	985	1 100	1 325

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2022		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	48 643	52 831	57 538
Disponible	951	1 070	1 189
Créditos Directos	47 692	51 761	56 349
GASTOS FINANCIEROS	13 143	14 919	16 317
Obligaciones con los Socios	10 550	11 368	12 116
Depósitos de Coopac	1 833	2 328	2 853
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	637	637	637
Diferencia de Cambio	124	586	711
MARGEN FINANCIERO BRUTO	35 499	37 912	41 220
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	1 629	1 925	2 485
MARGEN FINANCIERO NETO	33 871	35 987	38 735
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	430	609	1 453
Ingresos Diversos	430	609	1 453
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	132	143	154
Gastos Diversos	132	143	154
MARGEN OPERACIONAL	34 169	36 453	40 034
GASTOS ADMINISTRATIVOS	31 762	34 377	39 268
Personal	19 577	20 619	23 919
Directorio	583	637	725
Servicios Recibidos de Terceros	11 147	12 612	14 051
Actividades Asociativas	90	90	129
Impuestos y Contribuciones	364	419	444
MARGEN OPERACIONAL NETO	2 408	2 076	766
PROVISIONES , DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	246	333	405
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	(567)	(567)	(567)
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	27	27	27
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	47	61	61
Depreciación	675	741	807
Amortización	65	71	77
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(643)	(681)	2 336
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	1 519	1 062	2 697
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	1 519	1 062	2 697

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Enero	Febrero	Marzo
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	4 697	9 407	14 512
Disponible	130	258	393
Créditos Directos	4 447	9 149	14 119
Diferencia de Cambio	120	-	-
GASTOS FINANCIEROS	1 680	3 038	4 454
Obligaciones con los Socios	765	1 490	2 407
Depósitos de Coopac	605	1 207	1 550
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	310	310	310
Diferencia de Cambio	-	31	188
MARGEN FINANCIERO BRUTO	3 017	6 369	10 058
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	60	349	410
MARGEN FINANCIERO NETO	2 957	6 020	9 648
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	154	340	524
Ingresos Diversos	154	340	524
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	11	26	37
Gastos Diversos	11	26	37
MARGEN OPERACIONAL	3 099	6 334	10 135
GASTOS ADMINISTRATIVOS	2 824	5 950	10 032
Personal	2 049	3 921	5 898
Directorio	87	124	141
Servicios Recibidos de Terceros	630	1 702	3 739
Actividades Asociativas	7	10	29
Impuestos y Contribuciones	50	193	227
MARGEN OPERACIONAL NETO	275	385	102
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	74	133	(356)
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	-	-	(252)
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	-	(41)	(41)
Depreciación	68	161	(82)
Amortización	6	13	19
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(47)	(48)	(82)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	154	203	377
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	154	203	377

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Abril	Mayo	Junio
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	19 075	24 079	28 429
Disponible	536	665	725
Créditos Directos	18 539	23 414	27 705
GASTOS FINANCIEROS	6 054	7 581	9 274
Obligaciones con los Socios	3 663	5 049	6 550
Depósitos de Coopac	1 716	1 716	1 716
Adeudos y Obligaciones Financieras	-	6	6
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	310	310	310
Diferencia de Cambio	365	499	692
MARGEN FINANCIERO BRUTO	13 021	16 498	19 156
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	387	388	289
MARGEN FINANCIERO NETO	12 635	16 110	18 866
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	705	739	824
Ingresos Diversos	705	739	824
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	54	95	137
Gastos Diversos	54	95	137
MARGEN OPERACIONAL	13 286	16 753	19 553
GASTOS ADMINISTRATIVOS	13 047	16 428	19 115
Personal	7 859	9 953	11 773
Directorio	252	305	371
Servicios Recibidos de Terceros	4 616	5 726	6 527
Actividades Asociativas	92	93	93
Impuestos y Contribuciones	227	351	351
MARGEN OPERACIONAL NETO	240	326	438
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	(312)	(226)	(157)
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	(252)	(252)	(252)
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	(66)	(48)	(48)
Depreciación	(20)	43	106
Amortización	25	31	38
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(148)	(134)	(150)
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	404	418	445
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	404	418	445

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Julio	Agosto	Setiembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	32 992	38 159	42 604
Disponible	854	1 014	1 190
Créditos Directos	32 138	37 145	41 414
GASTOS FINANCIEROS	10 874	12 101	13 368
Obligaciones con los Socios	8 075	9 627	11 259
Depósitos de Coopac	1 716	1 716	1 716
Adeudos y Obligaciones Financieras	7	8	9
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	310	310	310
Diferencia de Cambio	766	439	73
MARGEN FINANCIERO BRUTO	22 117	26 058	29 237
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	549	1 328	3 569
MARGEN FINANCIERO NETO	21 568	24 731	25 667
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1 004	1 158	1 330
Ingresos Diversos	1 004	1 158	1 330
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	158	178	198
Gastos Diversos	158	178	198
MARGEN OPERACIONAL	22 414	25 710	26 800
GASTOS ADMINISTRATIVOS	21 715	24 744	27 700
Personal	13 222	15 345	17 245
Directorio	444	485	530
Servicios Recibidos de Terceros	7 579	8 318	9 268
Actividades Asociativas	94	94	94
Impuestos y Contribuciones	376	502	563
MARGEN OPERACIONAL NETO	699	966	(900)
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	(14)	222	59
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	(252)	(252)	(484)
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	25	193	193
Depreciación	169	231	294
Amortización	44	50	57
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(172)	(175)	1 676
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	541	569	717
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	541	569	717

Estado de Ganancias y Pérdidas por COOPAC Nivel 3

Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María Magdalena

(Expresado en miles de soles)

	2023		
	Octubre	Noviembre	Diciembre
	S/.	S/.	S/.
INGRESOS FINANCIEROS	47 313	51 589	56 271
Disponible	1 402	1 599	1 780
Créditos Directos	45 809	49 990	54 491
Diferencia de Cambio	102	-	-
GASTOS FINANCIEROS	15 248	17 218	19 022
Obligaciones con los Socios	12 897	14 574	16 299
Depósitos de Coopac	1 716	1 716	1 716
Adeudos y Obligaciones Financieras	11	12	13
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo	624	624	624
Diferencia de Cambio	-	292	371
MARGEN FINANCIERO BRUTO	32 065	34 371	37 249
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	4 356	4 271	4 272
MARGEN FINANCIERO NETO	27 709	30 100	32 976
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1 573	1 717	1 908
Ingresos Diversos	1 573	1 717	1 908
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	219	239	258
Gastos Diversos	219	239	258
MARGEN OPERACIONAL	29 063	31 579	34 626
GASTOS ADMINISTRATIVOS	29 913	32 325	35 882
Personal	18 705	20 421	22 782
Directorio	576	640	711
Servicios Recibidos de Terceros	9 953	10 502	11 517
Actividades Asociativas	94	94	186
Impuestos y Contribuciones	585	668	687
MARGEN OPERACIONAL NETO	(850)	(746)	(1 256)
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	128	197	172
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	(484)	(484)	(670)
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	193	193	285
Depreciación	356	419	482
Amortización	63	69	76
OTROS INGRESOS Y GASTOS	1 699	1 694	2 434
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	721	752	1 006
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	721	752	1 006

ANEXO 6

Resumen del análisis de los ratios financieros (ROE,ROA,gestión de liquidez y solvencia)

N°	Años/mes	CAC San Cristóbal de Huamanga	CAC Santa María Magdalena	CAC San Cristóbal de Huamanga	CAC Santa María Magdalena	CAC San Cristóbal de Huamanga	CAC Santa María Magdalena	CAC San Cristóbal de Huamanga	CAC Santa María Magdalena
		ROE	ROE	ROA	ROA	R.Liquidez	R.Liquidez	R.Solvencia	R.Solvencia
1	2022.01	0.0053	0.0129	0.0013	0.0016	0.1551	0.1804	1.3112	1.1423
2	2022.02	0.0049	0.0037	0.0012	0.0005	0.1504	0.1656	1.3160	1.1423
3	2022.03	0.0085	0.0006	0.0021	0.0001	0.1570	0.1532	1.3209	1.1431
4	2022.04	0.0091	0.0045	0.0022	0.0006	0.1608	0.1642	1.3235	1.1440
5	2022.05	0.0116	0.0064	0.0029	0.0008	0.1657	0.1849	1.3296	1.1460
6	2022.06	0.0149	0.0105	0.0037	0.0013	0.1490	0.1906	1.3316	1.1465
7	2022.07	0.0197	0.0178	0.0050	0.0023	0.1447	0.1885	1.3394	1.1478
8	2022.08	0.0239	0.0199	0.0061	0.0026	0.1484	0.1859	1.3458	1.1487
9	2022.09	0.0313	0.0237	0.0081	0.0031	0.1539	0.1735	1.3494	1.1520
10	2022.10	0.0412	0.0268	0.0108	0.0036	0.1725	0.1729	1.3564	1.1543
11	2022.11	0.0413	0.0187	0.0111	0.0025	0.1789	0.1571	1.3662	1.1567
12	2022.12	0.0479	0.0456	0.0130	0.0064	0.1953	0.1519	1.3718	1.1627
13	2023.01	0.0058	0.0026	0.0016	0.0004	0.2019	0.1547	1.3795	1.1625
14	2023.02	0.0098	0.0034	0.0027	0.0005	0.2342	0.1536	1.3866	1.1628
15	2023.03	0.0138	0.0063	0.0039	0.0009	0.2824	0.1474	1.3868	1.1637
16	2023.04	0.0161	0.0068	0.0044	0.0010	0.3101	0.1463	1.3745	1.1640
17	2023.05	0.0214	0.0070	0.0059	0.0010	0.3234	0.1417	1.3776	1.1653
18	2023.06	0.0285	0.0074	0.0078	0.0011	0.3484	0.1548	1.3787	1.1657
19	2023.07	0.0386	0.0090	0.0107	0.0013	0.3804	0.1587	1.3834	1.1666
20	2023.08	0.0394	0.0094	0.0107	0.0013	0.4075	0.1710	1.3728	1.1653
21	2023.09	0.0429	0.0118	0.0116	0.0017	0.4370	0.1814	1.3699	1.1665
22	2023.10	0.0503	0.0118	0.0136	0.0017	0.4538	0.1899	1.3690	1.1674
23	2023.11	0.0558	0.0122	0.0151	0.0018	0.4654	0.1852	1.3697	1.1687
24	2023.12	0.0579	0.0162	0.0155	0.0023	0.4582	0.2044	1.3648	1.1666

Nota. Elaboración propia con datos página SBS 2022-2023

ANEXO 7

Ratio de Gestión de liquidez

ANEXO N° 15-C (COOPAC NIVEL 3)
POSICION MENSUAL DE LIQUIDEZ (1)

COOPAC: FECHA: Año / Mes

.....

I. RATIO DE LIQUIDEZ EN MONEDA NACIONAL
Activos líquidos
Caja y fondos fijos
Fondos disponibles en Coopac y en empresas del sistema financiero nacional (2)
Fondos intercooperativos netos activos (3)
Valores representativos de deuda emitidos por el BCRP (4)
Valores representativos de deuda emitidos por el Gobierno Central (5)
Certificados de depósito negociables y certificados bancarios (6)
Total (a)
Pasivos de corto plazo
Obligaciones a la vista (7)
Obligaciones con instituciones recaudadoras de tributos (8)
Fondos intercooperativos netos pasivos (3)
Obligaciones por cuentas de ahorro
Obligaciones por cuentas a plazo (9)
Adeudos y obligaciones financieras del país (10)
Valores, títulos y obligaciones en circulación (11)
Total (b)
Ratio de liquidez [(a)/(b)]x100

Fuente: <https://www.sbs.gob.pe/coopac/manual-de-contabilidad-para-las-coopac>

ANEXO 08

Prueba de normaldad

Prueba de normaldad de Shapiro - Wilk

	Pruebas de normaldad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento sobre el patrimonio SCH	,146	24	,200*	,917	24	,050
Rendimiento sobre el patrimonio SMM	,184	24	,036	,844	24	,002
Rendimiento sobre el activo SCH	,151	24	,164	,913	24	,042
Rendimiento sobre el activo SMM	,174	24	,059	,827	24	,001
Ratio de gestión de liquidez SCH	,228	24	,002	,825	24	,001
Ratio de gestión de liquidez SMM	,143	24	,200*	,948	24	,024
Ratio de gestión de solvencia SCH	,206	24	,010	,896	24	,018
Ratio de gestión de solvencia SMM	,252	24	,000	,849	24	,002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors



UNSCH

FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

TRANSCRIPCION DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 11 de diciembre de 2024, a las 11:00 a.m. horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores CPC. Luis Renán Huamán Mejía, CPC. Richard Sulca Guillen, CPC. Edwar Rafael Enciso Huillca y CPC. Yon Ciro Ezcurra Ramírez (Asesor-jurado), bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario el CPC. Elvis Raúl Huaihua Flores.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N°833-2024-UNSCH-FCEAC-D, el cual declara expedito a los bachilleres GUSTAVO ANDRE MUÑOZ LAGOS y ANGIE CESSIRA MUNAYLLA HUAMANI, para la sustentación de la tesis: **Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023**, para optar el título profesional de Contador(a) Público(a).

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita al sustentante y público asistente abandonar la sala de grados con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

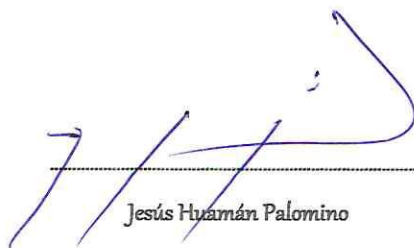
Jurado 1	12
Jurado 2	10
Jurado 3	12

Resultandos aprobados por unanimidad el calificativo de ONCE (11)

Siendo las 13:00 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, CPC. Luis Hernán Huamán Mejía, CPC. Richard Sulca Guillén, CPC. Edwar Rafael Enciso Huillca, CPC. Yon Ciro Ezcurra Ramírez

Libro N° 05, con folio N°270

Ayacucho, 25 de marzo de 2025


Jesús Huamán Palomino
Secretario Docente

**UNSCH****FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPOSITO**N° 002-2025-EPCA/FCEAC/UNSCH**

1.- Nombres y Apellidos de las Investigadoras:

ANGIE CESSIRA MUNAYLLA HUAMANI**GUSTAVO ANDRE MUÑOZ LAGOS**2.- Escuela Profesional **Contabilidad y Auditoría**3.- Facultad de Ciencias **Económicas, Administrativas y Contables**4.- Tipo de trabajo académico evaluado: **TESIS**

5.- Título del trabajo académico:

**Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en
la región de Ayacucho, 2022-2023**6.- Software de similitud: **TURNITIN**

7.- Fecha de recepción: 24 de marzo de 2025

8.- Fecha de evaluación: 25 de marzo de 2025

9.- Evaluación de originalidad:

Porcentaje de similitud	Resultado
* 16% (Dieciséis)	** APROBADO

* Consignar el porcentaje de similitud

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 25 de marzo de 2025

cc.
Archivo
TFRP

Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023

por Gustavo Andre Muñoz Lagos y Angie Cessira Munaylla Huamani

Fecha de entrega: 25-mar-2025 08:31a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2624800271

Nombre del archivo: Angie_Cessira_MUNAYLLA_HUAMANI_y_Gustavo_Andre_MU_OZ_LAGOS.docx (1.88M)

Total de palabras: 21158

Total de caracteres: 117989



Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

16%

INDICE DE SIMILITUD

16%

FUENTES DE INTERNET

8%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

hdl.handle.net

Fuente de Internet

2%

2

Submitted to Universidad Nacional de San
Cristóbal de Huamanga

Trabajo del estudiante

2%

3

repositorio.unac.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

repositorio.uladech.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

fenacrep.org

Fuente de Internet

1%

6

Submitted to Colegio Brains

Trabajo del estudiante

1%

7

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

1%

8

laccei.org

Fuente de Internet

1%



9	www.fenacrep.org Fuente de Internet	1 %
10	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	1 %
11	www.lareferencia.info Fuente de Internet	<1 %
12	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	oldri.ues.edu.sv Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.uncp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	repositorio.ulasamericas.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	agicap.com Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.upt.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	fddocuments.mx Fuente de Internet	<1 %
20	www.ica.coop Fuente de Internet	<1 %



21	laosacooperativa.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
22	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
23	alternativaseconomicas.coop Fuente de Internet	<1 %
24	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
25	dspace.cordillera.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
26	www.grafiati.com Fuente de Internet	<1 %
27	repositorio.upci.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
28	Submitted to Universidad Privada del Norte Trabajo del estudiante	<1 %
29	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
30	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	<1 %
31	Submitted to Universidad Señor de Sipan Trabajo del estudiante	<1 %

1library.co



32	Fuente de Internet	<1 %
33	www.dspace.uce.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
34	Submitted to Universidad Nacional Mayor de San Marcos Trabajo del estudiante	<1 %
35	Submitted to Universidad Tecnológica Centroamericana UNITEC Trabajo del estudiante	<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir bibliografía

Activo

Excluir coincidencias

< 30 words

