

**UNIVERSIDAD NACIONAL SAN CRISTOBAL DE
HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES
ESCUELA DE ECONOMIA**



**“GESTIÓN FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE
AYACUCHO Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA REGIONAL:
PERIODO 2000.1-2009.4”**

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE: ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

BACHILLER: FORTUNATO SOTO SUAREZ

BACHILLER: HEDER LUIS CHANCO NAJARRO

AYACUCHO – PERÚ

JULIO 2011



UNIVERSIDAD NACIONAL
DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA
Facultad de Ciencias Económicas
Administrativas y Contables
Ayacucho-Perú

RESOLUCIÓN DECANAL N° 010-2011-UNSCH-FCEAC-D

Ayacucho, 13 de enero de 2011

Visto, la solicitud con fecha de trámite del 06-12-2010 presentado por los Bachilleres FORTUNATO SOTO SUAREZ y HEDER LUIS CHANCO NAJARRO, solicitando revisión y evaluación del Borrador de Tesis, y;

CONSIDERANDO:

Que, los recurrentes han cumplido con presentar tres ejemplares del Borrador de Tesis "GESTION FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Y SU IMPACTO EN LA ECONOMIA REGIONAL: PERIODO 2001-2009";

Que, la Comisión de Revisión y Evaluación del referido trabajo de tesis, integrado por los docentes Profesor Juan Alberto HUARIPUMA VARGAS (Presidente), Profesor Mauro Jorge VENTURA ALMANZA (Miembro de Comisión) y Profesor Efraín CASTILLO QUINTERO (Miembro de Comisión), ha emitido dictamen favorable aprobando y recomendando su impresión para posterior acto de sustentación;

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 232°, inciso c) del Reglamento General de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga y el artículo 18° del Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela de Formación Profesional de Economía;

El Decano, en uso de las atribuciones que le confiere la ley y el Reglamento General de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga;

RESUELVE :

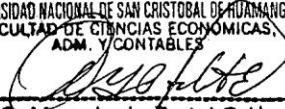
Artículo 1° APROBAR el Borrador de Tesis "GESTION FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Y SU IMPACTO EN LA ECONOMIA REGIONAL: PERIODO 2001-2009" presentado por los Bachilleres FORTUNATO SOTO SUAREZ y HEDER LUIS CHANCO NAJARRO .

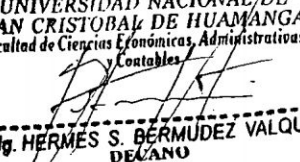
Artículo 2° AUTORIZAR a los recurrentes la impresión del mencionado trabajo de tesis, debiendo tener en consideración las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos, respectivo.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.

Distribución:

Expediente
E.F.P. de Economía.
Interesados(02)
Archv.
HSBVmpe

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS,
ADM. Y CONTABLES

C.P.C. Macedonio Pretel Eslava
SECRETARIO DOCENTE

UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA
Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas
y Contables

Mg. HERMES S. BERMUDEZ VALQUI
DECANO

DEDICATORIA

Esta investigación que lleva por título, "Gestión Financiera del Gobierno Regional de Ayacucho y su Impacto en la Economía Regional: Periodo 2000.1-2009.4" la dedicamos a nuestras familias y amigos:

"Para mi madre, Katty Victoria, sobre todas las cosas, quien a pesar de su analfabetismo, comprendió entender los colores de mi visión y me inspiro valor, coraje, con cada consejo dedicado, de cerca y lejos de mí".

"Para una familia, Guillen - Leiva. Quienes en el camino, orientaron mis acciones al hacer bien, querer bien y amar bien. Es lo mejor que nunca me ha pasado, y ha existido en este mundo para darme el último valor invaluable, el que hoy soy".

Fortunato Soto Suarez

DEDICATORIA

“Para mis padres Gerardo, Margarita y hermanos, por su infinita comprensión y ayuda en los malos y buenos momentos. Me han enseñado a encarar las adversidades sin perder la dignidad ni rendirse en el intento. Me han brindado todo lo que soy como persona a través de valores, principios, y disciplina, y todo ello con gran dosis de amor”.

Heder Luis Chanco Najarro

“Para los catedráticos de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, quienes con su enseñanza y praxis nos han refinado a la escultura de ser, vivir y practicar la economía. Es sin duda nuestra referencia para el presente y el futuro”.

Fortunato Soto Suarez y Heder Luis Chanco Najarro

AGRADECIMIENTO

En primer lugar agradecemos sinceramente a nuestro tutor de Tesis, Mg. Econ. Hermes Bermúdez Valqui, su esfuerzo y dedicación; sus conocimientos, sus orientaciones, su manera de trabajar, su persistencia, su paciencia y su motivación han sido fundamentales para nuestra formación como investigadores. Él ha inculcado en nosotros un sentido de seriedad, responsabilidad y rigor académico sin los cuales no cobráramos una formación completa como investigadores. Quien a su manera, ha sido capaz de ganarse nuestra lealtad y admiración, así como nos sentimos en deuda con él por todo lo que recibimos durante el periodo de tiempo que ha durado esta Tesis para optar el título de economista.

También agradecemos los consejos recibidos a lo largo de los últimos años de los profesores del Departamento de ciencias económicas, quienes aportaron su granito de arena en nuestra formación, así como también destacar a la mayoría de los catedráticos de la Escuela de Formación Profesional de Economía.

De igual manera agradecer a muchos integrantes de nuestra promoción de la escuela de Economía y de las 25 escuelas de la universidad; con quienes hemos progresado en discusiones de los principios económicos hasta el deber del economista como médico social y de la salud pública. Sin antes olvidar a muchas familias del seno de Huamanga, que sin su apoyo incondicional no sería posible el presente estudio.

INDICE

	PÁGINAS
INTRODUCCION _____	08
<i>CAPITULO I: DISEÑO DE INVESTIGACION</i>	
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA _____	09
1.1.1. Descripción de la Realidad Problemática _____	09
1.1.2. Formulación del Problema _____	11
1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN _____	12
1.2.1. Objetivo Principal _____	12
1.2.2. Objetivos Secundarios _____	12
1.3. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN _____	13
1.3.1. Justificación _____	13
1.3.2. Importancia _____	13
1.4. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN _____	14
1.4.1. Delimitación Temporal _____	14
1.4.2. Delimitación Social _____	14
1.5. MARCO REFERENCIAL _____	15
1.5.1. Marco Legal _____	15
1.5.2. Antecedentes _____	15
1.5.3. Bases Teóricas _____	16
1.5.4. Marco Conceptual _____	29
1.6. HIPÓTESIS _____	32
1.6.1. Hipótesis General _____	32
1.6.2. Hipótesis Específica: _____	32
1.6.3. VARIABLES E INDICADORES: _____	32
1.6.3.1. Variables Dependientes: _____	32
1.6.3.2. Variables Independientes: _____	32
1.6.4. Indicadores: _____	32
1.7. METODOLOGÍA _____	33
1.7.1. Nivel de Investigación _____	33
1.7.2. Tipo de Investigación _____	33
1.7.3. Métodos _____	33
1.7.4. Fuentes de información. _____	34
1.7.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos _____	34

1.7.6. Diseño de Investigación _____	34
1.7.7. Poblacion y Muestra _____	35
1.7.8. Procesamiento de la Información _____	35
1.7.9. Técnicas de Procesamiento de datos _____	35
1.7.10. Análisis e Interpretación de Datos _____	35

CAPITULO II: ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Y LA ACTIVIDAD ECONÓMICA PERIODO 2000.1 AL 2009.4

2.1. Evolución de Producto Bruto Interno _____	36
2.1.1. Evolución de la actividad de agricultura _____	37
2.1.2. Evolución de la actividad de manufactura _____	38
2.1.3. Evolución de la actividad de construcción _____	39
2.1.4. Evolución de la actividad de comercio _____	40
2.1.5. Evolución de la actividad de servicios gubernamentales _____	41
2.1.6. Evolución de la actividad de otros servicios _____	42
2.2. Evolución del Producto Bruto Interno de la Región de Ayacucho y los Sectores Económico _____	43
2.2.1. Evolución de Producto Bruto Interno de la región de Ayacucho _____	43
2.2.2. Evolución de la actividad de agricultura de la región de Ayacucho _____	44
2.2.3. Evolución de la actividad de manufactura de la region de Ayacucho_	45
2.2.4. Evolución de la actividad de construcción de la región de Ayacucho	46
2.2.5. Evolución de la actividad de comercio de la región de Ayaucho _____	47
2.2.6. Evolución de la actividad de servicios gubernamentales de la región de Ayacucho _____	48
2.2.7. Evolución de la actividad de otros servicios _____	49
2.3. Evolución de la Inversión, Financiamiento y Gasto de la región de Ayacucho	50
2.3.1. Evolución del finnciamiento _____	50
2.3.2. Financiamiento de recursos ordinarios _____	50
2.3.3. Financiamiento de recursos directamente recaudados _____	51
2.3.4. Financiamiento de recursos por operaciones de crédito _____	52
2.3.5. Financiamiento de donaciones y transferencias _____	53
2.4. Evolución de la inversión _____	55
2.5. Evolución del gasto _____	57
2.5.1 Gasto en personal y obligaciones del gobierno regional de Ayacucho	57
2.5.2 Gasto en en bienes y servicios del gobierno regional de Ayacucho _	58

CAPITULO III: PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEÓRICO

3.1. modelo general _____	59
3.2. modelos específicos _____	60
3.3. análisis teórico _____	60

CAPITULO IV: PLANTEAMIENTO DEL MODELO EMPÍRICO: ESTIMACIÓN ECONOMÉTRICA

4.1. La inversión y el sector de la agricultura _____	61
4.2. El financiamiento de recursos financieros y el sector de la agricultura ____	61
4.3. El gasto corriente y el sector de comercio _____	62
4.4. El gasto corriente y otros servicios _____	63
4.5. El gasto corriente y los servicios gubernamentales _____	64
4.6. El gasto corriente, financiamiento y los servicios gubernamentales _____	64
4.7. La inversión y el sector de manufactura _____	65
4.8. La inversión y el sector de construcción _____	66

CAPITULO V: CONTRANTACION Y VERIFICACION DE HIPOTESIS

5.1. Hipotesis específico _____	67
5.2. Hipotesis general _____	73
CONCLUSIONES _____	75
RECOMENDACIONES _____	77
BIBLIOGRAFÍA _____	78
ANEXO 01 _____	80
ANEXO 02 _____	90

INTRODUCCIÓN

El propósito del presente trabajo de investigación tiene por finalidad demostrar la relación de causalidad que existe entre los indicadores de la gestión financiera y el Producto Bruto Interno a nivel de la Región de Ayacucho. El comportamiento de la economía de la Región de Ayacucho ha sido posible observar a través del crecimiento logrado por los principales sectores económicos influidos por el papel que ha venido cumpliendo en gran medida la Gestión Financiera del Gobierno Regional de Ayacucho a través de la inversión realizada.

Los principales sectores que contribuyeron al crecimiento económico de la Región según el orden de importancia corresponden al sector agricultura, comercio, manufactura y servicios. Por otro lado la Gestión Financiera del Gobierno Regional se tradujo en el incremento del presupuesto en sus diferentes fuentes de financiamiento gracias a la mayor inversión pública realizada en el interior de nuestra Región.

El trabajo de investigación consta de cinco capítulos. El primer capítulo trata del proyecto de investigación, el segundo capítulo consta del análisis de la gestión financiera y la evolución de la actividad económica de los principales sectores, el tercer capítulo trata del planteamiento del modelo teórico, en el capítulo cuatro se plantea el modelo empírico y el capítulo cinco trata de la contrastación y verificación de la hipótesis. Finalmente del análisis de los resultados se expondrá las conclusiones a las que se ha arribado y sus respectivas recomendaciones.

LISTA DE GRAFICOS

GRAFICO Pág.

1. Política fiscal expansiva a través de mayor gasto fiscal	23
2. Representación de la ecuación fundamental de crecimiento del modelo de Solow	28
3. Evolución del producto bruto interno.....	36
4. Actividad Agrícola	37
5. Actividad Manufactura	38
6. Actividad Construcción	39
7. Actividad Comercio	40
8. Actividad Servicio Gubernamentales	41
9. Actividad Otros Servicio.....	42
10. Evolución del producto Bruto Interno Región Ayacucho.....	43
11. Actividad Agrícola Región Ayacucho	44
12. Actividad Manufactura Región Ayacucho	45
13. Actividad Construcción Región Ayacucho	46
14. Actividad Comercio Región Ayacucho	47
15. Actividad Servicios Gubernamentales Región Ayacucho	48
16. Actividad Otros Servicios Región Ayacucho	49
17. Financiamiento con Recursos Ordinarios Región Ayacucho	51
18. Financiamiento con Recursos Directamente Recaudado	52
19. Financiamiento con Operaciones de Crédito Región Ayacucho	53
20. Financiamiento con Donaciones y Transferencias Región Ayacucho	54
21. Inversiones Región Ayacucho	56
22. Gasto de Personal y Obligaciones Sociales Región Ayacucho	57

23. Gasto en Bienes y Servicios Región Ayacucho	58
24. Hipótesis de contrastación.....	67

LISTA DE TABLAS

TABLA Pág.

1.	Producto Bruto Interno por sectores	80
2.	Producto Bruto Interno de la Región Ayacucho a valores constantes	81
3.	Producto Bruto Interno de la Región Ayacucho a valores corrientes	82
4.	Personal y obligaciones sociales	83
5.	Gastos en bienes y servicios	84
6.	Gastos corrientes	85

LISTA DE REGRESIONES

REGRESION Pág.

1. Inversión y el Sector de la Agricultura.....	61
2. El financiamiento de recursos financieros y el sector de la agricultura	62
3. El gasto corriente y sector comercio	63
4. El Gasto Corriente Y Otros Servicios.....	33
5. El gasto corriente y los servicios gubernamentales	64
6. Los gasto corrientes, el financiamiento y los servicios gubernamentales	65
7. La inversión y el sector manufactura	65
8. La inversión y el sector construccion	66
9. El PBI sectorial y el financiamiento	68
10. Agricultura e inversiones.....	69
11. Manufactura e inversión	70
12. Comercio y gastos corrientes	71
13. Servicios y gastos corrientes	72

I. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1. Descripción de la Realidad Problemática

Como parte del panorama económico regional el indicador del Valor Bruto de Producción (VBP)¹ de la Región Ayacucho creció 5,6 por ciento con relación a diciembre de 2007, por la expansión de los sectores agropecuario (6,1 por ciento), minería (26,6 por ciento) y construcción (0,6 por ciento), contrarrestado parcialmente por la contracción de la electricidad (9,8 por ciento); mientras que en el año, dicho indicador creció 12,7 por ciento. La mayor producción agropecuaria se sustentó en el desempeño positivo de los sub sectores agrícola (11,2 por ciento) y pecuario (4,7 por ciento). La minería aumentó, como resultado de la mayor extracción de cobre, plata y zinc. La generación eléctrica de la región, retrocedió, influida por la menor producción hidroeléctrica de Electrocentro. La actividad turística fue inferior en 2,1 por ciento, debido al menor flujo de visitantes nacionales (2,2 por ciento) y extranjeros (0,9 por ciento).

El empleo en la ciudad de Ayacucho, fue superior en 1,7 por ciento respecto al mes anterior, por la mayor toma de mano de obra del sector servicios (2,8 por ciento) y, de transportes y comunicaciones (2,3 por ciento). Las exportaciones de la región totalizaron US\$ 0,9 millones, lo que implicó una contracción de 72,7 por ciento, explicado por las menores ventas de productos tradicionales mineros, como zinc y plomo a países de Asia.

Los ingresos recaudados por el Gobierno Central sumaron S/. 2,6 millones, nivel mayor en 5,2 por ciento a diciembre del año pasado, explicado por el aumento de los ingresos por Impuesto a la Renta (16,4 por ciento), no obstante a la disminución en las captaciones de IGV (11,0 por ciento) por los menores pagos de empresas contratistas mineras y uso de crédito fiscal de parte de empresas comerciales.

¹ Síntesis Económica de Ayacucho diciembre 2008 Departamento de Estudios Económicos_ Banco Central de Reserva del Perú_ Sucursal Huancayo

La ejecución de gastos del Gobierno Regional de Ayacucho, fue inferior en 28,5 por ciento respecto a diciembre del año pasado, situándose en S/. 54,7 millones, por los menores egresos corrientes (7,3 por ciento) y de capital (52,1 por ciento). Respecto al sistema financiero, los depósitos y el crédito se incrementaron, en términos reales, 42,4 por ciento y 67,4 por ciento, respectivamente, comparados con diciembre del 2007. La participación en el mercado financiero, el Banco de Crédito lideró en depósitos y colocaciones con el 34,8 y 30,7 por ciento, respectivamente. En el mes, la morosidad fue de 2,2 por ciento, inferior en 0,2 puntos porcentuales al nivel registrado en diciembre del año pasado.

Los ingresos corrientes del Gobierno Central totalizaron S/. 2,6 millones, nivel superior en 5,2 por ciento con respecto a diciembre del año pasado, como efecto de las mayores captaciones del Impuesto a la Renta (16,4 por ciento) en tanto que se contrajeron los ingresos por IGV (11,0 por ciento). En el primer caso, por el dinamismo de la construcción, propiciada por la empresa TECHINT, encargada de la construcción del segundo tramo del ducto para el transporte del gas de Camisea, la misma que atraviesa diferentes poblados desde Ayacucho hasta Ica, y que ha dinamizado la economía comercial y de servicios de la zona, mientras que la contracción en el IGV se debe a los menores pagos de empresas contratistas mineras y uso de crédito fiscal por parte de empresas comerciales. Entre enero y diciembre, la recaudación acumuló S/. 33,1 millones, mayor en 23,6 por ciento a lo registrado en similar periodo del año anterior, debido principalmente al incremento en la recaudación por Impuesto a la Renta (41,2 por ciento) e IGV (8,5 por ciento).

El gasto ejecutado por el Gobierno Regional, sumó S/ 54,7 millones, lo que significó una disminución de 28,5 por ciento respecto a diciembre del año pasado, como resultado de los menores egresos corrientes (7,3 por ciento) y de capital (52,1 por ciento).

En el último caso, las inversiones pasaron de S/ 33,5 millones a S/. 17,2 millones. En la ejecución del presupuesto mensual, los egresos de capital tuvieron una participación de 31,7 por ciento, porcentaje mayor a

diciembre de 2007 en que alcanzó el 47,3 por ciento. En el año, los gastos ejecutados disminuyeron 5,4 por ciento, alcanzando S/.492,1 millones. En el año, el financiamiento del gasto es principalmente de las transferencias del Gobierno Central (recursos ordinarios) y de las donaciones, los cuales representaron el 88,4 y el 5,8 por ciento del gasto total, respectivamente.

Las inversiones ejecutadas por el Gobierno Regional cayeron en 51,8 por ciento con relación a diciembre del año pasado, por la menor ejecución de obras en sectores como energía y recursos minerales (100,0 por ciento), salud y saneamiento (87,4 por ciento) y transportes (54,8 por ciento). En el acumulado, las inversiones disminuyeron 25,6 por ciento, alcanzando S/. 99,7 millones, monto que se destinó principalmente a transportes en la construcción de la carretera San José - Chaimacota y del Terminal Terrestre Interdepartamental; agricultura, en obras como el proyecto de irrigación Río Cachi y la construcción del canal de irrigación Ancascocha – Chumpi - Yaurihuirí; y energía y recursos minerales, en proyectos de electrificación rural.

Estas variaciones del gasto público, los ingresos, el financiamiento y el comportamiento de los sectores en los diferentes años dentro del periodo 200.1 a 2009.4 nos ha llamado la atención para conocer el estado de la gestión financiera del gobierno regional y su implicancia en la economía regional.

1.1.2. Formulación del Problema

1.1.2.1. Problema Principal

¿De qué manera la gestión financiera del Gobierno Regional de Ayacucho influye en la Economía Regional, periodo 2000.1-2009.4?

1.1.2.2. Problemas Secundarios

- ❖ ¿En qué medida el financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho dinamiza el PBI sectorial de la región?
- ❖ ¿En cuánto el gasto de capital repercute en el sector manufacturero y agrario en la región?
- ❖ ¿En qué medida los gastos corrientes influye en el sector comercio y servicios en la región?

1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Los objetivos de la investigación se establecen en los siguientes términos:

1.2.1. Objetivo Principal

Analizar de que manera la gestión financiera del Gobierno Regional de Ayacucho influye en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4

1.2.2. Objetivos Secundarios

- ❖ Analizar en qué medida el financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho dinamiza el PBI sectorial de la región
- ❖ Investigar en qué medida el gasto de capital influye en el sector manufacturero y agrario de la región
- ❖ Analizar en cuánto el gasto corriente determina el sector de comercio y servicios en la región.

1.3. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Justificación

El trabajo de investigación **“GESTIÓN FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA REGIONAL: PERIODO 2000.1-2009.4”**, se desarrollara tomando como objeto de estudio el crecimiento de la economía regional y las fuentes de financiamiento canalizado a través de la gestión gubernamental precedida por el gobierno regional de Ayacucho, y la asignación de los recursos públicos a los diferentes sectores económicos bajo el principio de la asignación eficiente de recursos escasos a fines alternativos para estimular el crecimiento económico.

Con la presente investigación pretendemos demostrar la relación existente entre la gestión financiera y el crecimiento económico regional de Ayacucho. Los hallazgos del trabajo, permitirán a los gerentes en finanzas públicas a seguir implementando estas políticas a fin de coadyuvar al logro de los objetivos regionales.

1.3.2. Importancia

La importancia del presente trabajo se basa en el aporte tanto a la gestión pública y el mundo académico. La eficiente gestión financiera está orientada a reactivar la economía, la que se traduce en la generación de empleo e ingresos. Además, servirá de marco teórico a quienes se involucren con la investigación de la gestión pública y el crecimiento económico; así mismo, la metodología empleada será una guía para quienes se involucren con el que hacer de la investigación sobre las finanzas públicas.

1.4. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación será desarrollada en la región de Ayacucho dentro de los cuales el objeto de estudio es el crecimiento económico regional por sectores y la gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho.

1.4.1. Delimitación Temporal

La investigación se realizó durante el 2010, en ella se abordará el financiamiento público y su impacto en la economía regional a través del crecimiento económico de los sectores, teniendo en consideración los hechos históricos lo que significa que se tomará información del 2000.1 a 2009.4.

1.4.2. Delimitación Social

La investigación se desarrolla en el ambiente económico y social en torno a la gestión financiera a través del gobierno regional, bajo los principios de asignación y administración de recursos financieros públicos de la región de Ayacucho como objeto de análisis.

1.5. MARCO REFERENCIAL

1.5.1. Marco Legal

- ❖ Ley N° 27783- Ley de Bases de la Descentralización
- ❖ Ley N° 27867- Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria Ley N° 27902
- ❖ Ley N° 27785- Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y Contraloría General de la República
- ❖ Ley N° 28411- Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto
- ❖ Ley N° 28423- Ley del Endeudamiento del Sector Público Año 2006
- ❖ Ley N° 27806 - Ley de transparencia y acceso a la información pública
- ❖ Ley N° 27927 - Ley modificatoria de la ley de transparencia y acceso a la información pública.

1.5.2. Antecedentes

La gestión financiera del gobierno regional y la economía regional no han sido abordado como temas de investigación para su análisis correspondiente como parte de una gestión moderna del sector público para ver su impacto en la economía regional, por ello ha sido importante realizar la investigación de la gestión financiera y la economía regional para analizar las tendencias y su efecto para el crecimiento y desarrollo de la región de Ayacucho durante el periodo 2000.1-2009.4.

1.5.3. Bases Teóricas

❖ **La gestión**

Son las actividades de dirección y administración de una institución. La gestión de una actividad de un agente económico estuvo siempre directamente asociada a la decisión y recursos que poseen, con el crecimiento de las instituciones y empresas contemporáneas, ella se ha convertido en un vasto agregado de tareas que desempeña un cuerpo de empleados especializados, generalmente de alta preparación. La gestión no se limita a la coordinación y la administración de una entidad según unos objetivos de prestación de servicios o la producción y competencia determinados, sino que involucra en un todo dinámico, unos objetivos y un direccionamiento estratégico, la adaptación al entorno, una estructura y unas prácticas directivas, y la cultura organizacional.

❖ **Medición del Nivel de Actividad Económica**

La actividad económica deberá pretender medir la suma total de producción en la economía. Al igual que cuando se define la función de producción para un bien particular, a nosotros nos gustaría tener una relación entre los factores de producción, capital y trabajo, y el producto total de la economía. Es decir, lo que queremos es medir el nivel de producto agregado Y que una economía puede producir dada una tecnología, o sea la función de producción F , con una dotación de factores K , para denotar capital, y L , para denota trabajo ⁽²⁾:

$$Y = F(K; L) \quad (1)$$

El nivel de actividad de un país se mide a través del Producto Interno Bruto (PIB) que representa el valor de la producción final de bienes y servicios en un período dado. Recalcamos el hecho que sea la producción final, ya que de lo contrario podemos estar sumando los productos intermedios de la economía dos veces. PIB también se llama producto geográfico bruto (PGB). Representa la producción dentro de la economía

² Por supuesto que esta función de producción es generalizable a muchos más factores de producción.

independientemente de la nacionalidad de los propietarios de los factores. Es decir, contempla la producción de los factores K y L existentes en la economía, sin distinguir si estos factores son de propiedad nacional o extranjera. Esto es particularmente importante con respecto al capital, el que muchas veces es de propiedad extranjera. Y en otras ocasiones, las personas de una economía pueden ser propietarias de capital en el extranjero. De ahí saldrá el concepto de producto nacional bruto (PNB) que discutiremos más adelante. El PIB es una variable de flujo, porque representa el flujo producido en un período de tiempo.

1. Medición por el lado del Gasto

Todos los bienes que una economía produce se consume. Incluso si no se vende un producto y este se guarda para venderlo después corresponderá a una forma de gasto involuntario en que incurren las empresas en forma de acumulación de inventarios. Asimismo si una empresa no puede vender sus productos y estos se destruyen (por ejemplo, bienes agrícolas que no se pueden almacenar) entonces la empresa habrá también realizado un gasto. De acuerdo al agente económico que realiza el gasto (hogares, empresas, gobierno, o extranjeros) y la naturaleza de este gasto, el PIB por el lado del gasto se puede escribir como:

$$Y = C + I + G + XN \quad (2)$$

Donde: Y es PIB, C es consumo, I inversión, G gasto de gobierno y XN exportaciones netas, las que corresponden a la diferencia entre exportaciones (X) e importaciones (M), que también se conoce como balanza comercial, es decir, el saldo en la balanza comercial es:

$$XN = X - M \quad (3)$$

A continuación discutiremos los distintos componentes del PIB:

(a) Consumo

Es el gasto final de los hogares e instituciones sin fines de lucro. Este consumo puede ser de bienes durables, como autos refrigeradores y otros, bienes de consumo no durable, o servicios, que puede ser un corte de pelo, educación, llamadas por teléfono, etc. El consumo representa aproximadamente 2/3 del gasto total de la economía.

(b) Inversión

La inversión se clasifica en dos grandes rubros: inversión fija y variación de existencias. A la variación de existencias se le llama también variación de inventarios. La diferencia clave de la inversión con el consumo es que la inversión son bienes que se mantienen para el futuro, y por lo tanto no son consumidas. Los bienes se mantienen ya sea para la producción de bienes, como es el caso de las maquinarias y los edificios, o productos finales para ser vendidos en el futuro, es decir, corresponden a inventarios. La variación de existencias es la variación de inventarios. Las empresas pueden acumular inventarios voluntaria o involuntariamente. Suponga una firma que enfrente inesperadamente una gran demanda y se le acabaron los inventarios para responder a demandas inesperadas. En el futuro puede producir más allá de sus ventas con el propósito de acumular inventarios. Por el contrario, en el momento que la demanda se expandió la firma puede haber desacumulado inventarios involuntariamente. Esto es importante, ya que en las fluctuaciones sorpresivas de la actividad económica, parte importante ocurre a través de la acumulación y desacumulación de inventarios. Así, y como veremos más adelante, los modelos keynesianos de corto plazo consideran a la acumulación y desacumulación de inventarios como el primer efecto que tienen los cambios en la demanda agregada. A la inversión fija se le llama también formación bruta de capital fijo. La palabra fija se usa para destacar que, al contrario de los inventarios, estos bienes estarán fijos en la economía por un tiempo largo y se usaran para producir nuevos bienes. En consecuencia, la inversión es la adición de bienes de

capital al stock existente de bienes de capital. Pero no todo es adición al capital (K) sino que también hay reemplazo. Las maquinarias, las construcciones, los caminos, etc., se van gastando con el tiempo y por lo tanto parte de la inversión simplemente repone el capital que se deprecia. A partir de esta distinción se distingue entre inversión neta e inversión bruta. La inversión bruta es la cantidad total que invierte la economía en un período dado, tanto como para reponer el capital que se ha ido gastando así como para agregar nuevo capital. La inversión neta es la cantidad de capital que se agrega por sobre el capital ya existente, en consecuencia es la inversión bruta menos la depreciación:

$$\text{Inversión Bruta} = \text{Inversión Neta} + \text{Depreciación} \quad (3)$$

Luego, si denotamos como K_t al capital a inicios del período t (recuerde que es una variable de stock) e I_t a la inversión fija bruta en el período t , se tiene que:

$$I_t = K_{t+1} - K_t + \delta K_t \quad (4)$$

Donde $K_{t+1} - K_t$, representa la inversión neta. K_{t+1} es el capital a principios del período $t + 1$, o a fines del período t ; y δK_t representa la depreciación. Por lo tanto:

$$I_t = \Delta K_t + \delta K_t \quad (5)$$

Por lo tanto, el capital a fines del período t , K_{t+1} , que es lo mismo que el capital a principios de $t + 1$, corresponde al capital que queda después de la depreciación, $K_t(1-\delta)$ mas la inversión bruta. La inversión fija se subdivide, a su vez, en: construcción y otras obras, y maquinarias y equipos.

(c) Gasto de gobierno

Representa el gasto del gobierno en bienes y servicios de consumo final. Entonces es una medida análoga a C pero gastada por el gobierno. Por

supuesto hay diferencias en los determinantes de C y G y por ello es útil separarlos para efectos de entender los agregados macro. Como ya se señaló, esto no incluye la inversión pública, la que está medida en la inversión total (I). Ejemplos del gasto de gobierno son el gasto en defensa, educación, servicios provistos por el gobierno, etc. Como es difícil medir el consumo del gobierno ya que para la mayoría de ellos no existe mercado donde obtener información sobre los precios, parte importante de G se mide indirectamente como el gasto del gobierno en sueldos y salarios, en consecuencia se intenta medir indirectamente el valor de los servicios que consume el gobierno a través de la medición de su costo. G representa solo una parte del total de lo que el gobierno gasta, y en la práctica es casi la mitad del gasto total, ya que el resto lo gasta el gobierno en forma de transferencias al sector privado. El caso más típico son las pensiones y las asignaciones familiares. Esto representa ingreso de los hogares que ellos son los que decidirán gastarlo en forma de C o ahorrarlos. Estos gastos son importantes en términos de las finanzas públicas.

2. Medición por el lado del Producto

En vez de medir el producto por los distintos tipos de gasto también se puede medir directamente, calculando la producción final de bienes y servicios. Para esto, en la práctica, la actividad económica se separa en muchos sectores y se mide la producción final de cada sector.

Valor agregado versus valor bruto, se debe destacar que nos interesa la producción final. Es por ello que el PIB no mide todo lo que se produce en la economía, sino que el valor agregado. Aquí debemos diferenciar claramente entre dos conceptos usados en economía: factor e insumo. El factor corresponde a aquello que nos permite producir, comúnmente capital (K) y trabajo (L). En cambio, el insumo corresponde a bienes que ya se han producido a partir de capital y trabajo, pero en vez de venderse como bienes finales se usan en la producción de otros bienes. Hay bienes que son insumos intermedios y bienes de consumo final. Al valor total de la

producción, incluyendo los insumos intermedios, se le suele llamar valor bruto de la producción, y al descontar la compra intermedia se llega al valor agregado:

$$\text{Valor Agregado} = \text{Valor Bruto de la Producción} - \text{Compra Intermedia} \quad (6)$$

Para medir el valor agregado por sector a partir de sus producciones totales se usa la matriz insumo-producto. Esta matriz indica cuanto de la producción en cada sector se usa como insumo intermedio en los otros sectores y cuanto corresponde a ventas finales. A partir de dicha matriz se pueden separar las compras intermedias del valor bruto de producción.

3. El Gobierno y la Política Fiscal

El gasto total de gobierno tiene tres componentes principales: gasto final en consumo de bienes y servicios, que lo denotamos por G , las transferencias, representadas por TR , y la inversión pública, I_g , que es parte de la inversión total. Los tres componentes son relevantes desde el punto de vista presupuestario, pero solo el primero y el último son los más relevantes desde el punto de vista de la demanda agregada por bienes y servicios finales. Ese es el consumo de gobierno y parte de la inversión. Por su parte, las transferencias del gobierno al sector privado, son finalmente gastadas por los consumidores. Al gasto final en bienes y servicios de consumo final del gobierno y las transferencias se le llama gasto corriente, si a eso agregamos la inversión, o sea el gasto en capital, llegamos al gasto total del gobierno. Si además el gobierno tiene una deuda neta de B_t a comienzos del período t y paga una tasa de interés de i , llegamos a que el déficit fiscal global, DF , corresponde a:

$$DF_t = G_t + iB_t - T_t \quad (7)$$

Si DF es negativo, entonces corresponde a un superávit. Como se puede observar de esta ecuación, el déficit puede ser alto no solo porque el gasto no financiero supera a los ingresos, sino porque el pago de intereses

puede ser elevado. Este último a su vez puede ser elevado porque la tasa de interés que se paga por la deuda pública es alta, típico caso de países Latinoamericanos, o porque el volumen de la deuda pública es elevado, típico caso en países europeos. Tal como ya lo hemos discutido para el caso de los hogares, si alguien gasta más (menos) de lo que tiene de ingresos, entonces debe endeudarse (prestar) por la diferencia. Esto significa que el déficit fiscal del gobierno corresponde a sus necesidades de financiamiento, o sea a lo que se “endeuda”, o más bien en lo que aumenta su stock de pasivos. Los pasivos netos del gobierno son denotados por B , entonces la restricción presupuestaria es:

$$DF_t = B_{t+1} - B_t = G_t + iB_t - T_t \quad (8)$$

Debemos aclarar que otra fuente de financiamiento es la creación de dinero (impuesto inflación). Mientras no hayamos incluido el dinero, el financiamiento inflacionario lo podemos pensar como parte de T . Por otra parte, B representa deuda neta (o más en general pasivos netos), de la deuda bruta debemos descontar los activos del gobierno.

Otro concepto importante, y que será central en la discusión mas adelante, es el déficit primario o también llamado déficit operacional, D , el cual excluye el pago de intereses. Esto es:

$$D_t = G_t - T_t \quad (9)$$

El que en términos reales es:

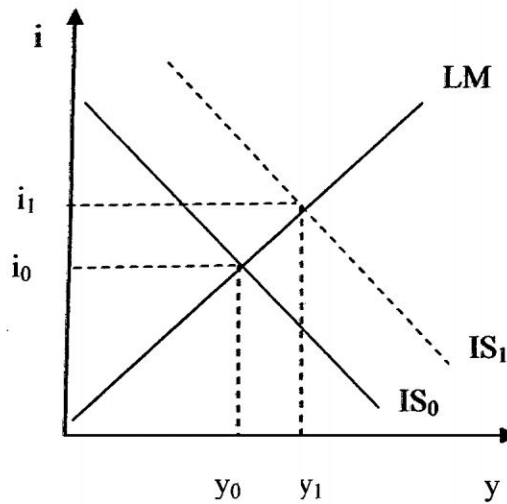
$$d_t = g_t - t_t \quad (10)$$

El gobierno hace política fiscal a través de dos instrumentos, variando el gasto de gobierno o variando los impuestos. Ante una situación de crisis económica para estimular el crecimiento económico en corto plazo a través del manejo fiscal mediante la incrementación del gasto de capital y aumento

de gastos corrientes estimula la generación de ingresos y de empleo este efecto se puede mostrar a través de la Gráfico del modelo IS-LM.

Gráfico N° 01

Política fiscal expansiva a través de mayor gasto fiscal



4. Dinámica de la Deuda Pública y Efectos del Crecimiento

En materia de dinámica de deuda, y más en general en temas de solvencia, en general el foco de análisis es el nivel de deuda pública respecto del PIB. Este análisis, conocido también como la aproximación contable a la sostenibilidad, es ampliamente usado por el FMI y Banco Mundial, así como los bancos de inversión, para estudiar la sostenibilidad y dinámica de la posición fiscal de los países.

Para analizar la razón deuda-PIB re-escribiremos la restricción presupuestaria de cada período en función de las variables medidas como porcentaje del PIB. Usaremos t para denotar los impuestos como porcentaje del PIB, lo que es aproximadamente la tasa de impuesto promedio y que representa:

$$\frac{B_{t+1}}{Y_t} - b_t = g_t - \tau_t + rb_t \quad (11)$$

Usando γ para denotar la tasa de crecimiento del PIB, y notando que $1 + \gamma = Y_{t+1}/Y_t$, llegamos a la siguiente expresión para la restricción presupuestaria:

$$b_{t+1} - b_t = \frac{d_t}{1 + \gamma} + \frac{r - \gamma}{1 + \gamma} b_t \quad (12)$$

Esta ecuación permite discutir el tema de sostenibilidad desde otro ángulo al de la condición de No-Ponzi de la sección anterior. Se entiende que la posición fiscal es sostenible cuando la razón deuda producto converge a un estado estacionario. En cambio, es insostenible cuando dicha razón diverge. Una primera condición que usaremos es que la tasa de interés real es mayor que la tasa de crecimiento, de otra forma, como se observa en (12) cualquier evolución del déficit primario daría solvencia, puesto que la deuda como razón del PIB tendería a desaparecer como resultado del acelerado crecimiento. En otras palabras, no habría propiamente una restricción presupuestaria, por lo tanto un supuesto razonable, y consistente con lo que estudiaremos en teoría del crecimiento, es que $r > \gamma$. Este es un supuesto de largo plazo, ya que el buen desempeño económico puede llevar a muchas economías a crecer más rápido que la tasa de interés. Es fácil extender el análisis a tasas de interés variable, lo que además es más realista, sin embargo complica la notación. El estado estacionario está dado por la razón b que hace que $b_{t+1} = b_t$, es decir:

$$d = -(r - \gamma)b \quad (13)$$

De esta simple expresión, que relaciona la deuda con el déficit primario y las tasas de interés y crecimiento, podemos sacar varias conclusiones interesantes:

- ❖ Dado un nivel de deuda positiva, es necesario generar un superávit primario en estado estacionario para financiar la deuda. Sin embargo,

puede haber un déficit global, cuyo valor es creciente con la tasa de crecimiento. El déficit global como proporción del PIB es $d + rb$, que corresponde a λ^b . Lo que ocurre es que el crecimiento económico “paga” parte de la deuda y permite tener un déficit global.

- ❖ Dado un nivel de deuda, el requerimiento de superávit primario para garantizar sostenibilidad es creciente con el nivel inicial de esta deuda y la tasa de interés, y decreciente con el crecimiento del PIB.
- ❖ Mirado desde el otro lado, dado un superávit primario, las economías que crecen mas convergerán a una mayor relación deuda-PIB, producto de que el crecimiento permite “pagar” parte del servicio de dicha mayor deuda. Lo contrario ocurre con la tasa de interés, ya que para que haya sostenibilidad, el elevado nivel de tasas solo permitirá alcanzar menores niveles de deuda. esto permite explicar, en parte, por qué los países en desarrollo, que enfrentan mayores tasas de interés que los desarrollados, tienen también menores niveles de deuda-PIB, y los mercados son mucho más exigentes en el nivel al cual hay dudas sobre la sostenibilidad.

5. Financiamiento, Inversión Pública y Contabilidad Fiscal

Hasta este punto hemos omitido la discusión sobre la contabilidad de la deuda pública. En G hemos puesto todos los gastos del gobierno, y dependiendo de si hablamos de gasto total o gasto corrientes, estaremos incluyendo o excluyendo la inversión, respectivamente. Sin embargo, no existe acuerdo sobre cuál es la definición más correcta. La inversión es un gasto, pero que genera ingresos futuros y aumenta el patrimonio del estado. O sea, como gasto lo anotaríamos “sobre la línea”, pero como un aumento en el patrimonio del gobierno iría “bajo la línea”. La idea de hablar de sobre o bajo la línea, jerga muy común cuando se habla de déficit fiscales, tiene que ver con la contabilidad de flujos de ingresos y gastos, que van sobre la línea, y cambios en el stock de activos netos, que corresponden al financiamiento,

y por lo tanto van bajo la línea Volvamos al caso de la inversión. Suponga que el gobierno compra acciones de una empresa, cosa poco usual pero útil para ilustrar la idea. Estas operaciones aumentan el valor de los activos netos del gobierno, por lo tanto irían bajo la línea. Con esta misma lógica los ingresos de privatizaciones, tal como fue discutido anteriormente, son parte del financiamiento y por lo tanto también deberían ir bajo la línea. Pero suponga que la inversión pública es construir una escuela. ¿Es realmente un aumento de los activos netos del estado, y que podrían, vía enajenación, financiar el presupuesto en el futuro? Ciertamente los gobiernos no venden las escuelas para obtener financiamiento. Lo que ocurre además es que, ojala, el gobierno realiza muchas inversiones que tienen una alta rentabilidad social, pero no privada. En consecuencia son activos con alto valor social, pero bajo valor de mercado.

6. El modelo de crecimiento de Solow

❖ Supuestos básicos

Supongamos una economía que produce un único bien Y que se consume, C , o se ahorra, S . Como el objetivo es analizar el funcionamiento de esta economía a largo plazo, supondremos que el mercado de bienes y servicios y el de trabajo se encuentran en equilibrio, y que el ahorro S coincide con la inversión planeada (I), dando lugar a un incremento de la capacidad instalada ΔK . Adicionalmente, vamos a utilizar los siguientes supuestos:

i. El ahorro supone una fracción constante de la renta:

$$S = sY$$

En donde la tasa de ahorro s es un parámetro exógeno en el intervalo $(0, 1)$.

ii.-La fuerza de trabajo crece a una tasa proporcional constante y exógena n :

$$\frac{\dot{L}}{L} = n$$

iii. El capital se deprecia a la tasa δ de forma que:

$$I \equiv \dot{K} + \delta K.$$

Esta expresión no es una función de inversión sino tan sólo una identidad.

iv. Aunque el modelo de Solow (³) se puede resolver con distintas funciones de producción que satisfacen las propiedades de buen comportamiento, también conocidas como condiciones de Inada, para simplificar vamos a suponer que las posibilidades técnicas de producción se representan mediante la función de producción Cobb-Douglas:

$$Y = K^\alpha (AL)^{1-\alpha}$$

En donde el progreso técnico es neutral en sentido de Harrod

$$\frac{\dot{A}}{A} = g$$

Como esta función presenta rendimientos constantes a escala, la podemos escribir como:

$$\frac{Y}{AL} = \left(\frac{K}{AL} \right)^\alpha \quad \text{ó} \quad y = k^\alpha$$

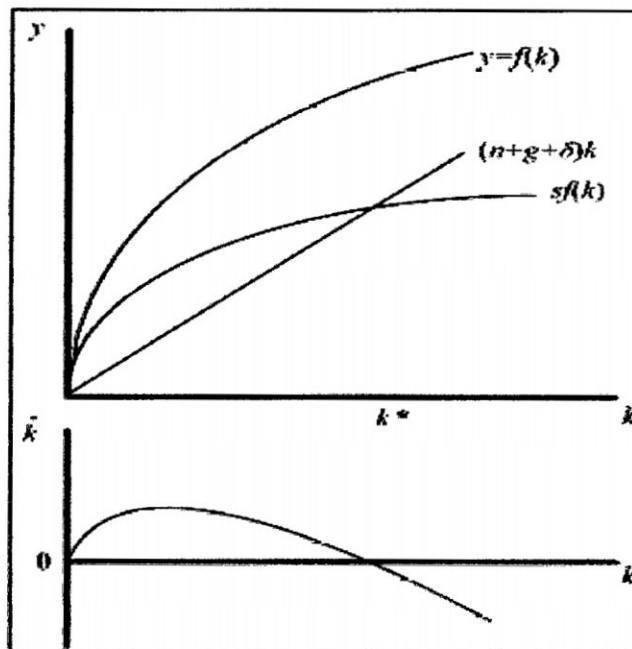
A diferencia de las definiciones que hemos estado utilizando hasta ahora de estas variables, tanto y como k están normalizadas por el progreso técnico, por lo que se denominan output y capital por trabajador en unidades de eficiencia o por trabajador eficiente. Las propiedades de buen comportamiento son las siguientes:

³ Según la visión de Solow (1994), que por la importancia de sus publicaciones constituye una referencia obligada en la literatura del crecimiento económico, la primera oleada está asociada a los modelos de Harrod y Domar de los años cuarenta, mientras que la segunda se debe al desarrollo de modelos neoclásicos de crecimiento exógeno en las décadas de los cincuenta y sesenta.

- $f'(k) = \alpha k^{\alpha-1} > 0$
- $f''(k) = \alpha(\alpha-1)k^{\alpha-2} < 0$
- $\lim_{k \rightarrow \infty} f'(k) = 0$
- $\lim_{k \rightarrow 0} f'(k) = \infty$
- $f(0) = (0)^\alpha = 0$
- $f(\infty) = (\infty)^\alpha = \infty$

Gráfico N° 02

Representación de la ecuación fundamental de crecimiento
del modelo de Solow



1.5.4. Marco Conceptual

❖ Economía regional

Es aquel conjunto de actividades que tratan de influir sobre la conducta económica en el marco espacial. Es indudable, por tanto, el carácter práctico y operativo con que ha nacido y se desarrolla dicha disciplina en el entorno del análisis económico (Venable, 1996).

❖ Gasto público

El que realizan en su conjunto las Administraciones Públicas, conforme a las obligaciones contraídas en sus respectivos presupuestos y adicionalmente a través de créditos extrapresupuestarios. Gasto realizado por el sector público en un periodo determinado. Incluye todo el gasto fiscal, más todos los gastos de las empresas fiscales y semifiscales con administración autónoma del Gobierno Central. El gasto público se destina a consumo público y a bienes de capital, inversión pública. Gasto social como parte del gasto público destinado a la financiación de servicios sociales básicos para los individuos.

❖ Financiamiento

Es el conjunto de recursos monetarios financieros para llevar a cabo una actividad económica, con la característica de que generalmente se trata de sumas tomadas a préstamo que complementan los recursos propios. Financiamiento de la inversión. Comprar activos con endeudamiento. El endeudamiento potencia el riesgo propio del activo invertido tanto en el caso de rendimientos positivos como negativos de ese activo.

❖ Financiamiento público

Son aquellos recursos provenientes de operaciones oficiales de crédito de fuente interna y externa efectuadas por el Estado, así como las garantías y asignaciones de Líneas de Crédito. Dentro de dichos ingresos se considera la emisión de Bonos. Asimismo, se incluye los saldos de balance de ejercicios anteriores que financiarán gastos en el año fiscal vigente.

❖ **Crecimiento económico**

El concepto de crecimiento económico se refiere al incremento porcentual del producto bruto interno de una economía en un período de tiempo, Incremento de la producción de bienes y servicios de una sociedad.

❖ **PBI Departamental**

La economía departamental se delimita teniendo en cuenta la unidad homogénea de producción, que genera valor agregado en el ámbito departamental. La agrupación de estas unidades se realiza de acuerdo a la característica de su producción principal, los sectores de agricultura, manufactura, construcción, comercio y entre otras actividades que constituyen la actividad económica.

❖ **Sector Agrícola**

Es aquel sector que comprende e incluye el cultivo de productos agrícolas en general, como cereales, hortalizas, legumbres, frutales, tubérculos, flores y otros cultivos, tanto de naturaleza temporal como permanente.

❖ **Sector de manufactura**

La Industria Manufacturera agrupa a todos las unidades de producción dedicados a la transformación mecánica o química de materiales o componentes en productos nuevos. Estos trabajos pueden ser efectuados con maquinaria, a mano, en fábricas o en el domicilio. Esta actividad abarca diferentes etapas desde la transformación de los productos de extracción, hasta el procesamiento de productos semielaborados y elaboración de productos complejos obtenidos luego de prolongados y complicados trabajos de alta tecnología.

❖ **Sector Comercio**

La actividad de comercio, al por mayor y al por menor, consiste en la compra y venta de bienes nuevos y usados sin alterar o transformar su estado original. El producto generado por esta actividad se denomina margen comercial,

❖ **Servicios**

Los Servicios comprenden como los servicios Financieros, Servicios Gubernamentales y otros servicios, los servicios financieros comprenden a los establecimientos dedicados a la intermediación financiera, que consiste en la captación de recursos financieros de terceros, los servicios gubernamentales son los productores que comprenden a las actividades desarrolladas por las entidades del Gobierno, cuya función principal consiste en producir bienes y servicios no de mercado.

❖ **Gastos de capital**

Gastos que se efectúan para adquirir bienes de inversión cuya utilización se produce en un período de tiempo.

❖ **Gastos corrientes**

Erogación que realiza el sector público y que no tiene como contrapartida la creación de un activo, sino que constituye un acto de consumo; esto es, los gastos que se destinan a la contratación de los recursos humanos y a la compra de los bienes y servicios necesarios para el desarrollo propio de las funciones administrativas.

1.6. HIPÓTESIS

La hipótesis y variables quedan planteadas de la siguiente manera:

1.6.1. HIPOTESIS GENERAL

La gestión financiera del Gobierno Regional de Ayacucho influye significativamente en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4.

1.6.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICO:

- ❖ El financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho influye positivamente en el PBI sectorial de la región.
- ❖ El mayor gasto de capital dinamiza los sectores de manufactura y agrario de la región.
- ❖ El mayor gasto corriente influye positivamente en los sectores de servicio y comercio en la región.

1.6.3. VARIABLES E INDICADORES:

1.6.3.1. VARIABLES DEPENDIENTES:

- a. Economía Regional.

1.6.3.2. VARIABLES INDEPENDIENTES:

- b. Gestión Financiera

1.6.4. INDICADORES:

Matriz de Variables e Indicadores	
Variable Dependiente: Y= Economía regional	Variable Independiente: X= Gestión Financiera
y1= Economía regional <ul style="list-style-type: none">• Sector comercio(PBI)• Sector manufacturero(PBI)• Sector de servicios (PBI)• Sector agrario(PBI)	x1= Financiamiento público x2= Inversión x4= Gastos

1.7. METODOLOGÍA

1.7.1. Nivel de Investigación.

Se aplicó el nivel de estudio descriptivo, explicativo e inferencial, por que se desarrolló variables cuantificando su comportamiento durante el tiempo y su significancia para explicar el comportamiento de las variables de gestión financiera y el crecimiento económico regional.

1.7.2. Tipo de Investigación

El tipo de investigación es aplicativo por que nos permitió identificar elementos y características del problema de investigación, las hipótesis planteadas permite un conocimiento explicativo e inferencial y por último la investigación servirá de base para la formulación de nuevas hipótesis.

1.7.3. Métodos

a. Deductivo.

De una realidad problemática, nos permitió formular el planteamiento del problema, los objetivos e hipótesis generales, desagregando en específicos y precisar las variables para contrastar la hipótesis.

b. Inductivo

Porque nos permitió la recolección de datos e información, luego el tratamiento de los mismos, que nos permite contrastar la hipótesis y arribar a conclusiones para luego hacer propuestas.

c. Histórico

Se obtuvo información histórica de variables como el PBI regional, financiamiento y los gastos en capital, bienes y servicios, personal y obligaciones. Estas informaciones se han organizado en forma

trimestral desde el año 2000 primer trimestre hasta el 2009 cuarto trimestre.

d. Analítico sintético

Se utilizó este método para hacer comparaciones sobre las semejanzas y diferencias en el crecimiento económico y la gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho.

1.7.4. Fuentes de información.

Secundaria, como los reportes de ejecución presupuestal de Gobierno Regional, Transparencia Económica (MEF) y estadísticas del INEI.

1.7.5. Técnicas

Análisis Documental

- La oferta y demanda global de la sistema de cuentas nacionales INEI y las estadísticas del portal del MEF, transparencia económica.

Entrevistas

- A los ejecutivos y funcionarios involucrados en la gestión económica y financiera del gobierno regional.

1.7.6. Diseño de Investigación

Es de tipo no experimental

Investigación, comparativo y longitudinal.

El presente estudio de acuerdo a la forma como se ha planteado reúne las características metodológicas.

1.7.7. Población y Muestra

1.7.7.1. Población

La población del universo comprende al Gobierno Regional de Ayacucho, y por el lado de la variable explicada los agentes económicos de la Región Ayacucho.

1.7.7.2. Muestra

Muestreo no probabilístico por conveniencia y por sectores económicos.

1.7.8. Procesamiento de la Información

La información se recolectará de los reportes presupuestales del gobierno regional de Ayacucho y el MEF, síntesis económica publicado por el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) e internet y todo que nos servirá para nuestra investigación serán seleccionadas, procesada y comparada, para cuyo efecto recurriremos a la estadística descriptiva e inferencial.

1.7.9. Técnicas de Procesamiento de datos

El procesamiento de los datos recopilados se realizará mediante la estadística descriptiva e inferencial; para el cual se utilizaran Microsoft Excel y los paquetes estadísticos y econométricos EVIEWS 5.1.

1.7.10. Análisis e Interpretación de Datos

La interpretación se realizará mediante los gráficos y cuadros preparados para tal finalidad, que nos mostrará a primera instancia los acontecimientos y hechos económicos.

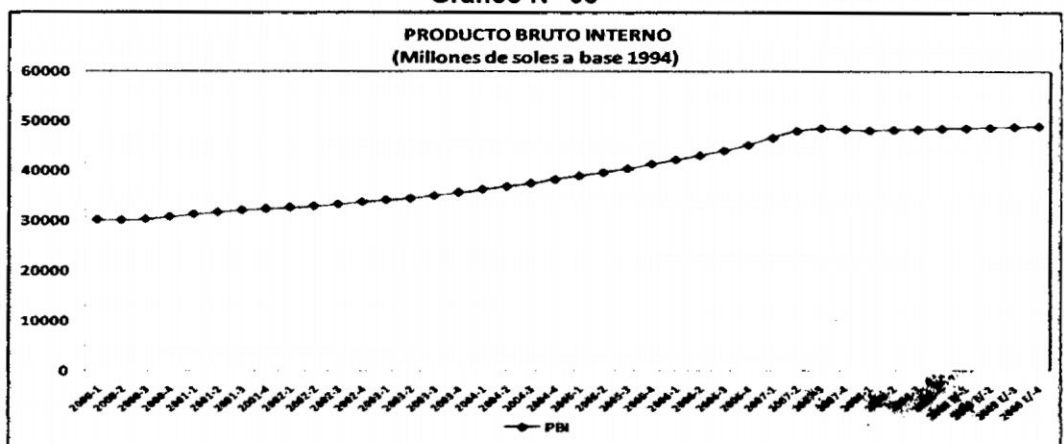
CAPITULO II

ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Y LA ACTIVIDAD ECONÓMICA PERIODO 2000.1 AL 2009.4:

2.1. Evolución del Producto Bruto Interno (PBI)

En los últimos décadas el crecimiento económico del Producto Bruto Interno del Perú ⁽⁴⁾ como medida fundamental del desempeño económico de las actividades que desempeñan las los diversos sectores influidos por la participación de los agentes económicos de las familias, empresas, gobierno y el sector externo. Este comportamiento se registró de manera positiva durante el periodo 2000.1 a 2009.4 como se muestra en el Gráfico N° 01, en el año 2000 el crecimiento del PBI fue 3.0% respecto al periodo anterior expresado en términos constantes a precio de año base 1994 equivale S/. 121,057 millones de nuevos soles; por lo contrario en el año 2001 el crecimiento cayó hasta 0.2% equivalente S/.121, 317 millones de nuevos soles, en 2005 fue 5.0%, 2003 registró 4.0%, 2004 de 5.0%, 2005 de 6.8%, 2006 de 7.7%, 2007 de 8.9%, 2008 de 9.8% en términos constantes equivalente S/. 191,367 millones de nuevos soles, es el año donde se caracteriza con mayor nivel de crecimiento económico durante dicho periodo de investigación y el año 2009 el crecimiento económico fue de 0.9% equivalente S/. 192,994 millones de nuevos soles, es el año que menos creció con respecto al periodo anterior durante el periodo en mención.

Gráfico N° 03



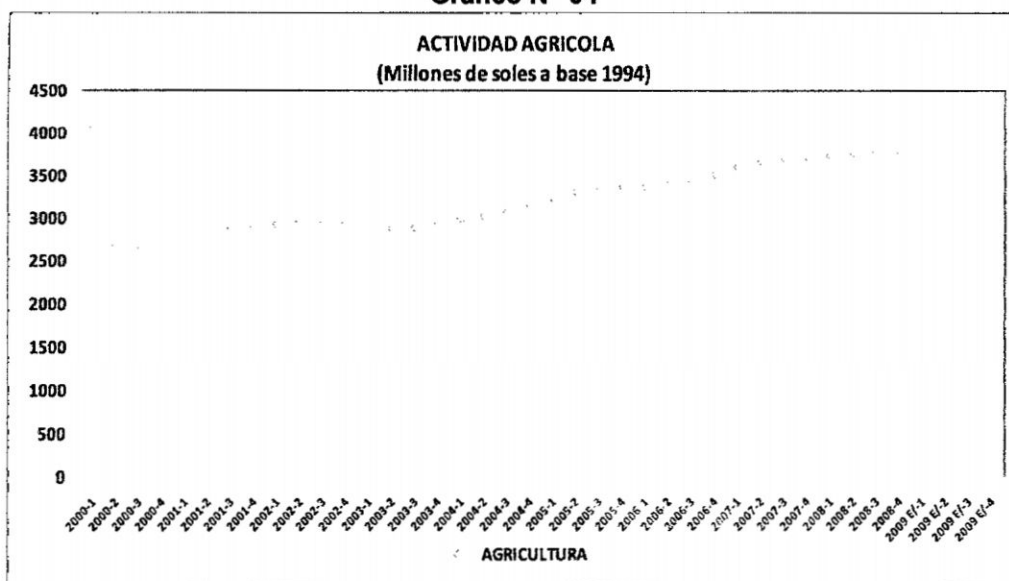
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁴ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.1. Evolución de la Actividad Agrícola

La evolución de la actividad de la agricultura ⁽⁵⁾ se muestra en el Gráfico N° 02 durante el periodo 2000.1-2009.4 de manera creciente, es decir, que en el año 2001 la actividad agricultura registró S/. 10, 796,275, en 2002 creció en 6.1% equivalente S/. 11, 454,720 con respecto al periodo anterior a valores constantes a precio base año 1994, 2003 de 3.0%, 2004 registró una caída de 1.4% que se caracteriza por registrar la contracción negativa con respecto al periodo anterior, 2005 de 5.4%, 2006 en 8.4%, 2007 de 3.2%, 2008 de 7.2% se caracteriza por tener el más alto crecimiento registrado en el periodo de investigación y expresados en términos monetarios a valores constantes equivale S/. 14, 705,903 y en el año 2009 creció en tan solo 2.3% equivalente en términos monetarios a precios de año base 1994 S/. 15, 047,552. Por otro lado podemos expresar el comportamiento de la participación al Producto Bruto Interno del sector de agricultura, es decir que en el año 2000, 2001 y 2003 se registró 8.9% de participación respectivamente, en 2002 fue de 9.0%, 2004 de 8.4%, 2005 en 8.2%, 2006 de 8.3%, 2007 de 7.9%, 2008 de 7.7 y 2009 llegó a 7.8% del PBI total. Por lo tanto, se llega a la conclusión que durante el periodo de 2000.1-2009.4 la participación promedio de sector agricultura al PBI total fue de 8.0% del PIB.

Gráfico N° 04



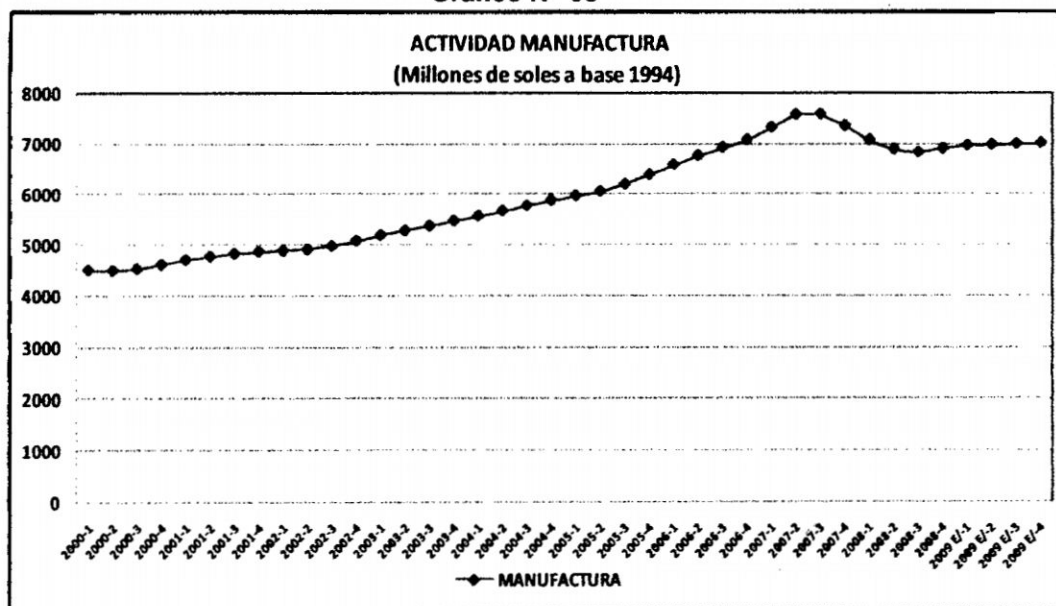
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁵ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.2. Evolución de la Actividad Manufacturera

La evolución de la actividad manufacturera ⁽⁶⁾ se muestra en el Gráfico N° 03 durante el periodo 2000.1-2009.4 un crecimiento sostenido, es decir que en el año 2001 la actividad manufacturera registró S/. 18, 118,075 nuevos soles, en 2002 creció en 5.7% equivalente S/. 19, 146,600 con respecto al periodo anterior a valores constantes a precio base del año 1994, 2003 de 3.6%, 2004 registró una caída de 7.4%, 2005 y 2006 en 7.5%, 2007 de 11.1%, 2008 de 9.1% en términos monetarios a valores constantes de año base 1994 equivale S/. 29, 824,561 nuevos soles se caracteriza por tener el más alto crecimiento registrado en el periodo de investigación y en el año 2009 registró una caída de 7.2%, esta disminución es explicado por la contracción de la demanda interna y externa de la economía. Por otro lado podemos expresar el comportamiento de la participación al Producto Bruto Interno del sector de manufactura, es decir que en el año 2000 y 2001 fue 14.9%, 2002 y 2003 de 15.0%, 2004 de 15.3%, 2005 y 2006 fue de 15.4%, 2007 de 15.7%, 2008 de 15.6% y 2009 llegó a 14.3% del PBI total la participación más baja del periodo de análisis. Por lo tanto, se llega a la conclusión que durante el periodo de 2000.1-2009.4 la participación promedio de sector manufactura al PBI total fue de 14.0%.

Gráfico N° 05



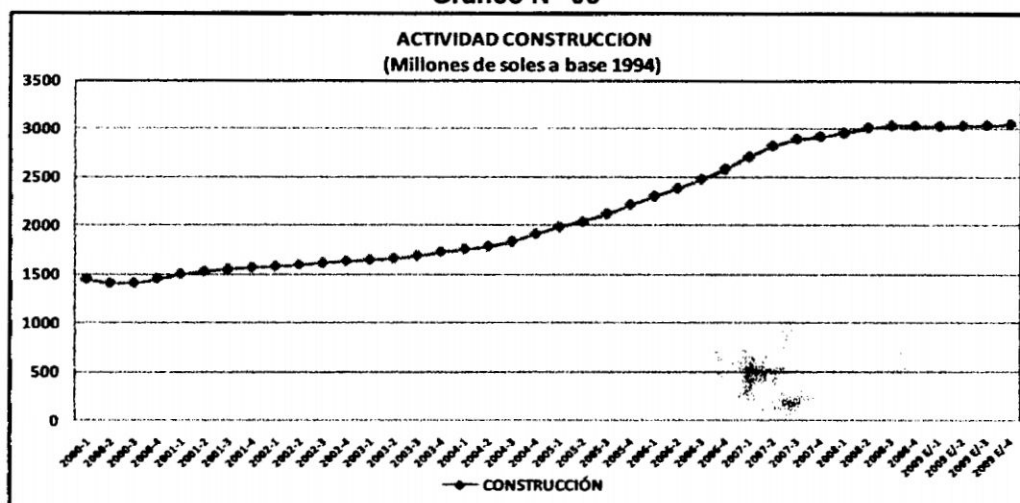
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁶ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.3. Evolución del Actividad de la Construcción

El comportamiento de la actividad construcción ⁽⁷⁾ se muestra en el Gráfico N° 04 que durante el periodo 2000.1-2009.4 ha mostrado una tendencia creciente, es decir que en el año 2001 la actividad construcción registró S/. 5, 699,804 nuevos soles, en 2002 creció en 7.7% equivalente S/. 6, 136,388 nuevos soles con respecto al periodo anterior a valores constantes a precio base del año 1994, 2003 de 4.5%, 2004 de 4.7%, 2005 de 8.4%, 2006 en 14.8%, 2007 de 16.6% el crecimiento más alto en el sector de la construcción impulsado por las construcciones de inmobiliarias, edificios, etc., 2008 de 16.5% expresados en términos monetarios a valores constantes equivale S/. 11, 339,438 en nuevos soles y en el año 2009 creció en tan solo 6.1% equivalente en términos monetarios a precios de año base 1994 S/. 12, 036,159 en nuevos soles registrando un crecimiento más bajo con respecto al periodo anterior. Por lo que podemos expresar el comportamiento de la participación en el Producto Bruto Interno del sector de construcción, es decir que en el año 2000 fue 5.0%, 2001 de 4.7%, 2002, 2003, 2004 fue de 4.8%, 2005 en 4.9%, 2006 de 5.2%, 2007 de 5.6%, 2008 de 5.9 y 2009 llegó a 6.2% la participación más alta durante el periodo de análisis del PBI total. Por lo tanto, se llega a la conclusión que durante el periodo de 2000.1-2009.4 la participación promedio anual de sector de la construcción al PBI total fue de 5.0% del PIB.

Gráfico N° 06

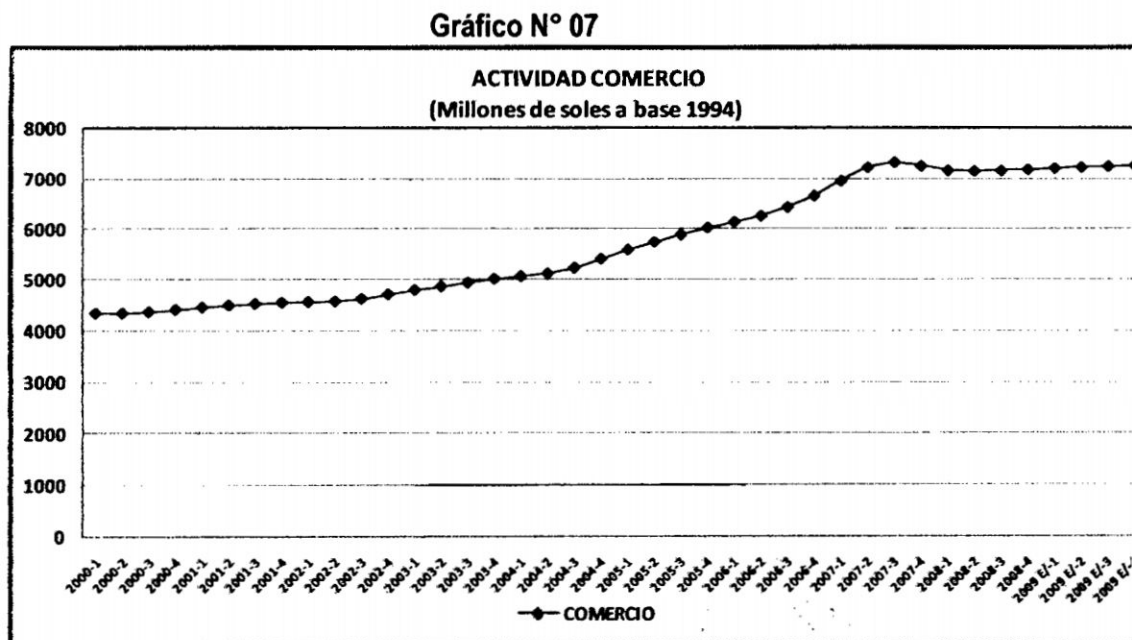


Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁷ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.4. Evolución del Actividad de la Comercio

El comportamiento de la actividad del comercio ⁽⁸⁾ se muestra en el Gráfico N° 05 durante el periodo 2000.1-2009.4 creció de manera sostenida durante dicho periodo, es decir que en el año 2001 la actividad comercio registró S/.17, 443,501 en nuevos soles, en 2002 registró un crecimiento de 3.3% equivalente S/. 18, 013,089 nuevos soles con respecto al periodo anterior a valores constantes a precio base del año 1994, 2003 de 2.4%, 2004 y 2005 en 6.2%, 2006 en 11.7%, 2007 de 9.7%, 2008 de 12.8% se caracteriza por tener el más alto crecimiento registrado en el periodo de investigación y expresados en términos monetarios a valores constantes equivale S/. 28, 752,556 y en el año 2009 se contrajo en 0.3% equivalente en términos monetarios a precios de año base 1994 S/. 28, 656,520, esta caída es explicada por la caída de la demanda interna y externa. Por otro lado podemos expresar el comportamiento de la participación al Producto Bruto Interno del sector del comercio, es decir que en el año 2000 fue 14.3%, 2001 de 14.4%, 2002 y 2004 fue 14.1, 2003 de 13.9%, 2005 de 14.0%, 2006 de 14.5%, 2007 de 14.6%, 2008 de 15.0% y 2009 la participación fue de 14.8%. Por lo tanto la participación promedio del comercio durante el periodo de investigación fue 14%.



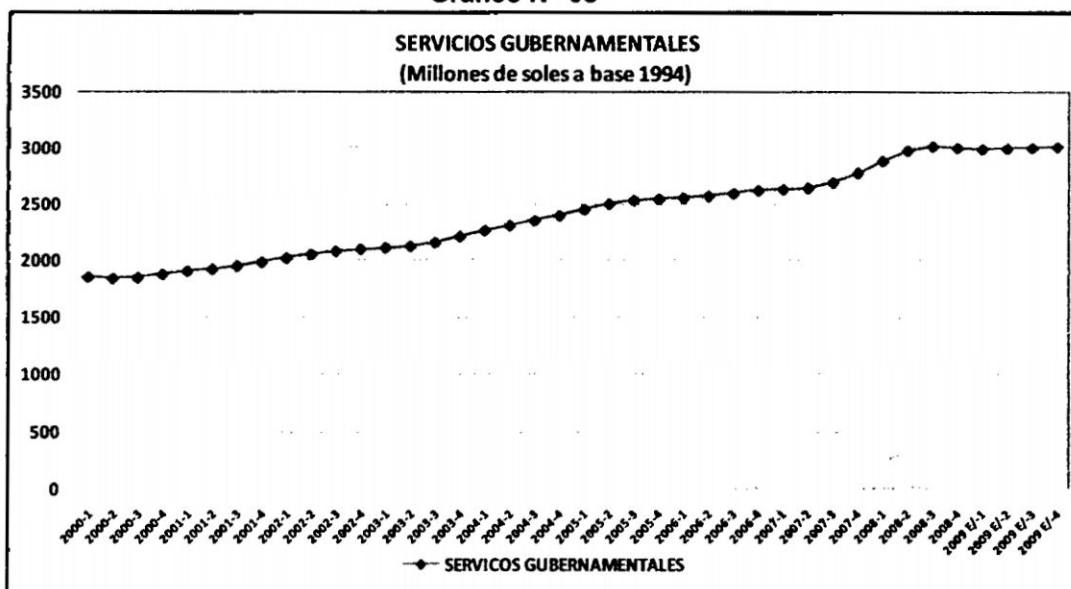
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁸ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.5. Evolución del Actividad de los Servicios Gubernamentales

El comportamiento de los servicios gubernamentales (⁹) se muestra en el Gráfico N° 06 durante el periodo 2000.1-2009.4 creció de manera sostenida, es decir que en el año 2001 los servicios gubernamentales se registró S/. 7, 410,051, en 2002 creció en 4.6% equivalente S/. 7, 752,376 con respecto al periodo anterior a valores constantes a precio base del año 1994, 2003 de 6.4%, 2004 de 4.3%, 2005 de 8.4%, 2006 en 7.6%, 2007 de 3.1%, 2008 de 3.9% y expresados en términos monetarios a valores constantes equivale S/. 10,741,830 y en el año 2009 creció en tan solo 10.5% , explicado por mayor impulso del gobierno central para estimular la demanda interna ante la crisis financiera internacional como consecuencia por la caída de la economía mundial el gobierno adoptó una política fiscal expansiva, es decir expresado en términos monetarios a precios de base 1994 llegó a S/.11,874,056. Por otro lado se explica la participación de servicios gubernamentales al Producto Bruto Interno, es decir, que en el año 2001y 2002 fue 6.1%, 2000, 2003, 2004 y 2009 fue 2.6%,2005 y 2006 fue 6.3%, 2007 de 5.9% y 2008 fue 5.6% respecto al PBI total. Por lo tanto, se llega a la conclusión que durante el periodo de 2000.1-2009.4 la participación promedio de servicios gubernamentales fue de 6.0% del PIB.

Gráfico N° 08



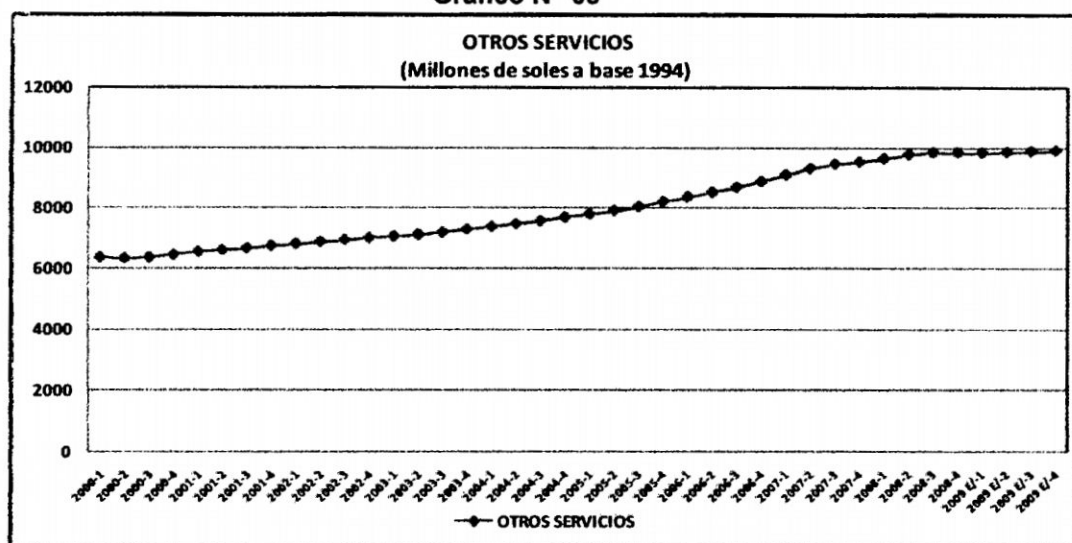
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

⁹ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.1.6. Evolución del Actividad de Otros Servicios

La actividad de de otros servicios⁽¹⁰⁾ se muestra en el Gráfico N° 07 durante el periodo 2000.1-2009.4 de manera creciente, es decir que en el año 2002 los otros servicios registró S/.14,599,742 y creció en 3.2%, en 2003 en creció en 3.6%, 2004 en 3.3%, 2005 de 3.2%, 2006 en 4.0%, 2007 de 5.1%, 2008 de 5.4% se caracteriza por tener el más alto crecimiento registrado en el periodo de investigación y expresados en términos monetarios a valores constantes equivale S/. 18, 579,779 y en el año 2009 creció en tan solo 4.0% equivalente en términos monetarios a precios de año base 1994 S/.19, 326,401. Por otro lado podemos expresar el comportamiento de la participación en el Producto Bruto Interno de otros servicios, es decir que en el año 2000 fue 21.1%, 2001 de 21.0%, 2002 y 2003 de 20.8, 2004 de 20.6, 2005 y 2009 de 20.2%, 2006 de 20.0%, 2007 de 19.7% y 2008 fue 19.5% del PBI total. Por lo tanto, se llega a la conclusión que durante el periodo de 2000.1-2009.4 la participación promedio de de otros servicios al PBI total fue de 20.0% del PIB.

Gráfico N° 09



Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

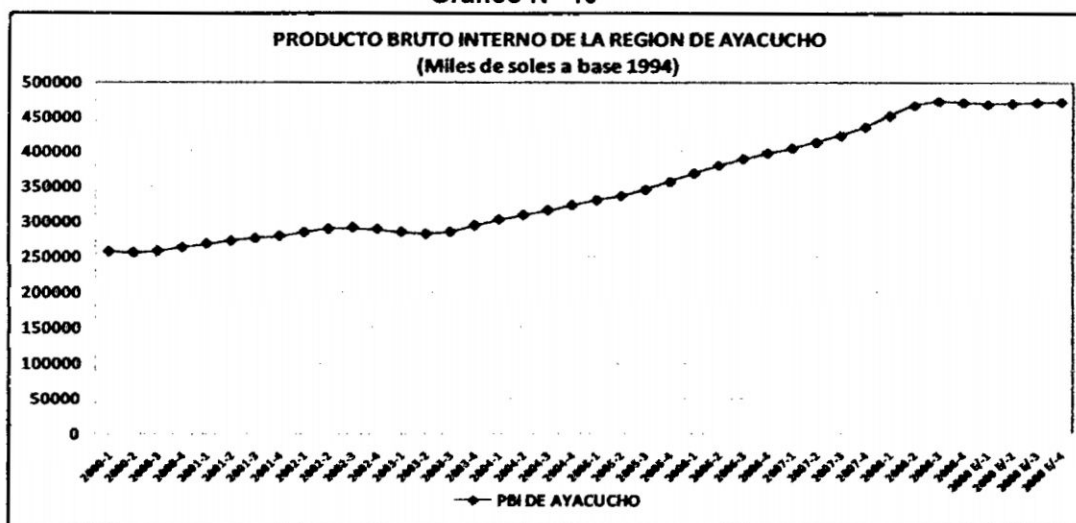
¹⁰ Anexo N° 01 Cuadro N° 01 valores estimados constantes a base 1994

2.2. Evolución del Producto Bruto Interno de la Región de Ayacucho y los Sectores Económicos

2.2.1. Evolución de PBI del Región de Ayacucho ⁽¹¹⁾

El desempeño de la actividad económica durante el último decenio en la región de Ayacucho ha ido siguiendo el comportamiento y la tendencia del crecimiento basado en los indicadores a nivel nacional, es decir el comportamiento de la actividad de agricultura, comercio, construcción, manufactura, gastos gubernamentales y otros servicios; Por lo que dicho crecimiento a continuación se detalla: en el año 2000 el PBI regional fue S/.1, 031,787 nuevos soles, 2001 de S/. 1, 034,536 a precios constantes de año base 1994, 2002 el crecimiento fue 6.0%,2003 de 5.3%, 2004 hubo una contracción de 0.7% respecto al periodo anterior, 2005 creció en 9.1%, 2006 en 9.3%, 2007 en 12.3% el crecimiento más alto durante dicho periodo, 2008 en 9.2% equivalente en términos monetarios a año base 1994 fue S/. 1, 676,957 nuevos soles y en el año 2009 creció en 11.0% equivalente en términos monetarios a valores constantes en S/. 1, 861,771. Sin embargo, podemos expresar la participación en el PBI nacional 2000, 2001, 2002, 2006, 2007 y 2008 de 0.9%, 2004 y 2005 de 0.8% y 2009 la participación llegó a 1.0% del PBI nacional. Por lo tanto, la participación del PBI de la región de Ayacucho, que a continuación se detalla a las actividades que impulsan el crecimiento económico regional.

Gráfico N° 10



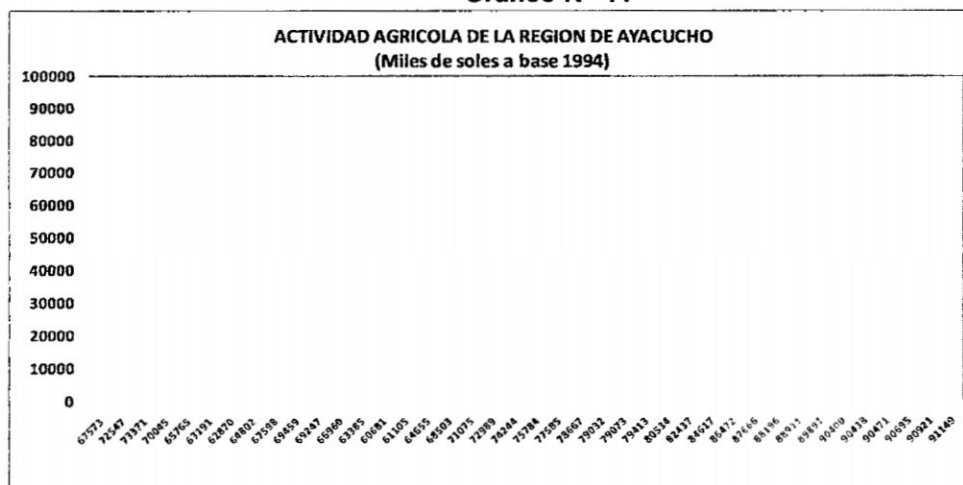
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹¹ Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.2. Evolución del Actividad de la Agricultura de la Región

La actividad agricultura (¹²) en la región de Ayacucho está caracterizado por los pisos geográficos, estacionales y de secano, por lo que en la siguiente investigación se muestra el comportamiento que se indica en el Gráfico N° 09 que durante el periodo 2000.1-2009.4, por lo que podemos mencionar que dicho comportamiento como en el año 2000, la actividad registró en términos constantes a año base 1994 de S/. 230,256 y un crecimiento de 14.8%, 2001 la actividad agricultura registró S/. 283,536 registró un crecimiento de 23.1%, 2002 se contrajo en 9.5% respecto al similar periodo anterior equivalente S/. 256,629 nuevos soles a valores constantes a precio de año base 1994, 2003 de 6.5%, 2004 se contrajo en 8.6%, sin embargo en el año 2005 creció en 14.8%, 2006 de 8.5%, 2007 de 3.3%, 2008 de 7.9% expresado en valores constantes de S/. 346,951 y 2009 en 3.7% expresado en valores constantes a año base 1994 de S/. 359,640 nuevos soles. Por otro lado podemos indicar la participación en sector agricultura de la región de Ayacucho al PBI de la región que a continuación se detalla: en el año 2000 la participación fue de 22.3%, 2001 de 27.4%, 2002 de 23.7%, 2004 de 21.8%, 2005 de 22.9%, 2006 de 22.8%, 2007 de 20.7%, 2008 de 20.7% y 2009 alcanzó con una participación de 19.3% respecto al PBI regional. Por lo tanto el promedio de participación durante el periodo de la actividad agricultura durante este periodo mencionado fue de 22.0%,

Gráfico N° 11



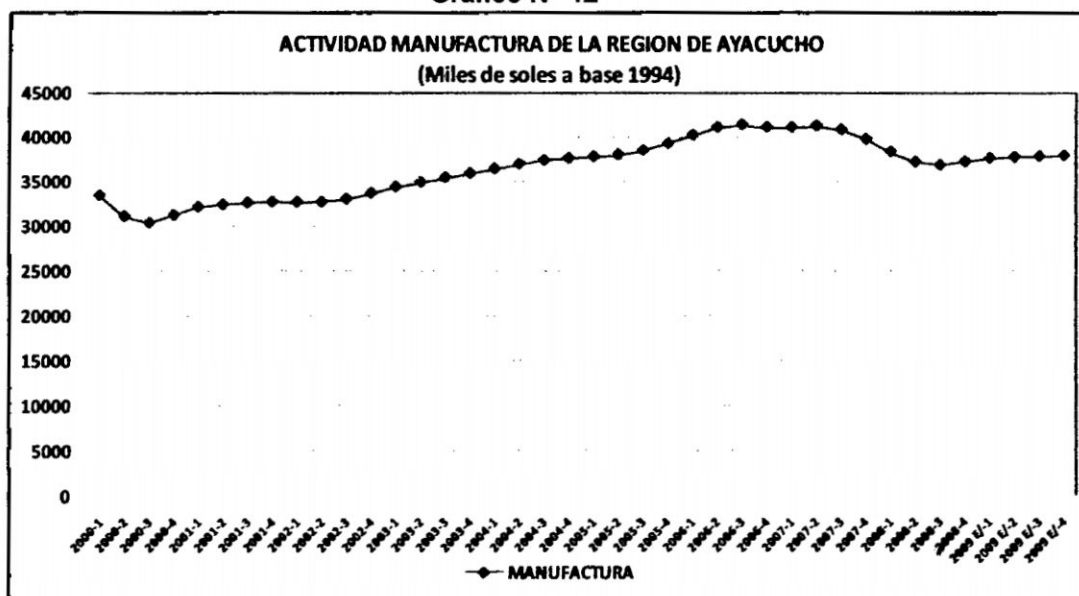
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹² Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.3. Evolución del Actividad de la Manufactura de la región

La actividad de la manufactura⁽¹³⁾ como segunda actividad importante en la región de Ayacucho muestra un comportamiento que se indica en el Gráfico N° 10 que durante el periodo 2000.1-2009.4, por lo que podemos mencionar que en el año 2000 la actividad de manufactura registró en términos constantes a año base de 1994 S/. 153,426 que creció en 5.8%, 2001 la actividad agricultura registró S/. 126,214 registró un a contracción de 17.7%, 2002 creció en 3.0% respecto al similar periodo anterior equivalente S/. 129,976 de nuevos soles a valores constantes, 2003 de 1.7%, 2004 en 6.5%, 2005 creció en 5.5%, 2006 de 3.5%, 2007 de 6.7%, 2008 se contrajo en 0.5% expresado en valores constantes de S/. 163,169 y 2009 similarmente se contrajo en 8.2% expresado en valores constantes a año base de 1994 de S/. 149,807 nuevos soles. Por otro lado podemos indicar la participación de la manufactura en la región de Ayacucho al PBI regional que a continuación se detalla: en el año 2000 la participación fue de 14.9%, 2001 de 12.2%, 2002 de 11.9%, 2004 de 12.3%, 2005 de 11.9%, 2006 de 11.2%, 2007 de 10.7%, 2008 de 9.7% y 2009 alcanzó con una participación de 8.0% respecto al PBI regional. Por lo tanto la participación promedio de la manufactura durante el periodo de análisis fue de 11.0%.

Gráfico N° 12



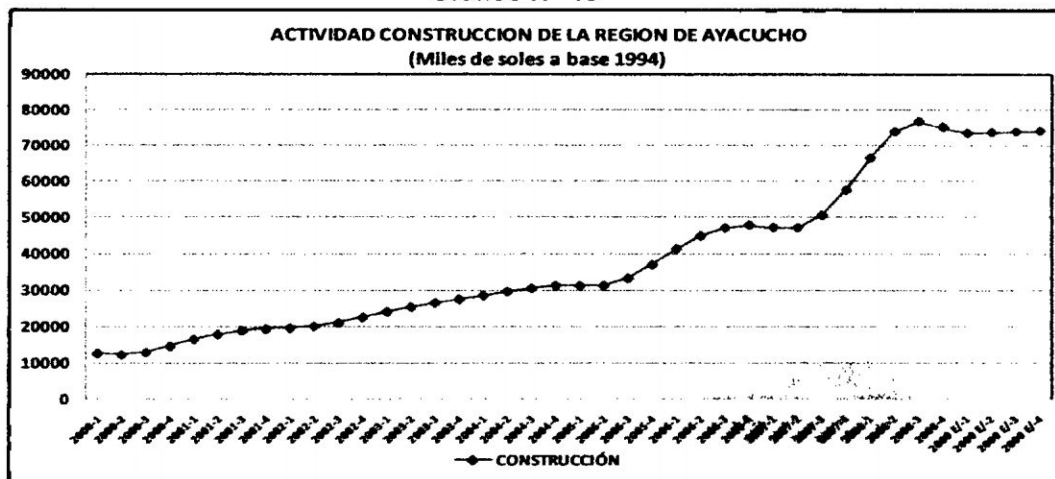
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹³ Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.4. Evolución del Actividad de la Construcción de la región

Otra actividad dinamizante de la mano de obra viene a ser la actividad de la construcción ⁽¹⁴⁾ caracterizado por las construcciones de infraestructura inmobiliaria, productiva, saneamiento y rehabilitación en la región de Ayacucho, dicho comportamiento se indica en el Gráfico N° 11 que durante el periodo 2000.1-2009.4, por lo que podemos mencionar que en el año 2000 la actividad de la construcción registró en términos constantes a año base 1994 de S/. 55,606 que se contrajo en 6.5% respecto al periodo anterior, 2001 la actividad de la construcción registró S/. 52,280 registrando un crecimiento de 0.6%, el 2002 creció en 38.6% equivalente S/. 72,443 de nuevos soles a valores constantes, 2003 de 15.0%, 2004 en 24.1%, 2005 creció en 15.9%, 2006 de 10.8%, 2007 de 36.6%, 2008 de 11.7% expresado en valores constantes de S/. 230,566 y 2009 en 44.2% el crecimiento más alto durante el periodo de la investigación expresado en valores constantes a año base de 1994 S/. 292,140 nuevos soles. Por otro lado podemos indicar la participación de la construcción en la región de Ayacucho al PBI que a continuación se detalla: en el año 2000 la participación fue de 5.0%, 2001 de 5.1%, 2002 de 6.6%, 2003 de 7.2%, 2004 de 9.0 %, 2005 de 9.0%, 2006 de 9.7%, 2007 de 11.8%, 2008 de 12.1% y 2009 alcanzó una participación de 15.7% respecto al PBI regional. Por lo tanto la participación promedio de la actividad construcción durante el periodo de análisis fue de 9.0%.

Gráfico N° 13



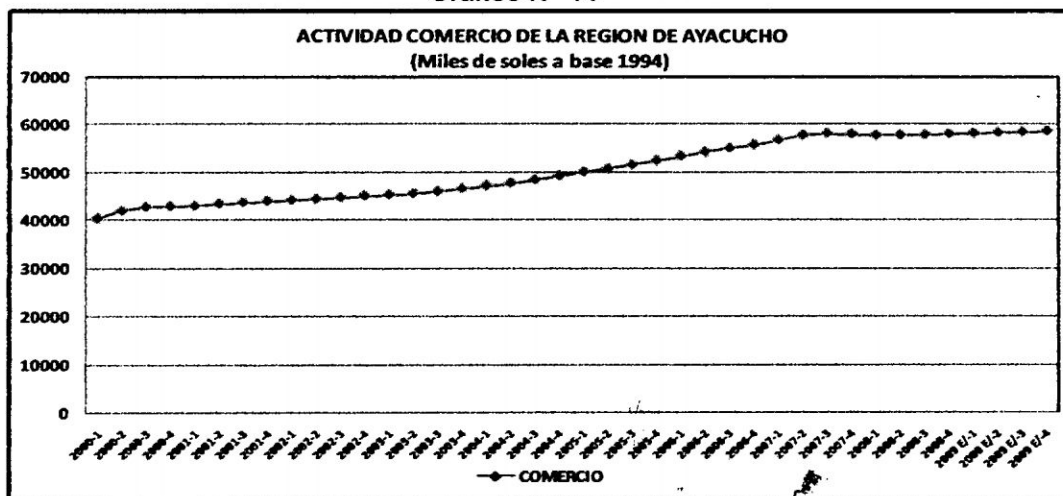
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

14 Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.5. Evolución del Actividad de la Comercio de la región

Otra actividad importante en los últimos años se vino acrecentando en la intermediación de bienes y servicios, generando un circuito económico, dinamizando a los agentes económicos de la actividad comercio ⁽¹⁵⁾ en la región de Ayacucho, dicho comportamiento se indica en el Gráfico N° 12, durante el periodo 2000.1-2009.4, por lo que se explica que en el año 2000 la actividad de la comercio registró en términos constantes a año base de 1994 de S/. 147,373 que creció en 3.8% respecto al periodo anterior, 2001 la actividad de comercio registró S/. 167,817 registrando un crecimiento de 13.9%, 2002 creció en 3.7% equivalente S/. 173,947 de nuevos soles a valores constantes, 2003 de 2.5%, 2004 en 2.8%, 2005 creció en 5.0%, 2006 de 6.3%, 2007 de 6.7%, 2008 de 5.6% expresado en valores constantes de S/. 230,566 y 2009 en 0.3% durante el periodo de la investigación expresado en valores constantes a año base de 1994 de S/. 231,333 nuevos soles. Por lo que podemos indicar la participación de la actividad de comercio en la región de Ayacucho al PBI que a continuación se detalla: en el año 2000 fue de 14.3%, 2001 de 16.2%, 2002 de 15.9%, 2003 de 15.4%, 2004 de 16.0 %, 2005 de 15.4%, 2006 de 15.0%, 2007 de 14.2%, 2008 de 13.7% y 2009 alcanzó con una participación mas alto durante dicho periodo de 12.4% respecto al PBI regional. Por lo tanto la participación promedio de la actividad comercio durante el periodo de análisis fue de 15.0%.

Gráfico N° 14



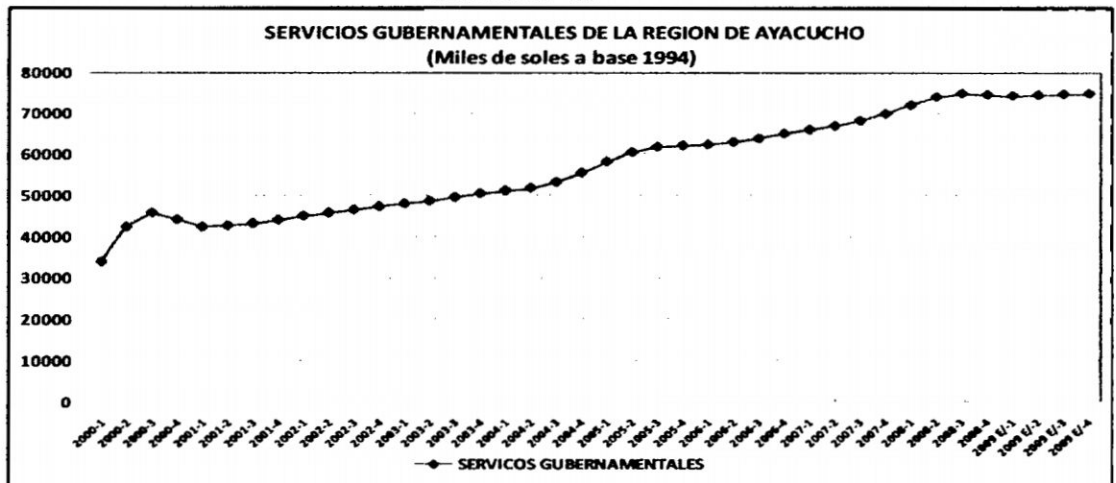
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹⁵ Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.6. Evolución del Actividad de la Servicios Gubernamentales de la región

De manera similar los servicios gubernamentales (¹⁶) que se caracteriza por los servicios que presta a los ciudadanos por parte del gobierno para el crecimiento y desarrollo con diferente programas en la región de Ayacucho, dicho comportamiento se indica en el Gráfico N° 13 por el periodo 2000.1-2009.4, por lo que en el año 2000 la actividad de servicios gubernamentales registró en términos constantes a año base de 1994 de S/. 63,838 que creció en 1.7% respecto al periodo anterior, 2001 la actividad de comercio registró S/. 166,685 registrando un crecimiento de 161.1%, 2002 creció en 3.6% equivalente S/. 172,769 de nuevos soles a valores constantes, 2003 de 7.1%, 2004 en 6.4%, 2005 creció en 7.6%, 2006 de 14.6%, 2007 de 4.7%, 2008 de 6.6% expresado en valores constantes de S/. 270,943 y 2009 en 9.1%; durante el periodo de la investigación expresado en valores constantes a año base de 1994 de S/. 295,464 nuevos soles. Por otro lado podemos indicar la participación de servicios gubernamentales en la región de Ayacucho al PBI que a continuación se detalla: en el año 2000 fue de 6.2%, 2001 de 16.1%, 2002 de 15.8%, 2003 de 16.0%, 2004 de 17.2 %, 2005 de 16.9%, 2006 de 17.8%, 2007 de 16.5%, 2008 de 16.2% y 2009 alcanzó el 15.9% respecto al PBI regional. Por lo tanto la participación promedio de la actividad servicios gubernamentales durante el periodo de análisis fue de 15.5%.

Gráfico N° 15



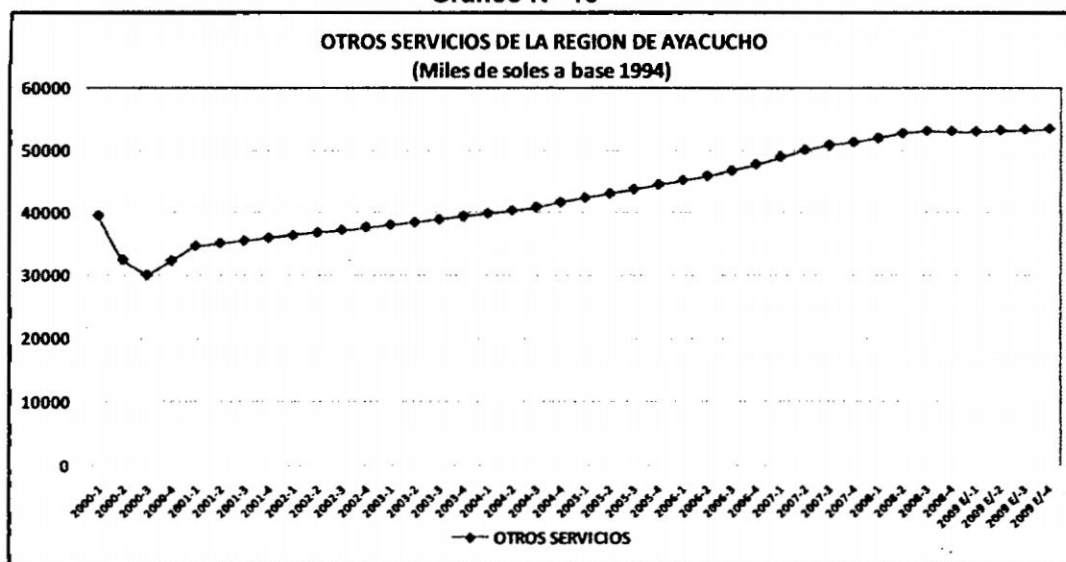
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹⁶ Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.2.7. Evolución del Actividad de Otros Servicios de la región

Otros servicios (¹⁷) que comprenden transporte, comunicaciones, etc., que complementa la actividad en los sectores económicos de la Ayacucho, dicho comportamiento se indica en el Gráfico N° 14 que durante el periodo 2000.1-2009.4, por lo que se explica, que en el año 2000 la actividad de servicios gubernamentales registró en términos constantes a año base de 1994 de S/. 281,006 que creció en 1.9% respecto al periodo anterior, 2001 la actividad registró S/. 134,108 registrando una contracción de 35.8%, 2002 creció en 5.1% equivalente S/. 141,003 de nuevos soles a valores constantes, 2003 de 4.9%, 2004 en 4.5%, 2005 creció en 5.2%, 2006 de 6.7%, 2007 de 6.9%, 2008 de 8.4% expresado en valores constantes de S/. 200,959 y 2009 en 4.9% durante el periodo de la investigación expresado en valores constantes a año base de 1994 de S/. 210,766 nuevos soles. Por lo podemos indicar la participación de otros servicios de la región de Ayacucho en el PBI que a continuación se detalla: en el año 2000 fue de 21.3%, 2001 de 13.0%, 2002 de 12.9%, 2003 de 12.8%, 2004 de 13.5 %, 2005 de 13.0%, 2006 de 12.7%, 2007 de 12.1%, 2008 de 12.0% y 2009 alcanzó una participación de 11.3% respecto al PBI regional. Por lo tanto la participación promedio de la actividad otros servicios durante el periodo de análisis fue de 13.5%.

Gráfico N° 16



Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

¹⁷ Anexo N° 01 Cuadro N° 02 valores estimados constantes a base 1994

2.3. Evolución de la Inversión, Financiamiento y Gasto de la región de Ayacucho.

2.3.1. Evolución del financiamiento

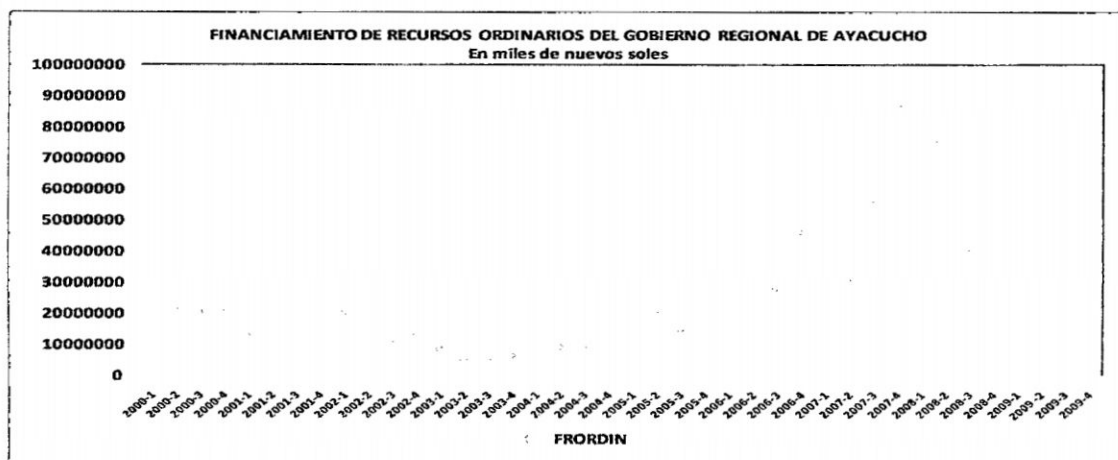
El comportamiento del financiamiento durante el periodo de 2000.1-2009.4 muestra un comportamiento muy inestable como consecuencia de la situación económica, es decir los recursos captados ya sea por impuestos gravados por diferentes conceptos se relaciona a la tendencia de la actividad económica y su crecimiento por que es importante considerar los recursos provenientes por diversos financiamientos que a continuación se detalla:

2.3.2. Financiamiento con recursos ordinarios ⁽¹⁸⁾

El recurso proveniente por financiamiento de recursos ordinarios para la región de Ayacucho se muestra el comportamiento en el gráfico N° 15, como vemos desde el 2000.1-2009.4 el financiamiento ha sido muy inestable por lo que es necesario expresarlo el comportamiento trimestral en anuales para su mejor análisis, a continuación se detalla: como en el año 2000 en términos nominales registró S/. 87, 402,178 con una tasa de crecimiento de 26.7% respecto al periodo anterior, 2001 registró S/. 124, 394,271 que registró un crecimiento de 42.3%, 2002 y 2003 se registró una contracción de 55.1 y 54.2% respectivamente; sin embargo 2004, 2005, 2006 y 2007 creció en 35.8%,89.6%, 77.3% y 63.4%, por lo contrario ocurrió en el año 2008 y 2009 registró una contracción 2.1% y 23.5% respectivamente expresado en valores corrientes de S/. 187, 117,457 y S/.143, 184,165.

¹⁸ Anexo N° 01 Cuadro N° 03

Gráfico N° 17



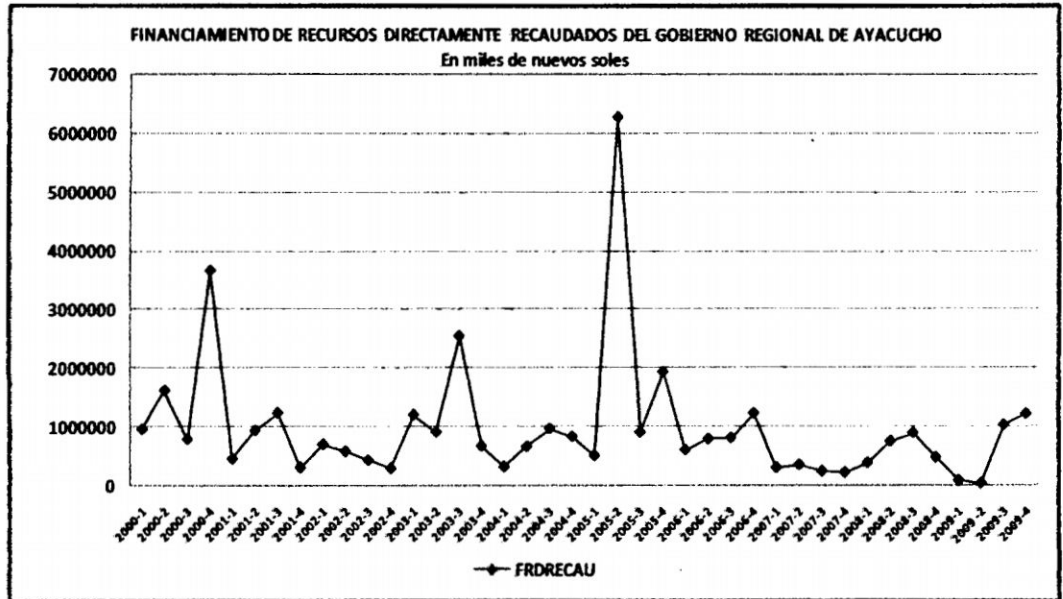
Fuente: Elaboración Propia
 Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

2.3.3. Financiamiento con recursos directamente recaudados ⁽¹⁹⁾

El recurso proveniente por financiamiento de recursos directamente recaudados para la región de Ayacucho se muestra el comportamiento en el gráfico N° 16, como vemos desde el 2000.1-2009.4 el financiamiento ha sido muy inestable por que es necesario mostrar el comportamiento trimestral en anuales para su mejor análisis, por lo que a continuación se detalla: como en el año 2000 en términos nominales registró S/. 7, 049,789 con una tasa de crecimiento de 23.9% respecto al periodo anterior, 2001 registró S/. 2, 960,890 que registró una contracción de 58.0%, 2002 en (-22.8%), 2004 (-47.6%), 2006 (64.1%), 2007 (67.0%) y 2009 (18.9%); por lo contrario en los años 2003, 2005 y 2008 creció 134.1%, 243.4% y 121.8% respectivamente en valores corrientes se registró en el año 2008 de S/. 2, 530,858.

¹⁹ Anexo N° 01 Cuadro N° 03

Gráfico N° 18



Fuente: Elaboración Propia
 Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

2.3.4. Financiamiento con recursos por operaciones de crédito⁽²⁰⁾

El recurso proveniente de financiamiento por operaciones de crédito para la región de Ayacucho se muestra en el gráfico N° 17, como vemos desde el 2000.1-2009.4 el financiamiento ha sido muy inestable por que es necesario expresarlo el comportamiento trimestral en anuales para su mejor análisis, por lo que a continuación se detalla: como en el año 2000 en términos nominales registró S/. 90, 887,609 con una tasa de crecimiento de 19.8% respecto al periodo anterior, 2001 registró S/. 47, 335,713 que registró una contracción de 47.9% de manera similar registraron disminución en 2002, 2006, 2007 y 2008 de 85.7%, 56.6%, 64.0% y 3.0%; sin embargo en los años 2003, 2004, 2005 y 2009 el crecimiento de 275.5%, 81.0%, 40.5% y 163.2% respectivamente que en el año 2009 representa en términos nominales S/. 26, 109,778.

²⁰ Anexo N° 01 Cuadro N° 03

Gráfico N° 19



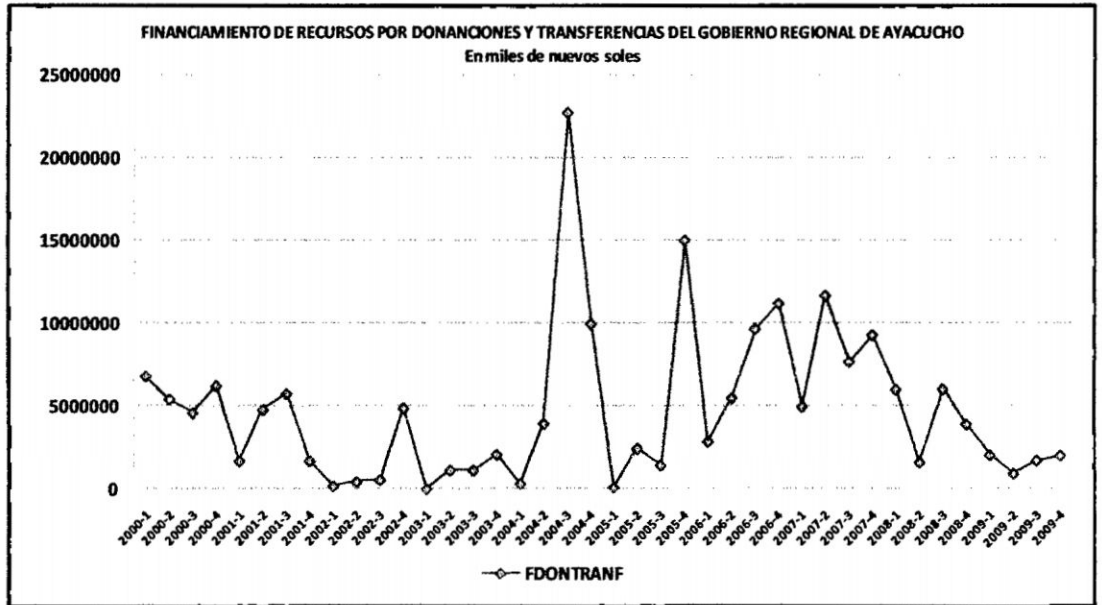
Fuente: Elaboración Propia
 Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

2.3.5. Financiamiento de recursos por Donaciones y transferencias ⁽²¹⁾

El recurso proveniente por financiamiento de donaciones y transferencias para la región de Ayacucho se muestra en el gráfico N° 18, como vemos desde el 2000.1-2009.4 el financiamiento ha sido muy inestable, por lo que es necesario expresar en términos anuales para su mejor análisis, por lo que a continuación se detalla: en el año 2000 en términos nominales registró S/. 23, 088,620 con una tasa de crecimiento de 61.9% respecto al periodo anterior, 2001 registró S/. 13, 997,284 con una contracción de 39.4%, de manera similar registró un a disminución en los años 2002, 2003, 2005, 2008 y 2009 de 53.6%, 32.1%, 48.6%, 47.8% y 67.2%, por lo contrario se registró crecimiento positivos en los años 2004, 2006 y 2007 de 739.2%, 53.7% y 15.0%, llegando en término nominales a S/. 5, 763,483.

²¹ Anexo N° 01 Cuadro N° 03

Gráfico N° 20



Fuente: Elaboración Propia

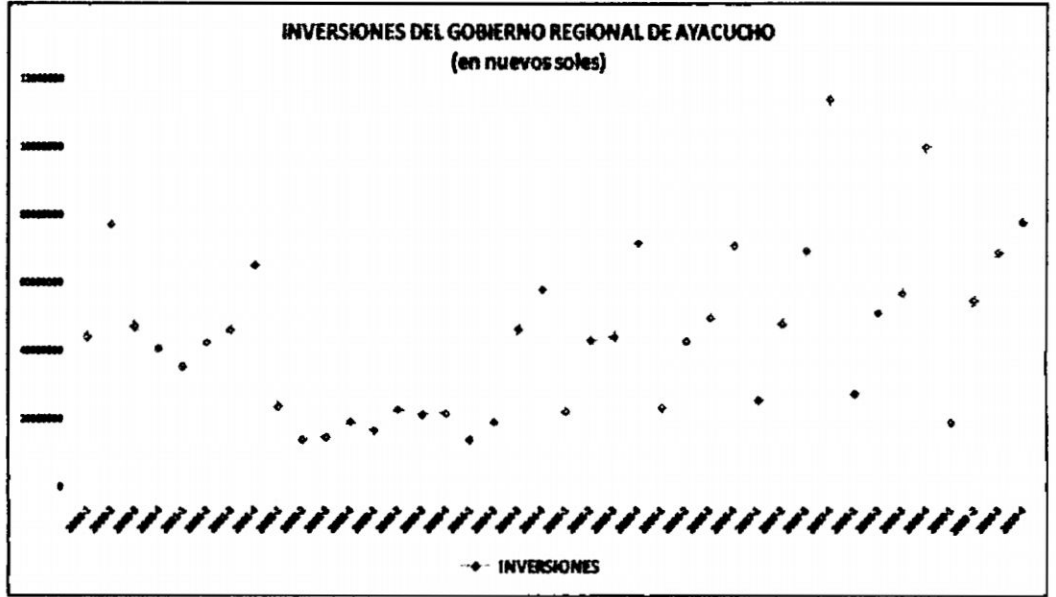
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

2.4. Evolución Inversión ⁽²²⁾

La inversión realizada por el gobierno regional de Ayacucho en las adquisiciones de maquinaria, equipo y otros gastos en capital ha sido muy inestable como consecuencia del crecimiento económico nacional y de las perspectivas de parte del gobierno nacional en la inversión de infraestructura productiva para alcanzar la competitividad y productividad en la región, por lo que a continuación se muestra el comportamiento de las inversiones en el Gráfico N° 19, como vemos, desde el 2000.1-2009.4 las inversiones como se muestra en comportamiento trimestral, por lo que es necesario expresar en términos anuales para su mejor análisis, a continuación se detalla: como en el año 2000 en términos nominales registró S/. 208, 428,197, en 2001 y 2002 se contrajo en 9.5% y 62.2%% respectivamente; sin embargo las inversiones han crecido en los años 2003, 2004, 2005, 2006 en 2007 en 14.7%, 67.3%, 31.8%, 3.2% y 37.8% respectivamente, en el año 2008 se contrajo en 8.4% expresado en términos nominales por S/. 234, 869,767 y en el año 2009 se contrajo en 6.4% respecto al periodo anterior llegando a valores corrientes de S/. 219, 747,769. Esta reducción se explica fundamentalmente por la reducción de la expectativas de realizar las inversiones como consecuencia de la crisis financiera internacional, en el que la economía nacional solo creció en 0.9%. Por lo tanto las inversiones en promedio durante este periodo han crecido en 7.6% en el ámbito de la Región Ayacucho.

²² Anexo N° 01 Cuadro N° 04

Gráfico N° 21



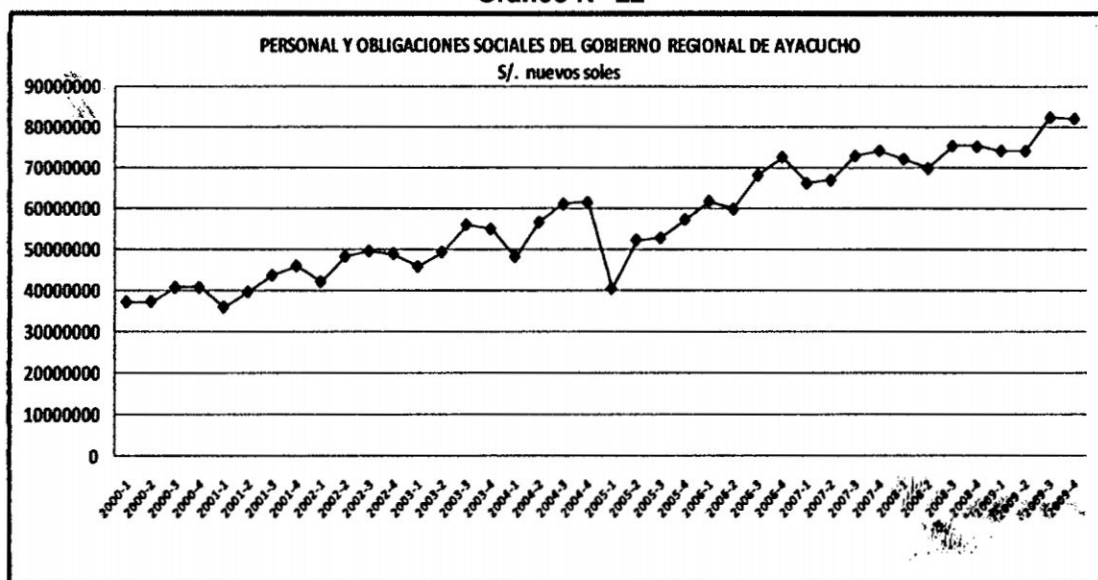
Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

2.5. Evolución del gasto

2.5.1. Gasto en personal y obligaciones del gobierno regional de Ayacucho ⁽²³⁾

Los gastos en personal y obligaciones explicado fundamentalmente por las remuneraciones para el gobierno regional de Ayacucho se muestra el comportamiento de dicho gasto en el gráfico N° 20, como vemos ha sido de manera creciente desde el 2000.1-2009.4 los gastos en remuneraciones han incrementado de manera significativo que a continuación se detalla: en el año 2000 los gastos fueron S/. 156, 087,205, 2001 de S/. 165, 283,805 con 5.9% de crecimiento respecto al periodo anterior, 2002 el crecimiento fue 14.4%, 2003 de 9.0%, 2004 de 10.3%, 2005 se contrajo en 10.8% con respecto al similar periodo, 2006 creció en 29.4%, 2007 de 6.8%, 2008 en 4.4% expresado en términos nominales es S/.292, 742,838 y en 2009 de 6.9% que representa en valores corrientes de S/. 312, 973,487. Por lo tanto se concluye que los gastos en personal y obligaciones han crecido de manera significativa durante el periodo de investigación con un crecimiento promedio de 8.5 % anual.

Gráfico N° 22



Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

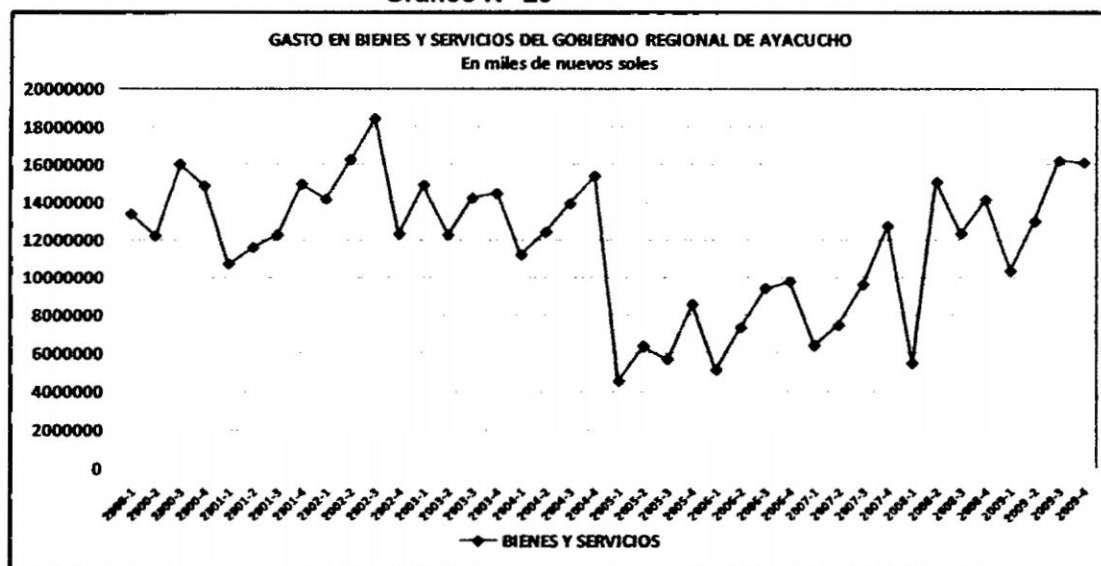
23 Anexo N° 01 Cuadro N° 04

2.5.2. Gasto en bienes y servicios del gobierno regional de Ayacucho

(²⁴)

Los gastos del gobierno regional de Ayacucho en la adquisición de bienes y servicios se muestra en el gráfico N° 21, muestra comportamiento creciente desde el 2000.1-2009.4, los gastos en bienes y servicios del gobierno regional ha sido creciente que a continuación se detalla: en el año 2000 los gastos fueron S/. 56, 484,432, 2001 ha contraído en 12.3% respecto al año anterior expresado en valores corrientes es de S/. 49, 430,141, 2002 el crecimiento fue 23.6%%, 2003, 2004, 2005 el crecimiento en bienes y servicios se contrajo en 8.7%, 5.2% y 52,6%%; sin embargo en 2006 creció en 26.0%, 2007 de 14.5%, 2008 de 29.9% y en 2009 creció en 18.4% expresado en términos corrientes de S/. 55, 671,197. Por lo tanto los gasto en bienes y servicios del gobierno regional de Ayacucho durante este periodo de análisis ha crecido en promedio 3.7% anual.

Gráfico N° 23



Fuente: Elaboración Propia
Dirección Nacional de Cuentas Nacionales DNCN-INEI

²⁴ Anexo N° 01 Cuadro N° 03

CAPITULO III

PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEÓRICO

3.1 Modelo general

Desde el punto de vista de medición económica de un país o región es necesario plantear un modelo econométrico para explicar el comportamiento de las variables relacionadas al crecimiento de la economía. En la presente investigación se ha visto por conveniente plantear el siguiente modelo para la economía regional de Ayacucho: El crecimiento económico expresado a través del Producto Bruto Interno regional asociado a las fuentes de financiamiento regional y consigo al uso del mismo a través de los gastos corrientes y las inversiones realizadas como rubros del gastos de capital. Es así que los diferentes usos de las fuentes de financiamiento que cuenta el Gobierno Regional relacionados ayudaran a explicar el grado de influencia en los principales sectores de la economía local como el sector agricultura, manufactura, construcción, comercio, servicios gubernamentales y otros servicios para el periodo comprendido entre el 2000.1-2009.4.

$$ECONREG_t = \beta_0 + \beta_1 G_t + \chi F_t + \phi I_t + u_t \quad (1)$$

Bajo el supuesto que:

$$E(u_t) = 0$$

$$E(u_t u_{t-1}) = 0$$

$$E(u_t^2) = \sigma_u^2$$

Donde:

ECONREG: Economía regional de Ayacucho

G: Gastos

F: Financiamiento

I: Inversión

3.2 Modelos específicos

$$SMANUFAC_t = \beta_0 + \beta_1 G_t + \alpha I + u_t \quad (2)$$

$$SCOMER_t = \beta_0 + \beta_1 G_t + u_t \quad (3)$$

$$SAGRIC_t = \beta_0 + \beta_1 I_t + u_t \quad (4)$$

$$SSERVICOS_t = \beta_0 + \beta_1 G + u_t \quad (5)$$

3.3 Análisis teórico

El Producto Bruto Interno en el ámbito nacional se calcula por tres métodos: Producción, Ingreso y Gasto. Sin embargo, a nivel departamental, debido a la disponibilidad de las fuentes de información, solamente se realiza la estimación por el método de la Producción, valorado a precios corrientes y constantes de 1994. En la medición del Producto Bruto Interno por Departamentos, se tiene como clasificador de actividades económicas a la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU). De acuerdo a este clasificador las cuentas nacionales realizan estimaciones agrupando 29 y 11 actividades económicas. Por la tanto las actividades principales como la agricultura, manufactura, construcción, comercio, servicios gubernamentales y otros servicios explican el comportamiento de la economía regional. por otro es importante señalar que el gobierno regional bajo el principio financiero de captación, financiamiento y la asignación de los recursos escasos tanto para las inversiones y los gastos está inmerso en alcanzar bajo la política fiscal regional el crecimiento y desarrollo de la región de Ayacucho y de esa manera tener mayor participación al PBI nacional.

CAPITULO IV

PLANTEAMIENTO DEL MODELO EMPÍRICO: ESTIMACIÓN ECONOMÉTRICA

4.1. La Inversión y el Sector de la Agricultura

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 01 de la relación entre la actividad agrícola y las inversiones durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir las inversiones durante este periodo han sido importantes para el sector agricultura focalizado fundamentalmente en la mejoras de infraestructura de la agricultura en general como en las siembra de productos tradicionales y no tradicionales orientados al mercado regional y nacional como consecuencia de la demanda por los agentes económicos que en los últimos años han crecido significativamente y diversificando la canasta de consumo agrícola. Por lo tanto se concluye que las inversiones ha estimulado el crecimiento económico del sector de la agricultura como actividad principal de la región y su aporte al crecimiento del PBI regional fue representativo.

Regresión N° 01

Dependen Variable: AGRICAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/13/10 Time: 20:40				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	66798.26	2919.109	22.88310	0.0000
INVERSIONES	0.000216	5.82E-05	3.704577	0.0007
R-squared	0.265330	Mean dependent var		76310.43
Adjusted R-squared	0.245996	S.D. dependent var		10113.99
S.E. of regression	8782.321	Akaike info criterion		21.04758
Sum squared resid	2.93E+09	Schwarz criterion		21.13202
Log likelihood	-418.9515	F-statistic		13.72389
Durbin-Watson stat	0.578574	Prob(F-statistic)		0.000671

4.2. El financiamiento de recurso financieros y el Sector de la Agricultura

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 02 de la relación entre la actividad agricultura y el financiamiento de los recursos financieros como son por recurso ordinarios, directamente recaudados, por

operaciones de crédito y por donaciones y transferencias durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir el financiamiento durante este periodo han sido importantes para el sector de agricultura focalizado fundamentalmente en la mejoras de infraestructura de la agricultura en general como en las siembre de productos tradicionales y no tradicionales focalizados al mercado regional y nacional como consecuencia de la demanda por los agentes económicos que en los últimos años han crecido significativamente y diversificando la canasta de consumo agrícola. Por lo tanto se concluye que el financiamiento ha estimulado el crecimiento económico del sector de la agricultura como actividad principal de la región y su aporte al crecimiento del PBI regional.

Regresión N° 02

Dependent Variable: AGRICAYA Method: Least Squares Date: 11/13/10 Time: 21:03 Sample: 2000:1 2009:4 Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	66880.74	2959.429	22.59921	0.0000
FINANCIAMIENTO	0.000230	6.36E-05	3.614746	0.0009
R-squared	0.255871	Mean dependent var		76310.43
Adjusted R-squared	0.236288	S.D. dependent var		10113.99
S.E. of regression	8838.679	Akaike info criterion		21.06037
Sum squared resid	2.97E+09	Schwarz criterion		21.14481
Log likelihood	-419.2074	F-statistic		13.06639
Durbin-Watson stat	0.501062	Prob(F-statistic)		0.000869

4.3. El Gasto corriente y el sector de comercio

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 03 de la relación entre la actividad de comercio de bienes y servicios en la intermediación con los gasto del personal y obligaciones y adquisiciones de bienes y servicios del gobierno regional de Ayacucho durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir los gastos corrientes han estimulado el desarrollo de la actividad comercial a través del aumento del ingreso disponible de los trabajadores que perciben y la adquisiciones de bienes y servicios de las empresas del lugar y nacional han dinamizado. Por lo tanto se concluye que los

gastos corrientes han sido importantes para explicar y el crecimiento de la actividad comercio y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 03

Dependent Variable: COMERAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/07/10 Time: 19:31				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	24913.18	2790.796	8.926909	0.0000
GCTE	0.000368	3.96E-05	9.297868	0.0000
R-squared	0.694657	Mean dependent var		50357.12
Adjusted R-squared	0.686622	S.D. dependent var		6187.258
S.E. of regression	3463.637	Akaike info criterion		19.18673
Sum squared resid	4.56E+08	Schwarz criterion		19.27118
Log likelihood	-381.7347	F-statistic		86.45036
Durbin-Watson stat	0.758187	Prob(F-statistic)		0.000000

4.4. EL gasto corrientes y Otros servicios

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 04 de la relación entre los otros servicios comprendidos como transporte y comunicaciones y los gastos corrientes durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir los gastos corrientes han estimulado el desarrollo de la actividad como transporte y comunicaciones parte de otros servicios a través del aumento del ingreso disponible de los trabajadores que perciben y los pedidos en el círculo económico regional. Por lo tanto se concluye que los gastos corrientes han sido importantes para explicar y el crecimiento de los otros servicios y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 04

Dependent Variable: OSERV				
Method: Least Squares				
Date: 11/07/10 Time: 19:57				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2612537.	518091.5	5.042616	0.0000
GCTE	0.078082	0.007342	10.63437	0.0000
R-squared	0.748494	Mean dependent var		8014990.
Adjusted R-squared	0.741875	S.D. dependent var		1265599.
S.E. of regression	642999.7	Akaike info criterion		29.63438
Sum squared resid	1.57E+13	Schwarz criterion		29.71883
Log likelihood	-590.6877	F-statistic		113.0898
Durbin-Watson stat	0.980078	Prob(F-statistic)		0.000000

4.5. Los gastos corrientes y los servicios gubernamentales

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 05 de la relación entre los servicios gubernamentales como parte de la gestión pública y los gastos corrientes durante el periodo de análisis 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir los gastos corrientes han estimulado de manera positiva al servicio gubernamental del sector público. Por lo tanto se concluye que los gastos corrientes han sido importantes para explicar y el crecimiento de los servicios gubernamentales y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 05

Dependent Variable: SERVGUBERAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/13/10 Time: 21:26				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7713.309	5400.092	1.428366	0.1614
GCTE	0.000718	7.65E-05	9.378550	0.0000
R-squared	0.698310	Mean dependent var		57373.65
Adjusted R-squared	0.690371	S.D. dependent var		12044.38
S.E. of regression	6702.016	Akaike info criterion		20.50691
Sum squared resid	1.71E+09	Schwarz criterion		20.59135
Log likelihood	-408.1382	F-statistic		87.95720
Durbin-Watson stat	0.820485	Prob(F-statistic)		0.000000

4.6. Los gastos corrientes, el financiamiento y los servicios gubernamentales

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 06 de la relación entre los servicios gubernamentales como parte de la gestión pública y los gastos corrientes y el financiamiento durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir los gastos corrientes y financiamiento han estimulado de manera positiva al servicio gubernamentales del sector público. Por lo tanto se concluye que los gastos corrientes y el financiamiento han sido importantes para explicar y el crecimiento de los servicios gubernamentales y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 06

Dependent Variable: SERVGUBERAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/07/10 Time: 19:59				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
C	7793.490	5471.215	1.424453	0.1627
FINANCIAMIENTO	1.69E-05	5.37E-05	0.314585	0.7548
GCTE	0.000707	8.52E-05	8.292309	0.0000
R-squared	0.699115	Mean dependent var		57373.65
Adjusted R-squared	0.682851	S.D. dependent var		12044.38
S.E. of regression	6782.915	Akaike info criterion		20.55424
Sum squared resid	1.70E+09	Schwarz criterion		20.68091
Log likelihood	-408.0848	F-statistic		42.98528
Durbin-Watson stat	0.856204	Prob(F-statistic)		0.000000

4.7. Inversión y el Sector de Manufactura

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 07 de la relación entre la actividad de la manufactura como segunda actividad importante dentro del componente de la actividad económico regional y las inversiones durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir las inversiones han estimulado el desarrollo de la actividad manufactura produciendo en valor agregado en las transformaciones de bienes. Por lo tanto se concluye que las inversiones han sido importantes para explicar y el crecimiento de la actividad de manufactura y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 07

Dependent Variable: MANUF				
Method: Least Squares				
Date: 11/13/10 Time: 20:45				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
C	5246903.	314476.8	16.68454	0.0000
INVERSIONES	0.016323	0.006271	2.602869	0.0131
R-squared	0.151311	Mean dependent var		5966900.
Adjusted R-squared	0.128977	S.D. dependent var		1013754.
S.E. of regression	946123.1	Akaike info criterion		30.40684
Sum squared resid	3.40E+13	Schwarz criterion		30.49128
Log likelihood	-606.1368	F-statistic		6.774925
Durbin-Watson stat	0.277423	Prob(F-statistic)		0.013112

4.8. Inversión y el Sector de Construcción

De acuerdo al resultado de la Regresión N° 08 de la relación entre la actividad de la manufactura como segunda actividad importante dentro del componente de la actividad económico regional y las inversiones durante el periodo de análisis de 2000.1-2009.4 ha sido significativo, es decir las inversiones han estimulado el desarrollo de la actividad de la construcción produciendo generando mayor demanda de trabajo. Por lo tanto se concluye que las inversiones han sido importantes para explicar y el crecimiento de la actividad de la construcción y de esa manera estimular el crecimiento económico y aportar al PBI regional.

Regresión N° 08

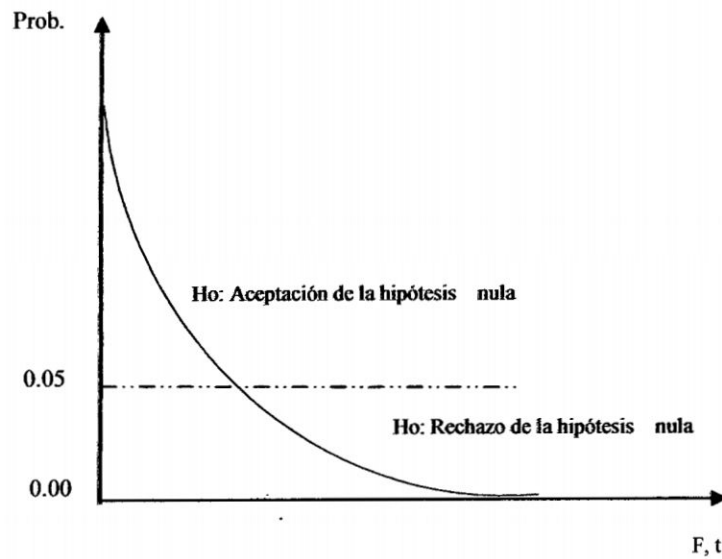
Dependent Variable: CONSTRAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/14/10 Time: 09:52				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	22639.30	6463.930	3.502405	0.0012
INVERSIONES	0.000357	0.000129	2.767525	0.0087
R-squared	0.167747	Mean dependent var		38374.72
Adjusted R-squared	0.145846	S.D. dependent var		21042.02
S.E. of regression	19447.14	Akaike info criterion		22.63749
Sum squared resid	1.44E+10	Schwarz criterion		22.72194
Log likelihood	-450.7499	F-statistic		7.659197
Durbin-Watson stat	0.325374	Prob(F-statistic)		0.008679

CAPITULO V

CONTRASTACIÓN Y VERIFICACIÓN DE LA HIPÓTESIS

En la siguiente investigación bajo los fundamentos estadísticos y econométricos la contrastación de hipótesis general y específico nos ayudó aceptar o rechazar las hipótesis nulas respecto a la hipótesis alternativa mediante las reglas de decisión que a continuación se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 24



5.1. HIPÓTESIS ESPECÍFICO

a. Sea el siguiente modelo

$$PBISSECT_t = \alpha_0 + \alpha_1 FP_t + u_t$$

Donde:

PBISSECT: Producto bruto interno Sectorial

FP: Financiamiento Público

$H_0 : \alpha_0 = \alpha_1 = 0$ El financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho no ha influido positivamente en el PBI sectorial de la región.

$H_1 : \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq 0$ El financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho si ha influido positivamente en el PBI sectorial de la región.

$$\text{LPBISECT} = 10.062 + 0.123 * \text{LFINACIAMIENTO}$$

Regresión N° 09

Dependent Variable: LPBISECT				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:14				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	10.06268	0.822019	12.24142	0.0000
LFINACIAMIENTO	0.122824	0.047301	2.596655	0.0133
R-squared	0.150698	Mean dependent var		12.19594
Adjusted R-squared	0.128348	S.D. dependent var		0.190143
S.E. of regression	0.177522	Akaike info criterion		-0.570743
Sum squared resid	1.197528	Schwarz criterion		-0.486299
Log likelihood	13.41486	F-statistic		6.742616
Durbin-Watson stat	0.185130	Prob(F-statistic)		0.013314

Los resultados se muestra en la Regresión N° 09 bajo los fundamentos estadísticos y econométricos se ha tenido por conveniente expresar las variables en mención en términos logarítmicos del cual podemos afirmar que el financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho si ha influido positivamente en el PBI sectorial de la región, es decir, un incremento del 1% del financiamiento del gobierno regional a influido en el PBI sectorial en 0.12%. Por tanto a un nivel de significancia del 5% se concluye que el financiamiento es estadísticamente significativo para influir de manera positiva el comportamiento del PBI sectorial en el periodo de estudio 2000.1-2009.4.

b. Sea el siguiente modelo

$$SA_t = \alpha_0 + \alpha_1 GK_t + u_t$$

Donde:

SA: Sector Agrario

GK: Gasto de capital (explicado por las inversiones)

$H_0 : \alpha_0 = \alpha_1 = 0$ El mayor gasto de capital no ha dinamizado el sector agrario de la región.

$H_1 : \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq 0$ El mayor gasto de capital si ha dinamizado el sector agrario de la región.

$$\text{LAGRIAYA} = 9.219 + 0.115 * \text{LINVERSIONES}$$

Regresión N° 10

Dependent Variable: LAGRIAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:16				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.218715	0.567846	16.23452	0.0000
LINVERSIONES	0.115490	0.032525	3.550831	0.0010
R-squared	0.249136	Mean dependent var		11.23398
Adjusted R-squared	0.229377	S.D. dependent var		0.132825
S.E. of regression	0.116600	Akaike info criterion		-1.411420
Sum squared resid	0.516636	Schwarz criterion		-1.326976
Log likelihood	30.22840	F-statistic		12.60840
Durbin-Watson stat	0.462440	Prob(F-statistic)		0.001043

Los resultados se muestra en la Regresión N° 10 bajo los fundamentos estadísticos y econométricos se ha visto por conveniente expresar las variables en mención en términos logarítmicos de lo cual podemos afirmar que el mayor gasto de capital si ha dinamizado el sector agrario de la región, ante un incremento de 1% en el gasto en capital o inversiones el sector agricultura ha crecido en 0.11%, es decir, a un nivel de significancia del 5% se concluye que el gasto de capital ha sido importante para explicar el comportamiento creciente del sector agrario de la región durante el periodo 2000.1-2009.4.

$$SM_t = \alpha_0 + \alpha_1 GK_t + u_t$$

Donde:

SM: Sector de Manufactura

GK: Gasto de capital

$H_0: \alpha_0 = \alpha_1 = 0$ El mayor gasto de capital no ha dinamizado el sector de manufactura de la región.

$H_1: \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq 0$ El mayor gasto de capital ha dinamizado el sector de manufactura de la región.

$$\text{LMANUFAYA} = 9.861 + 0.037 \cdot \text{LINVERSIONES}$$

Regresión N° 11

Dependent Variable: LMANUFAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:17				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.860937	0.432716	22.78846	0.0000
LINVERSIONES	0.036678	0.024785	1.479857	0.1472
R-squared	0.054491	Mean dependent var	10.50096	
Adjusted R-squared	0.029609	S.D. dependent var	0.090198	
S.E. of regression	0.088853	Akaike info criterion	-1.954958	
Sum squared resid	0.300005	Schwarz criterion	-1.870514	
Log likelihood	41.09915	F-statistic	2.189976	
Durbin-Watson stat	0.121474	Prob(F-statistic)	0.147155	

Los resultados de la Regresión N° 11 y teniendo en cuenta que las variables en análisis han sido expresados en términos logarítmicos del cual podemos afirmar que el mayor gasto de capital no ha beneficiado al sector de la manufactura de la región, ya que un incremento en 1% en el gasto de capital o inversiones el sector manufactura solo se ha incrementado en 0.04%, es decir a un nivel de significancia del 5% se concluye que el gasto de capital no ha sido muy importante para influir en el dinamismo del sector manufactura de la región durante el periodo en estudio 2000.1-2009.4.

C. Sea el siguiente modelo

$$SC_t = \alpha_0 + \alpha_1 GC_t + u_t$$

Donde:

SC: Sector Comercio

GC: Gasto Corriente

$H_0 : \alpha_0 = \alpha_1 = 0$ El mayor gasto corriente influye negativamente en comercio en la región.

$H_1 : \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq 0$ El mayor gasto corriente influye positivamente en comercio en la región.

$$\text{LCOMERAYA} = 1.885 + 0.495 \cdot \text{LGCTE}$$

Regresión N° 12

Dependent Variable: LCOMERAYA				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:19				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.885339	1.015713	1.856172	0.0712
LGCTE	0.495455	0.056324	8.796498	0.0000
R-squared	0.670649	Mean dependent var		10.81950
Adjusted R-squared	0.661982	S.D. dependent var		0.123297
S.E. of regression	0.071684	Akaike info criterion		-2.384396
Sum squared resid	0.195266	Schwarz criterion		-2.299952
Log likelihood	49.68792	F-statistic		77.37837
Durbin-Watson stat	0.821777	Prob(F-statistic)		0.000000

Los resultados se muestra en la Regresión N° 12 nos permitió afirmar que el mayor gasto corriente si influyó positivamente en el comportamiento del sector comercio de la región, ya que ante un incremento en 1% del gasto corriente el sector comercio ha crecido en aproximadamente 0.50%, es decir, a un nivel de significancia del 5% el gasto corriente ha sido representativa para explicar el dinamismo del sector de comercio de la región durante el periodo 2000.1-2009.4.

$$SS_t = \alpha_0 + \alpha_1 GC_t + u_t$$

Donde:

SS: Sector de Servicios

GC: Gasto Corriente

$H_0 : \alpha_0 = \alpha_1 = 0$ El mayor gasto corriente influye negativamente en los sectores de servicio en la región.

$H_1 : \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq 0$ El mayor gasto corriente influye positivamente en los sectores de servicio en la región.

$$\text{LSECSERV} = -2.345 + 0.768 \cdot \text{LGCTE}$$

Regresión N° 13

Dependent Variable: LSECSERV				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:20				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.345535	1.532528	-1.530501	0.1342
LGCTE	0.767831	0.084983	9.035124	0.0000
R-squared	0.682363	Mean dependent var		11.50018
Adjusted R-squared	0.674004	S.D. dependent var		0.189432
S.E. of regression	0.108158	Akaike info criterion		-1.561741
Sum squared resid	0.444530	Schwarz criterion		-1.477297
Log likelihood	33.23482	F-statistic		81.63346
Durbin-Watson stat	0.879846	Prob(F-statistic)		0.000000

Los resultados mostrados en la Regresión N° 13 nos permite afirmar que el mayor gasto corriente si ha influido positivamente en el sector servicio, ya que ante un incremento de 1% en el gasto corriente el sector de servicios ha crecido en 0.77%, es decir a un nivel de significancia del 5% se concluye que el gasto de corriente ha sido importante para influir en el comportamiento dinámico del sector servicios en la región durante el periodo de estudio 2000.1-2009.4.

5.2. HIPÓTESIS GENERAL

$$ER_t = \alpha_0 + \alpha_1 GF_t + u_t$$

$$ER_t = \alpha_0 + \alpha_1 G + \alpha_2 F_t + \alpha_3 I + u_t$$

Donde:

ER: Economía Regional

GF: Gestión Financiero (explicado por financiamiento, gastos y las inversiones).

F: Financiamiento

G: gastos

I: inversiones

$H_0 : \alpha_0 = \alpha_1 = \alpha_2 = \alpha_3 = 0$ La gestión financiera del Gobierno Regional de Ayacucho no ha influido significativamente en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4.

$H_1 : \alpha_0 \neq \alpha_1 \neq \alpha_2 \neq \alpha_3 \neq 0$ La gestión financiera del Gobierno Regional de Ayacucho si ha influido significativamente en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4.

$$\text{LPBIAYACUCHO} = -3.53 + 0.270 \cdot \text{LFINACIAMIENTO} + 0.875 \cdot \text{LGCTE} + 0.240 \cdot \text{LINVERSIONES}$$

Regresión N° 14

Dependent Variable: LPBIAYACUCHO				
Method: Least Squares				
Date: 11/20/10 Time: 12:23				
Sample: 2000:1 2009:4				
Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.535578	1.644712	-2.149664	0.0384
LFINACIAMIENTO	0.270022	0.192152	1.405247	0.1685
LGCTE	0.875079	0.099054	8.834406	0.0000
LINVERSIONES	0.240159	0.204050	1.176961	0.2469
R-squared	0.734968	Mean dependent var	12.74320	
Adjusted R-squared	0.712882	S.D. dependent var	0.214808	
S.E. of regression	0.115101	Akaike info criterion	-1.391372	
Sum squared resid	0.476937	Schwarz criterion	-1.222484	
Log likelihood	31.82745	F-statistic	33.27759	
Durbin-Watson stat	1.206453	Prob(F-statistic)	0.000000	

Por lo tanto, el modelo general planteado se muestra en la Regresión N° 14, se ha tenido conveniente expresar las variables previamente en términos logarítmicos para representarlo en sus equivalente variaciones o elasticidades por lo que de acuerdo a estos resultados podemos concluir que la gestión financiera durante el periodo 2000.1-2009.4 estadísticamente ha sido significativo para influir en la economía regional de Ayacucho, es decir que el financiamiento, los gastos corrientes, y las inversiones en conjunto explican el comportamiento de la economía regional en aproximadamente 73% y además a un nivel de significancia de 5 % bajo el estadístico F la gestión financiera explica de manera significativa el comportamiento positivo de la economía regional de Ayacucho periodo 2000.1-2009.4.

Por lo tanto en el periodo de estudio la economía regional creció en cierto grado gracias al dinamismo de sus principales sectores y estos gracias al mayor financiamiento obtenido por el gobierno regional y consigo por mantener niveles aceptables de gasto corriente y gasto de capital.

CONCLUSIONES

- ❖ Cuando se habla de los sectores económicos, se habla de 13 sectores entre los cuales se puede apreciar en orden de importancia otros servicios, comercio, manufactura, agricultura, construcción, servicios gubernamentales, minería e hidrocarburos, pesca, electricidad y agua, transportes y comunicaciones, financiero y seguros, servicios prestamos a empresas y restaurantes y hoteles en el orden nacional. En la economía regional los principales son Agricultura, servicios gubernamentales, comercio, otros servicios, manufactura y construcción. En el estudio se ha tomado seis sectores de los cuales en suma para el nivel nacional representa el 67% y para la economía regional el 86%, el resto se encuentra en las demás sectores.
- ❖ El financiamiento ha sido importante por haber influido de manera positiva en el comportamiento del PBI sectorial y consigo impulsar el crecimiento económico de la región Ayacucho durante el periodo de estudio 2000.1-2009.4.
- ❖ El gasto de capital ha sido importante para influir y dinamizar el sector agrario de la región durante el periodo de estudio 2000.1-2009.4; de acuerdo a la prueba indica que si gastamos en obras de inversión para el sector en 1%, el sector crece en 0.11% y de acuerdo a la distribución de la participación de los sectores; en el PBI nacional este sector participa con 8% y en la economía regional es con 22%, es decir es el sector más importante en la economía regional habiendo registrado en el periodo de análisis el crecimiento más bajo 3.3% en el año 2007 y 23.1% en el año 2001 mientras que en plena crisis financiera registró 3.7%. En la misma genérica de inversiones se ha probado si gasto de inversión para el sector manufactura ha dinamizado el sector manufactura, de acuerdo a la prueba se concluye que no, lo que equivale a decir que se acepta la hipótesis "El mayor gasto de capital no ha dinamizado el sector de manufactura de la región", el sector manufactura aporta al PBI nacional 5.7% y en la

región es el quinto sector en orden de importancia que aporta con 11% durante el periodo 2000.1-2009.4.

- ❖ El gasto corriente ha sido importante para influir y dinamizar el sector de comercio y el sector de servicios de la región durante el periodo 2000.1-2009.4. En términos de resultados, se aprecia que por incrementar el gasto corriente en 1% hace que el sector comercio crece en 0.5% en promedio y el sector servicios crece en 0.77% , ambos sectores aportaron al PBI nacional con 14% y 26% y en la economía regional 15% y 29% durante el periodo analizado.
- ❖ Por lo tanto, la gestión financiera explicado por el financiamiento, gasto y las inversiones ha sido significativo e importante para influir en el comportamiento de la economía regional de Ayacucho periodo 2000.1-2009.4.

RECOMENDACIONES

- ❖ La primera conclusión es que el crecimiento económico durante los últimos años han sido importante gracias al enfoque de la eficiente gestión pública bajo el principio de la asignación, captación y administración de los recursos económicos y financieros escasos de la región de Ayacucho. Por lo tanto es recomendable profundizar la descentralización de recursos financieros, económicos y la administración para diseñar políticas regionales que conlleven a lograr un crecimiento económico y consigo el ansiado desarrollo de la población Ayacuchana.
- ❖ Es recomendable orientar gran parte de los recursos financieros que capta el gobierno regional a generar condiciones para que los principales sectores que dinamizan la economía local crezcan a tasas razonables respecto al crecimiento económico del país. Recomendable invertir en los sectores agricultura, construcción y minería e hidrocarburos. Por el lado de los gastos corrientes, los sectores de servicios, comercio, manufactura y otros servicios a través de programa de gastos con objetivo de asignar productos y alcanzar resultados.
- ❖ La segunda conclusión, el crecimiento económico durante los últimos años han sido incluyente a través de los programas sociales diseñado bajo en enfoque de la pobreza y extrema pobreza. Por lo tanto es importante mencionar que las autoridades regionales y públicas deben priorizar sus inversiones en aspectos sociales como la educación y salud en concordancia a las políticas de desarrollo nacional y los grandes objetivos globales.

BIBLIOGRAFÍA

- ❖ CALDERÓN KLAUS, CÉSAR Y SCHMIDT-HEBBEL "THE CHOICE OF FISCAL REGIMES IN THE WORLD" Banco Central de Chile Documentos de Trabajo_ Septiembre 2008.
- ❖ CARRANZA UGARTE, LUIS Y TUESTA CÁRDENAS, DAVID "Consideraciones para una descentralización fiscal: Pautas para la experiencia peruana" Abril del 2004.
- ❖ CASTRO JUAN F. "Política fiscal y gasto social en el Perú: Cuánto se ha avanzado y qué más se puede hacer para reducir la vulnerabilidad de los hogares"_ Departamento de Economía Universidad del Pacífico_30-Junio-2006.
- ❖ DE GREGORIO, JOSÉ "Macroeconomía Intermedia"_ Versión: 20 de mayo de 2004.
- ❖ DOMÉNECH RAFAEL Y JAVIER ANDRÉS "Notas de Macroeconomía Avanzada"_ Departamento de Análisis Económico Universidad de Valencia_ Abril 2007.
- ❖ HEMMING R.; KELL, M. AND MAHFOUZ, S. (2002). "The effectiveness of fiscal policy in stimulating economic activity - A review of the literature", IMF Working Paper N° 02/208.
- ❖ JAVIER PORTOCARRERO MAISCH, ELMER CUBA, JAVIER KAPSOLI, WALDO MENDOZA, EDUARDO MORÓN, JEAN PAUL RABANAL. ENRIQUE CORNEJO, FÉLIX JIMÉNEZ Y JOSÉ VALDERRAMA "desafíos de la Política fiscal en el Perú" Lima, diciembre de 2006.
- ❖ LOAYZA N.; FAJNZYLBER P.AND CALDERÓN C.(2004) "Economic Growth in Latin America and the Caribbean: stylized facts, explanations, and forecasts. Central Bank of Chile working papers n° 264. junio 2004.
- ❖ PEREYRA A, JOSÉ LUIS "Sostenibilidad de la Política Fiscal: Una Simulación de la Restricción Presupuestaria" Junio del 2003.

- ❖ RUIZ ÁLVAREZ, JOSÉ LUIS "Finanzas Públicas y Crecimiento Económico: Una Panorámica y algunas reflexiones"_ Abril de 2005.
- ❖ RABANAL SOBRINO, JEAN PAUL Y MELGAREJO CASTILLO, KARI Perú: ¿Esfuerzo o Pereza Fiscal en los Gobiernos Locales?_ 1999 – 2004_ Documentos de Trabajo_ Ministerio de Economía y Finanzas- Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales_ Julio 2006’.
- ❖ RAYMUNDO CHIRINOS “Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el período 1960-2000”_ Departamento de Políticas del Sector Real Subgerencia de Política Económica Gerencia de Estudios Económicos _Banco Central de reserva del Perú_ Agosto 2007.
- ❖ VÁSQUEZ FERNANDO Y RITA MESÍAS “Ciclos Económicos, Políticas y Reglas Fiscales” Departamento de Políticas del Sector Real Subgerencia de Política Económica Gerencia de Estudios Económicos_ Banco Central de reserva del Perú_ Agosto 1999.

ANEXO 01

Cuadro N° 01

PRODUCTO BRUTO INTERNO en miles de soles a precios constantes de 1994								
AÑOS	Trím	AGRICULTURA	MANUFACTURA	CONSTRUCCIÓN	COMERCIO	SERVICIOS GUBERNAMENTALES	OTROS SERVICIOS	PBI
2000	I	2680364	4499407	1444827	4337812	1851134	6353827	30182449
2000	II	2672431	4488034	1402741	4338802	1837488	6323546	30079189
2000	III	2695102	4523833	1403908	4361370	1845689	6353176	30277642
2000	IV	2748379	4606801	1448329	4405517	1875740	6442716	30777807
2001	I	2808624	4697470	1496537	4452606	1902825	6532306	31300899
2001	II	2856290	4768825	1527112	4490872	1921119	6597597	31701080
2001	III	2887513	4822327	1549385	4522406	1947241	6664192	32051947
2001	IV	2902292	4857978	1563354	4547205	1981191	6732092	32353501
2002	I	2927551	4876942	1576752	4556985	2018188	6801341	32623941
2002	II	2959229	4903544	1593530	4569852	2051939	6870028	32915121
2002	III	2964691	4970840	1611520	4619574	2078365	6935422	33281803
2002	IV	2943937	5078831	1630723	4706151	2097468	6997522	33723987
2003	I	2906218	5184751	1644392	4791708	2108708	7050304	34105951
2003	II	2879535	5274215	1657701	4862343	2123106	7104644	34458728
2003	III	2894034	5369754	1684675	4936367	2156705	7181866	34961701
2003	IV	2949715	5471366	1725312	5013778	2209505	7281972	35614871
2004	I	2997453	5570266	1755365	5065827	2262803	7373735	36227349
2004	II	3028678	5666768	1780129	5117106	2308301	7456417	36779883
2004	III	3080457	5770097	1831299	5230966	2353031	7560200	37436264
2004	IV	3152790	5880254	1908876	5407407	2396994	7685087	38196494
2005	I	3237834	5969242	1980117	5588156	2449317	7797020	38901089
2005	II	3314239	6055965	2040800	5743421	2501753	7900703	39564892
2005	III	3359810	6195018	2117724	5889562	2533566	8036809	40368267
2005	IV	3374545	6386401	2210889	6026579	2544756	8205339	41311216
2006	I	3377285	6583392	2299707	6142410	2553796	8364758	42196376
2006	II	3392815	6759026	2382042	6262447	2571250	8511243	43026307
2006	III	3437174	6922087	2475476	6434473	2593514	8680953	44001967
2006	IV	3510361	7072574	2580011	6658489	2620587	8873886	45123356
2007	I	3597405	7320330	2703668	6953374	2632385	9092781	46569372
2007	II	3672427	7570871	2822368	7225486	2642598	9301639	47948555
2007	III	3713987	7581410	2894209	7324195	2690564	9447073	48531237
2007	IV	3722084	7351949	2919192	7249502	2776283	9529085	48317418
2008	I	3733873	7069204	2955826	7165099	2883651	9638273	48089546
2008	II	3759145	6885063	3011186	7151253	2975192	9772537	48185043
2008	III	3774524	6826517	3036720	7157207	3014284	9838318	48296205
2008	IV	3780010	6893566	3032427	7182961	3000929	9835618	48423031
2009 E/	I	3785368	6961770	3027821	7208846	2987042	9832174	48549604
2009 E/	II	3794742	6979010	3035319	7226697	2994439	9856522	48669829
2009 E/	III	3804194	6996393	3042879	7244697	3001898	9881072	48791054
2009 E/	IV	3813723	7013919	3050502	7262845	3009417	9905825	48913277

Cuadro N° 02

PRODUCTO BRUTO INTERNO DE LA REGIÓN DE AYACUCHO en miles de soles a precios constantes de base 1994									
valores constantes								valores corrientes	
AÑOS	Trím	AGRICULTURA	MANUFACTURA	CONSTRUCCIÓN	COMERCIO	SERVICIOS GUBERNAMENTALES	OTROS SERVICIOS	PBI	INVERSIONES
2000	I	67,573	33,454	12,625	40,338	34,061	39,486	257,134	43,977,938
2000	II	72,547	31,118	12,236	41,909	42,473	32,381	256,093	76,876,018
2000	III	73,371	30,386	12,876	42,740	45,877	29,975	258,114	46,997,815
2000	IV	70,045	31,256	14,543	42,830	44,274	32,267	263,195	40,576,426
2001	I	65,765	32,173	16,415	42,950	42,492	34,605	268,380	35,442,274
2001	II	63,191	32,439	17,866	43,371	42,745	35,036	272,322	42,317,463
2001	III	62,870	32,627	18,836	43,697	43,319	35,467	276,080	45,923,128
2001	IV	64,802	32,736	19,326	43,929	44,213	35,895	279,656	65,005,297
2002	I	67,598	32,713	19,617	44,146	45,118	36,327	284,635	23,574,238
2002	II	69,459	32,724	20,107	44,401	45,893	36,759	289,654	13,901,181
2002	III	69,247	33,061	21,076	44,693	46,648	37,184	291,212	14,638,630
2002	IV	66,960	33,725	22,522	45,021	47,383	37,601	289,309	19,151,836
2003	I	63,385	34,408	24,050	45,262	48,054	37,991	285,004	16,556,498
2003	II	60,681	34,959	25,383	45,491	48,734	38,384	282,159	22,631,737
2003	III	61,105	35,468	26,524	45,935	49,572	38,846	285,153	21,059,684
2003	IV	64,655	35,936	27,473	46,595	50,567	39,376	293,984	21,498,215
2004	I	68,503	36,457	28,494	47,193	51,229	39,847	302,611	13,817,754
2004	II	71,075	36,994	29,591	47,706	51,835	40,292	308,876	18,977,123
2004	III	72,989	37,399	30,506	48,374	53,266	40,884	315,781	46,158,602
2004	IV	74,244	37,673	31,239	49,198	55,522	41,624	323,328	57,849,113
2005	I	75,784	37,839	31,221	49,993	58,194	42,345	329,796	22,051,010
2005	II	77,585	38,062	31,296	50,725	60,522	43,006	336,030	42,888,457
2005	III	78,667	38,546	33,215	51,532	61,844	43,719	344,936	43,903,638
2005	IV	79,032	39,291	36,979	52,414	62,158	44,482	356,515	71,525,343
2006	I	79,073	40,273	41,333	53,325	62,348	45,169	368,686	23,265,105
2006	II	79,413	41,143	44,924	54,205	62,951	45,838	379,759	42,642,107
2006	III	80,534	41,438	47,106	55,014	63,833	46,695	389,437	49,449,495
2006	IV	82,437	41,157	47,878	55,753	64,995	47,739	397,719	70,749,077
2007	I	84,617	41,134	47,202	56,733	65,997	48,905	405,075	25,546,194
2007	II	86,472	41,338	47,132	57,735	66,891	49,992	413,018	47,782,284
2007	III	87,666	40,894	50,598	58,143	68,182	50,783	423,211	69,244,758
2007	IV	88,196	39,802	57,599	57,955	69,873	51,279	435,653	113,800,776
2008	I	88,911	38,392	66,455	57,729	72,020	51,934	451,607	27,387,510
2008	II	89,891	37,253	73,832	57,745	73,995	52,705	466,564	50,920,266
2008	III	90,400	36,882	76,724	57,841	74,853	53,077	472,922	56,694,001
2008	IV	90,438	37,280	75,129	58,018	74,596	53,051	470,678	99,867,994
2009 E/	I	90,471	37,686	73,491	58,194	74,327	53,020	468,348	18,963,456
2009 E/	II	90,695	37,779	73,673	58,338	74,511	53,152	469,508	54,524,671
2009 E/	III	90,921	37,873	73,856	58,484	74,697	53,284	470,677	68,742,093
2009 E/	IV	91,149	37,968	74,041	58,630	74,884	53,418	471,856	77,517,553

Cuadro N° 03

a valores corrientes									
	INVERSIÓN	FRORDIN	FRDRECAU	FROOCE	FDONTRANF	GSAGRA	GSEDUCUL	GSINDCOSER	GSALSAN
2000-1	43,977,938	25,202,685	964,176	10,984,052	6,827,024	15,960,363	994,777	75,789	521,477
2000-2	76,876,018	21,269,981	1,624,458	48,558,845	5,422,735	51,301,797	978,358	112,393	401,486
2000-3	46,997,815	20,407,156	795,290	21,190,802	4,604,566	25,688,040	694,456	64,266	242,791
2000-4	40,576,426	20,522,356	3,665,865	10,153,910	6,234,295	18,658,331	1,059,934	78,839	122,933
2001-1	35,442,274	12,800,736	461,531	20,461,740	1,718,265	23,886,918	658,144	58,701	1,035,833
2001-2	42,317,463	28,883,433	941,871	7,697,686	4,794,471	21,695,214	620,142	87,155	3,674,016
2001-3	45,923,128	35,029,642	1,242,614	3,893,117	5,757,756	23,705,709	3,310,914	79,571	4,070,278
2001-4	65,005,297	47,680,460	314,874	15,283,170	1,726,792	41,252,491	1,506,538	21,049	3,223,591
2002-1	23,574,238	20,497,325	705,161	2,335,275	207,391	12,800,171	1,673,552	33,457	977,992
2002-2	13,901,181	11,102,554	586,125	1,762,774	449,728	6,642,532	1,175,898	38,797	278,146
2002-3	13,727,619	11,503,742	435,882	1,221,698	566,297	6,411,093	835,110	44,330	131,950
2002-4	19,151,836	12,724,297	295,898	1,247,162	4,884,479	5,914,458	1,841,296	30,403	99,937
2003-1	16,556,498	8,545,536	1,209,341	4,422,561	13,798	3,441,261	3,310,195	2,454,068	2,204,354
2003-2	22,631,737	5,391,549	916,187	7,193,980	1,152,995	6,366,951	1,931,846	1,231,134	822,300
2003-3	21,059,634	5,192,952	2,547,717	6,388,830	1,148,308	5,124,733	1,935,306	3,924,619	614,691
2003-4	21,498,219	6,489,015	676,773	7,390,746	2,096,826	5,107,194	1,975,932	4,228,939	1,577,036
2004-1	13,817,754	5,399,560	322,934	4,665,364	325,161	3,089,181	1,354,929	313,235	1,445,722
2004-2	18,977,123	9,244,549	669,513	2,711,614	3,958,287	3,385,495	1,635,396	252,959	1,364,583
2004-3	46,158,602	8,784,922	974,825	9,246,101	22,755,951	8,030,983	2,413,411	539,206	4,965,540
2004-4	57,849,113	11,364,943	838,347	29,341,566	9,985,929	5,381,473	4,228,250	292,446	2,721,621
2005-1	22,051,010	9,620,377	513,250	9,370,984	106,785	1,695,542	2,263,574	335,875	2,933,173
2005-2	42,888,457	21,066,660	6,272,992	8,696,454	2,453,275	3,112,793	2,569,371	403,993	3,817,462
2005-3	43,903,636	14,769,717	910,557	20,748,826	1,454,276	5,542,795	3,397,411	142,302	8,723,333
2005-4	71,525,343	20,499,054	1,937,305	25,745,340	15,030,480	9,541,517	3,655,844	286,903	5,358,086
2006-1	23,265,109	12,807,931	610,630	6,966,743	2,879,806	2,208,854	1,630,398	277,335	2,027,057
2006-2	42,642,107	29,428,363	799,484	5,234,968	5,513,035	4,132,147	3,124,927	144,059	3,283,073
2006-3	49,449,495	28,401,270	817,285	8,407,480	9,670,526	11,031,331	6,077,810	88,987	2,250,945
2006-4	70,749,077	46,313,118	1,234,430	7,821,293	11,217,084	8,673,443	6,438,793	291,139	4,639,986
2007-1	25,546,194	18,586,746	308,720	2,351,705	4,976,337	1,856,557	2,350,620	137,049	1,822,651
2007-2	47,782,286	30,206,340	358,775	3,554,785	11,702,671	6,090,554	2,276,806	223,243	1,857,170
2007-3	69,244,758	55,435,892	247,019	1,724,338	7,691,949	26,751,494	2,461,838	255,218	3,625,036
2007-4	113,800,776	86,844,054	226,520	2,591,588	9,305,701	24,162,992	5,904,171	421,362	13,962,441
2008-1	27,387,510	18,746,864	391,810	3,131,538	6,016,914	4,800,473	541,805	187,368	3,295,246
2008-2	50,920,262	45,270,991	756,642	2,054,262	1,623,202	9,126,470	2,755,971	151,015	2,225,674
2008-3	56,694,001	40,970,541	898,572	2,886,076	6,036,476	8,163,872	4,407,731	542,913	1,202,033
2008-4	99,867,994	82,129,061	483,861	1,846,542	3,919,453	18,121,476	14,996,967	1,011,810	5,747,923
2009-1	18,963,450	12,297,721	89,144	3,275,963	2,066,442	2,941,239	1,028,353	606,092	749,895
2009-2	54,524,675	42,651,972	44,116	7,024,796	943,095	10,757,619	6,653,358	134,811	2,286,413
2009-3	68,742,092	45,065,570	1,034,171	10,332,741	1,736,818	17,659,554	4,440,295	160,953	6,864,146
2009-4	100,140,554	64,824,049	1,221,231	6,743,538	2,042,601	17,211,778	16,573,860	714,517	4,203,333

CUADRO N° 04

PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES DEL GOBIERNO REGIONAL DE AYCUCHO		
AÑOS	Trimestre	(S/..)
2000-1	1: Trimestre 1	37,195,611
2000-2	2: Trimestre 2	37,373,405
2000-3	3: Trimestre 3	40,764,220
2000-4	4: Trimestre 4	40,753,969
2001-1	1: Trimestre 1	35,974,780
2001-2	2: Trimestre 2	39,637,640
2001-3	3: Trimestre 3	43,704,468
2001-4	4: Trimestre 4	45,966,917
2002-1	1: Trimestre 1	42,149,826
2002-2	2: Trimestre 2	48,326,486
2002-3	3: Trimestre 3	49,656,887
2002-4	4: Trimestre 4	49,022,928
2003-1	1: Trimestre 1	45,841,566
2003-2	2: Trimestre 2	49,361,054
2003-3	3: Trimestre 3	56,055,376
2003-4	4: Trimestre 4	54,981,050
2004-1	1: Trimestre 1	48,207,970
2004-2	2: Trimestre 2	56,668,227
2004-3	3: Trimestre 3	61,130,386
2004-4	4: Trimestre 4	61,535,216
2005-1	1er Trimestre	40,510,283
2005-2	1er Trimestre	52,256,701
2005-3	2do Trimestre	52,804,238
2005-4	3er Trimestre	57,332,353
2006-1	4to Trimestre	61,850,787
2006-2	2do Trimestre	59,886,529
2006-3	3er Trimestre	68,187,557
2006-4	4to Trimestre	72,679,281
2007-1	1er Trimestre	66,196,331
2007-2	2do Trimestre	67,010,216
2007-3	3er Trimestre	72,958,355
2007-4	4to Trimestre	74,223,629
2008-1	1er Trimestre	72,175,650
2008-2	2do Trimestre	69,843,340
2008-3	3er Trimestre	75,447,113
2008-4	4to Trimestre	75,276,735
2009-1	1er Trimestre	74,215,637
2009 -2	2do Trimestre	74,192,276
2009-3	3er Trimestre	82,435,870
2009-4	4to Trimestre	82,129,704

Cuadro N° 05

GASTO EN BIENES Y SERVICIOS		
ANOS		(S/.)
2000-1	1: Trimestre 1	13380170
2000-2	2: Trimestre 2	12211008
2000-3	3: Trimestre 3	16029867
2000-4	4: Trimestre 4	14863387
2001-1	1: Trimestre 1	10711001
2001-2	2: Trimestre 2	11588316
2001-3	3: Trimestre 3	12260802
2001-4	4: Trimestre 4	14970022
2002-1	1: Trimestre 1	14164156
2002-2	2: Trimestre 2	16279528
2002-3	3: Trimestre 3	18460620
2002-4	4: Trimestre 4	12312695
2003-1	1: Trimestre 1	14914478
2003-2	2: Trimestre 2	12259204
2003-3	3: Trimestre 3	14229801
2003-4	4: Trimestre 4	14471221
2004-1	1: Trimestre 1	11197966
2004-2	2: Trimestre 2	12411502
2004-3	3: Trimestre 3	13929624
2004-4	4: Trimestre 4	15409014
2005-1	1er Trimestre	4510283
2005-2	2do Trimestre	6350283
2005-3	3er Trimestre	5662261
2005-4	4to Trimestre	8563389
2006-1	1er Trimestre	5111062
2006-2	2do Trimestre	7323567
2006-3	3er Trimestre	9419249
2006-4	4to Trimestre	9761516
2007-1	1er Trimestre	6382833
2007-2	2do Trimestre	7448024
2007-3	3er Trimestre	9622218
2007-4	4to Trimestre	12741420
2008-1	1er Trimestre	5457213
2008-2	2do Trimestre	15084356
2008-3	3er Trimestre	12337621
2008-4	4to Trimestre	14144696
2009-1	1er Trimestre	10342100
2009-2	2do Trimestre	12988128
2009-3	3er Trimestre	16220599
2009-4	4to Trimestre	16120370

Cuadro N° 06

GASTO CORRIENTE DE GOBIERNO REGIONAL		
DEAYACUCHO (S/-)		
2000-1	1: Trimestre 1	50,575,781
2000-2	2: Trimestre 2	49,584,413
2000-3	3: Trimestre 3	56,794,087
2000-4	4: Trimestre 4	55,617,356
2001-1	1: Trimestre 1	46,685,781
2001-2	2: Trimestre 2	51,225,956
2001-3	3: Trimestre 3	55,965,270
2001-4	4: Trimestre 4	60,936,939
2002-1	1: Trimestre 1	56,313,982
2002-2	2: Trimestre 2	64,606,014
2002-3	3: Trimestre 3	68,117,507
2002-4	4: Trimestre 4	61,335,623
2003-1	1: Trimestre 1	60,756,044
2003-2	2: Trimestre 2	61,620,258
2003-3	3: Trimestre 3	70,285,177
2003-4	4: Trimestre 4	69,452,271
2004-1	1: Trimestre 1	59,405,936
2004-2	2: Trimestre 2	69,079,729
2004-3	3: Trimestre 3	75,060,010
2004-4	4: Trimestre 4	76,944,230
2005-1	1er Trimestre	45,020,566
2005-2	1er Trimestre	58,606,984
2005-3	2do Trimestre	58,466,499
2005-4	3er Trimestre	65,895,742
2006-1	4to Trimestre	66,961,849
2006-2	2do Trimestre	67,210,096
2006-3	3er Trimestre	77,606,806
2006-4	4to Trimestre	82,440,797
2007-1	1er Trimestre	72,579,164
2007-2	2do Trimestre	74,458,240
2007-3	3er Trimestre	82,580,573
2007-4	4to Trimestre	86,965,049
2008-1	1er Trimestre	77,632,863
2008-2	2do Trimestre	84,927,696
2008-3	3er Trimestre	87,784,734
2008-4	4to Trimestre	89,421,431
2009-1	1er Trimestre	84,557,737
2009-2	2do Trimestre	87,180,404
2009-3	3er Trimestre	98,656,469
2009-4	4to Trimestre	98,250,074

Regresión N° 09

Dependent Variable: LMANUFAYA
Method: Least Squares
Date: 11/14/10 Time: 09:57
Sample: 2000:1 2009:4
Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.986298	0.414799	24.07505	0.0000
LFINACIAMIENTO	0.029632	0.023868	1.241468	0.2220
R-squared	0.038978	Mean dependent var		10.50096
Adjusted R-squared	0.013688	S.D. dependent var		0.090198
S.E. of regression	0.089579	Akaike info criterion		-1.938684
Sum squared resid	0.304927	Schwarz criterion		-1.854240
Log likelihood	40.77368	F-statistic		1.541242
Durbin-Watson stat	0.092243	Prob(F-statistic)		0.222042

Regresión N° 10

Dependent Variable: LAGRIAYA
Method: Least Squares
Date: 11/14/10 Time: 10:13
Sample: 2000:1 2009:4
Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.260521	0.534447	17.32729	0.0000
LFINACIAMIENTO	0.113623	0.030753	3.694677	0.0007
R-squared	0.264288	Mean dependent var		11.23398
Adjusted R-squared	0.244927	S.D. dependent var		0.132825
S.E. of regression	0.115418	Akaike info criterion		-1.431805
Sum squared resid	0.506211	Schwarz criterion		-1.347361
Log likelihood	30.63610	F-statistic		13.65064
Durbin-Watson stat	0.415888	Prob(F-statistic)		0.000691

Regresión N° 11

Dependent Variable: LAGRIAYA
Method: Least Squares
Date: 11/14/10 Time: 10:16
Sample: 2000:1 2009:4
Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.218715	0.567846	16.23452	0.0000
LINVERSIONES	0.115490	0.032525	3.550831	0.0010
R-squared	0.249136	Mean dependent var		11.23398
Adjusted R-squared	0.229377	S.D. dependent var		0.132825
S.E. of regression	0.116600	Akaike info criterion		-1.411420
Sum squared resid	0.516636	Schwarz criterion		-1.326976
Log likelihood	30.22840	F-statistic		12.60840
Durbin-Watson stat	0.462440	Prob(F-statistic)		0.001043

Regresión Nº 12

Dependent Variable: LMANUFAYA

Method: Least Squares

Date: 11/14/10 Time: 10:18

Sample: 2000:1 2009:4

Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.860937	0.432716	22.78846	0.0000
LINVERSIONES	0.036678	0.024785	1.479857	0.1472
R-squared	0.054491	Mean dependent var		10.50096
Adjusted R-squared	0.029609	S.D. dependent var		0.090198
S.E. of regression	0.088853	Akaike info criterion		-1.954958
Sum squared resid	0.300005	Schwarz criterion		-1.870514
Log likelihood	41.09915	F-statistic		2.189976
Durbin-Watson stat	0.121474	Prob(F-statistic)		0.147155

Regresión Nº 13

Dependent Variable: LCONSTRAYA

Method: Least Squares

Date: 11/14/10 Time: 10:22

Sample: 2000:1 2009:4

Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.204823	2.648317	1.965333	0.0567
LINVERSIONES	0.298002	0.151688	1.964567	0.0568
R-squared	0.092202	Mean dependent var		10.40488
Adjusted R-squared	0.068312	S.D. dependent var		0.563384
S.E. of regression	0.543800	Akaike info criterion		1.668237
Sum squared resid	11.23731	Schwarz criterion		1.752681
Log likelihood	-31.36474	F-statistic		3.859525
Durbin-Watson stat	0.136599	Prob(F-statistic)		0.056808

Regresión Nº 14

Dependent Variable: LCOMERAYA

Method: Least Squares

Date: 11/14/10 Time: 10:34

Sample: 2000:1 2009:4

Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.885339	1.015713	1.856172	0.0712
LGCTE	0.495455	0.056324	8.796498	0.0000
R-squared	0.670649	Mean dependent var		10.81950
Adjusted R-squared	0.661982	S.D. dependent var		0.123297
S.E. of regression	0.071684	Akaike info criterion		-2.384396
Sum squared resid	0.195266	Schwarz criterion		-2.299952
Log likelihood	49.68792	F-statistic		77.37837
Durbin-Watson stat	0.821777	Prob(F-statistic)		0.000000

Regresión N° 15

Dependent Variable: LSRVGUBREAYA

Method: Least Squares

Date: 11/14/10 Time: 10:39

Sample: 2000:1 2009:4

Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.461732	1.804233	-2.472924	0.0180
LGCTE	0.853858	0.100050	8.534338	0.0000
R-squared	0.657148	Mean dependent var	10.93524	
Adjusted R-squared	0.648125	S.D. dependent var	0.214659	
S.E. of regression	0.127334	Akaike info criterion	-1.235307	
Sum squared resid	0.616126	Schwarz criterion	-1.150863	
Log likelihood	26.70614	F-statistic	72.83493	
Durbin-Watson stat	0.852185	Prob(F-statistic)	0.000000	

Regresión N° 16

Dependent Variable: LOSERVAYA

Method: Least Squares

Date: 11/14/10 Time: 10:41

Sample: 2000:1 2009:4

Included observations: 40

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.324652	1.383540	-0.957437	0.3444
LGCTE	0.664503	0.076721	8.661275	0.0000
R-squared	0.663769	Mean dependent var	10.65782	
Adjusted R-squared	0.654921	S.D. dependent var	0.166220	
S.E. of regression	0.097643	Akaike info criterion	-1.766287	
Sum squared resid	0.362299	Schwarz criterion	-1.681844	
Log likelihood	37.32575	F-statistic	75.01768	
Durbin-Watson stat	1.013749	Prob(F-statistic)	0.000000	

ANEXO N° 02

MATRIZ DE CONSISTENCIA

ROBLEMA		OBJETIVOS		HIPÓTESIS	
GENERAL	ESPECIFICO	GENERAL	ESPECIFICO	GENERAL	ESPECIFICO
<p>¿De qué manera la gestión del Gobierno Regional de Ayacucho influye en la Economía Regional. periodo 2000.1-2009.4?</p>	<p>¿En qué medida el financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho dinamiza el PBI sectorial de la región?</p>	<p>Analizar de que manera la gestión del Gobierno Regional de Ayacucho influye en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4</p>	<p>Analizar en qué medida el financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho dinamiza el PBI sectorial de la región.</p>	<p>La gestión del Gobierno Regional de Ayacucho influye significativamente en la Economía Regional periodo 2000.1-2009.4</p>	<p>El financiamiento público del gobierno regional de Ayacucho influye positivamente en el PBI sectorial de la región</p>
	<p>¿En cuánto el gasto de capital repercute en el sector manufacturero y agrario en la región?</p>		<p>Investigar en qué medida el gasto de capital influye en el sector manufacturero y agrario de la región.</p>		<p>El mayor gasto de capital dinamiza los sectores de manufactura y agrario de la región</p>
	<p>¿En qué medida los gastos corrientes influye en el sector comercio y servicios en la región?</p>		<p>Analizar en cuánto el gasto corriente determina el sector de comercio y servicios en la región.</p>		<p>El mayor gasto corriente influye positivamente en los sectores de servicio y comercio en la región.</p>

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES

VARIABLES	OPERACIONALIZACIÓN			RECOLECCIÓN DE DATOS		METODO	
	INDICADORES	INDICE	CATEGORIA	TECNICAS	INSTRUMENTOS	UNIVERSO	CENSO
DEPENDIENTE: a. Economía Regional INDEPENDIENTE: b. Gestión Financiera	V.a:						
	• Sector comercio(PBI)	• Razón en %.	• Valor porcentual.				
	• Sector manufactura(PBI)	• Monto en N/S.	• Valor nominal.				
	• Sector de servicios(PBI)	• Razón en %	• Valor porcentual.	Análisis documental.	• Reporte de ejecución presupuestal económica Regional (INEI) y del BCRP	Gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho y el crecimiento en la actividad económica	Gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho y el crecimiento en la actividad económica
	• Sector agrario(PBI)	• Monto en N/S.	• Valor nominal.		• Estadísticas.	Gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho y el crecimiento en la actividad económica.	Gestión financiera del gobierno regional de Ayacucho y el crecimiento en la actividad económica
	V.b:						
• Financiamiento público	• Razón en %.	• Valor porcentual.					
• Gasto de capital.	• Monto en N/S.	• Valor nominal.					
• Gastos corrientes							

ANEXO 03

PRESUPUESTO ECONÓMICO

PRESUPUESTO	CANTIDAD S/.
A. Personal	700.00
Apoyo especializado	500.00
Apoyo secretarial	200.00
B. Bienes	230.00
Material de escritorio	130.00
Material de impresión	100.00
C. Servicios	300.00
Servicios de impresión	200.00
Servicios de computación	100.00
Total	2,430.00

ANEXO 04 CRONOGRAMA

Años	2009								2010			
	1° semana	2° semana	3° semana	4° semana	1° semana	2° semana	3° semana	4° semana	1° semana	2° semana	3° semana	4° semana
Meses	octubre	Octubre	octubre	octubre	noviembre	noviembre	noviembre	noviembre	enero	enero	enero	enero
Actividades												
Formulación y Revisión												
Implementación del Proyecto												
Trabajo de Campo												
Procesamiento de Datos												
Análisis e interpretación de datos												
Informe Final												