

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



TESIS:

**Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas
constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de
pandemia 2020 - 2021**

**Para optar el Título Profesional de:
CONTADOR (A) PÚBLICO (A)**

**PRESENTADO POR:
Bach. Israel HUACCE HUAMANI
Bach. Diana QUISPE FERNANDEZ**

**ASESOR:
Dr. Edgar HUARANCCA AGUILAR**

AYACUCHO - PERÚ

2026

DEDICATORIA

Israel Huacce Huamani:

A mis padres, Julio César e Irene, y a mi hermana Raquel, por su apoyo incondicional, por los valores que me inculcaron y por la guía, paciencia, comprensión y formación que me brindaron a lo largo de mi vida.

Diana Quispe Fernandez:

A Dios, por guiar mi camino y darme sabiduría en cada paso de este proceso. A mis queridos padres, por su apoyo incondicional, por acompañarme en todo momento y por los valores y enseñanzas que me inculcaron. A toda mi familia, por su motivación constante y por impulsarme a seguir cumpliendo mis metas. Este logro es fruto de su amor y confianza.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por darnos la vida, la fortaleza y la perseverancia para culminar esta etapa de nuestra formación profesional.

A nuestros docentes, por los conocimientos y enseñanzas impartidas durante nuestra formación académica. De manera especial, agradecemos a nuestro asesor de tesis el profesor Edgar Huarancca Aguilar por su orientación, apoyo y valiosas recomendaciones en el desarrollo de la presente investigación.

A la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, por brindarnos la oportunidad de formarnos profesionalmente.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN.....	X
ABSTRACT.....	xi
INTRODUCCIÓN.....	xii
CAPÍTULO I.....	15
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
1.1. Situación problemática	15
1.1.1. Identificación del tema.....	15
1.1.2. Delimitación.....	15
1.1.3. Situación problemática	15
1.2. Formulación del problema.....	19
1.3. Justificación de la investigación.....	19
1.3.1. Justificación teórica	19
1.3.2. Justificación práctica	19
1.3.3. Justificación económica.....	20
1.3.4. Justificación social.....	20
1.4. Objetivos de la investigación	21
CAPÍTULO II.....	22
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	22
2.1. Marco referencial o antecedentes empíricos	22
2.1.1. Marco histórico	22
2.1.2. Marco Referencial	26
2.2. Bases teóricas.....	32
2.2.1. Teorías relacionadas a la variable servicios de construcción.....	32
2.2.2. Teorías relacionadas a la variable rentabilidad	34
2.3. Marco legal.....	39
2.3.1. Marco normativo del sector construcción.....	39
2.4. Marco conceptual.....	40
2.4.1. Conceptos relacionados con servicios de construcción	42
2.4.2. Conceptos relacionados con rentabilidad	46
2.4.3. Conceptos relacionados con empresas constructoras	50
2.4.4. Conceptos relacionados con pandemia COVID-19.....	51
CAPÍTULO III.....	53
METODOLOGÍA	53
3.1. Ámbito de estudios: Localización política y geográfica	53
3.2. Tipo y nivel de investigación.....	53

3.2.1. Enfoque de investigación.....	53
3.2.2. Tipo de investigación.....	53
3.2.3. Nivel de investigación.....	54
3.3. Unidades de análisis.....	54
3.4. Población de estudio.....	54
3.5. Tamaño de la muestra.....	54
3.6. Técnicas de selección de muestra.....	55
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	55
3.7.1. Técnicas.....	55
3.7.2. Instrumentos.....	56
3.8. Técnicas de procesamiento, análisis e interpretación de la información.....	58
CAPÍTULO IV.....	60
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	60
4.1. Resultados.....	60
4.1.1. Procesamiento, análisis e interpretación.....	60
4.1.2. Resultados inferenciales.....	119
4.2. Discusión.....	124
CONCLUSIONES.....	129
RECOMENDACIONES.....	132
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	134
ANEXOS.....	141
ANEXO 1: Operacionalización de variables y matriz de consistencia.....	141
1.1 Operacionalización de variables.....	141
1.2 Matriz de consistencia.....	141
ANEXO 2: Instrumentos de recolección de datos.....	143
ANEXO 3: Validación por expertos.....	148
ANEXO 4: Confiabilidad de instrumentos.....	154
ANEXO 5: Base de datos.....	156
ANEXO 6: Evidencia de procesamiento estadístico.....	157
ANEXO 7: Estado de resultados de las empresas A, B y C, periodo 2020-2021.....	161
ANEXO 8: Estado de situación financiera de las empresas A, B y C, periodo 2020-2021.....	162
ANEXO 9: Otros.....	163

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Confiabilidad de instrumentos	58
Tabla 2 Servicios de construcción	60
Tabla 3 Nivel de volumen de servicios de construcción	62
Tabla 4 Cumplimiento de metas de ingresos por servicios de construcción.....	63
Tabla 5 Captación de nuevos contratos de construcción (2020-2021).....	64
Tabla 6 Proyectos ejecutados y cobertura de costos fijos (2020-2021)	66
Tabla 7 Comparación de ingresos por servicios de construcción: 2020 vs. 2021.....	67
Tabla 8 Continuidad en la ejecución de proyectos de construcción (2020-2021)	68
Tabla 9 Comparación del número de proyectos ejecutados: 2020 vs. 2021	70
Tabla 10 Nivel de eficiencia operativa	71
Tabla 11 Ratio costo/ingreso adecuado y sostenibilidad de las empresas (2020-2021).....	72
Tabla 12 Control de gastos operativos y su impacto en los ingresos (2020-2021).....	74
Tabla 13 Relación entre costos de materiales e ingresos (2020-2021).....	75
Tabla 14 Gestión operativa ante costos adicionales por protocolos sanitarios (2020-2021)	76
Tabla 15 Cumplimiento de presupuestos de costos en proyectos ejecutados (2020-2021)	78
Tabla 16 Cumplimiento de plazos de ejecución con ampliaciones y reprogramaciones (2020-2021)	79
Tabla 17 Nivel de rentabilidad	81
Tabla 18 Nivel de rentabilidad económica	82
Tabla 19 Cumplimiento de expectativas gerenciales del ROA (2020-2021).....	83
Tabla 20 Tendencia del ROA: estabilidad y desempeño favorable (2020-2021).....	84
Tabla 21 Suficiencia de la utilidad operativa para cubrir gastos operativos (2020-2021)	86
Tabla 22 Comparación de utilidad operativa: 2020 vs. 2021.....	87
Tabla 23 Generación de margen operativo positivo (2020-2021).....	88
Tabla 24 Margen operativo dentro de rangos previstos por la empresa (2020-2021).....	89
Tabla 25 Nivel de rentabilidad financiera	91
Tabla 26 Cumplimiento de expectativas de accionistas respecto al ROE (2020-2021).....	92

Tabla 27 Comparación del ROE: 2020 vs. 2021	94
Tabla 28 Suficiencia de la utilidad neta para reinversión y crecimiento (2020-2021)	95
Tabla 29 Comparación de utilidad neta: 2020 vs. 2021	96
Tabla 30 Generación de margen neto positivo (2020-2021)	98
Tabla 31 Margen neto dentro de rangos esperados (2020-2021)	99
Tabla 32 Percepción de los responsables empresariales respecto a las variables de estudio	100
Tabla 33 Ingresos económicos por servicios de construcción (2019-2022)	103
Tabla 34 Número de proyectos de construcción ejecutados por empresa (2019-2022)	106
Tabla 35 Ratio costo/ingreso de las empresas A, B y C	108
Tabla 36 Ratio gasto/ingreso de las empresas A, B y C	110
Tabla 37 Ratios de Rentabilidad económica de las empresas A, B y C	112
Tabla 38 Ratios de Rentabilidad financiera de las empresas A, B y C	115
Tabla 39 Triangulación de instrumentos de la variable servicios de construcción	117
Tabla 40 Triangulación de instrumentos de la variable rentabilidad	118
Tabla 41 Prueba de normalidad	119
Tabla 42 Interpretación del coeficiente de correlación de Pearson	120
Tabla 43 Prueba correlacional de la hipótesis general	121
Tabla 44 Prueba correlacional de la hipótesis específica 1	122
Tabla 45 Prueba correlacional de la hipótesis específica 2	123

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Servicios de construcción	61
Figura 2 Nivel de volumen de servicios de construcción	62
Figura 3 Cumplimiento de metas de ingresos por servicios de construcción	63
Figura 4 Captación de nuevos contratos de construcción (2020-2021)	65
Figura 5 Proyectos ejecutados y cobertura de costos fijos (2020-2021)	66
Figura 6 Comparación de ingresos por servicios de construcción: 2020 vs. 2021	67
Figura 7 Continuidad en la ejecución de proyectos de construcción (2020-2021)	69
Figura 8 Comparación del número de proyectos ejecutados: 2020 vs. 2021	70
Figura 9 Nivel de eficiencia operativa.....	71
Figura 10 Adecuación del ratio costo/ingreso y sostenibilidad de las empresas (2020-2021)	73
Figura 11 Control de gastos operativos y su impacto en los ingresos (2020-2021)	74
Figura 12 Relación entre costos de materiales e ingresos (2020-2021)	75
Figura 13 Gestión operativa ante costos adicionales por protocolos sanitarios (2020-2021)	77
Figura 14 Cumplimiento de presupuestos de costos en proyectos ejecutados (2020-2021)	78
Figura 15 Cumplimiento de plazos de ejecución con ampliaciones y reprogramaciones (2020- 2021)	80
Figura 16 Nivel de rentabilidad	81
Figura 17 Nivel de rentabilidad económica.....	82
Figura 18 Cumplimiento de expectativas gerenciales del ROA (2020-2021)	83
Figura 19 Tendencia del ROA: estabilidad y desempeño favorable (2020-2021)	85
Figura 20 Suficiencia de la utilidad operativa para cubrir gastos operativos (2020-2021) ..	86

Figura 21 Comparación de utilidad operativa: 2020 vs. 2021	87
Figura 22 Generación de margen operativo positivo (2020-2021)	88
Figura 23 Margen operativo dentro de rangos previstos por la empresa (2020-2021)	90
Figura 24 Nivel de rentabilidad financiera.....	91
Figura 25 Cumplimiento de expectativas de accionistas respecto al ROE (2020-2021)	93
Figura 26 Comparación del ROE: 2020 vs. 2021	94
Figura 27 Suficiencia de la utilidad neta para reinversión y crecimiento (2020-2021)	95
Figura 28 Comparación de utilidad neta: 2020 vs. 2021.....	97
Figura 29 Generación de margen neto positivo (2020-2021).....	98
Figura 30 Margen neto dentro de rangos esperados (2020-2021).....	99
Figura 31 Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa A periodo 2020-2021	104
Figura 32 Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa B periodo 2020-2021	105
Figura 33 Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa C periodo 2020-2021	106

RESUMEN

La investigación se abordó estableciendo como objetivo general: determinar qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista, periodo de pandemia 2020-2021. Para alcanzar este objetivo, se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con un nivel descriptivo-correlacional y un diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo integrada por tres empresas constructoras del distrito, considerando como informantes a sus gerentes, administradores y contadores. Para la recopilación de información se utilizó un cuestionario estructurado, complementado con una guía de entrevista y una guía de análisis documental aplicada a los estados financieros de las empresas seleccionadas.

Los resultados descriptivos evidenciaron que el 55.56% de los encuestados percibe que el nivel de servicios de construcción fue regular, el 33.33% considera que fue alto y el 11.11% señala que fue bajo. En cuanto a la rentabilidad, el 66.67% manifestó que el nivel fue regular y el 33.33% indicó que fue alto. Asimismo, el análisis documental mostró un incremento en los ingresos por servicios de construcción entre los años 2020 y 2021 en las empresas analizadas, evidenciando una recuperación progresiva del sector durante el segundo año de pandemia. A nivel inferencial, se determinó una relación positiva y significativa entre los servicios de construcción y la rentabilidad ($r = 0.795$; $p = 0.010$). Asimismo, se evidenció que tanto el volumen de servicios de construcción como la eficiencia operativa se relacionan positivamente con la rentabilidad económica y financiera de las empresas analizadas.

Se concluye que los servicios de construcción se relacionan significativamente con la rentabilidad de las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista durante el periodo de pandemia 2020-2021. En ese sentido, el volumen de proyectos ejecutados y la eficiencia en la gestión de costos y gastos operativos constituyen factores determinantes para mejorar los márgenes de rentabilidad económica y financiera, contribuyendo a la sostenibilidad de las empresas constructoras en el ámbito local.

Palabras clave: *servicios de construcción, rentabilidad, volumen de servicios, eficiencia operativa, empresas constructoras.*

ABSTRACT

The research was conducted with the general objective of determining the relationship between construction services and profitability in construction companies within the San Juan Bautista district during the 2020-2021 pandemic period. To achieve this objective, the study employed a quantitative, applied approach, featuring a descriptive-correlational level and a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of three construction companies from the district, with managers, administrators, and accountants serving as informants. Data collection involved the use of a structured questionnaire, complemented by an interview guide and a document analysis guide applied to the selected companies' financial statements.

The descriptive results showed that 55.56% of the respondents perceived that the level of construction services was moderate, 33.33% considered it high, and 11.11% rated it as low. Regarding profitability, 66.67% reported a moderate level and 33.33% indicated a high level. Likewise, the documentary analysis revealed an increase in revenues from construction services between 2020 and 2021 in the companies analyzed, evidencing a progressive recovery of the sector during the second year of the pandemic. At the inferential level, a positive and significant relationship between construction services and profitability was determined ($r = 0.795$; $p = 0.010$). Furthermore, it was found that both the volume of construction services and operational efficiency are positively related to the economic and financial profitability of the companies analyzed.

It is concluded that construction services are significantly related to the profitability of construction companies in the district of San Juan Bautista during the pandemic period 2020-2021. In this regard, the volume of executed projects and the efficiency in the management of operating costs and expenses constitute determining factors for improving the margins of economic and financial profitability, contributing to the sustainability of construction companies at the local level.

Keywords: *construction services, profitability, service volume, operational efficiency, construction companies.*

INTRODUCCIÓN

Los servicios de construcción representan una actividad económica de considerable importancia a nivel mundial, debido a su contribución en la generación de empleo, el impulso de la inversión y creación de infraestructura indispensable para el desarrollo de las sociedades. En este sector, la rentabilidad empresarial se encuentra estrechamente vinculada con la capacidad de mantener un flujo constante de proyectos y administrar eficientemente los costos asociados a su ejecución.

En el contexto internacional, esta relación enfrentó importantes dificultades durante los años 2020 y 2021 como consecuencia de la pandemia por COVID-19. Las medidas de confinamiento y las restricciones implementadas provocaron la suspensión temporal de numerosas obras, una reducción de los ingresos, mayores costos operativos y una reducción de los márgenes de rentabilidad en las empresas constructoras de los países en desarrollo, debido a su mayor vulnerabilidad frente a las interrupciones de la actividad económica.

En el contexto peruano, el sector construcción ha desempeñado históricamente un papel muy relevante en el crecimiento de la economía, debido a su aporte al Producto Bruto Interno (PBI) y a la generación de empleo tanto directo como indirecto. Durante la última década, los servicios de construcción experimentaron un crecimiento sostenido, respaldado principalmente por la inversión pública y privada destinada al desarrollo de infraestructura, situación que favoreció al desempeño económico de las empresas del sector. No obstante, esta tendencia se vio afectada durante 2020 y 2021. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021), el sector construcción registró una contracción del PBI de 14.9% durante el año 2020, reflejando una reducción importante de la actividad constructora y un escenario desfavorable para los niveles de rentabilidad económica y financiera de las empresas dedicadas a esta actividad.

A nivel regional, las empresas constructoras de Ayacucho también enfrentaron dificultades durante el periodo de pandemia. En 2020, la suspensión obligatoria de diversas obras y las demoras en los procesos de contratación pública ocasionaron una disminución considerable en la prestación de servicios de construcción. A ello se sumó el aumento de los

costos operativos asociados a la implementación de protocolos sanitarios exigidos para garantizar la continuidad de las actividades. En conjunto, estas condiciones limitaron la eficiencia de las empresas y repercutieron desfavorablemente en sus niveles de rentabilidad económica y financiera, generando un contexto poco favorable para la sostenibilidad y desempeño financiero del sector constructor regional.

El distrito de San Juan Bautista alberga empresas constructoras que atienden proyectos públicos y privados. Durante el periodo 2020-2021, estas empresas enfrentaron el desafío de adaptarse al nuevo contexto sanitario y económico derivado de la pandemia. En este escenario, adoptaron diversas estrategias enfocadas a mejorar la administración de los proyectos, fortalecer el control de los costos y buscar nuevas oportunidades de contratación. Estas acciones estuvieron orientadas a garantizar la continuidad de sus actividades y mantener niveles sostenibles de rentabilidad frente a un contexto caracterizado por la incertidumbre y las restricciones operativas.

El trabajo desarrollado surge del interés de comprender cómo los servicios de construcción, caracterizados por su volumen de proyectos y su eficiencia operativa se relacionaron con la rentabilidad empresarial durante este periodo crítico. Específicamente, se busca determinar si las empresas que mantuvieron mayor volumen de servicios presentaron mejores niveles de rentabilidad económica y si aquellas que gestionaron más eficientemente sus costos y gastos alcanzaron mayor rentabilidad financiera. Para el desarrollo de este estudio se hizo uso de un enfoque cuantitativo, mediante la recopilación ordenada de información a través de instrumentos de recolección de datos, cuyos resultados fueron procesados y examinados utilizando técnicas de estadística descriptiva e inferencial. El estudio estableció como objetivo general determinar la relación entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista durante el período de pandemia 2020 y 2021. En concordancia con este propósito, se formuló como hipótesis general que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables.

Este estudio se justifica teóricamente al validar los planteamientos de Marshall, Porter y el Sistema DuPont en un contexto local de crisis, y prácticamente al generar evidencia útil para fortalecer la gestión empresarial del sector frente a futuros escenarios adversos.

Asimismo, la investigación se encuentra organizada en cuatro capítulos. En el primer capítulo se expone la situación problemática que dio origen al estudio, la formulación de los problemas, la justificación y los objetivos. El segundo capítulo comprende el marco teórico, en el cual se presentan los antecedentes de naturaleza internacional, nacional y local, junto con las principales bases teóricas vinculadas con los servicios de construcción y la rentabilidad, además del marco legal y conceptual que sustenta el estudio.

El tercer capítulo aborda la metodología, detallando el ámbito y la ubicación geográfica del estudio, así como el tipo, nivel, enfoque y diseño metodológico. Asimismo, se precisan la unidad de análisis, la población y muestra, las técnicas e instrumentos empleados para su recopilación de información y los procedimientos utilizados para su procesamiento, análisis e interpretación.

En el cuarto capítulo se exponen todos los resultados que fueron obtenidos durante el trabajo de campo, acompañados de su respectivo análisis descriptivo e inferencial. También se desarrollan las pruebas de hipótesis y la discusión de los resultados, contrastándolos con los fundamentos teóricos y los antecedentes considerados. Finalmente, se dan a conocer las conclusiones y las recomendaciones, y se incorporan las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes como elementos complementarios del estudio.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

1.1.1. Identificación del tema

El tema desarrollado se encuentra enmarcado en el análisis de la gestión empresarial del sector construcción durante periodos de crisis económica, específicamente enfocándose en dos dimensiones fundamentales de los servicios de construcción (volumen de servicios y eficiencia operativa) y su relación con los indicadores de rentabilidad (económica y financiera) en el contexto de la pandemia por COVID-19.

La investigación se inscribe en el área de ciencias económicas y empresariales, particularmente en la línea de gestión empresarial y financiera. El sector económico analizado es construcción (División 41 de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme – CIIU), y el periodo de estudio corresponde a los años 2020-2021.

1.1.2. Delimitación

Ámbito espacial: El distrito de San Juan Bautista, provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho, ubicado en el sector este de la ciudad de Ayacucho, a una altitud aproximada de 2,746 msnm.

Ámbito temporal: El estudio comprendió el periodo correspondiente a los años 2020 y 2021, marcado por las condiciones generadas por la pandemia de COVID-19.

Ámbito temático: El trabajo investigado se orientó al análisis de servicios de construcción y su relación con la rentabilidad de las empresas constructoras.

Ámbito poblacional: La población se encontró constituida por las empresas constructoras que desarrollaban sus actividades en el distrito de San Juan Bautista.

1.1.3. Situación problemática

En el sector construcción, los servicios prestados constituyen un factor que determina la viabilidad financiera de las empresas constructoras. Uno de los principales aspectos que impacta en la rentabilidad es el volumen de servicios de construcción, debido a que los ingresos económicos obtenidos y el número de proyectos ejecutados influyen directamente

en la capacidad de obtener utilidades. Del mismo modo, la eficiencia operativa cumple un rol importante, ya que la adecuada gestión de recursos y el control de los costos y gastos operativos contribuyen al mantenimiento de resultados financieros favorables.

No obstante, las empresas constructoras enfrentan diversos problemas relacionados con el volumen de servicios de construcción y la eficiencia de sus operaciones, entre los que destacan la gestión ineficiente de los recursos, los retrasos en la ejecución, valorización y liquidación de obras, las ampliaciones de plazo, las paralizaciones de proyectos, la disminución en la captación de nuevos contratos, las variaciones en los costos de materiales e insumos, las deficiencias que se presentan en el proceso de planificación y control de costos, la rotación del personal, el incremento de los gastos administrativos y operativos, las limitaciones de liquidez, las dificultades para acceder al financiamiento, las demoras en las valorizaciones y pagos. Estas situaciones tienen una repercusión directa en la capacidad empresarial para generar ingresos, optimizar recursos y mantener niveles favorables de rentabilidad económica y financiera.

Por lo que, durante el periodo investigado, las empresas constructoras afrontaron mayores dificultades operativas y financieras debido a la paralización temporal de obras, suspensión de actividades, restricciones de movilidad y limitaciones en el desplazamiento del personal y materiales de construcción. Asimismo, se presentaron casos de contagio y aislamiento obligatorio de trabajadores, reducción de aforo en los frentes de trabajo y retrasos en el cumplimiento de cronogramas de ejecución. Del mismo modo, las empresas tuvieron que asumir costos adicionales relacionados con la implementación obligatoria de protocolos de bioseguridad, compra de equipos destinados a la protección de los trabajadores, controles sanitarios, pruebas de descartes y acondicionamiento de espacios de trabajo. A ello se sumaron dificultades en el abastecimiento de materiales, aumento de los precios de insumos de construcción, retrasos en valorizaciones y pagos, reducción temporal de nuevas licitaciones. En consecuencia, estos factores repercutieron negativamente en la continuidad de los proyectos, la eficiencia operativa y los niveles de rentabilidad económica y financiera.

A nivel internacional, esta problemática se evidenció con particular intensidad durante el periodo 2020-2021, como consecuencia de la pandemia por la propagación del coronavirus. Las medidas de confinamiento y las restricciones implementadas provocaron una contracción significativa del sector construcción a escala global. La caída del volumen de servicios prestados afectó directamente los márgenes de rentabilidad de tipo económica y financiera de las empresas de este sector, especialmente en países en desarrollo de América Latina, donde la ineficiente gestión de los recursos operativos amplificó los efectos negativos sobre los márgenes de utilidad.

A nivel nacional, esta misma problemática quedó claramente expuesta en el sector construcción peruano. Según el INEI (2020), durante el periodo 2015-2019 el sector mantuvo un crecimiento promedio anual de 3.2%, lo que se tradujo en niveles favorables de rentabilidad. Sin embargo, en el año 2020, el D.S. N.º 044-2020-PCM paralizó las actividades del sector, generando una caída del volumen de servicios y deteriorando inmediatamente los márgenes de rentabilidad. Según CAPECO (2020), la actividad descendió 44.60% durante el primer semestre de 2020, mientras que el índice de precios de materiales se incrementó 6.8%, factores que afectaron simultáneamente el volumen y la eficiencia. Como resultado anual, el sector experimentó una contracción del 14.9% según el INEI (2020), reflejando cómo el deterioro de los servicios se trasladó directamente a los indicadores de rentabilidad.

En la región de Ayacucho, esta relación entre servicios de construcción y rentabilidad se vio comprometida durante el periodo 2020-2021: la paralización de obras y los retrasos en los procesos de licitación pública redujeron el volumen de servicios, mientras que el encarecimiento de los costos por los protocolos sanitarios comprometió la eficiencia operativa, deteriorando los indicadores de rentabilidad económica y financiera. En el distrito de San Juan Bautista, ámbito específico de estudio, las empresas constructoras mostraron comportamientos diversos: mientras algunas mantuvieron su nivel operativo y sus márgenes gracias a su participación en programas de reactivación, otras experimentaron retrocesos significativos por debilidades internas en su gestión.

En este escenario, el problema central se sitúa en la variable servicios de construcción, específicamente en la ineficiente gestión de los recursos operativos, que rompe la relación favorable entre el volumen de servicios y la rentabilidad. Dentro de los principales causales identificados está la planificación inadecuada de proyectos, que restringe la continuidad en la obtención de obras; el manejo deficiente de los costos directos e indirectos, que reduce los márgenes de rentabilidad económica; el escaso control de los gastos administrativos y operativos, que afecta la rentabilidad financiera; y adicionalmente la limitada capacidad de adaptación frente a escenarios adversos, factores que afectan la eficiencia en la dotación de los servicios de naturaleza constructiva y debilitan la capacidad de las empresas para mantener resultados favorables de rentabilidad.

Desde el enfoque teórico, la rentabilidad empresarial, expresada mediante indicadores como el ROA y el ROE, guarda relación con el nivel de actividad y la eficiencia en la gestión de costos y gastos (Gitman & Zutter, 2012; Brigham & Houston, 2020). En el contexto de la pandemia, las empresas se enfrentaron a un dilema estratégico entre mantener el volumen de servicios, aun con menores márgenes de ganancia, o reducir sus operaciones con el objetivo de preservar la rentabilidad, en concordancia con los planteamientos de Porter (1985) sobre estrategias competitivas.

Ante la posibilidad de que las empresas constructoras mantengan debilidades en la gestión de sus recursos y operaciones, podrían presentarse nuevamente disminuciones en sus indicadores de rentabilidad frente a distintos escenarios económicos y operativos adversos. Esta situación evidencia que la relación entre los servicios de construcción y la rentabilidad empresarial tienen una gran dependencia de la gestión del volumen de servicios, los controles que se ejercen en los costos y gastos, así como también en la eficiencia operativa que existe en la ejecución de los proyectos.

Por lo antes expresado, es que es sumamente relevante que se efectúe el análisis del vínculo que se presenta entre los servicios de construcción y la rentabilidad empresarial, con el propósito de que se identifique los factores que condicionan dicha relación en las empresas

constructoras del distrito de San Juan Bautista y aportar elementos que favorezcan el fortalecimiento de su administración financiera y operativa.

1.2. Formulación del problema

a) Problema general

¿Qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?

b) Problemas específicos

PE1: ¿Qué relación existe entre el volumen de servicios de construcción y la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?

PE2: ¿Qué relación existe entre la eficiencia operativa y la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?

1.3. Justificación de la investigación

1.3.1. Justificación teórica

El trabajo investigativo contribuye al conocimiento científico mediante la contrastación empírica de la Teoría de las Economías de Escala (Marshall, 2005) y la Teoría de la Gestión Operativa y Eficiencia Productiva (Krajewski et al., 2013), verificando cómo estas se manifiestan cuando el volumen de servicios y la eficiencia operativa son alterados por factores exógenos como la pandemia del COVID-19. Asimismo, permite contrastar los planteamientos de Brigham & Houston (2020), Gitman & Zutter (2012) y Porter (1985) quienes sostienen que la rentabilidad se encuentra ligada tanto del volumen de actividad como de la eficiencia en el uso de los recursos, generando evidencia empírica local que valida dichas teorías en un contexto de crisis económica.

1.3.2. Justificación práctica

Este estudio presenta una orientación práctica, debido a que busca aportar evidencia sobre una problemática concreta que afectó a las empresas constructoras del distrito analizado durante la pandemia. Los resultados identificarán la relación entre servicios de construcción y rentabilidad, así como los factores determinantes del desempeño financiero

en contextos de crisis. Esta información podrá ser de utilidad para gerentes y propietarios del sector, al proporcionar elementos para fortalecer la eficiencia operativa, realizar un mejor seguimiento de indicadores como el ROA y ROE y aprovechar las experiencias obtenidas durante la pandemia para afrontar de manera más adecuada posibles escenarios adversos futuros.

1.3.3. Justificación económica

Este estudio puede contribuir favorablemente al desarrollo económico del distrito de San Juan Bautista, al proporcionar evidencia sobre el vínculo entre los servicios de construcción y la rentabilidad empresarial. Además, las empresas del sector podrán tomar mejores decisiones financieras que les permitan mantenerse activas y competitivas, lo que contribuirá a preservar y generar puestos de trabajo en la zona. Del mismo modo, empresas constructoras más sólidas financieramente dinamizan la economía local al demandar materiales de construcción, transporte y servicios especializados de proveedores locales. Finalmente, una mayor rentabilidad permite a estas empresas ejecutar proyectos de construcción de mejor calidad, lo que beneficia directamente el desarrollo urbano del ámbito analizado y la calidad de vida de los pobladores ayacuchanos.

1.3.4. Justificación social

El trabajo investigativo es relevante en términos sociales, dado que el sector construcción no solo genera actividad económica, sino que es el medio a través del cual se materializa la infraestructura que necesita la población: colegios, postas de salud, pistas, veredas, entre otros. Es importante señalar que, en el distrito analizado contar con empresas constructoras sostenibles y competitivas garantiza que los proyectos se ejecuten con calidad y en los plazos establecidos, beneficiando directamente a la comunidad. Asimismo, la generación de empleo estable en el sector contribuye al bienestar de las familias del distrito, especialmente en contextos de crisis como el generado por el COVID-19, donde muchos trabajadores dependían de la reactivación del sector para sostener sus ingresos.

1.4. Objetivos de la investigación

a) Objetivo general

Determinar qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

b) Objetivos específicos

OE1: Determinar qué relación existe entre el volumen de servicios de construcción y la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

OE2: Determinar qué relación existe entre la eficiencia operativa y la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Marco referencial o antecedentes empíricos

2.1.1. Marco histórico

2.1.1.1. Servicio de construcción.

El término “construcción” tiene su origen en el verbo latino “*construere*”, compuesto por el prefijo “*com*” que denota unión o integración, y el verbo “*struere*”, que significa apilar, ordenar o edificar. En conjunto, el término hace referencia a la acción de organizar y unir diversos elementos para formar una estructura o sistema funcional (Materiales, 2024).

La construcción surge históricamente como la respuesta intrínseca a la necesidad primordial del ser humano de protección frente a factores climáticos y las amenazas propias del entorno. Este proceso como lo señala Barreto Argilagos (1999), se ha desarrollado a lo largo del tiempo de forma espontánea y sin una organización sistemática, puesto que la construcción constituye una respuesta a las necesidades básicas del ser humano.

Sus orígenes se remontan a la revolución del neolítico con la sedentarización del hombre, periodo en el cual la edificación de construcciones no era concebida como un servicio ni buscaba la rentabilidad, sino que era un mecanismo esencial de supervivencia y desarrollo social.

En sus etapas iniciales, la actividad constructiva estuvo estrictamente condicionada por el entorno geográfico, empleando materiales elementales que el hombre encontraba a su alcance, tales como barro, piedra, ramas y fibras vegetales.

Al respecto, Huerta (2009) sostiene que: “En las distintas épocas, los distintos pueblos han dado respuestas diferentes a la manera de hacer construcciones. Han variado los materiales, los conocimientos, las condiciones sociales y las ideas” (p.1).

En el Perú, la actividad constructiva alcanzó altos niveles de desarrollo durante las civilizaciones prehispánicas. Un ejemplo representativo es la cultura Wari en la región de Ayacucho, cuyos pobladores aprovecharon los recursos naturales disponibles para edificar

estructuras adaptadas a su entorno geográfico (Ochatoma Paravicino & Cabrera Romero, 2023).

Posteriormente, durante el imperio incaico, la construcción alcanzó un notable grado de organización y planificación, evidenciado en obras emblemáticas como Machu Picchu y Sacsayhuamán (Agurto Calvo, 1987).

A finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX, la actividad constructiva experimentó una transformación significativa debido a la incorporación del cemento industrial y elementos metálicos en la elaboración del concreto armado. Estos avances permitieron superar los métodos tradicionales de edificación y adoptar sistemas constructivos más industrializados, facilitando la ejecución de obras de mayor envergadura y durabilidad. Como resultado de este proceso de modernización, la actividad constructiva comenzó a consolidarse como un servicio especializado dentro de la economía, caracterizado por la aparición de empresas constructoras encargadas de ejecutar obras para terceros.

Finalmente, durante la segunda mitad del siglo XX, el sector fortaleció su organización institucional con la creación de la Cámara Peruana de la Construcción, entidad que impulsó la formalización del sector y el establecimiento de estándares técnicos y económicos para la gestión de obras (Cámara Peruana de la Construcción, s.f.).

Este proceso contribuyó a que la actividad constructiva se consolide progresivamente como un servicio especializado dentro de la economía, donde las empresas constructoras no solo ejecutan obras, sino que gestionan recursos, costos y tiempos para garantizar la eficiencia y rentabilidad de los proyectos.

2.1.1.2. Rentabilidad.

Según Etimologías de Chile (s.f.), el término rentabilidad deriva de la palabra “*renta*” y del sufijo “-able”, que hace referencia a aquello que puede generar retorno. A su vez, la palabra “*renta*” proviene del latín *rendita*, que se vincula con aquello que es devuelto con intereses. En este sentido, la rentabilidad se asocia con la capacidad que presenta un capital para generar ganancias a lo largo del tiempo.

El desarrollo del concepto de renta tiene antecedentes importantes en el pensamiento económico clásico. Según Manrique Díaz (2002), economistas como Smith, Malthus, Ricardo y Marx contribuyeron significativamente al análisis de la renta, especialmente durante el siglo XIX, sentando las bases para su posterior estudio dentro de la economía.

Desde una perspectiva conceptual, García Mullín (1980) define la renta como “el producto periódico de un capital” (p.16), lo que implica que la rentabilidad se encuentra asociada a la generación constante de beneficios derivados de una inversión.

Por otro lado, la evaluación de la rentabilidad se encuentra estrechamente asociada con el uso de ratios financieros, debido a que estos indicadores permiten valorar el desempeño económico que tiene una empresa a partir de la relación entre diferentes partidas de sus estados financieros. Estos tienen su origen en el concepto matemático de razón o proporción, cuyo antecedente se encuentra en el libro denominado “Los Elementos de Euclides”, donde se define la razón como una relación entre dos magnitudes (Gutiérrez Janampa & Tapia Reyes, 2016).

En la actualidad, la rentabilidad constituye un indicador fundamental para valorar el desempeño y la capacidad de una empresa para alcanzar resultados favorables, puesto que permite determinar en qué medida los recursos utilizados e invertidos se convierten en beneficios económicos (De La Hoz Suárez et al., 2008). En este sentido, una empresa se encuentra en una situación económica favorable cuando logra generar utilidades y realizar inversiones que produzcan retornos positivos sobre los recursos empleados (Tanaka Nakasone, 2001).

2.1.1.3. Pandemia del COVID-19.

La crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19 comenzó en los meses finales del 2019 en Wuhan, provincia de Hubei, China, donde se llegaron a identificar los primeros casos de una neumonía de la cual se desconocía su origen, que posteriormente fue asociada al nuevo coronavirus SARS-CoV-2. Ante la rápida expansión del virus hacia diferentes países, la Organización Mundial de la Salud (OMS) lo declaró el 30 de enero de 2020 como una Emergencia de Salud Pública de Importancia Internacional (ESPII). Más adelante, el 11 de

marzo del mismo año, debido al aumento sostenido de los contagios y la gravedad de los casos registrados, la OMS reconoció oficialmente la situación como una pandemia y recomendó la adopción de medidas de confinamiento y control sanitario destinadas a contener la propagación del virus y evitar la sobrecarga de los sistemas de salud (World Health Organization, s.f.).

A partir de esta declaratoria, diversos países implementaron medidas orientadas a contener la propagación de este virus, efectuando restricciones de movilidad, cuarentenas, suspensiones temporales de actividades económicas, limitaciones en el transporte y cierre de fronteras. Estas medidas tuvieron como finalidad proteger la salud pública; sin embargo, también generaron importantes efectos en la economía mundial al paralizar o reducir el funcionamiento de múltiples sectores productivos.

En Perú, el primer caso confirmado de esta enfermedad fue reportado el día 6 de marzo de 2020. Frente al rápido aumento de los contagios, el Gobierno estableció un Estado de Emergencia Nacional mediante el D.S. N°044-2020-PCM, mismo que fue publicado el 15 de marzo de 2020. Esta medida contempló el aislamiento social obligatorio y la restricción temporal de diversas actividades económicas, con el propósito de que se reduzca la propagación del virus y se pueda proteger la salud de todos los peruanos (Presidencia del Consejo de Ministros del Perú, 2020).

Según el INEI (2023), las medidas implementadas en el país para contener la pandemia generaron importantes efectos sobre las actividades económicas. En este contexto, durante el 2020 el PBI peruano disminuyó aproximadamente en 10.90% evidenciando una de las contracciones económicas más significativas registradas en las últimas décadas.

El sector construcción se encontró entre las actividades económicas más perjudicadas durante la pandemia, debido principalmente a la suspensión temporal de obras, la interrupción de proyectos de inversión y la implementación obligatoria de protocolos sanitarios en los centros de trabajo. Como consecuencia, el PBI de este sector presentó una reducción

aproximada de 14.9 % en 2020 respecto al año anterior, reflejando un fuerte impacto de la crisis sanitaria sobre la actividad constructiva nacional (INEI, 2023).

Sin embargo, a partir del segundo semestre de 2020 el Gobierno del Perú empezó un proceso gradual de reactivación económica, con el objetivo de recuperar progresivamente diversos sectores productivos, entre ellos el sector construcción, permitiendo la reanudación de obras bajo estrictos protocolos sanitarios.

2.1.2. Marco Referencial

2.1.2.1. Antecedentes a nivel internacional.

Fernández Guijarro (2023) desarrolló una tesis, cuya denominación fue: “Análisis del sector español de la construcción durante la crisis inmobiliaria y la pandemia de la COVID-19”, misma que fue publicada en la Universidad Politécnica de Valencia, en la que estableció como objetivo principal analizar el impacto que generó la crisis financiera inmobiliaria y la pandemia en el sector constructor de España, ello por medio de análisis de situación económico-financiera de empresas de dicho sector, evaluando su rentabilidad, liquidez y endeudamiento en los periodos 2010-2012 y 2018-2020. Se encontró ceñido a un diseño metodológico cuantitativo, aplicado, no experimental y descriptivo-comparativo. Se involucró a 501 empresas dedicadas a la construcción de edificios, como parte de la muestra a analizar, utilizando como instrumento el análisis documental de estados financieros para calcular ratios económico-financieros. Por medio de los resultados se evidenciaron que ambas crisis afectaron significativamente al sector, generando caídas en la actividad y el empleo; durante la pandemia se observó una estabilización financiera con incremento de ventas en algunas empresas, aunque con alta dependencia de deudas en el corto plazo. De manera concluyente los autores indicaron que los contextos de crisis económica y sanitaria inciden significativamente en la rentabilidad y sostenibilidad financiera de estas empresas, siendo las microempresas las más rentables y flexibles frente a dichos contextos.

Melo Alfonso et al. (2020), en su trabajo de investigación “Impacto de la pandemia COVID-19 en el sector privado de construcción en Colombia”, desarrollado en la Universidad EAN, en el que establecieron como objetivo realizar el análisis del impacto generado por la

pandemia de la COVID-19 en el desempeño económico y operativo de las empresas constructoras en Colombia. El estudio acogió el diseño metodológico de enfoque cuantitativo, aplicado, no experimental y descriptivo. Se consideró a 77 empresas constructoras como la muestra a analizar, considerando distintos tamaños y tipos de proyectos. Fueron a estas empresas a las que se les suministró cuestionarios estructurados y se les realizó un análisis documental. A través de los resultados se evidenció que la pandemia ocasionó una significativa paralización de obras, retrasos en cronogramas de ejecución, incremento de costos operativos asociados a la implementación de protocolos de bioseguridad y dificultades financieras que afectaron la rentabilidad y continuidad de los proyectos. Los autores concluyeron que la crisis sanitaria produjo efectos negativos importantes tanto en la gestión de los proyectos como en la rentabilidad del sector construcción privado, evidenciando la necesidad de fortalecer la planificación financiera, la gestión de riesgos y la capacidad de adaptación frente a situaciones de crisis.

Sarmiento y Hernández (2021) realizaron un artículo científico titulado: “Recesión económica e impacto en la rentabilidad de la industria de la construcción, Ecuador 2019-2020: El COVID-19, un cisne negro”, publicado en la revista Enfoques. Los autores establecieron como objetivo principal determinar cómo la pandemia incidió en la rentabilidad de las empresas del sector construcción ecuatoriano, bajo la teoría del “Cisne Negro” (un evento fortuito e inesperado de gran impacto). La metodología tuvo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo e inferencial y también fue no experimental. La muestra fue de 52 empresas constructoras que evidenciaron activos iguales o mayores a 20 millones de dólares. Se empleó la guía de análisis documental como instrumento, y se aplicó a los estados financieros. Cabe señalar que la Prueba de Wilcoxon para grupos relacionados fue la elegida para desarrollar el análisis estadístico.

En cuanto a sus resultados y conclusiones, las autoras demostraron que existe una significativa diferencia entre la rentabilidad sobre los activos (ROA) del año 2019 frente al 2020. Durante el 2019, las empresas presentaron una media de rentabilidad del 4.44%, mientras que en el 2020 esta se contrajo a un promedio negativo de -0.32%, estableciendo

una situación de pérdida generalizada en el sector. Se concluyó que, si bien los activos se mantuvieron constantes, las ventas cayeron en un 22.35%, evidenciando que la falta de un plan estratégico para enfrentar eventos disruptivos y la lentitud para innovar afectaron drásticamente la permanencia de las constructoras en el mercado.

2.1.2.2. Antecedentes a nivel nacional.

Capcha Cajavilca y Santi Morales (2023), realizaron una tesis, cuya denominación fue: “El covid-19 en la rentabilidad de las empresas del sector construcción del distrito de Ate - Lima en los periodos 2020 al 2022”, presentada a la Universidad Tecnológica del Perú. Los autores definieron como principal objetivo determinar la influencia del Covid-19 en la rentabilidad de las empresas constructoras del distrito de Ate durante el periodo 2020-2022. La metodología se basó en el enfoque cuantitativo, transversal y no experimental, en la que un conjunto de 89 empresas integró la población, de las cuales se extrajo una muestra de 52 Mypes. Se consideró a la encuesta (dirigida a los propietarios) y el análisis documental (a los estados financieros) como las técnicas de recopilación de datos.

Por medio de los resultados y conclusiones se tuvo conocimiento de una correlación positiva y alta entre el Covid-19 y la rentabilidad general ($r = 0.657$). Específicamente, en el año 2020, la rentabilidad promedio entre las empresas analizadas fue de apenas 8.91%, situándose 16.09% por debajo de un año normal. Las dimensiones de rentabilidad operativa (9.80%), neta (8.82%) e inversión (8.11%) mostraron niveles mínimos debido a la paralización de las inversiones de naturaleza pública y el incremento de costos de materiales. No obstante, el estudio destaca una recuperación en 2021 (13.09%) y 2022 (18.77%) gracias a las fases de reactivación económica.

Moreno Ore y Ruiz Aguirre (2023), en su tesis “Programa Reactiva Perú y su impacto en la rentabilidad de las empresas del sector construcción de Lima, año 2020”, presentada en la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Definieron como objetivo principal evaluar el nivel de impacto del programa estatal Reactiva Perú en la rentabilidad económica de las empresas constructoras durante el año 2020. Metodológicamente, se ajustó a un enfoque de tipología mixta y no experimental-transeccional. La población se centró en 27 responsables

financieros de empresas del sector construcción en Lima que recibieron créditos bajo el programa; como instrumentos, se utilizaron el análisis documental de bases de datos gubernamentales, encuestas tratadas con el estadígrafo Chi-Cuadrado y entrevistas a expertos.

En cuanto a sus resultados y conclusiones, los autores comprobaron que el programa Reactiva Perú generó un impacto óptimo en la rentabilidad de estas organizaciones empresariales ($p\text{-valor} = 0.044$). Se determinó que la inyección de liquidez permitió a las empresas mantener su capital de trabajo, asegurar la cadena de pagos a proveedores y cumplir con las obligaciones laborales pese a la paralización de obras. Los autores concluyen que las tasas de interés mínimas y los periodos de gracia otorgados funcionaron como un soporte crítico frente a las condiciones inesperadas de la crisis sanitaria.

Oncoy Alarcon y Prado Rojas (2023), en la tesis titulada “Los riesgos del negocio y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector de construcción del distrito de San Isidro, en el año 2020-2021”, desarrollada en la Universidad San Martín de Porres, establecieron como objetivo realizar el análisis respecto a los riesgos del negocio y si estos tienen incidencia en los niveles de rentabilidad de las constructoras analizadas, considerando los efectos de la crisis sanitaria por el coronavirus, el costo del financiamiento y los sobrecostos laborales. Metodológicamente, se ciñó a tipo aplicada, descriptivo-analítico-estadístico y enfoque de naturaleza cualitativo. Los directivos y responsables financieros de estas empresas fueron los que conformaron la población, seleccionando solo a 18 empresas con mayor actividad, los cuales involucraron a 48 participantes, quienes conformaron la muestra y quienes dieron respuesta a un cuestionario. Los resultados permitieron conocer que los efectos de la pandemia incrementaron los costos operativos, dado que implicaban que se implemente de forma obligatoria los protocolos sanitarios. Además, se supo que el costo del financiamiento afectó la rentabilidad neta, cuando no se contaba con líneas de crédito previamente negociadas y que los sobrecostos laborales incidieron en la valorización de los avances de obra, concluyendo que los riesgos financieros, laborales, legales y

macroeconómicos presentaron una incidencia de tipo significativa en la estructura de costos y, por ende, en los márgenes de rentabilidad de estas empresas, en el periodo analizado.

2.1.2.3. Antecedentes a nivel local.

En el ámbito local, se identificó una limitación bibliográfica en cuanto a la disponibilidad de antecedentes que aborden conjuntamente las variables "servicios de construcción" y "rentabilidad" en empresas constructoras del contexto ayacuchano durante el periodo de pandemia. Ante ello, se optó por seleccionar antecedentes que abordan cada variable por separado en sectores con dinámicas operativas y financieras comparables, los cuales se presentan a continuación. Asimismo, se prevé que la presente investigación constituya un antecedente relevante para futuros estudios que aborden conjuntamente estas variables, contribuyendo a ampliar la línea de investigación local sobre el sector construcción.

Mendoza Marquina y Arango Prado (2018), en su tesis denominado "Costos de servicio y la rentabilidad de los lavaderos de vehículos en los distritos de Andrés Avelino Cáceres y Jesús Nazareno, 2016", presentado en la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Plantearon como analizar los costos de servicios y su relación con la rentabilidad de los lavaderos de vehículos en los distritos mencionados. Metodológicamente, se ajustó a una tipología aplicada, alcance descriptivo-correlacional y no experimental. Un conjunto de 73 unidades de negocio conformó la población, de las cuales se seleccionó una muestra no probabilística intencional de 4 establecimientos representativos. Se emplearon guías de observación estructurada y cuestionarios dirigidos a propietarios y trabajadores, como medios usados para recopilar información.

En sus conclusiones, los autores determinaron que los costos de servicios si se encuentran relacionados con la rentabilidad ($Rho=0.816$). Se identificó que un manejo eficiente de los costos de tipo directos e indirectos influyen directamente en el incremento del rendimiento sobre los activos ($r = 0.705$) y del capital ($r = 0.604$). El estudio resaltó que los negocios con mayor rentabilidad (como el caso "La Caleta") fueron aquellos que mantenían un control riguroso de sus recursos e insumos, mientras que la falta de seguimiento en el

consumo de energía eléctrica y agua erosionaba los márgenes de los demás establecimientos.

Tomaylla Mejía y Sulca Quispe (2025), realizaron un estudio que se denominó: “El costo de servicio y la rentabilidad de las empresas de seguridad y vigilancia en el distrito de Ayacucho, periodo 2022-2023”, que fue presentado en la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, en el que definieron como objetivo determinar la relación entre el costo de servicio y la rentabilidad de las empresas de seguridad y vigilancia, así como analizar la relación de los costos directos con el margen de utilidad bruta, los costos indirectos con el margen de utilidad operativa y los costos asociados con el margen de utilidad neta. Metodológicamente, se ciñó a un tipo cuantitativo, aplicado, descriptivo-correlacional y no experimental. Un conjunto de 14 empresas formó parte de la población, seleccionándose una muestra no probabilística de 2 empresas; como instrumentos se emplearon el cuestionario, la guía de análisis documental y la guía de entrevista. Mediante los resultados expuestos se identificó que las variables se encuentran vinculadas ($Rho=0.769$; $p=0.000$). Asimismo, se identificó que los costos directos están relacionados con el margen de utilidad bruta ($Rho=0.801$), los costos indirectos también se asocian con el margen de utilidad operativa ($Rho=0.739$), y los costos asociados se asocian con el margen de utilidad neta ($Rho=0.826$). Los autores indicaron de forma conclusiva que la gestión estructurada y eficiente de los costos posee una incidencia directa en la rentabilidad y la sostenibilidad financiera de este tipo de empresas.

Dalguerre Lopez y Aguilar Gutierrez (2024), efectuaron un trabajo investigativo que se tituló: “Financiamiento y rentabilidad de las empresas constructoras en el distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, periodo 2021-2022”, presentada en la UNSCH. Ellos establecieron como objetivo realizar la identificación del vínculo existente entre el financiamiento y la rentabilidad de las empresas constructoras del distrito mencionado. Metodológicamente, se acogió a una tipología aplicada, descriptivo-correlacional y no experimental. Un conglomerado de 82 empresas constructoras integró la población, seleccionándose una muestra de 41. Como instrumentos se emplearon cuestionarios y una

guía de análisis documental. Teniendo en cuenta los resultados, se pudo conocer que el financiamiento se relaciona significativamente con la rentabilidad ($r=0.612$; $p=0.000$). El estudio reveló que el 61% de las empresas prefieren el financiamiento interno, existiendo una relación significativa entre este y la rentabilidad económica ($r=0.560$); asimismo, el financiamiento externo influyó significativamente en la rentabilidad financiera ($r=0.546$). Se concluyó que una administración eficiente de las fuentes de recursos, tanto internas como externas, conduce a una mejora sustancial en los niveles de rendimiento de las constructoras.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Teorías relacionadas a la variable servicios de construcción

2.2.1.1. La Teoría de las Economías de Escala.

Según Marshall (2005), en su obra Principios de economía, la teoría de las economías de escala explicó la asociación que se presenta entre el volumen de producción o prestación de servicios y la eficiencia económica de las empresas, sosteniendo que a medida que una organización incrementa su escala de operación logra una reducción progresiva de sus costos unitarios promedio, generando ventajas económicas sostenibles. Este efecto se origina porque el aumento del volumen de actividad permite una mejor organización del trabajo y del capital, generando también una mejor distribución de los costos fijos entre una mayor cantidad de unidades productivas, especializando los recursos y utilizando más eficientemente los activos disponibles, elementos que en conjunto reducen el costo promedio por unidad producida o servicio prestado.

El autor distingue entre economías internas y economías externas. Las economías externas benefician a toda una industria y no dependen de las decisiones individuales de cada empresa, mientras que las economías internas dependen directamente de las decisiones gerenciales y operativas de cada organización. Entre las economías internas más relevantes Marshall identifica las economías técnicas, derivadas del uso más eficiente de los equipos y la tecnología; las economías de compras, originadas por la capacidad de adquirir insumos en mayor volumen obteniendo mejores precios y condiciones de los proveedores; y las economías administrativas, relacionadas con la distribución de los gastos generales entre

un mayor número de operaciones o proyectos. Las economías internas de las empresas dependen directamente de las decisiones gerenciales de las empresas, debido a que un mayor volumen de servicios puede contribuir a reducir los costos unitarios y, consecuentemente, favorecer la obtención de mejores resultados financieros.

2.2.1.2. Teoría de gestión operativa y la eficiencia productiva.

La Teoría de la Gestión Operativa y la Eficiencia Productiva, desarrollada por Krajewski et al. (2013) en su obra “Administración de operaciones: procesos y cadena de suministro”, constituye un referente para comprender la gestión de las operaciones empresariales. Desde esta perspectiva, la gestión operativa implica planificar, dirigir y controlar de manera sistemática los procesos mediante los cuales los recursos e insumos son transformados en bienes o servicios. Su finalidad es conseguir una óptima utilización de los recursos disponibles y, con ello, incrementar el valor generado y mejorar el desempeño de la organización.

Krajewski et al. (2013) señalan que la eficiencia operativa se refiere a la capacidad de una organización para obtener los mejores resultados posibles en función de los recursos empleados. Desde esta perspectiva, una empresa es eficiente cuando logra maximizar sus outputs con los recursos disponibles o cuando produce un mayor nivel de resultados utilizando la menor cantidad posible de insumos. Los autores enfatizan que la eficiencia no se limita solo al aumento de la producción, sino que abarca la optimización integral de los procesos, el control riguroso del consumo de insumos y la supresión de actividades que no favorecen a la empresa e impiden la generación de valor, concepto que en la literatura de operaciones se denomina reducción de desperdicios.

Los autores identifican cuatro componentes fundamentales que sustentan la eficiencia operativa: la productividad, que se entiende como el vínculo que se presenta entre los outputs generados y los inputs consumidos; el control de costos, orientado a mantener los costos indirectos y directos dentro de los parámetros presupuestados; la gestión de la cadena de suministro, que busca optimizar las relaciones con proveedores para que se garantice el abastecimiento oportuno de insumos a costos competitivos; y que se presente una continua

mejora de los procesos, que a su vez requiere de la revisión permanente de los procedimientos operativos para identificar oportunidades de optimización. Según Krajewski et al. (2013), estos componentes actúan de manera interrelacionada, de modo que la mejora en uno de ellos repercute favorablemente en los demás, generando una estructura organizacional progresivamente más eficiente.

Desde una perspectiva financiera, los autores sostienen que una mayor eficiencia operativa se traduce en una reducción proporcional de los gastos y costos en función a los ingresos generados, lo que impacta directamente en el incremento de los márgenes de utilidad y fortalece la rentabilidad empresarial. En ese sentido, Krajewski et al. (2013) establecen que las organizaciones que logran controlar eficientemente sus ratios de costos y gastos están en mejor posición para generar beneficios sostenibles para sus propietarios, incluso en contextos económicos adversos.

2.2.2. Teorías relacionadas a la variable rentabilidad

2.2.2.1. Sistema de Análisis DuPont.

El sistema de análisis DuPont, lo realizó la empresa E.I. du Pont de Nemours and Company a principios del siglo XX y posteriormente sistematizado como una herramienta muy relevante para el análisis financiero. Cabe señalar que constituye un enfoque sumamente fundamental para evaluar la rentabilidad empresarial.

En este sentido Brigham y Houston (2020) destacan su contribución al señalar que este sistema transformó el análisis financiero al descomponer el rendimiento sobre el capital en sus componentes multiplicativos, permitiendo identificar con precisión qué factores específicos eficiencia operativa, utilización de activos o apalancamiento financiero impulsan o limitan la rentabilidad empresarial. Esta herramienta constituye uno de los marcos analíticos más utilizados en las finanzas empresariales, al permitir evaluar de forma integral el desempeño de la rentabilidad y sus determinantes.

El postulado fundamental del sistema DuPont considera que el ROA (Rentabilidad sobre los activos) se obtiene mediante la interacción entre el margen de utilidad neta y la rotación de activos totales, relación que puede expresarse de la siguiente manera:

$$\text{ROA} = \text{Margen de Utilidad Neta} \times \text{Rotación de Activos Totales}$$

$$\text{ROA} = (\text{Utilidad neta} / \text{Ventas}) \times (\text{Ventas} / \text{Activos totales})$$

Los autores explican que esta descomposición revela que la rentabilidad de los activos resulta de dos determinantes independientes: la eficiencia operativa, medida a través del margen de utilidad que el negocio logra obtener de las ventas que efectúa; y la eficiencia que tiene en el uso de sus activos, medida por la cuantía de veces que la empresa rota sus activos generando ventas. En ese sentido, una empresa puede mejorar su ROA ya sea incrementando su margen de utilidad mediante una mejor eficacia en el monitoreo de sus costos y gastos de tipo operativos, o incrementando la rotación de sus activos mediante un mayor volumen de ventas o servicios prestados.

El sistema DuPont extendido incorpora adicionalmente el apalancamiento financiero para explicar el ROE, presentando la siguiente ecuación:

$$\text{ROE} = \text{Margen Neto} \times \text{Rotación de Activos} \times \text{Multiplicador de Capital}$$

$$\text{ROE} = (\text{Utilidad neta} / \text{Ventas}) \times (\text{Ventas} / \text{Activos}) \times (\text{Activos} / \text{Patrimonio})$$

Brigham y Houston (2020, p.124) señalan que esta ecuación extendida demuestra que el rendimiento sobre el patrimonio no solo está determinado únicamente por la eficiencia de las operaciones y el aprovechamiento de los activos, sino también del nivel de apalancamiento financiero de la empresa, representado por el multiplicador de capital. Este componente permite identificar la participación del financiamiento mediante deuda en la adquisición de activos, lo cual puede incrementar tanto los beneficios como los riesgos asumidos por los propietarios. Por tanto, una empresa que mejora simultáneamente su margen neto y su rotación de activos mediante mayor eficiencia operativa y mayor volumen de servicios estará en mejor posición para generar retornos superiores sobre el patrimonio invertido por sus propietarios.

2.2.2.2. Teoría de Análisis de Rentabilidad por Ratios Financieros.

La Teoría de análisis de rentabilidad por ratios financieros, desarrollada por Gitman y Zutter (2012) en su obra Principios de administración financiera, viene a ser uno de los principales y más utilizados marcos conceptuales para valorar el desempeño financiero y

económico de las unidades empresariales. Para estos autores, la rentabilidad expresa la relación entre los ingresos obtenidos y los costos asociados al uso de los activos en las actividades productivas, por lo que los indicadores de rentabilidad permiten determinar qué tan eficientemente una organización emplea sus recursos para generar utilidades. Asimismo, Gitman y Zutter (2012, p.82) sostienen que la rentabilidad refleja la eficiencia en el uso de los activos y en la gestión de las operaciones, facilitando que se realice el análisis de las utilidades de acuerdo a las ventas, o la inversión que realizada por los propietarios.

Los autores identifican una secuencia de ratios fundamentales que permiten analizar el desempeño financiero de manera progresiva, desde la utilidad bruta hasta la utilidad neta, cada uno revelando un nivel distinto de eficiencia en la gestión empresarial:

a) Margen de utilidad operativa

Gitman y Zutter (2012, p.75) explican que este margen representa la proporción de las ventas que permanece como utilidad después de cubrir los gastos y costos relacionados directamente con las operaciones de la empresa, sin considerar los impuestos, intereses ni dividendos correspondientes a acciones preferentes. Los autores señalan que este indicador representa la utilidad pura obtenida por cada sol de ventas, dado que mide exclusivamente la ganancia generada por las operaciones propias del negocio, ignorando los efectos financieros y tributarios. La fórmula que permite su determinación es la siguiente:

$$\text{Margen Utilidad Operativa} = \text{Utilidad Operativa} / \text{Ventas} \times 100\%$$

$$\text{Donde: Utilidad Operativa} = \text{Utilidad Bruta} - \text{Gastos Operativos}$$

b) Margen de utilidad neta

Gitman y Zutter (2012, p.75) señalan que el margen de utilidad neta representa la proporción de cada sol de ventas que permanece como utilidad después de descontar todos los costos y gastos, incluidos los impuestos, intereses y dividendos de acciones preferentes. De acuerdo con los autores, un margen neto más elevado refleja un mejor desempeño de la empresa, debido a que este indicador recoge el resultado final de la gestión operativa, financiera y tributaria. Por ello, constituye una medida integral de la capacidad de la organización para convertir sus ventas en beneficios. Su fórmula es:

$$\text{Margen Utilidad Neta} = \text{Utilidad Neta} / \text{Ventas} \times 100\%$$

Donde: Utilidad Neta = Utilidad Operativa – Gastos Financieros – Impuestos

c) Rendimiento sobre los activos (ROA)

Gitman y Zutter (2012, p.76) sostienen que el ROA permite medir qué tan eficientemente una unidad empresarial utiliza el conjunto de sus activos para obtener utilidades, indicando que cuanto más alto sea este indicador, mejor será el desempeño de la administración para obtener beneficios a partir de los recursos que tiene a su disposición. Asimismo, esta ratio permite evaluar si la organización se encuentra aprovechando adecuadamente sus inversiones en maquinaria, equipos e infraestructura para generar rentabilidad. Su fórmula es:

$$\text{ROA} = \text{Utilidad Neta} / \text{Activo Total} \times 100\%$$

d) Rendimiento sobre el patrimonio (ROE)

Gitman y Zutter (2012, p.76) definen el ROE como el rendimiento ganado sobre el capital aportado por los accionistas comunes, por lo que un valor más elevado generalmente refleja mejores resultados para los propietarios. Este indicador permite determinar la capacidad que presenta una unidad empresarial para generarle utilidades a partir de los recursos propios invertidos, Constituyéndose en una medida de especial relevancia para los accionistas, debido a que su muestra directamente el rendimiento obtenido sobre su inversión. La fórmula que permite su determinación es la siguiente:

$$\text{ROE} = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio} \times 100\%$$

Los autores enfatizan que estas ratios deben analizarse de manera conjunta y comparativa, tanto en el tiempo como entre empresas del mismo sector, dado que su interpretación aislada puede conducir a conclusiones erróneas sobre el desempeño financiero real. En ese sentido, Gitman y Zutter (2012) aseveran que la mejora sostenida de estos indicadores refleja una gestión financiera eficiente, donde el control riguroso de los costos y gastos operativos, combinado con un adecuado volumen de ingresos, permite a las empresas generar beneficios crecientes no solo para la empresa, sino también para sus propietarios.

2.2.2.3. Teoría de Ventaja Competitiva y Estrategias Genéricas.

De acuerdo con Porter (1985), la ventaja competitiva constituye el eje fundamental del desempeño empresarial y se define como el valor superior que una organización es capaz de generar para sus compradores, el cual debe exceder los costos incurridos en su creación. Para alcanzar un desempeño favorable frente a sus competidores, el autor plantea tres estrategias genéricas: el liderazgo de costos, basado en ofrecer productos o servicios con menores costos manteniendo una calidad adecuada; la diferenciación, orientada a proporcionar atributos distintivos que sean valorados por los clientes y permitan obtener un precio superior; y el enfoque, que consiste en orientar los esfuerzos a un segmento en específico con la intención de atender sus necesidades de manera especializada. Las empresas que no adoptan ninguna de estas estrategias de manera clara tienden a deteriorar progresivamente su rentabilidad.

Asimismo, Porter sostiene que el desempeño empresarial no depende únicamente de la eficiencia en sus operaciones, sino también de la capacidad que tiene para diferenciarse, controlar los costos y constituir una posición competitiva sostenible. En consecuencia, la combinación entre eficiencia y generación de valor para el cliente constituye una base importante para alcanzar niveles superiores y sostenibles de rentabilidad. Porter (1985, p.1) considera que el fin primordial de una estrategia competitiva es que se genere una rentabilidad superior y sostenible, precisando que sin ventaja competitiva el desempeño de una empresa converge hacia el promedio de la industria conforme la competencia elimina las diferencias.

Por otra parte, argumenta que las crisis económicas revelan la solidez de las ventajas competitivas, señalando que las empresas con ventajas competitivas genuinas no solo sobreviven en tiempos de crisis, cambios regulatorios, sino que frecuentemente emergen más fortalecidas, mientras que aquellas sin ventaja competitiva sólida tienden a deteriorar su desempeño financiero.

2.3. Marco legal

2.3.1. Marco normativo del sector construcción

a) Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento (D.S N°344-2018-EF): Esta norma establece las disposiciones que regulan las contrataciones realizadas por las entidades públicas para adquirir bienes, prestar servicios y ejecutar proyectos u obras. Asimismo, contemplan los procedimientos para la selección de proveedores y contratistas, además de las condiciones aplicables durante la ejecución de los contratos, como las ampliaciones de plazos, servicios adicionales y mecanismos de solución de controversias. En el sector construcción, esta ley constituye un instrumento legal muy importante, dado que permite regular la contratación y ejecución de obras públicas.

b) Ley N°29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y su Reglamento (D.S. N°005-2012-TR): Esta legislación establece las responsabilidades que deben asumir los empleadores para garantizar condiciones adecuadas de seguridad y de salud laboral. Sus principales disposiciones establecen la identificación de peligros, evaluación y monitoreo de riesgos, capacitación a los trabajadores y comunicación de accidentes en el ámbito laboral. Estas medidas adquieren especial importancia en el sector construcción, debido a los riesgos inherentes a dicha actividad, y buscan fortalecer la prevención y se pueda proteger la integridad de los colaboradores.

c) D.L. N°727 – Régimen Laboral de Construcción Civil: Esta disposición regula el vínculo laboral entre empleadores y trabajadores que participan en actividades propias del sector construcción. En ella se establecen aspectos relacionados con las condiciones laborales, derechos y obligaciones, remuneraciones, beneficios sociales, jornadas laborales y seguridad en el trabajo. En el ámbito empresarial, constituye un marco normativo relevante para las empresas constructoras, ya que regula aspectos vinculados con la contratación de personal, así como para el cumplimiento de las obligaciones de tipo laboral durante la ejecución de los proyectos.

2.3.2. Marco contable y tributario aplicable al sector construcción

1. NIIF 15 – Ingresos de Actividades Ordinarias Procedentes de Contratos con Clientes (vigente desde 2019): Mediante esta norma se definen los criterios para el reconocimiento de los ingresos que derivan de contratos con clientes mediante un modelo basado en cinco etapas: identificación del contrato, determinación de las obligaciones, establecimiento del precio de la transacción, asignación de dicho precio y reconocimiento del ingreso cuando se cumplen las obligaciones asumidas. Esta norma es relevante para las empresas constructoras, debido a que permite determinar de manera adecuada el momento y la forma en que deben reconocerse los ingresos que provienen de la ejecución de obras.

2. NIIF para PYMES: Esta norma contempla principios contables simplificados para las pequeñas y medianas empresas que no tienen obligaciones públicas para la rendición de cuentas. Su aplicación establece criterios para el reconocimiento, medición, presentación y revelación de los distintos elementos de los estados financieros, facilitando la elaboración de información financiera comprensible y confiable, permitiendo así que evalúen su rentabilidad y el desempeño económico que tienen.

3. T.U.O. de la Ley del Impuesto a la Renta – Decreto Supremo N.º 179-2004-EF y su Reglamento (D.S. N.º 122-94-EF): Estos marcos normativos regulan la determinación de la renta neta empresarial, estableciendo los criterios para la deducción de gastos, depreciación de activos fijos y el cálculo de la utilidad imponible. En el caso de las empresas constructoras, contemplan disposiciones relacionadas con el tratamiento tributario de los contratos de construcción y al reconocimiento de los ingresos y costos derivados de estas actividades.

2.3.3. Marco normativo relacionado con la pandemia COVID-19

a) D.S. N.º 044-2020-PCM (15 de marzo de 2020): Mediante esta normativa el gobierno dispuso que se declare el Estado de Emergencia Nacional como consecuencia de la crisis sanitaria por el COVID-19 y se estableció de forma obligatoria el aislamiento social, restringiendo la libertad de tránsito y suspendiendo diversas actividades económicas no esenciales. Para el sector construcción, esta medida implicó la paralización temporal de obras

y la interrupción de proyectos, generando impactos en la continuidad operativa de las empresas constructoras.

b) D.L. N.º 1455 (6 de abril de 2020): Mediante esta norma se creó el programa denominado “Reactiva Perú”, que se encontró orientado a garantizar la continuidad de las cadenas de pagos mediante el otorgamiento de créditos con garantía del Estado. Esta medida permitió que diversas empresas, incluidas las del sector construcción, accedieran a financiamiento para cubrir obligaciones operativas durante la crisis sanitaria.

c) Resolución Ministerial N.º 239-2020-MINSA (28 de abril de 2020): Esta norma dispuso lineamientos principales para la prevención, vigilancia y control de la salud de los colaboradores expuestos al COVID-19, aplicables a todos los centros laborales del país. Esta disposición estableció medidas generales de prevención, tales como la evaluación del estado de salud del personal, la implementación de planes de vigilancia, el distanciamiento físico en los espacios de trabajo y la adopción de acciones destinadas a disminuir el riesgo de contagio durante el desarrollo de las actividades económicas.

d) Resolución Ministerial N.º 085-2020-VIVIENDA (30 de abril de 2020): Esta norma estableció medidas específicas de prevención y control sanitario para desarrollar actividades de construcción durante la pandemia. Entre sus disposiciones se incluyeron controles para el ingreso a las obras, organización de las actividades laborales, aplicación de protocolos de bioseguridad y otras medidas orientadas a reducir los riesgos sanitarios y garantizar condiciones seguras para los trabajadores durante la ejecución de proyectos.

e) D.S. N.º 080-2020-PCM (3 de mayo de 2020): Mediante esta norma se aprobó el inicio de la primera fase para la reactivación de actividades económicas, estableciendo un proceso de reactivación gradual por sectores productivos. En el caso del sector construcción, el reinicio de actividades estuvo condicionado al cumplimiento de protocolos sanitarios y al registro del Plan de Vigilancia COVID-19 en el sistema SICOVID-19. Posteriormente, con el transcurso del tiempo, el Estado autorizó progresivamente fases siguientes de reactivación económica, permitiendo que se amplíe de forma gradual las actividades productivas a nivel nacional.

f) D.L. N.º 1486 (10 de mayo de 2020): Mediante esta norma se indicó disposiciones que se encontraron orientadas a facilitar la reactivación de las obras de naturaleza pública que habían sido paralizadas debido a la emergencia sanitaria, permitiendo la ampliación de plazos contractuales y el reconocimiento de costos adicionales ocasionados por la aplicación de las medidas sanitarias requeridas para continuar con los proyectos de inversión pública.

g) Resolución Ministerial N.º 448-2020-MINSA (30 de junio de 2020): Esta disposición aprobó lineamiento destinados a la vigilancia, prevención y control de la salud del personal frente al coronavirus, estableciendo medidas sanitarias obligatorias para los centros laborales orientadas a prevenir el contagio y favorecer a que las actividades económicas se desarrollen de manera segura durante la emergencia sanitaria.

h) Resolución Ministerial N.º 972-2020-MINSA (27 de noviembre de 2020): Mediante esta norma se actualizaron las disposiciones relacionadas con la prevención y control del coronavirus en los centros laborales, incorporando un conjunto de criterios para que se haga de forma eficiente la identificación y valoración de los riesgos en el ámbito laboral y medidas de prevención dirigidas a que se fortalezca la seguridad sanitaria en las actividades productivas.

2.4. Marco conceptual

2.4.1. Conceptos relacionados con servicios de construcción

a) Concepto de servicio

Según Kotler y Keller (2016), un servicio es entendido como “cualquier actividad o beneficio que una parte ofrece a otra; son esencialmente intangibles y no dan lugar a la propiedad de ninguna cosa”. Estos constituyen una categoría de oferta empresarial diferenciada de los bienes físicos por cuatro características fundamentales.

Características de los servicios:

- **Intangibilidad:** Un servicio tienen la naturaleza de no ser observados, palpados o ser probados antes de que se efectúe su adquisición. A diferencia de un bien físico que puede inspeccionarse antes de adquirirlo, un servicio existe solo durante y después de su prestación.

- **Inseparabilidad:** Un servicio se produce y consume de manera simultánea. No pueden ser producidos, almacenados y posteriormente vendidos como bienes físicos. El cliente tiene una participación activa en el proceso de creación del servicio.
- **Variabilidad (heterogeneidad):** La calidad de un servicio se encuentra muy ligada a la persona, empresa o entidad que lo otorga, el lugar, el tiempo y el modo en que lo ofrecen. Dos ejecuciones del mismo servicio pueden diferir significativamente debido a factores humanos y contextuales.
- **Carácter perecedero (no almacenabilidad):** Un servicio no puede ser almacenado para su venta, como tampoco puede ser usado posteriormente a ser comprado. La capacidad no utilizada en un periodo se pierde permanentemente.

b) Servicios de construcción

Según el Reglamento Nacional de Edificaciones (2006) los servicios de construcción comprenden:

“Las actividades destinadas a la creación, renovación, reparación, demolición, conservación o mejoramiento de bienes inmuebles, incluidas las de instalación y montaje, conforme a la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU).”

Además son un conjunto de actividades técnicas, administrativas y operativas que realizan las empresas constructoras para la planificación, ejecución, supervisión, mantenimiento o mejoramiento de obras civiles o edificaciones, mediante la movilización organizada de recursos humanos especializados, equipos técnicos materiales de construcción, y conocimiento profesional, conforme a especificaciones técnicas, plazos contractuales y presupuestos establecidos, generando como resultado una obra física terminada o en proceso de ejecución (Naciones Unidas, 2009).

Los servicios de construcción vienen a ser una categoría particular dentro de los servicios empresariales, caracterizada por su naturaleza dual que integra elementos de manufactura y de servicio. La dimensión manufacturera se evidencia en la generación de un producto tangible con existencia física permanente, como edificaciones o infraestructuras;

mientras que la dimensión de servicio se refleja en características propias como la variabilidad de cada proyecto (Winch, 2010).

Volumen de servicios

El concepto de volumen de servicios, en el contexto de la economía empresarial, se refiere a la magnitud de la actividad económica desarrollada por una entidad empresarial en un plazo de tiempo establecido. Es expresado mediante indicadores cuantitativos como el total de ingresos generados por los servicios prestados y el número de proyectos o contratos ejecutados, reflejando la escala de operaciones de organización y la capacidad que posee para captar y ejecutar proyectos en el mercado (Samuelson & Nordhaus, 2010).

Krajewski et al. (2013) definen el volumen de servicios como la cantidad total de unidades de servicio producidas o entregadas en un periodo determinado, medible en términos físicos o monetarios.

Ingresos totales por servicios prestados

Representa el valor monetario total de los servicios de construcción efectivamente prestados y facturados durante el periodo (Horngren et al., 2012).

Valor monetario total de los servicios de construcción efectivamente prestados y facturados a clientes durante un periodo determinado, reconocido contablemente según el principio de devengado conforme a NIIF 15 (IASB, 2014). Incluye el valor contractual de obras ejecutadas, valorizaciones mensuales aprobadas, y adicionales autorizados, expresado en soles (S/).

Número de proyectos ejecutados

Cuantifica la cantidad de contratos o proyectos de construcción que la empresa gestionó y ejecutó (total o parcialmente) durante el periodo. Según Project Management Institute (2017), se entiende como proyecto a “un esfuerzo temporal que se lleva a cabo para crear un producto, servicio o resultado único” (p.4).

Eficiencia operativa

Se refiere a la capacidad de una organización empresarial para aprovechar de manera óptima los recursos disponibles durante el desarrollo de sus actividades, reduciendo pérdidas

y procurando obtener mejores resultados. Desde el enfoque de la administración científica de Taylor (1911), y también, desde el enfoque Lean Construction, la eficiencia se asocia con la eliminación de actividades que no agregan valor, tales como tiempos muertos, reprocesos y excesos de inventario (Koskela, 2000, como se citó en Porras Díaz et al., 2014).

En este contexto, la eficiencia operativa implica optimizar el vínculo que se tienen los recursos utilizados (inputs) y los resultados obtenidos (outputs), procurando minimizar los costos directos y los gastos operativos en la generación de ingresos. Así, una organización es eficiente cuando logra maximizar su nivel de producción con los recursos disponibles o reducir al mínimo los recursos necesarios para alcanzar un determinado nivel de producción, lo cual suele evaluarse mediante indicadores que relacionan costos y gastos con los ingresos generados, donde menores proporciones reflejan una eficiencia superior en la administración de los recursos (Krajewski et al., 2013).

Ratio costo – ingreso

Viene a ser un indicador de eficiencia que permite medir el vínculo que se presenta entre los costos directos y los ingresos totales generados por una unidad empresarial. Se calcula por medio del cociente entre los costos y la totalidad de los ingresos, expresado en porcentaje. Esta ratio permite realizar analizar el grado de eficiencia en la gestión de los recursos directos, donde valores menores indican un mejor aprovechamiento de los mismos.

$$\text{Ratio C/I (\%)} = (\text{Costo de Ventas/Ingresos Totales}) \times 100$$

Los costos directos, también denominados costos de ventas o costos de producción, son aquellos que pueden identificarse y cuantificarse de manera específica con un proyecto determinado (Horngren et al., 2012).

Costos Directos:

Se consideran costos directos aquellos desembolsos que pueden vincularse e imputarse de manera específica a un objeto de costo, como un proyecto o partida de obra, de forma económicamente viable. Incluyen principalmente la mano de obra directa, los materiales y el uso de maquinaria en el proceso constructivo, representando los recursos que se incorporan directamente o se consumen en la ejecución de la obra (Horngren et al., 2012).

Mano de Obra Directa:

Comprende el esfuerzo físico y mental realizado por el personal que interviene directamente en la ejecución de una obra o en la prestación de un servicio, pudiendo ser identificado y asignado de manera específica al objeto de costo de forma económicamente viable (Horngren et al., 2012).

Costos Indirectos (Gastos Generales):

Corresponde a aquellos desembolsos vinculados con la ejecución de las actividades productivas o la prestación de servicios que no pueden ser identificados ni asignados de manera directa a un objeto de costo específico, por lo que requieren criterios o bases de distribución para su asignación (Horngren et al., 2012).

Ratio gasto – ingreso

Es el indicador de eficiencia que permite determinar el vínculo que se presenta entre los gastos operativos y el total de los ingresos empresariales. Según Gitman y Zutter (2012), los gastos operativos, también denominados gastos de administración y ventas, corresponden a aquellos que son de necesidad para el funcionamiento de la organización, pero que no pueden atribuirse directamente a una partida específica, proyecto u obra. Esta ratio es calculada como el cociente entre los gastos operativos y la totalidad de ingresos, expresado en porcentaje, y permite evaluar la eficiencia de la estructura administrativa, donde valores menores indican una gestión más eficiente.

$$\text{Ratio G/I (\%)} = (\text{Gastos Operativos/Ingresos Totales}) \times 100$$

2.4.2. Conceptos relacionados con rentabilidad**a) Concepto de rentabilidad**

Entendida como la capacidad de una organización para poder obtener utilidades a partir del uso eficiente de sus recursos y del capital aportado por los propietarios. Este concepto permite evaluar el desempeño financiero mediante indicadores que relacionan las ganancias con variables como los activos, las ventas y el patrimonio, permitiendo valorar el desempeño económico de la organización, su eficiencia en la gestión y su posición frente a empresas similares del sector (Gitman & Zutter, 2012).

Sánchez Ballesta (2002) proporciona una definición más amplia desde la perspectiva contable, señalando que es la capacidad de una organización para obtener beneficios a partir del uso de sus recursos materiales, humanos y financieros en un plazo establecido. En este sentido, la rentabilidad permite medir el rendimiento obtenido sobre los capitales invertidos, evaluándose mediante indicadores financieros que relacionan las utilidades con variables como el patrimonio y los activos, lo que permite analizar el desempeño empresarial y realizar comparaciones tanto en el tiempo como entre organizaciones.

ROA (Rentabilidad sobre activos)

Este indicador permite determinar la capacidad que posee una organización para obtener ganancias teniendo en cuenta los activos que emplea en sus operaciones. Asimismo, refleja el nivel del grado de eficiencia con el que la organización aprovecha sus recursos sin considerar si estos fueron financiados mediante capital propio o endeudamiento. En términos prácticos, muestra cuantos soles de utilidad neta obtiene la empresa por cada sol invertido en activos (Brigham & Houston, 2020).

$$\text{ROA (\%)} = (\text{Utilidad Neta/Activo Total}) \times 100$$

Según Brigham y Ehrhardt (2007), un ROA elevado da a conocer que existe una eficiente gestión de los activos, mientras que, por el contrario, el ROA bajo evidencia problemas en la estructura de los costos o en la gestión de sus operaciones. En las empresas constructoras, el ROA permite evaluar el uso eficiente de maquinaria, equipos e infraestructura.

Componentes:

- **Utilidad Neta:** Corresponde al resultado económico final obtenido por la empresa una vez que se descuenten todos los costos, gastos operativos y financieros, así como los impuestos. Representa al beneficio que queda a disposición para los propietarios después de hacer frente a todas las obligaciones correspondientes.
- **Activo Total:** Comprende el conjunto de recursos económicos que se encuentran bajo control de la empresa. Incluye los activos corrientes, como efectivo, cuentas por cobrar, inventarios y gastos pagados por anticipado, y los activos no corrientes,

entre ellos los inmuebles, maquinarias, equipos e intangibles, considerando la depreciación acumulada cuando corresponda. Representa todos los recursos económicos controlados por la empresa.

Utilidad operativa

Se define como el resultado obtenido de las operaciones propias del negocio, calculado como la diferencia entre las ventas y los costos y gastos asociados a su operación, incluyendo costos de producción, gastos de administración y de ventas. Este resultado permite valorar la capacidad de la organización para generar ganancias mediante el desarrollo de sus actividades ordinarias, sin considerar los efectos derivados del financiamiento y las obligaciones tributarias (Brigham & Houston, 2020).

Fórmula:

Utilidad Operativa = Ventas Netas – Costos de Ventas – Gastos Operacionales

Margen de utilidad operativa

El margen operativo mide la proporción de la utilidad operativa respecto a los ingresos totales generados por la empresa. Este indicador permite valorar el desempeño y la eficiencia de sus actividades principales, sin tener en cuenta los gastos de tipo financieros, ni a los impuestos.

Gitman y Zutter (2012) señalan que el margen operativo es un indicador muy útil para evaluar la capacidad de la empresa para administrar y controlar sus costos y gastos operativos. En el sector construcción, este indicador es relevante debido a la alta incidencia de los costos directos de obra en los resultados económicos.

En términos prácticos, por medio de esta ratio se puede saber del porcentaje total de los ingresos que permanece como utilidad proveniente de las operaciones antes de considerar el financiamiento y las obligaciones tributarias.

Fórmula:

Margen Utilidad Operativa = Utilidad Operativa/Ventas×100%

Donde:

Utilidad Operativa = Utilidad Bruta – Gastos Operativos

Rentabilidad financiera (ROE)

También conocida como rentabilidad del patrimonio, es un indicador que permite medir el rendimiento generado por una empresa a partir de los recursos aportados por sus propietarios o accionistas. Expresa la capacidad de la organización para obtener utilidades netas en función del patrimonio disponible, mostrando cuánto beneficio es generado por cada unidad monetaria de capital propio que se invierte. Por su relación directa con el rendimiento de los recursos de los propietarios, constituye uno de los indicadores más importantes para valorar el desempeño empresarial desde la perspectiva de los inversionistas (Gitman & Zutter, 2012, p.76).

Fórmula:

$$\text{ROE (\%)} = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio} \times 100$$

Componentes:

- **Utilidad Neta:** Beneficio final que se encuentra a disposición de los propietarios después de asumir todos los gastos, costos, tributos e intereses.
- **Patrimonio:** También denominado capital contable y fondos propios

El ROE es un indicador financiero que favorece la medición del rendimiento que obtiene una organización empresarial sobre la inversión que realizan los accionistas o propietarios, reflejando la rentabilidad que se genera a partir del capital propio. Esta ratio permite evaluar la eficiencia con la que la organización utiliza los fondos de los propietarios para generar utilidades, siendo un indicador clave desde la perspectiva del inversionista, donde valores más altos representan un mejor desempeño financiero (Brigham & Houston, 2020).

Utilidad neta

Según Gitman y Zutter (2012), corresponde al resultado económico final obtenido por la empresa luego de hacer el descuento de los costos y gastos incurridos durante el periodo, incluidos los gastos operativos, intereses e impuestos. Este resultado representa el beneficio que permanece para los accionistas y permite apreciar el nivel de rentabilidad alcanzada por la organización dentro de un plazo establecido.

Fórmula:

Utilidad Neta = Utilidad Operativa – Gastos Financieros – Impuestos

Margen de utilidad neta

El margen neto expresa la proporción de la utilidad neta respecto a los ingresos totales obtenidos por la organización, reflejando el resultado final de la gestión operativa, financiera y tributaria. Este indicador permite valorar el resultado global de la gestión empresarial y determinar qué porcentaje de los ingresos queda finalmente como beneficio para los propietarios. Un margen neto más elevado refleja una mayor capacidad de la empresa para transformar sus ingresos en utilidades (Gitman & Zutter, 2012).

Fórmula:

Margen Utilidad Neta = Utilidad Neta/Ventas × 100%

Donde:

Utilidad Neta = Utilidad Operativa – Gastos Financieros – Impuestos

Margen de utilidad bruta:

Gitman y Zutter (2012, p.74) definen:

“El margen de utilidad bruta mide el porcentaje que queda de cada sol de ventas después de que la empresa pagó sus costos de producción. Cuanto más alto sea, mejor, indicando control eficiente de costos directos.”

Fórmula:

Margen Utilidad Bruta = (Ventas – Costo de Ventas) /ventas × 100%
Margen Utilidad Bruta = Utilidad Bruta/ventas ×100%

2.4.3. Conceptos relacionados con empresas constructoras**Empresas constructoras:**

Organizaciones empresariales formalmente constituidas como personas jurídicas cuyo objeto social principal viene a ser la prestación de servicios de construcción, contando con capacidad técnica instalada (equipos, maquinaria), recursos humanos especializados (ingenieros civiles, arquitectos, maestros de obra, operarios calificados), experiencia

demostrable en ejecución de proyectos, y registro tributario activo ante la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT).

Según la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU Rev. 4), se clasifican en las divisiones 4100 (Construcción de edificios).

2.4.4. Conceptos relacionados con pandemia COVID-19

Pandemia COVID-19:

Crisis sanitaria generada por el virus SARS-CoV-2, declarada pandemia por la OMS el 11 de marzo de 2020 (OMS, 2020). Declaración de pandemia COVID-19, que generó implementación de restricciones gubernamentales severas a nivel mundial (cuarentenas, estados de emergencia, cierres de actividades económicas no esenciales), contracción económica global, y afectación significativa en sectores productivos como la construcción durante los años 2020 y 2021 (World Health Organization, s.f.).

Estado de emergencia nacional:

Régimen constitucional de excepción declarado en Perú mediante D.S. N° 044-2020-PCM el 15 de marzo de 2020, debido a las alarmantes consecuencias que tenía en la vida humana la crisis sanitaria por el COVID-19. Estableció cuarentena obligatoria (aislamiento social obligatorio), restricción temporal de libertades constitucionales (tránsito, reunión), inmovilización social obligatoria en horarios determinados, y paralización de actividades económicas no esenciales desde el 16 de marzo de 2020, con reactivación gradual posterior mediante fases.

Protocolos de bioseguridad:

Conjunto de medidas, procedimientos y lineamientos sanitarios obligatorios definidos por el Ministerio de Salud para que se prevenga la mayor propagación del COVID-19 en los centros de trabajo, incluidos los proyectos de construcción. Estos lineamientos fueron aprobados inicialmente mediante la Resolución Ministerial N.º 239-2020-MINSA y posteriormente actualizados mediante las Resoluciones Ministeriales N.º 448-2020-MINSA y N.º 972-2020-MINSA. Entre las principales medidas se incluyeron la evaluación diaria de sintomatología al ingreso en los centros laborales, el uso de manera obligatoria de equipos

de protección personal, el distanciamiento físico entre trabajadores, la desinfección frecuente de espacios y herramientas, el lavado continuo de manos o uso de desinfectantes, la ventilación adecuada de los ambientes y la implementación de protocolos para la identificación y manejo de casos que se encuentren en sospecha o confirmados de COVID-19.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Ámbito de estudios: Localización política y geográfica

La presente investigación se desarrolló en el distrito de San Juan Bautista, provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho, Perú, ubicado a 2,746 msnm con una superficie de 18.72 km². Es importante mencionar que, el departamento de Ayacucho se sitúa en la Región Centro Sur Andina del país, en el área meridional de los Andes. Ubicada específicamente entre los paralelos 12° 07' 30" y 15° 37' 00" de latitud sur y entre los meridianos 72°50' 19" y 75° 07' 00" longitud oeste.

3.2. Tipo y nivel de investigación

3.2.1. Enfoque de investigación

La presente investigación adoptó un enfoque cuantitativo, caracterizado por efectuar la recolección y análisis de datos de tipo numéricos para establecer patrones de comportamiento y comprobar hipótesis por medio de procedimientos de naturaleza estadística (Hernández Sampieri et al., 2014). Este enfoque permitió medir objetivamente las variables “servicios de construcción” y “rentabilidad” a través de indicadores financieros extraídos de los Estados Financieros, tales como ingresos operacionales, ratios de costos y gastos, ROA, ROE y márgenes de rentabilidad.

Asimismo, se utilizó el método deductivo, que consiste en partir de teorías o principios generales para aplicarlos a situaciones particulares y derivar conclusiones específicas (Bernal Torres, 2016).

3.2.2. Tipo de investigación

La investigación es de tipo aplicada, que fue orientada hacia el uso del conocimiento científico para poder dar respuesta a problemas prácticos o mejorar procesos en contextos reales (Hernández Sampieri et al., 2014). El estudio generó evidencia empírica sobre cómo el volumen de servicios y la eficiencia operativa se relacionaron con la rentabilidad durante la pandemia COVID-19.

3.2.3. Nivel de investigación

Fue descriptivo, pues buscó describir las características de un fenómeno, y correlacional, dado que examinó el vínculo presente entre dos o más variables para determinar su grado de asociación (Hernández Sampieri et al., 2014).

Asimismo, una misma investigación puede comprender más de un nivel de análisis, ya que es habitual describir inicialmente las variables de forma individual y, posteriormente, analizar el vínculo que se presenta entre ambas (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.3. Unidades de análisis

Estuvo constituida por las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista, en tanto representan las entidades económicas cuyo desempeño se busca caracterizar. La unidad de observación corresponde al personal clave de dichas empresas (gerentes, administradores y contadores), quienes por su rol funcional poseen información directa sobre las operaciones financieras y la gestión de servicios de construcción. De este modo, la información se recolectó a través de tres representantes calificados por cada empresa (n=9), lo que permitió caracterizar adecuadamente a las empresas estudiadas.

3.4. Población de estudio

Se encontró integrada por las empresas constructoras del Distrito de San Juan Bautista.

Según información de la SUNAT, durante el periodo de estudio existían 50 empresas constructoras con domicilio fiscal en el distrito y que reportaron actividad económica en el sector construcción (código CIIU: 4100 – Construcción de edificios).

3.5. Tamaño de la muestra

Se trabajó con 3 empresas constructoras de dicho distrito (identificadas como Empresa A, B y C para garantizar confidencialidad) seleccionadas con una muestra no probabilística por conveniencia, considerando criterios de selección que a continuación se exponen:

Criterios de inclusión

Empresas constructoras formalmente constituidas, con RUC activo y condición de “habidas” ante SUNAT durante el periodo de estudio.

Empresas que proporcionaron acceso a Estados Financieros completos para los años 2020 y 2021, incluyendo Estado de Resultados y Estado de Situación Financiera.

Disposición voluntaria de gerentes o propietarios para participar en la investigación, manifestada mediante un acuerdo de confidencialidad.

De acuerdo a lo indicado por Hernández y Carpio (2019), una muestra representa a un fragmento de la población que recoge sus características y permite extraer conclusiones aplicables al conjunto.

3.6. Técnicas de selección de muestra

Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo que se seleccionó un conjunto de empresas en función a su accesibilidad informativa y disposición voluntaria para participar. Este muestreo permitió que se lleve a cabo la recolección de datos de manera eficiente, dentro de las limitaciones de acceso a información financiera confidencial.

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de información

3.7.1. Técnicas

Las técnicas que se aplicaron fueron la encuesta, análisis documental y la entrevista.

3.7.1.1. Encuesta.

Esta técnica permitió obtener información cuantitativa estandarizada de un conjunto de sujetos mediante la aplicación de cuestionarios estructurados con preguntas cerradas y escalas de medición (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.7.1.2. Análisis documental.

Según Hernández Sampieri et al. (2014), por medio de esta técnica es posible realizar la revisión y extracción sistemática de información contenida en documentos escritos o digitales, constituyendo una fuente valiosa de datos que permite obtener información objetiva sin intervención directa con los sujetos de estudio.

En este estudio, esta técnica se aplicó a:

- Estados Financieros (Estados de Resultados y Situación Financiera 2020-2021) para extraer datos sobre ingresos, costos, gastos, utilidades, activos y patrimonio.
- Información publicada en el SEACE.
- Registros contables complementarios.

3.7.1.3. Entrevista.

La entrevista es una técnica que implica un diálogo directo entre el investigador y el informante, con la intención de recopilar información específica sobre el tema analizado. Aunque tradicionalmente asociada con enfoques cualitativos, puede emplearse en investigaciones cuantitativas para complementar datos numéricos con información contextual que ayude a interpretar hallazgos estadísticos (Hernández Sampieri et al., 2014).

Esta técnica se aplicó con la intención de tener información de tipo cualitativa que no se obtuvo por medio de los cuestionarios que fueron aplicados.

3.7.2. Instrumentos

3.7.2.1. Cuestionario.

Viene a ser un instrumento que contiene una serie de ítems con opciones de respuesta predefinidas, diseñado para medir variables de investigación mediante escalas estandarizadas (Hernández Sampieri et al., 2014).

En nuestra investigación se elaboró un cuestionario estructurado, mismo que fue dividido en dos bloques, siendo: “Servicios de construcción” (12 ítems) y “Rentabilidad” (12 ítems), con 6 ítems por cada dimensión en ambos casos. Ambos bloques fueron valorados mediante una escala tipo Likert de cinco puntos (“1: Totalmente en desacuerdo; 2: En desacuerdo; 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4: De acuerdo; y 5: Totalmente de acuerdo”). El instrumento fue suministrado al personal clave de las tres empresas analizadas, incluyendo gerentes, administradores y contadores.

Validación de instrumentos

El cuestionario que se elaboró fue sometido a un proceso de validación, teniendo en cuenta el juicio de expertos, con la intención de que puedan evaluar una serie de criterios,

entre los cuales destacan: la claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia de los ítems.

Fueron tres especialistas en el área de contabilidad e investigación quienes revisaron el cuestionario y emitieron su valoración correspondiente. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- Mg. Víctor Raúl Yance Alccaco, docente de la UNSCH, especialista en Auditoría y Control de Gestión, quien otorgó una valoración de 87.3, calificando el instrumento como muy bueno.
- Mg. Franz Martín Tenorio Alanya, docente de la UNSCH, especialista en Gestión Empresarial, quien otorgó una valoración de 89.1, calificando el instrumento como muy bueno.
- CPC Annie Shesira De la Cruz Prado, especialista en Tributación, quien otorgó una valoración de 92.2, calificando el instrumento como muy bueno.

El promedio de valoración de los expertos fue de 89.53, lo que indicó que el instrumento que se elaboró en el estudio cuenta con un nivel de validez muy bueno, por lo que se considera adecuado ser aplicado a la muestra determinada.

Confiabilidad de instrumentos

Para determinar la confiabilidad del instrumento se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach al cuestionario administrado a una muestra de 9 participantes pertenecientes a tres empresas constructoras del distrito, conformada por gerentes, administradores y contadores, con tres participantes por cada empresa. Este procedimiento permitió evaluar la consistencia interna de los ítems y garantizar la confiabilidad del instrumento utilizado en el trabajo investigado.

Tabla 1*Confiabilidad de instrumentos*

Variable	Alfa de Cronbach	Significado
Variable 1: Servicio de construcción	0.950	Confiabilidad muy alta
Variable 2: Rentabilidad	0.926	Confiabilidad muy alta

Nota. Ver anexo 4 / significados de la confiabilidad en función a Castañeda et al. (2024)

De acuerdo a los coeficientes de confiabilidad obtenidos (alfa de Cronbach) ambos instrumentos presentaron una alta confiabilidad, razón por lo que se reafirmó su consistencia interna.

3.7.2.2. Guía de análisis documental.

Es un instrumento estructurado que especifica qué información debe extraerse de cada documento revisado y cómo debe registrarse para garantizar sistematicidad y comparabilidad (Hernández Sampieri et al., 2014).

Este instrumento fue diseñado con la intención de obtener información estructurada respecto a los servicios de construcción (volumen de servicios, eficiencia operativa) y rentabilidad (ROA, ROE, utilidad operativa, utilidad neta, margen de utilidad operativa, margen de utilidad neta), obtenidos del estado de situación financiera y estado de resultados.

3.7.2.3. Guía de entrevista.

Representa a un esquema de los puntos a tratar durante el proceso de una entrevista. Es un instrumento de tipo cualitativo que le permite al tesista mantener el enfoque sobre los objetivos de la investigación, evitando desviaciones del tema central (Baena Paz, 2017).

Involucró una serie de preguntas abiertas lo cual permitió obtener información de los gerentes, contadores y administradores de las empresas, para profundizar en aspectos cualitativos de los servicios de construcción y rentabilidad en el periodo investigado.

3.8. Técnicas de procesamiento, análisis e interpretación de la información

El procesamiento implicó lo siguiente: en primer lugar, la revisión y depuración de los datos obtenidos por medio de los cuestionarios, entrevistas y análisis documental, ello con la intención de verificar la consistencia y que las respuestas se encuentren completas.

Posteriormente, la información fue codificada y registrada en una base de datos, utilizando para ello el software estadístico SPSS - V25, permitiendo su organización sistemática para el análisis correspondiente.

En cuanto al análisis de los datos, se hizo uso de la estadística descriptiva, por medio de la elaboración de tablas de frecuencias y porcentajes, mismas que ayudaron a que se describa el comportamiento de las variables, dimensiones y ítems considerados en la investigación. Asimismo, fueron representados por medio de tablas y figuras, facilitando la visualización y comprensión de los datos obtenidos de la aplicación de cuestionarios a gerentes, propietarios y/o contadores de las empresas constructoras.

Para el contraste de las hipótesis se hizo uso de la estadística inferencial, aplicando el coeficiente de correlación de Pearson con la intención de dar a conocer el grado de vinculación que tienen las variables "servicios de construcción" y "rentabilidad", así como entre sus respectivas dimensiones. El uso de esta prueba paramétrica se sustenta en tres consideraciones: primero, la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk confirmó la distribución normal de los datos ($p=0.995$ para servicios de construcción y $p=0.682$ para rentabilidad, ambos superiores a $\alpha=0.05$), cumpliendo el supuesto fundamental de la prueba; segundo, las variables fueron medidas en escala de intervalo mediante puntuaciones tipo Likert sumadas, satisfaciendo el supuesto del nivel de medición; y tercero, los resultados fueron validados mediante la convergencia con los datos cuantitativos del análisis documental y los hallazgos cualitativos de las entrevistas, fortaleciendo la robustez de las conclusiones a pesar del reducido tamaño muestral.

Finalmente, los resultados que se obtuvieron fueron interpretados considerando el contexto del sector construcción durante el periodo de pandemia (2020-2021) y la teoría, permitiendo explicar el comportamiento de las variables analizadas y su vinculación en las empresas constructoras de San Juan Bautista.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

En este capítulo se presentan los resultados que fueron obtenidos en el trabajo investigado titulado: “Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista, periodo de pandemia 2020-2021”. Para la recopilación de información se utilizaron tres instrumentos: un cuestionario estructurado de 12 ítems para cada variable, una guía de análisis documental destinado a obtener información financiera relacionada con el ROA, ROE y las utilidades operativas y netas, y una guía de entrevistas semiestructurada compuesta por ocho preguntas abiertas, cuyo propósito se orientó a complementar los resultados mediante las apreciaciones de los responsables de las empresas respecto a las variables analizadas.

4.1.1. Procesamiento, análisis e interpretación

4.1.1.1. Resultados descriptivos procedentes de los cuestionarios.

Este apartado desarrolla el análisis descriptivo de los datos recolectados, presentados de manera organizada mediante tablas y figuras que facilitan su interpretación.

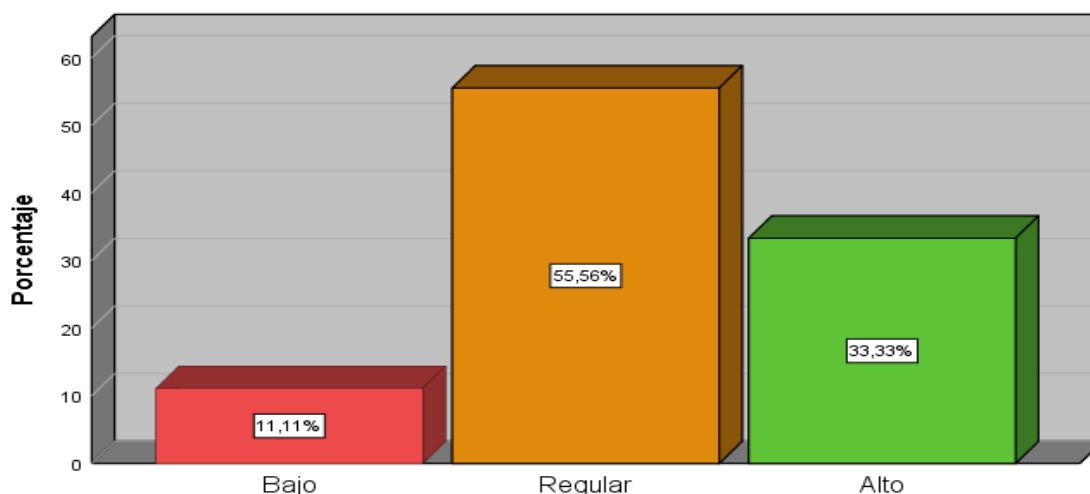
4.1.1.1.1. Respecto a la variable 1: Servicio de construcción.

Este apartado tiene como propósito exponer el comportamiento individual de la variable “servicios de construcción”, a partir de la percepción de los nueve informantes encuestados durante el periodo 2020-2021.

Tabla 2

Servicios de construcción

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	11,11
Regular	5	55,56
Alto	3	33,33
Total	9	100,00

Figura 1*Servicios de construcción*

La tabla 2 y la figura 1 presentan la distribución de frecuencias correspondientes a la variable “servicios de construcción” en las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista durante el periodo de pandemia 2020-2021. Donde los resultados se muestran que el 55.56% de los encuestados considera que el nivel de servicios de construcción fue regular, mientras que el 33.33% percibe que fue alto. Por otro lado, solo el 11.11% señala que el nivel fue bajo.

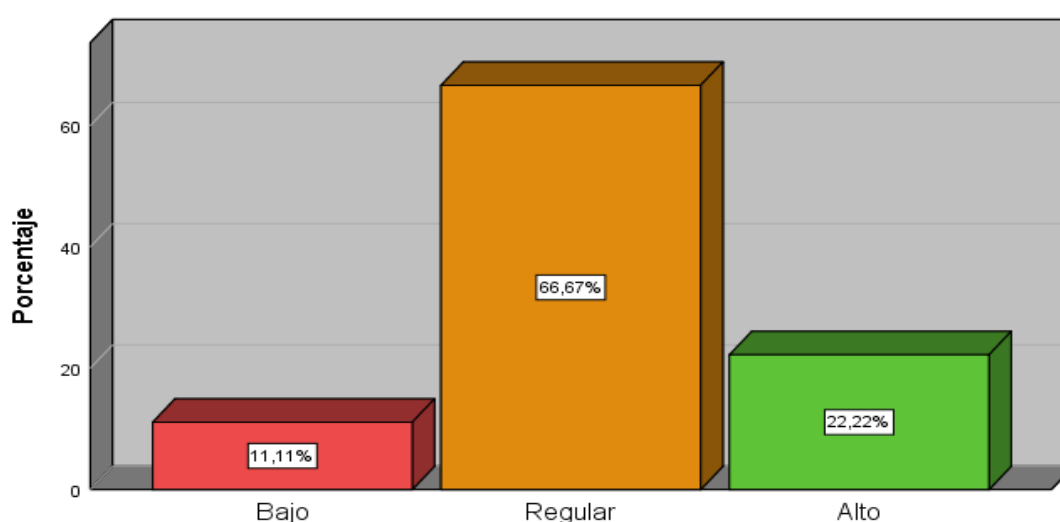
Estos hallazgos sugieren que, en el contexto analizado, una mayor proporción de las empresas constructoras logró mantener un nivel intermedio de actividad en la prestación de los servicios de construcción, pese a las restricciones y dificultades generadas por la pandemia. Asimismo, el porcentaje de empresas que reporta un nivel alto evidencia que algunas organizaciones lograron sostener o incluso fortalecer su capacidad operativa, posiblemente mediante la continuidad de proyectos, captación de contratos o la adecuada gestión de sus operaciones durante el periodo de análisis.

A. Dimensión 1: Volumen de servicios de construcción

Este apartado busca describir el comportamiento de la dimensión "Volumen de servicios de construcción", evaluando la magnitud de las operaciones realizadas en el periodo 2020-2021.

Tabla 3*Nivel de volumen de servicios de construcción*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	11,11
Regular	6	66,67
Alto	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 2*Nivel de volumen de servicios de construcción*

La tabla 3 y la figura 2 presentan la distribución de frecuencias respecto al volumen de servicios de construcción en las empresas analizadas durante el periodo 2020-2021. Los hallazgos denotan que el 66.67% de los encuestados percibe que el volumen de servicios de construcción fue regular, mientras que el 22.22% considera que fue alto y el 11.11% señala que fue bajo.

Estos resultados sugieren que, durante el periodo de pandemia, una mayor proporción de las empresas constructoras logró mantener un nivel intermedio de actividad en la prestación de servicios de construcción, lo que refleja cierta continuidad en la ejecución de proyectos a pesar de las restricciones económicas y operativas del contexto sanitario. No obstante, la presencia niveles alto y bajo evidencia que el comportamiento del volumen de servicios no fue homogéneo entre las empresas, lo que podría estar vinculado a diferencias

de captación de contratos, en la ejecución de obras o en la capacidad de adaptación frente a las condiciones del entorno durante el periodo analizado.

A continuación, se exponen los resultados correspondientes a los ítems de la dimensión “volumen de servicios de construcción”, obtenidos mediante la aplicación del cuestionario a los representantes de las empresas constructoras.

Ítem 1. El nivel de ingresos por servicios de construcción se mantuvo dentro de las metas proyectadas durante el periodo 2020-2021.

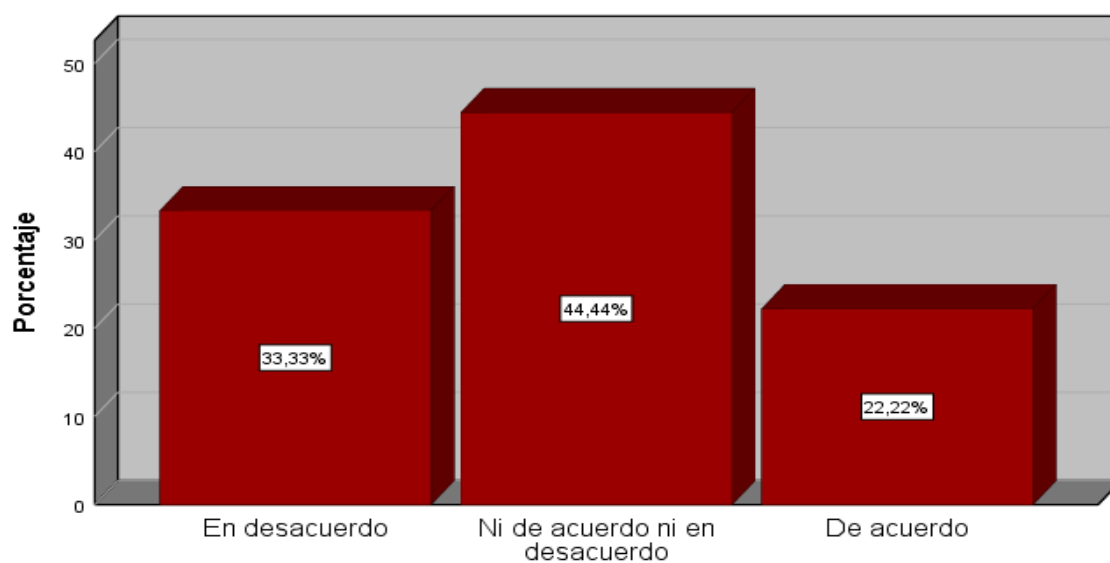
Tabla 4

Cumplimiento de metas de ingresos por servicios de construcción

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	33,33
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	44,44
De acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 3

Cumplimiento de metas de ingresos por servicios de construcción



La tabla 4 y la figura 3 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el cumplimiento de las metas de ingresos por servicios de construcción

durante el periodo de pandemia. A través de los hallazgos se pudo evidenciar que el 44.44% de los encuestados se muestran ni de acuerdo ni en desacuerdo, mientras que el 33.33% manifiesta estar en desacuerdo con que los ingresos se hayan mantenido dentro de las metas proyectadas. Por otro lado, el 22.22% indica estar de acuerdo con dicha información.

Este hallazgo sugiere que, en el contexto de pandemia, las empresas constructoras experimentaron cierta incertidumbre respecto al cumplimiento de sus metas de ingresos, ya que la mayor proporción de encuestados mantiene una posición neutral y una parte importante considera que dichas metas no se alcanzaron. Este aspecto podría estar asociado a factores como la paralización temporal de obras, la reducción de contratos o restricciones operativas, que afectaron el desempeño del sector construcción durante los años analizados, limitando la capacidad de algunas empresas para cumplir plenamente con sus proyecciones financieras.

Ítem 2: La empresa logró captar nuevos contratos de servicios de construcción durante los años 2020-2021, pese al contexto de pandemia.

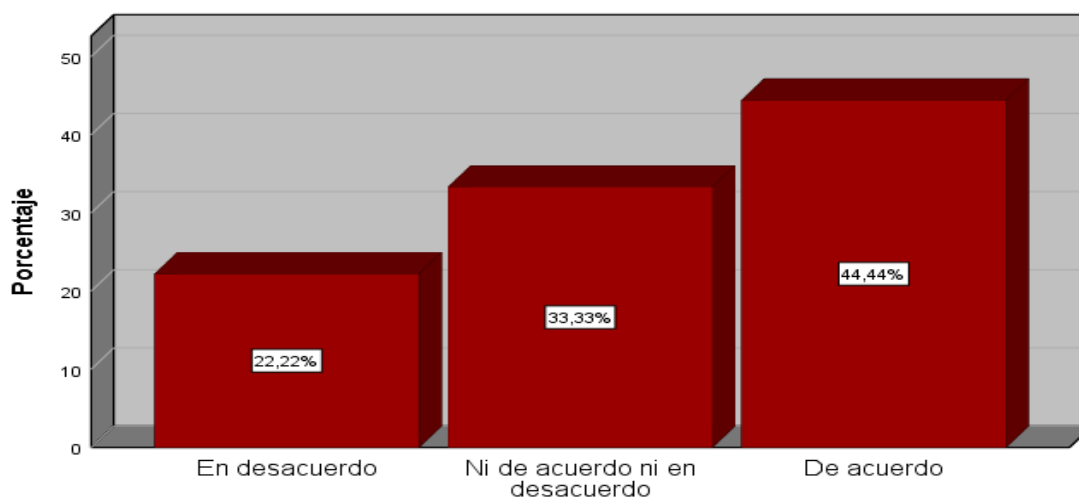
Tabla 5

Captación de nuevos contratos de construcción (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	4	44,44
Total	9	100,00

Figura 4

Captación de nuevos contratos de construcción (2020-2021)



La tabla 5 y la figura 4 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la captación de nuevos contratos de construcción en contexto de pandemia. Los hallazgos evidencian que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo, mientras que el 33.33% manifiesta no estar de acuerdo ni en desacuerdo con que la empresa haya logrado captar nuevos contratos de servicios de construcción durante los años 2020-2021. Por otro lado, el 22.22% indica estar en desacuerdo con dicha información.

Este hallazgo sugiere que, a pesar de las dificultades que se generaron por la pandemia, varias empresas constructoras lograron mantener cierto nivel de captación de nuevos contratos durante los años 2020 y 2021, lo que evidencia una capacidad de adaptación frente a un contexto económico y operativo complejo. No obstante, el porcentaje considerable de respuestas neutrales indica que esta captación no fue uniforme en todas las empresas, presentándose variaciones posiblemente asociadas a la reducción de inversiones, demoras en la adjudicación y el inicio de los proyectos o restricciones propias del periodo sanitario, lo que implicó periodos de espera prolongados antes de la ejecución de los contratos. Durante dichos intervalos, las empresas continuaron asumiendo costos fijos operativos, lo cual generó presión sobre su estructura financiera y afectó el desempeño económico del periodo analizado.

Ítem 3: El número de proyectos ejecutados en los años 2020-2021 fue suficiente para cubrir los costos fijos de la empresa.

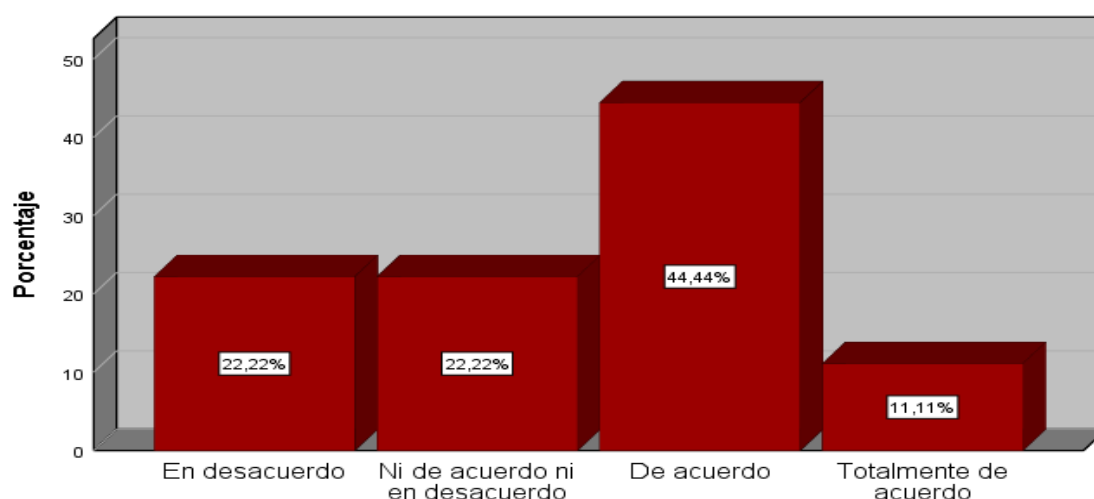
Tabla 6

Proyectos ejecutados y cobertura de costos fijos (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 5

Proyectos ejecutados y cobertura de costos fijos (2020-2021)



La tabla 6 y la figura 5 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre los proyectos ejecutados y cobertura de costos fijos de las empresas constructoras en contexto de pandemia. Los hallazgos permitieron evidenciar que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo, mientras que el 22.22% manifiesta no estar de acuerdo ni en desacuerdo con que el número de proyectos ejecutados en los años 2020-2021 haya sido suficiente para cubrir los costos fijos de la empresa, el 22.22% indica no estar de acuerdo con dicha información y el 11.11% aseveró estar totalmente de acuerdo.

Este hallazgo sugiere que, a pesar de las dificultades que se generaron por la pandemia, varias empresas lograron tener proyectos suficientes que les permitieron cubrir los costos fijos de su empresa. Esto quiere decir que, a pesar de las limitaciones operativas y económicas, las constructoras analizadas pudieron mantener un nivel de actividad que sostenga sus obligaciones fijas, tales como gastos administrativos, servicios y otros costos operativos, algunas empresas optaron por diversificar sus actividades mediante el arrendamiento de maquinarias y otras operaciones complementarias, lo cual contribuyó a generar ingresos adicionales que ayudaron a cubrir los costos fijos y mantener la continuidad operativa durante el periodo analizado.

Ítem 4: En el año 2021, los ingresos obtenidos por servicios de construcción fueron superiores a los del año 2020.

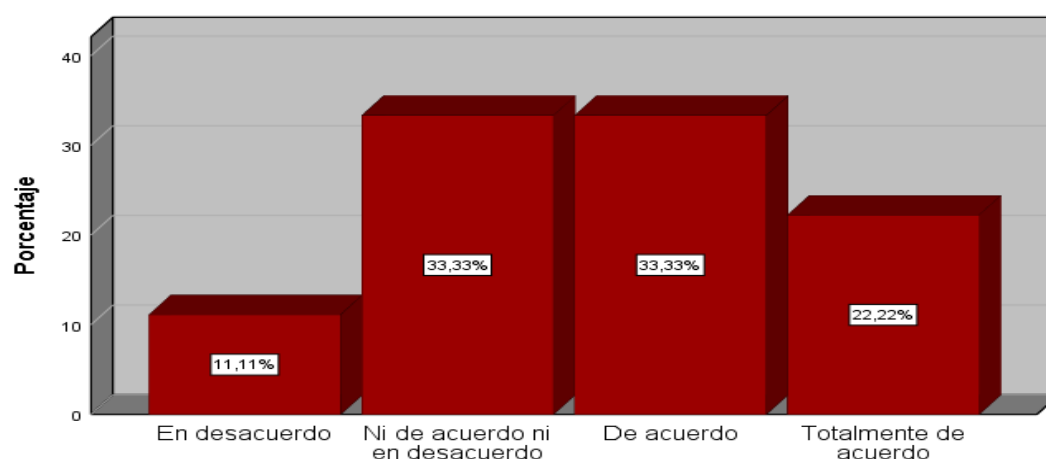
Tabla 7

Comparación de ingresos por servicios de construcción: 2020 vs. 2021

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	11,11
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	3	33,33
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 6

Comparación de ingresos por servicios de construcción: 2020 vs. 2021



La tabla 7 y la figura 6 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre los ingresos por servicios de construcción: 2020 vs. 2021. Los resultados evidencian que el 33.33% de los informantes no se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo con que, en el año 2021, los ingresos obtenidos por servicios de construcción fueron superiores a los del año 2020, el otro 33.33% indica estar de acuerdo con dicha información, el 22.22%, totalmente de acuerdo y solo el 11.11% aseveró estar en desacuerdo.

El hallazgo expuesto sugiere que, para la mayoría de las empresas encuestadas, los ingresos por servicios de construcción en el año 2021 tendieron a ser iguales o superiores a los registrados en el 2020, considerando que más de la mitad de los participantes expresan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con esta información. Esta situación podría explicarse por la mejora progresiva del contexto económico tras el periodo más crítico de la pandemia, lo que permitió una mayor reactivación de las actividades del sector construcción. Asimismo, las oportunidades generadas por la reanudación de proyectos y las facilidades otorgadas por el Estado para impulsar la recuperación económica habrían contribuido a incrementar el nivel de ingresos de las empresas durante el año 2021.

Ítem 5: La empresa ejecutó proyectos de construcción de manera continua durante los años 2020 y 2021.

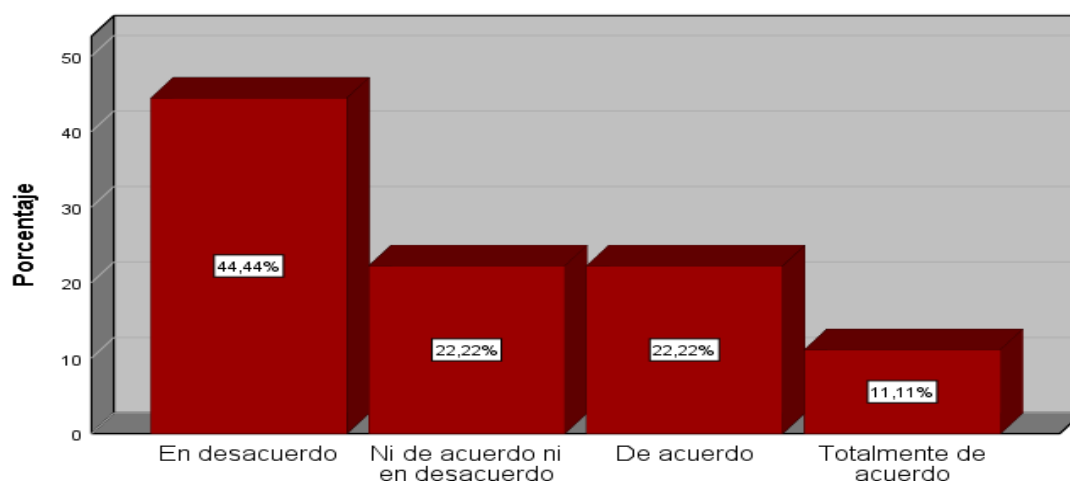
Tabla 8

Continuidad en la ejecución de proyectos de construcción (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	44,44
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	2	22,22
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 7

Continuidad en la ejecución de proyectos de construcción (2020-2021)



La tabla 8 y la figura 7 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la continuidad en la ejecución de proyectos de construcción en el periodo de pandemia. Los hallazgos permitieron evidenciar que el 44.44% de los encuestados se muestran en desacuerdo con que su empresa haya ejecutado proyectos de construcción de manera continua durante los años 2020 y 2021, el 22.22% indica no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha información, el otro 22.22%, aseveró estar de acuerdo y solo el 11.11% se encontró totalmente de acuerdo.

Esto quiere decir que, para un parte importante de los informantes, la ejecución de proyectos de construcción no se mantuvo de manera continua durante los años 2020 y 2021, lo que se refleja en el mayor porcentaje de repuestas en desacuerdo. Esta situación estuvo vinculada a las restricciones sanitarias, la paralización temporal de obras y las limitaciones operativas que afectaron el sector construcción durante la pandemia. No obstante, en el año 2021, tras las disposiciones de reactivación económica emitidas por el Estado, la ejecución de proyectos se retomó progresivamente, permitiendo que en la mayoría de los casos las actividades de construcción se desarrollarán de manera más continua.

Ítem 6: El número de proyectos ejecutados en el año 2021 fue mayor en comparación con el año 2020.

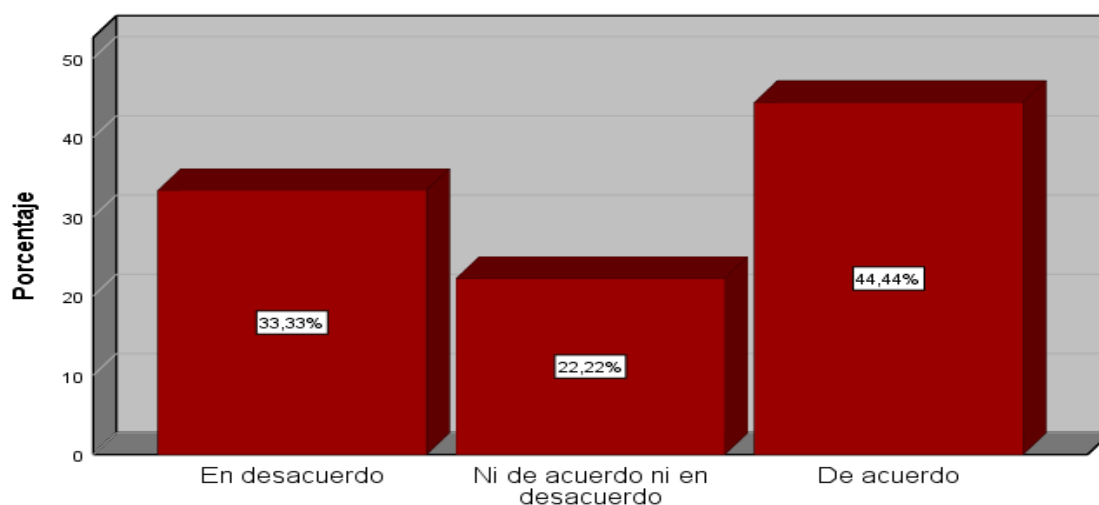
Tabla 9

Comparación del número de proyectos ejecutados: 2020 vs. 2021

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	33,33
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Total	9	100,00

Figura 8

Comparación del número de proyectos ejecutados: 2020 vs. 2021



La tabla 9 y la figura 8 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el número de proyectos ejecutados en los años de pandemia. Los hallazgos permitieron saber que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que el número de proyectos ejecutados por su empresa en el año 2021 fue mayor en comparación con el año 2020, el 33.33% indica estar en desacuerdo con dicha información, y el 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo sugiere que, para una parte importante de las empresas encuestadas, el número de proyectos ejecutados en el año 2021 fue mayor en comparación con el año 2020, lo que podría asociarse a la reactivación gradual de las actividades del sector construcción tras las restricciones más severas de la pandemia, lo cual permitió la

reanudación de obras paralizadas y el inicio de nuevos proyectos. Asimismo, el desarrollo más continuo de las actividades de construcción durante el año 2021 habría favorecido el incremento en la cantidad de proyectos ejecutados por las empresas. Cabe señalar que, el porcentaje considerable de respuestas en desacuerdo y neutrales indica que este incremento no se presentó de manera uniforme en todas las empresas, evidenciando diferencias en la capacidad de recuperación, en la adjudicación de contratos y en la continuidad de los proyectos durante el periodo analizado.

B. Dimensión 2: Eficiencia operativa

El presente rubro tiene como propósito describir el comportamiento de la dimensión "Eficiencia operativa", evaluando el uso eficiente de los recursos durante la prestación del servicio en el periodo 2020-2021.

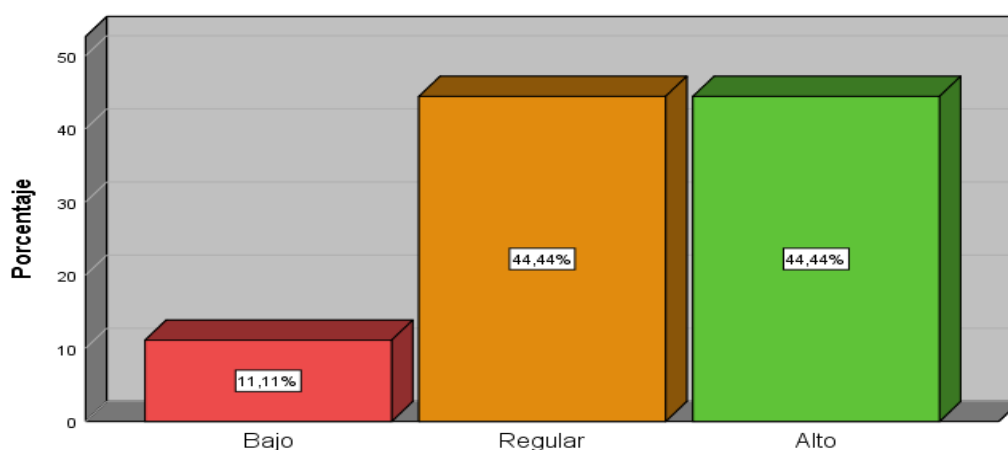
Tabla 10

Nivel de eficiencia operativa

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	11,1
Regular	4	44,4
Alto	4	44,4
Total	9	100,0

Figura 9

Nivel de eficiencia operativa



La tabla 10 y la figura 9 presentan la distribución de frecuencias respecto al nivel de eficiencia operativa en las empresas constructoras analizadas durante el periodo 2020-2021. Los resultados denotan que el 44.44% de los encuestados considera que la eficiencia operativa fue regular, mientras que el otro 44.44% considera que fue alta. Por su parte, solo el 11.11% señala que el nivel de eficiencia operativa fue baja.

Lo anterior sugieren que, en el contexto de la pandemia, una gran proporción de las empresas constructoras logró mantener niveles de eficiencia operativa entre regulares y altos, lo que evidencia una relativa capacidad para gestionar adecuadamente los costos, los recursos y la ejecución de los proyectos pese a las restricciones del entorno. No obstante, el porcentaje reducido que percibe un nivel bajo indica que algunas empresas enfrentaron mayores dificultades para optimizar sus operaciones, posiblemente dados los incrementos en los costos, ajustes en los procesos de trabajo o limitaciones operativas propias del periodo analizado.

A continuación, se exponen los ítems implicados en la dimensión eficiencia operativa, obtenidos mediante la aplicación del cuestionario a los representantes de las empresas constructoras.

Ítem 7: El ratio de costo/Ingreso obtenido en los años 2020-2021 fue adecuado para mantener la sostenibilidad del negocio.

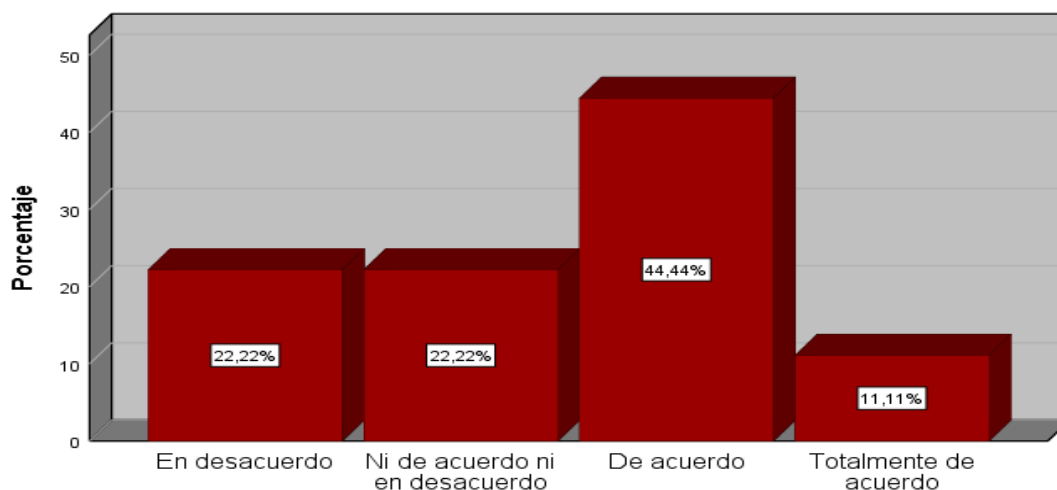
Tabla 11

Ratio costo/ingreso adecuado y sostenibilidad de las empresas (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 10

Adecuación del ratio costo/ingreso y sostenibilidad de las empresas (2020-2021)



La tabla 11 y la figura 10 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la ratio costo/ingreso que se obtuvo en el periodo pandémico. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que la ratio de costo/Ingreso obtenido en los años 2020-2021 fue adecuado para mantener la sostenibilidad del negocio, el 22.22% indica estar en desacuerdo con dicha información, el otro 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% indicó estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Lo anterior sugiere que, para la mayoría de las empresas encuestadas, la ratio costo/ingreso obtenido durante los años 2020 y 2021 fue percibido como adecuado para mantener la sostenibilidad del negocio, lo que evidencia que, a pesar de las condiciones adversas generadas por la pandemia, algunas empresas lograron mantener cierto equilibrio entre los costos operativos y los ingresos generados por los servicios de construcción. En ese sentido, la adopción de medidas de control sobre los gastos habría contribuido a sostener un nivel aceptable de eficiencia en la gestión económica de las empresas durante el periodo analizado.

Ítem 8: Los gastos operativos fueron gestionados y controlados eficientemente para no afectar negativamente en los ingresos de los proyectos durante 2020-2021

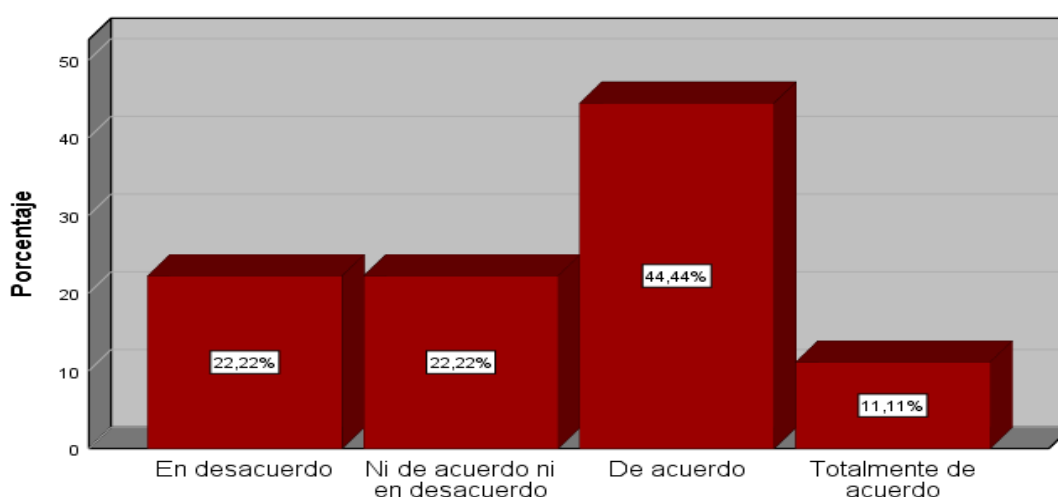
Tabla 12

Control de gastos operativos y su impacto en los ingresos (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 11

Control de gastos operativos y su impacto en los ingresos (2020-2021)



La tabla 12 y la figura 11 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el control de gastos operativos y su impacto en los ingresos de los proyectos (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que los gastos operativos fueron gestionados y controlados eficientemente para no afectar negativamente en los ingresos de los proyectos durante la pandemia, el 22.22% indica estar en desacuerdo con dicha información, el otro 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% indicó estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo sugiere que, para una parte importante de las empresas encuestadas, la gestión y el control de los gastos operativos durante los años de pandemia fueron adecuados, dado que procuraron aplicar medidas de control y seguimiento de los gastos operativos con el objetivo de evitar que estos comprometieran los ingresos generados por los proyectos. Este manejo más cuidadoso de los gastos habría permitido mantener un equilibrio entre los costos operativos y los ingresos obtenidos, contribuyendo así a una gestión financiera más prudente durante el periodo analizado.

Ítem 9: La empresa logró mantener una adecuada relación entre costos de materiales de construcción e ingresos generados en los años 2020-2021.

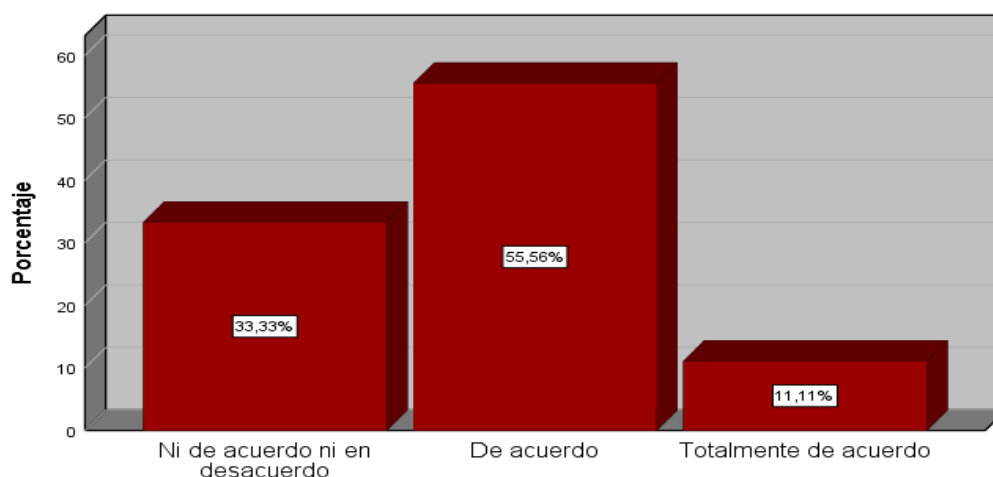
Tabla 13

Relación entre costos de materiales e ingresos (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	5	55,56
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 12

Relación entre costos de materiales e ingresos (2020-2021)



La tabla 13 y la figura 12 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la relación entre costos de materiales e ingresos generados en proyectos

en el periodo de pandemia. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 55.56% de los encuestados se muestran de acuerdo con que la empresa logró mantener una adecuada relación entre costos de materiales de construcción e ingresos generados en los años 2020-2021, el 33.33% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% indicó estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Este resultado sugiere que, para la mayoría de las empresas encuestadas, se logró mantener una relación adecuada entre los costos de los materiales de construcción y los ingresos generados por los proyectos durante los años 2020 y 2021, lo que evidencia una gestión relativamente eficiente de los recursos en un contexto económico complejo. Si bien se registraron ligeros incrementos en el costo de algunos materiales como el cemento, barras de acero y demás utilizados en las obras, las empresas procuraron aplicar medidas de gestión y control para evitar que dichos aumentos afectaran significativamente la relación entre costos e ingresos. En ese sentido, la adecuada administración de los recursos permitió mitigar el impacto de las variaciones en los precios de los materiales durante el periodo analizado. No obstante, el porcentaje de respuestas neutrales refleja que en algunas empresas esta relación no fue claramente percibida o presentó variaciones, posiblemente debido a incrementos en los precios de materiales o cambios en las condiciones de ejecución de los proyectos durante el periodo analizado.

Ítem 10: La gestión operativa durante la pandemia permitió afrontar los costos adicionales derivados de los protocolos sanitarios en 2020-2021.

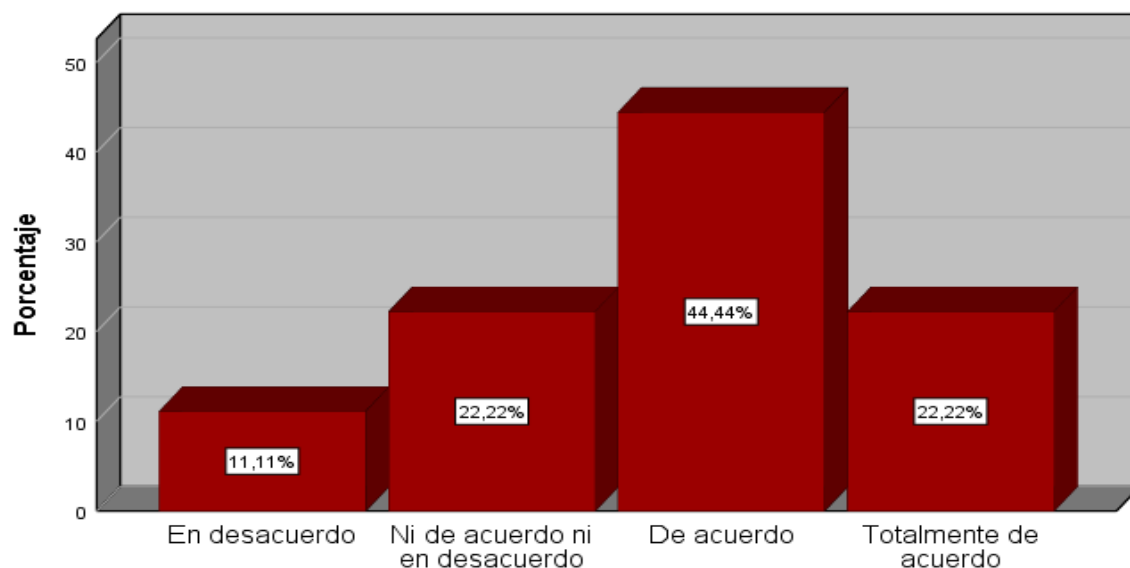
Tabla 14

Gestión operativa ante costos adicionales por protocolos sanitarios (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	11,11
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 13

Gestión operativa ante costos adicionales por protocolos sanitarios (2020-2021)



La tabla 14 y la figura 13 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la gestión operativa ante costos adicionales por protocolos sanitarios en el periodo de pandemia. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que la gestión operativa durante la pandemia permitió afrontar los costos adicionales derivados de los protocolos sanitarios en 2020-2021, el 22.22% se mostró totalmente de acuerdo, el otro 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% indicó estar en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo indica que, para una mayor proporción de las empresas encuestadas, la gestión operativa implementada durante la pandemia permitió afrontar los costos adicionales derivados de la aplicación de protocolos sanitarios, lo que evidencia cierta capacidad de adaptación frente a las exigencias generadas por la pandemia. Este comportamiento pudo estar vinculado con ajustes en la planificación de las obras, control de gastos y reorganización de los procesos operativos, que permitieron continuar con la ejecución de proyectos pese a los nuevos requerimientos de seguridad. No obstante, la presencia de respuestas neutrales y en desacuerdo sugieren que en algunas empresas se presentaron dificultades para mantener un control total de dichos costos, debido

principalmente a situaciones imprevistas como contagios del personal y periodos de cuarentena obligatoria, lo cual generó gastos adicionales y retrasos en la ejecución de los proyectos. A pesar de ello, las empresas intentaron aplicar medidas de gestión para mitigar el impacto de estos costos en el desarrollo de las obras.

Ítem 11: Los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 se mantuvieron dentro de los presupuestos de costos establecidos.

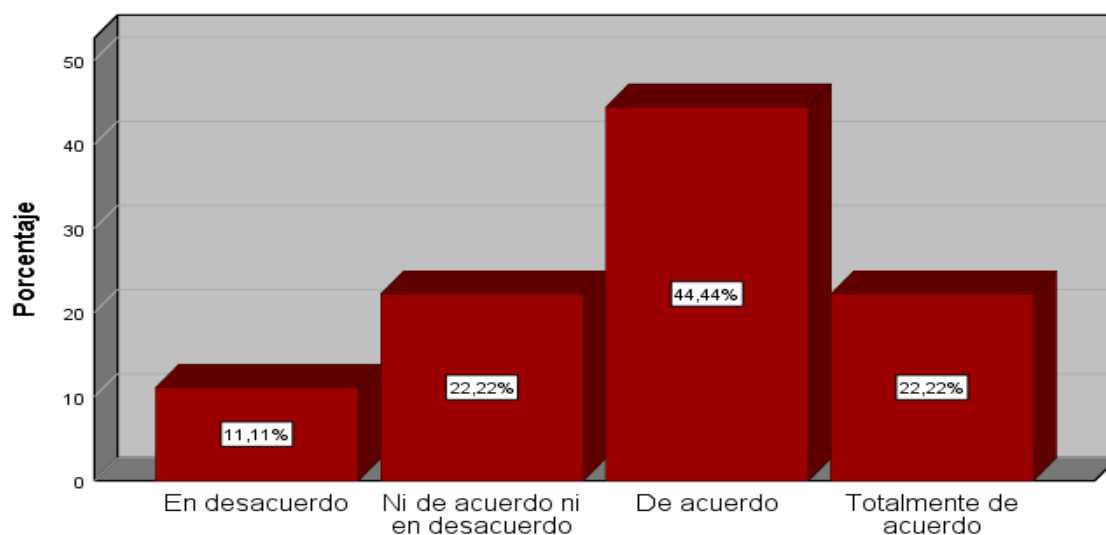
Tabla 15

Cumplimiento de presupuestos de costos en proyectos ejecutados (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	11,11
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 14

Cumplimiento de presupuestos de costos en proyectos ejecutados (2020-2021)



La tabla 15 y la figura 14 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el cumplimiento de presupuestos de costos en proyectos ejecutados (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se

muestran de acuerdo con que los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 se mantuvieron dentro de los presupuestos de costos establecidos, el 22.22% se mostró totalmente de acuerdo, el otro 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% indicó estar en desacuerdo con dicha afirmación.

Lo anterior sugiere que, para la mayoría de las empresas encuestadas, los proyectos ejecutados, durante el periodo de pandemia, lograron mantenerse dentro de los presupuestos de costos establecidos, lo que refleja una gestión relativamente adecuada en la planificación y control de los recursos durante la ejecución de las obras. Este comportamiento estuvo asociado a mecanismos de supervisión, ajustes en la gestión de materiales y control de gastos operativos, que permitieron afrontar condiciones del periodo de pandemia. No obstante, la existencia de respuestas neutras y en desacuerdo indica que en algunos casos los costos de los proyectos pudieron presentar variaciones respecto a lo presupuestado, posiblemente debido a incrementos en los precios de materiales, cambios en las condiciones de ejecución o a los costos adicionales generados por las medidas sanitarias.

Ítem 12: Los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 fueron culminados dentro de los plazos programados, considerando las ampliaciones y reprogramaciones realizadas por el Estado.

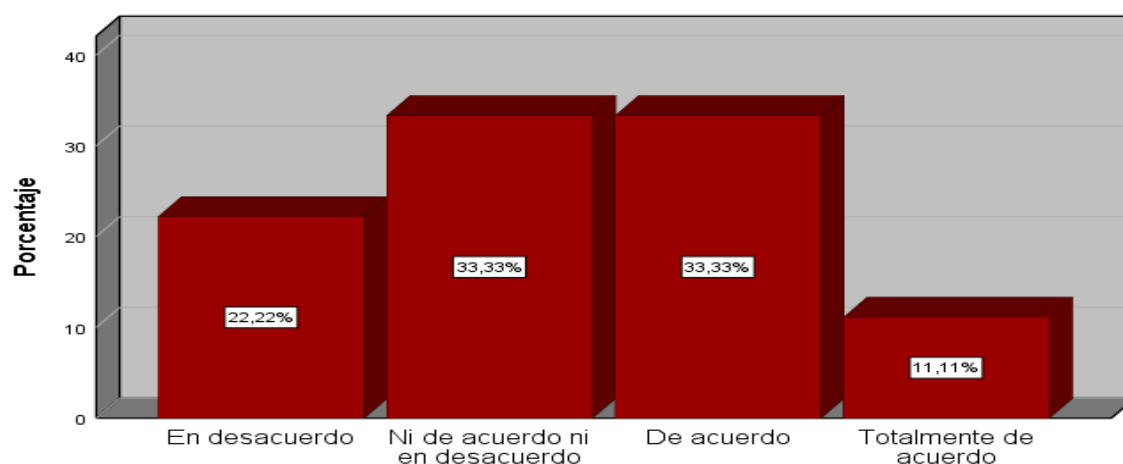
Tabla 16

Cumplimiento de plazos de ejecución con ampliaciones y reprogramaciones (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	3	33,33
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 15

Cumplimiento de plazos de ejecución con ampliaciones y reprogramaciones (2020-2021)



La tabla 16 y la figura 15 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el cumplimiento de plazos de ejecución con ampliaciones y reprogramaciones (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 33.33% de los encuestados se muestran de acuerdo con que los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 fueron culminados dentro de los plazos programados, considerando las ampliaciones y reprogramaciones realizadas por el Estado, el 33.33% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 22.22% se mostró en desacuerdo y el 11.11% indicó estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Lo anterior indica que una parte importante de los encuestados considera que los proyectos ejecutados durante los años analizados lograron culminarse dentro de los plazos programados, tomando en cuenta las ampliaciones y reprogramaciones establecidas por el Estado durante la pandemia. Estas medidas permitieron a las empresas ajustar sus cronogramas de ejecución frente a las restricciones y paralizaciones temporales de actividades. En ese sentido, las ampliaciones de plazo y reprogramaciones otorgadas contribuyeron a reducir los posibles perjuicios derivados de los retrasos, permitiendo que las obras se concluyeran dentro de los nuevos plazos establecidos y no incurran en penalidades.

4.1.1.1.2. Respecto a la variable 2: Rentabilidad.

El presente rubro tiene como propósito describir el comportamiento de la variable rentabilidad a partir de la percepción de los nueve informantes encuestados durante el periodo 2020-2021.

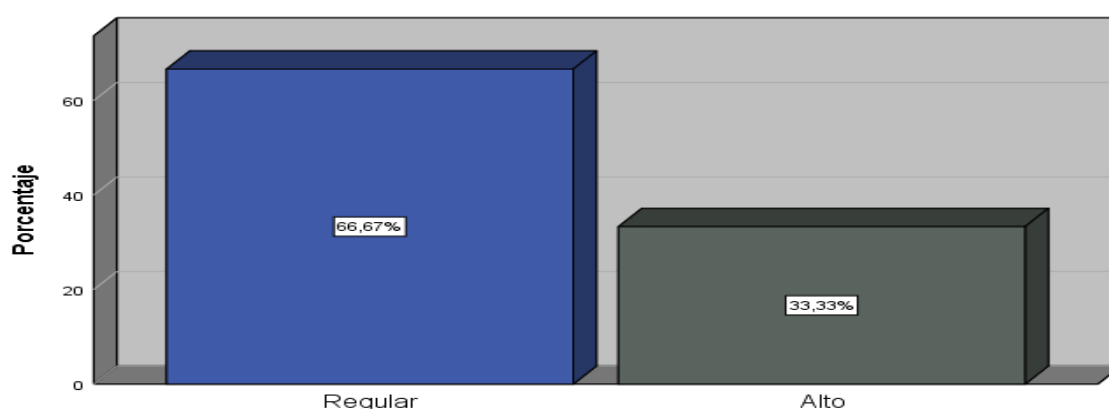
Tabla 17

Nivel de rentabilidad

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Regular	6	66,7
Alto	3	33,3
Total	9	100,0

Figura 16

Nivel de rentabilidad



La tabla 17 y la figura 16 presentan la distribución de frecuencias respecto al nivel de rentabilidad en las empresas constructoras analizadas. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 66.67% de los encuestados considera que el nivel de rentabilidad fue regular, mientras que el 33.33% considera que fue alto.

Lo anterior sugiere que, durante el periodo de pandemia, las empresas constructoras lograron mantener un nivel moderado de rentabilidad, lo que evidencia cierta capacidad para sostener sus resultados económicos a pesar de las dificultades operativas y financieras del contexto sanitario. Asimismo, el porcentaje que percibe un nivel alto indica que algunas empresas alcanzaron resultados financieros favorables, asociados a la continuidad de

proyectos, una óptima gestión de costos o la captación de contratos que permitieron sostener sus ingresos durante el periodo analizado.

A. Dimensión 1: Rentabilidad económica

El presente rubro tiene como propósito describir el comportamiento de la dimensión "Rentabilidad económica", evaluando los indicadores ROA y margen operativo en el periodo 2020-2021.

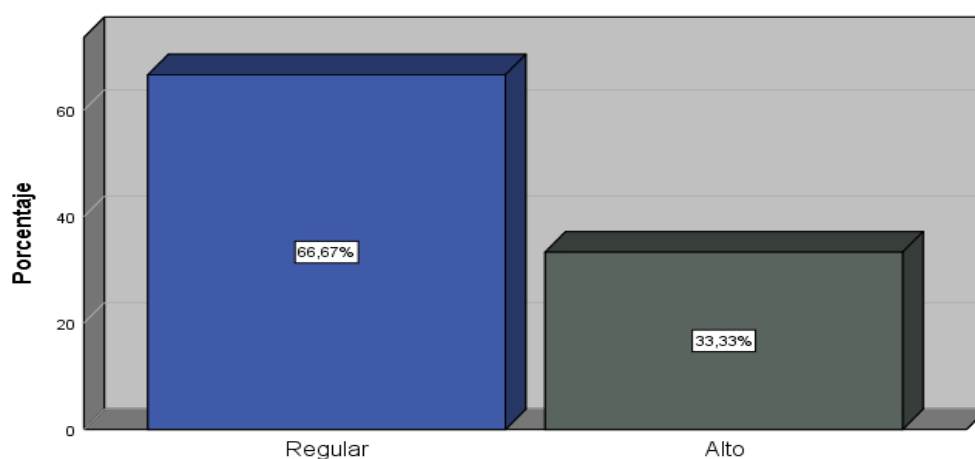
Tabla 18

Nivel de rentabilidad económica

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Regular	6	66,7
Alto	3	33,3
Total	9	100,0

Figura 17

Nivel de rentabilidad económica



La tabla 18 y la figura 17 presentan la distribución de frecuencias respecto al nivel de rentabilidad económica en las empresas constructoras analizadas durante el periodo 2020-2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 66.67% de los encuestados considera que el nivel de rentabilidad económica fue regular, mientras que el 33.33% considera que fue alta. Este hallazgo sugiere que, durante el periodo de pandemia, las

empresas constructoras lograron mantener un desempeño económico moderado en el uso de sus activos para generar resultados, lo que refleja cierta estabilidad en su gestión financiera pese a las condiciones adversas del entorno. Asimismo, el porcentaje que percibe un nivel alto indica que algunas empresas obtuvieron resultados favorables en términos de rendimiento sobre los activos y utilidad operativa, asociado a la continuidad de proyectos, una óptima gestión de sus recursos y el control de sus costos durante el periodo analizado.

A continuación, se exponen los ítems implicados en la dimensión rentabilidad económica, obtenidos mediante la aplicación del cuestionario a los representantes de las empresas constructoras.

Ítem 13: El rendimiento sobre los activos (ROA) alcanzado en los años 2020-2021 cumplió con las expectativas de la gerencia

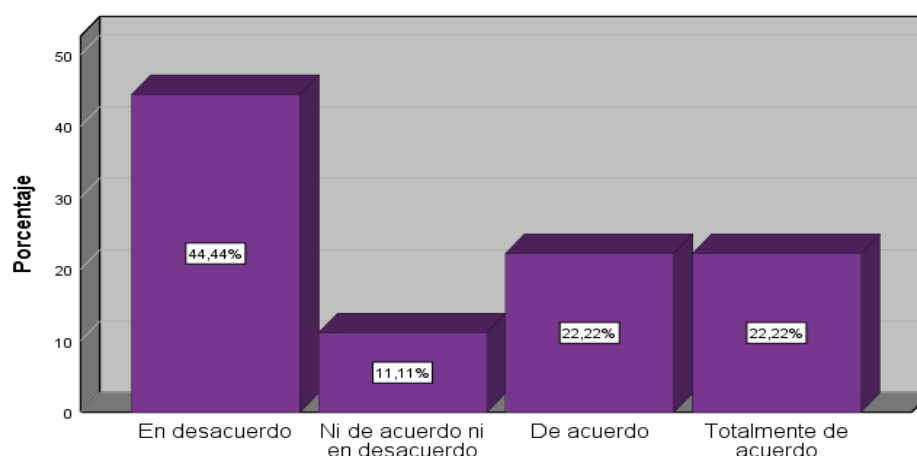
Tabla 19

Cumplimiento de expectativas gerenciales del ROA (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	44,44
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	11,11
De acuerdo	2	22,22
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 18

Cumplimiento de expectativas gerenciales del ROA (2020-2021)



La tabla 19 y figura 18 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el cumplimiento de expectativas gerenciales del rendimiento sobre los activos (ROA) en los años 2020 y 2021. Los hallazgos evidencian que el 44.44% de los encuestados se encuentran en desacuerdo con que el ROA alcanzado en el periodo de pandemia cumplió con las expectativas de la gerencia, el 22.22% si se encontró de acuerdo, el otro 22.22%, totalmente de acuerdo, y el 11.11% indicó no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo brinda evidencia que una proporción importante de los encuestados considera que el ROA alcanzado durante los años 2020 y 2021 no cumplió plenamente con las expectativas de la gerencia, lo que se refleja en el mayor porcentaje de respuestas en desacuerdo. Esta situación se encontró vinculada con el hecho de las limitaciones operativas, la disminución o retraso en la ejecución de proyectos y los costos adicionales generados durante la pandemia, factores que habrían reducido la capacidad de las empresas para obtener un mayor aprovechamiento de sus activos. En ese sentido, el contexto económico adverso habría limitado el nivel de rentabilidad esperado inicialmente por la administración.

Ítem 14: El ROA de la empresa mostró una tendencia estable o favorable durante el periodo 2020-2021.

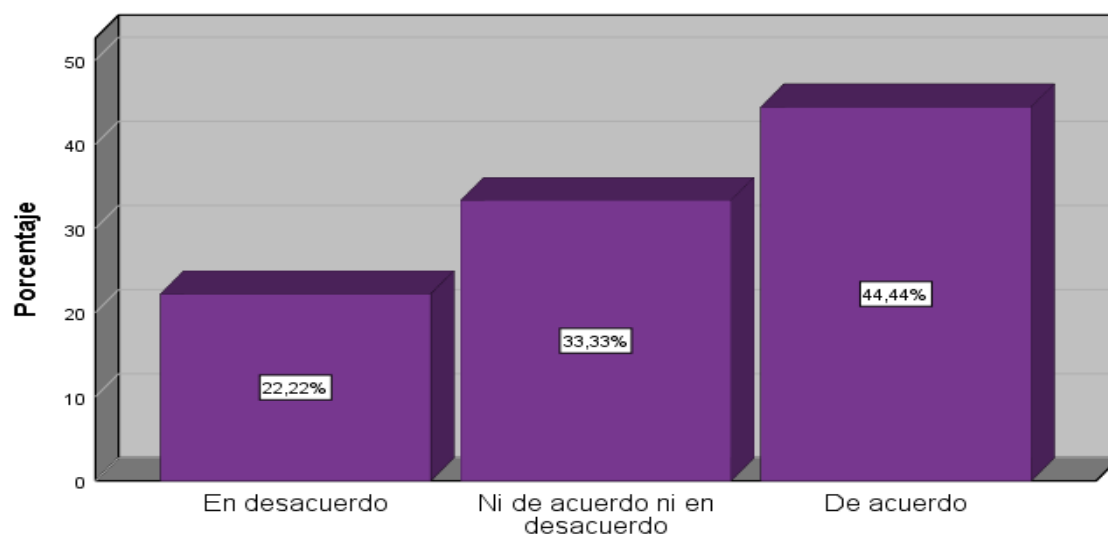
Tabla 20

Tendencia del ROA: estabilidad y desempeño favorable (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	4	44,44
Total	9	100,00

Figura 19

Tendencia del ROA: estabilidad y desempeño favorable (2020-2021)



La tabla 20 y figura 19 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la tendencia del ROA: estabilidad y desempeño favorable (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que el ROA de la empresa mostró una tendencia estable o favorable durante el periodo 2020-2021, el 33.33% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 22.22% indicó estar en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo sugiere que, para una parte importante de las empresas encuestadas, el ROA mostró una tendencia relativamente estable o favorable durante los años 2020 y 2021, lo que evidencia que, pese al contexto adverso de la pandemia, algunas empresas lograron mantener un desempeño aceptable en el uso de sus activos para generar resultados económicos.

Ítem 15: La utilidad operativa generada fue suficiente para cubrir los gastos operativos durante los años 2020-2021.

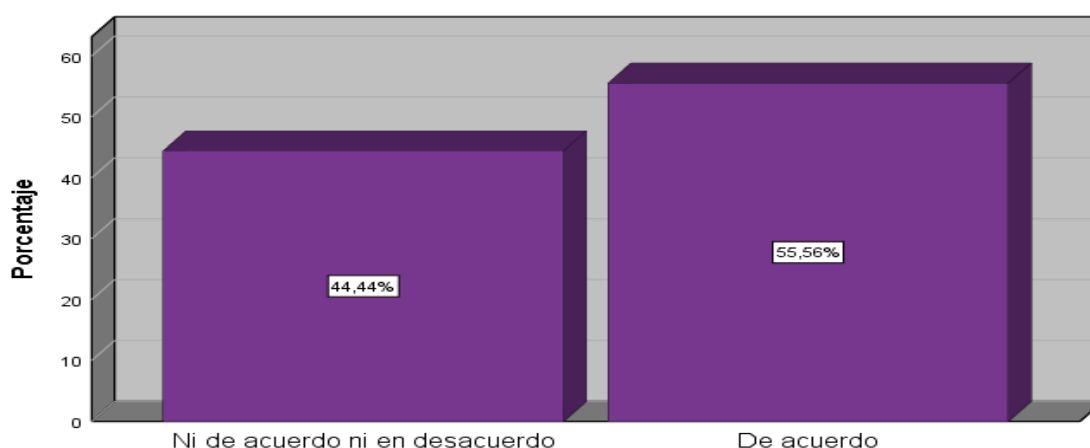
Tabla 21

Suficiencia de la utilidad operativa para cubrir gastos operativos (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	44,44
De acuerdo	5	55,56
Total	9	100,00

Figura 20

Suficiencia de la utilidad operativa para cubrir gastos operativos (2020-2021)



La tabla 21 y figura 20 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la suficiencia de la utilidad operativa para cubrir gastos operativos (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 55.56% de los encuestados se muestran de acuerdo con que la utilidad operativa generada fue suficiente para cubrir los gastos operativos durante los años 2020-2021, mientras que el 44.44% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo evidencia que, para la mayoría de los encuestados, la utilidad operativa generada durante los años 2020 y 2021 si fue suficiente para cubrir los gastos operativos de la empresa, pero no lo esperado. Esto sugiere que, pese al contexto económico adverso generado por la pandemia, algunas empresas constructoras lograron mantener un nivel de ingresos que permitió sostener sus operaciones. En ese sentido, la utilidad operativa obtenida

habría contribuido a mantener la sostenibilidad de las operaciones y la continuidad de las actividades empresariales durante el periodo analizado.

Ítem 16: La utilidad operativa obtenida en el año 2021 fue superior a la registrada en el año 2020.

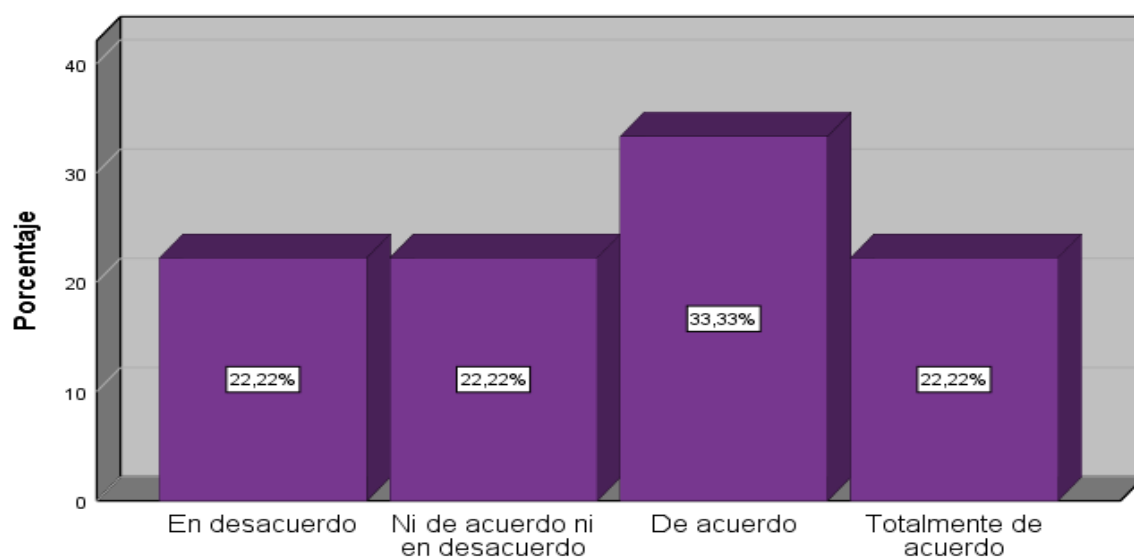
Tabla 22

Comparación de utilidad operativa: 2020 vs. 2021

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	3	33,33
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 21

Comparación de utilidad operativa: 2020 vs. 2021



La tabla 22 y la figura 21 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la comparación de utilidad operativa: 2020 vs. 2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 33.33% de los informantes se muestran de acuerdo con que la utilidad operativa obtenida en el año 2021 fue superior a la registrada en el año 2020, el 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha afirmación, el otro 22.22% indicó estar totalmente de acuerdo y el 22.22% en desacuerdo.

Lo anterior da a conocer que una proporción importante de los encuestados considera que la utilidad operativa obtenida en el año 2021 fue superior a la registrada en el año 2020, lo que podría asociarse a la reactivación progresiva de las actividades del sector construcción después de las restricciones más severas de la pandemia, lo que permitió una mayor ejecución de proyectos y una mejora en la generación de ingresos. En consecuencia, el incremento en la utilidad operativa reflejaría una recuperación en el desempeño económico de las empresas luego del periodo más crítico de la pandemia.

Ítem 17: La empresa generó un margen operativo positivo durante el periodo 2020-2021.

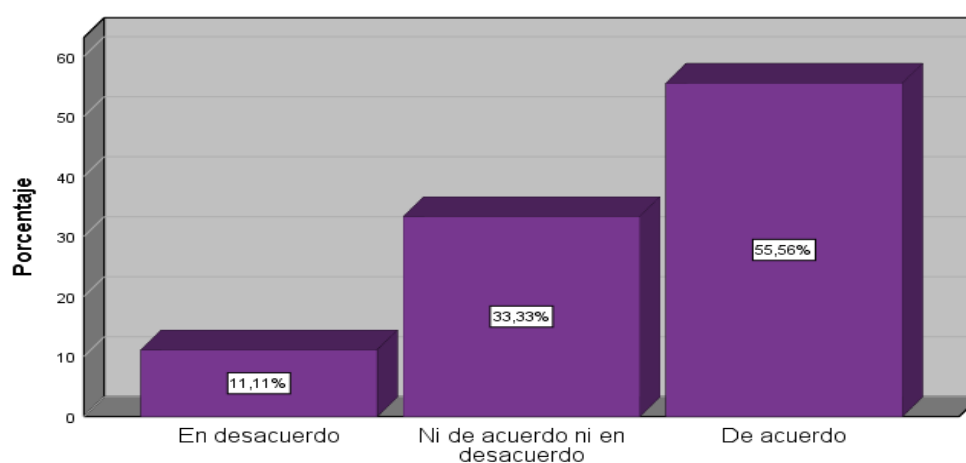
Tabla 23

Generación de margen operativo positivo (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	11,11
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	5	55,56
Total	9	100,00

Figura 22

Generación de margen operativo positivo (2020-2021)



La tabla 23 y la figura 22 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la generación de margen operativo positivo (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 55.56% de los encuestados se muestran de acuerdo con

que la empresa generó un margen operativo positivo durante el periodo 2020-2021, el 33.33% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 11.11% se mostró en desacuerdo con dicha afirmación.

Estos resultados sugieren que, para la mayoría de los encuestados, las empresas constructoras lograron generar un margen operativo positivo durante el periodo de pandemia, pero que no fue el esperado. Lo que indica que, pese a las condiciones adversas suscitadas en los años 2020 y 2021, algunas organizaciones mantuvieron niveles de ingresos suficientes para cubrir sus costos operativos y obtener resultados favorables. En ese sentido, el margen operativo positivo reflejaría una adecuada gestión de los recursos y una capacidad de la empresa para mantener resultados favorables a pesar de las dificultades generadas por el contexto de la pandemia.

Ítem 18: El margen operativo se mantuvo dentro de los rangos previstos por la empresa en los años 2020-2021.

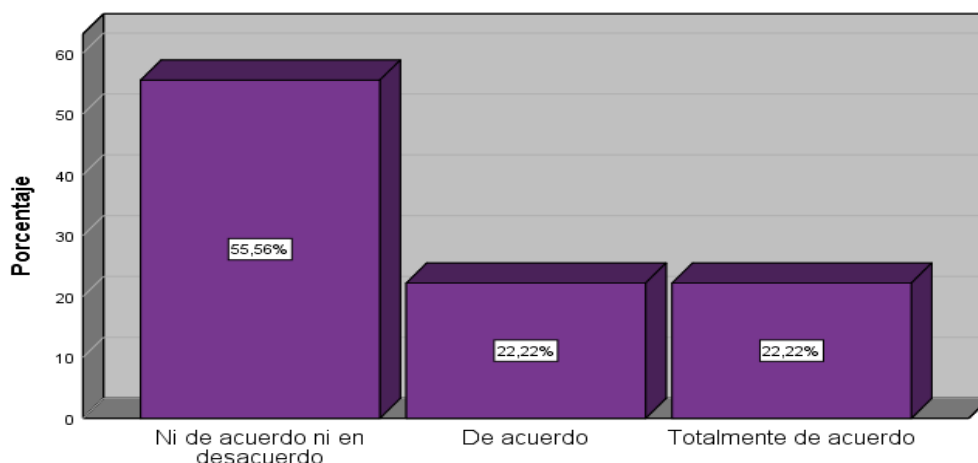
Tabla 24

Margen operativo dentro de rangos previstos por la empresa (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	55,56
De acuerdo	2	22,22
Totalmente de acuerdo	2	22,22
Total	9	100,00

Figura 23

Margen operativo dentro de rangos previstos por la empresa (2020-2021)



La tabla 24 y la figura 23 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el margen operativo dentro de rangos previstos por la empresa (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 55.56% de los encuestados no se muestran ni de acuerdo ni en desacuerdo con que el margen operativo se mantuvo dentro de los rangos previstos por la empresa en los años 2020-2021, el 22.22% si se encontró de acuerdo y el otro 22.22% se mostró totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo indica que una gran proporción de los encuestados mantiene una posición neutral respecto a que el margen operativo se haya mantenido dentro de los rangos previstos por la empresa durante los años 2020 y 2021, lo que refleja cierta incertidumbre o variabilidad en el comportamiento de este indicador financiero durante el periodo de pandemia. En ese sentido, si bien, algunas empresas lograron generar un margen operativo positivo, estas se vieron afectadas por las condiciones adversas derivadas de la pandemia, tales como paralizaciones de actividades, retrasos en la ejecución de proyectos y el incremento de algunos costos operativos. En ese sentido, el contexto sanitario y económico del periodo analizado habría limitado el desempeño operativo de las empresas del sector construcción.

B. Dimensión 2: Rentabilidad financiera

El presente rubro tiene como propósito describir el comportamiento de la dimensión "Rentabilidad financiera", evaluando los indicadores ROE y margen neto en el periodo 2020-2021.

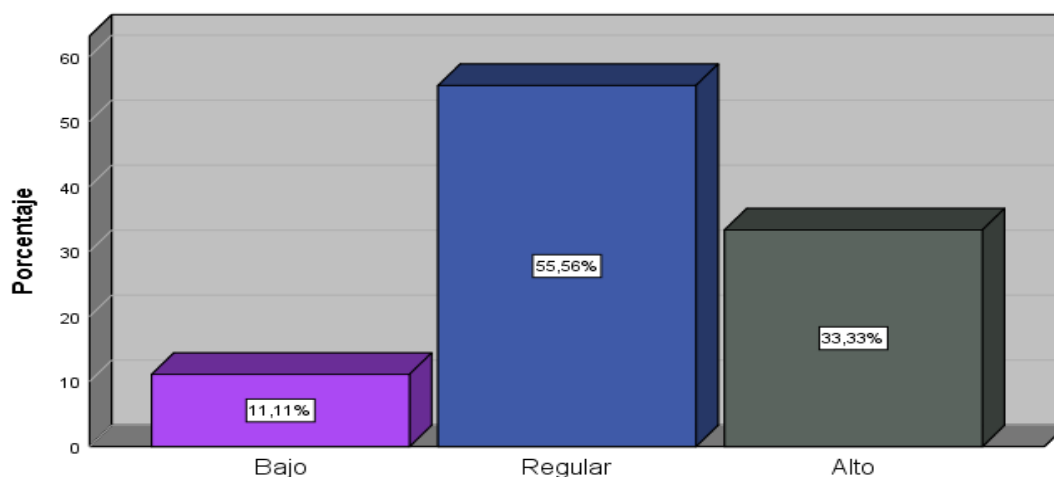
Tabla 25

Nivel de rentabilidad financiera

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	11,1
Regular	5	55,6
Alto	3	33,3
Total	9	100,0

Figura 24

Nivel de rentabilidad financiera



La tabla 25 y la figura 24 presentan la distribución de frecuencias respecto al nivel de rentabilidad financiera en las empresas constructoras analizadas durante el periodo 2020-2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 55.56% de los encuestados percibe que la rentabilidad financiera fue regular, mientras que el 33.33% considera que fue alta y solo el 11.11% señala que fue baja.

Este resultado sugiere que, durante el periodo de pandemia, la mayoría de las empresas constructoras logró mantener un nivel moderado de rentabilidad financiera, lo que

refleja cierta capacidad para generar beneficios a partir del capital propio a pesar de las dificultades del entorno económico. Asimismo, el porcentaje que percibe un nivel alto indica que algunas empresas alcanzaron resultados financieros favorables, asociados a una gestión eficiente de los recursos, la continuidad de proyectos o la recuperación gradual de las actividades del sector construcción durante el periodo analizado. Por otro lado, el reducido porcentaje que percibe un nivel bajo da evidencia que algunas empresas enfrentaron mayores limitaciones para generar retornos sobre el patrimonio, lo que podría estar vinculado a variaciones en los ingresos o a incrementos en los costos operativos.

A continuación, se exponen los ítems inmersos en la dimensión rentabilidad financiera, obtenidos mediante la aplicación del cuestionario a los representantes de las empresas constructoras.

Ítem 19: El rendimiento sobre el patrimonio (ROE) alcanzado en los años 2020-2021 cumplió con las expectativas de los propietarios o accionistas.

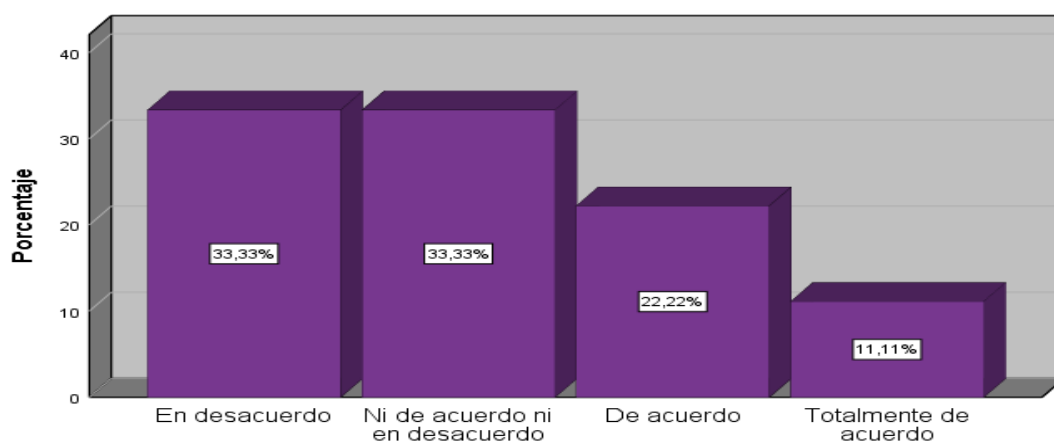
Tabla 26

Cumplimiento de expectativas de accionistas respecto al ROE (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	33,33
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	2	22,22
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 25

Cumplimiento de expectativas de accionistas respecto al ROE (2020-2021)



La tabla 26 y la figura 25 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción del cumplimiento de expectativas de los accionistas respecto al rendimiento sobre el patrimonio (ROE) en los años 2020 y 2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 33.33% de los encuestados se muestran en desacuerdo con que el ROE alcanzado en los años 2020-2021 cumplió con las expectativas de los propietarios o accionistas, el 33.33% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 22.22% indicó estar de acuerdo y 11.11% aseveró estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Lo anterior pone en evidencia que una proporción relevante de los encuestados considera que el ROE alcanzado durante los años de pandemia no cumplió plenamente con las expectativas de los propietarios o accionistas, ello debido a las limitaciones operativas, variaciones en los ingresos y también el incremento de los costos derivados del contexto pandémico, factores que habrían afectado la capacidad de las empresas para generar mayores retornos sobre el capital invertido. Sin embargo, las respuestas de tipo neutra y de acuerdo indican que en algunas empresas sí se logró alcanzar niveles aceptables de rentabilidad financiera, lo que podría vincularse con una gestión eficiente de los recursos o con la continuidad de proyectos que permitieron sostener su desempeño económico durante el periodo analizado.

Ítem 20: El ROE obtenido en el año 2021 fue superior al registrado en el año 2020.

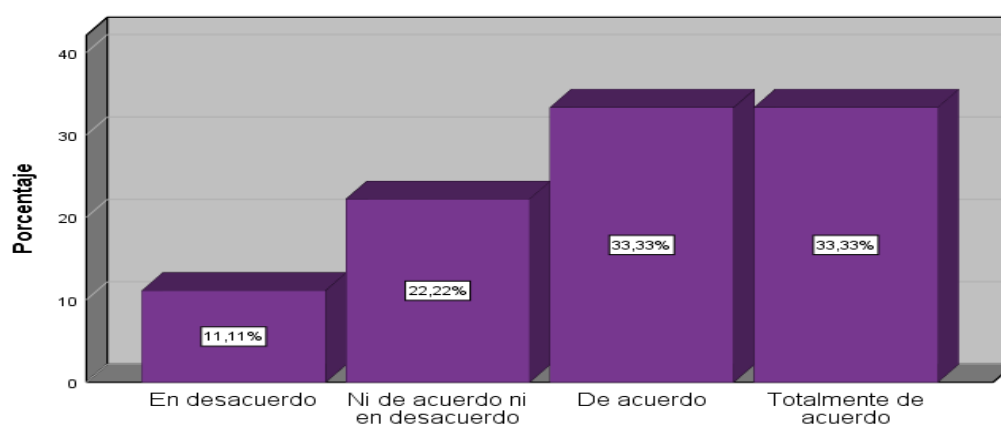
Tabla 27

Comparación del ROE: 2020 vs. 2021

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	11,11
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	3	33,33
Totalmente de acuerdo	3	33,33
Total	9	100,00

Figura 26

Comparación del ROE: 2020 vs. 2021



La tabla 27 y la figura 26 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la comparación del ROE: 2020 vs. 2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 33.33% de los encuestados se muestran de acuerdo y totalmente de acuerdo con que el ROE obtenido en el año 2021 fue superior al registrado en el año 2020, el 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo y 11.11% aseveró estar en desacuerdo con dicha afirmación.

Este resultado obtenido sugiere que, para una proporción importante de los encuestados, el ROE del año 2021 fue percibido como superior al registrado en el año 2020, lo que podría estar vinculado a la reactivación progresiva de las actividades económicas y del

sector construcción tras las restricciones más severas de la pandemia, permitiendo así mejorar la generación de ingresos y fortalecer la rentabilidad del capital empresarial.

Ítem 21: La utilidad neta generada fue suficiente para cubrir las necesidades de reinversión y crecimiento de la empresa durante los años 2020-2021.

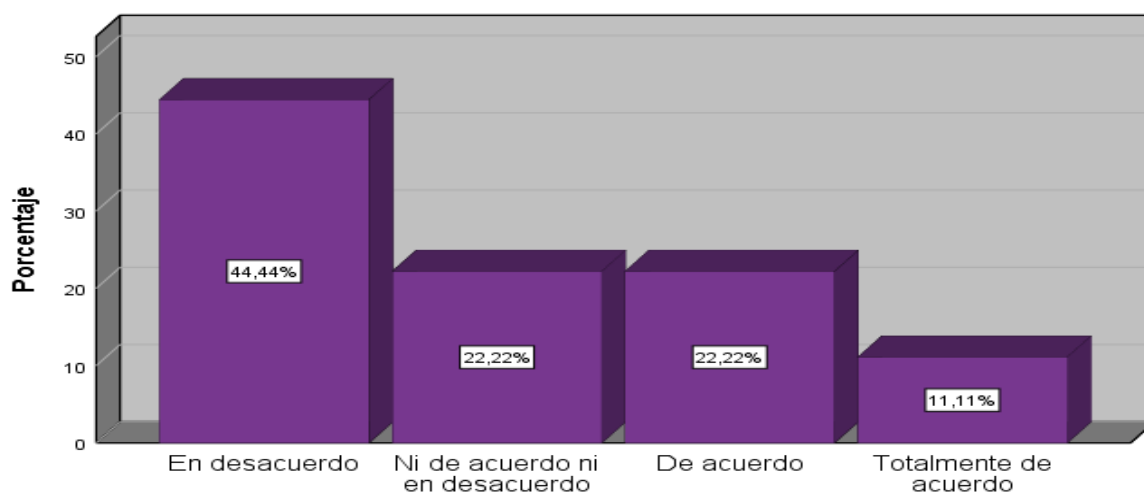
Tabla 28

Suficiencia de la utilidad neta para reinversión y crecimiento (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	44,44
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	2	22,22
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 27

Suficiencia de la utilidad neta para reinversión y crecimiento (2020-2021)



La tabla 28 y la figura 27 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la suficiencia de la utilidad neta para reinversión y crecimiento (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran en desacuerdo con que la utilidad neta generada fue suficiente para cubrir las necesidades de reinversión y crecimiento de la empresa durante los años 2020-2021, el 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo, el otro 22.22% indicó estar de acuerdo y el 11.11% aseveró estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Este resultado obtenido sugiere que, para una proporción importante de los encuestados, la utilidad neta que se generó durante los años 2020 y 2021 no fue suficiente para cubrir plenamente las necesidades de reinversión y crecimiento de la empresa. Esta percepción estaría vinculada a las limitaciones financieras y operativas derivadas del contexto de pandemia, que afectaron la generación de mayores utilidades y, en consecuencia, la capacidad de las empresas para destinar recursos a procesos de expansión o mejora de sus operaciones. Sin embargo, las respuestas neutras y que están de acuerdo indican que en algunas empresas sí se logró generar utilidades que permitieron cierto nivel de reinversión, lo que evidencia diferencias en el desempeño financiero y en la capacidad de recuperación entre las empresas del sector durante el periodo analizado.

Ítem 22: La utilidad neta del año 2021 fue mayor en comparación con la del año 2020.

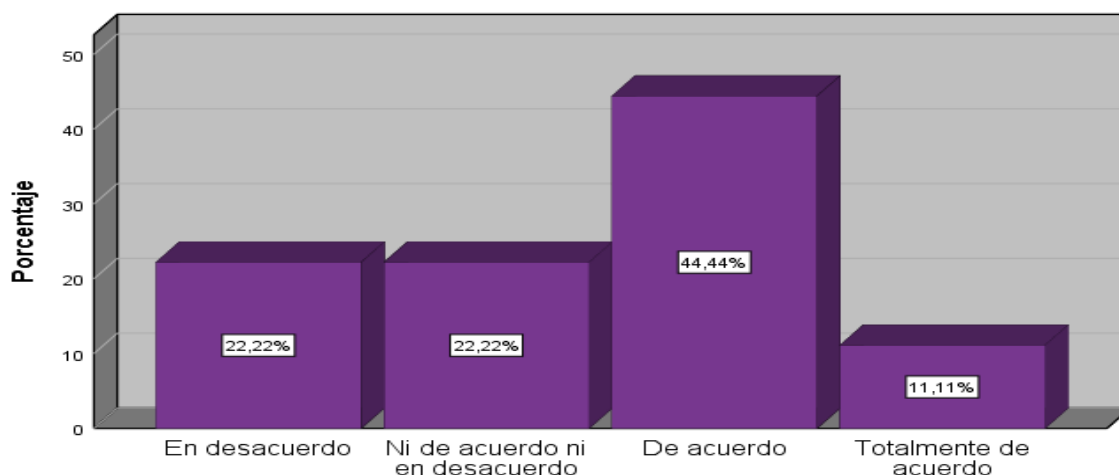
Tabla 29

Comparación de utilidad neta: 2020 vs. 2021

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	22,22
De acuerdo	4	44,44
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 28

Comparación de utilidad neta: 2020 vs. 2021



La tabla 29 y la figura 28 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la comparación de utilidad neta: 2020 vs. 2021. Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los encuestados se muestran de acuerdo con que la utilidad neta del año 2021 fue mayor en comparación con la del año 2020, el 22.22% no se encontró ni de acuerdo ni en desacuerdo, el otro 22.22% indicó estar en desacuerdo y el 11.11% aseveró estar totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Lo anterior sugiere que, para una parte importante de los encuestados, la utilidad neta obtenida en el año 2021 fue percibida como mayor en comparación con la registrada en el año 2020, lo que podría estar asociada a la reactivación gradual de las actividades económicas y del sector construcción luego de las restricciones más severas de la pandemia, lo que les permitió a las empresas mejorar sus resultados financieros.

Ítem 23: La empresa generó un margen neto positivo durante el periodo 2020-2021.

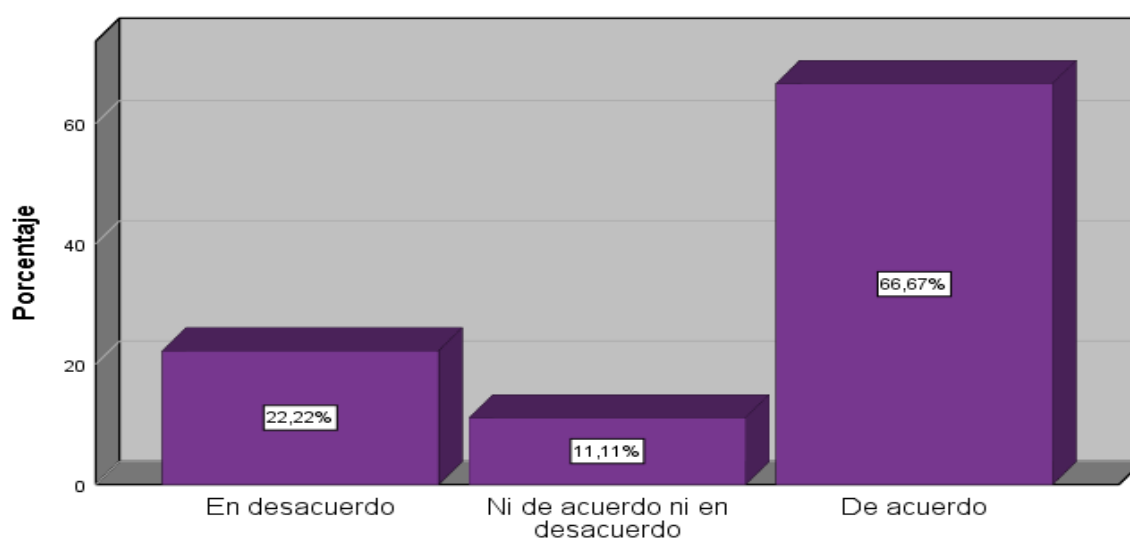
Tabla 30

Generación de margen neto positivo (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	22,22
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	11,11
De acuerdo	6	66,67
Total	9	100,00

Figura 29

Generación de margen neto positivo (2020-2021)



La tabla 30 y la figura 29 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre la generación de margen neto positivo (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 66.67% de los encuestados se muestran de acuerdo con que su empresa generó un margen neto positivo durante el periodo 2020-2021, el 22.22% se mostró en desacuerdo y el 11.11% aseveró no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo permite conocer que, para la mayoría de encuestados, las empresas constructoras lograron generar un margen neto positivo durante los años 2020 y 2021, lo que

sugiere que, a pesar de las condiciones adversas del periodo de pandemia, varias organizaciones mantuvieron niveles de ingresos suficientes para cubrir sus gastos y costos, obteniendo resultados financieros favorables.

Ítem 24: El margen neto se mantuvo dentro de los rangos esperados durante los años 2020-2021.

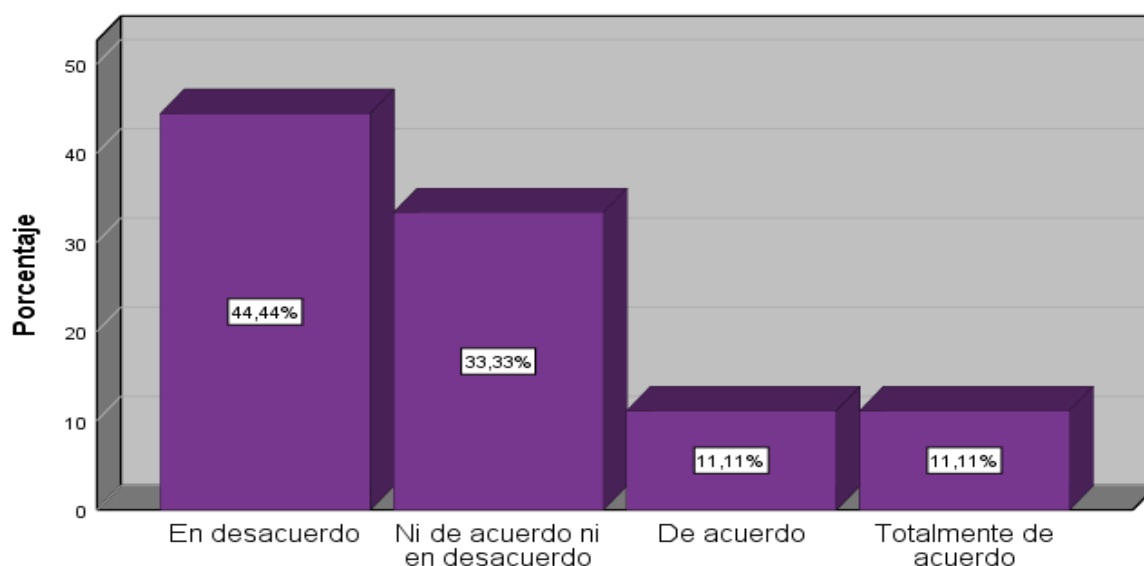
Tabla 31

Margen neto dentro de rangos esperados (2020-2021)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	44,44
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	33,33
De acuerdo	1	11,11
Totalmente de acuerdo	1	11,11
Total	9	100,00

Figura 30

Margen neto dentro de rangos esperados (2020-2021)



La tabla 31 y la figura 30 presentan la distribución de frecuencias respecto a la percepción sobre el margen neto dentro de rangos esperados (2020-2021). Los hallazgos permitieron que se evidencie que el 44.44% de los informantes se mostraron en desacuerdo con que el margen neto de su empresa se mantuvo dentro de los rangos esperados durante

los años 2020-2021, el 33.33% se mostró ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 11.11% aseveró estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con dicha afirmación.

Este hallazgo evidencia que una proporción importante de los encuestados considera que el margen neto de sus empresas no se mantuvo dentro de los rangos esperados durante estos años, cercanos sí, pero no cubrieron las expectativas que tenían. Esta percepción podría estar vinculada con las variaciones en los ingresos, el incremento de los costos operativos y las dificultades propias del contexto de pandemia, factores que habrían tenido repercusión en la estabilidad de los resultados financieros.

4.1.1.2. Procedente de la guía de entrevista.

A continuación, se dan a conocer los hallazgos obtenidos por medio de aplicación de la guía de entrevista semiestructurada aplicada a los responsables empresariales (gerentes, administradores y contadores) de las empresas constructoras del distrito analizado durante el periodo de pandemia (2020-2021).

Tabla 32

Percepción de los responsables empresariales respecto a las variables de estudio

EMPRESA	SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN	RENTABILIDAD
A	Los entrevistados mencionaron que la empresa se vio afectada por la paralización temporal de obras, generando retrasos en la ejecución de proyectos y disminución de ingresos durante el 2020. Frente a ello, se implementaron protocolos de bioseguridad mediante la partida "Plan COVID", además de controles preventivos para evitar contagios entre los trabajadores. Asimismo, se optimizó el uso de materiales disponibles en almacén y se priorizó la permanencia del mismo personal en obra para reducir costos	Los entrevistados manifestaron que durante el año 2020 la rentabilidad de la empresa disminuyó con respecto a años anteriores, debido a la reducción temporal de ingresos y al incremento de costos operativos generados por la pandemia. Asimismo, señalaron que dichos resultados eran esperados considerando el contexto sanitario y las restricciones que afectaron al sector construcción. No obstante, durante el 2021 la empresa logró recuperar progresivamente sus

operativos. Los entrevistados señalaron también que el programa Reactiva Perú contribuyó a mantener la liquidez de la empresa y que, con la reactivación gradual de las actividades, se lograron recuperar progresivamente los avances de obra y los ingresos, manteniendo las medidas sanitarias correspondientes. Adicionalmente, indicaron que la empresa buscó participar en proyectos ubicados en zonas alejadas de las ciudades, con la finalidad de reducir el riesgo de contagio y garantizar la continuidad de las operaciones.

-
- | | | |
|----------|---|--|
| B | <p>Los entrevistados señalaron que, durante los primeros meses de la pandemia, la ejecución y liquidación de obras se retrasaron debido a las restricciones sanitarias, afectando temporalmente el volumen de proyectos y los ingresos de la empresa. Sin embargo, con la reactivación económica se retomaron proyectos pendientes y se participó en nuevas licitaciones, permitiendo una recuperación progresiva de los ingresos. Asimismo, indicaron que algunos materiales de construcción incrementaron su precio y que las medidas de bioseguridad generaron costos adicionales; no obstante, dichos gastos fueron reconocidos dentro de las disposiciones establecidas por el Estado, evitando una afectación significativa en el presupuesto. Finalmente, manifestaron que, aunque no se beneficiaron del programa Reactiva Perú, lograron</p> | <p>Los entrevistados indicaron que durante el periodo de pandemia la empresa no alcanzó los niveles de rentabilidad proyectados, debido a los retrasos en la liquidación de obras y al incremento de algunos costos vinculados a la construcción. Sin embargo, señalaron que la empresa logró mantener resultados financieros favorables mediante la obtención progresiva de nuevas licitaciones y la aplicación de medidas de austeridad, permitiendo sostener la estabilidad económica pese al contexto adverso.</p> |
|----------|---|--|
-

	mantener la continuidad operativa mediante financiamiento de terceros, aplicando medidas de austeridad y priorizando los gastos indispensables para el funcionamiento de la empresa.	
C	Los entrevistados manifestaron que las obras se paralizaron temporalmente, generando gastos fijos y ausencia de ingresos por servicios de construcción, lo que afectó el volumen de proyectos ejecutados durante el 2020. Frente a ello, la empresa optó por alquilar sus maquinarias para actividades complementarias, permitiendo obtener ingresos y mantener parcialmente la continuidad operativa. Asimismo, señalaron que se beneficiaron del programa Reactiva Perú, el cual contribuyó a afrontar gastos operativos y mantener liquidez durante la emergencia sanitaria. Finalmente, indicaron que, aunque se presentaron algunos casos de contagio entre los trabajadores, estos fueron controlados oportunamente mediante medidas de prevención y protocolos de bioseguridad implementados por la empresa.	Los entrevistados manifestaron que los indicadores de rentabilidad durante los años 2020 y 2021 no presentaron diferencias significativas entre sí; sin embargo, señalaron que sí disminuyeron en comparación con años anteriores a la pandemia. Asimismo, indicaron que, pese a las limitaciones económicas y la paralización temporal de algunas obras, la empresa logró generar márgenes positivos y mantener liquidez mediante ingresos complementarios obtenidos por el alquiler de maquinaria y el apoyo financiero del programa Reactiva Perú, permitiendo cubrir gastos operativos durante el periodo analizado.

4.1.1.3. Procedente de la guía de análisis documental.

El presente rubro tiene como propósito presentar los resultados obtenidos del análisis documental de los Estados Financieros de las tres empresas constructoras analizadas durante el periodo 2020-2021. Los años 2019 y 2022 se presentan como referencia contextual del comportamiento previo y posterior al periodo de estudio.

4.1.1.3.1. Ingresos económicos por servicios de construcción.

Tabla 33

Ingresos económicos por servicios de construcción (2019-2022)

EMPRESA	CONCEPTO	2019	2020	2021	2022
A	Ingresos (S/.)	4,954,136.00	2,641,573.00	3,238,657.00	3,447,985.00
	Variación (S/.)	-	2,312,563.00	597,084.00	209,328.00
	Variación (%)	-	-46.68%	22.60%	6.46%
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>53.32%</i>	<i>65.37%</i>	<i>69.60%</i>
B	Ingresos (S/.)	4,524,166.00	2,544,246.00	3,024,127.00	3,969,015.00
	Variación (S/.)	-	1,979,920.00	479,881.00	944,888.00
	Variación (%)	-	-43.76%	18.86%	31.24%
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>56.24%</i>	<i>66.84%</i>	<i>87.73%</i>
C	Ingresos (S/.)	2,732,870.00	1,580,641.00	1,624,335.00	2,074,212.00
	Variación (S/.)	-	1,152,229.00	43,694.00	449,877.00
	Variación (%)	-	-42.16%	2.76%	27.70%
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>57.84%</i>	<i>59.44%</i>	<i>75.90%</i>

Nota. El número índice expresa cada ejercicio como porcentaje del ingreso registrado en 2019.

La Empresa A presentó el mayor crecimiento, con un aumento de S/ 597,084.00 equivalente a 22.60%, lo que evidencia una mayor capacidad de recuperación y aprovechamiento de la reactivación de proyectos de construcción durante el año 2021 respecto al año 2020. De manera similar, la Empresa B registró un incremento de S/ 479,881.00, representando 18.86%, lo que también refleja una mejora significativa en sus actividades operativas y en la demanda de servicios de construcción.

Por otro lado, la Empresa C mostró un crecimiento más moderado para el año 2021 respecto al año 2020, con una variación de S/ 43,694.00, equivalente a 2.76%, lo que podría indicar una recuperación más lenta o una menor participación en proyectos durante el periodo analizado.

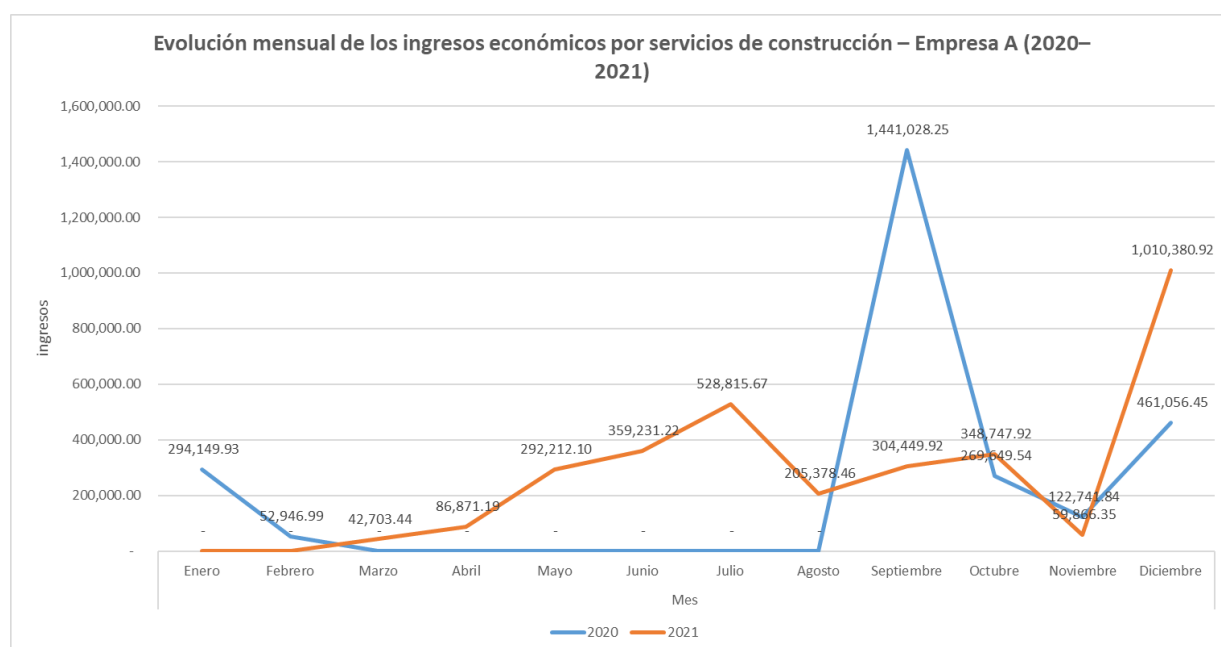
Adicionalmente, la incorporación de los ejercicios 2019 y 2022 permite situar estos resultados en una perspectiva más amplia. En 2019, previo a la emergencia sanitaria, las tres empresas alcanzaron sus niveles de facturación más altos de la serie, los cuales se toman como año base de comparación. Durante 2020 los ingresos se contrajeron en S/ 2,312,563.00, S/ 1,979,920.00 y S/ 1,152,229.00 respectivamente, situándose en el 53.32%, 56.24% y 57.84% del nivel base 2019. Esta caída se produjo de manera simultánea y en

magnitudes semejantes pese a tratarse de empresas con distinta escala de operación, lo que resulta atribuible a condiciones externas comunes al sector: la paralización de obras, la suspensión de los procesos de licitación y el retraso en la aprobación de valorizaciones y pagos por parte de las entidades contratantes.

En el año 2021 la tendencia se sitúa en 65.37%, 66.84% y 59.44%, y en el año 2022 asciende a 69.60%, 87.73% y 75.90% respecto al año 2019, sin que ninguna de las tres empresas retorne a su nivel previo. La Empresa B es la que más se aproxima a su situación anterior, favorecida por un incremento de S/ 944,888.00 durante el último periodo, mientras que la Empresa A, pese a haber liderado la recuperación durante el periodo de estudio, presenta al cierre de 2022 la mayor brecha respecto de su año base 2019.

Figura 31

Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa A periodo 2020-2021



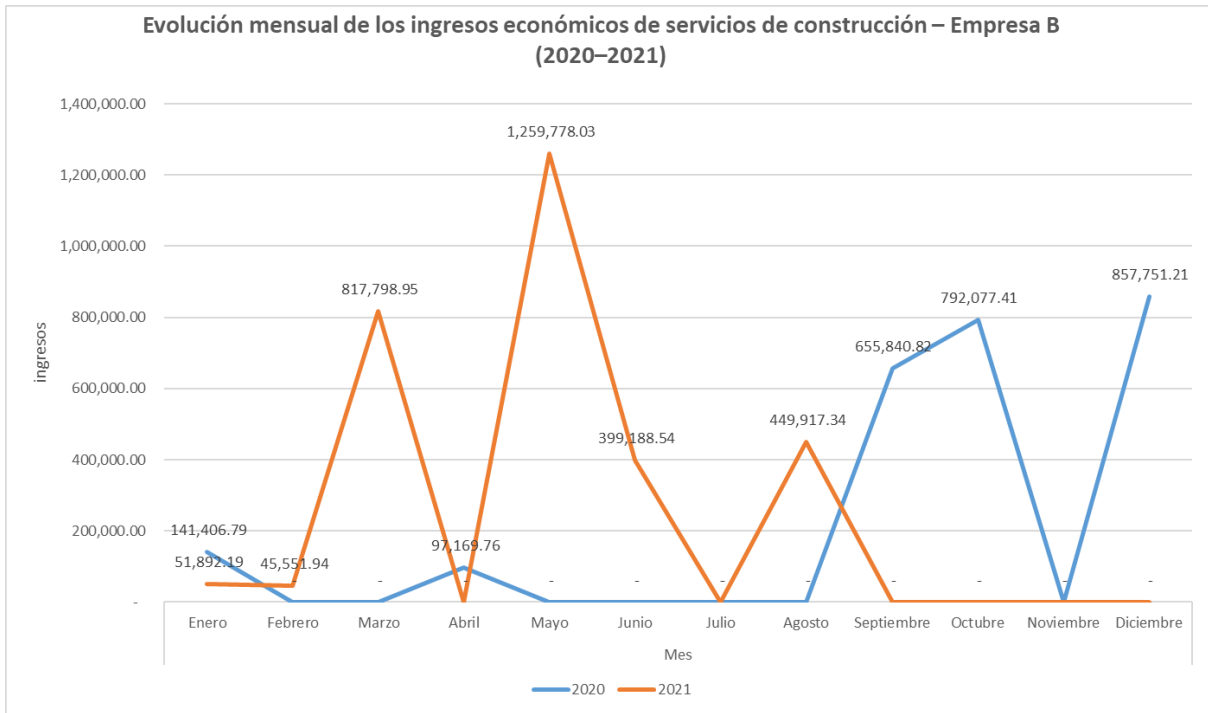
En el año 2020 los ingresos se concentraron principalmente en algunos meses específicos, destacando septiembre con el mayor monto registrado (S/ 1,441,028.25), seguido de diciembre (S/ 461,056.45) y octubre (S/ 269,649.54), alcanzando un total anual de S/ 2,641,573.00. Por su parte, en el año 2021 se observa una mayor distribución de los

ingresos durante varios meses del año, resaltando julio (S/ 528,815.67) y diciembre (S/ 1,010,380.92). En conjunto, el volumen económico anual ascendió a S/ 3,238,657.00, evidenciando un incremento respecto al año anterior.

En términos generales, los resultados muestran en el año 2021 la empresa presentó mayores ingresos económicos por servicios de construcción en comparación con el año 2020, lo cual podría asociarse a la reactivación progresiva de las actividades económicas y del sector construcción, permitiendo una mayor ejecución de proyectos y generación de ingresos.

Figura 32

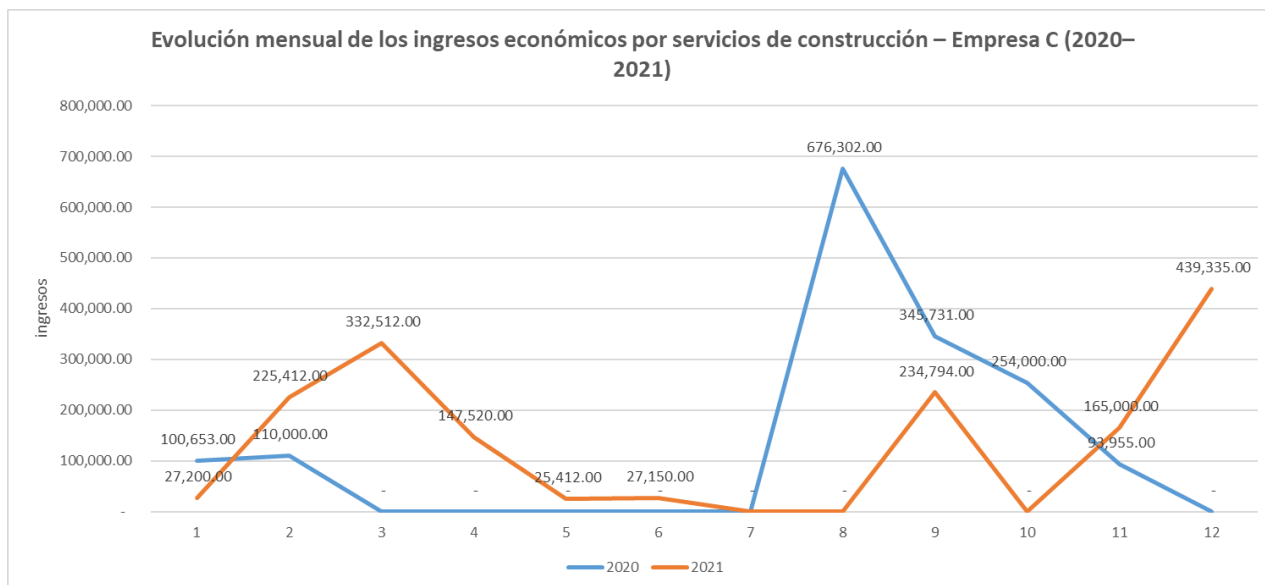
Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa B periodo 2020-2021



En el año 2020 los ingresos se concentraron principalmente en los últimos meses del año, destacando diciembre (S/ 857,751.21), octubre (S/ 792,077.41) y septiembre (S/ 655,840.82), alcanzando un total anual de S/ 2,544,246. Por otro lado, en el año 2021 se observa una mayor concentración de ingresos en los primeros meses del año, principalmente en mayo (S/ 1,259,778.03) y marzo (S/ 817,798.95), seguido por agosto (S/ 449,917.34).

Figura 33

Evolución mensual de los ingresos económicos por servicios de construcción Empresa C periodo 2020-2021



En el año 2020 los ingresos se concentraron principalmente en los últimos meses del año, destacando diciembre con el mayor monto registrado (S/ 676,302.00), seguido de noviembre (S/ 345,731.00) y agosto (S/ 189,922.00), alcanzando un total anual de S/ 1,580,641.00. Por otro lado, en el año 2021 se observa una mayor distribución de los ingresos durante varios meses del año, resaltando marzo (S/ 332,512.00) y diciembre (S/ 439,335.00), así como septiembre (S/ 234,794.00). En conjunto, el volumen económico anual ascendió a S/ 1,624,335.00, evidenciando un ligero incremento respecto al año anterior.

4.1.1.3.2. Número de proyectos ejecutados.

Tabla 34

Número de proyectos de construcción ejecutados por empresa (2019-2022)

EMPRESA	2019	2020	2021	2022	Variación 2020/2019	Variación 2021/2020	Variación 2022/2021
A	2	1	3	3	-1	2	0
B	3	1	1	3	-2	0	2
C	2	0	1	2	-2	1	1
TOTAL	7	2	5	8	-5	3	3

Durante el año 2019 las tres empresas concluyeron en conjunto siete proyectos: dos la Empresa A, tres la Empresa B y dos la Empresa C. En el año 2020 esta cifra descendió a dos proyectos en total, con una variación de cinco proyectos menos, constituyendo el nivel más bajo. La reducción alcanzó a las tres empresas de manera simultánea y refleja la interrupción generalizada de la ejecución de obras durante dicho ejercicio.

La Empresa A registró el mayor crecimiento en el periodo de estudio, pasando de un proyecto ejecutado en el año 2020 a tres en el año 2021, lo que representa una variación de dos proyectos, reflejando una mayor participación en la ejecución de obras durante el segundo periodo analizado.

En el caso de la Empresa B, se logra observar que durante el año 2020 se registra un proyecto ejecutado; no obstante, es relevante mencionar que el desarrollo de dicho proyecto se inició en el año 2019, quedando pendiente únicamente la última valorización y el proceso de liquidación durante el año 2020. Por lo tanto, de no haberse presentado esta situación, la empresa no habría registrado proyectos ejecutados en ese periodo. Asimismo, hacia finales del año 2020 la empresa obtuvo la adjudicación de una nueva obra, cuyo desarrollo y culminación se realizó durante el año 2021, lo cual explica la continuidad de su actividad en el periodo siguiente.

Por otro lado, en la Empresa C se observa que en el año 2021 se ejecutó un proyecto, mientras que en el año 2020 no se registraron proyectos concluidos. No obstante, es importante mencionar que la empresa desarrolló diversas actividades que se encontraron asociadas principalmente a la prestación de servicios de construcción, tales como movimiento de tierras, limpieza, mantenimiento y alquiler de maquinaria, lo cual evidencia que su actividad estuvo más orientada a la ejecución de servicios específicos dentro de obras, más que a la ejecución completa de proyectos de construcción.

En conjunto las tres empresas pasaron de dos proyectos en 2020 a cinco en 2021, con una variación de tres proyectos, evidenciando la reactivación progresiva de la actividad constructora. En el periodo 2022 esta tendencia se mantiene y el total asciende a ocho

proyectos, cifra que supera el nivel registrado en 2019. La Empresa B presentó la mayor variación en dicho periodo, pasando de uno a tres proyectos, seguida de la Empresa C, que pasó de uno a dos, mientras que la Empresa A mantuvo los tres proyectos del año anterior.

Estos resultados reflejan un mayor dinamismo en la ejecución de obras durante el segundo periodo analizado, así como diferentes modalidades de participación de las empresas dentro del sector construcción. Cabe señalar, no obstante, que pese a ejecutarse en 2022 un proyecto más que en 2019, los ingresos de dicho ejercicio permanecieron por debajo de los alcanzados en el año de referencia, según se aprecia en la Tabla 33, esto porque las empresas ejecutaron proyectos de menor envergadura económica que los previos al periodo de estudio.

4.1.1.3.3. Ratio Costo - Ingreso.

Tabla 35

Ratio costo/ingreso de las empresas A, B y C

EMPRESA	CONCEPTO	2019	2020	2021	2022
A	Costo (S/.)	3,200,145.00	1,755,210.00	2,214,456.00	2,253,542.00
	Tendencia Costo	100%	54.8%	69.2%	70.4%
	Ingreso (S/.)	4,954,136.00	2,641,573.00	3,238,657.00	3,447,985.00
	Tendencia Ingreso	100%	53.3%	65.4%	69.6%
	RATIO COSTO/INGRESO	64.60%	66.45%	68.38%	65.36%
B	Costo (S/.)	3,049,686.00	1,739,974.00	2,077,568.00	2,697,133.00
	Tendencia Costo	100%	57.1%	68.1%	88.4%
	Ingreso (S/.)	4,524,166.00	2,544,246.00	3,024,127.00	3,969,015.00
	Tendencia Ingreso	100%	56.2%	66.8%	87.7%
	RATIO COSTO/INGRESO	67.41%	68.39%	68.70%	67.95%
C	Costo (S/.)	1,551,028.00	788,438.00	810,629.00	1,000,172.00
	Tendencia Costo	100%	50.8%	52.3%	64.5%
	Ingreso (S/.)	2,732,870.00	1,580,641.00	1,624,335.00	2,074,212.00
	Tendencia Ingreso	100%	57.8%	59.4%	75.9%
	RATIO COSTO/INGRESO	56.75%	49.88%	49.91%	48.22%

Nota. La tendencia expresa cada ejercicio como porcentaje del valor registrado en 2019.

En la Empresa A, se observa que los costos se incrementaron de S/ 1,755,210.00 para el año 2021 a S/ 2,214,456.00. De igual manera, los ingresos también crecieron, pasando de S/ 2,641,573.00 a S/ 3,238,657.00, lo cual evidencia un mayor nivel de actividad operativa.

En este contexto, el incremento de los costos resulta coherente con el crecimiento de los ingresos; sin embargo, al haberse incrementado en una proporción mayor, el ratio costo/ingreso pasó de 66.45% a 68.38%. Este comportamiento indica que, si bien la empresa expandió sus operaciones, el costo asociado a la generación de ingresos fue relativamente mayor, reflejando una ligera reducción en la eficiencia en los controles de los costos.

Por su parte, la Empresa B presentó un incremento de costos del año 2020 a 2021 de S/ 1,739,974.00 a S/ 2,077,568.00, mientras que los ingresos crecieron de S/ 2,544,246.00 a S/ 3,024,127.00, evidenciando un mayor nivel de actividad empresarial.

No obstante, al crecer los costos en una proporción ligeramente superior a la de los ingresos, el ratio costo/ingreso experimentó una leve variación, pasando de 68.39% a 68.70%. Este comportamiento indica que la empresa mantuvo una estructura de costos relativamente estable, aunque con una ligera presión al alza en la proporción de costos respecto a los ingresos.

En cuanto a la Empresa C, registró incrementos moderados tanto en sus costos de S/ 788,438.00 a S/ 810,629.00, como en sus ingresos de S/ 1,580,641.00 a S/ 1,624,335.00, evidenciando un comportamiento operativo sin cambios significativos. En este sentido, el ratio costo/ingreso presenta una variación mínima, al pasar de 49.88% a 49.91%, lo que refleja que el vínculo que se presenta entre los costos y los ingresos se mantiene estable.

Cabe precisar que el nivel de este indicador en la Empresa C, considerablemente inferior al de las otras dos empresas, responde a la naturaleza de los servicios que prestados como movimiento de tierras, limpieza, mantenimiento y alquiler de maquinaria, los cuales demandan una menor proporción de materiales y subcontratos que la ejecución de obras completas, antes que a un mayor control de sus costos.

Adicionalmente, la comparación con los ejercicios 2019 y 2022 permite precisar el alcance de este comportamiento. En 2019 el indicador se situaba en 64.60%, 67.41% y 56.75%, niveles a los que las empresas operaban en condiciones normales. El incremento registrado durante el periodo de estudio en las Empresas A y B obedece a que sus costos se contrajeron y recuperaron con mayor rapidez que sus ingresos, así como a los sobrecostos

derivados de la implementación de protocolos sanitarios, el menor rendimiento por las restricciones de aforo y las ampliaciones de plazo que prolongaron la permanencia de recursos en obra. El retorno del indicador a 65.36% y 67.95% en 2022, valores próximos a los de 2019, confirma que dicho encarecimiento tuvo carácter transitorio. En la Empresa C, en cambio, la reducción del ratio responde a la reorientación de su actividad hacia la prestación de servicios específicos, que demandan una menor proporción de materiales y subcontratos.

4.1.1.3.4. Ratio Gasto - Ingreso.

En el presente apartado se exponen los hallazgos correspondiente al ratio gasto-ingreso de las empresas A, B y C, con la finalidad de analizar su comportamiento durante el periodo 2020-2021.

Tabla 36

Ratio gasto/ingreso de las empresas A, B y C

EMPRESA	CONCEPTO	2019	2020	2021	2022
A	Gasto (S/.)	761,331.00	391,572.00	414,795.00	464,990.00
	<i>Tendencia Gasto</i>	100%	51.43%	54.48%	61.08%
	Ingreso (S/.)	4,954,136.00	2,641,573.00	3,238,657.00	3,447,985.00
	<i>Tendencia Ingreso</i>	100%	53.32%	65.37%	69.60%
	RATIO GASTO/INGRESO	15.37%	14.82%	12.81%	13.49%
B	Gasto (S/.)	527,303.00	332,731.00	345,583.00	455,831.00
	<i>Tendencia Gasto</i>	100%	63.10%	65.54%	86.45%
	Ingreso (S/.)	4,524,166.00	2,544,246.00	3,024,127.00	3,969,015.00
	<i>Tendencia Ingreso</i>	100%	56.24%	66.84%	87.73%
	RATIO GASTO/INGRESO	11.66%	13.08%	11.43%	11.48%
C	Gasto (S/.)	789,028.00	604,601.00	613,287.00	772,218.00
	<i>Tendencia Gasto</i>	100%	76.63%	77.73%	97.87%
	Ingreso (S/.)	2,732,870.00	1,580,641.00	1,624,335.00	2,074,212.00
	<i>Tendencia Ingreso</i>	100%	57.84%	59.44%	75.90%
	RATIO GASTO/INGRESO	28.87%	38.25%	37.76%	37.23%

Nota. El gasto comprende la suma de gastos de administración y gastos de venta. La tendencia expresa cada ejercicio como porcentaje del valor registrado en 2019.

En la Empresa A, se observa que los gastos se incrementaron de S/ 391,572.00 a S/ 414,795.00 para el año 2021. Por su parte, los ingresos también registraron un crecimiento significativo, pasando de S/ 2,641,573.00 a S/ 3,238,657.00, evidenciando un mayor nivel de actividad en la empresa.

En este contexto, al haber crecido los ingresos en una proporción considerablemente mayor que los gastos, el ratio gasto/ingreso disminuyó de 14.82% a 12.81%. Este comportamiento indica una mejora en la eficiencia en la gestión de los gastos, ya que la empresa requirió una menor proporción de estos para generar ingresos.

Por su parte, la Empresa B para el año 2021 respecto a 2020 presentó un incremento en sus gastos de S/ 332,731.00 a S/ 345,583.00, mientras que los ingresos registraron un crecimiento más significativo, pasando de S/ 2,544,246.00 a S/ 3,024,127.00, evidenciando una mayor actividad económica en la empresa.

Como resultado de esta dinámica, el ratio gasto/ingreso se redujo de 13.08% a 11.43%, lo que refleja una disminución en la proporción de gastos respecto a los ingresos generados. Este comportamiento evidencia una mejora en la eficiencia operativa, ya que la empresa logró expandir sus operaciones sin que los gastos crezcan en la misma magnitud.

En cuanto a la Empresa C, se aprecia que los gastos registraron un ligero incremento, pasando de S/ 604,601.00 a S/ 613,287.00, mientras que los ingresos también aumentaron de S/ 1,580,641.00 a S/ 1,624,335.00, lo que refleja un crecimiento moderado en las operaciones de la empresa. Bajo este escenario, el ratio gasto/ingreso muestra una leve reducción, al pasar de 38.25% a 37.76%.

No obstante, dicho nivel resulta porque la Empresa C, al orientar su actividad a la prestación de servicios sustentados en maquinaria y personal técnico propio, sostiene una estructura fija como en la depreciación, mantenimiento de equipos, personal permanente y gastos administrativos asociados que no admite reducción proporcional cuando disminuye el volumen de operaciones.

Adicionalmente, la referencia a los ejercicios 2019 y 2022 permite valorar la flexibilidad de cada estructura organizativa. En 2019 el indicador ascendía a 15.37%, 11.66% y 28.87%. Al contraerse los ingresos en 2020, las Empresas A y B redujeron sus gastos de administración en proporciones cercanas a la caída de su facturación, lo que les permitió sostener el ratio. La Empresa C los redujo en menor proporción sus gastos respecto a sus ingresos. Al cierre de 2022 las Empresas A y B se sitúan por debajo de sus niveles de 2019,

mientras que la Empresa C permanece por encima del suyo, lo que evidencia que la alteración fue transitoria en las dos primeras y permanente en la tercera, cuya estructura de gastos carece de la flexibilidad necesaria para ajustarse al volumen de operaciones.

4.1.1.3.5. Utilidad operativa, margen operativo y ROA.

En la presente sección, se presentan las tablas e interpretaciones de los indicadores de rentabilidad económica: utilidad operativa, margen operativo y ROA, correspondientes al periodo 2020-2021. Los años 2019 y 2022 se presentan como referencia contextual del comportamiento previo y posterior al periodo de estudio.

Tabla 37

Ratios de Rentabilidad económica de las empresas A, B y C

EMPRESA	CONCEPTO	2019	2020	2021	2022
A	Utilidad Operativa	992,660.00	494,791.00	609,406.00	729,453.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	49.84%	61.39%	73.48%
	Ventas Netas	4,954,136.00	2,641,573.00	3,238,657.00	3,447,985.00
	Margen Operativo	20.04%	18.73%	18.82%	21.16%
	Utilidad Neta	600,960.00	302,233.00	402,827.00	473,876.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	50.29%	67.03%	78.85%
	Activo Total	4,313,608.00	4,502,027.00	5,607,643.00	4,426,152.00
	ROA	13.93%	6.71%	7.18%	10.71%
B	Utilidad Operativa	947,177.00	471,541.00	600,976.00	816,051.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	49.78%	63.45%	86.16%
	Ventas Netas	4,524,166.00	2,544,246.00	3,024,127.00	3,969,015.00
	Margen Operativo	20.94%	18.53%	19.87%	20.56%
	Utilidad Neta	575,395.00	263,728.00	350,820.00	486,710.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	45.83%	60.97%	84.59%
	Activo Total	3,612,912.00	3,300,099.00	3,744,598.00	3,546,902.00
	ROA	15.93%	7.99%	9.37%	13.72%
C	Utilidad Operativa	392,814.00	187,602.00	200,419.00	301,822.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	47.76%	51.02%	76.84%
	Ventas Netas	2,732,870.00	1,580,641.00	1,624,335.00	2,074,212.00
	Margen Operativo	14.37%	11.87%	12.34%	14.55%
	Utilidad Neta	318,574.00	136,098.00	149,868.00	235,175.00
	<i>Tendencia</i>	100.00%	42.72%	47.04%	73.82%
	Activo Total	3,272,969.00	2,654,453.00	2,525,388.00	2,923,594.00
	ROA	9.73%	5.13%	5.93%	8.04%

Nota. La tendencia expresa cada ejercicio como porcentaje del valor registrado en 2019.

En la Empresa A, en relación con el margen operativo, se observa una ligera mejora, al pasar de 18.73% en 2020 a 18.82% en 2021, lo que indica que la empresa mantuvo una

adecuada capacidad para generar utilidad operativa a partir de sus ingresos, evidenciando estabilidad en su desempeño operativo.

Por otro lado, el rendimiento del activo (ROA) muestra un incremento de 6.71% a 7.18%, lo que refleja una mejora en la eficiencia con la que esta unidad empresarial utiliza sus activos para obtener utilidades. Este comportamiento se explica por el aumento de la utilidad neta, que pasó de S/ 302,233.00 a S/ 402,827.00, en mayor proporción que el crecimiento del activo total.

Por su parte, la Empresa B presenta una mejora significativa en el margen operativo, al incrementarse de 18.53% a 19.87%, lo que evidencia una mayor capacidad de la empresa para generar utilidad a partir de sus ingresos operativos. Asimismo, el rendimiento del activo se incrementa de 7.99% a 9.37%, reflejando un mejor aprovechamiento de los activos en la generación de utilidades, sustentado en el crecimiento de la utilidad neta, que aumentó de S/ 263,728.00 a S/ 350,820.00.

En cuanto a la Empresa C, se observa que el margen operativo muestra un ligero incremento, al pasar de 11.87% a 12.34%, lo que indica una mejora moderada en su capacidad de generar utilidad a partir de los ingresos operativos. De igual manera, el rendimiento del activo aumenta de 5.13% a 5.93%. Cabe precisar que este comportamiento responde a dos factores simultáneos: por un lado, el incremento de la utilidad neta, que pasó de S/ 136,098.00 a S/ 149,868.00; por otro, la reducción del activo total, que disminuyó de S/ 2,654,453.00 a S/ 2,525,388.00. En consecuencia, la mejora del indicador no fue únicamente a un mayor aprovechamiento de los recursos, sino también a la contracción de la base de activos sobre la que se calcula.

Adicionalmente, la incorporación de los periodos 2019 y 2022 permite dimensionar la magnitud del deterioro registrado. En 2019 el margen operativo de las tres empresas ascendía a 20.04%, 20.94% y 14.37%, y el rendimiento del activo a 13.93%, 15.93% y 9.73%, niveles más altos de toda la serie. Durante 2020 la utilidad operativa de las tres empresas se redujo al 49.84%, 49.78% y 47.76% de dicho nivel, y la utilidad neta al 50.29%, 45.83% y 42.72%, esto es, prácticamente a la mitad.

Resulta significativo que, pese a esta caída, el margen operativo se mantuviera en niveles próximos a los del año 2019. Las empresas conservaron su capacidad instalada, principalmente maquinaria y equipo, pero no pudieron emplearla al nivel previo.

En el periodo 2022 la utilidad operativa en las tres empresas alcanza el 73.48%, 86.16% y 76.84% del nivel base 2019, y la utilidad neta el 78.85%, 84.59% y 73.82%. El margen operativo se restablece por completo, situándose en 21.16%, 20.56% y 14.55%, valores equivalentes o superiores a los de 2019, en tanto que el rendimiento del activo permanece por debajo del año base, con 10.71%, 13.72% y 8.04%.

4.1.1.3.6. Utilidad neta, margen neto y ROE.

En este apartado se realiza la presentación y análisis de los indicadores de utilidad neta, margen neto y rendimiento sobre el patrimonio (ROE) correspondientes a las empresas objeto de investigación en el periodo 2020-2021. Para ello, se consignan las tablas respectivas junto con sus interpretaciones, las cuales permiten evaluar el comportamiento de la rentabilidad financiera y su evolución en el tiempo. Asimismo, estos resultados facilitan comprender la capacidad de las empresas para generar beneficios a partir de sus ventas y de los recursos aportados por los propietarios, en el contexto económico desarrollado durante la pandemia. Los años 2019 y 2022 se presentan como referencia contextual del comportamiento previo y posterior al periodo de estudio.

Tabla 38

Ratios de Rentabilidad financiera de las empresas A, B y C

EMPRESA	CONCEPTO	2019 (S/.)	2020 (S/.)	2021 (S/.)	2022 (S/.)
A	Utilidad Neta	600,960.00	302,233.00	402,827.00	473,876.00
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>50.29%</i>	<i>67.03%</i>	<i>78.85%</i>
	Ventas Netas	4,954,136.00	2,641,573.00	3,238,657.00	3,447,985.00
	Margen Neto	12.13%	11.44%	12.44%	13.74%
	Utilidad Neta	600,960.00	302,233.00	402,827.00	473,876.00
	Patrimonio	3,203,135.00	2,818,380.00	3,120,613.00	3,062,729.00
	ROE	18.76%	10.72%	12.91%	15.47%
B	Utilidad Neta	575,395.00	263,728.00	350,820.00	486,710.00
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>45.83%</i>	<i>60.97%</i>	<i>84.59%</i>
	Ventas Netas	4,524,166.00	2,544,246.00	3,024,127.00	3,969,015.00
	Margen Neto	12.72%	10.37%	11.60%	12.26%
	Utilidad Neta	575,395.00	263,728.00	350,820.00	486,710.00
	Patrimonio	2,827,550.00	2,152,575.00	2,416,303.00	2,546,289.00
	ROE	20.35%	12.25%	14.52%	19.11%
C	Utilidad Neta	318,574.00	136,098.00	149,868.00	235,175.00
	<i>Tendencia</i>	<i>100.00%</i>	<i>42.72%</i>	<i>47.04%</i>	<i>73.82%</i>
	Ventas Netas	2,732,870.00	1,580,641.00	1,624,335.00	2,074,212.00
	Margen Neto	11.66%	8.61%	9.23%	11.34%
	Utilidad Neta	318,574.00	136,098.00	149,868.00	235,175.00
	Patrimonio	2,729,294.00	1,766,377.00	1,902,475.00	2,517,937.00
	ROE	11.67%	7.70%	7.88%	9.34%

Nota. La tendencia expresa cada ejercicio como porcentaje del valor registrado en 2019.

En la Empresa A, en relación con el margen neto, se observa un incremento al pasar de 11.44% en 2020 a 12.44% en 2021, lo que evidencia que existe una mayor capacidad por parte de la empresa para convertir sus ingresos en utilidad neta. Por otro lado, el rendimiento del patrimonio (ROE) muestra una mejora significativa, al incrementarse de 10.72% a 12.91%, reflejando un mayor nivel de eficiencia en el uso de los recursos propios. Esto se debe al crecimiento de la utilidad neta, que aumentó de S/ 302,233.00 a S/ 402,827.00, en mayor proporción que el patrimonio.

Por su parte, la Empresa B presenta una mejora en el margen neto, al incrementarse del año 2020 al año 2021 de 10.37% a 11.60%, lo que refleja una mayor eficiencia en la generación de utilidad neta a partir de las ventas. En cuanto al rendimiento del patrimonio, este indicador también evidencia un crecimiento, pasando de 12.25% a 14.52%, sustentado

en el incremento de la utilidad neta, que pasó de S/ 263,728.00 a S/ 350,820.00, en una proporción superior al crecimiento del patrimonio.

En cuanto a la Empresa C, se pudo conocer que el margen neto registra un ligero incremento para el año 2021 respecto al año 2020, al pasar de 8.61% a 9.23%, lo que indica una mejora moderada en su capacidad de generar utilidad neta a partir de los ingresos. En relación con el rendimiento del patrimonio, este indicador muestra una variación mínima, pasando de 7.70% a 7.88%, pese a que la utilidad neta se incrementó de S/ 136,098.00 a S/ 149,868.00 y el margen neto mejoró.

Adicionalmente, la incorporación de los ejercicios 2019 y 2022 permite completar la lectura de estos resultados. En 2019 el margen neto en las tres empresas ascendía a 12.13%, 12.72% y 11.66%, y el rendimiento del patrimonio a 18.76%, 20.35% y 11.67%. Durante 2020 la utilidad neta descendió al 50.29%, 45.83% y 42.72% de dicho nivel, arrastrando el ROE a 10.72%, 12.25% y 7.70%, esto es, aproximadamente a la mitad de la situación previa.

En el periodo 2022 muestra una recuperación desigual entre ambos indicadores. La utilidad neta en las tres empresas alcanza el 78.85%, 84.59% y 73.82% del nivel base, y el margen neto se restablece plenamente, situándose en 13.74%, 12.26% y 11.34%, valores equivalentes o superiores a los de 2019. El rendimiento del patrimonio, en cambio, llega solo a 15.47%, 19.11% y 9.34%, permaneciendo por debajo del año base en las tres empresas.

Esta divergencia responde a dos factores. Por un lado, las empresas recuperaron su capacidad de generar utilidad por cada sol vendido, pero no el volumen de ventas que sostenía dicha rentabilidad.

4.1.1.4. Triangulación de instrumentos.

La triangulación de instrumentos permite contrastar y validar los resultados obtenidos por medio de los tres instrumentos que fueron aplicados en la investigación, siendo: la encuesta estructurada, guía de análisis documental y guía de entrevista semiestructurada, con el propósito de verificar la coherencia y consistencia de los hallazgos respecto a las variables servicios de construcción y la rentabilidad durante el periodo de pandemia 2020-2021.

Tabla 39

Triangulación de instrumentos de la variable servicios de construcción

Dimensión	Cuestionario	Guía de análisis documental	Guía de entrevista	Convergencia
Volumen de servicios	El 66.67% percibe el volumen de servicios como regular y el 22.22% como alto.	Los ingresos por servicios crecieron en las tres empresas: A +22.60%, B +18.86% y C +2.76%; y el número de proyectos aumentó de 2 a 5 entre 2020 y 2021.	Los entrevistados señalaron paralización total en 2020, retomando actividades en julio; el 2021 mostró una recuperación progresiva con mayor captación de contratos y reanudación de obras.	Los tres instrumentos coinciden en que el volumen de servicios fue moderado en 2020 con una mejora notable en 2021.
Eficiencia operativa	El 44.44% percibe la eficiencia operativa como regular y otro 44.44% como alta	La ratio costo/ingreso se mantuvo estable en las tres empresas: A (66.45%→68.38%), B (68.39%→68.70%) y C (49.88%→49.91%); la ratio gasto/ingreso mejoró: A (14.82%→12.81%), B (13.08%→11.43%) y C (38.25%→37.76%)	Los entrevistados destacaron la gestión eficiente del Plan COVID incluido en los expedientes técnicos, la reducción de rotación de personal para optimizar el presupuesto de EPP, y el uso de maquinaria propia para servicios complementarios.	Los tres instrumentos coinciden en que las empresas mantuvieron niveles aceptables de eficiencia operativa mediante estrategias de control de costos y gastos.

Tabla 40

Triangulación de instrumentos de la variable rentabilidad

Dimensión	Cuestionario	Guía de análisis documental	Guía de entrevista	Convergencia
Rentabilidad económica	El 66.67% percibe la rentabilidad económica como regular y el 33.33% como alta	El ROA mejoró en las tres empresas: A (6.71%→7.18%), B (7.99%→9.37%) y C (5.13%→5.93%); el margen operativo también mejoró: A (18.73%→18.82%), B (18.53%→19.87%) y C (11.87%→12.34%)	Los entrevistados evaluaron la rentabilidad como regular durante el 2020, señalando que la reactivación del sector en el 2021 permitió mejorar los ingresos operativos y el desempeño económico general	Los tres instrumentos coinciden en un desempeño económico moderado en 2020 con una mejora sostenida en 2021
Rentabilidad financiera	El 55.56% percibe la rentabilidad financiera como regular, el 33.33% como alta y el 11.11% como baja	El ROE mejoró en las tres empresas: A (10.72%→12.91%), B (12.25%→14.52%) y C (7.70%→7.88%); el margen neto siguió el mismo comportamiento: A (11.44%→12.44%), B (10.37%→11.60%) y C (8.61%→9.23%)	Los entrevistados indicaron que el acceso al programa Reactiva Perú por parte de las Empresas A y C proporcionó liquidez financiera que contribuyó a mantener y mejorar los retornos sobre el patrimonio durante el periodo analizado	Los tres instrumentos coinciden en que la rentabilidad financiera mostró una mejora notable en el 2021, impulsada por la eficiencia operativa y el acceso a financiamiento externo

Los resultados obtenidos de los tres instrumentos presentaron una convergencia consistente respecto a ambas variables de estudio. En términos generales, la encuesta reflejó percepciones de nivel regular en los servicios de construcción y la rentabilidad durante el periodo pandémico, percepciones que son confirmadas y complementadas por los datos financieros del análisis documental, donde todos los indicadores ROA, ROE, margen

operativo y margen neto mostraron una mejora sostenida durante el año 2021. Por su parte, la guía de entrevista aportó el contexto cualitativo que explica dichos comportamientos, señalando que factores como la gestión del Plan COVID, el uso estratégico de la maquinaria, el control de los gastos operativos y el acceso al programa Reactiva Perú fueron determinantes para sostener y mejorar el desempeño empresarial durante el periodo de pandemia 2020-2021.

4.1.2. Resultados inferenciales

4.1.2.1. Prueba de normalidad.

Para poder determinar la prueba más idónea para comprobar las hipótesis, se procedió a analizar la distribución de los datos, ello por medio de la prueba de normalidad, a continuación, se muestra las premisas y el resultado obtenido.

Ho: Se presenta una distribución normal de los datos

Ha: No se presenta una distribución normal de los datos

Tabla 41

Prueba de normalidad

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Servicios de construcción	0.989	9	0.995
Rentabilidad	0.949	9	0.682

Se utilizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, ello debido a que la muestra fue reducida e inferior a las 50 observaciones ($n < 50$). Dado que los valores (Sig.) de ambas variables resultaron superiores al nivel de significancia (5%), se confirmó la presencia de una distribución normal en los datos. Este resultado indica que es necesario el uso de una prueba paramétrica para efectuar el contraste de las hipótesis que se plantearon, siendo en este caso la prueba estadística de Pearson.

4.1.2.2. Contraste de las hipótesis.

Se tomaron en consideración los siguientes parámetros, ello para una mejor descripción e interpretación de los resultados.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$, es decir el 5%

Criterio de decisión:

$p - \text{valor} < \alpha$ Se rechaza la H_0

$p - \text{valor} > \alpha$ Se acepta la H_0

Estadístico de prueba: Pearson

Interpretación de la prueba:

Tabla 42

Interpretación del coeficiente de correlación de Pearson

Tamaño de correlación	Significado
0.90 a 1.00 (-0.90 a -1.00)	Correlación positiva (negativa) muy alta
0.70 a 0.90 (-0.70 a -0.90)	Alta correlación positiva (negativa)
0.50 a 0.70 (-0.50 a -0.70)	Correlación positiva (negativa) moderada
0.30 a 0.50 (-0.30 a -0.50)	Correlación positiva (negativa) baja
0.00 a 0.30 (0.00 a -0.30)	Correlación insignificante o muy baja

Nota. Obtenido de Mukaka (2012)

4.1.2.2.1. Hipótesis general.

H₀: Los servicios de construcción no se relacionan significativamente con la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

H_i: Los servicios de construcción se relacionan significativamente con la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

Tabla 43*Prueba correlacional de la hipótesis general*

Variable	Rentabilidad	
Servicios de construcción	Correlación de Pearson	,795*
	Sig. (bilateral)	0.010
	N	9

La tabla precedente pone en evidencia los resultados de la prueba de correlación que se aplicó a la hipótesis general que se planteó. El análisis muestra que el valor de significancia bilateral (sig. bilateral) obtenido fue de 0.010, valor inferior al nivel de significancia establecido ($\alpha = 0,05$), lo cual permite rechazar la hipótesis nula que se planteó y que se acepta la hipótesis de la investigación, afirmando así que los servicios de construcción se relacionan significativamente con la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021. Asimismo, el coeficiente de correlación de $r=0.795$ evidencia que dicha relación es positiva y de magnitud alta entre ambas variables.

En términos generales, esta relación indica que el volumen de servicios prestados, reflejado en los ingresos generados y el número de proyectos ejecutados, junto con una adecuada eficiencia operativa, contribuye directamente a mejorar los resultados económicos y financieros de las empresas. Durante el periodo de pandemia, muchas empresas del sector enfrentaron restricciones operativas, paralización temporal de obras y mayores costos asociados a protocolos sanitarios; sin embargo, aquellas que lograron mantener la continuidad de sus proyectos, captar nuevos contratos y gestionar de manera eficiente sus costos operativos tendieron a registrar mejores niveles de utilidad operativa, margen operativo y rendimiento sobre los activos y patrimonio. Por lo tanto, la evidencia sugiere que el desempeño en la prestación de servicios de construcción constituyó un factor sumamente clave para sostener la rentabilidad empresarial en un contexto económico adverso.

4.1.2.2.2. Hipótesis específica 1.

Ho: El volumen de servicios de construcción no se relaciona significativamente con la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

Hi: El volumen de servicios de construcción se relaciona significativamente con la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

Tabla 44

Prueba correlacional de la hipótesis específica 1

Dimensión		Rentabilidad económica
Volumen de servicios de construcción	Correlación de Pearson	,731*
	Sig. (bilateral)	0.025
	N	9

La tabla precedente pone en evidencia los resultados de la prueba de correlación que se aplicó a la primera hipótesis específica que se planteó. El análisis muestra que el valor sig. bilateral obtenido fue de 0.025, valor inferior al nivel de significancia establecido ($\alpha = 0,05$), lo cual permite rechazar la hipótesis nula que se planteó y que se acepta la hipótesis específica de la investigación, afirmando así que el volumen de servicios de construcción se relaciona significativamente con la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021. Asimismo, el coeficiente de correlación de $r=0.731$ evidencia que dicha relación es positiva y de magnitud alta entre ambas dimensiones.

Esta relación permite indicar que un mayor número de proyectos ejecutados y mayores ingresos por servicios de construcción tienden a generar un mejor aprovechamiento de los activos de la empresa, lo cual se traduce en indicadores más favorables como el rendimiento sobre los activos (ROA), la utilidad operativa y el margen operativo. Durante el periodo de pandemia, las empresas constructoras que lograron mantener o incrementar su actividad operativa mediante la ejecución continua de obras y captación de contratos pudieron

distribuir mejor sus costos fijos y operativos, permitiendo así mejorar su capacidad para generar beneficios a partir de los recursos disponibles, lo que se refleja en mayores niveles de rentabilidad económica.

4.1.2.2.3. Hipótesis específica 2.

Ho: La eficiencia operativa no se relaciona significativamente con la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.

Hi: La eficiencia operativa se relaciona significativamente con la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista de pandemia 2020-2021.

Tabla 45

Prueba correlacional de la hipótesis específica 2

Dimensión		Rentabilidad financiera
Eficiencia operativa	Correlación de Pearson	,756*
	Sig. (bilateral)	0.018
	N	9

La tabla precedente pone en evidencia los resultados de la prueba de correlación que se aplicó a la segunda hipótesis específica que se planteó. El análisis muestra que el valor sig. bilateral obtenido fue de 0.018, valor inferior al nivel de significancia establecido ($\alpha = 0,05$), lo cual permite rechazar la hipótesis nula que se planteó y que se acepta la hipótesis específica de la investigación, afirmando así que la eficiencia operativa se relaciona significativamente con la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021. Asimismo, el coeficiente de correlación de $r=0.756$ evidencia que dicha relación es positiva y de magnitud alta entre ambas dimensiones.

Este hallazgo muestra que una óptima gestión de los costos, el control de los gastos operativos y cumplimiento de los presupuestos y los plazos de los proyectos contribuyen a mejorar los resultados financieros de la empresa, reflejándose en indicadores como el

rendimiento sobre el patrimonio (ROE), la utilidad neta y el margen neto. Cabe señalar que, durante el periodo de pandemia, las empresas constructoras que lograron optimizar el uso de sus recursos, controlar sus costos y mantener una gestión eficiente de sus operaciones pudieron sostener o mejorar su capacidad para generar beneficios para los propietarios, lo que evidencia la relevancia de la eficiencia operativa para preservar la rentabilidad financiera en un contexto económico complejo.

4.2. Discusión

El objetivo general de este trabajo investigativo buscó determinar qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021. Los resultados descriptivos evidenciaron que el 55.56% de los encuestados percibe que el nivel de servicios de construcción fue regular, el 33.33% considera que fue alto y solo el 11.11% señala que fue bajo (Tabla 2). En cuanto a la rentabilidad, el 66.67% considera que el nivel fue regular y el 33.33% que fue alto (Tabla 17). Estos resultados se respaldan en los datos del análisis documental, donde se observa que los ingresos totales por servicios de construcción de las tres empresas se incrementaron entre 2020 y 2021: la Empresa A registró un crecimiento de 22.60% (de S/2,641,573 a S/3,238,657), la Empresa B de 18.86% (de S/2,544,246 a S/3,024,127) y la Empresa C de 2.76% (de S/1,580,641 a S/1,624,335), lo que evidencia una recuperación progresiva del sector durante el año 2021 (Tabla 33). Asimismo, el número de proyectos ejecutados de la Empresa A incrementó en 2 para el año 2021, de la Empresa B el número de proyectos ejecutados se mantuvo constante y de la Empresa C incrementó en 1 para el año 2021, lo que confirma que la actividad de construcción en el distrito mejoró durante el segundo periodo analizado (Tabla 34).

En el análisis inferencial se verificó que los servicios de construcción se relacionan positiva y significativamente con la rentabilidad ($r=0.795$; $p=0.010$) (Tabla 43), lo que indica que un mejor desempeño en la prestación de servicios se asocia con los resultados económicos y financieros de las empresas. Este hallazgo es confirmado por Capcha y Santi (2023), quienes identificaron una correlación positiva ($r=0.657$) entre las variables Covid 19 y

Rentabilidad en constructoras del distrito de Ate, reportando una recuperación de la rentabilidad de 8.91% a 13.09% en el 2021, tendencia similar a la observada en el distrito de San Juan Bautista. En contraste, Sarmiento y Hernández (2021) reportaron una situación más crítica en Ecuador, donde el ROA sectorial cayó de 4.44% en 2019 a -0.32% en 2020, resultado que contradice el comportamiento observado en las empresas analizadas, cuyo ROA se mantuvo positivo y mejoró en ambos años: Empresa A (6.71% y 7.18%), Empresa B (7.99% y 9.37%) y Empresa C (5.13% y 5.93%) (Tabla 37), evidenciando mayor resistencia financiera, diferencia explicada posiblemente por el acceso al programa Reactiva Perú, ausente en el contexto ecuatoriano. Asimismo, Fernández Guijarro (2023) señaló que las crisis sanitarias afectan la rentabilidad de las constructoras, siendo las más adaptables las que obtienen mejores resultados, coincidiendo con lo observado en el distrito. A nivel local, Tomaylla y Sulca (2025) confirmaron que una gestión eficiente de los costos incide directamente en la mejora de la rentabilidad, resultado coherente con esta investigación.

Desde el sustento teórico, Marshall (2005) postula que el incremento del volumen de operaciones reflejado en mayores ingresos y mayor número de proyectos ejecutados permite distribuir los costos fijos entre más obras, reduciendo los costos unitarios y mejorando los resultados de rentabilidad, premisa que sustenta el comportamiento favorable de los indicadores de las tres empresas durante el año 2021. Complementariamente, Porter (1985) señala que las empresas con ventajas competitivas sólidas basadas en el control de costos y la gestión eficiente de sus recursos logran mantenerse en contextos de crisis, y también consolidan su posición durante la etapa de recuperación, planteamiento que se ve respaldado por el desempeño favorable de las tres empresas del distrito, donde todos los indicadores de rentabilidad mostraron una mejora sostenida.

El primer objetivo específico se orientó a determinar qué relación existe entre el volumen de servicios de construcción y la rentabilidad económica en las empresas analizadas. A nivel descriptivo, el 66.67% percibe que el volumen de servicios fue regular, el 22.22% que fue alto y el 11.11% que fue bajo (Tabla 3). Los datos financieros confirman que el ROA y el margen operativo mejoraron en las tres empresas durante el 2021: el ROA de la

Empresa A pasó de 6.71% a 7.18%, el de la Empresa B de 7.99% a 9.37% y el de la Empresa C de 5.13% a 5.93%; mientras que el margen operativo de la Empresa A pasó de 18.73% a 18.82%, el de la Empresa B de 18.53% a 19.87% y el de la Empresa C de 11.87% a 12.34% (Tabla 37), evidenciando que el mayor volumen de proyectos ejecutados contribuyó directamente a mejorar el aprovechamiento de los activos y la generación de utilidad operativa.

Mediante el análisis de tipo inferencial se comprobó que el volumen de servicios se relaciona positiva y significativamente con la rentabilidad económica ($r=0.731$; $p=0.025$) (Tabla 44). Este hallazgo es confirmado por Capcha y Santi (2023), quienes reportaron que la recuperación del volumen de obras en el 2021 impulsó la rentabilidad operativa de 9.80% a 13.09%, patrón similar al del distrito. Oncoy y Prado (2023) precisaron que la reducción de la actividad constructiva durante la pandemia elevó la carga de costos fijos por proyecto, deteriorando los indicadores económicos en el 2020, situación que contrasta con lo observado en el 2021 gracias al mayor volumen de obras lo que respalda la relación directa entre volumen y rentabilidad económica.

Melo et al. (2020) coincidieron en que la reactivación gradual del sector fue el principal factor de recuperación de los indicadores económicos, hallazgo coherente con la evolución del ROA y el margen operativo de las empresas del distrito. Desde el sustento teórico, Marshall (2005) señala que el aumento del volumen de actividad permite distribuir los costos fijos entre más proyectos, reduciendo el costo unitario y mejorando los márgenes operativos, premisa verificada en los datos de las tres empresas. El Sistema DuPont de Brigham y Houston (2020) respalda este análisis al demostrar que un mayor volumen de ventas mejora la rotación de activos y, en consecuencia, el ROA de la empresa, tal como se verifica en el comportamiento de las tres empresas durante el año 2021.

El segundo objetivo específico buscó determinar qué relación existe entre la eficiencia operativa y la rentabilidad financiera en las empresas constructoras analizadas. A nivel descriptivo, el 11.11% considera que fue bajo, el 44.44% considera que la eficiencia operativa fue regular y otro 44.44% (Tabla 10) que fue alta; mientras que el 11.11% calificó la

rentabilidad financiera como baja, el 55.56% calificó la rentabilidad financiera como regular y el 33.33% como alta (Tabla 25). Los datos financieros muestran que la ratio gasto/ingreso mejoró en las tres empresas entre 2020 y 2021 Empresa A de 14.82% a 12.81%, Empresa B de 13.08% a 11.43% y Empresa C de 38.25% a 37.76% (Tabla 36) reflejando un control más eficiente de los gastos operativos. Asimismo, el ROE mejoró en las tres empresas: Empresa A de 10.72% a 12.91%, Empresa B de 12.25% a 14.52% y Empresa C de 7.70% a 7.88%; y el margen neto siguió el mismo comportamiento: Empresa A de 11.44% a 12.44%, Empresa B de 10.37% a 11.60% y Empresa C de 8.61% a 9.23% (Tabla 38), confirmando que la mejora en la eficiencia operativa se tradujo directamente en mejores indicadores de rentabilidad financiera durante el año 2021.

En el análisis inferencial se verificó que la eficiencia operativa se relaciona positiva y significativamente con la rentabilidad financiera ($r=0.756$; $p=0.018$) (Tabla 45). Este hallazgo es confirmado por Moreno y Ruiz (2023), quienes comprobaron que el programa Reactiva Perú tuvo un impacto positivo sobre la rentabilidad de las constructoras ($p=0.044$), al proporcionar liquidez que garantizó la continuidad operativa durante los periodos de paralización, situación coincidente con lo señalado por los entrevistados del distrito, donde las Empresas A y C se beneficiaron directamente de dicho programa, logrando mantener sus operaciones y controlar eficientemente sus gastos durante el periodo más crítico de la pandemia. Dalguerre y Aguilar (2024) establecieron que la gestión eficiente del financiamiento externo repercutió favorablemente en la rentabilidad financiera ($r=0.546$), resultado coherente con las empresas analizadas. Mendoza y Arango (2018) confirman que el control eficiente de los costos impacta directamente en el rendimiento patrimonial ($r=0.604$), resultado verificable en las tres empresas donde la mejora en las ratios operativas se asoció con incrementos en el ROE y margen neto.

Desde el sustento teórico, Krajewski et al. (2013) señalan que la eficiencia operativa reduce la proporción de costos y gastos respecto a los ingresos, impactando directamente en la mejora de los márgenes de utilidad y en el fortalecimiento de la rentabilidad financiera, premisa que sustenta el comportamiento observado en los datos de las tres empresas. El

Sistema DuPont extendido de Brigham y Houston (2020) respalda este análisis al demostrar que cualquier mejora en el margen neto repercute favorablemente en el ROE, mientras que Gitman y Zutter (2012) precisan que ambos indicadores son sensibles a variaciones en los costos y gastos operativos, lo que explica el comportamiento favorable de las tres empresas del distrito durante el periodo de pandemia 2020-2021.

CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los objetivos planteados en el estudio, se concluyó que:

1. Se determinó que los servicios de construcción se relacionan de forma positiva y significativa con la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista durante el periodo de pandemia 2020-2021 ($r=0.795$; $p=0.010$), evidenciando una correlación positiva alta. Los resultados descriptivos mostraron que el 55.56% de los encuestados calificó el nivel de servicios de construcción como regular, el 33.33% como alto y el 11.11% como bajo (Tabla 2), mientras que el 66.67% calificó la rentabilidad como regular y el 33.33% como alta (Tabla 17). Por su parte, el análisis documental confirmó dicha relación: entre 2020 y 2021 los ingresos económicos se incrementaron 22.60% en la Empresa A, 18.86% en la Empresa B y 2.76% en la Empresa C (Tabla 33), en tanto que el número de proyectos ejecutados por el conjunto de empresas pasó de dos a cinco (Tabla 34). Este comportamiento se acompañó de una mejora del rendimiento del activo (ROA), que ascendió de 6.71% a 7.18% en la empresa A, de 7.99% a 9.37% en la empresa B y de 5.13% a 5.93% en la empresa C (Tabla 37), y del rendimiento del patrimonio (ROE) que se elevó de 10.72% a 12.91%, de 12.25% a 14.52% y de 7.70% a 7.88% respectivamente (Tabla 38). Cabe precisar que la incorporación del periodo 2019 como referencia contextual permite establecer que dicha mejora corresponde a una recuperación parcial, dado que al cierre de 2021 los ingresos de las tres empresas permanecían por debajo de sus niveles previos al periodo de estudio. Este hallazgo concuerda con la evidencia empírica y teórica, que sustenta que las empresas con mayor capacidad operativa y gestión eficiente de sus recursos logran mejores resultados financieros incluso en contextos adversos. Desde el aporte teórico, el estudio valida empíricamente, en un contexto local y de crisis, los planteamientos de Marshall sobre economías de escala y de Porter sobre ventajas competitivas.

2. Respecto al primer objetivo específico, se determinó que el volumen de servicios de construcción se relaciona positiva y significativamente con la rentabilidad económica ($r=0.731$; $p=0.025$), confirmando que un mayor número de proyectos ejecutados y mayores ingresos por servicios contribuyen a mejorar el ROA y el margen operativo. Los

resultados descriptivos evidenciaron que el 66.67% de los encuestados percibe el volumen de servicios como regular (Tabla 3). El análisis documental respalda esta relación: la Empresa A elevó su producción de uno a tres proyectos e incrementó sus ingresos 22.60%, alcanzando un ROA de 7.18% y un margen operativo de 18.82%; la Empresa B incrementó sus ingresos 18.86% y registró un ROA de 9.37% y un margen operativo de 19.87%, siendo la de mejor desempeño del conjunto; y la Empresa C, cuyo crecimiento de ingresos fue de apenas 2.76%, obtuvo el ROA más bajo del grupo, con 5.93%. La correspondencia entre el nivel de crecimiento de los ingresos y la magnitud de la mejora en los indicadores de rentabilidad económica confirma que el incremento del volumen de proyectos permite distribuir mejor los costos fijos, mejorando el aprovechamiento de los activos y la generación de utilidad operativa. Teóricamente, este hallazgo valida la teoría de economías de escala de Marshall y el Sistema DuPont de Brigham y Houston en el sector construcción peruano. Para la gestión empresarial, evidencia que la captación sostenida de proyectos constituye un factor determinante para mejorar la rentabilidad económica en periodos de recuperación postcrisis.

3. Respecto al segundo objetivo específico, se determinó que la eficiencia operativa se relaciona positiva y significativamente con la rentabilidad financiera ($r=0.756$; $p=0.018$), confirmando que la gestión eficiente de los gastos operativos contribuye directamente a mejorar el ROE y el margen neto. Los resultados descriptivos mostraron que el 44.44% de los encuestados calificó la eficiencia operativa como regular y otro 44.44% como alta (Tabla 10). El análisis documental evidencia que el ratio gasto/ingreso se redujo en las tres empresas entre 2020 y 2021, pasando de 14.82% a 12.81% en la Empresa A, de 13.08% a 11.43% en la Empresa B y de 38.25% a 37.76% en la Empresa C (Tabla 36). Esta mejora se tradujo en incrementos del margen neto, que ascendió de 11.44% a 12.44%, de 10.37% a 11.60% y de 8.61% a 9.23% respectivamente (Tabla 38), y del rendimiento del patrimonio en los tres casos. Asimismo, el acceso de las Empresas A y C al programa Reactiva Perú permitió sostener la liquidez durante el periodo más crítico. Teóricamente, los hallazgos respaldan los planteamientos de Krajewski sobre eficiencia operativa y del Sistema DuPont extendido de Brigham y Houston sobre la relación entre márgenes y rentabilidad financiera.

4. Durante el periodo de pandemia 2020-2021, las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista enfrentaron impactos negativos como la paralización temporal de obras, el incremento en los precios de materiales y transporte, los retrasos administrativos ante entidades públicas y los contagios del personal obrero. Sin embargo, la inclusión del Plan COVID en los expedientes técnicos, el uso estratégico de maquinaria propia para generar ingresos complementarios, la gestión eficiente de los gastos operativos y el acceso a financiamiento externo permitieron mantener la continuidad operativa durante el año 2020 y consolidar una recuperación de los indicadores de rentabilidad durante el año 2021, la cual, no obstante, se mantuvo por debajo de los niveles registrados antes del periodo de estudio.

RECOMENDACIONES

1. A los gerentes y administradores de las empresas constructoras del distrito de San Juan Bautista, en materia de planificación operativa fortalecer su participación activa en convocatorias de licitación pública y diversificar la captación de contratos, dado que los resultados evidenciaron que el nivel de servicios de construcción fue calificado como regular por el 55.56% de los encuestados y que las empresas con mayor volumen de proyectos ejecutados durante el año 2021 lograron mejores indicadores de rentabilidad. Para ello, elaborar un plan estratégico de captación de proyectos que incluya la identificación oportuna de convocatorias, la preparación técnica de propuestas competitivas y el establecimiento de alianzas empresariales, con el fin de garantizar la continuidad operativa y sostener los niveles de ingresos aun en contextos económicos adversos.

2. Respecto al volumen de servicios de construcción y su relación con la rentabilidad económica, los gerentes y responsables de operaciones deben implementar un sistema de planificación y seguimiento de proyectos que permita maximizar el número de obras ejecutadas por periodo, dado que el incremento en el número de proyectos ejecutados entre 2020 y 2021 se tradujo en una mejora del ROA y del margen operativo en las tres empresas. Para ello, se sugiere establecer cronogramas de ejecución detallados, optimizar el uso de los activos disponibles (maquinaria, equipos y personal), y desarrollar mecanismos de control del avance de obras que garanticen el cumplimiento de plazos y la maximización de la utilidad operativa por proyecto, contribuyendo a fortalecer el ROA y el margen operativo.

3. Respecto a la eficiencia operativa y su relación con la rentabilidad financiera, los contadores y administradores deben establecer un sistema formal de control y monitoreo periódico del ratio gasto/ingreso, dado que su reducción entre 2020 y 2021 se tradujo directamente en incrementos del ROE y del margen neto en las tres empresas. Para ello, se sugiere elaborar presupuestos anuales de gastos operativos, implementar políticas de austeridad en periodos de menor actividad y mantener un historial crediticio y tributario sólido ante el sistema bancario y la SUNAT, con el fin de acceder oportunamente a programas de

financiamiento como Reactiva Perú u otros instrumentos similares que proporcionen liquidez en contextos de crisis.

4. Frente a los impactos negativos identificados durante el periodo de pandemia (paralización de obras, incremento de costos, retrasos administrativos y contagios del personal), y considerando que la recuperación del año 2021 se logró mediante estrategias adaptativas como el Plan COVID, el uso estratégico de maquinaria propia y el acceso a financiamiento externo, se recomienda a los gerentes y propietarios de las empresas constructoras, en materia de gestión de riesgos y sostenibilidad empresarial frente a escenarios de crisis, desarrollar una matriz de riesgos operativos, financieros y sanitarios, junto con estrategias formales de sostenibilidad. Para ello, se sugiere elaborar planes de contingencia para crisis sanitarias, económicas y regulatorias; adoptar protocolos de seguridad y salud ocupacional; diversificar los ingresos mediante el arrendamiento de maquinaria y servicios complementarios; establecer alianzas estratégicas con proveedores y entidades financieras que garanticen el acceso oportuno a recursos en escenarios de crisis.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agurto Calvo, S. (1987). *Estudios acerca de la construcción y arquitectura de los incas*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación* (Tercera ed.). Grupo Editorial Patria.
- Barreto Argilagos, G. (1999). Desarrollo histórico de la formación de constructores. *Ingenierías*, II(4), 24–31.
- Bernal Torres, C. A. (2016). *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). Pearson.
- Brigham, E. F., & Ehrhardt, M. C. (2007). *Finanzas corporativas* (Segunda ed.). Cengage Learning.
- Brigham, E. F., & Houston, J. F. (2020). *Fundamentos de administración financiera* (Decimoquinta edición ed.). Boston: Cengage Learning.
- Cámara Peruana de la Construcción. (2020). *Informe Económico de la Construcción*. Lima. Obtenido de https://iec.capeco.org/descargas/IEC32_0820.pdf
- Cámara Peruana de la Construcción. (s.f.). *Nosotros*. Obtenido de CAPECO: <https://capeco.org/nosotros/>
- Capcha Cajavilca, F. D., & Santi Morales, B. J. (2023). *El covid-19 en la rentabilidad de las empresas del sector construcción del distrito de Ate – Lima en los periodos 2020 al 2022 [Tesis de Grado, Universidad Tecnológica del Perú]*. Repositorio Institucional. doi:<https://hdl.handle.net/20.500.12867/9736>
- Castañeda, T., López, A., Collazo, V., & Moirón, O. (2024). Fiabilidad instrumental para medir la aplicación de técnicas estadísticas en cultura física: Alpha de Cronbach. *Transformación*, 20(1). Retrieved from http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-29552024000100128
- Congreso de la República del Perú. (2011). *Ley N.º 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo*. Lima: Diario Oficial El Peruano.
- Congreso de la República del Perú. (2014). *Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado*. Lima: Diario Oficial El Peruano.

- Dalguerre Lopez, M., & Aguilar Gutierrez, Y. (2024). *Financiamiento y rentabilidad de las empresas constructoras en el distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, periodo 2021-2022 [Tesis de Grado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga]*. Repositorio Institucional. doi:<https://repositorio.unsch.edu.pe/handle/20.500.14612/7485>
- De La Hoz Suárez, B., Ferrer, M. A., & De La Hoz Suárez, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma de decisiones financieras en hoteles. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 88-109. Obtenido de https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182008000100008
- Etimologías de Chile. (s.f.). *Rentabilidad*. Obtenido de <https://etimologias.dechile.net/?rentabilidad>
- Fernández Guijarro, S. (2023). *Análisis del sector español de la construcción durante la crisis inmobiliaria y la pandemia de la COVID-19 [Trabajo fin de Grado, Universitat Politècnica de València]*. Repositorio Institucional. doi:<https://riunet.upv.es/handle/10251/192796>
- García Mullín, R. (1980). *Impuesto sobre la renta: Teoría y técnica del impuesto*. Instituto de Capacitación Tributaria.
- Gitman, L. J., & Zutter, C. J. (2012). *Principios de administración financiera* (Decimosegunda edición ed.). Ciudad de México: Pearson Educación.
- Gutiérrez Janampa, J. A., & Tapia Reyes, J. P. (2016). Liquidez y rentabilidad: Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista Valor Contable*.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición ed.). México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Hernández, C. E., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA. Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/333714362_Introduccion_a_los_tipos_de_muestreo

- Horngren, C. T., Datar, S., & Rajan, M. (2012). *Contabilidad de costos: Un enfoque gerencial* (decimocuarta ed.). México: Pearson Educación.
- Huerta, S. (2009). *Historia de la construcción: La fundación de una disciplina*. Madrid: Instituto Juan de Herrera.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Principales indicadores del sector construcción*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *En las últimas 7 décadas economía peruana creció a un promedio anual de 3,8%*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-las-ultimas-7-decadas-economia-peruana-crecio-a-un-promedio-anual-de-38-12180/#:~:text=Es%20as%C3%AD%20que%2C%20en%20los,a%C3%99n%20de%203%2C%25.>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (Junio de 2020). *Producto Bruto Interno trimestral: Cuentas nacionales, año base 2007. Comportamiento de la economía peruana en el segundo trimestre de 2020*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <https://m.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/pbi-trimestral/1/#lista>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Perú: Producto Bruto Interno por departamentos 2007-2022*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5634069/4990523-producto-bruto-interno-por-departamentos-2007-2022%282%29.pdf?v=1706036677>
- International Accounting Standards Board. (2014). *NIIF 15: Ingresos de actividades ordinarias procedentes de contratos con clientes*. Londres: IFRS Foundation.
- International Accounting Standards Board. (2015). *NIIF para las PYMES (Norma Internacional de Información Financiera para Pequeñas y Medianas Entidades)*. Londres: IFRS Foundation.

- Kotler, P., & Keller, K. L. (2016). *Dirección de marketing* (Decimoquinta ed.). México: Pearson Educación.
- Krajewski, L. J., Ritzman, L. P., & Malhotra, M. K. (2013). *Administración de operaciones: Procesos y cadenas de suministro* (Décima edición ed.). México: Pearson Educación.
- Manrique Díaz, Ó. G. (2002). La teoría de la renta en el contexto de la economía clásica: las contribuciones de Petty, Smith, Malthus, Ricardo y Marx. *Ensayos de Economía*, 178–203.
- Marshall, A. (2005). *Principios de economía* (Octava Edición ed.). (E. d. Figueroa, Trad.) Madrid, España: Fundación ICO/Editorial Síntesis. Obtenido de <https://archive.org/details/202002251726/page/n1/mode/2up>
- Materiales, P. (Octubre de 2024). *Construcción en latín: un análisis etimológico y semántico*. Obtenido de <https://paduamateriales.com/construccion-en-latin/>
- Melo Alfonso, A., Pulido Castellanos, Á., & Mosquera Galindo, J. (2020). *Impacto de la pandemia COVID-19 en el sector privado de construcción en Colombia [Tesis de Grado, Universidad Ean]*. Repositorio Institucional. doi:<http://hdl.handle.net/10882/10353>
- Mendoza Marquina, J., & Arango Prado, W. (2018). *Costos de servicio y la rentabilidad de los lavaderos de vehículos en los distritos de Andrés Avelino Cáceres y Jesús Nazareno, 2016 [Tesis de Grado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga]*. Repositorio Institucional. doi:<http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/5443>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (1994). *Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado por Decreto Supremo N.º 122-94-EF*. Lima: El Peruano.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2004). *Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado por Decreto Supremo N.º 179-2004-EF y normas modificatorias*. Lima: El Peruano.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado*. Lima: Diario Oficial El Peruano.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Decreto Legislativo N.º 1455 que crea el Programa Reactiva Perú para asegurar la continuidad en la cadena de pagos ante el impacto del COVID-19*. Lima: El Peruano.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Decreto Legislativo N.º 1486 que establece disposiciones para mejorar y optimizar la ejecución de las inversiones públicas*. Lima: El Peruano.

Ministerio de Salud del Perú. (2020). *Resolución Ministerial N.º 239-2020-MINSA que aprueba los lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19*. Lima: Ministerio de Salud. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/668359/RM_239-2020-MINSA_Y_ANEXO.PDF?v=1588181316

Ministerio de Salud del Perú. (2020). *Resolución Ministerial N.º 448-2020-MINSA que aprueba los Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores frente al COVID-19*. Lima: El Peruano.

Ministerio de Salud del Perú. (2020). *Resolución Ministerial N.º 972-2020-MINSA que actualiza los lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores frente al COVID-19*. Lima: El Peruano.

Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. (2012). *Decreto Supremo N.º 005-2012-TR, Reglamento de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo*. Lima: Diario Oficial El Peruano.

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2006). *Decreto Supremo N.º 011-2006-VIVIENDA. Reglamento Nacional de Edificaciones*. Lima: El Peruano. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1067566/DS_N_011-2006-VIVIENDA.pdf

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2020). *Resolución Ministerial N.º 085-2020-VIVIENDA que aprueba los lineamientos de prevención y control frente al COVID-19 en la ejecución de obras de construcción*. Lima: El Peruano.

- Moreno Ore, W., & Ruiz Aguirre, K. (2023). *Programa Reactiva Perú y su impacto en la rentabilidad de las empresas del sector construcción de Lima, año 2020* [Tesis de Grado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Institucional. doi:<http://hdl.handle.net/10757/668269>
- Mukaka, M. (2012). A guide to appropriate use of Correlation coefficient in medical research. *Malawi Med J*, 24(3), 69-71. Obtenido de <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC3576830/>
- Naciones Unidas. (2009). *Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las Actividades Económicas (CIIU), Revisión 4*. Nueva York: Naciones Unidas. Obtenido de https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_4rev4s.pdf
- Ochatoma Paravicino, J., & Cabrera Romero, M. (2023). *Wari: Precursores de los imperios andinos*. Ayacucho: Fondo Editorial de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Oncoy Alarcon, A., & Prado Rojas, L. (2023). *Los riesgos del negocio y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector de construcción del distrito de San Isidro, en el año 2020-2021* [Tesis de Grado, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio Institucional. doi:<https://hdl.handle.net/20.500.12727/11500>
- Porras Díaz, H., Sánchez Rivera, O. G., & Galvis Guerra, J. A. (2014). Filosofía Lean Construction para la gestión de proyectos de construcción: una revisión actual. *Avances: Investigación en Ingeniería*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7855003.pdf>
- Porter, M. E. (1985). *Ventaja competitiva: Creación y sostenimiento de un desempeño superior*. México, D. F.: Compañía Editorial Continental.
- Presidencia de la República del Perú. (1991). *Decreto Legislativo N.º 727, Régimen Laboral de Construcción Civil*. Lima: Diario Oficial El Peruano.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2020). *Decreto Supremo N.º 080-2020-PCM que aprueba la reanudación de actividades económicas en forma gradual y progresiva dentro del marco de la emergencia sanitaria por el COVID-19*. Lima: El Peruano.

- Presidencia del Consejo de Ministros del Perú. (2020). *Decreto Supremo N.º 044-2020-PCM que declara el Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19*. Lima: Presidencia del Consejo de Ministros. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/566448/DS044-PCM_1864948-2.pdf?v=1584330685
- Project Management Institute. (2017). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK)* (Sexta ed.). Newtown Square, Pennsylvania: Project Management Institute.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (2010). *Economía: Con aplicaciones a Latinoamérica* (decimonovena ed.). (A. Deras Quiñones, Trad.) México: McGraw-Hill Interamericana.
- Sánchez Ballesta, J. P. (2002). *Análisis de rentabilidad de la empresa*. Obtenido de 5campus.com: <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>
- Sarmiento, G. d., & Hernández, S. E. (2021). Recesión económica e impacto en la rentabilidad de la industria de la construcción, Ecuador 2019 – 2020: El COVID-19, un cisne negro. *Enfoques*, 201–213. doi:<https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v5i19.116>
- Tanaka Nakasone, G. (2001). *Análisis de estados financieros para la toma de decisiones*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Taylor, F. W. (1911). *Principios de la administración científica*. Nueva York: Harper & Brothers.
- Tomaylla Mejia, D., & Sulca Quispe, M. (2025). *El costo de servicio y la rentabilidad de las empresas de seguridad y vigilancia en el distrito de Ayacucho, periodo 2022 - 2023 [Tesis de Grado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga]*. Repositorio Institucional. doi:<https://repositorio.unsch.edu.pe/handle/20.500.14612/8211>
- Winch, G. M. (2010). *Gestión de proyectos de construcción* (Segunda edición ed.). Wiley-Blackwell.
- World Health Organization. (s.f.). COVID-19. Obtenido de <https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19>

ANEXOS

ANEXO 1: Operacionalización de variables y matriz de consistencia

1.1 Operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Definiciones	Escala de mediciones
Servicios de construcción	Los servicios de construcción comprenden el conjunto de actividades económicas relacionadas con la ejecución de obras civiles, edificaciones e infraestructura, que incluyen tanto el volumen de operaciones realizadas como la eficiencia con que se utilizan los recursos en su prestación (Horngren et al., 2012).	Los servicios de construcción se midieron mediante dos estrategias complementarias: a) Medición principal en escala de razón mediante guía de análisis documental, extrayendo datos financieros objetivos de Estados Financieros (Ingresos en soles, número de proyectos, ratios porcentuales) para análisis correlacional; y b) Medición complementaria en escala ordinal tipo Likert mediante cuestionario aplicado a personal clave, para caracterizar percepciones y validar convergencia con datos objetivos mediante análisis descriptivo.	Volumen de servicios de construcción: Es la magnitud cuantitativa de las operaciones de construcción, medida por los ingresos totales generados y el número de proyectos ejecutados en un periodo determinado.	Ingresos económicos por servicios de construcción	Suma total de ingresos operacionales obtenidos por la prestación de servicios de construcción durante el periodo fiscal, extraído del Estado de Resultados.	PRINCIPAL: De Razón Datos financieros objetivos extraídos de Estados Financieros (montos en soles, cantidades numéricas, ratios porcentuales). COMPLEMENTARIA: Ordinal (Likert 1-5) Percepciones del personal clave sobre las mismas dimensiones.
				Número de proyectos ejecutados	Cantidad de obras o proyectos de construcción iniciados y/o ejecutados durante el periodo, obtenido de la documentación de proyectos y contratos.	
			Eficiencia operativa: Comportamiento del proceso operativo que evidencia el uso racional de los recursos durante la prestación del servicio, medido mediante la relación entre costos/gastos e ingresos.	Ratio Costos/Ingresos	Proporción de los costos de ventas (costos directos de construcción) respecto a los ingresos totales.	PRINCIPAL: De Razón Ratios porcentuales continuos calculados de Estados Financieros. COMPLEMENTARIA: Ordinal (Likert 1-5) Percepciones sobre control de costos y eficiencia.
				Ratio Gastos/Ingresos	Proporción de los gastos operativos (administración y ventas) respecto a los ingresos totales.	
Rentabilidad	La rentabilidad es la capacidad de una empresa para generar ganancias en relación con sus recursos invertidos. Evalúa el rendimiento económico y financiero de la empresa, reflejando la efectividad en el uso de activos y patrimonio como generadores de beneficios. Estos indicadores proporcionan una visión clara de la eficiencia de la operación y gestión de recursos (Gitman & Zutter, 2012).	La rentabilidad se midió mediante dos estrategias: a) Medición principal en escala de razón mediante guía de análisis documental, calculando ratios financieros objetivos (ROA, ROE, márgenes) desde Estados Financieros para análisis correlacional; y b) Medición complementaria en escala ordinal tipo Likert mediante cuestionario, para caracterizar percepciones del personal sobre rentabilidad y triangular con datos objetivos.	Rentabilidad económica: Mide la eficiencia de la empresa en generar utilidades a partir de sus activos totales, independientemente de su estructura financiera. Refleja la capacidad operativa de generar beneficios.	ROA - Rentabilidad sobre activos	Mide el retorno obtenido por cada sol invertido en activos totales. Indica la eficiencia en el uso de recursos para generar ganancias.	PRINCIPAL: De Razón Ratios porcentuales y montos absolutos calculados de Estados Financieros. COMPLEMENTARIA: Ordinal (Likert 1-5) Percepciones sobre rentabilidad económica.
				Utilidad Operativa	Resultado obtenido de las operaciones propias del negocio, calculado como la diferencia entre las ventas netas y los costos y gastos operativos.	
				Margen operativo	Mide el porcentaje de utilidad operativa respecto a las ventas. Refleja la eficiencia operativa antes de gastos financieros e impuestos.	
			Rentabilidad financiera: Mide el retorno obtenido por los accionistas sobre su inversión en el patrimonio de la empresa. Refleja la capacidad de generar beneficios para los propietarios después de todos los gastos, intereses e impuestos.	ROE - Rentabilidad patrimonial	Mide el retorno sobre la inversión de los accionistas. Indica cuánto beneficio se genera por cada sol de capital propio invertido.	PRINCIPAL: De Razón Ratios porcentuales y montos calculados de Estados Financieros. COMPLEMENTARIA: Ordinal (Likert 1-5) Percepciones sobre rentabilidad financiera.
				Utilidad Neta	Beneficio final después de deducir todos los costos, gastos, gastos financieros e impuestos. Representa la ganancia disponible para los propietarios.	
				Margen neto	Mide el porcentaje de utilidad neta que queda después de todos los gastos, intereses e impuestos. Refleja la rentabilidad final de las ventas.	

1.2 Matriz de consistencia

SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN Y RENTABILIDAD EN LAS EMPRESAS CONSTRUCTORAS DEL DISTRITO SAN JUAN BAUTISTA PERIODO DE PANDEMIA 2020-2021					
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables o indicadores		Metodología
			Variable (x) : Servicios de construcción		
			Dimensiones	Indicadores	
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Volumen de servicios de construcción	Ingresos económicos por servicios de construcción	Tipo y diseño de investigación Enfoque de la investigación: Cuantitativo Método de la investigación: Deductivo Tipo de la investigación: Aplicada Nivel de la investigación: Descriptivo -correlacional Diseño de la investigación: No experimental y transversal POBLACIÓN: 50 empresas MUESTRA: 3 empresas (A, B y C) (con un total de 9 encuestados, entre ellos gerentes, administradores y contadores.) TIPO DE MUESTRA: No probabilística - Conveniencia Técnicas de recolección de datos: Encuesta, entrevista y análisis documental. Instrumentos: Cuestionario, guía de entrevista y guía de análisis documental.
¿Qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?	Determinar qué relación existe entre los servicios de construcción y la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.	Los servicios de construcción se relacionan significativamente con la rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.		Número de proyectos ejecutados	
				Ratio costo/ingreso	
			Ratio gasto/ingreso		
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variable (y) Rentabilidad		
¿Qué relación existe entre el volumen de servicios de construcción y la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?	Determinar qué relación existe entre el volumen de servicios de construcción y la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.	El volumen de servicios de construcción se relaciona significativamente con la rentabilidad económica en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.	Dimensiones	Indicadores	
¿Qué relación existe entre la eficiencia operativa y la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021?	Determinar qué relación existe entre la eficiencia operativa y la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021.	La eficiencia operativa se relaciona significativamente con la rentabilidad financiera en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista de pandemia 2020-2021.	Rentabilidad económica	Ratio de Rentabilidad sobre activos (ROA)	
				Utilidad operativa	
				Margen operativo	
			Rentabilidad financiera	Ratio de Rentabilidad Patrimonial (ROE)	
				Utilidad Neta	
				Margen Neto	

ANEXO 2: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario sobre Servicios de Construcción

Buen día estimado(a) participante:

Se le solicita unos minutos de su valioso tiempo para poder responder las siguientes preguntas que apoyarán en la investigación que se viene desarrollando sobre “**Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021**”. Los datos obtenidos serán manejados con confidencialidad y con fines académicos. Se le agradece por su tiempo y disposición.

Marque con una “X” valorando cada ítem o enunciado según escala Likert.

Significado	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Valor	1	2	3	4	5

Preguntas:

	SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN	Respuestas				
D1 : Volumen de servicios de construcción		1	2	3	4	5
1	El nivel de ingresos por servicios de construcción se mantuvo dentro de las metas proyectadas durante el periodo 2020-2021.					
2	La empresa logró captar nuevos contratos de servicios de construcción durante los años 2020-2021, pese al contexto de pandemia.					
3	El número de proyectos ejecutados en los años 2020-2021 fue suficiente para cubrir los costos fijos de la empresa.					
4	En el año 2021, los ingresos obtenidos por servicios de construcción fueron superiores a los del año 2020.					
5	La empresa ejecutó proyectos de construcción de manera continua durante los años 2020 y 2021.					
6	El número de proyectos ejecutados en el año 2021 fue mayor en comparación con el año 2020.					
D2 : Eficiencia operativa		1	2	3	4	5
7	El ratio de costo/Ingreso obtenido en los años 2020-2021 fue adecuado para mantener la sostenibilidad del negocio.					
8	Los gastos operativos fueron gestionados y controlados eficientemente para no afectar negativamente en los ingresos de los proyectos durante 2020-2021.					
9	La empresa logró mantener una adecuada relación entre costos de materiales de construcción e ingresos generados en los años 2020-2021.					
10	La gestión operativa durante la pandemia permitió afrontar los costos adicionales derivados de los protocolos sanitarios en 2020-2021.					
11	Los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 se mantuvieron dentro de los presupuestos de costos establecidos.					
12	Los proyectos ejecutados durante los años 2020-2021 fueron culminados dentro de los plazos programados, considerando las ampliaciones y reprogramaciones realizadas por el Estado.					

Cuestionario sobre Rentabilidad

Buen día estimado(a) participante:

Se le solicita unos minutos de su valioso tiempo para poder responder las siguientes preguntas que apoyarán en la investigación que se viene desarrollando sobre “**Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021**”. Los datos obtenidos serán manejados con confidencialidad y con fines académicos. Se le agradece por su tiempo y disposición.

Marque con una “X” valorando cada ítem o enunciado según la escala Likert:

Significado	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Valor	1	2	3	4	5

N°	RENTABILIDAD	Respuestas				
D1: Rentabilidad económica		1	2	3	4	5
13	El rendimiento sobre los activos (ROA) alcanzado en los años 2020-2021 cumplió con las expectativas de la gerencia					
14	El ROA de la empresa mostró una tendencia estable o favorable durante el periodo 2020-2021.					
15	La utilidad operativa generada fue suficiente para cubrir los gastos operativos durante los años 2020-2021.					
16	La utilidad operativa obtenida en el año 2021 fue superior a la registrada en el año 2020.					
17	La empresa generó un margen operativo positivo durante el periodo 2020-2021.					
18	El margen operativo se mantuvo dentro de los rangos previstos por la empresa en los años 2020-2021.					
D2: Rentabilidad financiera						
19	El rendimiento sobre el patrimonio (ROE) alcanzado en los años 2020-2021 cumplió con las expectativas de los propietarios o accionistas.					
20	El ROE obtenido en el año 2021 fue superior al registrado en el año 2020.					
21	La utilidad neta generada fue suficiente para cubrir las necesidades de reinversión y crecimiento de la empresa durante los años 2020-2021.					
22	La utilidad neta del año 2021 fue mayor en comparación con la del año 2020.					
23	La empresa generó un margen neto positivo durante el periodo 2020-2021.					
24	El margen neto se mantuvo dentro de los rangos esperados durante los años 2020-2021.					

GUÍA DE ENTREVISTA

La presente entrevista tiene como objetivo la de recolectar información para el desarrollo de la investigación titulada los “Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021”. La información será únicamente con fines de investigación, muchas gracias por su disposición.

1. **¿Cómo afectó la pandemia del COVID-19 las operaciones de su empresa durante el 2020 y 2021? ¿Cuáles fueron los principales impactos que observaron? (Impactos en número de proyectos)**

Respuesta:

.....

2. **¿Qué medidas se implementaron para adaptarse a las restricciones sanitarias y continuar operando en la pandemia?**

Respuesta:

.....

3. **¿Cómo evolucionó el volumen de proyectos y los ingresos económicos de la empresa entre 2020 y 2021? ¿Qué estrategias se implementaron para mantener o incrementar el volumen de servicios?**

Respuesta:

.....

4. **¿Qué acciones específicas tomaron para gestionar eficientemente los costos vinculados a los servicios de construcción (materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos de producción)?**

Respuesta:

.....

5. **¿Cómo controlaron los gastos operativos como los gastos de administración y de ventas durante la pandemia?**

Respuesta:

.....

6. **¿Qué aspectos cree que influyeron considerablemente en la eficiencia operativa de la empresa durante 2020-2021?**

Respuesta:

.....

7. **¿Cómo evalúa el desempeño de la rentabilidad de su empresa durante 2020-2021 en comparación con años anteriores a la pandemia?**

Respuesta:

.....

8. **¿Qué factores específicos considera que tuvieron mayor impacto positivo o negativo en la rentabilidad de la empresa durante la pandemia?**

Respuesta:

.....

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Objetivo: Extraer datos financieros objetivos de Estados Financieros y documentación de los proyectos para calcular los indicadores de las variables.

1. VARIABLE INDEPENDIENTE: SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN

1.1. INGRESOS ECONÓMICOS POR SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN

	2020	2021	VARIACION ABSOLUTA	VARIACION PORCENTUAL
EMPRESA A				
EMPRESA B				
EMPRESA C				

1.2. NÚMERO DE PROYECTOS EJECUTADOS

Número de proyectos de construcción ejecutados por empresa (2020–2021)	2020	2021	VARIACION ABSOLUTA	VARIACION PORCENTUAL
EMPRESA A				
EMPRESA B				
EMPRESA C				
TOTAL				

1.3. RATIO COSTO – INGRESO

AÑO	2020	2021	VARIACIÓN ABSOLUTA	VARIACIÓN PORCENTUAL
COSTO				
INGRESO				
RATIO COSTO/ INGRESO				

1.4. RATIOS GASTO- INGRESO

AÑO	2020	2021	VARIACIÓN ABSOLUTA	VARIACIÓN PORCENTUAL
GASTO				
INGRESO				
RATIO GASTO/ INGRESO				

2. VARIABLE DEPENDIENTE: RENTABILIDAD

2.1. UTILIDAD OPERATIVA Y MARGEN OPERATIVO

PERIODO	2020	2021
Utilidad Operativa		
Ventas Netas		
Margen Operativo		

2.2. RENDIMIENTO DEL ACTIVO (ROA)

PERIODO	2020	2021
Utilidad Neta		
Activo total		
Rendimiento del Activo (ROA)		

2.3. UTILIDAD NETA Y MARGEN NETO

PERIODO	2020	2021
Utilidad Neta		
Ventas Netas		
Margen Neto		

2.4. RENDIMIENTO DEL PATRIMONIO (ROE)

PERIODO	2020	2021
Utilidad Neta		
Patrimonio		
Rendimiento del Patrimonio (ROE)		

ANEXO 3: Validación por expertos

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

DATOS GENERALES

- a) Apellidos y nombres: Yance Allecaco Victor Raúl
 b) Cargo e institución donde labora: Docente - Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga
 c) Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta
 d) Investigadores: Israel Huacce Huamani - Diana Quispe Fernández

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																	82			
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																	84			
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																	87			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																	83			
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																	88			
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																		92		
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																		91		
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																	90			
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación																	84			
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																		92		

PROMEDIO DE VALORACIÓN **87.3**OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena ☒ Muy buena

Nombres y Apellidos	: Victor Raúl Yance Allecaco	DNI	: 28217943
Título Profesional	: Contador Público 17.090		
Especialidad	: Auditoría y control de gestión		
Grado académico	: Maestro		
Mención	: Maestro en Contabilidad y Finanzas		
Lugar y fecha	: Ayacucho, 21 de enero 2026		
Firma	: 		

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Victor Raúl Yance Allecaco, con DNI N° 28217943,
 de profesión Contador Público, con grado académico maestro,
 labor que ejerzo actualmente como docente, en la institución/ en
 la empresa Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga

Mediante el presente documento dejo constancia de haber revisado, con fines de validación, el instrumento, cuyo objetivo es determinar la relación entre los servicios de construcción y la rentabilidad de las constructoras en el distrito de San Juan Bautista periodo pandemia 2020-2021. Luego de efectuar las observaciones correspondientes a los ítems, se presentan las siguientes apreciaciones.

Observaciones (Indicar si hay suficiencia)

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad

Aplicable ☒

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()



Ayacucho, 21 de enero del 2026

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

DATOS GENERALES

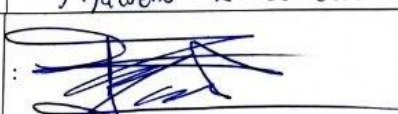
- a) Apellidos y nombres: Tenorio Alanya Franz Martin
 b) Cargo e institución donde labora: Docente - UNSCH
 c) Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta
 d) Investigadores: Israel Huacce Huamani - Diana Quispe Fernandez

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																	83			
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																		88		
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																	82			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																		87		
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																			94	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																				97
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																		88		
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																			92	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación																			94	
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																		86		

PROMEDIO DE VALORACIÓN

89.1

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena ☒ Muy buena

Nombres y Apellidos	Franz Martin Tenorio Alanya	DNI	46759913
Título Profesional	Contador Público		
Especialidad	Gestión Empresarial		
Grado académico	Maestro		
Mención	Gestión		
Lugar y fecha	Ayacucho 20 de enero - 2026		
Firma			

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Franz Martin, Tenorio Alanya, con DNI N° 4675 99 13,
 de profesión Contador Público, con grado académico Maestro,
 labor que ejerzo actualmente como Docente, en la institución/ en
 la empresa UNSC

Mediante el presente documento dejo constancia de haber revisado, con fines de validación, el instrumento, cuyo objetivo es determinar la relación entre los servicios de construcción y la rentabilidad de las constructoras en el distrito de San Juan Bautista periodo pandemia 2020-2021. Luego de efectuar las observaciones correspondientes a los ítems, se presentan las siguientes apreciaciones.

Observaciones (Indicar si hay suficiencia)

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad

Aplicable ☒

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Ayacucho, 20 de enero del 2026

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

DATOS GENERALES

- a) Apellidos y nombres: De la Cruz Prado, Annie Shesira
 b) Cargo e institución donde labora: Contadora - Asrosierra SAC
 c) Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta
 d) Investigadores: Israel Huacce Huamani - Diana Quispe Fernandez

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Bueno				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje propio																	83			
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables																		89		
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																		89		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																			95	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																		89		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los indicadores																			94	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos																			95	
8. COHERENCIA	Entre los ítems e indicadores																				97
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación																				97
10. PERTINENCIA	Es útil y adecuado para la investigación																			94	

PROMEDIO DE VALORACIÓN

92.2

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena ☒ Muy buena

Nombres y Apellidos	Annie DeLa Cruz Prado	DNI	: 76529769
Título Profesional	Contadora Pública 7134		
Especialidad	Tributación		
Grado académico	Superior - Colegiada		
Mención			
Lugar y fecha	Ayacucho 21 de enero 2026		
Firma			

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Annie De la Cruz Prado, con DNI N° 76529769,
 de profesión Contadora, con grado académico superior,
 labor que ejerzo actualmente como Contadora General, en la institución/ en
 la empresa Agroterra Peru SAC

Mediante el presente documento dejo constancia de haber revisado, con fines de validación, el instrumento, cuyo objetivo es determinar la relación entre los servicios de construcción y la rentabilidad de las constructoras en el distrito de San Juan Bautista periodo pandemia 2020-2021. Luego de efectuar las observaciones correspondientes a los ítems, se presentan las siguientes apreciaciones.

Observaciones (Indicar si hay suficiencia)

Sí, hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad

Aplicable ☒

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()



Ayacucho, 21 de enero del 2026

ANEXO 4: Confiabilidad de instrumentos

Variable 1: Servicio de construcción

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	9	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	9	100.0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.950	12

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1V1	38.00	76.250	0.494	0.953
P2V1	37.67	71.750	0.791	0.945
P3V1	37.44	68.278	0.854	0.942
P4V1	37.22	68.194	0.873	0.941
P5V1	37.89	69.611	0.683	0.949
P6V1	37.78	74.444	0.519	0.953
P7V1	37.44	67.278	0.920	0.940
P8V1	37.44	69.778	0.756	0.945
P9V1	37.11	73.111	0.882	0.944
P10V1	37.11	68.611	0.873	0.941
P11V1	37.11	69.611	0.805	0.944
P12V1	37.56	70.028	0.752	0.946

Variable 2: Rentabilidad**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	9	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	9	100.0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.926	12

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1V2	37.22	56.444	0.953	0.907
P2V2	37.22	69.944	0.440	0.928
P3V2	36.89	72.361	0.462	0.928
P4V2	36.89	59.861	0.894	0.910
P5V2	37.00	69.500	0.557	0.925
P6V2	36.78	64.694	0.814	0.915
P7V2	37.33	64.000	0.692	0.920
P8V2	36.56	62.528	0.788	0.915
P9V2	37.44	62.278	0.751	0.917
P10V2	37.00	61.250	0.914	0.910
P11V2	37.00	70.000	0.407	0.930
P12V2	37.56	66.528	0.531	0.926

ANEXO 5: Base de datos

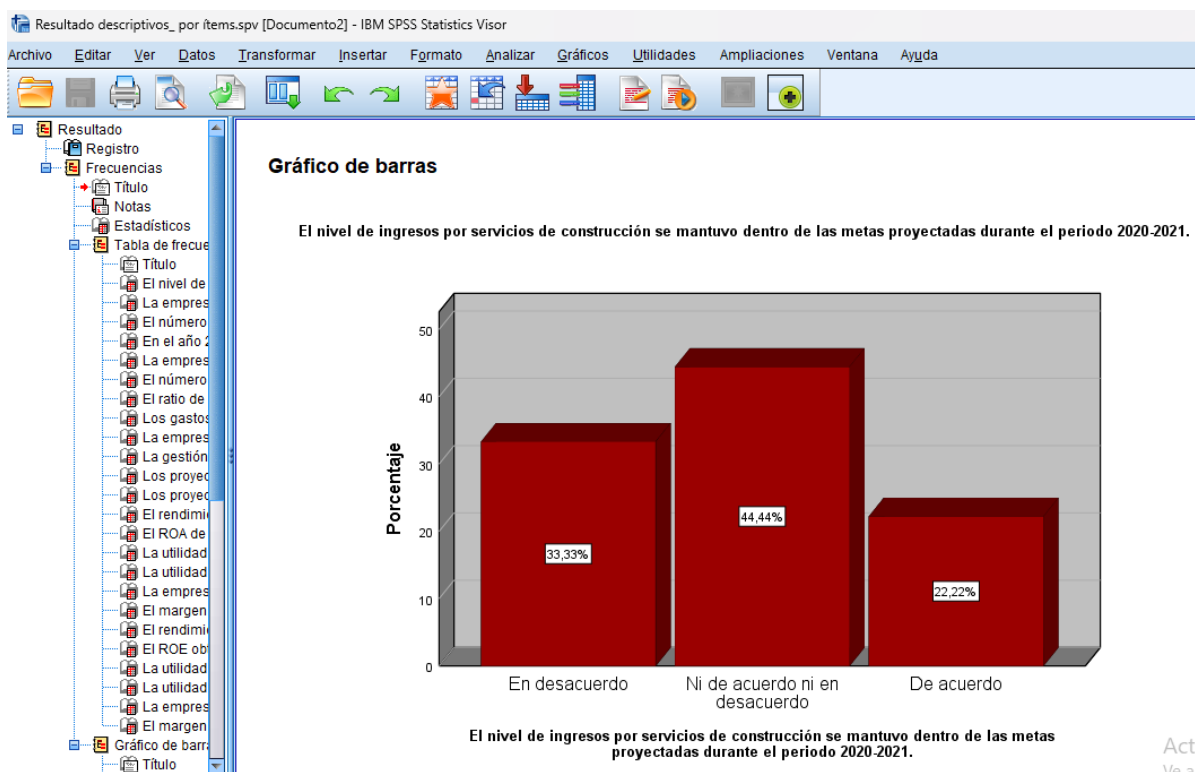
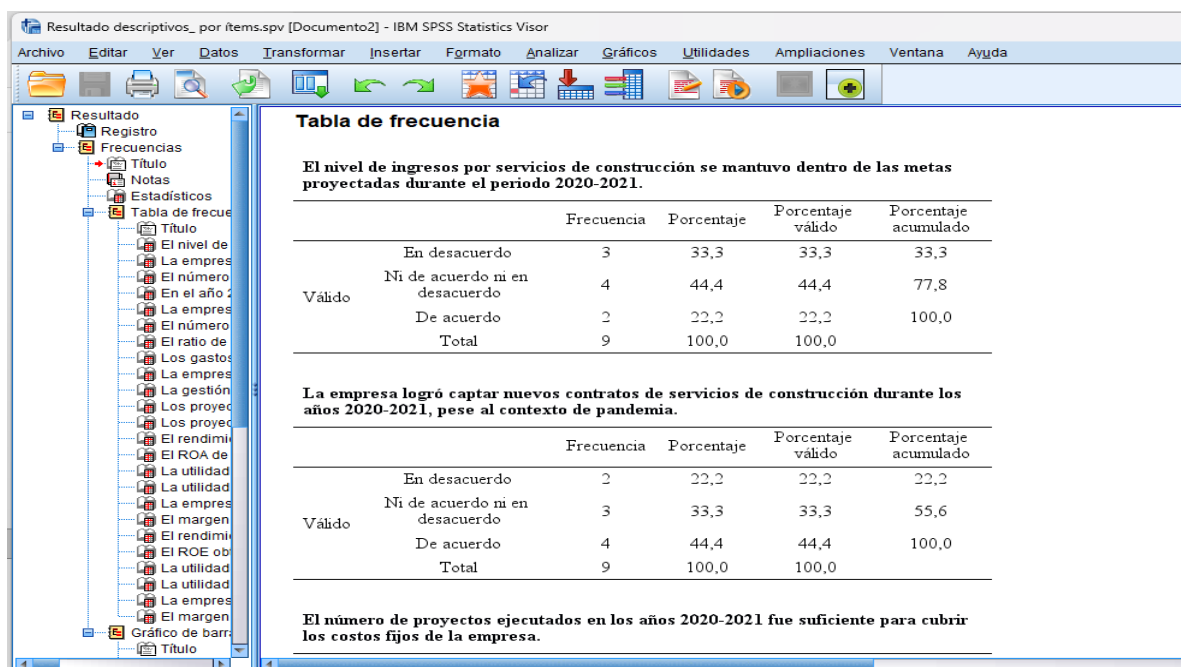
	V1												V2											
	D1V1						D2V1						D1V2						D2V2					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
E1	4	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4	3	2	2	3	3	4	3	2	2	2	3	3	3
E2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	3	3	2	3	2	3	4	3
E3	2	2	3	3	3	4	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	4	3	2	4	2
E4	2	4	4	3	2	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	2	2
E5	3	3	4	4	2	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2
E6	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	3	5	3	3	5	4	5	3	5	3	4	4	5
E7	3	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4
E8	3	3	2	4	2	2	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	5	4	4	4	3
E9	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2

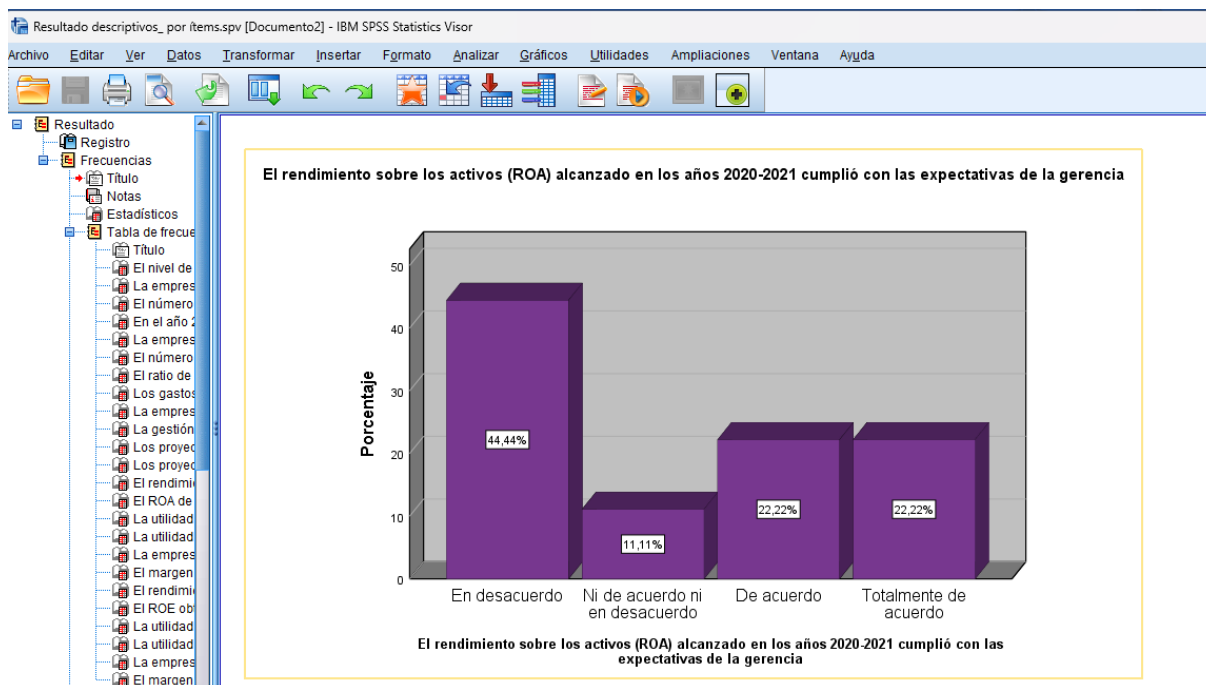
ANEXO 6: Evidencia de procesamiento estadístico

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	P1V1	Numérico	8	0	El nivel de ingresos por servicios de construc...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
2	P2V1	Numérico	8	0	La empresa logró captar nuevos contratos de ...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
3	P3V1	Numérico	8	0	El número de proyectos ejecutados en los añ...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
4	P4V1	Numérico	8	0	En el año 2021, los ingresos obtenidos por se...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
5	P5V1	Numérico	8	0	La empresa ejecutó proyectos de construcción...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
6	P6V1	Numérico	8	0	El número de proyectos ejecutados en el año ...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
7	P7V1	Numérico	8	0	El ratio de costo/ingreso obtenido en los años...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
8	P8V1	Numérico	8	0	Los gastos operativos fueron gestionados y co...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
9	P9V1	Numérico	8	0	La empresa logró mantener una adecuada rela...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
10	P10V1	Numérico	8	0	La gestión operativa durante la pandemia per...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
11	P11V1	Numérico	8	0	Los proyectos ejecutados durante los años 20...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
12	P12V1	Numérico	8	0	Los proyectos ejecutados durante los años 20...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
13	P13V2	Numérico	8	0	El rendimiento sobre los activos (ROA) alcan...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
14	P14V2	Numérico	8	0	El ROA de la empresa mostró una tendencia ...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
15	P15V2	Numérico	8	0	La utilidad operativa generada fue suficiente p...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
16	P16V2	Numérico	8	0	La utilidad operativa obtenida en el año 2021 f...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
17	P17V2	Numérico	8	0	La empresa generó un margen operativo positi...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
18	P18V2	Numérico	8	0	El margen operativo se mantuvo dentro de los ...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
19	P19V2	Numérico	8	0	El rendimiento sobre el patrimonio (ROE) alca...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
20	P20V2	Numérico	8	0	El ROE obtenido en el año 2021 fue superior a...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
21	P21V2	Numérico	8	0	La utilidad neta generada fue suficiente para c...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
22	P22V2	Numérico	8	0	La utilidad neta del año 2021 fue mayor en co...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
23	P23V2	Numérico	8	0	La empresa generó un margen neto positivo d...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
24	P24V2	Numérico	8	0	El margen neto se mantuvo dentro de los rang...	{1, Totalme...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
25	D1V1	Número	8	0	Volumen de servicios de construcción	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
26	D2V1	Número	8	0	Eficiencia operativa	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
27	V1	Número	8	0	Servicios de construcción	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
28	D1V2	Número	8	0	Rentabilidad económica	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
29	D2V2	Número	8	0	Rentabilidad financiera	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
30	V2	Número	8	0	Rentabilidad	Ninguno	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Escala	↕ Entrada
31	D1V1_D	Número	8	0	Volumen de servicios de construcción	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada
32	D2V1_D	Número	8	0	Eficiencia operativa	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada
33	V1_D	Número	8	0	Servicios de construcción	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada
34	D1V2_D	Número	8	0	Rentabilidad económica	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada
35	D2V2_D	Número	8	0	Rentabilidad financiera	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada
36	V2_D	Número	8	0	Rentabilidad	(1, Bajo)...	Ninguno	8	☐ Derecha	📏 Ordinal	↕ Entrada

[illegible][illegible]





RESULTADOS CORRELACIONALES.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado
Explorar
Título
Notas
Resumen de p
Descriptivos
Pruebas de no
Servicios de co
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Rentabilidad
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Registro
Correlaciones
Título
Notas
Correlaciones
Registro
Correlaciones

CORRELATIONS
/VARIABLES=V1 V2
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

Correlaciones

		Servicios de construcción	Rentabilidad
Servicios de construcción	Correlación de Pearson	1	,795*
	Sig. (bilateral)		,010
	N	9	9
Rentabilidad	Correlación de Pearson	,795*	1
	Sig. (bilateral)	,010	
	N	9	9

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Resultado
Explorar
Título
Notas
Resumen de p
Descriptivos
Pruebas de no
Servicios de co
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Rentabilidad
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Registro
Correlaciones
Título
Notas
Correlaciones
Registro
Correlaciones

CORRELATIONS
/VARIABLES=DIV1 DIV2
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

Correlaciones

		Volumen de servicios de construcción	Rentabilidad económica
Volumen de servicios de construcción	Correlación de Pearson	1	,731*
	Sig. (bilateral)		,025
	N	9	9
Rentabilidad económica	Correlación de Pearson	,731*	1
	Sig. (bilateral)	,025	
	N	9	9

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Resultado
Explorar
Título
Notas
Resumen de p
Descriptivos
Pruebas de no
Servicios de co
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Rentabilidad
Título
Gráfico de
Gráfico Q-Q
Gráfico Q-Q
Diagrama
Registro
Correlaciones
Título
Notas
Correlaciones
Registro
Correlaciones

CORRELATIONS
/VARIABLES=D2V1 D2V2
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

Correlaciones

		Eficiencia operativa	Rentabilidad financiera
Eficiencia operativa	Correlación de Pearson	1	,756*
	Sig. (bilateral)		,018
	N	9	9
Rentabilidad financiera	Correlación de Pearson	,756*	1
	Sig. (bilateral)	,018	
	N	9	9

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

ANEXO 7: Estado de resultados de las empresas A, B y C, periodo 2020-2021

ESTADOS DE RESULTADOS DE LAS EMPRESAS "A", "B" y "C"

ESTADO DE RESULTADOS
PERIODOS 2020-2021
(Expresado en Soles)

	EMPRESA "A"		EMPRESA "B"		EMPRESA "C"	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
INGRESOS OPERACIONALES :						
Ventas Netas (Ingresos operacionales)	2,641,573.00	3,238,657.00	2,544,246.00	3,024,127.00	1,580,641.00	1,624,335.00
Otros Ingresos Operacionales	-	-	-	-	-	-
Total Ingresos Brutos	2,641,573.00	3,238,657.00	2,544,246.00	3,024,127.00	1,580,641.00	1,624,335.00
COSTO DE VENTAS :						
Costo de servicios de construcción	1,755,210.00	2,214,456.00	1,739,974.00	2,077,568.00	788,438.00	810,629.00
Otros costos operacionales	-	-	-	-	-	-
Total Costos Operacionales	1,755,210.00	2,214,456.00	1,739,974.00	2,077,568.00	788,438.00	810,629.00
UTILIDAD BRUTA	886,363.00	1,024,201.00	804,272.00	946,559.00	792,203.00	813,706.00
Gastos de ventas	131,010.00	140,890.00	103,213.00	109,753.00	172,413.00	174,986.00
Gastos de administración	260,562.00	273,905.00	229,518.00	235,830.00	432,188.00	438,301.00
Otros ingresos	-	-	-	-	-	-
Otros gastos	-	-	-	-	-	-
UTILIDAD OPERATIVA	494,791.00	609,406.00	471,541.00	600,976.00	187,602.00	200,419.00
Ingresos Financieros	-	-	-	-	-	-
Gastos Financieros	82,375.00	54,174.00	113,450.00	119,890.00	12,810.00	11,030.00
RESULTADO ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTOS	412,416.00	555,232.00	358,091.00	481,086.00	174,792.00	189,389.00
Participación de los Trabajadores	-	-	-	-	-	-
Impuesto a la Renta	110,183.00	152,405.00	94,363.00	130,266.00	38,694.00	39,521.00
UTILIDAD NETA	302,233.00	402,827.00	263,728.00	350,820.00	136,098.00	149,868.00

ANEXO 8: Estado de situación financiera de las empresas A, B y C, periodo 2020-2021

ESTADOS DE SITUACIÓN FINANCIERA "A", "B" y "C"

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
PERIODOS 2020-2021
(Expresado en Soles)

	EMPRESA "A"		EMPRESA "B"		EMPRESA "C"			EMPRESA "A"		EMPRESA "B"		EMPRESA "C"	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021		2020	2021	2020	2021	2020	2021
ACTIVO							PASIVO						
ACTIVO CORRIENTE							PASIVO CORRIENTE						
Efectivo y equivalente de efectivo	1,265,842.00	1,487,520.00	363,145.00	341,208.00	899,651.00	471,147.00	Tributos, contraprestaciones y aportes	138,589.00	162,845.00	109,570.00	182,740.00	45,021.00	56,956.00
Cuentas por cobrar comerciales	372,115.00	514,129.00	152,884.00	182,516.00	463,847.00	598,214.00	Remuneraciones y participaciones por	28,764.00	80,037.00	45,038.00	55,040.00	37,506.00	40,085.00
Cuentas por cobrar al personal, a	-	-	-	-	-	8,736.00	Cuentas por pagar comerciales Tercero	103,123.00	598,412.00	407,670.00	515,250.00	182,829.00	15,200.00
Inventarios	1,314,113.00	1,322,833.00	181,266.00	210,845.00	283,957.00	214,569.00	Cuentas por pagar a los accionistas (s	-	-	-	-	-	-
Cuentas por cobrar diversas	294,941.00	327,914.00	235,120.00	204,573.00	171,579.00	153,286.00	Cuentas por pagar diversas – Terceros	20,000.00	125,630.00	80,110.00	229,520.00	17,520.00	18,740.00
Servicios y otros contratados por a	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
Activo diferido	32,144.00	80,816.00	59,293.00	73,230.00	69,081.00	61,052.00	TOTAL PASIVO CORRIENTE	290,476.00	966,924.00	642,388.00	982,550.00	282,876.00	130,981.00
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	3,279,155.00	3,733,212.00	991,708.00	1,012,372.00	1,896,851.00	1,505,110.00	PASIVO NO CORRIENTE						
ACTIVO NO CORRIENTE							Obligaciones financieras	1,393,171.00	1,520,106.00	505,136.00	345,745.00	605,200.00	491,932.00
Propiedad, planta y equipo	1,449,004.00	2,536,804.00	2,763,684.00	3,304,126.00	2,110,344.00	2,794,667.00	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	1,393,171.00	1,520,106.00	505,136.00	345,745.00	605,200.00	491,932.00
Depreciación acumulada	226,132.00	662,373.00	455,293.00	571,900.00	1,352,742.00	1,774,389.00	TOTAL PASIVO	1,683,647.00	2,487,030.00	1,147,524.00	1,328,295.00	888,076.00	622,913.00
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	1,222,872.00	1,874,431.00	2,308,391.00	2,732,226.00	757,602.00	1,020,278.00	PATRIMONIO						
							Capital Social	1,965,227.00	1,965,227.00	1,359,550.00	1,359,550.00	1,400,000.00	1,400,000.00
							Reservas	-	-	-	-	-	-
							Resultados Acumulados	550,920.00	752,559.00	529,297.00	705,933.00	230,279.00	352,607.00
							Resultado del Ejercicio	302,233.00	402,827.00	263,728.00	350,820.00	136,098.00	149,868.00
							TOTAL PATRIMONIO	2,818,380.00	3,120,613.00	2,152,575.00	2,416,303.00	1,766,377.00	1,902,475.00
TOTAL ACTIVO	4,502,027.00	5,607,643.00	3,300,099.00	3,744,598.00	2,654,453.00	2,525,388.00	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	4,502,027.00	5,607,643.00	3,300,099.00	3,744,598.00	2,654,453.00	2,525,388.00

ANEXO 9: Otros

Solicitud de acceso a la información



PERÚ
Ministerio
de Economía y Finanzas

Superintendencia Nacional
de Aduanas y de Administración
Tributaria - SUNAT



Firmado Digitalmente por:
ANGELA PAMELA SERRANO VERA
JEFE DE DIVISION
DIVISION DE SERVICIOS AL
CONTRIBUYENTE
Fecha y Hora : 17/01/2025 13:49

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CARTA N.º 000004-2025-SUNAT/7O0700

Ayacucho, 17 de enero de 2025

Señor

ISRAEL HUACCE HUAMANI

PSJE. LOS ÁNGELES MZA. B LTE. 2, SAN JUAN BAUTISTA – AYACUCHO

Presente

Asunto : ATENCIÓN A SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Referencia : FORMULARIO VIRTUAL 5030 - 88044384

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted, señor ISRAEL HUACCE HUAMANI, en atención a la solicitud en referencia, a través de la cual solicita el padrón de contribuyentes de empresas constructoras activas que se encuentren ubicadas en el distrito de San Juan Bautista, provincia de Huamanga del departamento de Ayacucho, correspondiente a los periodos 2019, 2020 y 2021.

Sobre el particular, se le comunica que el numeral 5 del artículo 2° de la Constitución Política del Perú establece que toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal y con el costo que suponga el pedido.

Por otro lado, el artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado mediante Decreto Supremo N° 021-2019-JUS, publicado el 11.12.2019, establece que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control.

Sobre el particular, se le informa que, se solicitó a la Intendencia Nacional de Sistemas de Información de esta Administración Tributaria, brindar información respecto a lo solicitado. Por lo que, en atención a su solicitud, se le remite la relación de contribuyentes con domicilio fiscal ubicado en el distrito de San Juan Bautista, provincia de Huamanga del departamento de Ayacucho que registran como actividad económica al código 4100 (CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS) de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme - CIIU, en el Anexo N° 01 adjunto al presente, en dos (02) folios. Información obtenida al 17.01.2025.

Finalmente, se le comunica que en aplicación del artículo 84° del Código Tributario, puede acceder a nuestros canales de orientación, a través de la CENTRAL DE CONSULTAS llamando al 0-801-12-100 (desde teléfonos fijos a nivel nacional) o (01) 315-0730 (desde celulares y teléfonos fijos) de lunes a viernes de 8:30 a.m. a 6:00 p.m. y los sábados de 9:00 a.m. a 1:00 p.m., vía redes sociales - Facebook SUNAT en el

Esta es una representación impresa cuya autenticidad puede ser contrastada con la representación imprimible localizada en la sede digital de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT. La representación imprimible ha sido generada atendiendo lo dispuesto en la Directiva N° 002-2021-PCM/SGTD. La verificación puede ser efectuada a partir del 17/01/2025. Base Legal: Decreto Legislativo N° 1412, Decreto Supremo N° 029-2021-PCM y la Directiva N° 002-2021-PCM/SGTD.

URL: <https://www.sunat.gob.pe/ct-ti-tinteroperabilidad/valida/verificacion>
CVD: 0127 6625 8360 0283

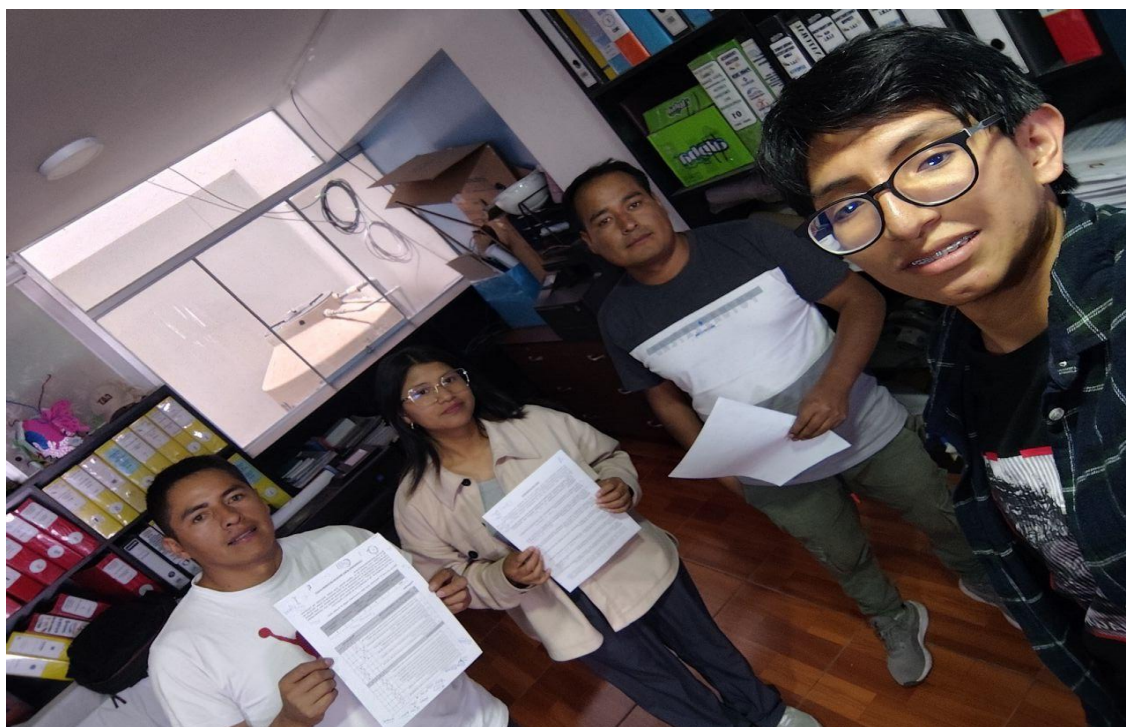


Población

N°	RUC	NOMBRES	TIPO	CIIU	CIIU	UBIGEO	DISTRITO	PROVINCIA	DPTO
1	20605890386	CASACIEL E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
2	20494522765	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA WARI S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
3	20494582075	PRAVEZ INGCONSULT S.R.L.	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
4	20494911311	VAZATT GEOTEST CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. VAGECONS S.R.L.	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
5	20495017061	DJ CONSTRUCTORES E INVERSIONES S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
6	20393751925	E Y ICON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
7	10283138076	ALLCCA QUISPE ZOSIMO EDWIN	PERSONA NATURAL CON NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
8	20534721171	CONTRATISTAS GENERALES TITANKA S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
9	20574628335	C.P.G. & M.A.C. CONSULTORIA PROYECTOS Y SERVICIOS S.R.L.	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
10	20574778060	GREMFOR CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
11	20574792640	SANTA CRUZ DE POMATAMBO S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
12	20600161432	P & P DECOENG S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
13	10469590505	PARIONA ANYOSA WILBER	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
14	10282946713	QUISPE BARCENA ANGEL JESUS	PERSONA NATURAL CON NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
15	20603961782	CONTRATISTAS GENERALES MENREQ S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
16	20603986360	INVERSIONES SOL DE SIERRA SUR S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
17	20604049122	ARCA INGENIEROS E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RES	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
18	20604230579	MICDES CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
19	20604315604	SHERMI S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
20	20604480206	CONSTRUCTORA DONOR E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
21	20604512043	VRA INVERSIONES S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
22	20604670170	CONSULTORES Y CONTRATISTAS LEROCHZ S.R.L.	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
23	20604747954	PLUS 20 S.A.C	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
24	20605174893	OGOSI INGENIEROS S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
25	20605355669	EMPRESA GRUPO P & C INGENIEROS S.R.L.	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
26	20605392009	CONSORCIO INGENIEROS	CONTRATOS COLABORACION EMPRESARIAL	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
27	20605585982	LUDWING JHA E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
28	20605770356	DIAZ CONTRATISTAS CONSULTORES Y A SOCIADOS S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
29	20605873015	SARPOSA E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
30	10700902540	FLORES SOTO ALISON DA YANA	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
31	10705751566	GOMEZ CASA VILCA ROGER	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
32	10443225876	DIAZ ESPINOZA EDUARDO	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
33	20606149019	CONTRATISTAS GENERALES RASUWILLKA S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÃ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO

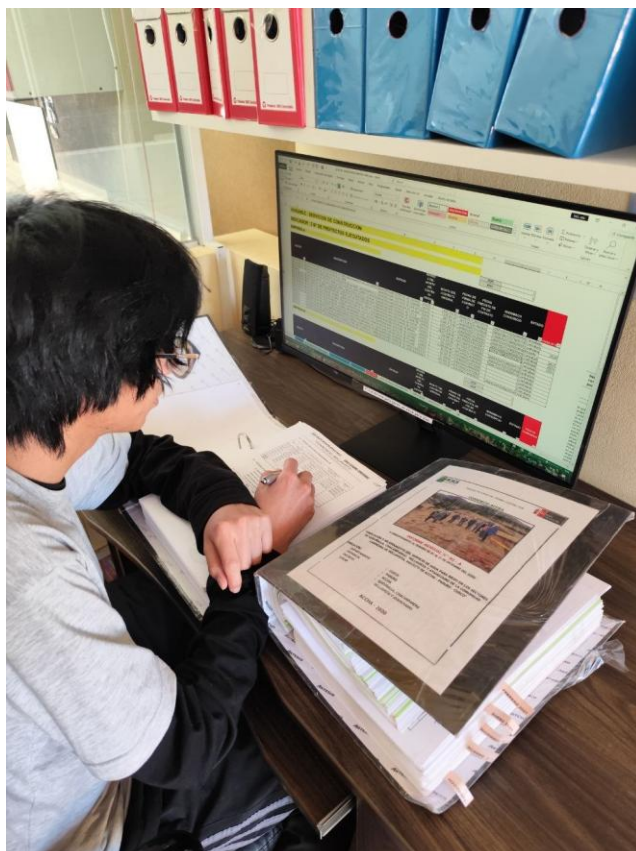
N°	RUC	NOMBRES	TIPO	CIU	CIU	UBIGEO	DISTRITO	PROVINCIA	DPTO
34	10733695736	HINOSTROZA RAMIREZ PAOLA GERALDINE	PERSONA NATURAL SIN NEGOC	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
35	20606550856	IMH CORP INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
36	20606589256	CONSORCIO MANTARO	CONTRATOS COLABORACION EMPRESARIAL	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
37	20606660619	MEZZA CAPITAL E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
38	20607117111	GENERAL CONSTRUCTIONS & MULTISERVICIOS MG MOGUITA S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
39	20607148113	REMAING & C. E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
40	20607517917	RICARDO PRADO BUILDING STUDIO S.R.L	SOC.COM.RESPONS. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
41	10737680636	PACOTAYPE ALLCCA LUIS GUILLERMO	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
42	20607920169	KAMAQ DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
43	20607942642	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS EDHIVAN PERU S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
44	20608169335	CONSULTORES EJECUTORES J&E E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
45	10290893076	CAMASCA PRADO OVIDIO	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
46	20608392000	SDT BUILDER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
47	10709735361	GUERRA FLORES CRISTHIAN	PERSONA NATURAL SIN NEGOCIO	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
48	20608457811	CONSULTORES Y CONTRATISTAS LABIO FER S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
49	20608505106	GRUPO YANGARI CONSTRUCTORA S.A.C.	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO
50	20608797841	FEBA SUR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA	4100	CONSTRUCCIÁ“N DE EDI	50110	SAN JUAN BAUTISTA	HUAMANGA	AYACUCHO

Evidencias











TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 12 de agosto de 2026, a las 11:30 am horas, en el Auditorium de la Escuela Profesional de Contabilidad y Auditoría de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores CPC. Luis Renan Huamán Mejía, CPC. Luz Eliana Quispe Quintana, CPC. Toño Fredy Rojas Palpan, CPC. Edgar Huarancca Aguilar (asesor); bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela como Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en el acto académico de la sustentación de tesis y actuando como secretario docente, el CPC. Franz Martín Tenorio Alanya.

El secretario da lectura de la Resolución Decanal N° 304-2026-UNSCH-FCEAC-D, de fecha 05 de agosto del 2026, el cual declara expedito a los bachilleres ISRAEL HUACCE HUAMANI y DIANA QUISPE FERNANDEZ para la sustentación de la Tesis: **Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021**; para optar el título profesional de Contador(a) Público(a).

Acto seguido el presidente de los jurados invita a los sustentantes a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de cuarenta y cinco (45) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita a los sustentantes y público asistente abandonar el Auditorium con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	14
Jurado 2	15
Jurado 3	15

Resultando aprobados por unanimidad el calificativo de QUINCE (15)

Siendo las 13:14 p.m. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela (Presidente), C Luis Renan Huamán Mejía, CPC. Luz Eliana Quispe Quintana, CPC. Toño Fredy Rojas Palpan, CPC. Edgar Huarancca Aguilar (asesor) y como secretario docente el CPC. Franz Martin Tenorio Alanya.

Libro N° 05, con folio N° 309

Ayacucho, 09 de setiembre del 2026



Prof. Susano Pretel Esclava
Secretario Docente

**UNSCH****FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPOSITO**N° 017-2026-EPCA/FCEAC/UNSCH**

1.- Nombres y Apellidos de los Investigadores

ISRAEL HUACCE HUAMANI**DIANA QUISPE FERNANDEZ**2.- Escuela Profesional **Contabilidad y Auditoría**3.- Facultad de Ciencias **Económicas, Administrativas y Contables**4.- Tipo de trabajo académico evaluado: **TESIS**

5.- Título del trabajo académico:

**Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del
distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021**6.- Software de similitud: **TURNITIN**

7.- Fecha de recepción: 31 de agosto de 2026

8.- Fecha de evaluación: 01 de setiembre de 2026

9.- Evaluación de originalidad:

Porcentaje de similitud	Resultado
* 08% (Ocho)	** APROBADO

* Consignar el porcentaje de similitud

** Consignar **APROBADO** si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido subsanar las observaciones o **DESAPROBADO** si excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 01 de setiembre de 2026

cc.
Archivo
TFRP

Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021

por Israel Huacce Huamani Y Diana Quispe Fernandez

Fecha de entrega: 01-sept-2026 08:36a. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 3021879948

Nombre del archivo: 017_2026_Israel_HUACCE_HUAMANI_y_Diana_QUISPE_FERNANDEZ.docx (19.2M)

Total de palabras: 37874

Total de caracteres: 219820

Servicios de construcción y rentabilidad en las empresas constructoras del distrito San Juan Bautista periodo de pandemia 2020-2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

8%

INDICE DE SIMILITUD

9%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga	2%
	Trabajo del estudiante	
2	repositorio.unsch.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
3	repositorio.unjbg.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
4	Submitted to Universidad Continental	1%
	Trabajo del estudiante	
5	hdl.handle.net	<1%
	Fuente de Internet	
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	<1%
	Trabajo del estudiante	
7	repositorio.unap.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
8	Submitted to Universidad Tecnológica de los Andes	<1%
	Trabajo del estudiante	
9	repositorio.unach.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
10	theibfr.com	<1%
	Fuente de Internet	
11	repositorio.continental.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
12	Submitted to unapiquitos	<1%
	Trabajo del estudiante	
13	repositorio.unsa.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
14	www.lacamara.pe	<1%
	Fuente de Internet	

repositorio.unab.edu.pe

15	Fuente de Internet	<1 %
16	d.documentop.com Fuente de Internet	<1 %
17	Quispe Taipe, Marleny Mariziha. "Financiamiento, control interno y rentabilidad de las micro y pequeñas empresas del sector construcción - Ayacucho 2020", Universidad Católica los Ángeles de Chimbote (Peru) Publicación	<1 %
18	baixardoc.com Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.ucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
20	repositorio.upeu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
21	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	Submitted to Unidad Publicaciones Trabajo del estudiante	<1 %
23	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
24	Sanchez Acuña, Carlos. "La incidencia del financiamiento en la rentabilidad de las pequeñas y medianas empresas del Perú, caso: Multiservicios Valery E.I.R.L. - Huaraz, 2024", Universidad Católica los Ángeles de Chimbote (Peru) Publicación	<1 %

Excluir citas
Excluir bibliografía

Activo
Activo

Excluir coincidencias

< 30 words