

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE
HUAMANGA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS



TESIS:

**Impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial
de las MYPES del sector culinario de Ayacucho, 2025**

Para optar el Título Profesional de:
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

PRESENTADO POR:
Bach. Anderson RODRIGUEZ YARANGA

ASESOR:
Mg. Ricardo Moisés JORGECHAGUA SAAVEDRA

AYACUCHO - PERÚ

2026

Dedicatoria

A mi madre, Sinforosa, por su fortaleza incansable y entrega constante, expresadas en un trabajo digno orientado al bienestar del hogar y a mi formación personal y profesional y a mi hermano Oliver, por su acompañamiento a lo largo de mi proceso formativo. Así como, al sector culinario ayacuchano, cuya misión por crear experiencias significativas inspiró el desarrollo de esta investigación. Esta tesis representa un homenaje a su ejemplo, confianza, y gratitud con el que se hace posible este logro.

Anderson Rodriguez

Agradecimiento

Quiero expresar un honesto agradecimiento a la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, su Escuela Profesional de Administración de Empresas y a sus docentes, por su formación basada en la claridad, recursividad e integridad para cada uno de sus estudiantes. A mi asesor, Mg. Ricardo Moisés Jorgechagua Saavedra, por su orientación correspondiente a la importancia de la disciplina, el compromiso y el aprendizaje compartido como pilares del desarrollo profesional. Asimismo, al Dr. Jorge Antonio Gálvez Molina y a la Mg. Edith Paucar Ruiz, por sus valiosos aportes que fortalecieron esta investigación.

Finalmente, a las MYPES del sector culinario participantes en esta investigación, por su apertura, colaboración e interés en fortalecer su conocimiento en un entorno cada vez más competitivo.

Resumen

La investigación tuvo como objetivo evaluar la influencia la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, alcance explicativo, y diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 80 MYPES, seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional, cuyo tamaño fue determinado mediante un análisis de potencia estadística para la estimación del modelo PLS-SEM. Los resultados evidenciaron que la innovación abierta ejerce un efecto positivo y significativo sobre el desempeño empresarial ($\beta = 0.773$; $p < 0.001$), explicando el 59.7 % de su variabilidad ($R^2 = 0.597$). Asimismo, las dimensiones de innovación abierta de entrada, de salida y acoplada presentaron efectos positivos y estadísticamente significativos sobre el desempeño empresarial. Se concluye que la adopción de prácticas de innovación abierta fortalece el desempeño de las MYPES del sector culinario, al favorecer el intercambio de conocimiento, la colaboración con actores externos y el desarrollo de capacidades organizacionales que contribuyen a mejorar su competitividad.

Palabras clave: Innovación abierta, Desempeño empresarial, Sector culinario, PLS-SEM

Abstract

This study aimed to evaluate the influence of open innovation on the business performance of micro and small enterprises (MSEs) in the culinary sector in the city of Ayacucho, Peru, during 2025. The research adopted a quantitative, applied, and explanatory approach using a non-experimental cross-sectional design. The sample consisted of 80 MSEs, selected through non-probability purposive sampling, with the minimum sample size determined through statistical power analysis for Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). The findings revealed that open innovation has a positive and statistically significant effect on business performance ($\beta = 0.773$; $p < 0.001$), explaining 59.7% of its variance ($R^2 = 0.597$). Furthermore, the inbound, outbound, and coupled dimensions of open innovation also exhibited positive and statistically significant effects on business performance. The study concludes that the adoption of open innovation practices strengthens the business performance of culinary MSEs by promoting knowledge exchange, collaboration with external stakeholders, and the development of organizational capabilities that enhance competitiveness.

Keywords: Open innovation, Business performance, Culinary sector, PLS-SEM

Índice General

Dedicatoria	i
Agradecimiento	ii
Resumen	iii
Abstract	iv
Lista de Tablas	viii
Lista de Figuras	x
Introducción	11
I. Marco Teórico	17
1.1. Marco Histórico	17
1.1.1. La innovación	17
1.1.2. La innovación abierta.	17
1.1.3. Desempeño Empresarial.	19
1.2. Marco Referencial	20
1.2.1. Internacional.	20
1.2.2. Nacional.	24
1.3. Sistema Teórico	26
1.3.1. Innovación.	26
1.3.2. Innovación Abierta.	28
1.3.3. Desempeño Empresarial.	35
1.4. Marco Conceptual	40
1.4.1. Desempeño Empresarial.	40
1.4.2. Innovación Abierta en Restaurantes.	41
II. Materiales y Métodos	42
2.1. Enfoque de investigación	42
2.2. Tipo de investigación	42
2.3. Nivel de la investigación	42

2.4. Diseño de la investigación	43
2.5. Población y Muestra	44
2.5.1. Población.	44
2.5.2. Muestra.	46
2.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	48
2.6.1. Técnicas de Recolección de datos.	48
2.6.2. Instrumentos de recolección de datos.	48
2.6.3. Técnicas de procedimiento y análisis de datos	50
2.7.2. Procesamiento y análisis de datos.	52
III. Resultados	54
3.1. Resultados descriptivos por dimensiones	54
3.1.1. Innovación abierta de entrada	54
3.1.2. Innovación abierta de salida	55
3.1.3. Innovación abierta acoplada	57
3.1.4. Desempeño financiero	58
3.1.5. Desempeño con el cliente	59
3.1.6. Desempeño de los procesos internos del negocio	60
3.1.7. Desempeño de aprendizaje y crecimiento	61
3.2. Resultados descriptivos por variables	63
3.2.1. Innovación abierta	63
3.2.2. Desempeño empresarial	64
3.3. Resultados de nivel causal	66
3.3.1. Prueba de normalidad	66
3.3.2. Modelo de medición	67
3.3.3. Validación de constructos de orden superior (reflectivo–reflectivo)	75
3.3.4. Análisis del Modelo Estructural	79
3.3.5. Contrastación de hipótesis	81
IV. Discusión	92
Conclusiones	98

Recomendaciones	100
Referencias Bibliográficas	102
Anexos	114

Lista de Tablas

Tabla 1 <i>La evolución histórica de la innovación abierta.</i>	18
Tabla 2 <i>Principios de la innovación cerrada y abierta</i>	32
Tabla 3 <i>Tamaños mínimos de muestra para diferentes niveles de coeficientes de ruta mínimos (p_{min}) y una potencia del 80 %.</i>	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 4 <i>Innovación Abierta de Entrada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	54
Tabla 5 <i>Innovación Abierta de Salida en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	55
Tabla 6 <i>Innovación Abierta Acoplada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	57
Tabla 7 <i>Desempeño Financiero en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	58
Tabla 8 <i>Desempeño con el Cliente en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	59
Tabla 9 <i>Desempeño de los procesos internos del negocio en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	60
Tabla 10 <i>Desempeño del crecimiento y aprendizaje en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	61
Tabla 11 <i>Innovación Abierta en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	63
Tabla 12 <i>Desempeño Empresarial en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho</i>	64
Tabla 13 <i>Prueba de normalidad</i>	66
Tabla 14 <i>Pasos del Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA) con Modelos de Medición Reflectivos</i>	68
Tabla 15 <i>Cargas del modelo de medición</i>	68
Tabla 16 <i>Análisis de Fiabilidad del constructo (Alfa de crombach y Fiabilidad compuesta)</i>	70
Tabla 17 <i>Validez convergente de los constructos</i>	71

Tabla 18 Validez discriminante – Criterio de Fornell y Larcker (Innovación abierta y Desempeño empresarial) _____	73
Tabla 19 Cargas cruzadas para los constructos (Innovación abierta y Desempeño empresarial) _____	74
Tabla 20 Constructos de orden superior Cargas del modelo de medición, análisis de Fiabilidad y Validez Convergente _____	76
Tabla 21 Constructos de orden superior Validez discriminante – Criterio de Fornell y Larcker _____	77
Tabla 22 Constructos de orden superior Cargas cruzadas _____	78
Tabla 23 Etapas en la evaluación del modelo estructural _____	79
Tabla 24 Factor de Inflación de la Varianza VIF del modelo estructural _____	80
Tabla 25 Relación entre Innovación abierta y Desempeño empresarial _____	83
Tabla 26 Relación entre Innovación abierta de entrada y Desempeño empresarial _____	86
Tabla 27 Relación entre Innovación abierta de salida y Desempeño empresarial _____	88
Tabla 28 Relación entre Innovación abierta acoplada y Desempeño empresarial _____	90

Lista de Figuras

Figura 1 Resumen de los mecanismos de evolución desde la perspectiva de las capacidades de improvisación _____	30
Figura 2 Determinación de la muestra mínima de la investigación. _____	47
Figura 3 Innovación Abierta de Entrada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho ____	54
Figura 4 Innovación Abierta de Salida en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho ____	56
Figura 5 Innovación Abierta Acoplada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho ____	57
Figura 6 Desempeño Financiero en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	58
Figura 7 Desempeño con el Cliente en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	59
Figura 8 Desempeño de los procesos internos del negocio en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	60
Figura 9 Desempeño del crecimiento y aprendizaje en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	62
Figura 10 Innovación Abierta en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	63
Figura 11 Desempeño Empresarial en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho _____	64
Figura 12 Propuesta del modelo estructural para la innovación abierta y desempeño empresarial _____	82
Figura 13 Relación entre Innovación abierta y Desempeño empresarial _____	84
Figura 14 Relación entre Innovación abierta de entrada y Desempeño empresarial _____	86
Figura 15 Relación entre Innovación abierta de salida y Desempeño empresarial _____	88
Figura 16 Relación entre Innovación abierta acoplada y Desempeño empresarial _____	90

Introducción

El negocio culinario representa uno de los sectores con mayor participación a nivel global y se ha consolidado como fundamental de la industria turística mundial. Estudios recientes indican que la innovación abierta puede manifestarse en diferentes etapas del proceso empresarial, desde la identificación de oportunidades de mercado hasta el desarrollo y comercialización de productos, fortaleciendo así su desempeño empresarial Gao et al. (2020).

La innovación abierta se ha consolidado como un enfoque estratégico para que las empresas generen, integren y aprovechen conocimiento interno y externo con el fin de fortalecer su capacidad de innovación y mejorar sus resultados. Sin embargo, la evidencia reciente señala que aún existe limitada comprensión sobre las condiciones organizacionales y del entorno que favorezcan su adopción, especialmente en empresas de economías emergentes (Ballesteros & Zárate, 2025b).

Esta asimetría resulta destacable para el caso de las micro y pequeñas y empresas. En estas organizaciones, la innovación abierta no representa solo una alternativa estratégica entre otras opciones disponibles, sino una respuesta frente a las constantes limitaciones de recursos, los menores niveles de especialización, la heterogeneidad de sus capacidades internas y las dificultades para sostener modelos de innovación cerrada en entornos competitivos y con altas exigencias tecnológicas (Carrasco et al., 2022).

Micheli et al. (2019) muestra que, gracias al apoyo y financiamiento del gobierno, ha aumentado el interés de los empresarios emergentes de Europa de adoptar la innovación abierta (IA); alineados a objetivos como la reducción de costos y una fortaleces sus capacidades para gestionar el entorno. A pesar de que la (IA) es promovida en este contexto y sus empresas

emergentes se benefician para innovar, enfrentan desafíos, tales como: la falta de recursos, la ausencia de una cultura de innovación, la resistencia al cambio y la limitada capacidad de absorción (Teixeira & Ferreira, 2019).

Por otro lado, en una encuesta de innovación aplicada en Bulgaria, Chequia, Croacia, Estonia, Letonia, Lituania, Hungría, Rumania y Eslovaquia, se abordaron aspectos como el éxito del proceso de innovación (producto, proceso e innovaciones abandonadas). Entre el 30% al 40% de las empresas en estos países se clasifican como innovadoras fallidas, ya que han logrado el 0% de los ingresos a partir de sus innovaciones (Stojčić, 2021).

La complejidad de estos procesos pone de manifiesto la importancia de planificar la secuencia de las actividades y, en particular, aquellas que conducen al éxito de los proyectos de innovación. Las MYPES enfrentan limitaciones para gestionar de manera eficiente los proyectos de innovación abierta, debido a la escasez de recursos y capacidades organizacionales. Es así que, el éxito de estas iniciativas puede convertirse en un factor clave para fortalecer su desempeño empresarial (Barrett & Tsekouras, 2022).

En esa línea, en Indonesia se ha identificado que las micro y pequeñas empresas (MYPES) constituyen un segmento que contribuye de manera significativa a la economía nacional y que enfrentan serias dificultades vinculadas al desempeño empresarial, lo cual ha condicionado negativamente en su capacidad operativa, llevando a muchas de ellas a suspender sus actividades o incluso cerrar definitivamente (Rumanti et al., 2022).

En Venezuela se ha identificado problemas sobre la innovación abierta (IA) toda vez que existe una práctica de innovación tradicional con aperturas menores hacia proveedores y clientes marcada (Bernal & Frost, 2015). Por su parte, esta situación resulta particularmente relevante en Colombia, donde las pequeñas empresas ocupan un papel central en la estructura productiva, pero

con frecuencia enfrentan brechas de capacidades, acceso desigual a redes de colaboración y una limitada disponibilidad de mecanismos de apoyo (Ballesteros & Zárate, 2025).

En Perú, se identificó que el 99.4% del total de empresas son MYPES y más del 50% de estas se crean por necesidad económica y operan con el objetivo de subsistir. Además, estudios han mostrado que las MYPES enfrentan un desafío sobre el desempeño empresarial debido a que la vida promedio de estos negocios es de solo 4 años, y más del 25% funciona desde sus propios hogares. Estos factores, entre otros, tiene consecuencias en el desarrollo de emprendimientos innovadores (Belapatiño & Perea, 2018).

Correspondiente a la innovación abierta, las MYPES del ecosistema peruano debido a la presencia de modelos tradicionales de innovación, enfrentan limitaciones para reducir la incertidumbre en el desarrollo de innovaciones (Khan et al., 2022). Evidencia bibliométrica reciente sobre innovación abierta en economías emergentes refuerzan esta preocupación al demostrar que el campo aún no se encuentra suficientemente sistematizado y que los negocios enfrentan restricciones persistentes de recursos, capacidades y tiempo al intentar transformar la apertura en mejoras del desempeño empresarial (Majumdarr et al., 2025).

Las MYPES de la industria culinaria de Ayacucho, tienen un rol crucial en el desarrollo empresarial local. No obstante, se ha identificado una problemática vinculada a la innovación abierta y el desempeño empresarial y, que al analizar las MYPES desde modelos teóricos como la teoría basada en recursos y la teoría de capacidades dinámicas, se identifica que la mayoría de estas empresas siguen patrones de negocios repetitivos. Esto podría limitar su capacidad de identificar y aprovechar oportunidades estratégicas de innovación, ya sea que surjan internamente o provengan de fuentes externas como clientes, proveedores, competidores y colaboradores.

Las causas de esta problemática son multifacéticas, según Oré et al. (2020) señalan que más del 60% de las MYPES en Ayacucho no cuentan con estrategias efectivas para recopilar información clave, lo que impide acceder a datos sobre socios comerciales, colaboradores, proveedores y clientes. Circunstancias que limitan las capacidades de innovación abierta de estas MYPES. De persistir esta situación, el autor advierte que se ve afectada el desempeño empresarial, y que factores como la falta de información afecta al 85% de las empresas, y que el 70% de estas no necesariamente establecen bien sus metas y objetivos. Esta situación podría limitar a la gestión del desempeño empresarial, ya que no tienen claridad en las actividades importantes de lo que quieren conseguir, arrastrando problemas de la innovación y creatividad en 78% de las empresas.

La industria culinaria de Ayacucho se ha mantenido anclada en modelos de negocio rígidos, enfrentando dificultades para integrar la colaboración con actores externos y desarrollar capacidades internas en innovación, lo que limita la adopción de modelos de negocio más flexibles y reduce su capacidad para sostener un desempeño empresarial competitivo en entornos de constante cambio e incertidumbre (Hou et al., 2025).

Por otro lado, aún son escasas las investigaciones que analizan cómo las MYPES integran la innovación abierta en el marco de desempeño empresarial (Audretsch & Belitski, 2020). Además, para las MYPES Ayacuchanas contar con una estructura organizativa sólida, un conocimiento sólido del mercado, la implementación eficaz de tecnología y un sistema de comercialización eficiente, mejora su desempeño empresarial (Oré et al., 2020).

En ese contexto, se presta atención al sector Culinario de la ciudad de Ayacucho, planteándose como problema general el siguiente: ¿En qué medida la innovación abierta influye en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho 2025? A partir de lo anterior, se derivan los siguientes problemas específicos: ¿Cómo influye la innovación

abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho? ¿En qué medida la innovación abierta de salida influye en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho? ¿Cómo influye la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho?

En concordancia con los problemas planteados y considerando las variables de estudio, se establece como objetivo general: Evaluar en qué medida influye la innovación abierta en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. Derivado de este objetivo central, se formulan como objetivos específicos: Analizar la influencia de la innovación abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho; Analizar la influencia de la innovación abierta de salida en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho; y Analizar la influencia de la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho.

Por su parte en aplicación y revisión de las teorías, modelos y antecedentes relacionadas con las variables analizadas, se establece como hipótesis general: La innovación abierta influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. Las hipótesis específicas que tuvieron lugar: La innovación abierta de entrada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho. La innovación abierta de salida influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho. La innovación abierta acoplada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho.

La investigación desde una perspectiva teórica se justifica, porque la investigación subraya la importancia de la Teoría de Vista Basada en Recursos para analizar la innovación abierta, poniendo énfasis en el desempeño empresarial bajo el enfoque de la teoría del Cuadro de Mando Integral como uno que está integrado por el desempeño financiero, desempeño con el cliente, el desempeño de los procesos internos del negocio y el desempeño del crecimiento y aprendizaje. Esto requiere de herramientas precisas para definir posiciones y adoptar actitudes frente a los entornos dinámicos y cambiantes.

En cuanto a la justificación metodológica, esta investigación sustenta su enfoque en la aplicación del Modelamiento de Ecuaciones Estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM), empleando un instrumento adoptado de los aportes de Cheng & Huizingh (2014) para la variable innovación abierta y Abrokwah-Larbi (2020) para desempeño empresarial. La consistencia y validez del instrumento fueron verificadas a través del Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA) bajo un Modelo de Medición Reflectivo, considerando la estimación de las cargas factoriales, fiabilidad del indicador (ítems), coeficiente alfa de Crombach, fiabilidad compuesta del constructo, validez convergente mediante la varianza media extraída (AVE), y el análisis de validez discriminante.

Finalmente, los hallazgos alcanzados en la presente investigación consolidan información relevante para responsables de la toma de decisiones, al proporcionar evidencia sobre las prácticas de innovación abierta en el desempeño empresarial, y facilita a comprender de manera integral el funcionamiento organizacional y contribuye al diseño de estrategias orientadas a fortalecer la gestión de la innovación, optimizar resultados financieros, mejorar la relación con los clientes, de los procesos internos del negocio y promover el aprendizaje y crecimiento empresarial.

I. Marco Teórico

1.1. Marco Histórico

1.1.1. La innovación

A lo largo de las décadas de 1979 a 2006, el panorama de la investigación en innovación ha experimentado una notable evolución, reflejada en la influencia de diversos estudios y teorías.

Los estudios sobre la innovación han guiado a las empresas en la formación de estrategias de valor y en el proceso de establecer un modelo de gestión (López et al., 2008). Bajo esa consideración la innovación se enfocó en el manejo de conocimiento, y por otra, se centra en aplicarlo para obtener un proceso, producto o servicio que cree valor.

Además, de acuerdo a otros modelos teóricos generalmente la innovación se ha estudiado como resultado de ciertas ideas que puedan resultar de experimentos o accidentes. Por lo tanto, en las empresas la innovación ha evolucionado a través de varias etapas: desde la innovación cerrada a la innovación colaborativa, a la innovación abierta y ahora se conoce como co-innovación (Lee et al., 2012).

Históricamente, el sector empresarial puede haber reducido la motivación a meras aspiraciones financieras. Sin embargo, investigaciones anteriores refieren al ámbito empresarial con un panorama más consciente (Crnogaj & Rus, 2023), la que resalta una pasión por la innovación y llenar los vacíos del mercado (Shahzad et al., 2021).

1.1.2. La innovación abierta.

A lo largo de los años la innovación abierta (IA) por su parte ha involucrado un proceso de innovaciones mediante el intercambio de ideas, conocimientos, experiencia y oportunidades.

A continuación, se presenta la evolución temporal que ha tenido la innovación abierta que respecto a contenido que ha sido enfocado.

Tabla 1

La evolución histórica de la innovación abierta.

Autor / Año	Propuesta
Teece (1986)	sostiene que las organizaciones pueden generar innovación al alinear sus conocimientos internos con conocimientos provenientes del entorno, especialmente mediante la cooperación con actores externos para el desarrollo de nuevos productos y procesos.
Chesbrough (2003)	plantea que la innovación abierta se caracteriza por la iniciativa del generar conocimiento dentro y fuera de la empresa, permitiendo maximizar el valor de sus capacidades y acelerar los procesos innovadores.
Baldwin y Von Hippel (2009)	enfatan la relevancia de los esquemas colaborativos, donde los proyectos de innovación responden a intereses colectivos y sus resultados pueden ser compartidos de manera abierta.
San Martín y Rodríguez (2012)	conceptualizan la innovación abierta como una postura opuesta al modelo tradicional cerrado, destacando la creación de valor a partir de la integración de conocimientos internos y externos.
Gómez y Etxebarria (2012)	argumentan que las organizaciones reconocen sus limitaciones para innovar de forma aislada, por lo que requieren interactuar constantemente con el entorno para incorporar ideas, recursos y perspectivas externas.
Álvarez y Bernal (2017)	señalan que este enfoque permite fortalecer la capacidad innovadora empresarial mediante la combinación estratégica de saberes internos y externos, aplicados al desarrollo de proyectos de investigación y desarrollo
Badir y Bogers (2019)	resaltan que la convergencia entre fuentes internas y externas de conocimiento incrementa las posibilidades de innovación y mejora la competitividad organizacional.

Nota: La figura muestra las definiciones históricas de la innovación abierta. Fuente: Acosta et al., (2020)

La Tabla 1 representa las implicaciones teóricas que enfatizado el estudio de la Innovación Abierta. Su investigación se inició entre los años 1986 y 2003, centrándose en el conocimiento y la cooperación con actores externos como elementos para innovar productos y procesos, así como para acelerar los procesos de innovación en las empresas. En este periodo destacan autores como Teece (1986) y Chesbrough (2003), quienes introdujeron el aprovechamiento del conocimiento externo como motor para incrementar el valor del potencial innovador de las organizaciones.

En tal sentido, las investigaciones desarrolladas en los años 2009 al 2012 evidencian que la innovación abierta facilita la ejecución de proyectos colaborativos. Se comienza a registrar la innovación abierta como una antítesis de la innovación tradicional, principalmente en el contexto de las MYPES, promoviendo la exploración de ideas provenientes del entorno exterior como insumo clave para la creación de valor.

Por lo tanto, el avance durante los últimos años a través de la innovación abierta presta atención en el conocimiento externo e interno como un método que fortalece el know how innovador de las empresas. Investigaciones realizadas por Alvarez & Álvarez (2018) y Badir y Bogers (2019) destacan que el aprovechamiento integral de estas fuentes de conocimiento mejora significativamente las posibilidades competitivas de las organizaciones, permitiendo alcanzar niveles superiores de innovación y adaptación al entorno.

1.1.3. Desempeño Empresarial.

El desempeño empresarial ha sido conceptualizado a lo largo del tiempo como la representación de los logros y resultados alcanzados por una organización. En sus inicios, estudios como los de Smith & Reece (1999) hicieron la definición para el desempeño como una capacidad operativa de la organización que satisface necesidades presentes en los grupos de interés correspondientes, siendo así un componente fundamental dentro del enfoque de eficacia organizacional.

Posteriormente, Škrinjar et al. (2008) ampliaron esta visión al señalar que factores como la cantidad, calidad, costo y tiempo son determinantes clave en la evaluación del desempeño. Estas dimensiones, según Kot (2018), son esenciales para impulsar estrategias de sostenibilidad corporativa, mientras que autores como Zulkiffli & Padlee (2021) enfatizan la importancia de alinear los objetivos financieros, operativos y ambientales para maximizar el valor empresarial.

También se reconoce que la innovación es un factor decisivo que contribuye a mejorar el desempeño empresarial. Investigaciones como las de Cucculelli & Bettinelli (2015) y Trapp et al. (2018) demuestran que las empresas que adoptan modelos innovadores logran un mayor desempeño frente a modelos tradicionales.

Asimismo, autores como Abeysekara et al. (2019) y Fatimah & Azlina (2021) han destacado que el desempeño de cada empresa está vinculado al éxito en áreas como la producción, finanzas, recursos humanos y marketing, estableciendo así estándares únicos de logro organizacional. Finalmente, se reconoce que el desempeño también depende de las capacidades tecnológicas y del talento humano, siendo los niveles bajos de productividad, valor agregado y calidad del producto los principales obstáculos para el desarrollo empresarial (Campos et al., 2022).

1.2. Marco Referencial

1.2.1. Internacional.

Hadi & Ali (2025) en “*Exploring the unknowns of international open innovation and international dynamic capabilities on the speed of innovation and firm international performance: A strategic view*” analizan la innovación abierta y el desempeño de las empresas bajo el enfoque de la teoría basada en recursos y las capacidades dinámicas, el estudio desarrolló un modelo conceptual utilizando datos de 303 empresas manufactureras del sector mármol en Pakistán, mediante modelamiento de ecuaciones estructurales. Los resultados evidenciaron que la innovación abierta ejerce un efecto positivo y significativo en el desempeño de las empresas. Además, se identificó que la combinación de innovación abierta y capacidades dinámicas fortalece la velocidad de innovación, la cual actúa de manera clave para mejorar los resultados en mercados

internacionales facilitando una respuesta más ágil a los cambios del entorno y potenciando el desempeño empresarial.

Bekata y Kero (2024) en “*Customer orientation, open innovation and enterprise performance, evidence from Ethiopian SMEs*” analizaron el papel de la orientación al cliente en la innovación abierta y el desempeño empresarial de las PYMES, empleando un diseño explicativo y el modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM) con datos de 321 empresas. Los resultados evidenciaron que un mayor enfoque en las necesidades y expectativas del cliente se asocia con niveles superiores de innovación y desempeño organizacional. Asimismo, se identificó que la innovación abierta cumple un rol mediador parcial en la relación entre la orientación al cliente y el desempeño empresarial, lo que implica que las empresas no solo mejoran sus resultados al centrarse en el cliente, sino también al integrar y aprovechar el conocimiento externo en sus procesos de innovación. El estudio destaca a las estrategias de innovación abiertas, facilitando la difusión de ideas, el aprendizaje organizacional y la toma de decisiones informadas evidenciando la importancia de alinear las estrategias empresariales con las demandas del mercado y los flujos de conocimiento tanto internos como externos.

Rabie et al. (2024) en “*Organizational Practices’ Role in Managing Open Innovation and Business Performance*” investigaron cómo las prácticas organizativas internas influyen en la adopción y gestión de la innovación abierta (IA) y, a su vez, cómo esta repercute en el desempeño empresarial de las PYMES en los Emiratos Árabes Unidos. El propósito en primer lugar fue la de analizar el impacto de las prácticas organizativas en la adopción de la IA; y en segundo lugar, evaluar cómo estos procesos fortalecen el desempeño empresarial. Se empleó un enfoque cuantitativo con diseño correlacional, utilizando un modelo de ecuaciones estructurales basado en encuestas aplicadas a 520 gerentes y directores ejecutivos de PYMES. Teóricamente, el estudio se

ha fundamentado en la teoría de capacidades dinámicas, para explicar cómo la flexibilidad organizativa y la integración del conocimiento potencian la innovación. Los resultados evidenciaron que las prácticas organizativas orientadas a la colaboración y la gestión estratégica del conocimiento tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la adopción de IA y, en consecuencia, sobre el desempeño empresarial. Se concluye que fortalecer la cultura organizacional y la gestión del conocimiento es clave para que las PYMEs logren ventajas competitivas sostenibles mediante la innovación abierta.

Schäper et al. (2023) en *“The S-shaped relationship between open innovation and financial performance: A longitudinal perspective using a novel text-based measure”*. Analiza de manera longitudinal a la innovación abierta (IA) y al desempeño financiero empresarial, incursionando en limitaciones de investigaciones basadas en datos transversales. Los autores proponen una relación en forma de “S”, donde los beneficios de la IA crecen hasta un punto óptimo de apertura, tras el cual los costos aumentan y los rendimientos disminuyen. Además, se consideran factores moderadores como los regímenes de apropiabilidad y la dinámica del entorno competitivo. Metodológicamente, se aplicó un análisis de contenido automatizado a más de 9,000 informes financieros de empresas estadounidenses (1994–2017), utilizando un diccionario de IA para medir el grado de apertura y contrastarlo con indicadores financieros y precios de valores. Los resultados confirman que un nivel intermedio de apertura en la innovación maximiza el rendimiento financiero, evidenciando la necesidad de una gestión estratégica del grado de colaboración externa. En conclusión, el estudio resalta la importancia de encontrar un equilibrio en la innovación abierta para obtener ventajas financieras sostenibles.

Sahoo et al. (2024), en su estudio *“Artificial intelligence capabilities, open innovation, and business performance – Empirical insights from multinational B2B companies”*, analizaron a la

innovación abierta y su influencia en el rendimiento empresarial dentro de empresas del sector B2B, caracterizado por la provisión de bienes y servicios especializados a otras organizaciones. Con un enfoque empírico basado en encuestas a 398 compañías y modelos de ecuaciones estructurales, la investigación utiliza la teoría de sistemas sociotécnicos (STS) en conjunto de la teoría de contingencia, resaltando que el éxito de la IA depende tanto de la infraestructura tecnológica como de la interacción con los factores sociales y de que la efectividad de las estrategias organizacionales varía según el contexto. Los resultados evidencian que las capacidades de IA impulsan la innovación abierta y, a través de ella, el rendimiento empresarial, aunque este efecto se presenta parcialmente mediado, lo que sugiere la necesidad de equilibrar los componentes técnicos y sociales para maximizar la competitividad y el éxito de las empresas B2B.

Cuevas et al. (2022) en *“Impact of ICT adoption on absorptive capacity and open innovation for greater firm performance. The mediating role of ACAP”* se encontró resultados sobre el impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial. El estudio empleó un enfoque cuantitativo de corte transversal y utiliza el modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM) con datos obtenidos de 145 pequeñas empresas en Bogotá. Los resultados evidencian que el uso de tecnologías fortalece la capacidad de las empresas para adquirir, asimilar y aplicar conocimiento externo para innovar. Asimismo, se confirma que la innovación abierta tiene un impacto significativo en el desempeño empresarial que resalta la importancia de integrar herramientas tecnológicas con capacidades organizacionales orientadas a la gestión del conocimiento, como un mecanismo clave para potenciar los procesos de innovación y mejorar los resultados empresariales.

Wang (2018) en *“The Effect of Inbound Open Innovation on Firm Performance in Japanese Manufacturing Firms: Comparative Study between Research Centre and Business Unit”* analiza la

relación entre la innovación abierta de entrada y el desempeño empresarial en distintos contextos organizacionales y periodos. A partir de un modelo conceptual mediante modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM), el estudio utiliza datos de proyectos desarrollados tanto en centros de investigación como negocios. Los resultados mostraron una relación causal entre la innovación abierta de entrada y el desempeño empresarial en ambos entornos. En el caso de los centros de investigación, se observa que una mayor frecuencia en la adopción de estas prácticas, junto con actividades internas de I+D eficientes y un mayor grado de novedad en los productos, contribuye a la estabilidad y eficiencia de proyectos, favoreciendo a resultados. En los negocios, la aplicación constante de innovación abierta de entrada resulta clave para generar eficiencia y resultados, destacando además el rol de estrategias internas de I+D ajustadas al nivel de innovación del producto. En conjunto, el estudio resalta la importancia de integrar conocimiento externo con capacidades internas como un factor determinante del desempeño empresarial.

1.2.2. Nacional.

Anzola et al. (2019) en su investigación sobre factores de éxito organizacional a lo largo del proceso de innovación abierta tuvo como objetivo concrecionar un marco teórico que adopte una visión integral de todo el proceso de innovación y revele los factores organizacionales críticos que influyen en la capitalización de las prácticas de innovación colaborativa en cada uno de ellos, resultado de observar el problema de investigaciones que aún no lograron proporcionar una teoría refinada sobre las condiciones organizacionales bajo las cuales se puede aprovechar el desempeño de la innovación abierta. Dicha investigación se basó en un enfoque cualitativo, el método particular de estudio de casos múltiples para realizar un análisis exploratorio de tres casos diferentes de empresas involucradas en actividades exitosas de innovación abierta, las cuales fueron seleccionados por muestreo teórico (las diferencias en el tamaño de las empresas, las

industrias en las que operan, su forma jurídica, estructura de propiedad y el tipo de socios con los que se relacionan) con una recolección de datos por triangulación y un instrumento de entrevista semiestructurada consistente en un cuestionario, encontrando que la primera empresa seleccionada se asoció con una universidad, la segunda se alió con un centro tecnológico y la tercera colaboró con un proveedor.

Cusi et al. (2021), "*El impacto del liderazgo transformacional por medio de la innovación abierta en el desempeño organizacional*", se propone un modelo para analizar cómo el liderazgo transformacional, al fomentar el cambio y la innovación, influye en el desempeño empresarial mediante la implementación de la innovación abierta, entendida como la entrada y salida de conocimiento que permite reducir riesgos y costos en cada organización, es así que el nivel de generación de ingresos se fortalece mediante el intercambio de información. A partir de la revisión de literatura, los autores identificaron la escasez de estudios que analicen conjuntamente el liderazgo transformacional, innovación abierta y desempeño organizacional, motivando una investigación confirmatoria orientada a verificar hipótesis mediante un cuestionario con escala Likert aplicado a tomadores de decisión de 399 empresas agroexportadoras peruanas (palta, arándanos, uva, mango y mandarinas). A partir de ello y enmarcado metodológicamente en un análisis cuantitativo, no experimental, explicativo, correlacional y transversal, se utilizaron instrumentos validados en estudios previos. Los resultados buscan aportar a la comprensión de cómo las empresas, especialmente las pequeñas y medianas, pueden beneficiarse de la innovación abierta cuando cuentan con un liderazgo transformacional, generando nuevas líneas de investigación y recomendaciones para fortalecer la competitividad y eficiencia empresarial en el sector agroexportador peruano.

Scott & Chaston (2013), "*Innovación abierta en una economía emergente*", se analiza el rendimiento de empresas peruanas en relación con la innovación abierta. El estudio muestra que las empresas que adoptaron este enfoque reportaron un mayor crecimiento en ventas, además de mejoras en la reducción de costos operativos y en los procesos internos. A través de una encuesta a gerentes peruanos, se concluyó que la innovación abierta puede ser una estrategia clave para mejorar el rendimiento en economías emergentes como Perú. El estudio se enmarca en una tradición teórica que resalta la importancia de la innovación para la supervivencia y éxito empresarial en tiempos de incertidumbre económica. para abordar estas preguntas, Scott y Chatson (2013) realizaron un estudio empírico con gerentes peruanos, utilizando una escala que medía el crecimiento de ventas en los últimos tres años. A pesar de que los estudios sobre innovación abierta en mayor cantidad fueran cualitativos, este trabajo aplicó herramientas cuantitativas para evaluar la participación en innovación abierta y su impacto en el rendimiento empresarial, contribuyendo así al conocimiento sobre el tema en el contexto de economías emergentes.

1.3. Sistema Teórico

A continuación, la investigación presenta el modelo que ayudará a explicar el problema que comprende a la innovación abierta y desempeño empresarial, tomando como punto de partida las teorías descritas anteriormente.

1.3.1. Innovación.

Innovar consiste en anticiparse al requerimiento del mercado en el diseño de productos, mejorar la experiencia de cliente y gestionar las estrategias (Canizales, 2020). Bajo esta consideración, las decisiones a tomar son importantes en un nivel de procesos para la innovación tanto en previsión, elección de estrategias, y seguimiento de resultados.

La innovación debe enfocarse como una actividad sistémica y no aislada, compuesto por variadas o múltiples subprocesos que conforman un modelo estructurado de gestión. En ese sentido, diseñar un modelo de gestión de la innovación responde a la necesidad que fortalecer capacidades de innovación (Kajtazi et al., 2023).

La primera generación de modelos de innovación sigue un enfoque lineal donde el proceso comprende actividades de investigación y desarrollo conocida como (I+D) y recurso tecnológico, permitiendo el desarrollo de nuevos productos.

La segunda generación también es lineal, pero se centra en la demanda del mercado, dejando de lado la I+D a largo plazo. *La tercera generación* adopta un modelo de acoplamiento que integra simultáneamente la I+D y la demanda del mercado.

La cuarta generación aborda las limitaciones de los modelos anteriores, implementando una integración simultánea entre proveedores, I+D, marketing y productores para desarrollar nuevos productos. Finalmente, *la quinta generación*, conocida como innovación abierta, se basa en un enfoque de red donde la innovación interna y externa influye en el desarrollo y venta de productos (Wibowo et al., 2024).

Es ahí que la innovación se vuelve crucial para que las organizaciones accedan a información y construyan conocimientos, esto les permite prever problemas, minimizar riesgos y captar oportunidades, fortaleciendo su capacidad competitiva para desarrollar nuevos productos con propuesta de valor diferenciada. Por ende, las empresas pueden integrar la innovación de manera efectiva y fortalecer su rendimiento (Ozdemir et al., 2023).

1.3.2. Innovación Abierta.

La innovación abierta debe de considerarse como un paradigma, una política de gestión e incluso un campo de investigación en lugar de una teoría independiente la cuál es inducida por las condiciones cambiantes del entorno (Leitão et al., 2024). Generalmente, el modelo de innovación abierta permite que el conocimiento valioso fluya desde fuentes externas hacia la organización (Marzi et al., 2023).

La IA ha complementado también la actividad a nivel de empresa para cerrar la brecha entre el nivel de innovación que una empresa es capaz de crear y el nivel de innovación que una empresa necesita para perseguir el emprendimiento estratégico (Ketchen et al., 2007). Por ello, la innovación se ha dirigido hacia objetivos como identificar y luego resolver un problema, resolver un conflicto, crear un nuevo producto o negocio (Ketchen et al., 2007) y las empresas que optan por seguir la innovación abierta como estrategia deben poder desarrollar las capacidades, estructuras y procesos para respaldar un enfoque colaborativo (Teece, 1986b).

Realizando la observancia en Chesbrough (2003), la innovación abierta (IA) sostiene que las organizaciones tienen la capacidad de aprovechar tanto ideas que provienen del exterior como aquellas que se generan internamente. Además, deben explorar tanto canales internos como externos para acceder al mercado, con el objetivo de promover el rendimiento empresarial.

De lo anterior, se afirma que la innovación abierta se define como la estrategia el intercambio de conocimientos y recursos tanto dentro como fuera de una organización (Almeida, 2024). Este enfoque promueve una colaboración más amplia e inclusiva en el proceso de innovación, aprovechando contribuciones de fuentes externas como clientes, proveedores, socios e incluso competidores (Meireles et al., 2022).

Por ello autores como Bocken & Geradts (2019) enfatizan la necesidad de innovación abierta para mejorar las capacidades dinámicas al abordar los desafíos de rendimiento empresarial.

En resumen, la innovación abierta se refiere a aprovechar la experiencia externa de una organización y buscar colaboraciones para complementar los procesos de innovación cerrados que dependen únicamente de la experiencia, los conocimientos y los recursos internos (Sahoo et al., 2024).

a. Teorías de innovación abierta

Visión estratégica

Las empresas necesitan un catálogo de recursos para innovar, y esos recursos deben ser valiosos, raro, inimitable y no sustituible para crear ventajas competitivas (VRIN). La gestión estratégica refiere que la innovación y las capacidades de innovación pueden ser un aspecto de las capacidades dinámicas (Vu, 2020).

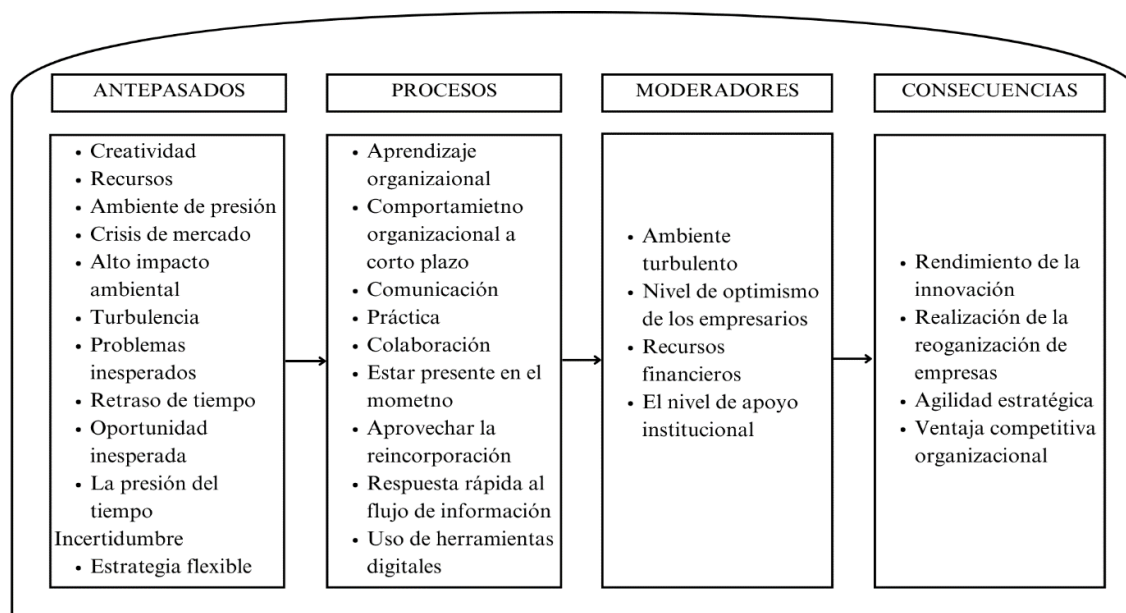
Las empresas buscan primero internamente reconocer los recursos que poseen en relación con su posición competitiva en el mercado y los recursos necesarios como, capital, información, conocimiento y tecnología para fortalecer el rendimiento empresarial por medio de la innovación (Feranita et al., 2017).

Teoría de Capacidades Dinámicas

Esta teoría configura un enfoque que construye, actualiza recursos y reconfigura necesidades de mercado para proporcionar desempeño empresarial y soluciones a problemas frecuentes. Por tanto, la innovación entra como una capacidad dinámica que podría mejorar de manera sólida el desempeño empresarial (Karel & Daud, 2024).

Figura 1

Resumen de los mecanismos de evolución desde la perspectiva de las capacidades de improvisación



Nota. Fuente Zhang et al. (2023).

Zhang et al. (2023) considera a las capacidades dinámicas como aquellas para tomar decisiones inmediatas e implementar decisiones estratégicas al percibir oportunidades y amenazas, formando así un sistema para resolver problemas.

Por su lado, tres conjuntos de procesos organizativos respaldan a las capacidades dinámicas: detección (percibir, como dar forma a oportunidades de innovación) (Vu, 2020), aprovechamiento y transformación (mejora continua). Estos tres grupos actúan en dirección a desarrollar ventajas de innovación abierta (Bogers et al., 2019).

Otros estudiosos añaden que estas capacidades pueden a las empresas fortalecer sus habilidades y competencias para adaptarse al mercado, así como para ser capaces de aprender y aplicar los recursos y habilidades tanto internos como externos de la empresa (Do et al., 2022).

Teoría de Vista Basada en Recursos (RBV)

La RBV ve a las empresas como paquetes de recursos, es decir, fortalezas o activos que pueden ser tangibles o intangibles, pudiendo crear una ventaja competitiva (Pereira & Bamel, 2021). Los antecedentes de esta teoría resaltan la importancia de integrar RBV con otras teorías que muestran que el socio más adecuado se deriva no sólo de los recursos compartidos sino también de aspectos como los intereses y motivos de los grupos de interés que son esenciales a la hora de elegir la innovación abierta como estrategia (Ozdemir et al., 2023).

Teoría de Capacidad de Absorción

Los investigadores también han subrayado que este tipo de capacidad dentro de cada empresa favorece a la transferencia de conocimientos (Zou et al., 2019). Por ello la capacidad de recombinar recursos entre empresas asociadas juega un papel importante a la hora de generar beneficios de la innovación.

La perspectiva estratégica, ha encontrado un impacto de la colaboración en la innovación entre diferentes socios externos, proveedores, universidades, clientes y competidores; por lo tanto, reconocer la necesidad de innovar, buscar de recursos, transferir conocimientos entre empresas asociadas, resulta crucial para la capacidad de absorción (Feranita et al., 2017).

b. Características de la Innovación Abierta.

Dahlander et al. (2021) explicaron que la innovación abierta facilita la innovación que aprovecha los recursos externos y las redes de conocimiento. Por ello, Rabie et al. (2024) menciona

que las PYMES se caracterizan por tener recursos limitados; por lo tanto, la innovación abierta representa un remedio para que las PYMEs compitan e innoven utilizando recursos limitados.

Las innovaciones son fuentes de rendimiento superior y estrategia de supervivencia en entornos cambiante, competitivos o de incertidumbre. Se debe tomar a la innovación como oportunidad para desarrollar nuevos bienes, servicios y procesos, explorando y capturando oportunidades con un riesgo bajo control (Al-Omouh et al., 2022). Ante ello, se alcanzan objetivos como las de enganchar a los clientes reales y potenciales, así como cuidar el desempeño empresarial (Asad et al., 2023).

c. Principios de innovación abierta.

Los principios obtenidos de Chesbrough (2003) se resumen los principios de la innovación abierta en la siguiente tabla.

Tabla 2

Principios de la innovación cerrada y abierta

Principios de la innovación cerrada	Principios de la innovación abierta
Se asume que el talento y las personas altamente capacitadas se encuentran exclusivamente dentro de la organización.	El conocimiento y el talento no se concentran únicamente dentro de la empresa; por ello, es necesario colaborar con personas capacitadas tanto internas como externas.
Para explotar la investigación y desarrollo (I+D), debe de generarse ideas internas, desarrollarlas y llevarlas por sí misma al mercado.	La I+D externa puede generar un valor significativo, mientras que la I+D interna permite capturar y apropiarse de una parte de ese valor.
Las innovaciones deben ser descubiertas y creadas internamente para poder ser explotadas comercialmente.	No es indispensable originar la investigación internamente para obtener beneficios de ella.
La empresa que introduce primero una innovación al mercado obtiene la ventaja competitiva.	Diseñar y consolidar un modelo de negocio sólido resulta más relevante que ser el primero en llegar al mercado.
El éxito se logra cuando la organización genera la mayoría y las mejores ideas del sector.	El desempeño competitivo se fortalece cuando la empresa aprovecha de manera eficiente tanto las ideas internas como las externas.

Es fundamental tener bajo control la propiedad intelectual de manera que evita que los competidores se apropien de las ideas compartidas.

La empresa puede beneficiarse del uso que otros hagan de su propiedad intelectual y, a su vez, puede adquirir propiedad intelectual externa siempre que ello contribuya al fortalecimiento de su modelo de negocio.

Nota. Fuente: Chesbrough (2003)

d. Dimensiones de la innovación abierta.

Los estudios previos destacan tres formas de innovación abierta de entrada, salida y acoplado planteados por Cheng & Huizingh (2014). De hecho, un estudio de Rumanti et al. (2021) señala que las empresas de menor tamaño que adoptan prácticas de innovación abierta (ya sea de entrada, de salida o combinada) son frecuentemente empresas orientadas a servicios con un marcado enfoque en métricas empresariales para la evaluación de su desempeño.

Dimensión 1: Innovación abierta de Entrada.

La innovación abierta (IA) de entrada, tiene como objetivo de adquirir conocimiento externo para su aplicación y aprovechamiento interno. En este sentido, se refiere a la práctica de explorar e integrar conocimiento externo para el desarrollo y la explotación de tecnología (Parida et al., 2012). Este enfoque implica la utilización de descubrimientos generados por terceros, lo que requiere que la empresa se abra al exterior y establezca relaciones con otras entidades para acceder a sus competencias, buscando así potenciar su propio desempeño innovador (Chesbrough y Crowther, 2006).

La IA de entrada incluye dos procesos principales: (1) aprovisionamiento y (2) adquisición. El *aprovisionamiento* se refiere a la manera en que los tomadores de decisiones utilizan las fuentes de conocimiento externas para innovar, mientras que la *adquisición* se refiere a la forma en que las empresas utilizan el entorno para obtener conocimientos durante el proceso de innovación (Rabie et al., 2024).

Dentro de este marco, la innovación abierta de entrada alude específicamente al proceso de adquirir conocimiento de fuentes externas para fortalecer los recursos y las actividades de innovación internas (Rumanti et al., 2022).

Dimensión 02: Innovación abierta de Salida.

Es el proceso de presentar nuevas ideas y tecnologías al mercado más rápido que desarrollar productos y servicios internamente (Lichtenthaler y Ernst 2007), en otras palabras, mientras los flujos que van de la empresa hacia las demás fuentes externas crea una fuente de ingresos fortalecida para los negocios que la aplican. Por lo tanto, se trata de comercializar los conocimientos que las empresas no utilizarán o consideran su revelación importante para seguir desarrollando procesos de innovación (Gassmann y Enkel 2004). En ese sentido, la innovación abierta de salida acelera la introducción de nuevas ideas y tecnologías al mercado, generando ingresos al comercializar conocimiento no utilizado en los procesos internos de innovación.

Incluye dos procesos principales: *revelación* y *venta*. *La revelación* implica compartir recursos internos sin obtener beneficios financieros, mientras que *la venta* comercializa innovaciones desarrolladas con recursos externos que la empresa no puede implementar en su estrategia de innovación (Hossain et al., 2016).

Se pueden mencionar la explotación externa de ideas internas, como licenciar, vender conocimientos, como la creación de nuevos de proyectos de innovación y estudios previos sobre estas actividades se han centrado en contratos, cooperación, alianzas, licencias y la comercialización de tecnologías propias en nuevos mercados (Cheng & Huizingh, 2014).

Dimensión 3: Innovación abierta acoplada.

El proceso de innovación abierta acoplada combina prácticas de innovación entrante y saliente en una estrategia, estableciendo alianzas con socios de la industria para intercambiar conocimientos e innovaciones (Matvienko, 2016).

La innovación abierta acoplada se caracteriza por mantener activos las actividades de exploración y explotación del conocimiento, configurando un nivel más adelantado de apertura empresarial. Bajo este término, las empresas no solo incorporan tecnologías o conocimientos provenientes del exterior, sino que también comercializan activos intelectuales, estableciendo alianzas que aseguran una continuidad de sus procesos Innovadores. Este enfoque combina la obtención de conocimientos externos con la comercialización de ideas, colaborando en redes estratégicas (Gassman & Enkel, 2004).

1.3.3. Desempeño Empresarial.

El desempeño de una empresa se define como el funcionamiento de la empresa en referencia a los resultados específicos de sus operaciones. Comprender los componentes con los que se mide el desempeño de una empresa proporciona información relevante sobre la estabilidad financiera y la competitividad general de las organizaciones (Al Nuaimi et al., 2024).

El desempeño también puede considerarse como un constructo multidimensional que incluye la cuota de mercado, el crecimiento del mercado, la rentabilidad, el aumento de los activos y las ventas, y el aumento del empleo son los fundamentos básicos de sus dimensiones (Asad et al., 2023). La medición del desempeño empresarial es un grupo de métricas que pueden utilizarse para evaluar el rendimiento actual y futuro (Paik et al., 2017).

En países en desarrollo, el éxito se evalúa a través de percepciones de gerentes y propietarios en cuanto a aumento al estado situacional de la empresa (Satar et al., 2023). Las mediciones que brindan acceso a información nueva o innovadora son esenciales como herramientas de gestión para las empresas emprendedoras (Hock et al., 2021).

a. La teoría del Cuadro de Mando Integral (Balanced Scorecard – BSC)

Esta teoría plantea que el desempeño empresarial no debe medirse únicamente desde una perspectiva financiera, sino a través de un enfoque integral que contemple distintas dimensiones estratégicas dentro de la organización. Esta teoría, desarrollada por Kaplan y Norton en 1992, propone un modelo de evaluación basado en cuatro perspectivas fundamentales: financiera, del cliente, de procesos internos y de aprendizaje y crecimiento. Cada una de estas dimensiones busca alinear las actividades de la organización con su visión, misión y objetivos estratégicos, permitiendo una gestión más equilibrada y efectiva de los recursos.

Desde este enfoque, el desempeño no se limita al análisis de utilidades, ventas o rentabilidad, debe de considerar aspectos no cuantitativos como el desempeño con el cliente, la configuración de los procesos internos y la capacidad de la empresa para innovar y desarrollarse a través del aprendizaje organizacional. En ese sentido, el BSC promueve una visión dinámica y proactiva del desempeño empresarial, en la que los indicadores financieros son el resultado de una adecuada gestión de los demás factores clave dentro de la organización (Kaplan & Norton, 1996).

b. Características del desempeño empresarial.

De acuerdo con Barradas et al. (2021) el entorno actual exige desarrollar capacidades de adaptación que les permitan sostener ventajas en el mercado. Es así que, es fundamental manejar

un catálogo de herramientas de gestión orientadas al seguimiento y evaluación del desempeño, las cuales sirven como soporte estratégico para la toma de decisiones.

Zhang y Chen (2014) sostienen que el impacto positivo de la innovación abierta en el rendimiento empresarial depende de las capacidades dinámicas de la empresa. Por tanto, el modo de gestionar la innovación abierta se ven reflejados en desempeño empresarial, un aspecto que no está garantizado y se basa en las prácticas de IA adoptadas y en el entorno en las que están aplicadas (Rabie et al., 2024).

En ese contexto, Chong (2008) destacan que el desempeño es esencial para los tomadores de decisión, evaluando la efectividad y eficiencia en el uso de recursos. Se indica que este concepto surge de discusiones entre tomadores de decisiones de las empresas, cuyo objetivo es identificar relaciones causales y seleccionar indicadores comunes para coordinar a todos los actores y crear valor.

c. Dimensiones del desempeño empresarial.

Los antecedentes revisados indican que los indicadores financieros y no financieros miden el cumplimiento de objetivos y construir conocimientos, las que orientan las decisiones para actuar en el mercado. En esa línea, Barradas et al. (2021) sugieren que complementar la gestión de los indicadores financieros y de mercado, mejora el nivel de gestión del desempeño empresarial.

Es así que se afirma, que el manejo de información subjetiva se convierte en una manera óptima que aterriza valores realistas sobre el desempeño empresarial, orientado a la comparación entre empresas y mercado.

En este estudio, el desempeño empresarial segun Kaplan y Norton (2004) y Kaplan (2009) son cuatro dimensiones: (1) desempeño financiero, (2) desempeño con el cliente, (3) desempeño de los procesos internos del negocio, y (4) desempeño de aprendizaje y crecimiento.

Dimensión 1: Desempeño Financiero.

La perspectiva financiera se considera un indicador clave del desempeño empresarial. Kaplan & Norton (2004) subrayaron la importancia de los indicadores financieros para evaluar el éxito de una organización. Asimismo, el Desempeño Financiero es la dimensión que revela si la estrategia, operación y ejecución de una empresa están contribuyendo a sus resultados finales. Estas métricas muestran el nivel de salud del negocio en relación con sus objetivos, reflejando típicamente los resultados de decisiones pasadas (Sharaf & Fazel, 2021).

El desempeño financiero refleja su habilidad para generar ingresos y rentabilidad sostenibles, superar a la competencia y alcanzar objetivos de ventas, mediante prácticas responsables que garantizan su competitividad y estabilidad en el mercado (Abrokwah-Larbi, 2020).

Diversos estudios, como el de Khan et al. (2023), han destacado que el desempeño financiero refleja la capacidad de una organización para generar valor y mantenerse competitiva. Este desempeño no solo depende de la rentabilidad alcanzada, sino también de la eficiencia en la gestión interna, la planificación y la orientación al cliente, factores que permiten fortalecer la sostenibilidad de la empresa.

Dimensión 2: Desempeño con el Cliente.

Es una dimensión no financiera y evalúa el conocimiento de una empresa para dirigirse a los clientes y nichos de mercado oportunamente en los que ha decidido ingresar.

Las perspectivas del cliente evalúan la capacidad de los gerentes para identificar y dirigir a los clientes y segmentos de mercado en los que competirá la organización. Esta perspectiva también incluye métricas como la satisfacción del cliente, la rentabilidad, la retención y la adquisición de clientes, que reflejan los resultados efectivos de una estrategia bien desarrollada y ejecutada (Abofaied, 2017).

Interpretar el desempeño que tienen los negocios respecto a los clientes es un elemento crucial en los modelos de negocio contemporáneos, reconociendo al cliente como un actor clave. Además, numerosos estudios han demostrado el impacto positivo en el desempeño empresarial (Boo & Kim, 2022). Bajo ese planteamiento, la perspectiva centrada en el cliente comparte un enfoque que destaca la importancia de crear valor para lograr un éxito sostenido.

Dimensión 3: Desempeño de los Procesos Internos del Negocio.

El Desempeño de los Procesos Internos del Negocio es la dimensión que muestra qué tan bien se está desempeñando una empresa en aquellas acciones que son cruciales para cumplir los objetivos financieros y de los clientes (Abrokwah, 2024). Esta perspectiva incluye actividades como las competencias centrales, las metodologías y procedimientos para ejecutar el trabajo, y las tecnologías esenciales que la organización debe gestionar internamente para satisfacer las expectativas de sus clientes y del mercado (Rafiq et al., 2020).

Cafferkey et al. (2019) sostienen que una gestión eficaz de los procesos internos conduce a la excelencia operativa y, por ende, a un mejor desempeño empresarial. En otras palabras, desempeño empresarial se evalúa en función de las acciones clave para cumplir con los objetivos financieros y las expectativas de los clientes. Además, estos procesos deben alinearse con la gestión estrategia y los objetivos integrales de la organización (Rafiq et al., 2020).

Dimensión 4: Desempeño de Aprendizaje y Crecimiento.

El crecimiento y aprendizaje empresarial se refiere a la capacidad de una organización para innovar, crecer y aprender, lo cual está intrínsecamente relacionado con su valor (Hat et al., 2024). Por ello, la perspectiva de aprendizaje y crecimiento permite a una organización identificar la infraestructura adecuada para fomentar el crecimiento y la mejora a largo plazo.

Según Abrokwah (2024), el aprendizaje y crecimiento de una organización se basan en tres pilares fundamentales: las personas, los sistemas y los procedimientos organizacionales, las cuales se materializan en la capacidad de la organización para crear e introducir productos estándar de manera eficiente y con rapidez, manteniendo estabilidad en la gestión de nuevos productos (Hwang & Yoon, 2023).

1.4. Marco Conceptual

1.4.1. Desempeño Empresarial.

Perspectiva de sector culinario. Gestionar un restaurante exitoso es una tarea compleja que requiere considerar factores como la calidad del servicio, los precios competitivos y la presencia de restaurantes similares en cercanías, los cuales pueden influir en el éxito o fracaso del negocio (Y. Wang & Kim, 2021). Además, en la era digital, las redes sociales se han convertido en una herramienta poderosa para que los consumidores compartan sus opiniones sobre la calidad y los servicios de los restaurantes, lo que hace que las actividades de innovación sean esenciales para mejorar el desempeño empresarial del negocio.

En última instancia, el desempeño de un restaurante depende de la satisfacción del consumidor, la cual influye en su intención de regresar y, por ende, en las ganancias del negocio (Boonta & Hinthaw, 2024).

1.4.2. Innovación Abierta en Restaurantes.

Consiste en la aplicación del enfoque de innovación abierta al sector culinario, donde los restaurantes combinan conocimiento interno y externo mediante flujos entrantes, salientes y acoplados para acelerar mejoras en ingredientes, menues/recetas, procesos de cocina y servicio, y canales digitales (delivery, redes sociales). Involucra colaborar con proveedores, clientes, chefs, universidades, plataformas y reguladores, promoviendo redes basadas en confianza, intercambio de datos y gestión de la propiedad intelectual. Su propósito es elevar la calidad e inocuidad, la salud y satisfacción del cliente y el desempeño empresarial.

II. Materiales y Métodos

2.1. Enfoque de investigación

En la presente investigación se adoptó un enfoque cuantitativo, el que se distingue por su acercamiento hacia la medición objetiva y el análisis preciso de los datos recopilados. Se tuvo un propósito central la de determinar la influencia de la innovación abierta sobre el desempeño empresarial, para lo cual se recolectó datos aptos para un procesamiento estadístico. Este enfoque se fundamenta en el análisis de relaciones de carácter causal, exige la comprobación de la confiabilidad y validez del instrumento de medición, y permite formular conclusiones con potencial de generalización (Manish, 2023).

2.2. Tipo de investigación

Para la adopción del tipo de investigación corresponde a una investigación aplicada, caracterizado por el manejo y aplicación del conocimiento correspondientes a las variables innovación abierta y desempeño empresarial, abordando rasgos de investigación aun no exploradas. La investigación aplicada es un tipo de investigación orientada a la búsqueda de soluciones a problemas prácticos que enfrenta la sociedad o un sector específico, ya sea de carácter empresarial, social o institucional. Su propósito central no es la formulación de teorías generales, sino la obtención de resultados útiles y directamente aplicables, que permitan tomar decisiones, mejorar procesos o resolver situaciones reales, como ocurre en estudios de mercado, investigaciones evaluativas o análisis de tendencias (Kothari, 2004).

2.3. Nivel de la investigación

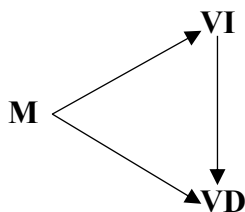
El estudio se desarrolló en un nivel explicativo, en concordancia con el objetivo general la de evaluar la influencia de la innovación abierta en el desempeño empresarial. Este nivel de

investigación se orienta a identificar y analizar relaciones de causa y efecto entre las variables de estudio, empleando estadística que estima y cuantifica la magnitud de dichas relaciones. Su propósito central es comprobar si existe una influencia significativa entre las variables consideradas (Kuada, 2012). Asimismo, el carácter causal del estudio reside en la determinación del nivel de incidencia entre las variables objeto de análisis, permitiendo así dar respuesta al planteamiento de la investigación.

2.4. Diseño de la investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, con un enfoque cuantitativo y de alcance explicativo, sustentada en el método hipotético-deductivo como método general. Dicho método permite formular hipótesis derivadas del marco teórico y contrastarlas empíricamente a través de la recolección y análisis de datos. Para el procesamiento estadístico, se empleará el modelo de Ecuaciones Estructurales por Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM), lo cual posibilitará analizar relaciones causales entre las variables planteadas, asegurando la coherencia metodológica con los objetivos del estudio.

La investigación se estructuró bajo el siguiente esquema metodológico:



M: Muestra de estudio

VI: Innovación abierta (variable independiente)

VD: Desempeño empresarial (variable dependiente)

2.5. Población y Muestra

2.5.1. Población.

La población estuvo conformada por negocios del sector culinario ubicados en la ciudad de Ayacucho que, de acuerdo con la estructura empresarial predominante del sector y sus características operativas, corresponden mayoritariamente al segmento de MYPES. Se consideraron negocios dedicados a actividades como restaurantes, cafeterías, panaderías, pastelerías, heladerías y fuentes de soda. La unidad de información estuvo representada por los tomadores de decisiones de cada negocio, específicamente dueños o responsables de la gestión del negocio, por ser quienes poseen mayor conocimiento sobre las prácticas de innovación y el desempeño empresarial.

Se entiende por población el conjunto total de elementos o individuos que comparten características específicas y conforman el universo de estudio (Arispe et al., 2020). En la presente investigación, la población estuvo conformada por los tomadores de decisiones de las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, específicamente propietarios, gerentes y responsables directos de la gestión empresarial.

a. Delimitación Social: Para efectos del estudio, se considera MYPE a aquella unidad económica constituida por persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o modelo de negocio reconocida por la legislación vigente, cuya finalidad es desarrollar actividades de comercialización, prestación de servicios, extracción, transformación o producción de bienes.

b. Características de las Micro y Pequeñas Empresas: En esta sección se describen las principales características de las empresas que participarán en el estudio. Para ello, se decidió describir el tipo de empresa, los criterios de inclusión y criterios de exclusión.

Según el artículo 8 de la ley N° 32353 – Ley para la formalización, desarrollo y competitividad de la micro y pequeña empresa – MYPE, el criterio para clasificar las Mype tendrá en cuenta el monto anual de ventas:

a) Con ventas anuales hasta 150 unidades impositivas tributarias (UIT), se denomina microempresa.

b) Con ventas anuales superiores a 150 unidades impositivas tributarias (UIT) y hasta el monto máximo de 1700 unidades impositivas tributarias (UIT), se denomina pequeña empresa

Con el propósito de garantizar la homogeneidad de la población y facilitar la identificación del marco muestral, se considerarán como población objetivo las principales micro y pequeñas empresas de la industria culinaria de la ciudad de Ayacucho, tales como restaurantes, cafeterías, heladerías, pastelerías y otros con funcionamiento formal. Este enfoque permitió obtener una representación adecuada de aquellas unidades económicas que no solo tienen incidencia en la economía local, sino que además proyectan una propuesta de valor diferenciada.

Criterios de Inclusión

Se consideraron únicamente establecimiento que:

- Desarrollar actividades económicas correspondientes al sector culinario, específicamente restaurantes, cafeterías, panaderías, pastelerías, heladerías o fuentes de soda.
- Estar ubicados y desarrollar sus actividades dentro de la ciudad de Ayacucho.
- Contar con al menos un año de funcionamiento continuo al momento de la recolección de los datos.
- Tener como informante al dueño, tomador de decisión o responsable de la gestión del negocio.

- aceptaran participar voluntariamente

Criterios de exclusión:

MYPES que, pese a cumplir con los criterios anteriores, no otorguen su consentimiento informado o se nieguen a participar voluntariamente en la investigación.

2.5.2. Muestra.

Debido al limitado acceso a un marco muestral actualizado que identificara a las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, la investigación realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Este tipo de muestreo permite seleccionar deliberadamente unidades de análisis que reúnen características previamente definidas, con el propósito de obtener información oportuna para responder los objetivos de la investigación (Otzen & Manterola, 2017). Asimismo, ofrece flexibilidad cuando hay un marco muestral completo (Xiaowei & Jamaluddin, 2025).

Debido a que la investigación utilizó el modelamiento de ecuaciones estructurales mediante PLS-SEM, previamente fue necesario determinar el tamaño mínimo de la muestra para asegurar la aplicabilidad del modelo conforme a los lineamientos estadísticos recomendados para este tipo de análisis. Un tamaño de muestra insuficiente podría impedir la detección de efectos reales presentes en la población y generar estimaciones no generalizables a otras muestras de la misma población (Memon et al., 2020).

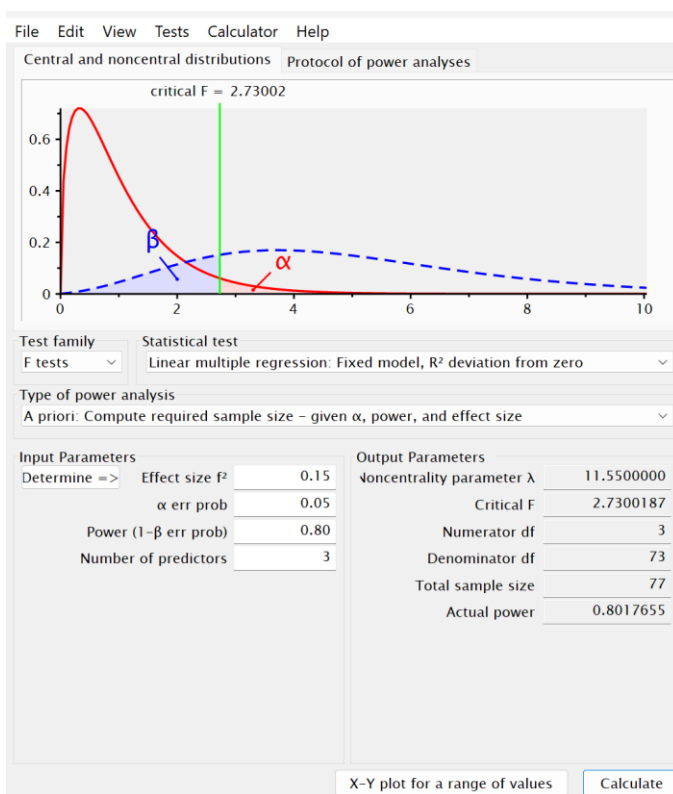
a. Análisis de Potencia (Power Analysis).

El tamaño mínimo de la muestra se determinó mediante un análisis de potencia estadística (Power Analysis), procedimiento recomendado para estudios desarrollados con PLS-SEM, ya que

permite estimar el número mínimo de observaciones necesario para detectar relaciones estadísticamente significativas entre los constructos del modelo.

Figura 2

Determinación del tamaño mínimo de la muestra.



Nota: La figura muestra la estimación del tamaño mínimo de la muestra. Fuente: Software G*Power

De acuerdo con la figura 2, el análisis realizado mediante el software G*Power determinó un tamaño mínimo de 77 observaciones para la estimación del modelo estructural. Con el fin de compensar posibles pérdidas derivadas de la no respuesta o de registros inconsistentes, se distribuyeron cuestionarios a 90 negocios. Finalmente, se obtuvieron **80 cuestionarios válidos**, cantidad superior al mínimo requerido para la estimación del modelo y la contrastación de las hipótesis.

La recolección de datos se efectuó mediante cuestionarios aplicados de forma presencial y virtual, estrategia que permitió ampliar la cobertura de la muestra y alcanzar un total de 80 cuestionarios válidos para el análisis.

En consecuencia, la muestra obtenida cumplió con el tamaño mínimo recomendado por el análisis de potencia estadística, proporcionando evidencia suficiente para la estimación del modelo PLS-SEM y la evaluación de las relaciones estructurales propuestas. Un proceso de muestreo que comprendió tres etapas: (i) la definición de los criterios elegibles de los negocios, (ii) la selección intencional de aquellos que cumplieran los criterios de inclusión establecidos y (iii) la obtención de una muestra final de 80 cuestionarios válidos, superior al tamaño mínimo requerido por el análisis de potencia para la estimación del modelo PLS-SEM.

2.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

2.6.1. Técnicas de Recolección de datos.

Encuesta: Se diseñó una encuesta alineada a los objetivos de investigación. Las preguntas fueron presentadas con exactamente la misma redacción y en el mismo orden a todos los encuestados, permitiendo que el encuestado elija una de las cinco opciones dadas anteriormente. Las encuestas se fueron realizados a los encargados, gerentes, dueños de las diferentes MYPES del sector culinario participantes.

2.6.2. Instrumentos de recolección de datos.

Cuestionario: Este instrumento se diseñó de acuerdo con el nivel y diseño de la investigación con la finalidad de recolectar información relacionada con la percepción sobre la innovación abierta y desempeño empresarial de cada MYPE del sector culinario Ayacuchana calificado en su grado de acuerdo o desacuerdo.

2.6.3. Técnicas de procedimiento y análisis de datos

2.6.3.1. Modelamiento de Ecuaciones Estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales (SEM-PLS)

Modelado de Ecuaciones Estructurales (SEM)

El modelado de ecuaciones estructurales (SEM) es una técnica estadística multivariante que permite estimar de manera simultánea las relaciones complejas entre múltiples variables dependientes e independientes, generalmente no observables y medidas de forma indirecta mediante indicadores. A diferencia de otros métodos, el SEM considera el error de medición en las variables observadas, lo que proporciona estimaciones más precisas de los constructos teóricos analizados (Cole & Preacher, 2014). Entre sus enfoques principales se encuentran el CB-SEM, orientado a la confirmación teórica, y el PLS-SEM, de carácter causal-predictivo, que busca explicar la varianza de las variables dependientes (Chin et al., 2020).

Modelado de Ecuaciones Estructurales por Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM)

Esta identifica qué factores influyen en una variable dependiente. Este método se basa en el modelado de trayectorias (path modeling), maximizando la varianza explicada de los constructos dependientes y permitiendo la medición de conceptos complejos que no pueden observarse directamente (Cook & Forzani, 2023). El uso de SEM-PLS permite estimar modelos complejos con múltiples relaciones estructurales, variables indicadoras y constructos, sin necesidad de imponer supuestos de distribución sobre los datos, lo que lo hace una metodología flexible y adecuada para diversos contextos de investigación (Hair et al., 2019).

De acuerdo con el marco metodológico descrito, el PLS-SEM puede obtener soluciones con tamaños de muestra más pequeños, pero la naturaleza de la población determina las situaciones

en las que son aceptables los tamaños de muestra pequeños. Por ejemplo, las investigaciones a nivel organizativo que utilizan como encuestados a altos directivos (por ejemplo, directores generales, dueños, gerentes, etc.) pueden tener un tamaño de muestra menor que las investigaciones a nivel individual (por ejemplo, empleados, clientes, etc.) (Memom et al., 2020).

De acuerdo con Holgado et al. (2019), al hacer mención de las ecuaciones estructurales se resalta dos secciones, siendo la primera el *modelo de medición*. En el enfoque PLS-SEM, la evaluación del modelo de medición se realiza mediante el análisis confirmatorio de compuestos (CCA), la cual permite confirmar que constructos sean originalmente composiciones de sus indicadores. Asegurando que los valores obtenidos a partir del instrumento de medición reflejen correctamente los constructos que se pretende medir.

El modelo estructural constituye el segundo componente del PLS-SEM y tiene como finalidad analizar las relaciones causales entre las variables latentes del modelo. A través de este modelo se especifica la dirección e intensidad de los efectos directos e indirectos que las variables latentes exógenas ejercen sobre las variables latentes endógenas.

Estas relaciones se expresan mediante coeficientes de ruta estandarizados (β), los cuales permiten evaluar la magnitud y significancia de las hipótesis planteadas. Asimismo, el modelo estructural incorpora términos de error que representan la parte de la varianza de las variables endógenas no explicada por el modelo, facilitando la evaluación del poder explicativo y predictivo del modelo propuesto Hair et al. (2021). Sintetizando esta sección, los parámetros del modelo de medición y el modelo estructural se expresan mediante las ecuaciones planteadas como a través de su representación gráfica, lo que permite visualizar las relaciones establecidas en el estudio.

a. Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA) con Modelos de Medición Reflectivos

A fin de confirmar la validez del modelo de medición que se empleó en la presente investigación, se aplicó los procesos que integran el análisis confirmatorio de compuestos (CCA) la misma que contiene la estimación de las cargas factoriales, el análisis de fiabilidad del indicador (ítems), el análisis de fiabilidad compuesta (constructo), la Validez convergente (Varianza media extraída - AVE), y la Validez discriminante, procesos importantes para validar el modelo de medición mencionada y proseguir a análisis el modelo estructural propuesto para la innovación abierta sobre el desempeño empresarial mediante el uso de software especializado, con lo cual se han permitido confirmar los criterios estadísticos apropiados (Hair et al., 2020) .

2.7.2. Procesamiento y análisis de datos.

Se procesaron los datos recolectados del cuestionario mediante técnicas estadísticas pertenecientes al Modelamiento de Ecuaciones Estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales (SEM-PLS) para desarrollar un análisis inferencial que permita analizar la influencia de la innovación abierta en el desempeño empresarial. Este enfoque metodológico integra análisis descriptivo e inferencial.

Cada variable se mide mediante una escala Likert de 5 puntos, al respecto, 1 punto para totalmente en desacuerdo, 2 puntos para en desacuerdo, 3 puntos para ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 puntos para de acuerdo y 5 puntos para totalmente de acuerdo. El análisis de los datos se realiza con el programa SMART PLS V4.0.

2.7.2.1. SmartPLS 4. Para el procesamiento y análisis de los datos se utilizó el software SmartPLS versión 4, reconocido en estudios que aplican el Modelamiento de Ecuaciones

Estructurales basado en Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM). Este software permite estimar modelos complejos mediante una interfaz gráfica intuitiva, facilitando la evaluación simultánea del modelo de medición y modelo estructural. Del mismo modo, es compatible con bases de datos en formatos como .csv y .txt, lo que asegura flexibilidad en el tratamiento de la información recopilada.

En cuanto al método de estimación, se empleó el algoritmo PLS-SEM, el cual se basa en una secuencia iterativa de regresiones orientadas a maximizar la varianza explicada de las variables dependientes. Este algoritmo, desarrollado por Wold y perfeccionado por Lohmöller, opera en tres etapas: (i) estimación iterativa de los puntajes de las variables latentes mediante aproximaciones internas y externas, (ii) cálculo de los pesos, cargas factoriales y coeficientes de ruta, y (iii) estimación de los parámetros finales del modelo. Su principal ventaja radica en su capacidad para trabajar con muestras pequeñas y datos que no necesariamente siguen una distribución normal, priorizando la capacidad predictiva del modelo (Cheah et al. 2023).

De este modo, el uso del software SmartPLS 4 junto con el algoritmo en PLS SEM, Para evaluar la significancia estadística de los resultados, contiene la técnica de bootstrapping, un procedimiento no paramétrico que genera múltiples submuestras a partir de la muestra original (con reemplazo), permitiendo estimar errores estándar, valores t e intervalos de confianza. Sumados a esto se emplearon criterios como el Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA) para la evaluación del modelo de medición y el coeficiente Q^2 para analizar la relevancia predictiva. En conjunto, estos procedimientos garantizan la robustez, validez y confiabilidad de los resultados obtenidos.

III. Resultados

3.1. Resultados descriptivos por dimensiones

En esta sección se aplicó el procedimiento de baremación como estrategia para clasificar por rangos cuantitativos orientados a interpretar resultados del instrumento en función de las variables y sus dimensiones. Este proceso posibilita transformar las puntuaciones obtenidas en categorías interpretativas que facilitan su análisis comparativo. La delimitación de dichos rangos se realizó considerando la distribución de los datos recogidos y alineándolos a los objetivos específicos del estudio (Mercedes et al., 2022).

3.1.1. Innovación abierta de entrada

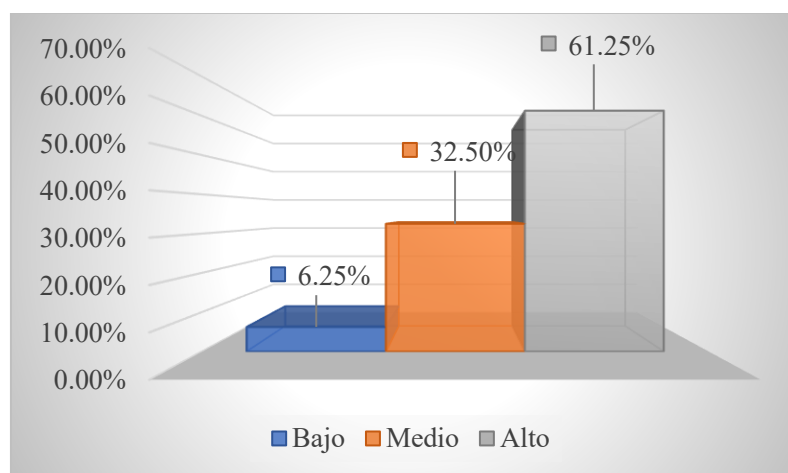
Tabla 3

Innovación Abierta de Entrada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Bajo	5	6.25%	[4-9]
Medio	26	32.50%	[10-15]
Alto	49	61.25%	[16-20]
Total	80	100%	

Figura 3

Innovación Abierta de Entrada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados presentados en la tabla y figura correspondiente, del total de MYPES del sector culinario Ayacuchano, el 61.25 % percibe la innovación abierta de entrada en un nivel alto, el 33.50 % la sitúa en un nivel regular, y únicamente el 6.25 % la califica en un nivel bajo.

Los resultados anteriores evidencian que la adopción de prácticas de innovación abierta de entrada en la mayoría de los negocios del sector culinario se encuentra dentro de manera habitual en sus actividades diarias en un 93.75% como porcentaje acumulado. En particular, se observa iniciativas hacia la búsqueda de ideas y conocimientos externos, así como al contacto activo con socios externos, tales como proveedores, clientes u otras, con el propósito de mejorar productos o servicios.

3.1.2. Innovación abierta de salida

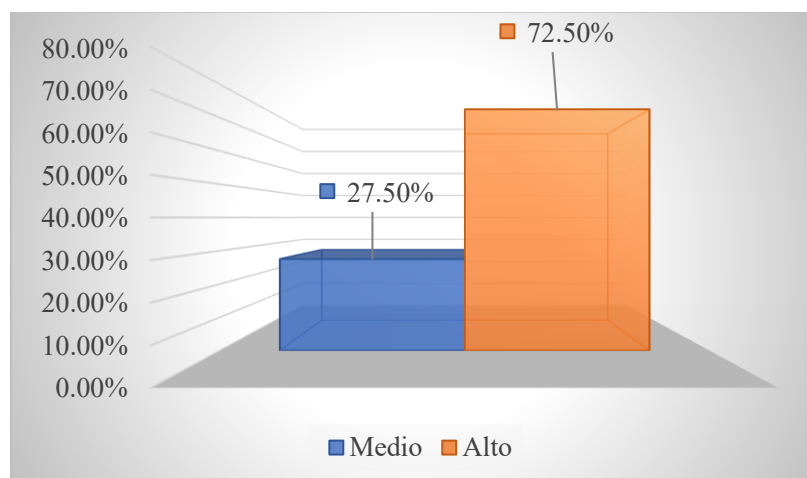
Tabla 4

Innovación Abierta de Salida en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Bajo	0	0.00%	[3-6]
Medio	22	27.5%	[7-10]
Alto	58	72.5%	[11-15]
Total	80	100%	

Figura 4

Innovación Abierta de Salida en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados obtenidos, del total de MYPES pertenecientes al sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 72.50 % percibe a la innovación abierta de salida en un nivel alto, mientras que el 27.50 % la ubica en un nivel regular, no registrándose percepciones en el nivel bajo. Esta distribución evidencia una necesidad marcada de realizar actividades orientadas a el aprovechamiento externo del conocimiento generado por los negocios.

Estos resultados permiten inferir que una proporción considerable de los negocios culinarios reconoce el valor estratégico de la innovación abierta de salida como un mecanismo para potenciar su desempeño empresarial. En este sentido, las MYPES muestran una tendencia favorable a compartir, transferir o licenciar conocimientos como recetas, técnicas con otros agentes del sector, lo que no solo contribuye a la generación de nuevas oportunidades de innovación, sino que también fortalece las relaciones comerciales y amplía su alcance en nuevos mercados.

3.1.3. Innovación abierta acoplada

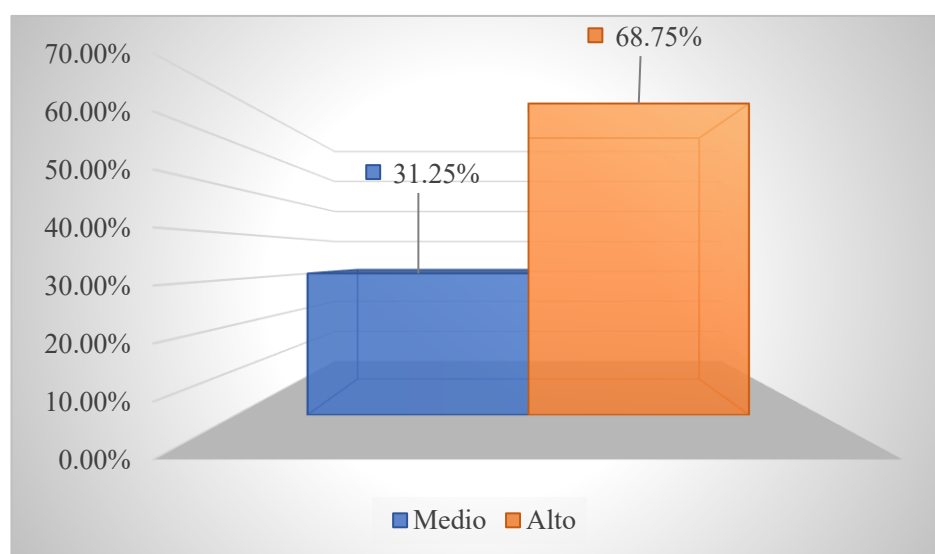
Tabla 5

Innovación Abierta Acoplada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Bajo	0	0%	[3-6]
Medio	25	31.25%	[7-10]
Alto	55	68.75%	[11-15]
Total	80	100%	

Figura 5

Innovación Abierta Acoplada en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados presentados en la tabla correspondiente, del total de MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 68,75 % percibe la innovación abierta acoplada en un nivel alto, mientras que el 31,50 % la ubica en un nivel regular, sin registrarse valoraciones en el nivel bajo.

Estos resultados reflejan una posible integración de prácticas colaborativas en los procesos de innovación de los negocios culinarios, evidenciando que la innovación no se gestiona de manera cerrada. En este sentido, se observa que las MYPES articulan de forma conjunta a actores internos y externos en sus proyectos de innovación, promoviendo la coordinación, el intercambio de

información y la actualización permanente entre las partes involucradas. Esto sugiere que la innovación abierta acoplada se consolida como una práctica para potenciar los resultados innovadores.

3.1.4. Desempeño financiero

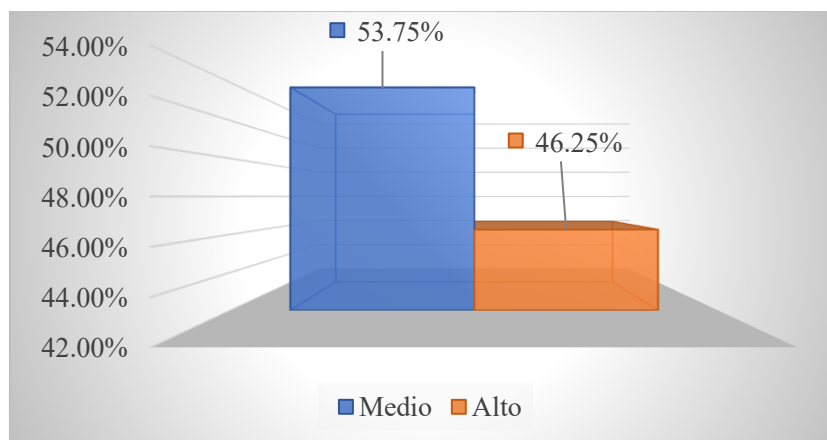
Tabla 6

Desempeño Financiero en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Baja	0	0.00%	[5-11]
Medio	43	53.75%	[12-18]
Alto	37	46.25%	[19-25]
Total	80	100%	

Figura 6

Desempeño Financiero en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados obtenidos, del total de MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 46,25 % percibe el desempeño financiero en un nivel alto, mientras que el 53,75 % lo ubica en un nivel regular, sin registrarse valoraciones en el nivel bajo. Esta distribución refleja una percepción moderada–favorable del desempeño financiero entre los negocios encuestados.

Los resultados evidencian que las MYPES participantes otorgan una atención relevante a los aspectos financieros. En particular, se observa una orientación hacia el cumplimiento de metas de rentabilidad, la planificación de estrategias para incrementar las ventas y la mejora del ritmo de trabajo como soporte del logro de los objetivos financieros. Estas valoraciones sugieren que el desempeño financiero presenta oportunidades de fortalecimiento.

3.1.5. Desempeño con el cliente

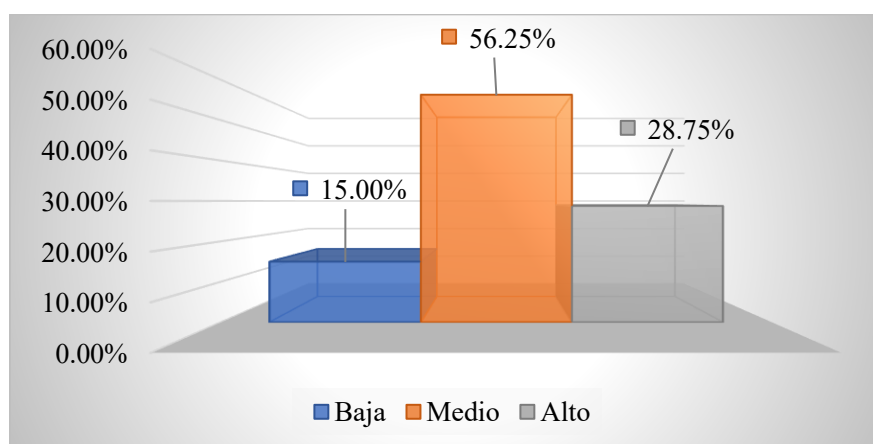
Tabla 7

Desempeño con el Cliente en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Baja	12	15.00%	[4-9]
Medio	45	56.25%	[10-15]
Alto	23	28.75%	[16-20]
Total	80	100%	

Figura 7

Desempeño con el Cliente en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados presentados en la tabla, del total de MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 56,25% percibe el desempeño con el cliente en un nivel regular, el 28,75% la valora en un nivel regular, mientras que las valoraciones en el nivel bajo son de un 15%.

Estas valoraciones han evidenciado que, si bien una parte de los negocios reconoce avances en su relación con los clientes, aún persisten oportunidades de mejora en la gestión de este tipo de desempeño. Al respecto, las MYPES identifican como aspectos relevantes a la captación de nuevos clientes, la fidelización de los actuales y la aplicación de métodos innovadores para mejorar la experiencia de los usuarios. En conjunto, estos resultados sugieren que el desempeño con el cliente es considerado un componente importante del desempeño empresarial.

3.1.6. Desempeño de los procesos internos del negocio

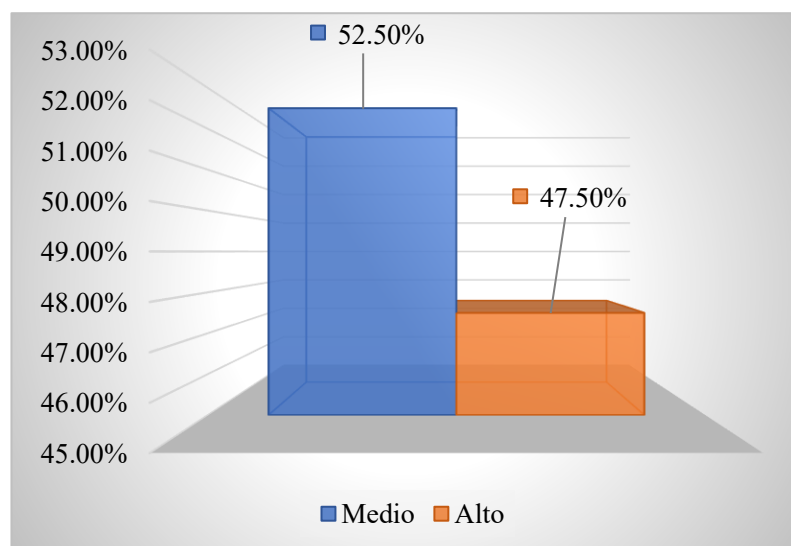
Tabla 8

Desempeño de los procesos internos del negocio en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Baja	0	0%	[6-13]
Medio	42	52.50%	[14-21]
Alto	38	47.50%	[22-30]
Total	80	100%	

Figura 8

Desempeño de los procesos internos del negocio en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados obtenidos, del total de MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 52,50% percibe el desempeño de los procesos internos del negocio en un

nivel regular, mientras que el 47,50 % lo ubica en un nivel alto, sin registrarse valoraciones en el nivel bajo. Esta distribución evidencia que la mayoría de los negocios tiene un desarrollo intermedio de procesos internos, con un acercamiento hacia niveles más trabajados.

Los resultados sugieren que las MYPES del sector culinario muestran avances progresivos en la gestión de sus procesos internos. Se identifica una disposición positiva hacia la incorporación de las ideas del personal, adoptar la tecnología para diseñar nuevos procesos, y se adecua a las necesidades de los clientes. Si bien este desempeño aún no ha sido explorado formalmente, existe una apertura por su entendimiento e implementación en el sector culinario ayacuchano.

3.1.7. Desempeño de aprendizaje y crecimiento

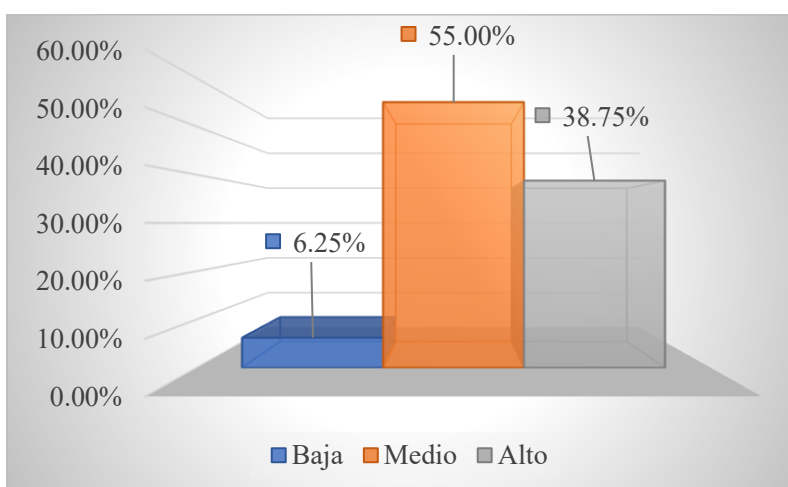
Tabla 9

Desempeño del crecimiento y aprendizaje en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Baja	5	6.25%	[6-13]
Medio	44	55.00%	[14-21]
Alto	31	38.75%	[22-30]
Total	80	100%	

Figura 9

Desempeño del crecimiento y aprendizaje en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados expuestos en la tabla correspondiente, del total de MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, el 55,00% percibe el desempeño del crecimiento y aprendizaje en un nivel regular, el 38,75% lo valora en un nivel alto, mientras que el 6.25% lo sitúa en un nivel bajo.

Estas valoraciones evidencian que, si bien una parte de los negocios reconoce avances en el aprendizaje y crecimiento de sus negocios, aún no logran identificar oportunidades claras de mejora en la gestión de este tipo de desempeño. En particular, se destaca que las MYPES identifican que la captación del personal, disminución de las ratios de rotación del personal, conocer mejor a los clientes, y la continua búsqueda de información de productos y oferta de experiencia en servicios son cruciales. Estos resultados sugieren que el desempeño del crecimiento y aprendizaje es considerado un componente que aún se encuentra en una etapa de descubrimiento dentro del sector culinario local.

3.2. Resultados descriptivos por variables

3.2.1. Innovación abierta

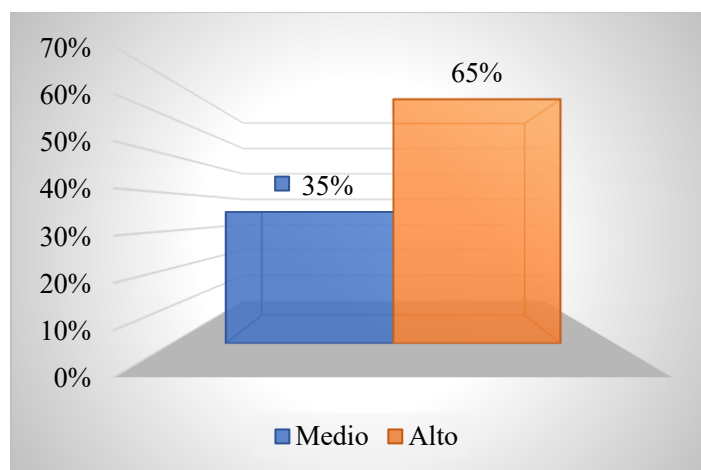
Tabla 10

Innovación Abierta en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Medio	28	35.00%	[24-37]
Alto	52	65.00%	[38-50]
Total	80	100%	

Figura 10

Innovación Abierta en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los datos presentados en la tabla, el 35% de los negocios del sector culinario de la ciudad de Ayacucho percibe que la Innovación Abierta se encuentra en un nivel regular, mientras que un 65% la califica como alto.

Los hallazgos permiten sugerir que las MYPES se encuentran en una etapa de aplicación progresiva de la innovación abierta dentro de sus dinámicas organizacionales. Al respecto, se observa que las prácticas de innovación abierta de entrada, de salida y acoplada comienzan a integrarse de manera habitual en las actividades de los negocios culinarios, lo que evidencia una necesidad positiva orientada a la colaboración, el intercambio de conocimientos y la articulación

con actores internos y externos. En este contexto, resulta pertinente fortalecer los procesos de sensibilización y formalización de la innovación abierta, promoviendo su integración gradual como un componente estratégico del desempeño empresarial en el sector culinario ayacuchano.

3.2.2. Desempeño empresarial

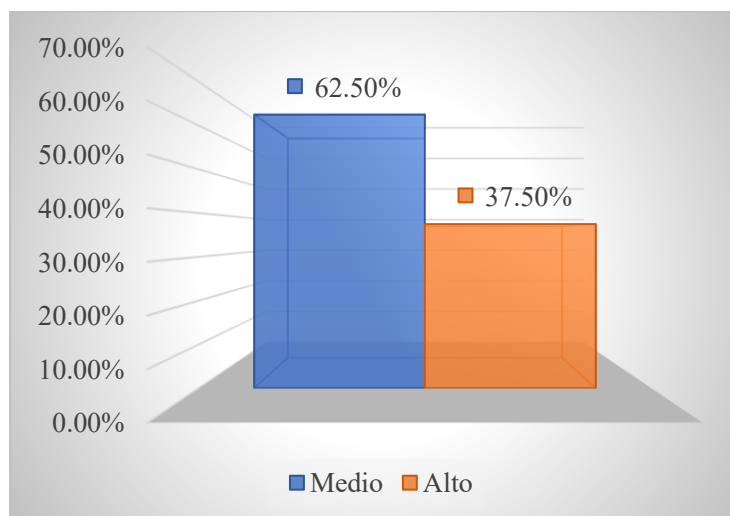
Tabla 11

Desempeño Empresarial en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho

	Frecuencia	Porcentaje	Intervalo
Baja	0	0.00%	[21-48]
Medio	50	62.50%	[50-77]
Alto	30	37.50%	[78-105]
Total	80	100%	

Figura 11

Desempeño Empresarial en el sector Culinario de la ciudad de Ayacucho



De acuerdo con los resultados presentados en la tabla correspondiente, el 62,50% de los negocios del sector culinario de la ciudad de Ayacucho percibe el desempeño empresarial en un nivel regular, mientras que el 37,50% lo califica como alto. Este escenario evidencia una percepción intermedia, aunque con una proporción relevante de negocios que reconocen un desempeño favorable.

Estos resultados sugieren que las MYPES del sector culinario se encuentran en una etapa de descubrimiento y estructuración estratégica del desempeño empresarial. Se observa que componentes como el desempeño financiero, el desempeño con el cliente, el desempeño de los procesos internos del negocio y el desempeño del aprendizaje y crecimiento aún no se terminan de integrar de manera plena en la gestión de los negocios culinarios. Sin embargo, la percepción obtenida refleja una base favorable para el fortalecimiento de estas dimensiones de forma simultánea, lo cual permitiría generar información relevante, y mejores criterios para la toma de decisiones.

3.3. Resultados de nivel causal

3.3.1. Prueba de normalidad

Ho: Los datos siguen una distribución normal.

Ha: Los datos no siguen una distribución normal.

Con la finalidad de conocer, si la distribución es normal o no normal, se procede a calcular la prueba de normalidad.

Tabla 12
Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Innovación Abierta	,095	80	,071
Desempeño Empresarial	,071	80	,200*

Como parte de los cálculos del supuesto de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo para la variable *innovación abierta* un nivel de significancia de 0.071, valor superior al parámetro de 0.05, lo que evidencia que los datos no presentan desviaciones respecto al comportamiento de una distribución normal para los datos adscritos. De igual manera, la variable *desempeño empresarial*, registró un nivel de significancia de 0.200, confirmando una distribución normal. Por tanto, se acepta la hipótesis nula (Ho) y se rechaza la hipótesis alternativa (Ha).

Bajo este escenario, se considera cumplido el supuesto de normalidad, condición que da soporte a la consistencia estadística de los estimadores; cargas factoriales, varianzas y covarianzas y, favorece la adecuada aplicación del modelo de ecuaciones estructurales.

3.3.2. Modelo de medición

A inicios de aplicación, los metodólogos se referían a la confirmación del modelo de medición mediante PLS-SEM (basado en mínimos cuadrados parciales) como un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), de manera similar a lo que se hacía en CB-SEM (basado en covarianzas). En los primeros años del PLS-SEM, generó confusión al utilizar el término CFA para describir el proceso de confirmación de los modelos de medición tanto en CB-SEM como en PLS-SEM.

Al respecto, algunos académicos sugirieron que los metodólogos del enfoque PLS adoptaran una terminología diferenciada para PLS-SEM. En respuesta a ello, Ed Rigdon (2014) propuso que las aplicaciones y la terminología del PLS-SEM podrían clarificarse si los modelos de medición o constructos fueran identificados como “composites” (compuestos), terminología que luego comenzó a ser adoptada por los metodólogos del PLS-SEM (J. F. Hair et al., 2020).

Ese mismo año, Henseler et al. (2014) propusieron el concepto de **Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA)** como el proceso adecuado para la confirmación de los modelos de medición en PLS-SEM. En ese sentido, CCA es un proceso metodológico sistemático para confirmar modelos de medición en PLS-SEM (Hair et al., 2020).

La evaluación de los criterios para desarrollar el análisis confirmatorio de compuestos comienza con el análisis de las cargas factoriales, seguido del establecimiento del análisis de fiabilidad del constructor y el análisis validez del constructo.

Tabla 13*Pasos del Análisis Confirmatorio de Compuestos (CCA) con Modelos de Medición Reflectivos*

N.º	Paso
1	Estimación de las cargas factoriales
2	Fiabilidad del indicador (ítems)
3	Fiabilidad compuesta (constructo)
4	Validez convergente (Varianza media extraída - AVE)
5	Validez discriminante

Nota. Pasos considerados del artículo científico de Hair et al., 2020.

3.3.2.1. Cargas factoriales.

Las cargas factoriales se refieren al grado en que cada uno de los ítems se correlaciona con su constructo subyacente. Estas pueden oscilar entre -1.0 y $+1.0$, donde los valores absolutos más altos indican una mayor correlación del ítem con el factor latente correspondiente (Hair et al., 2020).

Tabla 14*Cargas del modelo de medición*

	DAC	DC	DF	DPI	IAA	IAE	IAS
DAC1	0.870						
DAC2	0.910						
DAC3	0.858						
DAC4	0.880						
DAC5	0.824						
DAC6	0.701						
DC1		0.836					
DC2		0.839					
DC3		0.857					
DC4		0.751					
DF1			0.908				
DF2			0.902				
DF3			0.885				
DF4			0.831				
DF5			0.766				
DPI1				0.783			
DPI2				0.838			

DPI3	0.858		
DPI4	0.701		
DPI5	0.887		
DPI6	0.656		
IAA1		0.897	
IAA2		0.733	
IAA3		0.845	
IAE1			0.895
IAE2			0.823
IAE3			0.824
IAE4			0.762
IAS1			0.934
IAS2			0.912
IAS3			0.813

En el presente estudio, ninguno de los ítems que componen la variable Innovación Abierta (IAA1, IAA2, IAA3, IAE1, IAE2, IAE3, IAE4, IAS1, IAS2, IAS3) así como los ítems del Desempeño Empresarial (DAC1, DAC2, DAC3, DAC4, DAC5, DAC6, DC1, DC2 , DC3, DC4, DF1, DF2, DF3, DF4, DF5, DPI1, DPI2, DPI3, DPI4, DPI5, DPI6) no presentaron cargas factoriales inferiores al valor recomendado de 0.50 (Hair et al., 2020); por lo tanto, no fue necesario eliminar ningún ítem del instrumento de investigación. Las cargas factoriales se presentan en la Tabla 15.

3.3.2.2. Análisis de Fiabilidad del constructo.

La fiabilidad del constructo puede medirse de dos maneras: alfa de Cronbach (α) y fiabilidad compuesta (CR). La regla general para ambos criterios de fiabilidad es que deben presentar valores superiores a 0.70 (Hair et al., 2020).

En ese sentido, la fiabilidad compuesta, al ser una medida ponderada, resulta más precisa que el alfa de Cronbach, el cual es no ponderado; por ello, se recomienda reportar la fiabilidad compuesta (Jr. et al., 2017).

Cabe señalar que la fiabilidad de consistencia interna puede ser excesivamente alta. Entonces cuando los valores de fiabilidad son iguales o superiores a 0.95, los ítems individuales están midiendo el mismo concepto, lo que indica redundancia. En otras palabras, la redundancia implica que los indicadores miden el mismo constructo y en consecuencia, no suman a una diversidad que garantiza la validez de los constructos con múltiples ítems (Hair et al., 2019).

Tabla 15

Análisis de Fiabilidad del constructo (Alfa de cronbach y Fiabilidad compuesta)

	Alfa de Cronbach	Fiabilidad compuesta (rho_c)
IAA	0.772	0.866
IAE	0.847	0.896
IAS	0.864	0.918
DAC	0.917	0.916
DC	0.838	0.892
DF	0.911	0.914
DPI	0.879	0.909

Los resultados del análisis de fiabilidad del constructo reflejan que todas las dimensiones o constructos presentan niveles adecuados de consistencia interna, toda vez que los valores del alfa de Cronbach y de la fiabilidad compuesta superan el umbral mínimo recomendado de 0.70. Esto indica que los ítems que conforman cada constructo miden de manera consistente el mismo concepto subyacente.

Asimismo, los valores de fiabilidad compuesta oscilan entre 0.866 y 0.918, estos confirman una estimación más precisa de la fiabilidad al considerar las cargas individuales de los indicadores. Por otro lado, se observa que ninguno de los constructos presenta valores superiores a 0.95, por lo que no se evidencia redundancia entre los ítems. En conjunto, estos resultados permiten concluir que los constructos del modelo presentan una adecuada fiabilidad, que cumple con los criterios establecidos en la estadística.

3.3.2.3. Análisis de validez del constructo.

Estadísticamente usando el Modelamiento de Ecuaciones Estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales PLS-SEM, la validez del constructo está establecido cuando se calculan la validez convergente y discriminante.

a. Validez convergente.

La validez convergente puede evaluarse mediante la Varianza Media Extraída (AVE). La AVE se obtiene al promediar las fiabilidades de los indicadores de un constructo. Este indicador mide la varianza promedio compartida entre el constructo y sus indicadores individuales.

El criterio establecido para la AVE indica que su valor debe ser igual o superior a 0.50 (50%), lo que evidencia que el constructo explica al menos la mitad de la varianza de sus indicadores (Hair et al., 2020).

Tabla 16
Validez convergente de los constructos

	Varianza media extraída (AVE)
DAC	0.711
DC	0.675
DF	0.740
DPI	0.626
IAA	0.685
IAE	0.684
IAS	0.788

Los resultados presentados en la tabla sobre la validez convergente, evaluada mediante la Varianza Media Extraída (AVE), muestran que todos los constructos presentan valores superiores al umbral recomendado de 0.50, lo que indica que cada constructo explica más del 50 % de la varianza de sus indicadores. Esto evidencia una adecuada convergencia entre los ítems que conforman cada dimensión de la innovación abierta y desempeño empresarial.

Al respecto, los valores de AVE oscilan entre 0.626 y 0.788, destacándose los constructos IAS (innovación abierta de salida) y DF (desempeño financiero), lo que refleja una mayor capacidad explicativa de sus indicadores. Por ello, estos resultados confirman que los constructos del modelo cumplen con el criterio de validez convergente, conforme a los párrafos descritos anteriormente.

b. Validez discriminante.

La validez discriminante permite comprobar que cada constructo del modelo es distinto a los demás. Se considera adecuada cuando la varianza que un constructo explica de sí mismo (AVE) es mayor que la varianza que comparte con otros constructos.

Para su evaluación se empleó el criterio de Fornell y Larcker, el cual establece que la raíz cuadrada del AVE de cada constructo debe ser superior a las correlaciones que este mantiene con los demás. Cuando se cumple esta condición, se confirma que los constructos están correctamente diferenciados dentro del modelo.

En otras palabras, cuando se cumple este criterio, se evidencia que el constructo comparte mayor varianza con sus propios indicadores que con otros constructos, lo que confirma su adecuada diferenciación teórica.

Criterio de Fornell y Larcker

Tabla 17

Validez discriminante – Criterio de Fornell y Larcker (Innovación abierta y Desempeño empresarial)

	IAE	IAS	IAA	DF	DC	DPI	DAC
IAE	0.827						
IAS	0.718	0.888					
IAA	0.557	0.551	0.828				
DF	0.622	0.627	0.588	0.860			
DC	0.657	0.619	0.510	0.723	0.822		
DPI	0.621	0.631	0.535	0.773	0.750	0.791	
DAC	0.581	0.583	0.484	0.672	0.707	0.681	0.843

Los resultados de la validez discriminante, evaluada mediante el criterio de *Fornell y Larcker*, evidencian que la raíz cuadrada de la Varianza Media Extraída (AVE) de cada constructo, representada en la diagonal principal en negrita, es mayor que las correlaciones con los demás constructos del modelo. Este resultado indica que cada constructo comparte mayor varianza con sus propios indicadores que con otros.

Razón por la cual, se confirma que los constructos asociados a innovación abierta y desempeño empresarial presentan una adecuada diferenciación conceptual, cumpliendo con los criterios establecidos en el marco metodológico.

Cargas cruzadas.

Las cargas cruzadas permiten evaluar si un ítem que pertenece a un constructo determinado presenta una carga más alta en su propio constructo que en otros constructos incluidos en el estudio (Hair et al., 2019). Este criterio establece que cada ítem debe presentar una carga factorial más alta en su constructo asociado que en cualquier otro constructo del modelo.

Tabla 18*Cargas cruzadas para los constructos (Innovación abierta y Desempeño empresarial)*

	IAE	IAS	IAA	DF	DC	DPI	DAC
IAE1	0.895	0.652	0.479	0.587	0.595	0.576	0.551
IAE2	0.823	0.647	0.489	0.518	0.523	0.482	0.455
IAE3	0.824	0.567	0.450	0.563	0.604	0.603	0.504
IAE4	0.762	0.496	0.425	0.341	0.419	0.342	0.385
IAS1	0.617	0.934	0.485	0.546	0.587	0.630	0.536
IAS2	0.592	0.912	0.441	0.552	0.579	0.535	0.537
IAS3	0.712	0.813	0.549	0.575	0.477	0.512	0.477
IAA1	0.518	0.524	0.897	0.555	0.483	0.445	0.394
IAA2	0.305	0.352	0.733	0.317	0.310	0.404	0.265
IAA3	0.520	0.472	0.845	0.546	0.448	0.477	0.507
DF1	0.596	0.569	0.539	0.908	0.659	0.696	0.583
DF2	0.602	0.551	0.531	0.902	0.680	0.674	0.630
DF3	0.478	0.568	0.492	0.885	0.613	0.684	0.539
DF4	0.431	0.482	0.475	0.831	0.540	0.669	0.590
DF5	0.547	0.517	0.484	0.766	0.602	0.601	0.547
DC1	0.553	0.528	0.337	0.576	0.836	0.577	0.564
DC2	0.550	0.427	0.477	0.572	0.839	0.650	0.616
DC3	0.539	0.495	0.495	0.530	0.857	0.634	0.551
DC4	0.516	0.580	0.363	0.696	0.751	0.600	0.591
DPI1	0.385	0.483	0.369	0.582	0.611	0.783	0.546
DPI2	0.565	0.577	0.531	0.667	0.641	0.838	0.612
DPI3	0.608	0.599	0.513	0.687	0.662	0.858	0.520
DPI4	0.399	0.342	0.323	0.521	0.467	0.701	0.486
DPI5	0.536	0.517	0.430	0.631	0.612	0.887	0.553
DPI6	0.392	0.419	0.308	0.563	0.541	0.656	0.531
DAC1	0.461	0.433	0.421	0.609	0.599	0.648	0.870
DAC2	0.541	0.539	0.448	0.641	0.615	0.662	0.910
DAC3	0.552	0.528	0.440	0.660	0.633	0.611	0.858
DAC4	0.464	0.521	0.465	0.579	0.641	0.603	0.880
DAC5	0.472	0.485	0.391	0.449	0.549	0.459	0.824
DAC6	0.436	0.428	0.257	0.434	0.530	0.439	0.701

Los resultados de la evaluación de las cargas cruzadas muestran que las cargas factoriales de todos los ítems son más elevadas en el constructo al que pertenecen que en los demás constructos del modelo tanto para las dimensiones de la IA y DE. Asimismo, se observa que la

diferencia entre la carga principal y las cargas cruzadas supera el umbral de 0.10, lo cual evidencia una adecuada asignación de los indicadores a sus respectivos constructos (Wasko y Faraj, 2005).

De igual manera, los valores de las cargas factoriales oscilan entre 0.701 y 0.934, lo que refleja una relación fuerte entre los ítems y sus constructos. En conjunto, estos resultados confirman que los constructos de innovación abierta y desempeño empresarial presentan una adecuada validez discriminante, respaldando la consistencia del modelo de medición.

3.3.3. Validación de constructos de orden superior (reflectivo–reflectivo)

3.3.3.1. Innovación Abierta y Desempeño empresarial.

La innovación abierta es un constructo de orden superior en el presente estudio que integra a las dimensiones de innovación abierta de entrada (IAE), innovación abierta de salida (IAS) e innovación abierta acoplada (IAA). Del mismo modo, el desempeño empresarial es un constructo de orden superior y contiene a las dimensiones de desempeño financiero (DF), desempeño con el cliente (DC), desempeño de los procesos internos del negocio (DPI), y el desempeño del crecimiento y aprendizaje (DCA).

En ese sentido, en una serie de tablas siguientes se validará estos constructos de orden superior mencionados

Tabla 19

Constructos de orden superior Cargas del modelo de medición, análisis de Fiabilidad y Validez Convergente

		Alfa de Cronbach	Fiabilidad compuesta (rho_c)	Varianza media extraída (AVE)
	Innovación Abierta	0.824	0.895	0.740
IAE	0.892			
IAS	0.889			
IAA	0.798			
	Desempeño Empresarial	0.910	0.927	0.789
DF	0.896			
DC	0.896			
DAC	0.855			
DPI	0.904			

Los resultados del análisis de fiabilidad para las variables innovación abierta (IA) y Desempeño empresarial (DE) reflejan que todas sus dimensiones presentan niveles adecuados de consistencia interna, toda vez que los valores del *alfa de Cronbach* con (**0.824** para la IA, **0.910** para el DE) y de la *fiabilidad compuesta* (**0.895** para la IA y **0.927** para el DE) superan el parámetro mínimo recomendado de **0.70**. Esto indica que las dimensiones que conforman cada variable miden de manera consistente el mismo concepto subyacente.

Asimismo, los valores de fiabilidad compuesta, que para la innovación abierta es de 0.895 y 0.927, confirman una estimación más precisa de la fiabilidad al considerar las cargas individuales de las dimensiones. Por otro lado, se observa que ninguna de las variables presenta valores superiores a 0.95, por lo que no se evidencia redundancia entre las dimensiones. En conjunto, estos resultados permiten concluir que los constructos del modelo presentan una adecuada fiabilidad, que cumple con los criterios establecidos previamente.

Por otro lado, los resultados presentados en la tabla sobre la validez convergente, evaluada mediante la Varianza Media Extraída (AVE), muestran que todas las variables presentan valores

superiores al umbral recomendado de 0.50 la cual refleja tanto para la innovación abierta como el desempeño empresarial una adecuada convergencia entre las dimensiones que conforman cada variable.

Al respecto, los valores de **AVE** oscilan para la IA en **0.740** y para la DE en **0.789**, lo que confirman que los constructos del modelo cumplen con el criterio de validez convergente, conforme a los párrafos descritos anteriormente.

Tabla 20

Constructos de orden superior Validez discriminante – Criterio de Fornell y Larcker

	Innovación Abierta	Desempeño Empresarial
Innovación Abierta	0.860	
Desempeño Empresarial	0.773	0.888

Al igual que los resultados presentados para cada constructo la validez discriminante, evaluada mediante el criterio de *Fornell y Larcker*, evidencian que la raíz cuadrada de la Varianza Media Extraída (AVE) de cada variable, representada en la diagonal principal en negrita, es mayor que las correlaciones con los demás constructos del modelo. Un resultado que también nos indica que cada variable comparte mayor varianza con sus propios indicadores que con otros. Por tanto, se confirma que las variables IA y DE presentan una adecuada diferenciación conceptual.

Tabla 21*Constructos de orden superior Cargas cruzadas*

	Innovación Abierta	Desempeño Empresarial
IAE	0.892	0.699
IAS	0.889	0.693
IAA	0.798	0.597
DF	0.711	0.896
DC	0.695	0.896
DPI	0.694	0.904
DAC	0.641	0.855

Los resultados de la evaluación de las cargas cruzadas muestran que las cargas factoriales de todos los ítems son más elevadas en la variable al que pertenecen que en los demás constructos del modelo tanto para la IA y como para la DE. Asimismo, se observa que la diferencia entre la carga principal y las cargas cruzadas supera el umbral de 0.10, lo cual evidencia una adecuada asignación de los indicadores a sus respectivos constructos (Wasko y Faraj, 2005).

De igual manera, los valores de las cargas factoriales oscilan entre 0.798 y 0.904, lo que refleja una relación fuerte entre los constructos y sus variables. En conjunto, estos resultados confirman que los constructos de innovación abierta y desempeño empresarial presentan una adecuada validez discriminante, respaldando la consistencia del modelo de medición

3.3.4. Análisis del Modelo Estructural

Para esta sección se plantean los pasos que son necesarios completar para el análisis del Modelo estructural para la Innovación Abierta y Desempeño Empresarial, correspondiente al marco metodológico del Modelamiento de Ecuaciones Estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales.

Tabla 22

Etapas en la evaluación del modelo estructural

N.º	Paso
1	Evaluar la colinealidad del modelo estructural
2	Examinar el tamaño y la significancia de los coeficientes de ruta
3	R ² de las variables endógenas (predicción dentro de la muestra)
4	Relevancia predictiva Q ²

Nota. Pasos considerados del artículo científico de Hair et al., 2020.

3.3.4.1. Colinealidad del modelo estructural.

El análisis del modelo estructural se fundamenta en los conceptos y características propios del análisis de regresión múltiple. En consecuencia, como *primera actividad* tenemos la de evaluar constructos de nuestro modelo estructural con el fin de determinar si la alta colinealidad representa un problema.

Los modelos estructurales caracterizados por una alta colinealidad pueden afectar la magnitud de los coeficientes beta (pesos), incrementándolos o reduciéndolos, e incluso alterando el signo de dichos coeficientes. Al igual que ocurre con la formulación de aquellos indicadores para los constructos formativos, es posible examinar los valores del Factor de Inflación de la Varianza (VIF); si estos se encuentran por debajo de 3.0, la colinealidad es poco probable que constituya un problema.

Como enfoque alternativo, pueden analizarse las correlaciones bivariadas entre los puntajes de los constructos. Si dichas correlaciones superan el valor de **0.50**, la colinealidad podría influir en la magnitud y/o el signo de los coeficientes de ruta (Hair et al., 2020).

Tabla 23

Factor de Inflación de la Varianza VIF del modelo estructural

Constructo	VIF
IAE	2.24
IAS	2.22
IAA	1.56
DF	2.94
DC	2.91
DPI	3.19
DAC	2.33

Los resultados del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) indican que, de manera general, no existe un problema significativo de colinealidad entre los constructos del modelo estructural. La mayoría de los valores de VIF que se presentan en la tabla correspondiente se encuentran por debajo del valor recomendado de 3.0, lo que sugiere que la colinealidad es poco probable que afecte la estimación de los coeficientes de ruta.

Si bien el constructo DPI presenta un valor de $VIF = 3.19$, ligeramente superior al criterio conservador, este no alcanza niveles críticos que comprometan la estabilidad del modelo. En conjunto, los resultados permiten concluir que la colinealidad no representa una amenaza relevante para la interpretación de los efectos estructurales, por lo que es pertinente continuar con la evaluación del tamaño y la significancia de los coeficientes de ruta.

3.3.5. *Contrastación de hipótesis*

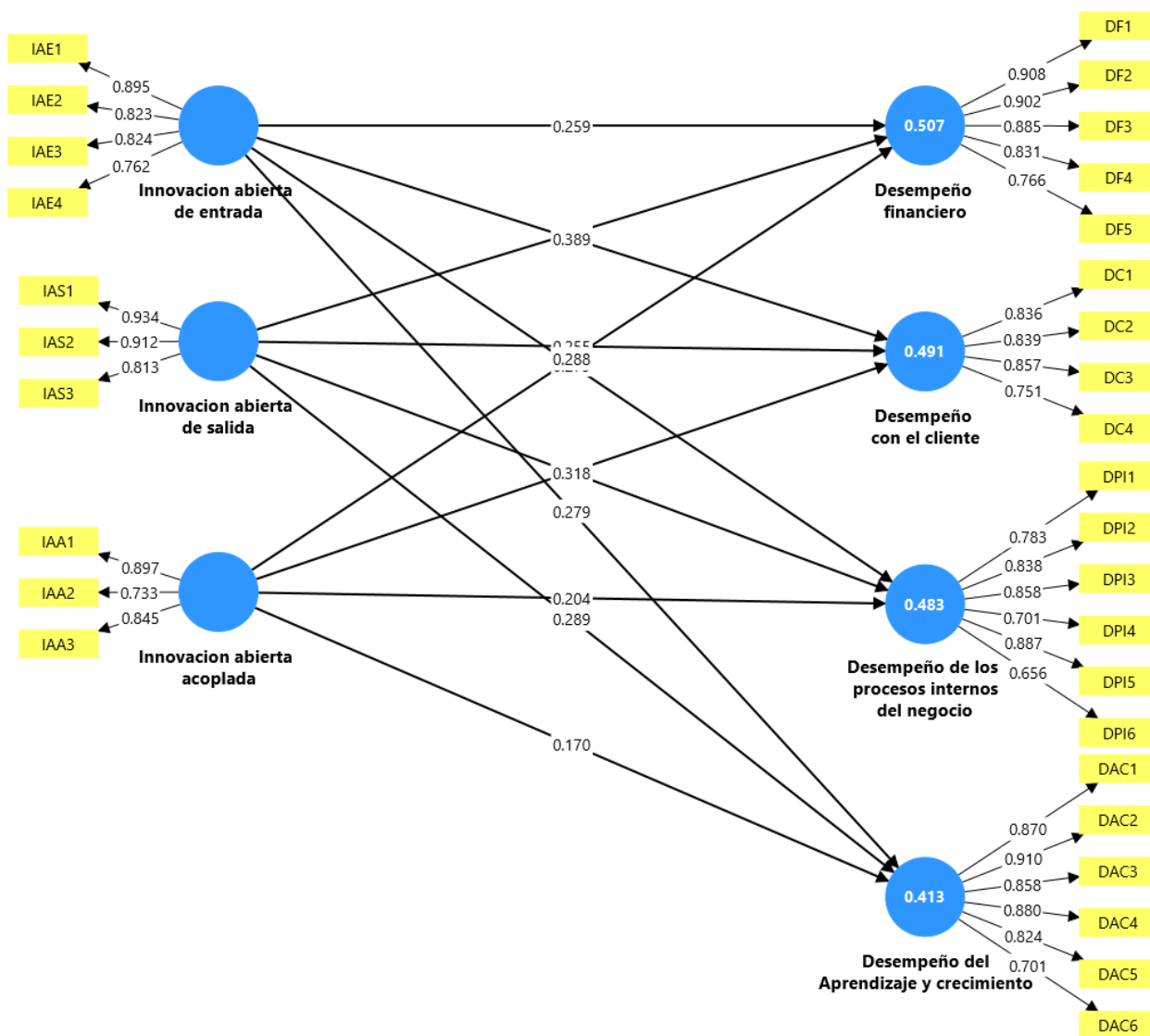
Debido a que la colinealidad en el presente estudio no representa un problema, el *segundo paso* consiste en examinar el tamaño y la significancia de los coeficientes de ruta. Este procedimiento ha permitido poner a prueba las hipótesis planteadas entre los constructos del modelo.

Los coeficientes de ruta son valores estandarizados que pueden oscilar entre -1 y $+1$; sin embargo, rara vez se aproximan a dichos valores extremos. Cuanto más cercanos a cero sean los valores de los coeficientes de ruta, menor será su capacidad predictiva sobre los constructos dependientes (endógenos); por el contrario, cuanto más próximos al valor absoluto de uno, mayor será su capacidad predictiva.

A continuación, se presenta el esqueleto completo del modelo, de cuál se han validado el Modelo de medición la misma que debe ser gráficamente considerada.

Figura 12

Propuesta del modelo estructural para la innovación abierta y desempeño empresarial



El modelado propuesto considera dos variables: Innovación Abierta (IA) y Desempeño Empresarial (DE) y fueron operacionalizadas como constructos de orden superior. Para su estimación en el software SmartPLS, se procedió a interaccionar los indicadores (ítems) correspondientes a cada una de sus dimensiones, siendo para Innovación Abierta: Innovación Abierta de Entrada (IAE), Innovación Abierta de Salida (IAS) e Innovación Abierta Acoplada (IAA); y para Desempeño Empresarial: Desempeño Financiero (DF), Desempeño del Cliente

(DC), Desempeño de los Procesos Internos del Negocio (DPI) y Desempeño de Aprendizaje y Crecimiento (DCA).

La figura correspondiente presenta el modelo completo con todas las interacciones estimadas, lo que permite de manera progresiva el análisis del modelo de medición, evaluando la confiabilidad y validez de los indicadores, así como validar los constructos de orden superior. Este procedimiento fue fundamental para asegurar la consistencia del marco teórico y estadística de las variables antes de avanzar hacia la evaluación del modelo estructural, etapa en la cual se realiza la contrastación de hipótesis planteadas en la presente investigación.

3.3.5.1. Contrastación de hipótesis general.

Hipótesis nula (**H₀**):

La innovación abierta no influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

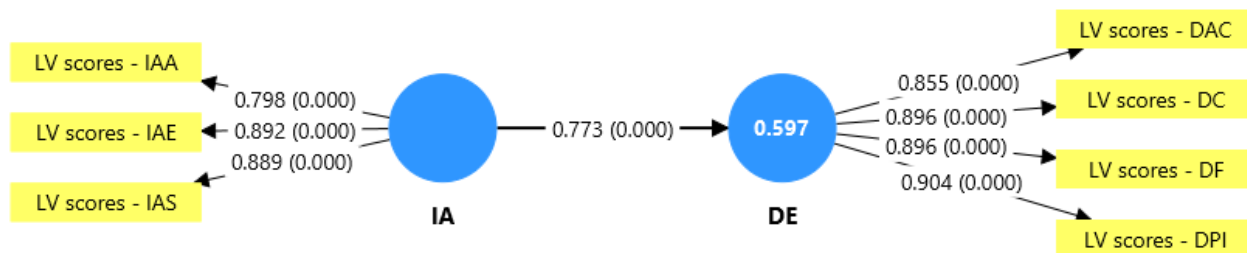
Hipótesis alterna (**H₁**):

La innovación abierta influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

Tabla 24

Relación entre Innovación abierta y Desempeño empresarial

Hipótesis General		Coeficiente Beta (β)	Desviación Estandar (STDEV)	Estadístico T	Estadístico Q²	P Valor
HG	IA -> DE	0.773	0.043	17.773	0.590	0.000

Figura 13*Relación entre Innovación abierta y Desempeño empresarial*

Los resultados del análisis del modelo estructural presentados en la tabla y figura muestran que la relación causal entre Innovación Abierta (IA) y Desempeño Empresarial (DE) presenta un coeficiente de ruta positivo y elevado ($\beta = 0.773$), lo que indica que la innovación abierta ejerce una influencia positiva y significativa sobre el desempeño empresarial. En ese sentido, incrementos en la Innovación Abierta se asocian con incrementos sustanciales en el Desempeño Empresarial, confirmando la necesidad de adoptar e integrar procesos que formalizan la prácticas de innovación abierta de entrada, de salida, y acoplada para fortalecer el desempeño empresarial.

Asimismo, el estadístico t registrado ($t = 17.773$) supera el umbral aceptable de 1.96 y el valor p es menor a 0.05 ($p = 0.000$). El valor p se define como la probabilidad de obtener un valor t al menos tan extremo como el que se observa, condicionado a que la hipótesis nula sea verdadera. De acuerdo con Hair et al. (2021), para considerar una relación como estadísticamente significativa, el valor p debe ser menor que 0.05, la misma que cumple con los resultados obtenidos.

Adicionalmente, el coeficiente de determinación R^2 para la variable Desempeño Empresarial es de ($R^2 = 0.597$), indica que la Innovación Abierta explica el 59.7% de la varianza del desempeño empresarial. Este valor refleja un nivel de capacidad explicativa moderado a sustancial, valores de R^2 de 0.75, 0.50 y 0.25 pueden considerarse sustanciales, moderados y débiles, respectivamente en las ciencias sociales (Hair et al., 2021).

El estadístico Q^2 se obtiene empleando una técnica de reutilización de la muestra que elimina temporalmente una parte de los datos y utiliza el modelo estimado para predecir esa porción omitida. De este modo se evalúa la capacidad predictiva del modelo.

En el enfoque PLS-SEM, el Q^2 es un indicador de relevancia predictiva, según (Hair et al., 2014) valores de 0.02, 0.15 y 0.35 evidencian una relevancia predictiva pequeña, moderada y alta, respectivamente, de un constructo exógeno sobre uno endógeno.

En el tabla 25, el valor de $Q^2 = 0.590$ obtenido y al comparar con los criterios de referencia propuestos por Hair et al. (2014), se observa que supera el umbral de 0.35, lo que indica una **relevancia predictiva alta**.

Es así que, los resultados confirman que la relación entre la Innovación Abierta y el Desempeño Empresarial es estadísticamente significativa, en consecuencia, se acepta la hipótesis general, confirmando que la innovación abierta ejerce un efecto positivo y significativo en las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho. Asimismo, el modelo estructural presenta una adecuada capacidad explicativa, lo que respalda la relevancia de la innovación abierta como un factor clave del desempeño empresarial.

3.3.5.2. Contrastación de hipótesis específica uno.

Hipótesis nula (**H₀**):

La innovación abierta de entrada no influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

Hipótesis alterna (**H₁**):

La innovación abierta de entrada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

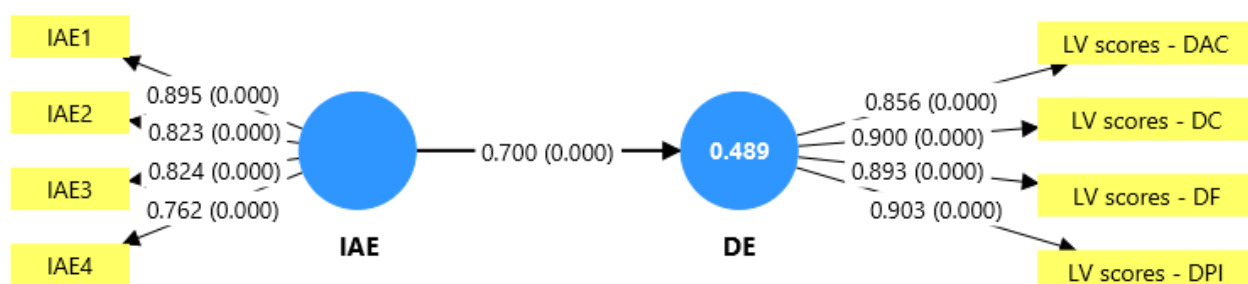
Tabla 25

Relación entre Innovación abierta de entrada y Desempeño empresarial

	Hipótesis Específica	Coefficiente Beta (β)	Desviación Estandar (STDEV)	Estadístico T	Estadístico Q ²	P Valor
HE1	IAE -> DE	0.700	0.046	15.101	0.475	0.000

Figura 14

Relación entre Innovación abierta de entrada y Desempeño empresarial



A partir de los resultados presentados en la tabla y la figura, indican que la relación causal entre la Innovación Abierta de entrada (**IAE**) y el Desempeño Empresarial (**DE**) es positiva y estadísticamente significativa.

El coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.700$) indica que un incremento de una desviación estándar en la innovación abierta de salida se relaciona con un aumento de 0.700 desviaciones

estándar en el desempeño empresarial, lo que refleja una influencia de esta dimensión sobre el constructo endógeno, y que la búsqueda constante de ideas y conocimientos externos que apoyan los procesos y proyectos de innovación tienen un impacto positivo en el desempeño empresarial.

Asimismo, el valor del estadístico $t = 15.101$ supera el umbral crítico de 1.96 y el valor $p = 0.000$ es menor al nivel de significancia del 5%, confirmando que la relación es estadísticamente significativa. En términos de capacidad explicativa, el valor de $R^2 = 0.489$ indica que la innovación abierta de salida explica el 48.0% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado de explicación según los criterios establecidos en la literatura (Hair et al., 2021).

En la tabla respectiva, el valor de $Q^2 = 0.475$ obtenido y al comparar con los criterios de referencia propuestos por Hair et al. (2014), se observa que supera el umbral de 0.35, lo que indica una **relevancia predictiva alta**.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alterna o específica (HE1), concluyéndose que la innovación abierta de entrada ejerce un efecto positivo y significativo sobre el desempeño empresarial en las MYPES del sector culinario de Ayacucho.

3.3.5.3. Contrastación de hipótesis específica dos.

Hipótesis nula (H_0):

La innovación abierta de salida no influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

Hipótesis alterna (H_1):

La innovación abierta de salida influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

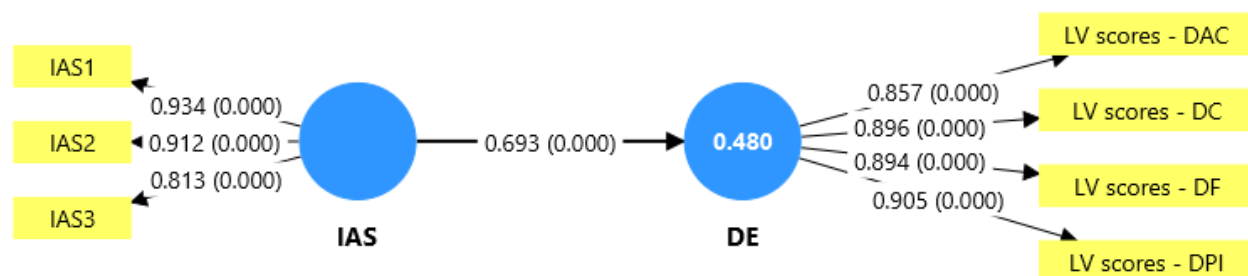
Tabla 26

Relación entre Innovación abierta de salida y Desempeño empresarial

Hipótesis Específica	Coefficiente Beta (β)	Desviación Estandar (STDEV)	Estadístico T	Estadístico Q^2	P Valor
HE2 IAS -> DE	0.693	0.057	12.154	0.465	0.000

Figura 15

Relación entre Innovación abierta de salida y Desempeño empresarial



A partir de los resultados presentados en la tabla y la figura, se evidencia que la relación causal entre la Innovación Abierta de Salida (**IAS**) y el Desempeño Empresarial (**DE**) es positiva y estadísticamente significativa.

El coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.693$) indica que un incremento de una desviación estándar en la innovación abierta de salida se asocia con un aumento de 0.693 desviaciones estándar en el desempeño empresarial, lo que refleja la influencia de esta dimensión sobre el

constructo endógeno. Para esta sección aspectos como, comapartir recetas, técnicas, o participar en actividades con negocios externos permite desarrollar nuevas oportunidades en favor del desempeño empresarial.

Asimismo, el valor del estadístico $t = 12.154$ supera el parámetro de 1.96 y el valor $p = 0.000$ es menor al nivel de significancia del 5%, por tanto confirma que la relación es estadísticamente significativa. En términos de capacidad explicativa, el valor de $R^2 = 0.480$ indica que la innovación abierta de salida explica el 48.00% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado de explicación según los criterios establecidos en la literatura (Hair et al., 2021).

En la tabla respectiva, el valor de $Q^2 = 0.465$ obtenido y al según los valores que evidencian la relevancia predictiva por Hair et al. (2014), se afirma pasar umbral de 0.35 propuesta, lo que confirma una **relevancia predictiva alta**.

Por tanto, se acepta la hipótesis específica (HE2), concluyéndose que la innovación abierta de salida ejerce un efecto positivo y significativo sobre el desempeño empresarial en las MYPES del sector culinario de Ayacucho.

3.3.5.4. Contrastación de hipótesis específica tres.

Hipótesis nula (H_0):

La innovación abierta acoplada no influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

Hipótesis alterna (H_1):

La innovación abierta acoplada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.

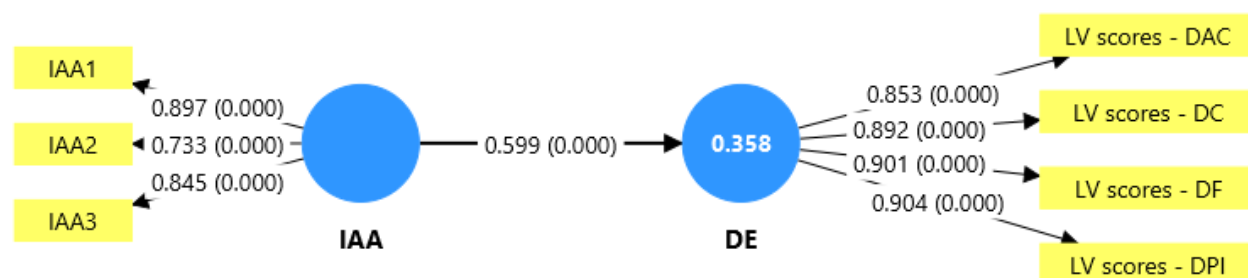
Tabla 27

Relación entre Innovación abierta acoplada y Desempeño empresarial

	Hipótesis Específica	Coefficiente Beta (β)	Desviación Estandar (STDEV)	Estadístico T	Estadístico Q^2	P Valor
HE3	IAA -> DE	0.599	0.063	9.457	0.339	0.000

Figura 16

Relación entre Innovación abierta acoplada y Desempeño empresarial



Los resultados expuestos en la tabla y figura evidencian que la Innovación Abierta Acoplada (IAA) mantiene una relación positiva y estadísticamente significativa con el Desempeño Empresarial (DE).

El coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.599$) refleja que un aumento en la innovación abierta acoplada se traduce en un incremento relevante del desempeño empresarial, lo que confirma la importancia de los procesos colaborativos con socios internos y externos para desarrollar proyectos de innovación e información alineados a los objetivos del desempeño empresarial.

Desde el punto de vista inferencial, el estadístico $t = 9.457$ supera el valor crítico de 1.96 y el valor $p = 0.000$ se encuentra por debajo del nivel de significancia del 5%, lo que permite afirmar que la relación es estadísticamente significativa. Adicionalmente, el valor de $R^2 = 0.358$ indica que la innovación abierta acoplada explica el 35.8% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado de capacidad explicativa según los criterios propuestos por Hair et al. (2021).

En la tabla respectiva, el valor de $Q^2 = 0.339$ obtenido y al comparar con los criterios de referencia propuestos por Hair et al. (2014), se observa que supera el umbral de 0.35, lo que indica una **relevancia predictiva alta**.

En ese sentido, se acepta la hipótesis alterna o específica (**HE3**), concluyéndose que la innovación abierta acoplada ejerce un efecto positivo y significativo sobre el desempeño empresarial en las MYPES del sector culinario de Ayacucho.

IV. Discusión

En consiguiente a la presentación de los resultados, se ha realizado la presente discusión considerando estudios previos y un marco teórico desarrollados, relacionadas con la Innovación abierta y el desempeño empresarial, tomando en cuenta las dimensiones, objetivos e hipótesis de la investigación.

La presente discusión se enfoca específicamente en cómo el constructo innovación abierta y sus dimensiones de innovación abierta de entrada, innovación abierta de salida e innovación abierta acoplada influye sobre el desempeño empresarial. La discusión busca resaltar aspectos importantes entre los constructos planteados dentro del sector culinario Ayacuchano.

En referencia al **objetivo general** ha permitido evaluar en qué medida influye la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025, el resultado obtenido por el modelamiento de ecuaciones estructurales mediante Mínimos Cuadrados Parciales (SEM-PLS) los resultados confirman que la innovación abierta tiene un efecto positivo y significativo en el desempeño empresarial en el contexto de las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, evidenciando una capacidad explicativa adecuada del modelo estructural, con un Coeficiente de ruta positivo y elevado de ($\beta = 0.773$) con valor p de ($p = 0.000$). Un coeficiente de influencia y capacidad predictiva fuerte, confirmando la necesidad de adoptar e integrar procesos que formalizan la practicas de innovación abierta de entrada, de salida, y acoplada para fortalecer el desempeño empresarial.

Los resultados de esta investigación presentan similitudes con el estudio realizado por Bekata & Kero (2024) quienes evidencian que las MYPES que colaboran activamente con sus clientes en la generación de nuevas ideas fortalecen su desempeño innovador, permitiéndoles responder de manera más efectiva a las demandas cambiantes del mercado y generar valor continuo

para sus grupos de interés. Los autores señalan que la participación del consumidor en el proceso de innovación promueve el intercambio de conocimientos e ideas, lo cual contribuye directamente a la mejora del desempeño empresarial. Bajo esta perspectiva, la percepción de innovación no se asocia necesariamente con la novedad radical, sino con la capacidad de adaptar y personalizar productos o servicios existentes según las necesidades del cliente.

El uso eficiente de los recursos organizacionales fortalece los procesos internos y potencia un desempeño superior. Adicionalmente, la innovación abierta entendida como estrategias de comercialización de productos y procesos existentes mediante flujos de conocimiento de entrada y salida permite a las MYPES adoptar nuevas o mejoradas prácticas de gestión tanto en las interacciones internas como externas de la empresa, contribuyendo al fortalecimiento del desempeño empresarial. Estos resultados son también consistentes con estudios previos realizados por (Rasheed et al., 2021).

Los hallazgos también se alinean al estudio realizado aplicado por Cuevas et al. (2022) quienes evidenciaron que la innovación abierta tiene un impacto significativo en el desempeño empresarial en el contexto de **267** MYPES, reportando un coeficiente de ruta positivo de ($\beta = 0.556$) que indica un efecto causal moderado y un valor de significancia de ($p = 0.001$) dicha investigación resaltó que las MYPES reconocen el valor de la información y la preparan de manera más rápida para su uso. Ello implica que las MYPES prestan mayor atención al aprendizaje individual, el cual es utilizado de forma directa en sus actividades de innovación abierta. Asimismo, su tamaño les permite alinear sus estrategias mediante cambios rápidos, incrementando la adaptabilidad de sus procesos, aspectos clave dentro de la innovación abierta. Esta característica facilita la comunicación de ideas entre áreas, lo que favorece el flujo de información necesario para llevar a cabo actividades de innovación abierta.

En cuanto al primer objetivo específico, de “Analizar la influencia de la innovación abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025” se evidencia una influencia positiva y significativa; con un coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.700$), y el valor $p = 0.000$ que confirma que la relación es estadísticamente significativa y que en términos de capacidad explicativa, un valor de $R^2 = 0.489$ indica que la innovación abierta de salida explica el 48.90% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado y que la búsqueda constante de ideas y conocimientos externos que apoyan los procesos y proyectos de innovación tienen un impacto positivo en el desempeño empresarial.

Estos resultados se comparan con las obtenidas por Akinwale (2018) quien ha señalado que las empresas deberían recurrir a fuentes externas de conocimiento en sus procesos de innovación. La que ha demostrado el potencial de la innovación abierta de entrada para la creación de nuevos productos y la resolución oportuna de problemas técnicos. De manera similar con nuestros hallazgos, los autores identificaron que las empresas que fortalecen el desempeño empresarial gracias a la adopción de prácticas de innovación abierta de entrada mediante el desarrollo de capacidades relacionales. Sobre ello, Hung & Chiang (2010) identificaron una relación positiva entre la innovación abierta de entrada y el desempeño empresarial, reforzando la importancia estratégica de integrar fuentes externas de conocimiento en las actividades organizacionales.

Del mismo modo los resultados presentan un comportamiento parecido con lo obtenido por Wang (2018), quien indica que la innovación abierta de entrada tiene un impacto significativo en el desempeño empresarial en el contexto de **122** organizaciones, obteniendo un coeficiente de ruta positivo de ($\beta = 0.576$) lo cual indica un efecto causal moderado y estadísticamente significativo en el modelo estructural ($p = 0.001$). Estos resultados resaltan la importancia de ampliar las fuentes

de conocimiento que utiliza la empresa. En ese sentido, la innovación abierta de entrada fortalece la eficiencia de las actividades internas y, al mismo tiempo, contribuye a ampliar las capacidades y tecnologías existentes dentro de la organización.

En cuanto al segundo objetivo específico, de “Analizar la influencia de la innovación abierta de salida en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025” se registra una influencia positiva y significativa; con un coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.693$), y el valor $p = 0.000$ que confirma que la relación es estadísticamente significativa y que en términos de capacidad explicativa, un valor de $R^2 = 0.480$ indica que la innovación abierta de salida explica el 48.0% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado y que la predisposición a compartir recetas, técnicas, o participar en actividades con negocios externos permite desarrollar nuevas oportunidades en favor del desempeño empresarial.

Este hallazgo concuerda con Hadi & Ali (2025) quienes reportan que la relación causal entre la innovación abierta de salida y el desempeño empresarial resulta más efectiva en la etapa de generación de ideas para proyectos de carácter exploratorio. Al medir el vínculo directo entre la participación en colaboraciones y la finalización del desarrollo de productos, así como formar parte de comunidades empresariales o asociaciones industriales y la culminación del desarrollo de productos.

Los autores registraron que la innovación abierta de salida tiene un impacto significativo en el desempeño empresarial en el contexto de 321 MYPES, obteniendo un coeficiente de ruta positivo de ($\beta = 0.570$) lo cual revela un efecto causal moderado y estadísticamente significativo en el modelo estructural ($p = 0.001$). Estos resultados destacan que el desempeño innovador y el conjunto de logros organizacionales alcanzados son consecuencia de actividades de renovación y

mejora, orientados a diversificar los componentes de innovación empresarial pudiendo destacar a los procesos, productos y a la estructura de trabajo.

Respecto al tercer objetivo específico, referido a “Analizar la influencia de la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.” Los resultados muestran una influencia positiva y significativa; se obtuvo un coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.599$), y el valor $p = 0.000$ que confirma que la relación es estadísticamente significativa y que en términos de capacidad explicativa, un valor de $R^2 = 0.358$ indica que la innovación abierta de salida explica el 35.80% de la varianza del desempeño empresarial, lo cual representa un nivel moderado y esto evidencia la importancia de los procesos colaborativos con socios internos y externos para desarrollar proyectos de innovación e información alineados a los objetivos del desempeño empresarial.

Resultados que son fortalecidos por Greco et al. (2016), quienes mencionan que la participación en las ventas puede verse influida no solo por las actividades internas del negocio, sino también en el caso de la innovación abierta acoplada por los esfuerzos de los socios de la empresa focal. En este tipo de esquemas colaborativos, la creación y captura de conocimiento se extiende más allá de los límites de los negocios, dado que los resultados obtenidos son producto de la interacción y coordinación entre múltiples actores del ecosistema, lo que puede potenciar el impacto de la innovación en el desempeño empresarial.

Por lo tanto, el efecto positivo de la innovación abierta acoplada sobre el desempeño empresarial se respalda en los resultados de Chabbouh & Boujelbène (2021), quienes se basaron en el paradigma de la visión basada en el conocimiento y la teoría de la contingencia, el estudio construye y contrasta un modelo de investigación que analiza: el efecto de la innovación abierta

acoplada sobre el desempeño empresarial; y el dinamismo del entorno sobre la innovación abierta acoplada; y el rol mediador de las prácticas colaborativas de innovación abierta.

Utilizando una muestra de 228 MYPES, los resultados obtenidos por ecuaciones estructurales (SEM) revelan que la innovación abierta acoplada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial. Asimismo, los resultados resaltan la importancia de la capacidad de gestión del conocimiento y de la capacidad de apropiación del conocimiento a la hora de gestionar la innovación.

Conclusiones

En relación con el objetivo general, se concluye que la innovación abierta influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. Este resultado se sustenta en un coeficiente de ruta positivo ($\beta = 0.773$) y un valor ($p = 0.000$). En referencia de la pregunta de investigación, se comprobó un efecto directo entre innovación abierta y desempeño empresarial $IA \rightarrow DE$, así como efectos directa en sus dimensiones; innovación abierta de entrada, innovación abierta de salida e innovación abierta acoplada. Se identificó, además, un efecto indirecto reflejado en los componentes del desempeño empresarial: desempeño financiero, desempeño con el cliente, desempeño de los procesos internos del negocio y desempeño del crecimiento y aprendizaje. En consecuencia, las MYPES que integran prácticas que formalizan los procedimientos de innovación abierta fortalece su capacidad de respuesta y adaptación al mercado, promoviendo sinergia en sus grupos de interés con escenarios favorables al intercambio de conocimientos e ideas, lo cual contribuye directamente a la mejora del desempeño empresarial.

A continuación, se presentan las conclusiones específicas por cada dimensión evaluada, resaltando la magnitud y relevancia de su influencia.

Respecto al primer objetivo específico, “Analizar la influencia de la innovación abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.”, se obtuvo un coeficiente de ruta positivo y fuerte de ($\beta = 0.700$) con un valor de significancia de $p = 0.000$. Este resultado evidencia que búsqueda constante de ideas y conocimientos externos que apoyan los procesos y proyectos de innovación tienen un impacto positivo en el desempeño empresarial y que, en la comprensión de la innovación abierta de entrada se debe recurrir a fuentes externas de conocimiento en los procesos de innovación apalancadas del

desarrollo de capacidades relacionales, la misma que refuerza la importancia estratégica de integrar fuentes externas de conocimiento en las actividades de las MYPES.

En cuanto al segundo objetivo específico, “Analizar la influencia de la innovación abierta de salida en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.”, se obtuvo un coeficiente de ruta obtenido ($\beta = 0.693$) con un valor de significancia de $p = 0.000$. Este resultado evidencia que los negocios que están predispuestos a participar en actividades con negocios externos permiten desarrollar nuevas oportunidades en favor del desempeño empresarial. Toda vez que los autores identifican que el grado efectivo de este tipo de innovación se encuentra en etapas de generación de ideas para proyectos de carácter exploratorio, participación en colaboraciones y la finalización del desarrollo de productos, así como formar parte de comunidades empresariales.

Finalmente, con referencia al tercer objetivo específico “Analizar la influencia de la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025” se obtuvo un coeficiente de ruta positivo ($\beta = 0.599$) con un nivel de significancia de $p = 0.000$. Estos resultados evidencian la importancia de integrar procesos colaborativos con actores internos y externos para desarrollar proyectos de innovación alineados a los objetivos del desempeño empresarial. En consecuencia, la gestión, creación y captura de conocimiento supera límites de la empresa, ya que los resultados dependen de la interacción y coordinación entre actores diversos del ecosistema, lo potenciará el impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial.

Recomendaciones

En observancia del *objetivo general* la innovación abierta y el desempeño empresarial en el sector culinario Ayacuchano, se recomienda que las Mypes del sector culinario adopten la innovación abierta como un enfoque parte de la gestión cotidiana, que debe incorporar de manera formal las prácticas de innovación abierta de entrada, de salida y acoplada dentro de sus actividades. Los resultados presentados confirman que la innovación abierta influye positivamente en el desempeño empresarial, y con énfasis en contextos donde las empresas enfrentan limitaciones de recursos y requieren apoyarse en fuentes externas de conocimiento para innovar. En línea con la literatura descrita, se sugiere que las Mypes orienten estas prácticas no solo a la introducción de cambios incrementales en productos y procesos, sino también hacia el fortalecimiento de capacidades, conocimientos, su relación con los clientes y su eficiencia operativa. En este sentido, resulta importante promover una cultura de apertura, aprendizaje continuo y colaboración, que permita a los negocios culinarios mejorar su desempeño empresarial.

Se analizó el *primer objetivo específico*, con respecto a la innovación abierta de entrada y su influencia en el desempeño empresarial se recomienda que las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho fortalezcan la implementación de prácticas de innovación abierta de entrada, con detalle en la adquisición y aprovechamiento estratégico de conocimientos externos provenientes de clientes, proveedores, universidades, sector y entidades públicas. Los antecedentes sugieren que este tipo de innovación influye positivamente en el desempeño empresarial, tanto en términos financieros, con los clientes, como en la mejora de procesos, productos y servicios y el crecimiento y aprendizaje del negocio, por lo que resulta fundamental identificar qué prácticas externas generan mayor valor y cómo integrarlas con las capacidades internas del negocio. Asimismo, se recomienda que estas empresas adopten un enfoque selectivo no saturado, de manera

que sea planificada en la búsqueda de conocimiento externo, evitando la sobrecarga de información que podría dificultar la toma de decisiones y retrasar los procesos de innovación.

Por el lado del *objetivo específico dos*, respecto a la innovación abierta de salida y su influencia en el desempeño empresarial, se recomienda que las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho promuevan mecanismos formales para compartir, transferir sus conocimientos, recetas, técnicas y experiencias hacia otros negocios. Estas prácticas permitirían no solo aprovechar mejor sus oportunidades de innovación, sino también ampliar sus segmentos de mercado y generar nuevas iniciativas de negocio que impacten positivamente en el desempeño empresarial. Asimismo, resulta pertinente que los negocios identifiquen y evalúen el nivel de apertura de sus capacidades de innovación, diferenciando los tipos de actividades de salida que generan mayor valor para su contexto específico.

Para terminar, el último *objetivo específico tres*, respecto a la influencia de la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial se recomienda que las MYPES del sector culinario de la ciudad de Ayacucho integre de manera simultánea a actores internos (empleados, equipos de trabajo) y externos (proveedores, clientes, negocios e instituciones locales) en relación al conocimiento organizacional. Compartir la información, el establecer canales de comunicación constantes y la actualización continua de los socios involucrados en los proyectos de innovación permitirán el aprovechamiento del conocimiento y mejorando la gestión de la innovación. Estas acciones dirigen que la innovación abierta acoplada a mejorar el desempeño empresarial, al generar sinergias que impacten favorablemente en el desempeño financiero, con los clientes, la mejora de los procesos internos y el aprendizaje y crecimiento, fortaleciendo así el sector culinario ayacuchano.

Referencias Bibliográficas

- Abeysekara, N., Wang, H., & Kuruppuarachchi, D. (2019). Effect of supply-chain resilience on firm performance and competitive advantage: A study of the Sri Lankan apparel industry. *Business Process Management Journal*, 25(7), 1673–1695. <https://doi.org/10.1108/BPMJ-09-2018-0241/FULL/XML>
- Abofaied, A. (2017). Evaluation of Bank's Performance by using Balanced Score card: practical study in Libyan Environment. *International Journal of Business and Management*, 5(1), 1–14. <https://doi.org/10.20472/BM.2017.5.1.001>
- Abrokwah, K. (2024). The impact of customer-focus on the performance of business organizations: evidence from SMEs in an emerging West African economy. *African Journal of Economic and Management Studies*, 15(1), 31–59. <https://doi.org/10.1108/AJEMS-04-2022-0167/FULL/PDF>
- Abrokwah-Larbi, K. (2020). *The impact of innovative marketing on the performance of Ghanaian food processing small and medium enterprises (SMEs)* [University of South Africa]. <https://uir.unisa.ac.za/handle/10500/27611>
- Akinwale, Y. (2018). Empirical analysis of inbound open innovation and SMEs performance: Evidence from oil and gas industry. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 21(1), 9. <https://doi.org/10.4102/SAJEMS.V21I1.1608>
- Al Nuaimi, F. M. S., Singh, S. K., & Ahmad, S. Z. (2024). Open innovation in SMEs: a dynamic capabilities perspective. *Volume 28, Issue 2, Pages 484 - 504*, 28(2), 484–504. <https://doi.org/10.1108/JKM-11-2022-0906>
- Ali Memon, M., Ting, H., Cheah, J.-H., Thurasamy, R., Chuah, F., & Huei Cham, T. (2020). Journal of Applied Structural Equation Modeling SAMPLE SIZE FOR SURVEY RESEARCH: REVIEW AND RECOMMENDATIONS. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, 4(2), 2590–4221.
- Almeida, F. (2024). Causes of Failure of Open Innovation Practices in Small- and Medium-Sized Enterprises. *Administrative Sciences* 2024, Vol. 14, Page 50, 14(3), 50. <https://doi.org/10.3390/ADMSCI14030050>

- Al-Omoush, K. S., Ribeiro-Navarrete, S., Lassala, C., & Skare, M. (2022). Networking and knowledge creation: Social capital and collaborative innovation in responding to the COVID-19 crisis. *Journal of Innovation & Knowledge*, 7(2), 100181. <https://doi.org/10.1016/J.JIK.2022.100181>
- Alvarez, E., & Álvarez, M. (2018). *STRATEGIES AND PRACTICES OF OPEN INNOVATION TO FIRM PERFORMANCE: A REVIEW AND BIBLIOMETRIC ANALYSIS*. <http://orcid.org/0000-0002-1934-5442><http://orcid.org/0000-0002-7518-3011>
- Anzola, P., Bayona, C., & García, T. (2019). Profiting from collaborative innovation practices: Identifying organizational success factors along the process. *Journal of Management & Organization*, 25(2), 239–262. <https://doi.org/10.1017/JMO.2018.39>
- Asad, M., Asif, M., Sulaiman, M., Satar, M., & Alarifi, G. (2023). Open innovation: the missing nexus between entrepreneurial orientation, total quality management, and performance of SMEs. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 12(1). <https://doi.org/10.1186/s13731-023-00335-7>
- Ballesteros, V., & Zárate, R. (2025a). Determinants of Open Innovation Adoption in Colombian SMEs: Evidence from a PLS-SEM Analysis. *Administrative Sciences* 2026, Vol. 16, Page 279, 16(6), 279. <https://doi.org/10.3390/ADMSCI16060279>
- Ballesteros, V., & Zárate, R. (2025b). Mapping the Conceptual Structure of University–Industry Knowledge Transfer: A Co-Word Analysis. *Publications* 2025, Vol. 13, Page 8, 13(1), 8. <https://doi.org/10.3390/PUBLICATIONS13010008>
- Barradas, M., Rodríguez, J., & Espinoza, I. (2021). Desempeño organizacional. Una revisión teórica de sus dimensiones y forma de medición. *RECAI Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática*, 21–40. <https://doi.org/10.36677/RECAI.V10I28.15678>
- Barrett, G., & Tsekouras, G. (2022). A tango with a gorilla: An exploration of the microfoundations of open innovation partnerships between young innovative companies and multi-national enterprises. *Technovation*, 117, 102561. <https://doi.org/10.1016/J.TECHNOVATION.2022.102561>

- Bekata, A. T., & Kero, C. A. (2024). Customer orientation, open innovation and enterprise performance, evidence from Ethiopian SMEs. *Cogent Business and Management*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2320462>
- Belapatiño, V., & Perea, H. (2018). Perú: Innovación una agenda pendiente Innovación como impulso a la productividad. *BBVA Research*, 1–15.
- Bernal-Torres, C. A., & Frost-González, S. (2015). Innovación abierta en empresas colombianas: reto a superar. *Revista Venezolana de Gerencia*, 20(70), 252–267. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29040281005>
- Bocken, N. M. P., & Geradts, T. H. J. (2019). *Barriers and drivers to sustainable business model innovation: Organization design and dynamic capabilities*. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101950>
- Bogers, M., Chesbrough, H., Heaton, S., & Teece, D. J. (2019). Strategic Management of Open Innovation: A Dynamic Capabilities Perspective. *California Management Review*, 62(1), 77–94. https://doi.org/10.1177/0008125619885150/ASSET/IMAGES/LARGE/10.1177_0008125619885150-FIG1.JPEG
- Boo, S., & Kim, T. J. (2022). Reexamining event attributes, benefits, and values in a time of pandemic: A multi-faceted approach. *Tourism Management Perspectives*, 42, 100950. <https://doi.org/10.1016/J.TMP.2022.100950>
- Boonta, S., & Hinthaw, K. (2024). Forecasting the Business Performance of Restaurants on Social Commerce. *Journal of Distribution Science*, 22(4), 11–22. <https://doi.org/10.15722/JDS.22.04.202404.11>
- Cafferkey, K., Heffernan, M., Harney, B., Dundon, T., & Townsend, K. (2019). Perceptions of HRM system strength and affective commitment: the role of human relations and internal process climate. *The International Journal of Human Resource Management*, 30(21), 3026–3048. <https://doi.org/10.1080/09585192.2018.1448295>
- Campos, S., Dias, J. G., Teixeira, M. S., & Correia, R. J. (2022). The link between intellectual capital and business performance: a mediation chain approach. *Journal of Intellectual Capital*, 23(2), 401–419. <https://doi.org/10.1108/JIC-12-2019-0302/FULL/XML>

- Canizales, L. (2020). Elementos clave de la innovación empresarial. Una revisión desde las tendencias contemporáneas. *REVISTA INNOVA ITFIP*, ISSN-e 2619-3558, ISSN 2619-6328, Vol. 6, N°. 1, 2020, 6(1), 50–69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7964703&info=resumen&idioma=SPA>
- Carrasco, O., Castillo, M., & García, D. (2022). Measuring open innovation in SMEs: an overview of current research. *Review of Managerial Science* 2022 17:2, 17(2), 397–442. <https://doi.org/10.1007/S11846-022-00533-9>
- Chabbouh, H., & Boujelbène, Y. (2021). COUPLED OPEN INNOVATION AND PERFORMANCE IN SMES: THE ROLE OF KNOWLEDGE CAPABILITIES AND ENVIRONMENTAL DYNAMISM. <https://doi.org/10.1142/S1363919621500973>, 25(9). <https://doi.org/10.1142/S1363919621500973>
- Cheng, C. C. J., & Huizingh, E. K. R. E. (2014). When Is Open Innovation Beneficial? The Role of Strategic Orientation. *Journal of Product Innovation Management*, 31(6), 1235–1253. <https://doi.org/10.1111/JPIM.12148>
- Chesbrough, H. (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology* (Harvard Business Press, Ed.). https://books.google.com.pe/books/about/Open_Innovation.html?id=4hTRWStFhVgC&redir_esc=y
- Cook, Dennis., & Forzani, L. (2023). On the role of partial least squares in path analysis for the social sciences. *Journal of Business Research*, 167, 114132. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2023.114132>
- Crnogaj, K., & Rus, M. (2023). From Start to Scale: Navigating Innovation, Entrepreneurial Ecosystem, and Strategic Evolution. *Administrative Sciences* 2023, Vol. 13, Page 254, 13(12), 254. <https://doi.org/10.3390/ADMSCI13120254>
- Cucculelli, M., & Bettinelli, C. (2015). Business models, intangibles and firm performance: evidence on corporate entrepreneurship from Italian manufacturing SMEs. *Small Business Economics*, 45(2), 329–350. <https://doi.org/10.1007/S11187-015-9631-7/METRICS>
- Cuevas-Vargas, H., Aguirre, J., & Parga-Montoya, N. (2022). Impact of ICT adoption on absorptive capacity and open innovation for greater firm performance. The mediating role of

- ACAP. *Journal of Business Research*, 140, 11–24.
<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.11.058>
- Cusi, H., Herrera, L., Palomino, F., Saravia, L., & Suero, D. (2021). *El impacto del liderazgo transformacional por medio de la innovación abierta en el desempeño organizacional*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12640/2921>
- Dabić, M., Obradović Posinković, T., Vlačić, B., & Gonçalves, R. (2023). A configurational approach to new product development performance: The role of open innovation, digital transformation and absorptive capacity. *Technological Forecasting and Social Change*, 194, 122720. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2023.122720>
- Dahlander, L., Gann, D. M., & Wallin, M. W. (2021). How open is innovation? A retrospective and ideas forward. *Research Policy*, 50(4), 104218.
<https://doi.org/10.1016/J.RESPOL.2021.104218>
- Do, H., Budhwar, P., Shipton, H., Nguyen, H.-D., & Nguyen, B. (2022). Building organizational resilience, innovation through resource-based management initiatives, organizational learning and environmental dynamism. *Journal of Business Research*, 141, 808–821.
<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.11.090>
- Feranita, F., Kotlar, J., & De Massis, A. (2017). *Collaborative innovation in family firms: Past research, current debates and agenda for future research*.
<https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2017.07.001>
- Gao, H., Ding, X. H., & Wu, S. (2020). Exploring the domain of open innovation: Bibliometric and content analyses. *Journal of Cleaner Production*, 275, 122580.
<https://doi.org/10.1016/J.JCLEPRO.2020.122580>
- Gassman, O., & Enkel, E. (2004). Towards a Theory of Open Innovation Three Core Process Archetypes. *R&D management Conference*, 1–18.
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2104970>
- Greco, M., Grimaldi, M., & Cricelli, L. (2016). An analysis of the open innovation effect on firm performance. *European Management Journal*, 34(5), 501–516.
<https://doi.org/10.1016/J.EMJ.2016.02.008>

- Hadi, N. U., & Ali, I. (2025). Exploring the unknowns of international open innovation and international dynamic capabilities on the speed of innovation and firm international performance: A strategic view. *Journal of Innovation and Knowledge*, 10(2). <https://doi.org/10.1016/j.jik.2025.100683>
- Hair, J. F., Howard, M. C., & Nitzl, C. (2020). Assessing measurement model quality in PLS-SEM using confirmatory composite analysis. *Journal of Business Research*, 109, 101–110. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2019.11.069>
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019a). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, 31(1), 2–24. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203/FULL/XML>
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019b). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, 31(1), 2–24. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203>
- Hair, J., Sarstedt, M., Hopkins, L., & Kuppelwieser, V. (2014). A PRIMER ON PARTIAL LEAST SQUARES STRUCTURAL EQUATION MODELING (PLS-SEM). En *European Business Review* (Vol. 26, Número 2). https://books.google.com/books/about/A_Primer_on_Partial_Least_Squares_Struct.html?id=IFiarYXE1PoC
- Hair, Joseph., Hult. Tomas., Ringle, Christian., Sarstedt, M., Danks, Nicholas., & Ray, S. (2021). *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R*. Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-80519-7>
- Hat, N. D., Tan, K. L., Ngoc Vi, N. L., Phu, N. A., & Ting, H. (2024). The Influence of Customer Relationship Management in Enhancing Hospitality Business Performance: The Conditional Mediation of Digital Marketing Capabilities. *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*. <https://doi.org/10.1080/15256480.2024.2346142>
- Hock, M., Clauss, T., Kraus, S., & Feng, C. (2021). Knowledge management capabilities and organizational risk-taking for business model innovation in SMEs. *Journal of Business Research*, 130, 683–697. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2019.12.001>

- Hou, Y., Yang, Z., & Zheng, H. (2025). COUPLING EFFECT OF DIGITAL TECHNOLOGY AND TWO-WAY OPEN INNOVATION NETWORK: EMPIRICAL STUDY ON CHINESE ENTERPRISES. *Asian Academy of Management Journal*, 31(1), 1–33. <https://doi.org/10.21315/aamj2026.31.1.1>
- Hung, K. P., & Chiang, Y. H. (2010). Open innovation proclivity, entrepreneurial orientation, and perceived firm performance. *International Journal of Technology Management*, 52(3–4), 257–274. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.035976>
- Hwang, J., & Yoon, S. W. (2023). Workplace learning for the disadvantaged: Perspectives from adult education and human resource development. *New Directions for Adult and Continuing Education*, 2023(179), 91–104. <https://doi.org/10.1002/ACE.20505>
- Jr., J. F. H., Matthews, L. M., Matthews, R. L., & Sarstedt, M. (2017). PLS-SEM or CB-SEM: updated guidelines on which method to use. *International Journal of Multivariate Data Analysis*, 1(2), 107. <https://doi.org/10.1504/IJMDA.2017.087624>
- Kajtazi, K., Rexhepi, G., Sharif, A., & Ozturk, I. (2023). Business model innovation and its impact on corporate sustainability. *Journal of Business Research*, 166, 114082. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2023.114082>
- Kaplan, Robert. (2009). Conceptual Foundations of the Balanced Scorecard. *Handbooks of Management Accounting Research*, 3, 1253–1269. [https://doi.org/10.1016/S1751-3243\(07\)03003-9](https://doi.org/10.1016/S1751-3243(07)03003-9)
- Kaplan, Robert., & Norton, David. (2004). *Strategy Maps: Converting Intangible Assets into Tangible Outcomes*. Harvard Business School Press. <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=15760>
- Karel, M., & Daud, D. (2024). The effect of intellectual capital towards sustainability of business performance mediated by eco-product innovation & external learning: The Indonesian bottled drinking water industries. *Uncertain Supply Chain Management*, 12, 541–556. <https://doi.org/10.5267/j.uscm.2023.8.017>
- Ketchen, D. J., Ireland, R. D., & Snow, C. C. (2007). Strategic entrepreneurship, collaborative innovation, and wealth creation. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1(3–4), 371–385. <https://doi.org/10.1002/SEJ.20>

- Khan, M., Rehman, H., & Ghouri, A. (2022). Corporate Social Responsibility, Sustainability Governance and Sustainable Performance: A Preliminary Insight. *Asian Academy of Management Journal*, 27(1), 1–28. <https://doi.org/10.21315/AAMJ2022.27.1.1>
- Khan, S., Yu, Z., & Farooq, K. (2023). Green capabilities, green purchasing, and triple bottom line performance: Leading toward environmental sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 32(4), 2022–2034. <https://doi.org/10.1002/BSE.3234>
- Kot, S. (2018). Sustainable Supply Chain Management in Small and Medium Enterprises. *Sustainability* 2018, Vol. 10, Page 1143, 10(4), 1143. <https://doi.org/10.3390/SU10041143>
- Kothari, C. (2004). *Research Methodology: Methods & Techniques*. New Age International. <https://openurl.ebsco.com/contentitem/e000xww:277465?sid=ebsco:plink:crawler&id=ebsco:e000xww:277465&crl=c>
- Kuada, John. (2012). *Research Methodology*. Samfundslitteratur. <https://openurl.ebsco.com/contentitem/e000xww:503632?sid=ebsco:plink:crawler&id=ebsco:e000xww:503632&crl=c>
- Lee, S. M., Olson, D. L., & Trimi, S. (2012). Co-innovation: Convergenomics, collaboration, and co-creation for organizational values. *Management Decision*, 50(5), 817–831. <https://doi.org/10.1108/00251741211227528/FULL/XML>
- Leitão, J., de Brito, S., & Pereira, D. (2024). Organizational ambidexterity, open innovation and innovation outputs: How do followers and low-flyer EU countries innovate? *International Journal of Innovation Studies*, 8(2), 186–235. <https://doi.org/10.1016/J.IJIS.2024.01.001>
- López, O., Blanco, M., & Guerra, S. (2008). Evolución de los modelos de la gestión de innovación. *InnOvaciones de Negocios*, 5(10), 251–264. <https://doi.org/10.29105/rinn5.10-7>
- Majumdar, S., Dasgupta, S. A., & Farooq, R. (2025). Open innovation and firm performance in emerging economies: a bibliometric and TCCM analysis review. *Management Decision*, 63(8), 2958–2980. <https://doi.org/10.1108/MD-10-2022-1484>
- Manish, Kumar. (2023). *Research Methodology*. Laxmi Publications Pvt Ltd. <https://openurl.ebsco.com/contentitem/e000xww:3517185?sid=ebsco:plink:crawler&id=ebsco:e000xww:3517185&crl=c>

- Marzi, G., Fakhar Manesh, M., Caputo, A., Pellegrini, M. M., & Vlačić, B. (2023). Do or do not. Cognitive configurations affecting open innovation adoption in SMEs. *Technovation*, 119, 102585. <https://doi.org/10.1016/J.TECHNOVATION.2022.102585>
- Meireles, F. R. da S., Azevedo, A. C., & Boaventura, J. M. G. (2022). Open innovation and collaboration: A systematic literature review. *Journal of Engineering and Technology Management*, 65, 101702. <https://doi.org/10.1016/J.JENGTECMAN.2022.101702>
- Mercedes, D., Jirón, Á., María, L., & Riobóo, D. (2022). Modelos de ecuaciones estructurales (SEM) y su aplicación en la educación. *Revista Ciencia y Tecnología El Higo*, 12(1), 28–41. <https://doi.org/10.5377/elhigo.v12i1.14524>
- Micheli, P., Wilner, S. J. S., Bhatti, S. H., Mura, M., & Beverland, M. B. (2019). Doing Design Thinking: Conceptual Review, Synthesis, and Research Agenda. *Journal of Product Innovation Management*, 36(2), 124–148. <https://doi.org/10.1111/JPIM.12466>
- Oré, E., Rodríguez, V., Prado, J., & Molina, T. (2020). Falencias de Inteligencia competitiva e innovación en las MYPE de la Región de Ayacucho, 2019. *Investigación*, 28(2), 127–146. <https://doi.org/10.51440/UNSCH.REVISTAINVESTIGACION.28.2.2020.404>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Ozdemir, S., Carlos Fernandez de Arroyabe, J., Sena, V., & Gupta, S. (2023). Stakeholder diversity and collaborative innovation: Integrating the resource-based view with stakeholder theory. *Journal of Business Research*, 164, 113955. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2023.113955>
- Paik, J. H., Kim, M. K., & Park, J. H. (2017). The antecedents and consequences of technology standardizations in Korean IT small and medium-sized enterprises. *Information Technology and Management*, 18(4), 293–304. <https://doi.org/10.1007/S10799-016-0268-2/FIGURES/2>
- Pereira, V., & Bamel, U. (2021). Extending the resource and knowledge based view: A critical analysis into its theoretical evolution and future research directions. *Journal of Business Research*, 132, 557–570. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.021>

- Rabie, N., Moustafa, A., & Ghaithi, F. Al. (2024). Organizational Practices' Role in Managing Open Innovation and Business Performance. *Administrative Sciences 2024, Vol. 14, Page 87, 14(5)*, 87. <https://doi.org/10.3390/ADMSCI14050087>
- Rafiq, M., Zhang, X. P., Yuan, J., Naz, S., & Maqbool, S. (2020). Impact of a Balanced Scorecard as a Strategic Management System Tool to Improve Sustainable Development: Measuring the Mediation of Organizational Performance through PLS-Smart. *Sustainability 2020, Vol. 12, Page 1365, 12(4)*, 1365. <https://doi.org/10.3390/SU12041365>
- Rasheed, M. A., Shahzad, K., & Nadeem, S. (2021). Transformational leadership and employee voice for product and process innovation in SMEs. *Innovation and Management Review, 18(1)*, 69–89. <https://doi.org/10.1108/INMR-01-2020-0007/FULL/PDF>
- Rumanti, A. A., Rizana, A. F., Septiningrum, L., Reynaldo, R., & Isnaini, M. M. (2022). Innovation Capability and Open Innovation for Small and Medium Enterprises (SMEs) Performance: Response in Dealing with the COVID-19 Pandemic. *Sustainability (2071-1050), 14(10)*, 5874–5874. <https://doi.org/10.3390/SU14105874>
- Sahoo, S., Kumar, S., Donthu, N., & Singh, A. K. (2024). Artificial intelligence capabilities, open innovation, and business performance – Empirical insights from multinational B2B companies. *Industrial Marketing Management, 117*, 28–41. <https://doi.org/10.1016/J.INDMARMAN.2023.12.008>
- Satar, M., Alarif, G., Alkhoraif, A., & Asad, M. (2023). Influence of perceptual and demographic factors on the likelihood of becoming social entrepreneurs in Saudi Arabia, Bahrain, and United Arab Emirates – an empirical analysis. *Cogent Business & Management, 10(3)*. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2253577>
- Schäper, T., Jung, C., Foege, J. N., Bogers, M. L. A. M., Fainshmidt, S., & Nüesch, S. (2023). The S-shaped relationship between open innovation and financial performance: A longitudinal perspective using a novel text-based measure. *Research Policy, 52(6)*, 104764. <https://doi.org/10.1016/J.RESPOL.2023.104764>
- Scott, G., & Chaston, I. (2013). Open innovation in an emerging economy. *Management Research Review, 36(10)*, 1024–1036. <https://doi.org/10.1108/MRR-10-2011-0224/FULL/XML>

- Shahzad, M. F., Khan, K. I., Saleem, S., & Rashid, T. (2021). What Factors Affect the Entrepreneurial Intention to Start-Ups? The Role of Entrepreneurial Skills, Propensity to Take Risks, and Innovativeness in Open Business Models. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 7(3), 173. <https://doi.org/10.3390/JOITMC7030173>
- Škrinjar, R., Bosilj-Vukšić, V., & Indihar-Štemberger, M. (2008). The impact of business process orientation on financial and non-financial performance. *Business Process Management Journal*, 14(5), 738–754. <https://doi.org/10.1108/14637150810903084/FULL/XML>
- Smith, T. M., & Reece, J. S. (1999). The relationship of strategy, fit, productivity, and business performance in a services setting. *Journal of Operations Management*, 17(2), 145–161. [https://doi.org/10.1016/S0272-6963\(98\)00037-0](https://doi.org/10.1016/S0272-6963(98)00037-0)
- Teece, D. J. (1986a). Profiting from technological innovation: Implications for integration, collaboration, licensing and public policy. *Research Policy*, 15(6), 285–305. [https://doi.org/10.1016/0048-7333\(86\)90027-2](https://doi.org/10.1016/0048-7333(86)90027-2)
- Teece, D. J. (1986b). Profiting from technological innovation: Implications for integration, collaboration, licensing and public policy. *Research Policy*, 15(6), 285–305. [https://doi.org/10.1016/0048-7333\(86\)90027-2](https://doi.org/10.1016/0048-7333(86)90027-2)
- Teixeira, A. A. C., & Ferreira, C. (2019). Intellectual property rights and the competitiveness of academic spin-offs. *Journal of Innovation & Knowledge*, 4(3), 154–161. <https://doi.org/10.1016/J.JIK.2018.12.002>
- Trapp, M., Voigt, K. I., & Brem, A. (2018). BUSINESS MODELS FOR CORPORATE INNOVATION MANAGEMENT: INTRODUCTION OF A BUSINESS MODEL INNOVATION TOOL FOR ESTABLISHED FIRMS. <https://doi.org/10.1142/S136391961850007X>, 22(1). <https://doi.org/10.1142/S136391961850007X>
- Vu, H. M. (2020). A Review of Dynamic Capabilities, Innovation Capabilities, Entrepreneurial Capabilities and Their Consequences. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(8), 485–494. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2020.VOL7.NO8.485>
- Wang, X. (2018). THE EFFECT OF INBOUND OPEN INNOVATION ON FIRM PERFORMANCE IN JAPANESE MANUFACTURING FIRMS: COMPARATIVE STUDY

BETWEEN RESEARCH CENTRE AND BUSINESS UNIT.
<https://doi.org/10.1142/S1363919618500548>, 22(7).
<https://doi.org/10.1142/S1363919618500548>

- Wang, Y., & Kim, J. (2021). Interconnectedness between online review valence, brand, and restaurant performance. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 48, 138–145. <https://doi.org/10.1016/J.JHTM.2021.05.016>
- Wibowo, V., Gautama, I., Kuncoro, E. A., & Bandur, A. (2024). Improving Sustainability in the Small-Medium Culinary Industry: Analyzing the Role of Open Innovation and Competitive Advantage. *Volume 14, Issue 2, Pages 172 - 187, 14(2), 172–187*. <https://doi.org/10.33168/JSMS.2024.0211>
- Xiaowei, Z., & Jamaluddin, M. (2025). AN INVESTIGATION OF AUTOMATION AND HUMAN INTERACTION TO GUEST LOYALTY IN THE ADVANCED TECHNOLOGY SERVICE MARKETING OF UPSCALE HOTELS IN CHINA. *Tourism and Hospitality Management*, 32(1). <https://doi.org/10.20867/thm.32.1.2>
- Zhang, J., Chen, Y., Li, Q., & Li, Y. (2023). A review of dynamic capabilities evolution—based on organisational routines, entrepreneurship and improvisational capabilities perspectives. *Journal of Business Research*, 168, 114214. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2023.114214>
- Zou, B., Guo, F., & Guo, J. (2019). Antecedents and outcomes of breadth and depth of absorptive capacity: An empirical study. *Journal of Management & Organization*, 25(5), 764–782. <https://doi.org/10.1017/JMO.2017.29>
- Zulkiffli, S. N. A., & Padlee, S. F. (2021). SUSTAINABLE OUTSOURCING DECISIONS, COMPETITIVE CAPABILITIES AND BUSINESS PERFORMANCE OF MALAYSIAN MANUFACTURING SMES: A CONFIRMATORY FACTOR ANALYSIS APPROACH. *Journal of Sustainability Science and Management*, 16(1), 158–173. <https://doi.org/10.46754/jssm.2021.01.014>

Anexos

Anexo 01

Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Diseño Metodológico	Población
Problema General. ¿En qué medida la innovación abierta influye en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho 2025? Problemas Específicos: PE1. ¿Cómo influye la innovación abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025? PE2. ¿En qué medida la innovación abierta de salida influye en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025?	Objetivo General. Evaluar en qué medida influye la innovación abierta en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. Objetivos Específicos: OE1. Analizar la influencia de la innovación abierta de entrada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. OE2. Analizar la influencia de la innovación abierta de salida en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.	Hipótesis General. La innovación abierta influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. Hipótesis específicas: HE1. La innovación abierta de entrada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025. HE2. La innovación abierta de salida influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.	Variable X: Innovación Abierta	a. Innovación abierta de entrada b. Innovación abierta de salida c. Innovación abierta acoplada	Tipo: Aplicado Nivel de investigación: Explicativa Diseño de investigación: No experimental de corte transversal Enfoque de la investigación: Cuantitativo Muestra: 80 Mypes del sector Culinario Técnica: Encuesta Instrumento de investigación: Cuestionario Método estadístico: modelo de Ecuaciones Estructurales por Mínimos Cuadrados Parciales (PLS-SEM)	Población: La población está integrada por las Mypes del sector Culinario de la ciudad de Ayacucho operativas al 2025. (Restaurantes, cafeterías, juguerías, heladerías, y otros servicios de comida y bebida a fines) Muestra: El muestreo por análisis de potencia, consta de 80 Mypes del Sector Culinario de la ciudad de Ayacucho.
			Variable Y: Desempeño Empresarial	a. Desempeño financiero b. Desempeño con el Cliente c. Desempeño de los Procesos Internos del Negocio d. Desempeño de Aprendizaje y Crecimiento		

PE3. ¿Cómo influye la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025?	OE3. Analizar la influencia de la innovación abierta acoplada en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.	HE3. La innovación abierta acoplada influye de manera positiva y significativa en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025.				
---	---	--	--	--	--	--

Anexo 02

Operacionalización de variables

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Ítems	Escala
Innovación Abierta	Es el paradigma o estrategia del intercambio de conocimientos y recursos tanto dentro como fuera de una organización, este enfoque promueve una colaboración más amplia e inclusiva en el proceso de innovación, aprovechando contribuciones de fuentes externas como clientes, proveedores, socios e incluso competidores (Meireles et al., 2022).	Las empresas que emplean la innovación abierta pueden complementar sus esfuerzos de I+D con los de socios externos y monetizar innovaciones mediante licencias. Las tres principales actividades de innovación abierta incluyen las actividades de entrada (outside-in), salida (inside-out) y acopladas (Gassmann and Enkel, 2004).	Innovación abierta de entrada	Son la capacidad de adquirir y explorar conocimientos de socios externos. La investigación sobre estas actividades ha abordado la búsqueda de nuevas fuentes de ideas innovadoras (Cheng & Huizingh, 2014).	La innovación abierta de entrada se basa en la búsqueda de ideas externas y la colaboración con socios como proveedores, competidores e instituciones para adquirir conocimientos y técnicas que impulsen los proyectos de innovación.	a. Búsqueda externa b. Intercambio de conocimiento c. Alianzas estratégicas	5	Escala Likert de 5 puntos Ordinal 1 - Totalmente en desacuerdo 2 - En desacuerdo 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 - De acuerdo 5 - Totalmente de acuerdo
			Innovación abierta de salida	Incluyen la explotación externa de ideas internas, centrándose en contratos, cooperación, alianzas, licencias y comercialización de tecnologías en nuevos mercados (Cheng & Huizingh, 2014).	Se comparte activamente el conocimiento, vendiendo recetas, técnicas o licencias, para aprovechar al máximo sus ideas y generar nuevas oportunidades.	a. Comercialización del conocimiento b. Aprovechamiento de innovaciones	3	

			Innovación Abierta Acoplada	Se refiere a la colaboración entre actores del sistema de innovación que combinan actividades de entrada y salida, permitiendo el desarrollo y comercialización conjunta de innovaciones (Cheng & Huizingh, 2014)	La empresa colabora con sus socios internos y externos, coordinando y compartiendo información de forma continua en los proyectos de innovación (Cheng & Huizingh, 2014).	a. Intercambio colaborativo b. Coordinación interempresarial	3	
Desempeño Empresarial	El desempeño de la empresa se define como el funcionamiento de la empresa en referencia a los resultados específicos de sus operaciones. Comprender los componentes con los que se mide el desempeño de una empresa proporciona información relevante sobre la estabilidad financiera y la competitividad general de las organizaciones (Al Nuaimi et al., 2024).	Barradas et al. (2021) indican que el desempeño organizacional abarca medidas multidimensionales, incluyendo indicadores financieros y no financieros, además de factores internos y externos. Esto permite cuantificar los objetivos alcanzados y proyectar situaciones futuras.	Desempeño Financiero	El desempeño financiero refleja la habilidad para generar ingresos y rentabilidad sostenibles, superar a la competencia y alcanzar objetivos de ventas, mediante prácticas responsables que garantizan su competitividad y estabilidad en el mercado (Abrokwah-Larbi, 2020).	Khan et al. (2023), ha destacado que el desempeño financiero refleja la capacidad de una organización para generar valor y mantenerse competitiva. Este desempeño no solo depende de la rentabilidad alcanzada, sino también de la eficiencia en la gestión interna, la planificación y la orientación al cliente, factores que permiten fortalecer la sostenibilidad de la empresa	a. Rentabilidad y competitividad b. Gestión orientada al cliente c. Estrategias y eficiencia operativa	6	Escala Likert de 5 puntos Ordinal 1 - Totalmente en desacuerdo 2 - En desacuerdo 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 - De acuerdo 5 - Totalmente de acuerdo
			Desempeño con el Cliente	Reconoce al cliente como un actor clave. Es una dimensión no financiera que evalúa la capacidad de una empresa para reconocer y dirigirse a los clientes y segmentos de mercado oportunamente. (Abofaied, 2017).	El éxito de la empresa es fidelizar y atraer clientes usando innovación y tecnología, lo que aumenta las ventas, la confianza en la marca y la lealtad, dificultando el cambio a la competencia (Abrokwah-Larbi, 2020).	a. Confianza e imagen empresarial b. Captación y fidelización de clientes c. Innovación y experiencia del cliente	6	

			Desempeño de los Procesos Internos del Negocio	Muestra qué tan bien se está desempeñando una empresa en aquellas acciones que son cruciales para cumplir los objetivos financieros y de los clientes (Abrokwah, 2024).	Los procesos internos deben alinearse con la estrategia y los objetivos de la organización, e incluyen competencias, metodologías, procedimientos y tecnologías esenciales para el trabajo (Rafiq et al., 2020).	a. Mejora continua de procesos b. Innovación tecnológica interna c. Adaptación a necesidades del cliente	8	
			Desempeño de Aprendizaje y Crecimiento	El crecimiento y aprendizaje empresarial se refiere a la capacidad de una organización para innovar, crecer y aprender, lo cual está intrínsecamente relacionado con su valor (Hat et al., 2024).	El aprendizaje y crecimiento se enfoca en la capacidad de la organización para crear e introducir productos estándar de manera eficiente y rápida, así como en la estabilidad en la ejecución de nuevos productos (Hwang & Yoon, 2023).	a. Nivel de capacitación y motivación b. Gestión del conocimiento c. Cultura orientada a objetivos	6	

Anexo 03

Formato del cuestionario

Estimado Encuestado. Le invitamos a participar en un estudio de investigación dirigido por Anderson Rodriguez Yaranga, de la Escuela Profesional de Administración de Empresas de la Universidad de San Cristóbal de Huamanga.

El objetivo de esta investigación es evaluar en qué medida influye la innovación abierta en el desempeño empresarial de las Mypes del sector culinario de la ciudad de Ayacucho, 2025 considerando la perspectiva de encargados de sucursal, gerentes y dueños. Agradezco sinceramente su tiempo y colaboración al completar este cuestionario. La información será tratada con total confidencialidad.

Instrucciones: A continuación, encontrará varias afirmaciones. Por favor, marque con una (x) la opción que mejor refleje su opinión, siguiendo el siguiente formato.

Cargo: _____

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

N°	INNOVACIÓN ABIERTA	Valoración				
Innovación Abierta de Entrada		1	2	3	4	5
IAE1	La empresa busca ideas y conocimientos externos para apoyar su proceso de innovación.					
IAE2	La empresa adopta nuevas técnicas o tecnologías provenientes de socios externos cuando estas son útiles para su crecimiento					
IAE3	La empresa contacta activamente con actores externos para adquirir conocimientos que mejoren sus productos o servicios.					
IAE4	La empresa establece alianzas con socios externos y confía en sus aportes innovadores.					
Innovación Abierta de Salida		1	2	3	4	5
IAS1	La empresa comparte sus recetas, técnicas o prácticas de trabajo con otros negocios cuando esto genera beneficios para ambas partes.					
IAS2	La empresa participa en actividades o proyectos donde comparte sus conocimientos con organizaciones externas para desarrollar nuevas oportunidades.					
IAS3	La empresa está dispuesta a ofrecer sus conocimientos o capacidades a otras organizaciones cuando esto ayuda a generar ingresos o fortalecer la relación comercial.					

Innovación Abierta Acoplada		1	2	3	4	5
IAA1	La empresa colabora con socios internos y externos para desarrollar proyectos de innovación en conjunto.					
IAA2	La empresa coordina el intercambio continuo de información con sus grupos de interés durante los proyectos de innovación.					
IAA3	La empresa comparte actualizaciones y avances de los proyectos con todos los grupos de interés involucrados.					

Nota. Adaptado de Cheng & Huizingh (2014) *When Is Open Innovation Beneficial? The Role of Strategic Orientation*; Dabić et al. (2023) *A configurational approach to new product development performance: The role of open innovation, digital transformation, and absorptive capacity*

N°	DESEMPEÑO EMPRESARIAL	Valoración				
	Desempeño financiero	1	2	3	4	5
DF1	La rentabilidad de la empresa es satisfactoria.					
DF2	La empresa tiene más clientes que sus principales competidores.					
DF3	Aumentar la rentabilidad de la empresa es una de las metas principales.					
DF4	La empresa planifica estrategias para aumentar las ventas de todos los productos/servicios.					
DF5	Mejorar el ritmo de trabajo es importante para el objetivo financiero de la empresa.					
	Desempeño con el Cliente	1	2	3	4	5
DC1	La empresa ha logrado captar nuevos clientes en el último año.					
DC2	La fidelidad de los clientes actuales ha crecido en el último año.					
DC3	La empresa utiliza métodos innovadores para atraer clientes.					
DC4	La empresa usa tecnología para mejorar la experiencia de sus clientes.					
	Desempeño de los Procesos Internos del Negocio	1	2	3	4	5
DPI1	La forma en que la empresa mejora sus procesos es rápida y efectiva.					
DPI2	La empresa toma en cuenta las ideas de sus empleados al diseñar sus procesos.					
DPI3	La empresa usa tecnología para crear nuevos procesos de trabajo.					
DPI4	El tiempo de atención al cliente en la empresa ha mejorado en el último año.					
DPI5	La empresa tiene la tecnología necesaria para desarrollar nuevos productos.					
DPI6	La empresa adecua sus procesos a las necesidades de los clientes.					
	Desempeño de Aprendizaje y Crecimiento	1	2	3	4	5
DAC1	La empresa cuenta con empleados suficientemente capacitados y motivados.					
DAC2	Se tiene una base de datos e información que apoya el aprendizaje y crecimiento de la empresa.					
DAC3	La empresa ofrece oportunidades de aprendizaje a los empleados mediante diferentes programas.					
DAC4	La rotación de empleados en la empresa ha disminuido en el último año.					
DAC5	La empresa utiliza tecnología para conocer mejor a sus clientes.					
DAC6	La empresa busca información sobre nuevos productos o servicios.					

Nota. Adaptado de Abrokwa-Larbi (2020) *The impact of innovative marketing on the performance of Ghanaian food processing small and medium enterprises (SMEs)*

Anexo 04*Juicio de Expertos: Validación de instrumento de experto N.º 01***DATOS GENERALES****1.1. Nombres y apellidos del Experto** : Andrés Moisés Huayanay Quispe**1.2. Centro laboral** : UNSCH**1.3. Cargo o función** : Director de Incubadora de Empresas**1.4. Grado Académico** : Doctor

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	BAJA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y Comprensible.				4	
OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				4	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología			3		
ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				4	
SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				4	
PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo con el objetivo planteado				4	
CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				4	
COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				4	
METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				4	
APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				4	
SUMATORIA POR COLUMNA				3	36	
TOTAL				39	78.00%	

3. REQUISITOS PARA CONSIDERAR UN INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

REQUISITOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
1. Confiabilidad , en el instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.				X	
2. Validez , en el instrumento realmente mide la variable que se busca cuantificar.				X	
3. Objetividad , el instrumento muestra ser permanente a la influencia de los sesgos y tendencias de la investigación.				X	

PROMEDIO DE VALORIZACIÓN	78%
--------------------------	-----

4. OPCIÓN DE APLICABILIDAD

4.1. El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.	X
4.2. El instrumento debe ser mejorado, antes de ser aplicado.	()
4.3. Considerar las recomendaciones y aplicar el trabajo.	()


Hunyway Quispe Andrés Moises.....
 Apellidos y nombres:
 DNI: 28217399.

Anexo 05*Juicio de Expertos: Validación de instrumento de experto N.º 02***DATOS GENERALES****1.1. Nombres y apellidos del Experto** : Jorge Alberto Prado Palomino**1.2. Centro laboral** : UNSCH**1.3. Cargo o función** : Docente Universitario**1.4. Grado Académico** : Magister

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	BAJA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y Comprensible.				4	
OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				4	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				4	
ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					5
SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				4	
PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo con el objetivo planteado				4	
CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				4	
COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				4	
METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					5
APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					5
SUMATORIA POR COLUMNA					28	15
TOTAL					43	86.00%

3. REQUISITOS PARA CONSIDERAR UN INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

REQUISITOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
1. Confiabilidad , en el instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.				X	
2. Validez , en el instrumento realmente mide la variable que se busca cuantificar.				X	
3. Objetividad , el instrumento muestra ser permanente a la influencia de los sesgos y tendencias de la investigación.				X	

PROMEDIO DE VALORIZACIÓN	86%
--------------------------	-----

4. OPCIÓN DE APLICABILIDAD

4.1. El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.	X
4.2. El instrumento debe ser mejorado, antes de ser aplicado.	()
4.3. Considerar las recomendaciones y aplicar el trabajo.	()

Apellidos y nombres:

DNI:



Jorge Palamino Jorge

28288474

Anexo 06*Juicio de Expertos: Validación de instrumento de experto N.º 03***DATOS GENERALES**

- 1.1. Nombres y apellidos del Experto** : Iván Nilton Bejarano Olivares
- 1.2. Centro laboral** : Cámara Regional de Comercio de Ayacucho
- 1.3. Cargo o función** : Presidente
- 1.4. Grado Académico** : Magister

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	BAJA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y Comprensible.				4	
OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables			3		
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				4	
ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada			3		
SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				4	
PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo con el objetivo planteado				4	
CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				4	
COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				4	
METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				4	
APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				4	
SUMATORIA POR COLUMNA				6	32	
TOTAL					38	76.00%

3. REQUISITOS PARA CONSIDERAR UN INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

REQUISITOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
1. Confiabilidad , en el instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.				X	
2. Validez , en el instrumento realmente mide la variable que se busca cuantificar.				X	
3. Objetividad , el instrumento muestra ser permanente a la influencia de los sesgos y tendencias de la investigación.				X	

PROMEDIO DE VALORIZACIÓN	76% ()
--------------------------	---------

4. OPCIÓN DE APLICABILIDAD

4.1. El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.	()
4.2. El instrumento debe ser mejorado, antes de ser aplicado.	(X)
4.3. Considerar las recomendaciones y aplicar el trabajo.	()



Apellidos y nombres: Beñaromo Olivares
DNI: 28298560

Anexo 07

Base de datos correspondientes a la variable Innovación Abierta

IAE1	IAE2	IAE3	IAE4	IAS1	IAS2	IAS3	IAA1	IAA2	IAA3
5	4	4	5	4	4	5	4	4	4
4	3	4	4	2	2	3	3	3	3
4	2	3	4	3	3	3	3	2	2
4	4	4	4	4	4	3	3	4	3
5	4	4	5	4	4	5	5	4	5
4	4	2	4	3	3	4	3	3	3
4	5	3	5	3	4	4	3	4	3
5	4	5	5	4	4	5	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	3	4	2
5	5	4	5	5	5	4	4	4	4
4	4	4	5	4	4	5	4	4	3
4	4	4	4	3	3	4	3	4	3
5	5	4	5	5	5	4	4	4	5
4	5	4	5	4	4	4	4	3	3
4	4	5	4	4	4	4	4	4	5
4	5	3	4	4	4	4	3	4	3
3	4	2	4	4	3	3	3	3	3
5	4	5	5	5	5	4	5	4	5
4	4	2	4	4	4	5	4	4	4
4	4	3	4	3	3	4	3	3	3
5	4	4	5	5	4	5	4	4	4
3	4	4	3	4	4	5	4	4	3
4	5	4	5	5	5	4	4	4	4
5	4	5	4	5	4	5	4	4	4
4	4	5	4	4	4	4	4	4	3
2	4	2	3	3	3	3	4	4	3
4	4	2	3	3	3	4	4	4	4
3	4	4	4	4	4	5	5	5	4
5	5	5	5	4	4	5	5	5	5

4	5	5	5	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	5	5	5	4	4	4
2	3	2	3	3	3	3	3	4	3
3	3	3	4	3	3	3	4	4	3
5	5	5	5	4	4	5	4	4	5
4	5	4	5	4	4	5	4	4	5
3	3	1	4	3	3	3	4	4	3
4	4	3	4	4	4	4	4	4	3
5	5	4	5	5	4	5	5	4	5
2	3	2	2	3	3	3	3	4	3
4	5	3	3	4	4	4	4	3	3
4	4	3	4	5	4	5	4	4	3
4	5	3	5	4	4	5	4	4	5
5	4	4	4	4	4	5	4	4	3
5	5	4	5	5	4	5	4	4	5
4	4	2	4	4	4	3	4	3	2
4	4	4	3	4	4	5	4	3	3
2	3	2	4	4	3	4	3	4	3
5	5	3	5	5	5	4	4	4	5
2	3	1	3	3	3	2	4	4	3
4	5	3	5	5	4	5	4	4	4
5	5	5	5	4	4	5	5	4	5
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	2	3	3	3	3	3	3	3
5	5	5	5	4	4	5	5	5	5
5	5	2	4	4	4	5	4	4	4
4	4	2	4	4	5	4	4	3	4
4	4	2	4	2	2	3	3	4	3
4	4	3	5	4	4	4	4	4	3
4	4	4	5	3	3	4	5	4	4
5	4	4	5	5	4	5	5	5	4

5	5	5	5	4	4	5	5	5	5
4	4	4	4	3	3	4	3	2	3
4	4	4	5	4	4	4	2	2	3
4	4	2	4	4	4	5	4	4	4
5	5	3	4	4	4	5	5	4	5
4	3	5	3	3	3	3	4	4	5
2	2	1	4	3	3	2	3	4	3
5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
4	5	3	5	4	3	4	4	5	4
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
3	4	2	4	3	3	4	3	3	4
5	5	5	5	4	4	5	5	4	5
2	2	1	3	3	3	3	4	4	4
5	5	3	5	4	3	4	5	4	5
5	4	3	5	4	3	4	4	3	3
5	4	4	4	5	5	5	4	4	5
5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
2	2	1	4	3	3	2	3	2	5
4	4	3	5	4	4	5	4	4	5
4	3	3	2	4	4	4	4	4	3

Anexo 08*Base de datos correspondientes a la variable Desempeño Empresarial*

DF 1	DF 2	DF 3	DF 4	DF5	DC1	DC2	DC3	DC4	DPI1	DPI2	DPI3	DPI4	DPI5	DPI6	DAC 1	DAC 2	DAC 3	DAC 4	DAC 5	DAC 6
4	4	4	3	3	3	3	2	4	4	4	4	3	3	3	2	3	2	4	4	4
3	3	3	3	2	2	4	2	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3
3	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	4	3	2	2	2	2	2	2	3
4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	3
4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3
3	3	3	3	2	2	3	3	1	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	4
3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	2	4	3	4
4	4	3	3	3	5	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4
3	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	2
5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4
3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4
4	4	3	3	3	3	4	4	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	3
4	4	4	3	3	4	2	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2
4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5
4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5
3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1
4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3
5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5
3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	2
4	4	4	4	3	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4
4	4	4	4	4	4	2	3	4	3	3	4	4	4	3	2	3	3	3	3	2
4	4	4	3	3	4	4	4	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4
5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5
4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4
3	3	3	3	1	2	2	4	1	3	3	4	4	4	3	2	2	2	2	2	1
4	4	4	4	3	3	5	4	2	4	4	4	4	4	1	2	2	2	3	2	3
3	3	3	3	4	4	4	4	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4

5	4	4	4	5	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
4	4	4	3	4	5	5	5	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4
4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	5
4	3	3	3	2	2	2	2	1	3	3	3	4	3	2	2	2	2	2	1
3	3	3	3	4	2	2	2	2	3	3	2	4	3	3	2	3	2	3	2
5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	2	2	3	3	2
4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4
3	3	3	3	3	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3
4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	2	2	2	3	2
4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3
3	3	3	2	2	1	2	2	1	3	3	3	3	3	4	2	2	2	3	2
4	4	4	3	3	4	3	3	2	4	3	3	3	3	4	3	4	2	2	3
4	3	3	3	4	4	3	4	2	4	4	4	4	4	5	2	2	2	3	2
4	4	4	4	3	2	2	4	2	4	4	4	4	3	2	3	3	3	4	4
4	4	3	3	3	2	2	4	2	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	5
4	4	3	3	2	5	4	4	2	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	5
3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	2	4	3	4	3	3	3	3	3
5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3
3	3	3	2	1	2	4	4	1	3	3	3	3	3	1	2	3	2	4	3
4	4	3	3	3	4	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4
3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	3	2
4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	1	3	4	3	4	4
5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	5
4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
3	3	3	3	3	4	2	3	1	3	3	3	4	3	1	2	2	2	3	3
4	4	4	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3
4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	5	5	3
4	4	4	3	3	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	1	2	2	2	3	3
5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5
4	4	3	3	3	4	4	4	1	4	4	4	4	4	2	2	3	4	2	3



TRANSCRIPCIÓN DE ACTA DE SUSTENTACIÓN

En la ciudad de Ayacucho, el día 25 de junio de 2026, a las 11:15 am. horas, en el Auditorium de la Escuela Profesional de Administración de Empresas de la UNSCH, se reunieron los miembros de la Comisión del Jurado Evaluador, conformado por los profesores Lic. Jorge Antonio Gálvez Molina, Lic. Edith Paucar Ruiz, Lic. Ricardo Moisés Jorgechagua Saavedra (Asesor-miembro) bajo la presidencia del Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, como Decano y actuando como secretaria el Lic. Judith Berrocal Chilcce;

La secretaria da lectura de la Resolución Decanal N° 218-2026-UNSCH-FCEAC-D de fecha 19 de junio de 2026 el cual declara expedito al bachiller ANDERSON RODRIGUEZ YARANGA, para la sustentación de la tesis: **Impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de Ayacucho, 2025**; para optar el título profesional de Licenciado en Administración.

Acto seguido el presidente de los jurados invita al sustentante a dar inicio a la exposición de la mencionada tesis en un tiempo aproximado de treinta (30) minutos. Concluida la sustentación el presidente solicita a los miembros del jurado evaluador formular las preguntas y repreguntas necesarias para lo cual disponen de cuarenta y cinco (45) minutos, las mismas que fueron absueltas satisfactoriamente.

Concluida la sustentación, el presidente de los jurados invita al sustentante y público asistente abandonar el Auditorium con la finalidad de deliberar y emitir la calificación correspondiente, con el siguiente resultado:

Jurado 1	15
Jurado 2	16
Jurado 3	15
Jurado 4	15

Resultando aprobado por unanimidad con el calificativo de QUINCE (15)

Siendo las 12:51 pm. horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico y en fe de lo actuado firman al pie del presente los profesores: Dr. Pelayo Hilario Valenzuela, Lic. Jorge Antonio Gálvez Molina, Lic. Edith Paucar Ruiz, Lic. Ricardo Moisés Jorgechagua Saavedra (Asesor-miembro) y secretaria Lic. Judith Berrocal Chilcce.

Libro N° 04, con folio N° 10

Ayacucho, 17 de julio del 2026



Prof. Susano Pretel Eslava
Secretario Docente

**UNSCH**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

DECANATO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD CON DEPÓSITO**No 006-2026-EPAE/FCEAC/UNSCH**

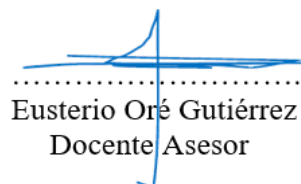
1. Apellidos y nombres de investigadores: **Bach. Anderson RODRIGUEZ YARANGA**
2. Escuela Profesional/Unidad de investigación: Administración de Empresas
3. Facultad: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables
4. Tipo de trabajo académico evaluado: Tesis
5. Título del trabajo académico: **Impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de Ayacucho, 2025**
6. Software de similitud: TURNITIN
7. Fecha de recepción 14 de julio 2026
8. Fecha de evaluación: 17 de julio 2026
9. Evaluación de originalidad.

Porcentaje de similitud	Resultado
12%	**APROBADO

*Consignar el porcentaje de similitud

Consignar **APROBADO si se encuentra dentro del rango de porcentaje establecido, Subsanan las observaciones o **DESAPROBADO** si excede el porcentaje permisible de similitud.

Ayacucho, 17 de julio de 2026



Eusterio Oré Gutiérrez
Docente Asesor

Impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de Ayacucho, 2025

por Anderson RODRIGUEZ YARANGA

Fecha de entrega: 17-jul-2026 08:27a. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2999269765

Nombre del archivo: PARA_TURNITIN-Anderson_RODRIGUEZ_YARANGA.pdf (2.81M)

Total de palabras: 31238

Total de caracteres: 167541

Impacto de la innovación abierta en el desempeño empresarial de las MYPES del sector culinario de Ayacucho, 2025

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	13%	9%	4%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unheval.edu.pe	2%
	Fuente de Internet	
2	hdl.handle.net	2%
	Fuente de Internet	
3	repository.icesi.edu.co	1%
	Fuente de Internet	
4	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga	1%
	Trabajo del estudiante	
5	www.tdx.cat	1%
	Fuente de Internet	
6	Submitted to Universidad Pontificia Bolivariana	<1%
	Trabajo del estudiante	
7	del Moral del Moral, Maggie. "La inteligencia emocional, el liderazgo Transformacionaly su impacto en el desempeño del equipo: el rol mediador delcompromiso organizacional, la Resilienciay la satisfacción laboral del equipo", Universidad Ana G Méndez - Gurabo, 2024	<1%
	Publicación	
8	Roberto Morales García, Jeffrey J. Lozano García, Andrea Gisel Ledesma Zavala, Héctor Cuevas Vargas. "Liderança transformacional e sua influência no desempenho empresarial das micro e pequenas empresas de Guadalajara de Buga, Colômbia", Revista Facultad de Ciencias Económicas, 2023	<1%
	Publicación	
9	repositorio.unsaac.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
10	tesis.pucp.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
11	repositorio.unamba.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
12	produccioncientificaluz.org	<1%
	Fuente de Internet	

13	Jaidier Manuel Vega Jurado. "Las estrategias de innovación en la industria manufacturera española: sus determinantes y efectos sobre el desempeño innovador.", Universitat Politecnica de Valencia, 2008 Publicación	<1 %
14	scielo.org.do Fuente de Internet	<1 %
15	pulsocientifico.com Fuente de Internet	<1 %
16	Christian Rolando Zapata León, Jose Ovidio Flores Gutierrez, Oscar Rafael Tinoco Gomez. "A strategic automation system model to improve operational efficiency in leading financial institutions in Metropolitan Lima", Esprint Investigación, 2026 Publicación	<1 %
17	Submitted to Universidad Politécnica de Madrid Trabajo del estudiante	<1 %
18	riunet.upv.es Fuente de Internet	<1 %
19	tesisdigitales.umich.mx Fuente de Internet	<1 %
20	Submitted to uacj Trabajo del estudiante	<1 %
21	digitum.um.es Fuente de Internet	<1 %
22	spij.minjus.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
23	iadministrativa.escasto.ipn.mx Fuente de Internet	<1 %
24	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
25	helvia.uco.es Fuente de Internet	<1 %
26	Submitted to Universidad Nacional de Cajamarca Trabajo del estudiante	<1 %
27	repositorio.uvm.cl Fuente de Internet	<1 %
28	ruidera.uclm.es Fuente de Internet	<1 %

29	www.fcca.umich.mx Fuente de Internet	<1 %
30	Cruz Figueroa, Monica Yadira. "Un análisis de factores individuales que afectan la transferencia de conocimiento interna y su efecto en la memoria organizacional", Universidad Ana G MÃ©ndez, 2025 Publicación	<1 %
31	Submitted to Blackboard Productivo Trabajo del estudiante	<1 %
32	repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
33	digibug.ugr.es Fuente de Internet	<1 %
34	www.cnea.gov.ar Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas
Excluir bibliografía

Activo
Activo

Excluir coincidencias

< 30 words